

М 330

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1867 ГОДЪ. — ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ. — ЯНВАРЬ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза»,
по Мойкѣ, у Круглаго рынка, № 5.

1867.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКОГО

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣ пяти печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пересылкою во всея города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1867 годъ принимается: въ С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ Конторъ С.-Петербургскихъ Полицейскихъ вѣдомостей (на Адмиралтейской площади, между Гороховой и Вознесенскимъ проспектомъ, въ домъ Гамбса № 8, въ 3 этажъ, входъ съ площади, второй подъездъ отъ Гороховой, кв. № 25). Иногородные благоволятъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.

ИМПЕРАТОРСКОГО

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКОГО

1867

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О РАСПРОСТРАНЕНІИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНІЯ *).

«Исторія человечества — говоритъ Теэръ — въ то же время есть и исторія хлѣбопашества; нѣтъ ни одной высказанной мысли, болѣе ложной. Всѣ наши, связанные съ естественными науками, промыслы имѣютъ свою исторію, только новѣйшее хлѣбопашество не имѣетъ ея, ибо оно слишкомъ ново; что совершилось недѣлю назадъ — оно не знаетъ, и если знаетъ, то сельскій хозяинъ отъ того не будетъ умнѣе».

«Изъ всѣхъ промысловъ сельское хозяйство есть самый богатый фактами, но самый бѣдный относительно пониманія ихъ».

«Новое земледѣліе имѣетъ свои методы и системы, но не имѣетъ основныхъ правилъ, ему недостаетъ «знанія». (Либихъ, «Письма о Химіи»)».

Нельзя вѣрнѣе опредѣлить степени неудовлетворительности всѣхъ свѣдѣній, которыми еще и нынѣ руководятся сельскіе хозяева. И дѣйствительно, если въ исторіи человечества искать развитія его умственныхъ силъ, прилагаемыхъ къ той или другой жизненной потребности, то окажется, что, относительно земледѣлія, этотъ поискъ будетъ напрасенъ. Была ли, въ самомъ дѣлѣ, возможность сказать что-либо болѣе наобумъ, какъ то, что исторія человечества есть вмѣстѣ съ тѣмъ и исторія хлѣбопашества? Въ

*) Хотя со всѣми взглядами автора на земледѣліе Россіи согласиться нельзя, тѣмъ не менѣе его энергическія убѣжденія въ необходимости принятія мѣръ къ сельскохозяйственному образованию заслуживаютъ полного вниманія, особенно потому, что тотъ же самый вопросъ разработываютъ и наши экономическія общества.

особенности, если имѣть въ виду исторію развитія европейскихъ народовъ, то нельзя не согласиться, что хлѣбопашество въ образованнѣйшей части свѣта шло исключительно въ обратномъ отношеніи ко всему остальному.

Судя по состоянію хлѣбопашества въ Европѣ, слѣдовало бы придти къ самому прискорбному заключенію о степени развитости ея населенія; слѣдовало бы всѣ европейскіе народы признать — хуже нежели неразвитыми — варварами, у которыхъ дома истребленъ почти весь запасъ продовольствія и которымъ необходимо искать новыхъ запасовъ для истребленія въ другихъ странахъ свѣта, за горами, за морями. . .

Народы, стоящіе во главѣ образованной, развитой Европы: Англія, Франція, Германія и пр., ежегодно сводятъ счетъ своего населенія и удостовѣряются, что они, несмотря на мирную эпоху, отсутствіе эпидемій и т. п., не въ состояніи значительно увеличивать ни самаго населенія, ни благосостоянія своего небольшого населенія. Изъ этихъ странъ ежегодно переселяется въ отдаленныя земли все большее и большее число людей; десятки тысячъ семействъ, изъ-за недостатка хлѣба, оставляютъ родину навсегда; милліоны людей, болѣе любящихъ родную страну, проводятъ въ ней нищенскую жизнь; умильшіе и богатѣйшіе ихъ соотечественники въ состояніи приносить имъ милостыню, но не въ состояніи освободить ихъ отъ милостыни. . .

Англія считается страной, наиболѣе усовершенствованшею хлѣбопашество; но эта страна, разоряющая всѣ другія страны всѣхъ пяти частей свѣта, не можетъ достигнуть у себя цифры 30 милліоновъ населенія и не въ состояніи продовольствовать собственнымъ хлѣбомъ даже 25 милліоновъ людей. Для улучшенія своего хлѣбопашества, эта страна издерживаетъ ежегодно громаднѣйшія суммы денегъ; ея корабли ежегодно привозятъ такое количество удобренія, которое, если бы употреблялось со знаніемъ дѣла, давно могло бы освободить ее отъ необходимости покупать хлѣбъ. Въмѣсто настоящаго своего населенія въ 27 милліоновъ, Англія могла бы продовольствовать вдвое или втрое больше у себя дома, или же продавать излишекъ хлѣба другимъ народамъ. Громаднѣйшія усилія и издержки пропали тамъ

безвозвратно лишь вслѣдствіе незнанія законовъ земледѣлія.

Донинѣ въ Европѣ была забота лишь объ усиленіи, облегченіи и удешевленіи производства земледѣльческихъ продуктовъ, о передѣлкѣ и размѣнѣ ихъ на что-либо другое, но никто и не воображалъ, чтобы когда-нибудь могла появиться даже мысль о недостаткѣ матеріаловъ для производства этихъ продуктовъ. Общее убѣжденіе господствовало въ Европѣ, что недостатокъ жизненныхъ припасовъ, или сыраго продукта для передѣлки, можетъ встрѣтиться въ каждой мѣстности лишь временный, въ силу скоропроходящихъ причинъ; и то недостатокъ, который, при усовершенствованныхъ сообщеніяхъ между отдаленными странами, не можетъ угрожать малѣйшею опасностью. На этомъ основаніи изошрялись всѣ силы ума въ изобрѣтательности для полученія силы, способной безотлагательно предоставлять во власть все то, что можетъ имѣть какую-либо цѣнность, что можетъ превратиться въ деньги. Механическая сила, ломающая всѣ встрѣчаемыя преграды, способствуетъ этому стремленію какъ нельзя болѣе. Посредствомъ этой силы лишь на луиѣ и дальше добыча невозможна; но на землѣ не укроется отъ взорвѣ и рукъ человѣческихъ золотое руно. Все, чѣмъ богата поверхность земли, посредствомъ механической силы быстро переходитъ во власть человѣка, а потому до-сихъ-поръ эта сила больше прилагается, нежели знаніе. Искусство прилагать механическую силу къ дѣлу считается богатствомъ на томъ лишь основаніи, что она облегчаетъ добычу, что она въ теченіе многихъ вѣковъ обезпечивала удовлетвореніе не только потребностей, но даже и прихотей...

Въ наше время стало понятно, что мысль о неисчерпаемыхъ сокровищахъ, зарытыхъ въ землѣ въ пользу человѣка, можетъ пригодиться лишь для украшенія и обогащенія лишнею главой арабскихъ сказокъ, но никакъ не для улучшенія матеріальнаго благосостоянія рода человѣческаго. Эту поэтическую мысль, со всѣми ея послѣдствительностями, должна замѣнить другая, болѣе реальная, а именно, что всевозможныя цѣнности, добываемыя изъ земли, всегда были тамъ въ самомъ ограниченномъ количествѣ

вѣ, что въ настоящее время земля изобилуетъ ими меньше, нежели когда-либо, и что, если люди не откажутся отъ неразумнаго пользованія дарами природы, то недостатокъ ихъ для удовлетворенія жизненныхъ потребностей появится въ такихъ чувствительныхъ размѣрахъ, что и человѣческое искусство окажется безсильнымъ.

Понятно, что всякая опасность, какъ бы она далеко ни была, не перестанетъ быть опасностью до-тѣхъ-поръ, пока не устранятся причины, приближающія опасность; понятно и то, что чѣмъ заблаговременнѣе будутъ приняты мѣры для отвращенія угрожающей опасности, тѣмъ лучше.

Въ Россіи опасность ближе и грознѣе, нежели въ какой-либо другой европейской странѣ. Отъ неразумнаго пользованія дарами земли слѣдуетъ ожидать крайняго недостатка продовольствія, который можетъ опустошить государство болѣе, нежели какія бы то ни было войны, эпидеміи, пожары; ибо для защиты отъ недостатка хлѣба въ большихъ размѣрахъ у насъ рѣшительно не хватало бы силъ. Мы не принадлежимъ къ числу народовъ, которые обладаютъ средствами продовольствовать долгое время свое населеніе хлѣбомъ, произрастающимъ на другомъ полушаріи, а потому, выдержавъ всѣ бѣдствія, сопровождающія голодомъ, намъ пришлось бы лишиться Богъ вѣсть сколькихъ милліоновъ населенія и надеждъ возвратить себѣ однажды утраченныя условія благосостоянія и могущества.

На истощенной почвѣ шибко размножаются люди, не взирая на какой бы то ни было размѣръ случайностей, уменьшающихъ населеніе страны, но на бесплодной и постоянно истощающейся почвѣ, при самыхъ благопріятныхъ другихъ условіяхъ, приращеніе населенія невозможно; при маломальски же неблагопріятныхъ обстоятельствахъ люди не могутъ не умирать какъ мухи.

Въ Россіи уже нѣтъ ни одного болѣе крупнаго уголка земли, на который могъ бы обращаться общій взоръ, какъ на житницу имперіи. вмѣсто того, чтобы съ теченіемъ времени, съ умноженіемъ населенія усилилась и сама производительность почвы—совершилось наоборотъ. Южно-русскій черноземный край, при самыхъ благопріятныхъ

атмосферическихъ условіяхъ, даетъ жатвы, едва вознаграждающія рискъ и труды тамошнихъ земледѣльцевъ, а средняя цифра урожая и тамъ понизилась до такой степени, что вольнонаемный трудъ едва возможенъ. Въ другихъ частяхъ государства почва до того истощена, что крестьяне, по необходимости обрабатывая огромныя пространства, въ урожайный годъ получаютъ хлѣба не болѣе того количества, которое требуется для кой-какого прокормленія ихъ самихъ и для обсѣмененія полей; составлять же запасовъ на неурожайные годы имъ рѣшительно не изъ чего. Правительство ежегодно заботится о продовольствіи многихъ губерній.

Но нѣтъ надобности расписывать мрачной картины современнаго состоянія хлѣбопашества въ Россіи; общій голось признаетъ, что оно въ крайне неудовлетворительномъ положеніи. Повсюду замѣтно желаніе подвинуть это дѣло впередъ; въ этомъ отношеніи тоже нѣтъ разногласицы, но не всѣ одинаково смотрятъ на сущность этого дѣла. Многіе чувствуютъ боль, но совершенно не понимаютъ болѣзни, доказательствомъ чему служатъ то, что въ большей части случаевъ возлагаются надежды на лекарства, которыя хуже самой болѣзни, или же то, что многіе рассчитываютъ на средства, которыя помочь горю безсильны.

Есть же у насъ люди, которые говорятъ о переселеніи цѣлыхъ крестьянскихъ общинъ въ Сибирь и на Амуръ, какъ о капитальномъ средствѣ улучшенія ихъ быта. Есть и другіе, которые убѣждены, что съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ и иныхъ путей сообщенія, у насъ появится хлѣба и всякаго добра болѣе, нежели нужно.

Первое изъ этихъ двухъ мнѣній до такой степени варварски нелѣпо, что даже опровергать его стыдно; но не упомянуть о немъ невозможно, потому что оно раздѣляется многими и заявляется не только словомъ, но даже и дѣломъ *).

Если бы въ Сибири, на Амурѣ, или гдѣ бы то ни было,

*) У насъ дѣйствительно много крестьянъ, которые то-и-дѣло мечтаютъ о переселеніи куда-нибудь, какъ о переходѣ въ рай. И то откуда? напримѣръ: изъ Самарской губерніи, гдѣ просторъ, климатъ и пр. благоприятствуютъ земледѣльцу вполне!

дѣйствительно всего можно бы найти въ изобиліи и еслибъ даже переправа туда рѣшительно ничего не стоила, то и тогда не слѣдовало ли бы подумать всѣмъ гг. приходящимъ съ совѣтомъ о переселеніи и рѣшить: 1) какова была бы судьба страны, оставляемой переселенцами; 2) много ли было бы пользы той части населенія, которая осталась бы на мѣстѣ и 3) какова была бы судьба самихъ переселенцевъ? Здравый разсудокъ подсказываетъ, что страна опустѣла бы, что оставшаяся часть населенія ничего не выиграла бы, получивъ наслѣдство, подобное оставляемому тучею улетающей саранчи, и что, наконецъ, сами переселенцы, раньше или позже, погибли бы также, какъ и саранча, умѣющая лишь быстро истреблять все встрѣчаемое.

Но извѣстно всѣмъ, что хлѣбъ ни на Амурь, ни гдѣ бы то ни было, не получается безъ усилій и пожертвованій со стороны земледѣльцевъ; что, дабы очутиться на Амурь, для этого необходимо истратить много добра въ пути, физическихъ силъ и здоровья. Спрашивается: что же можетъ внушать мысль о переселеніи, если не крайнее невѣжество, заставляющее и дикарей, опустошившихъ одну страну, переходить для грабежа въ другую?

Надежды, возлагаемыя на прогрессъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ отъ устройства желѣзныхъ дорогъ и другихъ усовершенствованныхъ путей сообщенія, въ высшей степени ошибочны. Мы слышали, что усовершенствованные пути сообщенія, поощряя труды, имѣютъ свойство усиливать торговую и промышленную дѣятельность; а такъ какъ хлѣбопашество есть тоже якобы промышленность, то мы готовы вѣрить, что и оно, въ слѣдствіе этой же причины, даетъ намъ всего вдоволь.

Усовершенствованные пути сообщенія усиливаютъ ту только дѣятельность, которая почерпаетъ матеріалъ для своихъ произведеній изъ богатаго источника, но ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи помочь горю, если требуется не усиленіе труда, а пополненіе исчерпаннаго источника. Сооруженіе громаднѣйшихъ построекъ — каналовъ, шоссе-ныхъ и желѣзныхъ дорогъ — не заставитъ произростать ни одного лишняго колоса, ни одной лишней травки на нашихъ поляхъ и лугахъ, а напротивъ, скорѣе заставитъ тра-

ву расти на этих же дорогахъ, если мы будемъ смотрѣть на хлѣбопашество какъ на промышленное предпріятіе, требующее только поощренія.

О поощреніи земледѣльческаго труда у насъ обыкновенно говорится какъ о чемъ то, чего будто не существуетъ въ Россіи вовсе. Трудно угадать, что именно подразумевается подъ словомъ *поощреніе* тѣми личностями, которыя склоняють это слово до безконечности; но, быть можетъ, мы не ошибемся, если скажемъ, что въ этомъ словѣ заключается мысль о сильномъ спросѣ сельскихъ продуктовъ, т.-е. объ удобномъ превращеніи ихъ въ деньги. Современный спросъ считается ничтожнымъ; отъ усовершенствованія путей сообщеній ожидается несравненно большій.

Если бы и дѣйствительно, вслѣдствіе улучшенія сообщеній, увеличился спросъ, то не-уже-ли достаточно было бы одного усиленнаго требованія, чтобы хлѣба у насъ появилось безчисленное множество? Какимъ чудомъ удвоится или утроится настоящій излишекъ сельскихъ продуктовъ? не-уже-ли посредствомъ усиленнаго желанія?...

Спросъ на всѣ сельскіе продукты и нынѣ превышаетъ наши средства удовлетворять ему какъ бы слѣдовало, безъ вредныхъ послѣдствій для производительности почвы. Нынѣ хлѣбъ и пр. не находятъ покупателей лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и въ рѣдкіе годы, въ тѣ именно годы, въ которые (благодаря невообразимымъ запашкамъ и благопріятствующимъ атмосферическимъ условіямъ) получаютъ нѣсколько большіе урожаи; но и этотъ излишекъ обременяетъ нашихъ сельскихъ хозяевъ развѣ тѣмъ, что и отъ него почти ничего не остается въ запасъ на обыкновенные, т.-е. малоурожайные годы, когда и цѣны и спросъ значительны.

Но предположимъ, что какимъ-либо чудомъ мы стали освобождены навсегда отъ неурожаевъ. Спрашивается: въ какой мѣрѣ виѣшняя торговля могла бы поощрять нашихъ хлѣбопашцевъ? Покупали ли бы иностранцы больше того количества, которое имъ нужно? Цѣны на всѣ продаваемые сельскіе продукты зависѣли ли бы отъ насъ самихъ или отъ иностранцевъ?

— Все поощреніе отъ нѣскольکو усиленной продажи заключалось бы въ томъ лишь, что мы бы имѣли честь и удовольствіе снабжать иностранцевъ бѳльшимъ количествомъ хлѣба и пр., за такую же, а даже, по всей вѣроятности, за меньшую сумму денегъ.

Еслибъ у насъ не было недостатка въ здоровыхъ понятіяхъ о значеніи и свойствахъ хлѣбопашества, о причинахъ, имѣющихъ прямое вліяніе на прогрессъ или на упадокъ въ этомъ дѣлѣ, то не могло бы быть и мысли о поощреніи хлѣбопашества посредствомъ усиленія внѣшней торговли сельскими продуктами, вслѣдствіе чего на хлѣбопашество мы бы смотрѣли преимущественно не какъ на промышленное предпріятіе, а какъ на обязательное дѣло, ненуждающееся въ особыхъ поощреніяхъ; мы бы знали, что поощреніе въ этомъ дѣлѣ заключается собственно въ томъ, что, дѣйствуя разумно, мы избѣгаемъ неизчислимыхъ бѣдствій, что, дѣйствуя наоборотъ, подвергаемъ риску всѣ условія собственнаго благосостоянія.

Желѣзныя, шоссейныя дороги и пр. могутъ пригодиться намъ во многихъ другихъ отношеніяхъ, но никакъ не для усовершенствованія нашего хлѣбопашества. Вѣрнѣе, что лишь при усовершенствованномъ хлѣбопашествѣ размноженіе желѣзныхъ дорогъ и пр. будетъ возможно и умѣстно; при плохомъ же состояніи этого дѣла, улучшенные пути пригодятся развѣ на то нашимъ земледѣльцамъ, чтобы имъ привозили хлѣбъ изъ заграницы.

Вѣрнѣйшее средство для достиженія прочнаго прогресса въ хлѣбопашествѣ, это — распространеніе *знанія*, къ этому дѣлу относящагося. Надежды и на это средство возлагаются нашими общественными дѣятелями, но нераздѣльно съ другими, ему противорѣчащими, изъ чего заключить приходится, что само понятіе о сущности сельско-хозяйственнаго образованія у насъ еще много требуетъ уясненій.

Въ 1864 году министерство государственныхъ имуществъ предложило сельскимъ хозяевамъ рѣшеніе вопроса: «о мѣрахъ къ лучшему устройству учебно-хозяйственныхъ учреждений и вообще къ распространенію сельско-хозяйственнаго образованія въ Россіи». Пренія по этому вопросу

состоялись въ томъ же 1864 году и заключаются въ книгѣ: «Собранія сельскихъ хозяевъ, устроенныя во время все-російской выставки сельскихъ произведеній Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства». Москва, въ типографіи Грачева и комп. 1865.

Въ этихъ преніяхъ принимали участіе лица, которымъ пзвѣстно современное состояніе сельскаго хозяйства, какъ у насъ, такъ и за границей, болѣе нежели кому-либо другому и которыхъ интересы въ тѣснѣйшей связи съ этимъ дѣломъ, однако тогда вопросъ не только не былъ рѣшенъ, но даже не былъ уясненъ нисколько.

Всѣ члены собранія, безъ исключенія, были согласны въ слѣдующемъ: сельское хозяйство въ Россіи въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатокъ людей, свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ, чувствуется повсюду. Существовавшія донинѣ земледѣльческія школы не принесли пользы; онѣ не были въ состояніи помочь современному горю. Причина несостоятельности этихъ школъ заключается въ дурномъ ихъ устройствѣ. Лишь въ хорошо устроенныхъ школахъ пріобрѣтается основательное знаніе, а потому главнымъ образомъ реформа школъ необходима. Въ болѣе или менѣе удачномъ устройствѣ школъ заключается вѣрнѣйшее средство пріобрѣтенія свѣдущихъ дѣятелей и, слѣдовательно, залогъ улучшенія нашего сельскаго хозяйства.

На этомъ основаніи все вниманіе собранія сосредоточилось на различныхъ способахъ и образцахъ устройства школъ и такимъ образомъ земледѣльческое собраніе превратилось въ педагогическое, которое спорило о значеніи высшихъ, среднихъ и низшихъ земледѣльческихъ заведеній, о способахъ передачи въ нихъ требующагося знанія. Все время споръ вращался въ этомъ тѣснѣйшемъ кругу; множество словъ и мыслей потрачено для доказательства большей или меньшей степени полезности теоретическаго или практическаго способа ученія, или для доказательства, что спеціализація знанія съ раннихъ лѣтъ вредна, или же, что такой-то способъ образованія, требующихся дѣятелей, обойдется дешевле, нежели другой и т. п., а о томъ, какое именно знаніе нынѣ распространять слѣдуетъ, если и говорилось, то совершенно не впадалъ.

— Все это нельзя считать явленіемъ случайнымъ и мало-значущимъ. Собраніе сельскихъ хозяевъ не могло бы принять на себя роли собранія педагоговъ, если бы нѣсколько членовъ явилось въ собраніе съ прочными убѣжденіями о потребности кореннаго преобразования сельскаго хозяйства повсюду и о сущности того знанія, которое должно руководить дѣятельностью сельскихъ хозяевъ.

Начиная съ докладчика, всѣ были чрезвычайно шатки въ своихъ мнѣніяхъ. Почти всѣ, которые предлагали что-либо, украшали рѣчь свою оговоркой, что они въ этомъ дѣлѣ не спеціалисты, или спѣшили предупредить собраніе, что они далеки отъ мысли считать свое мнѣніе безусловно вѣрнымъ. Коль скоро требовалось заглянуть въ сущность дѣла и высказаться положительно, независимо отъ преобладающихъ пока прежнихъ убѣжденій, произносились кое-какія фразы и тотчасъ же слѣдовалъ крутой поворотъ въ сторону, чтобы не тронуть вопроса въ самомъ его основаніи.

Напримѣръ, докладчикъ, опредѣляя сущность сельскохозяйственнаго образованія, сказалъ слѣдующее: «Сельскохозяйственное образованіе объемлетъ собою совокупность знаній, которыя необходимы для того, чтобы вести хозяйство рационально, т.-е. сообразно съ естественными условіями почвы и климата, съ натурою разводимыхъ растений и животныхъ и съ экономическими требованіями, обуславливающими достиженіе окончательнаго результата хозяйства, какъ промышленнаго предпріятія — возможное усиленіе и удешевленіе производства, а черезъ то возвышеніе поземельнаго дохода. Рациональность въ хозяйствѣ сопрягается такимъ образомъ съ двумя сферами знаній: съ естественными науками и съ науками экономическими. Если мы присоединимъ къ этому механику, то получимъ энциклопедію наукъ, изученіемъ которыхъ должно начинаться образованіе сельскаго хозяина. *Примѣненіе этихъ наукъ къ объясненію и оцѣнкѣ способовъ хозяйственной практики составляетъ содержаніе и задачу самой науки сельскаго хозяйства.*»

Всматриваясь внимательно въ это опредѣленіе науки сельскаго хозяйства, нельзя не преклонить головы передъ

краснорѣчіемъ, способнымъ говорить о чемъ-либо, какъ о чемъ-то дѣйствительно существующемъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, способнымъ заподозрить само существованіе предмета, о которомъ рѣчь идетъ. Последнее изреченіе въ этомъ образѣ неопредѣленности (напечатанное курсивомъ) вполне способно привести къ сомнію о существованіи науки сельскаго хозяйства, хотя самъ авторъ этого изреченія употребилъ выраженіе: *наука сельскаго хозяйства*, не въ смыслѣ отрицательномъ.

Подобно неопредѣленнымъ образомъ можно было говорить о сущности сельскохозяйственнаго образованія сто лѣтъ назадъ и, пожалуй, это будетъ возможно сто лѣтъ спустя насъ, но въ современную эпоху, принесшую намъ понятія о сельскомъ хозяйствѣ діаметрально противоположныя прежнимъ убѣжденіямъ, подобная неопредѣленность не только не можетъ считаться полезною, но даже должна считаться вредною.

«Понятно—говоритъ дальше докладчикъ—что учебное заведеніе, назначенное для распространенія высшаго агрономическаго образованія, тогда только можетъ достигать своей цѣли, когда представляетъ учащимся все способы къ полному и основательному изученію основныхъ наукъ, на которыхъ опирается самая наука сельскаго хозяйства. Какъ ни простъ и естественъ этотъ выводъ, къ сожалѣнію, большая часть высшихъ сельско-хозяйственныхъ институтовъ въ Германіи, откуда и мы заимствовали образецъ для бывшаго Горьгорѣцкаго института, не удовлетворяютъ этому требованію. Основныя науки являются въ нихъ на второмъ планѣ, излагаются элементарно и потому, весьма естественно, не могутъ служить для учащихся достаточнымъ пособіемъ для изученія специальныхъ предметовъ. Несостоятельность большинства сельскохозяйственныхъ академій Германіи, высказавшаяся особенно въ последнее время, когда наука, двинутая впередъ гениемъ Либиха, сдѣлала такіе громадныя успѣхи, поселила въ Германіи почти общераспространенное убѣжденіе, что высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія должны стоять въ связи съ университетами.»

Изъ сравненія этихъ словъ съ предшествовавшимъ опре-

дѣленіемъ сущности сельскохозяйственнаго образованія ясно слѣдовало бы то только, что коренной недостатокъ всѣхъ бывшихъ въ Германіи земледѣльческихъ институтовъ, и нашего Горыгорѣцкаго, заключался въ томъ лишь, что въ нихъ *основныя науки излагались элементарно*, слѣдовательно и то, что если бы эти науки излагались тамъ не элементарно, а напр. такимъ образомъ, какъ излагаются въ университетахъ, то эти же самые институты могли бы служить для учащихся достаточнымъ пособіемъ для изученія спеціальныхъ предметовъ, и въ такомъ случаѣ, очевидно, не было бы особенной надобности ставить ихъ въ связь съ университетомъ. Если такъ, то спрашивается: изъ-за чего вся тревога по всей Германіи и у насъ? Что же въ самомъ дѣлѣ заставляеть упразднить эти институты?

«Несостоятельность большинства сельскохозяйственныхъ академій въ Германіи высказалась особенно въ послѣднее время, когда наука, двинутая впередъ гениемъ Либиха, сдѣлала громадныя успѣхи».

Кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію, что громаднѣйшіе успѣхи какой бы то ни было науки не въ состояніи уронить значенія школы, обнаружить ея несостоятельности, если въ ней существуетъ хотя бы и слабѣйшій зачатокъ науки. Двигаются же впередъ и тѣ науки, которыя излагаются въ университетахъ, однако никогда никому не пришла мысль, вслѣдствіе громадныхъ успѣховъ наукъ, считать университеты несостоятельными и упразднить ихъ. Стало быть, причина несостоятельности бывшихъ донинѣ земледѣльческихъ институтовъ должна существеннымъ образомъ заключаться въ чемъ-либо другомъ.

Вотъ собственно по этому-то предмету и слѣдовало высказаться рѣшительно; слѣдовало сказать прямо, что въ бывшихъ донинѣ агрономическихъ институтахъ ни въ чемъ не было недостатка, исключая самой науки сельскаго хозяйства, и то потому лишь, что ея не было вовсе, что отнынѣ лишь, т.-е. отъ гениальныхъ изслѣдованій и открытій Либиха эта наука можетъ считаться существующею и состоятельною руководить всей суммой сельскохозяйственныхъ свѣдѣній.

Такимъ лишь образомъ можетъ быть вполне уяснена причина несостоятельности всѣхъ существовавшихъ досихъ—поръ въ Европѣ агрономическихъ школъ, а слѣдовательно и прочее, т.-е. потребность кореннаго ихъ преобразованія, какъ и сущность того, въ чемъ должно заключаться само преобразование.

Если бы докладчикъ московскаго сельскохозяйственнаго собранія, говоря о дѣлѣ сельскохозяйственнаго образованія, дѣйствительно смотрѣлъ на ученіе Либиха какъ на громаднѣйшій успѣхъ въ наукѣ сельскаго хозяйства, то онъ не имѣлъ бы надобности обращать вниманія на то, что дѣлается въ этомъ отношеніи въ Германіи и во Франціи; ему не пришлось бы подраздѣлять сельскохозяйственное знаніе на высшее, среднее и низшее и, кромѣ того, онъ могъ бы убѣдить все собраніе въ томъ, что сущность прогресса, приобрѣтеннаго въ наше время, именно заключается въ приобрѣтеніи научныхъ данныхъ для *объясненія и оцѣнки способовъ хозяйственной практики*, даже и безъ помощи «энциклопедіи наукъ».

Но въ мысляхъ бывшаго докладчика московскаго собранія сельскихъ хозяевъ видна только крайняя нерѣшительность: признать ли (послѣ всего, что случилось вслѣдствіе открытій Либиха) или нѣтъ науку сельскаго хозяйства существующую? у другихъ же ораторовъ, говорившихъ послѣ него, существованіе этой науки отрицается—безъ обиняковъ.

Одинъ изъ нихъ, говоря о насущной потребности распространенія здравыхъ сельскохозяйственныхъ понятій въ массѣ земледѣльческаго сословія, сказалъ: «для этого сословія сельское хозяйство есть ненаука, а ремесло». Другой ораторъ высказался еще откровеннѣе. По его убѣжденію: «сельское хозяйство есть искусство или умѣнье приложить элементарныя свѣдѣнія изъ естественныхъ и общеобразовательныхъ наукъ къ дѣлу обработки земли, разведенія скота и растений; оно есть, слѣдовательно, технологія предметовъ сельскаго быта, которой можно и должно учиться, *не усиливаясь составить науку*».

Замѣчательнѣе всего то, что послѣднія слова принадлежатъ человѣку, который, безъ всякаго сомнѣнія, превос-

ходно ознакомленъ съ современнымъ состояніемъ сельскаго хозяйства въ Россіи, который, между прочимъ, сказалъ: «сдѣлайте экскурсію въ селенія и деревни и вы увидите, что если гдѣ-нибудь истребительная, все уничтожающая хищническая система земледѣлія и хозяйствованія, столь противная пониманію Либиха, такъ это именно у насъ, въ нашемъ отечествѣ, вы увидите, что насъ кормитъ безтолковый, нераціональный трудъ и земля и справедливо назовете насъ не земледѣльцами».

Подобнымъ же образомъ и многіе другіе члены этого собранія, ни сколько не стѣсняясь, говорили, что сельское хозяйство есть не наука, а искусство—промыселъ. Одинъ лишь голосъ раздался, не въ видѣ протеста противъ общаго убѣжденія, а очевидно безъ всякаго умысла: «сельское хозяйство есть наука и промыселъ въ одно время, также, какъ, напримѣръ, химія. Химіей можно заниматься и какъ наукой и какъ промысломъ; для этого стоитъ только открыть химическое производство...»

Все это сильнѣйшимъ образомъ свидѣтельствуетъ о томъ, что у насъ господствующій взглядъ на сельское хозяйство чрезвычайно далекъ отъ той точки зрѣнія, съ которой все дѣло замѣтно въ своемъ простѣйшемъ видѣ, удобномъ для уясненія всѣхъ вопросовъ, къ нему относящихся.

К. Журскій.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

ИТАЛЬЯНСКІЯ МАШИНЫ

для обработки конопли *).

Обработка конопли уже издавна распространена во Франціи, въ долинахъ Гаронны, Рейна, Грезиводана и пр..

*) Статя эта принадлежитъ г. Гезе, автору очень многихъ сочиненій по сельскому хозяйству. Въ последнее время онъ былъ посланъ французскимъ правительствомъ въ Италію для изученія тамошняго земледѣлія, которое описано подробно и интересно въ особой, довольно объемистой книгѣ. Съ сущностью этого труда мы надѣемся въ современемъ также познакомить читателей «Трудовъ».

но, къ сожалѣнію, качества французской конопли далеко не всегда удовлетворительны.

Конопля анжуйская, альзасская и бургонская даетъ кудель грубую, но за то длинную, прямую и свѣтлую, тогда какъ кудель конопли другихъ мѣстностей, въ особенности пикардійской, оверньской и гароннской бываетъ цвѣта темнаго (бураго) или сѣраго и обладаетъ множествомъ недостатковъ, которые побуждаютъ покушниковъ пріобрѣтать ее только за низкую цѣну.

Вообще, французская конопля имѣетъ два спеціальныя назначенія: 1) она идетъ на выдѣлку парусины и домашнего холста, или снастей (канатовъ и веревокъ) высшаго сорта; 2) изъ нея приготовляются оберточный холстъ и обыкновенныя веревки.

Различныя качества пеньки и спеціальное ея назначеніе ни сколько не зависятъ отъ характеристическихъ свойствъ разновидностей конопли. До-сихъ-поръ въ европейской культурѣ извѣстны только два ея вида: 1) конопля, такъ называемая, *обыкновенная*, разводимая въ большомъ количествѣ на сѣверѣ Европы и 2) конопля *итальянская*, называемая часто *пьемонтскою* и *болонскою*. Собственно говоря, оба эти вида носятъ одинъ и тотъ же физиологическій характеръ и различаются только неодинаковою растительною силою. Обыкновенная конопля даетъ, даже на самыхъ тучныхъ и свѣжихъ земляхъ, стебли средней толщины, которые, на наиболѣе благоприятныхъ для нея почвахъ, рѣдко бываютъ выше 10—13 футовъ, тогда какъ итальянская развивается гораздо сильнѣе и бываетъ урожайнѣе, стебли ея, за исключеніемъ почвъ тощихъ и слишкомъ густаго посѣва, бываютъ всегда толстые и вышиною обыкновенно отъ 10—20 футовъ.

Какъ бы то ни было, оба эти вида конопли, въ случаѣ одинаковой толщины стеблей и одинаковаго способа ихъ мочки, въ одно и то же время, или въ одной и той же водѣ, могутъ дать кудель, совершенно сходную по виду и цвѣту, которая будетъ различаться единственно степенью мягкости и пѣжности. Мягкость и пѣжность волоконъ вообще не свойственны болонской коноплѣ. Едва ли кто станетъ отвергать, что французская конопля, при хорошей

мочкѣ и обработкѣ, даетъ кудель болѣе нѣжную и менѣе жилистую, чѣмъ обыкновенная итальянская конопля.

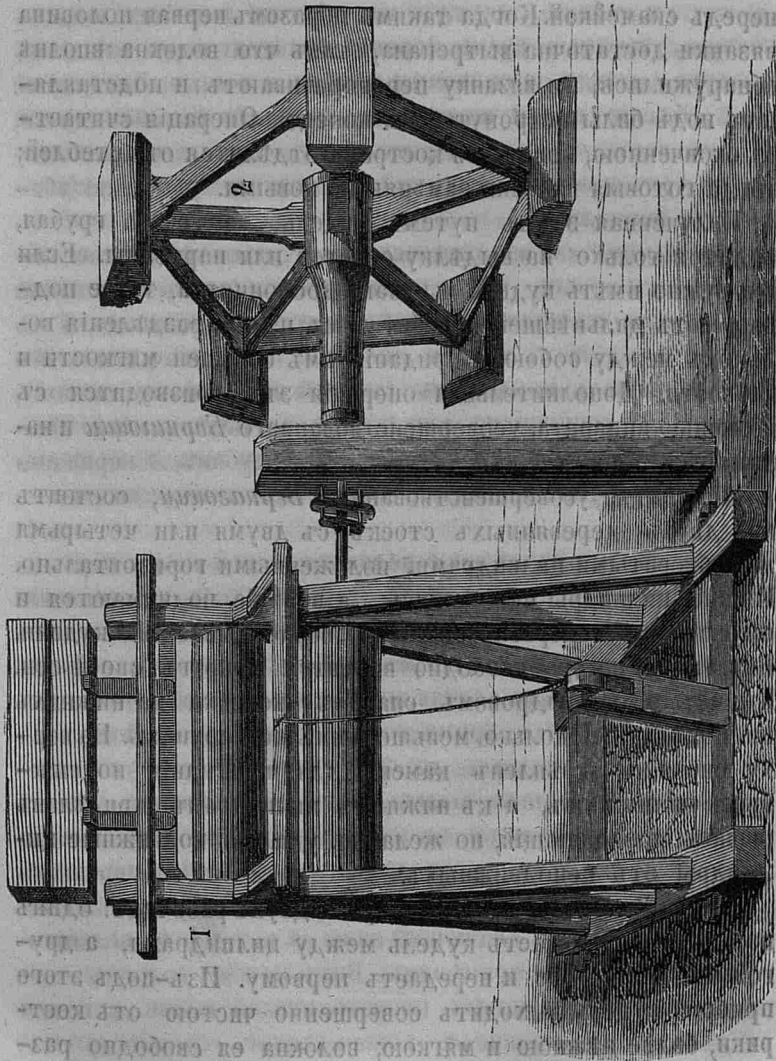
Изъ того, что черноватая или сѣрозеленоватая кудель пикардійской конопли обладаетъ значительными недостатками, ошибочно было бы заключить, что этимъ же отличаются вообще каждая темная или сѣровая кудель. Такъ, напримѣръ, конопляные стебли, будучи подвергнуты росяной мочкѣ на травѣ, выдѣляютъ сѣрую кудель очень нѣжную и гибкую, идущую на приготовленіе пеньковыхъ нитокъ, которыя очень хорошо бѣлятся подъ вліяніемъ воздуха, дожда и солнечнаго свѣта и тепла. Давнишнее употребленіе преимущественно водянаго способа мочки, весьма часто неудовлетворительнаго, зависитъ исключительно отъ невозможности вымачивать на травѣ всю убираемую коноплю.

Въ Болоньѣ собирается ежегодно столь громадное количество конопли, что и тамъ необходимость заставила прибѣгнуть къ водяной мочкѣ, которую производятъ въ мочилахъ, одѣтыхъ внутри досками, причемъ укладываютъ вязанки конопляныхъ стеблей по особому способу, дѣлающему ненужнымъ наваливаніе на нихъ камней. Мочила въ Дофинѣ, по ихъ устройству и глубинѣ, совершенно сходны съ болонскими, но, по расположенію, далеко не такъ удобны.

Одно только правильное веденіе водяной мочки еще недостаточно; необходимо было стараться объ удешевленіи операций, слѣдующихъ за нею и служащихъ къ выдѣленію кудели, т.-е. мятья и трепки. При обыкновенномъ способѣ исполненія, они составляютъ работу мышкатуную, дорогую и тяжелую и, кромѣ того, ставятъ работниковъ въ необходимость вдыхать въ себя постоянно воздухъ, наполняемый тончайшею пылью, хотя, во избѣжаніе такихъ неудобствъ, во Франціи въ послѣднее время и придумали трепальныя машины, приводимыя въ дѣйствіе паровымъ приводомъ; но онѣ или стоятъ слишкомъ дорого, или же расходуютъ много движущей силы, а потому къ сельскому хозяйству мало примѣнимы. Вотъ почему болонцы, одни изъ самыхъ крупныхъ производителей конопли, почти 10 лѣтъ назадъ приняли, можно сказать съ восторгомъ,

до чрезвычайности простой и дешевый приборъ, называемый у нихъ *ventaglio*, замѣняющій ручную трепку.

Аппаратъ этотъ (см. фиг. 1) состоитъ изъ пяти билъ, прикрѣпленныхъ къ оконечностямъ пяти рамъ, которыя укрѣплены на валу; на одномъ концѣ послѣдняго помещена шестерня, находящаяся въ соединеніи съ вертикальнымъ зубчатымъ колесомъ, насаженнымъ на концѣ вала



Фиг. 1.

2. Льнотрепальная итальянская машина.

1. Спярядъ Бергагоцци.

отъ манежа. Трепка (*scavezzatura*) производится слѣдующимъ образомъ: работникъ кладетъ порядочную вязанку *очень сухихъ стеблей* на слегка наклоненную скамейку, подлѣ которой проходятъ всѣ билы, и подвигаетъ эти стебли постепенно, примѣрно, до половины длины ихъ впередъ и впередъ для того, чтобы всѣ части ихъ подвергались ударамъ билъ; при этомъ выбиваемая кострика, которая выдѣляется въ значительномъ количествѣ, падаетъ передъ скамейкой. Когда такимъ образомъ первая половина вязанки достаточна вытрепана, такъ что волокна вполне обнаружилась, то вязанку переворачиваютъ и подставляютъ подъ билы нетронутый ея конецъ. Операція считается оконченною, когда вся кострика отдѣлится отъ стеблей; тогда готовые вязанки замѣняютъ новыми.

Полученная этимъ путемъ кудель, еще очень грубая, годится только на выдѣлку снастей или парусины. Если же нужно имѣть кудель высшаго достоинства, то ее подвергаютъ дальнѣйшей обработкѣ съ цѣлью раздѣленія волоконъ между собою и приданія имъ большей мягкости и гибкости. Дополнительная операція эта производится съ помощью аппарата, усовершенствованнаго *Бернагоцци* и называется *maciullatura*.

Аппаратъ, усовершенствованный *Бернагоцци*, состоитъ изъ двухъ деревянныхъ стоекъ съ двумя или четырьмя желобковатыми цилиндрами, положенными горизонтально. Нижніе цилиндры неподвижны, а верхніе поднимаются и опускаются сообразно толщинѣ обрабатываемой кудели. Всѣ эти цилиндры свободно вертятся вокругъ своей оси. Въ четырехцилиндровомъ снарядѣ желобки на нижнихъ цилиндрахъ нѣсколько меньше, чѣмъ на верхнихъ. На верху снаряда укрѣпленъ камень для нажиманія подвижныхъ цилиндровъ, а къ нижнимъ цилиндрамъ придѣланъ рычагъ, позволяющій, по желанію, удалять подвижные цилиндры отъ неподвижныхъ.

Умягчитель *Бернагоцци* требуетъ двухъ рабочихъ: одинъ изъ нихъ пропускаетъ кудель между цилиндрами, а другой принимаетъ ее и передаетъ первому. Изъ-подъ этого прибора кудель выходитъ совершенно чистою отъ кострики, болѣе нѣжною и мягкою; волокна ея свободно раз-

дѣляются между собою. Пропущенная же нѣсколько разъ между цилиндрами, она дѣлается болѣе или менѣе волнистою, смотря по силѣ давленія, которому подвергалась.

Умягчитель приводится въ дѣйствіе коннымъ приводомъ силою одной лошади.

За тѣмъ кудель вычесывается *гребнями*. Для приготовленія волоконъ высшаго сорта, предназначающихся на фабрикацію хорошаго домашняго холста, кудель чешутъ сперва гребнемъ съ толстыми зубьями и за тѣмъ пускаютъ подъ чугунный желобковатый валь, который имѣетъ форму цилиндра и вертится внутри круглаго бассейна со скоростью 60 оборотовъ въ минуту. Вѣсъ вала 25 — 30 пудовъ.

Подъ непрерывнымъ дѣйствіемъ, въ теченіе полчаса, стѣнокъ каналовъ, кудель дѣлается еще нѣжнѣе, волокна ея раздѣляются между собою и по достоинству не уступаютъ хорошимъ льнянымъ.

Въ заключеніе кудель прочесывается частымъ гребнемъ съ тонкими зубьями.

Описываемый валь извѣстенъ уже съ давнихъ поръ и въ концѣ прошлаго столѣтія съ успѣхомъ употреблялся въ верхней части Франш-Контэ. Королевское парижское земледѣльческое общество разсматривало его уже въ 1789 году.

Приборъ этотъ былъ впоследствии оставленъ оттого, что валь употреблялся въ то время гладкій, а потому дѣйствовалъ неудовлетворительно и не окупалъ рабочихъ издержекъ; поэтому, впоследствии, пробовали дѣлать нарѣзки или желобки, спиральные, но и тѣ признаны были неудобными. Въ настоящее время желобки нарѣзаются прямые, параллельные съ осью вала или цилиндра.

Можно надѣяться, что всѣ эти приборы появятся на всемирной выставкѣ 1867 года, между предметами, выставляемыми болонскимъ профессоромъ *Боттеромъ* и заслужать вниманія со стороны лицъ, занимающихся разведеніемъ конопли.

БИБЛИОГРАФІЯ.

О Б З О Р Ъ

Сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англии, Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи и Италіи.

Составленъ *В. Вешняковымъ*. С.-Петербургъ. 1866 г.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ.

Въ третьей главѣ разсматриваемаго «Обзора» излагается какъ постепенное развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ въ Западной Европѣ, такъ и способы ихъ дѣйствія и средства, которыми они располагають. Глава эта, занимающая около 110 страницъ, не взирая на свои достоинства, далеко не исчерпываетъ предмета во всемъ его объемѣ, наприм. г. Вешняковъ о дѣятельности обществъ говоритъ въ общихъ лишь чертахъ, не объясняя, какими именно результатами сопровождалась тѣ или другіе способы и мѣры, въ которыхъ проявлялась разнообразная, согласно мѣстнымъ условіямъ различныхъ странъ, дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ. Но хотя, вообще, вопросъ объ обществахъ, который самъ по себѣ можетъ доставить богатый матеріалъ для отдѣльнаго обширнаго труда, очерченъ г. Вешняковымъ сжато, а приводимыя имъ данныя отчасти неполны и не всѣ современны, тѣмъ не менѣе эта глава обильна любопытными фактами и указаніями, которые преимущественно относятся къ положенію сельскохозяйственныхъ обществъ въ настоящее время и съ которыми считаемъ неизлишнимъ ознакомиться здѣсь со вниманіемъ.

Сельскохозяйственныя общества, по опредѣленію г. Вешнякова, представляютъ свободныя собранія хозяевъ, которыя, смотря по формѣ своей организаціи, носятъ названіе академій, институтовъ, обществъ, коміцій, клубовъ, когда они постоянныя, и конгресовъ, съѣздовъ, митинговъ, когда они временныя.

Постоянное увеличеніе во всѣхъ странахъ числа агрономическихъ обществъ и довѣріе, оказываемое имъ правительствомъ, по мнѣнію г. Вешнякова, служатъ лучшими доказательствами несомнѣнной пользы этого рода учреж-

деній. Почти вездѣ въ Западной Европѣ они сдѣлались главными совѣтниками и агентами правительствъ по всѣмъ хозяйственнымъ вопросамъ, особенно требующимъ знанія техническихъ и мѣстныхъ условій. Правительства стараются всё болѣе и болѣе ограничивать свою дѣятельность на поприщѣ поощренія сельскаго хозяйства, по мѣрѣ того, какъ возрастаютъ значеніе и самостоятельность агрономическихъ обществъ, уступая имъ мало-по-малу бремя своего попечительства и продолжая лишь поддерживать ихъ своимъ нравственнымъ вліяніемъ и матеріальными пособіями.

Столь высокое значеніе объясняется какъ составомъ ихъ, такъ и направленіемъ ихъ дѣятельности. По отношенію къ своему составу, общества оказываются соединеніемъ наиболее просвѣщенныхъ дѣятелей-хозяевъ, заинтересованныхъ непосредственно процвѣтаніемъ сельскаго хозяйства. Задача, которой преимущественно посвящается дѣятельность ихъ, состоитъ въ изученіи нуждъ и потребностей отечественнаго и, предпочтительно, мѣстнаго сельскаго хозяйства, и въ изысканіи средствъ для удовлетворенія этимъ нуждамъ и потребностямъ. По этому-то, съ одной стороны, сельскохозяйственныя общества служатъ правительствамъ наилучшими посредниками для уясненія этихъ мѣстныхъ нуждъ земледѣльческаго класса и ревностными исполнителями при осуществленіи мѣръ, принимаемыхъ въ пользу этого класса, а съ другой, доставляютъ туземнымъ хозяевамъ возможность, сближаясь между собою, обмѣниваться своими опытами и наблюденіями и получать необходимыя имъ указанія *).

Описываемое вліятельное значеніе агрономическихъ обществъ въ Западной Европѣ ни сколько не преувеличено, но, напротивъ, убѣдительно подтверждается многочисленными фактами.

Что прежде всего обращаетъ на себя вниманіе, это — многочисленность существующихъ тамъ обществъ. Такъ въ Англій въ 1861 году считалось 512 сельскохозяйственныхъ разныхъ наименованій обществъ, въ Пруссіи въ 1862 году — 519, во Франціи — 823. Даже небольшія страны насчитываютъ сельскохозяйственныя общества де-

*) Стр. 194.

сятками и сотнями, наприм. Виртембергъ въ 1862 году — 68, Ганноверъ — 95, а Саксонія — 189. Сумма же обществъ во всей Германіи достигаетъ крупной цифры — 1540, а во всѣхъ посѣщенныхъ г. Вешняковымъ государствахъ, показано имъ до 3457 сельскохозяйственныхъ обществъ *).

Этимъ фактамъ придаетъ еще болѣе вѣса то обстоятельство, что число обществъ съ каждымъ годомъ замѣтно возрастаетъ; наприм. въ Пруссіи, до 1801 года было только два общества, съ 1801 по 1820 годъ прибавилось 8, съ 1821 по 1830 годъ — 23, съ 1831 по 1841 годъ, въ теченіе 11 лѣтъ, число обществъ увеличилось 109, съ 1842 по 1850 годъ, въ 9 лѣтъ — 160, съ 1851 по 1855 годъ, въ 5 лѣтъ, вновь прибыло еще 106 обществъ **). Замѣчательно, что въ Пруссіи умноженіе сельскохозяйственныхъ обществъ, совпадая съ регулированіемъ поземельныхъ отношеній, шло объ руку съ движеніемъ этой операціи, быстро измѣнившей неблагоприятныя успѣхамъ хозяйства условія.

Другое столь же знаменательное обстоятельство, обусловливающее широкое значеніе разсматриваемыхъ обществъ, это — ихъ многолюдность. Такъ, англійское королевское земледѣльческое общество состояло въ 1860 году изъ 5165 лицъ, а въ четырехъ главныхъ обществахъ Англіи считалось до 12,000 членовъ; въ голландскомъ обществѣ сельскаго хозяйства съ 49 его отдѣлами числилось въ 1847 году 6843 члена и т. д. ***). Конечно, большая часть мелкихъ провинціальныхъ обществъ далеко не столько многолюдна, но, во всякомъ случаѣ, западныя страны Европы, имѣя сотни и тысячи обществъ и располагая десятками и сотнями тысячъ дѣятельныхъ членовъ этихъ обществъ, обладаютъ могущественнымъ двигателемъ хозяйства. Хотя г. Вешнякову и не удалось собрать о числѣ членовъ полныхъ и точныхъ свѣдѣній, но, однако, и изъ отрывочныхъ, приводимыхъ имъ данныхъ видно, что въ Пруссіи, во всѣхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ,

*) Стр. 200—205.

**) То есть, начиная съ 1821 года, ежегодно прибавлялось по два, по десяти, по восемнадцати и по двадцати-одному обществу (стр. 226).

***) — Стр. 207, 221.

въ 1856 году считалось 40,563 члена, въ Саксоніи въ 1862 году—10,737, въ Виртембергѣ—18,335 и т. д.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что число членовъ сельскохозяйственныхъ обществъ постоянно возрастаетъ. Такъ во всѣхъ обществахъ въ Баденѣ до 1833 года было только 700 членовъ, въ 1841 году — 6300, а въ 1861 году — 12,664 члена; въ баварскомъ земледѣльческомъ обществѣ въ 18³⁴₃₅ годахъ состояло 362 члена, въ 1836 году, вслѣдъ за уменьшеніемъ членскихъ взносовъ отъ 5 руб. 83 коп. до 1 руб. 28 коп., число членовъ сразу возвысилось до 9800, а въ 1860 году уже доходило до 21,352 *).

Многолюдность обществъ и ихъ многочисленность объясняются, между прочимъ, ихъ доступностью почти для каждаго земледѣльца-хозяина, будетъ ли онъ крупнымъ землевладѣльцемъ, собственникомъ-крестьяниномъ, фермеромъ или половникомъ. Наприм. въ Бельгіи всякій земледѣлецъ, или фермеръ, живущій постоянно въ округѣ комиціи, принимается въ ея составъ по его просьбѣ, если не подвергался, на основаніи законовъ, лишенію гражданскихъ правъ. Во Франціи всякій земледѣлецъ, фермеръ, или половникъ и ихъ дѣти не моложе 21 года, если ихъ хозяйство находится въ округѣ комиціи, могутъ быть ея членами. Не менѣе общедоступны комиціи и въ Италіи.

Въ подобныхъ, разумѣется, видахъ, въ шотландскомъ земледѣльческомъ обществѣ, гдѣ обыкновенный взносъ составляетъ ежегодно 21 р. 90 к., фермеры и мелкіе собственники, коихъ участки цѣнятся не свыше 3130 р., вносятъ лишь по 3 р. 13 коп.; въ батскомъ западномъ обществѣ (въ Англіи) ежегодный взносъ для крестьянъ-собственникововъ принять въ 3 р. 13 к., а для фермера и всякаго другого лица вдвое больше—6 р. 26 к.; въ ирландскомъ королевскомъ обществѣ, члены котораго платятъ ежегодно по 6 р. 26 к., для фермеровъ и для дамъ (которыя, къ слову скажемъ, также могутъ быть не послѣдними дѣятелями въ сельскомъ хозяйствѣ) плата ограничивается 3 р. 10 к. Еще умѣреннѣе плата въ прочихъ земляхъ; такъ въ голландскомъ обществѣ сельскаго хозяйства она не превышаетъ 1 р. 32 коп. въ годъ, въ баварскомъ земле-

*) Стр. 241, 243, 250.

дѣльческомъ обществѣ — 1 р. 28 к. (съ учителей берется по 75 к.), въ итальянскихъ комиціяхъ — 75 к.; члены общества насаускихъ хозяевъ и лѣсоводовъ вносятъ ежегодно по 76 коп. и за то получаютъ бесплатно газету общества. Разными, иногда серьезными, привилегіями пользуются члены и во всѣхъ прочихъ обществахъ *).

Прямымъ послѣдствіемъ доступности обществъ для всѣхъ, занимающихся хозяйствомъ, оказывается, что тѣ хозяева, которые только пожелаютъ, дѣйствительно и могутъ принимать непосредственное участіе въ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ. Но что наисильнѣе должно привлекать мѣстныхъ хозяевъ, это — практичность цѣлей обществъ, преслѣдующихъ большею частью мѣстные интересы.

Хотя практическое направленіе, когда оно исключительно преобладаетъ въ главныхъ центральныхъ обществахъ и не можетъ быть признано рациональнымъ, но, по крайней-мѣрѣ, по отношенію къ мелкимъ провинціальнымъ обществамъ, его смѣло можно назвать жизненнымъ, такъ какъ оно не только позволяетъ всѣмъ хозяевамъ, но и вызываетъ ихъ принимать живое личное участіе по вопросамъ, встречающимся въ ихъ практикѣ, а поэтому наиболѣе для нихъ близкимъ и насущнымъ.

Эта связь сельскохозяйственныхъ обществъ съ мѣстными, такъ сказать, ежедневными заботами земледѣльческаго населенія сообщаетъ имъ особый чисто мѣстный характеръ; а совокупная дѣятельность хозяевъ, вышедшихъ изъ всѣхъ слоевъ общества и, по всей вѣроятности, достойнѣйшихъ представителей ихъ хозяйственныхъ интересовъ, дѣлаетъ эти общества не только учреждениями, отличающимися свойственными имъ туземными особенностями, но и учреждениями вполне народными, популярными.

Вотъ въ чемъ заключается сила, доставляющая то почтенное положеніе, которое занимаютъ сельскохозяйственные общества въ Западной Европѣ.

Матеріальныя же средства обществъ, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ важнѣйшихъ, располагающихъ собст-

* Стр. 209, 215, 216, 221, 242, 251, 281, 299.

венными капиталами, какъ наприм. англійское королевское общество, обладающее капиталомъ въ 75 тысячъ, приносящимъ 3%, императорско-королевское вѣнское земледѣльческое общество, имѣвшее въ 1860 году капиталъ въ 38,800 р. и т. д., ограничиваются по большей части умереннымъ сборомъ съ членовъ, а потому и не могутъ быть очень значительны. Такъ, ежегодный доходъ всѣхъ прусскихъ агрономическихъ обществъ не превышалъ въ 1856 году 69,275 рублей; въ томъ счету членскихъ взносов поступило 51,360 р., процентовъ же съ капиталовъ только 2201 р. Пособія, выдаваемые обществамъ правительствами, и то лишь нѣкоторымъ, преимущественно окружнымъ или центральнымъ обществамъ, также нигдѣ не достигаютъ крупной цифры. Всего болѣе для этой цѣли предназначается во Франціи (85,240 р. въ 1860 году), въ Англии (собственно для Ирландіи—43,800 р.) и особенно въ Бельгіи, гдѣ на 131 общество выдано въ 1861 году пособія 19,250 руб., что съ собственными средствами обществъ, равнявшимися 20,727 р., составитъ до 40,000 р. въ годъ. Въ Пруссіи на 519 обществъ въ 1859 году всего-на-все ассигновано 18,685 р., что съ вышеупомянутыми собственными средствами этихъ обществъ образуетъ ежегодно 87,960 р., или на каждое общество на кругъ по полутора ста съ небольшимъ рублей *).

Вообще сумма денежныхъ средствъ, которыми распоряжаются сельскохозяйственныя общества за границу, по-видимому, ни сколько не соотвѣтствуетъ ни кругу ихъ дѣятельности, иногда весьма обширному, ни результатамъ, достигаемымъ ими. Объясненіе этого, съ перваго взгляда крайне страннаго явленія, должно искать въ популярности обществъ, въ практичности ихъ предпріятій, вызывающихъ сочувствіе не однихъ мѣстныхъ хозяевъ, но и всей публики и въ удачномъ выполненіи этихъ предпріятій. Какъ на поразительный примѣръ такого рода предпріятій слѣдуетъ указать на выставки; вырученными отъ нихъ деньгами обыкновенно оплачивается большая часть сдѣланныхъ для ихъ устройства издержекъ, такъ что въ окончательномъ выводѣ эти выставки какъ бы устроиваются не на

*) Стр. 201, 208, 216, 220, 225.

счетъ предпринимающихъ ихъ обществъ, а средствами народа, добровольно такимъ образомъ поддерживающаго это общепользное дѣло.

Чтобы дать ясное понятіе о блистательномъ успѣхѣ выставокъ, достаточно указать лишь на то, что на выставкѣ дублинскаго королевскаго общества посѣтителей въ 1859 году было 149,369 человекъ, въ 1860 году — 111,369, въ 1861 году — 160,136 человекъ. Сборъ, полученный англійскимъ королевскимъ земледѣльческимъ обществомъ съ посѣтителей выставокъ, въ теченіе 25 лѣтъ, составилъ: 617,574 р., т.-е. 24,700 р. отъ каждой выставки. Число посѣтителей въ 1861 году простиралось до 145 тысячъ и съ нихъ собрано по 61,905 р., кромѣ продажи каталоговъ, отъ которой среднимъ числомъ въ продолженіе каждой выставки получалось до 3086 р. На выставкѣ, устроенной по случаю 50-лѣтняго юбилея вѣнскаго земледѣльческаго общества, было до 180 тысячъ посѣтителей; но такъ какъ 36,935 р., собранныхъ съ посѣтителей выставки и вырученныхъ отъ продажи каталоговъ, оказывалось недостаточнымъ для покрытія всѣхъ сопряженныхъ съ выставкою расходовъ, простиравшихся до 47,664 руб., то, для уничтоженія дефицита, доходившаго до 10,729 р., нѣкоторые изъ выставленныхъ предметовъ, будучи куплены у ихъ производителей (экспонентовъ), тутъ же разыгрывались въ нарочно для этого составленной лотереѣ. Этимъ розыгрышемъ, доставившимъ 13,250 р., съ избыткомъ былъ вознагражденъ упомянутый дефицитъ. Обычай подобныхъ розыгрышей, по увѣренію г. Вешнякова, общій для всей Германіи *).

Выставки скота, отдѣльныя или соединенныя съ выставкой земледѣльческихъ орудій, а равно и общія сельскохозяйственныя выставки составляютъ одинъ изъ наиболее распространенныхъ способовъ поощренія практическаго сельскаго хозяйства; нѣкоторыя общества устраиваютъ выставки ежегодно въ одномъ и томъ же мѣстѣ, или поочередно въ разныхъ округахъ страны, что отчасти напоминаетъ наши губернскія очередныя выставки.

Вообще же способы, которыми общества дѣйствуютъ на

*) Стр. 217, 604, 605, 611, 612.

развитіе хозяйства, весьма разнообразны и заключаются: въ изученіи туземнаго хозяйства и въ изысканіи причинъ, препятствующихъ его развитію, въ ученыхъ изслѣдованіяхъ и производствѣ опытовъ, въ устройствѣ опытныхъ и образцовыхъ хозяйствъ и опытныхъ химическихъ станцій, въ изданіи своихъ записокъ и трудовъ, земледѣльческихъ календарей, альманаховъ и сборниковъ — вообще общепользныхъ сочиненій, въ посылкѣ техниковъ для осмотра тѣхъ или другихъ усовершенствованій на мѣстѣ ихъ примѣненія, въ распространеніи улучшенныхъ орудій и машинъ, въ осмотрѣ частныхъ хозяйствъ и въ выдачѣ премій за лучшіе способы обработки, за воспитаніе скота и вообще за успѣхи въ практическомъ хозяйствѣ, въ поддержаніи достойнѣйшихъ, не по своей винѣ пострадавшихъ, работниковъ, арендаторовъ и хозяевъ непосредственною раздачею племеннаго скота, сѣмянъ, плодовыхъ деревьевъ и т. п., — въ принятіи мѣръ для улучшенія жилищъ и вообще быта земледѣльческихъ работниковъ, въ учрежденіи конкурсовъ, въ поощреніи ученыхъ, посвятившихъ себя усовершенствованію земледѣльческихъ орудій, хозяйственныхъ строеній, примѣненію химіи къ сельскому хозяйству, и въ присужденіи съ этою цѣлью наградъ за агрономическія заслуги — ученые и техническія, и за полезныя хозяйственные изобрѣтенія, — въ обсужденіи предлагаемыхъ правительствомъ вопросовъ и въ представленіи правительству собственныхъ предположеній, и наконецъ, въ совѣщаніяхъ, бесѣдахъ, чтеніи разсужденій и т. п. въ общихъ собраніяхъ общества.

При нѣкоторыхъ обществахъ состоятъ особые спеціалисты и техники. Наприм. при англійскомъ земледѣльческомъ обществѣ находится химикъ-консультантъ, обязанный читать публичныя лекціи о предметахъ, относящихся къ земледѣлію, заниматься разложеніемъ почвъ и удобреній и проч.; далѣе, инженеръ-механикъ для поданія совѣтовъ при испытаніи орудій и машинъ и, наконецъ, ветеринарный инспекторъ. При баварскомъ земледѣльческомъ обществѣ, для составленія и исполненія проектовъ осушенія, орошенія, очищенія небольшихъ рѣкъ и ручьевъ, искусственнаго луговодства, дренажныхъ предпріятій и т. п.,

въ настоящее время приглашенъ сельскій инженеръ и техникъ, инспекторъ луговодства и три луговода съ помощниками. Въ отчетахъ вѣнскаго общества сельскаго хозяйства также числится инженеръ по дренажу и луговодству. Салернское общество въ Италіи содержитъ профессора сельскаго хозяйства, обязаннаго читать публичныя лекціи. При дублинскомъ королевскомъ обществѣ также читаются лекціи сельскаго хозяйства, метеорологіи и геологіи. При этомъ же обществѣ имѣются сельскохозяйственный музей, ботаническій и зоологическій садъ; впрочемъ, музеи, бібліотеки и т. п. встрѣчаемъ и при многихъ другихъ обществахъ.

Учебныя агрономическія заведенія, состоящія при нѣкоторыхъ обществахъ, если только не поддерживаются постояннымъ пособіемъ правительства, какъ наприм. земледѣльческія училища при главныхъ обществахъ въ Австріи, болшею частью, по недостатку собственныхъ средствъ, вскорѣ переходятъ въ непосредственное завѣдываніе правительства, наприм. земледѣльческо-ветеринарно-лѣсной институтъ, основанный итальянскою земледѣльческою ассоціаціей въ 1848 году въ Сардинскомъ королевствѣ и существовавшій всего четыре года, или же, наконецъ, и вовсе закрываются, наприм. бесплатныя школы физики и химіи въ приложеніи къ земледѣлію, бывшія при туринскомъ земледѣльческомъ обществѣ *).

Обращаясь къ организаціи обществъ, слѣдуетъ замѣтить, что вездѣ она въ общихъ чертахъ сходна. За исключеніемъ немногихъ существующихъ въ Италіи и Франціи агрономическихъ академій и институтовъ, съ ограниченнымъ числомъ членовъ, торжественными собраніями и т. п., повсюду, по словамъ г. Вешнякова, самая распространенная форма общества есть форма съ неограниченнымъ числомъ членовъ, вносящихъ ежегодно извѣстную плату, съ постояннымъ комитетомъ, совѣтомъ или правленіемъ изъ выборныхъ членовъ для завѣдыванія вѣсми дѣлами и матеріальными средствами общества и для изысканія путей къ достиженію его цѣлей **); съ ученымъ секретаремъ, ко-

*) Стр. 198, 206, 207, 209, 214, 215, 217, 221, 222, 239, 241, 243, 257, 259—261, 263, 280, 289, 292, 294, 296—298.

**) Дѣйствія этихъ правлений контролируются черезъ особыхъ ревизоровъ; кромѣ того, въ англійскихъ обществахъ каждый членъ имѣетъ право присутствовать въ засѣданіяхъ совѣта, но безъ права голоса.

торый долженъ быть душою общества, и съ регулярными засѣданіями, на которыхъ сходятся всѣ члены для обсуждения ученыхъ и практическихъ вопросовъ, для слушанія разнаго рода чтеній и свободнаго обмена мыслей живымъ словомъ. Во Франціи, Бельгіи и Италіи мелкія провинціальныя сельскохозяйственныя общества носятъ иногда названіе комицій (comices) *).

Рядомъ съ описываемыми обществами, подъ влияніемъ англійскихъ нравовъ, сложилась болѣе практическая форма соединенія хозяевъ, подъ именемъ сельскохозяйственныхъ или фермерскихъ клубовъ. Преслѣдуя одинаковую цѣль съ агрономическими обществами и употребляя для этого даже одинаковыя средства, клубъ въ то же время служитъ для своихъ членовъ постояннымъ пріютомъ для полезнаго и пріятнаго препровожденія времени въ обществѣ людей, посвятившихъ себя хозяйству или интересующихся имъ, безъ натянутой обстановки официальныхъ собраній обыкновенныхъ обществъ. Удобства клубной жизни постоянно привлекаютъ въ эти клубы значительное число землевладѣльцевъ и фермеровъ и доставляютъ имъ возможность свободно бесѣдовать о своихъ мѣстныхъ потребностяхъ, наводить нерѣдко нужныя въ хозяйствѣ справки, дѣлиться своими наблюденіями и опытами. Кромѣ ежедневнаго случайнаго собранія членовъ, посѣщающихъ, по своему усмотрѣнію, клубъ, мѣстные земледѣльческіе клубы, число которыхъ въ Англіи простирается до 70, имѣютъ свои регулярныя періодическіе съѣзды для обсуждения разныхъ хозяйственныхъ вопросовъ, назначаютъ преміи искуснымъ и добронравнымъ работникамъ, учреждаютъ выставки и т. п.

Изъ числа фермерскихъ клубовъ въ Англіи особенно замѣчателенъ смитфильдскій, въ Лондонѣ, существующій съ 1798 года. Онъ основанъ съ цѣлю увеличить потребленіе по самымъ дешевымъ цѣнамъ возможно большаго количества животной пищи и служить однимъ изъ важнѣйшихъ двигателей скотоводства въ Великобританіи, дѣйствуя главнѣйше посредствомъ ежегодныхъ выставокъ скота, на которыхъ принимаются, впрочемъ, и сельскохозяйственныя машины. Членомъ этого клуба можетъ быть

*) Стр. 196—303.

всякій, кто внесетъ въ годъ 6 р. 60 к., и за это пользуется всѣми правами членовъ клуба. Эта полная доступность клуба достойна подражанія.

Размноженіе мѣстныхъ фермерскихъ клубовъ было поводомъ къ открытію въ Лондонѣ же «центрального фермерскаго клуба», цѣль котораго есть доставленіе возможности членамъ всѣхъ агрономическихъ обществъ и клубовъ, и вообще хозяевамъ всѣхъ частей королевства, встрѣчаться другъ съ другомъ, при посѣщеніи столицы, и обмѣниваться своими наблюденіями. При клубѣ, въ числѣ другихъ удобствъ, имѣется сельскохозяйственная бібліотека и читальная комната, снабженная всѣми важнѣйшими газетами и сборниками, относящимися къ сельскому хозяйству; сверхъ того, въ клубѣ находится списокъ управляющихъ, ищущихъ мѣстъ, и вообще всѣ справочныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству. При клубѣ издается мѣсячный журналъ, дающій отчетъ о всѣхъ хозяйственныхъ митингахъ и другихъ подобныхъ явленіяхъ.

Хотя до-сихъ-поръ подобные клубы усвоены немногими изъ континентальныхъ народовъ, но смѣло можно предсказать какъ клубамъ, такъ и сѣздамъ хозяевъ будущность, преимущественно предъ обыкновенными агрономическими обществами, которыя, быть можетъ, современемъ совершенно уступятъ разсмотрѣніе обыденныхъ практическихъ вопросовъ этимъ свободнымъ собраніямъ, открытымъ для всѣхъ интересующихся хозяйствомъ лицъ, оставивъ за собою лишь тѣ научныя и связанныя съ ними практическія задачи, которыя требуютъ особой спеціальной разработки.

Какъ на сходное въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ съ англійскими фермерскими клубами учрежденіе, у насъ можно указать на петербургское собраніе сельскихъ хозяевъ.

Совмѣстно съ существованіемъ постоянныхъ обществъ сельскаго хозяйства за границей, чаще и чаще стали встрѣчаться временныя собранія хозяевъ, нерѣдко повторяющіяся, впрочемъ, періодически; такія собранія принимаютъ названіе конгрессовъ, сѣздовъ, митинговъ; они иногда простираются на одну страну, иногда на многія, какъ наприм. сѣзды германскихъ хозяевъ и лѣсоводовъ, на которые

сѣзжаются лица изъ всѣхъ частей Германіи. Всѣ такія собранія большею частью измѣняютъ ежегодно мѣсто своего сбора, чтобы доставлять попеременно хозяевамъ разныхъ провинцій или странъ, больше удобства пользоваться ими. При окончаніи каждаго подобнаго собранія рѣшается время и мѣсто собранія будущаго. Привлекая значительное число хозяевъ, эти собранія не остаются безъ вліянія на успѣхи хозяйства, тѣмъ болѣе, что въ нихъ принимаютъ личное участіе хозяева всѣхъ категорій, не исключая крестьянъ *).

Примѣры подобныхъ сѣздовъ были у насъ, въ Россіи. Считаю эту форму собраній столько же практичною, какъ и клубы, не можемъ не выразить желанія, чтобы этого рода собранія повторялись чаще въ разныхъ мѣстахъ отечества. Это не только доставляетъ хозяевамъ случаи взаимно подѣлиться опытностью, но и служило бы поводомъ къ заявленію мѣстныхъ агрономическихъ нуждъ.

Кромѣ обществъ, обнимающихъ сельское хозяйство во всей его совокупности, за границей не мало существуетъ обществъ, избравшихъ предметомъ своей дѣятельности одну изъ его отраслей, наприм. садоводство, пчеловодство, шелководство, винодѣліе, скотоводство, коневодство, льноводство и т. д. Въ числѣ обществъ шелководства находимъ въ Баваріи три женскія, а въ Ганноверѣ одно женское общество шелководства. Въ Саксоніи есть общество исключительно для поощренія хорошихъ земледѣльческихъ работниковъ. Еще болѣе заслуживаютъ вниманія общества, спеціально занимающіяся лѣсоводствомъ **). Тогда какъ въ Саксоніи считается такихъ обществъ два, а въ Австріи до одиннадцати, у насъ нѣтъ пока ни одного, хотя печальное безхозяйственное положеніе нашихъ лѣсовъ и ихъ быстрое уничтоженіе и должно бы вызвать неотлагаемыя заботы не со стороны лишь правительства, но и частныхъ лицъ, такъ какъ лѣса, составляя для своихъ владѣльцевъ лишь статью дохода, въ то же время служатъ источниками для удовлетворенія существенныхъ потребностей населенія и безусловно необходимы не только для промышленнаго

*) Стр. 197, 198, 209—211, 220, 262 и пр.

**) Стр. 235, 245, 247, 254, 270.

развитія и благосостоянія страны въ настоящемъ, но и для обезпеченія ея населенія въ будущемъ.

Разсуждая о сельскохозяйственныхъ обществахъ, нельзя не упомянуть о «земледѣльческомъ благотворительномъ учрежденіи», основанномъ въ 1860 году въ Лондонѣ, съ цѣлю пособія обѣдѣвшимъ добросовѣстнымъ фермерамъ, ихъ вдовамъ и незамужнимъ дочерямъ, посредствомъ выдачи пенсій и воспитанія дѣтей на счетъ общества. Въ 1863 году общество это уже считало болѣе 2000 участниковъ и владело капиталомъ въ 30,000 р., собраннымъ преимущественно по подпискѣ *), что само-по-себѣ указываетъ на общественное сочувствіе къ этому полезному учрежденію. Можно было бы принести много добра, примѣнивъ подобную мысль у насъ; хотя единовременныя пособія изрѣдка выдавались, Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, но не помнимъ, чтобъ шла когда-нибудь рѣчь о пенсіяхъ дѣятелямъ, оказавшимъ дѣйствительныя заслуги отечественному сельскому хозяйству, между тѣмъ эта специальность для тѣхъ, которые не имѣютъ собственнаго хозяйства, до-сихъ-поръ еще не при надлежитъ къ занятіямъ выгоднымъ и обезпечивающимъ.

Что касается порядка учрежденія и самой формы организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ, то нельзя не замѣтить — говоритъ г. Вешняковъ — что порядокъ учрежденія почти нигдѣ (за исключеніемъ Австріи) не подлежитъ особеннымъ стѣсненіямъ. Большею частью утвержденіе уставовъ и разрѣшеніе новыхъ обществъ предоставляется мѣстнымъ провинціальнымъ административнымъ органамъ правительства; въ нѣкоторыхъ странахъ, наприм. въ Англии, Голландіи, Саксоніи, не требуется даже этого.

Правительства нѣкоторыхъ государствъ Германіи, напр. Саксоніи, Виртемберга, Бадена, обнародываютъ общія начала, на основаніи коихъ должны учреждаться агрономическія общества; но этими началами ни сколько не стѣсняется свобода ихъ организовать свое внутреннее устройство такъ или иначе; эти начала имѣютъ на виду указать обществамъ путь къ сближенію между собою и съ правительствомъ, а не регламентировать ихъ дѣятельность. При-

*) Стр. 221.

мѣръ такого рода положеній помѣщенъ на стр. 230—233; онъ замѣчательнъ по краткости, простотѣ и примѣнимости.

Бельгійское и многія германскія правительства сами стараются вызвать хозяевъ къ устройству агрономическихъ обществъ. Въ этихъ видахъ въ Бельгии предпринято обязательное даже учрежденіе въ каждомъ административномъ округѣ земледѣльческихъ комитѣй, которыя обыкновенно переходятъ мало-по-малу въ свободно образуемыя общества, или замираютъ, по недостатку жизненныхъ силъ *).

Вслѣдствіе многочисленности сельскохозяйственныхъ обществъ, правительствамъ невозможно входить въ непосредственныя сношенія со всѣми, потому во многихъ государствахъ, и особенно въ Германіи, принято за правило централизовать мелкія мѣстныя общества по провинціальнымъ округамъ, вообще по административнымъ дѣленіямъ, около болѣе значительныхъ обществъ, которыя, получая свѣдѣнія о всѣхъ нуждахъ и предположеніяхъ мѣстныхъ обществъ чрезъ ихъ представителей, засѣдающихъ въ центральномъ обществѣ, доводятъ, затѣмъ, о такихъ нуждахъ и предположеніяхъ до свѣдѣнія правительства.

Въ дополненіе къ этому скажемъ, что описываемая г. Вешняковымъ централизація обществъ необязательна для нихъ и что вездѣ, гдѣ она принята, рядомъ съ централизованными обществами встрѣчаются, хотя и въ меньшемъ числѣ, и нецентрализованныя; за то послѣднія не могутъ пользоваться привилегіями первыхъ, въ родѣ права безплатной пересылки и проч. Въ 1861 году въ Пруссіи состояло обществъ: центральныхъ 19, вспомогательныхъ 371, всего централизованныхъ 390 и, кромѣ того, 84 не централизованныхъ **).

Итакъ, не взирая на то, что начало существованію сельскохозяйственныхъ обществъ положено не слишкомъ давно, не ранѣе прошлаго столѣтія ***), нынѣ ихъ счита-

*) Стр. 301—302.

***) Стр. 195, 223, 226.

****) Первые общества основаны въ Шотландіи въ 1723 году, въ Ирландіи въ 1736 году, въ Англіи въ 1753 году, въ разныхъ мѣстахъ Германіи въ 176 $\frac{2}{3}$ г. г., въ Австріи и Италіи въ 1767 г. и въ Пруссіи въ 1770 году.

ють тысячами и число ихъ постоянно прибавляется, а вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ размѣръ ихъ дѣятельности и вліянія.

Не говоря объ Англіи, Голландіи, Бельгіи и нѣкоторыхъ государствахъ Германіи, гдѣ эти общества занимають въ агрономическомъ мірѣ самое видное мѣсто, и въ остальныхъ странахъ, какъ наприм. во Франціи, гдѣ эти общества далеко не пользуются такою же самостоятельностью и значеніемъ, все-таки видимъ, что они приносятъ много пользы и немало содѣйствуютъ развитію хозяйства. Даже австрійское правительство, при всей недовѣрчивости, не чуждается выслушивать мнѣнія агрономическихъ обществъ.

Только въ Италіи, несмотря на значительное число агрономическихъ обществъ, дѣятельность ихъ до послѣдняго времени была весьма слабая; но и здѣсь, съ возрожденіемъ національнаго единства и политической самостоятельности страны, общественная потребность въ улучшеніи ея экономическаго быта скоро вызоветъ и оплодотворитъ дѣятельность этихъ обществъ.

Такимъ образомъ сельскохозяйственныя общества въ Европѣ представляютъ, по словамъ г. Вешнякова, утѣшительную картину преслѣдованія полезныхъ практическихъ цѣлей, безъ мелкихъ внутреннихъ войнъ и интригъ, и неуклонно ведутъ хозяйство, подъ особымъ покровительствомъ правительства и при сочувствіи всего народа, къ постепенному преуспѣянію *).

Наконецъ, по мнѣнію г. Вешнякова, сельскохозяйственная администрація тогда только можетъ разсчитывать на вполне практическіе результаты отъ своей дѣятельности, когда она прислушивается къ выраженію нуждъ земледѣльческаго класса и когда она, не довольствуясь своими официальными органами, дѣлаетъ, такъ сказать, участниками своей дѣятельности мѣстныя агрономическія общества и подвергаетъ заявленія мѣстныхъ нуждъ безпристрастному обсужденію центральныхъ совѣщательныхъ учреждений, составленныхъ изъ дѣятельныхъ представителей сельскаго хозяйства и администраціи **).

Не оспаривая этого мнѣнія, вполне соответствующаго

*) Стр. 303.

**) Введенія стр. XXVII.

тѣмъ фактамъ, которые, какъ видно изъ «Обзора», представляютъ Западныя европейскія государства въ данный моментъ времени, замѣтимъ, однако, что этой высоты сельско-хозяйственныя общества достигли тамъ въ недавнее лишь время, что и за границей эти общества испытывали минуты застоя, бездѣйствія и т. п. *) и что, поэтому, выводы г. Вешнякова не могутъ быть признаваемы безусловными, не принимая каждый разъ въ расчетъ дѣйствительнаго положенія и значенія обществъ въ той странѣ, о которой идетъ рѣчь, и не справившись напередъ, могутъ ли существующія въ ней общества быть на самомъ дѣлѣ представителями агрономическихъ интересовъ народа.

Переходя къ нашему отечеству и не касаясь будущности сельскохозяйственныхъ обществъ, которой нѣтъ причинъ не сдѣлаться въ свое время, по примѣру Западной Европы, плодотворною, въ настоящее время, однако, видимъ, что хотя по формамъ, организаціи, предметамъ и способамъ дѣйствій общества наши и сходны въ главныхъ общихъ чертахъ съ заграничными, но дальнѣйшаго сравненія, говоря вообще, они не въ состояніи выдержать. Прежде всего бросается въ глаза незначительное число сельско-хозяйственныхъ обществъ, разсыянныхъ на громадномъ пространствѣ, внѣ связи другъ съ другомъ и съ большинствомъ хозяевъ. За исключеніемъ немногихъ обществъ, обладающихъ собственными капиталами, или получающихъ правительственныя пособія, остальные по большей части не располагаютъ достаточными денежными средствами не только для успѣшной дѣятельности, но даже, просто, для своего существованія.

Въ Россіи не только мало сельскохозяйственныхъ обществъ, но и притомъ они малолюдны. Правда, столичныя общества насчитываютъ по нѣскольку сотъ членовъ, но, къ сожалѣнію, личное живое участіе въ дѣятельности этихъ передовыхъ обществъ принимаетъ лишь малая доля этого числа — нѣсколько десятковъ членовъ. Да и эти почтенные дѣятели, при всемъ одушевленіи, вслѣдствіе своей малолюдности, немного могутъ сдѣлать непосредственнымъ своимъ трудомъ. Конечно, общества, распоряжающіяся

*) Стр. 241, 253 и др.

крупными материальными средствами, въ рациональномъ ихъ употребленіи имѣютъ сильнаго двигателя; но очевидно также, что абсолютно немаловажныя средства одного—двухъ обществъ становятся ничтожными предъ предстоящимъ имъ поприщемъ, подвизаться на которомъ слѣдовало бы не одному, двумъ, но соединеннымъ, дружнымъ силамъ многочисленныхъ обществъ, опирающихся на дѣятельныя массы хозяевъ, близко принимающихъ къ сердцу интересы и успѣхи отечественнаго сельскаго хозяйства.

Не затрогивая губернскихъ обществъ, изъ которыхъ иныя едва извѣстны лишь по имени, даже старѣйшія общества наши, при всѣхъ многообѣщающихъ своихъ предназначеніяхъ, никакъ не могли достигнуть соразмѣрныхъ усилій и затратамъ результатовъ, что преимущественно обусловливалось подавляющимъ преобладаніемъ въ сельскомъ хозяйствѣ крѣпостныхъ отношеній и обработки обязательнымъ трудомъ. Извѣстно, что и въ Западной Европѣ повсюду значеніе обществъ возникало и возрастало параллельно съ развитіемъ рациональнаго хозяйства лишь по упраздненіи крѣпостныхъ отношеній. Указанія на это находимъ въ книгѣ г. Вещняка на страницахъ: 39, 55, 228, 241.

И въ нашемъ отечествѣ, вмѣстѣ съ реформами, совершившими коренное преобразование условій народнаго быта, наступаетъ новая эпоха какъ для хозяйства, такъ и для дѣятельности заинтересованныхъ его процвѣтаніемъ обществъ. Но пока не минулась переходная пора, полная затрудненій и недоразумѣній, въ переживаемыя нами времена еще не успѣло сложиться, не взирая на поворотъ къ лучшему, достаточно элементовъ для образованія агрономическихъ обществъ.

Еще недавно большинство землевладѣльцевъ, не однихъ только крупныхъ, но даже среднихъ и мелкихъ, проводя жизнь внѣ имѣній, въ столицахъ, за границей, или на службѣ, если и пріѣзжали въ деревню, то вообще не для занятій хозяйствомъ, обыкновенно препоручавшимся управленію такъ называемыхъ управителей, прикащиковъ, старостъ, которые, поступая въ эти званія болѣе или менѣе случайно, изъ всѣхъ сословій, почти повсемѣстно отлича-

лись отсутствіемъ не только спеціальной подготовки, но и поверхностнаго даже знакомства съ техническими усовершенствованіями хозяйства. Притомъ, не заживаясь на одномъ и томъ же мѣстѣ, эти лица едва имѣли время для основательнаго изученія мѣстныхъ условій края и, распоряжаясь безпрекословной рабочей силой, съ принадлежащимъ ей готовымъ инвентаремъ, не подвергаясь, какъ въ этомъ, такъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, хозяйскому контролю и правильной отчетности, были только болѣе или менѣе искусными администраторами и болѣе или менѣе дѣятельными надсмотрщиками, но отнюдь не хозяевами въ спеціальномъ значеніи этого слова. Крестьяне же, которые во времена крѣпостной зависимости не могли располагать по своему усмотрѣнію своимъ трудомъ и имуществомъ, какъ вслѣдствіе этого, такъ и по недостатку наглядныхъ примѣровъ, доступныхъ ихъ средствамъ улучшеній, продолжали безвыходно коснѣть въ кругу машинальной рутины, установившейся за нѣсколько вѣковъ назадъ, и по всему этому представляли скорѣе просто рабочую силу, нежели хозяевъ. Арендаторство въ Россіи не было въ ходу, за исключеніемъ западныхъ губерній; но и здѣсь болшинство арендаторовъ не могло быть признано дѣйствительными хозяевами, въ родѣ фермеровъ, хозяйствующихъ за границею. Наконецъ, если въ средѣ помѣщиковъ, или управляющихъ, и встрѣчались просвѣщенные практическіе дѣятели, то, по самому роду своихъ занятій живя почти исключительно въ деревняхъ, они не могли принимать участіе въ трудахъ обществъ, мѣстопребывающихъ въ столицахъ и губернскихъ городахъ, а поэтому, хотя и числились въ спискахъ членовъ, но не составляли дѣятельныхъ элементовъ этихъ обществъ. Самыя общества, не имѣя въ своей средѣ мѣстныхъ хозяевъ, не всегда были въ состояніи вѣрно судить о существенныхъ нуждахъ хозяйства и безошибочно угадывать приличныя для его улучшенія средства. Вслѣдствіе этого по необходимости дѣятельность обществъ иногда принимала какой-то отвлеченный характеръ, и хозяева-практики, при всемъ желаніи воспользоваться указаніями обществъ, не видя разрѣшенія

вопросовъ, наиболѣе ихъ озабочивающихъ, не могли относиться къ этой дѣятельности съ должнымъ сочувствіемъ.

Къ счастью, въ будущемъ и, надѣмся, не слишкомъ отдаленномъ, съ распространеніемъ агрономическихъ познаній какъ вообще въ народныхъ массахъ, такъ и въ кругу землевладѣльцевъ, занимающихся хозяйствомъ лично, и съ возвышеніемъ уровня требованій отъ управляющихъ, станутъ и у насъ появляться мѣстныя, такъ сказать, уѣздныя агрономическія общества, которыя, не оставаясь замкнутыми, но вмѣщая въ себѣ лучшихъ туземныхъ хозяевъ, могутъ современемъ сдѣлаться не только важными двигателями хозяйственныхъ интересовъ, но ихъ представителями.

Въ настоящее же время дѣйствительными представителями какъ упомянутыхъ, такъ и другихъ мѣстныхъ экономическихъ интересовъ оказываются не сельскохозяйственные общества, но земскія собранія, въ которыхъ принимаютъ непосредственное участіе не только хозяева разныхъ категорій, но и представители всѣхъ прочихъ интересовъ земства. Последнее обстоятельство особенно рационально, такъ какъ, при обсужденіи и оцѣнкѣ даже касающихся сельскаго хозяйства мѣръ, всегда необходимо, кромѣ вліянія ихъ на эту промышленность, имѣть на виду ихъ значеніе въ области мѣстнаго и отечественнаго народнаго хозяйства. Впрочемъ, для разъясненія спеціальныхъ агрономическихъ вопросовъ не были бы излишними одновременныя съ земскими собраніями сѣзды хозяевъ и другихъ лицъ, которыя могли бы сообщать различныя для соображеній земскихъ собраній полезныя свѣдѣнія. Это, нисколько не стѣсняя самостоятельности земскихъ собраній, позволило бы имъ лучше освоиться и легче справиться съ предметомъ ихъ занятій.

Не загадывая о будущемъ, полагаемъ, что дѣятельность существующихъ у насъ сельскохозяйственныхъ обществъ можетъ найти и въ настоящее уже время широкое примѣненіе. Но именно вслѣдствіе многочисленности представляющихся ихъ дѣятельности предметовъ, слѣдовало бы, не задаваясь неудобноисполнимой программой, по возможности, не раздроблять, но сосредоточивать свои силы. Принимаясь

разомъ за многое, превышающее дѣйствительныя силы, было бы обманчивой мечтой разсчитывать на успѣхъ. Поэтому—то обществамъ прежде всего необходимо соразмѣрять избираемыя ими задачи и способы ихъ осуществленія съ наличными своими силами и денежными средствами.

Чтобы дѣятельность обществъ могла сдѣлаться вполне плодотворною и общеполезною, непременно требуется, чтобы избираемыя ими задачи совпадали съ общественными интересами и усвоенные ими способы осуществленія этихъ задачъ соотвѣтствовали дѣйствительнымъ потребностямъ туземнаго сельскаго хозяйства. Какъ задачи, такъ равно и способы ихъ выполненія узкіе, исключительные, возникающіе на виду интересовъ того или другаго сословія, корпораціи, или подъ влияніемъ чьихъ—либо индивидуальныхъ воззрѣній, ставятъ общества въ болѣе или менѣе изолированное положеніе, что значительно ограничиваетъ кругъ ихъ вліянія и еще ощутительнѣе умаляетъ ихъ значеніе по отношенію къ общественной пользѣ. Разумѣется, что мѣры, предпринимаемыя безъ примѣненія къ туземному хозяйству, также, въ свою очередь, оказываются по этому самому несостоятельными, безрезультатными.

Приведеніе въ извѣстность тѣхъ нуждъ хозяйства, которыя находятся въ тѣсной связи съ особенностями той или другой ограниченной мѣстности, всего удобнѣе можетъ быть достигнуто лишь при непосредственномъ участіи хозяевъ той же мѣстности и составляетъ ближайшую задачу образовавшихся изъ среды этихъ хозяевъ мѣстныхъ агрономическихъ обществъ. Соединяя хозяевъ, занимающихся при болѣе или менѣе одинаковыхъ мѣстныхъ и хозяйственныхъ условіяхъ, и преслѣдуя практическія цѣли, эти общества служили бы для распространенія оправданныхъ на опытѣ, примѣнимыхъ въ данной мѣстности улучшеній, устраивали бы мѣстныя выставки и проч.

Что же касается столичныхъ и другихъ центральныхъ обществъ, дѣятельность которыхъ обхватываетъ не одну какую—нибудь небольшую мѣстность, но весь край, то эти общества, предоставивъ попеченіе о мѣстныхъ обыденныхъ нуждахъ хозяйства провинціальнымъ обществамъ, должны, по нашему убѣжденію, предпочтительно забо-

тятся объ общихъ и высшихъ интересахъ хозяйства. И такъ какъ распространеніе научныхъ знаній составляетъ специальную задачу агрономическихъ учебно-ученыхъ учреждений—институтовъ и академій и, кромѣ того, учено-хозяйственной литературы, то призваніе центральныхъ обществъ состоитъ въ приложеніи началъ науки и добытыхъ ею результатовъ къ отечественному хозяйству, въ примѣненіи и распространеніи, выработанныхъ рациональною практикою и основанныхъ на научныхъ принципахъ, техническихъ усовершенствованій сельскаго хозяйства.

Указываемыя цѣли могутъ и должны быть достигаемы всѣми возможными и сподручными способами: наглядными примѣрами или осуществленіемъ улучшеній на собственные средства обществъ, устройствомъ опытныхъ агрономическихъ станцій и образцовыхъ хозяйствъ, учрежденіемъ центральныхъ выставокъ и особенно конкурсовъ и испытаній, съ раздачею почетныхъ и денежныхъ наградъ, изданіемъ книгъ, записокъ и поощреніемъ научнотехнической литературы, заведеніемъ библиотекъ, читалень, музеевъ, приглашеніемъ техниковъ и т. п.

Всего же важнѣе обратить вниманіе на дѣятельную поддержку достойнѣйшихъ просвѣщенныхъ дѣятелей—хозяевъ, и не однихъ техниковъ и практиковъ, но и вообще посвятившихъ себя, такъ или иначе, изученію и разработкѣ отечественнаго хозяйства и приложенію истинъ науки при его туземной обстановкѣ.

Свѣтильникамъ знаній не слѣдуетъ быть въ уединеніи, подъ спудомъ, но надлежитъ быть постановленными на мѣстѣ, гдѣ бы они, находя приличное приложеніе, могли приносить соразмѣрную своимъ достоинствамъ пользу.

Привлечь этихъ желаемыхъ дѣятелей, дать имъ ходъ и направить ихъ къ общепользнымъ цѣлямъ—вотъ мѣра, которая доставитъ обществамъ богатые элементы, обновить ихъ свѣжими, животворными силами и быстро поставитъ ихъ дѣятельность въ уровень съ ея задачами.

Такимъ образомъ разсматриваемыя общества, не увлекаясь исключительно отвлеченными научными интересами и не отдаваясь сполна обыденнымъ заботамъ о нуждахъ и выгодахъ сельскохозяйственнаго промысла, но сближая

науку съ отечественной практикой и эту практику съ наукой, будутъ представителями и поборниками истиннаго прогреса въ дѣлѣ отечественнаго сельскаго хозяйства.

Но хотя главнымъ обществамъ и должно принять на себя инициативу важнѣйшихъ усовершенствованій, однако, при дальнѣйшемъ распространеніи этихъ усовершенствованій, наиболѣе сподручными помощниками современемъ явятся мелкія провинціальныя общества, которыя, притомъ могутъ доставлять главнымъ обществамъ свѣдѣнія о дѣйствительномъ въ каждой мѣстности состояніи технической стороны хозяйства въ связи съ экономической его обстановкой и т. п. Имѣя подъ рукой подобныя матеріалы, главные общества легче и вѣрнѣе могутъ сообразить и привести въ исполненіе предпринимаемыя ими въ пользу хозяйства мѣры.

Вотъ почему этимъ обществамъ слѣдовало бы, не ограничиваясь случайными сношеніями съ имѣющимися провинціальными обществами, способствовать съ своей стороны открытію новыхъ, помогая имъ, на первое особенно время, какъ указаніями, такъ и матеріальными средствами, содѣйствовать совокупными силами развитію сельскаго хозяйства всей страны *).

А. Астауровъ.

Москва.

*). Примѣры подобныхъ отношеній представляютъ многія страны Европы, правительства сами заботятся, какъ уже выше сказано было, о сближеніи или такъ называемой централизаціи обществъ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Дѣятельность земскихъ собраній на пользу сельскаго хозяйства—Засѣданіе Московскаго губернскаго собранія 17 прошлаго декабря.—Предложеніе президента Московскаго Общества сельскаго хозяйства тамошнему земству.—Постановленія, состоявшіяся вслѣдствіе этого предложенія, въ московскомъ земскомъ собраніи объ устройствѣ въ каждомъ уѣздѣ особыхъ сельскохозяйственныхъ комиссій.—Случаи, въ которыхъ выразилась связь земства съ сельскохозяйственными обществами.—Вопросъ объ улучшеніи скотоводства, поднятый земствомъ.—Объявленіе конкурса отъ Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія на занятіе мѣста ветеринара при земствѣ.—Польза сближенія науки съ опытомъ.—Осуществленіе этой пользы въ единеніи земства съ сельскохозяйственными обществами.—Одна изъ причинъ малаго довѣрія людей опыта къ ученымъ обществамъ.—Русское техническое общество.—Программа его дѣятельности, заявленная совѣтомъ этого общества.—Въ чемъ заключаются главные затрудненія къ осуществленію столь разнородной дѣятельности техническаго общества.—Отношенія къ этому обществу сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ.

Въ предшествующемъ выпускѣ «Трудовъ» (стр. 59) мы сказали, что слѣдуетъ пока погодить разсуждать о томъ, что сдѣлано земскими собраніями собственно на пользу сельскаго хозяйства. Но нѣкоторые факты изъ дѣятельности этихъ собраній таковы, что о нихъ умолчать нельзя. Такимъ напр. намъ кажется засѣданіе Московскаго губернскаго собранія, бывшее 17 прошлаго декабря. Это засѣданіе, первоначально сообщенное «Московскими Вѣдомостями» (№ 274), обратило на себя общее вниманіе русской журналистики, только не съ той стороны, съ какой оно намъ кажется особенно замѣчательнымъ. Газеты подхватили пренія, возбужденныя гласнымъ Н. М. Смирновымъ, по поводу сдѣланнаго имъ предложенія подчинить особому надзору крестьянъ за ихъ якобы зазорное поведеніе. Но никто не обратилъ вниманія на то, что было въ томъ же засѣданіи до предьявленія получившей такую извѣстность записки г. Смирнова. Какъ въ послѣдней половинѣ засѣданія пренія были черезчуръ оживленны, такъ въ первой они были необыкновенно спокойны, хотя дѣло шло и въ этотъ разъ о предметъ, близкомъ къ каждому члену собранія. Дѣло въ томъ: президентъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства І. Н. Шатиловъ еще въ 1865 году представилъ московскому губернскому земскому собранію проектъ о необходимости учрежденія въ каждомъ изъ уѣздовъ Московской губерніи сельскохозяйственныхъ комиссій. Губернское собраніе поручило этотъ проектъ обсудить особой постоянной земскою комиссіею и въ то же время постановило спросить уѣзды: считаютъ ли они полезнымъ заводить у себя такія комиссіи сообразно съ проектомъ г. Шатилова? На этотъ запросъ восемь уѣздовъ Московской губерніи не дали никакого отвѣта, а четыре отозвались, но очень кратко и, повидимому, равнодушно, такъ что дѣло во всей подробности не было обсуждено соб-

ственно ни однимъ уездомъ. Такую холодность одни объясняли слабымъ развитіемъ земледѣлія въ Московской губерніи, другіе причину равнодушія уездовъ приписываютъ самому губернскому земскому собранію. Последнее запросило мнѣнія по такому предмету, который само напередъ не уяснило себѣ, какъ это выходитъ изъ того, что губернское собраніе рѣшило обратиться къ уезднымъ, безъ объясненія цѣли и способа проектированныхъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства комиссій. Будь вопросъ обставленъ иначе, можетъ быть, и уезды отозвались бы на него не такъ равнодушно. Такой ходъ дѣла, однако, не остановилъ дѣятельности постоянной комиссіи по вопросу о сельскохозяйственныхъ комиссіяхъ. Эта комиссія выразила свое мнѣніе губернскому земскому собранію въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Сельскохозяйственные и промышленныя комиссіи открываются въ тѣхъ уездахъ, гдѣ потребность въ нихъ будетъ признана мѣстнымъ земскимъ собраніемъ. 2) Уездное земское собраніе избираетъ на три года изъ числа своихъ гласныхъ председателя сельско-хозяйственной комиссіи. 3) Председателю препоручается собрать свѣдѣнія о желающихъ принять участіе въ занятіяхъ комиссіи. Лица, изъявившія желаніе принять участіе въ занятіяхъ комиссіи, записываются председателемъ и составленный такимъ образомъ списокъ утверждается первымъ земскимъ собраніемъ. 4) Число *дѣйствительныхъ* членовъ ограничивается двѣнадцатью для каждаго уезда и пополняется выборомъ изъ *членовъ-сотрудниковъ*. 5) Самой комиссіи предоставляется постепенно выработать окончательную программу своихъ занятій по мѣрѣ заявленій о нуждахъ и потребностяхъ уезднаго хозяйства, причемъ занятія эти обнимаютъ слѣдующіе предметы: а) обсужденіе пользы и нужды сельскаго хозяйства въ уездѣ; б) изысканіе средствъ къ развитію сельскаго хозяйства и къ отстраненію препятствій этого развитія; в) проекты и вопросы, обработанные сельско-хозяйственной комиссіей, передаются въ земское собраніе на обсужденіе; г) собираются свѣдѣнія по сельско-хозяйственной статистикѣ; д) членами комиссіи общаются свѣдѣнія о новыхъ открытіяхъ; е) комиссія обязана распространять полезныя свѣдѣнія о сельскомъ хозяйствѣ и о всехъ его отрасляхъ посредствомъ чтеній, бесѣдъ, популярныхъ изданій, конкурсовъ, испытаній новыхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и пр. пр. Для этой цѣли приглашаются специалисты, извѣстные своими познаніями. 6) Отчетъ о занятіяхъ комиссіи ежегодно представляется очередному собранію, которое печатаетъ его вмѣстѣ съ журналами земскаго собранія. 7) Впоследствии, при общемъ развитіи здравыхъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ, комиссія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будутъ устроены особыя промышленныя комиссіи, можетъ обратить вниманіе и на промышленную часть въ уездѣ.

Всѣ эти постановленія постоянной комиссіи въ сказанномъ

засѣданій губернскаго земскаго собранія были обсуждены и приняты единогласно: пункты 1-й и 2-й, большинствомъ 3-й, 5-й, 6-й и 7-й, и отвергнуть пунктъ 4 съ тѣмъ, чтобы число членовъ не было ограничено известнымъ *minimum* или *maximum*. Затѣмъ постановлено рассмотреть проектъ постоянной комиссіи и, по предварительному одобреніи, разослать его на обсужденіе уездныхъ собраній, съ предупрежденіемъ, что на слѣдующемъ очередномъ съѣздѣ губернскаго собранія вторично рассмотреть и окончательно утвердить означенный проектъ.

Такимъ образомъ предложеніе президента Московскаго Общества сельскаго хозяйства не только не погибло отъ первой неудачи въ постановкѣ вопроса, а напротивъ, нѣтъ сомнѣнія, привѣтся къ Московской губерніи, а потомъ пробьетъ себѣ тропу и въ другихъ губерніяхъ. Такъ думать мы имѣемъ право на томъ основаніи, что все члены московскаго губернскаго земскаго собранія признали пользу отъ сельскохозяйственныхъ комиссій неоспоримою и, кромѣ того, выразили желаніе, чтобы параллельно съ такими комиссіями были учреждаемы въ уездахъ, известныхъ своею фабричною производительностью, особыя промышленныя комиссіи.

Конечно, отъ желанія до исполненія его можетъ пройти довольно большой промежутокъ, но во всякомъ дѣлѣ самое важное—починъ. Земскимъ собраніямъ на первыхъ порахъ столько занятій по общимъ ихъ дѣламъ, что опущеніе специальныхъ вопросовъ пока совершенно естественно. Когда уладятся первыя, тогда дойдетъ очередь и до послѣднихъ. И нѣтъ сомнѣнія, что въ вопросахъ специальныхъ земскимъ собраніямъ могли бы пособить сельскохозяйственныя общества. До-сихъ-поръ связь первыхъ съ послѣдними, сколько намъ известно, выразилась только въ трехъ случаяхъ. Первый случай былъ въ херсонскомъ земскомъ собраніи. Оно обращалось къ обществу сельскаго хозяйства южной Россіи, чтобы послѣднее указало на вопросы, особенно близкіе къ интересамъ южнаго края, и общество действительно дало нѣсколько такихъ вопросовъ («Труды» 1866 г. т. IV). Другой выдающійся случай представляетъ собраніе Московскаго земства. Только въ первомъ случаѣ инициатива вышла отъ самого земства, а во второмъ—отъ Московскаго общества сельскаго хозяйства. Третій, это—присоединеніе Тверскаго земства къ Вольному Экономическому Обществу по дѣлу устройства артельныхъ сыроварень, о чемъ было уже говорено нами. Мы не упоминаемъ здѣсь о нѣсколькихъ другихъ примѣрахъ обращенія земскихъ собраній въ Вольное Экономическое Общество. Все эти обращенія состояли большею частью въ вопросахъ объ указаніи средствъ противъ разныхъ настькомыхъ, вредныхъ для культурныхъ растений и т. п. Кромѣ указанныхъ случаевъ сношеній земства съ сельскохозяйственными обществами мы пока не знаемъ. Мы не хотимъ, впрочемъ, этимъ сказать,

чтобы дѣйствія земскихъ собраній на пользу сельскаго хозяйства только и ограничивались сношеніями собраній съ сельскохозяйственными обществами; напротивъ, во многихъ собраніяхъ были подняты вопросы чисто-сельскохозяйственные, напр. вопросъ объ улучшеніи скотоводства. Нѣкоторыя земскія собранія очень серьезно напр. были заняты составленіемъ проекта о застрахованіи скота, и для этой цѣли составили особыя спеціальныя коммиссіи, которымъ и поручено заняться этимъ дѣломъ. Вопросъ о застрахованіи скота возбудилъ, естественно, вниманіе къ ветеринарной части, безъ правильной организаціи которой нельзя и думать объ упроченіи мѣръ противъ повальныхъ болѣзней скота. Но пока все собранія занимаютъ теоретическою разработкою подобныхъ вопросовъ, елисаветградское уездное земское собраніе безъ дальнихъ разсужденій опредѣлило пригласить на службу одного ветеринара, съ назначеніемъ ему жалованья по 1200 р. сер. въ годъ и съ предоставленіемъ права пользоваться бесплатными разъездами по уезду. А чтобы ветеринаръ этотъ вполне соответствовалъ своему назначенію, собраніе обратилось къ харьковскому ветеринарному училищу, чтобы оно опредѣлило степень и свойство знаній, которыя необходимо требовать отъ кандидата, желающаго занять предлагаемое мѣсто, и съ этою цѣлью объявило конкурсъ. Такой конкурсъ въ настоящее время и предъявленъ училищемъ на 15 февраля текущаго года. Рациональнѣе этого способа къ полученію достойныхъ людей и придумать нельзя. Собраніе высказало довѣріе къ спеціальному заведенію, а заведеніе чрезъ то поставлено въ прямую отвѣтственность предъ собраніемъ за выборъ достойнаго кандидата. Въ этомъ отрадномъ фактѣ заключается важное начало сближенія практики съ наукой. Такого же сближенія надобно скоро ожидать отъ земскихъ собраній и съ сельскохозяйственными обществами, и это сближеніе окажется благотельно для той и другой стороны. Наши хозяева довольно имѣли времени, чтобы увѣриться, что въ настоящее время въ ихъ дѣлѣ—въ дѣлѣ сельскаго хозяйства самой вѣрной и дѣятельной помощи имъ больше не откуда ждать, какъ только отъ самихъ же себя, и чѣмъ раньше явится такое убѣжденіе, тѣмъ будетъ выгоднѣе для земледѣльческой промышленности. «Въ настоящее время—говорилъ одинъ изъ гласныхъ Московскаго земскаго собранія—интересы торговли, промышленности и сельскаго хозяйства не имѣютъ предъ правительствомъ, такъ сказать, спеціального ходатая: нѣтъ такого центрального правительственнаго учрежденія, на обязанности котораго лежало бы ближайшее изученіе нуждъ и потребностей сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, тѣсно связанныхъ другъ съ другомъ. Но для того, чтобы такое учрежденіе могло дѣйствовать съ успѣхомъ и съ пользой для дѣла, необходимо, чтобы оно во всякое время могло заручиться мнѣніями земскихъ собраній; а для того, чтобы губернскія собранія были въ состояніи выска-

зываются положительно по этому предмету, необходимо существованіе въ уздахъ особыхъ комиссій, которыя бы на мѣстѣ изучали подробно всесторонне нужды и пользы промышленности торговли и сельскаго хозяйства».

Нѣтъ сомнѣнія, что такое учрежденіе, гдѣ бы весь промышленности, въ ихъ совокупности, находили себѣ пріютъ, рано или поздно и явится, потому что сила вещей такова, что желаніе, полезное для государства, всегда найдетъ себѣ удовлетвореніе и никакіе тормозы не выдержатъ напора, вызываемаго истинными желаніями добра отечеству. Но пока осуществится такое справедливое желаніе, пройдетъ еще не одинъ годъ, а между тѣмъ откладывать дѣла въ дальній ящикъ нельзя; потому земскія собранія могли бы, въ видахъ ускоренія дѣла, теперь уже начинать какъ можно ближе становиться къ сельскохозяйственнымъ обществамъ, которыя бы отъ притока новыхъ силъ, въ свою очередь, то же бы оживились, а кромѣ того, возникла бы потребность въ новыхъ обществахъ—и благотворная сила послѣднихъ отразилась бы на всѣхъ видахъ промышленности.

Какую силу имѣютъ сельскохозяйственныя общества и какъ они поэтому разрослись почти во всѣхъ государствахъ Европы, это мы знаемъ изъ второй статьи разбора книги г. Вешнякова, помѣщенной въ этомъ же выпускѣ «Трудовъ». Чтобы и у насъ могло быть что-нибудь похожее, надобно, чтобы агрономическія общества занимались разработкой вопросовъ, близкихъ къ интересу русскаго хозяйства. А какъ знать обществамъ самыя насущныя потребности русскаго хозяйства, когда не будетъ никакого единенія между земскими собраніями и обществами? Послѣднія и по уставу, и по характеру должны имѣть преимущественно направленіе научное. Земскія же собранія стоятъ на почвѣ опыта, среди жизни народа. Первыхъ обязанность—слѣдить за наукой; долгъ вторыхъ—изучать мѣстныя нужды и потребности; а это дѣло, разбиваясь на множество мелочей, можетъ поглотить все время благороднаго дѣятеля, между тѣмъ прямое назначеніе агрономическихъ обществъ—разрабатывать вопросы, подлежащіе ихъ вѣдѣнію. Понятно, поэтому, какая бы сила могла возникнуть изъ сближенія науки съ опытомъ. Если у насъ любятъ относиться холодно и съ сомнѣніемъ въ полезности къ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, то вина здѣсь лежитъ не въ обществахъ, а въ самой средѣ, ихъ окружающей. Намъ еще никогда не доводилось слышать, чтобы напр. Вольное Экономическое Общество отнеслось холодно къ какому-нибудь, даже и небольшой важности обращенію не только цѣлаго собранія, но даже и отдѣльнаго лица, за исключеніемъ, разумется, тѣхъ случаевъ, гдѣ ясно обнаруживалась исключительно личная выгода, а не общее благо. Нѣтъ, наши гг. хозяева хотятъ, чтобы у сельскохозяйственныхъ обществъ было нѣчто въ родъ чутья, даже предвѣднія; но вызвать на дѣло общество къ чему-нибудь су-

щественно полезному для нихъ же самихъ, большинство не имѣетъ никакой охоты, а отъ этого и выходитъ, что иногда и самая усердная дѣятельность бываетъ не впопадъ. По нашему мнѣнію, такой разладъ представителей опыта съ людьми науки происходитъ главнымъ образомъ оттого, что у насъ еще нѣтъ, или очень мало, вѣры въ науку. Но что замѣчательно, дальность разстояній какъ-будто располагаетъ относиться къ сельскохозяйственнымъ обществамъ съ большимъ довѣріемъ. Разительное доказательство этому мы видимъ на отношеніи Сибири къ Вольному Экономическому Обществу. Сношенія Общества, начатыя съ этимъ краемъ еще въ прошломъ столѣтіи, и по сію пору продолжаются гораздо живѣе, чѣмъ съ болѣе близкими губерніями, между тѣмъ, какъ, казалось бы, должно быть наоборотъ.

Но какъ ни мало среди нашихъ хозяевъ довѣрія къ сельскохозяйственнымъ обществамъ, оно все-таки есть. Къ этимъ обществамъ сельскохозяйственная публика успѣла немного попривыкнуть, можетъ быть, потому, что нѣкоторыя общества существуютъ уже долгое время. Напротивъ, мануфактурная промышленность стоитъ совершеннымъ особнякомъ. Тѣмъ не менѣе въ Петербургѣ открылось техническое общество. Найдеть ли оно сочувствіе въ промышленномъ мірѣ—это вопросъ другой; но начинанія его дѣлаются на широкихъ основаніяхъ. Такъ по только что опубликованному въ послѣдней книжкѣ «Журнала Мануфактуръ и Торговли» (который, сказать мимоходомъ, въ нынѣшнемъ году болѣе издаваться не будетъ) объявленію отъ Совѣта русскаго техническаго общества, сущность программы будущей его дѣятельности ея состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Въ чтеніи и совѣщаніи о техническихъ предметахъ. Такія чтенія и совѣщанія, получившія названіе *техническихъ бесѣдъ*, уже продолжались цѣлую осень.

2) Въ лекціяхъ о техническихъ предметахъ. Эти лекціи предполагается читать или въ видѣ болѣе или менѣе полныхъ курсовъ по какой-нибудь наукѣ, или по какому-нибудь производству, или же по какому-нибудь спеціальному вопросу. Современемъ Техническое Общество, при развитіи своихъ дѣйствій, предполагаетъ открыть лекціи даже въ тѣхъ или другихъ промышленныхъ мѣстностяхъ.

3) Въ періодическихъ и другихъ изданіяхъ. Въ настоящее время Общество положило пока ограничиться изданіемъ своихъ записокъ, матеріаломъ для которыхъ должны служить сказанныя техническія бесѣды.

4) Въ распространеніи техническаго образованія. По мнѣнію Техническаго Общества, его дѣятельность въ этомъ отношеніи должна быть направлена преимущественно на образованіе мастеровъ, такъ какъ въ нихъ чувствуется настоящая потребность по всемъ отраслямъ промышленности. Съ этою цѣлю предполагается составить общій планъ школъ для мастеровъ, который,

удовлетворяя насущнымъ потребностямъ страны, могъ бы быть видоизменяемъ сообразно нуждамъ каждой мѣстности. Въмѣстѣ съ учрежденіемъ школъ, предполагается устройство техническихъ музеевъ, центральныхъ и мѣстныхъ, постоянныхъ и подвижныхъ.

5) Въ устройствѣ выставокъ мануфактурныхъ и заводскихъ издѣлій. Такъ какъ правительство приняло на себя устройство общихъ центральныхъ выставокъ, то Техническому Обществу остаются выставки мѣстныя и спеціальныя, по одному или нѣсколькимъ однороднымъ предметамъ. Къ устройству выставокъ Общество находитъ побужденіе, кромѣ несомнѣнной отъ нихъ пользы, еще въ томъ, что издержки устройства ихъ нерѣдко покрываются съ избыткомъ отъ сбора за ихъ посѣщеніе.

6) Въ мѣрахъ, относящихся къ различнымъ частнымъ случаямъ: а) въ посредничествѣ между техниками и лицами, нуждающимися въ ихъ услугахъ, б) въ изслѣдованіи заводскихъ и фабричныхъ матеріаловъ и способовъ работы, съ указаніемъ ихъ недостатковъ и с) въ разнаго рода техническихъ справкахъ. Техническое Общество не отказывается сближать лицъ, нуждающихся въ техникахъ, съ самими техниками. Въ случаѣ же обращенія за составленіемъ проектовъ и т. п., оно будетъ указывать лицъ, къ которымъ слѣдуетъ обращаться. Для химическихъ изслѣдованій будетъ составлена особая такса.

7) Наконецъ, Общество не будетъ ограничиваться тѣми только вопросами и задачами, которыя будутъ ему предлагаемы извнѣ; оно намѣрено предпринять на себя изслѣдованіе матеріаловъ, изученіе отечественныхъ производствъ, разрѣшеніе техническихъ вопросовъ и съ этою целью будетъ дѣлать командировки, выдавать преміи, медали и пр.

Таковы задачи Техническаго Общества. Широка программа его дѣйствій, но еще громаднѣе кажутся размѣры будущей его дѣятельности, когда вспомнишь, что въ этомъ Обществѣ сходятся все, что входитъ только подъ рубрику «техники». Нѣтъ технической отрасли, которая бы не входила въ область занятій Техническаго Общества: и артиллерія, и инженерная часть, и горнозаводская промышленность, и пр. и пр. Конечно, въ Петербургъ много элементовъ для всякой техники и едва ли гдѣ еще въ Россіи можетъ быть сосредоточено столько задатковъ къ успѣху въ разработкѣ техническихъ вопросовъ, какъ здѣсь, въ сѣверной столицѣ. Но нельзя также отрицать и того, что едва ли гдѣ какъ техники, такъ и вообще все люди трудящіяся, столько были заняты, какъ въ Петербургѣ, своими прямыми обязанностями. Сельскохозяйственные общества, особенно столичныя—дѣло другое. И въ Москву, и въ Петербургъ являются нерѣдко люди отдыхать, послѣ трудовъ праведныхъ по хозяйству, въ деревнѣ. Для такихъ дѣятелей являться въ агрономическое общество и заниматься разработкою разныхъ во-

просовъ, можетъ составлять даже пькотораго рода развлеченіе. Но технику, особенно столичную, одинаково занять и лѣтомъ и зимой, а поэтому трудно будетъ Техническому Обществу, раздробившемуся на столько самыхъ разнообразныхъ отдѣловъ, достигнуть исполненія всехъ задуманныхъ имъ благихъ предприятий. Но, само собою разумется, тѣмъ больше будетъ и чести, когда будутъ оказываться очевидные результаты. Желая поэтому всякаго преуспѣянія повому Обществу на пользу русской промышленности, нельзя вмѣстѣ не пожелать также, чтобы оно не забывало и о тѣхъ техническихъ производствахъ, которыя стоятъ въ ближайшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ, каковы напр. винокуреніе, пивоварное дѣло, свеклосахарное производство, обработка льна, пеньки и т. п. Вся эти и подобныя имъ производства въ такой странѣ, какъ Россія, гдѣ до 88% мужскаго населенія занято добываніемъ произведеній сырыхъ, должны имѣть въ глазахъ всякаго не меньшее значеніе, чѣмъ чисто-мануфактурная промышленность.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ПРОБНОЕ ИСПЫТАНІЕ

костянаго удобренія на 2-хъ десятинахъ.

Въ имѣніи г. инженеръ-поручика М. А. Литвинова, Городищенскаго уѣзда въ селѣ Лапуховкѣ, въ 1865 году было испытано костяное удобреніе на 2-хъ десятинахъ казенной мѣры, подъ рожь, на суглинистой землѣ, неприписившей никакого удовлетворительнаго урожая. Крестьяне брали эти 2 десятины подъ посевъ: все говорили одно, что этотъ кругъ (такъ называютъ здѣсь разбитыя поля на двѣ десятины въ межники) бесплодный и никогда ничего не родитъ, какой бы хлѣбъ ни былъ на немъ посеянъ. Такая-то земля была избрана для испытанія, взметана сохою подъ наръ въ обыкновенное время, потомъ была удобрена костянымъ удобреніемъ, приготовленнымъ изъ 48 пудовъ жженныхъ въ полъ на солому костей и издавленныхъ подъ бѣгуннымъ на маслобойнѣ камнемъ въ муку, впрочемъ, не очень ровно измельченную, далѣе, изъ 8 мѣръ древесныхъ березовыхъ опилокъ, изъ 4 мѣръ печной древесной золы и 2 мѣръ негашеной извести. Все это было смѣшано съ огородною землею, сложено въ кучу и два раза перелопачено съ поливкою водою; черезъ 12 дней смѣсь вывезена 6 іюля на пашню на 5 возахъ, каждый, примѣрно, по 50 пуд., разсыяна и заборонована желѣзною бороною. Спустя 6 дней по бороновкѣ на удобренныхъ костями десятинахъ показалась трава и зелень довольно рѣзко

отличалась отъ другихъ, въ одно время пареныхъ и боронованныхъ, но неудобренныхъ ничѣмъ десятинахъ; до разсыпки и бороны бы избранная для опыта земля лежала какъ мертвая и никакой травки на ней не пробивалось. 8 августа 1865 г. участокъ засыянъ былъ озимую рожью подъ соху, причеиъ зерна не были подсыяны. Въ то же время, для сравненія, другой кругъ (2 десят.) былъ засыянъ на удобренной, но лучшей землѣ. Всходы показались по костьяному удобренію сутками раньше, чѣмъ на неудобренной землѣ, и съ осени озимъ очень отличалась густотою и широкимъ перомъ.

28 іюля 1866 г. сжато и свезено съ удобренной костью земли ржи 22 телеги по 98 сноповъ крупной вязи и съ довольно высокой соломой, намолочено и подсыяно на арѣв 21 чет. 4 мѣры, которыя, какъ доброкачественныя сѣмена, посыяны на 186⁶/₇ годъ. Подсывочной мелкой ржи пошло въ отбросъ 1 четв. 4 мѣры, слѣдовательно рожь родилась сама-десять лучшимъ зерномъ, не считая отброса подсывочной.

На земляхъ с. Лапуховки урожаи считаютъ ужиномъ отъ 12, 15 и самый высшій 18 телегъ съ двухъ десятинъ, умолотомъ отъ 4, 6 и самый высшій 7 мѣръ съ телеги.

Результатъ опыта показалъ, что костьяное удобреніе имѣетъ преимущество предъ навознымъ, какъ относительно зерна, такъ и ужина и тѣмъ еще больше, по экономическимъ расчетамъ, что возки на 2 десятины потребовалось только на 5 возахъ, тогда какъ здѣсь кладется на такое же количество земли 600 возовъ по 15 пуд., т.-е. одна стоимость зимней возки (по 2 к. за возъ) обошлась дешевле на 12 руб., не считая раструски навоза на пашнѣ.

Сообщаю редакціи «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ испытанномъ костьяномъ удобреніи въ томъ убѣжденіи, что это удобреніе по вышеописанному способу нахожу весьма сподручнымъ и вовсе не такъ дорогимъ, почему оно можетъ идти въ хозяйствѣ рука объ руку съ навознымъ.

Михайло Черновъ.

Село Лапуховка, Городищенскаго уѣзда,
Пензенской губерніи.

ИЗЪ ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Съ удовольствіемъ и благодарностью встрѣтивъ объявленіе редакціи о готовности высылать при «Трудахъ», предложенныя Обществомъ къ изданію въ будущемъ году конструкторскіе чертежи сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и построекъ, долгомъ ставлю сказать нѣсколько словъ о первыхъ потребно-

стяхъ нашихъ хозяйствъ, которыя могли бы удовлетворить это изданіе и что прежде всего мы надѣемся въ немъ встрѣтить.

Дорогія и сложныя машины, относительно, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, почти во всѣхъ нашихъ хозяйствахъ есть и понятія какъ о ихъ пользѣ, употребленіи и устройствѣ имѣемъ не только мы сами, но, въ большей или меньшей степени, имѣютъ ихъ и рабочіе наши, съ вещами этими обращающіеся. У насъ есть: локомобили, всѣхъ возможныхъ системъ молотилки—перевозныя и постоянныя, машины жатвенныя, сѣяльныя, скарификаторы, эжестирпаторы, плуги и плужки разныхъ формъ и подѣ возможными литерами и много, очень много другихъ затѣйливыхъ вещей, за дорогія деньги выписанныхъ нами изъ-за моря, но самыхъ простыхъ орудій, вещей и утвари, необходимо составляющихъ инвентарь хорошо устроеннаго хозяйства, у насъ не только нѣтъ, но и понятія о нихъ не имѣемъ. Недостатокъ этотъ, ясно нами сознаваемый, конечно, мы пополнили бы, если бы у насъ были образчики, или же, по-крайней-мѣрѣ, рисунки, которые помогли бы намъ въ этомъ дѣлѣ — что прежде всего, мы и надѣемся найти въ изданіи, Обществомъ приготовляемомъ. Особенно и прежде всего страдаемъ мы недостаткомъ легкихъ и вмѣстительныхъ фуръ, обладаніе которыми избавило бы насъ отъ большихъ и напрасныхъ тратъ времени и рабочихъ силъ, особенно расходуемыхъ на перевозку сноповаго хлѣба; потомъ намъ недостаетъ образчика хорошаго плуга, хотя мы и знаемъ, что у насъ же, въ Россіи, онъ употребляется меннонитами, ими же изготовляется, отличается нехитрымъ устройствомъ и, по мѣрѣ надобности, можетъ замѣнить и соху, и косулю, и плугъ малороссійскій, который и служилъ ему образцомъ. У насъ нѣтъ пугной бороны, которая помогла бы справиться съ пыреемъ, потомъ нѣтъ ровно никакихъ орудій, съ помощью которыхъ могли бы успѣшно мять и трепать ленъ и пеньку, рождающіеся у насъ обильно и на половину гибнущіе потому только, что всѣ орудія, употребляемыя здѣсь человекомъ для этихъ операцій, преимущественно ограничиваются его руками и первымъ попавшимся подъ нихъ бревномъ... да и мало ли чего намъ недостаетъ! Если говорить правду, то надо сказать, что у насъ нѣтъ хотя бы спосныхъ лая, скамьи, стола, табурета и т. д.: все сдѣлано какъ-нибудь и изъ чего-нибудь, и не потому, чтобы мы были скупы или же въ самомъ дѣлѣ такъ грубы, что не могли бы отличить удобное отъ неудобнаго, или у насъ не было бы кому сдѣлать или не изъ чего, напротивъ, мы и не скупы и обладаемъ большою способностью выбирать удобнѣйшее, и матеріалъ имѣемъ, и руки у насъ есть довольно искусныя, но у насъ нѣтъ образца, который за моремъ-то и полушка—да рубль ему перевозъ.

Если въ изданіи этомъ мы найдемъ и чертежи самыхъ простыхъ и дешевыхъ построекъ, мало гдѣ имѣющихся въ томъ порядкѣ, какого требуетъ хорошее хозяйство, а къ чертежамъ

этимъ будетъ текстъ, отчетливо указывающій, какъ взятыя и довести до конца постройки, на чертежахъ представленные, то изданіе принесетъ намъ всегь многое изъ той пользы, которую поставило себѣ въ задачу. В. Э. Общество, всеми благомыслящими хозяевами отлично уважаемое и искренно симпатизируемое.

Хозяинъ подписчикъ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
22 декабря 1866 года.

Присутствовали: президентъ С. И. Волковъ, секретарь А. И. Ходневъ, почетный членъ С. С. Лашкаревъ, 36 членовъ и 12 сотрудниковъ.

1. Доложена и утверждена смѣта расходовъ по Обществу на 1867 годъ, въ которой, сравнительно со смѣтою 1866 года, сдѣланы нижеслѣдующія измѣненія:

1) На изданіе «Трудовъ» ассигновано, вмѣсто 8187 руб. 35 коп., 8717 р. 90 к. Увеличеніе расхода на этотъ предметъ частью есть слѣдствіе возросшей въ 1866 году подписки на «Труды» съ 800 на 1000 экземпляровъ, а частью оно вызвано дополнительнымъ къ смѣтѣ постановленіемъ общаго собранія 7 апрѣля 1866 г., которымъ положено было предоставить редактору сверхсмѣтный кредитъ въ 900 рублей, для безостановочнаго печатанія протоколовъ Отдѣлений и Комитетовъ; но по этой послѣдней статьѣ признано возможнымъ сдѣлать сбереженіе и ассигновать, вмѣсто 900 руб., только 300 руб.

2) На чтеніе публичныхъ лекцій, вмѣсто 700 руб., ассигновано 800 руб., сообразно съ числомъ лекцій, предположенныхъ въ текущую зиму.

3) Вмѣсто 1000 руб. на производство испытаній надъ земледѣльческими орудіями и машинами и лѣтнихъ сельскохозяйственныхъ опытовъ, ассигновано 500 руб. на производство только испытаній земледѣльческихъ орудій и машинъ, на томъ основаніи, что въ 1867 году лѣтніе сельскохозяйственные опыты должны быть признаны излишними,

такъ какъ въ этомъ году будутъ начаты болѣе обширныя опыты надъ удобреніями почвъ.

4) Въмѣсто двухъ статей: а) на содержаніе 5-ти воспитанниковъ въ земледѣльческомъ институтѣ 750 руб., и 6-ти на экипировку и агрономическое путешествіе окончившимъ изъ нихъ курсъ 714 руб. 28 к., внесены въ смѣту новыя двѣ статьи: одна въ 300 руб. на стипендію Осипа Ивановича Комисарова-Костромскаго, на основаніи постановленія общаго собранія 7 апрѣля 1866 года, а другая въ 1800 руб. на образованіе пяти учениковъ-сыроваровъ и на вознагражденіе трудовъ г. Верещагина по распространенію артельныхъ сыроварень, на основаніи постановленія общаго собранія 10 ноября того же года.

5) На химическія изслѣдованія, приборы и реактивы ассигновано 600 руб. вмѣсто 1200 руб. на томъ основаніи, что хотя послѣдняя сумма осталась въ текущемъ году нетронутою, но она не можетъ быть исключена вовсе изъ смѣты текущаго года, такъ какъ, по случаю предположенныхъ Обществомъ опытовъ надъ удобреніями, неизбежно предстоятъ химическія изслѣдованія почвъ, произведеній и проч.

6) Въслѣдствіе назначенія въ текущемъ году особой комиссіи для рѣшенія возникшаго неоднократно вопроса о преобразованіи музеевъ Общества, и по неизвѣстности, какое они получаютъ устройство, расходъ въ 300 р. на содержаніе и пополненіе музея моделей, машинъ и чертежей замѣненъ ассигновкою въ 25 руб. на мелочные расходы по этому музею. Статья же на жалованье смотрителя, 240 р., вовсе исключена изъ смѣты, по случаю смерти Е. П. Цирга и по ненадобности въ его замѣщеніи на 1867 годъ.

7) На экстраординарные расходы, вмѣсто 1448 руб. 39 коп., ассигновано 1110 руб. 84 коп., и затѣмъ излишекъ смѣтнаго прихода (36089 р. 38 к.) надъ смѣтнымъ расходомъ (34589 р. 38 к.) въ 1500 р. предназначенъ вмѣстѣ съ смѣтными остатками 1866 года на покрытіе, хотя части разныхъ сверхсмѣтныхъ ассигновокъ, утвержденныхъ уже общимъ собраніемъ.

II. Доведено до свѣдѣнія общаго собранія о сдѣланной въ 1866 году передержкѣ въ 12 руб. 11 коп. по смѣтной

статьѣ на вписаніе именъ членовъ въ дипломы и печатаніе въ газетахъ объявленій о занятіяхъ Общества. Утвердивъ эту передержку, общее собраніе предоставило вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣту остатокъ отъ смѣтной экстраординарной суммы 1866 года обратить на выдачу денежныхъ наградъ служащимъ при Обществѣ лицамъ.

III. Доложено нижеслѣдующее отношеніе председателя тверской земской управы, отъ 8 сего декабря, на имя президента Общества.

«Губернская управа, въ исполненіе протокола губернскаго земскаго собранія отъ 4 декабря сего 1866 года, имѣетъ честь принести въ лицѣ вашемъ, милостивый государь, Сергѣй Ивановичъ, искреннюю благодарность отъ тверскаго земства Вольному Экономическому Обществу, которому и просить васъ объ этомъ заявить, за горячее участіе и содѣйствіе его назначеніемъ средствъ къ учрежденію артельныхъ сыроварень въ Тверской губерніи и образованію сыроваровъ изъ крестьянъ».

Вмѣстѣ съ симъ г. председатель управы преиспроводилъ въ Общество приложенную къ этому журналу выписку изъ протокола тверскаго губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1866 года, изъ которой, между прочимъ, видно, что означенное земское собраніе выразило свое сочувствіе къ дѣлу артельнаго сыроваренія въ Тверской губерніи ассигнованіемъ на этотъ предметъ трехъ тысячъ изъ суммъ земства, назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидимыя экстренныя надобности *).

По этому поводу г. президентъ С. И. Волковъ, бывшій въ тверскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, сказалъ нѣсколько словъ въ подтвержденіе живаго сочувствія, которое было выражено собраніемъ къ дѣйствіямъ Вольнаго Экономическаго Общества по распространенію артельнаго сыроваренія.

IV. Слушано нижеслѣдующее представленіе арендатора охтенской фермы г. Гилленшмидта:

*) Изъ позднѣйшаго увѣдомленія г. Верещагина оказывается, что изъ означенныхъ 3000 р. назначены 750 руб. для устройства въ Петербургѣ склада для артельныхъ сыровъ и масла и 720 р. на образованіе 12 учениковъ-сыроваровъ.

«По заключенному мною контракту съ Обществомъ, я обязался содержать на арендуемой мною фермѣ племенной рогатый скотъ съ цѣлью, дабы сельскіе хозяева имѣли возможность по доступной цѣнѣ приобрѣтать отъ меня племенныхъ телятъ для развода въ своихъ имѣніяхъ хорошаго молочнаго скота. Теперь же, въ послѣдніе три года, прекратился совершенно спросъ со стороны сельскихъ хозяевъ на племенныхъ телятъ, тогда какъ въ первыя шесть лѣтъ моего арендованія фермы Общества, за годъ и болѣе, записывались желающіе въ очередь на покупку отъ меня племенныхъ телятъ, такъ что мною отправлено было въ теченіе этого времени болѣе ста штукъ въ разныя губерніи Россіи; а потому, не имѣя совершенно въ послѣдніе годы никакого сбыта на племенныхъ телятъ отъ содержаемаго мною на фермѣ голландскаго и холмогорскаго скота, я отправилъ въ нынѣшнемъ году 20 штукъ годовалыхъ телокъ въ свое имѣніе, въ Вологодскую губернію. Объявляя это, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Общества разрѣшить мнѣ не держать на фермѣ извѣстнаго числа рогатаго скота, а предоставить, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, это моимъ хозяйственнымъ соображеніямъ. Что же касается до удобренія полей фермы, то я обязуюсь привозимымъ изъ города навозомъ, унавоживать ежегодно то самое количество десятинъ, какое въ контрактѣ указано».

Принимая во вниманіе, что распространеніе продажею съ фермы Общества племенныхъ телятъ не составляло существеннаго условія при отдачѣ фермы въ арендное содержаніе, и не желая, поэтому, стѣснять арендатора статьею хозяйства, оказавшеюся въ послѣднее время для него невыгодною, общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, положило исключить означенное условіе изъ контракта (пунктъ 5), заключеннаго съ г. Гилленшмидтомъ, съ тѣмъ, чтобы изъ числа удабриваемыхъ по 6-му пункту контракта десятинъ удабривалось ежегодно хлѣвнымъ навозомъ не менѣе 18 десятинъ, и чтобы, на основаніи того же пункта, ежегодно въ мартѣ было дѣлано особою комиссіею изъ членовъ Общества строгое освидѣтельствованіе количества, положеннаго на поля удобренія.

V. По поводу имѣющаго быть 7 января 1867 года пятидесятилѣтняго юбилея Императорскаго Минералогическаго Общества, былъ читанъ и утвержденъ проектъ поздравительнаго адреса, который предположено поднести сему Обществу отъ Вольнаго Экономическаго Общества. Для поднесенія адреса назначены депутатами отъ Общества заявленные Совѣтомъ гг. президентъ, вице-президентъ и секретарь, къ которымъ общее собраніе присоединило (закрытыми записками) члена Н. В. Черняева. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно представленію Совѣта, положено просить президента Минералогическаго Общества Его Императорское Высочество Князя Романовскаго Герцога Николая Максимиліановича Лейхтенбергскаго принять званіе почетнаго члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

VI. Въ собраніи членовъ III-го и другихъ Отдѣленій, въ апрѣлѣ текущаго года, при чтеніи записки члена М. К. Сидорова, объ экономическомъ положеніи сѣвера европейской Россіи, гг. присутствовавшіе члены выразили живѣйшее сочувствіе находившемуся въ залѣ первому бѣломорскому шкиперу Я. Л. Кононову, совершившему изъ Бѣлаго моря въ Финскій заливъ 10 рейсовъ (и нынѣ отплавившемуся въ 11), причемъ Кононовъ неоднократно выходилъ изъ Петербурга въ октябрѣ и приходилъ въ Колу въ исходѣ ноябрю и въ началѣ декабря, и единогласно поручили г. председателю III Отдѣленія просить Совѣтъ Общества о награжденіи Кононова отъ Общества золотою медалью, надѣясь этимъ въ лицѣ его выразить сочувствіе сѣвернымъ мореходамъ.

Совѣтъ, желая и съ своей стороны, чтобы было выражено сочувствіе отъ Общества г. Кононову, нашель возможнымъ представить общему собранію о награжденіи его, но призналъ болѣе соответствующимъ настоящему случаю ходатайствовать предъ правительствомъ о высочайшей наградѣ г. Кононова, если только показанія о плаваніяхъ и вообще о заслугахъ его будутъ подтверждены мѣстнымъ начальствомъ, и потому положилъ навести о Кононовѣ надлежащія справки у архангельскаго губернатора.

Вслѣдствіе сдѣланнаго за тѣмъ Совѣтомъ сношенія съ мѣстнымъ начальникомъ губерніи, послѣдній отъ 2-го минувшаго ноября, препровождая въ Общество двадцать-восемь аттестатовъ и свидѣтельствъ о совершенныхъ россійскимъ шкиперомъ Коновымъ рейсахъ, а также копию съ представленія бывшаго начальника губерніи, отъ 17-го сентября 1866 года, г. министру финансовъ о награжденіи Конова серебряною медалью, на основаніи 859 ст. Т. XI Уст. Торг, по 4 ч. прод. 1863 г., присовокупилъ, что шкиперъ Коновъ почти постоянно находится въ заграничныхъ плаваніяхъ, и что дѣлъ, которыя лишали бы его правъ на награду, по Архангельской губерніи не производится.

Изъ наведенной за тѣмъ С. С. Лашкаревымъ въ министерствѣ финансовъ справки оказалось, что о награжденіи Конова предполагается внести въ Комитетъ министровъ и что ходатайство со стороны Вольнаго Экономическаго Общества ни въ какомъ случаѣ не повредитъ этому дѣлу, а, напротивъ, будетъ имѣть вліяніе на благопріятный исходъ его.

На основаніи всего предъидущаго, общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, положило ходатайствовать отъ имени Общества предъ министромъ финансовъ о награжденіи шкипера Конова серебряною медалью для ношенія на шеѣ.

VII. Доложено нижеслѣдующее представленіе II Отдѣленія.

«Въ засѣданіи 24 ноября сего года II Отдѣленію была представлена модель изобрѣтеннаго сотрудникомъ г. Зарубинымъ водоподъемнаго насоса, дѣйствующаго безъ поршня на неопредѣленную высоту и образующаго, посредствомъ поперебѣннаго сгущенія и разрѣженія воздуха, непрерывную струю. При этомъ произведенъ былъ и опытъ надъ небольшимъ насосомъ, доставленнымъ изъ музея министерства государственныхъ имуществъ. Затѣмъ членъ г. Черняевъ сообщилъ напечатанную въ журналѣ «Отечественныя Записки» статью о жизни г. Зарубина, который изъ простыхъ крестьянъ-самоучекъ дошелъ до такихъ познаній въ математическихъ наукахъ, что усвоилъ себѣ

высшій анализъ, кромѣ практической механики и геодези. Въ напечатанныхъ имъ статьяхъ онъ выказалъ замѣчательные успѣхи по этимъ предметамъ и удостоился двухъ демидовскихъ премій отъ императорской академіи наукъ за сдѣланныя имъ изобрѣтенія, доставившія ему нѣкоторую извѣстность и за границу. Достигнутые имъ результаты обратили на себя вниманіе Отдѣленія тѣмъ болѣе, что на жизненномъ пути своемъ г. Зарубинъ, отягченный заботами о многочисленномъ семействѣ, постоянно боролся съ невѣжествомъ лицъ, поставленныхъ выше его, которыя употребляли все мѣры, чтобы уничтожить полезныя его стремленія и энергію, поддерживавшую его по усовершенствованію себя на избранномъ имъ поприщѣ».

«Хотя Отдѣленіе и убѣдилось въ необыкновенномъ остроуміи изобрѣтателя при разсмотрѣніи его снаряда, но желая имѣть подробный критическій и аналитическій разборъ этого изобрѣтенія, поручило своему сотруднику А. Ф. Бурову, обсудить этотъ предметъ со всѣхъ сторонъ».

«Въ засѣданіи 30 ноября былъ вновь разсмотрѣнъ насосъ г. Зарубина и читался чрезвычайно тщательно и дѣльно составленный г. Буровымъ отзывъ. Г. Буровъ объяснилъ, сверхъ того, Отдѣленію все подробности изобрѣтенія Зарубина».

Отдѣленіе, принявъ во вниманіе заслуги г. Зарубина и желая оказать полное содѣйствіе трудамъ его, положило: просить Совѣтъ исходатайствовать г. Зарубину шестилѣтнюю даровую привилегію; а въ случаѣ расходовъ, произвести таковыя изъ суммъ Общества, и наградить г. Зарубина большою золотою медалью».

По прочтеніи этого представленія, членъ Н. В. Черняевъ объяснилъ собранію устройство новоизобрѣтеннаго водоподъемника на модели, изготовленной въ сельскохозяйственномъ музеѣ министерства государственныхъ имуществъ, и упомянулъ при этомъ о нѣкоторыхъ видоизмѣненіяхъ прибора, придуманныхъ изобрѣтателемъ уже послѣ того, какъ модель перваго прибора была представлена во II Отдѣленіе.

Затѣмъ общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта и съ живѣйшимъ сочувствіемъ, во вниманіе заслугъ П. А. Зарубина

бина вообще и означеннаго изобрѣтенія его въ особенностн, единогласно постановило наградить его имѣющеюся въ Обществѣ большою золотою медалью въ 50 червонцевъ и денежною преміею въ триста рублей, предоставивъ усмотрѣнію самого г. Зарубина взятіе привилегіи на свое изобрѣтеніе. Означенная медаль была тутъ же вручена г. Зарубину президентомъ Общества, при выраженіи единодушнаго одобренія.

VIII. Вновь былъ предложенъ на рѣшеніе общаго собранія вопросъ, оставшійся нерѣшеннымъ въ собраніи 10 ноября, о выдачѣ изъ суммъ Общества члену г. Пашкевичу пособія въ 500 рублей. При этомъ секретарь заявилъ собранію представленный въ Совѣтъ листъ, подписанный 35 членами Общества, которые ходатайствуютъ о выдачѣ г. Пашкевичу означеннаго пособія. Но и на сей разъ сказанный вопросъ остался въ томъ же положеніи; ибо, послѣ баллотировки, число бѣлыхъ и черныхъ шаровъ оказалось одинаковымъ (18), и какъ г. президентъ заявилъ, что онъ подалъ голосъ въ пользу пособія, то дѣло это отложено опять до болѣе многочисленнаго собранія.

IX. Избраны въ неплатящіе члены: генераль-лейтенантъ Николай Ивановичъ *Крузенштернъ* и вице-президентъ рязанскаго общества сельскаго хозяйства Леонъ Николаевичъ *Шишковъ*.

ВЫПИСКА ИЗЪ ПРОТОКОЛА

Тверскаго губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1866 года.

Губернскій гласный А. Н. Толстой обратился къ собранію съ вопросомъ: имѣетъ ли собраніе право назначать суммы на какія-либо хозяйственныя учрежденія въ губерніи? Удостоверившись общимъ заявленіемъ въ томъ, что собраніе, несомнѣнно, имѣетъ право назначать суммы на улучшеніе губернскаго земскаго хозяйства, А. Н. Толстой просилъ собраніе обратить особенное вниманіе на учрежденіе въ Тверской губерніи артельныхъ сыроварень, устроенныхъ подъ руководствомъ г. Верещагина и удостоившихся высокаго покровительства Великаго Князя

Николая Николаевича, равно какъ и содѣйствія Вольнаго Экономическаго Общества, назначившаго суммы на учрежденіе артельныхъ сыроварень и образованіе сыроваровъ изъ крестьянъ въ Тверской губерніи. Сыроварни и артельныя въ особенности — единственный залогъ успѣшнаго и производительнаго скотоводства; тамъ, гдѣ онѣ учреждены, цѣна на 1 пудъ молока возрастаетъ до 50 коп. А. Н. Толстой, какъ предсѣдатель сельскохозяйственнаго тверскаго общества, прибавилъ, что онъ считаетъ долгомъ своимъ заявить о несомнѣнной пользѣ артельныхъ сыроварень, удостовѣрившись въ ней собственнымъ опытомъ и предлагая каждому повѣрить его ручательство личнымъ осмотромъ уже устроенныхъ артельныхъ сыроварень у него, въ имѣніи князя Шаховскаго и другихъ неподалеку отъ Твери. Затѣмъ гласный А. Н. Толстой предложилъ собранію выразить отъ земства Тверской губерніи сочувствіе и благодарность всего тверскаго земства Вольному Экономическому Обществу, въ лицѣ его представителя Сергѣя Ивановича Волкова, находящагося въ настоящее время, по званію губернскаго гласнаго среди собранія. Предложеніе А. Н. Толстаго было встрѣчено общимъ сочувствіемъ и собраніе, по предложенію г. предсѣдателя, единогласно постановило: отъ имени тверскаго земства благодарить Вольное Экономическое Общество въ лицѣ присутствующаго между нами президента его Сергѣя Ивановича Волкова, просить его заявить о томъ предъ самимъ Обществомъ съ тѣмъ, чтобы такое постановленіе собранія было занесено въ его протоколы. Губернскій гласный С. С. Волковъ, выразивъ удовольствіе, съ которымъ онъ принимаетъ участіе въ сочувственномъ заявленіи тверскаго земства, отвѣчалъ, что онъ съ радостію беретъ на себя обязанность передать Вольному Экономическому Обществу о состоявшемся постановленіи тверскаго губернскаго земскаго собранія. Г. предсѣдатель предложилъ, опредѣливъ сумму, которая необходима на учрежденіе артельныхъ сыроварень, передать настоящее постановленіе и предложеніе г. гласнаго А. Н. Толстаго въ уѣздныя собранія съ тѣмъ, чтобы они сообщили свои заключенія объ учрежденіи артельныхъ сыроварень въ уѣздахъ. Г. гласный А. Н. Толстой отвѣчалъ,

что суммы съ точностію онъ въ настоящее время опредѣлить не можетъ, но полагаетъ, что, приблизительно, около 3000 рублей потребовалось бы, полагая въ томъ числѣ и сумму на образованіе учениковъ, равно какъ и на разъѣзды г. Верещагина. Г. гласный В. М. Кротковъ выразилъ мысль, что желательно было бы выслушать мнѣніе самого г. Верещагина. Г. губернской гласный С. И. Волковъ обратилъ вниманіе собранія на то, что одобреніе губернскимъ земскимъ собраніемъ учрежденія артельныхъ сыроварень, ручаясь за сочувствіе земства, можетъ уже послужить значительнымъ залогомъ успѣшнаго хода, предпринимаемаго Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, дѣла объ учрежденіи артельныхъ сыроварень въ Тверской губерніи. Сообщение въ уѣзды постановленій губернскаго земскаго собранія, равно какъ и подробнаго изложенія предпріятія Вольнаго Экономическаго Общества, познакомивъ жителей Тверской губерніи съ артельными сыроварнями, достаточно подготовитъ дѣло. Уѣзды могутъ послать своихъ депутатовъ для совершеннаго ознакомленія путемъ личнаго удостовѣренія съ предпріятіемъ Вольнаго Экономическаго Общества. Предопредѣленіе самой суммы, требуемой для учрежденія сыроварень, могло бы только затруднить ходъ дѣла до полнаго удостовѣренія въ его полезности. Лучше предоставить опредѣленіе суммы самимъ уѣздамъ. Ознакомясь съ г. Верещагинимъ, удостовѣряясь въ несомнѣнной полезности артельныхъ сыроварень, нѣтъ почти сомнѣнія, что при томъ сочувствіи, которымъ земство встрѣтило предпріятіе Вольнаго Экономическаго Общества, уѣздныя земскія собранія сами опредѣлятъ суммы, нужныя для учрежденія сыроварень, отъ которыхъ онѣ могутъ ожидать только обогащенія и улучшенія хозяйствъ въ своихъ уѣздахъ, тѣмъ болѣе, что Вольное Экономическое Общество, убѣждаясь въ успѣшномъ ходѣ дѣла въ Тверской губерніи, будетъ въ состояніи употребить нѣкоторую долю и своихъ усилій на поддержаніе его развитія. Сочувствіе земства есть главный залогъ успѣха; остальное зависитъ отъ полезности самаго предпріятія и удобствъ избранной мѣстности. Нѣкоторые изъ гласныхъ заявили мнѣніе, что необходимо ассигновать на губернскомъ земскомъ собраніи,

такъ какъ учрежденіе сыроварень относится къ интересамъ земства всей Тверской губерніи и затѣмъ сообщить о назначаемой суммѣ въ уѣзды, чтобы сообразить съ заявленіями уѣздныхъ земскихъ собраній. Г. гласный Н. А. Чаплинъ предложилъ вопросъ: насколько времени можно рассчитывать, что г. Верещагинъ остается въ Тверской губерніи? Г. гласный С. И. Волковъ, признавъ всю важность этого вопроса, такъ какъ отъ руководства г. Верещагина почти главнымъ образомъ зависить успѣшный ходъ дѣла, представилъ, что рѣшеніе его зависить отъ того, на сколько предпріятіе Вольнаго Экономическаго Общества успѣтъ привиться въ Тверской губерніи, равно какъ и отъ успѣшности самаго дѣла, въ которомъ почти нельзя сомнѣваться при той встрѣчѣ, которая уже оказала ему тверскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Г. губернской гласный П. А. Бакунинъ обратилъ вниманіе собранія на то, что Вольное Экономическое Общество обратилось первое къ Обществу Тверской губерніи не рѣчью, не привѣтствіемъ, а самымъ дѣломъ, затрачивая свои собственные капиталы и учреждая для нашей пользы, для нашего хозяйственнаго улучшенія, сыроварни и школы въ Тверской губерніи, не ожидая ни нашего приглашенія, ни содѣйствій. Не ужели мы встрѣтимъ эти жертвы и стараніе о нашей пользѣ какимъ-то недоверіемъ, зная почти навѣрное, что ничего не теряемъ, а только выигрываемъ. Бываютъ случаи, когда экономія не только не полезна, но вредна; это именно одинъ изъ такихъ случаевъ — ждать некогда, надо быстро браться за дѣло и помогать тѣмъ, которые намъ помочь желаютъ, которые желаютъ выручить насъ изъ бѣдственнаго положенія нашего хозяйства. По предложенію г. предсѣдателя, собраніе постановило: ассигновать на учрежденіе артельныхъ сыроварень изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидимыя экстренныя надобности, 3000 рублей въ отчетное распоряженіе губернской земской управы.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Собрание 6-го мая.

Присутствовало, подъ председательствомъ *И. В. Вернадскаго*, 22 члена и гостя.

Предсѣдатель. Мм. гг. Въ прошлый разъ положено Комитетомъ считать вопросъ, служившій предметомъ преній, недовольно уясненнымъ и особенно по нѣкоторымъ пунктамъ программы, представленной г. Розенталемъ. Если позволятъ господа, то я прочту эти пункты для того, чтобы оживить въ воспоминаніи то, что было уже говорено, и въ то же время для того, что, можетъ быть, Комитетъ найдетъ нужнымъ отбросить нѣкоторые вопросы или измѣнить ихъ.

Первый пунктъ программы состоитъ въ слѣдующемъ: «казна должна ограничиваться постройкою административныхъ и политическихъ дорогъ». Если приномнать гг. члены, то въ сущности прошлое засѣданіе пренія вовсе не касались этого вопроса, такъ что не будетъ ли полезнымъ сколько-нибудь уяснить вопросъ: выгодна ли, съ экономической точки зрѣнія, постройка казной какихъ бы то ни было дорогъ?

Второй пунктъ о томъ, «что торговыя и промышленныя дороги должны быть сооружаемы частными компаниями». Этотъ пунктъ также полезно выяснить».

Третій пунктъ: «способъ гарантіи гораздо выгоднѣе и соотвѣтственнѣе нашему денежному положенію и привычкѣ нашихъ капиталистовъ». Этотъ пунктъ также въ сущности не былъ обсуждаемъ, а между тѣмъ онъ былъ принятъ исходной точкой и постоянно говорили только о гарантіяхъ. Желательно было бы, поэтому, чтобы способъ гарантій былъ сравненъ съ другими способами.

Четвертый пунктъ: «для привлеченія капиталистовъ необходимо опредѣлить *въ точности* стоимость дорогъ, такъ, чтобы компанія не подвергалась риску и дорога не обошлась бы выше нормы, опредѣленной при назначеніи гарантіи, почему и слѣдуетъ допускать систему дѣйствительной стоимости». Этотъ пунктъ былъ обсужденъ въ

прошлое засѣданіе, и хотя мы по немъ и не пришли къ конечному результату, но было высказано нѣсколько мнѣній.

Пятый пунктъ: «привлекать къ постройкѣ дорогъ нашихъ капиталистовъ и предоставить имъ, всѣ способы и права какъ иностраннымъ компаніямъ». Объ этомъ пунктѣ уже было говорено у насъ.

Шестой пунктъ, «раздѣлить дороги на малые участки». Объ этомъ вопросѣ было подробно говорено въ прошломъ засѣданіи и онъ не требуетъ дальнѣйшихъ разъясненій.

Седьмой пунктъ: «дать большую гарантію тѣмъ изъ нашихъ компаній, которыя предложатъ употреблять на постройку и ремонтъ преимущественно наши фабричныя и заводскія издѣлія». Этотъ пунктъ, если припомнить собраніе, было рѣшенъ исключить на томъ основаніи, что участіе русской промышленности въ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ составляетъ у насъ совершенно самостоятельный вопросъ, который будетъ обсужденъ впоследствии.

Восьмой пунктъ: «хотя, при настоящемъ положеніи нашего курса, можетъ быть выгодноѣ для казны и соотвѣтственнѣе выгодамъ самихъ компаній, если бы, съ гарантированіемъ постояннаго курса дозволено было компаніямъ взимать уплату по тарифамъ желѣзныхъ дорогъ звонкою монетою или по курсу; но къ этому способу нельзя еще приступить теперь». Я думаю, что этотъ пунктъ относится скорѣе къ вопросу о тарифѣ, который будетъ обсужденъ впоследствии.

Л. М. Розенталь (секр.). Я зналъ, что это относится къ тарифу, но вмѣстѣ съ тѣмъ тутъ вопросъ идетъ объ одномъ изъ способовъ гарантій. Можно гарантировать съ постояннымъ курсомъ, или, какъ въ Австріи, безъ постояннаго курса, предоставивъ компаніи право взимать плату звонкой монетою. Но, впрочемъ, этотъ вопросъ можетъ быть отнесенъ и къ тарифу.

Предсѣдатель. Я думаю, что, для упрощенія нашихъ преній, этотъ вопросъ слѣдовало бы отложить, тѣмъ болѣе, что и г. докладчикъ не считаетъ возможнымъ приступить къ этому способу теперь же; но если угодно кому-нибудь коснуться этого вопроса, то я ничего противъ этого не имѣю.

Комитетъ согласился отложить пренія по 8-му пункту.

Председатель. 9-й пунктъ: «Имѣя вѣрныя данныя и систему, вполне обеспечивающія акціонерамъ дѣйствительную стоимость дороги, можно положительно отказывать проектамъ, которые требуютъ правленій за границею и чужихъ вмѣшательствъ». Это послѣдній вопросъ, который не былъ обсужденъ; и какъ едва ли и могутъ быть по немъ противорѣчія или разногласіе, то мы можемъ устранить его отъ обсуждения и голосованія. Итакъ намъ остается вообще высказать свои мнѣнія, которыя могли бы восполнить пренія прошедшаго засѣданія. Я просилъ бы гг., которые будутъ говорить, держаться того порядка, въ которомъ вопросы изложены въ докладѣ. Такимъ образомъ въ настоящее время я поставилъ бы первый вопросъ: «должна ли казна ограничиваться постройкой административныхъ и политическихъ дорогъ или нѣтъ», и даже позволяю себѣ поставить вопросъ гораздо общѣе: т.-е. должна ли казна брать на себя постройку дорогъ какихъ бы ни было; и если должна, то должна ли строить только дороги политическія и административныя или распространять свою дѣятельность и на другія дороги? Если не будетъ возраженія противъ доклада, то я буду считать вопросъ принятымъ такъ, какъ онъ стоитъ въ докладѣ. Докладчикъ говоритъ, что казна должна ограничиваться, слѣдовательно, какъ бы что она *должна* строить политическія и административныя дороги.

Д. М. Розенталь. Я хотѣлъ выразить, что такъ какъ на дороги административныя и политическія, вѣроятно, не найдется компаніи, то пускай такія дороги строить само правительство, если считаетъ ихъ необходимыми.

В. Д. Долмискій (членъ). Стратегическими дорогами могутъ быть только маленькія дороги; но ихъ нечего и говорить. Но, вообще, важенъ вопросъ: надобно ли казнѣ строить дороги? При томъ желаніи, которое существуетъ, очень естественно, чтобъ дороги построить какъ можно скорѣе; при условіи полной смѣты, предложенной на конкурренцію, пока явятся желающіе строить дорогу, я полагалъ бы возможнымъ и полезнымъ приниматься самой казнѣ за постройку, съ веденіемъ открытаго счета, съ тѣмъ,

чтобъ, когда явятся желающіе, дальнѣйшую постройку передавать имъ. Вотъ въ этомъ случаѣ важно, какъ справедливо замѣтилъ г. Розенталь, чтобъ дорога дѣлилась на участки сколь возможно меньшіе, такъ, чтобъ казна принималась за постройку участковъ дальнѣйшихъ въ тѣхъ видахъ, что когда участки дальнѣйшіе построены, тогда найдутся скорѣе желающіе строить участки ближайшіе къ центрамъ. (Я разумью здѣсь центры торговые).

Л. М. Розенталь. Я полагаю, что эту систему довольно трудно принять. Принять дѣленіе дороги на ближайшіе и дальнѣйшіе участки невозможно. Всякая дорога должна выходить изъ какой-нибудь гавани или примыкать къ какой-нибудь уже построенной дорогѣ; а строить участки, безъ всякой связи съ другими линиями, нѣтъ никакой возможности уже потому, что нельзя будетъ иначе подвозить рельсы, локомотивы и проч. Сколько мнѣ извѣстно, досихъ-поръ не построена ни одна дорога, которая бы не примыкала или къ прежде построенной дорогѣ, или къ гавани; поэтому мнѣ кажется, что это дѣленіе дороги на участки ближайшіе и отдаленные неудобно. Что же относится до того, что, если нѣтъ желающихъ изъ частныхъ лицъ строить дороги, то казна должна ихъ сама строить, то я думаю что, если бы казна предоставила частнымъ компаніямъ тѣ самыя матеріальныя и денежныя средства, которыя она сама употребляетъ на постройку дороги, то, конечно, нашлись бы и частныя компаніи.

В. Н. Паисевъ (членъ). Я приведу одинъ примѣръ. Дорога отъ Москвы къ Севастополю была уступлена сначала главному обществу, но оно дороги этой не устроило. Потомъ взялась за ту же дорогу другая компанія при такихъ льготахъ, какихъ никогда и никому еще не давали; между тѣмъ, компанія эта къ постройкѣ дороги не приступила и правительство принуждено было начать постройку своими средствами. Что было бы лучше: ждать ли нѣсколько лѣтъ, пока та же или другая частная компанія приступила бы къ постройкѣ дороги, или самой казнѣ немедля приступить къ дѣлу? Мнѣ кажется что, въ отвѣтъ на этотъ вопросъ сомнѣнія быть не можетъ. Изъ этого надо заключать, что нельзя безусловно отвергать случа-

евъ казенной постройки той или другой дороги. Какія причины могли играть роль въ томъ, что компанія на севастопольскую дорогу, имѣвшая не бывало выгодную концессию, не состоялась? На это отвѣчать трудно. Кто знаетъ, быть можетъ, въ этомъ случаѣ играли роль не однѣ экономическія, но и политическія причины. Понятно, слѣдовательно, что могутъ быть случаи, когда правительство должно само браться за постройку дороги.

В. Н. Леонтьевъ. Я желалъ сдѣлать одно небольшое замѣчаніе относительно неудачи севастопольской дороги. Если бы отказаться отъ одного, по моему мнѣнію, весьма стѣснительнаго условія для составленія капиталовъ, то можетъ быть дорога въ Севастополь теперь уже и была бы. У насъ до-сихъ-поръ держатся системы, совершенно несоответствующей состоянію нашего денежнаго рынка; у насъ, въ случаѣ предложенія капиталистовъ, въ свою очередь, предлагаютъ имъ принять на себя постройку дороги непременно на заранѣе опредѣленномъ протяженіи отъ такого-то пункта до такого, которые находятъ и рѣшили полезнымъ соединить; а разстояніе между этими пунктами бываетъ иногда тысяча и болѣе верстъ. Между тѣмъ постройка желѣзныхъ дорогъ такое дѣло, что если явятся капиталисты, возьмутъ хотя и небольшой участокъ дороги, предположенной по смѣтѣ, то почему бы не отдавать эти участки? Такъ, напримѣръ, если бы изъ севастопольской дороги сначала дали концессию только на участокъ отъ Москвы до Орла, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что компанію на постройку этого участка составить было бы не трудно; открылось бы движеніе и, навѣрное, скоро явились бы охотники строить дорогу отъ Орла до Курска, потомъ отъ Курска до Харькова и, наконецъ, отъ Харькова до Севастополя. Я даже въ пользу еще большаго дробленія участковъ. Но когда предлагаютъ вамъ линію дороги съ протяженіемъ на 1½ тыс. верстъ, то понятно, что для нея не найдется капиталовъ не только внутри государства, но и за границей, потому что нужно слишкомъ много чрезвычайно благопріятныхъ условій для того, чтобъ составить компанію на предпріятіе во 100 милліоновъ.

В. П. Долискій. Я хотѣлъ объяснить примѣромъ ту

мысль, которую высказалъ. Положимъ, нужна дорога отъ Москвы, какъ главнаго торговаго центра, до Харькова. Мнѣ кажется, что это было бы выгодно, если бы правительство, раздѣливши дорогу на участки отъ Харькова до Курска, отъ Курска до Орла и отъ Орла до Москвы, и если бы не было охотниковъ строить дороги, или не было бы выгодныхъ предложеній, само начало бы строить прежде всего участокъ отъ Харькова до Курска, потомъ еслибы еще не находилось охотниковъ, то и участокъ отъ Курска до Орла. Послѣ этого на участокъ отъ Орла до Москвы охотники скорѣе бы нашлись, чѣмъ на предыдущіе участки, потому что по этому участку уже шли бы всѣ тяжести, которыя перевозились бы по дальнѣйшимъ участкамъ; точно также теперь, когда устроена дорога отъ Балты до Одессы, находятся охотники строить дорогу отъ Балты до Кіева.

Д. М. Розенталь. Я хочу обратить вниманіе на мнѣніе, высказанное г. Панаевымъ. Онъ сказалъ, что сдѣлали же опыты постройки дороги частной компаніей и онъ оказался неудачнымъ, почему правительство само должно было приняты за постройку дороги. Но я здѣсь и въ другомъ мѣстѣ уже высказалъ причину неудачи севастопольской дороги. Постройка дороги намъ не удалась потому, что за границей не имѣли довѣрія къ этому дѣлу. Чѣмъ выше мы назначимъ цѣнность дороги, тѣмъ менѣе довѣряютъ, что дорогу возможно строить за тѣ суммы, которыя назначены по концессіи. Но то, что правительства строило дороги съ политической цѣлью, это до насъ не относится. Мы говоримъ только о вопросѣ съ экономической его точки: слѣдуетъ ли правительству вмѣшиваться въ постройку дорогъ съ тѣмъ, чтобъ оно не только строило ихъ, но и эксплуатировало, или же нѣтъ? Уже доказано было, что правительство не дешево строить и вмѣстѣ съ тѣмъ дорого и неудовлетворительно эксплуатируетъ дорогу. Вотъ въ чемъ состоитъ поставленный вопросъ: слѣдуетъ ли казнѣ, когда есть возможность строить дороги путемъ частной предпримчивости, принять на себя постройку дорогъ или нѣтъ?

В. А. Панаевъ. Я вовсе не согласенъ съ тѣмъ мнѣніемъ, что правительство своимъ вмѣшательствомъ помѣшало осу-

ществленію севастопольской дороги. Правительство только давало концессию, давало ее два раза, и больше ничего. Какая же тут могла быть помѣха со стороны правительства? Почему не состоялась севастопольская дорога — на это были свои причины и я не согласенъ, чтобъ это были тѣ причины, на которыя указываетъ г. Розенталь. Я замѣчу опять, что нельзя безусловно возводить въ принципъ то, что правительство не должно вмѣшиваться въ постройку дорогъ. Бываютъ случаи, гдѣ не только соображенія политическія, но чисто-экономическія могутъ вынуждать правительство приступить къ постройкѣ дороги, которую оно можетъ потомъ передать частной компаніи для эксплоатаціи. Извѣстно, что правительство не можетъ эксплоатировать дорогъ съ тою выгодой, какъ частныя компаніи; это подтверждаютъ факты. Обращусь теперь къ вопросу о подраздѣленіи дорогъ на участки. Говорятъ, что если бы концессіи давались на малые участки, то дѣло шло бы успѣшнѣе; при этомъ говорили о концессіи собственно на постройку. Это совершенно новая система; она нигдѣ не была еще испытана. Нигдѣ не давали концессій собственно на одну постройку съ тѣмъ, чтобы дорога послѣ постройки ея передавалась для эксплоатаціи въ казну.

В. Н. Леонтьевъ. Нѣтъ, здѣсь говорилось объ концессіи участками для постройки и эксплоатаціи ихъ.

В. А. Панаевъ. Въ такомъ случаѣ я буду говорить о полныхъ концессіяхъ, участкамъ, вмѣстѣ съ эксплоатаціей. Эксплоатація одной и той же линіи, по участкамъ, различными хозяевами, и невыгодна и неудобноисполнима. Если бы нѣсколько компаній взяли дорогу отъ Москвы до Севастополя по частямъ, то я не взглянулъ бы на эти компаніи серьезно. По частямъ за такую линію могутъ взяться люди, которые или интересуются только постройкой дороги, или рассчитываютъ на пріобрѣтеніе выгодъ при реализаціи капитала. Если же смотрѣть на дѣло желѣзныхъ дорогъ вообще, какъ на прочное коммерческое предпріятіе, то брать концессіи не на всю линію, а на участокъ, было бы во многихъ случаяхъ безмыслицей. Каждая линія имѣетъ свои предѣлы, т.-е. такіе конечные пункты, между

которыми только и возможна выгодная эксплуатация. Дорога между этими пунктами и составляет одно целое; но если мы станем разбивать это целое на части и стремиться к тому, чтобы те или другие линии эксплуатировались несколькими хозяевами, то мы или не достигнем этого, или, если и достигнем, то испортим дело железных дорогъ. Конечно, въ отношеніи постройки дорогъ, я не спору, мы можемъ придти къ способу раздробленія линий. Напр. линия отъ Кіева до Балты не имѣетъ ни начала, ни конца, слѣдовательно ее возможно отдать только лишь для постройки. Но если привлекать людей, имѣющихъ намѣреніе эксплуатировать дороги, то имъ надо предоставить линии отъ начала до конца. Предѣльные пункты опредѣляются сами собою. Такъ, напр, возьмемъ севастопольскую дорогу: ея начало въ Москвѣ, а конецъ въ Севастополѣ.

В. Н. Леонтьевъ. Отчего же въ Москвѣ непременно? Почему же уже тогда и не въ Петербургѣ?

В. А. Панаевъ. Это другой вопросъ, въ разбирательство котораго здѣсь не мѣсто входить. Но я могу теперь же на заданный мнѣ вопросъ отвѣчать тоже вопросомъ: отчего начало николаевской дороги не въ *Любани*, а конецъ не въ *Клину*. Вопросъ, заданный мнѣ, очевидно не подлежитъ въ настоящее время разсмотрѣнію. Довольно, если будетъ понята основная моя мысль: что каждая дорога имѣетъ свои естественные предѣлы.

Л. Н. Розенталь. Я хочу объяснить значеніе маленькихъ и большихъ участковъ. Я не разъяснилъ этого вопроса въ самомъ докладѣ, потому что я не хотѣлъ слишкомъ распространиться. Здѣсь справедливо замѣчали, что по очень мелкимъ участкамъ невыгодно строить, потому что расходы центрального управленія должны будутъ раскладываться на меньшее число верстъ и будетъ слишкомъ обременительно. Но я подразумѣваю подъ малыми участками разстоянія около 200 до 300 верстъ; я хотѣлъ только указать, что не слѣдуетъ непременно давать концессию на тысячи верстъ. У насъ малыми участками считаются такіе, которые за границей считались бы значительными. Я хочу здѣсь припомнить слова, сказанныя самимъ г. Панаевъ

вымъ, что гораздо труднѣе управлять громаднѣмъ дѣломъ на тысячѣхъ верстѣхъ, чѣмъ небольшимъ.

В. Н. Панаевъ. Хотя вовсе не этими словами, но мною была высказана нѣсколько подобная мысль по поводу указаній на различіе характеровъ администрацій, приличныхъ одинъ—для малыхъ, другой—для большихъ предпріятій. А именно: малое предпріятіе можетъ выносить администрацію, основанную на довѣрїи; большое предпріятіе, управление которымъ и сложнѣе и труднѣе, и контролированіе котораго не можетъ производиться непосредственно и постоянно самими хозяевами дѣла, вызываетъ администрацію, основанную на принципѣ недовѣрїя. Мнѣ кажется, что между этими соображеніями и тѣми, которыя я высказывалъ здѣсь, нѣтъ ничего общаго, равно какъ нѣтъ и противорѣчій.

Л. М. Розенталь. По-крайней-мѣрѣ я понялъ это такъ. Я не отрицаю, что если бы при настоятельной потребности въ скорѣйшей постройкѣ дорогъ явилась компанія, которая взялась бы строить нѣсколько тысячъ верстѣхъ, то ей бы слѣдовало дать преимущество передъ маленькой компаніей, хотя первая въ эксплуатаціи, вѣроятно, оказалась бы слабѣе. Но мы видимъ, что попытки строить большія дороги оказались неудачными. Я полагаю, что компанія на 300 верстѣхъ имѣетъ такой же интересъ въ разумной эксплуатаціи какъ большая. Нельзя предполагать, что если бы одна компанія взяла дорогу отъ Москвы до Орла, другая отъ Орла до Кіева, а третья отъ Кіева до Одессы, онѣ не подадутъ одна другой помощи. На пути отъ Петербурга напр. до Парижа мы переѣзжаемъ по дорогамъ разныхъ управленій и мы не встрѣчаемъ отъ этого неудобствъ. Всѣ компаніи въ этомъ случаѣ связаны общими интересами, и заключаютъ между собою конвенцію на перевозку пассажировъ и груза. Я вообще имѣлъ здѣсь въ виду удобство собиранія капиталовъ, потому что собирать значительныхъ капиталовъ наши капиталисты не привыкли, такъ какъ у насъ нѣтъ такихъ капиталистовъ, которые бы взяли за предпріятіе въ 75 или въ 100 милліоновъ; а между тѣмъ капиталы въ 10 или 15 милліоновъ нашлись бы гораздо легче.

В. А. Панаевъ. Я опять позволю себѣ повторить, что нельзя было бы смотрѣть серьёзно на тѣ компаніи, которыя вздумали бы разбирать участки на линіи между Москвой и Севастополемъ, въ особенности, если число такихъ участковъ доходило бы до 4 или 5, какъ это было высказано здѣсь. Все, что можно допустить, это — два участка, имѣющіе границей раздѣльный пунктъ движенія. Затрудненіе не въ одной администраціи, не въ томъ, что число административныхъ лицъ, или центровъ, увеличится (хотя и это обстоятельство должно принимать въ соображеніе), но затрудненіе заключается въ организаціи правильнаго хода эксплуатаціи, въ комбинированіи поѣздовъ, въ переходѣ подвижнаго состава съ одного участка на другой, въ расчетахъ за его употребленіе смазки и починку; самая конструкція подвижнаго состава и извѣстныхъ принадлежностей дороги должна отвѣчать извѣстному однообразію. Словомъ сказать, являются сотни вопросовъ, требующихъ соглашенія. Положимъ, наконецъ, что все эти затрудненія побѣждены (что однако, ни сколько не упроститъ вопроса эксплуатаціи, который все-таки останется вопросомъ весьма сложнымъ); но существуетъ иное, самое главное затрудненіе, которое побѣдить нельзя. Я говорилъ уже, что всякая линія имѣетъ свои предѣлы. Между этими предѣлами, есть непремѣнно непроизводительные участки, которые могутъ тянуться не рѣдко на 300 верстъ. Возьмите любую линію, прослѣдите ее и вы убѣдитесь въ этомъ. На устройство такихъ непроизводительныхъ участковъ охотниковъ не найдется, слѣдовательно придется строить ихъ самому правительству. Возьмемъ опять въ примѣръ московско-севастопольскую линію: на этой линіи въ центрѣ ея находится раздѣльный пунктъ движенія къ сѣверу и къ югу; центральная часть, само собою разумѣется, будетъ мало производительна, слѣдовательно центральную часть, въ случаѣ дробленія линіи на нѣсколько участковъ, пришлось бы строить правительству; иначе можемъ рисковать тѣмъ, что производительные участки будутъ устроены, а связь между ними не будетъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно ваше мнѣніе таково, что

казнѣ не должно ограничиваться только политическими и административными дорогами?

В. А. Панаевъ. Я говорилъ противъ дробленія линій на участки и пояснилъ, что это продленіе приведетъ къ устройству извѣстныхъ участковъ дорогъ самимъ правительствомъ. Въ отвѣтъ же на вашъ вопросъ скажу: мое мнѣніе таково, что въ данномъ случаѣ нельзя ставить никакихъ ограниченій. Что же касается до того, въ какую сторону клонятся мои симпатіи, то я, конечно, желалъ бы, чтобы частная предприимчивость, по возможности, могла расширять свою дѣятельность.

А. М. Наумовъ (членъ). Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ. Сейчас поставленный вопросъ, есть общій вопросъ о вмѣшательствѣ правительства въ экономическую дѣятельность народа. Если экономическая наука произнесла уже свой приговоръ противъ вмѣшательства правительства въ дѣлѣ постройки заводовъ и фабрикъ и администриванія этихъ учрежденій, то я не вижу основанія, почему тотъ же самый принципъ правительственнаго невмѣшательства не можетъ быть приложенъ и въ дѣлѣ постройки желѣзныхъ дорогъ. Правда, что желѣзныя дороги, въ сравненіи съ другими предпріятіями, приносятъ больший процентъ; однако, если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что желѣзныя дороги, какъ и другія предпріятія, требуютъ контроля, который затруднителенъ для государства, въ особенности, если это государство стоитъ еще въ лицѣ народа на низкой степени развитія, то постройка и содержаніе желѣзной дороги казною окажется дѣйствительно дѣломъ вполне неосуществимымъ. Къ этому я хотѣлъ бы еще прибавить, что для меня вообще странно дѣленіе дорогъ на политическія, административныя и промышленныя. Такого дѣленія быть не можетъ и жизнь народная, правильно развивающаяся, не можетъ вызвать подобнаго рода дорогъ. Не понимаю, какимъ образомъ правительства могутъ строить такія дороги, которыя ничего не будутъ приносить.

А. Я. Сафроновъ. Въ жизни народовъ, есть періоды, когда все вчинанія происходятъ отъ правительства. Объ этомъ нечего распространяться, мы видимъ тому безчис-

ленные примѣры. Мы находимся въ такомъ періодѣ, когда отъ народной предпріимчивости еще нельзя ожидать многого; мы еще находимся въ такой порѣ развитія, когда нельзя ожидать успѣшныхъ дѣйствій одними народными средствами, какъ это доказали на опытѣ многія компаніи общества, которыя возникали и падали, не осуществивъ своихъ предпріятій, вовлекли въ разореніе довѣрчивыхъ вкладчиковъ. Не дальше, какъ въ прошломъ году, директоръ департамента желѣзныхъ дорогъ, г. Языковъ, бывши за границей, входилъ въ сношенія съ знаменитыми дѣятелями по желѣзнымъ дорогамъ и, передавъ свои замѣчанія о предметѣ, насъ занимающемъ въ изданной имъ брошюрѣ, гдѣ, между прочимъ доказываетъ, что не только мы, небогатые гражданскимъ образованіемъ и матеріальными средствами, но даже другія государства, которыя находятся въ необходимо болѣе благопріятномъ положеніи, признаютъ полезнымъ содѣйствовать частной предпріимчивости мѣрами правительственными. Прусскій министръ говорилъ ему, что безъ участія правительства успѣхъ сооруженія дорогъ въ Пруссіи былъ бы невысказанъ. У насъ правительство съ первой эпохи цивилизаціи до-сихъ-порѣ принимало дѣятельное участіе во всѣхъ отрасляхъ развитія народныхъ производительныхъ силъ. Это участіе признается необходимымъ до тѣхъ порѣ, пока мы не станемъ въ уровень съ вещественнымъ и невещественнымъ положеніемъ народовъ, опередившихъ насъ въ политико-экономическомъ развитіи, а потому и вопросъ: должно ли правительство или не должно оказывать содѣйствіе частной предпріимчивости въ дѣлѣ желѣзныхъ дорогъ, само собою, разрѣшается положительно.

Предсѣдатель. Вопросъ состоитъ въ томъ: должно ли правительство *само* строить дороги, а касательно содѣйствія мы будемъ говорить послѣ.

А. Я. Сафроновъ. Что касается до постройки дорогъ правительствомъ, то мнѣ кажется, что есть мѣстности, которыя требуютъ постройки дорогъ въ видахъ административныхъ, политическихъ и экономическихъ. Эти мѣстности такія, гдѣ частная предпріимчивость не захочетъ положить своихъ средствъ; подобныя дороги правительство

должно непременно строить своими средствами. Что же касается до другихъ направлений и въ особенности до раздѣленія дорогъ на участки...

Предсѣдатель. Это будетъ 5-й вопросъ.

А. Я. Сафроновъ. Такъ я остановлюсь на томъ, что правительство можетъ и должно строить дороги въ такихъ случаяхъ, гдѣ частная предприимчивость не предвидитъ для себя особыхъ интересовъ и что правительство можетъ принимать участіе вмѣстѣ съ частной дѣятельностью и къ другимъ направленіямъ, какъ это дѣлается во Франціи, въ Пруссіи и въ другихъ государствахъ...

Предсѣдатель. Т.-е. правительство, не ограничиваясь политическими дорогами, должно строить и промышленныя?

А. Я. Сафроновъ. Даже промышленныя, потому-то я сказала, что есть такіе періоды, когда это содѣйствіе правительства признается необходимымъ. Здѣсь было сказано о фабрикахъ: фабрики у насъ строилъ Петръ I, Екатерина, Александръ I, потому что въ ихъ вѣкъ это было необходимо. Эти фабрики служили образцами; но какъ только производительность развивалась и возникала частная предприимчивость, тогда казна передавала свои фабрики въ частныя руки. Правительство есть двигатель народныхъ силъ. Оно обязано возбуждать всякія полезныя вчинанія, слѣдовательно отклонять правительство отъ постройки желѣзныхъ дорогъ было бы противорѣчіемъ урокамъ практической жизни просвѣщенныхъ государствъ и самою злою сатирою на здравый смыслъ ученыхъ собраній.

А. М. Наумовъ. Г. Сафроновъ, кажется, замѣтилъ, что правительство должно строить желѣзныя дороги въ томъ случаѣ, когда частныя лица не захотятъ проводить эти дороги. Эта мысль допускаетъ возможность видимаго разлада между интересами правительства и подданныхъ. Но какимъ же образомъ можетъ случиться, что частныя лица не желали бы проводить дорогу въ то время, когда правительство ее проводитъ? Во всякомъ случаѣ событіе, если только оно возможно въ наше время, должно быть очень печальнаго свойства. Что же касается того замѣчанія, что Петръ Великій строилъ фабрики и что ихъ будто нужно

было заводить, то я замѣчу слѣдующее. Я, конечно, не смѣю трогать праха великаго человѣка и потому замѣчу только, что правительственныя вчинанія не всегда бываютъ удачны, что и показала намъ исторія всѣхъ государствъ. Наконецъ, въ настоящую минуту экономическая наука, при настоящемъ ея направленіи, совершенно отвергаетъ всякіе поводы къ вмѣшательству правительства. Мнѣ кажется, дѣло правительства состоитъ въ томъ, чтобы, при пробужденіи потребностей въ народѣ, выдѣляющихся въ немъ, какъ результатъ образованія, не мѣшать ему въ дѣлѣ удовлетворенія этихъ потребностей. Это во-первыхъ, а во-вторыхъ, обратить вниманіе на облегченіе развитія этихъ потребностей, если только можно облегчить развитіе этихъ послѣднихъ.

А. Я. Сафоновъ. Я хотѣлъ возражать г. Наумову. Онъ уклонился отъ предмета и замѣтилъ некстати и неудачно то, что я выразилъ, какъ необходимо, чтобъ правительство строило дороги. Именно я началъ съ того, что двигатели судебъ указываютъ массѣ народа, какъ слѣдуетъ приняться за дѣло. Какъ насъ въ малолѣтствѣ заставляютъ учиться грамотѣ, такъ точно и массѣ народа нужно преподавать примѣръ; наша масса находится въ такомъ же положеніи, въ какомъ она была тысяча лѣтъ назадъ. Обыкновенно народъ переходитъ изъ звѣроловскаго состоянія къ пастушескому, отъ пастушескаго къ земледѣльческому, отъ земледѣльческаго къ промышленному. Что такое правительство? Правительство есть соль народа — люди, облеченные довѣріемъ, блюсти его блага. Безъ правительства ничего не можетъ быть; чего правительство желаетъ, то, конечно, должно быть полезно для народа. Что касается до того, что г. Наумовъ сказалъ, что правительство, устраивая дороги, дѣлаетъ то, чего народъ не дѣлаетъ, то мнѣ кажется это не вѣрно. Если правительство, въ силу глубокихъ и многостороннихъ соображеній, признало необходимымъ, для благоустройства государства и для возвышенія народнаго благосостоянія, построить дорогу, по тому или другому направленію, то оно не обязано спрашивать о томъ ни у кого согласія. О постройкѣ крѣпостей, морскихъ портовъ и рѣчныхъ пристаней и о соору-

женіи флотовъ, объ образованіи арміи и т. п. не спрашиваютъ у народа; точно также, если дороги нужны для защиты государства, для усиленія оборонительныхъ и наступательныхъ силъ и т. п., то они должны строиться. Французы и англичане, осадивъ Севастополь, что сдѣлали? построили желѣзныя дороги, не спрашиваясь не только у народа, но даже законодательнаго корпуса и парламента. Что до политическихъ причинъ постройки дорогъ правительствомъ, то это выходитъ за предѣлы сужденія нашего комитета.

Предсѣдатель. Я долженъ замѣтить, что вопросъ поставленъ такъ, чтобъ отъ Комитета устранить эти обсуждения, и если Комитетъ сошелъ въ сторону, то именно увлеченный вашимъ краснорѣчіемъ.

В. А. Папаевъ. Я сдѣлаю замѣчаніе по поводу слѣдующей высказанной здѣсь мысли. Было сказано, что «случаевъ постройки дорогъ правительствомъ быть не можетъ. Если не является предприниматель, то, значитъ, эта дорога невыгодна для народа и потому правительство, принимаясь за такую дорогу, идетъ въ разладъ съ народомъ». Я отвѣчу примѣромъ варшавской дороги. Варшавская дорога развѣ лѣтъ черезъ 20-ть или 30-ть сдѣлается выгодною. Между тѣмъ, спрашивается: полезна ли, нужна ли варшавская дорога? Если бы не было этой дороги, мы были бы отдѣлены отъ запада Европы, отъ того края, гдѣ развилась и наука, и цивилизація или, по-крайней-мѣрѣ, были бы лишены дешеваго, быстрого и постояннаго сообщенія съ нимъ. На варшавскую дорогу слѣдуетъ смотрѣть какъ на жертву, принесенную во имя цивилизаціи и просвѣщенія. Нужно или не нужно было принести эту жертву? Принося подобную жертву, конечно, не рассчитывали, что она можетъ окупить себя скоро, прямыми путями, а между тѣмъ кто станетъ оспаривать теперь, что варшавская дорога, вслѣдствіе послѣднихъ политическихъ событій, можно сказать, вполне окупила себя.

А. Я. Сафрановъ. Она выкупила всѣ издержки событіями послѣднихъ трехъ годовъ: она возвысила наши боевыя силы и дала средство обуздывать стремленія иноземныхъ кабинетовъ къ ослабленію нашего политико-экономическаго

значенія. Такого рода дороги могутъ быть необходимы и по другимъ мѣстностямъ.

Предсѣдатель. Я опять бы просилъ гг. ораторовъ слѣдовать тому правилу, чтобъ удаляться отъ политическихъ соображеній.

В. Н. Леонтьевъ. Въ такомъ случаѣ мы можемъ придти къ рѣшенію противоположному тому, которое постановлено по первому докладу. Мы, пожалуй, договоримся до того, что нужно строить дороги съ политической и стратегической цѣлью.

Предсѣдатель. Это мнѣніе нѣкоторыхъ. Стоящій на очереди, г. Наумовъ, вѣроятно, выскажетъ сейчасъ противное.

А. М. Наумовъ. Къ тому, что я сказалъ, я желалъ бы прибавить слѣдующее: ни сколько не мѣшаетъ существованію политико-экономическаго принципа, выработаннаго наукой, что правительственное вмѣшательство въ постройку желѣзныхъ дорогъ немислимо, ни сколько не мѣшаетъ существованію въ настоящее время такого факта, какъ постройка правительствомъ дорогъ чисто-политическихъ, въ ущербъ, конечно, экономическимъ началамъ. Что же касается варшавской дороги, то я не буду входить здѣсь въ разсмотрѣніе того, до какой степени она полезна для Россіи. Послѣднее замѣчаніе, сдѣланное говорившимъ послѣ г. Панаева, придадо ей политическій характеръ; но о политическихъ дорогахъ я уже говорилъ; кромѣ того, я хотѣлъ бы сдѣлать замѣчаніе относительно того, что вмѣшательство правительства въ дѣло постройки желѣзныхъ дорогъ можетъ быть невыгодно еще и вотъ въ какомъ отношеніи. Извѣстно изъ исторіи развитія Русскаго государства, что многіе города возникли напр. исключительно вслѣдствіе лишь повелѣнія императрицы Екатерины II. Такихъ городовъ, возникавшихъ еще и прежде и въ послѣдующія царствованія, у насъ бездна; эти города, возникая такимъ путемъ, конечно, не отвѣчали потребностямъ народнымъ. Если предположимъ теперь — что правительство рѣшило само вести дорогу, и притомъ, что очень можетъ быть, да и бываетъ — вести ее именно черезъ такіе города, которые имѣли антиэкономическое начало, возникли безъ

всякаго соображенія съ народной жизнью, а отвѣчали однимъ лишь административнымъ интересамъ, то спрашивается: что же это будетъ за дорога? Это конечно частный фактъ; но я привелъ его съ тою цѣлью, чтобы пополнить изложеніе причинъ, почему я стою противъ вмѣшательства правительства въ дѣло постройки желѣзныхъ дорогъ.

Л. М. Розенталь. Почти все, о чемъ здѣсь говорено было, изложено въ моемъ докладѣ. Я говорилъ, что вопросъ о способахъ постройки дорогъ самимъ правительствомъ до насъ не относится, потому что правительство не спрашиваетъ нашего мнѣнія, какъ ему слѣдуетъ строить дороги. Я хотѣлъ высказать, что такъ какъ дороги раздѣляются на экономическія и политическія, то казнь слѣдуетъ строить исключительно послѣднія, но не торговыя. У насъ есть дороги, которыя намъ нужны изъ политическихъ видовъ, но для постройки подобныхъ дорогъ не найдутся компаніи, и конечно, онѣ, поэтому, строятся правительствомъ. Но я останавливаюсь на томъ, что тамъ, гдѣ можетъ быть дѣло ведено частною предпримчивостію, тамъ пусть казна не вмѣшивается. Я говорю, что казна по *принципу* не должна строить дорогъ и, кажется, противъ этого здѣсь никто не высказался.

А. Я. Сафоновъ. Я позволю себѣ замѣтить г. Наумову одно обстоятельство, которое онъ не совсемъ удачно привелъ. Начальная цѣль учреждавшихся въ Россіи городовъ была именно административная, безъ чего обойтись нельзя; города сперва служили мѣстомъ управленія извѣстнымъ пространствомъ края, а послѣ, при благопріятныхъ условіяхъ, обращались въ промышленные и торговые. Г. Наумовъ погрѣшилъ противъ географіи и статистики, указавши на бездну пустыхъ городовъ. Напротивъ, учрежденіе губерній и открытіе городовъ составляютъ одну изъ блистательныхъ эпохъ монументальнаго вѣка великой Екатерины. Многія изъ нихъ заняли уже почетныя мѣста въ гражданскомъ нашемъ строѣ, а нѣкоторые готовятся къ тому, и каждый изъ нихъ удовлетворяетъ своему назначенію: какъ тогда, такъ и теперь, открываются города тамъ, гдѣ они признаются необходимыми. Такъ, на примѣръ, въ недавнее время, въ Киргизскихъ степяхъ поставлены

были пикеты изъ казаковъ, а теперь около ихъ сгруппировалось значительное населеніе и возникли значительные города: Копаль, Кар-каралы, Кокбеты, Аяузъ и многіе другіе; то же совершается на Кавказѣ, Амурѣ, въ Туркестанской области и другихъ мѣстностяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что по мѣрѣ проложенія желѣзныхъ дорогъ, многимъ изъ этихъ городовъ представится случай къ быстрому распространенію и инымъ возникнуть вновь. Вообще вопросъ о городахъ, такъ многосложенъ и такъ эластиченъ, что дальнѣйшее распространеніе по немъ отвлекло бы насъ отъ обсуждаемаго предмета, и я полагаю бы отложить его до болѣе удобнаго случая.

Предсѣдатель. Тѣмъ болѣе, что это не относится къ нашему предмету.

А. Я. Сафроновъ. Московско-рязанская дорога не проходитъ черезъ промышленные и торговые города, а не менѣе того эта же самая дорога, не пассажирами, а перевозкой товаровъ приобрѣла громадныя барыши. Пассажировъ она перевезла на 500 т., а за перевозку товаровъ получила 750 т. руб. и тѣмъ опровергла тотъ принципъ, что дорога должна тамъ строиться, гдѣ густое населеніе, и что тамъ доходы хороши, гдѣ много пассажировъ, и доказала, что нужно прорѣзывать производительныя и промышленныя площади, дабы уничтожить препятствіе географическихъ пространствъ и климатическихъ неудобствъ. Вотъ цѣль нашихъ дорогъ, будутъ ли онѣ идти по тому ли направленію, или по другому.

Предсѣдатель. Я долженъ сообщить письменное замѣчаніе одного изъ господъ присутствующихъ, что о варшавской дорогѣ споръ напрасенъ, потому что ее строило не правительство, а компанія.

В. Л. Долинскій. Я считаю, что вопросъ собственно о томъ, должно ли строить дороги правительство или частныя лица — конченъ.

Предсѣдатель. Вопросъ не таковъ. Вопросъ въ томъ: должно ли строить правительство всякія дороги или должно ограничиваться только политическими и административными дорогами?

В. Л. Долинскій. Что касается до административныхъ

и политическихъ дорогъ, то ихъ быть не можетъ, какъ это еще докладчикъ перваго засѣданія объяснилъ, и когда было выработано нами, что стратегическими могутъ быть ничтожныя вѣтви для соединенія крѣпостей, потому понятно, что для такихъ вѣтвей никого не найдется строить, кромѣ правительства. Что же касается массы всѣхъ дорогъ, такъ большинство соглашается съ тѣмъ, что говорить докладчикъ, что онѣ должны быть строены частными лицами, а не казной. Объ условіяхъ вмѣшательства правительства здѣсь совершенно неумѣстно высказываться. Здѣсь не вмѣшательство правительства нужно, а только его начинанія въ видахъ удешевленія постройки, въ видахъ привлеченія конкурентовъ. Въ такомъ только случаѣ можно допускать правительству постройку дорогъ своими средствами, когда не явится желающихъ взять на себя ихъ постройку.

Предельдатель. Мм. гг. Такъ какъ выражено мнѣніе о заключеніи преній, то я предлагаю заключить ихъ по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что, какъ замѣтилъ г. Розенталь и какъ было высказано въ прежнихъ засѣданіяхъ, вопросъ о политическихъ дорогахъ въ кругъ занятій нашего комитета не входитъ. Какъ справедливо замѣтили, здѣсь казна строить дороги по своему соображенію и наши совѣты могутъ быть неумѣстны, такъ что я не думаю этотъ вопросъ вотировать и его слѣдуетъ считать конченчымъ. Затѣмъ мы перейдемъ ко второму вопросу, о томъ что торговля и промышленныя дороги должны быть устроиваемы частными компаніями. Я полагаю также, что и этотъ вопросъ нечего обсуждать.

В. А. Панаевъ. По поводу втораго вопроса я просилъ бы разъясненія г. докладчика, что онъ разумѣетъ подъ частными компаніями?

Д. М. Розенталь. Всевозможные виды постройки, кромѣ правительственной. Я разумѣю здѣсь всякую частную предпримчивость, и какъ бы дорога ни строилась, посредствомъ ли гарантій или субсидій, или инымъ образомъ.

В. А. Панаевъ. Я опять обращаюсь къ примѣру варшавской дороги. Какъ слѣдуетъ разсматривать предпріятіе, исполненное въ подобныхъ условіяхъ? Есть ли это дѣло

частной предприимчивости, или дѣло правительства, хотя дорога строилась частной компаніей и находится въ ея рукахъ? Коль скоро правительство назначаетъ направление линій дорогъ, коль скоро частныя компаніи и не думаютъ объ изученіи этого вопроса, и имъ все равно гдѣ бы ни строилась дорога, лишь бы она была гарантирована, коль скоро правительство гарантируетъ доходы дороги, спрашивается: можно ли назвать участіе въ подобныхъ условіяхъ частной дѣятельности частною предприимчивостью? Вотъ въ Англии, тамъ дѣйствительно господствуетъ система частной предприимчивости въ дѣлѣ желѣзныхъ дорогъ, какъ и во всемъ. У насъ же можетъ быть лишь система, представляющая нѣчто среднее, и которую никакъ нельзя относить къ области частной предприимчивости.

Д. М. Розенталь. Позвольте объяснить это обстоятельство. Я знаю, что желательно, чтобъ у насъ были построены желѣзныя дороги частными средствами безъ гарантій; но я уже доказалъ, что у насъ изъ 340 милліоновъ капитала, употребленнаго на постройку дороги, только 8 мил. употреблено безъ вмѣшательства, слѣдовательно, несмотря на наше желаніе, этого достигнуть невозможно, а остается единственная возможность построить дороги съ гарантій.

В. А. Палаевъ. Я просилъ разъясненія этого вопроса для того, чтобы, при обсужденіи 3-го вопроса, меня не останавливали, когда, по моимъ убѣжденіямъ, мнѣ придется высказать, что, при существованіи системы гарантій, частную дѣятельность въ дѣлѣ желѣзныхъ дорогъ нельзя называть частною предприимчивостью.

В. Л. Долгинскій. Я бы позволилъ себѣ и, вѣроятно, Л. М. Розенталь согласится, предложить замѣнить фразу «частными компаніями», фразою, *частною предприимчивостію*: вѣдь, можетъ же взяться за дорогу человекъ, у котораго капитала нѣтъ.

Предсѣдатель. Эту замѣну можно сдѣлать: здѣсь разумѣются компаніи въ самомъ обширномъ смыслѣ, т.-е. даже тотъ самый смѣшанный способъ, на который было указано. Затѣмъ 3-й пунктъ: «способъ гарантій гораздо выгоднѣе и соотвѣтственнѣе нашему денежному положенію и

привычкѣ нашихъ капиталистовъ. Этотъ вопросъ, какъ я говорилъ, былъ обсуждаемъ прошлый разъ; но я обращаю ваше вниманіе на то, что онъ не былъ обсуждаемъ въ томъ видѣ, какъ поставленъ въ докладѣ, именно: не было обращено вниманія на то, выгоденъ ли онъ или невыгоденъ, и соответствуетъ ли онъ нашему денежному состоянію. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе на сравненіе этого способа съ другими способами, такъ какъ эти способы существуютъ и примѣняются у насъ.

В. А. Панаевъ. По этому предмету я выскажу мое положительное мнѣніе, что способъ гарантій есть самый совершеннѣйшій способъ въ томъ случаѣ, если мы примемъ въ основаніе нашихъ сужденій систему частной дѣятельности съ вспомошествованіями отъ правительства, практикуемую въ настоящее время, и если будемъ продолжать обращаться къ тѣмъ же рынкамъ, къ которымъ обращались до-сихъ-поръ. Всѣ другіе способы представляются при этихъ условіяхъ только какъ частные случаи.

А. Я. Сафроновъ. Совершенно согласенъ съ мнѣніемъ г. Панаева, что гарантія, по нашему положенію, самое совершенное поощрительное средство. Я прибавлю къ этому еще одно соображеніе, что гарантія правительственная, кромѣ прямой пользы, выкупается еще посторонними выгодами отъ желѣзныхъ дорогъ. Вотъ въ настоящее время я укажу, напримѣръ, полезность московско-рязанской дороги. Правительство гарантировало доходъ 5% съ употребленнаго на постройку дороги капитала; не прошло трехъ лѣтъ, какъ дорога уже разсчиталась съ казной въ ссудѣ по гарантіи и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечила будущее приращеніе народнаго богатства. Въ какомъ положеніи находилась московско-рязанская дорога, въ такомъ же положеніи будутъ находиться козловская, саратовская, троицкая, ярославская и другія. Но если бы гарантія и вовлекла казну въ какія-либо пожертвованія, то ущербъ этотъ вознаграждался бы сугубо при перевозкѣ войскъ, пересылкою почтъ и другими сбереженіями расходовъ правительства; кромѣ того, дорога приноситъ и другія выгоды, развивая производительныя силы государства.

Л. М. Розенталъ. Вѣроятно, г. Сафроновъ поздно полу-

чилъ мой докладъ и не успѣлъ прочесть его. Всѣ его выводы и замѣчанія находятся въ моемъ докладѣ. Я говорилъ, что безъ гарантій у насъ не устроятся дороги, потому что у насъ неохотно берутъ негарантированныя бумаги. Само правительство даетъ имъ предпочтеніе передъ негарантированными, которыхъ почти не принимаютъ въ залогъ. Я не считаю иначе гарантій, какъ временными затратами, потому что онѣ возвращаются правительству съ процентами, и наконецъ сама дорога, по истеченіи извѣстнаго времени, поступитъ въ собственность правительства. Оно можетъ смѣло давать гарантію, потому что наши дороги имѣютъ много задатковъ къ развитію, въ чемъ мы убѣдились изъ таблицъ барона Дельвига, какъ сильно торговыя дороги въ послѣднее время развились и доходы ихъ увеличивались отъ 10 даже до 30⁰/₀. Гарантію эту можно назвать giro, т.-е. надпись правительства на вексельъ вър-наго лица, за котораго оно только ручается. Мы увѣрены, что правительство будетъ платить только весьма непродолжительный срокъ, пока не разовьются дороги, и что затѣмъ правительство скоро не только избавится отъ уплаты гарантіи, но получитъ обратно затраченный свой капиталъ на гарантію съ процентами. Слѣдовательно правительственная гарантія есть только временная затрата. Къ тому же самая сумма, ежегодно отпускаемая на гарантію желѣзныхъ дорогъ, составляетъ ничто въ сравненіи съ тѣми выгодами, которыя теперь же правительство пріобрѣтетъ отъ передвиженія войскъ, провіанта и т. п., обходящихся ему дешевле, нежели обыкновеннымъ путемъ. Поэтому сумма гарантіи не обременяетъ государственный бюджетъ, а напротивъ, облегчаетъ его существеннымъ образомъ. Система субсидій у насъ потому неудобна, что она требуетъ единовременныхъ большихъ затратъ, которыхъ правительство не имѣетъ. Гарантія есть единственный способъ, который мы можемъ дать, и соотвѣтствуетъ требованію нашей публики и потому наиболѣе удобенъ въ отношеніи собиранія капиталовъ.

В. Л. Долинскій. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что денежная гарантія есть способъ самый раціональный для поощренія постройки дорогъ, какъ средство, обезпечиваю-

щее выгодность постройки; но я хотѣлъ бы обратить вниманіе Комитета на одно обстоятельство. Слѣдуетъ ли, экономически ли было бы платить гарантію съ общихъ государственныхъ доходовъ? Зачѣмъ Архангельская губернія будетъ платить за дорогу харьковскую, когда она не будетъ пользоваться никакими выгодами отъ харьковской дороги? Не было ли бы рациональнѣе сдѣлать налогъ на тѣ мѣстности, черезъ которыя проходитъ дорога? Наконецъ, еще одно обстоятельство: у насъ значительная часть дорогъ, которыя будутъ строиться, пойдутъ по мѣстностямъ малонаселеннымъ, по землямъ казеннымъ, въ пустѣ лежащимъ, не приносящимъ самага ничтожнаго дохода казнѣ. Казалось, чтобъ облегчить сборъ денегъ на гарантію, полезно было бы совѣтовать продажу этихъ участковъ казенныхъ земель, для платежа собственно гарантій. Вотъ мое предложеніе; идегъ ли оно сюда или нѣтъ, это предоставляю рѣшить Комитету.

В. Н. Леонтьевъ. Вопросъ о томъ, чтобы разлагать налоги такимъ образомъ, чтобъ они отвѣчали извѣстнымъ удобствамъ, доставляемымъ извѣстнымъ мѣстностямъ въ государствѣ, и падали только на эти мѣстности, вопросъ до такой степени сложный, что его едва ли можно рѣшить мимоходомъ, разсуждая о другихъ предметахъ. Разсматривать же этотъ вопросъ подробно было бы теперь неумѣстно, мы увлеклись бы и отдалились отъ предмета преній. Но я позволю себѣ сдѣлать только небольшое замѣчаніе по поводу высказанной сейчасъ мысли. Дѣйствительно всѣ мѣстности въ государствѣ участвуютъ въ налогахъ государственныхъ, и въ то же время не всѣ одинаково пользуются тѣми удобствами, которыя доставляетъ государство, извлекающее эти налоги; но за то тѣ же мѣстности не терпятъ иногда и нѣкоторыхъ неудобствъ, которыя падаютъ на другія мѣстности. Такъ въ отдаленныхъ губерніяхъ, платящихъ налоги на содержаніе войска, для огражденія государства отъ внѣшнихъ враговъ, хотя и безопасныхъ по своей отдаленности отъ непріятельскаго вторженія, а слѣдовательно и мало нуждающихся въ оборонѣ, за то не проходятъ войска, нѣтъ, слѣдовательно, подводной и постоянной повинности, отягощающихъ другія

провинціи, платящія равныя съ ними налоги на сбереженіе арміи. Точно также не удалимся отъ справедливости, если придемъ къ тому, чтобъ въ гарантіи доходовъ съ желѣзныхъ дорогъ участвовали всѣ мѣстности. Если бы наоборотъ принять за основаніе, что въ платежѣ гарантіи участвовали только мѣстности, по которымъ проходитъ дорога, тогда справедливость требовала бы, чтобы принципъ подобной разверстки налоговъ примѣнялся и ко всѣмъ другимъ расходамъ государства; а это было бы равносильно отмѣнѣ государственныхъ налоговъ и замѣнѣ ихъ мѣстными земскими сборами. Но въ какой мѣрѣ это осуществимо? Наконецъ, я не думаю, чтобъ извѣстная дорога, проходящая черезъ извѣстныя мѣста, не имѣла безусловнаго вліянія на мѣстности, черезъ которыя она не проходитъ. Принято, на примѣръ, за правило считать, что непосредственное вліяніе желѣзной дороги распространяется на мѣстности, лежащія отъ нея въ обѣ стороны на 50 верстъ. Но нельзя сказать, чтобъ дорога не оказывала вовсе никакого вліянія на мѣстности, лежащія за предѣлами этихъ разстояній. Возьмемъ въ примѣръ одесско-балтскую дорогу. Волынская губернія не прилегаетъ къ этой дорогѣ, но нельзя сказать, чтобъ эта губернія не пользовалась нѣкоторыми выгодами отъ одесско-балтской дороги. Предложеніе г. Долинскаго привело бы насъ къ тому, что расходъ на гарантію за извѣстную дорогу слѣдовало бы разверстывать на мѣстности, лежащія въ 50-ти верстномъ разстояніи отъ дороги.

А. Я. Софроновъ. Я раздѣляю мнѣніе г. Леонтьева въ томъ, чтобы налоги для гарантіи распределялись на болѣе обширную мѣстность, нежели опредѣляется обыкновенно. Непосредственное вліяніе дороги распространится на всю страну и потому гарантія въ дѣлѣ желѣзныхъ дорогъ, въ томъ или въ другомъ видѣ, несомнѣнно принесетъ существенную пользу.

В. Н. Панасовъ. Мы, кажется, разсуждали о томъ, какой видъ должно принять вспоможеніе правительства, въ видѣ ли гарантій или д., и затѣмъ какой порядокъ должна принять гарантія. Приметъ ли въ ней участіе земство, или это будетъ единственно дѣлать правитель-

ство, — это все вопросы частные о томъ, какимъ образомъ способствовать уравнию гарантій желѣзныхъ дорогъ.

Председатель. Такъ какъ нѣкоторыми изъ господъ говорившихъ выражено мнѣнiе, что вопросъ слѣдуетъ считать конченнымъ, то я просилъ бы Комитетъ выразить свое рѣшенiе: считаетъ ли онъ вопросъ исчерпаннымъ или нѣтъ? Я полагаю, что мнѣнiе, высказанное г. Долинскимъ, дѣйствительно имѣетъ отношенiе къ настоящимъ пренiямъ, но только отчасти, потому что это не болѣе, какъ одинъ изъ частныхъ способовъ гарантій. Безъ всякаго сомнѣнiя, лучше, чтобъ уплачивала сама мѣстность, на которую имѣетъ влiянiе дороги; но я думаю, что это само собой достигается тѣмъ, что влiянiе желѣзныхъ дорогъ проявляется въ томъ, что увеличивается цѣнность земель, по которымъ проходитъ дорога, слѣдовательно такимъ образомъ повышаетъ стоимость собственности и увеличиваетъ ея доходность, а слѣдовательно и *платежъ податей*. Но позволяю себѣ поставить вопросъ: полагаютъ ли гг. сочлены способъ гарантiи наиболѣе полезнымъ во всякомъ случаѣ, или нѣтъ?

Комитетъ единогласно согласился, что способъ гарантiй есть самый рациональный.

Председатель И. Вернадскiй.

(Окончанiе въ слѣд. №).

ОБЪЯВЛЕНIЯ.

О ПРОДАЖЬ КНИГИ.

Въ книжный магазинъ Товарищества «Общественная Польза» (Миллионная, № 6) поступила въ продажу новая книга «**О системахъ земледѣлiя**», профессора С.-Петербургскаго Университета *А. Савитова*. 286 стр. 8 д. л. Цѣна 1 р. 75 коп. Въсвыхъ за 3 фунта.

О ПРОДАЖЬ ОВСА.

Овесъ въ количествѣ до 25 четв., сѣменной въ 7 пуд. 15 ф. въ четверти, продается Тверской губ., Вышневолоцкаго уѣзда, на Зарѣвченской станц. Николаевской желѣзной дорогѣ, въ усадьбѣ *Черкасова*.

Желающіе могутъ адресоваться туда на станцію къ смотрителю *Адамовичу*, и къ владѣльцу, въ Москву, на Срѣтенку, въ домъ *Обуховой, Петру Ивановичу Черкасову*.

Цѣна на мѣсть 4 р. 60 к., съ доставкою въ Петербургъ или Москву по 5 р. 30 к. за четверть.

Проба овса будетъ выслана въ канцелярію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

съ 1-го по 15-е января 1867 г.

С.-Петербургъ. Овесъ до 6 пудовъ въ четверти по 4 р. 10 к.; *рожь* въ цѣнѣ немного упала сравнительно съ цѣною бывшею въ концѣ декабря; было сдѣлано нѣсколько покупокъ по 6 руб. 75 коп.; *пшеница* саксонка также немного подешевѣла: за нее платили отъ 11 р. 25 к. до 12 руб.; *мука ржаная* обыкновенная продавалась отъ 5 р. 75 к. до 6 р. 50 к.; *крупчатка*—отъ 9 р. 75 к. до 11 р. 25 к.; *крупя гречневая* отъ 8 р. 50 к. до 9 руб. 25 к.; *горохъ* отъ 10 р. до 14 р.; *пшено* отъ 9 р. 75 к. до 11 р. 50 к. за мѣшокъ; *сало свѣчное* по 48 р. 80 к. за берковецъ.

Москва. Въ базарные дни на Болотной площади хлѣба продавались съ *возовъ* по слѣдующимъ цѣнамъ: *мука ржаная* отъ 52 до 58 к. за пудъ, *овесъ* отъ 2 р. 75 к. до 3 р. 25 к. за четверть въ 8 мѣрѣ. *Крупя гречневая* отъ 7 р. 50 к. до 8 р. за четверть. Въ вышеозначенное время торговля хлѣбнымъ товаромъ на Болотной площади и на Москворѣцкой набережной изъ *лабазовъ* и *лавокъ* производилась въ весьма ограниченномъ количествѣ, и вся торговля сосредоточилась на московской станціи рязанской желѣзной дороги, гдѣ ежедневно продаются большія партіи хлѣбнаго товара. Цѣны на хлѣбный товаръ изъ *лабазовъ*, *лавокъ* и *платформъ* на московской станціи рязанской желѣзной дороги были слѣдующія: *мука ржаная* за куль въ 9 пуд. съ кулемъ отъ 4 р. 90 к. до 5 р. 85 к.; *мука пшеничная* за мѣшокъ въ 5 пуд. отъ 6 р. 90 к. до 7 р. 75 к.; *крупя гречневая*, за четверть въ 8 мѣрѣ, отъ 7 р. до 8 р. 25 к.; *крупя ячменная* за пудъ отъ 1 р. 10 к. до 1 р. 30 к.; *рожь* за куль отъ 3 р. 50 к. до 4 р.; *пшеница*—отъ 8 р. 50 к. до 10 р.; *ячмень* отъ 3 р. 60 к. до 4 р. 25 к.; *овесъ* за куль, въ 8 мѣрѣ, отъ 2 р. 85 к. до 3 р. 35 коп. *На всѣхъ вообще рынкахъ:* дрова березовыя, швырковыя, продавались отъ 6 р. 50 к. до 8 р. 50 к.; сосновыя и еловыя отъ 4 руб. 75 к. до 5 р. 50 к.; *сѣно* отъ 17 к. до 24 к. за пудъ; *солома* отъ 12 до 15 к. за пудъ, а за возъ отъ 1 р. 50 к. до 2 руб.

Калуга. *Мука ржаная* продавалась по 4 р. 77 к. за четверть, а за пудъ 53 к.; *овесъ*—2 р. 40 к. за четверть; *сѣно* 17 к. пудъ;

солома ржаная—10 к. за пудъ; *сажень* однопольныхъ *березовыхъ* *дрозъ*—3 р. 50 к., *осиновыхъ*—2 р. 50 к.

Орелъ. Цѣны на хлѣбные товары на базарѣ въ торговые дни были слѣдующія: *муки ржаной* пудъ 38 к.; за четверть же въ 9 пудъ—3 р. 42 к.; *рожь*—3 р. 7 к. за четверть въ 9 пудъ; *крупы греческой* четверть безъ куля стоила — 5 р. 25 к.; *пшеницы* четверть отъ 6 р. до 7 р., смотря по сорту; *ячменя* четверть—3 р. 75 к.; *греча* 3 р. 30 к. за четверть; *овесъ* отъ 1 р. 60 к. до 2 р. 10 к. за четверть, смотря по сорту; *сѣна* пудъ — 19 коп.; *дрова березовыя* и *дубовыя* въ одной цѣнѣ; *сажень* 3-хъ аршинныхъ 11 р. 75 к.; изъ *лавокъ* же хлѣба продавались нѣсколько дороже, а именно: *мука ржаная* пудъ 39 к., а четверть 3 руб. 51 к.; *рожь* четверть — 3 р. 16 к.; *греческая крупа* 5 р. 50 к. за четверть; *пшеница* отъ 8 р. до 10 р., смотря по сорту; *ячменя* четверть—4 р.; *греча*—3 р. 60 к.; *овса* четверть отъ 1 руб. 70 к. до 2 р. 20 к.; *муки крупчатой* пудъ отъ 1 р. до 2 руб., смотря по сорту.

Никополь. За *рожь* платили отъ 37 к. до 40 к. за пудъ; за *пшеницу* отъ 80 к. до 82 к.; у помѣщиковъ куплена была *рожь* по 28 и до 36 к. за пудъ. *Ржи* можно достаточно купить, особенно на Таврической сторонѣ; *пшеницы* меньше; *овса* и *ячменя* вовсе нѣтъ.

Одесса. *Пшеница* озимая всѣмъ отъ 9 пуд. 20 фунт. до 10 пуд. по 11 р. 80 к. и 13 р. 50 к.; *гирка* отъ 11 р. 65 к. до 13 руб. 20 к., всѣмъ отъ 9 пуд. 30 ф. до 10 пуд. 3 ф.; *сандмирка* всѣмъ отъ 9 пуд. 28 ф. до 9 пуд. 38 ф. по 12 р. 87½ коп. до 13 р. 15 к.; *рожь* отъ 6 р. 40 к. до 6 р. 45 к.

Кишиневъ. Несмотря на громадное количество воздѣланной *пшеницы* и на хорошій ея урожай, цѣны на нее въ последнее время значительно поднялись и дошли теперь до 20 р. и больше за кило на мѣсть.

Кіевъ. Въ минувшемъ году урожай въ большей части Кіевской губерніи былъ очень хорошій, а требованіе за границу хлѣба и недостатокъ въ краѣ водки возвысили его цѣнность. Цѣны по-этому въ вышеозначенное время на *пшеницу* и *рожь* были слѣдующія: первая стоила 7 р., а *рожь* до 4 р. за четверть.

Варшава. *Пшеница* продавалась отъ 7 р. 35 к. до 7 р. 50 к.; *рожь* отъ 4 р. 88 к. до 4 р. 96 к.; *ячмень* отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 65 к.; *овесъ* отъ 2 р. 78 к. до 2 р. 85 к. за коржець, т. е. четыре четверика; *сѣна* пудъ отъ 34 к. до 37½ к.; *солома* 23 к. Въ последнее время здѣсь очень много законтрактовано зерноваго хлѣба на вывозъ его за границу весною. Правда, что цѣны при покупкѣ значительныхъ партій не слишкомъ высоки; но если бы даже онѣ и не возвысились впослѣдствіи, то все-таки, при большомъ требованіи и настоящія обезпечили бы хорошій барышъ производителямъ. Варшава, впрочемъ, какъ кажется, не много доставитъ хлѣба для весенняго вывоза за границу, если

подвозы на здышній рынокъ будутъ такъ же незначительны, какъ и въ настоящее время; но за то въ провинціи — въ городахъ, лежащихъ при Висль, и другихъ сплавныхъ рѣкахъ движеніе въ торговль хлѣбомъ все болѣе и болѣе оживляется и, вѣроятно, требованія будутъ еще большія, такъ какъ изобиліе сыгъа обѣщаетъ на весну хорошее половодіе. Въ послѣдніе годы мелководіе чрезвычайно неблагопріятно дѣйствовало на вывозную хлѣбную торговлю, вельдствіе чего очень много хлѣбныхъ торовцевъ понесли большіе убытки.

Енисейскъ. Видимыя послѣдствія недорода въ минувшемъ году хлѣбовъ и травъ по Енисейской губерніи начали уже выражаться значительнымъ и быстрымъ возвышеніемъ на рынкахъ цѣнь на хлѣба, такъ что въ Красноярскъ и Енисейскъ пудъ ржаной муки продавался уже отъ 70 до 90 к. сер., чего давно уже не было.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ положеніи:

Лондонъ. Цѣны на хлѣбные товары удерживались продавцами. *Пшеница саксонка* продавалась по 62 шил. (т.-е. по 17 р. 95 $\frac{1}{2}$ коп.), *сурская* по 59 шил. 6 пен. (т.-е. по 17 р. 12 к.); *овесъ петербургскій* въ 6 пудовъ—24 шил. 9 пен. (т.-е. 4 р. 92 к.); за *рожь черноморскую* заплачено было 36 шил. (т.-е. 10 р. 44 к.).

Амстердамъ. *Рожь петербургская* отъ 207 $\frac{1}{2}$ до 210 гульд. (т.-е. отъ 109 р. 28 к. до 110 р. 58 к.) за 115 фунт. Дѣла, впрочемъ, были слабы, только уменьшеніе на складахъ всѣхъ сортовъ хлѣбовъ поддерживаетъ рынокъ.

Данцигъ. Настроеніе здышняго хлѣбнаго рынка было непостоянное. Вначалъ былъ оживленный спросъ на *пшеницу*, но потомъ въ настроеніи рынка наступила вялость, отчасти вслѣдствіе продолжительнаго затишья на англійскихъ рынкахъ, отчасти вельдствіе быстрого упадка цѣнь на *муку пшеничную* въ Парижѣ, отчасти, наконецъ, вслѣдствіе полученнаго извѣстія о большомъ числѣ кораблей съ пшеницею, идущихъ изъ Чернаго моря въ Англію.

Гамбургъ. Настроеніе хлѣбнаго рынка слабѣе прежняго и дѣль значительныхъ вовсе не происходило.

Берлинъ. Спросъ на хлѣбные товары лучше: *рожь* наличная въ 80—83 ф. продавалась за 57 $\frac{1}{4}$ тал. за 2000 ф. (т.-е. 52 руб. 95 коп.), *овесъ* наличный — 27 $\frac{1}{2}$ тал. за 1200 ф. (т.-е. 25 руб. 45 $\frac{1}{2}$ коп.).

ОГЛАВЛЕНИЕ № 2.

Сельское хозяйство.

Стр.

О распространении сельскохозяйственного образования. *К. Жорсаго.* 99

Земледельческая механика.

Итальянскія машины для обработки конопли. 112

Библиографія.

Обзоръ сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англии, Франціи, Бельгій, Голландіи, Германіи и Италиі. Составленъ *В. Вешняковымъ.* С.-Петербургъ. 1866 г. Статья вторая. *А. Астаурова.* 118

Хозяйственные и промышленныя извѣстія.

Дѣятельность земскихъ собраній на пользу сельскаго хозяйства.—Засѣданіе Московскаго губернскаго собранія 17 прошлаго декабря.—Предложеніе президента Московскаго Общества сельскаго хозяйства тамошнему земству.—Постановленія, состоявшіяся въ дѣйствіе этого предложенія, въ московскомъ земскомъ собраніи объ устройствѣ въ каждомъ уѣздѣ особыхъ сельскохозяйственныхъ комиссій.—Случай, въ которыхъ выразилась связь земства съ сельскохозяйственными обществами.—Вопросъ объ улучшеніи скотоводства, поднятый земствомъ.—Объявленіе конкурса отъ Елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія на занятіе мѣста ветеринара при земствѣ.—Польза сближенія науки съ опытомъ.—Осуществленіе этой пользы въ единеніи земства съ сельскохозяйственными обществами.—Одна изъ причинъ малаго довѣрія людей опыта къ ученымъ обществамъ.—Русское техническое общество.—Программа его дѣятельности, заявленная совѣтомъ этого общества.—Въ чемъ заключаются главныя затрудненія къ осуществленію столь разнородной дѣятельности техническаго общества.—Отношенія къ этому обществу сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ. 140

Земледѣльческая корреспонденція.

	Стр.
Пробное испытаніе костяного удобрения на 2-хъ десятинахъ. <i>Михаила Чернова.</i>	147
Изъ письма въ редакцію.	148

Дѣйствія Общества.

Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 декабря 1866 года.	150
Выписка изъ протокола Тверскаго губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1866 года.	157
Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 6 мая 1866 года.	161

Объявленія.

О продажѣ книги.	185
» » овса.	—
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.	186