

№ 330

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1867 годъ. — томъ первый.

выпускъ шестой. — мартъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза»,
по Мойкѣ, у Круглаго рынка, № 5.

1867.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1867 годъ принимается: въ *С.-Петербургѣ*, въ домъ *И. В. Э. Общества* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ Конторѣ *С.-Петербургскихъ Полицейскихъ вѣдомостей* (на Адмиралтейской площади, между Гороховой и Вознесенскимъ проспектомъ, въ домъ Гамбса № 8, въ 3 этажѣ, входъ съ площади, второй подъездъ отъ Гороховой, кв. № 25). Иногородные благоволятъ адресовать: въ *С.-Петербургѣ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О СУРСКОЙ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛѢ *).

Главная причина уменьшенія требованія за границу нашего хлѣба заключается, какъ извѣстно, въ недостаточной чистотѣ отдѣлки его и сортировки; это общій голосъ иностранныхъ комиссіонеровъ петербургской биржи. На запросъ особой, при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, комиссіи для собранія указаній на средства къ удешевленію и увеличенію заграничнаго сбыта хлѣба, такой же единогласный отзывъ прислали всѣ пребывающіе въ иностранныхъ государствахъ русскіе агенты. Изъ тѣхъ же отзывовъ русскихъ агентовъ видно, что нашимъ неряшествомъ и оплошностью воспользовались не только Сѣверная Америка, но и Венгрія, придунайскія княжества, придунайскія области Турціи, даже Египеть, и что они своею конкуренціею окончательно вырываютъ у насъ изъ рукъ главную статью заграничнаго сбыта. Причемъ еще надобно замѣтить, что нашъ ржаной хлѣбъ отправляется, черезъ петербургскій портъ, за границу не иначе, какъ въ зернѣ, не ради удобства перевозки, такъ какъ перевозка въ мукѣ удобнѣе и выгоднѣе, а собственно только потому, что мука, приготовляемая на нашихъ внутреннихъ мельницахъ изъ ржи неочищенной, большею частью сыро-молотной, уже изъ рукъ-вонъ плоха. Мука нашего домашнего приготовленія, часто еще подопрѣлая и перегорѣвшая, предоставляется исключительно для продовольствія петербургскихъ жителей и квартирущихъ здѣсь войскъ,

*) Эта статья составлена авторомъ въ отвѣтъ на программу свидѣній, собираемыхъ III Отдѣленіемъ В. Э. Общества, по вопросу о мѣрахъ улучшения способовъ внутренняго и вѣшняго сбыта зерновыхъ хлѣбовъ.

Ред.

составляя не послѣднюю причину развитія болѣзней и значительной смертности. Понятно, что такого продукта, доступнаго только для русскихъ желудковъ, не возьмутъ иностранцы. «Если такъ установилось и существовало въ то время, когда доставлялся въ Петербургъ хлѣбъ, большею частью покупаемый у помѣщиковъ, которые, при обширныхъ запашкахъ и владѣя матеріальными средствами, имѣли еще возможность къ лучшей его обработкѣ, то что же можно ожидать отъ хлѣба, скупаемаго теперь преимущественно у крестьянъ, большинству которыхъ вовсе недоступны способы тщательной отдѣлки зерна (?), когда они вымолачиваютъ его безъ искусственной сушки (?), на открытомъ току (?) посредствомъ телегъ и лошадиныхъ ногъ! (?!)». («Вечерняя Газета», 9 марта, 1866 года № 51). Посмотримъ, на сколько правды въ цитированныхъ нами словахъ и на кого именно падаетъ большая часть вины въ недоброкачественности хлѣба и отъ кого преимущественно зависитъ отвратить вкравшееся зло. Мы будемъ имѣть въ виду исключительно районъ сурской или такъ-называемой промзинской хлѣбной производительности, какъ мѣстности хлѣбородной и доставляющей значительное количество своихъ произведеній въ С.-Петербургъ и даже за границу.

Районъ сурской хлѣбной производительности обнимаетъ пространство, примѣрно, въ 15—20 т. кв. верстъ; на этомъ пространствѣ въ одной только губерніи Симбирской считается по р. Сурѣ до 15 хлѣбныхъ пристаней, куда ежегодно, по открытіи навигаціи, доставляется преимущественно размолотаго кулеваго хлѣба болѣе 300,000 четвертей, закупаемаго на разныхъ пунктахъ, изъ которыхъ, какъ, на примѣръ, с. Промзино, слобода Барышская, с. Астрадамовка, города Ардаговъ, Алатырь и многіе другіе заслуживаютъ особаго вниманія, почему о нихъ мы и скажемъ особо.

Въ первой замѣткѣ своей «Современное положеніе лысковской и промзинской хлѣбныхъ пристаней» («Сел. Хоз. и Лѣс.» 1866. Т. ХСІ. Отд. II, стр. 25), я уже отчасти указалъ на значеніе сурской хлѣбной производительности; въ настоящей же замѣткѣ постараюсь, на сколько съумѣю,

указать въ подробности на весь ходъ нашей хлѣбной торговли со всѣми вкравшимися въ нее уклоненіями отъ принятыхъ правилъ, и вольными и невольными препятствіями, останавливающими дальнѣйшее развитіе мѣстнаго полеводства.

Отправка закупаемаго на сурскихъ пристаняхъ ежегоднаго запаса хлѣба усиливается съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе; такъ, напримѣръ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ о навигаціи истекшаго 1865 г., оказывается, что съ сурскихъ пристаней было отпущено слѣдующее количество разнороднаго хлѣба *):

Муки ржаной	310,000	четв.
Ржи	2,500	»
Пшеницы	24,000	»
Овса	45,000	пуд.
Сѣмени льнянаго	16,000	»
Солоду	13,000	четв.
Ячменя, пшена, крупы и горо- ху до	4,000	»

Изъ этой таблицы видно, что въ нашей мѣстности главный предметъ въ хлѣбной торговлѣ составляетъ рожь, за тѣмъ слѣдуетъ овесъ, пшеница, льняное сѣмя, а далѣе, въ незначительномъ количествѣ ячмень, горохъ, просо (пшеномъ) и греча (въ крупѣ). Ржи, въ мукѣ, зернѣ и солодѣ, вывезено было 314,000 четв., тогда какъ всѣхъ сортовъ прочаго хлѣба отправлено только 86 т. четв., т.-е. съ небольшимъ вчетверо менѣе, а потому, говоря о сурской хлѣбной производительности, мы должны обратить особенное вниманіе на рожь, какъ главный предметъ мѣстной торговли, а слѣдовательно и составляющій главную цѣль нашего хозяйства.

Качество всей закупаемой на сурскихъ пристаняхъ ржи далеко неодинаково; такъ напр., лучшую рожью, по бѣлизнѣ зерна, считается здѣсь курсунская, т.-е. изъ Курсунскаго уѣзда; затѣмъ слѣдуетъ алатырская и ардаговская, а самую худшую и малоцѣнную рожь уу. Саранскаго и Буинскаго: послѣдняя мелкозерниста, нечиста и безцвѣтна. Такое различіе зависитъ много отъ грунта, на которомъ хлѣбъ воздѣлывается, а также и отъ способа культуры и

*) «Матеріалы для исторіи и статистики Симбирской губерніи», издаваемые Симбирскимъ Статистическимъ Комитетомъ. 1866 г. Выпускъ 1-й.

окончательной отдѣлки зерна. Мы не будемъ говорить о влияніи почвы на качество ржи, потому что это хорошо извѣстно каждому, да, притомъ, это вынудило бы насъ сдѣлать подробное описаніе почвъ въ уѣздахъ Буинскомъ, Корсунскомъ, Алаторскомъ и Сызранскомъ. Переходимъ прямо къ вопросу относительно культуры и отдѣлки нашихъ хлѣбовъ, преимущественно ржи. О приготовленіи для здѣшнихъ пристаней хлѣба въ помѣщичьихъ имѣніяхъ и говорить нечего. Сушится онъ на ригахъ безъ дыма и копоти, молотится бѣльшею частью молотильными машинами и подсѣвается на желѣзныхъ грохотахъ и рѣшетахъ; онъ всегда безъ запаха, сухъ и чистъ такъ, что проба подобнаго хлѣба, будучи насыпана на бѣлый полотняный платокъ и потомъ ссыпана, не оставляетъ на немъ и слѣдовъ пыли; подобному испытанію нашъ хлѣбъ почти всегда подвергается со стороны пріѣзжаго купечества. Когда наши промзинскіе покупатели стали обращаться съ своими требованіями къ мѣстному крестьянскому населенію, предпочитая при своихъ закупкахъ преимущественно хорошо высушенный и подсѣянный хлѣбъ, тогда наши мужички стали гораздо внимательнѣе къ отдѣлкѣ своихъ произведеній. Въ настоящее время у насъ уже рѣдко найдется крестьянинъ, у котораго не было бы овина съ крытымъ сараемъ для молотѣбы; но такъ какъ подобныя заведенія въ здѣшней безлѣсной мѣстности обходятся не дешево, то обыкновенно на каждые два или три хозяина имѣется одинъ оvinъ; равнымъ образомъ заведены у нихъ для подсѣвки зерна грохота и рѣшета, а во многихъ деревняхъ, преимущественно у мордвы, воздѣлывающей въ значительныхъ размѣрахъ пшеницу, имѣются даже особыя сортировки. Вотъ почему нашъ крестьянскій хлѣбъ, относительно отдѣлки, немного уступаетъ такъ-называемому господскому, а потому и рассказъ «Вечерней Газеты» о молотѣбѣ «безъ искусственной сушки, на открытомъ току, посредствомъ телегъ и лошадиныхъ ногъ», никакъ нельзя отнести къ нашему русскому и мордовскому крестьянскому населенію. Что же касается чувашъ и татаръ Буинскаго уѣзда, о нихъ должно сказать совершенно противное. Чуваши, въ особенности поселенные близъ лѣсовъ и воз-

дѣлывающіе свой хлѣбъ отчасти на лѣсныхъ полянахъ, оканчиваютъ всю молотьбу еще до наступленія зимы, да притомъ и сыромолотомъ; а если иногда и сушатъ, то на шишахъ, устраиваемыхъ надъ ямами, въ которыхъ раскладывается легкій огонь. Вѣютъ же они хлѣбъ свой весьма дурно, а о подѣвкѣ и не думаютъ—понятно, что такой продуктъ уже никакъ нельзя сравнить съ русскимъ или мордовскимъ. Но за то, по дешевизнѣ своей, хлѣбъ этотъ доставляетъ промзинскимъ торговцамъ значительную выгоду, почему и пріобрѣтается ими ежегодно въ весьма большомъ количествѣ для отправки въ С.-Петербургъ.

Если бы весь, пріобрѣтаемый на сурскихъ пристаняхъ для отправки, хлѣбъ подвергался хозяевами-покупателями строгой и добросовѣстной сортировкѣ, то и нашъ русскій хлѣбъ, отправляемый за границу, нашелъ бы тамъ, конечно, и хорошій сбытъ; но такъ какъ при подобной добросовѣстности наше купечество, пріобрѣтающее хлѣбъ на мѣстахъ производства бѣльшею частью изъ первыхъ рукъ, лишилось бы возможности быстро богатѣть, то естественно, что, для отпускнуой торговли поступаетъ съ нашихъ русскихъ пристаней товаръ очень сомнительной доброты. «При такомъ положеніи хлѣбнаго производства (замѣчаетъ г. Долинскій въ своемъ докладѣ III Отдѣленію Императорскаго Вольн. Экон. Общ.), едва ли нужно говорить и доказывать, что отдѣлка зерна на чистоту, при посредствѣ зерносушиленъ, равно какъ и надлежащая сортировка, сподручная на самыхъ пристаняхъ, должны составлять прямую обязанность хлѣбныхъ торговцовъ, для нихъ весьма нетрудную и весьма пріятную (?), такъ какъ они же пользовались бы отъ этого выгодами. Если русское неряшество мѣшало до сихъ поръ хлѣбнымъ торговцамъ, людямъ болѣе или менѣе развитымъ, обладающимъ, притомъ, матеріальными средствами, къ вящему ихъ увеличенію, употреблять зерносушилки, очищать и сортировать скупаемые ими хлѣба, то какъ же ожидать этого отъ крестьянъ? Отъ нихъ достаточно покуда желать и требовать сколь можно бѣльшаго производства хлѣба, а этого можно достигнуть лишь увеличеніемъ спроса, которое составляетъ единственное средство къ увеличенію самаго предложенія». Г. До-

линскій, вѣроятно, еще очень мало знаетъ нашихъ покупателей; ему, вѣроятно, неизвѣстно, что они, вмѣсто того, чтобы сушить, подсувать да сортировать приобретаемый ими дурной хлѣбъ, нарочно мѣшаютъ его съ хорошимъ, иногда даже пополамъ. Благодаря подобной подмѣси, въ началѣ настоящаго года у многихъ изъ нашихъ землевладѣльцевъ весь залежавшійся хлѣбъ, оставшійся за негодностью (со спорыншею урожая 1863 года, или промоченный да подопрѣлый), еще во многихъ сусѣкахъ въ немаломъ количествѣ, поступалъ для размолу на мельницы, въ смѣси съ хорошимъ сухимъ хлѣбомъ и затѣмъ отправленъ по назначенію. А между тѣмъ главную вину недоброкачества хлѣба постоянно сваливаютъ на мѣстныхъ производителей, въ увѣренности, что они оправдываться не будутъ; да и до того ли въ самомъ дѣлѣ намъ, провинціаламъ, или безграмотному мужику? намъ бы только сбыть свой товаръ, а тамъ дѣлайте съ нимъ что угодно. Если спросомъ хорошаго сухаго хлѣба заставили въ короткое время нашего крестьянина обратить особенное вниманіе на отдѣлку своихъ произведеній, то покупающее у насъ купечество, строгою да справедливою оцѣнкою представляемаго имъ товара, непременно возбудило бы у насъ соревнованіе и наши мѣстные производители, для лучшаго и выгоднѣйшаго сбыта, конечно, старались бы одинъ передъ другимъ щегольнуть своимъ хлѣбомъ. Но у насъ дѣлается совершенно наоборотъ: наши покупатели при началѣ операцій обращаются прежде всего къ крестьянскому и базарному хлѣбу, и затѣмъ уже, закупивъ его столько, сколько необходимо для обезпеченія мельницъ, обращаются къ землевладѣльцамъ за хорошимъ, чистымъ хлѣбомъ для подмѣси къ прежде приобретенному. Вотъ что вредитъ намъ, мѣстнымъ производителямъ, и отчасти служитъ тормазомъ дальнѣйшему развитію сельскаго хозяйства.

Въ кругу сурской хлѣбной торговли главнымъ средоточіемъ сбыта мѣстнаго хлѣба слѣдуетъ, конечно, считать с. Промзино: сюда, какъ къ центру, отовсюду стекаются какъ покупатели, такъ и производители; бѣольшая часть всей закупки производится въ Промзинѣ по привозимымъ туда изъ окрестныхъ уѣздовъ пробамъ, какъ о томъ нами

уже было упомянуто въ первой замѣткѣ; однакожь немало приобрѣтается хлѣба и отъ мѣстныхъ крестьянъ, привозимаго и на другіе базары, изъ которыхъ особеннаго вниманія заслуживаютъ еженедѣльные базары въ с. Астрадамовкѣ, гг. Ардатовѣ и Алатырѣ. Базаръ с. Талызина (у. Ардатовскаго), куда тоже еженедѣльно привозится значительное количество хлѣба, имѣетъ болѣе значенія для района лысковской хлѣбной торговли, чѣмъ для промзинской; о другихъ же, менѣе важныхъ базарахъ, мы не говоримъ, чтобы не слишкомъ растянуть настоящую замѣтку.

С. Астрадамовка лежитъ на самой границѣ уу. Алатырскаго и Буинскаго, но числится въ первомъ. Въ своемъ описаніи с. Астрадамовки г. Арнольдовъ говоритъ слѣдующее: («Матеріалы для исторіи и статистики Симбирской губ.» 1866 г. Выпускъ I, стр. 53). «Базаръ въ Астрадамовкѣ еженедѣльный и продолжается три дня сряду: четверкъ, пятницу и субботу. Въ четверкъ (вечеромъ) и пятницу привозятъ хлѣбъ; въ субботу же разнаго рода сырье, крестьянскіе товары и издѣлія. Хлѣбъ везутъ преимущественно изъ у. Буинскаго и сѣверозападной части Симбирскаго. Хлѣбъ на здѣшнемъ базарѣ низкосортный, по большей части чувашскій и татарскій, русскаго же хлѣба немного и оттого цѣны на здѣшній хлѣбъ всегда ниже противъ сурскихъ и волжскихъ. Чувашскій и татарскій хлѣбъ хотя тоже набираютъ для отправки изъ губерніи, но онъ идетъ на низкіе сорта муки или въ смѣси съ хорошимъ помѣщичьимъ хлѣбомъ. Хлѣбъ закупаютъ главнѣйшимъ образомъ прикащики верховыхъ и столичныхъ купцовъ, а также корсунскіе и промзинскіе торговцы, но набираютъ также и здѣшніе, по порученію иногородныхъ купцовъ. Осенній хлѣбъ ссыпаютъ большею частью въ здѣшнихъ амбарахъ, а съ половины ноября начинаютъ возить на мельницы. Богатѣйшіе базары бывають въ январѣ; на иной базаръ въ это время привозятъ до 5000 возовъ хлѣба. Кромѣ овса, другихъ хлѣбовъ привозятъ сюда мало, а пшеницы такъ и не бываетъ почти вовсе; муки привозятъ тоже немного, только для мѣстнаго потребленія и для нѣкоторыхъ окрестныхъ селеній». Если предположить въ каждомъ привозимомъ на базаръ крестьянскомъ возѣ по $2\frac{1}{2}$ четверти ржи, а изъ всѣхъ базарныхъ

дней, на которые привозятся до 5000 четв., принять только шесть, то уже количество хлѣба, привозимаго въ с. Астрадамовку въ эти шесть базарныхъ дней, составитъ до 75,000 четв.; но если взять въ расчетъ и другіе, менѣе важные базарные дни, то цифра возрастетъ далеко за 100,000 четв. дурнаго чувашскаго и татарскаго хлѣба, къ которому подмѣшиваютъ хорошій помѣщичій хлѣбъ. Что же касается до ардатовскаго базара, то сюда доставляется мѣстнымъ русскимъ и мордовскимъ населеніемъ исключительно сухая и довольно чисто подсыянная рожь. Въ иной зимній базарный день въ Ардатовѣ скупаются отъ 2 до 3 тысячъ четв. ржи, и такихъ дней бываетъ немало. Въ этомъ отношеніи нашъ Ардатовъ годъ отъ году пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе значенія. Здѣсь хлѣбная закупка съ нѣкотораго времени установилась по средамъ, тогда какъ настоящій базарный день въ этомъ городѣ четверкъ. Вся торговая дѣятельность здѣсь могла бы принять совершенно другой оборотъ, еслибы учредили въ Ардатовѣ еще другой базаръ, въ воскресенье, о чемъ не мѣшало бы позаботиться нашему земству. Алатырскій базаръ, въ отношеніи сбыта хлѣба, играетъ не менѣе важную роль, но на него привозится иногда тоже изъ-за сурскихъ деревень часть чувашскаго хлѣба.

Всѣхъ пристаней, съ которыхъ въ бассейнѣ р. Суры производится ежегодная отправка хлѣба, около 20; изъ нихъ въ одной Симбирской губерніи 15, а именно: Больше-Березниковская, Кунеевская, Сосновская, Бахметевская, Чагликовская, Катяковская расположены вдоль Суры по уѣз. Корсунскому; Промзинская, Барышко-Слободская, Алатырская и Порѣцковская—по у. Алатырскому; Мурзицкая, Пиловалинская, Бакшандинская и Курмышская—по у. Курмышскому. Остальныя же пристани расположены выше означенныхъ, въ губ. Пензенской. Вотъ, что говоритъ г. Арнольдъ о промзинской пристани: «Промзинская пристань еще въ прошедшемъ столѣтіи играла довольно важную роль въ сурской хлѣбной торговлѣ; это видно изъ описанія Симбирской губерніи Масленицкаго и изъ нѣкоторыхъ дѣлъ бывшаго архива симбирской гражданской палаты, гдѣ упоминаются какъ промзинскій базаръ, такъ и хлѣбная при-

стань. Впрочемъ, надобно думать, что она особенно усилилась въ XIX только столѣтїи, такъ какъ изъ описанїя же Масленицкаго можно видѣть, что въ XVIII столѣтїи въ верхней части Суры было больше пристаней, чѣмъ въ настоящее время: такъ въ то время производилась грузка хлѣба при сурскомъ острогѣ; нынче же тамъ пристани не существуетъ. Вообще надо замѣтить, что вся хлѣбная торговля постепенно усиливается на низовьяхъ Суры, гдѣ уже въ послѣднїя 20 лѣтъ открыты совершенно новыя пристани, о чемъ пишетъ и г. Арнольдъ: «Послѣ промзинской большое число хлѣба грузится на пристаняхъ Кунеевской и Алатырской. Эта послѣдняя, равно какъ и курмышская, принадлежатъ къ пристанямъ новымъ, на которыхъ грузку хлѣба начали производить недавно. Грузка на курмышской пристани, впрочемъ, ничтожна, она и не можетъ развиваться до большихъ размѣровъ, потому что въ у. Курмышскомъ нѣтъ рѣкъ, удобныхъ для устройства мельницъ. Здѣсь одна только многоводная рѣка Пьяна, на которой въ предѣлахъ губ. Симбирской всего двѣ мельницы. Съ нижегородскихъ же мельницъ хлѣбъ идетъ въ Лысково. Алатырская пристань гораздо важнѣе курмышской: здѣсь вблизи есть прекрасныя мельницы на р. Алатырѣ, тѣмъ не менѣе и эта пристань не можетъ соперничать съ промзинскою. Промзинская пристань главнѣйшимъ образомъ сильна тѣмъ, что не въ дальнемъ разстоянїи отъ нея находятся богатѣйшія барышскїя мельницы, какъ, напримѣръ, никитинская, барышко-слободская, барвинская, таволжанская, карсунская и мельница въ с. Станшиномъ; купцамъ, снимающимъ мельницы для размола закупленнаго хлѣба, возить съ нихъ муку всего ближе и дешевле на промзинскую пристань. Барышко-слободская мельница находится отъ Промзина въ 10 верстахъ, никитинская въ 15, барышская въ 27, корсунская въ 40, тогда какъ эти мельницы отъ Алатыря удалены на разстоянїе вдвое большее, чѣмъ отъ Промзина. Вотъ причина, почему промзинская пристань такъ привлекаетъ грузы, хотя для торговцовъ, въ другомъ отношенїи, было бы гораздо выгоднѣе грузить хлѣбъ на пунктъ, лежащемъ ниже Промзина. Къ этому слѣдуетъ присовокупить еще и то, что алатырская пристань чрезвы-

чайно дурно устроена; какіе-нибудь 30 амбаровъ, принадлежащіе мѣстнымъ жителямъ, служатъ преимущественно для ссыпки зерноваго хлѣба (ржи, пшеницы и льнянаго сѣмени), весь же кулевой, какъ-то: мука, солодъ и овесъ, складывается въ пункты на открытомъ воздухѣ, на берегу рѣки, гдѣ онъ хотя и покрывается сверху рогожами, но эта покрывша слишкомъ слабая защита отъ весенняго ненастья, когда кули подвергаются подмочкѣ и сверху и снизу. Разумѣется, что такой хлѣбъ, будучи погруженъ въ трюмъ судна, неминуемо долженъ подопрѣть и сгорѣть. Вотъ въ чемъ заключается главный недостатокъ нашей кулевой муки, а не въ дурномъ размолѣ, какъ говоритъ «Вечерняя Газета». Недостатокъ хорошаго помѣщенія для предохраненія скупаемаго хлѣба очень ощутителенъ вообще на всѣхъ нашихъ сурскихъ пристаняхъ. Складывать кулевой хлѣбъ въ бунты заставляетъ иногда даже не необходимость, а небрежность да жадность, потому что за прокатъ хорошаго амбара надо платить гораздо дороже, чѣмъ за мѣсто на берегу; да и самая грузка въ суда съ бунта обходится дешевле, чѣмъ грузка изъ амбаровъ.

О количествѣ увозимаго ежегодно изъ нашей мѣстности хлѣба можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Всего съ пристаней Алатырскаго и Корсунскаго уѣздовъ въ прошломъ году было отправлено слѣдующее количество разнаго рода хлѣба и продуктовъ («Матеріалы для исторіи и статистики Симбирской губ.». 1866 г., вып. I, стр. 94):

Муки ржаной	310,000	четв.
Ржи	2,500	»
Пшеницы	24,000	»
Овса	45,000	»
Сѣмени льнянаго	16,000	»
Солода	13,000	»
Свѣчь	4,500	пуд.
Сала	40,000	»
Поташу	110,000	»
Ячменя, пшена, крупы и гороху до	1,000	»

Всего же на сумму до 2 милл. руб.; съ курмышскихъ пристаней отправляется не болѣе, какъ на 40,000 р. сер. Затѣмъ изъ «Симбирскихъ Губ. Вѣд.» 1866 №№ 30 и 38 видно, что въ навигацію настоящаго года отпускъ хлѣба изъ сурскихъ пристаней былъ еще значительнѣе прошло-

годняго. Такъ, напримѣръ, въ № 30 названныхъ вѣдомостей пишутъ: «изъ Промзина намъ сообщаютъ, что нынѣшнюю зиму тамъ были закупки такія, какихъ давно уже не было: одной ржаной муки съ пристаней отправлено не мене 400,000 кулей; весь же хлѣбный грузъ на сурскихъ пристаняхъ, говорятъ, доходить до 600,000 кулей. Дѣйствительно, прошедшій годъ принадлежитъ съ самымъ обязательнымъ для земледѣльцевъ и особенно помѣщиковъ. Урожай въ нашей губерніи почти повсемѣстно былъ хорошій и при этомъ значительное требованіе на хлѣбъ.» Въ № 38 находимъ уже болѣе подробныя свѣдѣнія: «Въ нынѣшнемъ году заготовлено на сурскихъ пристаняхъ:

Муки сѣяной въ кул.	45,738	цѣна	8 р. — к. за куль.
» обдирной	248,766	»	6 » — » » »
» обыкновенной	120,236	»	5 » 50 » » »
Ржн. въ четвертяхъ	18,275	»	5 » — » » »
Сѣмени льнянаго	19,362	»	11 » — » » »
Пшеницы	18,519	»	7 » 50 » » »
Овса	77,330	»	3 » 50 » за четв.
Ячменя	498	»	3 » 90 » » »
Крупы гречневой	2,401	»	8 » 50 » » »
Пшена	62	»	12 » — » » »
Гороху	771		
Солоду ржаного въ 2 пуда куль	2,000	»	1 » 50 »
Поташу пуд.	52,160	»	2 » — »
Сала	2,700	»	5 » — » »
Свѣчъ сальныхъ	3,340	»	6 » — » »

Всего на . . . 3,401,174 р.

Изъ числа 46 капиталистовъ, грузившихъ хлѣбъ 32 иногородныхъ и 14 мѣстныхъ ардатовскихъ, аматырскихъ, промзинскихъ, корсунскихъ и сызранскихъ. Мѣстными торговцами, кромѣ хлѣба, проданнаго верховымъ купцамъ съ поставкою на пристани, отправлено хлѣба и сала на сумму до 500,000 р. сер.»

Вся, скупаемая для сурскихъ пристаней, рожь размалывается на мѣстныхъ мельницахъ на различнаго сорта муку, за исключеніемъ весьма незначительнаго количества, 5—20 тысячъ четвертей, которое отправляется зерномъ и то только потому, что наши мельницы рѣдко успѣваютъ размалывать всю скупаемую рожь; притомъ же отправка ея въ зернѣ требуетъ высшей доброты товара, зерна безъ подмѣси, чистаго и сухаго, что для нашихъ покупателей

весьма не выгодно. Несмотря на то, что въ районѣ сурской хлѣбной торговли считается до 50 хорошихъ водяныхъ мельницъ, на которыхъ исключительно только за подряднымъ размоломъ работаютъ, приблизительно, до 500 поставокъ, начиная съ первыхъ чиселъ ноября почти до самаго вскрытія рѣкъ, все-таки въ подспорье къ нимъ имѣется въ запасѣ еще много хорошихъ вѣтряныхъ мельницъ, занятыхъ исключительно размоломъ одной простой муки. Вообще, всѣ водяныя мельницы у насъ чрезвычайно хорошо, а въ особенности отличаются мельницы барышскія. Размалываемая на мѣстныхъ мельницахъ для отправления съ пристаней, мука дѣлится у насъ на четыре сорта, а именно: 1) мука пеклеванная; она, въ свою очередь, опять дѣлится на три сорта, изъ которыхъ самый высшій тотъ, для котораго изъ одной четверти ржи (10 пуд. 5 ф.) получается только $3\frac{1}{2}$ пуда пеклеванки, а остатокъ идетъ на шатеръ; на остальные же два сорта высѣвается гораздо болѣе пеклеванки; многими торговцами для размолы пеклеванной муки подмѣшивается къ хорошей ржи часть буинской и саранской, а въ операцію 1863—64 года она приготовлялась даже изъ ржи со спорынѣй. За размоль четверти ржи на ситную платятъ 40—50 к. 2) Мука обдирная или обойная. Приготовленная для этой муки рожь пропускается предварительно чрезъ обойку, а затѣмъ уже размалывается, отчего она выходитъ гораздо бѣлѣе и менѣе содержитъ отрубей. За размоль четверти ржи (10 п. 5 ф.) на обдирную муку платятъ обыкновенно 30—35 к.; продается же обдирная мука постоянно однимъ рублемъ дороже противу обыкновенной, а потому торгующіе хлѣбомъ купцы считаютъ этотъ сортъ муки для себя гораздо выгоднѣе другихъ. 3) Мука обыкновенная, т.-е. простой размоль ржи безъ всякой предварительной подготовки; за размоль такой муки платятъ 20—30 к. съ четверти. 4) Мука шатерная получается отъ подсѣвокъ пеклеванной муки, которую вновь размалываютъ съ частью ржи, часто самаго дурнаго качества. Этотъ сортъ муки, какъ заявляютъ купцы, идетъ преимущественно для Финляндіи.

Вообще вся размолотая мука набивается для отправки въ рогожные кули до девяти пудоваго вѣса, тогда какъ

четверть ржи у насъ повсемѣстно принимается за 10 пуд. 5 ф. Кули для набивки муки приобрѣтаются отчасти въ с. Промзинѣ, гдѣ тканьемъ ихъ занимаются до 20 семействъ; но всего болѣе куля и, притомъ лучшей доброты, идетъ изъ Корсунскаго уѣзда, подъ названіемъ юлевскаго, и покупается среднею цѣною по 25 р. сер. за сотню.

Настоящая цѣна на нашъ мѣстный хлѣбъ обыкновенно устанавливается ежегодно во время зимы, т.-е. во время закупки хлѣба большими партіями, но въ теченіе этого времени она весьма часто измѣняется по нѣскольку разъ; такъ, напимѣръ, въ началѣ марта 1862 г. рожь покупалась довольно значительными партіями по 6 р. сер. за четв.; въ ноябрѣ того же года цѣна понизилась до 5 р. 50 к.; въ декабрѣ до 5 р. 30 к., январь слѣдующаго 1863 г. покупалась она опять по 5 р. 50 к., а къ концу этого мѣсяца уже по 5 р., потомъ по 4 р. 50 к., а вслѣдъ затѣмъ къ февралю цѣна спала до 3 р. 50 к. Въ августѣ и сентябрѣ того же года можно было уже купить хлѣба по 2 р.; зимою же состоялась средняя цѣна 3 р. и 3 р. 20 к. Но за то цѣна на нашъ хлѣбъ весьма мало измѣнилась истекшею зимою и постоянно стояла по 4 р. с.

Вообще же, за послѣднія 20 лѣтъ, существовали у насъ, въ у. Ардатовскомъ, слѣдующія среднія цѣны на мѣстный хлѣбъ, отпущавшійся изъ большихъ господскихъ экономій въ немаломъ количествѣ:

Въ операцію	Рожь.	Овесь.
1846 на 1847 г.	2 р. 50 к.	1 р. 33 к.
1847 » 1848 »	2 » 53 »	2 » — »
1848 » 1849 »	2 » 25 »	1 » 85 »
1849 » 1850 »	2 » 28 »	1 » 50 »
1850 » 1851 »	2 » 40 »	1 » 10 »
1851 » 1852 »	1 » 87 »	— » 90 »
1852 » 1853 »	1 » 75 »	— » 90 »
1833 » 1854 »	2 » — »	1 » 15 »
1854 » 1855 »	1 » 85 »	1 » 70 »
1855 » 1856 »	2 » 64 »	2 » 80 »
1856 » 1857 »	3 » 21 »	2 » 65 »
1857 » 1858 »	3 » 35 »	1 » 65 »
1859 » 1860 »	3 » 35 »	1 » 73 »
1860 » 1861 »	5 » 30 »	2 » 50 »
1861 » 1862 »	6 » — »	1 » 75 »
1862 » 1863 »	5 » — »	1 » 85 »
1863 » 1864 »	3 » — »	1 » 60 »
1864 » 1865 »	3 » 40 »	1 » 50 »
1865 » 1866 »	4 » — »	2 » — »

Изъ этихъ данныхъ видно, что цѣна на хлѣбъ у насъ начала постепенно возрастать еще за нѣсколько лѣтъ до крестьянской реформы, а именно съ 1856 г., дошла наконецъ съ 1861 — 62 г. до 6 р. за четверть, но вслѣдъ за тѣмъ спала опять до 3 р., и только за прошлую операцію мы продавали рожь по 4 р. сер. безъ доставки на мельницы. За первыя же 10 лѣтъ средняя цѣна была около 2 р. 20 к., и только въ 1862 — 63 году рожь продавалась по 1 р. 75 к., ниже какой цѣны она уже не доходила, а потому никакъ не понимаемъ, изъ какихъ источниковъ почерпнула «Вечерняя Газета», что будто бы на сурскихъ пристаняхъ рожь продавалась прежде по 1 р. 42 к. и что, будто бы, у насъ хлѣбъ возвысился на 100 и даже на 200%. Подобный выводъ съ цѣлью доказать, что вся эта бѣда произошла вслѣдствіе крестьянской реформы, слишкомъ невѣренъ.

При настоящихъ обстоятельствахъ нашимъ землевладельцамъ каждая четверть ржи обходится отъ 2 р. 48 к. до 3 р., а четверть овса — отъ 1 р. 35½ к. до 1 р. 50 к. Это видно изъ слѣдующаго разсчета:

При среднемъ урожаѣ съ нашихъ земель получается обыкновенно съ каждой хозяйственной (въ 3200 саж.) десятины, за исключеніемъ сѣмянъ, до 6 четв. ржи (считая четверть въ 9 мѣръ, или 10 п. 5 ф.) и до 10 четв. овса. Цѣна, по которой земля у насъ обыкновенно сдается, слѣдующая: десятина пара 8 р. 50 к. и десятина яровой 7 р. 50 к. Стоимость обработки земли зависитъ отъ способа хозяйства, а потому и слѣдуетъ по каждому изъ способовъ сдѣлать особый разсчетъ. Такъ, на примѣръ:

1) При исполномъ хозяйствѣ, т.-е. при отдачѣ исполнику за обработку одной десятины земли, другой десятины той же цѣнности, что за двѣ озимыхъ десятины составить 17 р. — урожая въ пользу землевладельца получится 6 четв., слѣдовательно, каждая четверть ржи обойдется, приблизительно, въ 2 р. 84 к. сер. При яровомъ хлѣбѣ наемная плата за 2 дес. земли составляетъ 15 р., а урожай равняется 10 четвертямъ, слѣдовательно каждая четверть обходится землевладельцу, приблизительно, въ 1 р. 50 к. Въ наши разсчеты не входила плата за сушку, молотьбу

и подсывку зерна: этот расход вознаграждается прибылью от соломы, колоса и прочих опадков.

2) При огульной отдаче всех полевых работ (за исключением молотбы) по установившейся цене, обработка двух десятин, паровой и яровой, обходится не дороже 14 р., т.-е. по 7 р. за каждую. Если причислить сюда цену земли за паровую десятину 8 р. 50 к., то, при урожае в 6 четв., оказывается, что каждая четверть обходится, при этом способе хозяйства, самому землевладельцу около 2 р. 59 к. При посеве же овса, при среднем урожае в 10 четв. с десят. и при наемной плате за землю в 7 р. 50 к., каждая четверть обойдется, приблизительно, по 1 р. 45 к. Молотба же, как и при первом способе, оплачивается соломою, а потому в расчет не введена.

3) При обработке земли вольнонаемными работниками уборка двух десятин, паровой и яровой, обходится уже гораздо дешевле. На каждого летнего работника полагается для обработки по 5 десятин в каждом поле и, слѣд., в двух полях 10 десят., за исключением жнитва и молотбы. Цена такому работнику у нас 20 р.; поступает же он в работу с пасхи до 14 ноября (такова уже рада), слѣдовательно он работает около $7\frac{1}{2}$ месяцев, причем содержание его обходится до 13 р. 50 к. (т.-е. по 1 р. 80 к. в месяц). Если причислить сюда еще расход на ремонт орудий и сбруи, а равно и проценты на затраченный капитал, и именно: положим на каждого работника по 3 р., да включим расход на жнитво по 2 р. 50 к. на десятину, или 25 р. на дес., которые полагаются на одного работника для обработки в двух полях, то оказывается расхода по каждой десятине на 5 р. 90 к. Если причислить сюда еще наемную плату за землю 8 р. 50 к. (итого 14 р. 40 к.), то при урожае в 6 четв. ржи оказывается, что каждая четверть ее обходится производителю не больше 2 р. 40 к. Обработка же одной десятины овса обойдется при заработной плате в 5 р. 90 к. и при наемной плате в 7 р. 50 к., всего в 13 р. 40 к., что составит по 1 р. 34 к. на четверть. Но здесь слѣдует принять еще в расчет и то, что каждый работник успеет

еще увозить по крайней мѣрѣ 1¹/₂ дес. пара, да скосить по десятинѣ, если не болѣе, луга, да, кромѣ того, еще пособить при общихъ работахъ въ огородѣ, на скотномъ и конномъ дворѣ и т. д.; все это понизить сейчасъ вычисленные расходы на обработку полей. Впрочемъ, распространяться о всѣхъ мелочахъ здѣсь не мѣсто. Всѣ результаты предъидущихъ вычислений сведены для наглядности въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Способы обработки земли.	Во что обходится каждая четверть хлѣба земляной дѣльцѣ.		Средняя продажная цѣна.		Чистая прибыль.			
	Ржи.	Овса.	Ржи.	Овса.	Отъ ржи.	Отъ овса.		
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	Съ чет-верти.	Съ де-сят.	Съ чет-верти.	Съ де-сят.
Исполный . . .	2 84	1 50	3 50	1 50	— 60	3 60	Ничего.	
Огульная сдѣла работъ . . .	2 59	1 45	3 50	1 50	— 91	5 46	— 5	— 50
Вольнонаемный.	2 40	1 34	3 50	1 50	1 10	6 60	— 16	1 60

Вотъ въ общихъ чертахъ скромный доходъ нашего землевладѣльца. Доходъ же торговца, скупающаго наши произведенія, конечно, гораздо значительнѣе, въ чемъ читатели легко убѣдятся изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, относящихся, впрочемъ, только къ алатырской пристани и собранныхъ нами лично на мѣстахъ.

По среднимъ цѣнамъ послѣднихъ десяти лѣтъ, рожь обходится въ покупкѣ въ 3 р. 50 к. за четверть въ 10 п. и 5 ф., или въ 9 мѣрѣ по 1 пуду 5 ф. въ каждой. Для отправки рожь насыпается въ кули девятипудоваго вѣса, слѣд., нашъ покупатель имѣетъ отъ каждой четверти, уже при самой покупкѣ, до 35 к. барыша, вслѣдствіе чего ему куль ржи обходится въ дѣйствительности не въ 3 р. 50 к., а 3 р. 15 к. Всѣ же расходы по хлѣбной операціи на алатырской пристани представляются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Разсчетъ на куль:

Покупка четверти ржи	3 р. 15 к.
Размоль на простую муку, съ четверти	— » 25 «*).
За куль для набивки муки	— » 25 »
Набивка и зашивка куля	— » 4 »
Доставка съ алатырскихъ мельницъ на пристань	— » 20 »
Ремонтъ	— » 1 »
За пристань въ г. Алатырь	— » 3 »
Крыша на бунты	— » 3 1/2 »
Крючники	— » 1 1/2 »
Принащикъ по кулевому разсчету	— » 10 »
Доставка въ Рыбинскъ	1 » — »

Общій кулевой разсчетъ 5 р. 8 к.

Изъ этого видно, что куль простой муки, съ нашей алатырской пристани, обходится въ Рыбинскъ въ 5 р. 8 к. Но въ сущности цѣна эта понижается по крайней мѣрѣ еще на 10% отъ подмѣси дешевой муки и другихъ уловокъ, на которыя такъ ловки наши промышленники.

Единственнымъ путемъ, по которому хлѣбъ нашъ доставляется съ здѣшнихъ пристаней къ мѣстамъ потребления, служитъ р. Сура, впадающая при городѣ Василь-Сурскомъ съ правой стороны въ Волгу. Все теченіе Суры чрезвычайно извилисто, что и удлиняетъ путь этой рѣки по меньшей мѣрѣ втрое противъ прямого. Почти съ самаго верховья и, примѣрно, до бокшандинской пристани, лѣвый берегъ Суры составляетъ крутую возвышенность и относится къ болѣе безлѣснымъ-степнымъ мѣстностямъ, тогда какъ правый берегъ образуетъ заросшую кустарникомъ, а мѣстами крупнымъ лѣсомъ пойму, за которой тотчасъ же слѣдуетъ лѣсистая низменность, имѣющая весьма дурное вліяніе на судоходство по этой рѣкѣ, потому что во время весенняго разлива быстрымъ теченіемъ воды иногда подмываются огромныя деревья, которыя, попадая въ русло рѣки, образуютъ такъ называемыя карши, составляющіе причину многихъ бѣдствій. Начиная же съ бакшандинской пристани и до самаго устья возвышенность лѣваго берега Суры постепенно переходитъ на правый ея берегъ, отбѣсная, замѣнь того, пойму на лѣвую безлѣсную сторону рѣки, а потому здѣсь рѣдко образуются карши, а если они кой-

*) 30 к. за размоль четверти ржи полагается не съ 9-ти пудоваго вѣса, а съ 10 пуд. 5 ф. Слѣд. и здѣсь еще выгода купцу.

гдѣ и встрѣчаются на этомъ протяженіи, то лишь потому, что проносятся сюда быстрымъ теченіемъ весенняго разлива. Но и кромѣ множества каршей, значительнымъ препятствіемъ къ развитію судоходства по Сурѣ служатъ еще и чрезвычайное мелководіе этой рѣки, а въ особенности, во время лѣтнихъ засухъ, когда вода во многихъ мѣстахъ рѣдко бываетъ выше $1\frac{1}{2}$ фута; а потому, если нагруженные на пристаняхъ суда по какимъ-либо причинамъ не успѣютъ отправиться въ путь тотчасъ за льдомъ, по разлитію весенней воды, то часто рискуютъ перелѣтовать на какой-нибудь мели, или, попавши на каршу, проломить дно и потопить грузъ. Чрезвычайно странно, что до сихъ поръ не обращено должнаго вниманія на улучшеніе судоходства Суры: въ этомъ состоитъ крайняя надобность; да и нельзя сказать, чтобы для этого не имѣлось средствъ: вѣдь собирается же съ торговцовъ по $\frac{1}{4}\%$ на улучшеніе судоходства. Сборъ этотъ производится чуть ли не около 30 лѣтъ *). Для сокращенія водянаго пути было бы весьма полезно перерыть нѣкоторыя перешейки, образовавшіеся на чрезвычайно извилистомъ теченіи Суры, тогда было бы менѣе перекаатовъ и мелей. Встрѣчаются мѣстности, гдѣ прорытіемъ канала на протяженіи какихъ-нибудь двухъ или трехъ верстъ можно бы избѣгнуть обхода, иногда весьма опаснаго, верстъ въ 50 и болѣе; здѣсь стоитъ только водѣ дать незначительный ходъ и въ годъ, или, много, въ два, она уже сама расширитъ и углубитъ бассейнъ даннаго ей новаго направленія.

По минованіи лѣтнихъ засухъ, передъ окончаніемъ навигаціи, ежегодно приводится къ сурскимъ пристанямъ на зимовку, для весенней грузки хлѣба, довольно значительное количество различныхъ размѣровъ и конструкцій судовъ, между которыми, лѣтъ 6—7 назадъ, первое мѣсто занимали, вытѣсненные съ Волги развившимся пароходствомъ, старинныя, неуклюжія расшивы, тихвинки, коломенки, кладнушки и др.; но въ настоящее время съ каждымъ годомъ

*) Въ началъ настоящей навигаціи, по словамъ «Спмб. Губ. Вѣд.», съ сурскихъ пристаней было отправлено товара всего на сумму 3,401,174 р., съ каковой суммы должно быть собрано $\frac{1}{4}\%$ сбора болѣе 8,500 р. Сколько же собрано за 30 лѣтъ?

на нашихъ сурскихъ пристаняхъ стали все болѣе и болѣе употребляться для грузки хлѣба волжскія баржи, потому что онѣ, при большой емкости, не такъ глубоко сидятъ въ водѣ, гораздо легче на ходу и, вслѣдствіе этого, охотнѣе принимаются волжскими пароходами на буксиръ, чѣмъ тяжелыя и грузныя расшивы и т. п. допотопныя суда. «Количество баржъ, вводимыхъ въ Суру и строящихся на пристаняхъ, увеличивается съ каждымъ годомъ; въ прошломъ году, напр., по всей Сурѣ было до 150 расшивъ и только 27 баржъ; для нынѣшней же навигаціи взведено только въ Промзино 22 баржи, а по всей Сурѣ не менѣе 40; расшивъ и тихвинокъ же нынѣшній годъ въ Промзинѣ только 32, тогда какъ въ 1865 г. на этой пристани грузилось 65 расшивъ и мелкихъ судовъ, и баржъ только 12.»

Сотрудникъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества **В. фонъ-Гребнеръ.**

СЕЛЬСКОЕ ИНЖЕНЕРНОЕ ИСКУССТВО

въ примѣненіи къ сельскому хозяйству *).

Приступая къ изложенію этого предмета, я долженъ сначала опредѣлить: какую отрасль инженернаго дѣла должно разумѣть подѣ сельскимъ инженернымъ искусствомъ. Должно ли дѣло инженера въ сельскомъ хозяйствѣ ограничиться одною земледѣльческою гидротехникою или имѣть гораздо обширнѣйшее примѣненіе. По моему мнѣнію, дѣло сельскаго инженера должно составлять земледѣльческую гидротехнику, сельскохозяйственную механику, сельскія постройки и сельскіе пути сообщенія. Само названіе ясно опредѣляетъ дѣло трехъ послѣднихъ отра-

*) Статья эта читана въ общемъ собраніи Вольнаго Экономическаго Общества, бывшемъ прошлаго 9 февраля. Авторъ ея гражданскій инженеръ, кончившій полный курсъ наукъ со внесеніемъ на мраморную доску въ отдѣленіи инженеръ-топографовъ бывшаго леснаго и межеваго института, изучалъ земледѣльческую гидротехнику въ Остзейскомъ краѣ и за границей, производилъ сельскохозяйственные работы по инженерной части подѣ вѣдѣніемъ департамента сельскаго хозяйства въ губерніяхъ: Псковской, Тверской и Таврической, и удостоивался со стороны начальства похвальныхъ отзывовъ. Нынѣ, находясь въ отставкѣ и безъ опредѣленныхъ занятій, предлагаетъ свои услуги по сельскоинженерной части.

Ред.

*

слей сельскаго инженернаго искусства, а именно: сельскохозяйственной механики, сельскихъ построекъ и сельскихъ путей сообщенія; но здѣсь необходимо разъяснить, что собственно должно разумѣть подъ земледѣльческою гидротехникою.

Земледѣльческая гидротехника заключаетъ въ себѣ тѣ работы, которыя, такъ сказать, изъ совершенно мертваго, непринносящаго никакого дохода народнаго капитала дѣлаютъ капиталъ цѣнный и производительный, или значительно увеличиваютъ доставляемый этимъ капиталомъ доходъ. Земледѣльческая гидротехника занимается основными улучшениями земли, неплодородную почву обращаетъ въ плодородную и увеличиваетъ массу сельскихъ произведеній въ народномъ богатствѣ края; кромѣ того, земледѣльческія гидротехническія работы имѣютъ сильное вліяніе на улучшение климата и важны для края въ гигиеническомъ отношеніи. Осушеніе и обводненіе земель, воздѣлываніе болотъ и торфяное хозяйство составляютъ предметъ земледѣльческой гидротехники.

При производящихся въ настоящее время громадныхъ реформахъ во всѣхъ отрасляхъ государственнаго хозяйства, при нервическомъ стремленіи къ улучшениямъ, при гигантскомъ развитіи труда по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ—этихъ самыхъ совершенныхъ въ настоящемъ вѣкѣ путяхъ сообщенія должно ли сельское инженерное дѣло остаться забытымъ, поглощеннымъ другими отраслями народнаго труда и покинутымъ навсегда? Не-уже-ли громадное развитіе желѣзныхъ дорогъ, постройка монументальныхъ зданій и сооруженіе предметовъ удобства или высшаго усовершенствованія городскаго хозяйства, какъ, напр., устройство водопроводовъ, освѣщеніе газомъ и проч. въ столицахъ или въ другихъ значительныхъ пунктахъ промышленной и торговой дѣятельности должны поглотить всѣ капиталы, весь народный трудъ и ничего не оставить на долю грубаго, безъ блеска заманчивой обстановки и недающаго большаго дивиденда сельскаго инженернаго дѣла?

Сельскія инженерныя сооруженія къ какой бы отрасли сельскаго инженернаго искусства ни принадлежали, ни-

когда не дадутъ капиталу, судя поверхностно, того значительнаго выигрыша, тѣхъ процентовъ, того дивиденда, какъ желѣзныя дороги, водопроводы и другія высшія сооруженія. По этой причинѣ частныя предпріятія, общества на акціяхъ въ этой отрасли образуются весьма трудно и, находя гораздо выгоднѣйшее примѣненіе въ другихъ областяхъ народной дѣятельности, рѣдко добровольно обращаются къ сельскому инженерному дѣлу. Впрочемъ, заведенія для заготовленія земледѣльческихъ машинъ и снарядовъ и орудій, хотя не могутъ сравниться величиною своего основнаго и оборотнаго капитала съ заведеніями для заготовленія машинъ паровыхъ или для фабричнаго производства, но, строя предметы или первой потребности въ земледѣліи, или доставляя земледѣльцу машины и орудія, которыя значительно улучшаютъ работу и берегаютъ на производство ея время и рабочую силу, имѣютъ значительный сбытъ, вынесутъ всякую конкуренцію и могутъ самостоятельно существовать. Необходимо, однакожъ, замѣтить, что устройство земледѣльческихъ машинъ постоянно представляетъ болѣе хлопотъ, чѣмъ постройка машинъ высшихъ, напр., паровыхъ. Строитель паровыхъ машинъ имѣетъ всѣ части машины точно рассчитанныя, пропорціонально чертежемъ опредѣленные и при постройкѣ машины, имѣя точный нормальный чертежъ, буквально его держится. (Я здѣсь не говорю объ усовершенствованіяхъ, которыя можетъ имѣть строитель въ виду при постройкѣ машины. Усовершенствованія въ каждой отрасли человѣческихъ знаній и искусствъ могутъ идти до беззаконности). Этими точными правилами, этимъ нормальнымъ чертежемъ рѣдко обладаетъ строитель земледѣльческихъ снарядовъ и машинъ.

Сельскія постройки не могутъ стать на одну ногу съ монументальными зданіями церквей, вокзалами желѣзныхъ дорогъ, богатыми постройками въ многочисленныхъ городахъ ни по средствамъ, которыя потребны для ихъ сооруженія, ни по изяществу самого искусства въ построеніи, но тѣмъ не менѣе умѣнье выбрать и принаровить, согласно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ, тотъ или другой матеріалъ, точно не черпать строеніе согласно его цѣли,

соблюсти въ постройкѣ разумную экономію — очень важно и требуетъ специальныхъ свѣдѣній.

Потребность сохранить отъ порчи земледѣльческія произведенія, дать убѣжище и охраненіе отъ исхода и непогоды домашнему скоту, доставить рабочему народу здоровое помѣщеніе и проч. заставить земледѣльца строить сельскія постройки, а расчетъ въ полученіи прочной, удобной, красивой и, сравнительно, дешевой постройки заставить его обратиться за совѣтомъ и руководствомъ къ специалисту этого дѣла.

Сельскія дороги, не составляя предмета частной собственности, не могутъ процвѣтать и идти въ уровень съ развитіемъ государственныхъ путей сообщенія безъ сильной и дѣйствительной поддержки правительства и общества: постройки и исправленіе ихъ принадлежатъ общественному труду. Въ нынѣшнее время капиталы преимущественно обратились къ предпріятіямъ по устройству желѣзныхъ дорогъ; но, чтобы эти послѣдніе пути не были (здѣсь позволю себѣ сдѣлать, для ясности дѣла, небольшое сравненіе) въ гардеробѣ человѣка фракомъ, сшитымъ въ 50 руб. въ то время, какъ жилетъ и брюки сшиты въ 5 р., а сорочка въ 75 копѣекъ, всѣ прочія пути сообщенія не должны оставаться въ застоѣ. Главнѣйше рѣшительная несоответственность у насъ замѣчается въ сельскихъ дорогахъ. Капиталисты, вложившіе свои капиталы въ постройку желѣзныхъ дорогъ, тогда получаютъ полные проценты и полный дивидендъ, когда всѣ прочія дороги разовьются и станутъ въ уровень съ главными путями.

Кто практически вникалъ въ отечественное земледѣліе, кто слѣдилъ за введеніемъ и примѣненіемъ къ крестьянскимъ хозяйствамъ улучшенныхъ орудій, сѣвооборотовъ, посѣва цѣнныхъ фабричныхъ растений и проч., тотъ неоспоримо убѣдится, что всѣ вводимыя усовершенствованія сельскаго хозяйства прививаются туго и, большею частью, остаются безъ ожидаемыхъ благодѣтельныхъ послѣдствій. Никто не скажетъ, что русскій крестьянинъ не есть земледѣлецъ, не понимаетъ пользы примѣненія къ обработкѣ земли хорошихъ земледѣльческихъ орудій, не стремится къ улучшенію своего быта и матеріальнаго достатка;

нѣтъ, сельское населеніе понимаетъ всю пользу усовершенствованій, но, при всемъ этомъ, за нихъ не принимается, а ожидаетъ, такъ сказать, толчка впередъ и устраненія препятствій. Главнѣйшее препятствіе заключается въ самой почвѣ, которая должна быть достаточно подготовлена, чтобы съ пользою могла принять и себѣ усвоить полезныя улучшенія. Взглянемъ на наши поля: гдѣ каналы для стока застаивающейся воды? предохранена ли почва отъ вымочекъ посѣянныхъ растений? Посмотримъ на сѣнокосы: очищены ли они отъ кочекъ кустарника и почти не повсюду ли представляютъ заболоченныя мѣста? Развернемъ передъ собою планы губерній сѣверо-западныхъ и средней полосы: не одну ли четверть громаднаго ихъ пространства залегаютъ болота? Я вполнѣ увѣренъ, что нынѣшнія благодѣтельные реформы не останутся безъ послѣдствій и въ земледѣліи и неминуемо вызовутъ капиталы и трудъ къ основному улучшенію почвы. Но что сдѣлаютъ желающіе приступить къ этимъ улучшеніямъ, если не окажутся въ ихъ распоряженіи свободныхъ капиталовъ?

Многимъ извѣстна исторія осушенія и обводненія земель въ Западной Европѣ: не эта ли отрасль хозяйства предшествовала всѣмъ прочимъ усовершенствованіямъ не только въ земледѣліи, но и во всѣхъ частяхъ народнаго труда? Бельгія, Голландія, Франція и другія государства въ XVI и XVII вѣкахъ, а преимущественно въ прошедшемъ столѣтіи, произвели громадныя работы по основнымъ улучшеніямъ почвы, т.-е. по осушенію и обводненію земель, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ было потребно. Не эти ли работы предшествовали введенію сѣвооборотовъ, усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, посѣву фабричныхъ растений, улучшенію скотоводства и, наконецъ, вѣку желѣзныхъ дорогъ?

Нѣкоторые, быть можетъ, скажутъ, что основныя улучшенія грунта, т.-е. осушеніе и обводненіе земель эфемерно, у насъ неприможимо, у насъ земля дешева, а производство работъ, по осушенію и обводненію земель стоитъ дорого и никогда не окупится. Въ отвѣтъ на подобное возраженіе скажу, что цѣна земли, какъ и всякаго капитала, зависитъ отъ величины приносимаго имъ дохода и отъ обстоятельствъ, обеспе-

чи вающихъ этотъ доходъ. Произведенія сельскаго хозяйства *) унасъ недешевы, въ противномъ случаѣ, при облегчен- ныхъ путяхъ сообщенія и при громадныхъ пространствахъ земли, свободно владѣемыхъ нами для воздѣлыванія хозяй- ственныхъ растений, мы бы своими произведеніями зато- пили всѣ рынки Европы. Взгляните на курсъ нашихъ фон- довъ, процентныхъ бумагъ и вникните въ причину высо- кой цѣны золотой и серебряной монеты: не наводитъ ли это на мысль, что у насъ кредитъ шатокъ и что, вѣроятно, въ общемъ балансѣ за произведенія фабрикъ, мануфактуръ, изящныхъ искусствъ и проч., получаемыхъ съ Запада, мы не въ состояніи заплатить, по недостатку ихъ, произведе- ніями сельскаго хозяйства и горнаго дѣла, и этотъ недо- статокъ доплачиваемъ металлическою монетою. Съ дру- гой стороны, вникните въ исторію производства основныхъ улучшеній земли во всей Западной Европѣ: не подавали ли тамъ правительство и общество самой дѣятельной и мощной руки?

Осушеніе болотъ во Франціи не производилось ли подъ личною опекою самихъ королей? Въ устройствѣ голланд- скихъ польдеровъ не принимало ли участіе все народо- населеніе страны подъ руководствомъ царствующихъ лицъ? Осушеніе болотъ Италіи и обводненіе Воклюзскаго депар- тамента Франціи не прямо ли исходили отъ куріи римскаго первосвященника, а расходы не покрывались ли изъ шка- тулки самого папы? Въ прорытіи безчисленныхъ каналовъ и канавъ, орошающихъ плодородныя поля Ломбардіи, не принимали ли участіе величайшіе гении Италіи? Въ числѣ гидротехниковъ этой страны не встрѣтите ли незабвен- ныхъ именъ Галилея и Торичелли? Не говорю объ Ан- гліи — этой странѣ холоднаго и вѣрнаго разчета и непоко-

*) Въ мою бытность въ губерніяхъ: Тверской и Псковской перѣдко при- ходилось встрѣчать случаи, что крестьяне снятаго съ поля хлѣба почти большую часть принуждены были продавать на уплату податей и разныхъ повинностей и оставляли для своего пропитанія самую ничтожную часть. Въ весьма многихъ мѣстахъ, особенно губерніи Тверской, обработку зем- ли и вообще почти всѣ полевые работы производили женщины. На мой вопросъ: что дѣлаютъ мужчины? мнѣ говорили: что мужчины принуждены уходить на заработки, въ противномъ случаѣ, не было бы чѣмъ уплатить податей и приобрести потребное для домашняго обихода, такъ какъ съ хо- зяйства нельзя даже пропитаться семейству.

любимой твердости—идти въ области народнаго хозяйства строгимъ путемъ меркантильной системы. Кому неизвѣстно, до какой степени совершенства доведены были улучшеніе почвы и сельское хозяйство вообще передъ открытіемъ этого государства сѣтью желѣзныхъ дорогъ? Какъ важны въ народномъ хозяйствѣ основныя улучшенія земли и какъ велики въ дальнемъ будущемъ послѣдствія этого дѣла—для примѣра укажу на двѣ республики, славныя въ средніе вѣка. Это—Голландія и Венеція, корабли которыхъ господствовали на моряхъ всего свѣта и своимъ могуществомъ и производимою торговлею едва ли не были сильнѣе, сравнительно, въ наше время самой Англій.—Громадныя богатства, накопленныя торговлею, трудолюбивые купцы Голландіи обратили на воздѣлываніе дюнь, осушеніе болотъ, озеръ и устройство польдеровъ; въ то время, какъ Венеція эти же средства употребила на предметы изящныхъ искусствъ, роскоши и могущественнаго вліянія на сосѣдей. Голландія и нынѣ славна и процвѣтаетъ. Съ удивленіемъ къ геройскимъ подвигамъ этого народа каждый путешественникъ осматриваетъ имъ сооруженныя для защиты отъ морскихъ волнъ и наводненій дамбы, изучаетъ изобрѣтенныя и примѣненныя къ дѣлу водоотливныя механизмы и видитъ въ осушеніи Гарлемскаго озера блистательный примѣръ побѣды науки и постоянства труда, завѣщаннаго предками, даже надъ самыми силами природы. Между тѣмъ имя Венеціанской республики вычеркнуто съ карты Европы и въ исторіи текущаго столѣтія Венеція лишь только не забыта по причинѣ переносимыхъ бѣдствій ея согражданами. Для доказательства пользы осушенія земель и воздѣлыванія болотъ нѣтъ надобности въ математическихъ выкладкахъ и численныхъ данныхъ; достаточно сказать, что Англія, Голландія, Франція и другія государства, предпринявшія громадныя работы по осушенію земель, не повредили ни своему экономическому, ни финансовому положенію.

Подъ обводненіемъ земель разумѣютъ устройство водопроводовъ, колодцевъ, цистернъ, бассейновъ и орошеніе земель. Въ этотъ отдѣлъ входятъ производство сондажныхъ работъ и устройство артезіанскихъ колодцевъ. Смо-

тря по климату и хозяйственнымъ условіямъ мѣстности, обводненіе земель составляетъ первое условіе процвѣтанія страны. Взгляните на Крымъ, куманыхскія степи, цѣлое Закавказье и большую часть земель, принадлежащихъ бассейну рѣки Урала: тамъ, для полнаго процвѣтанія растительности и возможности прочнаго и многолюднаго заселенія этихъ странъ, потребно ихъ обводненіе, постоянно идущее въ уровень по предназначенному плану съ степенью водворенія жителей и приступленія ими къ прочному земледѣлю.

Въ нынѣшнее время правительствомъ сдѣлана концессія частной компаніи для обводненія обширныхъ земель въ Закавказскомъ краѣ. Да поможетъ Богъ полезному труду учредителей этой компаніи! Благодарствія для края этого предпріятія будутъ громадны, но вѣрно оцѣнить ихъ будущность. Въ сочиненіи Пасси (*Passy, Irrigations chez les peuples anciennes*) упоминается о колоссальныхъ сооруженіяхъ, воздвигнутыхъ по обводненію земель древними обитателями Закавказья. Быть можетъ, этой компаніи достанется въ счастливый удѣлъ возобновить работы, столь прославляемыя писателями и произведенныя древними жителями этой страны. Кому приходилось побывать въ тропическомъ климатѣ, тотъ наглядно, осязательно убѣдился въ нецѣнной и живительной силѣ тамъ воды на растительность. Что такое оазисы среди необозримыхъ пустыней Сахары? Это — мѣстности, орошаемыя водою. Въ то время, какъ кругомъ оазиса солнечный жаръ тропическаго климата сожигаетъ въ прахъ послѣднюю былинку растительности, на самомъ оазисѣ, увлажняемомъ водою, вѣчно зеленѣетъ роскошная нива, осѣненная пальмовыми, бамбуковыми, кактусовыми и другими тропическими растеніями.

Не станемъ порицать того, что дѣлается, не станемъ осуждать дѣятелей и учредителей предпріятій по устройству желѣзныхъ дорогъ, построекъ водопроводовъ и проч., но постараемся стать съ ними въ уровень, постараемся быть честными и сильными ихъ соперниками. Если у насъ не окажется достаточно капиталовъ для производства основныхъ улучшеній земли, то постараемся доказать на

дѣлѣ, сдѣлавши нѣсколько опытовъ, что осушеніе и обводненіе земель дадутъ капиталистамъ вѣрные проценты, вѣрное обезпеченіе ихъ капиталовъ и, сравнительно, въ будущемъ, быть можетъ, болѣе прибыльный дивидендъ, чѣмъ другія предпріятія. Нерѣдко на страницахъ періодическихъ изданій приходится встрѣчать выраженіе «политическое равновѣсіе», о которомъ такъ усердно хлопочутъ дипломаты и которое, говорятъ, необходимо, чтобы народы наслаждались полнымъ спокойствіемъ, всеми благодѣяніями мира и безпрепятственно могли трудиться на поприщѣ наукъ, искусствъ, промышленности, земледѣлія, торговли и проч. Объ этомъ равновѣсіи постараемся и въ народномъ трудѣ. Равновѣсія не будетъ, если основныя улучшенія почвы будутъ отброшены на задній планъ и оставлены до могущаго когда-то наступить благопріятнаго времени.

Кому дорого прошедшее, въ чьей памяти остаются незабвенными геройскіе подвиги предковъ и кто умѣетъ гордиться истинно благородно-гордымъ своимъ прошедшимъ, тотъ, проходя по площади зимняго дворца, съ умиленіемъ посмотритъ на религіозно-величественную Александровскую колонну, напоминающую потомству Александра I-го, миротворца Европы, взволнованной французскою революціею и побѣдителя величайшаго военнаго генія новыхъ вѣковъ — Наполеона. Кто скажетъ, что эта колонна, въ отношеніи искусства, не совершенна? кто скажетъ, что всѣ отдѣльныя ея части и въ общемъ цѣломъ не производятъ того величественнаго эффекта, какъ было въ исторіи царствованіе Александра I? Перейдемъ на Исаакіевскую площадь и остановимся передъ монументальнымъ зданіемъ Исаакіевского собора. Пьедесталь громаденъ, колонны величественны и богаты, куполь гордъ и великолѣпенъ, архитектурная и скульптурная работы во всѣхъ отношеніяхъ изящны и совершенны; но въ общемъ цѣломъ, производимое этимъ храмомъ впечатлѣніе неполно, не вполне удовлетворительно и все кажется, какъ будто чего-то недостаетъ, какъ будто нижняя часть этого зданія погрузилась въ землю. И дѣйствительно, прибавьте къ построенному храму цоколь, или, вообще массу изъ гранитныхъ скалъ, валуновъ, каменныхъ обломковъ и проч., подводя и отчасти припоровливаясь къ дори-

ческому ордеру и, по моему мнѣнію, зданіе Исаакіевскаго собора будетъ верхъ совершенства изящной архитектуры. Яснѣе сказать, подведите ту скалу, на которой такъ величественъ памятникъ Петра I-го. Въ подобіе послѣднему примѣру при развивающейся общей дѣятельности не забудемъ о земледѣліи—этомъ основномъ цоколѣ, этой скалѣ народнаго труда. Въ противномъ случаѣ подводить основаніе, если его теперь оставимъ безъ вниманія, будетъ поздно или даже совершенно невозможно.

Торфяное хозяйство—отрасль разработки болотъ, во многихъ мѣстахъ у насъ предпринималось, прививалось, устраивалось, но нигдѣ не имѣло полного успѣха и не увѣнчалось ожидаемыми результатами. Дѣйствительно торфъ для отопленія комнатъ, для топки кухни и даже для топки машинъ въ фабричномъ производствѣ, при существующемъ еще значительномъ запасѣ въ лѣсномъ матеріалѣ и доставкѣ изъ-за границы каменнаго угля, не можетъ получить значительнаго потребленія. Для топки локомотивовъ, двигающихъ поѣзды желѣзныхъ дорогъ, необходимо большое количество топлива. Мнѣ неизвѣстно, какъ велико было богатство лѣсовъ (приблизительно въ древесной массѣ) передъ устройствомъ линій желѣзныхъ дорогъ и какъ велико оно теперь. Топка локомотивовъ главнѣйше производится дровами. На сколько мнѣ извѣстно, кромѣ донецкаго края на всемъ пространствѣ имперіи, нѣтъ пока выгодныхъ для добыванія каменнаго угля каменноугольныхъ формацій. Разсчитливо ли и въ экономическомъ отношеніи, и въ народномъ хозяйствѣ получать каменный уголь изъ-за границы? Въ этомъ отношеніи я отчасти держусь меркантильной системы и не сторонникъ ввоза иностраннаго товара, безъ котораго, хотя и не совсѣмъ удобно, но все-таки можно обойтись. Топка же локомотивовъ дровами, при постройкѣ полной сѣти предположенныхъ желѣзныхъ дорогъ, едва ли возможна. Вникнемъ въ формацію почвы большей части лѣсныхъ сѣверо-западныхъ и средней полосы губерній: лѣса покрываютъ преимущественно песчанья или мокро-песчанья (подзолъ) почвы. Обнажите эту почву отъ деревьевъ, предоставьте ее въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ обработ-

кѣ и вы получите никуда негодную землю, которая, при самой лучшей обработкѣ и соответственномъ удобреніи, едва дастъ 4 или 5 зерно. Кто изучалъ почву губерній, лежащихъ между С.-Петербургомъ и Москвою, тотъ, вѣроятно, убѣдился, что верхній бурый слой земли, или такъ называемая пахотная земля, въ большей части мѣстностей весьма тонка, а подъ нею лежитъ бесплодный мокроватый крупно-песчаный слой земли, вообще называемый подзоломъ. Обнажите подобную почву отъ лѣса, и вы сдѣлаете эти губерніи даже малоудобными къ обитанію. Въ заключеніе этого слѣдовало бы сказать, что главнѣйше, по недостатку топлива для локомотивовъ, постройка желѣзныхъ дорогъ въ громадныхъ размѣрахъ у насъ неудобна и не можетъ получить того обширнаго развитія, какъ въ западной Европѣ, гдѣ несметныя богатства въ каменномъ углѣ представляютъ неистощимый запасъ въ топливѣ. Этотъ недостатокъ у насъ весьма выгодно можетъ пополнить торфъ.

Гражданскій инженеръ **Ст. Заневскій.**

ВИНОКУРЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО.

НАДЕЖНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ ПО ВИНОКУРЕНІЮ.

Въ настоящее время многіе изъ винокуренныхъ заводчиковъ озабочены отысканіемъ хорошихъ винокуровъ. Иностранцы рѣдко приносятъ ожидаемую отъ нихъ и всегда дорого оплачиваемую пользу, потому остается по необходимости прибѣгать къ нашимъ самоучкамъ и слѣдить за ними, по мѣрѣ знанія дѣла, самимъ заводчикамъ. Съ большимъ удовольствіемъ прочитанная нами книга «1200 опытовъ по винокурению *Глезера* и *Шенута*» (переводъ съ нѣмецкаго) можетъ послужить пособіемъ заводчику для повѣрки знаній винокура, и для обученія винокуровъ. Это замѣчательное сочиненіе—одно изъ лучшихъ на русскомъ языкѣ для практики, приспособленное къ нашимъ винокуреннымъ заводамъ. Отчетливо сдѣланы опыты и указаны по таблицамъ результаты опытовъ, произведенныхъ

не въ лабораторіяхъ, а на большихъ заводахъ. Въ особенности обращаемъ вниманіе гг. заводчиковъ на описаніе приготовленія солода, безъ котораго трудно обойтись при существующей системѣ питейныхъ сборовъ. Практическія, дѣльныя и легкопонятныя наставленія этой книжки объ- емлютъ производство вина изъ разныхъ хлѣбовъ, картофе- ля, свеклы и моркови. Въ нѣмецкомъ оригиналѣ эта книж- ка имѣла уже у насъ значительный сбытъ, несмотря на довольно дорогую цѣну сравнительно съ переводомъ. Оригиналъ стоилъ 3 р. 40 к., а переводъ, сдѣланный под- статочно, гдѣ всѣ мѣры переложены въ русскія, стоитъ 1 руб. сер. Съ полною увѣренностью привести пользу ука- заніемъ на это сочиненіе, мы рекомендуемъ ее гг. завод- чикамъ и винокурамъ, какъ дѣльное практическое руко- водство.

Сотрудникъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Обще- ства, помѣщикъ Полтавской губерніи и членъ сельскохозяй- ственнаго полтавскаго общества, **Евгеній Рейнбольтъ.**

ПЧЕЛОВОДСТВО.

ОПИСАНІЕ ПАСЬКИ,

принадлежащей Н. Н. Цвѣту *).

Мѣстность. Пасѣка Н. Н. Цвѣта находится Чернигов- ской губерніи и уѣзда, въ 5 верстахъ отъ губернскаго го- рода Чернигова, на хуторѣ Николаевкѣ, въ красивой мѣст- ности. Пасѣка расположена на возвышенномъ мѣстѣ, въ рошѣ при усадьбѣ г. Цвѣта, съ одной стороны садъ, съ другой по рѣкѣ Бѣлоусу лугъ и съ третьей и четвертой пахотныя земли, на которыхъ ежегодно бываетъ двѣ не- большія смѣны гречи. Почва пахотной земли частію сѣро- песчаная, а частію песчаная.

Количество пчелы. Въ настоящее время пасѣка со-

*) Читатели «Трудовъ» уже знакомы отчасти съ замѣчательною пасѣкою г. Цвѣта (см. «Труды» I, вып. 1, стр. 63) по отзыву о ней А. О. Зубарева. Въ настоящій разъ сообщается подробное описаніе этой пасѣки, а также и улья, изобрѣтеннаго г. Цвѣтомъ.

стоитъ изъ 1000 ульевъ, съ пчелами, а въ лѣтнее время бываетъ и болѣе.

Въ пасѣкѣ на хуторѣ Николаевкѣ количество пчелы не всегда бываетъ одно и то же: въ весеннее время, по вынутіи пчелы, изъ омшаниковъ часть пасѣки немедленно вывозится къ лугу въ лѣсную заросль, находящуюся въ 2-хъ верстахъ отъ с. Шестовицы и въ 8 верстахъ отъ х. Николаевки; потомъ, во взяточное время, еще часть пасѣки вывозится въ ярину.

Въ концѣ августа, за исключеніемъ ульевъ, обращаемыхъ въ доходъ, вся пчела свозится въ хуторъ Николаевку, гдѣ и находится до кладки пчелы въ омшаники.

Расположеніе пасѣки. Въ пасѣкѣ на хуторѣ Николаевкѣ три постоянныя отдѣленія, въ которыхъ находится пчелы болѣе 500 ульевъ, расположенныхъ на пространствѣ 1500 квад. сажень. Въ осеннее время еще прибавляются два отдѣленія. Среди пасѣки построены красивый домикъ для пасѣчниковъ. Ульи стоятъ на отдѣльныхъ клумбахъ, подъ тѣнью небольшихъ деревьевъ, линіями въ два ряда, линія отъ линіи на $1\frac{1}{2}$ арш., улей отъ улья на 2 арш. Въ 1-й линіи ульи летками на сѣверо-западъ а въ другой на юго-востокъ. Два ряда одной клумбы отъ двухъ рядовъ другой клумбы находятся на разстояніи 7 аршинъ и раздѣляются дорожками въ $2\frac{1}{2}$ арш. ширины. Вокругъ четырехъ клумбъ идетъ одна круговая дорожка; а за нею круговой рядъ ульевъ, летками къ клумбамъ. Постановку ульевъ летками въ одну сторону на югъ г. Цвѣтъ признаетъ полезною, но необходимою только въ тѣхъ пасѣкахъ, которыя стоятъ на открытомъ мѣстѣ или и въ лѣсу, но въ которомъ деревья рѣдки, или высоки, и пасѣка не имѣетъ защиты отъ вѣтра.

Пасѣка въ х. Николаевкѣ находится въ рошѣ и окружена густо деревьями: сосной, молодымъ дубомъ, березой, рябиной, черемухой, крушиной и бѣлой акаціей, и кустарниками: орѣшникомъ и калиной и потому совершенно защищена отъ вѣтра и положеніе летковъ въ ту или другую сторону не дѣлаетъ вреда. Постановка же ульевъ на отдѣльныхъ клумбахъ линіями въ два ряда и одинъ рядъ круговой даетъ пасѣкѣ красивый и правильный видъ.

Количество земли и посѣвовъ медоносныхъ растений. Подъ рощей до	3 $\frac{1}{2}$ дес.
Подъ садомъ и огородами	1 $\frac{1}{2}$ »
Пахотной	4 »

Пахотная земля раздѣлена на 4 полосы, или смѣны, изъ которыхъ двѣ полосы каждый годъ засѣваются ранней гречихой и послѣ бороненія тотчасъ же сныкомъ. Въ саду и на огородахъ, для весенняго взятка пчелы, сѣются медоносныя растенія: резеда, вайда, но преимущественно сныкъ и ассирийскій пухъ.

Ульи. Ульи—ящики въ пасѣкѣ Н. Н. Цвѣта разныхъ пчеловодовъ: Прокоповича, Пономарева, Держона и Криста, но только въ небольшомъ количествѣ, для сравнительной оцѣнки системъ этихъ пчеловодовъ. Преимущественно же въ пасѣкѣ ульи-ящики, изобрѣтенные Н. Цвѣтомъ и малороссійскія дуплянки.

Медъ. Медъ въ пасѣкѣ Н. Н. Цвѣта получается обыкновенный изъ малороссійскихъ дуплянокъ, а превосходный сотовый—въ рамкахъ, красивыхъ стеклянныхъ ящикахъ, тарелкахъ и вазахъ изъ улья-ящика цвѣтосекаго.

Медъ продается по слѣдующимъ цѣнамъ, сотовый:

Въ шкатулкахъ за фунтъ	20 коп.
« рамкахъ за фунтъ	15 »
« бумагъ за фунтъ	12 »
Медъ съ вошиной за пудъ	4 руб.
Подсѣдъ за фунтъ	13 к.
Патока за фунтъ	13 »
Воскъ за пудъ	24 р.

Въ настоящее время медъ пасѣки Н. Цвѣта продается въ Черниговѣ, въ магазинѣ наслѣдниковъ Н. Н. Цвѣта и въ Кіевѣ (на Подольѣ) въ магазинѣ Г. И. Покровскаго.

Въ будущемъ же году сотовый медъ пасѣки Н. Цвѣта будетъ посланъ для продажи въ С.-Петербургъ и Москву.

Доходъ. Въ 1864 году было продано меду и воску на 1500 руб. Въ 1865 году за медъ и воскъ выручено до 2000 руб.

Чистый годовой доходъ можетъ быть, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, отъ 1200 до 1500 руб., а съ распростра-

неніемъ извѣстности пасѣки, и съ увеличеніемъ чрезъ то требованія на сотовый медъ въ рамкахъ и ящикахъ, доходъ можетъ увеличиться до 2000 руб. сер. и болѣе. Доходъ этотъ далеко не общій, а принадлежность немногихъ пасѣкъ, въ которыхъ пчеловодство основано на наукѣ и пасѣки достигли высокой степени совершенства. Вообще же въ настоящее время пчеловодство находится въ Россіи на низкой степени развитія, сравнительно съ другими отраслями промышленности и сельскаго хозяйства, и приноситъ очень незначительный доходъ.

Напрасно и рановременно допускаютъ мысль о возможности обложить налогомъ эту отрасль сельскаго хозяйства; это значило бы окончательно убить только-что начинающееся развиваться и становиться на степень науки пчеловодство. Еще должно добавить, что не все годы бываютъ благопріятны для пчеловодовъ и иногда они не только не получаютъ никакого дохода, но, при маломъ взяткѣ, лишаются половины пасѣкъ, и убытокъ, понесенный пчеловодомъ въ одинъ годъ, едва вознаграждается доходами нѣсколькихъ лѣтъ.

О П И С А Н І Е.

улья-ящика, изобрѣтеннаго Н. Н. Цвѣтомъ.

- 1) Размѣры всего улья-ящика. Высота съ деревомъ. 16 вер.
Длина внутри въ свѣтлости. $8\frac{1}{2}$ ”
Ширина внутри въ свѣтлости 7 ”
- 2) Размѣръ частей улья-ящика. Высота внутри отъ дна, которое открыто (по прилагаемому рисунку № 1-й) до рѣшетки. 10 ”
Рѣшотка (по рисунку № 2-й) толщиной въ $\frac{1}{2}$ ”
Высота внутри верхняго отдѣленія, въ которое ставятся рамки или ящики (по рисунку № 3-й) $4\frac{1}{2}$ ”
Верхняя доска улья ящика (по рисунку № 4-й) толщиной 1 ”
- 3) Устройство улья-ящика. Улей-ящикъ дѣлается изъ сухихъ сосновыхъ досокъ въ 1 вершокъ толщиной

или, съ очисткою, въ $\frac{1}{3}$ вершка. Летоку вырѣзывается по-
 срединѣ нижняго отдѣленія, въ передней части улья-ящика
 (по рисунку № 5-й). Онъ дѣлается квадратный съ отверз-
 стіемъ въ одинъ вершокъ; съ боку его, выдолбленномъ съ
 откосами, въ верхней и нижней части углубленія, встав-
 ляется тонкая дощечка (также квадратная въ одинъ вершокъ
 и съ небольшими откосами въ верхней и нижней части) ко-
 торая двигается и, по произволу пчеловода, уменьшаетъ или
 увеличиваетъ отверстіе летка. Для того, чтобъ удобнѣе
 двигать въ леткѣ дощечку, въ ней дѣлается небольшое
 углубленіе. Втулокъ (по рисунку № 6) вставляется, если
 для наставки рамокъ, то только одинъ сзади съ верхней
 части улья-ящика, если же для шкатулокъ, то, для удоб-
 нѣйшей подрѣзки ихъ проволокою, еще дѣлается другой
 въ передней верхней части улья-ящика, параллельно пер-
 вой. Рѣшетка (рисунокъ № 7) дѣлается изъ сосновой шел-
 лёвки изъ десяти планокъ съ промежутками въ $1\frac{1}{2}$ вось-
 мыхъ вершка для хода пчелы. Боковыя планки должны
 быть шире среднихъ на $1\frac{1}{2}$ восьмыхъ вершка, потому что
 рѣшетка впускается на столько же въ боковыя стѣнки улья
 ящика.

Дощечка (по рисунку № 8).

Длина ея	8 $\frac{1}{2}$ вер.
Ширина	7 »
Толщина	$\frac{1}{2}$ »

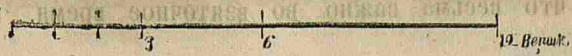
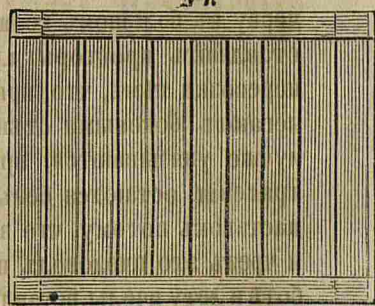
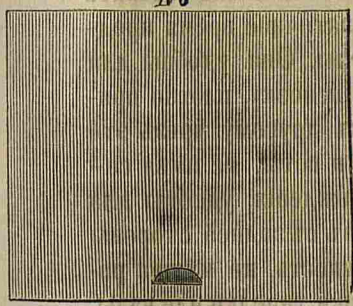
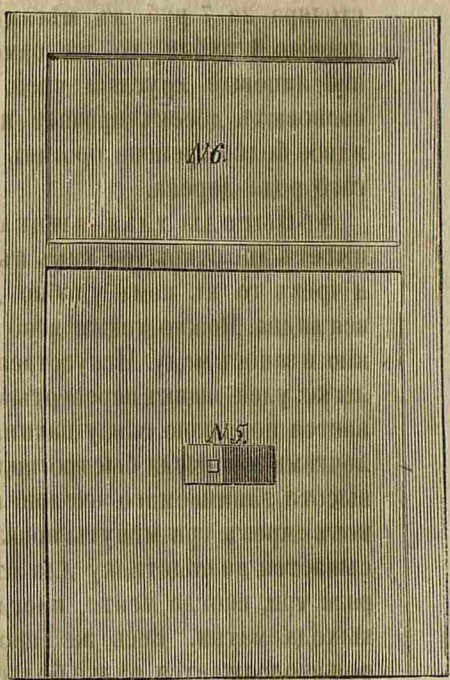
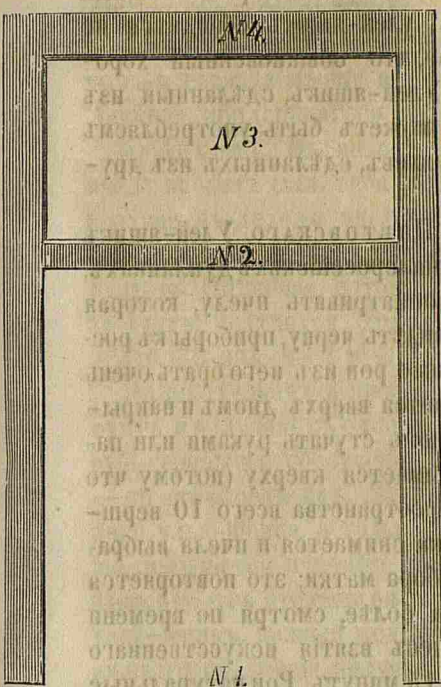
Въ невзяточное время дощечка накладывается на рѣшет-
 ку, а во взяточное (время цвѣтенія гречи и липы) снимает-
 ся для наставокъ и потомъ опять накладывается и приби-
 вается по снятіи наставокъ.

Стоимость улья-ящика.

	Руб. К.
За работу 15 ульевъ-ящичковъ столяру въ мѣ- сяцъ	8 —
Содержаніе столяра въ мѣсяцъ	3 50
15 досокъ сосновыхъ 6 аршинъ длины 9 верш- ковъ ширины и 1 вершокъ толщины (по 35 коп. за доску).	5 22
$2\frac{1}{2}$ фунта клею лучшаго.	— 50
Итого за 15 ульевъ-ящичковъ.	17 25

Разрѣзъ улья-ящика 2 втулочнаго.

Передняя часть ящика 2 втулочнаго.



Слѣдовательно улей-ящикъ обойдется въ 1 руб. 15 коп.

При экономическомъ же заготовленіи матеріала и наймѣ столяра за 7 руб. въ мѣсяць, улей-ящикъ обойдется не дороже 1 рубля, то же самое, что обыкновенный хорошій липовый круглый улей. Улей-ящикъ, сдѣланный изъ сосновыхъ досокъ прочнѣе и можетъ быть употребляемъ вдвое болѣе времени противъ ульевъ, сдѣланныхъ изъ другаго рода дерева.

4) Выгоды улья-ящика Цвѣтовскаго. Улей-ящикъ имѣетъ дно открытое, какъ въ малороссійскихъ дуплянкахъ, и чрезъ то въ немъ удобно досматривать пчелу, которая вся видна. Можно также ясно видѣть черву, приборы къ роенію и заносъ меду. Искусственные рои изъ него брать очень легко: улей-ящикъ перевертывается вверхъ дномъ и накрывается повязкою, снизу начинаютъ стучать руками или палочками—и пчела быстро подымается кверху (потому что высота занимаемаго пчелою пространства всего 10 вершковъ); чрезъ три минуты повязка снимается и пчела выбрасывается на подстилку для отбора матки; это повторяется раза три, иногда менѣе, иногда болѣе, смотря по времени выхода матки. Весь же процессъ взятія искусственнаго роя продолжается рѣдко болѣе 15 минутъ. Рои натуральные изъ улья-ящика рѣдко бываютъ менѣе 5 фунтовъ, а большею частью 6, 7 и 8 фунтовъ. Ульи-ящики, имѣя 9 сотовъ 7-ми вершковой длины, даютъ возможность маткѣ засѣвать черву въ большомъ количествѣ, а во взяточное время представляютъ просторъ для работы пчелы. Они удобны для перевозки тѣмъ, что, при поставкѣ на повозку, плотно прилегаютъ боковыми стѣнками одинъ къ другому: чрезъ это лучше увязываются, прочнѣе стоятъ и соты, не имѣя сотрясенія, остаются безъ всякаго поврежденія; удобны для наставокъ потому, что втулокъ сдѣланъ съ задней стороны и чрезъ это пчеловодъ имѣетъ возможность, не мѣшая работѣ и лету пчелы, вставлять рамки, ящики, тарелки или вазы.

Летокъ въ этомъ-ульѣ ящикѣ во взяточное время совершенно открывается и, образуя квадратное отверстіе въ вершокъ, даетъ свободный и безостановочный входъ и выходъ пчелѣ, что весьма важно во взяточное время. Послѣ

взятка, для предохраненія пчелы отъ нападенія другихъ пчелъ и отъ холода, летокъ суживается (рисунокъ № 9) и отверстие оставляется на $1\frac{1}{2}$ восьмыхъ вершка, удобное для входа и выхода только одной или двухъ пчелъ.

Устройство этого летка стóитъ не дороже 3 коп. серебромъ и гораздо проще и удобнѣе многосложнаго снаряда Личкова, продающагося по 75 коп. серебромъ.

5) Доходъ. Въ нижнее отдѣленіе улья-ящика сильная пчела вноситъ для себя меду болѣе двухъ пудовъ, и въ верхнее въ доходъ пчеловоду самаго чистаго, превосходнаго сотоваго меду, въ рамкахъ или ящикахъ, отъ 24 до 30 фунтовъ. Оцѣнивая сотовый медъ въ рамкахъ по 15 коп. за фунтъ, получится дохода съ одного улья-ящика отъ 3 руб. 60 коп. до 4 руб. 50 коп.

Въ шкатулкахъ я продаю сотовый медъ по 20 коп. за фунтъ и получаю съ одного улья-ящика дохода отъ 5 до 6 руб. серебромъ собственно за медъ, за шкатулки же особо — по стоимости ихъ. Доходъ этотъ получается не съ каждаго улья-ящика, а только съ сильною пчелою; съ другихъ же получается и менѣе, смотря по количеству пчелы, что зависитъ отъ степени ея роенія. Черезъ два года на третій улей-ящикъ, полный медомъ, обращается въ доходъ и изъ нижняго отдѣленія получается болѣе 60 фунтовъ меда и оставляется 20 фунтовый приломокъ. Раскладывая эти 60 фунтовъ на 3 года, получается ежегоднаго дохода по 20 фунтовъ меда, кромѣ получаемаго изъ наставокъ.

6) Преимущества улья-ящика Цвѣтовскаго предъ ульями другихъ пчеловодовъ. Цвѣтовскій улей-ящикъ удобнѣе Прокбповичева тѣмъ, что въ немъ лучше можно видѣть пчелу (въ ульѣ Прокоповича, имѣющемъ закрытое дно, пчела видна только съ одной стороны), удобнѣе брать искусственный рой. — Чтобъ взять искусственный рой изъ Прокоповича улья, надобно класть его бокомъ, что, при несоразмѣрной его высотѣ, весьма неудобно для выгона пчелы и отбора матки.

Удобнѣе Пономаревскаго тѣмъ, что наставочная часть не разрознена, какъ у Пономаревскаго, отъ занимаемой пчелою, и чрезъ это не теряется напрасно время на прибавку ставочнаго отдѣленія, не беспокоится прибовкою пчела, не

теряются и не портятся наставки. Удобіе Держоноовскаго тѣмъ, что онъ не такъ многосложенъ и не имѣетъ линеекъ, къ которымъ въ Держоноовскомъ прикрѣпляются соты, вставляніе которыхъ требуетъ много времени и для пчеловода и для пчелы, которая должна, кромѣ времени еще потерять и много матеріала (пчелинаго клея) на спайку линеекъ.

Удобіе Крестовскаго тѣмъ, что въ немъ нѣтъ разрозненныхъ частей, которыя требуютъ обмазки снаружи глиною (что и некрасиво, и вредно для дерева, подвергая его скорому гненію) изъ клейки пчелою внутри, на что также пчела должна терять много времени и матеріала (пчелинаго клея).

Въ немъ теплѣе, нежели въ ульѣ Крестовскомъ, въ которомъ весною, при холодномъ вѣтрѣ, легко можетъ застываться черва.

О Нутовскомъ ульѣ я не говорю—потому что каждому пчеловоду извѣстны его сложность, дороговизна и неудобство;

Почти всѣ ульи-ящики означенныхъ пчеловодовъ, за исключеніемъ Пономаревскаго, очень сложны и дороги, а потому и невыгодны.

Девизъ моего улья-ящика: «простота и удобство».

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

АВТОМАТИЧЕСКАЯ БОРОНА ФОГЕЛЬФАНГЕРА.

сельскаго хозяина въ Гюльстѣ (въ Бельгіи).

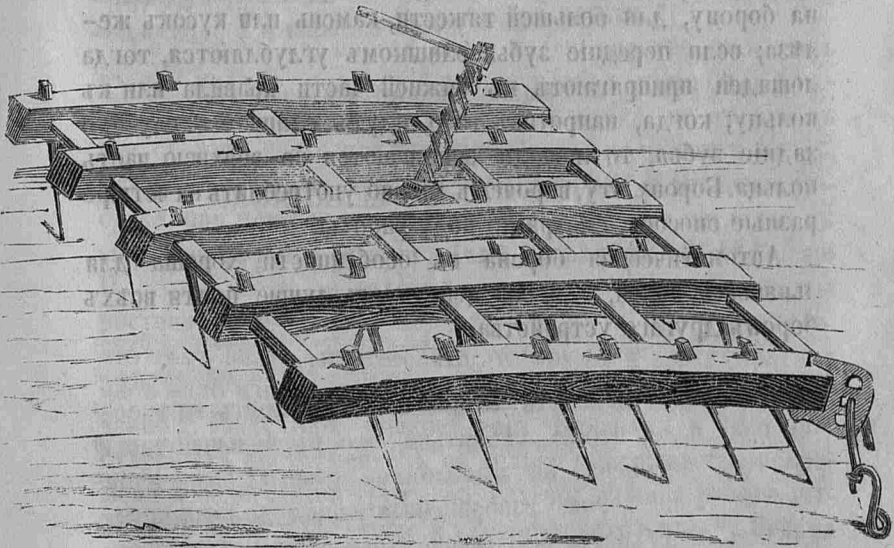
(Изъ Journal d'agriculture pratique).

Достаточно взглянуть хозяйскимъ взглядомъ на взбороненное поле, чтобы убѣдиться, что въ большей части случаевъ бороненіе не выполняетъ своего назначенія. Дѣйствительно, хорошо взбороненная пашня должна представлять поверхность равномерно взрыхленную съ раздробленными комьями, вытеребленными и вывороченными наружу стеблями и корнями сорныхъ травъ; между тѣмъ, вслѣдствіе неправильнаго дѣйствія зубьевъ бороны, мы

видимъ весьма часто на пашнѣ лишь прямыя полосы неодинаковой глубины и въ различномъ одна отъ другой разстояніи. Иногда еще бороновальщикъ помогаетъ дѣйствию бороны, встряхивая ее за веревку для болѣе полного раздробленія комьевъ и лучшаго выворачиванія сорныхъ травъ; но какъ работа эта чрезвычайно утомительна, то, обыкновенно, работникъ довольствуется собственнымъ дѣйствиемъ бороны.

Сознавая всю важность тщательно произведеннаго борошенія для доставленія свободнаго доступа воздуху, теплотѣ и влажности ко всѣмъ частямъ пахотнаго слоя, *Фогельфангеръ* старался придумать такое улучшеніе для бороны, которое сдѣлало бы работу ея удовлетворяющею цѣли борошенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ стоило бы дешево и могло бы легко быть примѣнено къ любой боронѣ. Съ этою цѣлью онъ придѣлалъ къ центру употребляемой обыкновенно въ Бельгій бороны продолговато-четвероугольной съ неподвижными, вкось поставленными зубьями (Фиг. 1);

Фиг. 1.



Фиг. 2.



Фиг. 3.



особый зубъ длиннѣе и толще другихъ (фиг. 2). Верхняя часть этого зуба имѣетъ винтовую наръзку, а самый зубъ вставляется въ гайку (фиг. 3), прикрѣпленную въ центрѣ рамы бороны, что даетъ возможность регулировать по желанію углубленіе бороны въ почву.

Смотря по свойству почвы, центральный зубъ всаживаютъ на большую или меньшую глубину въ пашню, наблюдая, чтобы онъ постоянно выносилъ большее сопротивленіе, чѣмъ другіе зубья. Каждый косой зубъ во время движенія описываетъ родъ сегмента круга, вслѣдствіе чего земля раздробляется совершенно равномерно. По окончаніи бороньбы на пашнѣ не видно ни полосъ, ни бороздъ и всѣ сорныя травы остаются вывороченными на поверхности поля. Другія удобства заключаются въ томъ, что работникъ избавленъ отъ необходимости безпрестанно приподнимать и встряхивать борону. Веревка служитъ здѣсь только для того, чтобы удерживать орудіе въ данномъ направленіи, отъ котораго оно можетъ уклониться при неровной тягѣ лошадей.

На почвѣ слишкомъ твердой или плотной накладываютъ на борону, для большей тяжести, камень или кусокъ жельза; если передніе зубья слишкомъ углубляются, тогда лошадей припрягаютъ къ нижней части правила или къ кольцу; когда, напротивъ того, идутъ слишкомъ глубоко задніе зубья, то лошади запрягаются за верхнюю часть кольца. Борону эту, впрочемъ, можно употреблять на четыре разные способа, смотря по роду работы.

Автоматическая борона въ особенности хороша для льяныхъ полей, гдѣ она дѣйствуетъ лучше почти всѣхъ боронъ другаго устройства.

БИБЛИОГРАФІЯ.

РУКОВОДСТВО

въ изученію садоводства и огородничества,

составлено Э. Θ. Рего. Третье, исправленное и дополненное изданіе, съ политипажами въ текстъ. С.-Петербургъ. 1866.

Такъ какъ наша сельскохозяйственная публика болѣе или менѣ знакома съ полезною книгою г. Рего, вышедшею теперь третьимъ изданіемъ, то, считая излишнимъ подробно разсматривать ея содержаніе, скажемъ лишь нѣсколько словъ собственно о третьемъ изданіи.

Это изданіе также состоитъ изъ трехъ частей: въ первой изъ нихъ излагаются общія правила садоводства и огородничества, какъ-то: обработка земли, посѣвъ, пересадка, уходъ за растеніями во время ихъ развитія и т. д.; вторая часть спеціально посвящена огородничеству, а третья — садоводству. Всѣ три части составляютъ одинъ объемистый томъ и занимаютъ въ общей сложности до 500 страницъ убористой, но четкой печати.

Со стороны внѣшности книга издана опрятно, опечатокъ въ ней мало; ея изложеніе ясно и удободоступно для каждаго сколько-нибудь грамотнаго человѣка, не требуя съ его стороны серьезной предварительной подготовки. Вездѣ, гдѣ необходимо, въ текстѣ книги имѣются отчетливые рисунки, при помощи которыхъ легко освоиться наглядно съ описываемыми предметами. Такъ, напримѣръ, въ отдѣленіи II, первой части, «о садовыхъ инструментахъ», помѣщены рисунки усовершенствованныхъ орудій и инструментовъ, что тѣмъ болѣе уместно, что эти орудія и инструменты у насъ мало извѣстны, между тѣмъ, по справедливому замѣчанію г. Рего, «при употребленіи хорошихъ и соответственныхъ инструментовъ, не только выигрывается во времени и облегчается трудъ, но, главное, и самая работа выходитъ отчетливѣе, чище и удовлетворительнѣе» *). Весьма хорошіе рисунки встрѣчаемъ также въ главахъ о размноженіи и о прививкѣ растеній и пр.

*) Часть 1-я, стр. 24.

Относительно же содержания книга г. Рего представляет систематическое собрание наставлений и правил, выведенных преимущественно путем опыта. Здѣсь читатель найдетъ много поучительныхъ подробностей, при пособіи которыхъ онъ основательно можетъ ознакомиться съ практической стороною дѣла. Нѣкоторые отдѣлы, напр. «о живыхъ изгородяхъ», «объ условіяхъ улучшенія растеній и о перерожденіи растеній», «объ уборкѣ и сохраненіи растеній на зиму» *) интересны не для одного любителя-садовода или огородника, но и для хозяина, незанимающагося даже садоводствомъ и огородничествомъ. Обращаемъ, кстати, вниманіе хозяевъ еще на главу: «плодовая плантація» **).

Собственно же во второй части, объ огородничествѣ, помимо общихъ указаній относительно заложенія огородовъ, выбора для нихъ удобнаго мѣста, огородной плодосмѣнности и пр., излагаются краткія, но рациональныя правила культуры всевозможныхъ огородныхъ овощей; затѣмъ въ особой главѣ описывается, какъ выращивать ранніе овощи и зелень. Въ третьей части, послѣ обстоятельнаго разсказа о питомникахъ, объ устройствѣ плодовыхъ садовъ, о болѣзняхъ фруктовыхъ деревьевъ и т. п., въ главѣ подъ заглавіемъ «плодовая оранжерея», говорится о разведеніи плодовыхъ деревьевъ въ грунтовыхъ сараяхъ, кадкахъ, горшкахъ и пр.; отдѣльная глава посвящена помологіи и т. д.

Кромѣ всего сказаннаго, въ книгѣ г. Рего помѣщены болѣе или менѣе обширныя монографіи «о разведеніи ягодныхъ кустовъ», «хмѣльникъ», «тутовая плантація» ***). Эти монографіи, въ видахъ удобнѣйшаго распространенія сгруппированныхъ въ нихъ свѣдѣній, не было бы излишне издать въ формѣ брошюръ, что тѣмъ исполнимѣе, что для послѣдней цѣли онѣ могли бы быть приспособлены съ самыми небольшими измѣненіями и дополненіями.

Вообще, книга г. Рего отличается полнотой и разнообразіемъ. Въ ней есть и разведеніе аптечныхъ или медицин-

*) Часть 1-я, стр. 46—52, 57—61, 131—139.

**) Часть 3-я, стр. 61—65.

***) Часть 3-я, стр. 111—148, часть 3-я, стр. 128—133.

скихъ растений, и устройство цвѣтниковъ, парковъ, изящныхъ садовъ и т. д. *). Она на столько изобилуетъ практическими замѣтками, иногда, кажется, мелочными, но тѣмъ не менѣе дѣльными, что дѣйствительно можетъ быть рекомендована, согласно употребленному въ ея предисловіи выраженію, «какъ самое практическое наставленіе».

Обращаясь же къ практикѣ садоводства и огородничества въ Россіи, видимъ, что, если нѣкоторыя мѣстности издавна и славятся въ этомъ отношеніи, то это обстоятельство, при всемъ своемъ значеніи, къ сожалѣнію, все-таки представляется какъ бы въ видѣ исключенія, не сопровождаемая замѣтнымъ вліяніемъ на остальное пространство страны; особенно огороды почти повсемѣстно, какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ, находятся въ незавидномъ состояніи.

Поэтому распространеніе основныхъ свѣдѣній по огородничеству и садоводству у насъ весьма желательно.

Матеріаломъ для этой цѣли прежде всего могли бы служить знанія, добытыя отечественной практикой. Кто не слыхалъ о ростовскомъ, коломенскомъ, муромскомъ, верейскомъ и т. д. огородничествѣ? Тамъ культура наиболѣе потребляемыхъ народомъ овощей, въ примѣненіи къ климатическимъ туземнымъ условіямъ, доведена до значительной степени совершенства.

Критическое описаніе оправданныхъ многолѣтнимъ успѣхомъ русскихъ способовъ и пріемовъ, съ параллельнымъ разъясненіемъ важнѣйшихъ усовершенствованій, которыя слѣдовало бы позаимствовать изъ заграничной практики, безъ всякаго сомнѣнія, доставило бы существенную пользу. Но хотя г. Рего, какъ можно думать, судя по нѣкоторымъ мѣстамъ разбираемой нами книги, и близко знакомъ съ замѣчательнѣйшими особенностями русскаго огородничества, при всемъ томъ, онъ не даетъ ему, по нашему мнѣнію, достаточно виднаго мѣста. Впрочемъ, въ книгѣ г. Рего почти не упоминается объ источникахъ, которыми онъ, въ дополненіе къ своей личной, повидимому, обширной опытности, пользовался при ея составленіи; не смотря на это,

*) Часть 2-я, стр. 97—209, часть 3-я, стр. 133—198.

нельзя не замѣтить, что они были выбраны довольно удачно.

Что касается распространенія въ массахъ народа популярныхъ свѣдѣній, то разсматриваемая книга, по своему объему и цѣнѣ, разумѣется нисколько не приспособлена для этого назначенія.

Въ хозяйствахъ помѣщичьихъ, сколько-нибудь круиныхъ, паиначе можно встрѣтить нарочно нанятыхъ садовниковъ, которымъ обыкновенно препоручается и огородная часть; но эти люди, учившіеся своему дѣлу наглядно и не всегда грамотные, не чувствуютъ призванія приумножать свои знанія при посредствѣ какого-либо чтенія. Управители же большихъ имѣній не располагаютъ возможностью удѣлять отъ времени, поглощаемого главными ихъ занятіями, свободную минуту садоводству и огородничеству, хотя, конечно, и этимъ лицамъ не худо бы имѣть подъ руками специальную книгу по этимъ предметамъ, по крайней мѣрѣ для справокъ.

Не должно забывать, что огородничество выгодно не подѣ большими только городами, но что и въ другихъ мѣстностяхъ многіе овощи могутъ находить себѣ сбытъ даже въ средѣ сельскаго населенія, не заставляя прибѣгать къ дальней перевозкѣ, которую, впрочемъ, нѣкоторые овощи, особенно въ подготовленномъ видѣ, съ избыткомъ окупаютъ. Наконецъ, если бы огородничество, гдѣ-либо въ глуши, и не могло бы быть доходной въ денежномъ отношеніи отраслью, то извѣстно, что для домашняго потребленія и преимущественно для содержанія должностныхъ людей и работниковъ, овощи служатъ необходимою принадлежностью пищи и здоровымъ ея подспорьемъ.

Не взирая на сказанную важность огородничества, помѣщичьи небольшія хозяйства не въ силахъ нанимать со стороны свѣдущаго садовода или огородника; въ данномъ случаѣ хозяевамъ всего лучше самимъ заниматься наблюдениемъ за огородами и садами и имъ именно можетъ пригодиться, по своей практичности, книга г. Рего.

Жаль только, что въ ней воздѣлываніе главныхъ, разводимыхъ въ деревняхъ, овощей: капусты, огурцовъ, луку, свеклы, картофеля и т. п., очерчено сжато, сравнительно

съ прочими овощами, изъ которыхъ многіе скорѣе удовлетворяють прихотямъ утонченнаго вкуса, нежели обыденнымъ потребностямъ. Эти овощи, перѣдко представляя подѣ многлюдными городами самую прибыльную статью сбыта, напротивъ, въ деревнѣ, при разведеніи въ маломъ количествѣ лишь для своего обихода, приносятъ болѣе хлопотъ, нежели дѣйствительной пользы.

На сколько для хозяевъ желательное подробное описаніе воздѣлыванія важнѣйшихъ въ народномъ быту овощей, на столько же, въ замѣнъ этого, можно было бы безъ ущерба выпустить такія главы, какъ напр. о виноградникѣ, что составляетъ, по нашему убѣжденію, вмѣстѣ съ приготовленіемъ виноградныхъ винъ, предметъ особой спеціальности.

Само по себѣ понятно, что, вслѣдствіе исключительнаго практическаго своего характера, книга г. Рего не можетъ также не страдать односторонностью съ точки научныхъ требованій.

Правда, правила, излагаемыя въ этой книгѣ, не противорѣчатъ истинамъ науки въ ея современномъ положеніи и нѣкоторые изъ нихъ смѣло могутъ быть признаны самою наукою вполне разумными; извѣстно даже, что многое, объясненное наукою въ недавнее лишь время, искони было принято практикою и существовало въ видѣ фактовъ, которые, по всей вѣроятности, не разъ наводили ученаго изслѣдователя на истину и служили опорой при ея изысканіи и раскрытіи. Однако, очевидно, что правила, о коихъ идетъ рѣчь, возникнувъ, независимо отъ науки, эмпирическимъ путемъ, при всемъ практическомъ значеніи, далеко не представляютъ приложенія науки къ практикѣ. Отъ этого и въ книгѣ г. Рего не во многихъ мѣстахъ проводится связь практики съ тѣми научными выводами, которые могутъ быть положены въ основаніе тѣхъ или другихъ, принятыхъ на практикѣ, приемовъ.

И хотя г. Рего говоритъ, что «садоводство и огородничество составляютъ науку, которая, знакомя насъ съ растеніями, разводимыми въ садахъ и огородахъ, излагаетъ правила, по которымъ эти растенія могутъ быть воспитаны»

ваемы, размножаемы и улучшаемы» *), но на самомъ дѣлѣ книга г. Рего, вовсе не описывая растений, ограничивается опытыми правилами ихъ воздѣлыванія; такого рода изложеніе слѣдуетъ признать не теоретическимъ — въ значеніи научнаго, а пожалуй, теоретическимъ — въ смыслѣ книжнаго, ученіемъ о садоводствѣ и огородничествѣ, какъ искусствѣ.

Подъ именемъ же искусства, или практической части, свѣдѣнія въ кругу которой, по замѣчанію г. Рего, «пріобрѣтаются чисто-практически», онъ, если не ошибаемся, разумѣетъ навыкъ или сноровку съ ловкостью выполнять механическіе приемы и операціи садоводства и огородничества.

За всѣмъ тѣмъ, принимая въ расчетъ, что садоводство и огородничество, преимущественно непосредственнымъ опытомъ, а отчасти и при пособіи естественныхъ наукъ, успѣло пріобрѣсти, по словамъ г. Рего, «множество положительныхъ правилъ», охотно допускаемъ, что сводъ этихъ правилъ, подобный тому, который находится въ книгѣ г. Рего, самъ по себѣ заслуживаетъ вниманія.

И если этотъ трудъ нельзя считать безусловно-безукоризненнымъ, или предлагать какъ руководство для научнаго изученія садоводства и огородничества, за то, во всякомъ случаѣ, книга г. Рего, будучи составлена весьма добросовѣстно, должна быть причислена къ лучшимъ практическимъ наставленіямъ, не только какъ пособіе для изученія практическаго садоводства и огородничества въ учебныхъ заведеніяхъ, но и какъ сподручная справочная книга для сельскихъ хозяевъ.

Марта 4-го дня, 1867 г.
Москва.

Агрономъ **А. Астауровъ.**

*) Стр. 5, ч. 1.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отчетъ о дѣятельности опытной станціи центрального общества прирейнской Пруссіи. — Засѣданіе центрального земледѣльческаго общества во Франкфуртѣ: докладъ Гельригеля о средствахъ, наиболѣе содѣйствующихъ молочности и покорму крупнаго рогатаго скота. — Тожественность кормовыхъ травъ: *Bromus Schraderi* и *Ceratocloa australis*. — Вліяніе обшивванія свекловичнаго листа на урожай свекловицы и на содержаніе въ ней сахара. — Средство Маллета противъ картофельной болѣзни. — Машина Труе для садки картофеля. — Удобреніе изъ кали для поправки кислыхъ луговъ. — Странная морская соль, какъ удобрительныя вещества. — Привозъ яицъ въ Англію съ материка Европы; попытки Германіи принять участіе въ яичной торговлѣ; удачныя операціи лейпцигскаго негодіанта; береженіе яицъ въ прокъ. — Оскопъ — инструментъ для открытія зародыша въ яйцѣ.

Въ послѣднее время въ Россіи начали чувствовать потребность въ устройствѣ такъ называемыхъ химическо-сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій. Поэтому мы считаемъ не безынтереснымъ сообщить краткій отчетъ о дѣятельности одного изъ такихъ учрежденій, а именно: опытной станціи центрального общества прирейнской Пруссіи. Мы съ намѣреніемъ избрали эту станцію, потому что, несмотря на трехкратную перемѣну своего мѣстопробыванія въ продолженіе десятилѣтняго существованія, дѣятельность ея не только не упала, но съ каждымъ годомъ постоянно разрасталась. Она основана была въ 1856 году близъ Глена, въ 1864 году перенесена въ Лауэрсфортъ близъ Крефельда, а 1 апрѣля 1866 году переведена въ Боннъ, гдѣ, послѣ семинедѣльнаго перерыва, работа ея снова возобновилась. Въ теченіе 1865—1866 года станціею произведено, по требованію сельскихъ хозяевъ и торговцевъ удобрениями, 204 анализа (тогда какъ въ 1864—1865 году только 131), а именно: 21 перуанскаго гуано, 77 суперфосфатовъ, 17 искусственныхъ удобрений, 33 костяной муки, 7 удобрительныхъ селей, 34 различныхъ почвъ и минераловъ, 11 кормовъ и питательныхъ веществъ и 4 техническихъ предметовъ. Число подчинившихъ себя контролю станціи, въ видахъ заслуженія большаго довѣрія публики, торговцевъ удобрительными веществами, простирается до 20, торгующихъ 146 родами удобрений*). Станція издаетъ особую табличку подъ заглавіемъ «рынокъ удобрений», въ которой помѣщаются фамиліи 20 вышеупомянутыхъ торговыхъ фирмъ, перечисленіе ихъ фабрикатовъ, съ указаніемъ цѣнности послѣднихъ и также гарантированнаго станціею количества содержащихся въ нихъ легко и трудно растворимыхъ солей и азота, обозначеніе потребнаго на моргенъ количества каждаго изъ этихъ удобрений, указанія на агентуры и мѣста ихъ про-

*) Въ послѣднее время въ Германіи многія фирмы, торгующія удобрительными веществами, желая заслужить довѣріе сельскихъ хозяевъ, подчиняютъ себя контролю опытныхъ сельско-хозяйственныхъ станцій относительно цѣнности, чистоты и составныхъ частей продаваемыхъ ими удобрений.

дажи и проч. Къ таблицъ приложены правила употребленія искусственныхъ удобреній.

Послѣдніе опыты станціи надъ удобреніями произведены были въ 1865 году въ Лаурсфортъ относительно дѣйствія щелочныхъ солей на культуру картофеля и свекловицы. Хотя станція въ новомъ помѣщеніи своемъ и не имѣетъ еще собственныхъ опытныхъ полей, тѣмъ не менѣе она предполагаетъ, при содѣйствіи казино, произвести въ 1867 году разные опыты по полеводству. Въ концѣ отчета помѣщены результаты анализовъ 17 образцовъ перуанскаго гуано (въ томъ числѣ 7 поддольныхъ); 4-хъ гуано миллода (превосходное удобрение, приготовляемое въ Парижѣ изъ высушенной крови, костей, песку и проч.); двухъ образцовъ удобрения Моссельмана; 3 мергельныхъ; 12 фосфоритовъ изъ Нассау; копролитовъ изъ Франціи, одного образца ключевой воды изъ Гревенбройха, наконецъ полный анализъ 8 сортовъ ячменя съ анализомъ ихъ золы.

— Въ общемъ собраніи центральнаго земледѣльческаго общества во Франфруктъ-на-Одерѣ $\frac{2}{14}$ прошлаго ноября, между прочимъ, докторъ Гельригель представилъ свои изслѣдованія о кормовыхъ средствахъ, наиболее способствующихъ молочности крупнаго рогатаго скота и откармливанію его на убой. Гельригель объяснилъ сходство и различіе между собою этихъ двухъ физиологическихъ процессовъ и на выведенныхъ такимъ путемъ данныхъ расклассифицировалъ всѣ извѣстныя кормовыя средства по степени ихъ производительности. По его мнѣнію, для молочнаго скота пригоднѣе всего сочный зеленый кормъ, который для того, чтобы принести всю ожидаемую отъ него пользу, долженъ быть смѣшиваемъ съ безазотными веществами. На откормъ лучше всего дѣйствуетъ масляная избойна вмѣстѣ съ отрубями, за ней слѣдуютъ высѣвки стручковыхъ растений и льняная избойна, потомъ ржаные высѣвки съ небольшимъ количествомъ отрубей и, наконецъ, послѣднее мѣсто занимаетъ льняная избойна; кромѣ того, какъ само собою разумѣется, слѣдуетъ давать ежедневно на каждую голову крупнаго рогатаго скота отъ 2 до 4 лотовъ соли. Постоянныхъ рецептовъ кормовъ составить, конечно, невозможно, потому что они должны необходимо сообразоваться съ свойствомъ скота и съ условіями хозяйства; но можно опредѣлить границы, между которыми будутъ колебаться, при правильномъ кормленіи, количества различныхъ веществъ, а также древесины и жира. По удостовѣренію Гельригеля, были получены весьма хорошіе результаты отъ смѣшанныхъ кормовъ, которые, на каждыя 100 фунтовъ живаго вѣса живоднаго, содержали въ себѣ:

	Для откармливаемыхъ на убой:		
	для дойныхъ коровъ.	волковъ.	барановъ.
сухого вещества	23—30 фунт.	23—30 фунт.	22,5—27,5 фунт.
древесины	7—11 „	5—8 „	4,5—8,0 „

Для откармливаемых на убой:

	для дойныхъ коровъ.	волонъ.	барановъ.
азотистыхъ веществъ	7,3—2,8	3,1—4,5	3—4
безазотныхъ веществъ	11,3—13,8	12,8—15,8	12—15
жира	0,6—1,3	0,8—1,8	0,7—1,5
Отношеніе между азотистыми и безазотными веществами	1:5	1:3—5	1:3—5
Отношеніе древесины къ суммѣ азотистыхъ а безазотистыхъ веществъ	1:1,5—1,9	1:2,6—3,2	1:2,1—3,3.

— Въ ноябрьскомъ собраніи берлинскаго общества акклиматизаціи докторъ Карстенъ представилъ несомнѣнныя доказательства тождественности кормовыхъ травъ: *Bromus Shraderi* и *Cerato-cloa australis*.

— Въ средней и южной Франціи существуетъ обычай въ июль и августъ общипывать листья сахарной свекловицы на кормъ скоту, потому что въ это время засухи нерѣдко побиваютъ зеленые кормы; на этомъ основаніи весьма интересно было опредѣлить: какое вліяніе производитъ такое общипыванье на сахарную свекловицу, разводимую для сахара, а не для корма. *Journal de la societé centrale d'agriculture de Belgique* сообщаетъ опыты, произведенные въ последнее время съ этою целью *Леплейемъ*, которые привели къ слѣдующимъ результатамъ: 1) вѣдствие общипыванья листа всѣхъ свекловицъ значительно уменьшается; 2) въ свекловицѣ, которой листъ не общипанъ, густота соковъ и содержаніе сахара съ конца іюля по конецъ сентября постоянно возрастали, тогда какъ въ свекловицѣ съ общипаннымъ листомъ и густота сока, и количество сахара въ тотъ же періодъ времени оставались неизмѣнными, слѣдовательно обрѣзыванье листьевъ во время развитія свекловицы уменьшаетъ не только количество ея урожая по вѣсу, но и дѣйствуетъ вредно на содержаніе въ ней сахара. Такіе результаты вполне совпадаютъ съ изслѣдованіями нѣмецкихъ естествоиспытателей: Гоффермана, Ноббе, Зигерта, Шахта и другихъ.

— Въ Вашингтонѣ *Авраамъ Маллетъ* получилъ привилегію на новый способъ предупрежденія картофельной болѣзни. Онъ обратился чрезъ прусское посольство къ прусскому правительству объ испытаніи его способа. Способъ его состоитъ въ томъ, что картофельное поле, передъ посадкою, вспахивается глубиною на 6 дюймовъ; за тѣмъ картофель, назначенный на посѣвъ, рѣжется на кусочки такъ, чтобы на каждомъ изъ нихъ находилось по одному и не болѣе какъ по два глаза; кусочки эти сваливаются въ сосудъ, пересыпаются обыкновенною поваренною солью въ

количество ¹/₃₂ против количества взятого картофеля (напр. на 1 четверть картофеля 2 гарнца соли) и смесь тщательно перемешивается для того, чтобы каждый картофельный кусочек был в соприкосновении с солью. Потом картофель садится обыкновенным способом, и когда всходы будут в полном цвету, тогда, с целью доставить более свободный доступ воздуха к клубням, в каждый картофельный куст втыкается под углом 45° дюймовый шест глубиною до подпочвы: такое проветривание поддерживается до времени зрелости картофеля. Испытание способа Маллета поручено было прусским правительством сельскохозяйственно-химической станции центрального земледельческого общества саксонской провинции и производилось под надзором доктора Штоманна; результаты его описаны в 11 и 12 № *Zeitschrift des sächsischen landw. Central-Vereins*.

Штоманн разделил пробное поле на 4 равные участка и высадил на каждом из них по одинаковому количеству картофеля. На 1 участке посадка произведена была обыкновенным способом целыми картофелинами, на 2-м по способу Маллета, т.-е. картофелем, разрезанным, посоленным и проветриваемым; на 3-м картофелем разрезанным, но не соленным и без проветривания и, наконец, на 4-м разрезанным, без соли, но с помощью проветривания. Картофель разрезан был 8 июня и в 6 часов вечера того же дня была пересыпана солью партия, назначенная на второй участок, а на другой день была произведена посадка на всех участках разом. Тотчас после посылки солью картофель начал выпускать из себя сок, несколько часов спустя в сосуде накопилось уже много жидкости, а на другой день он уже плавал совершенно поблеклым в собственном соку. На первом участке весь картофель дал всходы и в продолжение всего роста развивался совершенно нормально. На третьем и четвертом участках не взошло от 20 до 25%; на втором же участке не было и следов всходов. 30 июня на втором участке было вырыто несколько кустов посаженного картофеля и все они оказались в сильной степени гниения. Таким образом соль хотя убила болезнь, но вместе с тем убила и жизнь растения. При подобном результате продолжение опыта потеряло всякий интерес, а потому проветривание почвы было прекращено, а при уборке обращено внимание только на весь картофель, собранного с каждого участка. С первого участка получено было 115,3 фунтов картофеля, со второго ничего, с третьего — 63,4 и с четвертого — 64,2 фунтов. Приведенные результаты, по мнению Штоманна, ясно доказывают вред от разрезывания картофеля, потому что, при одинаковом количестве посева на всех участках, неразрезанный картофель дал почти вдвое больший сбор против разрезанного.

Каковы были бы результаты, когда бы картофель оставался в

соленомъ растворѣ меньше времени—остается вопросомъ еще нерешеннымъ; но если судить по многочисленнымъ, въ последнее время, удачнымъ опытамъ уничтоженія виноградной болѣзни *Oidium Tuckeri* посредствомъ sprыскиванья виноградныхъ лозъ морскою водою, то, по аналогіи, казалось бы можно ожидать хорошихъ результатовъ при употребленіи соленого раствора противъ картофельной болѣзни. Вотъ почему теперь остается еще опредѣлить: можетъ ли соль и при какихъ условіяхъ разрушать картофельную болѣзнь безъ вреда для самого растенія?

— Въ прошломъ году американецъ Труе изобрѣлъ машину для садки картофеля; она сдѣлана наподобіе двуколенной тачки, въ срединѣ которой находится ящикъ, куда кладется назначенный для посадки картофель и гдѣ онъ разрѣзается ножомъ на два или болѣе кусковъ. Увѣряють, будто нѣтъ никакой надобности, чтобы на этихъ кускахъ находились глазки и что будто очищенная отъ кожи картофелина, съ поверхности которой были ерзаны глазки, дала ростокъ весьма скоро. Посаженный картофель закрывается землею посредствомъ двухъ сошниковъ или лопатъ. Труе увѣряетъ, что машина его замѣняетъ 12 рабочихъ и проводитъ совершенно правильные ряды.

— *Zeitshrift des landw. Vereins für Rhein-Preussen* говоритъ, что главный лѣвничій, Зонсъ, поправилъ свои кислые дуга штаефуртскимъ калиевымъ удобреніемъ (10 ч. кали, 4 ч. фосфорной кислоты, 2 ч. азота). Онъ положилъ въ началѣ марта на каждыя $1\frac{1}{2}$ квадратныя сажени по 2 фунта удобренія, послѣ чего травы развились чрезвычайно раскошно. Уже при первомъ укосѣ замѣтно было умноженіе сладкихъ травъ, въ особенности медовой травы; при второмъ же укосѣ онѣ почти заглушили кислыя травы. Удобренная такимъ образомъ $\frac{1}{4}$ десятины дала 34 пуда сѣна и 21 пуд. отавы больше, чѣмъ сосѣднія съ нею, неполучившія такого удобренія. Издержки на удобреніе составили 8 рублей, тогда какъ избытокъ полученнаго корма принесъ $12\frac{1}{2}$ руб. Отъ удобренія по осени можно безъ сомнѣнія ожидать еще лучшихъ результатовъ.

— Въ *La Gazette du village* пишутъ: въ средѣ сельскихъ хозяевъ, покрайней мѣрѣ у большинства ихъ, существуютъ весьма сбивчивыя понятія о морской соли и о сѣрѣ, какъ объ удобрительныхъ веществахъ. Вотъ почему мы считаемъ не лишнимъ указать въ краткихъ словахъ на то, что говорили объ этомъ предметѣ *Маресъ* и *Малаутти* въ коммисіи, назначенной для изслѣдованія искусственныхъ удобреній.

Маресъ доказалъ, что сѣрный цвѣтъ не только предупреждаетъ и уничтожаетъ оидіумъ на виноградныхъ лозахъ, но что, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ служитъ сильнымъ удобреніемъ и ускоряетъ зрѣлость винограда. Удобрительное дѣйствіе сѣры не подлежитъ сомнѣнію, оно доказано фактами: зеленъ больной лозы, посыпанной

сѣрнымъ цвѣтомъ, развивается богаче, дѣлается зеленѣе и темнѣе, чѣмъ зелень лозы здоровой, но имъ непосыпанной.

Что же касается вліянія сѣры на ускореніе зрѣлости винограда, то вопросъ этотъ подверженецъ еще сомнѣнію. Хотя въ виноградникахъ департамента Геро, со времени употребленія сѣры, сборъ винограда производится двумя недѣлями ранѣе прежняго, тѣмъ не менѣе такой результатъ едва ли можетъ быть приписанъ сѣрѣ. Виноградники, въ которыхъ она употребляется, во всякомъ случаѣ должны считаться больными, несмотря на то, что наружный видъ ихъ, вслѣдствіе искусственно возбужденной растительности, легко можетъ ввести въ заблужденіе. Доказательствомъ того, что лозы ихъ далеко не столь сильны и здоровы какъ прежде, служитъ необходимость прибѣгать ежегодно, для предупрежденія оидіума, къ помощи сѣры въ томъ или другомъ видѣ. По нашему мнѣнію, виноградъ зрѣетъ ранѣе не отъ вліянія сѣры, а вслѣдствіе ослабленія растительныхъ тканей. Совершенно здоровое развитіе растенія скорѣе замедляетъ, чѣмъ ускоряетъ, зрѣлость плода и едва ли виноградная лоза составляетъ въ этомъ случаѣ исключеніе. Если бы сѣра дѣйствительно ускоряла зрѣлость, то это легко можно было бы доказать: стоило бы только посыпать сѣрой лозы въ виноградникахъ, гдѣ оидіумъ никогда не появлялся и ожидать результатовъ такой операціи. Понятно, что для винодѣловъ было бы весьма важно собирать виноградъ въ сентябрь, тогда какъ до сихъ поръ во многихъ мѣстностяхъ сборъ его производится только въ октябрь. Вотъ почему нельзя не пожелать, чтобы вопросъ этотъ былъ подвергнутъ самымъ тщательнымъ практическимъ изслѣдованіямъ.

Весьма немногіе изъ французскихъ сельскихъ хозяевъ пробовали употреблять морскую соль для удобренія полей, но и тѣ разсыпали ее по полю одну и не достигнувъ ожидаемыхъ результатовъ провозглашали, что морская соль, какъ удобрительное вещество, не имѣетъ никакого значенія. Мы напротивъ того совѣтовали употреблять ее въ смѣси съ навозомъ или другими компостами, потому что въ такомъ видѣ она оказываетъ несомнѣнныя услуги; въ чистомъ же видѣ она годится только для спаржи, на которую всегда производитъ благотворное вліяніе. Малагути говоритъ, что въ Англій морская соль употребляется не иначе, какъ съ другими удобрительными веществами и что тамошніе земледѣльцы сочли бы за сумасшедшаго, того, кто вздумалъ бы утверждать, что можно готовить компосты безъ примѣси соли.

Если уже у англичанъ, народа далеко не рутиннаго, вошло въ обычай считать морскую соль за необходимую принадлежность удобренія, то безъ сомнѣнія на это должна быть основательная причина; если наконецъ въ Англій, гдѣ атмосфера и безъ того насыщена соляными испареніями, признають и до сихъ поръ крайне нужнымъ примѣшивать морскую соль къ навозу и раз-

личнымъ компостамъ, то само собою разумется, что Франціи и всякой другой странѣ весьма полезно было бы принять такой обычай.

— Въ Англію, какъ извѣстно, привозится ежегодно громадное количество яицъ изъ Франціи, Бельгіи и Голландіи (въ особенности изъ первой), большинство которыхъ употребляется въ пищу. Въ 1865 году вывезено ихъ изъ Франціи на 6,250,000 руб., тогда какъ въ 1863 году вывозъ составлялъ 5,750,000, а въ 1847 г. только 1,050,000 руб.; въ первые 5 мѣсяцевъ 1866 года привезено въ Англію всего 196 милліоновъ, въ томъ числѣ въ одномъ мѣс 56 милліоновъ яицъ. Начиная съ 1831 года, вывозъ ихъ постоянно усиливался. Торговля яйцами, несмотря на значительныя потери отъ попорченныхъ и разбитыхъ яицъ, чрезвычайно выгодна, и Германія уже давно старалась принять въ ней дѣятельное участіе; но первыя попытки ея въ этомъ дѣлѣ были безуспѣшны по невозможности, въ то время, собрать значительную массу яицъ, не подвергая ихъ безпрестаннымъ перевозкамъ, отъ которыхъ много яицъ пропадало. Такъ, напримѣръ, около 30 лѣтъ назадъ, нѣкто Шварцъ, гессенскій уроженецъ, выслалъ въ Англію изъ средней Германіи значительную партію яицъ, но какъ въ дорогѣ онъ попортился, то и были возвращены Шварцу и могли быть употребляемы имъ только на удобреніе. Однако, въ послѣднее время, съ развитіемъ пароходства убѣдились на опытѣ, что не только Германія, но даже Венгрія, Дунайскія княжества и вообще все тѣ мѣстности Европы, куда проникаютъ пароходы, могутъ безпрепятственно вести заграничную яичную торговлю.

Англичане, конечно, покупаютъ яйца только самыя свѣжія, годныя въ пищу, т.-е. безъ малѣйшихъ запаха и порчи, и столь прихотливы въ выборѣ ихъ, что купецъ, продавшій случайно хотя одно попорченное яйцо, можетъ легко лишиться всѣхъ своихъ покупателей; но при надлежащей упаковкѣ и подготовкѣ яйца могутъ быть доставляемы въ самыя отдаленныя части Англіи, нисколько не теряя своего достоинства. Это еще недавно доказано на дѣлѣ однимъ лейпцигскимъ негодіантомъ, предпріятія котораго постоянно оканчивались успѣхомъ. Сначала, въ видѣ опыта, онъ отправилъ небольшое количество яицъ въ Сѣверо-Американскіе штаты, за тѣмъ дѣла его пошли такъ удачно, что онъ нашелся вынужденнымъ расширить свои операціи. Осенью прошлаго года онъ объѣхалъ съ этою цѣлью Баварію, Богемію, Австрію, Венгрію до Боната и Славонію, повсюду изслѣдовалъ состояніе птицеводства, заключалъ контракты и въ настоящее время въ его распоряженіи уже находятся нѣсколько милліоновъ яицъ. Чтобы дать понятіе о его операціяхъ, достаточно будетъ сказать, что въ самомъ началѣ дѣла онъ приобрѣлъ въ Венгріи 600 ящиковъ яицъ, которыя чрезъ три дня прибыли уже въ Лейпцигъ, а чрезъ недѣлю продавались уже на лондонскомъ

рынкѣ, гдѣ качества ихъ были найдены превосходными, вслѣдствіе чего промышленникъ этотъ былъ немедленно въ такой степени заваленъ заказами изъ Лондона, Манчестера и Бирмингама, что легко могъ бы продавать по миліону яицъ въ недѣлю.

Потребленіе на упомянутыхъ рынкахъ громадно, можно даже сказать, почти безгранично, и этимъ еще разъ подтверждается истина, многократно доказанная практикою, а именно: что потребление растетъ по мѣрѣ увеличенія производительности и что спросъ постоянно превышаетъ предложеніе.

Въ виду непредвидѣнныхъ случайныхъ задержекъ транспортовъ съ яйцами, не смотря на теперешнюю быстроту сообщеній, лейпцигскій негоціантъ обратилъ свое вниманіе на приисканіе способа къ сбереженію яицъ въ прокъ. Между множествомъ средствъ, придуманныхъ съ этою цѣлью, онъ нашелъ самымъ удобнымъ и практичнымъ чистое оливковое масло; можно употреблять также другія растительныя масла, напимвръ, гвоздичное, очищенное рапсовое и др., но слѣдуетъ избѣгать маслъ, очищенныхъ посредствомъ сѣрной кислоты. Яйцо натирается масломъ для того, чтобы закрыть поры скорлупы и тѣмъ прекратить на довольно продолжительное время доступъ воздуха внутрь яйца. Операнія эта требуетъ тщательности и нѣкоторыхъ предосторожностей; совершается она обыкновенно надъ кускомъ толстаго мягкаго войлока, назначеннаго для поглощенія капающаго масла и предупрежденія разбиванія яицъ, которыя можетъ случайно уронить работница. Такая предосторожность крайне необходима, потому что малѣйшая трещина въ яйцо дѣлаетъ его негоднымъ для пересылки. Масло потомъ извлекается изъ войлока посредствомъ сѣрнистаго углерода и снова идетъ въ дѣло. Натираніе яицъ масломъ стоитъ дешево и производится быстро. Подготовка 280 яицъ обходится во Франціи не дороже 2 к. с. и одна работница приготовляетъ ихъ въ день 3000 штукъ. Натираніе производится лучше и вѣрнѣе всего слѣдующимъ образомъ: работница надѣваетъ лайковыя перчатки съ обрѣзанными концами пальцевъ и съ кускомъ нашитой на ладонь фланели, которую обмакиваетъ въ масло и за тѣмъ нѣсколько разъ, и притомъ быстро вертитъ яйцо между ладонями. Въ Германіи извѣстенъ способъ натиранія яицъ свинымъ саломъ, но онъ тамъ не употребляется изъ опасенія придать яйцамъ протухлый запахъ, который оттолкнулъ бы отъ нихъ англійскихъ покупателей. Самый обыкновенный и дешевѣйшій способъ упаковки яицъ состоитъ въ укладкѣ ихъ въ ящики, набитые тонкою соломою, для чего удобнѣе всего полбенная солома.

Сначала опасались, что отъ сотрясенія на желѣзныхъ дорогахъ яичный желтокъ можетъ смѣшаться съ бѣлкомъ, но на дѣль опасеніе это не оправдалось. Тряска во время пути иногда оказываетъ вредное вліяніе на яйца, назначаемыя для насижива-

нія; но и тутъ исключенія бывають весьма нерѣдки, такъ, на-
примѣръ, было много случаевъ, что яйца, выдержавшія далекій
путь и упакованныя притомъ безъ всякой предосторожности, не
теряли своей производительной способности.

Въ Германіи и во Франціи яйца, оплодотворенныя или наси-
женныя хотя короткое время, считаются негодными для вы-
воза, поэтому ихъ передъ отправкой тщательно разсматривають.
Разсматриваніе яицъ производится различно, напримѣръ, противъ
солнца изъ темной комнаты, въ ставняхъ которой сдѣлано ма-
ленькое отверстіе или, прикрывъ яйцо отъ свѣта рукою и т. п.;
въ Германіи же для этой цѣли употребляютъ особый инстру-
ментъ—*ооскопъ*, состоящій изъ ящичка, очень похожаго на сте-
реоскопъ и представляющаго маленькую камеръ—обскуру. Яйцо
помѣщается въ ооскопъ такимъ образомъ, что если поставить
его передъ пламенемъ, напримѣръ, свѣчки, то внутри его можно
совершенно ясно различить темное ядро, которое означаетъ но-
вый зародышъ, а не слѣды, остающіеся отъ совокупленія съ пѣту-
хомъ, какъ многіе ошибочно полагають. Яйца съ замѣтнымъ
ядромъ бракуются, но могутъ идти на выдѣлку альбумина и
яичнаго масла, если только зародышъ развитъ не слишкомъ
сильно.

Н. Калининскій.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
за 1866 годъ.

Настоящій отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Воль-
наго Экономическаго Общества я начну, по обыкновенію,
указаніемъ на такіе предметы, которые, по ожидаемымъ
отъ нихъ послѣдствіямъ, заслуживають особеннаго вни-
манія.

1. Еще въ 1863 году былъ возбужденъ въ нашемъ Об-
ществѣ вопросъ *«объ изслѣдованіи Россіи въ экономиче-
скомъ отношеніи, съ помощію экспедицій»*; но вопросъ этотъ,
по причинѣ обширности предпріятія и значительныхъ де-
нежныхъ средствъ, требовавшихся на его осуществленіе,
былъ оставленъ нѣкоторое время безъ движенія. Въ 1865
году Общество, желая воспользоваться для обсужденія
столь важнаго предмета сельскохозяйственнымъ съѣз-

домъ, который оно устроило по случаю столѣтняго своего юбилея, поставило между другими вопросами, предложенными на сѣздѣ, и вопросъ: «въ чемъ должны состоять мѣры къ изслѣдованію Россіи въ экономическомъ отношеніи и какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ какъ Вольное Экономическое, такъ и другія ученые Общества?» По обсужденіи этого вопроса, сѣздъ пришелъ къ заключенію, что, при экономическомъ изслѣдованіи Россіи, необходимо, съ одной стороны, войти въ письменное сношеніе съ земскими управами, статистическими комитетами, членами Общества, находящимися въ разныхъ губерніяхъ и т. п., а съ другой стороны, прибѣгнуть къ назначенію экспедицій, которыя осуществить, по возможности, въ скорѣйшемъ времени и совокупно съ другими мѣрами. Вскорѣ затѣмъ, и именно въ мартѣ 1866 года, Императорское Русское Географическое Общество, признавая необходимость изслѣдованія нашей хлѣбной торговли и производительности, какъ важнѣйшей отрасли нашего внутренняго торговаго движенія, оказывающаго непосредственное вліяніе на экономическое состояніе сельскаго населенія и помѣщиковъ и отражающагося на ходѣ отпускной торговли вообще, рѣшилось назначить съ этою цѣлію экспедиціи въ разныя мѣстности Россіи; но, не имѣя достаточныхъ средствъ для осуществленія столь обширнаго предпріятія, обратилось къ Вольному Экономическому Обществу съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли и оно принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ. По разсмотрѣніи этого предложенія въ III Отдѣленіи и Совѣтѣ, и раздѣляя всю важность изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи съ помощію экспедицій, общее собраніе въ концѣ апрѣля ассигновало на сей предметъ изъ средствъ Общества такую же сумму, какая была уже ассигнована на это Географическимъ Обществомъ, и именно 4000 р., на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

а) Совѣту Вольнаго Экономическаго Общества предоставляется войти въ дальнѣйшія соглашенія съ Совѣтомъ Географическаго Общества по предмету назначенія экспедицій для изслѣдованія нашей хлѣбной торговли и производительности. б) Для ближайшаго обсужденія этого дѣла

назначается особая комиссія изъ членовъ Географическаго и Вольнаго Экономическаго Общества, по равному числу лицъ отъ Вольнаго Экономическаго Общества. в) Для назначенія сказанныхъ лицъ отъ Вольнаго Экономическаго Общества, III Отдѣленіе предлагаетъ изъ среды своей нѣсколько дѣйствительныхъ членовъ, которые могутъ быть дополнены, въ случаѣ надобности, Совѣтомъ, и затѣмъ имена ихъ представляются въ общее собраніе для окончательнаго избранія изъ нихъ требуемаго числа лицъ. Предсѣдатель III Отдѣленія и секретарь Общества суть непреременные члены сказанной комиссіи. г) На комиссію эту возлагается составленіе программъ и вообще подробныхъ соображеній на счетъ успѣшнаго осуществленія предпріятія, а равно выборъ способныхъ лицъ для самыхъ экспедицій. д) Совѣту предоставляется войти въ сношеніе съ разными правительственными мѣстами и лицами о принятіи съ ихъ стороны участія въ настоящемъ предпріятіи и объ оказаніи зависящаго отъ нихъ содѣйствія къ его успѣху.

Въ означенную комиссію, въ майскомъ общемъ собраніи, были избраны со стороны Вольнаго Экономическаго Общества члены: Л. М. Розенталь, Н. А. Ермаковъ, И. А. Брылкинъ, Н. И. Водовъ, В. К. Ржевскій и Н. В. Черняевъ, съ присоединеніемъ къ нимъ предсѣдателя III Отдѣленія С. С. Лашкарева и секретаря Общества А. И. Ходнева *). Хотя дѣйствія этой комиссіи войдутъ уже главнымъ образомъ въ отчетъ за 1867 годъ, но, во всякомъ случаѣ, я считаю долгомъ упомянуть здѣсь, что она, подъ предсѣдательствомъ Г. П. Неболсина, съ наступленіемъ осени, занялась составленіемъ программы для предполагаемыхъ изслѣдованій, указаніемъ главнѣйшихъ районовъ хлѣбной торговли и пріисканіемъ способныхъ лицъ для послыжки въ разные районы; а Совѣтъ Вольнаго Экономическаго и Совѣтъ Географическаго Обществъ вошли въ сношеніе съ Министерствами Государственныхъ Имуществъ, Военнымъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Морскимъ, вслѣдствіе чего денежныя

* Со стороны Географическаго Общества назначены въ комиссію: А. Б. Бушень, Н. В. Вернадскій, Е. И. Ламанскій, Г. П. Неболсинъ, П. П. Семеновъ, Ѳ. Г. Тернеръ и С. П. Щепкинъ, съ присоединеніемъ секретаря барона Ѳ. Р. Остенъ-Сакена.

средства на экспедиціи увеличились на 6000 р. *) и, кромѣ того, г. военный министръ изъявилъ готовность отправить на счетъ Военнаго Министерства двухъ лицъ, служащихъ въ этомъ министерствѣ, для изслѣдованія двухъ районовъ по соглашенію съ комиссіей.

При этомъ не могу оставить безъ вниманія и другой стороны настоящаго дѣла: въ то время, какъ комиссія по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности, съ помощію экспедицій, занята осуществленіемъ возложеннаго на нее порученія, III Отдѣленіе Вольнаго Экономическаго Общества, при неутомимой дѣятельности своего предсѣдателя, почетнаго члена С. С. Лашкарева, собираетъ письменными сношеніями свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ и разрабатываетъ въ своихъ засѣданіяхъ разные, касающіеся до этого предмета, вопросы.

2. *Артельное сыровареніе*, на введеніе коего въ Россіи Общество обратило вниманіе въ концѣ 1865 года и ассигновало первоначально 1000 р., начинаетъ уже приносить очевидную пользу хозяйству крестьянъ и другихъ небогатыхъ землевладѣльцевъ. Изъ отчета, представленнаго Обществу, въ августѣ прошлаго года, Н. В. Верещагинымъ, на котораго возложено это дѣло, видно, что еще въ мартѣ была устроена въ Тверской губерніи на счетъ Общества артельная сыроварня, и что предметъ этотъ обратилъ на себя вниманіе въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи въ такой степени, что отовсюду получаютъ просьбы объ устройствѣ подобныхъ артелей и объ обученіи сыродѣлію. Убѣдившись изъ сказаннаго отчета и изъ отзывовъ разныхъ лицъ въ несомнѣнной пользѣ для нашего хозяйства отъ артельнаго сыроваренія, Общество признало, что дѣло это, для распространенія своего и упроченія, требуетъ дальнѣйшей поддержки со стороны Общества и съ этою цѣлію приняло слѣдующія мѣры.

а) Общество ассигнуетъ въ продолженіе трехъ лѣтъ по 300 р. ежегодно на обученіе и содержаніе пяти учениковъ-сыроваровъ, по 50 р. на cadaго, и по 50 р. на вознагражденіе артели за случайную порчу учениками артель-

*) Отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 3000 р., отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 2000 р. и отъ Морскаго Министерства 1000 р.

наго молока при сыровареніи. Число учениковъ можетъ быть увеличено, но содержанія ихъ, сверхъ пяти, Общество на себя не принимаетъ. б) Общество ассигнуетъ ежегодно, въ продолженіе трехъ лѣтъ, по 1000 р. для пяти ссудъ пяти артелямъ на первоначальное устройство сыроварни, по 200 р. каждой, съ возвратомъ этой суммы чрезъ три года. Въ первый годъ ссуды эти выдаются на учрежденіе всѣхъ пяти сыроваренъ въ Тверской губ., которая такимъ образомъ послужитъ болѣе ощутительнымъ примѣромъ выгодъ отъ введенія въ хозяйство артельного сыроваренія; а въ слѣдующіе затѣмъ два года артельные сыроварни должны быть устраиваемы въ удобныхъ къ тому мѣстностяхъ другихъ губерній, по указанію Общества. в) Приготовление учениковъ-сыроваровъ поручается Н. В. Верещагину, которому назначается за труды и на разъѣзды, также въ теченіе трехъ лѣтъ, по 1500 р. въ годъ, которые высылаются ему Обществомъ помѣсячно впередъ. Вышеозначенныя ссуды отпускаются, съ распоряженія Совѣта, по требованію г. Верещагина, который заключаетъ съ возникающими артелями надлежащія условія отъ имени Общества и доставляетъ затѣмъ сему послѣднему эти условія въ копіи. Онъ же получаетъ и помянутую сумму на содержаніе учениковъ за полгода впередъ. г) Общество чрезъ своихъ членовъ имѣетъ право во всякое время слѣдить за ходомъ и распространеніемъ артельного сыроваренія, и если удостовѣрится, что надежды его въ этомъ случаѣ не оправдываются и дѣло идетъ неуспѣшно, то можетъ и ранѣе трехлѣтняго срока прекратить всѣ вышеозначенныя субсидіи.

Это постановленіе Вольнаго Экономическаго Общества вызвало тотчасъ же весьма сочувственный отзывъ тверскаго губернскаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи своемъ 4 декабря, выразивъ свою признательность Обществу, въ лицѣ его президента С. И. Волкова, вмѣстѣ съ тѣмъ ассигновало изъ земскихъ сборовъ 3000 р. на распространеніе артельнаго сыроваренія въ Тверской губерніи. Изъ суммы этой 750 р. назначены на устройство въ С.-Петербургѣ склада для артельныхъ сыровъ и масла, чтобы тѣмъ избѣжать притѣсеній кулаковъ-скушниковъ.

и 700 р. на образование 12 учениковъ-сыроваровъ подъ руководствомъ г. Верещагина. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что земскія учрежденія и другихъ губерній скоро обратятъ свое вниманіе на это, въ высшей степени важное дѣло, и оцѣнятъ его по достоинству.

3. Третій предметъ, обратившій на себя особенное вниманіе Общества въ прошломъ году и общающій также много хорошихъ послѣдствій для нашего хозяйства, это — *сельскохозяйственные опыты надъ удобреніемъ почвы*, предпринятые по мысли члена Д. И. Менделѣева, для опредѣленія вліянія глубокой обработки на урожайность колосовыхъ хлѣбовъ, — вліянія разныхъ удобреній на количество урожая, — вліянія нашихъ климатическихъ и почвенныхъ условій и отношенія состава нашихъ почвъ къ ихъ урожайности. Для этого предположено произвести въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи рядъ опытовъ по составленной особою коммиссіею при I Отдѣленіи программѣ. Отъ выполнения этой программы ожидаются слѣдующіе результаты: а) будетъ положено точное, научное основаніе свѣдѣніямъ о качествѣ и составѣ нашихъ почвъ и о вліяніи климата разныхъ мѣстъ Россіи на урожайность колосовыхъ хлѣбовъ; б) опредѣлится та мѣра почвоуглубленія, которая выгодна для нашего хозяйства, при различныхъ условіяхъ почвы и климата; в) окажется относительная выгодность различныхъ количествъ и качествъ главнѣйшихъ искусственныхъ туковъ, какъ по ихъ взаимному отношенію, такъ и относительно распространеннаго у насъ навознаго удобренія; г) можно будетъ видѣть, какіе искусственные туки могутъ быть съ пользою употребляемы нашими хозяевами въ разныхъ мѣстностяхъ; д) опредѣлено будетъ, какое вліяніе оказываетъ на урожай и доходъ обработка полей, т.-е. прямой личной трудъ и искусственное удобреніе, или, другими словами, можно будетъ опредѣлить возможность и степень выгоды замѣны тщательной механической обработки полей удобреніемъ ихъ искусственными туками.

Но какъ подобные опыты требуютъ значительныхъ расходовъ, то Общество избрало на первый разъ только двѣ мѣстности: Симбирскую и Смоленскую губерніи. Въ пер-

вой отвелъ мѣсто для опытовъ, въ имѣніи своемъ, Симбирскаго уѣзда, членъ князь Н. Н. Ухтомскій: а во второй — въ имѣніи своемъ, Вяземскаго уѣзда, членъ В. В. Кардо-Сысоевъ. На опыты, разные приборы, поѣздки и содержаніе наблюдателей въ продолженіи трехъ лѣтъ Общество ассигновало 6750 р., возложивъ заботы по этому дѣлу, какъ-то: составленіе подробной программы опытовъ, приобрѣтеніе физическихъ приборовъ, удобреній и т. п., на особую комиссію изъ гг. Брылкина, Грумъ-Гржимайло, Людоговскаго, Лялина, Менделѣева, Совѣтова и Ходнева.

Предпріятіе это равнымъ образомъ вызвало сочувствіе нѣкоторыхъ просвѣщенныхъ хозяевъ и желаніе ихъ произвести такіе же опыты на свой собственный счетъ. Такъ, членъ Д. И. Мендѣлеевъ приступилъ къ производству ихъ въ имѣніи своемъ, Московской губерніи, а членъ И. А. Брылкинъ — въ имѣніи своемъ, С.-Петербургской губерніи, Шлисбургскаго уѣзда. Кромѣ того, по ходатайству профессора А. В. Совѣтова, с.-петербургскій унисерситетъ также предпринимаетъ съ нынѣшняго года рядъ сказанныхъ опытовъ. Такимъ образомъ, предположенные Обществомъ опыты будутъ произведены въ мѣстностяхъ, весьма различныхъ по почвѣ и климату и, слѣдовательно, отъ нихъ можно ожидать достаточно полныхъ результатовъ.

4. *Изданіе сельскохозяйственныхъ сочиненій*, входящее въ обычную дѣятельность Вольнаго Экономическаго Общества, не осталось безъ вниманія съ его стороны и въ прошломъ году. Еще въ 1859 году Общество поручило члену своему И. Н. Чернопятову составить *«Руководство къ сушкѣ и храненію хлѣба»*, причемъ онъ долженъ былъ воспользоваться частію отвѣтными сочиненіями, поступившими предъ тѣмъ временемъ въ Общество, на предложенную имъ конкурсную задачу о томъ же предметѣ, а частію другими свѣдѣніями о сушкѣ и храненіи хлѣба, имѣвшимися въ хозяйствѣ и литературѣ. Трудъ этотъ былъ оконченъ г. Чернопятовымъ въ 1863 году, разсмотрѣнъ въ I Отдѣленіи и на основаніи замѣчаній послѣдняго, долженъ былъ быть нѣсколько исправленъ и пополненъ, что, по причинѣ поѣздки автора въ чужіе края, могло быть приведено въ исполненіе только въ 1865 году. Затѣмъ, по

разсмотрѣннн этого сочиненія вновь въ I Отдѣленн, положено напечатать его въ числѣ 1200 экземпляровъ, съ ассигнованнмъ на это 1600 р. (550 р. на печатанн текста и 1050 р. на гравированн и изданн проектовъ и чертежей) и съ вознагражденнмъ автора по 50 р. за печатный листъ.

Въ началѣ 1865 года профессоръ механики въ Москвѣ, г. Королевъ, представилъ въ даръ Обществу экземпляръ 1-й части изданнаго имъ *перевода сельскохозяйственной механики Перельса*, и какъ II Отдѣленн, разсматривавшее эту часть, отозвалось о ней съ большою похвалою и присовокупило, что переводчикъ, не ограничиваясь однимъ переводомъ нѣмецкаго подлинника, дополнилъ его весьма полезными для русскихъ хозяевъ свѣдѣннми, то, на основанн этого отзыва, Общество сдѣлало предложенн г. Королеву перевести и издать другня части сочиненн г. Перельса, по возможности, въ скорѣйшее время, при содѣйствнн Общества. Затѣмъ, по надлежащемъ сношенн съ г. Королевымъ, Общество предоставило ему безпроцентный и нестѣсняемый срокомъ кредитъ въ 1000 р., по 500 р. на изданн 2 и 3 части послѣдовательно, съ тѣмъ, чтобы остальные части изданы были уже безъ содѣйствнн Общества и, по возможности, съ тою же скоростню, какъ 2 и 3 части, и чтобы означенный заемъ былъ обезпеченъ отпечатанными книгами.

5. *Опыты ретрoвакцинacии*, которые производились уже въ С.-Петербургѣ въ 1865 году на счетъ Общества, были возобновлены въ прошломъ году, согласно мнѣнн Медицинакаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, главнымъ образомъ съ цѣлю ознакомленн съ этимъ новымъ дѣломъ врачей изъ разныхъ губерннй, чтобы чрезъ нихъ распространить ретрoвакцинacию и въ другихъ мѣстностяхъ Росснн. Сказанные опыты и въ этотъ разъ производились докторомъ г. Бульмерингомъ, подъ наблюденнмъ особой комисснн, въ которой, со стороны Общества, находились предсѣдатель Медицинакаго Комитета И. И. Брыковъ и секретарь А. И. Ходневъ. Расходы на сей предметъ, съ вознагражденнмъ г. Бульмеринга и съ раздачею рублевыхъ премнй за вторичное принесенн дѣтей для сня-

тія лимфы, обошлись Обществу въ прошломъ году 2880 р., такъ что въ оба года израсходовано на означенные опыты болѣе 6000 р. Какъ ни значительнымъ представляется этотъ расходъ, но, съ одной стороны, онъ былъ неизбѣженъ по силѣ Высочайшаго повелѣнія 6-го августа 1865 года, коимъ упрочены капиталы Общества, а съ другой стороны, расходъ этотъ былъ принесенъ въ пользу той отрасли народнаго здравія, заботы о которой составляютъ одну изъ лучшихъ страницъ въ исторіи дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества.

6. На производимыя ежегодно Обществомъ, въ продолженіе послѣднихъ лѣтъ, *конкурсныя испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ* были представлены въ прошломъ году *пожарныя трубы и насосы*, по испытаніи которыхъ особою комиссіею, были присуждены Обществомъ слѣдующія награды: а) золотая медаль, учрежденная въ память А. К. Мейера, экспонентамъ гг. Черняеву и Зарубину, за пожарную трубу, отличающуюся простотою конструкторціи, прочностью, дешевизною и тѣмъ, что насосы ея не имѣютъ клапановъ, а одни только поршни особаго устройства; б) малая золотая медаль г. Андре изъ Риги, за весьма обдуманную систему насосовъ и отчетливое исполненіе работы; в) малая серебряная медаль г. Іохиму, за насосы системы бельгійской, завода Рекилье и Бедюве въ Литихъ и англійской; г) малая серебряная медаль г. Шварцу, за пожарный инструментъ, весьма удобный потому, что для дѣйствія имъ нѣтъ надобности снимать его съ возки; и д) почетные отзывы г. Фоку, какъ русскому производителю, стремящемуся къ усовершенствованію пожарныхъ насосовъ, наиболѣе примѣнимыхъ въ крестьянскомъ быту, и г. Борху, изъ Дерпта, за хорошую отдѣлку представленныхъ имъ насосовъ.

7. Желая содѣйствовать *распространенію въ Россіи дешевыхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ*, вызовомъ къ постройкѣ ихъ тѣхъ мѣстностей, которыя извѣстны у насъ изготовленіемъ мебели и другихъ деревянныхъ издѣлій, какъ напр., Вятская губ., Общество, по инициативѣ члена Н. В. Черняева, ассигновало 400 р. и положило: а) снести съ начальникомъ Вятской губ., или съ другими мѣстными

жителями, интересующимися этимъ предметомъ, чтобы узнать, въ какихъ мѣстностяхъ занимаются столярнымъ дѣломъ и къ кому можно обратиться съ заказомъ избранныхъ машинъ по образцамъ; б) отправить по одному образцу вѣялки, сортировки Вараксина, маслобойки и т. п., въ натуральную величину, съ указаніемъ, какой лѣсъ и матеріалъ могутъ быть употреблены на постройку; в) заказать на первый разъ по одному экземпляру каждой машины и доставить ихъ въ Петербургъ; и г) если эти машины окажутся хорошо сдѣланными, то войти въ сношеніе объ изготовленіи ихъ не менѣе 10 экземпляровъ, съ цѣлю опредѣленія настоящей цѣны машинъ и возможности доставлять ихъ выгодно въ столицы.

8. Считаю долгомъ упомянуть здѣсь также о другомъ предложеніи члена Н. В. Черныева, которое было одобрено II Отдѣленіемъ и Совѣтомъ, это именно — объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ, на счетъ Общества, *станции для испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ*; и хотя предложеніе это, какъ требующее значительныхъ затратъ со стороны Общества, не получило въ общемъ собраніи въ свою пользу необходимаго по уставу большинства 30 голосовъ, но, во всякомъ случаѣ, двукратная баллотировка его показала, что большинство членовъ отнеслось сочувственно къ этому важному дѣлу, ибо при первой баллотировкѣ оказалось за предложеніе 23 шара противъ 11, а при второй 29 шаровъ противъ 15.

9) По случаю спасенія жизни Государя Императора отъ покушенія убійцы, Общество, желая выразить глубокое сочувствіе тому, кого угодно было Провидѣнію избрать орудіемъ своей святой воли, испросило чрезъ г. министра Государственныхъ Имуществъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе изъ суммъ своихъ постоянной ежегодной стипендіи въ 300 р., для воспитанія одного изъ крестьянскихъ дѣтей той волости, къ которой принадлежала О. И. Комисаровъ - Костромской. Стипендія эта названа *стипендією О. И. Комисарова-Костромскаго отъ Вольнаго Экономическаго Общества*, и назначеніе ея предоставлено на первый разъ самому Осипу Ивановичу, а впослѣдствіи оно будетъ дѣлаться по усмотрѣнію Общества.

10. *Разнаго рода поощрительныя призы и призы въ распространію сельскохозяйственнаго образованія и т. п.* со стороны Общества состояли въ прошломъ году въ слѣдующемъ:

а) Фермѣ тверской семинаріи выдано изъ процентовъ съ яковлевскаго капитала въ субсидію 300 р.

б) *Медалями* отъ Общества были награждены, кромѣ вышепомянутыхъ лицъ, участвовавшихъ въ конкурсѣ пожарныхъ трубъ и насосовъ: малою золотою членъ *В. А. Львовъ*, за особые труды его по Обществу; большою золотою, въ 50 червонцевъ, *П. А. Зарубинъ*, за изобрѣтенную имъ водоподъемную машину, и малою серебряною воспитанникъ строительнаго училища *Ф. Гильдебрантъ*, за исполненіе порученій комиссіи при производствѣ конкурсныхъ испытаній. Кромѣ того, г. Зарубину выдана денежная премія въ 300 р., на случай взятія имъ привиллегіи на сказанное изобрѣтеніе.

в) Вдовѣ покойнаго члена *А. А. Скачкова*, въ уваженіе трудовъ его по Обществу и бѣдности оставшагося семейства, выдано пособіе въ 300 р.

г) По примѣру прежнихъ лѣтъ, Общество высылало и въ 1866 году разнымъ мѣстамъ и лицамъ безденежно посѣвныя сѣмена, книги, земледѣльческія орудія и машины.

д) Бывшему Департаменту Сельскаго Хозяйства Общество уплатило 4250 р. на содержаніе 34 воспитанниковъ въ земледѣльческомъ училищѣ при харьковской учебной фермѣ. Комитету грамотности выдано на предметы его занятій 500 р.

е) Членъ *А. А. Скачковъ* читалъ въ прошломъ году, по приглашенію Общества, *безплатныя публичныя лекціи* «о китайскомъ сельскомъ хозяйствѣ», съ вознагражденіемъ отъ Общества.

Занятія Отдѣленій и Комитетовъ.

Указавъ въ предъидущемъ на болѣе выдающіяся дѣйствія Общества за 1866 годъ, я изложу далѣе вкратцѣ занятія Отдѣленій и Комитетовъ, входящихъ въ составъ

Общества, которые принимали участие въ разработкѣ какъ вышепомянутыхъ предметовъ, такъ и многихъ другихъ вопросовъ, представляющихъ вмѣстѣ съ первыми полный очеркъ дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества.

ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

Первое Отдѣленіе въ 1866 году въ засѣданіяхъ своихъ разсматривало разные вопросы, возникавшіе частію въ средѣ самого Отдѣленія, а частію поступавшіе извнѣ, вслѣдствіе обращенія въ Общество стороннихъ лицъ съ своими предположеніями или за разными указаніями. Тѣ и другіе вопросы не выходили изъ предѣловъ сельскаго хозяйства и ближайшихъ его отраслей.

Такъ въ минувшемъ году Отдѣленіемъ разсмотрѣно:

1. Отношеніе предсѣдателя царскосельской уѣздной земской управы, съ предложеніемъ Вольному Экономическому Обществу на обсужденіе, въ видахъ содѣйствія русскому хозяйству, нѣкоторыхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ можетъ способствовать земскимъ учрежденіямъ къ равному распределенію повинностей и приведенію въ извѣстность доходовъ съ находящихся въ Царскосельскомъ уѣздѣ земель и промышленныхъ заведеній. Въ сказанномъ отношеніи, между прочимъ, было обращено вниманіе Общества на слѣдующіе пункты: а) можетъ ли и какимъ образомъ въ теченіе одного лѣта быть произведено точное опредѣленіе доходности земель и во что (на десятину) можетъ обойтись подобная оцѣнка, сдѣланная съ возможнымъ соблюденіемъ бережливости. б) Если бы оказалось невозможнымъ достигнуть нѣкоторой точности при быстромъ опредѣленіи доходности земель и оно было бы сопряжено съ значительнымъ расходомъ, то не было ли бы для земства выгоднѣе произвести люстрацію земель. в) Какъ опредѣлить доходность всякаго рода промышленныхъ заведеній?

I Отдѣленіе, сознавая всю важность предложенныхъ вопросовъ, по подробномъ обсужденіи ихъ, пришло къ тому заключенію, что производство кадастра въ Россіи въ настоящее время было бы очень затруднительно, по недо-

статку средствъ, которыя бы потребовались для этой цѣли, а также по неизмѣнно нужныхъ на то свѣдущихъ людей и предварительныхъ свѣдѣній о Россіи, и по другимъ экономическимъ обстоятельствамъ. А потому въ настоящее время самымъ удобнымъ признало принять за основаніе показаніе доходности всякихъ имуществъ самими владѣльцами, по запроснымъ листамъ отъ земскихъ управъ. Что же касается указаній, на будущее время, удобной оцѣнки имуществъ, то какъ вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію съ научной стороны, то разсмотрѣніе его предоставить особой комиссіи, составленной на сей предметъ изъ членовъ I Отдѣленія, изъявившихъ желаніе участвовать въ этой комиссіи.

2. Записка агронома *Красносельскаго*, въ которой изложены нѣкоторыя соображенія при опредѣленіи доходности съ поземельныхъ угодій.

3. Составленный г. *Зарубинымъ* полный и сокращенный рабочій календарь и просьба его рекомендовать его хозяевамъ и рабочимъ.

4. Отчетъ тверской духовной семинаріи по фермѣ ея, за 1864—65 учебный годъ.

5. Мнѣніе г. члена Кесслера о степени вреда, могущаго быть для домашняго скота, въ физиологическомъ отношеніи, при лишеніи его роговъ или обезроженіи, представленное имъ въслѣдствіе записки г. *Плесцова* «О рогатомъ обезроженномъ скотѣ».

6. Отзывъ настоятеля Рождественскаго Коневскаго монастыря о безрогихъ коровахъ, составляющихъ монастырское стадо.

7. Записка землевладѣльца Псковской губерніи *Дьяконова*, съ краткимъ описаніемъ его хозяйства и съ просьбою объ указаніи ему, какіе сорта ржи и овса слѣдуетъ ему выписать.

8. Записка г. члена *Стасенко* о первомъ опытѣ разведенія табаку въ Ставрополѣ, на Кавказѣ, произведенномъ однимъ изъ тамошнихъ жителей г. *Стасенковымъ*, съ представленіемъ образцовъ разводимаго табака, и ходатайство его, Стасенко, войти въ кавказскій Комитетъ о на-

дѣленіи г. Стасенко дачею изъ казенныхъ земель для плантаціи, изъ платежа оброка, или безоброчно.

9. Записка полтавскаго помѣщика *Брежинскаго* объ изобрѣтенномъ имъ секретѣ къ истребленію волчка, наносящаго вредъ табачнымъ плантаціямъ.

10. Записка г. корреспондента Вольнаго Экономическаго Общества *Клыковскаго*, изъ Троицка, Оренбургской губерніи, съ препровожденіемъ 30 фунтовъ яровой многоплодной ржи и 35 фунтовъ пшеницы, извѣстной подъ мѣстнымъ названіемъ «кубанка», изъ имѣнія графини Мордвиновой.

11. Записка арендатора г. *Экмана*, съ препровожденіемъ семиколоснаго куста ржи, найденнаго имъ на десятинѣ, засѣянной картофелемъ, на мызѣ Озеріцы, Ямбургскаго уѣзда, принадлежащей г-жѣ Барановой.

12. Записка старобѣльскаго мѣщанина *Лебедева*, съ препровожденіемъ составленнаго имъ проекта о прекращеніи конокрадства.

13. Записка г. члена *Бланка* о пользѣ и способахъ распространенія люцерны въ черноземной полосѣ Россіи.

15. Предложеніе почетнаго члена г. *Лаишарева* о включеніи въ занятія Отдѣленій аналитическаго обсужденія дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества за прошлое столѣтіе по его исторіи, въ видахъ извлеченія изъ прошлаго указанія на то, по какой отрасли своей дѣятельности Обществомъ сдѣлано недостаточно.

15. Записка корреспондента священника *Смоленскаго*, съ представленіемъ, на соисканіе еленинской преміи, рукописнаго сочиненія его, подъ заглавіемъ: «Воззваніе къ русскому крестьянину объ улучшеніи земледѣлія въ средней и сѣверной полосахъ Россіи».

16. Статя священника *Антонова*, подъ заглавіемъ: «Новость по части пчеловодства».

17. Отчетъ корреспондента священника *Смоленскаго* по фермѣ его за 1865 годъ.

18. Статя сотрудника Н. Н. *Спасскаго* «О растеніи шуя» и о «спорыньѣ».

19. Письмо г. *Прянишниковова*, изъ с. Тарумова, Ставропольской губерніи, объ указаніи ему: къ кому онъ можетъ обратиться за производствомъ анализа кизлярскихъ почвъ,

лучшаго руководства къ винодѣлію и устройству винокуренныхъ аппаратовъ.

20. Записка ученаго управителя г. *Журомскаго* о земляхъ, оставшихся въ рукахъ землевладѣльцевъ за надѣломъ крестьянъ.

21. Отношеніе Витебскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, съ приложеніемъ образцовъ овса и ячменя, доставленныхъ въ этотъ комитетъ изъ имѣнія Засолы, Люцинскаго уѣзда, и извлеченія изъ записки управляющаго означеннымъ имѣніемъ г. *Бъловича*.

22. Письмо г. члена барона *Бюллера*, съ препровожденіемъ образцовъ ячменя и овса, изъ с. Петровскаго, Рязанской губерніи.

23. Отношеніе черниговской губернской земской управы о сообщеніи ей мѣръ, какія въ настоящее время признаются самыми дѣйствительными противъ червей, истребляющихъ хлѣбныя посѣвы.

24. Доставленные изъ арендной комиссіи разные матеріалы, содержащіе въ себѣ сообщенія объ отдачѣ въ арендное содержаніе земель и разныхъ сельскохозяйственныхъ угодій.

25. Записка землевладѣльца Черниговской губерніи г-на *Цейта* и приложенныя къ этой запискѣ описанія принадлежащей ему пасѣки и модели изобрѣтеннаго имъ улья, съ образцами сотовъ.

26. Записка штаблекаря г. *Данилова*, изъ Костромы, съ препровожденіемъ 4-хъ экземпляровъ клубней турнепса, выращеннаго на фермѣ его въ 1866 году.

27. Записка коллежскаго регистратора г. *Захарова*, съ препровожденіемъ образчика волокна, выдѣланнаго изъ извѣстнаго ему растенія, и о пользѣ разведенія этого растенія.

28. Записка бывшаго предсѣдателя арендной комиссіи члена Г. Б. Бланка, заключающая въ себѣ нѣкоторыя объясненія относительно занятій прежней арендной комиссіи, изложенныя имъ въ слѣдствіе сообщеннаго ему постановленія Совѣта Общества, объ избраніи новой арендной комиссіи.

29. Записка священника *М. Зубарева* изъ с. Вишкиль-

скаго Вятской губерніи, Котельническаго уѣзда, съ препровожденіемъ для напечатанія въ «Трудахъ» статьи его подъ заглавіемъ: «Опытъ дѣланія нагляднымъ образомъ сельскимъ хозяевамъ замѣчаній надъ температурою воздуха и растительностью въ теченіе весны 1865 года.»

30. Представленіе члена г. *Бланка*, съ препровожденіемъ отношенія Тамбовской губернской земской управы, объ опредѣленіи мѣръ къ истребленію въ поляхъ червей, вредящихъ посѣвамъ.

31. Записка крестьянина Архангельской губерніи, Шенкурскаго уѣзда, *Шаткова*, о приготовленіи тука изъ рыбныхъ остатковъ, при приготовленіи въ соленье рыбы на мурманскомъ российскомъ берегу.

Кромѣ вышеизложенныхъ занятій, Отдѣленіе въ прошедшемъ году представило Совѣту Общества по нѣкоторымъ предметамъ особыя свои мнѣнія. Такъ Отдѣленіе сообщило мнѣніе объ участіи, какое можетъ принять Общество въ парижской всемірной выставкѣ; согласно постановленію Совѣта Общества, сообщено мнѣніе относительно выбора предметовъ для чтенія публичныхъ лекцій въ домъ Общества, и проч.

Находя, что нагорный кавказскій ячмень можетъ быть весьма полезенъ для сѣверныхъ хлѣбовъ, гдѣ время благоприятное для созрѣванія хлѣбовъ, по случаю наступленія раннихъ морозовъ слишкомъ коротко, и что, вообще, культура этого растенія вполне заслуживаетъ вниманія сельскихъ хозяевъ, Отдѣленіе признало полезнымъ произвести опытные посѣвы сказаннаго ячменя.

Предсѣдатель Отдѣленія *А. В. Савьтовъ*, имѣя въ виду, что до-сихъ-поръ Отдѣленіе разработывало обыкновенно вопросы, на которые оно наводилось извиѣ, посторонними лицами, нашель, что такая разработка, при всей ея пользѣ, не обнаруживаетъ вполне самостоятельной дѣятельности Отдѣленія. Чтобы возбудить въ Отдѣленіи самодѣятельность, г. Савьтовъ предложилъ составлять программы вопросовъ, приглашать для каждаго изъ нихъ особаго докладчика и затѣмъ вносить доклады на обсужденіе членовъ

Отдѣленія. Вслѣдствіе этого предложенія нѣкоторые гг. члены и сотрудники заявили вопросы, а именно:

Н. М. Смирнова «изыскать способъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ нашимъ современнымъ хозяйствомъ». *В. Г. Казнаковъ*: «о пользѣ учрежденія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ при каждой земской управѣ». *А. П. Людоговскій* «о способахъ приготовленія разныхъ искусственныхъ удобрительныхъ средствъ, въ примѣненіи ихъ къ русскому хозяйству». *Д. И. Менделѣевъ* «объ организациі сельскохозяйственныхъ опытовъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ». *И. И. Кретовичъ* «о разведеніи менѣ всего подлежащихъ взысканію акциза фабричныхъ и промышленныхъ растений». *Г. Б. Бланкъ* «въ какихъ видахъ и практическихъ условіяхъ можетъ быть съ выгодною примѣненъ вольнонаемный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ разныхъ мѣстностей Россіи», «какой простѣйшій и удобнѣйшій видъ ипотеки можетъ быть примѣненъ и введенъ въ Россіи» и, «какія практическія мѣры уже приняты въ Россіи для отвращенія возможности голода? достаточны ли онѣ и не слѣдуетъ ли принять инныя, и какія именно?»

Гг. *Людоговскій* и *Менделѣевъ* представили свои доклады, которые, по разсмотрѣніи въ Отдѣленіи, признаны вполне заслуживающими уваженія и напечатанія для всеобщаго свѣдѣнія.

Вслѣдствіе доклада г. Людоговскаго объ искусственныхъ удобреніяхъ, Отдѣленіе обратило вниманіе особенно на костяное удобреніе, какъ болѣе сподручное и употребляемое уже въ Россіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ея, и полагало необходимымъ заняться производствомъ специальныхъ опытовъ надъ этимъ удобреніемъ, подвергнувъ сырыя кости всѣмъ употребляемымъ, для обращенія ихъ въ удобрительное средство, операціямъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы принять способъ самый удобный по дешевизнѣ и удобопримѣнимости какъ въ большихъ, такъ и въ малыхъ хозяйствахъ. Поэтому Отдѣленіе нашло полезнымъ, согласно предложенію члена г. *Брылкина*, произвести опытъ надъ разложеніемъ костей щелочами, въ размѣрѣ гораздо боль-

шемъ, нежели какъ дѣлаемо было г. Энгельгардтомъ до сего времени.

Для производства такихъ опытовъ г. членъ Менделѣвъ составилъ особую программу.

Кромѣ того, г. Менделѣвъ составилъ проектъ объ организаціи сельскохозяйственныхъ опытовъ, о которомъ было говорено выше.

Предсѣдатель Отдѣленія составилъ списокъ книгъ по сельскому хозяйству и ближайшимъ его отраслямъ, для рекомендаціи хозяевамъ, который напечатанъ въ «Трудахъ».

Въ прошедшемъ году при Отдѣленіи были составлены слѣдующія коммисіи:

Коммиссія для разсмотрѣнія способовъ оцѣнки поземельныхъ имуществъ. Въ этой коммисіи изъявили желаніе участвовать члены: гг. *Татищевъ, Лялина, Безобразовъ, Мужортовъ, Шидловскій, Маркевичъ, Брылкинъ, Бланкъ* и сотрудникъ г. *Людоговскій*.

Коммиссія для разсмотрѣнія проекта г. Менделѣва объ организаціи сельскохозяйственныхъ опытовъ изъ членовъ: гг. *Ходнева, Лялина, Брылкина, Менделѣва и Сольтова* и сотрудниковъ: гг. *Грума-Гржимайло, Арронета и Людоговскаго*.

Коммиссія для разсмотрѣнія сочиненій, поступающихъ на соисканіе «еленинской преміи» и новая арендная коммиссія изъ членовъ: гг. *Бланка, Татищева, Шидловскаго, Пашкевича, Сафронова и Лялина*.

Въ званіи предсѣдателя I Отдѣленія въ началѣ года состоялъ *С. И. Волковъ*, а въ званіи члена для присутствія отъ этого Отдѣленія въ Совѣтъ *А. В. Сольтовъ*. По случаю же избранія *С. И. Волкова* президентомъ Общества, изъ числа избранныхъ Отдѣленіемъ кандидатовъ утверждены: въ должности предсѣдателя I Отдѣленія *А. В. Сольтовъ* и въ должности члена для присутствія отъ Отдѣленія: въ Совѣтъ *В. Д. Скарятинъ*.

Избраны въ сотрудники и корреспонденты по I Отдѣленію псковской помѣщикъ *И. И. Арронетъ, П. А. Зарубинъ, А. Ф. Россоловскій, В. Ф. Ненароковъ, Н. С. Петлинъ*, саратовскій помѣщикъ *А. Н. Минъ*, директоръ удѣльныхъ имѣній Велико-Герцогскаго Гессенъ-Дармштадтскаго дома

фонз-Менсё, А. И. Болтуновъ и В. П. Кузнецовъ. Сверхъ того, по постановленію общаго собранія, избраны въ корреспонденты Общества нижепоименованныя лица, присланныя депутатами отъ ученыхъ обществъ и учебныхъ заведеній на бывшій столѣтній юбилей Общества: *Н. И. Сосфеновъ, П. И. Свилоцкій, Г. А. Рудинскій, А. фонз-Денъ, К. Ф. Альфтанъ, В. С. Морещкій, Н. А. Сергіевскій, В. Кузнецовъ, А. В. Верещагинъ, А. Н. Шошилъ, В. Д. Полозовъ, С. С. Косовичъ, И. А. Долино-Иванскій, А. Ф. Михель,* и крестьяне: *Янъ, Лисбергъ и Вильсонъ.* Причислены къ Отдѣленію, согласно изъявленному желанію, члены: *М. А. Безобразовъ, В. Г. Ерофѣевъ, Н. П. Ильинъ, П. А. Овсянниковъ, Ф. В. Овсянниковъ, Н. Т. Джуричъ,* и сотрудники: *Е. Г. Грума-Гржимайло, И. И. Кретовичъ, А. М. Наумовъ и Е. А. Рейнботъ.* Всѣхъ членовъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ числится по I Отдѣленію 372; изъ нихъ принимали участіе въ занятіяхъ Отдѣленія и присутствовали въ засѣданіяхъ его, въ разное время, 62 лица.

ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Въ продолженіе 1866 года, II Отдѣленіе занималось разсмотрѣніемъ предметовъ, входящихъ по уставу Общества въ кругъ его занятій, преимущественно по сельскохозяйственной механикѣ, домоводству, промышленности и сельскимъ постройкамъ; кромѣ того, оно производило испытанія разныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

— Вопросъ объ отысканіи дешеваго и удовлетворяющаго цѣли пожарнаго насоса, возбужденный въ 1865 году, вслѣдствіе представленія посредника Лихвинскаго уѣзда, рѣшенъ весьма удачно, такъ какъ послѣ опытовъ надъ насосами, замѣнившихъ обыкновенныя ежегодныя конкурсныя испытанія, можно было убѣдиться въ степени удобопримѣнимости многосильнаго гидропульта, представленнаго членомъ г. *Черняевымъ* и сотрудникомъ г. *Зарубинымъ.*

Настоящій годъ также замѣчателенъ тѣмъ, что Отдѣленіе значительно подвинуло вопросъ о зерносушилняхъ,

которыя были рассмотрѣны особою комиссіею, и занялось возбужденіемъ разныхъ вопросовъ въ средѣ Отдѣленія, а не рассмотрѣніемъ однихъ только предметовъ, поступившихъ отъ постороннихъ Обществу лицъ.

А. Занятія Отдѣленія текущими дѣлами.

Въ собраніяхъ Отдѣленія были рассмотрѣны слѣдующіе предметы:

1) Аппаратъ, изобрѣтенный г. *Сапожниковымъ* для опредѣленія количества воды, содержащейся въ продажныхъ сортахъ мыла. Разсматривалъ членъ г. *Рейхель*.

2) Вѣялка сотрудника г. *Сѣнникова*. Разсматривалъ членъ *Н. В. Черняевъ*.

3) Модель запашника, представленная г. *Родионовымъ*. Разсматривалъ членъ *Н. В. Черняевъ*.

4) Описаніе ручныхъ жатвенныхъ машинъ *Плетнева*. Разсматривалъ членъ *Н. В. Черняевъ*.

5) Представленіе г. *Сѣнникова* объ улучшенномъ имъ способѣ насѣчки жернововъ *Жадовскаго*.

6) Записка г. *Заблудовскаго* объ изобрѣтенной имъ жнеѣ. Разсматривалъ членъ г. *Хлѣбодаровъ*.

7) Просьба поселянина *Стороженко*, живущаго въ Изюмскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи, который, по страсти къ механическимъ производствамъ, желая заняться выдѣлкою зубчатыхъ колесъ, проситъ указать ему способы плавленія чугуна и проч. Отдѣленіе сообщило ему разные совѣты и положило отправить ему безвозмездно книгу: «Чугуннолитейное производство», Мевіуса, что и исполнено.

8) Записка г. *Трошинскаго* о приданіи непромокаемости кожаной обуви.

9) Предложеніе Совѣта о высылкѣ нѣсколькихъ моделей Смоленскому Обществу сельскаго хозяйства.

10) Описаніе изобрѣтенной г. *Поповымъ* комнатной печи. Разсматривалъ сотрудникъ г. *Флавицкій*.

11) Предложеніе Совѣта о сліяніи двухъ музеевъ Общества,

12) Предположеніе члена *Н. В. Черняева* объ устрой-

ствѣ станціи для испытанія сельскохозяйственныхъ машинъ и снарядовъ.

13) Представленіе члена г. *Редера*, съ подробностями, касающимися изданія сельскохозяйственныхъ чертежей.

14) Вторая записка г. *Каченовскаго*, представленная имъ по поводу сдѣланныхъ Отдѣленіемъ замѣчаній объ изобрѣтенномъ имъ землекрошителѣ. Разсматривалъ сотрудникъ г. *Вараксинъ*.

15) Предложеніе Совѣта о составленіи программы для чтенія публичныхъ лекцій.

16) Выписка изъ журнала Совѣта объ аналитическомъ обсужденіи дѣятельности Общества за прошлое столѣтіе.

17) Отвѣтное письмо члена *А. Т. Жуковскаго* председателю III Отдѣленія, съ предложеніемъ о даровомъ помещеніи для склада сельскихъ работъ.

18) Изобрѣтеніе капитана датской службы г. *Саксторфа*, для предохраненія сельскихъ построекъ отъ пожаровъ. Разсматривалъ членъ г. *Николаевъ*.

19) Представленіе г. *Возняковскаго* объ изобрѣтенномъ имъ контрольномъ снарядѣ для опредѣленія выходовъ снирта.

20) Записка сотрудника г. *Долинскаго*, съ печатнымъ объявленіемъ о товариществѣ для сбыта русскихъ издѣлій.

21) Письмо г. *Брежинскаго* о примѣненіи къ распашкѣ земли, изобрѣтенія *Врадья*, предложеннаго имъ для перевозки тяжестей (помощью паровоза) по обыкновеннымъ дорогамъ.

22) Записка члена *П. Н. Алексѣева* о томъ, что, вслѣдствіе произведенныхъ имъ въ булочной мастера Вебера опытовъ надъ изобрѣтенною тѣстомѣильною машиною, онъ не нашелъ ее вполне примѣнимою для вымѣшиванія густаго пшеничнаго тѣста.

23) Увѣдомленіе секретаря Общества о томъ, что средства редакціи «Трудовъ» увеличены, для возможности безостановочнаго печатанія протоколовъ собраній Отдѣленій.

24) Модель жатвенной машины крестьянина *Иванова*.

25) Модель водоподъемнаго снаряда г. *Зарубина*. Разсматривалъ сотрудникъ г. *Буровъ*.

26) Письмо г. *Хранилова* объ указаніи ему лучшихъ способовъ бѣленія полотна. Разсматриваль членъ г. *Ильинъ*.

27) Запросъ Юрьевскаго Общества сельскаго хозяйства относительно сочиненія, изданнаго на нѣмецкомъ языкѣ, о винокурениі, Отто.

28) Модели механика г. *Клеппера*, представленныя въ разное время: снаряда для копанія канавъ, прибора для переноски тяжестей и ручной жнеи.

Б. Разработка отдѣльныхъ вопросовъ.

Въ средѣ Отдѣленія были возбуждены слѣдующія вопросы:

1) Обь устройствѣ овинковъ и предохраненіи ихъ отъ пожаровъ. По порученію Отдѣленія были представлены: проектъ и два доклада по этому предмету членомъ г. *Гутманомъ*. Проектъ разсматривался членомъ г. *Свѣязевымъ* и сотрудникомъ г. *Буровымъ*. Окончательное обсужденіе отложено до разъясненія нѣкоторыхъ недоразумѣній, возникшихъ при обсужденіи описанія и чертежа, доставленныхъ г. *Гутманомъ*.

2) О распространеніи въ Россіи фахверковыхъ строеній. Вопросъ этотъ былъ предложенъ членомъ г. *Циммерманомъ*, но оставленъ до полученія подробнѣйшихъ свѣдѣній, такъ какъ отзывы, доставленные отъ экономическихъ обществъ Остзейскаго края оказались не въ пользу этого рода построекъ.

3) О вліяніи крестьянской реформы на свеклосахарное производство. Предложенъ членомъ г. *Грумомъ-Гржимайломъ*.

4) О лучшихъ системахъ устройства винокуренныхъ заводовъ. Предложенъ членомъ г. *Гутманомъ*. Послѣ обсужденія этого вопроса и двухъ докладовъ, составленныхъ г. *Гутманомъ*, Отдѣленіе положило: по собраніи свѣдѣній, составить особую комиссію изъ членовъ: гг. *Андреева, Гутмана, Менделѣева, Мухортова* и *Рейхеля*, для окончательнаго рѣшенія вопроса.

5) О лучшихъ системахъ зерносушилокъ. Докладъ составленъ былъ особою комиссіею изъ членовъ: гг. *Алек-*

сѣва, принявшаго обязанность дѣлопроизводителя, и Рейхеля, занимавшагося изслѣдованіями надъ высушеннымъ зерномъ, сотрудника г. Жадовскаго, составлявшаго чертежи и смѣты и членовъ: гг. *Аббея, Вюста, Брылкина, Гутмана, Е. Львова, Сергѣева и Совѣтова*. Коммиссія доставила подробное мнѣніе свое о зерносушилкахъ: Кузнецова, Сѣнникова, Зубарева, Хрусталева, Карповича, Пятова, Чернова и Кривошеина. Отдѣленіе отдало преимущество послѣднимъ тремъ и положило принять предложеніе члена Н. В. Черняева о производствѣ дальнѣйшихъ испытаній надъ зерносушилками въ музеѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

В. Производство испытаній.

Испытаны были: 1) пожарныя трубы въ пожарномъ депо. По выслушаніи протокола объ этихъ опытахъ, положено было замѣнить въ 1866 году конкурсныя испытанія сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ конкурсными испытаніями пожарныхъ трубъ и насосовъ.

2) Жатвенная машина г. Северина. Положено устроить лучшую машину, по представленному образцу, въ Петербургѣ и повторить опыты въ 1867 году.

3) Молотильная машина г. Риттера, которая одобрена по дешевизнѣ своей.

4) Насосы: гг. *Черняева и Зарубина, Андре, Иохима, Шварца, Фока, Борха* и съ с. петербургскаго металлическаго завода.

5) Зерносушилка Кривошеина.

6) Зерносушилка Карповича.

Предсѣдателемъ Отдѣленія въ началѣ года состоялъ *В. Г. Сергѣевъ*, на мѣсто котораго въ январѣ избранъ *А. П. Гутманъ*; членомъ Совѣта отъ Отдѣленія, вмѣсто *А. Х. Редера* назначенъ въ февралѣ *В. Г. Сергѣевъ*. Въ постоянной коммисіи конкурсныхъ испытаній въ продолженіе опытовъ надъ насосами предсѣдательствовали г. *Гутманъ*, избранный на время отсутствія предсѣдателя г. *Брылкина*. Въ производствѣ испытаній участвовали: гг. *Аббей, Алексѣевъ, Зубаревъ, Львовъ, Лоде, Рыжлевскій,*

Сергеевъ, Скачковъ, Соколовъ, Черняевъ, Ходневъ, Циммерманъ, Зарубинъ, Кулешовъ, Жадовскій и Стасскій.

Избраны въ сотрудники: гг. *Андре, Гиппенрейтеръ, Ераковъ, Карабаевъ, Недошивинъ и Рейнботъ.* Причислены къ Отдѣленію члены: *П. А. Овсянниковъ и П. Н. Андреевъ* и сотрудники: *Долинскій, Карасевичъ, Кори и Зарубинъ.* Выбыли, за смертію: князь *А. А. Порюсъ-Визанурскій* и *Е. П. Циргъ.*

Всѣхъ членовъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ по II Отдѣленію числится 135.

ТРЕТЬЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

По вступленіи въ должность председателя III Отдѣленія, почетнаго члена *С. С. Лашкарева*, Отдѣленіе озабочилось прежде всего составленіемъ плана своихъ занятій. Принимая во вниманіе, что въ кругъ его дѣятельности вошли съ 1866 года новыя обязанности, лежавшія прежде на особой комиссіи, и именно по разработкѣ вопросовъ, относящихся до мѣръ улучшенія хлѣбной торговли, а чрезъ то и поддержанія земледѣльской производительности, Отдѣленіе положило: имѣть по этимъ вопросамъ отдѣльныя засѣданія и приглашать въ нихъ специалистовъ, преимущественно изъ лицъ, практически-знакомыхъ съ дѣломъ.

Затѣмъ обращено было вниманіе на обязанности Отдѣленія по устройству лекцій и на музей прикладной естественной исторіи. Въ первомъ случаѣ Отдѣленіе признало необходимымъ озаботиться заблаговременно, при раступленіи осени, выборомъ предметовъ для чтенія публичныхъ лекцій въ домъ Общества въ зиму 1866—1867 года. Относительно музея Отдѣленіе, имѣя въ виду сдѣланное въ исходѣ 1865 года *Н. В. Черняевымъ* предложеніе о преобразованіи музея Общества, избрало комиссію для разсмотрѣнія этого предложенія и вообще для составленія окончательнаго проекта лучшаго устройства музея Общества, при чемъ комиссіи поручено принять во вниманіе предложеніе профессора г. *Кесслера* объ устройствѣ при Обществѣ собранія череповъ домашнихъ животныхъ.

Кромѣ того, разсмотрѣны предложенія председателя

С. С. Лашкарева: а) о разборѣ дѣятельности Общества за прошедшее столѣтіе, въ видахъ руководства на будущее время; причемъ положено чрезъ Совѣтъ Общества просить членовъ доставить свои замѣчанія и внести ихъ, по принадлежности, на обсужденіе подлежащихъ Отдѣленій; б) о составленіи справочнаго каталога лучшихъ русскихъ книгъ по всѣмъ предметамъ дѣятельности Общества, съ указаніемъ вкратцѣ содержанія каждой книги, для облегченія лицамъ, которыя встрѣтятъ надобность въ какомъ-либо руководствѣ, выбора, наиболѣе подходящаго къ цѣли каждаго. Каталогъ этотъ составляется однимъ изъ сотрудниковъ. При обсужденіи этого предложенія, возникла мысль о необходимости изданія сельскохозяйственной энциклопедіи и поручено особой комиссіи составить соображенія на счетъ средствъ, плана изданія, способа вызова, вознагражденія сотрудниковъ и срока окончанія этого труда.

Независимо вышепоименованныхъ вопросовъ, Отдѣленіемъ разсмотрѣны были еще слѣдующіе предметы:

1) Просьба жителя Астрахани *П. П. Вейнера* объ указаніи ему статей, касающихся приготовленія рыбы въ прокъ, посолки сельдей и добыванія поваренной соли.

2) Изобрѣтенный урядникомъ Донскаго Войска *Поповымъ* способъ истребленія сусликовъ.

3) Предложеніе полтавскаго помѣщика г. *Брежнинскаго* о приобрѣтеніи отъ него изобрѣтеннаго имъ способа къ истребленію волчка.

4) Образцы рыбы, присланной съ низовьевъ Печоры *М. К. Сидоровымъ*.

5) Отзывъ *А. А. Николаева* о брошюрѣ Саксторфа «Средство предохраненія сельскихъ построекъ отъ пожаровъ».

6) Заявленіе крестьянина Шенкурскаго уѣзда *Шаткова* о пользѣ приготовленія гуано изъ рыбихъ головъ и остатковъ, валяющихся во множествѣ на поморскомъ берегу.

За тѣмъ наибольшая часть засѣданій Отдѣленія посвящена была разработкѣ вопросовъ, относящихся до хлѣбной торговли. Прежде всего признано было необходимымъ пересмотрѣть программу занятій по этому предмету, составленную бывшею хлѣбною комиссіею и составить извлеченія изъ свѣдѣній, уже доставленныхъ въ комиссію

разными лицами по внутренней торговлѣ и нашими заграничными консулами по вѣшной торговлѣ хлѣбомъ. Для этого составлены были три комиссіи изъ принявшихъ на себя трудъ по той или другой части. Программа была пересмотрѣна гг. *Наумовымъ*, *Бланкомъ* и *Смирновымъ*, и за тѣмъ составлены Отдѣленіемъ планъ дальнѣйшихъ занятій по вопросу о хлѣбной торговлѣ и программа свѣдѣній, какія желательно получить по этому предмету.

Извлеченіе изъ свѣдѣній, доставленныхъ по внутренней торговлѣ, доложено *В. Л. Долинскимъ*, но оказалось, что свѣдѣнія эти очень скудны и отрывочны. Только записки *барона Розена*, г. *Бакунина*, г. *Журавлева* и г. *Львова* обратили на себя особенное вниманіе. Изъ нихъ первыя двѣ, касающіяся исключительно желѣзныхъ дорогъ, переданы въ Политико-экономическій Комитетъ, занимавшійся вопросомъ о желѣзныхъ дорогахъ. Записка г. *Львова* о винокурениі, вмѣстѣ съ мнѣніемъ по этому предмету г. *Долинскаго*, передана во II Отдѣленіе. Въ запискѣ г. *Журавлева* развивается главнымъ образомъ мысль о желѣзной дорогѣ между *Рыбинскомъ* и *Бологовомъ*, для усиленія хлѣбной торговли и сбыта хлѣба за границу въ мукѣ, а не въ зернѣ. Гг. *Сокольскаго* и *Фридриха-Мори* Отдѣленіе просило доставить предложенныя ими свѣдѣнія: перваго о хлѣбной торговлѣ въ *Казани*, а втораго — о вляніи пошлинъ на вывозъ льнянаго сѣмени. Мнѣніе ямпольскаго предводителя дворянства объ измѣненіи направленія почтовыхъ дорогъ положено сообщить по принадлежности.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ комиссіи консулами, составлены извлечения сотрудиномъ Общества *Н. Н. Спасскимъ*, при содѣйствіи гг. *Лерхе* и отчасти *Яшцена*.

Еще прежде открытія послѣдовательнаго обсужденія поставленныхъ вопросовъ, въ Отдѣленіи разсмотрѣно было предположеніе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества о снаряженіи, соединенными силами, экспедиціи для изученія хлѣбной торговли.

Назначеніе экспедиціи не препятствовало продолженію занятій Отдѣленія по тому же предмету на томъ основаніи, что экспедиція доставитъ свои соображенія чрезъ нѣсколько лѣтъ, между тѣмъ и въ настоящее время имѣются въ

виду и могутъ еще оказаться вопросы, рѣшеніе которыхъ можетъ нынѣ же принести практическую пользу дѣлу.

Такимъ образомъ въ теченіе 1866 года по предмету хлѣбной торговли поставлены и рассмотрѣны Отдѣленіемъ слѣдующіе вопросы:

1) Какое участіе можетъ принять Вольное Экономическое Общество въ очисткѣ хлѣба на мѣстахъ нагрузки, съ цѣлью, во-первыхъ, уменьшить расходы на перевозку, во-вторыхъ, улучшить качество хлѣбовъ для конкуренціи съ хлѣбами иностранными.

2) Какіе можно предложить способы для предохраненія хлѣба при водяной перевозкѣ, а также какая укуорка выгоднѣе при перевозкѣ хлѣба.

3) Какое вліяніе оказываютъ частные и общественные склады на пристаняхъ на удешевленіе продуктовъ и внушеніе торговаго довѣрія.

4) Какіе представляются способы водворенія отпуска хлѣба за границу въ мукѣ, а не въ зернѣ.

5) О способѣ ускоренія или улучшенія доставки хлѣба къ Петербургу.

Въ заключеніе этого краткаго обзора дѣятельности III-го Отдѣленія по разработкѣ вопросовъ о хлѣбной торговлѣ слѣдуетъ упомянуть, что, вслѣдствіе разсылки вышепомянутой программы, поступили уже нѣкоторыя свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ болѣе интересныя и полныя, нежели доставленныя въ прежнее время. Это можно сказать особенно о свѣдѣніяхъ, доставленныхъ отъ статистическихъ комитетовъ, архангельскаго и нижегородскаго. Первымъ представлены: а) свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ, составленныя особою комиссіею, для этой цѣли избранною комитетомъ; б) записка о хлѣбной торговлѣ архангельскаго порта, составленная почетнымъ гражданиномъ, вятскимъ 1-й гильдіи купцомъ, г. *Прозоровымъ*, и в) записка о хлѣбной торговлѣ въ Вятской и Вологодской губерніяхъ, Вятской губерніи города Орлова купца *А. Н. Кузнецова*. Нижегородскій статистическій комитетъ прислалъ записку о хлѣбной торговлѣ, составленную предсѣдателемъ лукояновской уѣздной земской управы *Н. И. Русиновымъ*, при

содѣйствіи нижегородскаго 1-й гильдіи купца *Ф. И. Блинова*, съ дополнительными свѣдѣніями отъ комитета.

Кромѣ того, получены свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ изъ Костромы, отъ торговаго дома братьевъ Чумаковыхъ, и изъ Симбирска отъ члена губернскаго статистическаго комитета *В. ф. Гребнера* «о сурской хлѣбной торговлѣ».

Независимо отъ разработки вопросовъ о хлѣбной торговлѣ, III-е Отдѣленіе, по поводу записки члена *М. К. Сидорова*, приняло на себя обсужденіе мѣръ по улучшенію матеріальнаго положенія сѣверныхъ приморскихъ областей, приведенныхъ неблагоприятными обстоятельствами въ совершенное оскудѣніе.

Въ 1866 году предсѣдателемъ III-го Отдѣленія былъ почетный членъ *С. С. Лашкаревъ*, а членомъ Совѣта отъ Отдѣленія, *С. П. Щепкинъ*. Въ занятіяхъ комиссіей принимали участіе: *В. Л. Долинскій*, *В. В. Рудановскій*, *А. М. Наумовъ*, *Н. Н. Спасскій*, *В. Л. Раковичъ*, *А. О. Барановъ*, *Г. Б. Бланкъ*, *Н. М. Смирновъ* и *А. О. Лерхе*.

Къ 1-му января 1866 г. состояло при III-мъ Отдѣленіи членовъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ 191, а съ комитетами: Грамотности и Политико-экономическимъ Комитетомъ—587 человекъ; причислено вновь къ Отдѣленію 49 человекъ, согласно изъявленному ими желанію, такъ что къ 1 января 1867 года при Отдѣленіи состоитъ членовъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ 238 человекъ, а всего, съ причисленными вновь къ сказаннымъ комитетамъ, 678 человекъ.

МЕДИЦИНСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Медицинскій Комитетъ въ теченіе 1866 года старался способствовать къ достиженію главнѣйшихъ цѣлей своего назначенія посредствомъ распространенія предохранительнаго оспопрививанія, обсуждения и рѣшенія вопросовъ, возникавшихъ въ теченіе года по разнымъ отраслямъ врачебной науки, особенно народной медицины и ветеринаріи, и, наконецъ, чрезъ сообщеніе популярныхъ свѣдѣній о сохраненіи здоровья людей и домашнихъ животныхъ. Съ этою цѣлью члены Медицинскаго Комитета принимали

участіе въ разсмотрѣніи разныхъ медицинскихъ и ветеринарныхъ статей, присылаемыхъ въ Общество отъ членовъ его и постороннихъ лицъ.

Въ теченіе года разослано въ губернскіе и областные оспенные Комитеты, а равно и въ другія мѣста и частнымъ лицамъ, для снабженія занимающихся оспопрививаніемъ: 350 экземпляровъ наставленія къ оспопрививанію на русскомъ языкѣ, 739-ть штукъ оспопрививательныхъ ланцетовъ, 439 паръ стеклышекъ съ оспенною матеріею, 200 паръ безъ матеріи, для собиранія и храненія въ нихъ лимфы, и 617 листковъ навощенной бумаги, для обвертыванія стеклышекъ съ оспенною матеріею.

Изъ полученныхъ въ 1866 году отъ губернскихъ и областныхъ оспенныхъ комитетовъ свѣдѣній о числѣ дѣтей, коимъ привита предохранительная оспа, оказывается, что по 2-ю половину 1866 года число подвергнутыхъ этой операціи младенцевъ простирается до 250,253. Сверхъ того, въ учрежденныхъ отъ Вольнаго Экономическаго Общества въ С.-Петербургѣ трехъ оспопрививательныхъ пунктовъ привита оспа 1086 младенцамъ; всего же, по доставленнымъ свѣдѣніямъ, привита оспа 251,609 младенцамъ. Занимались оспопрививаніемъ 1779 человекъ. Со времени же, какъ распространеніе оспопрививанія отнесено къ попеченію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, т.-е. съ 1824 года, привита оспа 40,925,491 младенцамъ и взрослымъ.

Разсмотрѣны Комитетомъ: 1) отзывъ члена Общества г. *Прозорова* о препровожденномъ къ нему предсѣдателемъ Медицинскаго Комитета сочиненіи члена же Общества г. *Пашкевича*, подъ заглавіемъ: «О жизни вообще, о здоровомъ состояніи и о первенствующихъ болѣзняхъ домашняго скота и о напечатанномъ особою брошюрою III и IV отдѣловъ этого сочиненія, подъ заглавіемъ «Руководство для хозяевъ-землевладѣльцевъ-собственниковъ, какъ лучше содержать рогатый скотъ, лошадей» и проч.

2) Представленіе сотрудника Общества г. *Успенскаго* съ представленіемъ двухъ брошюръ о поданіи помощи въ несчастныхъ случаяхъ въ отсутствіи врача.

3) Семнадцать отношеній о награжденіи нѣкоторыхъ

лицъ за оспопрививаніе, поступившихъ въ 1865 и 1866 годахъ.

4) Прошеніе на Высочайшее имя бывшаго лекарскаго ученика *Константина Залозецкаго*, о награжденіи его за заслуги по оспопрививанію, по усмотрѣнію Общества.

5) Доставленные членомъ Комитета *Буршосскимъ*, находившіеся у покойнаго *П. Θ. Горянинова* образцы дикорастущаго въ Сибири ревеня, присланные г. Сидоровымъ изъ Красноярска.

Предсѣдателемъ Комитета оставался *П. И. Брыковъ*; всѣхъ членовъ, приписанныхъ къ Комитету считалось 32; изъ нихъ выбылъ, за смертію, *Д. К. Тарасовъ*.

КОМИТЕТЪ ГРАМОТНОСТИ.

Комитетъ Грамотности въ 1866 году продолжалъ съ успѣхомъ занятія свои по распространенію грамотности въ народѣ и посильная дѣятельность его встрѣчала сочувствіе и содѣйствіе какъ со стороны правительственныхъ учреждений, такъ и частныхъ лицъ.

Сношенія Комитета въ прошломъ году доказываютъ что извѣстность его все болѣе и болѣе распространяется но чаще всего онъ получалъ заявленія отъ лицъ духовнаго званія, которыя обращались къ нему преимущественно съ просьбами о снабженіи сельскихъ школъ учебными пособиями.

Снабженіе книгами. Къ 1866 году состояло въ комитетскомъ складѣ 6613 книгъ; въ теченіе года поступило пожертвованныхъ 10,008, купленныхъ 12,825, вымѣненныхъ 825, и того 23,658. Разославо бесплатно 24,020 книгъ (болѣе противу 1865 года на 281, а противу 1864 года — на 5793 книги). Взято въ комиссію для разсмотрѣнія каталога 23 книги. Затѣмъ къ 1867 году оставалось въ складѣ 6228 книгъ.

Устроенные прежде *книжные склады* Комитетъ продолжалъ снабжать книгами и учредилъ вновь 27 складовъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Заботясь, какъ и прежде, *объ удешевленіи покупки книгъ*, Комитетъ предоставлялъ возможность обращав-

шимся къ нему лицамъ не только приобрѣтать книги съ уступкою, но и получать ихъ не платя за пересылку.

Въ 1866 году предпринятъ былъ новый пересмотръ *каталога книгъ*, одобряемыхъ Комитетомъ и затѣмъ сдѣлано 5-е изданіе его. Новый каталогъ пополненъ особенно книгами духовнаго содержанія и изданъ въ большомъ числѣ экземпляровъ, потому что полагается разослать его во всѣ земскія управы, училищные совѣты и къ мировымъ посредникамъ.

По объявленному Комитетомъ *конкурсу*, изъ 7 рукописей только одна «Разказы про старое время на Руси» (А. Ѳ. Петрушевскаго) была одобрена и получила первую премію (500 руб.). За тѣмъ Комитетъ объявилъ вновь конкурсъ на составленіе: «Руководства сельскихъ жителей» и «Книги для чтенія взрослымъ простолюдинамъ», назначивъ на каждое изъ сочиненій по двѣ преміи, одну въ 500, а другую въ 300 рублей.

Въ школѣ для *приготовленія сельскихъ учительницъ*, преобразованной въ 1865 году, предполагалось по указаніямъ опыта за 1866 годъ, сдѣлать еще нѣкоторыя реформы, для лучшаго достиженія цѣли ея назначенія; но въ этомъ послѣднемъ году сказанная школа, по независящимъ отъ Комитета причинамъ, должна была прекратить свое существованіе.

Составъ бюро Комитета, за выбытіемъ только одного секретаря, оставался въ 1866 году прежній: предсѣдатель *Н. А. Ермаковъ*, товарищи предсѣдателя *графъ М. Я. Ростовцевъ* и *В. Д. Скарятинъ*, секретари, священникъ *Д. П. Соколовъ*, *Г. Г. Перетцъ*, *Г. Д. Корибутъ-Кубитовичъ* и *Д. Д. Семеновъ* (вмѣсто *О. И. Паульсона*, который, по случаю отъѣзда за границу, не баллотировался и обязанности котораго по редакціи занятій Комитета принялъ на себя *Г. Г. Перетцъ*). Въ бюро, попрежнему, присутствовалъ также *В. Ѳ. Петрушевскій*, завѣдывающій комитетскимъ книжнымъ складомъ. Въ 1866 году вновь избрано сотрудниковъ и корреспондентовъ Общества по Комитету Грамотности 11; затѣмъ Комитетъ, за смертію трехъ лицъ, состоялъ изъ 62 дѣйствительныхъ членовъ и 473 сотрудниковъ (корреспондентовъ) Общества.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Въ началѣ 1866 года Политико-экономическій Комитетъ разсмотрѣлъ вопросъ «объ оцѣнкѣ земли», по докладу секретаря Комитета *А. В. Нарольскаго*, но большая часть года была посвящена разработкѣ вопроса «о желѣзныхъ дорогахъ», по первоначальному докладу *Н. И. Водова*. Вопросъ этотъ рѣшено было Комитетомъ разсмотрѣть во всей подробности по отношенію къ Россіи, и потому онъ былъ разбитъ на нѣсколько частныхъ вопросовъ, которые и послужили предметомъ всѣхъ послѣдующихъ засѣданій Комитета. Въ порядкѣ ихъ послѣдовательнаго обсужденія вопросы эти были: 1) «о направленіи желѣзныхъ дорогъ», по докладу *В. Н. Леонтьева*; 2) «объ изысканіяхъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ», по докладу *Д. П. Глушиискаго*; 3) «о системахъ и способахъ постройки желѣзныхъ дорогъ, средствахъ для нихъ, субсидіяхъ, гарантіи, условіяхъ срочнаго пользованія, налогахъ на желѣзныя дороги, участіи русскихъ капиталистовъ и значеніи акцій и облигацій», по докладу *Л. М. Розенталя*; 4) «объ участіи русской заводской и фабричной промышленности въ дѣлѣ постройки желѣзныхъ дорогъ», по докладу *В. А. Полетико*; 5) «о тарифѣ и эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, правительственной и частной», по докладу *Л. М. Розенталя*; 6) «объ участіи земства въ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ», по докладу *Е. В. де-Роберти*, и 7) «о контролѣ желѣзныхъ дорогъ», по докладу *Н. И. Водова*. Этимъ послѣднимъ вопросомъ и исчерпана вся программа, поставленная Комитетомъ. Разсужденіе о сѣти желѣзныхъ дорогъ и о желѣзной промышленности отложены на текущій годъ. Результаты преній по означеннымъ вопросамъ и особенно подготовленные по нимъ доклады представляютъ весьма много интересныхъ и полезныхъ для постройки желѣзныхъ дорогъ фактовъ, за которыми мы обращаемъ желающихъ къ «Трудамъ» Общества, гдѣ печатаются протоколы засѣданій Комитета.

Подготовительною разработкою вопросовъ въ Комитетѣ занималось находящееся при немъ бюро, которое въ 1866 году состояло: изъ предсѣдателя Комитета *И. В. Вернад-*

скаго, товарищей председателя *Н. А. Ермакова* и *С. П. Шепкина*, и секретарей *Н. И. Водова*, *В. Н. Леонтьева*, *Л. М. Розенталя*, и *А. В. Нарольскаго*.

«ТРУДЫ» В. Э. ОБЩЕСТВА.

«Труды» В. Э. Общества въ 1866 году издавались подъ редакцію члена *А. В. Совѣтова* и разошлись въ числѣ 1463 экземпляровъ. По смѣтѣ 1866 г. предположено было печатать 1400 экземпляровъ, но въ самомъ началѣ года можно было предвидѣть, что это число будетъ недостаточно для удовлетворенія всѣхъ требованій, что и вынудило редакцію увеличить число печатаемыхъ экземпляровъ до сказанной цифры. Однако и этой прибавки оказалось мало и подписка была въ половинѣ года прекращена. Число всѣхъ подписчиковъ на «Труды» 1866 года простиралось до 1000; изъ остальныхъ экземпляровъ часть поступила въ обмѣнъ на разныя изданія, часть — платящимъ членамъ и, наконецъ, часть разсылалась безденежно разнымъ заведеніямъ и неплатящимъ членамъ, принимавшимъ дѣятельное участіе въ занятіяхъ Общества.

«Труды» 1866 года внесли въ лѣтопись Общества до-вольно свѣдѣній, которыя не потеряютъ своего значенія для русскаго земледѣлія. Артельное сыровареніе, обратившее на себя общее вниманіе, во всей его подробности было сообщено г. *Верещиннымъ* въ «Трудахъ», прежде чѣмъ это дѣло приняло на себя В. Э. Общество. Изобрѣтеніе г. *Зарубинымъ* водоподъемника, который съ такимъ одушевленіемъ былъ принятъ Обществомъ, первоначально было подготовлено статьями автора «О водоподъемныхъ машинахъ вообще», помѣщенными также въ «Трудахъ». Вопросъ о вліяніи, какое имѣетъ на экономическое положеніе свеклосахарныхъ заводовъ преобразование крестьянскаго быта, со всею отчетливостью былъ разработанъ, также въ нѣсколькихъ статьяхъ, *Е. Г. Грума-Гржимайломъ*. Если несомнѣнно то, что въ основѣ развитія всякой промышленности лежатъ глубокія историческія причины, то вѣрно и то, что починъ въ разработкѣ исторіи земледѣлія древней Россіи заслуживаетъ полнаго вниманія, а этотъ починъ

читатель «Трудовъ» нашель въ трехъ статьяхъ, помѣщенныхъ отъ редакціи. Въ 1865 году вышла весьма замѣчательная книга «Историческое и народнохозяйственное значеніе обработки крестьянами-собственниками», которая разобрана въ «Трудахъ» съ большою тщательностью сотрудникомъ Общества г. *Астауровымъ*. Вопросъ о трихинахъ, возбудившій всеобщее вниманіе въ прошломъ году и имѣвшій, конечно, не малое вліяніе на потребленіе свиного мяса въ Россіи, былъ разработанъ въ «Трудахъ» съ большою подробностью специалистомъ дѣла, врачомъ г. *Чудновскимъ*, который критически разобралъ всю литературу о трихинахъ и ясно указалъ тѣ случаи, когда безбоязненно можетъ быть употребляемо свиное мясо.

Къ числу болѣе или менѣе замѣчательныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Трудахъ» 1866 года, также нельзя не отнести слѣдующія: 1) земледѣліе въ Славяносербскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, *Серіля Булацеля*; 2) разборъ заявленій о новизнѣ и выгоды такъ названной Татищевской системы хозяйства, новгородскаго помѣщика *Петра Гурьева*; 3) статьи, составленныя по поводу бесѣдъ, бывшихъ въ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, *А. Астаурова*; 4) изслѣдованіе климата Харьковской губерніи *Ю. Морозова*; 5) вліяніе на доходность земледѣлія хлѣвнаго и пастбищнаго содержанія крупнаго рогатаго скота прибыльныхъ породъ *Р. Брикмана*; 6) пчеловодство въ Малороссіи и нѣкоторыя его особенности *М. Мельниченко*; 7) исторія коннозаводства въ Россіи профессора *А. Степанова*; 8) выставка плодовъ и овощей въ С.-Петербургѣ; 9) солевареніе въ Архангельской губерніи *И. Чубинскаго*, и многія другія.

БИБЛИОТЕКА.

Къ 1-му января 1866 года состояло въ библиотекѣ Общества 14,636 томовъ книгъ и 46 ландкартъ и ландкартныхъ сочиненій. Въ теченіе 1866 года поступило вновь 441 томъ, изъ нихъ 231 томъ повременныхъ изданій (по каталогу библиотeki отд. XIV) и 210 томовъ отдѣльныхъ сочиненій, изъ коихъ 62 тома относятся къ сельскому хо-

зайству, огородничеству и лѣсоводству (по каталогу отд. I, II и III), 11 томовъ по математическимъ наукамъ (отд. V), 21 томъ по различнымъ отраслямъ естественныхъ наукъ (отд. VI), 14 томовъ по технологіи и строительному искусству (отд. VII и IX), 90 томовъ по наукамъ политическимъ (отд. X) и 12 томовъ по медицинѣ и ветеринаріи. По отдѣлу XV-му ландкартъ и ландкартныхъ сочиненій поступило вновь 3 нумера. Къ 1-му января 1867 года библіотека состояла изъ 15,077 томовъ книгъ и 49 ландкартъ и ландкартныхъ сочиненій.

Въ теченіе 1866 года библіотека, по положенію, была открыта по три раза въ недѣлю, за исключеніемъ праздничныхъ дней и лѣтнихъ вакацій; посѣтителямъ было выдано для пользованія въ библіотекѣ болѣе 380 названій книгъ; число желавшихъ пользоваться книгами библіотеки у себя на дому, хотя и превышало предшествующіе годы, но все таки и нынѣ число это было довольно ограничено, и именно выдано было въ 1866 году 169 томовъ подъ залогъ 691 р. 75 к. Число членовъ Общества, пользовавшихся книгами библіотеки, было въ прошломъ году также больше, чѣмъ прежде; равнымъ образомъ чаще посылались имъ повременныя изданія. Кромѣ того, въ домѣ Общества была открыта ежедневно особая комната для чтенія, въ которой были помѣщаемы всѣ получаемыя Обществомъ повременныя изданія, по мѣрѣ ихъ поступленія изъ редакціи и отъ гг. членовъ, слѣдящихъ за развитіемъ наукъ по той или другой спеціальности.

Въ книжной кладовой къ 1-му января 1866 г. состояло 7509 экземпляровъ книгъ и брошюръ; поступило въ этомъ году 1880 экземпляровъ, послано и роздано въ даръ 413 экземпляровъ (на 322 р. 40 к.), на комиссію 50 экзмп. (на 75 р.) и въ продажу 60 экземпляровъ (на 92 р. 80 к.), и затѣмъ къ 1-му января 1867 года осталось 8866 экземпляровъ.

Музеи моделей и машинъ и прикладной естественной исторіи остались въ прежнемъ видѣ. Пересмотромъ и преобразованиемъ ихъ занималась особая комиссія изъ членовъ II и III Отдѣленій.

Ферма Общества въ арендномъ содержаніи у члена Ф. Г. Гилленшмидта на прежнихъ основаніяхъ.

ИЗМѢНЕНІЕ ВЪ СОСТАВѢ ОБЩЕСТВА.

На мѣсто вице-президента *В. И. Уткина*, занимавшаго эту должность шесть лѣтъ и отказавшагося отъ нея по болѣзни, избранъ въ январѣ 1866 г. *А. А. Волоцкой*. Предсѣдателями Отдѣленій, за истеченіемъ трехлѣтняго срока, избраны: по II Отдѣленію, вмѣсто *В. Г. Сергѣева*, *А. П. Гутманъ*; по III Отдѣленію, вмѣсто *Н. В. Черняева*, *С. С. Пашкаревъ*. По I-му Отдѣленію, на мѣсто *С. И. Волкова*, избраннаго въ концѣ 1865 года президентомъ Общества, избранъ *А. В. Совѣтовъ*. Членами Совѣта: отъ I Отдѣленія, вмѣсто *А. В. Совѣтова*, избранъ *В. Д. Скорятинъ*; по II-му Отдѣленію, вмѣсто *А. Х. Редера*, *В. Г. Сергѣевъ*, который вмѣстѣ съ тѣмъ, по просьбѣ Совѣта, удержалъ за собою званіе члена Совѣта, завѣдывающаго денежною частью Общества.

Выбыли изъ числа членовъ, за смертію: *Ф. Ф. Цепля*, *Н. И. Гауеръ*, *Д. К. Тарасовъ*, *Н. П. Волковъ*, *Е. Я. Князичинъ*, графъ *А. С. Строгановъ*, *А. А. Скачковъ*, князь *А. А. Порюсъ-Визанурскій* и *Е. П. Циргъ*. Съ потерей нѣкоторыхъ изъ нихъ мы лишились, къ крайнему сожалѣнію, весьма дѣятельныхъ сочленовъ нашихъ; особенно же чувствительна для Общества потеря *А. А. Скачкова*, который много трудился для него въ послѣднее время, и *Е. П. Цирга*, какъ опытнаго механика по сельскохозяиственной technikѣ.

Избранъ въ почетные члены Общества Его Императорское Высочество князь Романовскій Герцогъ Лейхтенбергскій Николай Максимиліановичъ.

Избраны въ члены Общества: неплатящіе *И. П. Алимбергъ* (изъ корреспондентовъ), *И. А. Бабинъ*, *Н. И. Крузенштернъ*, *Э. Б. Линдеманъ* (изъ корреспондентовъ) и *Л. Н. Шишковъ*; платящіе князь *Н. М. Голицынъ*, *И. М. Геденовъ*, *В. В. Кардо-Сисоевъ*, *А. Н. Михайловъ*, графъ *И. Г. Ностицъ*, *П. А. Овсянниковъ*, *В. К. Ржевскій*, *Г. И. Ширяевъ* (изъ сотрудниковъ) и *Н. Н. Юматовъ*; въ сотрудники и кор-

респонденты 84 человек; всего же членовъ и сотрудниковъ (корреспондентовъ) состояло въ Обществѣ къ 1-му января 1867 г. 1705 человекъ.

ОТЧЕТНОСТЬ.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее:

Къ 1-му января 1866 г. оставалось:

билетами и наличными деньгами.	375,340 р. 53 к.
а за исключеніемъ состоящихъ въ дол-	
гу по займу изъ Общества Взаимна-	
го Кредита.	10,400 » — »
	<hr/>
	364,940 р. 53 к.
въ теченіе года поступило	32,860 » — »
	<hr/>
	397,800 р. 71 к.
израсходовано	32,736 р. 90 к.
	<hr/>
	365,063 р. 81 к.
которые, за уменьшеніемъ долга,	650 р. — к.
составляютъ дѣйствительнаго остатка	
къ 1867 году.	365,713 р. 81 к.
Слѣдовательно капиталъ Общества въ	
теченіе 1866 г. увеличился на	773 р. 28 к.

Капиталь этотъ заключается, въ находящихся на храненіи въ государственномъ Банкѣ, 6 билетахъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ 1, 2 и 5-го 5% займовъ, одномъ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ, 9 билетахъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышими займа, одномъ банковомъ 5% билетѣ 1-го выпуска и наличныхъ деньгахъ, обращающихся на текущемъ счетѣ Общества взаимнаго кредита.

Стоимость же всего имущества Общества денежнаго и матеріальнаго, считая медали, проценты, выросшіе на вышеупомянутые капиталы къ 1 января 1867 года, домъ, строенія охтенской фермы, книжную кладовую, бібліотеку и прочую движимость, равно долги и недоимки на разныхъ лицахъ, простирается на сумму 525,441 р. 43 к.

Слѣдовавшія Обществу въ 1866 г. суммы изъ Главнаго Казначейства, Кабинета Его Величества, проценты на капиталы Общества, арендныя за охтенскую ферму и проч., получены въ предположенномъ по смѣтѣ количествѣ, за исключеніемъ сбора съ подписчиковъ на журналъ «Труды» и членскихъ взносовъ, поступившихъ болѣе противъ смѣты, перваго на 558 р. 30 к., а послѣдняго на 430 руб. Эти суммы, вмѣстѣ съ процентами и дивидендомъ, полученными по текущему счету изъ Общества взаимнаго кредита въ количествѣ 212 р. 25 к., и деньгами, вырученными отъ продажи книгъ, ланцетовъ, и проч. и другими случайными мелочными поступлениями—превысила предположенный смѣтою приходъ на 1550 руб. 85 коп.

Главнѣйшими смѣтными расходами въ 1866 году, сообразно самой цѣли учрежденія Общества, были: изданіе «Трудовъ», чтеніе лекцій, конкурсныя испытанія надъ машинами, бесплатная разсылка сѣмянъ на опытные посѣвы, пособіе Комитету распространенія грамотности, поддержаніе фермы тверской духовной семинаріи, распространеніе артельного сыроваренія, образованіе молодыхъ людей, распространеніе оспопрививанія и пополненіе бібліотеки: всѣ эти предметы потребовали расхода 17,114 р. 19 к.; на содержаніе дома въ чистотѣ, застрахованіе, ремонтныя работы, заготовленіе 200 саж. дровъ, комнатное и уличное освѣщеніе, содержаніе прислуги и на другіе по хозяйственной части расходы, производившіеся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена Совѣта В. Г. Сергѣева, употреблено 3917 р. 19 к.; на внутреннее управленіе и на письмоводство по всѣмъ предметамъ дѣятельности Общества израсходовано 5374 р. 96 к. и на экстраординарные расходы и уплату процентовъ по займу употреблено 2005 р. 18 к. Общая сумма означенныхъ расходовъ составитъ 28,411 р. 52 к., т.-е. на 2827 р. 86 к. менѣе противъ смѣтнаго ассигнованія. Кромѣ того, въ теченіе 1866 года, были произведены слѣдующіе сверхсмѣтные расходы на сумму 4325 р. 38 к.: а) на основаніи Высочайшаго указа 6 августа 1865 г. на производство опытовъ ретривакцинаціи употреблено 2880 р.; б) на изданіе книги «Сѣзды сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургъ въ 1865 году» из-

расходовано 577 р. 50 к.; в) 650 руб. внесено въ Общество взаимнаго кредита въ уплату долга въ 10,400 р., который, вслѣдствіе сего, измѣнился въ 9750 р., и разныхъ расходовъ на 217 р. 88 к. Всего же вообще израсходовано 32,736 р. 90 коп.

Всѣ денежные выдачи, составившія означенные 32,736 руб. 90 коп., производились, согласно § 95 устава, подъ наблюдениемъ члена Совѣта, завѣдывающаго денежною и хозяйственною частью, на основаніи разрѣшенія Совѣта, Отдѣлений и общихъ собраний.

Свидѣтельствованіе кассы и повѣрка прихода и расхода производились, на основаніи § 89 устава, ежемѣсячно членомъ Совѣта по хозяйственной части, секретаремъ и исправляющимъ должность казначея и бухгалтера, а избранная для обревизованія капиталовъ и счетныхъ книгъ за 1865 годъ комиссія изъ гг. членовъ Г. Б. Бланка, Л. М. Розенталя и Н. И. Водова удостовѣрила въ совершенной цѣлости денежнаго и матеріальнаго имущества Общества и нашла веденіе счетныхъ книгъ въ примѣрной исправности; предположенныя же комиссіею нѣкоторыя улучшенія, относительно веденія библіотечныхъ книгъ и сокращенія переписки, примѣнены къ дѣлу.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Кончая настоящій отчетъ о дѣйствіяхъ Вольнаго Экономическаго Общества, я, по примѣру прежнихъ отчетовъ, считаю долгомъ указать, въ заключеніе, на главную черту дѣятельности Общества въ 1866 году. Много было затронуто нами и въ этомъ году болѣе или менѣе важныхъ экономическихъ вопросовъ, и нѣкоторые изъ нихъ, какъ на примѣръ, вопросъ о желѣзныхъ дорогахъ, послужили предметомъ продолжительныхъ сужденій, причемъ были выработаны весьма полезныя факты и мысли, которые, вѣроятно, обратятъ или обратили уже на себя вниманіе тѣхъ, кто слѣдитъ за этимъ дѣломъ. Но самое видное мѣсто въ прошлогодней дѣятельности Общества занимаютъ такіе факты, которые хотя на первый взглядъ и не представляются особенно громкими и важными, но, по своимъ

послѣдствіямъ, никогда не забудутся и составятъ одну изъ лучшихъ страницъ въ исторіи Общества. Я разумѣю здѣсь: введеніе и распространеніе артельного сыроваренія, изслѣдованіе хлѣбной торговли и производительности съ помощью экспедицій, сельскохозяйственные опыты надъ удобреніями почвы и проч. Правда, всѣ подобныя предпріятія требуютъ отъ Общества не однихъ только трудовъ и времени его членовъ, но и значительныхъ денежныхъ средствъ; но къ чему же и средства наши, какъ не на пользу и улучшеніе экономическаго быта русскаго народа, и мнѣ очень пріятно, что, высказавъ въ отчетѣ 1865 года эту мысль, какъ мысль большинства членовъ, я могъ, въ подтвержденіе ея, привести въ настоящемъ отчетѣ самыя несомнѣнныя доказательства.

Считаю долгомъ также упомянуть здѣсь, что наши общія собранія въ прошломъ году нерѣдко были очень малочисленны. Причиною тому не можетъ, конечно, служить одинъ недостатокъ научнаго интереса нашихъ общихъ собраний, въ которыхъ, согласно уставу, разсматриваются преимущественно вопросы административные, касающіеся внутреннихъ распоряженій и устройства Общества, такъ какъ надлежащее рѣшеніе и этихъ вопросовъ весьма важно для его членовъ. Не будетъ ли болѣе правильно, какъ замѣчали неоднократно многіе члены, искать причину малочисленности нашихъ не только общихъ, но и другихъ собраний, въ отдаленности помѣщенія Общества. Вопросъ о новомъ, болѣе центральномъ помѣщеніи есть вопросъ нескончаемый; онъ былъ поднимаемъ уже нѣсколько разъ и каждый разъ оставался не вполне рѣшеннымъ, хотя и не былъ ни разу совершенно отвергнутъ, а только отложенъ до болѣе удобнаго времени. Слѣдовательно намъ не должно терять этотъ вопросъ изъ виду, и я рѣшился напомнить о немъ въ настоящемъ отчетѣ потому, что въ прошломъ году особенно жаловались многіе члены на отдаленность помѣщенія Общества, и одинъ изъ нихъ взялъ у меня планы нашего теперешняго дома, съ намѣреніемъ представить свои соображенія о новомъ помѣщеніи. Безъ сомнѣнія, есть въ средѣ нашей не мало членовъ, которые, несмотря на сказанное неудобство, посѣщаютъ постоянно

собранія Общества; но чѣмъ охотнѣе члены жертвуютъ своими трудами и временемъ на общественную пользу, тѣмъ съ большею предупредительностью должно относиться къ нимъ Общество.

А. Ходневъ.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Собраніе 28 декабря 1866 года.

Присутствовало, подъ предсѣдательствомъ *И. В. Вернадскаго*, 16 членовъ.

Предметомъ засѣданія было производство выборовъ въ члены бюро Комитета.

Предварительно предсѣдатель Комитета обратилъ вниманіе собранія на устройство бюро, въ которомъ, по опыту послѣдняго года, оказывается недостаточнымъ число (2) товарищей предсѣдателя и излишнимъ число секретарей (4) для веденія дѣлъ Комитета. По этому поводу высказаны были различныя мнѣнія о преобразованіи бюро и произошли пренія, въ которыхъ и принимали участіе гг. члены: *А. В. Лохвицкій*, *Н. И. Водовъ*, *А. И. Ходневъ*, *Л. М. Розенталь*, *Ф. О. Тибо-Бриньоль* и *В. Н. Леонтьевъ*. Окончательно признано полезнымъ, оставивъ тотъ же самый численный составъ бюро, избрать *трехъ* товарищей предсѣдателя и столько же секретарей.

За тѣмъ приступлено было закрытыми записками къ избранію какъ предсѣдателя, такъ и членовъ бюро, и результаты выбора оказались слѣдующіе:

На званіе предсѣдателя *И. В. Вернадскій* получилъ 15 голосовъ и на званіе товарищей предсѣдателя: *Н. А. Ермаковъ* получилъ 11 голосовъ, *А. В. Лохвицкій* и *Л. М. Розенталь* по 8 голосовъ, *В. Н. Леонтьевъ* 7 голосовъ, *Н. И. Водовъ* 5 голосовъ, *С. П. Щепкинъ* 3 голоса, *А. Б. фонъ Бушенъ* 2 голоса, *А. И. Бутовскій*, *П. В. Жуковскій*, *Е. В. де-Роберти*, *А. И. Ходневъ*, *Н. В. Черняевъ*, и *О. Н. Шилл*, по 1 голосу.

На званіе секретарей: *Н. И. Водовъ* получилъ 13 голосовъ, *В. Н. Леонтьевъ* 11 голосовъ, *Е. В. де-Роберти* 7

голосовъ, А. В. Нарольскій 6 голосовъ, А. Б. фонъ-Бушенъ 3 голоса, В. Л. Долинскій и Л. М. Розенталь по 2 голоса, В. А. Владимірскій, А. Ф. Жожовъ, А. М. Наумовъ, В. Д. Скарятинъ, Ф. Ф. Тибо-Бриньоль и І. Н. Шиль по одному голосу.

Вслѣдствіе сего признаны: *предсѣдателямъ Комитета* И. В. Вернадскій, *товарищами предсѣдателя*: Н. А. Ермаковъ, А. В. Лохвицкій и Л. М. Розенталь; (*кандидатомъ* В. Н. Леонтьевъ); *секретарями*: Н. И. Водовъ, В. Н. Леонтьевъ и Е. В. де-Роберти, *кандидатами* къ нимъ А. В. Нарольскій.

Въ заключеніе предсѣдатель выразилъ сердечную свою благодарность за довѣріе Комитета, выразившееся въ избраніи его въ шестой разъ въ это званіе, и заявилъ свою готовность посильно служить тѣмъ высокимъ цѣлямъ, которыя поставилъ себѣ задачею осуществить Политико-экономическій Комитетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

О ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛѢ АРХАНГЕЛЬСКАГО ПОРТА *).

На переданные мнѣ комитетомъ вопросы о мѣрахъ улучшенія внутренняго и внѣшняго сбыта хлѣбовъ въ видахъ поддержанія производства, имѣю честь выразить взглядъ мой по сему предмету.

Архангельскій портъ, существующій болѣе 300 лѣтъ до основанія петербургскаго порта, производилъ хорошую торговлю отпускомъ товаровъ за границу, а преимущественно привозомъ оныхъ изъ за границы, которые ввозились въ сѣверную Россію, чрезъ архангельскій портъ, отчего процвѣтали города: Холмогоры, В. Устюгъ, Лальскъ, Каргополь, Вельскъ, Орловъ и другіе.

Съ основаніемъ петербургскаго порта, архангельская торговля упала и упадаетъ, отчего вышепоименованные города сдѣлались полупустынными.

*) Эта статья составлена по порученію Архангельскаго Статистическаго Комитета, а имъ препровождена въ III Отдѣленіе В. Э. Общества.

Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія приходъ въ Архангельскъ кораблей простирается отъ 400 до 450 въ навигацію. Корабли приходятъ съ балластомъ и большая половина ихъ нагружалась здѣсь досками, смолою и пескомъ. Всѣ эти товары даютъ государству ничтожную выручку, такъ какъ грузъ корабля, состоящій изъ досокъ или смолы, стоитъ всего отъ 6 до 10 т. р. Главные же цѣнные товары, отправляемые изъ Архангельска: ленъ, льняныя кудель и сѣмя и ворванное сало или рыбій жиръ.

Зерноваго хлѣба въ теченіе десятилѣтія отправлялось: ржи среднимъ числомъ около 60 т. четв., примѣрно, на 300 т. р., и овса 250 т., на 800 т. р. Товары эти приплаваются въ Архангельскъ изъ Вятской и частію Вологодской губерніи. Сверхъ сихъ заграничныхъ товаровъ, приплавается въ Архангельскъ муки ржаной для мѣста продовольствія до 1,500,000 п. ежегодно изъ Вятской губерніи. Ленъ и льняная кудель приплаваются изъ Вятской, Вологодской и Пермской губерній, среднимъ числомъ, въ десятилѣтіе въ количествѣ около 600,000 пуд. въ годъ, на 2,000,000 р.

Изъ вышеприведенныхъ губерній, льняные товары ближе и выгоднѣе отправлять въ Петербургъ, но архангельскій портъ обязанъ отпуску чрезъ него льняныхъ товаровъ честному и правильному браку на льняномъ буянѣ, а главнѣйшимъ образомъ — двумъ русскимъ браковщикамъ: Плотникову и Леденцову, болѣе 20 лѣтъ отличающимся спеціальнымъ знаніемъ доброты товаровъ, честности и трудолюбію, равно и нѣкоторымъ изъ десятскихъ. Положительно можно сказать, что еслибы основался, подобно архангельскому, бракъ льняныхъ товаровъ въ Петербургъ, то не болѣе какъ чрезъ 3 года архангельскій портъ не имѣлъ бы и четвертой части льняныхъ товаровъ. Льняное сѣмя приплавается къ Архангельску изъ Вятской губерніи; по десятилѣтней сложности, среднимъ числомъ, отправляется изъ Архангельска до 90 т. четв. въ годъ, на 1,000,000 р.

Отправка за границу лѣса, смолы, прочихъ лѣсныхъ матеріаловъ и рыбьяго жира будетъ вѣковой принадлежностью архангельскаго порта и, вѣроятно, постепенно бу-

детъ увеличиваться. Льняные товары зависятъ единственно отъ вѣрнаго брака и приобрѣтеннаго кредита оному за границей. Пропорція отправокъ за границу льнянаго сѣмени, ржи и овса изъ архангельскаго порта уменьшается и постепенно будетъ уменьшаться, и не болѣе какъ чрезъ 30 лѣтъ вывозъ сихъ товаровъ чрезъ архангельскій портъ долженъ совершенно прекратиться. Удержать отправку сѣмени и зерновыхъ хлѣбовъ чрезъ архангельскій портъ на вѣчныя времена положительно невозможно; но поддержать нѣсколько десятилѣтій и даже немного увеличить — есть въ виду средство, а именно: чрезъ улучшение дорогъ къ архангельскимъ пристанямъ.

Изъ Вятской губерніи для архангельскаго порта перевозятся товары на пристани Вологодской губерніи сухопутно: на кайгородскую, ношульскую, быковскую или андреевскую, всего въ количествѣ 4 милліоновъ пуд. ежегодно по зимнему пути, гдѣ складываются въ амбарахъ, а по вскрытіи рѣкъ отъ льда погружаются въ построенныя барки, или суда и сплавляются внизъ по теченію рѣкъ къ Архангельску.

1) Кайгородская пристань, по дальнему разстоянію отъ городовъ, имѣетъ весьма малые склады, потому считаю излишнимъ описаніе оной.

2) Ношульская, въ разстояніи отъ города Вятки 187 вер., по прямому же направленію выйдетъ не болѣе 170 вер., къ ней ежегодно свозится около 2,000,000 пуд.

3) Быковская въ разстояніи отъ Вятки 210 в., по прямому направленію выйдетъ не болѣе 190 в., къ ней свозится ежегодно до 1,000,000 пуд. и

4) Подосиновская имѣетъ своза до 700,000 пуд., въ разстояніи отъ Вятки 300 вер.; эта только одна пристань имѣетъ довольно порядочную дорогу отъ Вятки, и болѣе улучшеніе я нахожу мало полезнымъ.

Дороги на пристани ношульскую и быковскую существуютъ только зимою, и даже на быковскую, по случаю поздняго замерзанія болотъ начинается отправка товаровъ изъ городовъ, дней десять позже, чѣмъ на ношульскую. Лѣтнія же дороги на обѣ эти пристани почти непроѣзжны. Зимомъ дороги на эти пристани, по причинѣ глубокихъ

снѣговъ, но главное и оттого, что лѣтнія дороги непроѣздыя, заваленныя и обросшія лѣсомъ, набросанныя кое-какъ изгнившимъ жерденникомъ и мелкимъ лѣсомъ, не могутъ плотно удерживать зимняго пути, а потому зимнія дороги съ января, въ особенности въ февралѣ и мартѣ, бываютъ самыя несносныя, съ огромными ухабами и раскатами съ обѣихъ сторонъ. Въ доказательство поясню, что въ февралѣ 1858 г. я, отправляясь изъ Архангельска, отъ ношувской пристани до села Лѣтскаго 67 вер. на перемѣнныхъ лошадяхъ, ѣхалъ 32 часа и въ числѣ этихъ верстъ болѣе половины шель цѣпкомъ, такъ что невозможно было сидѣть въ повозкѣ. По такой-то дорогѣ тянутся обозы съ товарами несчастныхъ нашихъ возчиковъ на измученныхъ лошадяхъ, поддерживая постоянно возъ своими руками, а по сторонамъ представляются имъ зрѣлища павшихъ лошадей, изломанныхъ саней и оглобель, оставленныхъ подобными имъ тружениками.

Многіе изъ купечества находятъ нужнымъ провести отъ Вятки мимо быковской пристани до рѣки Вычегды желѣзную или желѣзнодорожную дорогу; по моему же соображенію таковыя не будутъ отвѣчать издержкамъ и государству, и гарантировать оныя не нахожу полезнымъ. Во всякомъ случаѣ полезно, даже необходимо, озаботиться поддержаніемъ какъ архангельскаго порта, такъ и доставленіемъ жителямъ Архангельской губерніи средствъ, изъ коихъ главнѣйшія: приведеніе въ хорошее состояніе лѣтнихъ дорогъ отъ г. Вятки до пристани быковской и ношувской, такъ какъ отъ исправленія лѣтней дороги зависитъ и состояніе зимнихъ дорогъ. Таковое улучшеніе, полагаю, понизитъ перевозочную плату на три копейки съ пуда, что дастъ возможность архангельскому порту отнимать часть товаровъ отъ избыткаго петербургскаго, но, главное, 1,500,000 пуд. муки и прочихъ съѣстныхъ припасовъ, которые идутъ для мѣстнаго употребленія, улучшеніе дорогъ понизитъ въ цѣнности на 3 коп. съ пуда, следовательно 45,000 р. ежегодно будутъ оставаться въ рукахъ бѣднаго здѣшняго населенія. Если же правительство признаетъ, что исправленіе лѣтнихъ дорогъ на обѣихъ пристаняхъ трудно и стоитъ много издержекъ, и избе-

реть одну, то правильнѣе и вѣрнѣе исправить дорогу отъ г. Вятки до пристани вымско-быковской. Хотя она сухопутно выйдетъ и далѣе 20 вер., но благонадежнѣе и ближе для вышлага въ Двину. Ношувльская пристань находится въ вершинѣ рѣки Лузы; сплавъ по ней опасенъ и не меньше 400 вер. отъ Ношуля до быковской, а отъ быковской уже остается до г. Устюга не болѣе 300 верстъ, откуда сплавъ уже безопасенъ.

Относительно улучшенія воднаго сообщенія отъ ношувльской до быковской пристаней, я не нахожу, чтобы могло что-нибудь сдѣлать правительство, кромѣ необходимой строгости надъ рабочими, которые при первыхъ несчастіяхъ, т.-е. выкидкѣ судна на мель или разбитіи судовъ, совершенно отказываются отъ повиновенія, на мели оставляютъ суда безъ помощи и уходятъ, вопреки контракта, или требуютъ всю рядную плату до г. Устюга впередъ и, взявши оную, уходятъ. Веденіе же иска о взысканіи съ рабочихъ или наказаній чрезъ судебныя мѣста продолжительно и для купечества трудно и бесполезно, почему рабочіе всегда оставались безнаказанными. Впрочемъ, я, какъ не инженеръ, объ улучшеніи водныхъ сообщеній судить не могу.

Прибрежные жители Бѣлаго моря занимаются рыболовствомъ въ становищахъ: изъ сихъ жителей многіе имѣютъ довольно большія лодки или морскія суда, подобныя кораблямъ, на которыхъ весною приходятъ въ Архангельскъ и привозятъ предметы своихъ промысловъ преимущественно: соленую и сухую треску и прочую морскую рыбу, ворванное сало и частью мѣховыя шкуры. Продавши все это въ Архангельскѣ, покупаютъ здѣсь ржаную муку и, нагрузивъ оною суда, нѣкоторые идутъ въ Норвегію, увозя, примѣрно, въ оную до 300 т. пуд. муки, тамъ промывають на мѣховые товары и рыбу. Затѣмъ эти предметы къ осени привозятъ въ Архангельскъ. Лады, нагруженные мукой, ходятъ также въ теченіе лѣта по становищамъ и селеніямъ Бѣлаго моря, снабжая бѣдныхъ промышленниковъ мукою, а въ замѣнъ ея получаютъ отъ нихъ треску и ворванное сало, и возвращаются въ Архангельскъ, гдѣ обывають свои товары, и такимъ образомъ продолжается

тотъ же кругъ дѣятельности. Но, къ сожалѣнію, Бѣлое море очень скудно вознаграждаетъ кровавыхъ тружениковъ: часто гибнуть промышленники въ морѣ, какъ-будто въ возмездіе за взятую у него рыбу и звѣрей.

Извѣстно, что пространство Архангельской губерніи весьма обширно, но бѣльшая часть состоитъ изъ мелкихъ лѣсовъ, тундръ, болотъ и мѣстъ каменистыхъ. Изъ всей Архангельской губерніи одинъ Шенкурскій уѣздъ пропитываетъ своихъ жителей мѣстнородившимся хлѣбомъ; прочіе же уѣзды, не имѣя удобныхъ земель и, по суровости климата, посѣвовъ ржи и овса почти не производятъ, а сѣютъ только ячмень; но и онъ, при случающихся раннихъ инеяхъ, часто погибаетъ; и вообще, кромѣ шенкурскаго уѣзда, во всей губерніи, положительно можно сказать, своего урожая для населенія достааетъ не болѣе, какъ на 4 мѣсяца, а на остальные 8 мѣсяцевъ жители губерніи должны пріобрѣтать хлѣбъ покушкою на деньги. Вслѣдствіе недостатка мѣстнаго урожая въ Архангельскъ приплывается изъ Вятской губерніи ежегодно муки ржаной до 1,500,000 пуд.; она продается въ Архангельскѣ по вольнымъ цѣнамъ и, по наблюденію моему, требованіе муки для продовольствія постепенно увеличивается.

Здѣсь невольно встрѣчается вопросъ: гдѣ же пріобрѣтаютъ жители Архангельской губерніи деньги на покушку 8-ми мѣсячной пропорціи хлѣба? Примѣрно, двухмѣсячную пропорцію замѣняютъ сухою рыбою и частью въ нѣкоторыхъ мѣстахъ древесною корою, которую размалываютъ или мелко толкутъ и пекутъ изъ нея хлѣбъ, смѣшивая съ мукою; затѣмъ приморскій край достааетъ деньги отъ рыбныхъ промысловъ. Пинежскій уѣздъ — частью отъ скотоводства, а вообще главное добываніе средствъ во всѣхъ уѣздахъ производится лѣсными работами, какъ-то: вырубкою лѣса и распиловкою его для заграничнаго отпуска, выкуркою смолы, пека и славкою оныхъ къ Архангельску, обработкою товаровъ и погрузкою кораблей въ портъ. Въ окружности около 100 верстъ отъ Архангельска крестьяне, въ сравненіи съ крестьянами другихъ губерній, довольно образованны, отличаются опрятностью и способны ко многимъ работамъ, въ особенности къ домо-

строительству, и могли бы съ успѣхомъ заняться кораблестроеніемъ.

Сверхъ улучшеній дорогъ къ пристанямъ быковской и ношувльской, полезнымъ признаю обратить вниманіе по берегамъ Бѣлаго моря на сбытъ за границу теса и смолы, ибо тамъ должны быть лѣса, стоящіе нѣсколько вѣковъ бесполезно, и вызвать желающихъ на порубку лѣсовъ за пошлину и на производство смолы, для отправки за границу, въ особенности въ уѣздахъ: Кольскомъ, Кемскомъ и Мезенскомъ; выгоды въ пошлинахъ для казны и въ заработкахъ для мѣстныхъ жителей. Поэтому дозволить крестьянамъ Архангельской губерніи, заявивъ только въ мѣстномъ правленіи, совершенно свободно производить порубку мелкаго лѣса, т.-е. дѣлать такъ называемыя подсыки подъ покосы и посѣвы хлѣбовъ и льновъ, ибо чрезъ обработку земель будутъ обсушаться мѣстности.

Занимаясь торговлею съ портами архангельскимъ и петербургскимъ льняными, зерновыми товарами и мукою, и отправкою товаровъ въ Великобританію и Германію въ теченіе тридцати лѣтъ, постоянно, каждое лѣто, проживая въ Архангельскѣ, знаю довольно экономическое положеніе Архангельской губерніи, а потому, согласно желанію Статистическаго Комитета, я рѣшился изложить свой взглядъ на предметъ, изъ котораго комитетъ можетъ выбрать отвѣты на программу требуемыхъ отъ него свѣдѣній, если найдетъ замѣтку мою соотвѣтственною цѣлямъ правительства.

Потомственный почетный гражданинъ вятскій 1-й гильдіи купецъ **Яковъ Алексѣевъ Прозоровъ.**

О ТОРГОВЛѢ ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ СЪ АРХАНГЕЛЬСКОМЪ *).

Сообщаемыя мною свѣдѣнія и предположенія касаются исключительно торговли земными произведеніями городовъ Вятской губерніи: Котельнича, Орлова, Вятки и Слободскаго съ ихъ уѣздами, отпускающими товары: рожь, муку, овесъ, льняное сѣмя и ленъ къ архангельскому пор-

*) Эта статья также прислана въ отвѣтъ на программу Ш Отдѣленія В. Э. Общества о хлѣбной торговлѣ.

ту. Все помянутые уѣзды производятъ эти товары даже и не въ урожайные годы въ количествѣ не только достаточномъ для мѣстнаго употребленія, но и для отпуска преимущественно за границу. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляютъ нѣкоторыя сѣверныя мѣстности Орловскаго уѣзда, гдѣ, по недостатку пахотной земли, въ случаѣ неурожая, чувствуется потребность въ дополненіи изъ сосѣднихъ мѣстъ. Черезъ эти же города идутъ къ Архангельску товары и изъ ближайшихъ уѣздовъ, преимущественно весьма хлѣбороднаго Яранскаго, частью Нолинскаго, а болѣе цѣнные продукты, какъ-то ленъ и сѣмя льняное изъ Глазовскаго, Сарапульскаго и даже изъ сосѣднихъ уѣздовъ Пермской губерніи. Операция скупа товаровъ въ главныхъ торговыхъ конторы городовъ, лѣтъ 15 или 20 назадъ, еще шла болѣею частью непосредственно изъ рукъ крестьянъ-производителей, привозившихъ лично товары на городскіе рынки; нынѣ же, когда здѣсь открыто довольно комиссіонерскихъ конторъ, отъ биржевыхъ, заграничныхъ отпускателей, имѣющихъ торговые дома въ Архангельскѣ, и когда чрезъ то обращеніе капиталовъ въ мѣстности значительно увеличилось, быстро возникъ посредствующій между производителями и городскими покупателями (конторами) торговый классъ, носящій весьма извѣстное техническое названіе «кулаковъ». Эти мелкіе торговцы сотнями съ ранней осени развѣзжаютъ по деревнямъ и сельскимъ базарамъ, скупая такимъ образомъ сельскія произведенія на сумму отъ 50 до 500 руб., продаютъ уже сами въ города, отнимая такимъ образомъ часть вознагражденія за трудъ отъ земледѣльца. Эти же обстоятельства заставляютъ и главныя конторы имѣть въ уѣздѣ мелкихъ комиссіонеровъ и прикащиковъ, собирающихъ товары въ окрестностяхъ своего мѣстопробыванія, обыкновенно въ большихъ селахъ. Такимъ образомъ товаръ начинаетъ скупаться съ начала сентября, когда еще мало приготовлено молотьбою хлѣба новаго урожая и, по дурному состоянію осеннихъ дорогъ, привозы незначительны на главные рынки товаровъ. Все это въ совокупности, т.-е. большое число закущиковъ и несвоевременное начало закупокъ имѣетъ большое вліяніе на крайнее возвышеніе цѣнъ, распредѣляя

выгоды между крестьяниномъ—земледѣльцемъ и мелкимъ торговцомъ—кулакомъ, часто на счетъ риска биржеваго торговца, запродавшаго за границей для выручки денегъ, или въ видахъ спекуляціи, некупленный товаръ, и потому поставленнаго въ неволю покупать по цѣнамъ, которыя, какъ говорится, Богъ строитъ.

Впрочемъ, здѣсь, какъ и вездѣ, значительнымъ регуляторомъ цѣнъ служитъ урожай въ другихъ странахъ и даже въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, напр. около Риги, по Волгѣ, Дону и т. д. Для государственной пользы на первый взглядъ кажется лучше, если товары отъ тѣхъ или другихъ причинъ возвышаются въ цѣнѣ; но едва ли не вѣрнѣе стараться имѣть дешевой товаръ на случай успешнаго соперничества на европейскихъ рынкахъ съ соответственными товарами другихъ странъ не въ одни неурожайные годы, но и постоянно.

Вмѣшательство въ наши внутреннія дѣла иностранныхъ коммиссіонеровъ и коммиссіонеровъ портовыхъ торговцовъ, что почти одно и то же, съ значительными капиталами чрезъ взаимное соперничество ихъ между собою, возвышая цѣны, разумѣется, болѣе всего вредитъ ихъ довѣрителямъ и мѣстнымъ природнымъ кушамъ, но благотѣльно для мелкихъ торговцовъ (кулаковъ); а въ нѣкоторой мѣрѣ и крестьянамъ—земледѣльцамъ, преимущественно болѣе состоятельнымъ, которые могутъ дожидаться зимней дороги, не нуждаясь въ деньгахъ въ сентябрѣ и октябрѣ на подати и другія потребности, а потому, обходясь безъ посредства кулаковъ, продаютъ товаръ въ городѣ прямо конторамъ въ декабрѣ. Однако вмѣшательство иностранныхъ капиталистовъ, съ какой бы точки зрѣнія ни казалось вреднымъ, но парализовать его никакими узаконеніями невозможно. По опыту извѣстно, что вліяніе ихъ существовало и тогда, когда законъ воспрещалъ иностранцамъ торговать внутри Россіи. Небогатые русскіе купцы пользовались ихъ кредитомъ и въ существѣ были ихъ же прикащиками. Правда, прикащики эти богатыли. Если бы и теперь выгода ихъ вполнѣ перепала къ крестьянамъ—земледѣльцамъ, за отсутствіемъ перекупщиковъ (кулаковъ), то, конечно, потери для государства никакой бы не было, а

для земледѣлія служило бы большимъ поощреніемъ. Кулаки вредны еще и потому, что, разбогатѣвъ, начинаютъ ссужать нуждающихся до урожая хлѣба въ деньгахъ съ весьма тяжкими условіями, наприм. отдать долгъ хлѣбомъ по сложившимся въ ноябрѣ цѣнамъ съ уступкою за одолженіе 5 коп. и болѣе съ пуда, что составитъ за 2 мѣсяца 10 и болѣе процентовъ. Такой порядокъ современемъ приводитъ крестьянъ въ бѣдность и дѣлаетъ ихъ вѣчными данниками разбогатѣвшихъ собратьевъ. Вывести хищныхъ паразитовъ также невозможно, ибо не весьма было бы справедливо узаконить продажу хлѣба только на городскихъ рынкахъ; но парализовать ихъ вліяніе отчасти еще возможно, напр. перемѣнивъ время сбора податей за вторую половину года, вмѣсто августа, въ декабрѣ, по уставкѣ зимнихъ сообщеній. Это весьма важно въ экономіи земледѣльца и не худо на это обратить вниманіе, въ видахъ поддержки земледѣльческаго класса; было бы даже справедливымъ взимать умѣренный процентъ за несвоевременный взносъ податей, что, сравнительно, не оказалось бы тягостнымъ даже бѣднѣйшему крестьянину. Сельскіе банки при хорошемъ составѣ распорядителей и выдачѣ подъ залогъ хлѣба ссудъ, были бы еще бѣльшимъ благодѣяніемъ. Раздачею денегъ впередъ, при посредничествѣ кулаковъ, занимаютъ и купцы, но львиная часть поживы здѣсь все же не въ пользу послѣднихъ.

Съ установившимся зимнимъ путемъ, большею частью въ ноябрѣ, скупленные вышеизясненными способами товары начинаютъ привозиться въ города, что и продолжается до половины марта; въ этотъ же періодъ преимущественно привозятъ на продажу товаръ и сами крестьяне-земледѣльцы, имѣющіе возможность выждать выручку изъ своихъ трудовъ до времени возвышенія цѣнъ, что почти всегда бываетъ въ январѣ и февралѣ, въ противоположность сентябрю и октябрю.

Цѣны товаровъ очень непостоянны и, какъ я уже сказалъ, зависятъ отъ многихъ причинъ: отъ урожая въ иностранныхъ и мѣстныхъ, иногда отъ политическихъ видовъ, даже, просто, болѣе или менѣе отъ ловкой спекуляціи на главныхъ биржахъ Европы и отъ состоянія курса. Пото-

му рожь, напр., въ города приходитъ отъ 35 до 50 коп., овесъ 25 и 40, льняное сѣмя 80 к. и 1 р. 25 к. Поступающіе въ города товары постоянно отправляются гужевою же перевозкой на пристани, находящіяся на притокахъ р. С. Двины, сплавныхъ рѣкахъ Лузѣ и Югу. На Лузѣ двѣ пристани: ношувская, Устьсысольскаго уѣзда и быковская Устюжскаго, а на Югѣ одна подосиновская, Никольскаго уѣзда. На первую пристань идутъ товары изъ Слободскаго, Вятки и Орлова, на вторую—изъ Вятки и Орлова и на третью, подосиновскую изъ Орлова и Котельнича. Разстояніе до Ношуля полагается 200 верстъ, на прочихъ 250. Въ обыкновенное время, когда спросъ товаровъ незначителенъ и товаръ скопляется въ городахъ постепенно, провозъ съ пуда въ Ношуль бываетъ отъ 10 до 15 коп., а на другія пристани—отъ 13 до 18 и 20 коп. Но, въ случаѣ живаго спроса товаръ, быстро скопляясь въ городахъ, поднимаетъ извозную цѣну, а глубокіе снѣга и теплая зима, способствуя порчѣ дорогъ на пристани и дѣлая ихъ похожими на взволнованное море, дотога затрудняютъ перевозку, что бывали случаи, напр. въ 1846 году, когда провозъ на пристани стоилъ то же, что и самый товаръ на мѣстѣ. Приплата въ такомъ случаѣ за извозъ, изнуряющій безъ пользы лошадей и возчиковъ и влекущій потерю времени, отзывается на цѣнахъ покупаемаго товара, что и уменьшаетъ вознагражденіе труда земледѣльца. Въ томъ же случаѣ и извозчикъ едва ли имѣетъ особенную прибыль, ибо, напримѣръ, вмѣсто 8 дней, потребныхъ на путь къ пристани и обратно, онъ тратитъ 12 и болѣе, а отъ усиленнаго труда теряетъ даже и лошадей.

Зимнія торговыя дороги почти никогда не исправляются, да и въ теплое время, при глубокомъ снѣгѣ и непрерывно идущихъ обозахъ, съ полнымъ успѣхомъ такая поправка едва ли и возможна. Вопросъ о бѣдственномъ положеніи дорогъ и состояніи извозничества въ нашемъ краѣ довольно разносторонно и вѣрно былъ разработанъ въ «Запискахъ Казанскаго Экономическаго Общества» 1857—58 годовъ. Интересующіеся этимъ предметомъ найдутъ тутъ обильный матеріалъ. Радикальнымъ уничтоженіемъ важныхъ неудобствъ по извозу было бы устройство желѣзной

дороги или, по крайней мѣрѣ, хорошо содержимой лѣтней и зимней желѣзноконной, но ужь, во всякомъ случаѣ, не до пристаней, а далѣе, до устья рѣки Вычегды, т.-е. прямымъ путемъ черезъ вымско-быковскую пристань, примѣрно, на протяженіи трехсотъ верстъ.

Собранный товаръ въ склады на пристани, весною по полной водѣ, слѣдуетъ по сплавнымъ р. Лузѣ и Югу въ разпой конструкціи баркахъ, а часть товаровъ съ подосиновской пристани и въ баржахъ за пароходами Сѣв. Двинскаго Пароходнаго Общества, къ архангельскому порту. Сплавъ по рѣкамъ до Двины въ мелководные годы и до впаденія Вычегды представляетъ еще болѣе неудобствъ, чѣмъ самый извозъ; случаи къ разоренію здѣсь на каждомъ шагу. Сплавъ изъ Ношуля длиненъ и опасенъ: Луза течетъ здѣсь посреди лѣсовъ весьма извиристо и берега ея наполнены замойлами; разбитіе барки при первомъ неудачномъ поворотѣ или неосторожный ударъ о берегъ — не рѣдкость. Югъ же опасенъ мелководьемъ вслѣдствіе обильныхъ переносныхъ песковъ и быстрого спада весеннихъ водъ. Слишкомъ высокая, равно и малая вода, какъ въ Лузѣ, такъ и въ Югу влекутъ за собою для сплавляющихъ неисчислимыя бѣдствія. По скорости спада здѣсь весеннихъ водъ приходится отправлять барки съ пристаней немедленно по нагрузкѣ: высокой водой суда разбрасываетъ по лугамъ и островамъ, въ малую же воду суда мелѣютъ на половинѣ пути или даже въ самыхъ пристаняхъ. Въ такомъ случаѣ товары приходится выгружать и складывать тутъ до слѣдующей весны, т.-е. капиталъ дѣлается мертвымъ на годъ, а купецъ, сверхъ того, теряетъ отъ измѣненія цѣнъ средства, а отъ невыполненія по недоставкѣ проданнаго въ Архангельскѣ — и кредитъ. Въ 1848 году всѣ товары по мелководью остались на пристаняхъ, а въ 1851 году, по высокой водѣ, употребивъ много времени на сплавъ, большая часть ношульскихъ барокъ замелѣла на Югу въ 20-ти вер. отъ Устюга и товаръ все же нельзя было доставить въ Архангельскъ. Югъ въ меженную воду имѣетъ $\frac{3}{4}$ арш. глубины. Рискъ и неувѣренность въ благополучномъ исходѣ сплава болѣе всего стѣсняють здѣсь развитіе торговли земледѣльческими продуктами. Предот-

вратить все это, впрочемъ, въ весьма нечувствительной степени, можно только расчисткою береговъ Лузы, уничтоженіемъ на ней опасныхъ проносовъ (весеннихъ рукавовъ) и расчисткою отъ песковъ русла р. Юга на протяженіи отъ Устюга на 120 верстъ. Последнее потребовало бы большихъ пожертвованій, въ малыхъ же попыткахъ, въ родѣ предпринимаемыхъ, время по времени изъ суммъ $\frac{1}{4}\%$ сбора, вѣдомствомъ путей сообщенія чрезъ мѣстныхъ начальниковъ дистанцій, даже и самому мландческому взгляду отзываются дѣтскою игрою.

Совершенно устраняющимъ всѣ препятствія по извозу и сплаву было бы дѣло устройства желѣзной дороги, наир., изъ Орлова черезъ быковскую пристань до селенія Котласъ на устьѣ рѣки Вычегды. Тогда свозимый бы туда со всѣхъ сторонъ товаръ въ продолженіе всего года, а не краткаго, какъ нынѣ, зимняго сезона, могъ бы, по мѣрѣ надобности, отправляться пароходнымъ способомъ до Архангельска. Двина здѣсь въ большую часть навигаціи судоходна, а для водяной доставки — широкой путь. Къ несчастью, затрата на эту дорогу по теперешнему расчету едва ли можетъ вознаградиться хорошимъ процентомъ. На трехсотверстное разстояніе потребовалось бы отъ 10 до 12 милліоновъ р.; на ношувской же и подосиновской пристани бываетъ до 100 барокъ (отъ 15 т. до 30 т. груза въ каждой), что составитъ $2\frac{1}{2}$ милл. пудъ. Проплавъ съ пристаней нынѣ обходится отъ 7 до 9 коп., провозъ на оныя, при удачѣ, среднимъ числомъ, 15 коп. и подороже, что вмѣстѣ составитъ 23 коп.; за избѣжаніе страха по сплаву, конечно, никто не пожалѣетъ 3 коп., почему и можно рассчитывать по 25 коп. съ пуда, что и составитъ до 600 т. р. Нѣтъ сомнѣнія, улучшеніе путей влечетъ за собой развитіе движенія и очень можетъ увеличить настоящую скромную цифру; но частная предпримчивость рассчитываетъ навѣрное, и потому устройство предлагаемой желѣзной дороги безъ помощи правительства немислимо, что, въ свою очередь, при настоящихъ финансовыхъ потребностяхъ, даетъ такъ же мало надежды на осуществленіе. Остается желать единственно возможнаго и крайне нужнаго для развитія родныхъ другъ другу промышленностей, торговли и земле-

дѣлія, это—устройства желѣзно-конной дороги, какъ уже явствуетъ, отъ поминаемыхъ торговыхъ городовъ Вятки или Орлова чрезъ быковскую пристань Устюжскаго уѣзда до селенія Котласа на устьѣ р. Вычегды, при впаденіи ея въ Двину. Такого рода путь болѣе доступенъ по сравнительной дешевизнѣ противъ желѣзной дороги, и хотя не имѣетъ всѣхъ удобствъ послѣдней, но за то представляетъ большое преимущество противъ невообразимо дурнаго существующаго.

Если содѣйствіемъ въ этомъ случаѣ Императорское Экономическое Общество въ какомъ-либо родѣ дастъ движеніе съ издавна живущей въ торговомъ мірѣ мысли, и мысль перейдетъ въ дѣйствительность, то, несомнѣнно, заслуги Общества въ пользу развитія государственныхъ силъ будутъ весьма солиднаго свойства. Что и подай, Боже!

А. Кузнецовъ.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

съ 1-го по 15-е марта 1867 года.

С.-Петербургъ. Большой перемѣны въ оборотахъ на хлѣбномъ рынкѣ не было замѣтно. *Овесъ* всѣмъ отъ 5 пуд. 30 фунт. до 6 пуд. 10 фунт. покупался отъ 4 р. 20 к. до 4 р. 70 к. серебр. за четверть; съ прочими хлѣбными товарами дѣль не было; *рожь* держалась въ цѣнахъ, а именно: отъ 6 р. 25 к. до 6 руб. 75 к.; *мука ржаная*—по 6 р. 85 к. лучшая.

Вельскъ. *Мука ржаная* куль отъ 7 р. 20 к. до 9 р.; *рожь* отъ 6 р. 90 к. до 8 р. 70 к.; *крупа гречневая* и *пшеница*—отъ 16 р. до 17 р. 60 к.; *овесъ* въ 5 пуд. 20 ф. отъ 2 р. 50 к. до 4 руб. за четверть; *сѣна* пудъ отъ 15 до 25 коп.

Вологда. Въ вышеозначенное время хлѣба продавались по слѣдующимъ цѣнамъ: *рожь* отъ 5 р. 20 к. до 6 р. 70 к.; *крупа гречневая* отъ 9 р. 60 к. до 12 р. 80 к.; *овесъ* отъ 2 р. 40 коп. до 3 р. 55 к. за четверть; *сѣна* пудъ отъ 16 до 18 к.

Москва. Цѣны на хлѣба, продаваемые съ *возовъ* на *Болотной площади*, были слѣдующія: *мука ржаная* отъ 62 до 68 к. за пудъ; *рожь* отъ 4 р. до 4 р. 60 к.; *овесъ* отъ 3 р. 60 к. до 4 р. 60 к. за четверть; *ячмень* отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 10 к.; *крупа гречневая* отъ 7 р. 25 к. до 8 р. 25 к.; *пшено* отъ 8 р. 50 коп. до 9 р. 60 к. за четверть. Цѣны на хлѣба изъ *лабазовъ*, *лавокъ* и *платформъ московской станиціи рязанской желѣзной дороги*

были слѣдующія: *мука ржаная* за куль въ 9 пудовъ отъ 5 руб. до 6 р., смотря по сорту; *мука неклеванная* за мѣшокъ въ 5 пуд. 4 р. 50 к.; *мука крупчатая* за мѣшокъ въ 5 пудовъ отъ 9 р. 50 к. до 10 р. 50 к., смотря по сорту; *мука пшеничная* за мѣшокъ въ 5 пуд. отъ 7 р. до 7 р. 75 к.; *мука гречневая* за мѣшокъ въ 5 пуд. отъ 6 р. до 6 р. 50 к.; *крупя гречневая* за куль въ 8 мѣрѣ отъ 7 р. 50 к. до 8 р. 50 к.; *крупя ячная* за пудъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 40 к.; *рожь* за куль отъ 3 р. 80 к. до 4 руб. 50 к., смотря по сорту; пшеница отъ 8 р. 50 к. до 10 руб. 75 к.; *ячмень* отъ 4 р. до 4 р. 50 к.; *овесъ* отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 25 к. за куль въ 8 мѣрѣ. На *всѣхъ вообще рынкахъ*: *сѣно* продавалось отъ 20 до 30 к., *солома* отъ 14 до 16 коп. пудъ; *дрова еловыя*—однопольныя отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 50 коп. за сажень; *березовыя* отъ 7 р. 60 к. до 9 р., *масло каровье* за пудъ отъ 8 р. до 8 р. 40 к.; *грибы сухіе бѣлые* отъ 20 р. до 32 р. пудъ; *березовыя*—*черныя* отъ 4 р. до 6 р. пудъ.

Сухиничи. На хлѣба цѣны были слѣдующія: *рожь*—4 р. сер.; *овесъ* 2 р. и 2 р. 30 к.; *крупя* до 6 р. Дороги отъ вынававшего въ изобиліи снѣга затруднительны и подводъ мало.

Калуга: *мука ржаная* 4 р. 41 к., *крупя гречневая*—6 руб. 60 к.; *овесъ* 2 р. 37 к. за четверть.

Фатежъ. На хлѣбные товары въ вышеозначенное время цѣны были слѣдующія: *мука ржаная*—36 и 37 к.; *рожь* 31 коп. сер. за пудъ; *овесъ* отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 50 к. за четверть; *крупя* 4 р. 40 к.; *гречиха* 2 р. 60 к.; *пенька сырецъ-зимнякъ* отъ 14 р. до 15 р. сер. за берковецъ, ачистая продавалась по 21 руб. сер.

Муромъ. Несмотря на дурныя дороги, въ послѣдніе базарные дни навхало съ хлѣбомъ большое число возовъ, почему и цѣны на хлѣбъ нѣсколько понизились. Онѣ были слѣдующія: *рожь* отъ 4 р. 10 к. до 4 р. 25 к.; *крупя ядрица*—6 р. 80 к., *обыкновенная* 6 р. 20 к.; *пшено* отъ 7 р. до 8 руб. 50 коп.; *сѣмя льняное* 8 р. 50 к.; *конопляное* 5 р.; *овесъ* 2 р. 30 к. и 2 р. 60 коп., *ячмень* 2 р. 50 к.; *мука ржаная* 55 к. пудъ. Погода установилась теплая и ясная.

Болховъ. Хлѣбовъ въ городъ въ запасъ немного и привозы скудны; цѣны состоятъ на *рожь* 3 р. 50 к.; *овесъ* до 2 р. сер.; *гречиха* 4 р. сер.; *крупя*—5 р. 50 к. Торговля небожкая. Зимній путь еще не исправился послѣ снѣговъ и провозныя цѣны въ вышеозначенное время стояли высокія. Морозы доходили до 15 градусовъ.

Муценскъ. Цѣны на хлѣба были въ вышеозначенное время немного потверже, чѣмъ въ истекшемъ мѣсяцѣ. На базарѣ хлѣба продавались по слѣдующимъ цѣнамъ: *мука ржаная* четверть въ 9 пуд.—3 р. 60 к.; *рожь*—3 р. 20 к. за четверть; *крупя гречневая*—5 р. 75 к.; *пшеница* отъ 8 р. 50 к. до 9 р. 50 к.; *ячмень*—4 р.; *овесъ* отъ 2 р. до 4 р.; *мука крупчатая* отъ 1 р. 10 коп.

до 2 р. за четверть; *сына* пудъ 25 к. Изъ *лавокъ* же *мука ржаная* продавалась по 3 р. 80 к. четверть; *рожь* — 3 р. 40 коп.; *крупа гречневая* — 6 р.; *пшеница* отъ 9 р. 50 к. до 10 р. 50 к.; *ячмень* — 4 р. 50 к.; *овесъ* отъ 2 р. до 2 р. 40 к.

Бльезъ. За *рожь* платили до 3 р. 80 к. и хлѣбовъ вообще на продажу въ городъ было немного.

Карачевъ. Съ хлѣбами было немного тверже, такъ какъ мелочное требованіе продолжается. *Рожь* стояла 3 р. 80 к. сер.; *овесъ* — 2 р. сер.; *крупа* — 5 р. 50 к. Снѣга довольно и были морозы, только дороги отъ выпавшаго снѣга тяжелы для вьзды.

Старый Осколь. Зимній путь былъ еще въ означенное время хорошъ, но по хлѣбной торговлѣ движенія мало, по недостатку требованія. Цѣны были слѣдующія: *рожь* отъ 2 р. 40 к. до 2 р. 50 к.; *овесъ* продавали по 1 р. 40 коп.; *крупа* 3 р. 60 к.; *пшеница* отъ 5 р. 50 к. до 6 р. 50 к. за четверть.

Орелъ. Цѣны на хлѣбные товары, продаваемые на базаръ, были слѣдующія: *мука ржаная* за четверть въ 9 пуд. 3 р. 60 коп.; *рожь* — 3 р. 25 к., *крупа гречневая* — 5 р. 50 к.; *пшеница* четверть отъ 7 р. 75 к. до 9 р. 75 к.; *ячмень* 3 р. 75 к.; *овесъ* отъ 1 р. 60 к. до 2 р. 10 к.; *сына* пудъ 24 к.; *дрова березовыя* 3-хъ аршин. 11 р. 75 к. сажеш. Изъ *лавокъ* же немного дороже; такъ *мука ржаная* за четверть 3 р. 69 к., *рожь* — 3 руб. 34 к.; *крупа гречневая* — 5 р. 75 к.; *пшеница* — отъ 8 р. 25 коп. до 10 р. 25 к.; *ячмень* — 4 р.; *овесъ* — отъ 1 р. 70 к. до 2 руб. 20 к. за четверть; *мука крупчатая* отъ 1 р. до 2 р. за пудъ.

Симбирскъ. Цѣна на хлѣбъ снова начала повышаться и дошла съ 33 до 38 к. за пудъ. Нынѣшній годъ хлѣбное дѣло въ Симбирскѣ ознаменовалось однимъ весьма важнымъ нововведеніемъ, а именно: начали изготовлять *пеклевальную муку* изъ мѣстной ржи — мука оказалась превосходною. До-сихъ-поръ *пеклеванная мука* приготавлилась преимущественно изъ корсунской ржи.

Саратовъ. Въ вышеупомянутое время привозъ всѣхъ продуктовъ былъ весьма незначительный и цѣны существовали слѣдующія: *крупчатка* отъ 5 р. до 8 р. 50 к., смотря по сорту, *пеклеванная* 3 р. 15 к. за мѣшокъ; *мука ржаная* — 37 коп. за пудъ; *рожь* 35 и 36 к. за пудъ; *овесъ* — 2 р. 20 к. за четверть; *крупа гречневая* 57 и 63 к.; *пшено* 65 и 75 к. за пудъ, смотря по качеству.

Подольскъ: *мука ржаная* 5 р. 69 к.; *рожь* 6 р. 13 к.; *крупа ячная* 9 р. 80 к.; *овесъ* — 3 р. 20 к. за четверть; *сыно* за пудъ — 15 к.; *соломы* пудъ отъ 5¹/₂ до 6¹/₂ коп.

Тюмень: *мука ржаная* — 4 р. 94³/₄ к.; *рожь* 5 р. 30 к.; *крупа ячная* — 8 р. 40 к.; *овесъ* — 1 р. 50 к. за четверть; *сына* пудъ 15¹/₂ коп.; *соломы* пудъ отъ 1¹/₂ до 4 к., т.-е. смотря по сорту ржаная или яровая.

Омскъ: *мука ржаная* — 4 р. 1 к. *рожь* — 5 р. 80¹/₂ к.; *крупа ячная* — 5 р. 43¹/₂ к.; *овесъ* — 2 р. 46¹/₂ к. за четверть; *сына* пудъ

9 к.; *соломы* пудъ отъ 5 до 6 к.; *масла коровьяго* пудъ—5 р. 75¹/₂ коп.

Ростовъ-на-Дону. По дѣламъ отпускной торговли господствовалъ совершенный застой. Негоціанты далеки отъ тѣхъ цѣвъ, по которымъ покупали пшеницу въ прошломъ мѣяцѣ. Въ выше-означенное время торговья дѣла по заграничной торговлѣ подвержены были колебаніямъ, такъ что невозможно было правильно опредѣлить цѣны ни на какіе отпускные товары.

Бердянскъ. Торговля хлѣбомъ въ застой; цѣны понизились. По мелочно покупаютъ *пшеницу гирку* въсомъ 9 пуд. 10 ф. до 10 п. 10 ф. отъ 10 р. до 11 р. 75 к.; *арнаутка* куплена небольшими партіями, въсомъ около 10 п. по 11 р. 25 к.; при установившейся погодѣ появился и подвозъ въ значительномъ размѣрѣ; многіе продавцы еще не теряютъ надежду продать позже хлѣбъ по прежнимъ цѣнамъ. Что будетъ дальше—трудно предсказать, но пока замѣтна чувствительная разница въ цѣнахъ хлѣба и можно сказать, что она доходитъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р., смотря по качеству.

Одесса. Хотя телеграммы и возвыщали слабое оживленіе лондонскаго рынка, но онъ не оказали ни малѣйшаго вліянія на сдѣлки, которыя продолжаютъ быть ограниченными, въ виду незначительныхъ партій наличнаго товара, который, притомъ, сосредоченъ въ твердыхъ рукахъ. Цѣны на *озимую пшеницу* были отъ 11 р. 37¹/₂ к. до 12 р. 75 к., смотря по сорту; *сандомирка* отъ 12 р. 50 к. до 12 р. 70 к.; *шрка* отъ 11 р. 10 к. до 12 р. 50 к., смотря по сорту; *рожь, кукурузы, ячменя* и *овса* на складъ не было; *льняное сѣмя* отъ 12 р. 25 к. до 13 р. 75 к., смотря по чистотѣ.

Пинскъ: *рожь* отъ 52 к. до 53 к.; *пшеница*—90 к.; *овесъ* около 58 к.; *крупя* и *пшеница* отъ 92 к. до 1 р.

Варшава. Въ торговлѣ хлѣбомъ обороты не могли быть оживленными, по причинѣ дурныхъ дорогъ; хотя были закупки для отпуска за границу, но отсутствіе навигаціи, съ одной стороны, и недостатокъ товарныхъ вагоновъ по желѣзной дорогѣ, съ другой, парализировали ходъ торговли этимъ товаромъ. Въ послѣдніе дни подвезено, впрочемъ, конопля, но она не имѣетъ покупателей; просятъ за пудъ отъ 3 р. 65 к. до 3 р. 70 к.

Рига: *ячмень курляндскій* въ 10¹/₂ ф. продавался по 105 р.; *овесъ русскій* отъ 73 р. до 80 р., а *рожь русская* оставалась безъ дѣла и спроса.

Въ это время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ видѣ:

Лондонъ. Съ хлѣбными товарами, какъ наличными, такъ и въ пути находящимися въ Англію, было вяло. Съ *пенкою петербургскою*—слабо: она продавалась отъ 35 до 36 фунт. стерл. за тон. (т.-е. отъ 220 р. 2 к. до 226 р. 30 к. за тонну). Погода стояла холодная, по ночамъ иногда бывали сильныя морозы. При

твердомъ настроеніи рынка и при умѣренномъ подвозѣ, цѣны на хорошую сухую пшеницу поднялись въ провинціи на 1 ш. на кварталъ. Прибывшая *одесская гирка* продана отъ 54 шил. 6 пен. до 55 ш. 9 пенс (т.-е. отъ 15 р. 81 к. до 16 р. 18 коп.); *николаевская* и *бердлинская* отъ 55 до 56 шил. за 492 ф. (т.-е. отъ 15 р. 95 к. 16 р. 24 к.).

Гулль. На хлѣбномъ рынкѣ менѣе было оживленія, чѣмъ въ концѣ февраля. *Шерсть донская* продавалась отъ 10 до 12 п. (т.-е. отъ 24 коп. до 30 коп.), *ягнчья и оленья* отъ 9 до 10 п. за ф. (т.-е. отъ 22 к. до 24 коп.).

Амстердамъ. Вліяніе суровой погоды, бывшей въ вышеозначенное время, на хлѣбный рынокъ отозвалось въ той мѣрѣ, въ какой оживились обороты, бывшіе прежде чрезвычайно вялыми. Причинили ли наступившіе морозы положительный вредъ хлѣбнымъ посѣвамъ или нѣтъ—объ этомъ судить еще нельзя; но слѣдуетъ замѣтить, что морозы обнаружили свое вліяніе въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, разсѣяли надежды на раннее открытіе навигаціи, во вторыхъ, оживили спекуляцію и понудили потребителей къ приобрѣтенію болѣе значительныхъ запасовъ хлѣба.

Антверпенъ. Настроеніе хлѣбнаго рынка было крѣпче. Подвозъ изъ провинціи уменьшился и цѣны пшеницы на внутреннихъ рынкахъ поднялись. Спросъ на иностранную пшеницу со стороны мельниковъ увеличился и дальнѣйшаго оживленія въ дѣлахъ можно было тѣмъ болѣе ожидать, что въ Парижѣ держались хорошія цѣны. Торговля пшеницею, казалось, вступала въ свой нормальный путь; но это зблужденіе продолжалось недолго: цѣны на *пшеницу* въ Парижѣ вдругъ повзросли на 2½ франка, т.-е. около 62 коп. сербра. Было ли это пониженіе слѣдствіемъ спекуляціи, или оно произошло отъ того, что недоборъ въ урожаѣ хлѣба во Франціи былъ менѣе, чѣмъ предполагали; во всякомъ случаѣ, оно оказало неблагоприятное вліяніе на торговлю пшеницею въ Антверпенѣ, тѣмъ болѣе, что и дѣла съ пшеницею, находящеюся на пути, идутъ очень вяло.

Франція. Высокія цѣны на хлѣба вызываютъ повсемѣстное волненіе. Недавно вспыхнуло страшное недовольство по этому поводу въ предмѣстьи Сентъ-Антуанъ. Въ провинціальныхъ французскихъ газетахъ пишутъ, что во многихъ мѣстностяхъ городскія власти вынуждены были установить официальную таксу, для прекращенія возбужденія народа противъ торговцовъ различными хлѣбами.

Гамбургъ. На хлѣбномъ рынкѣ нѣтъ охоты къ покупкамъ; спросы на *рожь* и *овесъ* были слабѣе, чѣмъ въ концѣ февраля.

Берлинъ: *рожь* наличная въ 80—83 фунта продавалась по 56¼ тал. за 2000 ф. (т.-е. немного болѣе 52 р. сер.); цѣна на наличный *овесъ* оставалась безъ переменъ, что и въ концѣ февраля, т.-е. 27½ т. за 1200 ф. (25 р. 46 коп.).

Кенигсбергъ. Изъ внутреннихъ мветъ слышны уже жалобы и опасенія за озимые входы. Конечно, суровая погода не повредитъ хлѣбнымъ посѣвамъ, но другія растенія пострадаютъ отъ морозовъ. Обороты съ хлѣбомъ нѣсколько оживились на этихъ дняхъ; но вообще торговля идетъ вяло, особенно тихи были двла съ *пшеницею*. На *рожь* существовалъ большой спросъ, но продавцы крѣпятся и цѣны неблагоприятны для покупателей, а потому дѣлъ было мало. *Овса* продано нѣсколько партій для Лондона по повышеннымъ цѣнамъ. *Ячмень* охотно спрашивался, но его было мало.

Оговорка. Въ выпускѣ 4 помѣщена статья «Виды хлѣбовъ, производимыхъ въ Архангельской губерніи» и проч. Эта статья составлена не однимъ г. Чубинскимъ, какъ означена авторская подпись въ «Трудахъ», а цѣлою комиссіею изъ членовъ Архангельскаго Статистическаго Комитета, а именно: непремѣннаго члена начальника таможеннаго округа *Д. Средины* и почетныхъ членовъ: коммерціи совѣтника *Десъ-Фонтейса*, почетнаго гражданина *Грибанова* и великобританскаго купца *Рени*, дѣйствительныхъ членовъ: учителя коммерческихъ наукъ Архангельской гимназіи *Щербакова* и ганноверскаго консула *Меера*, и секретаря комитета *П. Чубинскаго*.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 6.

Сельское хозяйство.

	Стр.
О сурской хлѣбной торговлѣ. Сотрудника Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, <i>В. фонъ-Гребнера</i>	477
Сельское инженерное искусство въ примѣненіи къ сельскому хозяйству. Гражданскаго инженера <i>Ст. Заневского</i>	495

Винокуренное производство.

Надежный руководитель по винокурению. Сотрудника Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, помѣщика Полтавской губерніи и члена сельскохозяйственнаго полтавскаго общества, <i>Евгенія Рейбота</i>	505
---	-----

Пчеловодство.

Описаніе пасѣки принадлежащей Н. Н. Цвѣту въ Черлиговской губ.	506
--	-----

Земледѣльческая механика.

Автоматическая борона Фогельфангера сельскаго хозяина въ Гюльстѣ (въ Бельгіи).	514
--	-----

Библиографія.

Руководство къ изученію садоводства и огородничества, составлено <i>Э. Ө. Рего</i> . Третье, исправленное и дополненное изданіе, съ поли- типажами въ текстѣ. Агронома <i>А. Астаурова</i>	517
---	-----

Иностранныя извѣстія.

Отчетъ о дѣятельности опытной станціи центральнаго общества прирейнской Пруссіи.—Засѣданіе центральнаго земледѣльческаго общества во Франкфуртѣ: докладъ Гельригеля о средствахъ, наибо-	
--	--

лѣ содѣйствующихъ молочности и откорму крупнаго рогатаго скота.—Тождественность кормовыхъ травъ: *Bromus Schraderi* и *Ceratocloa australis*.—Вліяніе общипыванія свекловичнаго листа на урожай свекловичны и на содержаніе въ ней сахара. — Средство Маллета противъ картофельной болѣзни.—Машина Труе для садки картофеля.—Удобреніе изъ кали для поправки кислыхъ луговъ.—Сѣра и морская соль какъ удобрительныя вещества.—Привозъ яицъ въ Англію съ материка Европы; попытки Германіи принять участіе въ яичной торговлѣ; удачныя операциі лейпцигскаго негоціанта; береженіе яицъ въ прокъ. Ооскопъ — инструментъ для открытія зародыша въ яйцѣ. *Я. Калискаго*. 523

Дѣйствія Общества.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1866 годъ. <i>А. Ходисва</i>	531
Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 28 декабря 1866 года.	571
—	
О хлѣбной торговлѣ Архангельскаго порта. <i>Якова Прозорова</i>	572
О торговлѣ Вятской губерніи съ Архангельскомъ. <i>А. Кузнецова</i>	378
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.	585
—	
Оговорка.	590

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» рассылаются подписчикамъ пробныя съмена: подъ № 7 чечевицы крупной и подъ № 8 новаго сорта ячменя, выписаннаго изъ Шотландіи.

Печатать позволяется. С.-Петербургъ, 4 апрѣля 1867 г.

Секретарь Общества *А. Ходисва*.

✓

