

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНИЕ.

	СТР.		СТР.
Неурожи на Руси (изъ архивныхъ дѣлъ)	145	Журналъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 9 мая 1891 г.	40
По поводу неурожая текущаго года. Н. В. Верещагина	178	Журналъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 24 октября 1891 г.	52
Суррогаты хлѣбныхъ:		Списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Общества съ 1 января до 1 июля 1891 года.	1
1) хлѣбъ изъ чакана	197	Объявленія	1
2) торфяной хлѣбъ	198		
Объясненіе Совѣта на заключеніе Ревизионной Комиссіи по отчету о дѣйствіяхъ Общества за 1890 г.	33		



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1891.



Новыя изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Общедоступное практическое руководство къ огородничеству, припоровленное къ средствамъ и хозяйству крестьянъ, Е. Аверкіевой. Удостоено Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ золотой медали въ память Е. А. Грачева. Спб. 1889 г. 8°. Ц. 35 коп. съ перес.

Второе продолженіе алфавитно-систематическаго каталога библіотеки И. В. Э. Общества. 1881—1887. Спб. 1889 г. 8°. Ц. 75 к. съ пер.

Указатель къ Трудамъ И. В. Э. Общества съ 1875 по 1888 годъ, Составленный А. В. Бѣлевичемъ. Ц. 40 к.

Ходаатайства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Спб., 1890 г. 8°. Ц. 1 руб. съ перес.

Историческій очеркъ двадцати-пятилѣтней дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ 1865 до 1890 года, составленный Секретаремъ Общества А. Н. Бекетовымъ. Спб., 1890 г. 8°. Ц. 1 руб. съ перес.

Б И Б Л И О Т Е К А

Импер. Вол. Экон. Общества открыта для всѣхъ съ сентября по іюль, по понедѣльникамъ и пятницамъ отъ 7 до 10 ч. вечера, по воскресеньямъ отъ 10 до 1 ч. дня.

Чтеніе въ Библіотекѣ — бесплатно; на домъ книги, въ количествѣ не болѣе двухъ сочиненій, выдаются подъ залогъ, равный стоимости книгъ.

Рѣдкія изданія, справочныя книги, словари и т. п. на домъ вовсе не выдаются.



НЕУРОЖАИ НА РУСИ.

За 126 лѣтъ существованія И. В. Э. Общества ему не разъ случалось имѣть дѣло съ неурожаими въ Россіи и высказываться по поводу ихъ въ томъ или другомъ направленіи. Лучшимъ тому доказательствомъ служатъ изданія Общества, въ которыхъ интересующіеся найдутъ богатѣйшій по этому предмету матеріалъ. Не мало однако матеріала этого сохранилось и въ общественномъ архивѣ, откуда не безвременнымъ представлялось выпустить его на Божій свѣтъ, благо сохранилось еще довольно-распространенное повѣрье, будто и у насъ «исторія кого-то и чему-то поучаетъ». Въ угоду этому повѣрью, временная редакція «Трудовъ» огласила уже (въ 3 кн. журнала, стр. 104—112) рядъ возрѣній и мѣропріятій, какими предки наши полагали возможнымъ предотвращать или парализовать дороговизну сѣстныхъ припасовъ въ Россіи. Возрѣнія эти, хотя были высказаны еще въ 1804 году, но не лишены живаго интереса и сейчасъ, именно въ качествѣ поучающихъ для читателя, желающаго поучаться. Такими же оказываются и уцѣлѣвшія въ Архивѣ Общества возрѣнія авторовъ, болѣе близкихъ по времени къ настоящей эпохѣ, которыя однако при жизни ихъ, по разнымъ причинамъ, не удостоились оглашенія въ изданіяхъ Общества. Въ хронологическомъ порядкѣ первое въ ряду ихъ мѣсто должно быть отведено статьѣ плодovitаго въ свое время члена Общества А. Сафронова, поступившей въ распоряженіе Общества 30 апрѣля 1846 года и озаглавленной «о жмбныхъ операціяхъ въ Россіи». На поляхъ этой статьи неизвѣстно чьею, но повидимому властною рукою была сдѣлана слѣдующая надпись, разъясняющая какъ могло случиться, что въ самый разгаръ сужденій о Мальцовскомъ проэктѣ, сужденій, сосредоточенныхъ съ Высочайшаго соизволенія именно при И. В. Э. Обществѣ, статья г. Сафронова оказалась «неприличною» для изданій Общества:

«статья эта (сказано въ надписи) дѣлаетъ безъ сомнѣнія честь автору, но не подлежитъ, по мнѣнію моему, сужденію Вольнаго Экономическаго Общества, какъ заключающая въ себѣ разрѣшеніе вопросовъ о предметахъ, непосредственно зависящихъ отъ дѣйствій правительства. Неприлично, полагаю я, было бы напечатать статью эту въ Трудахъ Общества, а потому и полагаю возвратить оную съ симъ мнѣніемъ въ Совѣтъ». Какъ мало аттестація эта соответствовала благожелательнымъ во всякомъ случаѣ мыслямъ г. Сафронова, читатель наглядно убѣдится, прочтя его статью цѣликомъ. Вотъ она.

«Нѣсколько сряду урожайныхъ лѣтъ въ земледѣльческихъ губерніяхъ Россіи, увеличивъ наличные запасы хлѣба до количества, превосходящаго дѣйствительную потребность и возможность сбыта, уронили цѣнность его, въ сравненіи съ неурожайными годами 1833, 1839 и 1840, на $\frac{9}{10}$ и естественно затруднили производителей въ дѣлѣ выполненія казенныхъ и общественныхъ повинностей.

Этотъ неблагопріятный для земледѣльской промышленности періодъ оказался наиболѣе тягостнымъ для помѣщиковъ, которые, не получая отъ вотчинъ своихъ сообразнаго ихъ достоинству дохода, лишаются средствъ къ исправному выполненію заключенныхъ съ казною и частными людьми обязательствъ и къ приличному поддержанію своего званія. Нѣкоторые изъ нихъ, въ видахъ улучшенія своего быта, возбудили толки о мѣрахъ къ искусственному возвышенію хлѣбныхъ цѣнъ и пустили въ ходъ многіе въ этомъ отношеніи проэкты.

Изъ нихъ обратилъ на себя особое вниманіе проектъ, представленный Государю Императору однимъ изъ помѣщиковъ Орловской губерніи ¹⁾.

Проектъ сей преслѣдуетъ двѣ главныя цѣли: а) чтобы въ урожайные годы, посредствомъ открытія помѣщикамъ денежныхъ подъ залогъ хлѣба ссудъ, поддержать на оный цѣны и б) чтобы хлѣбъ сей могъ образовать впослѣдствіи запасы для народнаго продовольствія, на случай неурожая.

Разсматривая сущность этого проекта и соображая выводы сочинителя съ настоящимъ положеніемъ земледѣльской и мануфактурной промышленности государства, финансовыми его средствами и правами состояній народа, — нельзя не убѣдиться въ одно-

¹⁾ Рѣчь идетъ конечно объ известномъ проектѣ Мальцова (ср. Экон. Журн. 1891 г. кв. 8—9 стр. 91 и посл.).

сторонности заключеній автора и въ безнадежности на удовлетворительныя послѣдствія его предположеній.

По законамъ науки государственнаго хозяйства и вѣковымъ опытамъ гражданскаго быта народовъ, извѣстно, что хлѣбъ, какъ и другія произведенія мануфактурной и земледѣльческой промышленности, составляя вещественное богатство страны, долженъ производиться въ количествѣ, сообразномъ съ дѣйствительными нуждами внутреннихъ потребителей и надеждами на сбытъ его за предѣлы государства, и что уклоненіе отъ сихъ основныхъ началъ влечетъ за собою неизбѣжный упадокъ дѣвъ, обременяя производителей бесплоднымъ трудомъ.

Образованіе гражданскихъ обществъ совершалось постепеннымъ переходомъ отъ жизни кочевой (пастушеской) къ земледѣлю. Развитіе мануфактурной промышленности и торговли составляло уже третью, совершеннѣйшую степень народнаго благоустройства. Россія, юнѣйшая въ семьѣ просвѣщенныхъ державъ Европы, едва только сдѣлала первый шагъ на эту послѣднюю степень; она до XIX столѣтія въ полномъ смыслѣ была государствомъ земледѣльческимъ. Всѣ артикулы внутренней и вѣншей торговли ея составляли продукты громоздкіе, тяжеловѣсные и, по обширности страны и недостатку искусственныхъ путей сообщенія, неудобные для передвиженія изъ края въ край, а особенно къ отдаленнымъ портамъ.

Доселѣ еще, не смотря на вѣковыя поощрительныя для развитія мануфактуръ мѣры правительства, $\frac{9}{10}$ всей массы населенія составляютъ сельскіе обыватели, исключительно почти земледѣльцы. До сихъ поръ еще, не смотря на охранительную систему тарифа, фабрикація наша не удовлетворяетъ нуждамъ въ изящныхъ издѣліяхъ самаго незначительнаго числа высшихъ сословій и по настоящее время еще сотни кораблей съ нашими продуктами едва окупаютъ немногіе десятки грузовъ съ товарами иностранными. Не замѣтно еще въ портахъ другихъ государствъ русскаго купеческаго флага; не слышно на рынкахъ иноземцевъ о торговыхъ домахъ россіянъ и въ числѣ сотни господствующихъ на биржахъ нашихъ негоціантовъ едва мелькаютъ нѣсколько именъ соотечественниковъ. Вся вѣншая торговля Россіи доселѣ находится въ рукахъ иностранцевъ и мы въ этомъ отношеніи малымъ чѣмъ разнимся отъ народовъ дряхлѣющаго востока.

Успѣхи просвѣщенія, постепенное умноженіе числа собственниковъ и средняго промышленнаго сословія въ городахъ, а въ особенности *улучшеніе путей сообщенія* и открытіе посредствомъ ихъ дешеваго и надежнаго передвиженія изъ края въ край избытковъ

туземныхъ произведеній, приведуть капиталы въ быстрѣйшее обращеніе и окажутъ непосредственное содѣйствіе къ развитію новыхъ производительныхъ силъ государства и приумноженію богатства народнаго. Но пока совершится все это, мы все еще будемъ обременяться своими сырыми продуктами и терпѣть всѣ невыгоды внезапнаго возвышенія и упадка на оныя цѣны. Сочинитель проекта не обратилъ на это положеніе Россіи въ промышленномъ и торговомъ отношеніи должнаго вниманія, увлекся исключительно только видами на возвышеніе доходовъ съ земледѣльческихъ имѣній и предложилъ для этого средства, неудобныя къ исполненію и не обѣщающія существенной пользы по своимъ послѣдствіямъ.

Автору конечно извѣстно, что Россія заключаетъ въ себѣ пространство до 300.000 квадр. миль, что она объемлетъ страны различныхъ климатовъ и разнообразной почвы и что, по одной этой причинѣ, общаго всему государству недостатка въ хлѣбѣ, какъ и общаго изобилія въ жизненныхъ продуктахъ съ историческихъ временъ и до сихъ поръ еще не было и быть не можетъ. Мѣстные неурожаи одного края удовлетворялись избытками другаго и, если случалось внезапное возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, то это происходило почти исключительно отъ неудобства путей сообщенія и дороговизны извоза.

Изъ 60 губерній и областей Россіи болѣе 40, съ $\frac{3}{4}$ всего населенія государства, или находятся въ связи между собою посредствомъ водяныхъ сообщеній, или соприкасаются предѣлами, чрезъ которые обмѣнъ избытковъ не представляетъ особенныхъ препятствій. Изъ сихъ губерній 15 въ полномъ смыслѣ суть земледѣльческія, въ которыхъ въ урожайные годы, за внутреннимъ потребленіемъ, остается въ избыткѣ хлѣба необъятное количество. Въ продолжительный же періодъ урожаявъ эта масса, накапливаясь болѣе и болѣе, образуетъ несмѣтные запасы для годовъ скудныхъ. Поощрять денежными ссудами умноженіе подобныхъ запасовъ значило бы обрекать капиталы на бездѣйствіе и уклоняться отъ прямого пути улучшенія народнаго быта. Просвѣщенные землевладѣльцы давно уже убѣждены многочисленными опытами, что одно земледѣліе не обезпечиваетъ полученія постояннаго съ имѣній дохода. Многіе изъ нихъ, сокративъ производство хлѣба, основали другія сообразныя съ мѣстностію отрасли промышленности и открыли новые источники доходовъ. Да и кому же, какъ не помѣщикамъ, обладающимъ знаніями и средствами, развивать производительныя силы края и производствомъ издѣлій, доселѣ изъ заграницы получаемыхъ, выводить торговлю нашу изъ подъ зависимости иностранцевъ.

Земледѣліе тамъ только процвѣтаетъ можетъ и требуетъ искусственныхъ поощреній правительства, гдѣ уравнивается число производителей съ числомъ потребителей. Въ Англіи на 20 горожанъ 3 земледѣльца, въ Россіи же 20 земледѣльцевъ на 2 горожанъ. Хлѣба всегда будетъ требоваться столько, сколько нужно для потребленія; избыточный урожай его или, что то же, излишки запасовъ непременно будутъ ронять цѣны и никакія искусственныя въ этомъ отношеніи мѣры для поддержки сихъ цѣнъ не будутъ дѣйствительны. Торговля хлѣбомъ, какъ и всякими другими товарами, требуетъ совершенной свободы. *Цѣны*, какъ говоритъ древняя наша пословица, *Богъ строитъ*. Нужда и личный интересъ продавцовъ и покупателей, ихъ взаимное соперничество суть главные факторы въ торговлѣ. Забвеніе сихъ коренныхъ истинъ есть погрѣшность, вредная по своимъ послѣдствіямъ.

Теперь земледѣльческая губернія Орловская желаетъ возвышенія цѣнъ на хлѣбъ, какъ господствующую *свою* промышленность; послѣ мануфактурныя губерніи Московская, Ярославская и другія стануть просить о поддержаніи цѣнъ на сукно, бумажныя издѣлія и т. п., какъ господствующую *ихъ* промышленность. Оказавъ снисхожденіе одной губерніи, нельзя уже безъ явной несправедливости отказать въ просьбѣ другимъ. Сколько же потребовалось бы для подобныхъ операцій капиталовъ и сколько нужно было бы образовать для разсмотрѣнія и рѣшенія могущихъ возникнуть изъ сего дѣлъ административныхъ и судебныхъ учреждений?

Нельзя допустить мысли, чтобы когда либо предположеніе подобнаго рода воспріяло обязательную силу; но еслибъ наконецъ и случилось это, то въ первый же годъ требованія ссудъ превысятъ возможность удовлетворенія: наличныхъ капиталовъ не станетъ; представительные денежные знаки, если бы они, вопреки законамъ государственнаго кредита, и были выпущены, упадутъ въ своемъ достоинствѣ и въ короткое время большая часть заложенныхъ имѣній подвергнется конкурсу и продажѣ. Даже самыя акуратныя заемщики, при всемъ желаніи выполнить обязательства свои съ казною, легко могутъ запутаться, по причинамъ, отъ нихъ независящимъ, вслѣдствіе дешевизны хлѣба, случайныхъ утратъ и поврежденія его. Притомъ же возникаетъ еще вопросъ — можно ли изъ видовъ временнаго улучшенія положенія нѣкоторыхъ помѣщиковъ стѣснять свободную торговлю хлѣбомъ? и можно ли, допустивъ подъ залогъ хлѣба денежные ссуды помѣщикамъ, отказать въ подобныхъ же ссудахъ поселянамъ свободнаго и крѣпостнаго состояній?

Равнымъ образомъ нельзя быть увѣреннымъ, чтобы посредствомъ сей мѣры были образованы запасы хлѣба на случай неурожая: кто поручится за сбереженіе заложеннаго хлѣба? кто станетъ отвѣчать за неизбѣжныя утраты и случайныя поврежденія его? До сихъ поръ самыя строгія административныя постановленія по сей части не достигали своей цѣли: по вѣдомостямъ запасныхъ магазиновъ числились огромныя массы хлѣба, а при нуждѣ его не оказывалось.

Правительство искони обращало особое вниманіе на составленіе хлѣбныхъ запасовъ на случай неурожаяевъ. Многія постановленія по этой части основаны на вѣковыхъ опытахъ; постепенное развитіе ихъ обезпечить навсегда народное продовольствіе; нужны только время и средства. Теперь образованы уже запасы хлѣба у сельскихъ обывателей. Горожане покуда еще не причастны сему благотѣльному учрежденію и ограничиваются небольшимъ денежнымъ сборомъ на составленіе капитала продовольствія. Впослѣдствіи вѣроятно приняты будутъ сообразныя дѣйствительнымъ потребностямъ способы къ учрежденію хлѣбныхъ запасовъ и въ городахъ.

Идя на встрѣчу всѣмъ этимъ заботамъ правительства, очень важно разрѣшить два главные вопроса: а) представляется ли возможность, безъ особенныхъ, стѣснительныхъ для хлѣбной торговли мѣръ, поддержать въ урожайные годы цѣны хлѣба на должной высотѣ? и б) есть ли средства во время неурожаяевъ предотвращать внезапную и тягостную для потребителей дороговизну хлѣба?

Оба эти вопроса, со всѣми второстепенными, изъ нихъ вытекающими, положительно могутъ быть, по моему мнѣнію, разрѣшены устройствомъ, сверхъ учрежденныхъ уже запасныхъ сельскихъ и центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, еще особыхъ въ уѣздныхъ городахъ земледѣльческихъ губерній магазиновъ, въ размѣрѣ до 3 четвертей на ревизскую душу обоого пола уѣздныхъ обывателей, безъ различія сословій.

Эти городскіе магазины должны быть устроены по усовершенствованнымъ образцамъ, изъ прочныхъ матеріаловъ и на безопасныхъ отъ огня мѣстахъ, на счетъ капитала народнаго продовольствія, или земства, безъ малѣйшаго обремененія государственнаго казначейства.

Для достиженія цѣли сихъ магазиновъ, покупку для наполненія ихъ въ урожайные годы хлѣба открывать въ тѣхъ только городахъ, гдѣ продажныя на этотъ продуктъ цѣны будутъ на 10⁰/₁₀₀ ниже сложныхъ послѣдняго десятилѣтія справочныхъ по цѣлому уѣзду цѣнъ. Покупку эту производить исключительно по вольнымъ цѣнамъ, на рынкахъ того города, гдѣ учрежденъ магазинъ, безъ всякаго

разбора лиц и состояній продавцовъ, отнюдь впрочемъ не допуская оптовыхъ закупокъ, по условіямъ письменнымъ, причемъ имѣть въ виду одно только—чтобы хлѣбъ былъ хорошаго качества. Если бы при таковой закупкѣ цѣна хлѣба стала возвышаться и достигать до упомянутаго выше размѣра, то операцію эту тотчасъ прекращать и магазины закрывать, хотя бы далеко еще не были они наполнены до нормальнаго количества.

Точно такъ же и наоборотъ — если бы вольная цѣна хлѣба стала возвышаться и превзошла на 10⁰/₀ сложную справочную послѣдняго десятилѣтія, въ такомъ случаѣ немедленно открывать магазины и производить продажу хлѣба по этой сложной цѣнѣ съ надбавкою 10⁰/₀, хотя бы вольныя цѣны были много дороже; но отпускъ хлѣба производить лицамъ всякаго званія раздробительно, не допуская ни подъ какимъ видомъ оптовой продажи въ однѣ руки.

Прибыль отъ этой операціи, составляющую разность между покупною и продажною цѣнами, въ размѣрѣ болѣе 20⁰/₀, обращать въ запасный капиталъ, для покрытія случайныхъ утратъ хлѣба, на содержаніе администраціи, на постепенное усовершенствованіе этой части и на другія земскія нужды.

Болѣе подробное развитіе этихъ основныхъ началъ не представляетъ никакихъ затрудненій и не потребуетъ продолжительнаго времени. Преимущества же рекомендуемой мѣры надъ орловскимъ проектомъ очевидны:

1) Хлѣбная торговля при ней останется въ полномъ смыслѣ вольною, какъ и быть ей надлежитъ.

2) Учрежденіе городскихъ магазиновъ послѣдуетъ на капиталы народнаго продовольствія, безъ стѣсненія государственнаго казначейства.

3) Въ урожайные годы, посредствомъ вольной закупки хлѣба для сихъ магазиновъ, цѣны его будутъ поддерживаться до высоты сложныхъ справочныхъ послѣдняго десятилѣтія по уѣзду, къ очевидной выгодѣ всего земледѣльческаго населенія.

4) Составленіемъ въ городскихъ магазинахъ значительныхъ хлѣбныхъ запасовъ обезпечено будетъ народное продовольствіе на случай неурожаевъ; а продажей хлѣба изъ сихъ магазиновъ по умѣреннымъ цѣнамъ уничтожится навсегда торговая монополія, къ очевидной выгодѣ всѣхъ потребителей.

Наконецъ 5) справедливая прибыль отъ этой операціи, сокративъ издержки правительства по административной части, дастъ средства къ развитію полезныхъ въ томъ же направленіи мѣропріятій и будетъ содѣйствовать поднятію народнаго благосостоянія.

Второе по времени, но едва ли не первое по достоинству мѣсто въ настоящей хроникѣ должно быть отведено *«мнѣнію жителя Старобѣльскаго уѣзда Харьковской губерніи»*. На подлинникѣ этого мнѣнія рукою князя В. В. Долгорукова отмѣчено, что оно поступило въ мартѣ 1850 года «отъ члена и сенатора Дурасова», но авторомъ его подписался членъ Общества Николай Дьяковъ. «Мнѣніе» его заключается въ слѣдующемъ грандіозномъ проектѣ, который давно уже могъ бы сдѣлаться истиннымъ благодѣтелемъ нашихъ юго-восточныхъ степей, если бы въ свое время удостоился безотлагательнаго осуществленія.

«Памятенъ былъ южному краю Россіи 1833 годъ. Съ этого страшнаго года, хуже котораго и старики не запоминали, все, по словамъ народа, пошло не такъ, какъ было прежде. Не стало ни тѣхъ хлѣбовъ, ни тѣхъ травъ. Много садовъ и лѣсовъ погибло, много иссохло и занесло пескомъ и пылью озеръ. Пчеловодство почти уничтожилось. Долго еще разсказывали, какъ люди питались глиной, древесной корою, долго не заростали корой ободранные въ ростъ человѣческой дубы и напоминали о невзгодѣ. Между тѣмъ правительство учредило запасные магазины и сами владѣльцы, помня, что въ 1833 году рожь продавалась по 10 и до 15 руб. сереб. за четверть, собирали огромные запасы, кто десять, кто двадцать, тридцать тысячъ четвертей хлѣба,—вѣдь въ хорошій годъ рожь у насъ по цѣлковому за четверть и дешевле!

Но вотъ насталъ 1848 годъ. Рожь поднялась до 3 руб. сереб. и короткое время доходила до 4½ руб. за четверть. Былъ недостатокъ въ хлѣбѣ, но голода не было; за то ужасная смертность въ народѣ отъ холеры и цынги, оказавшейся хуже холеры, гибель почти всего рабочаго скота и болѣе половины всего овцеводства, этой надежды и славы южнаго края, — вотъ ужасныя послѣдствія этого года, который для пострадавшихъ губерній былъ гораздо гибельнѣе 1833; ибо тогда народъ былъ здоровъ, не смотря на лишенія, падежи скота были частныя, стада мериносовъ ушли въ урожайныя губерніи. Въ 1848 году хлѣбные запасы не спасли народа отъ гибели и тотъ хозяинъ, который съ гордостью и радостью глядѣлъ на свои огромные запасы сѣна и соломы отъ прежнихъ годовъ, не менѣе прочихъ пострадалъ отъ падежа. Рогатый скотъ и овцы, изнуренные палящимъ лѣтомъ, захваченные холодною снѣжною зимою, умирали на корму, какъ и безъ корма: въ головахъ павшихъ овецъ находили большихъ червей; дороги усыяны были костями почтовыхъ лошадей, чумацкихъ и гуртовыхъ воловъ.

Три года у насъ было тяжелыхъ: 1847 недородный, 1848 голод-

ный и 1849 неурожайный; отъ этихъ трехъ лѣтъ долго не оправится наша сторона.

Какія же явленія въ природѣ сопровождали эти ужасные годы? что было причиною неурожаяевъ? вотъ, мнѣ кажется, первый вопросъ, требующій разрѣшенія.

Начнемъ съ весны 1847 года. Весной и лѣтомъ дулъ почти постоянно восточный, ю. и с.-восточный вѣтеръ; дождей мало, грозъ не было, собрали половину обыкновеннаго хлѣба; осенью холера; зима съ тѣмъ же вѣтромъ и безснѣжная, сухая до того, что во всю зиму носилась въ воздухѣ пыль.

1848 годъ. Весной и лѣтомъ дулъ все тотъ же вѣтеръ, но часто стояло душное безвѣтріе, засуха, холера; овощи, ячмень, ленъ и овесъ погибли совершенно. Пшеницу «рвали», ¹⁾ подъ копнами собирали груды червей, вывалившихся изъ проточенныхъ зеренъ²⁾. Рожь дала кое гдѣ сѣмена; зима съ переменными вѣтрами, морозная и снѣжная. Цынга, скотскій падежъ, смертность овецъ. Кормили ихъ частью запаснымъ сѣномъ, частью же сучьями, заготовленными съ листомъ осеяью, которыхъ впрочемъ не много можно было собрать, ибо червь два раза въ лѣто объѣдалъ на-чисто дубы. Отъ чрезмѣрно сухаго лѣта и холодной зимы весь хворостъ, т. е. чернокленъ, пакленъ и проч. мелкія породы посохли. Изъ большихъ деревьевъ пострадали ясень, вязъ и берестъ, много и дуба.

1849. Весной и лѣтомъ вѣтеръ восточный, лѣто сухое. Половина и треть урожая. Если этотъ годъ не былъ повтореніемъ 1848-го, то лишь оттого, что огромное количество снѣга, выпавшаго зимою и причинившаго весной повсемѣстные разливы, упитало нѣсколько землю. Пшеницу почти всю «рвали». Овесъ и ячмень дали только сѣмена; льна совсѣмъ не было. До 12-го января 1850 года вѣтеръ тотъ же; осень и начало зимы сухія, безснѣжныя и съ морозами; съ 12-го января вѣтры переменные, такъ что часто въ однѣ сутки вѣтеръ обходилъ кругомъ горизонта, а потому — что ни день, то погода. Но почти всегда южный, юго-западный и западный вѣтры приносили снѣгъ, или дождь; сѣверный — морозъ, съ облаками и

¹⁾ Толпа народа идетъ рядомъ на колѣняхъ по мягкой эдкой пыли. Лица черныя, какъ у негровъ. Это называется «рвать пшеницу». Нерѣдко въ 1848 году съ такой работы, бывшей во время самой сильной холеры, возили людей прямо на кладбище.

²⁾ Я замѣтилъ во время цвѣта пшеницы, при совершенномъ безвѣтріи, множество маленькихъ бабочекъ, голубыхъ и сѣрыхъ, летавшихъ облаками надъ хлѣбомъ.

снѣгомъ; а восточный — сухую, ясную и холодную погоду, гололе-дицу и мятель.

Нашъ край плоскій, безлѣсный, всѣмъ вѣтрамъ доступный. Зловредный вѣтеръ, не встрѣчая преградъ, несетъ съ собою дале-кую гибель. Постоянство восточнаго вѣтра, всегда приносящаго сущь, поразило меня. Я сталъ разспрашивать; мнѣ сказали, что и въ голодный 1833 и въ недородный 1841 годы дулъ тотъ же смертоносный вѣтеръ, нашъ *самунъ*. Взглянулъ на карту — и догадка моя перешла въ убѣжденіе. Въ этомъ вѣтрѣ и заключается буду-щая, можетъ быть и скорая гибель нашего края.

Черезъ какія страны пробѣгаетъ этотъ вѣтеръ? Какія мѣзмы собираетъ онъ на пути?

Когда палящее лѣто раскалитъ пески кыргизъ-кайсацкихъ сте-пей, подымается нашъ восточный вихрь. Бурей проносится онъ черезъ Каспійское море, ¹⁾ напитывается соляными парами; въ горячихъ, сыпучихъ пескахъ Екатеринославской губерніи и земли войска Донскаго насыщаетъ солью озера; продолжая далѣе путь, мететь песчанья горы, засыпаетъ рѣки, стелеть солонцы, истре-бляетъ лѣса и дуга. Каждое лѣто бываетъ онъ; отъ большаго или меньшаго его постоянства зависятъ наши урожаи.

Должно предполагать, что вѣтеръ, проносясь черезъ огромныя пес-чанья пространства, принимаетъ особенныя зловредныя свойства: та-ковы и африканскій самунъ и всѣ его тропическіе собратья. Голый песокъ скоро раскаляется. Подымаясь тромбами въ разрѣженной атмо-сферѣ, онъ вбираетъ въ себя послѣднюю влагу и сильно разогрѣваетъ воздухъ. Вотъ видимый зародышъ этихъ пагубныхъ жгучихъ вѣт-ровъ. Какихъ дѣйствій можно ожидать отъ вѣтра, который, зарож-даясь въ азіатской Сахарѣ и вбирая въ себя морскія испаренія, снова калится въ астраханскихъ пескахъ (Рынь-пески и проч. безымянные) и, не встрѣчая по пути ни воды, ни лѣса, врывается въ наши поля?

Не отъ того ли малороссы такъ лѣнны, безильны и нескладно росли? Въ лѣтнее жаркое время, въ покось и жатву, когда обык-новенно господствуетъ восточный вѣтеръ, лихорадки и поносы ²⁾ отрываютъ десятаго человѣка отъ работы и часто на нѣсколько лѣтъ дѣлаютъ его неспособнымъ. Нигдѣ не найдешь въ народѣ

¹⁾ Всѣмъ извѣстно, что Каспійское море чрезвычайно бурливо.

²⁾ Вспомнимъ, что два раза холера врывалась въ Россію и Европу юго-восточнымъ путемъ; достойны изученія признаки болѣзней, господствующихъ здѣсь въ лѣтнее время; поносы, часто сопровождаемые рвотою, иногда и смерт-ные, напоминаютъ ту же холеру и холерину.

столько нервныхъ болѣзней, паучихъ и т. п., нигдѣ нѣтъ столько слѣпыхъ! Припомнимъ, что и цвѣтуція нивы Италіи, подвергаясь дѣйствию *malaria*, нынѣ опустѣли: чудовищныя, обрюзглыя отъ лихорадки лица пастуховъ наводятъ ужасъ на путешественника, пришедшаго поклониться остаткамъ храмовъ Пестума. Погибли и греческія колоніи южной Россіи, можетъ быть отъ тѣхъ же причинъ. Неужели и намъ предстоитъ такая же гибель? Нѣкогда страны эти были цвѣтущими. Еще живы люди, которые знали на берегахъ Дона, гдѣ теперь необозримые пески, огромные непроходимые лѣса; въ озерахъ, нынѣ иссохшихъ, или высыхающихъ, плодилась рыба. При мнѣ, очищая нашу Гайдарь отъ карчей, вытягивали огромные олени рога и клыки кабановъ, потонувшихъ вѣроятно лѣтъ за сто. Гдѣ въ памяти людей красовались дубравы, нынѣ видимъ одни песчаныя кручи. Теперь и корней нельзя найти тамъ, гдѣ росли недавно могучіе дубы. Старобѣльскъ вязнетъ въ пескахъ. Луганская станица стоитъ на пескахъ и на далекія пространства окружена ими. А вѣдь и тутъ были лѣса и всякій безпристрастный наблюдатель легко можетъ убѣдиться въ этомъ. Тамъ, гдѣ на сыпучемъ даже песокѣ мѣстное начальство благоволило посадить красную лозу, вездѣ она принялась прекрасно. Лѣсъ узналъ свою родную почву, давно отнятую. Осенній листъ усыпалъ грунтъ, удобрилъ его, пошла трава, появились болотца; подъ тѣнью лозы растутъ молодыя сосны, посаженные, но которыя сѣять было бы еще выгоднѣе и успѣшнѣе.

Хотя это только ничтожныя попытки, хотя это не составляетъ еще обдуманнаго плана противостать пескамъ, но польза этихъ попытокъ видится уже въ самой удачѣ ихъ. Онѣ ясно говорятъ намъ, что разумъ и воля человѣческая сильнѣе природы. Эти игрушки, если дать имъ обширнѣйшій объемъ, если строго наблюдать за непрекословнымъ исполненіемъ плановъ обдуманныхъ, могутъ принести необъятную пользу; будущее оправдаетъ труды. Такъ дѣйствовалъ Великій Петръ, не помышляя о настоящихъ преградахъ: и болотистая Нева оковалась гранитнымъ оплотомъ, адмиралтейскій шницъ далеко въ моряхъ вѣщаетъ рѣшительность Русскаго Царя, громада Исакиевскаго собора гордо уходитъ въ небо, не колеблясь на тундрахъ! А кто бы осмѣлился пророчить все это 150 лѣтъ тому назадъ, когда предки наши съ ужасомъ прятали свои бороды.

Берегите лѣса; сѣйте, сажайте лѣса, ограждайте лѣса, сѣянцы и саженцы строгими законами. Не подозрѣвайте въ истребленіи лѣсовъ бѣдныхъ помѣщиковъ, довольно въ этомъ укоряемыхъ. Сообразите, кто изъ насъ захочетъ своей пагубы; кто, имѣя рошу

въ малолѣсномъ краѣ, станетъ продавать ее на срубъ, жертвовать минутной выгодой всѣмъ будущимъ? Во всякомъ хозяйствѣ лѣсъ нуженъ. Не говоря уже о деревянныхъ избахъ и разныхъ жилыхъ строеніяхъ (которыя надо бы вовсе въ малолѣсныхъ мѣстахъ запретить, кромѣ хлѣбныхъ амбаровъ), каждому крестьянину нужны возъ, сани, плугъ, ось, колеса, подсошники, балки, стропилы, столбы, колья и хворостъ на огораживаніе двора. Не этимъ однако истребляются лѣса. Эти потребности неизбѣжныя, но не крупныя. Воровство неотвратимое, безнаказанное, врожденное русское пренебреженіе къ лѣсу, и казенному, и частному, — вотъ настоящая причина. Хочетъ ли мужикъ выпить, отвѣчаетъ дубъ; платитъ ли ему подать, плачется вязъ или берестъ. Замѣьте, что русскій мужикъ не можетъ пройти мимо рощи безъ топора; что если онъ не срубитъ украдкой дерева, то по меньшей мѣрѣ сломитъ палку на собакъ, или ручку для квутовища. Я нарочно на это упираю — это черта русскаго нрава. И отъ своихъ не уборонишься, что-же когда помогаютъ и чужіе? какого суда искать? какое наказаніе испугаетъ лѣсограда? У нашихъ учителей-нѣмцевъ есть на это одно средство — смертная казнь.

Сѣять и сажать лѣсъ, который со временемъ замѣнилъ бы старыя, частному владѣльцу почти невозможно. Всего не загородишь, а что не загорожено, то въ іюлѣ и августѣ, когда въ полѣ трава становится плохая, будетъ непременно истреблено скотомъ; а еще и того хуже весной, при появленіи первыхъ отпрысковъ. Когда же жолудь въ лѣсахъ поспѣлъ и могъ бы лѣсъ самъ обсѣяться, то нѣтъ отбоя отъ свиней. Вотъ съ какими препятствіями безпрестанно борется помѣщикъ и все таки сохраняетъ что можетъ, а иные многоземельные принялись уже и сажать и сѣять лѣса.

Но я увлекся любимымъ предметомъ — лѣсоводствомъ въ частныхъ дачахъ. Ясно, что не частными руками долженъ совершиться великій подвигъ — положить преграду наступленію песковъ; защитить весь южный край отъ пагубныхъ вѣтровъ; спасти и Волгу, и Донъ и всѣ рѣки южной Россіи отъ обмѣленія и заноса песками;¹⁾ наконецъ устроить разсадникъ деревъ для русскаго флота на Черномъ и Каспійскомъ моряхъ. Начало сдѣлано, примѣръ данъ,²⁾ надо смѣло, настойчиво и главное постоянно идти впередъ. Кас-

¹⁾ Такъ, при внимательномъ разсмотрѣніи причинъ, произведшихъ наши бѣдствія, я болѣе и болѣе убѣждаюсь, что напасть и на причину обмѣленія Волги. Отечество заносащихъ ее песковъ — восточный берегъ Каспійскаго моря и Рыль-пески.

²⁾ Разумно прекрасныя разсадники лозовые и сосновые около Чугуева.

пійское море пусть будетъ предѣломъ: надо подвигаться быстро и возвращать лѣсамъ прежнюю ихъ отчину, расхищенную вѣками.

Я разсчитывалъ по картѣ циркулемъ (конечно не слишкомъ точно), что прямое, птичье разстояніе Астрахани отъ Старобѣльска (последняго важнаго песчанаго пункта) около 600 верстъ; длина песчанаго пространства около 500; ширина Рынь-песковъ 250 верстъ, среднюю же ширину всей песчаной полосы полагаю 50 верстъ, а всего 25.000 кв. верстъ песчаной бесплодной степи. Неужели нельзя разбить это пространство на участки, такъ, чтобы въ 25 лѣтъ окончить работу. На каждую версту протяженія пришлось бы по двѣ кв. версты въ годъ обсадить лозой и обсеять сосной, которой сѣмена доставлялись бы изъ государственныхъ и частныхъ лѣсовъ. Въ безводныхъ глухихъ мѣстахъ пробить артезіанскіе колодцы, коихъ примѣрно надо бы около 500 и если положить круглымъ числомъ самой дорогой цѣною по 1.000 р. каждый, то расходъ составилъ бы 500.000 р., а можетъ быть и менѣе. У насъ и въ Россіи роютъ такіе колодцы и я самъ видѣлъ подобный въ Сольгаличѣ (Костромской губер.), на соляномъ заводѣ купцовъ Кокоревыхъ, вырытый съ незапамятныхъ временъ русскими мастерами, кажется изъ Вологодской губерніи. Конечно у нихъ нѣтъ инструментовъ, которые ускоряютъ и совершенствуютъ работу во Франціи и Англіи; но для показа можно нанять и иностранца. Только первые два выройте, а съ остальными и сами справимся. На Луганскомъ литейномъ заводѣ два англичанина, по слухамъ, весьма худо показали свое знаніе: послѣ большихъ издержекъ, изъ коихъ конечно не меньшую составляли привозъ, содержаніе и отвозъ этихъ господъ, буравы такъ и остались въ колодцѣ.

Не такую ли участь имѣли и колодцы, предпринятые покойнымъ камеръ-юнкеромъ Помпѣемъ Павловичемъ Шабельскимъ, здѣшнимъ просвѣщеннымъ владѣльцемъ, въ Таганрогѣ и кажется въ Ростовѣ. Мое мнѣніе было бы—попробовать сначала своихъ: проба обойдется дешевле, а не удастся, спросить у иностранцевъ. *Итакъ—какимъ же образомъ устранить бѣдствія, сопровождающія голодные годы?* Мы видѣли какъ отвѣчали на этотъ вопросъ въ былое время предусмотрительность правительства и сила народной промышленности: запасы у насъ были, голоду не бывало, но крайней мѣрѣ мы не испытали бѣдствій ирландскихъ, не слышно, чтобы кто умиралъ съ голоду; болѣзнямъ людскимъ и падежамъ скота были другія неотвратимыя причины. *Устранить совершенно засухи*, я полагаю, такъ же современемъ возможно, какъ было возможно голландцамъ изъ dna морскаго сдѣлать себѣ отечество: последовательнымъ засаж-

деніемъ песковъ, строжайшей охраной существующихъ лѣсовъ, артезианскими колодцами, словомъ—всеми тѣми средствами, которыми можно противопоставить, такъ сказать, плотину песчанымъ азіатскимъ вѣтрамъ.

О какъ бы я желалъ передать вамъ свою увѣренность, что ни толпы безкорыстныхъ магазинныхъ зрителей, ни самые полные хлѣбные магазины не могутъ спасти народа отъ гибели, а при настоящемъ ихъ устройствѣ многому даже мѣшаютъ и вредятъ. Если народъ весь останется на мѣстѣ, то и на одинъ годъ никакихъ магазинныхъ запасовъ не достанетъ: кто не испытавшій повѣритъ, что рабочій человѣкъ, во время тяжелой работы, пока не вѣлся, съѣдаетъ хлѣбомъ и выпиваетъ квасомъ до 4-хъ пудовъ муки въ мѣсяцъ, кромѣ крупъ и мяса, а три пуда во всякомъ случаѣ необходимы и безъ нихъ нѣтъ работы. Ребенокъ растущій съѣстъ 1½ пуда, женщина 1½ пуда, старикъ 1 пудъ въ мѣсяцъ, да сверхъ того нужны сѣмена озимыя и яровыя. Вотъ пропорція на 1 годъ. Что же, если она понадобится на 3 на 4 года? Только естественные запасы, да свободная народная промышленность одни могутъ тутъ дѣйствовать благотворно и они то причиною, что въ 1847, 48 и 49-мъ годахъ хлѣбъ держался въ среднихъ цѣнахъ.

Напрасно мы обопремся на древняго Іосифа, сохранившаго запасы на 7 голодныхъ годовъ. Тамъ былъ Египетъ, а здѣсь матушка Россія. Тамъ сто лѣтъ лежитъ зерно и сохраняетъ свою растительную силу, а у насъ каждый годъ надо хлѣбъ мѣнять и всегда съ потерей. Вспомнимъ притомъ, что, при нашемъ климатѣ, кислоты необходимы для предупрежденія болѣзней въ народѣ и что поэтому нашъ квасъ— тотъ же хлѣбъ насущный, а съ нимъ и жизнь народа».

По принятому въ то время порядку, мнѣніе г. Дьякова было передано на разсмотрѣніе члена Совѣта А. Мейера, который далъ о немъ III Отдѣленію Общества слѣдующее заключеніе:

«Средство г. Дьякова, судя по мѣстности, конечно можетъ принести со временемъ большую пользу южному краю, если устранятся затрудненія къ его выполненію. Взаимнымъ содѣйствіемъ жителей того края и пожертвованіемъ значительнаго капитала есть возможность привести въ исполненіе это предположеніе, которое будетъ источникомъ благосостоянія для будущихъ поколѣній. Не входя въ разсмотрѣніе самыхъ расчисленій о стоимости приведенія означенной идеи въ исполненіе, въ пользу онаго можно присовокупить:

во 1-хъ, что лѣса, какъ извѣстно, достаточно противостоятъ усиліямъ вѣтровъ.

во 2-хъ, что сосна въ Харьковской губерніи, какъ принадлежащей къ юрской формации, произростать можетъ.

и въ 3-хъ, что разведеніе хвойныхъ деревъ вообще производить благодѣтельную перемену въ сельскомъ быту, водворяя въ тѣхъ мѣстахъ болѣе правильную температуру.

За симъ, принимая въ соображеніе близкую извѣстность мѣстности г. Дьякову, я съ своей стороны полагалъ бы небезполезнымъ статью его напечатать въ Трудахъ, издаваемыхъ Обществомъ».

По выслушаніи этого отзыва, Отдѣленіе постановило «хранить статью г. Дьякова до составленія общаго свода весьма отвѣтнымъ сочиненіямъ на задачу о сохраненіи корма для скота на случай засухи въ южной Россіи». А какъ такого свода составлено не было, то этимъ и объясняется, почему замѣчательная статья г. Дьякова хранилась доселѣ въ архивной пыли.

Вслѣдъ затѣмъ, въ концѣ 1852 г. разсматривался еще курьезный проэктъ архитектора и почетнаго члена Закавказскаго Общества мануфактуръ и промышленности, коллежскаго ассесора Иванова объ учрежденіи десяти сельскихъ общинъ, при которомъ автору казалась осуществимою возможность: «присовокупить ежегодно къ казнѣ доходу болѣе 100.000.000 руб. сер.; возстановить неизмѣнную цѣну на хлѣбъ во всей Россіи и во всякое время года; произвести безъ стѣсненія земледѣльцевъ запасъ хлѣба въ количествѣ полного требованія, какъ для годичнаго продовольствія всѣхъ въ Россіи жителей, такъ и для посѣва всѣхъ пашней зерномъ наилучшаго качества; сѣмена же, дающія плодъ неблагонадежный, повсемѣстно въ Россіи искоренить; дать направленіе къ постепенному усовершенствованію мукомольнаго производства; устранить вредную въ мукѣ примѣсь и наконецъ учредить самостоятельныя сельскія богоугодныя заведенія, съ уничтоженіемъ нищихъ и съ улучшеніемъ настоящаго быта земледѣльцевъ». Проэктъ этотъ былъ порученъ разсмотрѣнію сенатора Дурасова, который нашель, что мѣра, предлагаемая архитекторомъ Ивановымъ, объ учрежденіи 10 сельскихъ общинъ съ запасными въ нихъ магазинами хлѣба «не только неудобноисполнима, но даже принесеть вредъ, потому что будетъ стѣсненіемъ промышленности, а стѣснять промышленность поселянъ, значить — отбить у нихъ всякую охоту къ труду, потому что всякій трудится, имѣя въ виду свою пользу». Совѣтъ Общества, вполнѣ раздѣлая мнѣніе сенатора Дурасова, присовокупилъ еще, что «кромѣ стѣсненія промышленности, проэктъ г. Иванова имѣеть основаніемъ и уничтоженіе права собственности, признаваемаго неприкосновеннымъ всѣми образованными

народами и охраняемого постоянно и свято нашими положительными законами». Записка Иванова была ему возвращена.

Слѣдующее въ хронологическомъ порядкѣ мѣсто должно быть отведено двумъ докладамъ 1857 года, діаметрально противоположнымъ по взгляду на предметъ упрядоченія торговли хлѣбомъ. Первая изъ этихъ записокъ «*взглядъ на современное направленіе умовъ въ Россіи и нѣкоторыя нужды въ сельскомъ хозяйствѣ*», принадлежитъ помѣщику Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Петру Вланку и изложена въ слѣдующемъ видѣ:

«Грустный интересъ военныхъ дѣйствій въ газетныхъ листкахъ затѣняется нынѣ мало-по-малу существеннымъ интересомъ, промелькающимъ и въ газетахъ и въ журналахъ 1856 года.

Много крови было выпущено изъ жилъ любимой нами Россіи, но за то у нея теперь становится свободнѣе дыханіе; отрѣзали у нея ноготокъ на лѣвомъ мизинцѣ, можетъ быть при этомъ нѣсколько укололи ее въ этотъ палець, но отъ этого проснулась кажется Россія отъ своего летаргическаго сна, проснулась и высказалась, чѣмъ она страдала. Искусною рукою заботливаго врача очищаются ея раны, а усердные сотрудники въ многообразныхъ отношеніяхъ заготовляютъ ей, какъ кажется, различные спасительные бальзамы. И слышишь, и читаешь о многомъ очень, очень утѣшительномъ. Облегченный вывозъ хлѣба за границу; надежды на многія вѣтви желѣзной дороги въ самой срединѣ отечества, въ мѣстахъ, которыя по истинѣ можно назвать питательными органами Россіи, работающими на прокормленіе всѣхъ ея членовъ и у которыхъ недоставало до сего времени, чтобы очистить и даже излечить совершенно засоренныя и больныя вѣтви питательныхъ сосудовъ; торговое пароходство русской компаніи на мутныхъ водахъ Чернаго моря; разработка русскими силами богатствъ природы въ Сибири и другихъ частяхъ нашего огромнаго отечества, — вотъ интересъ первой важности. Но такъ же полезны нашему отечеству и многія проявляющіяся новыя ученныя общества съ новыми цѣлями и новымъ направленіемъ къ общественной пользѣ.

Дай Богъ всего этого съ наступившимъ новымъ годомъ нашей любезной Россіи! Между прочими такими обществами «Московскія Вѣдомости» увѣдомляютъ насъ объ открывающемся особомъ Комитетѣ акклиматизаціи въ Россіи новыхъ видовъ животныхъ и растений ¹⁾. Руководствуясь этимъ же предположеніемъ, профессоръ Рудь въ ноябрѣ мѣсяцѣ произнесъ очень благонамѣренную рѣчь

¹⁾ См. № 146 «Моск. Вѣд.» 6 декабря 1856 г.

въ собраніи Россійскаго Общества любителей садоводства ¹⁾. Къ этой же глубоко общепользительной идеѣ можно отнести и «мысли о покупкѣ шелковичныхъ коконовъ за Кавказомъ для разработки оныхъ внутри Имперіи», изложенныя Н. Каулинымъ съ указаніемъ своихъ предположеній къ достиженію этой новой промышленности ²⁾; успѣшныя усилія къ разведенію тамъ индиго и марены, обратившія уже вниманіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ С.-Петербургѣ. Наконецъ и «Журналъ Садоводства» вспоминаетъ, что и картофель, и капусту, и огурцы взяли мы съ запада, и какъ полезно усвоили нынѣ эти растенія даже въ крестьянскомъ быту. Я обращаю особенное вниманіе на этотъ новый Комитетъ, пропуская для краткости всѣ прочія общепользительныя новыя изданія и предиріятія, потому что, по моимъ понятіямъ, этотъ предметъ особенно важенъ въ сельскомъ хозяйствѣ; но я не могу умолчать и о той утѣшительной новости, которую сообщаетъ петербургскій корреспондентъ «Моск. Вѣд.» отъ 24 ноября 1856 г.: «Въ послѣднее время, пишетъ онъ, въ Петербургѣ проявляется какое-то необыкновенное направленіе умовъ, которое не можетъ не радовать всякаго благонамѣреннаго русскаго, и поэтому спѣшу сообщить москвичамъ объ этомъ небываломъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и отрадномъ событіи. Событіе отрадное тѣмъ болѣе, что это происходитъ въ такое время всевозможныхъ увеселеній и забавъ, какими всегда и вездѣ, а тѣмъ болѣе въ Петербургѣ, бываетъ зимній сезонъ. Распространившаяся ли дороговизна на всѣ необходимыя жизненныя потребности тому причиной, или ужъ на эту пору подспѣло такое расположеніе въ воздухѣ (скажемъ словами Гоголя), только Петербургъ вдругъ сдѣлался, среди обычнаго веселья, серьезнымъ и глубококомыслящимъ: въ обществѣ заговорили о явленіяхъ, выходящихъ изъ уровня всегдашней общественной, будничной жизни и возбуждающихъ любопытство не только въ Петербургѣ, но и во всѣхъ самыхъ отдаленныхъ окраинахъ Россіи, — о явленіяхъ, имѣющихъ значеніе политико-экономическое. Поднятые журналами вопросы о внѣшней торговлѣ и внутренней промышленности глубоко отозвались въ нашихъ обществахъ и теперь серьезно занимаютъ жителей Петербурга. Театры, опера, музыка, конныя скачки и вообще разныя увеселенія не составляютъ уже исключительнаго предмета общественныхъ бесѣдъ и разговоровъ; въ петербургскихъ гостиныхъ, на ряду съ толками о Верди, Россини, г-жѣ

¹⁾ См. № 140 «Моск. Вѣд.» 22 декабря 1856 г.

²⁾ См. тотъ-же № 140 «Моск. Вѣд.»

Броганъ и юбилейныхъ пьесахъ, болѣе и болѣе слышатся разговоры о желѣзныхъ дорогахъ, о распространяющемся въ разныхъ мѣстахъ Россіи пароходствѣ, о новыхъ промышленныхъ предпріятіяхъ; каждая недѣля приноситъ намъ какую-нибудь промышленную или торговую новость!»¹⁾

Дѣйствительно, какъ не порадоваться всякому благонамѣренному русскому такой необыкновенной и утѣшительной новости, и невольно надѣются послѣ того жители провинціи, что ихъ перестали считать наравнѣ съ медвѣдями и волками, что и отдаленный Петербургъ, и этотъ пограничный съ западомъ городъ, обратилъ вниманіе на ихъ промышленность и дѣятельность, что и этотъ гордый своею веселою жизнью петербургскій житель пойметъ наконецъ, что безъ насъ, степняковъ, провинціаловъ, какъ нерѣдко именуютъ насъ-помѣщиковъ, онъ умретъ съ голода гдѣ-нибудь на балу или въ театрѣ; какъ же не радоваться, что наконецъ начинаютъ понимать важное значеніе промышленниковъ, земледѣльцевъ, торговцевъ, скромно, но усердно трудящихся на пользу общую и видѣ петербургскихъ стѣнъ, что рождается сочувствіе между полуиностранными жителями Петербурга съ обитателями родной, такъ отдаленной Россіи. Москва — другое дѣло! Москва въ центрѣ насъ, русскихъ; она понимаетъ и труды наши, и полезность нашу, и даже наши нужды. Доказательство этому то, что петербургскій корреспондентъ, сообщая эту радостную новость москвичамъ, не обратился особо къ намъ, провинціаламъ; онъ чувствуетъ, что, сказавши что нибудь Москвѣ, онъ говоритъ и всѣмъ намъ — это нераздѣльно. Петербургъ хотя и составляетъ, со временъ Петра Великаго, резиденцію нашихъ государей, но Москва все-таки осталась той же прежней центральной столицей государства. Петербургъ, такъ близко подкравшійся къ воротамъ западной Европы, населенъ и иностранцами, и полуиностранцами и, можетъ быть, только третьею долею русскихъ, Москва же вся нераздѣльно принадлежитъ Россіи; это наше сердце, которое мы и любимъ всѣми нашими сердцами. Далекъ отъ насъ наше Красное Солнышко Царь, но лучи его достигаютъ и до насъ той же Москвою, гдѣ не переставали короновать себя русскіе цари, той же Москвою, которая отъ этого и есть и будетъ нашею родною столицею, связью души съ тѣломъ, связью царей съ ихъ подданными. Поэтому участіе къ промышленной жизни внутренней Россіи нашей Москвы не удивительно; пробудившееся же наконецъ сочувствіе Петербурга—

¹⁾ См. № 143 «Моск. Вѣд.» 29 ноября 1856 г.

радостно. И многого ожидаемъ мы отъ этого сочувствія, какъ для развитія нашихъ предпріятій, такъ и для улучшенія нашего сельскаго быта.

Но чего именно не достаетъ намъ? Разберемъ хоть вкратцѣ этотъ вопросъ и выскажемъ двѣ-три, можетъ быть, полезныя идеи.

Всѣмъ извѣстно, что общія выгоды труда должны идти рука объ руку съ выгодами личными; безъ этого всякій труженикъ неминуемо остановится на половинѣ пути, за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ. Вотъ что именно нерѣдко случается съ нами, иногда отъ недостатка капиталовъ, иногда отъ обманутыхъ надеждъ при сбытѣ нашихъ произведеній.

Прежде всего, отчего нѣтъ между помѣщиками (пора перестать считать ихъ древними барами — они тѣ же промышленники) *торговаго общественнаго кредита*? Правда, намъ открытъ заемъ въ опекунскихъ совѣтахъ и приказахъ, но 1) этотъ заемъ сопряженъ съ такими многочисленными хлопотами, въ особенности при *перезалогѣ* имѣній, которымъ уже была составлена *опись*, что для небогатаго человѣка одни разѣзды отнимаютъ весьма значительную часть получаемаго капитала. Отчего бы, кажется, кредитнымъ мѣстамъ не довольствоваться свидѣтельствами однихъ мѣстныхъ судовъ и предводителей, а при *перезалогѣ* — прежними описями имѣній, которыя, состоя подъ запрещеніемъ, не могутъ быть проданы ни въ какомъ присутственномъ мѣстѣ? 2) Этотъ заемъ процентный и единовременный и, по большей части, безконечный, такъ что наслѣдникамъ почти всегда выпадаетъ на долю уплата, а не капиталъ; слѣдовательно этотъ заемъ, важный для приращенія имѣнія, не удовлетворяетъ промышленнымъ предпріятіямъ, гдѣ, какъ всѣмъ извѣстно, нерѣдко встрѣчаются неудачи. А для этого отчего нѣтъ между помѣщиками безпроцентныхъ купеческихъ векселей на ихъ сельскія произведенія? Отчего нѣтъ обществовъ, которыя ссудами поощряли бы дѣльныя предпріятія, извлекая свои выгоды изъ послѣдующей пользы? И наконецъ, отчего такъ мало предпринимается внутри Россіи оборотовъ на акціяхъ? Вотъ вопросы, которые, мнѣ кажется, предстоитъ еще разрѣшить или удовлетворить къ общему нашему какъ будто пробужденію въ настоящее время.

Засимъ, въ отношеніи сбыта произведеній въ послѣдніе годы въ обѣихъ нашихъ столицахъ открылись въ многочисленномъ количествѣ комиссіонерскія конторы; но кто имѣлъ съ ними дѣло, тотъ очень хорошо знаетъ, что черезъ эти конторы весьма удобно выписать женѣ или дочери шляпку, хорошо также пріобрѣсти себѣ новомодный фракъ, о чемъ мы въ глуши безъ нихъ не имѣли бы

понятія, но невозможно поручить комиссіонеру сбыть своихъ произведеній. Почему бы, кажется, не обратить вниманія на этотъ важный предметъ? Вообще говоря, русскіе богатые купцы, имѣя прямыя сношенія съ заграничными, повидимому, недурно ведутъ свои дѣла, а у помѣщиковъ, владѣльцевъ собственности въ Россіи, неизмѣнныхъ жителей разныхъ мѣстностей своего отечества, частенько продаются имѣнія съ аукціона. Не спору, цѣль дворянина есть служеніе своему отечеству; но при нашей организаціи, гдѣ дворянинъ, кромѣ государственной службы, выносить на своихъ плечахъ нерѣдко значительныя населенныя имѣнія, цѣль дворянъ, кромѣ служебной, должна необходимо заключаться и въ промышленной сферѣ. Имѣя дѣтей въ заведеніяхъ, или на службѣ и наконецъ по своимъ привычкамъ и образованію, имѣя нѣкоторые особые расходы на необходимый, хотя въ маломъ размѣрѣ, комфортъ и имущество, дворяне нерѣдко вынуждены продавать хоть часть своего хлѣба по цѣнамъ, какія купцы произвольно назначаютъ. Изъ этого выходитъ, что купецъ получаетъ на свой капиталъ едва ли не болѣе 100% въ годъ, а труженику-помѣщику, если принять въ соображеніе періодически приходящіе голодные годы, въ которые онъ прокармливаетъ своихъ крестьянъ, и вообще все ремонтныя расходы по имѣнію, едва ли очистится въ десятилѣтней сложности и по пяти процентовъ на стоимость его имѣнія. Вотъ фактъ, изъ котораго становится ясно, почему такъ много продается помѣщичьихъ имѣній съ публичнаго торга. Но, какъ сословіе дворянъ составляетъ первое сословіе въ государствѣ, то хорошо бы было принять мѣры къ поддержкѣ родовыхъ имѣній, а для этого весьма полезно, по моему мнѣнію:

Во-1-хъ, устроить *общества комиссіонерства* по всемъ пограничнымъ мѣстамъ, которыя, имѣя непосредственныя сношенія съ иностранными торговцами, имѣли бы непосредственно или посредствомъ купечества сношенія съ землевладѣльцами и фабрикантами-дворянами. Тогда проценты барышей, оставаясь въ опредѣленной высшей и низшей степени, въ самомъ обществѣ, дѣлились бы между всеми посредниками торговли и наконецъ на долю дворянъ оставалось бы много болѣе, чѣмъ теперь, при почти монопольной покупкѣ. Эти общества, замѣняя нынѣшнія комиссіонерскія конторы, должны однако не уничтожать прежняго порядка торговли купцовъ-капиталистовъ, а только представлять въ составѣ своемъ какъ бы новыхъ единичныхъ торговцевъ.

Во-2-хъ, *общества сельскаго хозяйства* должны быть увеличены такъ, чтобы въ вѣдѣніи каждаго заключалось не болѣе двухъ или

трехъ губерній. Оставаясь при настоящихъ своихъ правахъ, забываясь объ усовершенствованіи хозяйства во всѣхъ отношеніяхъ, эти общества должны имѣть непосредственныя сношенія съ обществами комиссіонерства и даже возлагать обоюдно торговыя порученія, черезъ что цѣны на всякій хлѣбъ въ томъ и другомъ мѣстѣ будутъ постоянно извѣстны дворянамъ, а торговцы-посредники будутъ только ихъ ограниченными факторами; сверхъ того полезно бы имѣть особые ссыпные магазины подъ ихъ вѣдѣніемъ для уравненія ежегодныхъ цѣнъ, и затѣмъ должны имѣться въ губернскихъ и торговыхъ городахъ по два, а въ уѣздныхъ по одному изъ членовъ, которые должны быть депутатами со стороны помѣщиковъ при комерческихъ судахъ.

Въ 3-хъ, кому не случалось бывать не разъ при своей продажѣ обманутымъ покушниками, такъ что при малѣйшемъ уназдкѣ цѣнъ, купцы нерѣдко придираются къ обозу и, ссыпавъ на задаточныя деньги, покупаютъ остальной хлѣбъ или произведенія фабрикъ и заводовъ по цѣнамъ, какія вздумаютъ дать, отговариваясь, что поставка не сходна съ обрачикомъ ¹⁾. Это зло самое обыкновенное для помѣщиковъ при сбытѣ ихъ произведеній; хотя они имѣютъ своихъ охранителей въ мѣстныхъ властяхъ, но какъ дѣла этого рода, по законному порядку, передаются на обсужденіе магистратовъ и ратушъ, гдѣ всѣ члены сами покушники, то по большей части въ обсужденіи этихъ споровъ перевѣсъ бываетъ на сторонѣ купцовъ и помѣщикъ такимъ образомъ, продавши свои произведенія, не можетъ разсчитывать на деньги до тѣхъ поръ, пока не получитъ ихъ въ руки. Для прекращенія этого важнаго зла требуется имѣть при каждомъ словесномъ судѣ магистрата и ратуши небольшіе амбары, куда должны складываться за печатью обрачки запродаваемыхъ товаровъ ²⁾, а въ присутствіи комерческихъ судовъ вообще необходимо должно быть по одному, въ губернскихъ же и торговыхъ городахъ по два помѣщичьихъ депутата со стороны сельско-хозяйственныхъ обществъ, избранныхъ изъ своихъ членовъ, и затѣмъ все присутствіе по дѣламъ этого рода должно

¹⁾ Между тѣмъ, какъ съ другой стороны, при возвышеніи цѣнъ помѣщики-продавцы обязаны поставлять покушникамъ свои продукты по условеннымъ низшимъ цѣнамъ и согласно съ образцами; такъ что первые всегда въ рукахъ у послѣднихъ.

²⁾ Дома купецъ легко можетъ измѣнить обрачки въ достоинствѣ относительно сухости — стоитъ только поддержать запечатанный мѣшокъ нѣкоторое время въ топленной комнатѣ.

быть подъ вліяніемъ мѣстнаго предводителя дворянства, какъ непремѣннаго члена экономическаго общества.

Можно надѣяться, что время, попечительность правительства и мнѣнія людей дѣльныхъ и опытныхъ придумаютъ лучшія средства къ пресѣченію тѣхъ невыгодъ для помѣщиковъ, какія мною указаны; по всегдашнему неутомимому настроенію правительства къ общей пользѣ и по настоящему направленію умовъ къ полезнымъ предпріятіямъ, должно ожидать много хорошаго; но я полагаю, что и мои мысли, направленныя къ улучшенію сельскаго быта и изложенныя, если не съ достаточнымъ совершенствомъ, то по крайней мѣрѣ съ искреннимъ желаніемъ добра, могутъ быть приняты со вниманіемъ, а можетъ быть даже и съ примѣненіемъ ихъ къ дѣлу.

Если радостно видѣть Россію какъ-бы встрепенувшеюся отъ сна, то еще желательнѣе видѣть ее и здоровою во всѣхъ отношеніяхъ; а потому всѣмъ намъ, дѣтямъ одного отечества, остается молить Бога, да сохранитъ Онъ съ новымъ годомъ въ нашей Россіи здоровье крѣпкое, душу теплую, мысли свѣтлыя, и да наступитъ и для нашего государства время золотаго вѣка».

Одновременно съ этой запиской поступилъ на разсмотрѣніе Общества и доклад коллежскаго совѣтника Маслова «о народномъ продовольствіи въ Россіи хлѣбомъ». Исходнымъ пунктомъ своей записки г. Масловъ поставилъ результаты, полученные изъ добытыхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, «что земледѣліе, основной промыселъ государства и первый источникъ народнаго богатства, въ совершенномъ упадкѣ; что во время урожая хлѣбъ не имѣетъ никакой почти цѣнности, а въ неурожай цѣны на оный увеличиваются болѣе, нежели въ 10 разъ; что оттого, что хлѣбъ не имѣетъ самостоятельной цѣны, государство, тяготясь изобиліемъ, не имѣетъ достаточныхъ хлѣбныхъ запасовъ и при первомъ повтореніи неурожая подвергается всѣмъ ужасамъ голода, и что казна, торговля, промыслы, всѣ сословія стѣснены въ денежныхъ оборотахъ, и такимъ образомъ все русское государство тяготится измѣнчивостью хлѣбныхъ цѣнъ».

Прежде всего, указавъ на извѣстный фактъ, что неурожай постигали Россію не во всемъ ея объемѣ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, г. Масловъ объяснялъ общія бѣдствія и голодовки, какъ непремѣнное послѣдствіе помѣстныхъ неурожаевъ, періодическими быстрыми повышеніями цѣнъ на хлѣбъ при неурожаяхъ и пониженіями ихъ при урожаяхъ; а причиною причинъ онъ выставлялъ

именно то, въ чемъ одновременно съ нимъ видѣлъ недостатокъ и чего домогался г. Бланкъ — свободу торговли.

«Въ скудный гдѣ либо урожай, говоритъ онъ, отчего такъ много людей, особенно капиталистовъ, пускается въ торговлю хлѣбомъ? Конечно изъ видовъ значительныхъ выгодъ. Отъ этого скудный урожай, обнаруживающій только недостатокъ въ продовольствіи, переходитъ уже въ народное бѣдствіе, ибо жители, подверженные ему, употребляя на свое продовольствіе сбереженное достояніе и свои труды, могли бы при умѣренномъ въ этотъ разъ возвышеніи цѣнъ заготовить хлѣбомъ, напримѣръ, на два года, но они приобрѣтаютъ его менѣе, чѣмъ на годъ, оттого что при существующемъ возвышеніи цѣнъ, большая половина платимыхъ денегъ обращается въ барыши хлѣбныхъ торговцевъ. Вотъ вѣрное этому доказательство: въ 1841 году, когда въ губерніяхъ Владимірской, Костромской, Московской, Новгородской, Полтавской, Харьковской и бывшей области Бѣлостокской ¹⁾ продолжался отъ 1840 года скудный урожай, самая высокая цѣна на хлѣбъ существовала въ Московской губерніи и именно за куль ржаной муки 10 р. 44 к. сереб. ²⁾, а въ самой дальней отъ нея Оренбургской—3 р. 43 к. сереб. Въ этотъ годъ вывезено было изъ послѣдней чрезъ Нижній-Новгородъ торгашами хлѣба болѣе 1.900.000 пуд. ³⁾. Возьмемъ изъ нихъ для расчета 10 тысячъ кулей, дошедшихъ до Москвы. На мѣстѣ, въ Оренбургской губерніи, они стоили 34.300 р. сер., а въ Москвѣ проданы за 104.400 р. сер.; выручено противъ покупки 70.100 р. сер. Отсюда исключимъ расходы на перевозку, производимую славомъ по Бѣлой, Камѣ, Волгѣ и Окѣ, считая расходы въ большомъ количествѣ: а) на постройку двухъ барекъ, вмѣщающихъ въ себѣ каждая по 5 тысячъ кулей, 6.000 р.; б) на наемъ 150 судорабочихъ по 30 р. каждому за навигацію 4.500 р.; в) на перегрузку въ Нижнемъ-Новгородѣ и на наемъ дощенниковъ 10 тысячъ р. и г) на содержаніе комиссіонеровъ, прикащиковъ и другіе расходы 1.500 р., всего 22 тысячи р. сер. — слѣдственно съ 10 тысячъ кулей торгашами выручено было чистой прибылью 48.100 р. сер., или болѣе 140% на рубль; а со всего количества вывезеннаго хлѣба изъ одной Оренбургской губерніи 1.900.000 пуд., или 211 тысячъ кулей, считая продажу его и въ другихъ губерніяхъ, терпѣвшихъ скудный урожай, по мѣстнымъ цѣнамъ,

¹⁾ Извлеченіе изъ отчета г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ за 1841 г. стр. 7.

²⁾ 1 вѣдомость при томъ же отчетѣ.

³⁾ Свѣдѣніе, представленное г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ Оренбургскаго Гражданскаго Губернатора отъ 9 апрѣля 1841 г. подъ лит. Н.

болѣе 1.014.000 руб. сереб. Какіе же огромные капиталы выйдутъ собственно однихъ барышей, собранныхъ торгашами изъ народнаго бѣдствія, если въ такой же соразмѣрности исчислить частный вывозъ на продажу хлѣба и изъ другихъ губерній?

Таковая торговля хлѣбомъ производится по праву неограниченной свободы, предоставленной въ Россіи для этого жизненнаго продукта 266 ст. XI т. уст. и торг. Пользуясь этимъ правомъ, торгаша-барышники, при первыхъ признакахъ гдѣ либо скуднаго урожая, слѣзая въ губерніи, благопріятныя по урожаю для закупки хлѣба. Значительное отъ нихъ требованіе его и здѣсь въ нѣкоторой степени возвышаетъ цѣны, но въ мѣстахъ, гдѣ этотъ скупленный хлѣбъ сбывается скупщиками, цѣны возвышаются по произволу торгашей и чѣмъ гибельнѣе бѣдствіе, тѣмъ болѣе корыстолюбіе пользуется стяжаніемъ прибылей. Такимъ образомъ большая половина денегъ, употребляемыхъ бѣдствующими на продовольствіе, обращается въ барыши торгашей; но если бы въ этомъ несчастномъ случаѣ торгаша довольствовались чистою прибылью на рубль пусть даже въ 20^о/_о, то конечно каждый житель былъ бы въ возможности на тѣ же деньги запастись большимъ количествомъ хлѣба, можетъ быть даже такую пропорцію, какой достало бы на все время неурожая, — вслѣдствіе чего и самый неурожай не составилъ бы такого бѣдствія, какое испытывается.

Существующіе у насъ хлѣбные запасы служатъ только нѣкоторымъ пособіемъ во время голода. Поэтому каждый разъ это несчастіе стоитъ правительству большихъ пожертвованій ¹⁾ и, что всего прискорбнѣе, самыя эти пожертвованія обращаются — какъ изложено выше — въ барыши торгашей, ибо въ такихъ случаяхъ операція продовольствія главнымъ образомъ совершается чрезъ свободную частную торговлю.

Въ періодъ съ 1842 года урожай, исключая нѣкоторыя губерніи, былъ болѣе благопріятный. Въ это время частная торговля хлѣбомъ упала и цѣны на него понизились на столько, что поселяне, не выручая чрезъ продажу излишняго за продовольствіемъ хлѣба денегъ, соразмѣрно трудамъ своимъ, подвергались нуждамъ, чрезъ кои даже государственные налоги стали тягостны и все роды промышленности ослабли ²⁾. Этимъ положительно доказывается, сколь гибельно у насъ вліяніе частной торговли хлѣбомъ: чрезъ нее скудный урожай становится народнымъ бѣдствіемъ и она же

¹⁾ По отчету г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ за 1840 годъ, статья: «распоряженія къ обезпеченію продовольствія».

²⁾ Отчетъ Оренбургскаго Гражданскаго Губернатора за 1844 годъ.

обращаетъ благоприятный урожай въ до нѣкоторой степени народную нужду.

Таковыя бѣдствія могутъ быть предупреждены единственно чрезъ введеніе въ Россіи однообразныхъ умѣренныхъ цѣнъ на хлѣбъ. Великое это дѣло совершится въ порядкѣ слѣдующаго учрежденія:

Россія, особенно во внутреннихъ губерніяхъ, благодаря попеченіямъ мудраго правительства, почти всюду имѣетъ болѣе или менѣе удобныя сплавыя сообщенія. Нѣтъ ни одной губерніи, изъ которой бы не было, хотя бы неустроеннаго, или только весенняго сплава до другой и до главныхъ водяныхъ путей, какъ то Волги, Днѣпра, Дона и проч.; развѣ только нѣкоторые уѣзды должны совершать между собою гужевыя сообщенія. Это важное удобство представляетъ возможность *устроить въ каждой губерніи, въ каждомъ городѣ и уѣздѣ, а особенно въ торговыхъ мѣстахъ, казенныя магазины*: при сплавыихъ путяхъ—огромнаго размѣра, а въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ водныхъ сообщеній—сообразно мѣстной потребности въ хлѣбѣ и удобству передвиженія его къ сплавыимъ пунктамъ. Мѣстныя свѣдѣнія объ урожаяхъ въ каждомъ уѣздѣ, о потребленіи хлѣба какъ на продовольствіе, такъ на винокуреніе и на вывозъ, о сплавыихъ и гужевыхъ путяхъ сообщеній и средствахъ сблизить съ болѣею удобностью свозъ хлѣба въ магазины земледѣльцами съ самымъ потребленіемъ его на продовольствіе жителей, войскъ и на прочія операціи, опредѣляютъ вѣрно—сколько, въ какихъ мѣстахъ и какого размѣра въ каждой губерніи должно быть устроено казенныхъ магазиновъ.

Эти магазины должны состоять изъ двухъ отдѣленій: *пріемнаго и выпускнаго*. Каждый земледѣлецъ, землевладѣлецъ и вообще всякій, кто бы ни занялся земледѣліемъ, доставляетъ во всякое время избытки урожая въ магазинъ, въ которомъ хлѣбъ тотчасъ принимается отъ него казенною мѣрою или вѣсомъ, въ куляхъ, или гдѣ какъ признается удобнымъ, съ выдачею за него наличныхъ денегъ, по установленной цѣнѣ съ четверти, или четверика, или пуда. Изъ этого же магазина получаютъ хлѣбъ свободно, тоже во всякое время и по установленной цѣнѣ, всѣ тѣ жители, которые теперь покупаютъ его для собственнаго продовольствія на рынкахъ, винокуренные заводы, всѣ заведенія и войска арміи и флота.

По степени урожая, особенно въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ магазинахъ составятся огромные запасы хлѣба, которыми правительство будетъ снабжать тѣ мѣста, гдѣ обнаружится скудный урожай, гдѣ расходы хлѣба потребуютъ увеличенія мѣстныхъ запасовъ, и затѣмъ отправлять ежегодно за границу на продажу. Постепенное

передвиженіе запасовъ (напримѣръ изъ магазиновъ уѣздныхъ, чрезъ гужевую перевозку, въ магазины при сплавныхъ рѣкахъ, а отсюда въ центральныя губерніи и далѣе въ портовыя мѣста, взаменъ выпущеннаго за границу хлѣба) можетъ быть, при улучшеніи путей сообщенія, производимо удобно и меньшими средствами, чѣмъ исполняются нынѣ эти операціи.

Смѣта по государству, на каждый годъ утверждаемая, укажетъ для cadaго магазина приблизительное количество имѣющаго поступить хлѣба, опредѣлитъ расходы его на мѣстное продовольствіе и затѣмъ намѣтитъ всѣ передвиженія запасовъ. Другая смѣта на одинъ или два года, какъ удобнѣе, будетъ заключать расчисленіе цѣнъ, по какимъ хлѣбъ въ каждой губерніи долженъ приниматься въ магазины и выпускаться изъ всѣхъ пунктовъ, со включеніемъ въ разчѣнку расходовъ на перевозку, управленіе, утраты отъ мышеяди и проч. Первая смѣта составитъ по видамъ урожая предшествовавшаго года и по потребности хлѣба какъ на продовольствіе, такъ и къ отпуску за границу, а послѣдняя — изъ сложности среднихъ цѣнъ на хлѣбъ, взятыхъ за два, или за три десятилѣтія въ каждой губерніи.

Для примѣра приводится здѣсь расчетъ цѣны на ржаную муку, по коей она должна быть принимаема изъ рукъ земледѣльцевъ казною, составленный изъ среднихъ цѣнъ Оренбургской губерніи за двадцать лѣтъ.

Среднія цѣны въ губерніи
за четверть муки въ 9 пуд.
безъ куля, ассигнаціями.

Въ 1824 году	7 р. 25	к.
» 1826 »	6 »	$\frac{1}{4}$ »
» 1827 »	4 »	74 »
» 1828 »	4 »	56 »
» 1829 »	4 »	80 »
» 1830 »	6 »	$23\frac{1}{2}$ »
» 1831 »	7 »	88 »
» 1832 »	10 »	$95\frac{1}{2}$ »
» 1833 »	15 »	95 »
» 1834 »	9 »	14 »
» 1835 »	9 »	$13\frac{1}{2}$ »
» 1836 »	6 »	80 »
» 1837 »	6 »	$76\frac{3}{4}$ »
» 1838 »	7 »	$66\frac{1}{2}$ »
» 1839 »	11 »	25 »

Серебромъ.

Въ 1840 году	4 р. 16 к.
» 1841 »	2 » 87 »
» 1842 »	3 » 4 ¹ / ₂ »
» 1843 »	2 » 56 »
» 1844 »	1 » 93 »

Изъ всѣхъ этихъ цѣнъ составитъ средняя 2 р. 43 к. сер. за куль муки, или 94¹/₂ к. ассигн. за пудъ. Это будетъ казенная цѣна, по коей въ Оренбургской губерніи долженъ быть принимаемъ хлѣбъ изъ рукъ земледѣльцевъ, цѣна, вполне обезпечивающая труды земледѣлія. Къ казенной цѣнѣ 2 р. 43 к. сереб. добавить: а) процентовъ на капиталъ, считая 6 к. на рубль—14 к. и б) на содержаніе управленія не болѣе 5 к. на куль, всего составитъ 2 р. 62 к. сереб. за куль, или 1 р. 2 к. ассиг. за пудъ—и это выйдетъ казенная же цѣна, по коей магазины той же Оренбургской губерніи будутъ отпускать хлѣбъ на мѣстное продовольствіе въ заводы и всѣ заведенія внутри своей губерніи. Въ другихъ же губерніяхъ, кои будутъ снабжаемы перевознымъ хлѣбомъ, кромѣ того въ продажную цѣну включится: на расходы за перевозку, предполагая передвиженіе запасовъ постепенно изъ одной губерніи въ другую, не болѣе, какъ 30 к. сер. за куль—слѣдственно и въ этихъ мѣстахъ продажная цѣна на хлѣбъ возвысится противу сложныхъ, существовавшихъ въ нѣсколько десятилѣтій цѣнъ, всего на 12 к. ассиг. съ пуда.

Такъ въ каждой губерніи постоянная цѣна на хлѣбъ опредѣлится не произвольными видами корыстолюбія торгашей, но на основаніи дѣйствительной цѣнности мѣстнаго земледѣлія. Впрочемъ, правительство можетъ еще, опредѣляя первую цѣну, т. е. по коей хлѣбъ долженъ быть принимаемъ въ магазины, соотвѣтственно урожаю уменьшать или увеличивать среднюю цѣну на 10⁰/₁₀₀, дабы цѣнность хлѣба еще болѣе соотвѣтствовала трудамъ земледѣльца; а тамъ, гдѣ предшествовали неурожаи и гдѣ нѣсколько лѣтъ собственно барыши торгашей возвышали мѣстную цѣну значительно, опредѣленіе цѣны хлѣба для приѣма въ магазины и продажной должно быть основано на особомъ соображеніи дѣйствительной цѣнности земледѣльческихъ трудовъ.

Предполагаемая система продовольствія потребуетъ большого капитала, который въпрочемъ въ первые же годы возвратится въ казну съ процентами; но за всѣмъ тѣмъ, дабы въ этомъ случаѣ не затруднить казны, все это предпріятіе можно исполнить посредствомъ особаго выпуска облигацій, равныхъ достоинствомъ съ государственными кредитными билетами; эти облигаціи будутъ

выдаваемы преимущественно въ платежъ земледѣльцамъ за доставляемый въ магазины хлѣбъ по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока казна не выручитъ употребленнаго на это капитала, на который бы въ послѣдствіи выполнялась операція продовольствія безъ особаго участія казны; тогда выпускъ облигацій прекратить и движеніе ихъ уничтожить разѣномъ. Таковая мѣра конечно не можетъ произвести никакого невыгоднаго отношенія къ государственному кредиту.

За учрежденіемъ магазиновъ продовольствія, изъ коихъ армія и всѣ заведенія, довольствуемая теперь отъ провіантскаго департамента, будутъ по числу людей получать продовольствіе, — все почти нынѣшнее провіантское управленіе, исключая развѣ части для довольствія арміи сѣномъ и полевого продовольственнаго управленія въ военное время, потребуетъ обратить въ особое управленіе продовольствія въ Россіи, въ составъ котораго должны само собою войти и всѣ нынѣшнія губернскія комиссіи народнаго продовольствія. Затѣмъ въ продовольственный капиталъ обратятся и всѣ суммы, ассигнуемыя нынѣ по государственной росписи на продовольствіе арміи, флота и другихъ частей. Такъ образуется управленіе продовольствія и составитъ первый капиталъ для устройства этой части безъ отягощенія казны.

Изложенное здѣсь установленіе хлѣбнаго продовольствія должно само собою прекратить настоящую гибельную свободную торговлю хлѣбомъ. Затѣмъ частныя закупы его, въ подрывъ казеннаго управленія, будутъ подлежать преслѣдованію, подобно какъ корчемство солью; впрочемъ въ казенное управленіе продовольствія войдутъ главные его продукты, какъ то: рожь, ржаная мука, овесъ и крупа, а пшеница, просо и другія произведенія земледѣлія останутся свободными въ продажѣ, согласно 266 ст. XI т. уст. торг.

Установленія о сельскихъ запасныхъ магазинахъ и запасномъ капиталѣ останутся въ своей силѣ, какъ необходимыя пособія, составляемыя самими жителями на случай неурожайныхъ годовъ.

Столь просты и легки основанія устройства въ Россіи народнаго продовольствія хлѣбомъ. А выгоды этой мѣры представляются слѣдующія:

1) Будутъ устранены недостатки въ хлѣбѣ благовременнымъ по назначенію правительства передвиженіемъ запасовъ хлѣба изъ губерній, въ коихъ по обильнымъ урожаямъ и количеству населенія, за удѣленіемъ на мѣстное продовольствіе, составятся таковыя, въ мѣста малоземельныя, гдѣ для массы народонаселенія недостаточны мѣстные урожаи и гдѣ эти урожаи чаще проявляются скудными. Голода не будетъ.

2) Сбыть хлѣба изъ рукъ земледѣльцевъ во всякое время, всегда за наличныя деньги, по установленной цѣнѣ, сообразной достоинству труда, безъ всякихъ условій и расчетовъ, послужить самымъ надежнымъ поощреніемъ земледѣлію. Тогда каждый земледѣлецъ, каждый пахарь съ готовностью, съ усердіемъ усилить свои земледѣльческіе труды; тогда и усовершенствованіе земледѣлія, этого главнаго источника народнаго богатства въ Россіи, пойдетъ впередъ. Кто доставитъ болѣе произведеній своихъ трудовъ, тотъ конечно чрезъ вѣрный платежъ казною денегъ надежнѣе обезпечитъ свое состояніе: уже не нужно будетъ заботиться о томъ, какъ выгоднѣе сбыть хлѣбъ, не нужно будетъ вести невѣрныхъ иногда расчетовъ, пускаться въ ненадежныя условія, и не представится надобности въ дешевый хлѣбный годъ ограничивать посѣвы и извлекать себѣ содержаніе другими разстроивающими выгоды земледѣлія способами: взиманіемъ оброка, промыслами и т. п. Во всемъ этомъ ясно убѣждаетъ приведенный выше расчетъ цѣнамъ хлѣба. Напримѣръ, въ Оренбургской губерніи въ 1828 году цѣна на хлѣбъ, какъ видно изъ того же расчета, была $51\frac{1}{2}$ к. ассигн. Большая часть поселянъ могутъ продать 100 пудовъ излишка хлѣба, здѣшніе же помѣщики, за исключеніемъ весьма немногихъ значительныхъ, при хорошемъ урожаѣ сбываютъ его до 5 тысячъ пудовъ. Что же въ 1828 году они получили? Поселянинъ 50 р., а помѣщикъ по большому сбыту до 2,600 р. ассигн. Конечно ни тотъ, ни другой не обезпечены въ содержаніи: оба должны терпѣть нужду. Но если будутъ они получать за пудъ муки по $94\frac{1}{2}$ к., по цѣнѣ, исчисленной выше, то придется на поселянина 94 р. 50 к., а на помѣщика 4.725 р.— и первый, и послѣдній достаточно вознаграждены за свой трудъ.

3) Установленная постоянная цѣна въ народномъ продовольствіи хлѣбомъ соединитъ въ себѣ извѣстныя выгоды и частнаго, и общаго быта. Скудные урожан не будутъ уже народнымъ бѣдствіемъ, потому что цѣны на хлѣбъ всегда будутъ соразмѣрны давнымъ трудамъ и бѣднаго рабочаго. Въ 1840 году ржаная мука продавалась въ Москвѣ по 4 р. 35 к. ассигн. за пудъ; но по предполагаемому порядку продовольствія, пудъ этой муки стоилъ бы не дороже 1 р. 62 к. ассигн. Вотъ и расчетъ продажной въ Москвѣ цѣнѣ хлѣба изъ магазиновъ: по сложности высшей и низшей цѣны за два десятилѣтія съ 1821 по 1841 годъ ¹⁾, выходитъ средняя цѣна за пудъ хлѣба 1 р. 52 к. ассигн. или 3 р. $90\frac{3}{4}$ к. сер. за

¹⁾ Извлечено изъ IV отдѣл. матеріаловъ для статистики Россійской Имперіи стр. 119, 120 и 121.

куль. Такъ какъ возвышеніе цѣны въ Москвѣ зависѣло отъ неурожаевъ и еще болѣе отъ произвола торгашей, то по вышеозначенному предположенію, уменьшая помянутую среднюю цѣну хотя на 10⁰/₁₀₀ и затѣмъ прилагая къ ней проценты на капиталъ и расходы на содержаніе управленія и по перевозкѣ, казенная продажная цѣна составитъ за куль 4 р. 17 к. сереб., а за пудъ 1 р. 62 к. ассигн.

4) Собственно какими огромными средствами теперь исполняются продовольствія арміи, флота и вообще казенныхъ мѣстъ, по ассигнованію и отпуску на это суммъ, по заготовленію продовольствія, снабженію имъ частей войска и по отчетности во всѣхъ этихъ случаяхъ. Не говоря уже объ особыхъ этого рода управленіяхъ, нѣтъ мѣстъ, которыя бы не имѣли дѣлъ, иногда сложныхъ и важныхъ, относящихся до продовольствія войскъ; кромѣ того неисправность поставщиковъ и расчеты съ ними поставляють нерѣдко правительству въ крайнія затрудненія, сопряженныя даже съ казенною тратою, чрезъ сложеніе взысканій и начетовъ по манифестамъ и т. п. Но при предполагаемомъ здѣсь образѣ продовольствія, когда войска и всѣ казенныя мѣста, продовольствуемыя на счетъ казны, будутъ прямо получать хлѣбное продовольствіе изъ магазиновъ, разумѣется, безъ платежей, этихъ затрудненій и затратъ уже не встрѣтятся, управленіе сократится и во всѣхъ мѣстахъ дѣла уменьшатся.

5) Приобрѣтеніе процентовъ на капиталы, имѣющіе употребиться для продовольствія, и вывозъ отъ казны излишнихъ запасовъ хлѣба за границу будутъ новымъ важнымъ источникомъ увеличенія государственныхъ доходовъ. Въ этомъ представится средство, чрезъ улучшеніе народнаго благосостоянія и уничтоженіе нынѣшнихъ разорительныхъ спекуляцій хлѣбомъ, улучшить во всемъ государствѣ сообщенія, распространить пароходство и, можетъ быть, уменьшить даже народные налоги. Никто не будетъ и чувствовать этой самой ничтожной въ частности и весьма важной въ общей массѣ дани, приносимой не въ удовлетвореніе алчнаго корыстолюбія торгашей, а на пользу государства.

Не вдаваясь далѣе въ подробности выгодъ настоящаго предположенія, должно обратить еще большее вниманіе—нѣтъ ли въ этомъ предположеніи невыгодъ, не встрѣтятся ли въ исполненіи его важныхъ затрудненій?

Невыгодъ нѣтъ; а затрудненіе открывается въ одномъ только случаѣ, а именно: въ губерніяхъ есть уѣзды, производящіе большое хлѣбопашество, но въ то же время отдаленные болѣе 100 верстъ и отъ сплавныхъ рѣкъ и отъ главныхъ путей. Если устроить ма-

газины въ такихъ мѣстахъ, то въ нихъ, за мѣстнымъ продовольствіемъ, образуются огромные запасы, изъ коихъ передвиженіе хлѣба въ магазины при сплавныхъ рѣкахъ будетъ стоять значительныхъ расходовъ. Но правительство, имѣя способы, доставляемые оборотомъ же продовольствія, конечно найдетъ средства сдѣлать эти передвиженія хлѣба удобными и выгодными для казны; притомъ же введеніе настоящаго предположенія должно начаться съ пунктовъ при сплавныхъ рѣкахъ, кои представлять удобства къ передвиженію хлѣба въ мѣста большей потребности въ немъ и къ портамъ, и распространяясь постепенно, окончится въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ сплавовъ и главныхъ путей; за это время и самые пути конечно примутъ другой видъ. Скажутъ еще: 1) что теперь хлѣбъ сбывается часто на мѣстахъ, гдѣ родится, или на ближайшихъ рынкахъ, и что потому продажа его исключительно въ казенные магазины отяготитъ хозяевъ въ доставкѣ его къ магазинамъ. Это разрѣшается тѣмъ, что и нынѣ во многихъ мѣстахъ помѣщики и крестьяне доставляютъ за сто верстъ и далѣе хлѣбъ на винокурные заводы по объявленной цѣнѣ, или въ отдаленные города, по одному предположенію, часто ошибочному, на выгодную продажу его. Обременится ли поэтому хозяинъ поставкою хлѣба въ магазинъ, даже въ случаѣ его отдаленности, разъ онъ будетъ имѣть въ виду несомнѣнный, выгодный и безостановочный сбытъ своихъ произведеній? 2) Что неприлично будетъ вести комерцію хлѣбомъ отъ правительства; но развѣ не та же комерція — казенная продажа у насъ соли, ея заготовленіе и развозка и подобныя операци, установленныя и выполняемыя по нѣкоторымъ вѣдомствамъ? Если по вольной продажѣ соли, въ предупрежденіе непомернаго возвышенія цѣнъ, установлены въ законѣ (465 ст. VII т. уст. о сол.) ограниченія, состоящія въ *открытой мелочной казенной продажѣ* ея изъ магазиновъ мѣстнаго продовольствія по цѣнамъ, ежегодно утверждаемымъ, то тѣмъ болѣе требуется подобное ограниченіе по народному продовольствію хлѣбомъ, ибо безъ этой мѣры стяжаніе торгашей не перестанетъ обращать неурожайные годы въ народное бѣдствіе, и 3) что предполагаемая система продовольствія породитъ злоупотребленія въ управленіи ею; но документально можно доказать, что въ казенной продажѣ соли всегда менѣе злоупотребленій, чѣмъ въ вольной торговлѣ хлѣбомъ; поэтому дай Богъ, чтобы большое зло замѣнилось меньшимъ. Наконецъ введеніе настоящаго предположенія, какъ установленія, допускаемаго въ нашихъ законахъ (XIII т. Раз. II гл. IX о обезпеч. продовол. въ Сибири ст. 437 — 445 и слѣд.), не составитъ упадка и въ тор-

говль: торговцы будутъ имѣть возможность сбывать свои запасы, обращаться къ другимъ предметамъ оборотовъ и притомъ у нихъ останется торговля пшеницею и другими произведеніями земледѣлія, исключая тѣхъ, кои войдутъ въ казенную продажу.

Вникнувъ въ эти два противоположныя мнѣнія гг. Маслова и Бланка, разсматривавшій обѣ записки членъ Общества г. Бланкъ (братъ Липецкаго помѣщика), нашель:

1) Что существованіе въ Россіи вредной монополіи хлѣбной торговли очевидно и что она составляетъ одну изъ причинъ, усиливающихъ колебаніе хлѣбныхъ цѣнъ и народныя бѣдствія отъ мѣстныхъ неурожаевъ, а съ другой стороны препятствуетъ развитію у насъ земледѣлія.

2) Что однако это не есть единственная причина. Гг. Масловъ и Бланкъ упустили изъ виду дурныя дороги, по которымъ большую часть года невозможенъ перевозъ хлѣбовъ (или, лучше сказать, совершенный недостатокъ путей сообщенія между хлѣбородными и нехлѣбородными мѣстностями или пунктами густо-населенными); даже Высочайше утвержденная нынѣ сѣтъ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи не удовлетворитъ въ этомъ отношеніи ея нужды, ибо съ одной стороны она далеко еще недостаточна, а съ другой, по торговой европейской системѣ, она соединяетъ значительные пункты, тогда какъ для Россіи необходимо соединеніе пространствъ, изобилующихъ хлѣбомъ, съ неизобилующими или малоземельными. Итакъ, необходимо обратить вниманіе на возможно скорѣйшее устройство между ними надежныхъ и порядочныхъ сообщеній, безъ коихъ народныя бѣдствія не прекратятся, а продовольствіе значительныхъ военныхъ силъ, особенно въ военное время, всегда будетъ встрѣчать важныя затрудненія.

3) Что искоренить монополію хлѣбныхъ торговцевъ, сдѣлавъ продажу нѣкоторыхъ хлѣбовъ казенною, нельзя: ибо все таки останется въ рукахъ монополистовъ торговля пшеницею, составляющая главнѣйшій предметъ заграничнаго торга и важный источникъ поземельныхъ доходовъ; а также торговля прочими значительными въ разныхъ отношеніяхъ хлѣбами и злаками, какъ то просомъ, льномъ, коноплею и т. д. Такое половинное ограниченіе частной монополіи не принесетъ пользы земледѣлію, да и само правительство едва ли приметъ на себя торговлю нѣкоторыми хлѣбами, какъ солью, едва ли признаетъ эту операцію столь выгодною, простою, легкою и не представляющею никакихъ затрудненій, какъ думаетъ г. Масловъ, упустившій изъ виду трудность сохраненія хлѣбовъ въ казенныхъ магазинахъ отъ порчи.

4) Что предлагаемое г. помѣщикомъ Бланкомъ поощреніе и развитіе свободной торговли хлѣбомъ внутри Россіи, чрезъ противодѣйствіе монополистамъ-торгашамъ и кулакамъ, чрезъ защиту правъ землевладѣльцевъ и хлѣбопроизводителей въ коммерческихъ судахъ, посредствомъ предводителей дворянства, голосовъ изъ среды экономическихъ обществъ, къ развитію сельскаго хозяйства учреждаемыхъ, чрезъ водвореніе общественнаго кредита и проч., во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія, если бы даже правительство и признало полезнымъ взять на себя торговлю нѣкоторыми сортами хлѣбовъ.

Въ заключеніе же г. Бланкъ присовокупилъ, что предметъ этотъ столь важенъ и серьезенъ, что недостаточно мнѣнія двухъ противоположныхъ взглядовъ, чтобы вывести о немъ какое либо дѣльное сужденіе, а по его мнѣнію, слѣдуетъ напечатать о семъ подробно въ «Трудахъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и предложить о доставленіи въ оное мнѣній для всесторонняго обсужденія дѣла; вмѣстѣ же съ симъ сообщить отдѣльные оттиски такой статьи гг. начальникамъ губерній и предводителямъ дворянства, для полученія отъ нихъ заключеній, на мѣстныхъ свѣдѣніяхъ основанныхъ».

Это заключеніе г. Бланка не было однако одобрено собраніемъ Общества, которое положило, въ виду того, что предметъ записокъ гг. Маслова и Бланка не принадлежитъ къ занятіямъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а относится къ распоряженію правительства, «принявъ къ свѣдѣнію записки гг. Маслова и Бланка, возвратить имъ оныя, если они того пожелаютъ».

(Будетъ продолженіе).

ПО ПОВОДУ НЕУРОЖАЯ ТЕКУЩАГО ГОДА.

Н. В. Верещагина.

Докладъ въ годовомъ собраніи Общества 31 октября 1891 года.

Заранѣе извиняюсь за нѣкоторую растянутость и отрывочность въ изложеніи моего доклада. Чтобъ изложить короче, связнѣе, надо было дольше поработать, а я являюсь совершенно случайно вашимъ докладчикомъ по такому серьезному вопросу. Всего недѣлю тому назадъ, на прошломъ засѣданіи, болѣзнь обоихъ прежнихъ докладчиковъ заставила искать докладчика на сегодняшній день и мнѣ была предложена эта честь, за что я и ухватился.

Посмотримъ, каковъ былъ урожай въ нынѣшнемъ году не только у насъ, но и въ *другихъ* странахъ свѣта. Въ Индіи, откуда обѣщаютъ большой экспортъ зерна, въ нѣкоторыхъ провинціяхъ, какъ напр. въ Мадрасѣ, Бенгалѣ, урожай очень плохъ и цѣны на зерно очень высоки; положеніе новыхъ посѣвовъ въ Мадрасѣ критическое: все зависитъ отъ дождя въ ближайшемъ будущемъ. Австралія, Новозеландія также не могутъ похвалиться урожаемъ. Если не ошибаюсь, то Новозеландія должна была воспретить вывозъ хлѣба. Въ Америкѣ урожай очень хорошъ на пространствѣ Соединенныхъ Штатовъ. Въ Мексикѣ, Техасѣ, Южной Америкѣ была необыкновенно сильная жара, результатомъ которой была гибель отъ бескормицы несмѣтнаго количества скота. Есть мѣстности въ Техасѣ, гдѣ дождя не выпадало въ теченіе 18 мѣсяцевъ сряду. Въ Европѣ выдающимся урожаемъ отличаются Венгрія, придунайскія княжества, наши области Кубанская и Терская. Урожай хорошъ въ Швеціи; въ Англіи, Франціи, Германіи урожай не блестящій. Въ Германіи, вслѣдствіе сильно дождливаго лѣта, хлѣбъ не вызрѣвалъ, гнилъ на корню и не поддавался уборкѣ.

Европейская Россія въ отношеніи урожая рѣзко дѣлится на двѣ полосы. Раздѣлительная линія проходитъ отъ юго-запада къ

сѣверовостоку. Губерніи Бессарабская, Подольская, Кіевская, Черниговская, Калужская, Московская, Владимірская, Костромская, часть Вятской и Вологодская составляютъ границу полосы урожайной. Съ другой стороны губерніи Херсонская, Екатеринославская, Харьковская, Курская, Тамбовская, Рязанская, Нижегородская образуютъ сѣверную границу полосы неурожайной. Въ восточной части Россіи, въ губерніяхъ Пермской, южной части Вятской, Самарской урожай во многихъ мѣстностяхъ довольно сносно, преимущественно въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ. Обратное неурожайныя пятна на юго-западѣ поднимаются выше черты, появляясь въ губерніяхъ Могилевской, Смоленской и даже царствѣ Польскомъ. Названныя полосы остаются вѣрными себѣ по отношенію урожая какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ, за небольшими лишь исключеніями для яровыхъ хлѣбовъ въ Архангельской и Вятской губерніяхъ, гдѣ они пострадали отъ заморозковъ. Въ Сибири урожай по большей части очень хорошій.

Какъ неурожай, такъ и урожай хлѣбовъ, удавшихся преимущественно въ мѣстностяхъ, наиболѣе богатыхъ почвенной влагой, указываютъ на одну главную причину того и другаго явленія, на вліяніе сильной тепловой волны, какъ на господствующую черту прошедшаго лѣта; въ однихъ мѣстахъ она произвела жару, а напр. въ Псковской губерніи самый мокрый уголь ея, каковъ Новоржевскій уѣздъ, отличается небывалымъ урожаемъ ржи, овса и травы. Наши счастливцы Кубанская и Терская области, особенно послѣдняя, начиная отъ Тихорѣцкой станціи, захлебнулись зерномъ, благодаря обильнымъ осадкамъ, составляющимъ естественное послѣдствіе соедѣства Кавказской горной цѣпи.

Неурожай отъ различныхъ причинъ, частные отъ чрезмѣрныхъ дождей и вымерзанія посѣвовъ и общіе отъ засухъ, составляютъ, какъ извѣстно, явленіе довольно обычное въ Россіи. Къ сожалѣнію, при перечисленіи бывшихъ неурожаевъ и вызываемыхъ ими голодовокъ мы встрѣчаемъ весьма мало указаній на причины этихъ явленій. Былъ сильный голодъ; вызванъ онъ былъ, по словамъ тогдашняго князя Ярослава, неурожаемъ, а неурожай — *вѣдромъ*, и такое точно опредѣленіе причины неурожая мы находимъ еще въ неурожаѣ, бывшемъ въ 1024 году. Въ слѣдующихъ же описаніяхъ лѣтописцы лишь сильными красками описываютъ оказавшуюся нужду, до *пироговъ* съ человѣческимъ мясомъ включительно: былъ неурожай и былъ голодъ по всей Россіи, но какъ велика была эта площадь, въ какомъ направленіи шли вѣдро и засуха, объ этомъ мы опять-таки не встрѣчаемъ никакихъ указаній; только о голодѣ

1788 г., который приписывался преимущественно морозу, мы находимъ указаніе, что онъ распространялся на тогдашнія губерніи: Московскую, Калужскую, Тульскую, Рязанскую, Бѣлгородскую, Тамбовскую и всю Малороссію. Такимъ образомъ, судить о томъ, какъ велико вліяніе засухи на нашу страну, увеличивается ли оно съ теченіемъ времени или уменьшается — довольно трудно. Тѣмъ не менѣе, если мы припомнимъ, что и выдающійся урожай губерній, страдавшихъ по сіе время скорѣе отъ излишка влаги, чѣмъ отъ ея недостатка, долженъ быть приписанъ огромной теплой волнѣ, что продолжительность засушливаго періода нынѣшнимъ лѣтомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ напр. въ Царицынѣ, доходила до 3 слишкомъ мѣсяцевъ, а въ Казани до 76 дней, что начавшаяся съ прошлой осени и только нѣсколько перемѣняющая мѣсто засуха продолжается, какъ напр. на югѣ, и по настоящее время, то невольно является предположеніе, что главный источникъ засухъ — Азіатскія степи — проявляютъ свое могущество все съ большей и большей энергіей. Та раздѣлительная полоса, на которую только что было указано, была какъ бы главнымъ мѣстомъ боя неистощимыхъ запасовъ горячаго лѣтняго воздуха съ увлажненными вѣтрами запада.

Получается такая картина: въ Западной Европѣ леть непрерывный дождь; въ части Европейской Россіи, отнесенной къ урожайной полосѣ, дожди перемѣшиваются съ ясной погодой и наконецъ въ нашей неурожайной полосѣ — непрерывный солнечный свѣтъ, и земледѣльцы напрасно ждутъ облачка. Только изрѣдка изъ полосы непрерывныхъ ливней въ полосу непрерывной жары какъ бы прорываются полоски дождя. Онѣ испестрили неурожайныя мѣстности полосками урожая; далѣе, удовлетворительный урожай въ части восточной полосы Россіи, въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ, о чемъ было мною упомянуто, и привели къ той спутанности понятій объ области распространенія неурожая, которая слышится въ обществѣ, благодаря тому, что каждая изъ постигнутыхъ неурожаемъ губерній упоминается то какъ неурожайная, то съ урожаемъ сноснымъ.

Никому не покажется парадоксальнымъ то мнѣніе, что дальнія окраины Россіи изучаются у насъ усерднѣе центральной Россіи. И ученые, и правительство охотнѣе отдають силы и средства на изученіе заманчивой дали. Поэтому такія явленія, какъ постепенно усиливающіяся высыханія озеръ и рѣкъ въ Азій и т. п., констатируемы несомнѣнно, въ то время, какъ будутъ спорить о томъ, что нынѣшнее мелководье Волги превышаетъ всѣ предыдущія.

Уральскій хребетъ, благодаря массѣ образованныхъ горныхъ чиновниковъ, изобилуетъ метеорологическими станціями, тогда какъ центральныя губерніи не пользуются въ этомъ отношеніи почти никакимъ вниманіемъ. Это уменьшеніе водной площади въ Средней Азіи и несомнѣнное надвиганіе сыпучихъ песковъ на Европейскую Россію естественно вызываютъ предположеніе, что запасы тепла, которыми такъ охотно дѣлится съ нами Азія, становятся все обильнѣе и обильнѣе, а слѣдовательно и площадь, захватываемая этимъ тепломъ по Европейской Россіи, становится, какъ мнѣ кажется, все обширнѣе и обширнѣе. Какъ естественное послѣдствіе такого усиленія вліянія тепловой волны, является замѣчаемое одновременно улучшеніе климатическихъ условій нашего сѣвернаго хозяйства. Благопріятная смѣна теплыхъ дней дождливыми уже нѣсколько лѣтъ радуетъ сѣверныхъ хозяевъ. Это до такой степени вѣрно, что даже въ Тверской губерніи поговариваютъ о возможности обойтись въ нынѣшнемъ году своимъ хлѣбомъ.

Вторымъ признакомъ сильныхъ неурожайныхъ годовъ является какъ бы соединеніе или скопленіе неблагоприятныхъ условій. Такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Самарской губерніи превосходно развившіяся весною зеленыя уничтожены были суховѣемъ, о происхожденіи и причинахъ котораго намъ до сихъ поръ такъ мало извѣстно.

Къ сильному и преобладающему вліянію засухъ присоединяются, какъ я сказалъ, и другія крайности,—заморозки, преимущественно весенніе, погубившіе хлѣба въ губерніи Вятской и повредившіе части овощей, хлѣбовъ и плодовъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи.

Къ числу неблагоприятныхъ условій, добывающихъ землю, я бы рѣшился отнести еще пониженіе подпочвенныхъ водъ и прекращеніе подачи влаги корнямъ растений. Всѣ эти причины, вмѣстѣ взятыя, и образуютъ то состояніе атмосферы и почвы, передъ которымъ человѣкъ оказывается какъ бы безсильнымъ.

Когда приходится имѣть дѣло съ такой массой неблагоприятныхъ условій, какъ общая засуха, суховѣи, отсутствіе подпочвенной влаги, отсутствіе росы, иней, заморозки, то самымъ больнымъ мѣстомъ оказывается время посѣвовъ, когда опаздываніе даже на день, на два становится фатальнымъ, когда выполнить поговорку «сѣи овесъ въ грязь—будетъ князь» дѣлается очень затруднительнымъ. При такихъ условіяхъ получаетъ особенное значеніе то свойство, которымъ отличается такъ называемая ивановская рожь. Можетъ быть можно было-бы воспитать то же свойство и у пшеницы. Наука оказала уже громадную услугу сельскимъ хозяевамъ, указавъ, какъ путемъ подбора слѣдуетъ улучшать свекловицу, пше-

ницу, ячмень, картофель и т. п. До сихъ поръ населеніе руководилось при началѣ всякой сельско-хозяйственной работы издавна выработанными сроками, но про многіе изъ этихъ сроковъ можно сказать то, что говорятъ про поговорку — «сломилась поговорка». Нѣкоторые сроки, какъ и поговорка, отжили свое время; новыхъ указаній, новыхъ сроковъ надо ждать отъ науки, отъ гг. метеорологовъ. Неужели-же въ самомъ дѣлѣ нѣтъ указаній въ природѣ, каковы напримѣръ періодическія высыхания или наполненія озеръ въ Олонецкой губерніи и другихъ, которыя бы наводили на мысль о грозящемъ наступленіи исключительно неблагоприятныхъ условій для земледѣльца? Неужели мы не можемъ, вмѣсто того, чтобы, подражая западу, изучать преимущественно морскія бури и предупреждать корабельщиковъ штормовыми сигналами, неужели мы не можемъ одновременно обратить самое серьезное вниманіе на изученіе континентальныхъ климатическихъ явленій, которымъ мы гораздо болѣе подчинены? Указываютъ на возвышеніе уровня всей плоскости Россіи, какъ на постепенную, хотя и слишкомъ медленную причину изсяканія рѣкъ и ручьевъ. Если не ошибаюсь, покойный князь В. И. Васильчиковъ первый сдѣлалъ предположеніе объ этомъ вліяніи въ одной изъ своихъ статей въ «Современникѣ». Изсяканіе рѣкъ и ручьевъ замѣчено, какъ я слышу, и въ Соединенныхъ Штатахъ и объясняется тамъ расширеніемъ культуры, при коемъ растенія усиленно выбираютъ изъ почвы ту воду, которая предназначалась для рѣкъ и ручьевъ. Появленіе неурожаевъ черезъ извѣстныя промежутки времени, какъ оказывается, наводитъ на мысль о болѣе отдаленномъ вліяніи космическомъ, о вліяніи солнечныхъ пятенъ. Одновременная на огромномъ пространствѣ Россіи реализація лѣсныхъ богатствъ перевернула, главнымъ образомъ, порядокъ расходванія влаги, ускоривъ и усиливъ его въ значительной мѣрѣ. Объ этомъ свидѣлствуетъ, по словамъ проф. Леваковского, большая разница уровня весеннихъ половодій съ меженнымъ состояніемъ воды на Окѣ, Волгѣ и другихъ рѣкахъ. На Окѣ разница эта прежде доходила до 4 арш., а теперь, по словамъ г. Вейнберга, она доходитъ до 3 саж. Размѣры половодья увеличиваются, меженное состояніе дѣлается болѣе продолжительнымъ. Само собою разумѣется, что размѣры половодья увеличиваются на счетъ меженнаго состоянія, причѣмъ удлиняется срокъ найнизшаго уровня воды. Милліоны топоромъ и пилъ, какъ ручныхъ, такъ и паровыхъ, снесшихъ лѣсныя богатства на огромныхъ пространствахъ, уничтожили тѣ естественныя преграды, которыя лѣса ставили какъ теплымъ, такъ и холоднымъ вѣтрамъ, и дозво-

лили имъ обнаруживать свое вліяніе въ крайнихъ степеняхъ. Если по предположенію, недавно слышанному мною отъ проф. Воейкова, что даже въ сердцѣ Средней Азіи полоски деревьевъ, посаженныхъ по арыкамъ, охраняютъ лежащіе за ними сады отъ губительнаго дыханія засухъ, то нѣтъ сомнѣнія, что однимъ изъ сильныхъ средствъ борьбы съ засухами въ настоящее время было-бы нѣкоторое при-норавливаніе при лѣсныхъ посадкахъ къ тому, чтобы онѣ представляли изъ себя преграды господствующимъ теченіямъ жаркихъ и холодныхъ вѣтровъ. Вѣдь тянутся же у насъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ нѣсколько рядовъ деревья по такъ называемымъ большакамъ и большимъ дорогамъ, да и эти теперь во многихъ мѣстахъ не поддерживаются. Такимъ образомъ, вредному вліянію жаркихъ азіатскихъ вѣтровъ много помогли мы сами, но во всякомъ случаѣ сосѣдство съ Азіей обходится намъ недешево.

Въ глубокой старинѣ мы испытали нашествіе ея дикаго населенія, а въ настоящее время мы должны считаться съ неменѣе губительнымъ насліемъ, ею намъ доставляемымъ—жаркимъ климатомъ, чумой и др. бѣдствіями. До сихъ поръ потери отъ чумы, которыми она насъ постоянно награждала, по истинѣ неисчислимы, и только въ послѣднее время Россія можетъ похвалиться тѣмъ, что неслучайно свободна отъ чумы почти на всемъ своемъ пространствѣ, но благодаря энергическимъ мѣрамъ какъ центральнаго правительства, такъ и одновременнымъ усиліямъ всѣхъ земствъ. Въ Германіи и Австріи на границахъ съ Россіей въ послѣднее время совершенно прекратились случаи чумы; между тѣмъ, по странному недоразумѣнію, въ Европѣ и до сихъ поръ продолжаютъ смотрѣть на насъ, какъ на нарушителей спокойствія. Объ этомъ весьма наглядно свидѣтельствуетъ телеграмма «Таймса» изъ Берлина по поводу нашего послѣдняго займа, въ которой совѣтуется европейцамъ оставаться глухими всякій разъ, когда Россія обращается къ Европѣ съ требованіемъ денегъ, если только Европа хочетъ жить въ спокойствіи. Ниже я буду имѣть случай въ двухъ словахъ упомянуть о важности международныхъ обсужденій, кои-бы имѣли предметомъ выясненіе взаимныхъ отношеній и связи интересовъ земледѣльцевъ различныхъ странъ.

Но сама по себѣ засуха еще не составила бы такой бѣды, а она является истиннымъ бѣдствіемъ для населенія, ничтожныя силы котораго истощены неумѣлымъ собираніемъ податей и повинностей и неразборчивой продажей крестьянскаго имущества за недоимки. На мой вопросъ, обращенный къ одному изъ крупныхъ мануфактуристовъ въ Москвѣ передъ Нижегородской ярмаркой въ 1890 году,

«какой торговли они ожидаютъ»?—онъ отвѣтилъ мнѣ, что торговать они не разсчитываютъ. «У насъ есть своя статистика», говорилъ онъ, «это свѣдѣнія отъ различныхъ торговцевъ, съ которыми мы имѣемъ дѣло. Въ нынѣшнемъ 1890 г. до 20-ти губерній истощены усиленнымъ несвоевременнымъ взысканіемъ податей и недоимокъ, а эти губерніи, какъ напр. все Поволжье и лучшія центральныя губерніи, принадлежатъ къ лучшимъ нашимъ покупателямъ. Въ Малороссію, у которой средства есть, много не продашь: малороссъ вѣренъ своей бѣлой рубахѣ. Если мы и торговали хорошо въ теченіе 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, то только потому, что по Волгѣ орѣхъ уродился». Въ нынѣшнемъ 1891 г. также никто не ожидалъ хорошей развязки на Нижегородской ярмаркѣ, между тѣмъ всѣми товарами расторгвались очень хорошо: поддержали ярмарку Кавказъ, Закавказье и азіатскіе торговцы. Послѣдніе, вмѣсто обычной закупки золота, въ виду внезапнаго какъ разъ къ концу ярмарки паденія курса, предпочли запастись товарами на ярмаркѣ и, совершенно неожиданно для съѣхавшихся торговцевъ, почти всѣ мануфактурные товары были очень быстро раскуплены. По свѣдѣніямъ газетъ, и въ неурожайныхъ губерніяхъ замѣчалась хорошая торговля, именно по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ, благодаря прошедшимъ дождямъ, кой-какой хлѣбъ уродился, а благодаря высокимъ цѣнамъ, выручка за зерно оказалась весьма порядочной.

Петербургъ мало знаетъ, какъ много лишняго усердія тратится мѣстными сборщиками податей и повинностей. Кто не знаетъ, что для того, чтобы выполнить срокъ для сборовъ, назначаемый столицею, губернія упреждаетъ его на мѣсяць, уѣзды на новый мѣсяць, а волость и совсѣмъ безъ срока начинаетъ торопить взносомъ податей. Оно быть можетъ и лучше было бы, потому что такимъ образомъ сборъ податей не былъ бы одновременнымъ; но лучше было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы въ основѣ лежало участливое отношеніе къ тѣмъ семейнымъ и имущественнымъ условіямъ, въ какихъ находятся плательщики. Это зачастую излишнее усердіе, примѣняемое къ сбору податей и повинностей и носящее характерное названіе «шевеленіе оброковъ», хорошо извѣстно всѣмъ мѣстнымъ торговцамъ и скупщикамъ. Его они дожидаются для скупки зерна, скота, лѣса, дровъ и т. п. По своимъ послѣдствіямъ, это явленіе можетъ быть приравнено къ той же засухѣ и другимъ естественнымъ невгодамъ.

Первое извѣстіе о серьезности размѣровъ нынѣшняго неурожая мы, тверитяне, получили отъ торговцевъ хлѣбомъ, по старой привычкѣ ѣздившихъ въ Рыбинскъ для закупки муки и крупы. Уже

въ прошломъ году закупки муки для Тверской губерніи были весьма небольшія, такъ какъ, по ихъ словамъ, муки у нихъ покупали мало. Всю зиму тверскіе купцы не находили муки нигдѣ дешевле, чѣмъ въ самой Твери. Въ нынѣшнемъ году знакомые мнѣ торговцы вовсе не купили муки въ Рыбинскѣ и привезли извѣстіе, что мука на низу дороже, что многія партіи муки повезли обратно, въ губерніи Симбирскую и Саратовскую, что тамъ хлѣбныя поля совсѣмъ черныя и на нихъ выпустили скоть.

Неурожаевъ и голодовокъ у насъ было не мало, среднимъ числомъ по 8 неурожаевъ на каждое столѣтіе. Вопросъ о продовольствіи народа въ неурожайные годы принадлежитъ, какъ оказывается, къ числу такихъ вопросовъ, которыми должно было непрерывно заниматься наше правительство. Самые замѣчательные проекты объ обеспеченіи и продовольствіи въ неурожайные годы, принадлежать ¹⁾: одинъ князю Никитѣ Юрьевичу Трубецкому, другой—графу Петру Ивановичу Шувалову. Сущность перваго проекта слѣдующая: Трубецкой предлагалъ устроить запасныя хлѣбныя магазины, которые должны были имѣть двоякую цѣль — равновѣсіе цѣнъ, помощь голодающимъ и отправку хлѣба за границу при существованіи хлѣбныхъ избытковъ. Графъ Шуваловъ предлагалъ тройкаго рода магазины: первые — полковыя, для снабженія войскъ; затѣмъ магазины капитальныя, которые должны были служить противовѣсомъ дороговизнѣ внутри государства, поддерживать нормальную цѣну хлѣба, являться, такъ сказать, бассейномъ, куда стекается хлѣбъ со всѣхъ сторонъ при урожаѣ и откуда онъ расходится при неурожаѣ, и третій—портовые склады, изъ коихъ хлѣбъ отпускается за границу въ урожайные годы.

Проекты князя Трубецкаго и графа Шувалова въ XVIII столѣтіи ставили этотъ вопросъ въ высшей степени серьезно. Въ этихъ проектахъ эти гуманныя люди своего времени естественно ставили жизнь и здоровье своихъ согражданъ выше всякихъ расчетовъ. Зная неизбѣжность неурожаевъ и вызываемыхъ имъ голодовокъ, зная бѣдствія, останавливавшія развитіе русскаго народа на огромныхъ пространствахъ, они предлагали дѣлать запасы въ тѣхъ размѣрахъ, чтобы можно было бороться съ голодомъ нѣсколько лѣтъ. Какая же причина, что проекты ихъ не были приведены въ исполненіе? Забывались ли скоро всѣ послѣдствія неурожаевъ (такъ, исторія свидѣльствуетъ, что рожь, поднявшись въ цѣнѣ до 20, до 49 руб. по нынѣшнему курсу за четверть, падала вслѣдъ за урожаемъ до

¹⁾ «Истор. Вѣсти.» 1886 г., июнь. Голодъ въ Россіи. Книжка Щепкина

70 коп.), или брала верхъ надежда на выносливость русскаго челоѣка, неоднократно оказывавшагося способнымъ переживать зиму на хлѣбѣ изъ мякины, жолудей, лебеды, древесной коры и т. п.— только лучшая мысль лучшихъ русскихъ людей и до сихъ поръ не исполнилась: сельскіе общественные магазины нерѣдко пустуютъ. вмѣсто запасовъ государственныхъ, въ которые, по мысли гр. Шувалова, зерно должно было стекаться въ годы дешевыхъ цѣнъ, мы съ легкимъ сердцемъ отпускаемъ сотни милліоновъ пудовъ по баснословно дешевымъ цѣнамъ за границу. Мы въ послѣдніе годы толковали о перепроизводствѣ у насъ зерна. Если это выраженіе понимать въ смыслѣ необходимости замѣнить часть зерновой культуры другою, то оно никакъ не должно было бы вызывать требованія различныхъ облегченій по вывозу зерна за границу даже весной этого года. Появившійся въ прошломъ году проэктъ общаго страхованія отъ неурожая вызвалъ не то недоумѣніе, не то глумленіе — такъ мало дѣйствителенъ для насъ урокъ прошлаго.

Жаль, что въ борьбѣ съ засухой нельзя примѣнить во всей полнотѣ и стройности мѣры, требуемыя для борьбы съ внѣшнимъ врагомъ. Наша мѣрная армія пахарей и тружениковъ должна быть съ такою же полностью обезпечена отъ голода, какъ и солдаты. Бѣда застаетъ насъ всякій разъ врасплохъ; мы убѣждены, что правительство и земство сдѣлаютъ все отъ нихъ зависящее для того, чтобы неурожай не имѣлъ своимъ послѣдствіемъ голода; но мнѣ кажется, я недалекъ буду отъ мысли всѣхъ здѣсь присутствующихъ, если скажу, что совершенно успокоить общественное мнѣніе можетъ только немедленное предложеніе всѣмъ владѣльцамъ зерновыхъ запасовъ продать правительству назначенные ими къ продажѣ излишки по существующимъ цѣнамъ. Въ числѣ продавцовъ будутъ, разумѣется, люди болѣе или менѣе нуждающіеся: однимъ могутъ быть выданы наличныя деньги немедленно, другіе предпочтутъ имѣть подъ эти запасы открытый кредитъ въ полной стоимости запроданнаго и наконецъ третьи, представляющіе самыя крѣпкія руки, очень могутъ быть предпочтутъ возвратъ тѣмъ же видомъ зерна, сѣна или соломы, когда это будетъ найдено возможнымъ, или же уплату по тѣмъ цѣнамъ, въ какихъ они тогда будутъ стоять, деньгами, плюсъ разница между цѣнами нынѣшней и будущей. Однимъ словомъ, въ развитіи гуманныхъ мыслей князя Трубецкаго и графа Шувалова, до-нельзя вѣрныхъ и въ настоящій моментъ, необходимо создать продовольственное обезпеченіе населенія и притомъ не на одинъ годъ: отъ слова не сдѣлается, но и въ русскихъ газетахъ, и въ предпоследнемъ номерѣ «National Zeitung»

встрѣчаются тревожныя замѣтки объ озимыхъ посѣвахъ на нашемъ югѣ. Правда, юго-западныя губерніи тоже вынуждены были пересѣвать свои озимые посѣвы и яровые вышли превосходными, такъ что и югъ съ пропажей озимей можетъ еще надѣяться на удачу яровыхъ. Но не только имѣющіеся нынѣ тревожные признаки, какъ продолженіе засухи по настоящую пору, какъ образчики хлѣба изъ лебеды, хлѣба съ примѣсью мякины и т. п., страшны для насъ: въ исторіи голодовокъ мы встрѣчаемъ указанія, что голодный періодъ въ Россіи продолжался 10 лѣтъ подрядъ, въ чемъ мы, повидимому, перещеголяли даже древній Египеть.

Кстати сказать, что подати въ той части Россіи, гдѣ хлѣбъ уродился, могли бы взиматься не деньгами, а всѣми видами сельскихъ продуктовъ, по существующимъ цѣнамъ.

Такимъ образомъ, обезпечивъ всячески населеніе отъ всѣхъ послѣдствій неурожая и принявъ всѣ мѣры, чтобы тотъ желудокъ русскаго крестьянина, который и безъ того часто болѣетъ отъ грубой пищи, питался по крайней мѣрѣ мукой, можно будетъ приняться за осуществленіе мѣръ для полнаго одолѣнія враговъ, производящихъ неурожай.

Если бы меня спросили, какъ выдавать пособія пострадавшимъ отъ неурожая, я бы сказалъ, вмѣстѣ съ комиссіей, вами избранной: бѣднымъ, какъ крестьянамъ, такъ и мѣщанамъ, выдавать даромъ, ибо единственное богатство ихъ, физическій трудъ, при выдачѣ ссудъ будетъ закабаленъ надолго. При распредѣленіи даровыхъ пособій, кажется, слѣдовало бы руководствоваться не мнѣніями цѣлаго общества, а спросить про тѣхъ, кто истинно нуждается, у стариковъ. Малоимущимъ выдавать въ долгъ, но непременно по пониженной цѣнѣ: они не виноваты въ нашествіи такого страшнаго врага, не виноваты и въ томъ, что въ дешевые годы не сдѣланы запасовъ по дешевымъ цѣнамъ. Наконецъ достаточнымъ людямъ точно также помощь нужна, потому что у нихъ нѣтъ, быть можетъ, физической возможности запасти хлѣбъ и кормовыя средства, и потому они должны получить эту помощь, но по заготовительной цѣнѣ.

Сколько можно судить по всѣмъ опубликованнымъ въ «Прав. Вѣстникѣ» мѣропріятіямъ, забота о прокормленіи не только населенія, но и домашняго скота занимала не послѣднее мѣсто какъ у правительства, такъ и у земства. Разставаясь съ домашнимъ скотомъ осенью, по размѣрамъ своихъ кормовыхъ запасовъ, крестьяне съ большею или меньшею вѣроятностью рассчитывали на возможность приобрести какъ рабочій, такъ и молочный и мясной скотъ весной на ярмаркахъ, или въ сосѣдствѣ. Нынѣшній годъ

такіе расчеты для многихъ не оправдаются. Киргизскія степи составляли прежде неистощимый источникъ какъ рабочаго скота, такъ и лошадей, но и онѣ сами пострадали нынѣ отъ голода и отъ недостатка кормовыхъ средствъ. Области Кубанская и Терская, богатая кормовыми запасами, страдаютъ отъ чумы. По официальнымъ свѣдѣніямъ десятки, а по частнымъ тамъ существуютъ сотни зараженныхъ чумою пунктовъ; скоть подорожаетъ тамъ по этимъ причинамъ. Вообще о размѣрѣ потерь домашнихъ животныхъ во время неурожая можно судить по примѣру Новоузенскаго уѣзда, описанному въ брошюрѣ г. Филиппенко. Въ зиму 1880—1881 года, говоритъ г. Филиппенко, отъ одной безкормицы пало, по свѣдѣніямъ губернскаго земства, лошадей 58.500, воловъ 90.000, и это на населеніе уѣзда около 300.000 душъ обоого пола. Стоитъ ли помножать эту цифру на населеніе всѣхъ губерній, пораженныхъ нынѣшнимъ неурожаемъ? Если эта потеря будетъ и не въ той же пропорціи, а только вполовину, то и тогда она дастъ нѣсколько милліоновъ головъ какъ рогатаго скота, такъ и лошадей, погибшихъ отъ безкормицы. Везить солому изъ Кубанской и Терской областей опасно: не завести бы съ ней чуму. Свободнымъ отъ чумы оказывается тамъ лишь одно мѣсто, именно въ Кубанской области Ейскій округъ. Изъ него можно было бы направить солому моремъ окружнымъ путемъ, а не по владикавказской дорогѣ. Матеріалъ для прокормленія скота тѣмъ не менѣе можетъ быть найденъ въ юго-западныхъ и западныхъ губерніяхъ, въ части Смоленской и Псковской губерніи; въ послѣдней имѣются готовые для продажи большіе запасы сѣна, а юго-западъ богатъ яровой соломой. Перевозка сѣна и соломы окажется нетрудной, при условіи провоза ихъ на платформахъ подъ брезентами. Такъ на платформы легко можно помѣстить болѣе шестисотъ пудовъ и, что еще важнѣе, производить прессованіе недорогими ручными прессами. Говорилъ и повторяю, на основаніи превосходныхъ опытовъ покойнаго профессора Киттары, что соломятые корма усваиваются животными весьма хорошо при дачѣ соли; слѣдовательно, снабжая соломой, необходимо обезпечить вмѣстѣ съ ней и достаточнымъ количествомъ соли.

Но кормъ, наиболѣе удобный къ перевозкѣ, это жмыхи всѣхъ сортовъ. Во что бы то ни стало, запасы жмыховъ должны быть доставлены въ голодающія мѣстности. При жмыхахъ рогатый скоть, лошади, свиньи переживутъ зиму не только на соломѣ, но даже на древесныхъ вѣтвяхъ и лиственной корѣ. Раздавать кормовые запасы слѣдовало бы на тѣхъ же основаніяхъ, какія были указаны въ отношеніи хлѣбныхъ запасовъ.

Остается сказать о мѣрахъ для постоянной борьбы съ врагомъ. Тутъ поле самое обширное. Великій нашъ писатель, Толстой, сказалъ, что вслѣдъ за первой помощью, вслѣдъ за тѣмъ, какъ будутъ накормлены голодающіе, важнѣе всего участливость и внимательное отношеніе къ положенію ближняго.

Какъ говорить объ общихъ мѣрахъ борьбы съ голодовками? Избитыми мѣстами покажутся рѣчи объ усиленіи общаго образованія и въ частности сельскохозяйственнаго образованія, но возьмемъ хотя послѣднія волненія, происходившія при проведеніи мѣръ борьбы съ чумою въ Кубанской области. Они служили только повтореніемъ такихъ же волненій въ различныхъ губерніяхъ. Какую мѣру въ родѣ описываемой можно провести сразу и быстро среди малограмотнаго населенія? Можно ли каждому рассказать словомъ и подѣйствовать на него убѣжденіемъ, когда прочитываться покуда могутъ только циркуляры, и то только однимъ начальствомъ, а необходимость мѣръ не можетъ быть тѣмъ же печатнымъ словомъ растолкована всему населенію? Если мы сами легче воспринимаемъ различныя усовершенствованія земельной культуры, вычитывая ихъ изъ примѣровъ западно-европейской практики, то очевидно, что тотъ же печатный станокъ легче всего разнесъ бы среди земледѣльческаго населенія понятія о значеніи фосфоритовъ при раздѣлкѣ пустошей или, лучше сказать, о громадномъ богатствѣ, скрывающемся въ нашихъ пустошахъ, удобренныхъ фосфоритами, познакомилъ бы его съ тѣмъ или другимъ видомъ меліоративнаго кредита, рассказалъ бы о счастливыхъ примѣрахъ орошенія луговыхъ пространствъ, описанныхъ тѣмъ же г. Филиппенко и практикуемыхъ населеніемъ Новоузенскаго уѣзда, снабдилъ бы, что вслѣдъ за обнаруженнымъ желаніемъ вводить улучшенные приемы культуры и правительство охотнѣе окажетъ ему ту или другую поддержку, наконецъ открылъ бы путь широкаго воздѣйствія на подростящее поколѣніе въ народныхъ школахъ. Но для всего этого нужна серьезная постановка именно общаго образованія.

Въ ряду общихъ мѣръ борьбы я на первый планъ отнесу правильную постановку метеорологическихъ наблюденій, въ цѣляхъ служенія ихъ нашему земледѣлію. Впрочемъ и счастливые нынѣшнимъ урожаемъ по всей странѣ американцы, — и тѣ только въ нынѣшнемъ году взялись за умъ, передавъ веденіе метеорологическихъ наблюденій въ странѣ министерству земледѣлія. Американцы не хотятъ оставаться въ полномъ подчиненіи у природы, а стремятся овладѣть ею. Ухватившись за давно извѣстный фактъ обильныхъ дождей, сопровождавшихъ сраженія съ сильной канона-

дой, они построили на этомъ фактѣ теорію искусственнаго произведенія дождя. Для опытовъ въ этомъ направленіи они выбрали именно то мѣсто въ Техасѣ, о которомъ я уже упоминалъ и въ которомъ въ теченіе 18 мѣсяцевъ сряду не выпало ни одной капли дождя. Канонаду они произвели чисто американскую; въ результатѣ—образованіе въ самое короткое время облаковъ и затѣмъ дождь, да какой!—на протяженіи цѣлой тысячи миль! Населеніе того мѣстечка, близъ котораго произведенъ былъ опытъ, какъ говоритъ репортеръ газеты «Wordle», вполне убѣдилось въ возможности искусственнаго произведенія дождя.

Произведенный въ другомъ мѣстѣ опытъ былъ не такъ нагляденъ; вслѣдъ за канонадой пускали воздушные шары съ динамитомъ, пускали такія же римскія свѣчи, производили пороховые взрывы на большомъ количествѣ десятинъ. На ясномъ сравнительно небѣ образовались тучи, но вслѣдъ затѣмъ онѣ разсѣялись. Дождь все-таки собрался, но пошелъ въ разстояніи 25 миль отъ мѣста опыта, и это вызвало такое предположеніе, что, быть можетъ, для производства дождя въ извѣстномъ мѣстѣ канонаду придется производить на извѣстномъ разстояніи отъ этого пункта.

Сельскохозяйственной метеорологіи предстояла бы масса работъ; но мнѣ, надѣюсь, не зачѣмъ перечислять ихъ послѣ того, что сдѣлано членами Метеорологическаго Отдѣленія при Императорскомъ Географическомъ Обществѣ, послѣ рѣчей профессоровъ Клоссовскаго и Воейкова и той симпатіи, которую сельскохозяйственная метеорологія уже возбудила къ себѣ какъ въ обществѣ, такъ отчасти и въ самомъ правительствѣ.

Большія надежды затѣмъ возлагаютъ все на меліоративный кредитъ. Не забыть мнѣ проэкта полковника Нарбута въ концѣ шестидесятыхъ годовъ. Первоначальная ссуда, по этому проэктору, ни въ какомъ случаѣ не могла превышать $\frac{1}{4}$ доли стоимости имущества, на улучшеніе котораго испрашивается кредитъ. Вторичная ссуда можетъ выдаваться не раньше, какъ по удостовѣреніи, что извѣстное улучшеніе сдѣлано; новая оцѣнка—новая $\frac{1}{4}$, но уже въ увеличенномъ размѣрѣ, такъ какъ имѣніе стало вслѣдствіе произведеннаго улучшенія дороже, и т. д.

Рядомъ слѣдуетъ поставить дѣятельность крестьянскаго банка; но здѣсь я хотѣлъ бы только замѣтить, что когда главная цѣль — обезпеченіе правительствомъ населенія землею, то, по моему мнѣнію, нѣтъ вовсе надобности въ той строгости выполненія сроковъ для взносовъ, какая требуется частными кредитными учрежденіями.

Вслѣдъ затѣмъ, — хотя, быть можетъ, это и покажется страннымъ въ настоящую минуту, когда идетъ рѣчь о помощи голодающимъ, — я рѣшился бы заявить о томъ, что у насъ народу негдѣ помѣщать своихъ сбереженій. Въ послѣднее время сберегательнымъ кассамъ придано нѣсколько болѣе широкое развитіе и эта степень развитія уже показала, какія сравнительно громадныя суммы ищутъ помѣщенія. Но сила такихъ бережливыхъ націй, какъ Франція, Бельгія, заключается въ отлично понятой и самымъ серьезнымъ образомъ проведенной системѣ приѣма вкладовъ отъ всѣхъ возрастовъ населенія. Въ настоящую минуту гдѣ беречь у насъ излишки какого-бы то ни было заработка? Прежде ѣздили дѣлать вклады въ конторы государственнаго банка, теперь ѣздитъ гораздо большее число лицъ въ уѣздныя казначейства и почтовые конторы, при коихъ во многихъ мѣстахъ уже открыты сберегательныя кассы; но до той простоты и предупредительности въ приемѣ сбереженій отъ домохозяина, рабочаго, молодежи, дѣтей, бобылокъ и всѣхъ, старающихся лѣтними работами обезпечить себѣ прокормъ на зиму, какія существуютъ во Франціи и Бельгіи, мы еще не дошли, хотя и должны дойти. *Коптечныя же* сбереженія у насъ просто немыслимы и масса такихъ небольшихъ заработковъ расходуется совершенно невольно или на вино, или на сласти, или на излишніе наряды.

Что сказать про нашу пресловутую страсть къ вину? Русскій народъ пропиваетъ ссуды, повторяютъ вслѣдъ за нѣкоторыми нашими корреспондентами и иностранныя газеты. Рано или поздно, усиліями ли самаго населенія, или усиліями лучшихъ русскихъ людей, но, мнѣ думается, будетъ окончательно выясненъ вопросъ о томъ, какъ обойтись безъ питейнаго дохода. И, мнѣ кажется, недалеко то время, когда, не требуя отъ всего населенія абсолютной трезвости, сознаютъ, что кабакъ, при его извѣстной постановкѣ, даетъ силу въ крестьянскомъ обществѣ самымъ плохимъ его элементамъ.

Вотъ одинъ изъ случаевъ пьянства при полученіи продовольственной ссуды, рассказанный мнѣ однимъ изъ моихъ учениковъ. Въ Казанской губерніи, верстахъ въ 60 отъ Казани, ссуда привезена была членомъ земской управы сторублевыми бумажками. Кабатчикъ, къ которому общество обратилось съ просьбою размѣнять деньги, потребовалъ, чтобы за размѣнъ каждой сторублевой бумажки взяли у него четверть водки, которую населеніе дѣйствительно и роспило. Завязтые пьяницы, наиболѣе рѣзкіе и шумливые на сходахъ, нерѣдко добиваются постановки общественнаго

вина отъ имени цѣлаго схода. Такимъ образомъ, благодаря кабаку, въ которомъ первое мѣсто отводится наиболѣе частому посѣтителю его, проводятся въ общественную жизнь и берутъ верхъ многія несправедливости.

Одно время заговорили объ общественныхъ кабакахъ и они были бы, разумѣется, наименьшимъ зломъ. Во всякомъ случаѣ, то дѣйствіе вина, которое даетъ веселье, при нынѣшнихъ кабакахъ чаще раздражается ссорами и драками, вызываемыми неумѣреннымъ потребленіемъ вина. Полное отсутствіе контроля надъ качествомъ вина, не только надъ его крѣпостью, но и надъ недопущеніемъ примѣсей, которыя теперь практикуются, каковы напр. примѣсь дурмана, извести, скипидара, для того, чтобы возбудить большую жажду въ пьющемъ, вызываетъ случаи совершенно дикаго опьяненія и запой. Впрочемъ за разработку этого вопроса энергично взялось общество трезвости и мы можемъ только пожелать, чтобы проживанію и работѣ въ деревнѣ для культурныхъ лицъ и влиянію ихъ на окружающее населеніе не мѣшали тѣ настроенія отдѣльныхъ лицъ и толпы, которыя въ настоящее время нерѣдко отравляютъ жизнь въ деревнѣ.

Но общественная помощь нуждающемуся населенію не должна вызывать только одни общественные расходы. Меня назвали бы утопистомъ, если бы я сказалъ, что при помощи освободившагося почти отъ всякихъ работъ населенія можно было бы заработать значительную часть потребной для прокормленія его суммы при помощи общественныхъ работъ. Для этого нужна огромная энергія и большее довѣріе къ молодымъ силамъ. Въ самомъ дѣлѣ, мы, пожилые люди, можемъ проектировать всевозможныя мѣры; но для насъ уже становятся непосильными тѣ работы, которыя такъ легко давались въ болѣе молодые годы. Мѣры, провѣренныя пожилыми людьми, должны приводиться въ исполненіе молодежью. Неудачу или, такъ сказать, непрактичность многихъ изъ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній и преимущественно сельскохозяйственныхъ я объясняю тѣмъ, что молодежи не были указаны планъ жизни и работы на пользу населенія, сообразно спеціальностямъ. Въ самомъ дѣлѣ, если лицо, оканчивающее курсъ въ Лѣсномъ институтѣ, уже впередъ знаетъ, что оно получитъ мѣсто въ лѣсномъ вѣдомствѣ, то одинаково слѣдовало бы предоставить готовую дѣятельность и лицу, окончившему курсъ въ высшемъ сельскохозяйственномъ заведеніи по изученію сельскохозяйственныхъ условій страны и проведенію улучшенныхъ приемовъ хозяйства въ населеніе. Нѣчто подобное мы видимъ теперь въ московскомъ земствѣ, пригласив-

шемъ губернскаго и уѣздныхъ агрономовъ; гораздо раньше поставило это дѣло пермское земство учрежденіемъ агрономическихъ смотрителей.

Образуется ли для проведенія всего этого отдѣльное министерство, будетъ ли оно носить названіе Министерства Земледѣлія, Министерства Государственнаго Хозяйства, или же съ этою цѣлью будетъ дано настоящее развитіе Департаменту Земледѣлія при М. Г. И. и соотвѣствующему Департаменту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, — не въ этомъ суть, лишь бы было обязательно какъ для этихъ департаментовъ, такъ и для всѣхъ другихъ министерствъ участливое и внимательное отношеніе къ кропотливой и невидной, но существенной работѣ населенія и были-бы даны соотвѣтствующія потребности средства. Официальная жизнь подчасъ и порядкомъ отстаетъ отъ настоящихъ жизненныхъ потребностей. Возьмемъ для примѣра проведеніе устава сельско-хозяйственнаго училища въ Тотъмѣ, крайне для сѣвера нужнаго, задержанное на нѣсколько лѣтъ. Чтобы провести уставъ пароходнаго общества, русскимъ оказывается даже выгоднѣе ходить подъ иностраннымъ флагомъ, чтобы избѣжать проволочекъ, неизбѣжныхъ съ проведеніемъ устава; чтобы получить привилегію, нужно не менѣе двухъ лѣтъ и т. д. и т. д. Впрочемъ и въ другихъ странахъ отношеніе правительства къ земледѣлію мало мѣняется съ открытіемъ новаго Министерства Земледѣлія, если само населеніе оказывается соннымъ и безучастнымъ. Это видно напримѣръ изъ слѣдующихъ фактовъ: когда въ вопросѣ объ уничтоженіи эпизоотіи повального воспаленія легкихъ на рогатомъ скотѣ въ Англіи пришли къ убѣжденію, что нужно прибѣгнуть къ системѣ убиванія, какъ и при чумѣ, то необходимыя на это средства никакъ не находились. «Средства государственнаго казначейства этого не дозволяютъ», отвѣчалъ Министръ Земледѣлія, ссылаясь на Министра Финансовъ, и только когда всѣ сельскохозяйственныя общества выбрали депутаціи, да сотни депутацій одновременно явились къ Министру Земледѣлія Чаплину, то онъ, узнавши, что депутаціи къ нему явятся, обратился немедленно къ Министру Финансовъ и, сообщивъ ему о готовящейся демонстраціи, получилъ возможность встрѣтить депутатовъ словами, что «правительство, признавая необходимость такой мѣры, согласно отпустить необходимую сумму (если не ошибаюсь, примѣрно 1.700.000 р.) на радикальную борьбу съ эпизоотіей».

Точно также и въ Америкѣ, когда зашла рѣчь въ конгрессѣ о необходимости ассигновать милліонъ долларовъ на борьбу съ той же эпизоотіей, разошедшейся изъ Чикаго по штатамъ Америки,

то главному ветеринару генералу Ли пришлось сказать слѣдующее: если бы рѣчь зашла о прорытіи канала или о желѣзной дорогѣ, то деньги нашлись бы, но, какъ рѣчь идетъ объ интересахъ земледѣлія, представители котораго разъединены, то отвѣтъ — «нѣтъ».

Вернусь къ общественнымъ работамъ. Необходимость ихъ въ нынѣшнемъ году мотивируется тѣмъ, что никакихъ работъ на мѣстахъ у землевладѣльцевъ нѣтъ, что хлѣбъ и корма невообразимо дороги. Неурожаи были и раньше, но дѣйствіе ихъ ослаблялось возможностью запастись дешевымъ хлѣбомъ, достать корма для скота, получить работу въ сосѣднемъ имѣніи. Вотъ такихъ-то выручекъ нынче и нѣтъ. Кромѣ закупокъ хлѣба, могли-бы быть открыты работы по плану генерала Филиппенко, изложенному въ его трудѣ, произведенномъ по порученію Новоузенскаго уѣзднаго земства. Далѣе, если не ошибаюсь, частными лицами произведены изысканія подъѣздныхъ путей къ различнымъ желѣзнымъ дорогамъ, протяженіемъ на семь съ половиною тысячъ верстъ. Изысканія эти вызваны самимъ министерствомъ путей сообщенія, но теперь задержаны въ томъ предположеніи, что министерству можетъ было бы выгоднѣе самому строить эти подъѣздные пути. Разрѣшеніе постройки такихъ дорогъ, раскинутыхъ по всей Россіи, вызвало-бы и въ теперешнее зимнее время массу подготовительныхъ работъ, а слѣдовательно и заработковъ. Необходимо замѣтить, что оросительныя работы, какъ показали изслѣдованія генерала Филиппенко, инженера тайнаго совѣтника Герсеванова, а равно какъ видно изъ трудовъ профессора Леваковскаго, по многимъ причинамъ немыслимы у насъ для производства зерна и обратно въ высшей степени желательны для увеличенія луговыхъ пространствъ, на сѣно. Открытіемъ всякаго рода общественныхъ работъ правительство наше отняло-бы у нынѣшняго неурожая острую форму.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ.

Чужаго хлѣба, если-бы у насъ не хватило своего, мы можемъ купить въ Америкѣ и въ Индіи. Въ Германіи, кажется, преимущественно рассчитываютъ на индійскій хлѣбъ. Неурожаи въ Россіи, хотя и являются неизбѣжными, но не всѣ хлѣбородныя мѣстности поражаются у насъ неурожаемъ одновременно, такъ что въ Россіи должно хватать своего хлѣба для прокормленія населенія. Но русское сердце не хочетъ помириться съ тѣми фактами, что въ то время, какъ на волжскихъ пристаняхъ въ Казанской губерніи сосредоточивалось (стр. 521, июнь 1886 г. «Историческаго Вѣст.»)

въ частныхъ рукахъ до милліона семисотъ двадцати тысячъ четвертей хлѣба, Казанская губ. голодала и казанскій мужикъ въ 1884 году вмѣсто хлѣба ѣлъ какую-то прогорклую гадость. Если единственными владѣльцами крупныхъ хлѣбныхъ запасовъ является одинъ комерческій міръ, то вѣдь такія явленія весьма естественны и въ будущемъ: забота о силѣ и значеніи государства не можетъ стоять на первомъ планѣ у комерческихъ людей. Скажу болѣе: чѣмъ сильнѣе нужда, тѣмъ легче достигается главная цѣль комерціи — нажива. Какъ не упомянуть здѣсь попытку «Тихайшаго» Царя Алексѣя Михайловича для созданія общихъ продовольственныхъ мѣръ (стр. 499 той-же книг. «Истор. Вѣст.»). Во время дороговизны 1660 г. *онъ повелѣлъ боярамъ изслѣдовать ея причины и для этого поговорить съ торговымъ классомъ*. Первые отвѣчали «гости и торговые люди гостиной и суконной сотни». По ихъ мнѣнію, дороговизна произошла «отъ недорода, отъ многого винокурения и отъ многихъ закупщиковъ». Недалеко отъ правды и для настоящаго времени. Нѣтъ худа безъ добра, говоритъ русская пословица, и неужели постигшая насъ бѣда не пробудитъ всей энергіи русскаго общества? Неужели мы будемъ дожидаться новаго грома? Прибавимъ только, что главнымъ условіемъ успѣха всякаго общественнаго дѣла служить его совершенная ясность и очевидность, а таковая возможна лишь при правильномъ обмѣнѣ мысли. Не знаю, какъ вы, господа, но я, выходя изъ многихъ нашихъ обществъ, при рѣдкости ихъ засѣданій, краткости времени, посвящаемаго на обсужденіе всякаго предмета, не выношу совершенно яснаго представленія по тому или другому изъ заслушанныхъ докладовъ. Докладъ, отрывочныя мнѣнія, резюме председателя — и вопросъ по большей части исчерпанъ. Не такой обмѣнъ мыслей вызывается нынѣшнимъ бѣдствіемъ. И. В. Э. Общество, во главѣ другихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, по мѣрѣ своихъ силъ, послужитъ къ выясненію условій для успѣшности борьбы съ причинами, обусловливающими неурожаи. Но для этого оно должно, во 1-хъ, гораздо чаще собираться въ засѣданія; устроить по всѣмъ главнымъ вопросамъ экстренныя засѣданія съ заказанными докладами; далѣе, выдвинуть на очередь нѣсколько вопросовъ, хотя и не касающихся непосредственно неурожая, но имѣющихъ капитальное значеніе для правильнаго обмѣна сельскими продуктами нашей страны съ сосѣдними, а именно организацію международныхъ сельско-хозяйственныхъ конгрессовъ, начало которыхъ уже положено въ Парижѣ, въ Вѣнѣ и Гагѣ. Всякій шагъ въ этомъ направленіи уменьшаетъ разьединенность націи въ минуту безработицы и нужды.

Будемъ же надѣяться, что когда настанетъ черезъ годъ новое 31 октября и гг. члены Общества снова соберутся, чтобы выслушать многознаменательныя слова Всемилостивѣйшихъ рескриптовъ Обществу, то имъ не придется ни предъ странюю, ни предъ своею совѣстью сказать себѣ, что они мало послужили всему русскому обществу въ такую трудную для него минуту.

СУРРОГАТЫ ХЛѢБОВЪ.

1) Хлѣбъ изъ чакана.

Еще въ 1849 году корреспондентъ Общества П. Давидовъ, изъ Астрахани, указывалъ на питательность корней болотнаго растенія *чаканъ* (*typha latifolia*) и, хотя указанія его тогда же были переданы Совѣтомъ Общества въ редакцію «Трудовъ», но почему-то не удостоились тогда вниманія и не были напечатаны ни въ 1849, ни въ 1850 годахъ. Голодь 1868 года заставилъ автора вновь обратить вниманіе на это растеніе. «Всякій (говорилъ онъ въ письмѣ отъ 21 февраля 1868 года), взглянувшій на разрѣзанный корень чакана, не будетъ отвергать предположенія о его питательности. Коренья эти, для употребленія въ пищу, слѣдуетъ парить, для чего раскладывать ихъ въ протопленной печи и потомъ внутренность отдѣлять отъ наружныхъ покрововъ.

Для обращенія въ муку, внутренность кореньевъ засушиваютъ въ печахъ и превращаютъ въ порошокъ, который просѣиваютъ. Съ примѣсью половины муки можно изъ него печь хлѣбъ. Я дѣлалъ изъ чаканной муки квасъ, пряники, бисквиты и гналъ водку.

Профессоръ ботаники Шиховскій и докторъ медицины статскій совѣтникъ Гассеръ, съ которыми я имѣлъ переписку о растеніи чаканъ, признавали его на черный голодный годъ полезнымъ и относили корни его къ числу крахмалистыхъ, изъ муки которыхъ можно приготавливать хлѣбъ, только съ прибавкою обыкновенной муки, подобно тому, какъ дѣлаютъ печенія изъ муки картофельной, гороховой, бобовой и тому подобныхъ».

13 марта 1868 года автору была послана благодарность за его указаніе, причемъ дано ему знать, что оно будетъ принято въ соображеніе при обсужденіи вопроса о суррогатахъ хлѣба.

2) Торфяной хлѣбъ.

Подъ этимъ заглавіемъ, 27 апрѣля 1878 года, была прислана изъ департамента земледѣлія и сельской промышленности на заключеніе Общества нижеслѣдующая статья инженеръ-технолога А. И. Ганне, при которой представлены были и образцы торфянаго хлѣба.

«Быстрое повышеніе цѣнъ на всѣ кормовые продукты, сѣно, овесъ и пр. (писалъ г. Ганне), приводитъ въ значительное разстройство нашъ сельско-хозяйственный бытъ. Скотоводство у насъ быстро падаетъ, а чрезъ то и хлѣбонашество всюду ухудшается; общая же дороговизна на всѣ жизненные припасы тяготѣетъ надъ общественнымъ благосостояніемъ.

Первымъ шагомъ на пути улучшеній должно было бы служить *общее развитіе скотоводства*. Но при этомъ невольно рождаются вопросы: 1) гдѣ найти *массу животнаго корма*, чтобы обезпечивать развитіе скотоводства? 2) чѣмъ *пополнить кормовые продукты* въ неурожайные годы? и наконецъ 3) чѣмъ *замѣнить тѣ продукты*, которые зачастую бываютъ попорчены отъ дождя и сырости, а нерѣдко заражены вредными насѣкомыми, которыя производятъ повальные болѣзни?

Вотъ эти-то вопросы и побудили меня къ изысканію новыхъ кормовыхъ продуктовъ.

Неисчерпаемымъ въ этомъ отношеніи источникомъ нашего обогащенія служить «*торфъ*» и приготовленіе изъ него «*торфянаго корма*».

Всѣ виды *чистаго торфа* безусловно пригодны къ дѣлу; нечистые же торфы, съ подмѣсями песка, глины, гипса, горькой соли, желѣзнаго купороса и т. п., не могутъ быть утилизированы въ видѣ корма.

Въ таблицѣ анализовъ «книги для сельскихъ хозяевъ» изданіе Девріена (т. I, стр. 639) и въ «памятной кн. для сел. хоз.» А. Баталина (1878 г., стр. 58) находимъ:

На 100 частей.	Азота.	Золы.	Кали.	Фосф.	Крем.
1. Мохъ	0,20	2,56	0,35	0,12	0,74
2. Солома пшеничная . . .	0,32	5,37	0,74	0,26	3,65
3. » ржаная	0,32	4,79	0,92	0,25	2,70
4. » овсяная	0,40	4,70	1,04	0,22	2,28
5. » ячменная	0,48	4,80	1,10	0,22	2,50

6. Мякина ржаная . . .	0,50	8,40	0,53	0,56	0,60
7. » овсяная . . .	0,64	7,12	0,46	0,13	0,50
8. Торфъ	1,20	25,00	0,19	0,15	0,02
9. Сѣно	1,42	5,15	1,32	0,41	1,89
10. Овесъ	1,92	2,70	0,48	0,62	1,20

Сравнивая составныя части торфа съ другими кормовыми продуктами, видимъ, что *питательныхъ азотистыхъ частицъ* въ торфѣ *вдвое больше*, нежели въ соломѣ и мякинѣ и лишь нѣсколько менѣе, нежели въ сѣнѣ и овесѣ.

Чтобы *превратить торфъ* въ полезный и удобоваримый кормъ для животныхъ, слѣдуетъ торфъ подвергать *печенію* или *варенію*, и къ торфу прибавлять *мучныя частицы*.

Изъ общей смѣси торфа и муки приготовляются хлѣба, на подобіе простыхъ ржаныхъ *хлѣбовъ*, и консервы, на подобіе ржаныхъ *сухарей*.

Торфяной хлѣбъ, какъ мѣстный кормовой продуктъ, идетъ въ кормъ въ сухомъ размельченномъ видѣ, или смоченный простою или соленою водою, или въ видѣ размоченной кашицы, какъ поило.

Торфяные же сухари, какъ консервы, заготавливаются въ прокъ въ отдаленныхъ торфяныхъ мѣстностяхъ и уже въ этомъ видѣ перевозятся къ мѣсту сбыта. Такимъ образомъ торфяные сухари легко могутъ быть заготавливаемы въ Финляндіи, Олонецкой, Пермской и другихъ сѣверныхъ мѣстностяхъ, гдѣ хорошаго качества торфъ находится въ громадномъ изобиліи.

На приготовленіе торфянаго хлѣба, прибавкою могутъ служить не одна только ржаная мука, но и отруби, жмыхи и т. п. отбросы. Для примѣра представимъ слѣдующія соединенія:

1-й с л у ч а й.

По численію г. А. Баталина въ 100 частяхъ сѣна заключается:
 Воды. Азота. Золы. Кали. Натр. Изв. Магн. Фосф. Сѣры. Крем.
 14,00 1,42 5,15 1,32 0,23 0,85 0,33 0,41 0,24 1,89

Чтобы *торфяной хлѣбъ* возможно ближе подошелъ подь составныя части сѣна, можно приготовить его изъ слѣдующихъ продуктовъ:

На 100 частей.	Воды.	Азота.	Золы.	Кали.	Натр.	Изв.	Магн.	Фосф.	Сѣры.	Крем.
0 ч. рж. муки	2,84	0,336	0,338	0,130	0,006	0,004	0,028	0,170	—	—
0 ч. отрубей.	2,62	0,464	1,428	0,386	0,020	0,050	0,216	0,686	—	0,014
0 ч. торфа .	8,54	0,720	15,00	0,114	—	—	—	0,090	—	0,012
Итого	14,00	1,520	16,766	0,630	0,054	0,054	0,244	0,946	—	0,026

Сравненіе обѣихъ итоговъ покажетъ, что *питательныхъ азотистыхъ частицъ* въ торфяномъ хлѣбѣ находится нѣсколько болѣе, чѣмъ въ сѣнѣ, и если къ хлѣбу будетъ прибавляться немного соли, то лошадь, корова и другія домашнія животныя охотнѣе будутъ ѣсть хлѣбъ, нежели сѣно, нерѣдко бывающее и очень плохимъ. Поэтому въ неурожайные годы, когда скотъ почти всюду у насъ мретъ отъ голода, *торфъ, какъ кормовой суррогатъ*, составить громадное подспорье въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ.

2-й случай.

Изъ той же книги г. Баталина видно, что въ 100 частяхъ овса заключается:

Воды.	Азота.	Золы.	Кали.	Натр.	Изв.	Магн.	Фосф.	Съры.	Крем.
14,00	1,92	2,70	0,48	0,06	0,10	0,19	0,62	0,04	1,20

Чтобы и торфяной хлѣбъ своею питательностью не уступалъ овсу, его можно составить изъ торфа, ржаной муки и льняныхъ жмыховъ, въ слѣдующей пропорціи:

На 100 частей.	Воды.	Азота.	Золы.	Кали.	Натр.	Изв.	Магн.	Фосф.	Съры.	Крем.
20 ч. рж. муки	2,84	0,336	0,338	0,130	0,006	0,004	0,028	0,170	—	—
20 ч. льн. жм. .	2,60	0,906	1,016	0,248	0,014	0,086	0,016	0,322	0,032	0,128
60 ч. торфа . .	8,56	0,720	15,00	0,114	—	—	—	0,090	—	0,012
Итого	14,00	1,962	16,35	0,482	0,02	0,090	0,044	0,582	0,032	0,140

Сравненіе обѣихъ итоговъ снова указываетъ, что *питательныхъ азотистыхъ частицъ* въ торфяномъ хлѣбѣ немного болѣе, чѣмъ въ овсѣ. И если къ этому хлѣбу будетъ прибавляться немного соли, то новый кормовой продуктъ будетъ ровно столько же полезенъ, какъ овесъ, который въ неурожайные годы бываетъ дурнаго качества, тогда какъ *чистый торфъ всегда одинаковаго качества, никогда не измѣняется и никогда не портится.*

Что касается до стоимости приготовленія торфянаго хлѣба, то она всецѣло будетъ зависѣть отъ *мѣстныхъ обстоятельствъ*. Приблизительно однако можно принять слѣдующія цифры:

	За пудъ.
1. Выборка торфа изъ торфяныхъ залежей	4 коп.
2. Перекладка во время сушки	1 »
3. Передѣлка торфа въ муку машиннымъ способомъ на мѣстѣ	5 »
Всего	10 коп.

По этой нормѣ *одинъ пудъ торфянаго хлѣба* можетъ обойтись по слѣдующей цѣнѣ:

8 фунт. ржаной муки низшаго сорта, по 1 к. за фунтъ	8 коп.
8 » ржаныхъ отрубей, по $\frac{1}{2}$ к. за фунтъ	4 »
24 » торфяной муки, по 10 коп. пудъ, на	6 »
Соли поваренной на	2 »
<hr/>	
или 40 фунт. сухаго вещества обойдется въ	20 коп.

При печеніи, одинъ пудъ сухаго вещества даетъ болѣе 20 фунт. припека, что и зачислится въ расходъ за печеніе; поэтому пудъ готоваго торфянаго хлѣба будетъ стоить себѣ по 20 к.; въ продажу онъ можетъ поступить по 30—35 к. за пудъ, откуда производство его обѣщаетъ болѣе 50% чистой пользы.

Согласно желанію департамента земледѣлія, изложенная записка А. И. Ганне была передана Совѣтомъ Общества на заключеніе I Отдѣленія, которое, въ засѣданіи 4 мая 1878 года, хотя убѣдилось, что изобрѣтеніе г. Ганне представляетъ интересъ въ научномъ отношеніи, но рѣшило, что для опредѣленія его достоинствъ необходимы продолжительные и дорого стоющіе опыты, какъ относительно сортовъ торфа, пригодныхъ для фабрикаціи торфянаго хлѣба, такъ и относительно кормовыхъ достоинствъ этого продукта. При этомъ Отдѣленіе не затруднилось также категорически предрѣшить, что «разсчитывать на практическое примѣненіе къ русскому скотоводству кормъ этотъ, если бы даже онъ и оказался пригоднымъ, *никогда не можетъ*, по причинамъ, объясненнымъ въ собраніи изобрѣтателю, съ которыми онъ и самъ согласился». Что это за причины — изъ дѣлъ архива не видно; видно только, что во имя ихъ Отдѣленіе и постановило «записку г. Ганне принять къ свѣдѣнію», или другими словами — оставить безъ послѣдствій.

Обьясненія Совѣта на заключеніе Ревизіонной Комиссіи по отчету о дѣйствіяхъ Общества за 1890 годъ.

По 2-му пункту. Совѣтъ всегда держался того правила, чтобы рубрики отчета по возможности совпадали съ рубриками смѣты; а такъ какъ смѣта на 1890 годъ была утверждена раньше, чѣмъ заключеніе Комиссіи за 1889 годъ поступило въ Совѣтъ, то соответственно ей и былъ составленъ самый отчетъ. На будущее время размѣры вознагражденія наблюдателей на станціяхъ предположено назначать по смѣтѣ и показывать въ денежномъ отчетѣ отдѣльно.

По 3-му пункту. Редакція „Трудовъ“ на будущее время приметъ во вниманіе пожеланія Ревизіонной Комиссіи.

По 4-му пункту. Послѣ прекращенія ежегодной субсидіи „Пчеловодному Листку“ въ размѣрѣ 300 рублей, Совѣтъ Общества неоднократно входилъ въ сношенія съ гг. предсѣдателями I Отдѣленія и Пчеловодной Комиссіи по вопросу о выработкѣ опредѣлительныхъ правилъ для изданія „Пчеловоднаго Листка“, какъ органа Вольнаго Экономическаго Общества, со внесеніемъ потребныхъ на этотъ предметъ средствъ въ ежегодныя смѣты; но до сихъ поръ не получилъ еще всего того матеріала, на основаніи котораго могъ бы представить Общему Собранію окончательныя по этому предмету соображенія.

По 5-му пункту. Ревизіонная Комиссія за 1889 г. ограничилась только пожеланіемъ привести въ образцовый порядокъ оспопрививательное заведеніе Общества, что уже въ значительной степени исполнено, и перенести въ болѣе безопасное отъ огня мѣсто архивъ Общества, что будетъ исполнено предстоящимъ лѣтомъ. Засимъ ни она, ни особая Комиссія по использованию дома Общества никакихъ указаній на ремонтъ его не дѣлали, да и не могли сдѣлать, въ виду избранной Общимъ Собраніемъ отдѣльной спеціальной Комиссіи, понынѣ еще не окончившей своихъ работъ. Между тѣмъ неизбежная необходимость замѣнить въ разныхъ комнатахъ дома провалившіеся полы и перегорѣвшія печи новыми, перенести въ другое мѣсто ветхій и издававшій зловоніе ватерклозетъ, окрасить двери и окна и оклеить новыми обоями тѣ комнаты и корридоры, въ которыхъ старыя представляли дѣйствительно „невзрачный видъ“, побудила Совѣтъ ускорить всѣ эти передѣлки, доставивъ такимъ пу-

темъ и служащимъ въ Обществѣ лицамъ ту санитарно-гигіеническую обстановку, на которую они имѣютъ несомнѣнное право рассчитывать. Вообще всѣ починки и передѣлки производились въ строгомъ порядкѣ послѣдовательности, по направленію съ нижняго этажа въ верхній, и въ самой тѣсной взаимной связи, которая и дозволила соблюсти всевозможную экономію въ расходахъ. Если затѣмъ не упускать изъ вида, что подобный ремонтъ въ помѣщеніяхъ служащихъ не производился цѣлыхъ четыре года, то замѣчаніе Ревизіонной Комиссіи о непомѣрной будто бы стоимости передѣлокъ въ двухъ квартирахъ сведется къ тому, что эта стоимость составитъ всего около пятой части всѣхъ расходовъ по ремонту дома.

По 6-му пункту. Въ смѣтѣ на 1890 г. и въ пояснительной къ ней запискѣ было предположено употребить на ремонтъ дома 1.000 руб. „вмѣстѣ съ неизрасходованными отъ ассигнованія на 1889 г.“. А такъ какъ неизрасходованныхъ въ 1889 г. оказалось 907 руб. 83 коп., то на смѣтные ремонтныя работы 1890 г. слѣдуетъ считать 1.907 руб. 83 коп. Если засимъ употреблено въ расходъ 2.189 руб. или на 281 руб. 17 коп. больше, то изъ нихъ слѣдуетъ исключить во первыхъ 105 руб., вырученные за проданное старое желѣзо, а во вторыхъ стоимость всего того оставшагося отъ ремонтныхъ работъ матеріала, который несомнѣнно пригодится на дальнѣйшія работы (доски, двери, желѣзо, камень, сухой мусоръ и др.). Определить эту стоимость цифрами не представляется въ настоящее время возможнымъ, такъ какъ это выяснится лишь при употребленіи всего названнаго матеріала въ дѣло. Но и теперь уже Совѣтъ можетъ удостовѣрить Общее Собраніе, что во первыхъ о насчитанной Комиссіей передержкѣ въ 504 руб. не можетъ быть и рѣчи, а во вторыхъ, что значительная часть расходовъ по ремонту дома пошла на приведеніе въ порядокъ телятника, на перестилку части и на окраску всей крыши и на обновленіе всего фасада, а отнюдь не на квартиры гг. служащихъ. Въ заключеніе Совѣтъ Общества считаетъ долгомъ присоветовать, что и теперь, какъ всегда, онъ не только ничего не имѣетъ противъ обсужденія вопроса о ремонтѣ въ специальной Комиссіи, но съ нетерпѣніемъ напротивъ ждетъ подробно мотивированнаго отзыва той ремонтной Комиссіи, которая уже избрана Общимъ Собраніемъ.

По 7-му пункту. Совѣтъ находитъ нужнымъ объяснить, что, въ видахъ улучшенія вентиляціи въ телятникѣ, сдѣлано уже очень многое и воздухъ постоянно освѣжается въ немъ какъ притокомъ извнѣ, такъ и вытяжкою посредствомъ топки печи. Запасъ торфяной подстилки всегда имѣется въ достаточномъ количествѣ. Если же иногда телки подвергаются поносу, то это вовсе не отъ плохаго кормленія, о которомъ никакихъ заявленій со стороны доктора Горна и другихъ лицъ въ отчетномъ году не было. Порукою въ томъ можетъ служить несомнѣнный фактъ, что выпускаемая изъ оспеннаго телятника телки почти всегда оказываются въ лучшемъ тѣлѣ, нежели въ какомъ были приняты.

По 8-му пункту. Такъ какъ предположенія, о которыхъ идетъ рѣчь, недостаточно еще назрѣли, чтобы Совѣтъ Общества, въ виду разныхъ финансовыхъ операций правительства, могъ придти къ какому-либо опредѣлительному заключенію, то и распространяться о нихъ не считаетъ своевременнымъ; Совѣтъ можетъ только удостовѣрить Общее Собраніе, что и на будущее время не преминетъ прилагать всяческія заботы, направленныя къ возможному увеличенію доходовъ и возможному сокращенію расходовъ Общества.

По 9-му пункту. Отъѣздъ бывшаго бібліотекаря Общества изъ С.-Петербурга совершился такъ неожиданно и скоро, что преемнику его, поступившему въ маѣ 1890 г., не представлялось физической возможности сдѣлать при пріемѣ шкафовъ и ключей общую повѣрку всѣхъ книгъ по каталогамъ и квитанціямъ, тѣмъ болѣе, что многія книги были перемѣщены г. Бариковымъ изъ однихъ шкафовъ въ другіе, а соответственныхъ отмѣтокъ въ каталогахъ онъ не успѣлъ сдѣлать. Для устраненія возникшихъ отсюда затрудненій, г. Антоновымъ были приглашены въ августѣ и сентябрѣ 1890 г. сторонніе бесплатные помощники, при содѣйствіи которыхъ произведены отборка нѣкоторыхъ дефектовъ и дублетовъ и подборъ разрозненныхъ книгъ и періодическихъ изданій; а въ январѣ и февралѣ 1891 г. подобная работа продолжалась въ видѣ опыта по найму, причеиъ оказалось, что, если пригласить 2—3 сотрудниковъ, то въ предстоящіе лѣтніе мѣсяцы можно произвести полную повѣрку и приведеніе въ желаемый порядокъ всей бібліотеки, съ отборомъ всѣхъ тѣхъ изданій, какія Общество, безъ ущерба для себя, могло бы переуступить или отдать въ разныя другія учрежденія, и съ очисткой такимъ образомъ мѣста для книгъ, самому Обществу необходимыхъ. Въ виду такого опыта, Совѣтъ предполагаетъ, не выходя изъ смѣтныхъ на бібліотеку ассигнованій, произвести въ лѣтніе мѣсяцы необходимыя по бібліотекѣ работы при содѣйствіи временно приглашенныхъ лицъ. Впрочемъ, онъ ничего не имѣетъ и противъ назначенія особой Комиссіи для приведенія въ порядокъ бібліотеки, если Общее Собраніе найдетъ, что этимъ путемъ цѣль можетъ быть достигнута скорѣе и лучше. Что касается до замѣченнаго Комиссіей недостатка нѣкоторыхъ книгъ, то о „безслѣдномъ“ ихъ исчезновеніи нельзя еще говорить, пока не разобраны всѣ шкафы, каталоги и квитанціи, ибо легко можетъ оказаться, что книги эти либо находятся въ другихъ помѣщеніяхъ, либо давно выданы кому-либо изъ читателей, но еще не возвращены. Относительно полученныхъ Обществомъ въ разное время медалей, Совѣтъ можетъ пояснить, что препроводительные о нихъ документы или, вѣрнѣе, письма, подшивались обыкновенно къ дѣламъ, при которыхъ и находятся въ архивѣ; самыя же медали, числомъ 18, всѣ записаны въ инвентарную книгу 82-го шкапа и въ настоящее время переданы на дальнѣйшее храненіе въ желѣзную кассу казначейства Общества. Переходя затѣмъ къ пожеланію Ревизіонной Комиссіи вдѣлать эти медали въ раму и выставить ее въ залѣ Общества на видномъ мѣстѣ, Совѣтъ затрудняется присоединиться

къ этому пожеланію, въ виду совершенной невозможности обезпечить въ подобномъ видѣ самую цѣлость медалей.

Что касается наконецъ до исключенія изъ бухгалтерскихъ книгъ 28 р. 80 к., числящихся въ долгу за рижской фирмой Киммеля и К^о, то принимая во вниманіе, что эта фирма и понынѣ продолжаетъ свою коммисіонерскую дѣятельность, а съ другой стороны, что бывали случаи, когда и болѣе солидныя учрежденія уплачивали свои долги Обществу лишь послѣ многихъ лѣтъ переписки, Совѣтъ предпочитаетъ воспользоваться предложеніемъ Ревизіонной Комиссіи лишь тогда, когда долгъ Киммеля окажется совершенно безнадежнымъ къ погашенію.

По 10-му пункту. По этому пункту замѣчаній Совѣтъ остается при мнѣніи, высказанномъ уже въ минувшемъ году, когда было разъяснено, что, если судить по числу книгъ, выдаваемыхъ читателямъ съ 1885 г. подъ залогъ, то число ихъ въ послѣдніе годы оказывается значительно большимъ, чѣмъ въ прежнее время. Засимъ викакіе новые факты не убѣждаютъ Совѣтъ въ томъ, чтобы это мнѣніе было ошибочно, и не внушаютъ увѣренности, что число посѣтителей бібліотеки увеличится, коль скоро она будетъ открыта 6 дней въ недѣлю вмѣсто трехъ, такъ какъ, именно вслѣдствіе возможности взять домой разомъ нѣсколько книгъ подъ залогъ, сократилась и весьма неудобная необходимость посѣщать бібліотеку каждый день. Нельзя къ тому же не принять въ соображеніе и того обстоятельства, что, будучи удалена отъ центра столицы, бібліотека наша имѣетъ по преимуществу специальный характеръ.

По 11-му пункту. Совѣтъ разсматривалъ соображенія Комиссіи о наилучшемъ использованіи дома Общества въ засѣданіяхъ 24 сентября и 8 октября и объ уступкѣ одной лицевой комнаты бібліотеки подъ читальню Комитета Грамотности довелъ уже до свѣдѣнія Общаго Собранія. По другимъ же задуманнымъ Комиссіей перемѣщеніямъ, Совѣтъ не счелъ возможнымъ высказываться окончательно, впредь до полученія соображеній ремонтной комиссіи, въ тѣсной связи съ которыми находятся и предположенія комиссіи по использованію дома Общества.

По 12 му пункту. Архивъ Общества помѣщается не „при квартирѣ г. Мельдера“, а въ смежной съ нею отдѣльной комнатѣ. Не имѣя ничего противъ отдачи и этой комнаты г. Мельдеру, Совѣтъ долгомъ считаетъ пояснить, что указаніямъ Комиссіи по использованію дома, съ которыми разошлась теперь и Ревизіонная комиссія, онъ не могъ подчиниться, уже потому, что комната, занимаемая складомъ изданій Общества, не болѣе прежней безопасна отъ огня. Вполнѣ однако признавая необходимость размѣстить архивныя дѣла Общества такъ, чтобы они возможно менѣе подвергались опасности сгорѣть, Совѣтъ остановился на мысли выдѣлить дѣла послѣдняго 25-ти-лѣтія въ особые шкафы и помѣстить таковыя въ полукруглой комнатѣ; болѣе же старыя дѣла, за

исключеніемъ не представляющихъ никакого интереса и подлежащихъ продажѣ, сосредоточить въ особые шкафы и помѣстить въ разныхъ полутемныхъ комнатахъ нижняго этажа. Осуществить эту мысль Совѣтъ разсчитываетъ въ текущемъ году.

По 13-му пункту. Такъ какъ дворъ Общества находится ниже уличной мостовой и большая часть его еще не замощена, то издавна было принято за правило искусственно поднимать его уровень, чѣмъ и объясняется, что часть двора, занятая ледникомъ и дровами, представляетъ собою на значительную глубину именно мусорную землю. Вывозить ее нельзя, не рискуя обратить весь дворъ въ глубокую и небезопасную для построекъ яму; предвидится напротивъ необходимость вновь подсыпать осѣвшія части двора, для чего и собрана уже большая куча сухаго мусора. Заснѣмъ починка ледника и замощеніе всего двора уже предположены и будутъ исполнены въ лѣтніе мѣсяцы. Что же касается до чистоты двора и другихъ указанныхъ Комиссіей помѣщеній, то равьше окончанія всѣхъ ремонтныхъ работъ ее и поддерживать невозможно въ томъ видѣ, въ какомъ желалъ бы самъ Совѣтъ. Относительно находящагося при домикѣ садика слѣдуетъ замѣтить, что, вслѣдствіе густой тѣни отъ выросшихъ деревьевъ и пыли съ двухъ улицъ, попытки насаждать въ немъ цвѣты никогда не удавались, такъ какъ даже и трава въ немъ растетъ очень плохо. Впрочемъ Совѣтъ, при участіи А. Ф. Баталина, уже принявъ мѣры къ подрѣзкѣ и очисткѣ деревьевъ и озаботится, чтобы садикъ находился въ возможно-хорошемъ видѣ.

По 14-му пункту. На приведеніе въ дальнѣйшій порядокъ дома Общества предположенія уже составлены и разсматриваются Совѣтомъ. Изъ нихъ одобренныя будутъ приведены въ исполненіе въ лѣтніе мѣсяцы текущего года.

По 15-му пункту. Относительно минералогической части музея подробныя свѣдѣнія изложены въ отчетѣ о дѣйствіяхъ Общества за 1888 годъ, изъ котораго видно, что наибольшая часть минераловъ, разобранныхъ гг. Докучаевымъ, Левинсонъ-Лессингомъ и Глянккой, представляютъ собою слишкомъ ничтожную цѣнность. Гербарій, по отзыву вице-президента А. Н. Бекетова, даже и этой цѣнности не представляетъ, такъ какъ весьма значительная часть растений въ немъ обратилась въ труху, либо съѣдена жучками. Что же касается до моделей разныхъ машинъ и орудій, то, послѣ учрежденія въ С.-Петербургѣ богато обставленнаго сельскохозяйственнаго музея (въ Солянномъ Городкѣ), онѣ утратили то значеніе, какое имѣли равьше для нашихъ хозяевъ. Поэтому Совѣтъ находитъ, что было бы цѣлесообразно, отобравъ изъ числа минераловъ тѣ немногіе экземпляры, которые, по мнѣнію названныхъ спеціалистовъ, сохраняютъ еще извѣстную цѣнность, всѣ остальные, равно какъ и модели машинъ и орудій, передать въ разныя другія учрежденія; гербарій же просто уничтожить, отобравъ то немногое, что въ немъ уцѣлѣло. Обсужденіе этого вопроса Совѣтъ полагалъ бы передать въ I и II Отдѣленія.

По 16-му пункту. Вопросъ о лучшемъ использованіи Охтенской фермы, остающейся въ распоряженіи Общества только еще на пять лѣтъ, обсуждался Совѣтомъ въ засѣданіи 14 января 1891 г. и переданъ на разсмотрѣніе I и II Отдѣлений. Соображенія ихъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ по нимъ Совѣта, будутъ представлены въ свое время на усмотрѣніе Общаго Собранія.

По 17-му пункту. 17 декабря 1881 г. было утверждено Общимъ Собраніемъ представленіе Совѣта „о постепенномъ изданіи за счетъ процентовъ Мордвиновскаго капитала ряда небольшихъ сельскохозяйственныхъ руководствъ, по программѣ, выработанной I Отдѣленіемъ“. Ревизіонная Комиссія минувшаго года съ своей стороны рекомендовала поручить изданіе самыхъ необходимыхъ руководствъ по сельскому хозяйству чрезъ Отдѣленія *известнымъ лицамъ*, не прибѣгая къ конкурсамъ. Въ виду неопредѣлительности послѣдняго пожеланія и несоотвѣтствія программы 1881 г. современнымъ условіямъ нашего сельскаго хозяйства, Совѣтъ Общества полагалъ въ минувшемъ году „передать этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе Отдѣленій“. Но такъ какъ это заключеніе Совѣта само собою предполагало, что на разсмотрѣніе Отдѣленій передадутся не голые вопросные пункты, ставить которые очень легко, а такія соображенія, которыя могли бы составить изъ себя готовую почву для дальнѣйшихъ сужденій и мѣропріятій Общества, то именно въ исполненіе этой своей задачи Совѣтъ и сообщилъ гг. предсѣдателямъ Отдѣленій составленныя А. Н. Бекетовымъ соображенія, причемъ просилъ ихъ для совмѣстной съ Совѣтомъ работы пригласить отъ каждаго Отдѣленія и тѣхъ *„известныхъ лицъ“* изъ гг. членовъ Общества, которыхъ имѣла въ виду Ревизіонная Комиссія минувшаго года. Отсюда видно, что Совѣтъ въ точности исполнилъ то, что предлагалось сдѣлать, причемъ не перерѣшалъ въ данномъ случаѣ ничего, уже потому, что ничего окончательно и не рѣшалъ. Отвѣтовъ отъ гг. предсѣдателей Отдѣленій еще не получено; но во всякомъ случаѣ они, вмѣстѣ съ заключеніемъ Совѣта, будутъ представлены въ свое время на усмотрѣніе Общаго Собранія.

По 18-му пункту. Отчетъ о дѣятельности Богодуховской опытной станціи былъ полученъ послѣ составленія годоваго отчета и будетъ напечатанъ въ 3-й книжкѣ „Трудовъ“ за текущій годъ. Отчетъ же Комитета Грамотности потому только не нашелъ себѣ мѣста въ отчетѣ Секретаря, что, за болѣзненною казначея Комитета, не могъ быть оконченъ къ указаннымъ въ §§ 83 и 95 устава срокамъ.

По 19-му пункту. По этому пункту Совѣтъ считаетъ долгомъ пояснить, что и на этотъ разъ остается при заключеніи, высказанномъ на замѣчаніе Ревизіонной Комиссіи 1889 г. („Труды“ 1890 г., кн. 5—6, стр. 11). Совершенно немислимое съ практической точки зрѣнія, но вторично рекомендуемое Комиссіей совмѣщеніе разныхъ должностей въ одномъ лицѣ было уже отвергнуто Общимъ Собраніемъ при разсмотрѣніи смѣты 1883 г., какъ противорѣчащее §§ 52 и 53 устава. Понятно, что допускать нарушеніе устава Совѣтъ никогда не рѣшится.

По 20-му пункту. Мысль объ устройствѣ при Обществѣ популярных лекцій по разнымъ предметамъ всегда была очень сочувственна Совѣту; но онъ не можетъ не согласиться въ этомъ отношеніи съ мнѣніемъ В. В. Черняева (высказаннымъ имъ въ комиссіи по вопросу о лучшемъ использованіи дома Общества 25 апрѣля 1890 года), что „оживленіе“ и въ этомъ направленіи дѣятельности Общества зависитъ „прежде всего отъ самихъ гг. членовъ“.

По 21-му пункту. Въ Общемъ Собраніи 18 октября 1890 г., въ которомъ разсматривались предположенія Совѣта о празднованіи 125-ти-лѣтія Общества, доложено было между прочимъ и предположеніе объ устройствѣ при Обществѣ почвеннаго музея. Общее Собраніе, нисколько не стѣснившись тѣмъ, что въ первой пригласительной повѣсткѣ предположеніе это не было поименовано, единогласно въ принципѣ приняло его и ассигновало на почвенный музей 1.000 рублей. Въ настоящее время вопросъ о самомъ устройствѣ этого музея разрабатывается I Отдѣленіемъ, заключеніе котораго, по разсмотрѣніи его Совѣтомъ, будетъ своевременно представлено на разрѣшеніе Общаго Собранія.

По 22-му пункту. Ревизіонная Комиссія сама не отрицаетъ, что въ счетъ указанныхъ ею 500 руб. Совѣтъ имѣлъ полное право назначить собственной властью 300 руб.; поэтому рѣчь можетъ идти лишь объ остальныхъ 200 руб. На ихъ покрытіе Совѣтъ, при самомъ назначеніи расхода, располагалъ одними специально-ассигнованными смѣтою на „непредвидѣнные расходы“ 764 руб. 86 коп., изъ коихъ до 1 іюня было издержано только 403 р. 50 к. и въ остаткѣ имѣлось 361 р. 36 к. Цыфры эти несомнѣнно убѣждаютъ, что и вышеупомянутый расходъ въ 200 руб. произведенъ безъ малѣйшаго нарушенія устава. Если засимъ не было о немъ доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія, то въ этомъ Совѣтъ не усматриваетъ нарушенія постановленія 1 мая 1880 г., такъ какъ въ послѣднемъ говорится только о расходахъ, „представляющихъ особый интересъ“; а такового въ данномъ случаѣ Совѣтъ не видѣлъ и не видитъ.

По 23-му пункту. Къ дѣятельности попечителя Бурашевской школы Совѣтъ постоянно относится не только съ должнымъ вниманіемъ, но и съ полнымъ довѣріемъ, въ виду котораго не считаетъ полезнымъ регламентировать канцелярскимъ путемъ его заботливость объ улучшеніи состава учащихся и привлеченіи въ школу крестьянъ. Совѣтъ находитъ, что лучшія въ этомъ отношеніи послѣдствія придуть сами собою, именно какъ результатъ выдающейся заботливости А. С. Юрлова, который впрочемъ самъ не скрываетъ въ своихъ отчетахъ, что ученики, признававшіеся „неудачниками“ при поступленіи въ школу, въ концѣ концовъ однако втягиваются въ дѣло и выполняютъ всѣ требующія отъ учениковъ работы.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9 мая 1891 года.

Присутствовали президентъ баронъ П. Л. Корфъ, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, и. д. секретаря А. Н. Егуновъ и 27 членовъ.

Открытію засѣданія, по единодушному желанію собравшихся членовъ Общества, предшествовало благодарственное молебствіе по случаю избавленія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича отъ угрожавшей 29-го апрѣля опасности въ Японіи.

Открывъ засѣданіе, *Президентъ* проситъ полномочія, во-первыхъ обратиться къ г. Министру Государственныхъ Имуществъ съ просьбою повергнуть отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ преданности и радости, по поводу оказанной всѣмъ намъ милости Промысла, и во-вторыхъ теперь же отправить во Владивостокъ, на имя Августѣйшаго Путешественника, поздравительную телеграмму, которую, по имѣющимъ свѣдѣніямъ, Его Высочество получитъ при самомъ вступленіи на русскую землю. Прочитывается проектированная телеграмма, единогласно одобренная Общимъ Собраніемъ и тотчасъ же отправленная по назначенію ¹⁾.

Прежде, чѣмъ приступлено было къ чтенію журнала прошлаго засѣданія, Президентъ заявилъ, что какъ выборы секретаря Общества въ прошломъ собраніи не состоялись, а между тѣмъ А. Н. Бекетовъ просилъ о скорѣйшемъ освобожденіи его отъ прежнихъ должностныхъ обязанностей, то онъ, Президентъ, руководствуясь ст. 51 Устава, просилъ члена Совѣта А. Н. Егунова принять на себя временное исполненіе обязанностей секретаря, впредь до избранія на эту должность новаго лица, на что онъ обязательно и согласился.

Засимъ прочитывается и утверждается журналъ предшествующаго засѣданія.

Сообщается и принимается къ свѣдѣнію записка о дѣятельности Совѣта за послѣднее время, послѣ чего Президентъ обратился къ Общему Собранію съ слѣдующей рѣчью:

„Мм. гг. Въ перерывъ послѣ послѣдняго Общаго Собранія мы собирались сюда только для богослуженія. Мы служили панихиду по въ Бозѣ почившемъ

¹⁾ Текстъ ея, какъ и отвѣтная депеша Его Императорскаго Высочества, напечатана въ 3 книгѣ Трудовъ, вмѣстѣ съ отвѣтомъ Министра Государственныхъ Имуществъ на упомянутое выше ходатайство Общества.

Почетномъ Президентѣ Общества. Послѣ того совершились его похороны и на его могилу отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества возложенъ былъ вѣнокъ съ подобающею надписью.

Значеніе нашего бывшаго Почетнаго Президента въ жизни и дѣятельности Общества таково, что мы должны чѣмъ-нибудь увѣковѣчить его память. Вы изволите припомнить, что Его Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ соизволилъ принять званіе Почетнаго Президента Общества 28-го апрѣля 1862 года, стало быть съ небольшимъ 29 лѣтъ тому назадъ. Конечно всѣмъ вамъ хорошо извѣстно, до какой степени Его Высочество несъ это званіе не формально только, а участливо и сочувственно къ интересамъ Общества. Онъ не только покровительствовалъ всѣмъ благимъ начинаніямъ, возникавшимъ въ средѣ Общества, относясь къ нимъ со свойственными ему ласкою и добродушіемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ съ величайшимъ интересомъ слѣдилъ за всею дѣятельностью Общества. Мало того, онъ самъ былъ страстнымъ хозяиномъ и не жалѣлъ ни средствъ, ни трудовъ на пользу любимаго имъ дѣла. Многіе изъ васъ припомнятъ его горячее участіе, которое онъ принималъ въ большой въ Петербургѣ всероссійской выставкѣ рогатаго скота. Потомъ онъ самъ устраивалъ выставки племенныхъ телятъ и вообще весьма чутко относился къ тому, что являлось новаго въ области скотоводства, и сдѣлалъ все отъ него зависѣвшее для введенія разныхъ улучшеній въ наше хозяйство. Въ увѣковѣченіе памяти почившаго нашего Почетнаго Президента, Совѣтъ полагалъ бы почтить его особымъ знакомъ почета, именно установить большую золотую медаль имени Его Высочества, выдаваемую за особенныя заслуги по скотоводству и коневодству. Если Собранію угодно принять это предложеніе въ принципѣ, то Совѣтъ предлагаетъ передать его въ I Отдѣленіе, прося его составить подробныя правила по присужденію предполагаемой медали, опредѣлить какъ сроки ея выдачи, такъ и признаки тѣхъ заслугъ, которыя будутъ давать право на полученіе этой медали. Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію этого предложенія, позвольте просить Собраніе почтить память усопшаго нашего Почетнаго Президента, вставъ съ своихъ мѣстъ. (Все Собраніе встаетъ).

Затѣмъ, относительно медали, угодно ли Собранію принять въ принципѣ предложеніе Совѣта о томъ, чтобы учредить большую золотую медаль имени Великаго Князя Николая Николаевича, присуждаемую за выдающіяся заслуги по скотоводству и коневодству, съ тѣмъ, чтобы подробности этого дѣла были выработаны I Отдѣленіемъ.

В. В. Черняевъ предлагаетъ расширить программу этой медали и выдавать ее за всякую выдающуюся дѣятельность по Обществу, не ограничиваясь только скотоводствомъ и коневодствомъ.

Президентъ, не въ видѣ возраженія, а въ видѣ поясненія, сообщаетъ, по какимъ соображеніямъ Совѣтъ остановился именно на двухъ названныхъ отрасляхъ хозяйства. Въ Совѣтѣ прямо указывалось, что скотоводство и коневодство

были именно тѣми отраслями хозяйства, которыми почившій Великій Князь всего болѣе занимался и которыя особенно звалъ и любилъ,— казалось естественнымъ ими и ограничиться, увѣковѣчивая память Его Высочества въ средѣ нашихъ хозяевъ особой почетной медалью; по крайней мѣрѣ такъ дѣйствовало Общество и при учрежденіи другихъ почетныхъ медалей своихъ.

П. Н. Анучинъ полагаетъ, что всего лучше обсужденіе поставленнаго вопроса предоставить I Отдѣленію безъ всякихъ ограниченій, не стѣсняясь указанными рамками относительно заслугъ, которыя будутъ увѣковѣчиваемы медалью. Ему извѣстно, что Великій Князь Николай Николаевичъ интересовался весьма живо не только скотоводствомъ и коневодствомъ, но также и другими отраслями хозяйства, какъ напримѣръ свиноводствомъ и птицеводствомъ: первый юркширъ былъ выписанъ въ Россію Его Высочествомъ; точно также онъ былъ большой любитель и знатокъ по разнымъ другимъ отраслямъ хозяйства.

В. В. Докучаевъ присоединяется къ мнѣнію В. В. Черныяева.

Президентъ. Если Собранію угодно поставить вопросъ шире и установить медаль имени Великаго Князя Николая Николаевича въ награду за всякую выдающуюся дѣятельность по предметамъ вѣдомства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, то тогда и разработку вопроса надо будетъ поручить не одному только I Отдѣленію, а всѣмъ тремъ, назначивъ сводную изъ нихъ комиссію для выработки правилъ по присужденію медали. Въ такомъ видѣ угодно ли Общему Собранію принять это предложеніе? Предложеніе единогласно принято.

Президентъ доводитъ до свѣдѣнія Общаго Собранія о новой, хотя и болѣе скромной утратѣ, понесенной нашимъ Обществомъ въ лицѣ скончавшагося М. М. Первушина. „Онъ занемогъ въ послѣднее время острой нервной болѣзью и былъ помѣщенъ въ Обуховскую больницу, гдѣ и скончался сегодня. М. М. Первушинъ лѣтъ 15 служилъ у насъ оспопрививателемъ, приобрѣлъ большой навыкъ въ этомъ дѣлѣ и исполнялъ свои обязанности съ рѣдкимъ усердіемъ. Я видѣлъ его дѣятельность минувшей зимой, когда много приходило воспитанниковъ въ наше оспопрививательное заведеніе, и всѣ удивлялись той ловкости, съ какой онъ производилъ прививки; его прививки были всегда удачны; очевидно онъ умѣлъ дѣлать дѣло. Дай Богъ ему вѣчную память. По принятому обычаю, позвольте просить васъ почтить память покойнаго нашего труженика и встать съ своихъ мѣстъ“. (Все Собраніе встаетъ).

Приступая къ очереднымъ занятіямъ, *Президентъ* проситъ позволенія нѣсколько отступить отъ порядка, указаннаго въ повѣсткѣ, и остановиться прежде всего на предложеніи объ устройствѣ выставки машинъ и орудій для очистки и сортировки зерна, такъ какъ предсѣдатель II Отдѣленія, чувствуя себя не здоровымъ, не можетъ долго оставаться въ нашемъ Собраніи, а разсматривать этотъ вопросъ въ его отсутствіе было бы не совѣмъ удобно.

Читаются представленіе II Отдѣленія, программа выставки и конкурса названныхъ машинъ и объяснительная къ ней записка.

Президентъ заявляетъ, что Совѣтъ вполнѣ присоединился къ предложению II Отдѣленія объ устройствѣ указанной выставки. Что же касается до средствъ, необходимыхъ для ея осуществленія въ размѣрѣ 20.000 руб., то для покрытія этого расхода предполагается просить Общество ассигновать съ своей стороны изъ запаснаго капитала 2.000 р., а объ остальныхъ 18.000 р. просить правительство, въ лицѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ и Министерства Финансовъ, такъ какъ оба они въ свою очередь заинтересованы упорядоченіемъ нашей хлѣбной торговли. Поэтому наше начинаніе, идущее на встрѣчу правительственнымъ заботамъ и предположеніямъ, естественно должно встрѣтить сочувствіе съ его стороны, и слѣдовательно просьба наша объ отпускѣ 18.000 руб. не представляется чрезмѣрною, тѣмъ болѣе, что само Общество, кромѣ матеріальной помощи, предлагаетъ отъ себя всѣ нравственныя свои силы къ осуществленію этого общепользнаго дѣла. Если бы затѣмъ предложеніе это было одобрено Общимъ Собраніемъ, то Совѣтъ полагаетъ, что нужно было бы, по бывшимъ примѣрамъ, избрать изъ среды Общества распорядительный комитетъ, на который и возложить всѣ подготовительныя работы по этому сложному дѣлу, какъ напримѣръ публикаціи, сношенія съ машиностроителями, отечественными и иностранными, заказы кустарямъ и т. п. Конечно отъ васъ будетъ зависѣть составить этотъ комитетъ изъ кого вы хотите; но Совѣтъ съ своей стороны не считаетъ излишнимъ представить на ваше усмотрѣніе имена тѣхъ лицъ, которыхъ участіе онъ находитъ полезнымъ для дѣла. Именно Совѣтъ предлагаетъ просить Ф. Н. Королева, А. С. Еромова, В. И. Ковалевскаго, А. Н. Козловскаго, В. В. Червяева, И. И. Ефимова и В. Г. Котельникова войти въ составъ распорядительнаго комитета.

П. Н. Ануцинъ предлагаетъ включить въ составъ комитета и А. Е. Филиппенко.

Президентъ поясняетъ, что списокъ именъ можно дополнять сколько угодно; но прежде всего Собраніе должно рѣшить въ принципѣ вопросъ — одобряетъ ли оно учрежденіе предполагаемой выставки?

И. И. Кретовичъ находитъ весьма желательнымъ, чтобы въ составъ распорядительнаго комитета выставки вошли вмѣстѣ съ административными лицами и хозяева.

Президентъ. Это уже частности; прежде всего желательно знать, нѣтъ ли возраженій по существу? Повидимому такихъ возраженій нѣтъ; но я все-таки ставлю вопросъ прямымъ — угодно ли Собранію назначить до 2.000 руб. изъ запаснаго капитала на устройство предполагаемой выставки?

Возраженій противъ ассигнованія 2.000 р. не предъявляется.

Затѣмъ угодно ли Собранію ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ недостающихъ 18.000 рублей?

Предложеніе принимается.

Наконецъ, угодно ли Собранию одобрить ту программу, которая была доложена В. В. Черняевымъ?

Программа принята.

Въ заключеніе остается намѣтить членовъ распорядительнаго комитета выставки. Если Собраніе не имѣетъ ничего противъ названныхъ уже гг. членовъ, на которыхъ остановился Совѣтъ, и г. Филиппенко, котораго рекомендовалъ г. Анучинъ, то не угодно ли будетъ намѣтить еще кого-нибудь изъ нашихъ хозяевъ, участіе которыхъ въ этомъ дѣлѣ безъ сомнѣнія будетъ очень полезно.

Намѣчаются А. А. Ребиндеръ, И. Н. Толстой и П. А. Бильдерлингъ; но два первые, по неимѣнію свободнаго времени, отказываются.

Д. В. Ходскій находить, что, во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній и протестовъ, было бы желательно и въ данномъ случаѣ придерживаться того требованія устава, по которому всѣ личные и денежные вопросы рѣшаются баллотировкой.

П. Н. Анучинъ полагаетъ, что теперь уже это было бы неудобно, почему и предлагаетъ обойти этотъ пунктъ.

Президентъ. Такъ какъ правилами 22 декабря 1883 года установлено, что вопросы денежные и личные балотируются шарами, или закрытыми записками, то и будемъ баллотировать ихъ шарами.

Ө. Л. Барыковъ напоминаетъ сверхъ того, что вопроса о назначеніи на устройство выставки 2.000 руб. не было выставлено въ повѣсткѣ, какъ это практиковалось раньше, а пожалуй и по этому поводу могутъ возникнуть недоразумѣнія.

В. В. Докучаевъ присоединяется къ замѣчанію *Ө. Л. Барыкова*, именно въ виду того, что и его предложеніе объ устройствѣ почвеннаго музея при Обществѣ было задержано и чуть даже не кассировано, по такой же, чисто формальной причинѣ.

Президентъ замѣчаетъ, что хотя форма вещь необходимая, но она не должна мѣшать намъ дѣлать дѣло. Что касается вопроса о почвенномъ музеѣ, то онъ вовсе не задержанъ, а напротивъ разрабатывается и въ свое время поступитъ на разсмотрѣніе Собранія. Вопросъ же объ устройствѣ выставки поставленъ въ повѣсткѣ очень опредѣленно: никто не можетъ сказать, что мы не имѣли права сегодня дѣлать постановленія о назначеніи на нее извѣстной суммы, такъ какъ само собою разумѣется, что, не имѣя средствъ, нельзя устроить никакой выставки. Поэтому я ставлю вопросъ — угодно ли Собранию разрѣшить отпустить 2.000 руб. изъ запаснаго нашего капитала на устройство названной выставки, въ случаѣ, если послѣдуетъ согласіе заинтересованныхъ учрежденій на отпускъ 18.000 руб.? (Производится баллотировка, по которой въ пользу предложенія подано 22 голоса и противъ него—9). *Предложеніе принято*. Представляется вопросъ — нужно ли баллотировать и членовъ

распорядительнаго комитета? По моему мнѣнію, едва ли это необходимо, такъ какъ предложенныя лица избираются вѣдь не на должности по Обществу, а для временныхъ только занятій, за которыя отвѣтственность остается на Совѣтѣ.

П. Н. Анучинъ. У насъ при выборѣ членовъ въ разныя комиссіи никогда не производились баллотировки шарами.

Президентъ. Поэтому угодно ли признать членами распорядительнаго комитета названныхъ раньше лицъ, предоставивъ самому комитету приглашать въ свои сочлены и другихъ, кого участіе въ дѣлѣ онъ сочтетъ необходимымъ?

В. В. Докучаевъ полагаетъ, что непремѣннымъ членомъ распорядительнаго комитета долженъ бы быть и секретарь Общества и что расходование ввѣренныхъ комитету суммъ не должно исключать ни контроля со стороны Общества, ни обязанности комитета представить надлежащій отчетъ.

В. В. Черняевъ замѣчаетъ, что иначе и быть не можетъ; но во всякомъ случаѣ желательно, чтобы Комитетъ не былъ стѣсненъ избыткомъ формальстики и могъ распоряжаться ввѣренными ему средствами самостоятельно, не обращаясь каждый разъ къ посредничеству Совѣта, который въ лѣтніе мѣсяцы совѣтъ не собирается.

Президентъ разъясняетъ, что это само собою разумѣется, иначе комитетъ не могъ бы и называться „распорядительнымъ“; а разъ только производится расходъ, неизбѣжны и отчетность и контроль. Впрочемъ, для избѣжанія всякихъ на этотъ счетъ недоразумѣній, можно упомянуть объ этомъ въ журналѣ сегоднешняго Собранія. На этомъ пока и покончимъ съ предположенной выставкой. Перехожу засимъ къ замѣчаніямъ ревизіонной комиссіи и объясненіямъ на нихъ Совѣта. Первые благоволятъ прочесть Собранію В. В. Черняевъ, а послѣднія доложить А. Н. Егуну¹⁾.

Первые три пункта замѣчаній и объясненій выслушаны Собраніемъ безъ преній. По прочтеніи же пункта 4-го, *П. Н. Анучинъ*, сославшись на слова редактора „Пчеловоднаго Листка“, заявилъ, что постановленіе Общаго Собранія отъ 26 марта 1887 г. будто бы не выполняется, а его редакторскія права будто бы нарушаются, вопреки порядку, указанному въ § 72 устава, на основаніи котораго только Совѣту въ цѣломъ его составѣ предоставлено вмѣшиваться въ дѣла изданій Общества, а никакъ не отдѣльному члену Совѣта.

Президентъ разъясняетъ: такъ какъ редакторъ „Пчеловоднаго Листка“ ни о чемъ подобномъ никогда Совѣту не заявлялъ, въ Общемъ же Собраніи никакое дѣло, по 58 § устава, не можетъ быть разрѣшаемо безъ предварительнаго обсужденія въ Совѣтѣ, то и бесѣды по поводу сдѣланнаго заявленія представляются лишними. На очереди 5-й пунктъ замѣчаній (читается).

¹⁾ Замѣчанія Ревизіонной Комиссіи напечатаны въ 3, а объясненія Совѣта въ настоящей книгѣ «Труды», стр. 33—39.

В. В. Черняевъ замѣчаетъ, что, въ виду тѣсной связи этого пункта съ шестымъ, полезно было бы разсмотрѣть ихъ вмѣстѣ. (Прочитывается шестой пунктъ).

В. В. Черняевъ замѣчаетъ, что удовлетвориться объясненіями Совѣта онъ не можетъ, потому что фактъ все-таки остается фактомъ. Разъ представляется смѣта къ утвержденію Собранія, то для каждаго изъ членовъ объяснительная къ ней записка служить указаніемъ, руководствуясь которымъ онъ соображаетъ, утвердить ли данный расходъ, или нѣтъ. Въ проектъ смѣты внесено на ремонтъ дома 1.000 руб. + могущій быть остатокъ; а въ объяснительной запискѣ расходъ на ремонтъ выведенъ въ 1.685 руб. Такъ какъ при представленіи проекта смѣты финансовый годъ еще не закончился, то понятно, что въ то время еще нельзя было знать, какъ великъ будетъ остатокъ. Между тѣмъ впоследствии онъ опредѣлился въ 900 съ чѣмъ-то рублей, затѣмъ выручено отъ продажи стараго желѣза 105 руб. и всѣ эти суммы израсходованы на ремонтъ, который такимъ образомъ обошелся въ 2.189 руб. вмѣсто 1.685 руб., слѣдовательно на 504 руб. больше противъ предварительнаго счисленія. Вотъ эта-то цифра и составляетъ передержку, допущенную Совѣтомъ на ремонтъ дома Общества. Если засимъ разсмотрѣть цифры денежнаго отчета по ремонту, то и окажется, что ремонтъ квартиръ служащихъ обошелся именно въ 504 руб. Такого крупнаго расхода Ревизіонная Комиссія не можетъ признать правильно произведеннымъ, потому что ни въ смѣтѣ, ни въ объяснительной къ ней запискѣ не было о немъ и рѣчи. По этимъ соображеніямъ я и полагаю, что этотъ сверхсмѣтный расходъ долженъ быть подвергнутъ баллотировкѣ Общаго Собранія.

А. Н. Егунновъ, въ видахъ разъясненія дѣла, находитъ небезполезнымъ обратить вниманіе Собранія на то, что во первыхъ уже въ самой смѣтѣ было указано, что на ремонтныя подѣлки въ разныхъ комнатахъ верхняго этажа (безъ указанія какихъ именно) назначено 350 и 135, всего же 485 руб., а затѣмъ во вторыхъ изъ приложения къ денежному отчету (стр. 75) ясно видно, что именно на передѣлки въ квартирахъ письмоводителя и бухгалтера предполагалось затратить 675 руб., тогда какъ сама ревизіонная комиссія сосчитываетъ дѣйствительную затрату только въ 504 руб. Не слѣдуетъ сверхъ того терять изъ вида, что вообще при производствѣ ремонтныхъ работъ, а особенно, когда онѣ, по заранѣе обдуманному плану, разсрочиваются на нѣсколько лѣтъ и производятся въ извѣстной послѣдовательности, сплошь и рядомъ бываетъ — и это знаетъ каждый домовладѣлецъ, по собственному опыту, — что попутно приходится производить и такія работы, которыя заранѣе не только не предполагались, но которыхъ производителю ремонта, если не самъ онъ былъ и строителемъ ремонтируемаго зданія, даже предусмотрѣть было невозможно. Наконецъ, въ виду 93 § устава, ни о какой „передержкѣ“ и говорить не приходится, такъ какъ прошлый финансовый годъ закончился вѣдь остаткомъ отъ доходовъ, а вовсе не дефицитомъ.

В. В. Черняевъ полагаетъ, что и въ виду этихъ указаній предпочтительнѣе было производить ремонтъ не иначе, какъ по рассмотрѣннн его ремонтной комиссiей, ибо въ концѣ концовъ вышло, что не смотря на допущенную Совѣтомъ передержку по ремонту, мы по прежнему остаемся въ такомъ помѣщенiи, гдѣ и пыль, и грязь, и рваные обои. Вотъ что собственно и имѣла въ виду Ревизионная Комиссiя, дѣлая свое замѣчанiе по этому предмету.

Президентъ, резюмируя все читанное и сказанное, останавливаетъ вниманiе Собранiя на томъ, что совершенно напрасно утверждаютъ, будто Совѣтъ имѣлъ въ виду, дѣлая одно, сдѣлать что-то другое. Не будемте рыться въ чужихъ напѣренiяхъ и предположенiяхъ, а станемъ на почву дѣйствiй и фактовъ. Фактъ же тотъ, что для приведенiя нашихъ помѣщенiй въ приличный видъ, Совѣтъ счелъ себя вправѣ истратитъ тѣ 1.900 руб., которые дало само Собранiе, плюсъ тѣ 200 руб., которые выручены, или будутъ выручены отъ продажи остатковъ отъ ремонта, которыхъ вѣдь и не было бы, если бы не было произведено ремонта. Усматривать въ этомъ дѣйствiи Совѣта какой-то произволъ и передержку, по моему мнѣнiю, рѣшительно невозможно. Но само собою разумѣется, отъ Собранiя зависитъ признать эти дѣйствiя Совѣта правильными, или неправильными.

Ю. М. Богушевичъ находитъ, что объясненiя Совѣта едва ли могутъ удовлетворить Общее Собранiе; какъ ни поворачивайте эти объясненiя, а неоспоримымъ остается тотъ фактъ, что изъ назначенной въ смѣтѣ цифры Совѣтъ не долженъ выходить и было бы совершенно необычнымъ приеомъ, если бы цифры въ смѣтѣ ставились не точно и опредѣленно, а указывались такимъ образомъ, что на покрытие даннаго расхода назначается „могущiй быть остатокъ“.

Президентъ замѣчаетъ, что на дѣлѣ однако такъ и было.

Ю. М. Богушевичъ полагаетъ, что разъ въ объяснительной запискѣ расходъ на ремонтъ опредѣлился въ 1.600 руб., то эта цифра и должна признаваться разрѣшенной къ израсходованiю. Если же остатокъ въ действительности оказался выше смѣтнаго назначенiя на ремонтъ, то этотъ излишекъ былъ случайнымъ доходомъ, которымъ распоряжаться Совѣтъ не былъ уполномоченъ, равно какъ и тою суммою, которая выручена была отъ продажи разнаго материала. Нигдѣ не указано, чтобы Совѣтъ могъ распоряжаться случайными доходами. (Голосъ — „во и противнаго нигдѣ не указано“.) Такъ стоитъ дѣло съ формальной стороны. Что же касается до существа дѣла, то дѣйствительно нужно принять къ свѣдѣнiю и побѣлку, и поправку нѣкоторыхъ комнатъ верхняго этажа; но вмѣстѣ съ тѣмъ не будемъ забывать, что комнаты Совѣта и библиотеки требовали оклейки обоями, но остались не оклеенными, тогда какъ оклеены тѣ именно комнаты, которыя въ этомъ не нуждались. Я могу заявить, какъ членъ комиссiи по использованiю нашего дома, что я посѣщалъ всѣ помѣщенiя въ домѣ, въ томъ числѣ и квартиру бухгалтера и квартиру писмоводителя, и положенiе этихъ квартиръ вполнѣ доказывало

ихъ удобообитаемость и не вызывало никакихъ жалобъ со стороны жившаго тамъ г. Баракова. Паркетъ въ квартирѣ его, нынѣ занимаемой бухгалтеромъ, дѣйствительно былъ старый, но чтобы представлялась опасность провала, объ этомъ не было и рѣчи. Точно также не было и зловонія, такъ что перенесеніе клозета изъ одного мѣста въ другое вызывалось не какими либо потребностями членовъ Общества, а просто удобствами лица, переселившагося изъ одной квартиры въ другую. Прежній письмоводитель оставался доволенъ своимъ помѣщеніемъ; но заняло его новое лицо — и ему показалось неудобнымъ прежнее устройство, явилась передѣлка, вызванная чисто-личными удобствами служащаго лица, а не настоятельными нуждами. Конечно, квартира отъ этого выиграла, но нисколько не выиграло Вольное Экономическое Общество, тѣмъ болѣе, что другія помѣщенія остались неремонтированными, почему Ревизіонная Комиссія вынуждена была снова поставить замѣчаніе, которое она дѣлала каждый годъ, т. е. чтобы привести ихъ въ болѣе приличный видъ.

А. Н. Бекетовъ находятъ, что выслушанныя сейчасъ замѣчанія не выдерживаютъ самой снисходительной критики. Онъ полагаетъ, что потолки и стѣны пустыхъ комнатъ, въ которыхъ только изрѣдка собираются члены, во всякомъ случаѣ менѣе для Общества важны, нежели благосостояніе тѣхъ живыхъ лицъ, которыя трудятся на пользу его и за свои труды получаютъ жалкое вообще вознагражденіе. Невѣрно было сказано здѣсь, будто раньше жившіе въ названныхъ квартирахъ не жаловались на ихъ неудобства. В. В. Веселовскій можетъ удостовѣрить, что и онъ уже не разъ указывалъ на неудобство помѣщенія клозета въ спальнѣ; а тѣ, которые часто проходили мимо трубы этого клозета и жили въ сосѣдствѣ съ нею въ нижнемъ этажѣ, на себѣ испытывали всѣ невыгоды такого сосѣдства и, если не заявляли прямыхъ *жалобъ*, то не разъ однако просили меня, какъ Секретаря Общества, обратить вниманіе на эту злополучную обстановку ихъ жилья. Совѣтъ Общества не считалъ себя вправѣ оставить своихъ служащихъ въ такомъ несчастномъ положеніи, а особенно послѣ того, какъ и телятамъ въ своемъ телятникѣ далъ по возможности лучшую гигиеническую обстановку. Мнѣ кажется, что этихъ мотивовъ было достаточно для того, чтобы Совѣтъ не затруднился разрѣшить тѣ ремонтныя передѣлки, о которыхъ такъ много говорится. Въ настоящее время квартиры служащихъ до извѣстной степени приведены уже въ порядокъ, хотя и теперь еще нельзя назвать ихъ вполне благоустроенными, и я всячески буду стараться, чтобы ремонтное ихъ было закончено. Это правда, что въ другихъ комнатахъ сторы пока остались прежнія, обои не обновленными и т. д. Но вѣдь дѣло ремонта есть въ сущности дѣло денежныхъ средствъ. Щадя эти средства, которыя, въ видѣ новыхъ обоевъ и сторъ, процентовъ вѣдь не приносятъ, мы по необходимости должны были и послѣдовательности въ работахъ не нарушать и предпочитать тѣ изъ нихъ, которыя нужнѣе для жилыхъ помѣщеній, а не для пустующихъ комнатъ, до которыхъ очередь дойдетъ лишь въ

предстоящее лѣто. Теперь однако выходитъ, что мы провинились, слѣдуя этому порядку работъ, что нужно было начать съ гостинныхъ, а не съ жилыхъ комнатъ, что наши служащіе должны были терпѣливо переносить всѣ неудобства своихъ помѣщеній и что Совѣтъ будто бы и права не имѣлъ допустить поддержку въ какіе-то 150—200 руб., о которыхъ совѣстно распространяться. Послѣдняго изъ этихъ возраженій и просто не понимаю, ибо, если уставъ разрѣшаетъ Совѣту „въ случаѣ надобности“ израсходовать даже сверхъ смѣтнаго назначенія до 300 руб., то тѣмъ болѣе имѣлъ онъ право остатками отъ одного назначенія покрыть недостатки другаго, такъ какъ смѣтныя назначенія нигдѣ и никогда не представляютъ математически-точныхъ цифръ.

Л. В. Ходскій замѣчаетъ, что гуманное отношеніе Совѣта къ служащимъ Обществу лицамъ заслуживаетъ конечно полнаго одобренія; но вѣдь рѣчь идетъ о томъ, что передѣлки и исправленія въ ихъ квартирахъ могли бы войти въ смѣту. Здѣсь осуждаютъ не то, что Совѣтъ заботится о служащихъ, а то, что онъ удовлетворяетъ потребности ихъ, не испрашивая разрѣшенія Общаго Собранія на расходованіе общественныхъ средствъ.

А. Н. Егумовъ напоминаетъ, что изъ насчитанныхъ Ревизіонной Комиссіей 504 руб., 485 ясно показаны въ смѣтѣ и за симъ остается всего 19 руб., о которыхъ стоитъ ли говорить, когда одобряется самая цѣль расхода.

В. В. Черняевъ находитъ невозможнымъ согласить заботливость Совѣта объ удобствахъ служащихъ съ крайне тѣснымъ помѣщеніемъ писца канцелярїи, живущаго съ семьей въ одной комнатѣ съ кухней, причемъ вторая комната его квартиры занята архивомъ Общества. Онъ думаетъ, что, при болѣе экономномъ отношеніи къ средствамъ Общества, можно было бы отчислить и въ запасный капиталъ больше.

Президентъ замѣчаетъ, что квартиру писца нельзя было и ремонтировать, не прїискавши для архива другаго подходящаго помѣщенія; что же касается до запаснаго капитала, то фактъ тотъ, что во всякомъ случаѣ онъ увеличился, а не уменьшился.

Ю. М. Богушевичъ, возражая *А. Н. Бекетову*, остается при мнѣніи, что ремонтъ двухъ квартиръ служащихъ не вызывался никакою необходимостью, а только удобствами живущихъ въ нихъ. Устранявая эти удобства, Совѣтъ въ сущности взялъ на себя увеличить имъ то вознагражденіе, которое они получаютъ и которое *Андрей Николаевичъ* считаетъ незначительнымъ, а на это онъ не имѣлъ никакого права. Засимъ, хотя жилыя комнаты и важнѣе пустыхъ, но комматъ Совѣта и бібліотеки никакъ нельзя назвать пустыми, да наконецъ можно вѣдь поставить двѣ потребности рядомъ. Если въ квартирѣ бухгалтера былъ перенесенъ ватерклозетъ, въ чемъ не было особенной надобности, то нельзя было оставлять безъ вниманія и клозета въ верхнемъ этажѣ, который совѣтъ не затворяется, а когда захлопнется, то его отворить невозможно.

П. П. Анушинъ, желая предотвратить опасность, угрожающую въ ком-

натъ Совѣта самому предсѣдателю его, указываетъ на то, что предсѣдательское кресло связано веревочками.

Президентъ резюмируетъ все сказанное и усматривая, что стороны, оспаривающія правильность своихъ мнѣній, повидимому не расположены къ компромиссу, заявляетъ, что приходится рѣшить спорный вопросъ балотировкой шарами. На балотировку ставится вопросъ: признаются ли объясненія Совѣта на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи относительно даннаго расхода удовлетворительными или нѣтъ? (Производится балотировка; за объясненія Совѣта подано 12 голосовъ и противъ—14). Такъ какъ объясненія Совѣта не уважены, то Совѣтъ представить по этому предмету особый докладъ ¹⁾. Переходимъ къ седьмому пункту (читается). Гг. *Черняевъ*, *Анучинъ* и *Богусевичъ* заявляютъ, что, не взирая на достигнутое улучшеніе телятника, желательно идти по этому пути и далѣе, чаще провѣтривая его, обильнѣе подстилая подъ телятъ мохъ и сытнѣе питая ихъ молокомъ.

По предложенію Президента, рѣшено имѣть въ виду пожеланія Ревизіонной Комиссіи.

Читается пунктъ 8 и проходитъ безъ преній. По прочтеніи 9 пункта, *П. Н. Анучинъ* предложилъ для яснаго представленія о количествѣ медалей Общества сдѣлать для нихъ витрину, для чего не потребовалось бы большаго расхода. Что же касается библіотеки, то онъ считаетъ необходимымъ избрать комиссію, которая бы наблюдала за тѣми работами, которыя будутъ производиться, — основываясь въ этомъ своемъ мнѣніи на оказавшемся недочетѣ въ библіотекѣ нѣкоторыхъ книгъ (какъ напримѣръ многихъ книгъ по Азіи) и на томъ, что библіотекаръ, принимая библіотеку, росписался лишь въ пріемѣ ключей и шкафовъ, но не въ пріемѣ книгъ. Не вдаваясь въ подробное изслѣдованіе причинъ исчезновенія книгъ изъ библіотеки, но полагая, что виною тому не члены, какъ показано въ печатномъ отчетѣ, онъ ограничивается указаніемъ на самый фактъ и на необходимость провѣрки библіотеки.

Президентъ поясняетъ, что въ этомъ пунктѣ затронуты собственно три вопроса: 1) о библіотекѣ, 2) о медаляхъ и 3) о 28 руб. и по послѣднему вопросу предложилъ не торопиться заключеніемъ, потому что были примѣры, когда долги поступали спустя весьма продолжительное время, на что и послѣдовало согласіе Собранія. Относительно медалей онъ заявилъ, что въ Совѣтѣ предложеніе Ревизіонно^й Комиссіи вызвало разногласіе.

А. Н. Егунъ, сообщивъ, что всего Обществомъ получено въ разное время 18 медалей, изъ которыхъ 2 малыя серебряныя, а остальные всѣ брон-

¹⁾ Въ 64 § устава сказано, что «рѣшеніе Общаго Собранія балотировкою признается дѣйствительнымъ, когда постановлено болѣе, чѣмъ половиною наличныхъ членовъ, и имѣть за себя не менѣе 20 голосовъ. Если же предлагаемый на рѣшеніе вопросъ получить за себя при балотировкѣ болѣе половины голосовъ наличныхъ членовъ, но менѣе 20 голосовъ, то онъ отлагается до слѣдующаго Общаго Собранія и въ немъ рѣшается простымъ большинствомъ».

зовья, и что получены онѣ были не за отличія Общества, а по случаю участія его въ различныхъ юбилеяхъ и торжествахъ, выразилъ сомнѣніе, имѣется ли основаніе хвастать ими, выставляя въ залѣ Общества и подвергая опасности быть похищенными.

В. В. Черняевъ предполагаетъ, что особенной опасности не будетъ, когда медали эти будутъ храниться подъ стекломъ.

Президентъ, находя, что вопросъ о медаляхъ не стоитъ долгихъ разговоровъ, спросилъ Собраніе—угодно ли, чтобы медали были выставлены въ залѣ Общества въ витринѣ, на что послѣдовало согласіе.

Что же касается до бібліотеки, то Президентъ заявилъ, что Совѣтъ ничего не имѣетъ противъ назначенія специальной комиссіи.

В. В. Черняевъ совѣтовалъ бы принять предложеніе Ревизіонной Комиссіи объ открытіи бібліотеки ежедневно, въ виду удобствъ посѣтителей, которыхъ затрудняетъ назначеніе опредѣленныхъ дней открытія бібліотеки и которые, при ежедневномъ ея открытіи, могли бы тамъ и заниматься; это не было бы обременительно для бібліотекаря и увеличило бы число читателей.

Ю. М. Богущевичъ указалъ на то, что число посѣтителей бібліотеки Общества простирается всего до 300, что крайне прискорбно, въ виду ея качества и размѣровъ. На мнѣніе же Совѣта, что бібліотека открыта достаточное число разъ въ недѣлю, онъ возразилъ, что часы, въ которые она открыта, на столько неудобны для желающихъ заниматься въ ней, что нельзя и ожидать при такихъ условіяхъ многочисленныхъ посѣтителей.

А. Н. Бекетовъ напомнилъ, что не разъ уже были дѣлаемы опыты, когда бібліотека открывалась ежедневно, но отъ этого число посѣтителей не увеличилось. Теперь члены Общества могутъ получать книги ежедневно, а для тѣхъ постороннихъ посѣтителей, которые берутъ книги подъ залогъ на домъ, достаточно открывать бібліотеку 3 раза въ недѣлю. Ежедневное открытіе бібліотеки, хотя и удобно для посѣтителей, но невозможно для бібліотекаря, совмѣщающаго со своей должностью и обязанности писъмоводителя, а потому достаточно занятаго, чтобы увеличивать его обязанности.

Д. В. Ходскій объясняетъ ограниченное число посѣтителей бібліотеки тѣмъ, что весьма немногіе знаютъ правило, разрѣшающее постороннимъ лицамъ брать книги на домъ. Въ виду этого, онъ считаетъ полезнымъ добавлять въ объявленіяхъ о времени открытія бібліотеки и то, что постороннія лица могутъ подъ залогъ брать книги на домъ. Къ этому, приведя въ примѣръ бібліотеку ботаническаго сада и публичную, *А. Н. Бекетовъ* добавилъ, что бібліотека Общества, какъ специальная, не можетъ и рассчитывать на безотносительно-большое число посѣтителей.

Президентъ, указавъ на разногласія по этому вопросу, предложилъ покончить ихъ тѣмъ, чтобы принять въ видѣ опыта предложеніе г. Ходскаго. Принято.

Читается 11 пунктъ.

В. В. Черняевъ спрашиваетъ, существуетъ ли ремонтная комиссія, на что *П. Н. Анучинъ* замѣтилъ, что ремонтная комиссія въ теченіе истекшаго года ни разу не собиралась.

А. Н. Бекетовъ объяснилъ, что онъ два раза собиралъ ремонтную комиссію, отдѣленную, по опредѣленію Собранія, отъ комиссіи по использованию дома Общества, но она не собиралась.

Президентъ предложилъ просить ремонтную комиссію не задерживать занятій, а затѣмъ, въ виду недостаточнаго состава Собранія, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Избраны въ члены по I Отдѣленію землевладѣлец Тамбовской губерніи *Сергѣй Петровичъ Фроловъ*, состоящій при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ *Карль Карловичъ Гильзенъ*, кандидатъ естественныхъ наукъ, завѣдывающій опытной станціей въ „Заполь“, имѣніи *П. А. Бильдерлинга*, *Николай Павловичъ Адамовъ*; по III Отдѣленію кандидатъ правъ с.-петербургскаго университета *Александръ Аркадьевичъ Кауфманъ*, землевладѣлец Новгородской губерніи, директоръ 2 департамента Министерства Юстиціи *Степанъ Федоровичъ Платоновъ* и статсъ-секретарь Его Императорскаго Величества, землевладѣлец Костромской губерніи *Анатолій Николаевичъ Куломзинъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 24 октября 1891 года.

Присутствовали президентъ баронъ *П. Л. Корфъ*, вице-президентъ *А. Н. Бекетовъ* и 43 члена.

Президентъ, открывая засѣданіе, заявляетъ о тяжелой болѣзни и. д. секретаря Общества и принимаетъ на себя исполненіе его обязанностей, при любезномъ содѣйствіи члена Совѣта *В. Г. Котельникова*.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ Общаго Собранія 9 мая.

Сообщается и принимается къ свѣдѣнію краткая записка о дѣятельности Совѣта за истекшій мѣсяць.

Читается и выслушивается Собраніемъ стоя письмо г. министра Государственныхъ Имуществъ съ выраженіемъ благодарности Ихъ Императорскихъ Величествъ за выраженныя Обществомъ чувства. Затѣмъ читается благодарственная телеграмма Государя Наслѣдника Цесаревича изъ Владивостока, въ отвѣтъ на телеграмму Общества. Документы эти уже напечатаны въ 3 книжкѣ „Трудовъ“.

Президентъ заявляетъ: „Совѣтъ въ первомъ же засѣданіи своемъ послѣ кавикуль обратилъ вниманіе на тотъ громаднѣйшій экономическій фактъ, который въ настоящее время занимаетъ не только членовъ нашего Общества, но, можно сказать, всѣхъ русскихъ людей, именно на страшный неурожай, постигшій весьма обширную полосу нашего отечества и который, по размѣрамъ бѣдствій, представляется третьимъ въ теченіе нынѣшняго столѣтія. Въ виду этихъ бѣдствій, Совѣтъ нашелъ, что Обществу нашему необходимо посвятить въ теченіе нынѣшней зимы значительное число своихъ часовъ обсужденію этого вопроса. При разсмотрѣніи этого вопроса въ Совѣтѣ, возникла мысль, что, разбирая вопросъ теоретически, изслѣдуя причины постигшаго неурожая, сличая ихъ съ причинами прежде бывшихъ неурожаевъ и указывая на средства избѣгнуть подобнаго бѣдствія въ будущемъ, мы, какъ Общество организованное и имѣющее извѣстныя денежныя средства, должны бы также принять посильное участіе въ общей задачѣ всѣхъ имущихъ лицъ — накормить голодающихъ. Совѣтъ принялъ съ полнымъ сочувствіемъ это заявленіе, возникшее въ его средѣ и положилъ внести въ настоящее засѣданіе Общаго Собранія слѣдующее предложеніе: не угодно ли будетъ Собранію пожертвовать изъ нашего запаснаго капитала до 2.000 р. въ пользу голодающихъ? У насъ теперь запаснаго капитала имѣется 12.098 руб. 73 коп. Если Собранію будетъ угодно принять это предложеніе, то деньги будутъ посланы въ распоряженіе того учрежденія, которое имъ же будетъ намѣчено. Но прежде всего позвольте просить Собраніе рѣшить вопросъ въ принципѣ: угодно ли Собранію ассигновать 2.000 р. для того, чтобы принести свою посильную лепту на пособіе голодающимъ.

Предложеніе это было встрѣчено съ большимъ сочувствіемъ: нѣкоторые члены Собранія предложили увеличить жертвуемую сумму до 3, другіе до 5 тысячъ рублей. Указывали также на различные способы употребленія этой суммы и на необходимость принять мѣры къ болѣе точному разъясненію размѣра народнаго бѣдствія, въ виду противорѣчивыхъ свѣдѣній, вращающихся въ публикѣ по этому вопросу. Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ участвовали В. В. Черняевъ, И. И. Кретовичъ, Ф. Н. Королевъ, А. Н. Бекетовъ, Ѳ. Л. Барыковъ, И. И. Шидловскій, Н. В. Верещагинъ и В. Т. Судейкинъ, на балогировку шарамъ ставится предложеніе ассигновать 5 тысячъ руб. изъ запаснаго капитала въ пособіе голодающимъ. Предложеніе это принято большинствомъ 35 голосовъ противъ 9.

По вопросу о способѣ расходованія назначенныхъ пяти тысячъ рѣшено, послѣ непродолжительныхъ преній, избрать особую комиссію изъ пяти членовъ, прося ихъ доложить свои предположенія Общему Собранію въ возможно скорѣйшее время. По просьбѣ Собранія, въ составъ этой комиссіи вошли В. В. Черняевъ, Ѳ. Л. Барыковъ, Н. В. Верещагинъ, Ф. Н. Королевъ и В. Т. Судейкинъ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній Собраніе разрѣшило:

1) Предоставить въ распоряженіе Русскаго Общества Птицеводства 2 малыхъ серебряныхъ и 4 бронзовыхъ медали для выдачи наградъ по выставкѣ пылять, бывшей минушею осенью. Медали эти уже были разрѣшены Общимъ Собраніемъ 28 марта для бывшей весною выставки того же Общества, но остались неприсужденными, за позднимъ ихъ назначеніемъ.

2) Комитетъ Грамотности, устроившій впервые выставку народныхъ картинъ въ пользу снабженія народныхъ школъ книгами и пособіями, просить назначить въ награду экспонентамъ 3 большихъ серебряныхъ, 6 малыхъ серебряныхъ, 9 бронзовыхъ медалей и 12 похвальныхъ листовъ. Послѣ дополнительнаго разъясненія со стороны предѣдателя Комитета Я. Т. Михайловскаго, ходатайство Комитета уважено единогласно.

Президентъ. Въ теченіе нынѣшняго лѣта было сдѣлано чрезвычайно много какъ по ремонту дома, такъ и по приведенію въ желательный порядокъ архива и библіотеки Общества. Нашъ казначей, Иванъ Александровичъ Горчаковъ, былъ сначала занятъ неотложными служебными дѣлами, а потомъ тяжело заболѣлъ, почему и не могъ заниматься дѣлами Общества. Вслѣдствіе этого наблюденіе за предпринятыми ремонтными работами было предоставлено А. Н. Егунову и П. В. Глаголеву. Александръ Николаевичъ посвятилъ очень много времени и труда какъ по этому наблюденію, такъ въ особенности по приведенію въ порядокъ нашего архива и библіотеки, въ чемъ вы изволите сами убѣдиться изъ особыхъ докладовъ, которые не угодно ли выслушать.

1) О ремонтѣ дома Общества.

По просьбѣ и. д. секретаря, уже 6 мая были представлены членомъ Общества П. В. Глаголевымъ весьма подробныя соображенія о предстоявшихъ въ каникулярное время ремонтныхъ работахъ по дому Общества. Въ соображеніяхъ этихъ предусматривалась необходимость 85 отдѣльныхъ статей ремонта, на сумму приблизительно въ 1.216 р. 55 к., считая въ этомъ итогѣ и обычное 10% вознагражденіе производителю ремонтныхъ работъ. Такъ какъ по смѣтѣ текущаго года на ремонтъ дома и телятника было назначено только 950 руб., то, желая по возможности не выходить изъ этой нормы, Совѣтъ Общества, въ засѣданіи 14 мая, вошелъ въ подробное разсмотрѣніе перечня работъ, причеи рѣшилъ нѣкоторыя изъ нихъ въ текущемъ году вовсе не производить, нѣкоторыя другія исполнить лишь при условіи, если онѣ не потребуютъ перердержки противъ смѣтнаго назначенія, а наконецъ, вмѣсто нѣкоторыхъ вошедшихъ въ предположеніе, произвести другія, представлявшіяся болѣе неотложными. Въ такомъ измѣненномъ видѣ утвержденныя работы были сообщены казначею Общества, съ просьбой приступить къ нимъ по возможности безотлагательно. И. А. Горчаковъ, первоначально вслѣдствіе значительно осложнившихся служебныхъ занятій, а вслѣдъ затѣмъ и вслѣдствіе тяжелой постигшей его бо-

лѣзни, просилъ и. д. секретаря замѣнить его въ дѣлѣ ближайшаго за ремонтомъ надзора и разрѣшенія могущихъ встрѣтиться при исполненіи работъ частныхъ хозяйственныхъ вопросовъ, на что послѣдній охотно согласился. Къ началу сентября всѣ ремонтныя работы были окончены и въ представленіи отъ 6 числа того мѣсяца № 46 казначей Общества доложилъ Совѣту: а) что изъ предполагавшихся и одобренныхъ Совѣтомъ работъ въ квартирѣ писца Мельдера и присоединенной къ ней комнатѣ бывшего архива, по оклейкѣ обоями стѣнъ и окраскѣ половъ, оказалось болѣе осторожнымъ не производить вовсе, а вмѣсто того ограничиться перетиркой штукатурки и окраской стѣнъ, по тому соображенію, что если и въ жилищѣ состояніи комната бывшего архива окажется столь же сырою, какою была, то для постановки всей квартиры въ лучшія гигиеническія условія придется ее передѣлать и затратить на таковую передѣлку до 500 руб.; б) что устройство забора, отдѣляющаго ледникъ и дровяной складъ Общества отъ замощенной части двора, менѣе необходимо, чѣмъ обшивка досками ледника и поднятіе уровня незамощеннаго двора сухимъ мусоромъ, съ устройствомъ стока воды отъ стѣнъ; в) что устроить пластинный колодезь на соединеніе сточныхъ трубъ изъ телятника и мусорной ямы не представлялось возможности, такъ какъ стока изъ ямы совѣтъ не оказалось; а вмѣсто того выяснилась необходимость углубить колодезь при телятникѣ и удлинить фановую трубу; г) что вмѣсто новыхъ полокъ въ телятникѣ для помѣщенія посуды оказалось болѣе выгоднымъ воспользоваться освободившимися старыми, изъ бухгалтерской комнаты; д) что, за изложенными переѣздами, всѣ остальные ремонтныя работы произведены согласно одобреннымъ Совѣтомъ предположеніямъ и е) что всѣ онѣ исполнены, какъ и въ прежніе годы, подъ руководствомъ члена Общества инженера П. В. Глаголева. Къ этому П. А. Горчаковъ въ представленіи своемъ присовокупилъ, что, хотя при самомъ исполненіи работъ число заранѣе предположенныхъ пришлось увеличить примѣрно на 232 р. 50 к.; но въ общемъ итогѣ по 6 сентября было изержано за счетъ назначенныхъ смѣтою 950 р. только 875 р. 96 к. и что цифра эта превысила бы смѣтное назначеніе на 12 р. 96 к. лишь въ томъ случаѣ, если бы къ ней прибавилось и 10-ти-процентное вознагражденіе въ размѣрѣ 87 руб.

По докладѣ изложеннаго представленія Совѣту Общества, въ засѣданіи 7 октября, и. д. секретаря съ своей стороны доложилъ, что во 1-хъ П. В. Глаголевъ просилъ его, въ случаѣ надобности, заявить Совѣту, что отъ полученія этихъ 10% онъ и въ текущемъ году отказывается и во 2-хъ, что, хотя въ истекшее пятилѣтіе съ 1886 по 1890 годъ ремонтныхъ работъ по дому Общества произведено г. Глаголевымъ на сумму 4.752 р. 94 к., но ни разу на подобное вознагражденіе онъ не претендовалъ и никогда его не получалъ. Засимъ президентъ Общества, вице-президентъ и члены Совѣта Я. Т. Михайловскій и В. И. Ковалевскій заявили, что, при осмотрѣ ими отремонтированныхъ помѣщеній, они вынесли самое пріятное впечатлѣніе. Въ виду всего изложен-

ваго, Совѣтъ, признавъ справедливымъ выразить члену Общества инженеру П. В. Глаголеву свою благодарность, постановилъ о произведенномъ въ текущемъ году ремонтѣ дома Общества довести до свѣдѣнія Общаго Собранія.

2) Объ архивѣ Общества.

По этому предмету и. д. секретаря доложилъ 7 октября Совѣту Общества слѣдующія свѣдѣнія, которыя Совѣтъ рѣшилъ довести до свѣдѣнія Общаго Собранія:

„При принятіи мною, по должности временно-исправляющаго обязанности Секретаря, дѣла Общества, я не могъ не обратить вниманія прежде всего на архивныя дѣла Совѣтскихъ канцелярій, какъ потому, что приходилось очиститъ отъ нихъ комнату при квартирѣ писца Мельдера, такъ и потому, что хранились они, кромѣ 8 шкафовъ въ названной комнатѣ, еще въ одномъ большомъ обгорѣломъ шкафу библіотеки, въ одномъ шкафу канцеляріи Совѣта, да въ углахъ канцеляріи по казначейской части и комнаты, гдѣ помѣщается земская библіотека, почему не имѣли вообще отвѣтственнаго хранителя. Этими и объясняется, что когда, по окончательной разборкѣ архивныхъ дѣлъ, выяснилось, что четырнадцать изъ нихъ по архиву и двухъ по канцеляріи ¹⁾ въ

¹⁾ Дѣла эти суть слѣдующія:

По первому списку

- № 19. Россійская статистика. Костенскаго, 1816 г.
- № 20. Разсужденіе о маренѣ и т. д. Дюгамели дю-Монсо, пер. П. Петрова, 1814 г.
- № 21. Правила земледѣльческой химіи. Г. Девн, пер. академика Захарова.
- № 22. Топографическое статистическое описаніе Олонеккой губерніи.
- № 23. Руководство къ приготовленію разныхъ искусственныхъ минеральныхъ водъ. Вильгельма Нассе (на нѣмецкомъ языкѣ), 1816 г.
- № 24. Краткое руководство къ сельскому хозяйству. I. Бекмана, пер. П. Петрова (№ 2), 1816 г.
- № 25. Продолженіе того-же № 3, 1817 г.
- № 29. Описаніе землеподъемной машины, изобрѣтенной г. Ротари (подлинникъ и переводъ), 1823 г.

По архивной описи

- № ⁶⁴⁰/₁₆ О задачѣ о состояніи сельскихъ руководѣій.
- № ⁶²³/₉₈ О различныхъ способахъ корчеванія пней.
- № ⁶⁷⁰/₁₄₄ О моделяхъ и машинахъ.
- № ¹¹⁴⁸/₆₀₈ Объ изварской сельскохозяйственной фермѣ.
- № ¹²⁴⁹/₇₆₃ О суммахъ.
- № ⁴³⁴³/₇₉₆ О принятіи Обществомъ участія въ организаціи Крымскаго Комитета.

По описи канцеляріи за 1884 годъ

- № 21. По вопросу о перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ молочныхъ продуктовъ.
- № 33. Объ юбилеяхъ разныхъ лицъ и Обществъ.

наличности не оказалось, то никто изъ служащихъ въ Обществѣ не могъ объяснить ни времени, когда они пропали, ни обстоятельствъ, при которыхъ исчезли. Засимъ оказалось, что въ шкафахъ архива дѣла, переплетенныя еще въ прошломъ столѣтіи и въ самомъ началѣ текущаго, сохранились невредимо, тогда какъ непереpletенныя до такой степени отсырѣли въ связанныхъ бумажныхъ пачкахъ, что девять дѣлъ цѣликомъ, или на большую половину своего объема совершенно сгнили ¹⁾; всѣ-же остальные покрыты были плѣсенью и требовали болѣе или менѣе продолжительной просушки на солнцѣ, прежде, чѣмъ возможно было приступить къ ихъ разсмотрѣнію. Дальнѣйшее ихъ разсмотрѣніе обнаружвило сверхъ того: 1) что большая часть дѣлъ сдавалась въ архивъ безъ всякихъ описей, — изъ 2.058 разсмотрѣнныхъ мною непереpletенныхъ дѣлъ только 7 имѣли описи бумагъ, да и тѣ съ указаніемъ не страницы, на которой бумагу можно найти, а числа полулистовъ, на которой она написана; 2) что заголовки дѣла весьма часто не соответствовали содержанию вшитыхъ въ него бумагъ, а нерѣдко совсѣмъ извращали это содержаніе. Такъ, въ дѣлѣ № 391 значилось, будто рѣчь идетъ объ «оспопрививаніи» въ Камчаткѣ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ она шла объ *отправленіи* экспедиціи въ Камчатку; дѣло № 10 было отнесено по описи къ 1798 году, тогда какъ бумаги въ немъ оказались 1819 — 1842 годовъ; дѣло № 697 — 171 озаглавлено „о моделяхъ, машинахъ и произведеніяхъ“, тогда какъ слѣдовало сказать „о предложеніяхъ разныхъ изобрѣтателей“; дѣло № 261 озаглавлено „о способѣ г. Протопопова дѣлать мѣшки безъ швовъ“, тогда какъ въ немъ заключались домогательства Протопопова объ исходатайствованіи ему почетной награды; въ заголовкѣ дѣла № 1242—696 значилось о награжденіи золотой медалью *Манькова*, тогда какъ награжденъ ею *Маньковский*; дѣло № 1203 — 659 носило громкое названіе „о молочно-хозяйственной комиссіи“, тогда какъ въ немъ оказались только повѣстки о засѣданіяхъ комиссіи; дѣла № 1133—593 (и многія другія съ нимъ однородныя, за другіе годы) надписаны: „о ходѣ оспопрививанія въ *Россійской Имперіи*“, тогда какъ въ дѣйствительности „Имперія“ оказалась Дербентскимъ градоначальствомъ, Эстляндской губерніей и нѣсколькими округами Тобольской; дѣло № 742—214 озаглавлено „о Лондонской всемірной выставкѣ 1862 г.“, тогда какъ въ немъ значились только программы выставки, циркулярно разосланныя по всему міру; дѣло № 299 носило надпись „о лѣсопильной *мельницѣ*“, тогда какъ въ немъ рѣчь шла о проэктѣ лѣсопильной *мельницы* и т. д.; 3) что нерѣдко бумаги, относившіяся къ одному предмету, вшивались въ дѣло, ничего общаго съ ними не имѣвшее; 4) что многія дѣла носили изъ года въ годъ такіе общіе заголовки, которые не давали опредѣленнаго понятія о томъ, что именно въ нихъ

¹⁾ За №№ прежней описи 1, 22, 324, ^{692/1083}, ^{996/4631}, ^{997/4641}, ^{4077/5401}, ^{4093/560} и

заключается, какъ напримѣръ „о суммахъ“, „по дому Общества“, объ общихъ собраніяхъ“, „по библиотекѣ“ и т. п.; 5) что въ описанномъ видѣ дѣла сдавались въ архивъ, какъ и во всѣхъ казенныхъ канцеляріяхъ, *погодично*, а не *попредметно* за извѣстный промежутокъ времени; и 6) что по всѣмъ этимъ причинамъ архивъ Общества оказывался совершенно недоступнымъ изученію тѣхъ лицъ, которыя пожелали бы сосредоточить свое вниманіе на одномъ какомъ нибудь изъ многихъ предметовъ вѣдѣнія Общества.

Мириться съ такимъ положеніемъ архива я считалъ невозможнымъ, въ силу § 50 устава, по которому архивъ Общества отданъ „въ вѣдѣніе Секретаря“, не въ тѣхъ конечно видахъ, чтобы онъ во вѣки вѣковъ оставался мертвымъ для ученаго Общества капиталомъ.

Естественно представился вопросъ—какъ же быть и, въ виду каникулярнаго времени, чтѣ дѣлать, чтобы съ одной стороны утилизировать архивныя дѣла, а съ другой—прискать для нихъ удобное помѣщеніе? Ключъ къ разрѣшенію этого вопроса я нашелъ въ постановленіи Совѣта, состоявшемся еще 10 ноября 1886 года. Въ немъ значилось:

1) „Секретарь Общества А. Н. Бекетовъ доложилъ, что во время осмотра имъ текущимъ лѣтомъ канцелярій и архива, имъ замѣчено большое скопленіе бумагъ, потерявшихъ уже всякій интересъ, занимающихъ только и безъ того тѣсное помѣщеніе, увеличивающихъ опасность отъ пожара и затрудняющихъ отысканіе другихъ дѣлъ, имѣющихъ значеніе для справокъ. Къ числу такихъ бесполезныхъ бумагъ онъ относитъ главнѣйшимъ образомъ письма съ просьбами о присылкѣ детрита, письма подписчиковъ на „Труды“, письма съ просьбами за приложенныя деньги выслать пчеловодныя вещи, книги и проч., а потому полагалъ бы, вмѣсто случайнаго ихъ уничтоженія, по усмотрѣнію того или другаго лица, ввести за правило, чтобы подобныя письма хранились въ канцеляріяхъ только два года: за текущей и прошедшей“.

и 2) „Положено привести въ исполненіе“.

Раньше или позже постановленіе это надо было исполнить; а необходимость дать архиву *сейчасъ-же* новое помѣщеніе прямо указывала, что къ исполненію слѣдуетъ приступить, совмѣстно съ ремонтомъ дома, безотлагательно, такъ какъ при этомъ только условіи оказывалось возможнымъ и очистить архивъ отъ накопившагося въ немъ хлама и отыскать для подлежащихъ храненію дѣлъ такое удобное помѣщеніе, которое бы никого и ничѣмъ не стѣсняло. Приступивъ къ этой сложной и трудной работѣ 8 мая, я окончилъ ее 30 сентября, занимаясь ежедневно съ 10 часовъ утра до 6, а нерѣдко и до 7 часовъ пополудни. Въ эти 146 дней было рассмотрѣно мною 2.058 дѣлъ, не считая десятками лѣтъ хранившихся въ архивѣ, безъ всякой надобности, разсылныхъ книгъ и входящихъ и исходящихъ журналовъ. При этомъ, согласно приведеннымъ выше указаніямъ А. Н. Бекетова, за хламъ признавались мною: а) всѣ тѣ бумаги, которыя или напечатаны уже въ изданіяхъ Общества, или

цѣликомъ внесены были въ журналы Совѣта и Общихъ Собраній, и б) всѣ тѣ, которыя не только лишены всякаго научнаго значенія, но не имѣли даже характера прецедента, указывающаго, какъ подобааетъ Обществу въ однородныхъ случаяхъ поступать и въ будущее время. Во всѣхъ кромѣ того случаяхъ, когда возникало сомнѣнiе, сохранять-ли данную бумагу, или нѣтъ, сомнѣнiе это я рѣшалъ въ пользу сохраненія. Засимъ найденныя въ дѣлахъ книги и брошюры выдѣлены и сданы въ библиотеку; а рескрипты Высочайшихъ особъ, которыхъ оказалось 31, выдѣлены и, совмѣстно съ прежними, переплетены въ особый альбомъ, за исключенiемъ впрочемъ одного, вдѣланнаго въ рамку и помѣщеннаго въ залѣ отдѣленскихъ нашихъ засѣданій.

Въ общей сложности, изъ 2.058 дѣлъ ушло въ макулатуру 1.268 и выдѣлено для хранения 790. Изъ дѣлъ *первой* категорiи, за исключенiемъ впрочемъ одного (№ 1196/652), оказавшагося только оберткой съ надписью „о посѣщенiи княземъ Суворовымъ С.-Петербургской Удѣльной фермы“, но безъ всякихъ другихъ бумагъ ¹⁾, вся чистая бумага вырѣзывалась и сдана въ канцелярiю, которая въ теченiе нѣсколькихъ лѣтъ не будетъ въ необходимости покупать для черновой своей переписки новую бумагу; вся-же исписанная, но не изорванная, въ количествѣ 69 пудъ 25 ф., продана вахтеромъ за 103 р. 40 к., а изорванная и оберточная отдана бесплатно въ складъ дѣтскихъ приютовъ, на воспитанiе сиротъ. Дѣла-же *второй* категорiи, по 1889 годъ включительно, разсортированы по предмету въ отдѣльные для каждаго предмета томы; бумаги въ каждомъ томѣ размѣщены въ хронологическомъ порядкѣ и перемерованы; каждому тому предпослана подробная опись, съ указанiемъ страницъ, на которыхъ искомая бумага помѣщена, и такимъ образомъ, въ добавокъ къ старымъ, переплетеннымъ, составилось вновь 111 томовъ. Всѣ они переплетены и работа переплетчиковъ оплачена вырученными за макулатуру деньгами, къ которымъ придется добавить не болѣе 3—4 рублей (счета еще не окончены) изъ средствъ, назначенныхъ смѣтою на переплетъ библиотечныхъ книгъ, или на непредвидѣнные расходы.

Обновленному такимъ образомъ архиву составленъ, въ замѣну прежнихъ нѣсколькихъ описей, съ двойной и не всегда вѣрной въ нихъ нумерацiей, *новый инвентарь* съ новой нумерацiей, по которому общій итогъ архивныхъ дѣлъ не превышаетъ 599. Всѣ они очень удобно помѣстились въ трехъ большихъ шкафахъ, въ проходной комнатѣ, подлѣ нашей залы и книжнаго склада Комитета Грамотности; а засимъ освободившіеся большіе шкафы перенесены на чердакъ и заполнены разными книгами изъ нашей кладовой, которая въ свою очередь сдѣлалась отъ этого много просторнѣе и чище.

Что касается до архива Отдѣленій, для котораго вовсе не имѣлось описей

¹⁾ Подобное-же другое хранится въ архивѣ Отдѣленій подъ № 240, съ заголовкомъ «о переводѣ теорiи садоводства Линдлея, представленномъ г. Шиховскимъ».

и въ который дѣла послѣднихъ годовъ сдавались даже не спитыми и не разобранными, то я вовсе его не трогалъ, а ограничился только составленіемъ описи, по которой оказалось всего 245 дѣлъ, не считая нѣсколькихъ безпорядочныхъ кучъ, въ которыхъ разобраться могутъ развѣ только Гг. Секретари Отдѣленій. Изъ означенныхъ 245 дѣлъ 8 принадлежатъ третьему Отдѣленію и 11 второму; всѣ-же остальные остались въ наслѣдство первому, послѣ упразднившагося Лѣснаго“.

3) О библіотекѣ Общества.

Что касается до библіотеки Общества, то свѣдѣнія о ней, доложенныя и. д. секретаря Совѣту Общества и по его рѣшенію доводимыя нынѣ до свѣдѣнія Общаго Собранія, заключаются въ слѣдующемъ:

„Неоднократныя въ средѣ Общества указанія на непорядки въ нашей библіотекѣ и на недостатокъ книжныхъ шкафовъ побудили меня, при самомъ вступленіи во временное исправленіе должности Секретаря, обратить на библіотеку самое пристальное вниманіе, не выжидая специальныхъ комиссій *ad hoc*, которыя, состоятся-ли еще, а если и состоятся, то сдѣлають-ли что нибудь— неизвѣстно.

Въ этихъ цѣляхъ, прежде всего я распорядился: 1) починить и снабдить полками четыре маленькихъ черныхъ шкафа, валявшіеся въ сараѣ, обновить большой ясеневый шкафъ, обгорѣвшій 20 лѣтъ назадъ во время пожара, и перемѣстить въ Неустроевскую комнату двойной большой шкафъ, находившійся въ книжномъ складѣ Комитета Грамотности, но оказавшійся ему ненужнымъ; всѣ эти починки произведены за счетъ суммы, назначенной на ремонтъ движимаго имущества, и засимъ общее число шкафовъ въ библіотекѣ доведено *до ста*; 2) вымыть и вычистить всѣ прежніе шкафы библіотеки и перетерѣть всѣ помѣщенные въ нихъ книги; 3) для приведенія въ точную извѣстность, кому какія книги розданы подъ росписки и залога, составить заново квитанціонную книгу, для чего приглашена была мною учительница г-жа Вахаловичъ, получившая за этотъ трудъ 12 рублей изъ текущихъ средствъ библіотеки. Засимъ я настоятельно просилъ нашего библіотекаря произвести въ теченіе канікулярнаго времени повѣрку всей библіотеки по инвентарямъ и привести въ точную извѣстность число недостающихъ въ ней книгъ; хранившіяся же въ 82 шкафу разновременно полученныя Обществомъ медали (2 серебряныя и 16 бронзовыхъ) передалъ вмѣстѣ съ описью ихъ на дальнѣйшее храненіе въ денежную кассу.

Изъ донесеній библіотекаря на мое имя отъ 26 августа и 26 сентября усматривается, что число недостающихъ по инвентарямъ книгъ не превышаетъ 80 ¹⁾, а это составляетъ около трети одного процента всѣхъ нашихъ книгъ, принимая число ихъ въ 30.000. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что

¹⁾ Къ 22 ноября эта цифра сократилась уже до 77.

во 1-хъ большую часть недостающихъ книгъ весьма нетрудно пополнить и теперь, частію путемъ сношенія съ авторами и издателями, что и будетъ сдѣлано текущей осенью, а частію путемъ покупки въ книжныхъ складахъ, на что я и обратилъ вниманіе бібліотекаря, прося его пользоваться каждымъ подходящимъ для этого случаемъ; во 2-хъ, что максимумъ пропажи нашихъ книгъ, какъ видно изъ дѣлъ архива (№ 505), относится къ *пятидесятымъ годамъ* и въ 3-хъ, что всего больше пропало книгъ за бывшимъ редакторомъ „Трудовъ“ Общества Влад. Бурнашовымъ и за членомъ Общества отставнымъ капитаномъ Вяткинымъ. Изъ нихъ первый, хотя и обѣщаль уплатить Обществу инвентарную стоимость книгъ (679 руб.), но умеръ, не исполнявъ этого обѣщанія и не оставивъ никакого послѣ себя имущества; а о второмъ вице-президентъ князь Долгоруковъ велъ энергическую переписку и съ предводителями дворянства (Петергофскимъ и С.-Петербургскимъ губернскимъ) и съ генераль-губернаторами столицы, но книгъ обратно не получилъ, даже послѣ просьбы своей „отдать позорный поступокъ Вяткина на сужденіе всего С.-Петербургскаго дворянскаго сословія“, и убѣдился лишь въ томъ, что одолѣвать плохіе нравы очень нелегко.

Далѣе, изъ тѣхъ-же донесеній бібліотекаря видно, что инвентари бібліотеки, составленные около 30 лѣтъ тому назадъ, оказались во многихъ случаяхъ недописанными до конца, какъ напримѣръ въ шкафахъ 9, 43—47, 50—55, 69 и 73—84. Отъ этого между прочимъ и случилось, что изъ числа пропавшихъ книгъ три оказались совсѣмъ неизвѣстными, такъ какъ въ инвентарѣ сохранились ихъ номера, а на полкахъ ихъ мѣста, но не имѣется ихъ названій. Для пополненія столь существеннаго недостатка я нашелся вынужденнымъ вновь пригласить въ помощь нашему бібліотекарю и за счетъ текущихъ средствъ бібліотеки г-жу Бессеръ, которая вмѣстѣ съ г. Антоновымъ работаетъ надъ этимъ копотливымъ дѣломъ въ свободные отъ другихъ своихъ занятій часы.

Наконецъ изъ донесеній бібліотекаря видно, что значительную путаницу въ дѣла нашей бібліотеки вносили въ разное время перестановки книгъ изъ шкафа въ шкафъ, безъ соответственныхъ нерѣдко отмѣтокъ въ инвентарѣ и въ карточномъ алфавитѣ. Путаница эта равнымъ образомъ въ настоящее время устраняется, параллельно съ пополненіемъ инвентарей, и засимъ будетъ дѣломъ настоятельной необходимости устроить и для Общественной бібліотеки такой-же карточный алфавитъ, какимъ обзавелся нашъ Комитетъ Грамотности“.

В. В. Черняевъ. Изъ прочитанныхъ сейчасъ отчетовъ можно вывести, по моему мнѣнію, то заключеніе, что вопросъ, который постоянно подавалъ поводъ къ замѣчаніямъ ревизіонныхъ комиссій, теперь завершился, — именно вопросъ о томъ, чтобы было пріятно войти въ наше помѣщеніе, а не бѣжать изъ него отъ грязи и пыли. Все это было сдѣлано въ какіе-нибудь 2—3 мѣсяца, хотя раньше объ этомъ толковали и не дѣлали въ теченіе 25 лѣтъ. Такъ

напр., бібліотека теперь провѣрена, хотя прежде на эту провѣрку указывали, какъ на дѣло, сопряженное съ какими-то чрезвычайными трудностями; затѣмъ архивъ разобранъ и переведенъ въ другое помѣщеніе; нашлось также свободное помѣщеніе и для канцелярскихъ служителей; словомъ, оказалось возможнымъ въ теченіе небольшого времени сдѣлать то, что прежде считалось трудно выполнимымъ. Ясное дѣло, что кто-то былъ причиною этой перемѣны. Сколько мнѣ извѣстно, всей этой перемѣной мы обязаны лицу, которое въ теченіе минувшаго лѣта съ 10 часовъ утра до поздняго вечера проводило въ Обществѣ; однимъ словомъ, заслуга эта, если не всецѣло, то въ самой значительной степени принадлежитъ А. Н. Егунову. Въ виду этого, я позволяю себѣ предложить Собранію выразить Александру Николаевичу нашу благодарность за тотъ трудъ, который онъ понесъ въ теченіе этихъ 3 мѣсяцевъ по приведенію Общества въ тотъ приличный видъ, въ какомъ ему подобало и подобаетъ быть.

Президентъ. Я съ своей стороны могу подтвердить, какъ очевидецъ, что Александръ Николаевичъ съ ранняго утра до поздняго вечера каждый день, не исключая и праздниковъ, проводилъ въ домѣ Общества, такъ что желавшій видѣть его, могъ сѣло идти сюда и находилъ его здѣсь. Что его упорнымъ трудомъ много достигнуто, это вы изволили видѣть изъ представленныхъ отчетовъ, которые съ тою цѣлью и поставлены были на повѣсткѣ, чтобы члены Общества могли ознакомиться со всѣмъ сдѣланнымъ.

П. В. Глаголевъ. Я вполне присоединяюсь къ тому, чтобы выразить благодарность А. Н. Егунову, но изъ словъ Валеріана Васильевича можно вывести то заключеніе, что теперь все уже по ремонту дома сдѣлано и все обстоятъ благополучно; между тѣмъ въ дѣйствительности это не всецѣмъ такъ. Уже изъ самаго отчета о ремонтѣ видно, что для приведенія помѣщенія писца въ надлежащій видъ потребуется рублей 500. Многіе паркетные наши полы требуютъ также серьезнаго ремонта, а наконецъ и крыша нашего дома очень вѣтха. Въ прошломъ году только часть ея была исправлена и на это было затрачено 800 р.; но такой суммой нельзя ограничиться при починкѣ всей крыши. Все это я говорю съ тою цѣлью, чтобы Общество не думало, что теперь уже все кончено и не потребуется новыхъ расходовъ для дальнѣйшаго приведенія нашего дома въ надлежащій видъ.

В. Т. Судейкинъ предлагаетъ сообщить А. Н. Егунову сегодня же о выраженной ему Общимъ Собраніемъ благодарности, каковое предложеніе принимается общими знаками сочувствія, вслѣдствіе чего Президентъ посылаетъ А. Н. Егунову письмо слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь,
Александръ Николаевичъ.

„Императорское Вольное Экономическое Общество, въ засѣданіи Общаго Собранія сего числа (24-го октября) слушало докладъ о произведенныхъ въ те-

ченіе лѣта сего года ремонтъ дома, повѣркѣ бібліотеки и приведеніи въ порядокъ архива. Изъ доклада сего Общее Собраніе усмотрѣло все то участіе, которое Вы приняли въ этомъ дѣлѣ и, въ виду блестящихъ результатовъ, достигнутыхъ въ этомъ отношеніи, единодушно, при общихъ знакахъ горячаго сочувствія, положило выразить Вамъ, Милостивый Государь, свою искреннюю благодарность за Вашу заботливость, за Ваши чрезвычайные и успѣшные труды въ этомъ отношеніи, о чемъ сообщить Вамъ немедленно.

Съ особеннымъ удовольствіемъ исполняя такое порученіе Общаго Собранія, прошу Васъ принять увѣреніе въ искреннемъ моемъ уваженіи и совершенной преданности⁴.

Баронъ П. Корфъ.

Доложено и принято къ свѣдѣнію объясненіе Совѣта о положеніи дѣла по предположенной на осень 1892 года международной выставкѣ машинъ и рядовъ для сушки, очистки и сортировки сѣмянъ.

Поставлено на очередь избраніе Казначей Общества. Избраніе это предполагалось произвести еще въ Собраніи 9-го мая; но тогда, за позднимъ временемъ, выборы не могли состояться. Совѣтъ предлагалъ тогда Ивана Александровича Горчакова; при томъ же предложеніи онъ остается и въ настоящее время, представляя его на благоусмотрѣніе Собранія.

По произведенной балотировкѣ шарами, П. А. Горчаковъ оказался избраннымъ въ Казначей Общества единогласно, всѣми 35 шарами присутствовавшихъ членовъ.

Президентъ. Изъ программы сегодняшняго засѣданія осталась еще одна статья, именно — окончаніе разсмотрѣнія отзывовъ Совѣта на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи; но теперь уже 11-й часъ и потому едва ли было бы удобно приступить къ разсмотрѣнію этого сложнаго предмета.

В. В. Черняевъ. Дѣйствительно, едва ли будетъ удобно такой серьезный вопросъ обсуждать въ концѣ засѣданія, когда члены Собранія утомлены. А съ другой стороны я хотѣлъ бы указать на слѣдующее обстоятельство: если бы я имѣлъ полномочіе отъ другихъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, то я предложилъ бы нѣкоторые изъ замѣчаній взять обратно, потому что многіе вопросы, благодаря тому, что нашлись лица, которые взялись за дѣло, сами собою отпадаютъ.

П. Н. Анучинъ. Мы можемъ быть только благодарны Совѣту за то, что замѣчанія Ревизіонной Комиссіи были приняты имъ во вниманіе; но взять ихъ обратно въ настоящую минуту мы не можемъ, потому что насъ теперь только двое, а остальныхъ членовъ Ревизіонной Комиссіи здѣсь нѣтъ.

В. Т. Судейкинъ. Самое лучшее было бы дать возможность членамъ Ревизіонной Комиссіи подвергнуть этотъ вопросъ особому между ними обсужденію.

Президентъ. Мы можемъ остановиться теперь на томъ, чтобы дать Валеріану Васильевичу время исполнить его намѣреніе и затѣмъ въ одномъ изъ

слѣдующихъ засѣданій вопросъ этотъ снова, въ томъ или другомъ видѣ, будетъ внесенъ на разсмотрѣнiе Собранiя; до тѣхъ же поръ онъ будетъ оставаться открытымъ.

Заявлены кандидатами въ члены Общества: по I Отдѣленiю землевладѣлецъ Бессарабской губ. Матвѣй Леопольдовичъ *Дерожинскiй*, по предложенiю гг. членовъ президента барона П. Л. Корфа, Ф. Н. Королева и А. Н. Егунова; по I и II Отдѣленiямъ личный почетный гражданинъ и кандидатъ комерцiи Валерiанъ Тимофеевичъ *Зиминъ*, по предложенiю В. Г. Котельникова, И. И. Ефимова и А. Н. Егунова; агрономъ, завѣдывающiй разработкою казенныхъ торфяныхъ болотъ, статскiй совѣтникъ Леонидъ Аполлоновичъ *Сытинъ*, по предложенiю В. В. Черняева, О. А. Гримма и В. И. Ковалевскаго.

СПИСОБЪ

книгъ, поступившихъ въ библіотечу Императорскаго
Вольнаго Экономическаго Общества съ 1 января по 1 юля
1891 года.

I. Сельское хозяйство и домоводство.

№№ изда- новъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость. При При по- обмѣнѣ. купкѣ. Р. К. Р. К.
95 ² / ₃₄	Абозинъ. Мѣропріятія и способы къ улучшенію отеч. птицеводства. М. 1891 г. (изъ „Вѣстн. Р. С. Х.“), брош. 15 стр.	— — — 20
95 ¹ / ₃₆	Абозинъ. Кохинкини. М. 1891 г. 61 стр. in 16°.	— — — 50
95 ¹ / ₃₈	Андріашевъ. Руководство къ разумному пчеловод- ству. Изд. 2-е. Кіевъ, 1890 г. 240 стр. in 16°, съ рис.	— — 1 —
95 ¹ / ₄₈	Бажаевъ. Полевое травосѣяніе и улучшеніе луго- выхъ угодій. Руководство для крестьянъ. Москва, 1891 г. 46 стр., in 8° съ 7 рисунк.	— 15 — —
	Баракъ, П. Ф. Сельскохозяйственный дневникъ на 189... годъ. Одесса, 1891 г.	— 20 — —
95 ² / ₈₁	Бутлеровъ, А. М. Статьи по пчеловодству. Спб., 1891 г. 500 стр., in 8°.	2 — — —
95 ² / ₃₉	Бертенсонъ, В. А. Культура иммортели на югѣ Франціи. Спб. 1891 г. (изъ „Землед. Газеты“). Брош., 8 стр. in 8°.	— 10 — —
95 ² / ₃₅	Бертенсонъ, В. А. Кровяная мука какъ удобрение. Одесса 1891 г., 19 стр. in 8°.	— 25 — —
95 ² / ₁₁₇	Блажинъ, Н. Ф. Сыровареніе въ Швейцаріи (изъ „Вѣстн. Р. С. Хоз.“). М. 1890 г., 39 стр. in 8°.	— — — 30
95 ² / ₂₇	Веберъ, К. К. Ленъ, его воздѣлываніе и обработка; практическое руководство. Спб. 1891 г., 212 стр. in 8° съ 13 рис. Изд. Девриена	— — 1 75

№№ шка- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При обмѣнѣ. р. к.	При по- купкѣ. р. к.
95 ¹ / ₄₇	Всероссійская конская выставка 1891 года въ С.-Петербургѣ. 20 стр. in 8°.	— 20	— —
	1888 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи; вып. III — общій обзоръ года. Съ 4 картами.	3	— — —
	1889 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи; вып. III — общій обзоръ года.	2 50	— —
95 ¹ / ₄₀	Дмитріевъ, К. Ошибки въ нашемъ хлѣбонашествѣ и чѣмъ ихъ поправить. Брош., 44 стр. in 16°, М. 1890 г.	— —	— 8
95 ¹ / ₃₈	Дмитріевъ, К. Удобреніе и обработка пароваго поля. М. 1890 г. Брош. 15 стр. in 16°.	— —	— 6
95 ¹ / ₃₉	Дмитріевъ, К. Обработка земли къ яровымъ посѣ- вамъ. М. 1890 г. Брош. 22 стр. in 16°.	— —	— 5
	Дмитріевъ, К. Тульская дешевая зерносушилка. М. 1890 г. Брош. 7 стр. in 16°.	— —	— 4
95 ² / ₁₁₉	Дубровскій, П. М. О воздѣлываніи кормовой свекловицы; докладъ Полтавск. Общ. С. Х., 59 стр. in 16°.	— 30	— —
95 ¹ / ₃₂	Доброхотовъ. Пчеловодъ-практикъ. Пчеловодство съ древности до настоящаго времени; въ 4 частяхъ. М. 1891 г. 532 стр. in 16°, съ рис.	— —	— 2 —
95 ¹ / ₃₇	Дюсиметьеръ. Сидръ. Спб., 1890 г. Брош. 9 стр. in 16°.	— —	— 30
43 ⁷ / ₁₀₈	Ермоловъ, А. С. Организація полеваго хозяйства. Системы земледѣлія и сѣвообороты. Изд. 2-е. Спб. 1891 г. Томъ in 8°, 571 стр.	3 75	— —
95 ² / ₁₁₈	Копосова. По льноводному дѣлу. Отчетъ Департа- менту Земледѣлія	— 10	— —
94 ¹ / ₁₁₉	Кренке, В. Д. О сельскомъ хозяйствѣ. В. III. Изд. 3-е. 1891 г.	— 60	— —
	Тоже, вып. IV.	— 60	— —
	Кулешовъ, П. Н. Настоящее положеніе нашего тонкоруннаго овцеводства и мѣры къ его улучшенію. Москва. 1891 г. [Отдѣльная брошюра изъ журнала „Сельск. хоз. и лѣсоводство“]. 44 стр. in 8°.	— 30	— —
	Крюковъ, Н. А. Племенное свиноводство. Москва, 1890 г. Съ рисунк., 21 стр.	— 20	— —
	Краткій обзоръ состоянія озимыхъ посѣвовъ на Ю.-В.		

№№ ша- фовъ, по- локъ и книгъ.	Название книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При по- обмѣнѣ. р. к.	При по- купкѣ. р. к.
	Россіи съ 1 января 1891 г. Съ 2 таблицами. Одесса. 1891 г. (П. Бараковъ).	— 30	— —
	Крюковъ, Н. А. Сельскохозяйственные опытные станціи. (Изъ журнала „Вѣстн. Р. С. Хозяйства“). 24 стр., 3 рис.	— 20	— —
	Козловъ, Н. Земледѣліе и скотоводство. (Оттискъ изъ II тома „Матеріалы по изслѣд. насел. Иркутской и Енисейской губ.“). Москва 1890 г., 188 стр.	1	— — —
95 ² / ₁₁₅	Красноперовъ. Про ичель и про уходъ за ними. М. 1890 г. Изд. книжнаго склада „Посредникъ“, № 511, 79 стр. in 8°, съ рисунк.	— —	50
	Кулѣшовъ. Американская сушилка для фруктовъ и овощей Ридера. Спб. 1890 г. Брош. 10 стр. съ 1 лис. раскраш. чертежей	— —	25
95 ² / ₉₂	Карцовъ, А. С. Мое хозяйство въ Черноморскомъ Округѣ, въ связи съ другими вопросами. Вильна 1890 г., 145 стр. in 8°.	— —	1 —
	Михневичъ, Марія. Сыровареніе изъ овечьяго мо- лока въ Румыніи. Брош. въ 8 стр. Оттискъ изъ „Земледѣл. Газеты“. 3 экз.	— 10	— —
95 ² / ₁₀₁	Мещерскій, И. И. Докладъ „0 курсахъ сельскаго хозяйства для учителей народныхъ училищъ“. [От- тискъ изъ „Трудовъ съѣзда русск. дѣят. по технич. и професс. образов. Россіи“]. Брош. 28 стр. Спб.	— —	30
95 ¹ / ₃₅	Максимовъ и Сивковъ. Ракъ и его ловля. (Прилож. къ журналу „Природа и люди“). Спб. 1891 г., 36 стр. in 16°.	— 50	— —
	Нейштубе. Войня-солильня Копмана въ Гамбургѣ. (Изъ Журн. М. Г. И.). 26 стр. in 8°.	— 20	— —
	Нейштубе. Куриное яйцо и значеніе его въ эконо- мическо-промышленномъ отношеніи. 14 стр. in 8°.	— 20	— —
47 ¹ / ₁₃₅	Новосильцевъ и Борзенковъ. Рысакъ, ска- кунъ и тяжеловозъ. М. 1891 г. Изд. 2-е 316 стр.	— —	2 —
95 ² / ₈₅	Описаніе Херсонской земской сельскохозяйственной и промышленной выставки 1890 года. Херсонъ 1891 г. 207 стр. in 8°.	2	— — —
	Очеркъ дѣятельности Министерства Госуд. Им. по		

№№ пиа- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При об- мѣнѣ. р. к.	При по- купкѣ. р. к.
	развитію и улучшенію кустарной промышленности. Спб. 1890 г., 56 стр. in 8°	— 40	— —
	Поповъ, Пв. Чувашско-черемисскій крупный рога- тый скотъ и его культура въ Казанской губ. Зооло- гическій очеркъ. Спб. 1891 г. (Изъ Архива Ветерин. наукъ). 71 стр., съ карт.	— 50	— —
95 ¹ / ₃₂	Поповъ, В. П. Враги пчелъ, ихъ жилищъ и по- строекъ. Пенза, 1891 г., 30 стр. in 16°	— —	— 20
	Рева, И. М. Задачи сельскозяйств. общ. и Кіевское сельскозяйств. общество. Кіевъ 1891 г. Брош. въ 24 стр. in 8°	— 20	— —
95 ¹ / ₃₁	Россіяиновъ. Кіевскій пчеловодъ или самоучитель пчеловодства. Кіевъ, 1885 г., 63 стр. in 8°, съ рис. Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. IV: продажныя цѣны на землю. Съ 7 картин. Спб. 1891 г.	— —	— 40
95 ² / ₁₀₀	Стебуть, И. А. Сельскохозяйственное знаніе и сельскохозяйственное образованіе; сборникъ статей. Изд. 2-е, дополн., Москва, 1889 г., 168 стр. in 8°	— —	— 1
	Селивановскій. Уборка сѣна американскими граблями-волокушами и т. д. Спб. 1890 г. (изъ „Землед. Газеты“)	— —	— 45
95 ² / ₉₆	Фосфоритная мука какъ средство для удобренія полей и луговъ. Изд. конторы Куломзинныхъ. Спб. 1890 г. 59 стр. in 8°	— —	— 35
95 ¹ / ₄₅	Хвойка. Хмѣлеводство и уходъ за нимъ. 1891 г. 33 стр. съ рис.	— 30	— —
	Чубковъ, Е. Культура швары въ Ая-Сулукъ. Брош. 22 стр. (Оттискъ изъ „Сельск. Хоз. и Лѣсо- водство“). 4 экз.	— 20	— —
90 ⁵ / ₉₉	Черняевъ, В. В. Очистка и сортировка сѣмянъ. Спб. 1890 г., съ 121 рис., 192 стр. in 8°	— —	— 1 75
95 ² / ₁₂₀	Шамуринъ - Макарьевскій, Н. В. Сельское хозяйство. 501 стр. in 16°, съ рис. Спб. 1890 г.	— —	— 1 35
95 ² / ₁₀₂	Энгельгардтъ, А. Н. Значеніе почвенно-геоло- гическихъ изслѣдованій для сельскаго хозяйства. Спб. 1891 г., брош.	— —	— 20

№№ шка- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При обмѣнѣ. Р. К.	При по- купкѣ. Р. К.
	L. Grandeau. Etudes agronomiques. IV serie, 1888—89.	— —	1 40
	» V serie, 1889—90.	— —	1 40
	Müntz et Girard. Les engrais. Tome III. Paris. 1891	— —	2 50
94 ¹ / ₂₉	Blomeyer-Settegast. Die Cultur der land- wirtschaftlichen Nutzpflanzen, Band II, Leipzig, 1891.	— —	7 50
	Fleischer und Lämmerhirt. Die wichtigsten Obstbauschädlinge und die Mittel zu ihrer Vertil- gung. 1891	— — —	80
	E. Franke. Die Chemie der Küche. 5 Aufl. San- gerhausen. 1890	— — —	80
	Grünewald. Leitfaden beim Unterrichte in der Landwirtschaft. 1891.	— —	1 75
	Kramer, Jeker und Theiler. Der schweizerische Bienenwäter. Aarau. 1891.	— —	1 50
	C. Weygandt. Ein kleiner Beitrag zur Förderung der Bienenzucht. 3 Heft. Braunschweig. 1891	— — —	75

II. Огородничество, садоводство и разведеніе вино- градныхъ лозъ.

	Александровъ, В. А. Объ устройствѣ школьныхъ садовъ при сельскихъ началн. училищахъ. 50 стр. — 30 — —		
95 ² / ₁₁₀	Андреевъ, П. С. Пятьдесятъ сортовъ сливъ Петро- вичскаго помологическаго и акклиматиз. сада. Минскъ 1890 г., 11 стр.	— — —	15
95 ² / ₁₀₈	Бертенсонъ, В. А. Песчаная почва и американск. лозы какъ средство защиты виноградарства отъ филлоксеры. Одесса 1890 г., 26 стр. in 8°.	— — —	30
95 ² / ₁₀₉	Бѣляевъ, В. Садоводство и огородничество для учениковъ сельскихъ училищъ. Спб. 1890 г. Брош. 9 стр. in 8°.	— — —	8
95 ² / ₁₁₂	Вологовскій, А. Школьный садоводъ. Спб. 1891. 36 стр. in 8°.	— — —	20
95 ¹ / ₄₂	Грушевскій. Руководство къ разведенію и содер- жанію комнатныхъ цвѣтовъ и уходъ за ними въ		

№№ шка- фовъ, по- ложь и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При об- мѣнѣ. р. к.	При по- купкѣ. р. к.
	различн. времена года. М. 1891 г. 160 стр. in 16°; изд. 3-е	— —	1 —
95 ² / ₁₁₃	Го м и л е в с к і й, В. Новые приемы размноженія и воспитанія плодовыхъ деревьевъ. Курскъ 1889 г. Брош. 20 стр.	— —	65
95 ² / ₁₀₅	Д а в ы д о в ъ, М. П. Садоводство и огородничество; руководство для сельскихъ учителей. Казань, 1891 г., 37 стр. in 8°	— —	20
43 ⁷ / ₁₀₉	К а щ е н к о, В. Двѣнадцать яблокъ моего сада. Спб. 1875 г., 54 стр. in 4° и 12 раскраш. рисун.	— —	4 —
95 ² / ₁₂₁	К е р н ь, Э. Ива, ея значеніе, разведеніе и употребл. М. 1890 г., 110 стр. in 16°.	— —	75
95 ² / ₁₁₁	К л а у с е н ь, Э. К. Краткій учебн. огородничества, размноженія растений и пловодства, особенно для юга Россіи. 2 части. 60+67 стр. in 8°, съ 36 рис. Изд. Девриена. Спб. 1891 г.	— —	40
95 ² / ₁₀₄	К о м а р о в ъ, А. Ф. Простые рассказы о садоводствѣ, огородничествѣ и полеводствѣ. Изд. 3-е. Воронежъ 1891 г., 108 стр. in 8°, съ рис.	— —	30
95 ¹ / ₄₁	М а р а к у е в ъ. Разведеніе подсолнечника. М. 1890. 48 стр. in 16°.	— —	20
95 ² / ₈₆	М е щ е р с к і й, И. И. О садахъ и питомникахъ при народныхъ школахъ. 1889 г. стр 59.	— —	—
95 ² / ₉₀	М е щ е р с к і й, И. И. Какъ устраивать сады при на- родныхъ школахъ? 58 стр. 1891 г.	— —	—
95 ² / ₉₈	М о р а л е в ъ. Краткое изложеніе полеводства, ого- родничества и садоводства. Казань, 1890 г. 96 стр. in 8°.	— —	35
95 ² / ₁₀₇	Н а т т е р м и л л е р ъ. Садоводство по мѣсяцамъ года. Кіевъ, 1890 г., 216 стр. in 8°	— 50	— —
95 ¹ / ₄₉	П а ш к е в и ч ъ, В. Малина. М. 1890. 22 стр. in 16°	— —	20
95 ² / ₁₀₆	П о п а н д о п у л о. Деревья и кустарники. Краткое руководство къ устройству питомника и размноже- нію деревьевъ и куст. (Изъ газ. „Садъ и огородъ“). М. 1890 г., 122 стр. in 16°	— —	40
95 ² / ₁₁₄	Р ы т о в ъ, М. Капусты огородная и китайская. Спб. 1891 г., 174+XX стр. in 8°	— —	1 75

№№ шка- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При обмѣнѣ. р. к.	При по- купкѣ. р. к.
	Таировъ, В. Е. Къ вопросу о мѣрахъ противъ филлоксеры въ Россіи. Москва 1889. (Изъ „Вѣсти. Р. С. Хоз.“). 32+2 стр.	— 20	— —
	Таировъ, В. Е. Анализы вѣкоторыхъ кавказскихъ винъ. 12 стр.	— 10	— —
	Таировъ, В. Е. Обзоръ учебн. заведеній по винодѣлію въ Австріи. 16 стр.	— 10	— —
	Таировъ, В. Е. Правда объ американской виноградской лозѣ (изъ журн. „Сельскій Хозяинъ“). 30 стр.	— 20	— —
95 ¹ / ₁₃	Шубелеръ, Ф. Огородничество, практическія наставленія для народныхъ учителей. Спб. 1890 г. 124 стр. in 16°	— —	— 60
95 ² / ₁₀₃	Шредеръ, Р. И. Плодоводство. М. 1891 г. 102 стр. in 8°, съ рис. Изд. 3-е.	— 30	— —

III. Лѣсоводство.

95 ² / ₈₇	Арнольдъ, Ф. К. Русскій лѣсъ. Томъ I. Спб. 1890 г. 311+64 стр. in 8°, съ 2 карт.	— —	— 5
	Томъ II. Спб. 1891 г. 707 стр. in 8° съ 17 гра- вирами и 125 политипажами въ текстѣ.	— —	— 10

V. Математическія науки.

95 ² / ₈₀	Ф. Губеръ. Механика для техническихъ и ремесл. училищъ и для самообученія. Изд. 2-е. Спб. 1891. 662 стр. in 8°	— —	— 3
---------------------------------	--	-----	-----

VI. Естественныя науки.

	Брэмъ и Россмеслеръ. Охранители и истреби- тели лѣса. Перев. Страхова. Спб. 1890 г., 105 стр. in 8°	— —	— 40
	Близицннъ, Г. Я. О метеорологическихъ условіяхъ урожайности озимой пшеницы въ Елисаветград-		

№№ шка-
фовъ, по-
локъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
обмѣнѣ. кувнѣ.
Р. к. Р. к.

скомъ уѣздѣ Херсонской губ. 15 стр. съ рисунок. и таблицами	— — — —
Вилль, Жоржъ. Анализъ почвъ растеніями. Перев. П. Бильдерлинга. Спб. 1890 г., 51 стр. in 8°, съ 2 таблицами.	— — — 50
Зайкевичъ, А. Е. Агрономія какъ наука вообще и университетская въ частности. Харьковъ, 1891. 55 стр. in 8°	— 30 — —
Кайгородовъ, Д. Изъ царства пернатыхъ. Попу- лярные очерки изъ міра русскихъ птицъ. Вып. 1—6 по 75 к. Спб. 1890—91 гг. 256 стр. in 8°, съ рис. и 12 раскраш. табл.	— — 4 50
Казанскій, Н. П. Жемчужныя раковины и жем- чугъ вообще въ Россіи въ особенности. Спб. 1891 г., 52 стр. in 8°	— — — 75
Мышенковъ, Д. К. Забѣтка о минеральныхъ богатствахъ Туркестанскаго края. Ташкентъ 1891. 18 стр. in 4°, съ картою	— 50 — —
Миропольскій, А. Градобитія хлѣбныхъ посѣ- вовъ въ Оханскомъ уѣздѣ Пермской губ. въ періодъ 1870—90 гг. Пермь 1890 г. 15 стр.; съ картою	— 30 — —
Маевскій, П. Ключъ къ опредѣленію древесныхъ растеній по листьѣ, для средней, ю.-зап. и зап. Россіи. М. 1890 г., 127 стр. in 16°, съ рисунок. — — — 75	
Общая геологическая карта Россіи. Листъ 126, Пермь—Соликамскъ. Текстъ А. Краснопольскаго. Съ 1 большою картою. (Труды Геологич. Комит., т. XI, № 2)	1 50 — —
Палладинъ, В. И. Физиологія растений. Харьковъ, 1891 г., 171 стр. съ 15 рис.	— — 1 30
Петуниковъ, А. Иллюстрированное руководство къ опредѣленію растений, дико растущихъ и разводи- мыхъ въ Москов. губ. М. 1890 г., 355 стр. in 8° и рис.	— — 2 50
Регель, Э. Ревень настоящій и ревень огородный. Изд. 2-е. Спб. 1890 г., 15 стр. in 8°	— — — 30
Регель, Э. Русская дендрологія или перечисленіе и описаніе древесныхъ породъ и многолѣтнихъ	

№№ шка- фовъ по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При об- мѣнѣ. Р. К.	При по- купкѣ Р. К.
	Р. Вагнеръ и Ф. Фишеръ. Химическая техноло- гія. Перев. Тизенгольтъ. Вып. 1 и 2, 256 стр. съ 210 рис., по 1 руб. Спб. 1890 г.	— —	2 —
	Кирпичниковъ, Д. М. Предохраненіе дерева отъ гниенія пиреновою жидкостью. М. 1890 г. 31 стр. in 8°.	— —	30
	Песоцкій, Н. Машины и станки для обработки де- рева, дѣйствующіе отъ ручнаго и ножнаго привода. М. 1890 г. 64 стр. in 8°, съ 9 табл. черт.	— —	1 50
95 ^{1/30}	Черныяевъ, В. В. Пособіе при выборѣ и покупкѣ сельскохозяйствен. машинъ и орудій. Съ 285 рис. Спб. 1890 г. 157 стр. in 16°.	— —	1 —
	Худяковъ, П. К. Детали машинъ, ч. I и II, съ атласомъ изъ 164 лист. въ 3 част. М. 1889—90 г. — —	— —	24 —

VIII. Строительное искусство и архитектура.

	Грудистовъ, М. Н. Дешевыя негоряемыя по- стройки. Саратовъ, 1890 г. 26 стр. in 8°, съ 1 лист. чертежей	— —	50
	Мельниковъ, О. П. Отопленіе и вентиляція; спе- ціально-практич. руковод. въ 6 част. М. 1891 г. 436 стр. in 8°, съ 485 черт. и 13 табл. цифръ	— —	4 —
	Нектаровъ. Печное искусство, отопленіе и венти- ляція. Орель, 1890 г., 23 стр.	— —	15

IX. Политическія науки и исторія.

47 ^{1/142}	Безобразовъ, В. П. Народное хозяйство Россіи. 1889 г. 146 стр. Часть III.	— —	— —
	Езерскій, О. В. Мѣры къ подъему финансовъ. Спб. 1891 г. 96 стр. in 16°.	1 —	— —
	Историческіе матеріалы изъ архива Министерства Госуд. Им. Вып. I. Спб. 1891 г., 237 стр.	1 50	— —
	Исторія Имп. русс. Общества акклиматиз. животн. и раст. (1857—90). Часть I. Исторія комитета акклиматизаціи. Составилъ Н. П. Ситовскій. М.		

№ инка- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При обмѣнѣ. р. к.	При по- купкѣ. р. к.
	1890 г. 143 стр. in 4°. (Труды И. Р. О. Аккл., т. IV)	1	— — —
95 ² / ₉₃	С. Капустинъ. Обзоръ матеріаловъ по общинн. землевладѣнію, хранящихся въ В. Э. Общ. Три отиска изъ „Рус. Мысли“, вмѣстѣ. 84 стр. in 8°.	—	40 — —
	Литература земельного кредита; библиографич. указат. сочиненій, отдѣльно изданныхъ, и статей въ поврем. изд. Вып. I. 1890 г. 54 стр.	1	— — —
	Матеріалы по изслѣдованію землепользованія и хозяйств. быта сельск. населенія Иркутской и Енисейской губ.: Томъ I. Иркутская губ. Иркутскъ, 1889 г. До 200 стр. in 4°.	2	— — —
	Томъ II, выпуски 1—5, пять книгъ по Иркутской губ.: Вып. I. 98+75 стр. in 8°. М. 1890 г.	1	— — —
	Вып. II. 345 стр. in 8°. М. 1890 г.	1	50 — —
	Вып. III. 350 стр. съ 3 карт. М. 1890 г.	2	— — —
	Вып. IV. 518 стр. съ 12 карт. М. 1890 г.	4	— — —
	Вып. V. 489 стр. съ 3 карт. М. 1890 г.	2	— — —
	Матеріалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ. Вып. 8-й. Уѣз. Чебоксарскій. Казань, 1890 г. 226 стр. in 4°, съ картою	1	50 — —
	Вып. 9-й. Уѣз. Ядринскій. Казань, 1890 г. 282 стр. in 4°, съ картою	1	50 — —
90 ⁵ / ₉₈	Никитинъ, В. Н. Евреи земледѣльцы. 1807—87 гг. Слб. 1887 г. 692 стр.	—	— — —
95 ¹ / ₄₆	Общій таможенный тарифъ по европейской торговлѣ. Изд. Мин. Финансовъ. 337 стр. 1891 г.	—	— 2 —
	Очеркъ помѣщичьяго хозяйства въ Миргородскомъ уѣздѣ. 1890 г. 120 стр.	—	— — —
	Радцигъ, Ант. Производство и потребление сахара на всемъ свѣтѣ. Слб. 1890 г. 92 стр. in 8°.	—	80 — —
	Результаты подворной переписи Ачаньевскаго уѣзда 1886—1887 гг. (прилож. къ 5 тому „Матер. для оцѣнки земель Херсон. губ.“). Херсонъ, 1889 г. 454 стр.	—	— — —
	Статистика Россійской Имперіи. Вып. VIII. Специальныя учебныя заведенія мужскія и женскія, по		

№№ шка- фовъ, по- докъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При об- мѣнѣ. р. к.	При по- купкѣ. р. к.
	перениси 20 марта 1880 г. Изд. центр. статист. комитета, подъ ред. А. Дубровскаго. Спб. 1890 г. 240 стр. in 8°.	1 50	— —
43 ^{7/107}	Ходскій, Л. В. Земля и земледѣлецъ. Два тома. Спб. 1891 г.	— —	5 —
95 ^{1/29}	Juraschek (Neumann). Uebersichten der Veltwirtschaft. Lief. 2—4. Berlin. 1890—91 г.	— —	1 50
	Hecht F. Die staatlichen und provinziellen Bodenkreditinstitute in Deutschland. Band I und II. Leipzig. 639+486 стр. in 8°, по 6 руб.	— —	12 —

Х. Медицинскія и ветеринарныя науки.

Серія изъ 77 диссертаций на степень доктора медицины, защищенныхъ въ 1889—90 году.

43 ^{7/29}	Абутковъ, А. Къ вопросу объ угнетающемъ вліяніи опія, морфія и кодеина на желудочное пищева- реніе и количество соляной кислоты у здоровыхъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 15)	— 50	— —
43 ^{7/30}	Алексѣевскій, В. Къ учению о мочегонныхъ. Вліяніе наперстянки и калийной селитры на обмѣнъ воды у здоровыхъ людей. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 20).	— 50	— —
43 ^{7/31}	Атласовъ, П. Клиническіе матеріалы къ учению о мочегонныхъ. Вліяніе наперстянки и калийной се- литры на выдѣленіе, усвоеніе и обмѣнъ щелочей (кали и натра) и щелочныхъ земель (извести и магnezіи) у здоровыхъ людей. (Сер. дисс. 1889— 90 г., № 42)	— 50	— —
43 ^{7/32}	Бацевичъ, Е. Наблюденія надъ измѣненіями артерьяльнаго давленія и кожной температуры у беременныхъ, роженицъ и родильницъ. (Съ графич. табл. Сер. дисс. 1889—90 г., № 69)	1 —	— —
43 ^{7/33}	Бекаревичъ, А. Къ изученію въ медико-топогра- фическомъ и статистическомъ отношеніи губернска. г. Минска. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 77)	1 —	— —
43 ^{7/34}	Берлинскій, Н. Къ вопросу объ открытіи мышьяка при судебно-химическихъ изслѣдованіяхъ		

№№ шка- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При обмѣнѣ. Р. к.	При по- купкѣ. Р. к.
	путемъ электролиза въ аппаратѣ Марша. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 62. Съ рис.)	1	— — —
43 ^{7/35}	Блюменау, Е. Къ вопросу о дѣйствиі алкоголя на отравленія желудка у здоровыхъ. Клиническое изслѣдованіе. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 17)	— 50	— —
43 ^{7/36}	Блюменау, Л. В. Къ ученію о давленіи на мозгъ. Съ рис. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 1)	1	— — —
43 ^{7/37}	Буйко, Л. М. Тинакскія минеральныя грязи. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 56)	— 50	— —
	Бѣляковъ, И. Клиническіе матеріалы къ ученію о мочегонныхъ. Вліяніе наперстянки и калийной селитры на обмѣнъ хлора, фосфора и сѣры у здо- выхъ людей. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 72)	— 50	— —
	Винокуровъ, И. Я. Матеріалы къ вопросу о вліяніи сахарина на усвоеніе жировъ у здоровыхъ людей. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 21)	— 50	— —
43 ^{7/40}	Воскресенскій, Н. Экстирпація вслѣдствіе рака. Статистическое изслѣдованіе по литературнымъ даннымъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 43)	— 50	— —
	Войновичъ, А. Б. Дѣятельность желудка, пора- женнаго ракомъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 16).	— 50	— —
	Гильченко, Н. В. Матеріалы для антропологін Кавказа. I. Осетины. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 32)	1	— — —
	Грамматчиковъ, А. С. О вліяніи лихорадки на минеральный обмѣнъ у людей. (Сер. дисс. 1889— 90 г., № 49)	— 50	— —
	Гречаниновъ, В. Н. Къ статистикѣ helminthiasis. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 60).	— 50	— —
43 ^{7/45}	Гречихинъ, А. Къ патологической анатоміи отрав- ленія феноломъ. Экспериментальное и патологическо- анатомическое изслѣдованіе. (Сер. дисс. 1889— 90 г., № 38)	— 50	— —
	Груздевъ, С. Минеральный обмѣнъ при русской банѣ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 59).	— 50	— —
	Губкинъ, Г. О. О сравнительномъ усвоеніи тре- сковаго жира, липанна и сливочнаго масла здо- ровыми людьми. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 12).	— 50	— —
	Діаконовъ, Д. И. Къ вопросу о вліяніи алкоголя		

№№ ша- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При обмѣнѣ. р. к.	При по- купкѣ. р. к.
	на усвоеніе и обмѣнъ азота у горячечныхъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 14).	— 50	— —
	Дружининъ, М. Обь измѣненіяхъ суставнаго хряща при вычлененіи. Съ 4-мя таблицами. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 6).	1	— — —
43 ⁷ / ₅₀	Егоровъ, А. Къ вопросу обь амилоидномъ перерожденіи легкихъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 52).	— 50	— —
	Егоровъ, Г. Химическій составъ и усвояемость астраханской и сальянской паюсной икры. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 74)	— 50	— —
	Еремѣевъ, И. Къ вопросу о вліяніи влажно-холодныхъ обтираній на усвоеніе жировъ пищи у здоровыхъ и больныхъ (стойней кишекъ). (Сер. дисс. 1889—90 г., № 29)	— 50	— —
	Жанголовичъ, Д. Къ вопросу о микроорганизмѣ трахомы. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 48).	— 50	— —
	Завадскій, З. А. Къ вопросу о вліяніи тепловатыхъ ваннъ на азотистый обмѣнъ и усвоеніе азотистыхъ веществъ пищи у здоровыхъ людей. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 27)	— 50	— —
43 ⁷ / ₅₀	Ивановъ, Е. Э. Морфологія женскаго молока и отношеніе ея къ питанію ребенка. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 36)	— 50	— —
	Кадкинъ, П. К. Матеріалы для микроскопической анатоміи молочной железы въ ея дѣятельномъ состояніи. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 33)	— 50	— —
	Казанскій, К. К. Опредѣленіе составныхъ частей бузы и положеніе ея къ ряду спиртныхъ напитковъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 44)	— 50	— —
	Карчагинъ, Л. Г. Матеріалы къ ученію обь относительномъ сухояденіи. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 8)	— 50	— —
	Кикодзе, Т. С. Патологическая анатомія крови при крупозномъ воспаленіи легкихъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 67)	— 50	— —
43 ⁷ / ₆₀	Козловскій, Б. С. Консервативное и оперативное лѣченіе бугорчатки костей и суставовъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 57)	1	— — —

№№ шка-
фовъ, по-
ложь и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
обмѣнѣ. купкѣ.
Р. К. Р. К.

	Кречевъ, И. О сравненіи нѣкоторыхъ способовъ опредѣленія подиъсей постороннихъ жировъ къ коровьему маслу. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 40)	— 50 — —
	Кречманъ, Ю. Матеріалы къ учению о величинѣ сердца и кишечника у чахоточныхъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 25)	— 50 — —
	Баронъ фонъ-Криденеръ, А. Г. Къ вопросу объ экспериментальной эпилепсін. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 10)	— 50 — —
	Лазаренко, Н. Н. О связи смертности отъ чахотки легкихъ въ С.-Петербургѣ съ густотой и скученностью населенія и метеорологическими явленіями. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 13)	— 50 — —
43 ⁷ / ₆₅	Лещинскій, Д. В. Смертность отъ кори въ С.-Петербургѣ за 18 лѣтъ. (1871—1888 гг.). Съ таблицами. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 58)	1 — — —
	Малаховскій, А. Матеріалы для фармакологія хлораламида. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 45).	— 50 — —
	Мацкевичъ, В. Г. Къ вопросу о вліяніи обильнаго питья воды на усвоеніе азотистыхъ веществъ пищи и азотистый обмѣнъ у тифозныхъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 18)	— 50 — —
	Навасяртянцъ, Вагратъ. Къ вопросу о вліяніи эссендукской № 17 воды на усвоеніе и обмѣнъ азотистыхъ веществъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 26). Съ таблицами.	— 50 — —
	Наумовъ, М. П. О нѣкоторыхъ паталого-анатомическихкихъ измѣненіяхъ на днѣ глазъ у новорожденныхъ дѣтей. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 22. Съ 2 табл. рисунковъ).	— 50 — —
43 ⁷ / ₇₀	Ноздровскій, Андрей. Къ вопросу о паталого-анатомическихкихъ явленіяхъ при неразрѣшившейся фибринозной пневмоніи. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 54)	— 50 — —
	Носовичъ, Г. Н. Къ вопросу о колебаніи мышечной силы подъ вліяніемъ караульной службы, строевыхъ занятій и лагерной жизни. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 35)	— 50 — —

№№ шка- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость. При При по- обмѣнѣ. куплѣ. Р. К. Р. К.		
	Окуневъ, В. Колебанія кровянаго давленія, тем- пературы кожной и внутренней, пульса, дыханія и кожно-легочныхъ потерь въ періодахъ зноба, жара и пота при перемежной лихорадкѣ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 34)	—	50	— —
	Осмоловскій, М. Р. О леченіи перитонитовъ разрѣзомъ живота. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 61)	—	50	— —
	Осендовскій, А. Къ вопросу о лѣченіи менто- ломъ бугорчатки легкихъ и гортани. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 68).	—	50	— —
43 ⁷ / ₇₆	Павловъ, К. Матеріалы для фармакологіи соляно- кислаго гіоспина. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 9).	—	50	— —
	Палатченко, С. А. Матеріалы къ вопросу объ усвояемости легкаго и печени. (Сер. дисс. 1889— 90 г., № 65)	—	50	— —
	Пионтковскій, И. И. Матеріалы къ вопросу о питательности квашеной капусты. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 23).	—	50	— —
	Покровскій, С. Обь измѣненіи стѣнокъ венъ при артеріосклерозѣ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 64)	—	50	— —
	Поповъ, І. И. Матеріалы по вопросу объ острожъ остеомиэлитѣ, его симптомахъ и лѣченіи. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 75)	—	50	— —
43 ⁷ / ₈₀	Поповъ, Д. Д. Къ вопросу объ измѣненіяхъ яич- никовъ при фиброміомахъ матки. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 55). Съ рисунк.	1	—	— —
	Праксинъ, И. О производствѣ частичной ларинго- томіи. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 76).	1	—	— —
	Преображенскій, М. Перевязочные матеріалы. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 70)	—	50	— —
	Рѣшетилло, Д. Ѳ. Обь этиологіи маляріи вообще и опытъ опредѣленія этиологіи маляріи въ безболо- тистой мѣстности. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 50). Съ чертежами	1	—	— —
	Савицкій, С. Къ вопросу о вліяніи сахарина Fahlberg'a на усвоеніе азота и азото обмѣнъ у здоровыхъ людей. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 30)	—	50	— —
43 ⁷ / ₈₅	Сазоновъ, Н. О вліяніи русской паровой бани на			

№№ шка-
фовъ, по-
докъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
обмѣнѣ. купкѣ.
Р. К. Р. К.

	выдѣленіе нѣкоторыхъ лекарственныхъ веществъ изъ организма здоровыхъ и больныхъ людей. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 19)	— 50 — —
	Сверчковъ, В. Т. Матеріалы по вопросу о гигиеническихъ достоинствахъ воды для питья на судахъ русскаго флота. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 53)	— 50 — —
	Сережниковъ, Г. П. Клиническіе матеріалы къ ученію о мочегонныхъ. Вліяніе наперстянки и калиевой селитры на обмѣнъ азота въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ у здоровыхъ людей. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 51)	— 50 — —
	Скворкинъ, Л. В. Химическій составъ русской пшеницы, на основаніи анализа 117 образцовъ, собранныхъ изъ разныхъ мѣстностей Европ. Россіи. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 39).	— 50 — —
	Скворцовъ, Н. Къ вопросу о дѣйствіи препаратовъ желѣза на животный организмъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 66).	— 50 — —
43 ⁷ / ₉₀	Соловьевъ, А. С. Къ бактериологіи цервикальнаго канала при эндометритахъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 2)	— 50 — —
	Стацкевичъ, К. П. О вліяніи общихъ холодныхъ душей на усвоеніе жировъ и азота пищи у здороваго человѣка. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 3).	— 50 — —
	Стратіевскій, Л. О. Къ вопросу о вліяніи разжиженія пищи на усвоеніе азотистыхъ частей ея у здоровыхъ людей. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 3)	— 50 — —
	Тарковскій, И. В. Матеріалы для діететики варенаго мяса. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 47)	— 50 — —
	Титовъ, Г. Къ вопросу о діагностическомъ значеніи простѣйшихъ животныхъ болотной лихорадки. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 71)	— 50 — —
43 ⁷ / ₉₅	Тихомировъ, В. В. Къ ученію о туберкулезѣ лимфатическихъ железъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 73)	— 50 — —
	Тяжеловъ, Д. В. Матеріалы къ вопросу о пита-	

№№ ша-
фовъ, по-
локъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
обмѣнѣ: купкѣ.
р. к. р. к.

	тельности жестяночныхъ консервовъ Азибера. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 5).	— 50	— —
	Фенстеръ, М. Игнитунктура при страданіяхъ костей и суставовъ. Литературно-клинической очеркъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 37).	— 50	— —
	Флерины, Н. Ф. Къ вопросу о сравнительномъ усвоеніи искусственнаго, натурального маселъ и топленнаго говяжьяго сала здоровыми людьми. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 24).	— 50	— —
	Флоринскій, В. А. Питательное значеніе консервовъ Миллера. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 4).	— 50	— —
43 ⁷ / ₁₀₀	Целерицкій, К. Экспериментальныя изслѣдованія о функции мозговой коры затылочной доли полушарій у высшихъ животныхъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 41).	— 50	— —
	Цисвицкій, В. Л. Матеріалы для фармакологіи метилла. Экспериментальное изслѣдованіе. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 11).	— 50	— —
	Чермакъ, Н. К. Строеіе и развитіе хрящевой ткани. Съ 2 табл. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 28)	1	— — —
	Чудновскій, Ф. Матеріалы для изученія процесса заживанія кожныхъ ранъ при истощеніи организма голоданіемъ, кровопусканіемъ и нагноеніемъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 46).	— 50	— —
	Янковскій, Д. Н. Къ ученію о дѣйствиіи вливаній горячей воды въ кишечный каналъ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 7).	— 50	— —
43 ⁷ / ₁₀₅	Фаддѣевъ, А. Матеріалы къ ученію о русской банѣ. (Сер. дисс. 1889—90 г., № 63).	— 50	— —
95 ² / ₈₉	Никольскій, д-ръ, П. В. Докладъ профессора М. И. Стуковенкова о мѣрахъ къ ограниченію распространенія сифилиса; протоколы комиссіи и статистика сифилиса среди поднадзорной проституціи г. Кіева. Кіевъ, 1888 г., 39 стр. in 8°	— 30	— —
95 ² / ₈₈	Объ опытахъ предохранительнаго прививанія сибирской язвы, производившихся на югѣ Россіи при		

№№ шка-
фовъ, по-
докъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по
обмѣнѣ. купкѣ.
р. к. р. к.

содѣйствія Минист. Госуд. Имущ. Спб. 1890 г.
14 стр. in 8° — 10 — —

XII. Словари и энциклопедія.

Симоновъ, д-ръ Л. Словарь практическихъ свѣ-
дѣній. Спб. 1890—91 г. Вып. 1—12, 1120 стр.,
съ рис. — — 12 —
Baillon, Dictionnaire de botanique, tome III . . — — 20 —
L. Say. Dictionnaire des finances. Fascicule 16, 17. — — 1 50
Würtz—Friedel. Dictionnaire de chimie pure et
appliquée. Deuxième supplem. Fascic. 5, 6, 7. . — — 3 —

XIII. Повременныя изданія.

1. Журналы и газеты.

А) На русскомъ языкѣ.

Примѣчаніе. Провинціальныя газеты, отмѣченныя звѣздочкой *, со-
храняются только около мѣсяца по полученіи, послѣ чего уничтожаются.

Архивъ ветеринарныхъ наукъ. Спб., изд. М. В. Дѣль.
Ежемѣсячно 7 — — —
Благовѣсть. Харьковъ. 1891 г. 24 вып. . . . — — — —
* Волжскій Вѣстникъ. Казань, годъ 9-й, Ежедневно. 9 — — —
* Волынь. Житомиръ, годъ 13-й, 250 №№ въ годъ . 5 — — —
Вѣстникъ Владимірскаго губ. земства; годъ 6-й, 24
№№ въ годъ 3 50 — —
Вѣстникъ Естествознанія. Спб. 1891 г.,
годъ 2-й, № 1, стр. 53 — — — —
Тоже № 2, 96 стр. — — — —
Тоже № 3, 136 стр. — — — —
Вѣстникъ иностранной литературы. Спб. 12 книгъ
въ годъ. 4 — — —
Вѣстникъ Псковскаго губ. земства — — — —
Вѣстникъ русскаго сельскаго хозяйства. Москва, годъ
4-й, 24 №№ въ годъ 5 — — —
Вѣстникъ русскаго садоводства, плодководства и ого-
родничества. Спб., годъ 32-й, 12 №№ 8 — — —

№№ шка- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При об- мѣнѣ. Р. к.	При по- купкѣ Р. к.
	Вѣстникъ рыбопромышленности. Спб., годъ 6-й, 12 №№ въ годъ	3 50	— —
	Вѣсти. птицеводства. Спб., годъ 2-й, 12 №№ въ годъ.	— —	— —
	Вѣстникъ общественной ветеринаріи. Спб., годъ 3-й, 24 №№ въ годъ	4	— — —
	Вѣстникъ Симбирскаго земства	—	— — —
	Вѣстникъ финансовъ, торговли и промышленности. Спб., годъ 8-й. Еженедѣльно.	8	— — —
	Вѣстникъ Имп. русск. Общ. Акклим. животн. и раст.; дневникъ Общ. и зоологич. сада. 10—12 тетрадей въ годъ	—	— — —
	Вѣстникъ Европы. Спб., годъ 26-й, ежемѣсячно	—	— 16 —
	Горный Журналь. Спб., ежемѣсячно	9	— — —
	* Гродненскія губ. вѣдомости. 2 раза въ недѣлю	4 50	— —
	Дневникъ общ. врачей при Казанскомъ университетѣ, 12 выпусковъ въ годъ	—	— — —
	Желѣзнодорожн. дѣло. Спб., годъ 10-й, 48 №№ въ годъ.	6	— — —
	Журналь коннозаводства. Спб., годъ 50-й, 12 книгъ.	8	— — —
	Журналь русск. физико-химич. общ. Спб., годъ 23-й, 9 выпусковъ въ годъ	8	— — —
	Записки Император. Академіи наукъ. Томъ 64, книгъ. 1, 265 стр. Спб., 1891 г.	—	— — —
	Записки Имп. русск. Технич. Общ. Спб., годъ 25-й, 12 №№	8	— — —
	Записки Кіевского отд. Технич. Общ. по сахарной про- мышленности. Годъ 21-й, 24 №№	10	— — —
	Записки Московскаго отд. Технич. Общ. 12 №№ въ годъ	5	— — —
	Записки Кавказскаго отд. Технич. Общ. 12 №№ въ годъ	5	— — —
	Записки Имп. Общ. сельск. хозяевъ южной Россіи. Одесса, годъ 61-й, 12 книжекъ	5 50	— —
	Записки западно-сибирск. отдѣла Имп. русск. географ. Общ. 1 книжка въ годъ	—	— — —
	Земледѣліе. Кіевъ, годъ 4-й, 50 №№	5	— — —
	Земледѣльческая Газета. Спб., годъ 26-й. Еженед.	5	— — —
	Извѣстія Имп. русск. Географич. Общ. 6 выпусковъ въ годъ	3	— — —

№№ ша-
фовъ, по-
локъ и
книгъ.

Название книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
обмѣнѣ. купкѣ.
Р. К. Р. К.

Извѣстiя восточно-сибирск. отд. Имп. русс. Геогр. Общ.	—	—	—	—
Извѣстiя западно-сибир. отд. И. Р. Г. Общ.	—	—	—	—
Извѣстiя Имп. Общ. любит. естествозн., антропологiи и географiи. Годъ XIII (1889—90).	—	—	—	—
Извѣстiя Петровской сельскохоз. академiи. Москва, 1891 г., годъ 14-й, три книжки въ годъ	4	—	—	—
Извѣстiя Московской городской думы. 16-й годъ, 12 выпусковъ въ годъ.	9	—	—	—
Извѣстiя С.-Петербургской городской думы. 50 №№ въ годъ или 4 тома in 8°, 1891 г., томы 101—104.	4	—	—	—
Извѣстiя геологическ. комитета. 12 выпуск. въ годъ.	2	50	—	—
Извѣстiя собр. Инженер. Путей Сообщенiя. Годъ 8-й, 12 выпусковъ	5	—	—	—
Извѣстiя Спб. практическаго Технологическаго инсти- тута. Томъ 6 (1 книжка въ годъ), 1890 г.	3	—	—	—
* Казанскiй биржевой листокъ. Ежедневно	9	—	—	—
Кiевскiя университетскiя извѣстiя	7	—	—	—
Коннозаводство и коневодство. Спб. Еженедѣльно.	7	—	—	—
Листокъ нормальной столовой Спб.	7	—	—	—
* Лифляндскiя губ. Вѣдомости. 3 раза въ недѣлю	5	—	—	—
Метеорологическiй Вѣстникъ. Спб., 12 выпусковъ въ годъ, годъ 1-й (1891).	5	—	—	—
Метеорологическое обозрѣнiе. Труды метеорологической сѣти юго-запада Россiи въ 1890 году. Одесса, 1891 г., стр. 99	—	—	—	—
Народная школа. Спб., годъ 22-й. Ежемѣсячно	—	—	—	—
Нижегородскiй Вѣстникъ пароходства и торговли. Годъ 5-й. Ежемѣсячно.	7	—	—	—
Протоколы засѣданiй сельско-хозяйственнаго отдѣле- нiя Имп. Казанскаго Экономич. Общ. 1891 г.	—	—	—	—
Протоколы Кiевскаго медицинскаго общества	—	—	—	—
Протоколы Кавказскаго медицинскаго общества	—	—	—	—
Плодоводство. Спб., годъ 2-й. Ежемѣсячно	5	—	—	—
Правительственный Вѣстникъ, газета. Спб. Ежедн.	—	—	12	—
Ремесленная газета. Москва, годъ 7-й. Еженедѣльно	—	—	12	—
Русскiя Вѣдомости. Москва. Ежедневно	—	—	14	—
Русскiй пчеловодный листокъ. Ежемѣсячно.	2	—	—	—

№№ шка-
фовъ, по-
локъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
обмѣнѣ. куплѣ.
р. к. р. к.

Русскій лѣсопромышленникъ. Кіевъ, годъ 3-й. Еже- недѣльно.	8	—	—	—
Русскій начальный учитель. Годъ 3-й. Ежемѣсячно .	3	—	—	—
Русскій Вѣстникъ. Спб. Ежемѣсячно	—	—	16	—
* Русскій листокъ. Москва	5	—	—	—
Русское садоводство. Москва, годъ 9-й. Ежемѣсячно .	4	—	—	—
Русская мысль. Москва, годъ 12-й, 12 книж. въ годъ.	—	—	12	—
Садъ и огородъ. Москва, годъ 7-й, 24 №№ въ годъ .	3	—	—	—
* Саратовскія губ. Вѣдомости. 2 раза въ недѣлю. . .	2	—	—	—
Сборникъ Пермскаго земства. Годъ 20-й	—	—	—	—
Сборникъ Херсонскаго земства. Годъ 24-й, 12 книж.	4	—	—	—
Сборникъ земскій Черниговской губ. Годъ 22-й, 12 книжекъ	4	—	—	—
Сельскій Вѣстникъ. Спб. Еженедѣльно	2	—	—	—
Сельскій Хозяинъ. Спб., годъ 6-й. Еженедѣльно . . .	6	—	—	—
Сельское хозяйство и лѣсоводство, журналъ М. Г. И. Годъ 21-й, 12 книжекъ	4	—	—	—
Сельскохозяйственный листокъ. Курскъ, 50 №№ въ годъ.	4	—	—	—
* Симбирскія губ. Вѣдомости. 2 раза въ недѣлю . . .	4	—	—	—
* Смоленскій Вѣстникъ. 3 раза въ недѣлю.	5	—	—	—
Сѣверный Вѣстникъ. Спб., годъ 6-й, 12 книжекъ .	12	—	—	—
* Тамбовскія Губ. Вѣдомости, 3 раза въ нед.	6	—	—	—
Тобольскія Губ. Вѣдомости. Еженедѣльно	4	80	—	—
Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Обще- ства. 6 книжекъ въ годъ	3	—	—	—
Труды Императорскаго Московскаго Общества сель- скаго хозяйства.	3	—	—	—
* Тульскія Губ. Вѣдомости, 2 раза въ нед.	4	—	—	—
Труды технического комитета при департаментѣ не- окладныхъ сборовъ. Томъ II, 1889 г. Спб. 1891 г. стр. 241	—	—	—	—
Труды Общества естествоиспытателей при Император- скомъ Казанскомъ университетѣ. Томъ XXII, вып. 3-й, стр. 32. Казань, 1890 г.	—	—	—	—
Тоже, томъ XXII, вып. 6, стр. 204. Казань, 1891 г.	—	—	—	—
Тоже, томъ XXIII, вып. 2, стр. 38. Казань, 1891 г.	—	—	—	—
Труды С.-Петербургскаго Общества естествоиспытате- лей. Томъ XXI. Спб. 1891 г., стр. 205 съ рисунк.	—	—	—	—

№№ шка-
фовъ, по-
локъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
обмѣнѣ. купкѣ.
р. к. р. к.

* Южный край. Ежедневно	12 50	—	—
Юридическій Вѣстникъ. Москва, годъ 23-й, 12 книгъ.	8	—	—
Юридическая лѣтопись. Спб., годъ 2-й, 12 книжекъ.	5	—	—
Экономическій журналъ. Спб., годъ 7-й, 12 книжекъ.	10	—	—

Б. На французскомъ языкѣ.

„Annales Agronomiques“. Paris, томъ 17 (1890)	—	—	9 90
L'Apiculteur, journal des cultivateurs d'abeilles, red. par Hamet. Paris, 35-й годъ, ежемѣсячно.	—	—	3 30
Bulletin de la Société Impériale des natura- listes de Moscou. Moscou, годъ 86 (1891).	—	—	—
Comptes Rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences de Paris, томъ CXII, еже- недѣльно	—	—	11 —
Gazette de campagnes et „La Basse cour“ reunies. Paris, 26 годъ, еженедѣльно	—	—	6 —
Journal d'Agriculture pratique. Paris, 55-й годъ, еженедѣльно.	—	—	11 —
Journal des Economistes. Paris, 51 годъ, 12 книжекъ.	—	—	19 80
Journal de la société nationale d'Horti- culture de France. Paris, ежемѣсячно	8	—	—
Le Meunier. Paris, годъ 12-й, ежемѣсячно	—	—	6 —
L'Economiste français. Paris, 1890, годъ 19-й, еженедѣльно.	—	—	22 —

В. На немецкомъ языкѣ.

Biederman's Centralblätter für Agricultur- chemie. Leipzig, годъ 20-й, 12 выпусковъ	—	—	11 —
Bienenwirthschaftliches Centralblatt. Hannover, 27-й годъ, 24 №№	—	—	1 65
Baltische Wochenschrift für Landwirths- chaft. Dorpat, годъ 29-й, еженедѣльно.	5	—	—
Deutsche landwirthschaftliche Presse. Berlin, годъ 18-й, два раза въ недѣлю (104 №№)	—	—	11 —
Deutscher Bienenfreund. Frankenhausen, 24 №№ въ годъ, 27-й годъ.	—	—	1 65

№№ шка-
фовъ, по-
логъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
обмѣнѣ. кункѣ.
р. к. р. к.

Deutsche Fischerei-Zeitung. Stettin, 14-й годъ, еженедѣльно	— —	5 50
Deutsche illustrierte Bienenzeitung. Herausg. v. Gravenhorst; Braunschweig, 12 тетрад. въ годъ, съ сентября	— —	2 20
Die gefiederte Welt. Magdeburg, годъ 20-й, еженедѣльно	— —	6 60
Dinglers polytechnisches Journal. Stuttgart, годъ 72-й, 48 тетрадей	— —	19 80
Fühling's landwirthschaftliche Zeitung. Leipzig, 40-й годъ. 24 №№	— —	7 70
Industrie-Blätter. Berlin, годъ 28-й, еженед. Journal für Landwirtschaft; еженедѣльно. — —	— —	6 60
Land-und Forstwirthschaftliche Zeitung. Riga, годъ 6-й, еженедѣльно.	6 — —	— — —
Landwirthschaftliche Jahrbücher. Herausg. v. Thiel. Berlin. Bd. XX.	— — — —	— — — —
Milch-Zeitung. Bremen, годъ 19-й, еженедѣльно. — —	— —	8 80
Moerer's landwirthschaftliche Um- schau. Leipzig, годъ 40-й, 24 №№ (прилож. къ Fühling's Zeitung)	— — — —	— — — —
Oesterreichisches Landwirthschaftliches Wo- chenblatt. Wien, годъ 17-й, еженедѣльно	— —	8 80
Oesterreich - Ungarische Müller - Zei- tung. Wien u. Berlin, годъ 25, 2 раза въ мѣсяцъ. — —	— —	8 50
Oesterreichisches Handels-Journal. Wien, годъ 25-й	— —	— — — —
Zeitschrift für Spiritus-Industrie. Berlin. XIV Jahrg. Еженедѣльно.	— —	11 —

Г. На англійскомъ языкѣ.

The American Elevator and Grain Trade. Chicago. Ежемѣсячно	— —	3 60
The American Bee-Journal. Chicago, годъ 31-й, еженедѣльно	— —	8 40
The British Bee-Journal, bee keeper's record and adviser; edited by Th. Cowan. London. 1891. Еженедѣльно	— — — —	— — — —

№ шка- фовъ, по- докъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ	Стоимость.	
		При об- мѣнѣ.	При по- купкѣ.
		р. к.	р. к.
	The Economist, weekly commercial times. Еже- недѣльно.	—	— 24 20
	Gleanings in Bee-Culture. Devoted to bees, honey and home interests. Established in 1873 by A J. Root, Medina, Ohio U. S. A. Приобрѣтенъ за 5 лѣтъ, съ 1887 года.	—	— — —
	The journal of the royal agricultural so- ciety of England. London	—	— 8 40
	Mark Lane Express, Agricultural Journal. London. Еженедѣльно.	—	— 9 10

Д. На итальянскомъ языкъ.

Apicoltore. Milano, ежемѣсячно, годъ 30-й	4 40	—	—
---	------	---	---

Е. На сербскомъ языкъ.

Т е ж а к, илустровани органъ српског польопривредног друштва, годъ 23-й, у Београду. Еженедѣльно.	—	—	4 —
---	---	---	-----

Ж. На финскомъ языкъ.

Biet, tidskrift för Finlande landthushning. Hel- singfors, годъ 13-й, ежемѣсячно.	3 60	—	—
--	------	---	---

2. Ежегодники, календари, отчеты, памятные книжки, сворники.

Ежегодникъ С.-Петербургскаго Лѣснаго Института, годъ 4-й, 1891 г. in 8°, стр. 499	2	—	— —
Казанская губернія въ сельскохозяйственномъ отноше- ніи за 1890 г. Годъ 6-й, стр. 461. in 8°	4	—	— —
Метеорологическія наблюденія Тифлисской физической обсерваторіи за 1889 г. (1890 г.), стр. 164. in 8°	2	—	— —
Магнитныя наблюденія Тифлисской физической обсер- ваторіи за 1888—89 г. (1890 г.), стр. 224. in 8°	3	—	— —
Отчетъ и труды Одесскаго отдѣла Императорскаго Росс. Общ. Садоводства за 1890 г., 232 стр. 1891 г. in 8°	3	—	— —
Отчетъ всеподданнѣйшій начальника терской области и наказнаго атамана Терскаго казачьяго войска о состояніи области и войска за 1889 г., стр. 71. 1891 г. in 8°	1	—	— —

№ шка-
фовъ, по-
локъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
объявѣ. купкѣ.
Р. К. Р. К.

Отчетъ медицинскій родильнаго пріюта Голицынской больницы въ Москвѣ за 1890 г., стр. 96. in 8°	1	—	—	—
Отчетъ Александровской публичной библиотеки въ Самарѣ и Самарскаго публичнаго музея за 1890 г., стр. 46. in 8°	—	50	—	—
Отчетъ о десятилѣтней дѣятельности Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ (1881—1891 г.), стр. 664. in 8°	5	—	—	—
Отчетъ Императорскаго Казанскаго экономическаго общества за 1890 г., стр. 38. in 8°	—	40	—	—
Отчетъ Острогожскаго отдѣла Императорскаго Московскаго Общ. сельскаго хозяйства за 1890 г., вып. 2, стр. 140. in 8°	1	—	—	—
Отчетъ Острогожскаго отдѣла Императорск. Московскаго Общества сельскаго хозяйства за 1890 г., стр. 170. Вып. 1-й. in 8°	1	50	—	—
Отчетъ денежный комитета представителей русскихъ экспонентовъ на бывшей Парижской всемірной выставкѣ 1889 г., стр. 33. in 8°	—	30	—	—
Отчетъ комисіи народныхъ медицинскихъ чтеній при обществѣ кievскихъ врачей за 1887—1890 гг., стр. 25. in 8°	—	20	—	—
Отчетъ по выставкѣ посѣвныхъ сѣмянъ устроенной Императорск. Казанскимъ экономическ. обществомъ въ ноябрѣ 1889 г. (1890 г.), стр. 56. in 8°	—	40	—	—
Отчетъ Императорск. Казанскаго общества за 1889 г., стр. 28. in 8°	—	20	—	—
Отчетъ Нижегородской городск. библиотеки за 1890 г., 30-й отчетн. годъ, стр. 56. in 8°	—	30	—	—
Отчетъ о дѣятельности и занятіяхъ Вятскаго губернскаго статистич. комитета за 1890 г., стр. 58 in 8°	—	30	—	—
Отчетъ господину министру государственныхъ имуществъ о дѣятельности Кавказскаго филлоксернаго комитета въ 1890 г., стр. 247. in 8°	3	—	—	—
Отчетъ пятнадцатый комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ (1890 г.), стр. 85 in 4°	—	50	—	—

№№ шка-
фовъ, по-
локъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
объѣвѣ. купкѣ.
Р. К. Р. К.

Отчетъ Воронежской публичной библіотеки за 1890 г., стр. 12 in 8°	— 10	— —
Отчетъ по опытному полю Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества за 1889 г., стр. 177. in 4°	1	— — —
Отчетъ С.-Петербургской уѣздной земской управы за 1890 г., стр. 698. in 8°	4	— — —
Отчетъ о дѣятельности Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности за 1890 г., стр. 43. in 8°	— 30	— —
Отчетъ о состояніи Саратовской городской публичной библіотеки въ 1890 г. (1891 г.), стр. 22. in 8°	— 20	— —
Отчетъ о дѣятельности Полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества съ 1 ноября 1889 г. по 1 ноября 1890 г., стр. 74. in 8°	— 50	— —
Отчетъ о дѣятельности Донскаго общества сельскаго хозяйства за 1890 г., стр. 42. in 8°	— 30	— —
Отчетъ о дѣйствіяхъ общества Витебскихъ сельскихъ хозяевъ за 1890 г. (1891 г.), стр. 93. in 8°	— 60	— —
Отчетъ Екатеринославской губернской земской управы за 1889 г., въ 2-хъ част., 427 стр. in 8°	3	— — —
Отчетъ о личномъ составѣ, средствахъ и занятіяхъ Ковенскаго губернскаго статистическаго комитета за 1889 г., стр. 13	— 10	— —
Отчетъ годовому общему собранію членовъ Екатеринославскаго отдѣла Императорск. Россійскаго общества садоводства за 1889 г. (1890 г.), стр. 46. in 8°	— 30	— —
Отчетъ Верхнедѣпровской уѣздной земской управы за 1889 г., стр. 157 (1890 г.), in 8°	1	— — —
Отчетъ медицинскаго департа. министерства внутреннихъ дѣлъ за 1888 г. (1891 г.), стр. 344. in 8°	3	— — —
Отчетъ Царскосельской уѣздной земской управы за 1889 г. (1890 г.), стр. 173. in 8°	1	— — —
Отчетъ Архангельскаго губернскаго статистическаго комитета за 1889 г. (1891 г.), стр. 174. in 8°	1	— — —
Орловская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи 1890 г., стр. 144. in 8°	— 50	— —
Памятная книжка Воронежской губерніи на 1891 г. Вып. I, стр. 243. in 8°	1	— — —

№ пин- фова, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При об- мѣнѣ. Р. К.	При по- купкѣ. Р. К.
	Памятная книжка Псковской губерніи на 1891 годъ, стр. 317. in 8°	1	— — —
	Памятная книжка Уфимской губ. на 1891 г., in 8°	1 20	— —
	Памятная книжка Астраханской губ. на 1891 г.	1 50	— —
	Памятная книжка Тульской губ. на 1891 г.	1	— — —
	Сельско-хозяйственный обзоръ по Херсонскому уѣзду за 1889—90 г., стр. 41. 2 экз. (1891 г.), in 8°	— 20	— —
	Сельско-хозяйственный обзоръ по Тираспольскому уѣзду за 1889—90 сельско-хозяйственный годъ, стр. 76 (1891 г.), in 8°	— 30	— —
	Сельско-хозяйственный обзоръ по Воронежской губ. за 1890 г., стр. 150. in 8°	— 50	— —
	Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и пле- мень Кавказа. Вып. 11, стр. 320. in 8.	2	— — —
	Сборникъ по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи. Томъ 10. Переяславскій уѣздъ (1890 г.), стр. 768. in 8°	2	— — —
	Сборникъ по хозяйственной статистикѣ Полтавской губ. Томъ 8. Хорольскій уѣздъ. Вып. 2-й, стр. 179 (1890 г.), in 8°	2 30	— —
	Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губ. Томъ 8. Вып. 1-й. Вогучарскій уѣздъ, стр. 351 (1890 г.), in 8°	1	— — —
	Сборникъ статистическихъ свѣдѣній [по Тамбовской губ. Томъ 16 (1891 г.), стр. 670. in 8°	2	— — —
	Сборникъ статистической министерства путей сообщенія. Вып. 26, 1889 г. (1891 г.), стр. 280. in 4°	4	— — —
	Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской гу- берніи, Новоузенскій уѣздъ. Томъ 7 (1890 г.), стр. 453. in 8°	2	— — —
	Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о горнозаводской промышленности Россіи въ 1888 г. (1891 г.), стр. 429. in 8°	3	— — —
	Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тверской губ. Т. 3. Вышневолоц. у., 350 + 75 + 23 стр. in 4°, съ картою	2	— — —
	Тоже. Т. IV. Старицкій уѣздъ, 153 + 260 + 72 + 14 стр., съ картою	2	— — —

№№ шка- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При обмѣнѣ. Р. к.	При по- купкѣ. Р. к.
Тоже. Т. V. Калязинск. уѣздъ, 194 + 23 + 137 + 61 стр., съ картою		2	— — —
Справочная книга Лифляндской губ. на 1891—92 г. Вып. I памятная книжка и адресн. календ. на 91 г.		1	— — —
Тридцать восьмой тиражъ закладныхъ листовъ Киев- скаго земельного банка въ 2-хъ отдѣлахъ 1891 г., стр. 193. in 8°.		—	50 — —
Труды перваго Киевскаго областного съѣзда (1890 г.), стр. 301. in 8.		2	— — —
Журналы №№ 1—10 общаго собранія Екатеринослав- скаго отдѣла Импер. Росс. Общества Садоводства за 1889 г., годъ 1-й.		1	— — —
Тоже, за 1890 г.		—	— — —

На нѣмецкомъ языкѣ.

Forschungen auf dem Gebiete der Agricultur- physik. Herausgeg. v. Wollny. Heidelberg, 1891. XIV Band, Hef. 1 и 2		—	—	4 50
Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Vissenschaften. He- sausgeg. v. Fittica. Braunschweig. 1890. 1 и 2 Heft. für 1888		—	—	5 —
Jahres-Bericht über die Leistungen der Che- mischen Technologie mit Besonderer Be- rücksichtigung der Gewerbestatistik für 1890. Von F. Fischer XXXVI, oder neuer Folge XXI Jahrgang, Leipzig, 1891. 1247 стр. in 8°, съ рис.		—	—	12 —
Landwirtschaftliche Jahrbücher. Zeit- schrift für wissenschaftliche Landwirtschaft und Archiv des Kön. Preuss. Landes Oekon. Kollegiums. Herausg. v. Thiel XIX Band (1890), Heft. 5 и 6		10	— — —	
— Ergänzungsband III. XX. Band (1891), Heft. 1		—	— — —	
Lotos. Jahrbuch für Naturwissenschaft. Neue Folge, XI Band (39 Bd.). Wien, 91. 26 + 78 Seiten mit 1 Taf. und 8 Textfig.		2	— — —	
Land- und Forstwirtschaftliche Unter- richtszeitung. Red. v. Friedr. v. Zimmerau IV Jahrg. IV Heft. Wien, 1890		1	— — —	

№№ шка- фовъ, по- локъ и книгъ.	Названіе книгъ и брошюръ.	Стоимость.	
		При по- обязъ р. к.	При по- купкѣ. р. к.

Die Landwirtschaftlichen Versuch-Stationen. Organ für naturwissenschaftl. Forschungen. Herausg. v. Fr. Nobbe. Band. XXXVIII, Heft. 1—6. 1891	— —	6 —
Vierzehnter Jahresbericht des Rigaschen Gartenbau-Vereins, erstattet v. d. Vereins-Direction für 1890.	— 50	— —

На французскомъ языкѣ.

Memoires de l'Acad. Imper. des sciences de St.-Peterbourg. VII serie. Tome 38, №№ 1—4	— — — —	
---	---------	--

XIV. Смѣсь.

95 ¹ / ₄₄ . Альмедингенъ, А. На всякій случай. Спб., 1891 г., стр. 134	— — —	50
95 ¹ / ₄₇ . Всероссийская конская выставка 1891 г. въ Спб. (Прилож. къ журн. Коннозаводство) 22 стр. in 16°	— 20	— —
95 ² / ₈₃ . Здроевскій, Л. И. Бюро сельско-хозяйственной консультаціи, Кіевъ, 1890 г., стр. 12	— 10	— —
95 ¹ / ₅₂ . О принятіи мѣръ противъ пожаровъ. Новгородъ, 1891 г., стр. 31	— 20	— —
95 ¹ / ₅₀ . Реймеръ, Ю. и К. Корбутъ. Сельско-хозяйственное винокурение. Спб. Законъ 4 іюня 1890 г. 1891 г., стр. 73	— 20	— —
95 ¹ / ₅₁ . Складъ и комиссіонерство земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и искусственныхъ удобреній, изд. Новгород. губ. земства. Новгородъ, 1891 г., 14 стр.	— 10	— —
Сообщенія С.-Петербургскаго отдѣленія комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, 1890 г. Вып. I, стр. 44	— 50	— —
Тоже. Вып. II, 1890 г., стр. 129.	— 50	— —
Справочная книга по торговлѣ хлѣбомъ и спиртомъ. Спб. 1890 г., стр. 237	— —	3 —
Свѣдѣнцовъ, П. Систематическій сводъ постановленій Аначевскаго уѣзднаго земскаго собранія за 25-лѣтіе съ 1865 г. по 1889 г. Одесса, 1891 г., 651 стр.	3 —	— —

№ шка-
фовъ, по-
локъ и
книгъ.

Названіе книгъ и брошюръ.

Стоимость.
При При по-
объявѣ. купкѣ.
Р. К. Р. К.

Срезневскій, В. И. Съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію въ Россіи 1889—90 г. Спб. 1891 г., стр. 136.				
Общая часть	2	—	—	—
Тоже. Труды I отд. Спб. 1890 г., 345 стр.	2	50	—	—
„ „ II „ „ 1890 г., 514 стр.	3	—	—	—
„ „ III „ „ Сельскохозяйств. образованіе 342 стр.	2	—	—	—
„ „ IV „ „ женское профессиональное образованіе 1890 г., 446 стр.	3	—	—	—
„ „ V „ „ ручной трудъ въ школахъ. 1890, стр. 120	2	—	—	—
Общая организація съѣзда и устроенной при немъ выставки.	1	—	—	—
Товстицкий, К. В. Врачебная помощь и народное здравіе въ Ананьевскомъ уѣздѣ Херсонской губ. въ 1889 году. Ананьевъ, 1890 г., стр. 57	—	40	—	—
Указатель русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ за 1889 г. Годъ 18. Кіевъ, 1891 г., стр. 432.	2	—	—	—
Узкоколейныя желѣзныя дороги, какъ подъѣздные пути и узкоколейныя постоянныя и передвижныя желѣзныя дороги для земледѣльческой, горной, фабричной и заводской промышленности. Спб. 1889 г., стр. 8, съ рисунк.	—	10	—	—
Llana y Gado, Andres. La navegacion interior en Espana. Madrid. 1891	1	—	—	—

XV. Атласы, карты, планы и виды.

Карта Одесскаго уѣзда. Масшт. 5 верстъ въ дюймѣ.				
Сост. Одесск. уѣздовой земск. управой. 1891 г.	—	50	—	—
Stieler's Hand-Atlas, Lieferung 28—32 (последній), по 3 карты	—	—	4	50