

XVIII 195.

№ 1

Январь

1888.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНИЕ.

Дѣйствія Общества: Журналъ
Общаго Собранія 14 мая 1887 г.
Сообщеніе *А. Н. Козловскаго*
„объ организаціи и оборотахъ
хлѣбной торговли С.-Петербур-
скаго порта“ и пренія по этому
сообщенію.—Журналъ собранія
I Отдѣленія 16 апрѣля 1887 г.—
Сообщеніе *А. В. Совитова* „объ
опытахъ удобренія фосфорит-
тами“ и пренія по этому со-
общенію.

I. Земледѣльческій кризисъ и

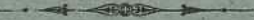
средства для борьбы съ нимъ.
Г. Д. Щербачева.

II. Музей промышл. образцовъ
(Master-Lager), ихъ организація
и значеніе. *И. П. Яковлева.*

III. Винокуренное производ-
ство за границей и въ Россіи.
К. Е. Вебера.

IV. Сельско - хозяйственное
обооръженіе. — Минувшій годъ.—
Г. А. В. Совитова.—*П. С. Я. Ка-
пустина.*

Объявленія.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лин., 7.

1887.

1927

2

1946 г.

1955 г.



ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

Общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 мая 1887 г.

Сообщеніе А. Н. Козловскаго „объ организаціи и оборотахъ хлѣбной торговли С.-Петербургскаго порта“ и пренія по этому сообщенію.

А. Н. Козловскій. Присединяясь гъ заявленіямъ, сдѣланнѣмъ въ послѣднихъ нашихъ собраніяхъ о томъ, что весьма желательно бы было, чтобы матеріалы, собранные бывшею хлѣбною коммиссіею, не остались достояніемъ архива, а подверглись бы дальнѣйшей разработкѣ, я хочу, въ настоящую минуту, сказать нѣсколько словъ о торговыхъ порядкахъ въ нашей столицѣ, о расходахъ по передвиженію хлѣбныхъ грузовъ и о другихъ расходахъ, угнетающихъ нашихъ сельскихъ хозяевъ и сокращающихъ нашъ заграничный отпускъ. Всѣмъ извѣстно, что убытки, претерпѣваемые хлѣботорговцами, вслѣдствіе безпорядковъ дорожныхъ, портовыхъ, торговыхъ и другихъ, всецѣло ложатся, въ концѣ-концовъ, на производителя. Выслушавъ настоящее мое сообщеніе объ организаціи хлѣбной торговли въ С.-Петербургѣ, куда доставляется громадное количество разныхъ хлѣбовъ, не только для потребленія столицы, но и для заграничнаго отпуска, собраніе наше, я думаю, убѣдится въ томъ, что хлѣбная торговля въ нашей столицѣ поставлена въ самыя неблагопріятныя условія, и затѣмъ невольно сдѣлаетъ вопросъ: если въ столицѣ существуютъ такіе торговые порядки, то что же должно происходить на пристаняхъ и вообще на внутреннихъ рынкахъ Россіи?

19217

Хлѣбные товары для С.-Петербургскаго порта заготовляются по обоимъ берегамъ Волги, а также по теченію Вятки, Камы, Суры и Бѣлой, въ районѣ приблизительно 22-хъ губерній.

На Камѣ и въ Казани заготавливается преимущественно провіантъ; на Сурѣ и въ Нижнемъ—заготавливаются хлѣба для Сѣвернаго края; въ Симбирскѣ—для внутреннихъ рынковъ, а въ Самарѣ, Саратовѣ и Камышинѣ—преимущественно для экспорта.

Средній годовой привозъ хлѣба въ столицу можно опредѣлить въ 80 милліоновъ пудовъ (колебанія бываютъ между 99 милл. и 47 милл.), а вывозъ въ 46 милл.; затѣмъ остается въ столицѣ около 34 милл. пудовъ. Сколько изъ этого остатка идетъ для собственнаго потребленія столицы, я точно сказать не могу; но, судя по даннымъ, собраннымъ мною въ статистическомъ отдѣленіи С.-Петербургской городской управы и въ разныхъ учрежденіяхъ Министерства Путей Сообщенія (на брандвахтѣ, товарныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ самомъ министерствѣ), съ приблизительною точностью можно сказать, что на среднее годовое потребленіе столицы расходуетъ почти весь вышеупомянутый остатокъ хлѣбовъ. По восьмилѣтней сложности, столица потребляетъ:

Овса около	12.000,000
Ржаной муки	10.500,000
Пшеничной муки	4.500,000
Ячменя около	1.500,000
Гречневой крупы	1.500,000
Пшеница около	300,000

Потребленіе ржи и другихъ хлѣбовъ въ столицѣ весьма незначительно. Для нагляднаго обозрѣнія колебанія привоза и вывоза трехъ главнѣйшихъ хлѣбовъ: пшеницы, ржи и овса, по отдѣльнымъ годамъ, составлена діаграмма, изъ которой видно, что minimumъ подвоза пшеницы былъ въ 1881 году, а maximum—въ 1883 году.

Колебанія подвоза чрезвычайно рѣзки, кривая вывоза слѣдуетъ вообще параллельно кривой подвоза, расположена весьма близко отъ нея, помѣщаясь то подъ, то надъ нею.

Это свидѣтельствуетъ о томъ, что вся привозимая пшеница не остается въ Петербургѣ, а идетъ далѣе, при чемъ остатки отъ одного года, вообще незначительные, продаются въ слѣдующемъ.

Измѣненія подвоза происходятъ одновременно съ измѣненіями вывоза. Это даетъ основаніе предположить, что привозомъ и вывозомъ распоряжаются немногіе капиталисты, и что торговля ведется не на наличный товаръ. Подвозъ ржи въ 1879 году дости-

галь до 26 милл. пудовъ; затѣмъ постепенно падалъ, дойдя въ 1884 году до ничтожной величины — въ 3 милл. пудовъ; послѣ этого наступило быстрое повышеніе. Въ нынѣшнемъ году, какъ привозъ, такъ и вывозъ ржи достигли весьма значительной цифры (25 милл. и 21 милл.).

Интересно, между прочимъ, констатировать обратное отношеніе между подвозомъ ржи и пшеницы: съ увеличеніемъ подвоза первой падаетъ подвозъ второй (1885—1886 г.) и обратно (1882—1884 г.).

Подвозъ овса не одинаковъ изъ года въ годъ, но замѣчаемыя колебанія замкнуты въ нѣкоторыхъ, довольно тѣсныхъ, предѣлахъ: привозъ 23 милл.—36 милл., изъ коихъ Петербургъ потребляетъ 30—50%.

Хлѣбъ подвозится къ столицѣ водою и рельсовыми путями, а также смѣшаннымъ путемъ—частью водою, частью желѣзными дорогами.

Доставка хлѣба съ низовыхъ пристаней Волги, рельсовымъ путемъ, обходится дорого — до 40 коп. за пудъ; да, кромѣ того, всѣмъ извѣстные желѣзно-дорожные порядки крайне неблагоприятны для хлѣбной торговли; при доставкѣ хлѣба рельсовымъ путемъ, нельзя быть увѣреннымъ ни въ срочной доставкѣ товара, ни въ сохранности онаго отъ порчи одежды и утери зерна. Одна потеря въ вѣсѣ, среднимъ числомъ, 5 фунтовъ на четверть, составляетъ, на весь подвозимый къ Петербургу желѣзными дорогами хлѣбъ, болѣе 500 тыс. рублей убытку. Принявъ же въ расчетъ, что провозная плата взывается желѣзной дорогой впередъ и что хлѣбъ, доставленный въ столицу, долженъ быть немедленно выгруженъ изъ вагоновъ, окажется, что доставка хлѣбныхъ товаровъ въ Петербургъ рельсовыми путями не только очень дорога, но и обременительна.

Тѣмъ не менѣе, къ ней приходится прибѣгать, за невозможностью доставки въ столицу заготовленнаго на волжскихъ пристаняхъ хлѣба, болѣе удобнымъ и дешевымъ воднымъ путемъ. Такъ, въ навигацію прошедшаго года болѣе 50% всего подвоза (болѣе 42 мил. пудовъ) доставлено въ столицу рельсовыми путями, единственно изъ-за неуройства порожистой части рѣки Шексны, на протяженіи 88 верстъ. Провозъ одного пуда хлѣба отъ Чистополя до Рыбинска, со всѣми накладными расходами, обходится обыкновенно 5—6 коп. и совершается въ 14 дней, а на провозъ по упомянутой выше порожистой части рѣки Шексны (отъ Ры-

бинска до Чайки), въ прошедшую навигацію требовалось 30—40 дней, съ громадными затратами на паузки.

И весь путь по Маринской системѣ, коего длина также, какъ и отъ Чистополя до Рыбинска, 1067 верстъ, начиная съ 28 мая, совершался въ теченіе 90—100 дней съ затратою до 700 р. на каждое судно, кромѣ обыкновенныхъ фрахтовыхъ расходовъ.

Да и въ самые благополучные годы доставка хлѣбныхъ грузовъ волго-невскимъ путемъ, благодаря отсутствію 5-ти шлюзовъ на упомянутой выше порожистой части рѣки Шексны и разнымъ другимъ неисправностямъ Маринской системы, не можетъ быть названа удобною и дешевою, такъ какъ провозъ четверти хлѣба этимъ путемъ съ низовыхъ пристаней Волги до С.-Петербурга обходится среднимъ числомъ въ 3 р. 50 к. — всего на 40—60% дешевле доставки рельсовымъ путемъ.

Сравнивъ наши фрахты съ фрахтами конкурирующей съ нами на хлѣбныхъ рынкахъ Америки, нельзя не придти къ убѣжденію, что на шлюзованіе рѣки Шексны и вообще на улучшеніе волго-невскаго пути, слѣдуетъ взглянуть, какъ на дѣло первостатейной важности. Только безотлагательное улучшеніе этого пути можетъ дать намъ возможность поддержать экспортную хлѣбную торговлю С.-Петербургскаго порта, причемъ удешевится фрахтъ, уменьшатся накладные расходы и возстановятся энергія и средства хлѣботорговцовъ, судовладельцевъ и производителей — сельскихъ хозяевъ.

Каждый кулъ и мѣшокъ хлѣбныхъ продуктовъ, подвезенныхъ къ столицѣ, при выгрузкѣ и нагрузкѣ обязательно долженъ быть перетаскиваемъ на плечахъ крючника, такъ какъ для сего не имѣется въ столицѣ никакихъ механическихъ приспособленій.

При этомъ способѣ передвиженія хлѣбныхъ грузовъ, непроизводительно тратится трудъ и время; съ товарами обращаются небрежно: рвутся мѣшки и кули и пропадаетъ много зерна. При каждомъ передвиженіи куля такимъ способомъ, на хлѣбный товаръ прибавляется отъ 3½—15 к. на куль или, въ общемъ, одна копейка на пудъ. Исполненіе всѣхъ работъ по разгрузкѣ и нагрузкѣ хлѣбныхъ товаровъ въ Петербургѣ принимаютъ на себя такъ называемые *батыри*. Батырь—это содержатель артели крючниковъ и ломовыхъ лошадей. На каждую артель въ 10 человекъ полагаются четыре ломовыя лошади, и каждый крючникъ обязанъ ежедневно перетаскать на своихъ плечахъ отъ 1500—2000 пудовъ въ день, и выработать отъ 5—7 руб. въ день, въ пользу хозяина. Батырей считается въ Петербургѣ болѣе 50 человекъ, а крючни-

ковъ—болѣе 3000 человѣкъ. Батыри являются также посредниками между иногородними крупными хлѣботорговцами и столичными учрежденіями и лицами, ведущими разныя операціи по хлѣбной торговлѣ. На имя батыря присылаются документы и накладныя; батыри получаютъ всѣ грузы, рассчитываются съ хлѣбною комиссіею, съ товарными станціями и совершаютъ всѣ торговыя сдѣлки на весьма значительныя суммы, зарабатывая при томъ болѣе милліона рублей въ свою пользу.

Поэтому весьма желательно бы было, если бы опытъ машинной перегрузки, произведенный въ прошедшую навигацію Андерсономъ, въ Гутуевскомъ портѣ, причемъ перегружалось 350 четвертей въ часъ, получилъ возможно большее примѣненіе, такъ какъ онъ во всѣхъ отношеніяхъ оказался выгоднымъ и для товароотправителей и для пароходовладѣльцевъ. Мнѣ кажется, что столичному городскому управленію, собравшему уже болѣе 2 милліоновъ рублей кулевого сбора съ хлѣбовъ, привозимыхъ на Калашниковскую пристань, обязательно слѣдовало бы поставить хотя десятокъ небольшихъ плавучихъ элеваторовъ въ разныхъ мѣстахъ Невы и въ Гутуевскомъ портѣ. Это было бы весьма выгодно для города и для отправителей хлѣбныхъ грузовъ, для судохозяевъ и для производителей.

Привозимый въ столицу хлѣбъ хранится въ амбарахъ и кладовыхъ (533 амбара, вмѣстимостью 3 мил. четвертей или 25 мил. пудовъ), за что взимается очень высокая плата—отъ 10—20 коп. съ четверти. При этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что въ амбарахъ столицы не имѣется никакихъ приспособленій ни для вентиляціи, ни для передвиженія и подъема грузовъ, и что, согласно Высочайше утвержденному положенію комитета министровъ, постройка городскихъ амбаровъ предоставлена была Александро-Невской лаврѣ съ правомъ взимать за складъ въ оныхъ хлѣба не болѣе 6 коп. съ куля и съ мѣшка. Двухкопѣчный, такъ называемый, кулевой сборъ, взимаемый городскимъ управленіемъ съ каждаго куля и мѣшка, привозимаго на Калашниковскую пристань, слѣдуетъ также признать тяжелымъ налогомъ на нашу хлѣбную торговлю, а не платою за пользованіе городскимъ имуществомъ, какъ это должно было быть, согласно разъясненію правительствующаго сената отъ 22 декабря 1880 года. Кулевой сборъ взимается въ одинаковомъ размѣрѣ съ мѣшка крупчатки, въсомъ 5 пудовъ, стоющей до 12 рублей, и съ мѣшка отрубей, въсомъ 2¹/₂ пуда и стоющаго 1 руб. 50 руб., причемъ каждая четверть хлѣбнаго товара, доставленнаго на Калашниковскую пристань, если

она, въ ожиданіи дальнѣйшей отправки, будетъ сложена временно въ кладовую, оплачивается, въ ущербъ производителю, по 8 коп., если она въ двухъ мѣстахъ; и по 4 коп., если она въ кулѣ; а между тѣмъ, городское управленіе, какъ уже выше было замѣчено, вовсе не заботится о какихъ-либо приспособленіяхъ для облегченія и ускоренія выгрузки и нагрузки хлѣбныхъ товаровъ и для удешевленія и улучшенія способовъ храненія оныхъ въ городскихъ амбарахъ. Поэтому ходатайство с.-петербургскаго биржеваго купечества, продолжающееся съ 1868 года, о немедленномъ прекращеніи кулеваго сбора съ хлѣбныхъ продуктовъ, отправляемыхъ за границу, нельзя не признать вполне основательнымъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время всѣ заботы правительства направлены на уменьшеніе портовыхъ расходовъ, съ цѣлью облегченія переживаемаго кризиса въ сельскомъ хозяйствѣ и хлѣбной торговлѣ, и что всѣ затраты, произведенныя городомъ и лаврою на устройство пристаней и амбаровъ, уже давно пополнены съ значительнымъ излишкомъ ¹⁾.

По мнѣнію опытныхъ хлѣботорговцевъ, съ надлежащимъ шлюзованіемъ р. Шексны и съ установкою въ Рыбинскѣ и въ Петербургѣ, въ мѣстахъ перегрузки хлѣбныхъ товаровъ, разныхъ механическихъ приспособленій, можно было бы сбересть въ пользу производителей хлѣба 8 милл. руб. серебромъ.

Хлѣбная торговля въ Петербургѣ обременяется также расходами на артельщиковъ. Даже самыя почтенныя фирмы, продающія экспортерамъ десятки милліоновъ пудовъ хлѣба, не могутъ обойтись безъ участія артельщиковъ, которые посылаются конторами для принятія хлѣба. Если артельщикъ не получитъ полного продовольствія и извѣстнаго процента съ пуда принимаемаго имъ хлѣба, то хлѣбъ, хотя бы и хорошаго качества, не будетъ принятъ, или будутъ встрѣчаться всевозможныя, дорого стоящія, остановки безъ уважительныхъ причинъ. Въ заключеніе упомяну, что въ Петербургѣ хлѣбною торговлею занимается около 370 лицъ, и обороты ихъ простираются до 180 милл. рублей въ годъ. 130 торговцевъ заготавливаютъ хлѣбъ внутри имперіи, всѣ же остальные ведутъ торговлю „перекупнымъ товаромъ“.

Почти всѣ сдѣлки съ хлѣбными продуктами для внутренняго потребленія происходятъ на Калашниковой пристани, въ таѣъ называемой, Барановской гостинницѣ, куда ежедневно, кромѣ суб-

¹⁾ Постройка амбаровъ и пристаней стоила лаврѣ 800 тыс., выручено же лаврою 2¹/₂ милл. руб., кромѣ 2 милл. руб., собранныхъ городомъ.

боты, отъ 11 до 1 часу, собираются почти всѣ представители хлѣбной торговли или ихъ довѣрители, кромѣ представителей самыхъ крупныхъ фирмъ, какъ Полежаевы и Духиновы. Большая часть сдѣлокъ по хлѣбной торговлѣ совершается здѣсь, съ соблюденіемъ величайшей тайны, при участіи незаконныхъ маклеровъ, такъ называемыхъ „береговыхъ“, причемъ цѣны на городской товаръ, устанавливаемыя въ этой гостинницѣ, не находятся въ зависимости ни отъ предложенія, ни отъ спроса. Продажи совершаются здѣсь партіями, вагонами и возами, безъ всякихъ письменныхъ доказательствъ, съ большимъ рискомъ, причемъ одинъ и тотъ же товаръ въ одну биржу продается по разнымъ цѣнамъ; переходя изъ руки въ руки, цѣна его поднимается или падаетъ на рубль и болѣе на куль, безъ малѣйшаго къ тому основанія, единственно изъ-за незнанія положенія дѣлъ на хлѣбныхъ рынкахъ и размѣровъ спроса и подвоза.

Въ Барановской гостинницѣ особенно часто практикуется продажа товаровъ, находящихся на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ, по квитанціямъ, чекамъ и ярлыкамъ. Барановская гостинница — это настоящая столичная хлѣбная биржа. Василеостровская биржа — преимущественно фондовая биржа; правда, дѣлаются и тамъ сдѣлки съ хлѣбами, но всѣ эти сдѣлки подготовляются маклерами въ Барановской гостинницѣ.

Образованнымъ людямъ кажется совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ въ столицѣ, производящей сдѣлки по хлѣбной торговлѣ до 200 милліоновъ рублей, допускается веденіе такого громаднаго дѣла въ такомъ мѣстѣ, куда порядочному человѣку и войти неловко и притомъ способами, достойными удивленія. Здѣсь за чайными столиками обдѣлываются всѣ дѣла „на ушко“, безъ всякихъ письменныхъ доказательствъ. Особенно характерны сдѣлки съ городскими торговцами. Является, напримѣръ, городской покупатель; его не спрашиваютъ, есть ли у него деньги, или нѣтъ, а прямо спрашиваютъ, сколько прикажетъ прислать товара и какого качества? И на другой же день товаръ отправляется въ городъ, съ накладною на имя, положимъ, Андреева. Въ полученіи товара обыкновенно расписывается не самъ Андреевъ, а кто-либо изъ служащихъ въ его торговыхъ заведеніяхъ. Спросить покупателя подписать счетъ — значитъ его обидѣть. Въ слѣдующую затѣмъ субботу посылается счетъ покупателю на отправленный товаръ, и если покупатель дастъ 10—20% слѣдуемой по счету суммы, то этимъ продавецъ остается доволенъ и вновь отпускаетъ ему товаръ. Такимъ образомъ, каждый продавецъ отправляетъ весь то-

варъ въ долгъ и при этомъ ничѣмъ не обезпеченъ въ полученіи за него платы. Накладныя, ярлыки и чеки также передаются въ Калашниковской гостинницѣ безъ всякихъ письменныхъ записей, вслѣдствіе чего очень часто продавецъ не знаетъ, кому онъ продалъ свой хлѣбъ и съ кого ему получать за него деньги. Очень и очень часто поэтому приходится получать 20—30 коп. за рубль и дѣло продолжать по прежнему, — вѣдь судиться при такихъ условіяхъ невозможно.

Вышеизложеннаго, полагаю, достаточно, чтобы имѣть право просить Общество обратить серьезное вниманіе на упорядоченіе хлѣбной торговли. Было бы въ высшей степени желательно, чтобы И. В. Э. Общество снова обратилось къ разработкѣ этого вопроса, и чтобы прекрасные доклады гг. Мусницкаго, Вебера и труды хлѣбной комиссіи не остались одними разсужденіями, а были проведены въ жизнь. Если мы будемъ только ограничиваться выслушиваніемъ представленныхъ намъ докладовъ о безпорядкахъ въ хлѣбной торговлѣ, о неурядицахъ нашихъ путей и т. п., не предпринимая никакихъ мѣръ къ устраненію этихъ недостатковъ, то мы не можемъ надѣяться на какой-либо успѣхъ въ борьбѣ съ другими хлѣбопроизводящими странами, и въ особенности съ Америкой. Мнѣ приходилось слышать отъ представителей заграничныхъ фирмъ, занимающихся покупкою нашего хлѣба, такого рода отзывы, что они остаются еще въ Россіи въ надеждѣ кормить насъ иностраннымъ хлѣбомъ. И въ этомъ нѣтъ особенно невѣроятнаго, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда, если сопоставить американскіе торговые и дорожные порядки съ нашими. Изъ Америки, напримѣръ, четверть хлѣба доставляется въ Ливерпуль за 3 рубля, а мы не можемъ даже за эту цѣну привезти своего хлѣба съ волжскихъ пристаней въ Петербургъ. Въ виду сказаннаго, я покорнѣйше просилъ бы Общество назначить особый спеціальнй органъ (не хотѣлось бы называть его комиссіею), который бы вѣдалъ дѣла хлѣбной торговли, и куда всякій могъ бы обратиться какъ за нужными ему справками, такъ и съ сообщеніями о тѣхъ или другихъ сторонахъ этого дѣла. Я убѣжденъ вполне, что при такой обстановкѣ дѣла органъ этотъ могъ бы собрать массу свѣдѣній, относящихся къ нашей хлѣбной торговлѣ, и отъ хлѣботорговцевъ, и отъ производителей, а также изъ разныхъ учрежденій — министерства путей сообщенія и министерства государственныхъ имуществъ и, съ другой стороны, онъ могъ бы проводить въ жизнь, конечно, чрезъ

посредство Общества, тѣ или другія полезныя мѣры, вызываемыя нуждами нашихъ производителей хлѣба и торговцевъ.

Г. Охотниковъ. Я хотѣлъ бы васъ спросить: если указанныя вами 88 верстъ будутъ устроены, то могутъ ли волжскія баржи проходить прямо сюда?

А. Н. Козловскій Нѣтъ. Волжскія баржи не пройдутъ. Но мнѣ приходилось слышать отъ лицъ, близко знакомыхъ съ дѣломъ, что если эта часть Шексны, отъ Буркова до Иванова Бора, будетъ урегулирована (для чего проекты уже составлялись съ 1886 года и хотя многіе удоставивались Высочайшаго утвержденія, но до настоящаго времени не приведены въ исполненіе), то сейчасъ же провозная цѣна на хлѣбъ понизилась бы, по крайней мѣрѣ, на 5 коп. съ пуда, потому что тогда суда, хотя бы и меньшей величины, чѣмъ волжскія баржи, могли бы везти хлѣбъ безъ тары розсыпью прямо въ портъ.

А. С. Ермоловъ. А чего будетъ стоить устройство этихъ 5 плузовъ?

А. Н. Козловскій. Расходъ исчисляють въ 4 милл. рублей.

М. О. Мусницкій. Смѣта была для госуд. совѣта исчислена въ $3\frac{1}{2}$ милл. руб., но вопросъ этотъ былъ отложенъ, вслѣдствіе встрѣчнаго представленія отъ компаніи туэрнаго пароходства, въ которомъ указывалось, что Шексна съ 1867 г. вызвала расходовъ со стороны казны около 260 т., и до 153 т. р. со стороны компаніи. Эти расходы имѣли послѣдствіемъ увеличеніе осадки судовъ, что, въ свою очередь, дало возможность уменьшить провозную плату, которая теперь на все разстояніе до Бѣлаго озера составляетъ отъ $2\frac{1}{2}$ к. до $3\frac{1}{2}$ к. maximum, между тѣмъ, какъ до 63 г. она колебалась между 7—9 коп. Въ то время суда проходили это пространство 25—30 дней, а теперь они проходятъ его 9—10 дней, minimum—7 дней. Въ прошломъ году дѣйствительно встрѣтились значителныя затрудненія въ движеніи судовъ, вслѣдствіе того, что горизонтъ воды вдругъ понизился, и суда, вмѣсто того, чтобы идти съ осадкою 7 четв., могли идти лишь съ осадкою въ 6 четв. Вотъ это обстоятельство и вызвало значительныя расходы на паузку. Затѣмъ въ указанномъ проектѣ компанія туэрнаго пароходства представляла гос. совѣту, что если бы устроить плотины и др. работы, которыя потребуютъ не болѣе 400 т. р., на счетъ казны совмѣстно съ компаніей, тогда тѣ затрудненія, которыя въ настоящее время встрѣчаются здѣсь, были бы въ значительной степени устранены. Вотъ, въ виду этого проекта, по всей вѣроятности, гос. совѣтъ и отклонилъ проектъ устрой-

ства шлюзовъ на Шекснѣ. И дѣйствительно, вопросъ этотъ представляется весьма серьезнымъ. Если можно достигнуть результатовъ за 400 т. р., то зачѣмъ тратить 3¹/₂ милл. руб., когда мы на Волгу можемъ удѣлять какіе-нибудь гроши, хотя и тамъ встрѣчаются столь же значительныя препятствія, какъ и на Шекснѣ, а также и на другихъ частяхъ той же Маринской системы: напр., на Свири и др. рѣкахъ ощущаются нужды, требующія расходовъ. Такимъ образомъ, всѣ согласны въ томъ, что указанныя 88 в. на Шекснѣ необходимо привести въ лучшей видъ, но съ другой стороны являются требованія средствъ для исправленія Волги и другихъ частей Маринской системы. Поэтому, вопросъ, поставленный докладчикомъ, на мой взглядъ представляется въ высшей степени важнымъ и требующимъ всесторонней разработки, и я вполне присоединяюсь къ желанію А. Н. относительно образованія предложенной комиссіи.

Г. Подшиваловъ. По вопросу о необходимости безотлагательнаго шлюзованія Шексны позвольте мнѣ сдѣлать нѣкоторое разъясненіе. Шексна имѣетъ общее протяженіе отъ Рыбинска до Бѣлозерскаго канала (Чайки) 398 верстъ, изъ коихъ на 310 верстахъ свободно работаютъ волжскіе пароходы. Эти 310 верстъ не требуютъ никакихъ особыхъ работъ и только остальныя 88 порожистыхъ верстъ, какъ указалъ Александръ Николаевичъ, нуждаются въ улучшеніи, и которое, какъ выяснилъ г. Мусницкій, благодаря контръ-проекту туэрной компаніи, государственнымъ совѣтомъ отклонено. Необходимость улучшенія Шексны, посредствомъ шлюзованія этихъ 88 верстъ, сознана давно и вызывается какъ затрудненіями, встрѣчаемыми тутъ въ мелководные, подобные прошлому, годы, такъ еще болѣе сознанной необходимостью удешевить стоимость буксированія судовъ по Шекснѣ, составляющей ²/₅ части Маринской системы. Проектированнымъ министерствомъ улучшеніемъ цѣль эта достигается вполне, и отъ осуществленія этого улучшенія послѣдуетъ значительное удешевленіе стоимости провоза къ с.-петербургскому порту хлѣбовъ поволжья, прикамья и зауралья, направленного для вывоза за границу и въ Финляндію, а равно для продовольствія столицы, ея военнаго округа и вообще Сѣвернаго края. Проектъ же туэрной компаніи ограничился постройкой одной плотины при истокѣ Шексны у Бѣлаго озера полезень будетъ лишь только ей одной. Изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ текущемъ году въ „Вѣстникѣ Финансовъ“, нельзя не усмотрѣть, что туэрная компанія тутъ на Шекснѣ вполне господствуетъ; около ²/₁₀ отпавляемыхъ изъ Рыбинска судовъ, благодаря тому, что суда

чрезъ такъ-называемые ниловицко-боро-ивановскіе пороги (протяженіемъ 18 в.) съ постепеннымъ уничтоженіемъ на Шексѣ конной тяги, иначе не могутъ выходить, какъ только за туэрами. Возобновленіе же конной тяги тутъ едва ли желательно, если припомнить послѣдствія сибирской язвы въ 1865—7 годахъ, напримѣръ: для выводки судна въ 18 т. п. груза требуется подчаливать минимумъ 50 лошадей, что вызвало бы значительное ихъ скопленіе, а это, въ свою очередь, не замедлило бы вызвать на берега Шексны нежеланную гостю. Такое благопріятное положеніе туэрной компаніи, создавшееся отчасти вслѣдствіе дарованной ей при учрежденіи привилегіи, оканчивающейся въ 1895 году, за послѣднія 10 лѣтъ, выражается, по тѣмъ же свѣдѣніямъ „Вѣстника“, слѣдующими цифрами:

Валовая заработка	СР. 9.099,698 руб.
Расходы	„ 5.616,255 „
Слѣдовательно, за 10 лѣтъ комп. получила прибыли „	3,483,443 „

а за отчисленіемъ этой послѣдней на вознагражденіе директоровъ и амортизаціи имущества (весь основной капиталъ компаніи составляетъ 750 т. р.), поступило въ дивидендъ акціонерамъ и учредителямъ 2.590,475 р. или, за полнымъ погашеніемъ остающагося на лицо имущества, 345%, а въ среднемъ 34½% въ годъ (а въ послѣдніе годы дивидендъ превышалъ 50%). Понятно, шлюзованіемъ Шексны привилегія компаніи кончится и поступающіе теперь въ пользу ея акціонеровъ конечные результаты эксплуатаціи уменьшатся, но за то въ пользу сельскаго хозяйства, главнаго, но къ несчастью распатаннаго, богатства Россіи, получатся совсѣмъ иные результаты, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: средняя цѣна за выводу судовъ Шексной отъ Рыбинска до Бѣлоозерска у туэрной компаніи за 10 лѣтъ составила 3 коп. съ пуда, т.-е. 30 коп. нагруженной въ судно четверти, положимъ, самарской пшеницы, т.-е. столько, сколько платится теперь за такую же выводу и отъ Самары до Рыбинска на протяженіи 1300 верстъ. За работу же волжскимъ пароходамъ, на упомянутыхъ нами въ началѣ 310 верстахъ Шексны, компанія платитъ изъ этой цѣны 45% или 1⁴/₁₀ коп. съ пуда, а остальные 55% или 1⁶/₁₀ коп. остаются въ ея пользу за проходъ по остальнымъ порожистымъ 88 верстамъ Шексны, шлюзованіе коихъ, по смѣтамъ мин. пут. сообщ., обойдется въ 3½ м. р. На первый взглядъ эта затрата милліоновъ рублей можетъ показаться громадной; но это только до тѣхъ поръ, пока не

узнаемъ, что чрезъ шлюзование ихъ достигнется то, что волжскіе пароходы получаютъ возможность работать на всей Шекснѣ, и за эти 83 версты они потребуютъ плату вмѣсто $1\frac{6}{10}\%$, по вышеупомянутому расчету за 310 версты, всего $\frac{4}{10}\%$ коп. и стоимость буксирования (проводки) судовъ по всему протяженію Шексны будетъ обходиться не 3 коп., а всего $1\frac{6}{10}\%$ коп. съ пуда. Но есть полное основаніе разсчитывать, что эта цѣна установится не выше $1\frac{1}{2}\%$ коп. съ пуда, слѣдовательно на проходящіе чрезъ пороги грузы, преимущественно хлѣбные, и въ количествѣ только 70 мил. пуд. ежегодно, будетъ получаться сбереженія на одной только буксировкѣ судовъ отъ 600 до 750 тысячъ руб., каковое сбереженіе, не говоря уже о томъ, что требующіяся затраты на шлюзование покроются въ 5—7 лѣтъ, создастъ (при предположеніи министерства за эту смѣту устроить на Шекснѣ такіе шлюзы, чтобы чрезъ нихъ могъ проходить пароходъ съ полнымъ возомъ судовъ) то, что Волга придвинется къ С.-Петербургу на 400 и болѣе версты, ибо многія волжскія баржи, въ особенности перваго рейса, не останавливаясь у Рыбинска, пойдутъ по всей Шекснѣ для перегрузки въ Маринскія суда или у входа въ Бѣлозерскій каналъ, или пользуясь Бѣлымъ озеромъ, подойдутъ къ маринскимъ шлюзамъ и, кромѣ срочности доставки грузовъ, получится новая значительная эконіомія въ самыхъ тяжелыхъ по перевозкѣ Мар. сист. накладныхъ расходахъ,—это на страхованіе, и избавитъ хлѣбную торговлю отъ такихъ жертвъ, какія вызваны были прошлогоднимъ обмелѣніемъ Шексны.

А. С. Ермоловъ. Въ чтеніи г. Козловскаго собственно затронуты два вопроса: во-первыхъ, вопросъ о судоходствѣ и устройствѣ Маринской системы, по которому едва-ли наше Общество можетъ что-либо сдѣлать, потому что это дѣло внѣ нашей компетенціи, затѣмъ, другой вопросъ касается урегулированія нашей хлѣбной торговли, въ чемъ г. Козловскій приглашаетъ принять участіе наше Общество. Но я, по поводу послѣдняго, просилъ бы докладчика разъяснить, въ чемъ собственно могла бы заключаться роль той Комиссіи, которую онъ предлагаетъ? Если всѣ сдѣлки по торговлѣ хлѣбомъ совершаются теперь безъ всякихъ записей, если вообще торговля эта находится въ самомъ хаотическомъ состояніи, то что же мы можемъ сдѣлать тутъ? Это, пожалуй, опять такой вопросъ, который выходитъ изъ нашей компетенціи. Мнѣ, кажется, нужно, чтобы сами участвующія въ этой торговлѣ лица сознали ненормальность теперешнихъ порядковъ и чтобы съ ихъ стороны исходила инициатива относительно измѣненія этихъ по-

рядковъ; въ этомъ только случаѣ можно надѣяться, что дѣло пойдетъ впередъ. Но что можетъ сдѣлать наша коммиссія, какое она можетъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ — я бы желалъ, чтобы мнѣ это разъяснили.

А. Н. Козловскій. Я началъ свой докладъ съ ссылки на то заявленіе, которое мы слышали здѣсь относительно того, чтобы тѣ труды, которые были выполнены хлѣбной Коммиссіею, получили практическое осуществленіе. Вотъ я и желаю, чтобы предполагаемое бюро или Коммиссія, куда будетъ переданъ этотъ вопросъ, имѣла интересоваться не только докладами, но живымъ дѣломъ, входила въ сношенія съ людьми этого дѣла, давъ имъ знать, что при В. Э. Обществѣ существуетъ особый органъ, который всѣ заявленія по данному вопросу принимаетъ съ благодарностью. Я вполне убѣжденъ, что тогда придутъ къ намъ и купцы, и приказчики, и скажутъ намъ все, что мы пожелаемъ знать относительно хлѣбной торговли. Пользуясь этими указаніями въ числѣ другихъ источниковъ, бюро въ состояніи будетъ выработать мѣры, наиболѣе практичныя и наиболѣе дѣйствительныя. Вы изволите говорить, что слѣдовало бы выжидать инициативы со стороны самихъ лицъ, участвующихъ въ хлѣбной торговлѣ, относительно измѣненія установившихся въ этой торговлѣ порядковъ. На это я замѣчу, что мы едва-ли дождемся инициативы отъ нихъ. Рознь — наше общее несчастіе. Мы сами часто не можемъ ничего сдѣлать изъ-за розни интересовъ, а купцы тѣмъ паче. Приказчики большихъ фирмъ не имѣютъ даже права разговаривать о дѣлахъ своихъ патроновъ; какимъ же образомъ, при такихъ условіяхъ, ожидать инициативы со стороны торговыхъ людей относительно измѣненія существующихъ въ торговлѣ порядковъ?

Затѣмъ, что касается Маринской системы, то вопросъ этотъ, по моему мнѣнію, вовсе не выходитъ изъ предѣловъ нашей компетенціи. Если отъ неустройства небольшой ея части крупныя только фирмы потеряли въ одинъ годъ нѣсколько милліоновъ рублей, то эти потери неизбежно отзовутся на производителей хлѣба, а защищать интересы послѣднихъ, мнѣ кажется, всегда составляло прямую задачу И. В. Э. Общества.

А. Н. Бекетовъ. Вы изволили и прежде проектировать нѣчто въ родѣ бюро или комитета, поэтому желательно, чтобы вами представленъ былъ и самый проектъ этого бюро, для того, чтобы мы осенью могли прямо приступить къ разсмотрѣнію этого вопроса.

Ө. Л. Барыковъ. Въ прошломъ Общемъ собраніи на I и III

Отдѣленія было возложено заняться докладомъ хлѣбной Коммиссiи и разсмотрѣть тѣ пункты, которые могутъ быть предметомъ ходатайствъ. Я полагаю, что было бы вполне уместно поручить этимъ же Отдѣленіямъ и настоящій вопросъ объ организаціи предполагаемаго бюро, прося А. Н. представить болѣе подробный проектъ его.

И. И. Красильниковъ. Какъ человекъ, довольно близко стоящій къ хлѣбной торговлѣ Петербурга, позволю себѣ высказать мое мнѣніе по поводу выслушаннаго нами сообщенія А. Н. Все заявленія, сдѣланныя А. Н. относительно здѣшней хлѣбной торговли, — хотя они, будучи сдѣланы лишь въ краткихъ чертахъ, и не могли произвести того впечатлѣнія, какое могли бы произвести, будучи развиты болѣе подробно, — по моему мнѣнію, представляются совершенно точными. Исчисленные имъ расходы по доставкѣ хлѣба по Маринской системѣ также вполне вѣрны. Если система эта въ указанной части будетъ улучшена, то, нѣтъ сомнѣнія, провозная плата за хлѣбъ значительно уменьшится, а что еще болѣе важно — тогда уничтожится та утрата товара, которая происходитъ теперь, при перевозкѣ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ. Мнѣ доподлинно извѣстно, что эту утрату нужно исчислять никакъ не менѣе 500,000 р. Она происходитъ какъ отъ потери зерна въ вагонахъ, такъ и отъ прямого воровства на улицахъ, производимаго открыто при перевозкѣ хлѣба на подводахъ. Когда былъ градоначальникомъ Треповъ, тогда я обратилъ вниманіе его на искорененіе этого зла, но когда потребовалось покрыть расходы по раскрытію этихъ злоупотребленій, всего въ количествѣ 5,000 р., то купечество отказалось принять этотъ расходъ на себя. Этотъ фактъ служитъ подтвержденіемъ того; что само купечество едва-ли когда нибудь проявитъ инициативу въ устраненіи настоящихъ, крайне печальныхъ, порядковъ, существующихъ въ хлѣбной торговлѣ, а между тѣмъ, послѣдняя представляетъ дѣло не только общественной, но даже государственной важности. Поэтому вполне было бы уместно, еслибы на этотъ вопросъ обратило вниманіе И. В. Э. Общество, которое стоитъ на стражѣ интересовъ нашего хозяйства.

Точно также вполне справедливы указанія А. Н. на то хаотическое положеніе торговли хлѣбомъ на берегу и на тѣ убытки, которые причиняются неправильною постановкою этой торговли, вслѣдствіе отсутствія записей, неполученія по счетамъ и т. д. Правда, продавцы товара стараются себя предохранить отъ этихъ убытковъ назначеніемъ цѣнъ произвольныхъ, примѣрно рубля на два выше рыночныхъ цѣнъ, но и скидки въ свою очередь со сто-

роны покупателей не ограничиваются 50⁰/₀, а иногда доходят до 75⁰/₀, и, несмотря на такія скидки, приходится дѣла рѣшать мирнымъ путемъ и не доводить до суда, потому что для судебного разбирательства чрезвычайно трудно, при существующихъ порядкахъ, найти достаточныя доказательства.

Такой строй хлѣбной торговли ведетъ какъ къ матеріальному разоренію, такъ еще болѣе къ нравственному развращенію, потому что здѣсь порядочному человѣку положительно невозможно дѣйствовать, а для того, чтобы получать выгоды, необходимо обманывать. Поэтому учрежденіе предполагаемаго бюро было бы весьма важно, потому что послѣднее, получая со всѣхъ сторонъ свѣдѣнія и заявленія, могло бы освѣтить существующіе порядки нашей хлѣбной торговли, выяснитъ всю ненормальность ихъ и выработать мѣры къ упорядоченію этой громадвой по своимъ размѣрамъ отрасли торговли. Положимъ даже, что эти мѣры и не были бы непосредственно осуществлены бюро, но онѣ всегда могли бы быть представлены правительству, если бы правительство обратилось къ нему за какими-нибудь свѣдѣніями и справками.

Г. Охотниковъ. Я вполне сочувствую учрежденію комиссіи, но только при этомъ должно замѣтить, что представленная здѣсь картина торговыхъ порядковъ относится не къ хлѣбной только, но ко всякой нашей торговлѣ. Большинство всякихъ нашихъ торговыхъ сдѣлокъ происходитъ безъ записей—почему? да потому, что участвующія стороны въ большинствѣ не грамотны. Затѣмъ, продавцы продаютъ хлѣбъ по неизмовѣрно дорогой цѣнѣ потому, что они, открывая кредитъ своимъ покупателямъ въ большихъ размѣрахъ, считаютъ необходимымъ этимъ обезпечить себя противъ неизбѣжныхъ потерь по кредиту. Точно также ведется и торговля спиртомъ. Напримѣръ, московскій складчикъ имѣетъ 500—600 т. въ кредитѣ; разумѣется, всѣхъ долговъ онъ не получитъ, поэтому онъ и старается предохранить себя отъ потерь высокими цѣнами на спиртъ. Не давать же кредита онъ не можетъ, потому что въ настоящее время такъ организована торговля, которую онъ не можетъ перевернуть по своему желанію.

Относительно маклеровъ я долженъ сказать, что я отправлялъ имъ хлѣбъ въ Москву и Петербургъ и деньги получалъ отъ нихъ, а (они уже здѣсь продаютъ тѣмъ или другимъ покупателямъ, съ которыми они и вѣдаются, бѣгая къ нимъ за деньгами по 5—6 разъ. Словомъ, все это дѣло представляетъ такое сплетеніе разнообразныхъ условій, что измѣнить его представляется дѣломъ весьма сложнымъ и весьма нелегкимъ. Конечно, когда у насъ

торговля лица должны будут вести правильныя торговля книги, когда въ судахъ торговецъ будетъ искать по невыполняемымъ обязательствамъ, когда по судебнымъ рѣшеніямъ торговецъ будетъ получать удовлетвореніе, тогда результаты торговли и производства хлѣба были бы не тѣ, что теперь. Но теперь, когда вы, обращаясь въ судъ, встрѣчаетесь прежде всего съ заочнымъ рѣшеніемъ, обжалованіе котораго, въ теченіе известнаго срока, возвращаетъ дѣло въ первоначальное положеніе, потомъ съ перебросомъ дѣла во вторую инстанцію, которая можетъ рѣшить его не раньше 2—3 лѣтъ съ момента возбужденія дѣла, то, конечно, вы предпочтете отказаться отъ вашего иска и такъ или иначе сойдетесь съ противною стороною и затѣмъ постараетесь переложить свои потери на другихъ. При этомъ я долженъ замѣтить, что въ этомъ случаѣ скорѣе страдаютъ потребители, нежели производители. Точно также мы, производители, не платимъ за убытки случайныя, а мы платимъ только за обыкновенныя, ежегодныя расходы; за случайныя же убытки отвѣчаютъ также потребители. Но, разумѣется, когда будетъ достигнуто большее урегулированіе хлѣбной торговли, тогда послѣдуетъ общее улучшеніе для всѣхъ сторонъ, а слѣдовательно, и для производителей.

Но этими своими замѣчаніями я вовсе не хочу противодѣйствовать учрежденію комиссіи, которая бы занялась настоящимъ вопросомъ; напротивъ, учрежденіе ея весьма желательно, но я позволилъ себѣ налить вѣсколько воды въ то вино, которое предложено было намъ, только для того, чтобы показать, что дѣло это, которое возлагается на комиссію, есть дѣло не легкое, а оно потребуетъ много энергіи и усилій, чтобы принести дѣйствительную пользу всѣмъ заинтересованнымъ въ немъ сторонамъ.

Президентъ. Та фотографія, которую снялъ А. Н. съ здѣшней хлѣбной торговли, оказывается вѣрною и по отношенію ко всякой другой вашей торговлѣ: то же отсутствіе записей, та же поголовная безграмотность. Всѣ наши ярмарки держатся на этомъ же основаніи; громадные счета вырѣзываются на палкахъ, но нужно замѣтить, что огромное большинство этихъ сдѣлокъ оканчивается честно. Если потребовать веденія книгъ и записей для всѣхъ торговыхъ сдѣлокъ, то едва ли это требованіе было бы въ настоящее время осуществимо, хотя мы и ближе становимся къ тому времени, когда оно станетъ возможнымъ, потому что процентъ грамотныхъ въ населеніи, хотя понемногу, но все же увеличивается. Относительно судовъ точно также надо сказать, что теперь они

лучше. Чтѣ же дѣлалось въ судахъ въ позапрошлое царствованіе, о томъ лучше не вспоминать.

То, чтѣ далѣе говорится о неустройствѣ петербургскаго порта, также вѣрно. Дѣйствительно изъ всѣхъ сѣверныхъ портовъ это—самый неустроенный. Правда, здѣсь сдѣлано великое дѣло, достойное преемниковъ Петра Великаго, но пока сдѣлано только начало его, т.-е. то, что портъ перенесенъ изъ одного мѣста въ другое, изъ Кронштадта въ Петербургъ, а еще многое остается докончить.

Что касается Маринской системы, то она устроена была назадъ тому 30 л., когда суда шли здѣсь на лямкахъ. Въ то время она была достаточна, и тогда суда шли по тремъ системамъ. Но введеніе паровой тяги вызвало устройство такихъ судовъ, которыя уже не могли безпрепятственно проходить по этой системѣ и потребовали ея переустройства. Въ послѣднее 20-лѣтіе множество шлюзовъ дѣйствительно было на ней перестроено въ болѣе широкихъ размѣрахъ, но пока они перестраивались, суда стали устраиваться также въ болѣе большихъ размѣрахъ и это вызываетъ новыя измѣненія въ Маринской системѣ. Эти измѣненія и начались, и начались они по направленію отъ Петербурга, какъ это и слѣдовало, въ виду болѣе надежнаго обезпеченія потребностей столицы. Въ этомъ убѣждаетъ насъ 1876 г. Какъ извѣстно, въ 1876 г. произошло значительное паденіе воды на Мар. системѣ, и въ Петербургѣ развилась паника, что не будетъ ни хлѣба для продовольствія, ни дровъ для отопленія. Дѣйствительно, суда прошли Шекснѣ, Анненскіе шлюзы, Свирь, прошли Вознесенье и застряли. Каналь Александра II былъ готовъ. Тогда К. А. Посѣтъ поѣхалъ на мѣсто. Я былъ тогда предсѣдателемъ земской управы и также сопровождалъ его. Дѣйствительно, бѣдствіе было невообразимое; всѣ суда пришли, народу скопилось масса и весь онъ ничего не дѣлаетъ. К. А. принялся за дѣло и дѣло пошло; въ результатъ возбужденнаго опасенія были разсѣяны. Впослѣдствіи на этой системѣ явились дополнительные каналы, такъ что здѣсь въ настоящее время препонъ для судоходства нѣтъ; но онѣ встрѣчаются, какъ указываетъ А. Н., дальше и, мнѣ кажется, вполне умѣстно позаботиться объ устраненіи ихъ и тамъ, такъ что я въ концѣ-концовъ присоединяюсь къ тѣмъ лицамъ, которыя говорили раньше меня, т.-е. что то учрежденіе, которое предлагаетъ А. Н., будетъ очень полезно, что оно будетъ собирать матеріалы для его разработки и будетъ придумывать способы аттированія для его разрѣшенія, путемъ ли ходатайства предъ прави-

тельствомъ, или путемъ гласнаго обсужденія, или путемъ мѣстнаго изслѣдованія. Потому позвольте, поблагодаривъ нашего докладчика за возбужденіе настоящаго вопроса, ожидать отъ 1 и 3 отдѣленій предложеній относительно дальнѣйшей его разработки.

А. Н. Козловскій. Я забылъ передать собранію просьбу господина Волосатова, который занимался хозяйствомъ и составилъ трактатъ о томъ, что представляетъ наше сельское хозяйство въ настоящее время и въ какихъ улучшеніяхъ оно нуждается. Теперь онъ болѣе и поручилъ мнѣ представить Обществу конспектъ его трактата, съ тѣмъ, что если это будетъ угодно Обществу, то онъ охотно представить болѣе подробныя соображенія по разнымъ вопросамъ, касающимся хлѣбной торговли и сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель. На эту просьбу можетъ быть только одинъ отвѣтъ: Общество съ удовольствіемъ приметъ всякое соображеніе, если оно будетъ достаточно мотивировано.

ЖУРНАЛЪ

Собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 16 апрѣля 1887 г.

№ 4.

Предсѣдательствовалъ А. В. Совѣтовъ. Присутствовали 36 членовъ, 2 члена-сотрудника и 12 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ прошлаго собранія, 12-го марта.

II. Предсѣдатель, А. В. Совѣтовъ, сдѣлалъ сообщеніе по поводу статей А. Н. Энгельгардта „объ опытахъ удобренія фосфоритами“. Докладъ этотъ возбудилъ большой интересъ среди членовъ Общества, въ виду чего послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе П. А. Бильдерлингъ, Ю. М. Богушевичъ, Н. Т. Джуричъ, В. В. Докучаевъ, А. С. Ермоловъ, В. Г. Котельниковъ, М. О. Мусницкій, Л. Н. Шишковъ и В. М. Яковлевъ, Отдѣленіе, принимая во вниманіе также заявленіе Предсѣдателя, что Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности поручаетъ А. Н. Энгельгардту произвести въ большихъ размѣрахъ опыты удобренія фосфоритною мукою, — выразило желаніе оказать со-

дѣйствіе Общества при производствѣ этихъ опытовъ. Съ этою цѣлью предположено послать къ г. Энгельгардту, испросивъ предварительно согласіе послѣдняго, одно лицо, которое могло бы осмотрѣть его имѣніе, собрать образцы почвъ съ опытныхъ полей, анализировать ихъ и, если можно, изслѣдовать залежи фосфоритовъ, на которые указываетъ А. Н. Энгельгардтъ. Въ заключеніе Отдѣленіе, по предложенію Предсѣдателя, постановило выразить А. Н. Энгельгардту благодарность за его опыты съ фосфоритною мукою и вообще за его многолѣтнюю неустанную дѣятельность на пользу русскаго сельскаго хозяйства, докладъ же профессора А. В. Совѣтова, вмѣстѣ съ преніями, напечатать въ „Трудахъ“ Общества.

III. Коммиссія, избранная по докладу А. Н. Бекетова „о бѣломъ мхѣ“ и собиравшаяся подъ его предсѣдательствомъ въ составѣ слѣдующихъ лицъ: И. К. Августиновича, П. Ф. Баракова, Г. Э. Винклера, П. В. Глаголева, Гольдштейна, И. А. Дедюлина, В. В. Докучаева, Ф. Н. Королева, барона П. Л. Корфа, А. В. Совѣтова, П. М. Соловьева, Г. И. Танфильева и И. Н. Толстого, представила слѣдующее заключеніе, выработанное на основаніи постановленія I Отдѣленія отъ 11-го декабря 1886 г. (см. „Труды“ за 1887 г., № 5):

1) Коммиссія нашла необходимымъ нынѣ же лѣтомъ послать изслѣдователя для изученія болотъ Петербургской губ. въ научномъ отношеніи, давъ ему программу.

2) Просить А. Н. Бекетова, согласно его предложенію, способствовать собиранію свѣдѣній о положеніи вопроса касательно примѣненія бѣлаго мха для ассенизаціи и удобренія у насъ, въ Россіи, и за-границей.

3) Просить И. К. Августиновича, во время предстоящей ему поѣздки, узнать о положеніи этого дѣла въ Москвѣ, Вильнѣ, Варшавѣ и другихъ городахъ. Нѣкоторые изъ членовъ Коммиссіи находили, сверхъ того, полезнымъ обратиться, путемъ печати, ко всѣмъ интересующимся вопросамъ о торфѣ съ просьбою о доставленіи въ Общество свѣдѣній, относящихся до обработки и примѣненія торфа.

4) Къ собственнымъ же опытамъ надъ примѣненіемъ бѣлаго мха приступить послѣ рѣшенія первыхъ вопросовъ.

Отдѣленіе вполне согласилось съ представленнымъ заключеніемъ Коммиссіи, и, по предложенію Предсѣдателя, избрало, въ качествѣ изслѣдователя, члена-сотрудника Г. И. Танфильева, ассигновавъ ему 350 руб. изъ суммы, назначенной на ученія изслѣдованія Отдѣленія.

IV. Вслѣдъ за этимъ Г. И. Танфильевъ представилъ Отдѣленію слѣдующую программу изслѣдованія болотъ, составленную имъ, по порученію Предсѣдателя:

1) При какихъ условіяхъ и какимъ путемъ происходитъ за-растаніе озеръ и заболачиваніе сухихъ мѣстностей?

2) Какіе у насъ имѣются типы болотъ и какія причины обусловливаютъ образованіе болотъ того или другого типа?

3) Не бываетъ ли переходъ болота одного типа въ болото другого типа?

4) Каковы строеніе и мощность болотныхъ образованій?

5) Нельзя ли опредѣлить скорость образованія болотъ?

6) Какое вліяніе имѣетъ осушка на растительность болота и на питаніе рѣкъ?

7) Какіе у насъ имѣются виды торфа?

8) Нѣтъ ли въ болотахъ какихъ-либо включеній?

9) Какова мѣстная номенклатура болотъ?

10) Не находятъ ли мохъ или торфъ какого-либо примѣненія?

Послѣ преній, въ которыхъ приняты участіе А. Н. Бекетовъ, В. В. Докучаевъ, В. А. Ренненкампфъ, А. В. Совѣтовъ, В. А. Тирковъ и Л. Н. Шишковъ, программа принята Отдѣленіемъ.

V. Доложено письмо И. В. Ефимова о переходѣ его имѣнія (близъ Томска), гдѣ, при посредствѣ членовъ И. В. Э. Общества, разведена чистая голландская порода, къ мѣстному женскому монастырю. Письмо это постановлено напечатать въ „Трудахъ“.

VI. Прочитано письмо А. Ф. Зубарева, гдѣ онъ заявляетъ, что, вслѣдствіе измѣненія параграфа о редактированіи „Пчеловоднаго Листка“, онъ соглашается вновь принять должность Предсѣдателя Пчеловодной Коммиссіи.

VII. Избрана Коммиссія для экспертизы сѣмянъ на ежегодной выставкѣ И. В. Э. Общества. Въ составъ ея вошли: А. Ф. Баталинъ, И. А. Горчаковъ, Н. Т. Джуричъ, А. А. Кизерицкій, В. И. Ковалевскій, Н. В. Осиповъ, А. В. Совѣтовъ, В. В. Черняевъ и В. М. Яковлевъ.

VIII. Избраны въ члены-сотрудники: землевладѣлец Вологодской губ., Александръ Яковлевичъ Маслениковъ и землевладѣлец Игуменскаго и Слуцкаго уѣздовъ, Яковъ Оттоновичъ Наркевичъ-Юдко.

Предсѣдатель А. Совѣтовъ, Секретарь П. Баранковъ.

Сообщеніе А. В. Совѣтова „Объ опытахъ удобренія фосфоритами“ и пренія по этому сообщенію.

Вопросъ о фосфоритахъ ставится, во-1-хъ, въ виду важности его, на каковомъ основаніи онъ постоянно занималъ И. В. Э. Общество, причемъ, замѣчу мимоходомъ, всегда возникали большія разногласія, а во-2-хъ, вслѣдствіе слѣдующаго письма, А. Н. Энгельгардта на имя Секретаря Общества: „Посылаю вамъ мои статьи: „Смоленскіе фосфориты“ и „Опыты удобренія рославльской фосфоритной мукой“. Не найдете ли вы удобнымъ обратить вниманіе на эти статьи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества?

Позвольте вкратцѣ сообщить главные результаты моихъ опытовъ.

1) Фосфоритная мука, полученная простымъ разломомъ смоленскихъ фосфоритовъ, безъ всякой обработки кислотами, прекрасно дѣйствуетъ при употребленіи ея для удобренія *подъ розю*.

2) Фосфоритная мука отлично дѣйствуетъ, будучи употреблена *одна*, безъ совмѣстнаго примѣненія навоза.

3) Фосфоритная мука производитъ поразительное дѣйствіе на *плохихъ* подзолистыхъ, никогда не выдававшихъ навоза, почвахъ.

Опыты г. Воронца („Земл. Газ., № 43, 1886 г.) въ Духовщинскомъ уѣздѣ дали такіе же результаты. Я имѣю свѣдѣнія и отъ другихъ лицъ, что фосфоритная мука произвела поразительное дѣйствіе на *плохихъ* почвахъ. На хорошихъ же почвахъ фосфоритная мука, повидимому, оказываетъ слабое дѣйствіе, но это требуетъ еще дальнѣйшихъ опытовъ.

Такъ какъ у насъ плохихъ почвъ очень много, то фосфоритная мука будетъ имѣть громадное значеніе для нашихъ смоленскихъ хозяйствъ, требующихъ неустаннаго удобренія навозомъ, который во многихъ случаяхъ можетъ быть замѣненъ фосфоритною мукою.

Если почва требуетъ фосфорита, а это легко опредѣлить простымъ опытомъ, напр., на полудесятинѣ плохой безнавозной почвы, то фосфоритная мука можетъ съ большою выгодною быть употреблена для *заправки* почвы фосфорной кислотой и замѣнить въ этомъ случаѣ навозъ, который всегда съ большей выгодною можетъ быть примѣненъ для иныхъ цѣлей.

Если при производившихся у насъ доселѣ опытахъ фосфорит-

ная мука не оказывала дѣйствія, то не происходило ли это оттого, что опыты производились на хорошихъ земляхъ“.

Это письмо было передано въ I Отдѣленіе, по поводу чего я счелъ обязанностью довести до свѣдѣнія Отдѣленія о тѣхъ статьяхъ, на которыя указываетъ А. Н. Съ этою цѣлью я позволю себѣ сдѣлать краткое извлеченіе изъ этихъ статей, хотя увѣренъ, что многіе изъ гг. членовъ съ ними уже знакомы.

Я полагаю, что имя А. Н. Энгельгардта достаточно авторитетно, для того, чтобы обратить на его указанія вниманіе. Извѣстно, что А. Н. сдѣлалъ своею спеціальностью распространеніе и примѣненіе фосфоритныхъ удобреній въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Самый вопросъ о фосфоритномъ удобреніи поднять имъ же. Нѣкоторые, быть можетъ, еще помнятъ, какъ А. Н. хлопоталъ о распространеніи особаго способа обработки костей, при помощи золы и извести. Способъ этотъ тогда обратилъ на себя большое вниманіе и хотя онъ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, не получилъ распространенія, тѣмъ не менѣе, благодаря этому способу, вопросъ о важности фосфоритныхъ удобреній сталъ, такъ сказать, на очередь въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ вслѣдъ затѣмъ тотъ же А. Н. обратилъ вниманіе на фосфориты М. Г. И., по порученію котораго онъ объѣздилъ нѣкоторыя изъ среднихъ губ., въ особенности Орловскую и Курскую, и остановился на разслѣдованіи преимущественно брянскихъ фосфоритовъ. Благодаря поѣздкѣ А. Н. Энгельгардта, мы впервые получили карту мѣстонахожденія фосфоритовъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Эта карта послужила, такъ сказать, базисомъ для дальнѣйшихъ работъ по изслѣдованію фосфоритныхъ залежей. Такъ она, по литературнымъ источникамъ, была дополнена г. Морозовымъ, а затѣмъ, конечно, все болѣе и болѣе будетъ пополняться, по мѣрѣ открытія новыхъ мѣстонахожденій фосфоритовъ въ Россіи.

Во время изслѣдованія брянскихъ фосфоритовъ, А. Н. случайно пришлось получить указаніе отъ одного рабочаго, что такіе же „смердячіе камешки“, какіе добывались для брянскаго шоссе, находятся и вблизи его родины, въ уѣздѣ Рославльскомъ. Рубоводясь полученнымъ указаніемъ, А. Н. тогда же отправился въ Рославльскій уѣздъ и тамъ, въ нѣкоторыхъ деревняхъ, какъ, напр., въ Сеци и Бѣльской, дѣйствительно нашелъ фосфориты, которые иногда выступаютъ даже на самую поверхность и вообще находятся больше въ верхнихъ слояхъ почвы. Но тогда А. Н. не имѣлъ времени остановиться на болѣе подробномъ осмотрѣ залежей рославльскихъ фосфоритовъ, а ограничился только лабораторнымъ

ихъ изслѣдованіямъ, которое показало, что по составу рославльскіе фосфориты двухъ сортовъ: одни съ содержаніемъ 15%, а другіе 30% фосфорной кислоты. Первые песчанистые, а вторые съ плотнымъ землистымъ изломомъ. Но вотъ года три тому назадъ А. Н. снова отправился въ Рославльскій уѣздъ съ специальною цѣлью уже болѣе ознакомиться съ тамошними фосфоритами, начавъ свои изслѣдованія съ названныхъ выше деревень Сеци и Бѣльской, причѣмъ оказалось, что не только въ этихъ двухъ деревняхъ, но и во многихъ другихъ, сосѣднихъ и несосѣднихъ съ ними, фосфориты залегаютъ въ *зеленомъ глауконитовомъ пескѣ* на самой незначительной глубинѣ, часто такъ близко отъ поверхности земли, что вынашиваются сохами наружу. Такіе содержатъ не болѣе 15% фосфорной кислоты. Затѣмъ встрѣчаются фосфориты въ видѣ кругляковъ на днѣ ручьевъ, рѣчекъ и овраговъ, а равно въ новѣйшемъ песчаномъ наносѣ вымытыми изъ кореннымъ мѣсторожденій въ смѣси съ валунами и другими обломками. Очень рѣдко фосфориты идутъ плитами, въ родѣ курскихъ самородковъ, но не рѣдко попадаются фосфориты непесчанистые; они сѣраго цвѣта, имѣютъ видъ землистый. Такіе содержатъ до 30% фосфорной кислоты. Гдѣ фосфориты залегаютъ близко къ поверхности почвы, тамъ поразительно хороши бывають урожаи, даже на почвахъ, по природѣ малоплодородныхъ и къ тому же плохо удобряемыхъ. Кто не вѣритъ, что сырые фосфориты могутъ вызывать хорошую урожайность, тѣхъ А. Н. Энгельгардтъ приглашаетъ побывать въ названныхъ нами деревняхъ Сеци и Бѣльской. Тамъ фосфоритные камни буйвально окуцываются корнями воздѣлываемыхъ на поляхъ растеній. Между тѣмъ, въ поляхъ сосѣднихъ деревень, гдѣ нѣтъ фосфоритовъ, урожай несравненно слабѣе, какъ это большею частью бываетъ на крестьянскихъ земляхъ.

Въ фосфоритахъ перваго вида, т.-е. песчанистыхъ, находится особый кремнекислый минералъ, такъ называемый *глауконитъ*. Онъ содержитъ *кали*. Поэтому естественно предполагать, что песчаные фосфориты, кромѣ фосфорной кислоты, будутъ снабжать наши поля и кали. Но въ фосфоритахъ втораго рода—непесчаныхъ—глауконита нѣтъ, за то они, какъ уже сказано выше, вдвое богаче первыхъ фосфорною кислотою; такіе содержатъ ея до 30%, тогда какъ первые только 15%.

Какъ извѣстно, фосфориты растворяются въ соляной кислотѣ, при чемъ получается осадокъ. На этотъ осадокъ А. Н. прежде смотрѣлъ, какъ на нерастворимый остатокъ—песокъ, но теперь оказывается, что въ этомъ-то остаткѣ и заключается много глау-

юнита, на что первый указалъ лаборантъ Петровской Академіи, г. Григорьевъ. Онъ сдѣлалъ очень важную работу по этому предмету, изслѣдовавъ рязанскіе фосфоритные песчаники. Эти песчаники цементированы фосфоритнымъ веществомъ и при обработкѣ ихъ соляною кислотою даютъ осадокъ, въ которомъ и содержится глауконитъ.

А. Н. Энгельгардту оставалось убѣдиться опытомъ въ дѣйствіи сырой фосфоритной муки, какъ удобрения. Давно бы, говоритъ онъ, я взялся за это дѣло, но я находился подъ вліяніемъ теоріи, которая и теперь противъ употребленія фосфоритовъ для удобрения въ сыромъ видѣ; теорія больше на сторонѣ суперфосфатовъ. И такъ какъ за-границей употребленіе суперфосфатовъ давно уже очень распространено, то многіе и изъ нашихъ хозяевъ предпочитали пользоваться этимъ, хотя и дорогимъ, удобрениемъ, игнорируя употребленіе фосфоритной муки въ сыромъ, необработанномъ видѣ. Между тѣмъ, примѣръ названныхъ выше деревень прямо указывалъ на полезность примѣненія фосфоритовъ и въ необработанномъ видѣ. Но такъ какъ этотъ примѣръ могъ быть явленіемъ исключительнымъ, то и нужны были болѣе убѣдительныя, прямыя доказательства. Случай къ этому скоро представился. Въ Рославльскомъ уѣздѣ, по настоянію А. Н. Энгельгардта, открылъ небольшой заводъ помѣщикъ К. В. Мясоѣдовъ. На этомъ заводѣ перемалываются на простой мельницѣ мѣстные фосфориты. Для облегченія размола и очистки отъ земли и песку, зимой фосфоритные камни слегка обжигаются, а лѣтомъ обливаются водою, затѣмъ поступаютъ на мельницу. Получается крупка, которая потомъ пропускается чрезъ грохотъ, послѣ чего выходитъ мука, правда, не очень мелкая, но для разсыпки по полямъ, какъ оказывается, вполне пригодная.

Когда г. Мясоѣдову удалось, такимъ образомъ, приготовить нѣкоторое количество фосфоритной муки, то онъ 100 пуд. подарилъ А. Н. Энгельгардту. Съ этой-то мукой и былъ сдѣланъ первый опытъ удобрения земли сырыми фосфоритами. На десятину было взято 8 мѣшковъ, по 48 пудовъ. Одна половина муки пошла подъ рожь, другая подъ овесъ. Дѣйствіе удобрения, говоритъ А. Н. Энгельгардъ, вышло поразительное: хлѣба росли отменно, между тѣмъ, почва была плохая, подзолистая и никогда не давала навоза. Это было въ 1885 году. Убѣдившись въ такомъ сильномъ дѣйствіи на почву сырого фосфорита, А. Н. приобрѣтаетъ уже покупкою 400 ф. муки и вотъ эти-то 400 ф. и послужили матеріаломъ для тѣхъ опытовъ, о которыхъ я хочу сообщить. Но прежде, чѣмъ сдѣ-

лать это, позвольте остановить ваше вниманіе на системѣ хозяйства, введенной А. Н. Энгельгардтомъ въ его имѣніи Батищевѣ. Какъ извѣстно изъ его „Писемъ изъ деревни“, А. Н. начинаетъ свой сѣвооборотъ со льна, потомъ поле поступаетъ два раза подъ парь, озимь и ярь, затѣмъ на 8-й годъ еще разъ слѣдуетъ парь, а за нимъ на 9-й идетъ озимь съ травой, которая держится 6 лѣтъ. Въ первые годы травяные клинья косятъ, а потомъ служатъ пастбищемъ для скота. Послѣ шестилѣтняго пребыванія подъ травами, земля снова поднимается и по пластамъ сѣется ленъ, а затѣмъ по перелому, съ слабымъ удобреніемъ, рожь и т. д. Сѣвооборотъ такимъ образомъ выходитъ очень длинный — 14—15 лѣтъ, и цѣлой трети клиньевъ приходится быть подъ травой. Тамъ, гдѣ много облоговъ и пустошей, какъ, напр., въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ, такая система хозяйства очень подходящая. Обыкновенно облоги и пустоши косятъ, но, вслѣдствіе отвердѣлости земли на подобныхъ мѣстахъ, покосы бывають только въ мочливые годы удовлетворительны, большею же частью на нихъ растетъ трава мелкая, щедушная, которую иногда и косить не стоитъ. Между тѣмъ, поднятый облогъ даетъ изрядный овесъ и хорошій ленъ. А. Н. Энгельгардтъ по поднятому съ осени перелогу на слѣдующую затѣмъ весну по пласту сѣетъ ленъ, послѣ котораго земля снова осенью же того же года переламывается, т. е. пашется поперегъ прежнихъ пластовъ. Часть одного изъ такихъ *переломовъ*, именно 220 квадр. сажень и были на слѣдующее лѣто обсыпаны 366 ф. (по расчету 100 пуд. на десятину) фосфоритной муки и засѣяны обыкновеннымъ порядкомъ, только безъ всякаго другого удобренія, озимю рожью; остальная часть того же участка также была засѣяна рожью, но безъ фосфоритной муки, а равно и безъ навоза. Это было лѣтомъ 1885 года. Фосфоритное удобреніе обнаружило свое дѣйствіе уже съ осени: озимь съ этимъ удобреніемъ по зелени и густотѣ рѣзко отличалась отъ сосѣдней, не удобренной фосфоритной мукой, десятины, а лѣтомъ это отличіе оказалось еще явственнѣе, такъ что, какъ говоритъ А. Н. Энгельгартъ, „каждый по наружному виду ржи могъ совершенно точно указать границы удобреннаго участка. Рожь на немъ была гуще и выше ростомъ, перистѣе, отличалась *зеленью*, ранѣе выколосилась, стала ранѣе зрѣть (желтѣть) и потому удобренный участокъ нѣкоторое время можно было замѣтить даже издали. „Далѣе, удобренная фосфоритною мукою рожь на поль-аршина была выше ростомъ, толще соломой, колосистѣе. Когда рожь скали, то на живыхъ совершенно рѣзко было видно то мѣсто, которое было удобрено,

такъ что „если бы фосфоритной мукой были сдѣланы надписи, то ихъ можно было бы читать на жнивьи. Рожь на переломѣ, говоритъ далѣе А. Н., удобренномъ фосфоритной мукой, какъ небо отъ земли отличалась отъ ржи на переломѣ, ничѣмъ неудобренномъ, и была такъ же хороша, какъ рожь на переломахъ, удобренныхъ навозомъ“.

Затѣмъ, въ 1886 г. опыты съ фосфоритною мукою были уже въ бѣльшихъ противъ предшествовавшаго года размѣрахъ и при другихъ условіяхъ. Такъ, напримѣръ, для одного опыта былъ отдѣленъ не свѣжій переломъ, а самая плохая, долго бывшая въ забросѣ десятина съ подзолистой почвой. На ней, въ 1872 году былъ посеянъ по пласту лёнъ, а затѣмъ овесъ. Въ 1874 году она была подъ паромъ и удобрена, а затѣмъ засеяна рожью съ травой, которая, впрочемъ, скоро выбилась. Въ 1885 г. эта десятина была сдана за 20 р. крестьянамъ подъ лёнъ, послѣ котораго она и взята была для производства опыта. Взяты были два участка: въ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{16}$ (150 кв. саж.) десятины. На первомъ было высѣяно 24 пуд. фосфоритной муки, а на другомъ 6 пуд. (по расчету 96 пуд. на 1 дес.), и результатъ этихъ опытовъ былъ такой же явственный, какъ и въ 1885 году. Удобренные фосфоритной мукой участки также рѣзко отличались отъ неудобренныхъ. Подобныхъ опытовъ А. Н. Энгельгардтомъ въ 1886 году было нѣсколько и болѣе подробные результаты ихъ мы узнаемъ въ текущемъ году ¹⁾.

Примѣненіе фосфоритной муки на переломахъ и на мягкой землѣ было сдѣлано и вмѣстѣ съ навозомъ, но здѣсь мука не обнаружила замѣтнаго дѣйствія. Пробоваль А. Н. Энгельгардтъ фосфоритной мукой посыпать землю и подъ другія растенія, напр., подъ овесъ и лёнъ. На послѣднемъ не было замѣтно никакого дѣйствія, но овесъ отъ фосфоритной муки былъ гуще, перистѣе, темнѣе, выше ростомъ и толще соломой. Клеверъ, посеянный затѣмъ по такому овсу, рѣзко отличался отъ овса на неудобренныхъ участкахъ.

Своими опытами А. Н. Энгельгардтъ даетъ оцѣнку въ слѣдующихъ словахъ: „я ограничивался только однимъ наблюденіемъ наружнаго вида хлѣба и не взвѣсилъ зерна, соломы и т. под. Но вотъ въ чемъ затрудненіе: сжать опытные участки, свезти ихъ,

¹⁾ Эти результаты уже опубликованы въ „Земледѣльческой Газетѣ“ и всѣ они говорятъ въ пользу удобрения полей сырой фосфоритной мукой.

положить каждый урожай отдѣльно и также отдѣльно смолотить при небольшихъ опытныхъ участкахъ, это было въ нынѣшнемъ году для меня невозможно, но въ будущемъ году удобрены цѣлыя десятины и мнѣ легче будетъ собрать урожай, отдѣльно, хотя все-таки на первое время нужно имѣть разумныхъ помощниковъ“. Дѣйствительно, это самая слабая сторона опытовъ А. Н. Энгельгардта: они не могутъ удовлетворить строгимъ требованіямъ науки. Тѣмъ не менѣе, ихъ нельзя не признать весьма важными для нашего хозяйства. Я, по крайней мѣрѣ, никакъ не могу себѣ представить, чтобы А. Н. Энгельгардтъ могъ самъ заблуждаться, а тѣмъ болѣе вводить въ заблужденіе другихъ путемъ печати. Мы всѣ его знаемъ, какъ представителя науки, а въ то же время и практическаго хозяина. А. Н. живетъ болѣе 20 лѣтъ въ своемъ имѣніи Смоленской губерніи, постоянно занимаясь хозяйствомъ, между тѣмъ у насъ общее мнѣніе сложилось такое, что въ этой губерніи, и вообще на сѣверѣ, не возможно жить на счетъ деревни. Прибавимъ къ этому, что описанные опыты обратили на себя вниманіе крестьянъ и нѣкоторые изъ нихъ просили А. Н. Энгельгардта выписать для нихъ фосфоритной муки. „Поразительное дѣйствіе, которое оказала фосфоритная мука, говоритъ А. Н. Энгельгардтъ, не осталось не замѣченнымъ и крестьянами. Два крестьянина просили меня выписать для нихъ этой муки. Одинъ удобрилъ ея подъ рожь ниву—переломъ, а другой — ниву мягкую, безнавозную. Теперь, въ началѣ сентября, та и другая представляются отмѣнными,—онѣ не хуже навозныхъ нивъ и много лучше безнавозныхъ“.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что А. Н. Энгельгардтъ своими статьями успѣлъ обратить вниманіе, къ крайнему нашему удовольствію, Д-та Земледѣлія и Сельской Промышленности. Я только что прочелъ въ „Земледѣльческой Газетѣ“ извѣстіе, что Д-тъ Земледѣлія предприметъ опыты въ разныхъ мѣстахъ Россіи съ удобреніемъ полей фосфоритною мукою, и поручить веденіе этого дѣла самому А. Н. Энгельгардту. Нѣтъ сомнѣнія, что эти опыты, будучи предоставлены въ руки умѣлаго человѣка, дадутъ болѣе точные результаты, нежели тѣ, какіе мы имѣемъ до сихъ поръ.

Послѣ рассмотрѣнныхъ мною двухъ статей г. Энгельгардта, явилась еще новая, по счету третья, о томъ же предметѣ, гдѣ авторъ еще рельефнѣе выставляетъ какъ свое стремленіе дать ходъ фосфоритному удобренію, такъ и ту пользу, которую онъ предвидитъ отъ распространенія фосфоритной муки въ нашемъ хозяйствѣ. При этомъ А. Н. Энгельгардтъ выражаетъ желаніе,

чтобы гдѣ-нибудь въ центральной полосѣ Россіи, особенно под Москвою, завелись небольшіе заводы для перемолки фосфоритовъ, и они здѣсь должны быть. Тогда легче было бы приобретать это удобрение и оно скорѣе распространилось бы.

Вотъ все, что я считалъ необходимымъ сообщить Отдѣленію изъ статей А. Н. Энгельгарда о фосфоритномъ удобрении. Думаю, что мое сообщеніе было не излишне, такъ какъ нельзя не желать, чтобы между нашими хозяевами распространилось возможно болѣе свѣдѣній о столь полезномъ удобрении, какъ фосфоритная мука.

В. Г. Котельниковъ. Я желалъ бы обратить вниманіе на весьма замѣчательный фактъ, что искусственныя муки у насъ дешевѣютъ, а между тѣмъ, хозяева ихъ почти вовсе не употребляютъ. Напр., костяная мука, которая года 3 тому назадъ продавалась по 65 к. за пудъ, теперь продается въ Москвѣ по 45 к., но, несмотря на такую дешевизну, особенно по сравненію съ другими странами, гдѣ какъ, напр., въ Швеціи, да и въ нашей Финляндіи она продается по 1 руб. за пудъ, даже съ копѣйками, она у насъ не находитъ примѣненія. Главная причина этого, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что у насъ практическіе хозяева мало знакомы съ результатами примѣненія этого и подобныхъ ему удобрений. Вотъ и у А. Н. Энгельгарда фосфоритная мука проявила свое дѣйствіе не столько количественно, какъ качественно. Но нужно обратить вниманіе на то, что польза этого удобрения крайне условна, находясь въ зависимости отъ весьма разнообразныхъ обстоятельствъ, какъ, напр., извѣстнаго состоянія почвы, извѣстной культуры, извѣстной силы или запаса въ почвѣ и т. д. Вотъ выясненіе этихъ условій, при которыхъ фосфоритная мука проявляетъ наибольшій эффектъ, могло бы дѣйствительно помочь распространенію этого удобрения, чего, конечно, нельзя не желать.

Н. Т. Джуричъ. Малая распространенность у насъ искусственныхъ удобрений также зависитъ и отъ неимѣнія свѣдѣній, откуда можно получать ихъ. Есть цѣлыя мѣстности, напр., на югѣ Россіи, которыя не знаютъ, откуда можно выписать фосфоритную муку.

Л. Н. Шишковъ. Относительно распространенія фосфоритнаго удобрения я хочу замѣтить, что фосфоритныя удобрения не вездѣ примѣнимы, а лишь въ извѣстныхъ случаяхъ, именно тамъ, гдѣ недостаетъ фосфорной кислоты, тогда какъ навозное удобрение составляетъ панацею противъ истощенія почвы и потому примѣняется всюду. Поэтому причина малаго распространенія фосфоритнаго удобрения заключается не въ томъ, чтобы оно было не извѣстно хозяевамъ, а въ томъ, что не извѣстно, гдѣ оно примѣ-

нимо. И вотъ изслѣдовать эту сторону вопроса дѣйствительно было бы интересно, для чего нужны не химическія изслѣдованія удобренія, а опыты надъ нимъ на самыхъ поляхъ. Тѣмъ не менѣе, можно и теперь сказать, что фосфоритныя удобренія далеко не вездѣ могутъ быть примѣнимы съ успѣхомъ. Мнѣ извѣстны случаи, гдѣ они (напр., у кн. Васильчикова) оказались даже вредными. Это можетъ быть именно тамъ, гдѣ въ почвѣ содержится много амміачныхъ солей. Такимъ образомъ, если бы хозяева стали употреблять это удобреніе всюду, они иногда могли бы сильно ошибиться въ своихъ расчетахъ.

Затѣмъ, я не совсѣмъ понимаю, почему А. Н. употреблялъ по 100 п. этого удобренія на 1 дес. Это громадное количество. Тутъ можно дѣйствіе этого удобренія объяснить скорѣе дѣйствіемъ щелочей, нежели фосфорной кислоты. Впрочемъ, на бѣдной смоленской почвѣ, быть можетъ, дѣйствовала такъ и фосфорная кислота.

Предсѣдатель. Это количество бралось для опыта, но нормальнымъ количествомъ А. Н. считаетъ 8 шестипудовыхъ мѣшковъ на 1 дес., т.-е. 48 пуд.

В. Г. Котельниковъ. Притомъ, это довольно бѣдная фосфорною кислотою мука, содержащая не болѣе 13—15%.

Но жаль, что не указано, какого качества навозъ былъ при опытахъ, а это имѣетъ весьма существенное значеніе для оцѣнки ихъ. Я смотрю на выслушанное нами сообщеніе, какъ на предварительное ознакомленіе съ предметомъ, но затѣмъ желательно было бы вызвать дальнѣйшіе опыты надъ фосфористыми удобреніями, въ чемъ, быть можетъ, и наше Общество могло бы принять извѣстное участіе. Быть можетъ, кто-нибудь изъ молодыхъ людей согласился бы поѣхать къ А. Н. и прослѣдить за этими опытами, на что Общество, списавшись, конечно, предварительно съ А. Н. и получивъ его согласіе, могло бы ассигновать извѣстную сумму.

Предсѣдатель. Я очень сочувствую этому предложенію.

В. В. Докучаевъ. По поводу выслушаннаго доклада позволю себѣ сдѣлать слѣдующія замѣчанія.

Во 1-хъ, въ докладѣ указывалось на нѣкоторое недоумѣніе А. Н. относительно распространенія глауконитовъ. На это можно сказать, что въ области юрской и мѣловой системъ они встрѣчаются всюду, именно въ формѣ глауконитовыхъ песковъ. Недавно появилась брошюра Гурова, подъ заглавіемъ: „Буровая скважина въ Харьковѣ“, въ которой констатируется присутствіе того же минерала въ мѣловой системѣ и на значительныхъ глубинахъ.

Не лишнимъ считаю напомнить Отдѣленію, что глауконитъ не

есть какой-нибудь строго опредѣленный минераль, а составъ его можетъ быть весьма разнообразенъ даже въ предѣлахъ одной и той же губерніи. Если взять наши глаукониты и сравнить ихъ съ американскими и западно-европейскими, то разница между тѣми и другими окажется очень большая; по крайней мѣрѣ, содержаніе кали будетъ колебаться между 2—12%. Само собою разумѣется, что, смотря по этому содержанію, и эффектъ дѣйствія даннаго удобрения будетъ различенъ.

Другое мое замѣчаніе касается вопроса о тугомъ распространеніи у насъ фосфорнокислыхъ удобрений. Мнѣ кажется, что причина этого заключается въ томъ, что до сихъ поръ самые опыты надъ этими удобрениями ставились неправильно. Для меня не подлежитъ сомнѣнію, что нельзя примѣнять эти удобрения безъ предварительнаго ознакомленія съ почвами, для которыхъ они пригодны; поэтому я нахожу, что слѣдовало бы предварительно продѣлать опыты съ фосфоритными удобрениями на *различныхъ почвахъ и при различныхъ климатахъ*.

Къ этимъ двумъ я прибавлю еще 3-е замѣчаніе. Теперь твердо установленъ фактъ, который я прежде затруднялся вполне и точно объяснить, это—рѣзкое приуроченіе лучшихъ черноземовъ въ Нижегородской губ. какъ разъ къ юрской системѣ, именно къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ юрскія образованія почти не покрыты наносами, а непосредственно переходятъ въ черноземъ. Въ виду этого мнѣ пришла мысль, не является ли главнѣйшею причиною даннаго распредѣленія чернозема выходы на поверхность глауконитовыхъ и фосфоритовыхъ породъ. Если этотъ фактъ я вѣрно объясняю, тогда вопросъ о примѣнимости фосфорнокислыхъ удобрений и для черноземныхъ почвъ нельзя считать окончательно рѣшеннымъ. Напротивъ, желательно было бы испытать ихъ и на черноземныхъ почвахъ.

В. М. Яковлевъ. Въ Богодуховѣ эти опыты производятся.

П. А. Бильдерлингъ. Во Франціи весьма много занимались фосфоритными удобрениями и тамъ это въ настоящее время животрепещущій вопросъ, причемъ голоса раздѣлились на двѣ партіи: одни стоятъ за фосфориты, а другіе за суперфосфаты, но тѣ и другіе сходятся въ томъ, что дѣйствіе фосфорной кислоты, внесенной въ томъ или другомъ видѣ въ почву, можетъ быть только полезно. Если же у насъ приводятся указанія на неудачу опытовъ съ фосфоритными удобрениями, то это происходитъ отъ того, во-1-хъ, что у насъ не изслѣдованы почвы, и во-2-хъ отъ того, что въ черноземной полосѣ фосфоритныя залежи подходятъ

близко къ поверхности, слѣдовательно фосфорной кислоты имѣется достаточное количество въ почвѣ, почему искусственное введеніе ея оказывается излишнимъ. Если посмотрѣть на карту фосфоритныхъ залежей, составленную г. Морозовымъ, то замѣчательно, на сколько онѣ совпадаютъ съ границею чернозема. Въ же черноземной полосы фосфоритовъ мало. Поэтому нечерноземныя мѣстности должны получать эти удобрения изъ другихъ мѣстъ; но перевозъ ихъ служить не малымъ тормазомъ къ ихъ распространенію среди нашихъ хозяевъ; дорога ихъ перевозка. Въ этомъ отношеніи наше Общество могло бы придти на помощь хозяевамъ, ходатайствуя о пониженіи желѣзно-дорожныхъ тарифовъ на фосфоритныя удобрения. Я составилъ абрисъ карты возможнаго при настоящихъ тарифахъ распространенія этихъ удобрений, и одинъ бѣглый взглядъ на эту карту показываетъ, что предѣлы ихъ распространенія весьма ограничены. Въ виду этого было бы желательнo, съ одной стороны, произвести разысканія фосфоритныхъ залежей, особенно въ мѣстностяхъ съ бѣдною почвою и удаленныхъ отъ центра расположенія существующихъ залежей, а съ другой — впредь до отысканія новыхъ залежей — понизить на фосфоритныя удобрения желѣзно-дорожный тарифъ такимъ образомъ, чтобы и крестьянское хозяйство, наиболѣе нуждающееся въ удобренияхъ, могло воспользоваться этими удобрениями.

Предсѣдатель. Такъ какъ вы уже занимались этимъ дѣломъ, то не можете ли вы нѣсколько подробнѣе разработать его, т.-е. указать желательное пониженіе провозной платы соотвѣтственно разстояніямъ.

П. А. Вильдермигъ. Я считалъ бы, что плата эта не должна превышать $\frac{1}{60}$ — $\frac{1}{65}$ коп. съ 1 пудоверсты. Въ настоящее же время я выписалъ вагонъ отъ Куломзина и провозъ мнѣ обошелся въ 47 к. пудъ.

В. Г. Котельниковъ. Вопросъ о тарифахъ разсматривался уже не разъ, но это не привело къ какимъ нибудь полезнымъ результатамъ. Когда возникъ вопросъ о распространенія фосфоритныхъ удобрений, тогда Министерство Государственныхъ Имуществъ ходатайствовало о пониженіи тарифовъ на нихъ до $\frac{1}{65}$ к. Точно также была объ этомъ рѣчь и въ нашей тарифной комиссіи, которая существуетъ при Обществѣ. Но оказалось, что тутъ едвали можно чего нибудь достигнуть. Еще въ обратномъ отношеніи, т.-е. отъ границы къ центру пониженіе тарифовъ допускается; впрочемъ и теперь, напр., отъ Риги до Динабурга возятъ эти удобрения почти даромъ; но при движеніи къ границѣ пониженіе провозной платы

совершенно невозможно, потому что подвижной составъ, возя эти грузы, былъ бы затрудненъ въ перевозкѣ другихъ, болѣе цѣнныхъ грузовъ. Вотъ почему А. Н. Энгельгардтъ и желаетъ, чтобы для приготовленія фосфоритныхъ удобреній основывались не крупныя заведенія, которыя бы удовлетворили мѣстную потребность въ этихъ удобреніяхъ, не нуждаясь въ дальнѣйшей ихъ отправкѣ.

М. О. Мусницкій. Я долженъ добавить, что $\frac{1}{85}$ к. вовсе не есть очень низкій тарифъ. Хлѣбъ изъ Ю. З. губ. въ Кѣнигсбергъ идетъ по $\frac{1}{144}$ к. и даже такая цифра не считается невозможнымъ тарифомъ. Затѣмъ, изъ Саратова и вообще съ Волги въ настоящее время хлѣбъ доставляется въ Ригу, Ревель и Петербургъ по тарифу, гораздо низшему $\frac{1}{85}$ к. Отсюда можно придти къ заключенію, что и фосфоритныя удобренія могли бы пользоваться такимъ же тарифомъ, какимъ пользуются хлѣбъ, каменный уголь и т. п. предметы, а въ виду этого, и принимая во вниманіе, что можно ввести тарифъ дифференціальный, т.-е. поперстный, можно было бы войти съ ходатайствомъ, которое предлагаетъ П. А. Бильдерлингъ, мотивируя его тѣмъ, что подобный тарифъ уже существуетъ и теперь.

В. В. Докучаевъ. По поводу ссылки П. А. Бильдерлинга на карту г. Морозова я хотѣлъ бы замѣтить, что увлекаться этою картой не слѣдуетъ. Она основана, положимъ, на геологическихъ работахъ, напр., А. Н. Энгельгардта, А. С. Ермолова и др., но нужно знать, какого рода свѣдѣнія даютъ эти работы. Вотъ, напр., я говорю въ своихъ нижегородскихъ отчетахъ, что въ Сергачскомъ уѣздѣ имѣются фосфориты. Морозовъ и заноситъ этотъ фактъ на карту. Но въ дѣйствительности на днѣ того оврага, который я указываю, вы можете собрать какихъ нибудь 100 пуд. фосфоритовъ. Сколько мнѣ извѣстно, если и не большинство залежей среди юрскихъ образованій, то весьма значительная часть ихъ имѣютъ такой характеръ. Это не то, что мѣловыя образованія, это—не курскія залежи.

Говорю это къ тому, чтобы поддержать мое первое предложеніе, т.-е., что намъ не мѣшало бы прежде привести въ извѣстность самыя залежи нашихъ фосфоритовъ.

Затѣмъ, я хотѣлъ указать на то, что у насъ, кромѣ собственно фосфоритовъ, есть много другихъ породъ, содержащихъ фосфорную кислоту; таковы, напр., тѣ глины, которыя содержатъ въ себѣ 1—1½% фосфорной кислоты, и такія глины, залегающія цѣлыми пластами, также могли бы имѣть значеніе, напр., для почвъ песчаныхъ. Итакъ, прежде, чѣмъ приступить къ мѣрамъ

практическимъ, какъ ходатайство о пониженіи тарифовъ, необходимо было бы изучить самыя залежи фосфоритовъ и другихъ пригодныхъ для удобренія породъ.

П. А. Билдерлингъ. Карта Морозова можетъ быть полезна хотя бы въ томъ отношеніи, что она показываетъ, гдѣ можно найти фосфоритныя залежи.

В. В. Докучаевъ. На это можно заранее сказать, что въ юрской и мѣловой формаціяхъ вы *везде* ихъ найдете, а въ силурійскихъ образованіяхъ, напр., Петербургской г., не найдете.

А. С. Ермоловъ. А подольскія залежи?

В. Г. Котельниковъ. Къ тому, что сказано было В. В., я могу добавить, что въ Подольской губерніи ожидали громадныхъ залежей фосфоритовъ, но при ближайшемъ изслѣдованіи, произведенномъ Мельниковымъ, оказалось, что эти ожиданія слишкомъ преувеличены.

Затѣмъ, я хотѣлъ бы указать на то, что къ числу тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ производятся опыты надъ фосфоритными удобреніями и къ которымъ относится, напр., Харьковская губ., гдѣ такіе опыты дѣлаются именно на фермахъ Департамента Земледѣлія, съ нынѣшняго года слѣдуетъ присоединить прибалтійскія губерніи, гдѣ подобные же опыты предприняты подъ руководствомъ Томса. У меня здѣсь имѣются рисунки опытныхъ полей, гдѣ эти опыты предположено производить. Надобно сказать, что тамъ съ 1885 г. предприняты изслѣдованія почвы съ цѣлью выясненія значенія фосфоритной кислоты, и эти изслѣдованія, которыя уже отчасти опубликованы, дѣйствительно заслуживаютъ полнаго вниманія по своей научной постановкѣ и по богатству матеріаловъ. И вотъ съ нынѣшняго года тамъ предположено произвести въ теченіе 3 лѣтъ опыты съ фосфоритами. Въ pendant къ этимъ опытамъ было бы весьма желательно произвести такіе же опыты и у насъ, во внутреннихъ губерніяхъ.

В. В. Докучаевъ. И въ этомъ отношеніи нельзя не присоединиться къ вашему первому предложенію—командировать молодого агронома-химика къ А. Н. Энгельгардту. Кстати, онъ бы могъ изслѣдовать и рославльскіе фосфориты, потому что изъ сообщенія А. Н. не видно детальныхъ условій ихъ залеганія.

А. С. Ермоловъ. Я совершенно присоединяюсь къ тому, что было высказано В. Г. Котельниковымъ, и думаю, что въ настоящее время главное, на чтѣ нужно обратить вниманіе, это есть производство опытовъ въ возможно большемъ числѣ мѣстностей, находящихся въ различныхъ условіяхъ, съ тѣмъ, чтобы выяснить,

гдѣ, когда и какимъ образомъ фосфоритныя удобренія могли быть употребляемы. Мнѣ кажется, что это дѣло должно стоять впереди вопроса объ опредѣленіи количества фосфоритныхъ залежей и тѣмъ болѣе впереди вопроса о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, потому что, пока не будетъ оно выяснено, ожидать примѣненія фосфоритовъ въ большихъ размѣрахъ, очевидно, нельзя, а для тѣхъ опытовъ, при которыхъ фосфориты будутъ употребляться въ относительно небольшихъ количествахъ, вопросъ о провозной ихъ цѣнѣ не имѣетъ значенія. Хозяинъ, которому нужно выписать одинъ вагонъ фосфоритовъ, большой бѣды не потерпитъ, заплативъ за него по существующему тарифу, но дѣло невозможное—ожидать, чтобы желѣзныя дороги согласились сдѣлать сбавку съ провозной платы, когда рѣчь идетъ о нѣсколькихъ сотняхъ пудовъ груза, а когда его потребуется много, тогда сами желѣзныя дороги согласятся понизить тарифъ. Но въ настоящее время дѣло стоитъ не за этимъ. Мнѣ кажется, что если-бы оказалась возможность употребленія фосфоритовъ во многихъ мѣстностяхъ, то вторая часть задачи разрѣшилась бы сама собою. Уже изъ тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ настоящее время, видно, что, хотя фосфоритныя залежи далеко не такъ обширны, какъ это можно было бы думать, судя по имѣющимся картамъ (потому что карты эти составляются такимъ образомъ, что онѣ показываютъ лишь находеніе въ данной мѣстности фосфоритныхъ залежей, не опредѣляя ихъ качества), тѣмъ не менѣе, не подлежитъ сомнѣнію, что залежи эти находятся у насъ въ довольно большомъ числѣ мѣстностей, притомъ разбросанныхъ на значительныя расстоянія, такъ что затрудненій относительно того, откуда можно получать фосфориты, быть не можетъ, а самый главный вопросъ заключается въ примѣнимости ихъ. И съ этой стороны было бы весьма полезно, если бы В. Э. Общество пришло на помощь, напр., А. Н. Энгельгардту и вообще обратило вниманіе сельскихъ хозяевъ на важность этого дѣла, а, быть можетъ, и систематизировало бы тѣ опыты, которые должны были производиться въ различныхъ мѣстахъ, для того, чтобы опыты эти производились по одному плану.

Затѣмъ, что касается области распространенія фосфоритныхъ залежей, то не слѣдуетъ думать, чтобы она была такъ обширна, какъ думаетъ П. А. Вильдерлингъ, основываясь на картѣ Морозова, и чтобы она совпадала со всею червоземною полосею. Да, на картѣ она совпадаетъ съ послѣднею, но это еще не значитъ, чтобы здѣсь можно было изъ всякой залежи добывать фосфориты.

Для того, чтобы можно было получать фосфориты, необходимо, чтобы: а) залежь была такъ велика, чтобы ее стоило разрабатывать, и б) чтобы она залегала при такихъ условіяхъ, чтобы ее можно было разрабатывать. Но въ дѣйствительности, какъ на это указалъ проф. Докучаевъ, найдутся такія мѣстности, гдѣ фосфоритовъ можно собрать нѣкоторое количество, а дальше нечего и дѣлать. Въ другихъ мѣстностяхъ могутъ найтись и большія залежи, но онѣ могутъ оказаться на такой глубинѣ, что добываніе фосфоритовъ окажется слишкомъ затруднительнымъ и, пожалуй, прямо невозможнымъ. Напр., относительно мѣловой формациі я могу думать, что вездѣ, гдѣ залегаетъ мѣль, могутъ залегать и фосфориты, но добываться они могутъ развѣ только на окраинахъ, потому что въ остальныхъ мѣстахъ они могутъ быть доступны въ какихъ-нибудь трещинахъ. Но, во всякомъ случаѣ, полагаю, что фосфоритовъ мы имѣемъ достаточное количество, поэтому на первое время можно было бы ограничиться первою частью предложенной задачи, т. е. производствомъ опытовъ.

Л. Н. Шмиковъ. Дѣйствительно, желательно было бы имѣть анализы какъ тѣхъ почвъ, гдѣ опыты эти дадутъ благоприятные результаты, такъ и тѣхъ, гдѣ результаты были отрицательные.

Предсѣдатель. Настоящій вопросъ, какъ видно, возбудилъ живое сочувствіе въ членахъ Отдѣленія, но надобно намъ чѣмъ-нибудь съ нимъ и покончить. Такъ какъ во время преній было сдѣлано нѣсколько предложеній, то Отдѣленію надобно сдѣлать по нимъ какія-нибудь постановленія. Такъ, угодно ли Отдѣленію принять предложеніе В. Г. Котельникова, чтобы списаться съ А. Н. Энгельгардтомъ—не пожелаетъ-ли онъ имѣть лицо, которое могло бы заняться, подъ его руководствомъ, научными изслѣдованіями рославльскихъ фосфоритовъ, и, по полученіи отъ него утвердительнаго отвѣта, внести въ Совѣтъ представленіе, чтобы лицо это было командировано на средства В. Э. Общества? (*Принято*).

Затѣмъ, угодно ли также согласиться съ предложеніемъ, чтобы прежде всего были произведены научные опыты съ фосфоритною мукою, а затѣмъ уже, сообразуясь съ тѣми данными, какія дадутъ такіе опыты, приступить къ дальнѣйшимъ мѣропріятіямъ относительно распространенія въ средѣ русскихъ хозяевъ фосфоритнаго удобрения? Въ этихъ видахъ я бы полагалъ просить Богодуховскую станцію, чтобы на ней начато было съ текущаго же года производство такихъ опытовъ.

Ю. М. Богушевичъ. Такъ какъ у гг. Куломзинныхъ уже покупали фосфоритную муку многіе хозяева, то нельзя ли было бы спро-

сить послѣднихъ о результатахъ примѣненія ими этого удобренія? Имена такихъ хозяевъ можно было бы узнать отъ самого завода Куломзинныхъ.

Предсѣдатель. Точно также можно было бы навести справки и отъ г. Мясоѣдова, отъ котораго получаетъ фосфоритную муку А. Н. Энгельгардтъ.

Затѣмъ относительно тарифа я все-таки думаю, что подготовительная работа, которую предлагаетъ П. А. Бильдерлингъ, будетъ не излишняя. Разумѣется, мы не пойдемъ сейчасъ же съ ходатайствомъ о пониженіи тарифовъ, но во всякомъ случаѣ такая работа проложитъ слѣдъ къ выясненію этого дѣла.

Наконецъ, я предложилъ бы благодарить А. Н. Энгельгарда за то, что онъ обратилъ вниманіе В. Э. Общества на сдѣланные имъ опыты съ фосфоритною мукою и вообще за его многолѣтнюю неустанную дѣятельность на пользу русскаго сельскаго хозяйства. Угодно принять это предложеніе? (*Принято*).

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЙ КРИЗИСЪ И СРЕДСТВА ДЛЯ ВОРЪБЫ СЪ НИМЪ.

Въ изданной мной книгѣ „*Краткій очеркъ теоріи и практики сельскаго хозяйства*“ я старался выяснитъ, какъ съ теоретической, такъ и съ практической стороны, тѣ средства, которыми располагаетъ русскій сельскій хозяинъ для полученія отъ земледѣлія наибольшаго чистаго дохода. Я старался доказать моею собственной практикой, что полученіе дохода отъ земли, несмотря на разныя неблагопріятныя условія, не только возможно, но и вполне зависитъ отъ знаній и умѣнья хозяина. Но при всѣхъ вычисленіяхъ доходовъ отъ земли, я бралъ цѣны на хлѣбъ, существовавшія въ пятилѣтіе 1880—1885 годовъ; въ настоящее же время цѣны значительно упали и если въ сдѣланные мной расчеты ввести не бывшія высокія, а настоящія низкія цѣны, то чистый доходъ можетъ обратиться въ нуль, и сдѣланныя мною въ изданной книгѣ указанія могутъ потерять всякое значеніе въ глазахъ русскихъ хозяевъ. Но, если Америка, несмотря на существующія низкія цѣны на хлѣбъ и отдаленность отъ европейскихъ хлѣбныхъ рынковъ, находитъ безвыгоднымъ доставлять свой хлѣбъ въ Европу, то тѣмъ болѣе наши землевладѣльцы въ состояніи будутъ довольствоваться этими цѣнами, если введутъ въ свои хозяйства улучшения, указанныя наукой и практикой западно-европейскихъ и американскихъ хозяйствъ. Цѣль настоящей статьи заключается въ томъ, чтобы указать одно изъ такихъ улучшеній.

I.

Россия, имѣя рѣдкое населеніе на огромныхъ пространствахъ земли, принадлежитъ къ числу земледѣльческихъ странъ. Обладая

богатѣйшей черноземной почвой, она производитъ гораздо болѣе хлѣбныхъ растений, чѣмъ нужно для пропитанія ея жителей; въ то же время западная Европа, населенная гораздо гуще Россіи, не можетъ довольствоваться свое населеніе собственнымъ хлѣбомъ, а вынуждена получать его изъ другихъ странъ, въ томъ числѣ и изъ Россіи, снабжая ихъ своими мануфактурными и фабричными произведеніями. Такое положеніе Россіи, созданное географическими условіями, должно было бы побудить насъ обратить наше вниманіе, главнѣйше, на улучшеніе нашего земледѣлія, чтобы не дать другимъ земледѣльческимъ странамъ завладѣть европейскими хлѣбными рынками, развитіе же нашихъ фабричныхъ производствъ оставить на второмъ планѣ. Къ сожалѣнію, мы видимъ совершенно обратное явленіе. Все вниманіе нашихъ государственныхъ людей обращено на поддержку нашихъ фабричныхъ производствъ: устанавливаются чуть не запретительныя ввозныя пошлины, заставляющія все населеніе Россіи покупать нѣкоторые предметы потребленія гораздо дороже, чѣмъ они стоѣтъ на заграничныхъ фабрикахъ; выдаются субсидіи фабрикантамъ, и для поддержанія нашихъ заводскихъ производствъ приносятся даже въ жертву земледѣльческіе интересы; такъ, напримѣръ, облагаютъ пошлинами желѣзо, чугуны, земледѣльческія машины, джутовые мѣшки, въ которыхъ хлѣбъ вывозится за границу, и т. п. Всѣ эти мѣры, какъ мы видимъ, не отвратили промышленнаго кризиса, который мы переживаемъ, а потому надо думать, что жертвы, принесенныя государствомъ для поддержанія нашихъ фабричныхъ и заводскихъ производствъ, оказались безплодными. Оно и понятно. Если наши фабрики и заводы не могутъ производить такъ же дешево свои фабрикаты, какъ ихъ производятъ заграничныя фирмы, то не потому, чтобы тому препятствовали мѣстныя экономическія условія, а исключительно потому, что наши фабриканты и заправилы фабрикъ не обладаютъ нужными для веденія своихъ дѣлъ техническими и другими знаніями. Недостатокъ этотъ, который конечно, не можетъ быть устраненъ повышеніемъ таможенныхъ пошлинъ, составляетъ одну изъ причинъ упадка нашей промышленности. Другая же и главная причина переживаемаго нами промышленнаго кризиса заключается въ обѣднѣніи всего русскаго населенія, которое, несмотря на значительную потребность въ фабричныхъ произведеніяхъ, можетъ покупать ихъ не столько, сколько пожелаетъ, а столько, сколько позволяютъ ему денежныя средства и, конечно, чѣмъ фабрикаты дороже, тѣмъ въ меньшемъ количествѣ они раскупаются. При такомъ положеніи дѣлъ, фабрики вынуждены или

закрывать, или сокращать свое производство, что и ведет къ кризису. Если же взять во вниманіе, что большинство нашего населенія получает средства отъ земледѣлія, то ясно, что, промышленный кризисъ является послѣдствіемъ земледѣльческаго кризиса, а потому улучшение положенія нашихъ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ составляетъ для государства жизненный вопросъ, которымъ слѣдуетъ заняться предпочтительно передъ всѣми другими вопросами.

У насъ нѣтъ особаго учрежденія, которое вѣдало бы исключительно земледѣльческіе интересы; нѣтъ ни химическихъ станцій, ни ученыхъ агрономовъ, которые посвящали бы свою дѣятельность исключительно научнымъ изслѣдованіямъ почвенныхъ условій. Все, что мы имѣемъ, это — нѣсколько сельско-хозяйственныхъ обществъ, но, къ сожалѣнію, большинство этихъ обществъ нисколько не содѣйствуютъ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній между землевладѣльцами, а потому не приносятъ никакой пользы земледѣлію. Мнѣ случалось перѣдко бывать въ засѣданіяхъ двухъ обществъ сельскаго хозяйства. Тамъ, я слышалъ, много говорилось и о качествахъ разныхъ сѣмянъ, и о достоинствахъ и недостаткахъ разныхъ машинъ, и о сыровареніи, и о садоводствѣ, но о главной сути сельскаго хозяйства, — о способахъ вести хозяйство такъ, чтобы получать наивысшіе урожаи, — не было и рѣчи. Одинъ разъ только въ одномъ изъ этихъ обществъ возбужденъ былъ весьма важный вопросъ, и то вслѣдствіе запроса министерства финансовъ, — вопросъ объ устройствѣ мелкихъ хозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ; но этотъ вопросъ былъ рѣшенъ почти безъ преній: предсѣдатель прочелъ приготовленный имъ докладъ, похожій болѣе на отписку, чѣмъ на серьезный отвѣтъ министерству, — всѣ выслушали и подписали. Даже и тѣ, не имѣющія особо важнаго значенія, мѣры, которыя могутъ оказать помощь нашему земледѣнію, какъ устройство элеваторовъ, учрежденіе дворянскаго банка, выписка суперфосфатовъ для опытовъ въ нашихъ хозяйствахъ, были предложены не сельско-хозяйственными обществами, а торговыми людьми и министерствами финансовъ и государственныхъ имуществъ. При такомъ положеніи дѣлъ и при бездѣтельности нашихъ интеллигентныхъ землевладѣльцевъ, весьма возможно, что нашъ хлѣбъ будетъ, въ скоромъ времени, совершенно вытѣсненъ съ европейскихъ хлѣбныхъ рынковъ и наша земля, обезцѣненная, вслѣдствіе ея бездоходности, перейдетъ въ собственность лицъ, которыя, не имѣя никакихъ научныхъ знаній, станутъ вести хищническое хозяйство, основанное на эксплуатаціи

бѣднаго люда; упадокъ же земледѣлія повлечетъ за собою полное экономическое разстройство. Тогда трудно будетъ существовать нашимъ фабрикамъ, такъ какъ не будетъ покупателей на ихъ фабрикаты, трудно будетъ выдавать субсидіи фабрикантамъ изъ государственнаго казначейства, такъ какъ плательщики не въ состояніи будутъ вносить въ него слѣдующіе съ нихъ налоги. Мы знаемъ, что и въ настоящее время заграничныя цѣны на хлѣбъ такъ низки, что если бы нашъ курсъ стоялъ *al pari*, то мы не могли бы по этимъ цѣнамъ отправлять его за границу. Такъ, на примѣръ, наша рожь, нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, покупалась въ Кенигсбергѣ по 43 к. за пудъ. Если бы эти 43 к. не стоили, на наши бумажныя деньги, около 80 к., то хозяевамъ нашихъ среднихъ нечерноземныхъ губерній пришлось бы продавать свой хлѣбъ дешевле, чѣмъ онъ обходится имъ самимъ. Нѣкоторые землевладѣльцы рассчитываютъ, что дальнѣйшее пониженіе нашего бумажнаго рубля можетъ дать имъ значительныя выгоды, но не странно ли основывать выгодность одной отрасли хозяйства на разстройствѣ всего хозяйства? Не похоже ли это на одного знакомаго мнѣ помѣщика, который, имѣя въ своемъ имѣніи конный заводъ, увѣрялъ, что этотъ заводъ даетъ ему огромный доходъ, и дѣйствительно, по книгамъ выходило такъ; но когда я его спросилъ, кому онъ продаетъ выращиваемыхъ лошадей за такія громадныя цѣны, которыя показаны въ книгахъ, онъ мнѣ отвѣчалъ, что ихъ покупаетъ его экономія, которая деньги для покупки лошадей занимаетъ у него же, подъ залогъ этихъ лошадей. Такимъ образомъ, и экономія, по его мнѣнію, имѣла большія выгоды, продавая весь свой хлѣбъ конному заводу, и конный заводъ получалъ значительныя барыши, продавая своихъ лошадей экономіи. Какъ ни велики были, однакожь, выгоды экономіи и коннаго завода, онѣ не помѣшали владѣльцу ихъ разориться, и имѣніе его было бы въ скоромъ времени продано съ аукціона за долги, если бы онъ не умеръ и если бы наслѣдники его не измѣнили системы хозяйства ихъ предшественника. Упадокъ цѣнности нашего рубля, если и можетъ дать выгоды нашимъ землевладѣльцамъ, то только временныя, пока не вздорожаютъ всѣ предметы. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія, послѣ наполеоновскихъ войнъ, мы видѣли, до чего дошло это вздорожаніе и какую путаницу въ нашихъ дѣлахъ произвело пониженіе цѣнности рубля до 25 коп. Министръ финансовъ, графъ Канкринъ, едва могъ ее устранить, а между тѣмъ въ то время наши торговныя сношенія съ иностранными рынками и наша зависимость отъ нихъ были не велики; вышнихъ же долговъ было весьма мало.

Совершенно въ иномъ положеніи находимся мы въ настоящее время, и если бы случилось, что нашъ рубль упалъ бы снова до 25 коп., то всѣхъ нашихъ государственныхъ доходовъ едва достало бы на уплату процентовъ по вѣшнимъ займамъ; всѣ же товары, привозимые изъ-заграницы, какъ чай, кофе, деревянное масло, и всѣ фабрикаты, производимые изъ иностранныхъ матеріаловъ, какъ хлопчато-бумажныя ткани, вздорожаи бы вчетверо, и покупка ихъ сдѣлалась бы не подѣ силу бѣдному классу населенія. Основывать выгодность одной части хозяйства на государственномъ финансовомъ разстройствѣ, это значитъ обособлять свои интересы отъ интересовъ государственныхъ; это значитъ думать, что всѣ возможные кризисы, которые мы переживаемъ, не имѣютъ между собой никакой связи. Такой взглядъ нельзя назвать основательнымъ—онъ противорѣчитъ экономическимъ принципамъ. Задача нашихъ хозяевъ заключается не въ томъ, чтобы искать спасенія въ паліативахъ, а исключительно въ томъ, чтобы увеличить доходы отъ земледѣлія, чего можно достигнуть только посредствомъ увеличенія урожайности земли.

Изъ рѣчи, произнесенной г. Самолевскимъ 2-го декабря 1875 г. въ с.-петербургскомъ обществѣ сельскихъ хозяевъ, мы знаемъ, что въ началѣ семидесятыхъ годовъ четверть пшеницы обходилась американскому фермеру 8 рублей и продавалась на европейскихъ рынкахъ по 14—15 р.; въ прошломъ же году эта самая четверть пшеницы продавалась въ Лондонѣ по 12—13 р., слѣдовательно, если бы американскій фермеръ не успѣлъ удешевить производство своего хлѣба такъ, чтобы четверть пшеницы обходилась ему на мѣстѣ не болѣе 6 рублей, то онъ долженъ былъ бы сдѣлаться несостоятельнымъ. Дальновидный янки подумалъ объ этомъ и, въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ, американскіе хозяева работали неустанно надъ рѣшеніемъ этого вопроса, производили всевозможныя хозяйственныя улучшенія, проводили дешевыя желѣзные и водяные пути сообщенія и достигли того, что, примирившись съ существующими низкими цѣнами, вытѣснили нашъ хлѣбъ почти на половину съ европейскихъ хлѣбныхъ рынковъ. Достигли же они этого, главнымъ образомъ, тѣмъ, что успѣли увеличить урожай земли, а отчасти и тѣмъ, что нашли возможнымъ уменьшить накладные расходы по перевозкѣ хлѣба въ морскіе порты и по нагрузкѣ его на суда. Мы же не послѣдовали ихъ примѣру и только въ послѣднее время начали думать объ уменьшеніи накладныхъ расходовъ; объ увеличеніи же урожая земли

мы и до сихъ поръ не думаемъ, между тѣмъ, какъ въ этомъ заключается жизненный вопросъ для нашего землевладѣнія.

II.

Дѣйствительный членъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства И. И. Шатиловъ представилъ въ 1886 году въ это общество докладъ, въ которомъ изложилъ способы веденія хозяйства въ его имѣннн, Тульской губернн Новосильскаго уѣзда, въ теченіе 60 лѣтъ, и при этомъ представилъ подробный расчетъ, изъ котораго видно, что онъ получаетъ чистаго дохода около 10%. Хозяйство И. И. Шатилова считается образцовымъ и достойнымъ подражанія для другихъ сельскихъ хозяйствъ, но если мы обратимъ вниманіе на указанные имъ средніе урожаи хлѣбовъ и вычислимъ чистый доходъ, не на основанн цѣнъ, существовавшихъ въ прежніе года, а на основанн прошлогоднихъ цѣнъ, то увидимъ, что чистый доходъ съ этого имѣнн, обладающаго прекрасной черноземной почвой, значительно уменьшится, вслѣдствіе чего исчезнетъ его выгодность.

Изъ доклада И. И. Шатилова видно, что средніе урожаи въ его имѣнн за 60 лѣтъ были слѣдующіе:

Пшеницы на казенной десятинѣ.	86 п. 26 ф.	или 8 четв. 6 п. 26 ф.
Ржи	82 " 5 "	" 9 " 1 " 5 "
Овса	99 " — "	" 16 " 3 " — "

За десятилѣтіе же 1873—1883 года средніе урожаи были:

Пшеницы на казенной десятинѣ.	92 п. 34 ф.	или 9 четв. 2 п. 34 ф.
Ржи	79 " 20 "	" 8 " 7 " 20 "
Овса	97 " 14 "	" 16 " 1 " 14 "

Сравнивая эти урожаи, мы видимъ, что если за 60 лѣтъ средній урожай пшеницы былъ нѣсколько менѣе, чѣмъ за десятилѣтіе 1873—1883 года, то урожаи ржи и овса были, наоборотъ, болѣе, но такъ какъ уменьшеніе и увеличеніе среднихъ урожаевъ весьма не велико, то можно считать, что въ теченіе 60 лѣтъ урожаи не измѣнились. Это обстоятельство нельзя не считать недостаткомъ въ дѣлѣ веденія хозяйства, такъ какъ мы знаемъ, что въ Америкѣ, средніе урожаи за послѣднее десятилѣтіе увеличились почти на 15%, вслѣдствіе чего опасность ихъ конкуренціи значительно увеличилась.

Затѣмъ, г. Шатиловъ, въ своемъ докладѣ, беретъ среднія цѣны

на всё хлѣба въ послѣднее 20-ти-лѣтіе и по нимъ высчитываетъ, что валовой доходъ одной десятины земли, засѣянной пшеницей, составляетъ 72 р., засѣянной рожью—50 р. 60 коп. и засѣянной овсомъ—57 р. Изъ валового дохода онъ вычитаетъ расходы по обработкѣ земли и по администраціи имѣнія, которые, по его мнѣнію, составляютъ на пшеничную десятину 29 р. 76 к., на ржаную—21 р. 26 к. и на овсяную—20 р. 5 коп. Въ результатѣ получается, что чистый доходъ со всей земли, засѣянной хлѣбами, составляетъ 66,809 р. 96 коп. Раздѣливъ эту сумму чистаго дохода на все количество десятинъ земли имѣнія г. Шатилова, доходность одной десятины выразится цифрою 14 р. $92\frac{2}{3}$ к., что составляетъ, при цѣнѣ одной десятины земли 150 р., около 10^0 чистаго дохода. Если во всё разчеты г. Шатилова, которые нельзя не признать вполне вѣрными, ввести не тѣ цѣны, которыя существовали въ послѣднее 20-ти-лѣтіе, а цѣны прошлаго года, упавшія не менѣе, какъ на одну треть, то доходность одной десятины земли будетъ не болѣе 6 р. $94\frac{1}{2}$ к., или немного болѣе $4\frac{1}{2}\%$ дохода съ цѣнности всего имѣнія. Такой доходъ, заключающій въ себѣ и ренту за землю, и вознагражденіе за труды владѣльца, нельзя не признать весьма недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что при увеличеніи цѣвъ на рабочія руки, которыя въ настоящее время весьма дешевы, вслѣдствіе бѣдности крестьянъ, доходъ этотъ можетъ еще уменьшиться. И такъ, рассматривая результаты хозяйства, при настоящихъ низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, у одного изъ лучшихъ хозяевъ Россіи, мы приходимъ къ заключенію, что при дальнѣйшемъ пониженіи цѣвъ, даже и такое хозяйство можетъ оказаться несостоятельнымъ. Кромѣ имѣнія г. Шатилова, можно указать и на два другія имѣнія, принадлежащія извѣстнымъ нашимъ хозяевамъ: профессору И. А. Стебуту (Тульской губ. Ефремовскаго уѣзда с. Кроткое) и П. И. Левицкому (Тульской губ. Чернскаго уѣзда село Алексѣевское). Въ имѣніяхъ этихъ лицъ, по ихъ собственнымъ указаніямъ, средніе урожаи за 10-ти-лѣтіе 1876—1886 года выразились: у профессора Стебута—8 четвертей на десятинѣ, а у П. И. Левицкаго—6 четвертей на десятинѣ. Сказанныя цифры ясно говорятъ, что чистый доходъ съ имѣній гг. Стебута и Левицкаго долженъ быть еще менѣе дохода г. Шатилова. Что же теперь сказать о всѣхъ другихъ сельскихъ хозяевахъ Россіи?.. Г. Перепелкинъ, секретарь Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, объѣхалъ въ лѣто 1885 года среднія черноземныя губерніи и, по осмотрѣ многихъ хозяйствъ, пришелъ къ заключенію, что въ имѣніяхъ, заложенныхъ въ банкахъ,—а большая

часть их заложена,—получаемый землевладѣльцами доходъ, по уплатѣ процентовъ, составляетъ не болѣе 1 р. съ десятины; при настоящихъ же низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, сравнительно съ цѣнами 1885 года, доходъ этотъ можетъ даже обратиться въ нуль. Такое критическое положеніе нашего землевладѣнія, могущее имѣть гибельныя послѣдствія для государства, требуетъ самыхъ усиленныхъ заботъ правительства и общества, направленныхъ къ поддержанію разоряющихся землевладѣльцевъ. Конечно, требуемая помощь не должна исходить изъ того начала, которымъ руководятся наши фабриканты; она должна заключаться исключительно въ удешевленіи хлѣбнаго производства, что можетъ быть достигнуто только посредствомъ увеличенія урожайности земли. Правительство можетъ содѣйствовать этому учрежденіемъ особыхъ органовъ, инспекторовъ-агрономовъ, которые вѣдали бы исключительно земледѣльческіе интересы и заботились бы о распространеніи земледѣльческихъ знаній въ средѣ землевладѣльцевъ; оно можетъ также облегчить землевладѣльцамъ, посредствомъ кредита, или инымъ способомъ, полученіе изъ-за границы земледѣльческихъ машинъ, сѣмянъ, минеральныхъ удобреній и т. п. Наконецъ, было бы также полезно учредить въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи агрономическія станціи для изученія почвенныхъ условій и для производства опытовъ, анализовъ почвъ и для разныхъ научныхъ изслѣдованій надъ дѣйствіемъ на почву минеральныхъ удобреній. Но какую бы помощь ни оказало правительство, помощь эта не достигнетъ своей цѣли, если русскіе хозяева не убѣдятся, что дѣйствіями ихъ должны управлять не рутинна и не стремленіе эксплуатировать рабочій трудъ, а наука и всестороннее изученіе условій, въ которыхъ находится ихъ хозяйство.

III.

Поставивъ себѣ задачей уяснить въ этой статьѣ самое важное средство, посредствомъ котораго мы можемъ увеличить плодородіе почвы, я обращаюсь къ примѣру моего собственнаго имѣнія, Калужской губерніи Мещовскаго уѣзда, хозяйство котораго мной описано въ изданной мною книгѣ „*Краткій очеркъ теории и практики сельскаго хозяйства*“. Я объяснилъ въ этой книгѣ тѣ руководящія начала, и тѣ научныя данныя, которыя я положилъ въ основу своего хозяйства. Я указалъ, что имѣніе я получилъ въ самомъ ужасномъ видѣ: построекъ почти не было, лучшая земля

обрабатывалась крестьянами исполу и давала урожая не болѣе самъ-пять; худшая же земля, которой было въ имѣніи болѣе половины всей пахатной земли, нанималась крестьянами за самую дешевую цѣну и давала урожая не болѣе самъ-третей. При такой, существовавшей до меня, системѣ хозяйства, я не только не могъ получать какого-либо дохода отъ имѣнія, но и вынужденъ былъ приплачивать за удовольствіе быть его владѣльцемъ. Организовавъ хозяйство такъ, какъ мной было описано въ вышесказанной книгѣ, я вполне достигъ той цѣли, къ которой стремился: я сталъ получать чистаго дохода болѣе 6⁰/₀, но въ прошломъ году цѣны на хлѣбъ такъ понизились, что, несмотря на порядочный урожай, я получилъ вдвое менѣе дохода, чѣмъ въ прежніе года, т.-е. не болѣе 3⁰/₀ съ стоимости имѣнія. Имѣя въ виду, что цѣны на хлѣбъ въ Россіи устанавливаются заграничными рынками и зная, что американская конкуренція можетъ скорѣе понизить наши цѣны, чѣмъ возвысить ихъ, я понялъ неотложную необходимость устроить свое хозяйство такъ, чтобы и при низкихъ цѣнахъ я могъ получить доходъ, не меньшій прежняго. Этого можно было достигнуть посредствомъ или уменьшенія расхода, или увеличенія урожая въ хлѣба. Разматривая мой расходный бюджетъ (стр. 72 „Кр. О. т. и п. сельскаго хозяйства“), я пришелъ къ заключенію, что уменьшить его невозможно, а потому оставалось одно средство: увеличить урожайность земли, но достигнуть этого, при хорошей обработкѣ, которая у меня практикуется, можно только посредствомъ увеличенія количества удобренія. Другого средства нѣтъ, и весь вопросъ заключается въ томъ, какое удобреніе можетъ дать наивысшій урожай — навозное, минеральное, или оба вмѣстѣ. Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, необходимо рассмотреть качества и свойства каждаго изъ этихъ удобреній.

Навозное удобреніе. Въ почвѣ находятся все вещества, нужныя для питанія растений, но количество этихъ веществъ въ почвахъ бываетъ различно; однихъ веществъ весьма много, другихъ весьма мало; въ однихъ веществахъ почва никогда не можетъ нуждаться, другія же легко могутъ быть истощены, вслѣдствіе продолжительной культуры растений безъ возврата взятыхъ у почвы питательныхъ веществъ. Степень плодородія почвы зависитъ исключительно отъ тѣхъ веществъ, которыя находятся въ ней въ наименьшемъ количествѣ, слѣдовательно, удобреніе должно имѣть цѣлью возвращать почвѣ только эти послѣднія вещества. Навозъ, будучи удобрениемъ неизмѣннаго состава, этому условію не удовлетворяетъ; внося въ почву не болѣе

$\frac{1}{40}$ части полезныхъ веществъ, онъ вноситъ въ нее $\frac{39}{40}$ частей ненужнаго балласта, который, поступая въ почву, не только не можетъ увеличить ея плодородія, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствуетъ даже вредно. Такъ, на примѣръ, въ моемъ „Краткомъ очеркѣ теоріи и практики сельскаго хозяйства“ указано, что 2,400 пудовъ навоза, вывезеннаго на одну десятину, заключаютъ въ себѣ сѣрной кислоты въ 26 разъ болѣе, чѣмъ нужно для одного урожая; другія же вещества, какъ азотъ и фосфорная кислота, находятся въ этомъ навозѣ въ количествѣ, едва достаточномъ для 6-ти урожаевъ. Такимъ образомъ, удобряя почву навозомъ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы она не нуждалась въ азотѣ и фосфорной кислотѣ, мы этимъ самымъ увеличиваемъ въ ней, въ огромныхъ размѣрахъ, количество сѣрной кислоты, которая, соединяясь съ амміакомъ или съ магнезіей, если этихъ веществъ находится въ почвѣ очень много, образуетъ сѣрно-кислый амміакъ и сѣрно-кислую магнезію, избытокъ которыхъ въ почвѣ можетъ имѣть вредное вліаніе на прозябательную способность сѣмянъ (Кр. оч. т. и п. с. х. стр. 16), слѣдовательно, если бы мы пожелали увеличить урожай, посредствомъ увеличенія количества даваемого почвѣ навоза, то могли бы дойти до того предѣла, когда навозъ сталъ бы не увеличивать, а уменьшать урожай. Опредѣлить, въ какомъ количествѣ навозъ можетъ оказывать на почву вредное дѣйствіе—невозможно, въ виду различія почвъ и произрастающихъ на нихъ растений, но не трудно рѣшить другой вопросъ, не менѣе важный для хозяина,—вопросъ о томъ, какой при навозномъ удобреніи можетъ быть наивысшій средній урожай. Вопросъ этотъ разрѣшается практическимъ путемъ, примѣрами, взятыми изъ хозяйства, рационально веденныхъ нашими лучшими агрономами. Однимъ изъ такихъ примѣровъ можетъ служить хозяйство г. Шатилова, у котораго отчетность по хозяйству ведется въ теченіе 60 лѣтъ самымъ правильнымъ образомъ. Средніе урожаи ржи и пшеницы на казенной десятинѣ, въ имѣніи г. Шатилова, были слѣдующіе:

		четв. п. ф.			четв. п. ф.					
Въ десятилѣтіе	1823 — 1833	пшеницы	8	3	5	ржи	9	3	—	
„	„	1833 — 1843	„	6	7	20	„	8	2	10
„	„	1843 — 1853	„	8	7	—	„	11	—	—
„	„	1853 — 1863	„	10	2	30	„	11	—	—
„	„	1863 — 1873	„	8	2	20	„	9	—	—
„	„	1873 — 1883	„	9	2	34	„	8	7	20
		За все 60 лѣтъ . . .		8	6	26		9	1	5

Имѣя въ виду, что хозяйство г. Шатилова основано исключительно на навозномъ удобреніи, и зная, что оно ведется раціонально, нельзя не придти къ заключенію, что урожаи въ имѣніи г. Шатилова составляютъ максимумъ урожаевъ, которые могутъ получаться при навозномъ удобреніи, но мы видѣли, что при настоящихъ низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, урожаи эти даютъ г. Шатилову не болѣе $4\frac{1}{2}\%$ дохода, а потому вполне основательно думать, что навозное удобреніе не можетъ дать бѣльшаго дохода и что, поэтому, для увеличенія среднихъ урожаевъ хлѣбовъ, слѣдуетъ обратиться къ удобреніямъ другого рода. Могутъ возразить, что навозъ, кромѣ снабженія почвы питательными веществами, полезенъ еще тѣмъ, что онъ разрыхляетъ землю своими соломистыми частями и тѣмъ содѣйствуетъ вѣвѣтриванію и происхожденію въ почвѣ химическихъ процессовъ; но новѣйшія изслѣдованія ученыхъ, пользующихся всемірной извѣстностью, какъ Буссенго, Жули, Джильбертъ, Лооза, Франкленда и др., пролили новый свѣтъ на питаніе растений азотомъ; они доказали самыми точными опытами, что разрыхленіе земли влечетъ за собой значительную потерю угля. Явленіе это, по мнѣнію Буссенго, происходитъ отъ того, что кислородъ воздуха, свободно обтекаая частицы разрыхленной земли, составляетъ съ азотомъ соединенія, которыя водой уносятся въ подпочву или въ дренажныя трубы. Опытами въ Гриньонѣ и Ротамстедѣ доказано, что если въ землю быть положенъ навозъ, то почти половинное количество азота, находящагося въ этомъ навозѣ, уносится изъ пахатнаго слоя ¹⁾. Такая значительная потеря азота не можетъ не отразиться весьма вредно на урожаяхъ, а потому польза, приносимая навозомъ, содѣйствующимъ разрыхленію земли, парализируется вредомъ, отъ этого происходящимъ.

Изъ всего сказаннаго нельзя не заключить, что для увеличенія урожаевъ до той цифры, при которой земледѣліе можетъ быть выгоднымъ промышленнымъ предпріятіемъ, одного навознаго удобренія не достаточно, а потому необходимость заставляетъ нашихъ хозяевъ прибѣгнуть къ минеральнымъ удобреніямъ, которыя получили уже право гражданства въ хозяйствахъ Западной Европы и Америки.

Минеральная удобренія. Минеральныя удобренія, въ которыхъ почва можетъ сколько-нибудь нуждаться, составляютъ фосфорная ки-

¹⁾ Encyclopedie chimique, sous la direction de M. Fremy. Chimie agricole, tome X, par M. Dehérain.

слота, кали, известь и сѣрная кислота (Краткій очеркъ теоріи и практики сельскаго хозяйства, стр. 28), но изъ всѣхъ этихъ веществъ только фосфорная кислота, находясь и въ почвѣ, и въ навозѣ, которымъ удобряется земля въ наименьшемъ количествѣ, можетъ главнѣйше имѣть вліяніе на плодородіе земли; всѣ же другія вещества, входящія въ составъ почвы и навоза въ гораздо болѣешихъ количествахъ, чѣмъ фосфорная кислота, не могутъ оказать особаго дѣйствія на увеличеніе урожаевъ хлѣбныхъ растений. На этомъ основаніи фосфатныя удобрения не только получили права гражданства въ хозяйствахъ западной Европы и Америки, но вводятся и въ хозяйствахъ нашего остзейскаго края. На сколько полезны эти удобрения, можно видѣть изъ того, что урожаи ржи самъ-десять не считаются особенно большими въ нашихъ нѣмецкихъ хозяйствахъ, употребляющихъ фосфаты, между тѣмъ, какъ такіе урожаи бывають весьма рѣдко въ нашихъ лучшихъ черноземныхъ имѣніяхъ, не употребляющихъ этихъ удобрений: такъ напримѣръ, въ имѣніи г. Шатилова, въ десятилѣтіе 1873—1883 года, урожай ржи самъ-десять былъ только два раза.

Sans phosphore, pas de pensée (безъ фосфора нѣтъ мысли), сказалъ одинъ фізіологъ. Безъ фосфора нѣтъ хлѣба—долженъ сказать сельскій хозяинъ. Если первая мысль можетъ показаться слишкомъ смѣлой, то вторая неопровержима. Благодѣтельное дѣйствіе на почву фосфорной кислоты извѣстно уже давно, но къ фосфатнымъ удобрениямъ сельскіе хозяева стали прибѣгать только въ недавнее сравнительно время ¹⁾. Причина этого заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что фосфорная кислота не находится въ природѣ въ свободномъ состояніи, а образуетъ, болѣею частію, соединенія съ щелочными землями; соединенія эти, не будучи растворимы въ водѣ, не могутъ всасываться корнями растений. Въ наибольшихъ количествахъ фосфорная кислота входитъ въ составъ костей животныхъ и камней или минераловъ, разсѣянныхъ почти

¹⁾ Удобрительное свойство фосфатовъ стало извѣстнымъ около 60 лѣтъ назадъ. Въ 20-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія меръ г. Нанта, г. Фавръ, гуляя случайно около склада костей, заготовленныхъ для сахарнаго завода, замѣтилъ, что растительность близъ склада гораздо лучше, чѣмъ вдали отъ него. Это обстоятельство дало ему мысль испытать костяное удобрение на своихъ поляхъ. Результатъ получился хорошій, но его приписали не фосфорной кислотѣ, а небольшому количеству азота, находившемуся въ костяхъ. Только съ 1840 года, когда Либихъ указалъ приготовленіе суперфосфата, фосфатное удобрение начало быстро распространяться въ хозяйствахъ западной Европы.

по всему земному шару и известныхъ подъ названіемъ фосфоритовъ. Залежами фосфоритовъ особенно богаты средняя и юго-западная полосы Россіи, но залежи эти весьма мало утилизируются нашими хозяевами. Одно время была сдѣлана попытка готовить фосфатныя удобрения въ Курской губерніи, особенно богатой фосфатами; открылся въ Щигровскомъ уѣздѣ известный Уколовскій заводъ, но просуществовавъ весьма не долго, онъ долженъ былъ закрыться вслѣдствіе отсутствія требованія на его фабрикаты. Причина такого равнодушія нашихъ хозяевъ къ фосфатнымъ удобрениямъ заключалась, во время существованія завода, главнымъ образомъ, въ незнакомствѣ большинства изъ нихъ съ дѣйствіемъ этихъ удобрений на почву. Многіе хозяева въ то время думали, что фосфатныя удобрения могутъ вполне замѣнить навозъ, но, разочаровавшись въ своихъ ожиданіяхъ и убѣдившись, что высокая цѣна этихъ удобрений далеко не окупается избытками урожая, они отказались отъ употребленія ихъ въ своихъ хозяйствахъ. Кромѣ того, положеніе нашей земледѣльческой промышленности въ то время было далеко не такъ печально, какъ въ послѣдніе три—четыре года; землевладѣльцы были довольны получаемыми ими доходами съ имѣній, не желали дѣлать на улучшеніе хозяйства затратъ, въ производительности которыхъ они не были увѣрены. Но въ настоящее время постигшія насъ земледѣльческій кризисъ выдвинулъ снова вопросъ о фосфатныхъ удобренияхъ: и печать, и интеллигентные хозяева взялись за его разработку. Полагаю, что теперь, болѣе, чѣмъ когда либо, будетъ не бесполезно сообщать нѣкоторыя свѣдѣнія о фосфатныхъ удобренияхъ, добытыя наукой и практикой послѣдняго времени. Тѣмъ болѣе свѣдѣнія эти могутъ быть полезны въ настоящее время, что нѣкоторые изъ нашихъ хозяевъ, попытавъ неудачу въ опытахъ надъ этими удобрениями, не вникаютъ въ настоящую причину ихъ неудачи, а выражаютъ сомнѣніе въ полезности самихъ удобрений и тѣмъ подрываютъ довѣріе къ нимъ другихъ хозяевъ. Постараюсь въ сжатомъ объемѣ дать нѣкоторое понятіе объ этихъ удобренияхъ.

Фосфорная кислота, какъ известно, составляетъ одно изъ самыхъ важныхъ питательныхъ веществъ всѣхъ растений, слѣдовательно, внесеніе ея въ тѣ почвы, гдѣ ея мало, должно неминуемо увеличить плодородіе этихъ почвъ. Въ этой истинѣ никто не сомнѣвается, но, къ сожалѣнію, какъ мною было уже сказано, свободной фосфорной кислоты въ природѣ нѣтъ; она находится всегда въ различныхъ соединеніяхъ съ щелочными землями, которыя дѣлаютъ ее мало, или вовсе нерастворимую, а потому и вовсе не

способною питать растенія чрезъ всасываніе ея корнями. Въ костяхъ животныхъ и фосфоритахъ она находится въ большихъ количествахъ въ соединеніи съ известью, образуя трехъ-основную фосфорно-кислую соль извести ¹⁾, которая въ водѣ не растворима. Чтобы сдѣлать ее растворимую, знаменитый Либихъ въ 1840 году указалъ способъ обработки костей и фосфоритовъ сѣрной кислотой. Сѣрная кислота, отнимая часть извести у трехъ-основной соли, образуетъ сѣрно-кислую известь или гипсъ; другимъ же продуктомъ разложенія является одно-основная соль извести ²⁾, которая растворима не только въ теплой, но даже и въ холодной водѣ. Обработанные такимъ образомъ кости или фосфатъ называются суперфосфатомъ. Въ составъ суперфосфата входятъ также тѣ составныя части фосфорита, которыя остались не измѣненными, вслѣдствіе обработки; кромѣ того, не рѣдко случается, что часть одно-основной соли извести, находящаяся въ суперфосфатѣ, переходитъ въ форму двухъ-основной соли, которая, хотя не растворима въ водѣ, но, растворяясь весьма легко въ нѣкоторыхъ органическихъ кислотахъ, находящихся въ почвѣ, какъ напр. уксусной, одинаково полезна растеніямъ, какъ и одно-основная соль. Наконецъ, въ суперфосфатѣ находится еще и нѣкоторая часть нерастворимой трехъ-основной соли, не перешедшей въ растворимый видъ; это случается, какъ вслѣдствіе дурной обработки, такъ и вслѣдствіе дурного качества фосфорита, изъ котораго готовится суперфосфатъ. За границей суперфосфатныхъ заводовъ весьма много; цѣна суперфосфатовъ опредѣляется заводами на основаніи находящагося съ суперфосфатахъ большаго или меньшаго количества растворимой въ водѣ фосфорной кислоты. Во Франціи растворимая въ водѣ фосфорная кислота цѣнится вдвое дороже не растворимой. Но опредѣленіе цѣнности суперфосфата, на основаніи растворимости фосфорной кислоты, бываетъ иногда ошибочно, такъ какъ случается, что по изготовленіи суперфосфата, когда онъ находится уже въ складахъ, растворимая фосфорная кислота, въ немъ находящаяся, переходитъ въ нерастворимый видъ, вслѣдствіе чего качество его ухудшается. Обстоятельство это должны имѣть въ виду наши хозяева, выписывающіе суперфосфатъ изъ-заграницы. Ради осторожности, они должны подвергать его химическому анализу, чтобы, узнавъ его качество, опредѣлить, въ какомъ количествѣ онъ долженъ быть разсыпанъ на

¹⁾ $\text{PhO}^3, 3\text{CaO}$ (французская номенклатура).

²⁾ $\text{PhO}^2, \text{CaO}, 2\text{HO}$.

десятины. Многочисленные опыты, произведенные за границей, привели къ заключенію, что на десятину слѣдуетъ класть отъ 4 до 5 пудовъ растворимой въ водѣ фосфорной кислоты, что соотвѣтствуетъ 18—27 пудамъ суперфосфата съ 19% растворимой фосфорной кислоты. При этомъ надобно имѣть въ виду, что слишкомъ большое количество фосфорной кислоты, внесенное въ почву, не только не можетъ увеличить урожая, но даже уменьшаетъ его. Опыты, произведенные г. Вагнеромъ, самымъ точнымъ образомъ, дали по этому вопросу слѣдующія указанія.

Г. Вагнеръ, выращивая горохъ, клалъ подъ него фосфатныя удобрения въ различныхъ количествахъ. Въ среднемъ выводѣ, получились слѣдующіе урожаи:

Количество фосфорной кислоты, положенной въ удобрение.	Полученный урожай.	Больше неудобренной на:
0	71,00	0
40	81,18	10,18
55	84,00	13,00
70	87,98	16,98
85	91,87	20,87
100	94,97	23,97
115	98,04	27,04
130	97,80	26,80

Изъ этой таблицы видно, что удобрение, въ количествѣ, больше 115, уже не возвышало урожая, а до этой цифры урожаи постоянно увеличивались.

При употребленіи фосфатныхъ удобрений, надо имѣть въ виду:

1) Что фосфатныя удобрения значительно увеличиваютъ урожай на тѣхъ почвахъ, въ которыхъ находится достаточное количество другихъ питательныхъ веществъ и, въ особенности, азота; такимъ образомъ, эти удобрения особенно хорошо дѣйствуютъ на облогахъ, на лугахъ и на земляхъ, долгое время не паханныхъ, на которыхъ успѣло накопиться значительное количество азота, а также на земляхъ, богатыхъ перегноемъ. Это дѣйствіе фосфатовъ объясняется тѣмъ, что количество урожая всегда зависитъ отъ того питательнаго вещества, которое находится въ почвѣ въ наименьшемъ количествѣ; слѣдовательно, тамъ, гдѣ азота много, а фосфорная кислота находится въ минимальномъ количествѣ, увеличеніе урожая зависитъ отъ внесенія въ почву этой послѣдней; тамъ же, гдѣ азотъ находится въ минимальномъ количествѣ, внесеніе въ почву фосфорной кислоты не можетъ оказать на почву

никого дѣйствія, такъ какъ урожай зависитъ не отъ нея, а отъ азота. Насколько могутъ увеличить урожай фосфатныя удобрения при достаточномъ количествѣ азота, находящемся въ почвѣ, можно видѣть изъ опытовъ въ Ротамстедѣ, произведенныхъ въ 1867—1881 годахъ, т. е. въ теченіе 14 лѣтъ. На двухъ полосахъ земли сѣяли рожь; одну изъ этихъ полосъ удобряли амміачными солями въ количествѣ 448 килограммовъ ¹⁾ на гектаръ ²⁾, а другую тѣмъ же количествомъ амміачныхъ солей и, кромѣ того, суперфосфатомъ. Средній урожай на первой полосѣ оказался 3,522 килограмма, въ томъ числѣ 16 гектолитровъ ³⁾ зерна, а на второй 4,162 килограмма и въ томъ числѣ 20 гектолитровъ зерна, т. е. суперфосфатъ увеличилъ весь урожай болѣе, чѣмъ на 17%, а урожай зерна—на 20%. Кромѣ того, полоса земли, на которой не было суперфосфата, теряла ежегодно 65 килограммовъ азота, который уносился въ дренажныя трубы, а полоса съ суперфосфатомъ теряла только 56 килограммовъ ⁴⁾.

Дѣйствіе фосфатныхъ удобрень на увеличеніе урожая въ зависимости, кромѣ количества ихъ, также и отъ того, употребляются ли они одни, или вмѣстѣ съ другими удобрениями. Профессоръ Костычевъ, основываясь на заграничныхъ опытахъ, говоритъ, что употреблять одностороннія удобрения, къ которымъ принадлежатъ фосфаты, выгоднѣе не въ одиночку, а вмѣстѣ съ другими удобрениями. Въ журналѣ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ (февраль мѣсяца 1884 года) имъ приведены опыты г. Вагнера; одинъ изъ опытовъ былъ произведенъ надъ выращиваніемъ ячменя на землѣ, удобряемой опредѣленными количествами кали, фосфорной кислоты и азота (въ видѣ чилийской селитры); удобрения эти употреблялись или по одиночкѣ, или въ тѣхъ же количествахъ по два вмѣстѣ, или, наконецъ, всѣ три вмѣстѣ.

Результаты опытовъ оказались слѣдующіе:

		Больше неудобренной на:
Урожай на неудобренной землѣ	100	—
При удобреньи кали	107	7%
„ „ азотомъ	113	13
„ „ фосфорной кислотой	113	13
„ „ фосфорн. кисл. и азотомъ	146	46
„ „ всѣми тремя	181	81

¹⁾ Килограммъ = 2,44 фунта.

²⁾ Гектаръ = 9,2 десятины.

³⁾ Гектолитръ = 3,8 четверика.

⁴⁾ Encyclopedie chimique, tome X.

Фосфорная кислота и азотъ по одиночѣвъ увеличивали урожай на 13⁰/₀, а при совмѣстномъ употребленіи возвысили его на 46⁰/₀, т. е. на долю каждаго приходилось по 23⁰/₀.

Кали одинъ произвелъ увеличеніе на 7⁰/₀, фосфорная кислота и азотъ въ отдѣльности на 13⁰/₀, а все три удобрения вмѣстѣ на 81⁰/₀, т. е. на долю каждаго вышло 27⁰/₀, предполагая одинаковое участіе каждаго изъ нихъ.

3) Какъ продолжительно дѣйствіе фосфатныхъ удобрений на почву? Научное рѣшеніе этого вопроса невозможно въ виду разнообразія и почвъ, и химическихъ процессовъ, въ почвахъ совершающихся. Основываясь же на большинствѣ опытовъ, профессоръ Костычевъ полагаетъ, что при хорошемъ фосфатномъ удобрении, которымъ считается 4—5 пудовъ растворимой въ водѣ фосфорной кислоты на десятину, дѣйствіе этихъ удобрений на почву продолжается 1—2 года. Хотя въ теченіе двухъ лѣтъ урожаи не могутъ взять изъ почвы всей всесенной въ нее фосфорной кислоты, тѣмъ не менѣе, остающаяся часть кислоты не оказываетъ на урожаи замѣтнаго дѣйствія.

Какъ ни полезны, однакожъ, суперфосфаты для почвъ, вслѣдствіе содержащейся въ нихъ растворимой въ водѣ фосфорной кислоты, однако они представляютъ для нашихъ хозяевъ большіе недостатки. Главный изъ нихъ заключается въ ихъ дороговизнѣ, которая особенно ощутительна для хозяевъ, такъ какъ дѣйствіе этихъ удобрений простирается не болѣе, какъ на два года. Затѣмъ, другой недостатокъ, тоже весьма существенный, заключается въ томъ, что по внесеніи суперфосфата въ почву, можетъ легко случиться, что дождевая вода растворитъ находящуюся въ немъ фосфорную кислоту и унесетъ ее изъ пахатнаго слоя въ подпочву, черезъ что уничтожится полезное дѣйствіе суперфосфата. Указанные недостатки должны неминуемо заставить нашихъ хозяевъ обсудить вопросъ: не могутъ-ли фосфориты, которыхъ въ Россіи такъ много, быть одинаково полезны для растений, какъ и суперфосфаты?

Послѣ того, какъ Либихъ нашелъ возможнымъ обращать нерастворимую фосфорную кислоту въ растворимый видъ посредствомъ обработки фосфоритовъ и костей сѣрной кислотой, вся западная Европа приняла только суперфосфатное удобрение; надъ удобри- тельнымъ же дѣйствіемъ фосфоритовъ хотя и производились опыты въ Германіи, но Штегардтъ, разсматривая результаты опытовъ въ 1857 году, нашелъ, что для растений суперфосфаты гораздо полезнѣе фосфоритовъ, а потому онъ совѣтовалъ хозяевамъ не упо-

треблять для удобренія почвъ фосфоритовъ въ необработанномъ видѣ, а прежде обращать ихъ въ суперфосфаты. Того же мѣнѣя и теперь держатся многіе хозяева; но, взявъ во вниманіе, что если сѣрная кислота на суперфосфатныхъ заводахъ обращаетъ нерастворимую фосфорную кислоту въ растворимый видъ, то нельзя отрицать возможности происхожденія того же процесса и въ почвѣ, если только въ ней имѣется достаточное количество сѣрной кислоты. Конечно, разложеніе въ почвѣ должно происходить медленно, чѣмъ на заводахъ, но надобно имѣть въ виду, что фосфорная кислота наиболѣе полезна растеніямъ не въ первый періодъ ихъ жизни, а въ то время, когда образуются зерна, что бываетъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ посѣва, слѣдовательно, для процесса разложенія имѣется нѣкоторый промежутокъ времени, который можетъ быть достаточенъ, чтобы фосфорная кислота оказала на растеніе полезное дѣйствіе, и что еслибы даже этотъ періодъ и не былъ достаточенъ, то, во всякомъ случаѣ, въ почвѣ образуется запасъ фосфорной кислоты, который можетъ быть полезенъ для послѣдующихъ растеній. Въ моемъ „Краткомъ очеркѣ теоріи и практики сельскаго хозяйства“ указаны были блестящіе результаты, которые получились въ Америкѣ отъ удобренія полей фосфоритами.

Многочисленные опыты, произведенные въ послѣдніе годы въ Англіи, Франціи и, въ особенности, въ Сѣверной Америкѣ, подають надежду на то, что фосфориты въ недалекомъ будущемъ получатъ повсемѣстное распространеніе и произведутъ радикальный переворотъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Теперь можно считать почти доказаннымъ, что фосфориты, превращенные механическимъ способомъ въ мелко измельченный порошокъ, оказываютъ на ростъ растеній точно такое же вліяніе, какъ и обработанные сѣрной кислотой. Въ южной Каролинѣ (Сѣверная Америка) существуютъ уже нѣсколько лѣтъ заводы для приготовленія фосфоритовъ механическимъ способомъ. Причины, по которымъ въ прежнее время простые фосфориты (необработанные сѣрной кислотой) не оказывали почти никакого вліянія на усиленіе роста растеній, объясняется тѣмъ, что они не были достаточно измельчены. Усвоеніе наибольшей части находящейся въ почвѣ фосфорной кислоты происходитъ не изъ раствора фосфорно-кислыхъ солей въ водѣ, циркулирующей въ почвѣ, какъ то полагали прежніе ученые, а посредствомъ растительно-кислыхъ щелочей, содержащихся въ корневыхъ мочехахъ; приходя въ соприкосновеніе съ этими кислыми щелочами, нерастворимые фосфаты обращаются въ растворимое состояніе. Въ южной Каролинѣ въ 1884 году было переработано

фосфоритовъ 25 милл. пудовъ, приче́мъ, одинъ пудъ обходился заводамъ по 9 коп., а продавался по 13 коп. Южно-Каролинское Общество сельскаго хозяйства устроило опытную станцію для изслѣдованія вліянія мелко измелченныхъ фосфоритовъ на почву. Результаты этихъ опытовъ превзошли всѣ ожиданія. Въ среднемъ за нѣсколько лѣтъ полученъ слѣдующій урожай: пшеницы 11¹/₂ четвертей, овса 21 четверть и Бермудской травы 650 пудовъ съ десятины. Почва, на которой расположена станція, состоитъ изъ песчанаго суглинка, до того истощеннаго, что безъ удобренія получалось едва 4 четверти овса и 2¹/₂ пуда кукурузы.

Позволю себѣ сдѣлать слѣдующую выписку изъ вышедшей въ 1884 году брошюры П. Д. Морозова „О фосфорнокислыхъ удобреніяхъ“. „Опыты убѣдили меня, говоритъ Грандо, что современемъ суперфосфаты будутъ оставлены. Сельскіе хозяева въ концѣ концовъ признають, что совершенно бесполезно платить за сѣрную кислоту, необходимую для приготовления суперфосфатовъ, которая не приноситъ культурамъ ни малѣйшей пользы; хозяинъ предпочтетъ употреблять естественные фосфаты, обращенные въ тонкій порошокъ, или въ чистомъ видѣ, или по предварительномъ смѣшеніи ихъ съ органическими веществами, которыя быстро переведутъ ихъ въ состояніе усвояемое“. Затѣмъ г. Морозовъ говоритъ далѣе: „Фосфориты, какъ и костяное удобрение, слѣдуетъ вносить въ почву вмѣстѣ съ органическими веществами—навозомъ, зеленымъ удобрениемъ и другими. *Въ особенности хорошо вноситъ фосфориты вмѣстѣ съ хлѣвнымъ навозомъ на почвахъ нечерноземной полосы Россіи, на которыхъ хлѣвный навозъ, помимо доставленія питательныхъ веществъ для растений, значительно еще улучшить физическія свойства удобряемой почвы* ¹⁾. *Примѣненіе фосфоритовъ вмѣстѣ съ зеленымъ удобрениемъ особенно выгодно будетъ въ хозяйствахъ степной полосы Россіи, такъ какъ черноземная почва не нуждается въ доставленіи ей органическихъ веществъ, а нуждается, главнымъ образомъ, въ поддержаніи условий, благоприятствующихъ вывѣтриванію минеральныхъ составныхъ частей почвы. Растенія, назначаемыя подъ зеленыя удобрения, выбираются преимущественно изъ широколистныхъ, каковы: вика, гречиха и др. Что касается количества и продолжительности дѣйствія фосфоритовъ, то фосфоритнаго порошка обыкновенно употребляется отъ*

¹⁾ Польза навоза при фосфоритномъ удобрении заключается еще въ томъ, что навозъ даетъ почвѣ значительное количество сѣрной кислоты, а эта послѣдняя содѣйствуетъ образованію въ почвѣ растворимой фосфорной кислоты. *Примѣч. авт.*

25 до 50 пудовъ на десятину, причемъ продолжительность дѣйствія его=4 годамъ.

„Вообще всюду въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ только производились опыты съ фосфорнокислыми удобрениями, замѣчалось благотворное дѣйствіе послѣднихъ на растенія, выразившееся или въ увеличеніи сбора и вѣса зерна, или же только въ возвышеніи вѣса зерна, причемъ констатированъ былъ тотъ фактъ, что фосфорное удобрение, употребленное самостоятельно, оказываетъ несравненно меньшій полезный эффектъ, нежели при совмѣстномъ употребленіи его съ навозомъ или другими органическими веществами“.

Въ послѣднее время нѣкоторые изъ нашихъ хозяевъ обратились также къ опытамъ надъ фосфоритами. Смоленскій землевладелецъ профессоръ А. Н. Энгельгардтъ производитъ эти опыты уже нѣсколько лѣтъ надъ фосфоритнымъ порошкомъ, который онъ получаетъ съ завода г. Мясоѣдова ¹⁾. Свѣдѣнія объ этихъ опытахъ помѣщаются отъ времени до времени въ „Земледѣльческой Газетѣ“.

Изъ опытовъ, произведенныхъ г. Энгельгардтомъ въ 1885 и 1886 годахъ, видно, что:

1) Фосфоритный порошокъ, употребляемый безъ навоза, оказываетъ превосходное удобрительное дѣйствіе на облогахъ, переломахъ и на распаханыхъ пустошахъ, давшихъ уже два или три хлѣба.

2) Урожай ржи и овса, при употребленіи фосфоритнаго порошка вмѣстѣ съ навозомъ были почти одинаковы съ урожаями отъ одного навоза.

3) Дѣйствіе фосфоритнаго порошка на рожь лучше его дѣйствія на овесъ.

4) Фосфоритный порошокъ, разсыпанный на яровомъ полѣ подъ овесъ, хотя не далъ никакого особеннаго результата, но оказалъ замѣтно хорошее дѣйствіе на слѣдующій послѣ овса хлѣбъ — рожь.

5) Г. Энгельгардтъ клалъ на сороковую десятину 48 и 96 пудовъ фосфоритнаго порошка; при этомъ онъ замѣчалъ, что при 96 пудахъ фосфорита урожай были выше, чѣмъ при 48 п. Если же разсыпать фосфоритный порошокъ по навозу, то, по мнѣнію г. Энгельгардта, достаточно будетъ 24-хъ пудовъ на десятину.

¹⁾ Заводъ г. Мясоѣдова для измельчанія фосфоритовъ находится въ селѣ Несоновѣ Рославльскаго уѣзда. Адресъ: на станцію Ивановку по Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ, Константину Васильевичу Мясоѣдову. Цѣна фосфоритнаго порошка—25 к. за пудъ.

Опыты, произведенные г. Энгельгадтомъ въ 1887 году, дали слѣдующіе результаты: на переломѣ, на одной сороковой десятинѣ, ничѣмъ не удобренной, получилось 8 четвертей ржи; на переломѣ, на одной десятинѣ, удобренной 48-ю пудами фосфоритной муки, получилось 13 четвертей 1 мѣра ржи, т.-е. фосфоритъ увеличилъ урожай на 5 четвертей 1 мѣру, или почти на 65%. На пустошѣ, распаханной въ 1882 году и давшей уже три урожая (льна, ржи и овса), одна десятина, ничѣмъ неудобренная, дала 11 четвертей 7 мѣръ ржи; одна десятина, удобренная 54 пудами фосфоритной муки, дала ржи 15 четвертей 7 мѣръ, т.-е. фосфоритъ увеличилъ урожай на 4 четверти, или почти на 33%. Затѣмъ г. Энгельгардтъ въ августѣ мѣсяцѣ 1887 года разсыпалъ фосфоритную муку на пустыхъ безнавозныхъ крестьянскихъ нивахъ деревни Букова, за нѣсколько дней до посѣва ржи. Фосфоритной муки было положено по 1 пуду на каждую полосу въ 1½ сажени ширины и 35 сажень длины, остальные же части каждой нивы остались безъ удобренія. Г. Энгельгардтъ говоритъ въ „Земледѣльческой Газетѣ“ (№ 37, отъ 12 сентября), что *„въ настоящее время всѣ полосы, посыпанныя фосфоритною мукою, рѣзко отличаются отъ ничѣмъ не удобренныхъ нивъ превосходнымъ состояніемъ зеленой, не уступающей зеленымъ на нивахъ, удобренныхъ навозомъ.“*

Независимо отъ опытовъ, произведенныхъ профессоромъ А. Н. Энгельгардтомъ надъ фосфоритнымъ порошкомъ, министерство государственныхъ имуществъ разослало въ 1886 году сельскимъ хозяевамъ въ разныя губерніи по 18 пудовъ суперфосфата и предложило имъ испытать дѣйствіе этого удобренія на почву, по составленной министерствомъ программѣ. Главная суть программы заключалась въ томъ, что опытное поле должно было состоять изъ четырехъ, совершенно равныхъ и одинаково обработанныхъ участковъ земли, на которыхъ предлагалось посѣять рожь или пшеницу; причѣмъ одинъ участокъ долженъ былъ быть удобренъ суперфосфатомъ и навозомъ, другой—однимъ навозомъ, третій—однимъ суперфосфатомъ и четвертый оставленъ безъ всякаго удобренія. Результаты, которые дали эти опыты, печатаются въ „Земледѣльческой Газетѣ“. По 10-е ноября 1887 г. напечатаны отчеты о 38 опытахъ, произведенныхъ въ губерніяхъ: Рязанской, Тамбовской, Тверской, Подольской, Саратовской, Калужской, Московской, Херсонской, Воронежской, Минской, С.-Петербургской, Тульской, Новгородской, Полтавской, Курской, Могилевской, Черниговской и Казанской. Изъ отчетовъ этихъ видно, что не всѣ сельскіе хозяева точно держались программы министерства

гос. им., а потому не все результаты произведенных опытов могут быть взяты для сравнительной оценки полученных урожаев от удобрения суперфосфатом. Некоторые хозяева вовсе не клали навоза, другие удобряли суперфосфатом и костяной мукой, третьи не показали в своих отчетах, как велики были урожаи на некоторых участках, и т. п. Таких отчетов о произведенных опытах, несогласных с программой и не имеющих всех данных для сравнения оказалось—6. Остальные же 32 опыта дали следующие результаты:

1) Все участки, удобренные суперфосфатом и навозом, дали общий урожай—1937 пудов $\frac{1}{2}$ фунта; с участков же, удобренных одним навозом, получилось зерна 1792 пуда $32\frac{1}{2}$ фунта, т.е. суперфосфат дал избыток урожая на навозных участках—144 пуда 8 фунтов или 8%.

2) Участки, удобренные суперфосфатом, дали общий урожай зерна 1621 пуд 17 фунтов; с участков же, ничем не удобренных, получилось 1308 пудов $29\frac{3}{4}$ фунта, т.е. суперфосфат увеличил урожай на участках, удобренных навозом, на 312 пудов $27\frac{1}{4}$ фунтов, или на 23,8%.

3) Если сравнивать участки, удобренные только одним навозом, с участками, удобренными только одним суперфосфатом, оказывается, что урожай от навоза получился больше урожая от суперфосфата на 171 пуд 15 $\frac{1}{2}$ фунтов, или на 10,5%.

4) На участках, удобренных одним навозом, избыток урожая сравнительно с участками, ничем не удобренными, составляет 484 пуда $2\frac{3}{4}$ фунта, или 37%.

Опыты с суперфосфатом еще не окончены; министерство государств. имуществ. вновь разослало сельским хозяевам суперфосфат в 1887 году, но последний разосланный суперфосфат содержит в себя растворенную фосфорную кислоту в меньшем количестве сравнительно с суперфосфатом, разосланным в 1886 году. Кроме того, будут продолжаться опыты и над посевом яровых хлебов на бывших опытных участках, с которых сняты озимые хлеба. Только по окончании всех этих опытов можно будет вывести наиболее верное заключение об удобрительных свойствах суперфосфата; в первом же опытном году выяснилось рельефно только одно обстоятельство, а именно, что суперфосфат в особенности оказался полезным на ненавозной земле, на которой он дал увеличение урожая на 23,8%. Такой же почти результат получился и на опытах в

Ротамстедъ, которые производились въ теченіе 14 лѣтъ и на которыхъ, какъ мной было сказано выше, урожай отъ суперфосфата увеличился на 20%.

Я также произвожу опыты въ имѣніи моемъ Калужской губерніи Мещовскаго уѣзда, какъ надъ суперфосфатомъ, присланнымъ мнѣ министерствомъ гос. им., такъ и надъ фосфоритомъ, полученнымъ мною изъ Смоленской губерніи отъ г. Масоѣдова. Хотя первый годъ опытовъ оказался неудачнымъ, такъ какъ ни суперфосфатъ, ни фосфоритъ не дали мнѣ никакого избытка урожая, но тѣмъ не менѣе я буду продолжать опыты. Въ моей 16-тилѣтней сельско-хозяйственной практикѣ были два года, когда свѣже удобренныя навозомъ десятины земли дали мнѣ гораздо меньшій урожай, чѣмъ десятины, не получавшія навоза болѣе пяти лѣтъ. Какъ эти два случая не могли поколебать моей вѣры въ удобрительныя свойства навоза, такъ и постигшая меня неудача съ фосфоритными удобрениями не можетъ возбудить во мнѣ сомнѣнія въ пользѣ этихъ удобрений.

Изъ всего здѣсь сказаннаго и изъ опытовъ, которые до сихъ поръ были произведены за-границей и у насъ надъ фосфоритными удобрениями, можно вывести два заключенія: 1) что фосфоритныя удобрения увеличиваютъ урожайность земли, въ среднемъ выводѣ и при нахожденіи въ почвѣ достаточнаго количества азота, не менѣе какъ на 20%, и 2) что фосфоритъ, по своей дешевой цѣнѣ, сравнительно съ стоимостью суперфосфата и по своему дѣйствию на почву, представляетъ для нашихъ землевладѣльцевъ болѣе выгодное удобреніе, чѣмъ суперфосфатъ.

Г. Д. Щербачевъ.

МУЗЕИ ПРОМЫШЛЕННЫХЪ ОБРАЗЦОВЪ (Muster-Lager) ИХЪ ОРГАНИЗАЦІЯ И ЗНАЧЕНІЕ ¹⁾.

(Посвящается Ю. П. Шрейберъ).

По приглашенію лицъ, завѣдующихъ Музеемъ, я намѣренъ по-дѣлиться съ почтеннымъ собраніемъ своими наблюденіями и мыслями послѣ посѣщенія двухъ германскихъ промышленныхъ музеевъ, старательно осмотрѣнныхъ лѣтомъ настоящаго года. Само собою разумѣется, что мысли эти составляютъ лишь выраженіе моего личнаго мнѣнія, и если я позволяю себѣ нынѣ утруждать ваше вниманіе, то исключительно руководясь надеждой, что мои наблюденія могутъ оказаться не совсѣмъ бесполезными для будущихъ задачъ и цѣлей нашего Музея прикладныхъ знаній.

Сегодня, мм. гг., 15-ти-лѣтняя годовщина основанія здѣшняго музея и его плодотворной дѣятельности. Не мнѣ, конечно, распространяться передъ вами по этому важному вопросу... Польза его существованія крайне разнообразна и выразилась, какъ вы знаете, въ различныхъ направленіяхъ, какъ въ интересахъ науки, такъ и въ смыслѣ распространенія въ массѣ народа полезныхъ знаній и практическихъ свѣдѣній.

Но подводя итогъ важныхъ результатовъ за 15-ти-лѣтній періодъ дѣятельности Музея прикладныхъ знаній, спросимъ себя, что сдѣлалъ Музей за это время собственно для промышленности, для ея развитія и споспѣшествованія? А отъ Политехническаго Музея, обнимающаго, какъ указываетъ на то и народное его прозваніе, всю область и всѣ стороны техники, мы вправѣ ожидать подобнаго вопроса...

Конечно, если разумѣть косвенныя выгоды, извлекаемыя промышленностію отъ Музея, то и здѣсь, нѣтъ сомнѣній, обажется

¹⁾ Докладъ 30 ноября 1887 г. въ годичномъ засѣданіи комитета по устройству въ Москвѣ Музея Прикладныхъ Знаній.

польза не малая отъ его существованія: сотни тысячъ народа рабочаго и промышленнаго классовъ, посѣтившія его собранія, слушавшія объясненія его богатыхъ коллекцій, и воскресныя чтенія, ушли изъ Музея, разумѣется, съ запасомъ новыхъ для себя знаній, съ расширившимся умственнымъ кругозоромъ, и это обстоятельство, навѣрное, оказывало вліяніе на качество ихъ труда, возвышало и улучшало самыя свойства ихъ занятій. Мало того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ посѣщеніе Музея, осмотръ его любопытныхъ собраній могли принести даже и непосредственную пользу для промышленности: ремесленникъ, рабочій, промышленникъ, видя въ Музеѣ новое орудіе, инструментъ по своему родному производству, видя иногда наглядные результаты новыхъ пріемовъ его или усовершенствованій, получали сильный толчекъ, стимулъ къ измѣненію рутинныхъ способовъ работы, къ воспріятію болѣе остроумныхъ и практичныхъ инструментовъ и изобрѣтеній...

Все это, гг., могло быть и даже навѣрное бывало, но едва ли я ошибусь, если скажу, что такіе предположенные результаты были лишь дѣломъ случая, а не каждодневнымъ фактомъ, скорѣе исключеніемъ, нежели общимъ правиломъ. Итакъ, повторяю, если здѣсь разумѣть отъ существованія Музея прямыя, непосредственныя выгоды для русской промышленности, то опредѣлить, отмѣтить эту пользу будетъ крайне затруднительно, и въ данномъ отношеніи Музеемъ предстоить еще много работы и много усилій впереди...

Причина этого явленія, мм. гг., вполне понятна, если обратиться ко времени возникновенія Музея прикладныхъ знаній и характеру тѣхъ задачъ, которыя ему ставились. *Музей нашъ*, утверждаю я, *при своемъ основаніи, послѣднюю цѣль, нами указанную*, т.-е. прямое непосредственное поощреніе и содѣйствіе промышленности, *отнюдь не ставилъ до сихъ поръ на первый планъ своего существованія*, а выдвигалъ ее лишь какъ *primum desiderium*, какъ желанный плодъ будущихъ заботъ и усилій вашего комитета.

Въ самомъ дѣлѣ, если обратиться ко времени возникновенія первой мысли объ утвержденіи Музея, къ матеріаламъ его исторіи, напр., къ трудамъ комиссіи Императорскаго Общества Любителей Естествознанія отъ 12 іюня 1870 года, то сдѣлается ясною цѣль и назначеніе будущаго Музея. Въ замѣчательныхъ письменныхъ мнѣніяхъ, высказанныхъ учредителями по вопросу о музеѣ, онъ прямо озаглавленъ „Общеобразовательнымъ Политехническимъ Музеемъ“, и цѣлью ему ставится знакомить публику наглядно съ результатами, добытыми наукой по разнымъ отраслямъ прикладнаго знанія,

приноровливаться къ обученію массъ, „распространять въ народѣ интересъ къ научнымъ стремленіямъ“, „возвышать его умственный уровень“ и вообще *популяризировать науку* ¹⁾. Вотъ главная, если не единственная цѣль учрежденія Музея, какъ она понималась его основателями, и этой высокой цѣли—содѣйствія народному образованію всѣми зависящими отъ него способами—Музей остается вѣрнымъ и до настоящаго времени.

Съ тѣхъ поръ, однако, какъ основанъ Музей, человѣческій опытъ, относительно этихъ полезнѣйшихъ учреждений, значительно расширился, и въ Западной Европѣ мы видимъ повсюду, что, рядомъ съ поддержаніемъ и дальнѣйшимъ созданіемъ разнообразныхъ музеевъ прикладныхъ знаній, на пользу науки и общаго народнаго образованія возникаютъ и быстро растутъ, особенно съ 70-хъ годовъ, многіе музеи новыхъ разнообразныхъ типовъ, такъ-называемыхъ: *Muster-Lager*, *Handel-Museum*, *Export-Muster-Lager*, или какъ самостоятельныя учрежденія, или какъ дополненія къ существующимъ собраніямъ. Обратнo съ прежними, Музеи этого новаго типа ставятъ себѣ задачей не общее народное образованіе, а спеціальное назначеніе, которое заключается *во всестороннемъ содѣйствіи и усовершенствованіи мануфактурной промышленности и торговли*, и притомъ первой—какъ фабричной, такъ одинаково кустарной и ремесленной.

Образцами такихъ спеціальныхъ промышленныхъ учреждений могутъ послужить два германскихъ музея—одинъ въ Штутгартѣ въ Вюртембергскомъ королевствѣ и другой — въ Нюренбергѣ, въ Баваріи, съ которыми я и имѣлъ случай недавно познакомиться, какъ лично, такъ и съ помощью также печатныхъ пособій.

Первый музей—Штутгартскій—названный при своемъ основаніи *Muster-Lager* или „Музей или складъ промышленныхъ образцовъ“, есть старѣйшее учрежденіе въ этомъ родѣ; онъ основанъ еще въ 1849 году, но получилъ свою громкую извѣстность и оцѣненъ по достоинству главнымъ образомъ лишь въ 70-хъ годахъ и съ тѣхъ поръ послужилъ прототипомъ многихъ германскихъ музеевъ подобнаго рода, давши на опытѣ многочисленныя доказательства своей практичности и цѣлесообразности. Въ концѣ сороковыхъ годовъ Вюртембергское королевство находилось въ весьма неудовлетворительномъ экономическомъ состояніи: мануфактурная промышленность

¹⁾ См. „Извѣстія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія. Томъ XV. Матеріалы, касающіеся устройства Музея. Москва 1874. Мнѣнія А. П. Богданова и В. К. Делавоса.

была еще мало развита и вообще отличалась большимъ застоємъ; профессиональная подготовка и образование промышленныхъ классовъ находились еще на низкой степени развитія; вывозная торговля была ничтожна, источники народнаго дохода — мало исследованы и вообще весь народно-хозяйственный бытъ требовалъ значительныхъ измѣненій. На встрѣчу этой потребности Вюртембергское правительство и откликнулось учрежденіемъ особеннаго экономическаго органа подъ названіемъ Central-Stelle für Handel и Gewerbe (Центральное Управление по торговлѣ и промышленности) съ весьма смѣшаннымъ составомъ, частью изъ фабрикантовъ, торговцевъ и ремесленниковъ, частью изъ профессоровъ, чиновниковъ и учителей. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ опыта и небольшихъ измѣненій, уже въ 50-хъ годахъ Центральное Управление было окончательно сформировано и на него возложена самая широкая забота и обязанность собирать свѣдѣнія, принимать всевозможныя мѣры для развитія и процвѣтанія промышленности и торговли и вообще содѣйствовать экономическому поднятію страны и торговлѣ; при этомъ однимъ изъ важныхъ средствъ для достиженія поставленной цѣли было прямо указано основаніе и развитіе означеннаго музея промышленныхъ образцовъ (Muster-Lager).

Ближайшія задачи Музея и главные способы ихъ осуществленія точно выражены въ ст. 10, 11 и 12 органическаго статута Главнаго Управленія для торговли и промышленности и содержится, между прочимъ, въ слѣдующемъ: „Распространеніе технико-промышленныхъ и торговыхъ свѣдѣній путемъ обученія и изданія полезныхъ сочиненій, *выставка и собраніе образцовыхъ фабрикатовъ изъ чужихъ странъ*, отправленіе и поддержка промышленниковъ и рабочихъ, посылаемыхъ за границу для ихъ образованія (ст. 10); усовершенствованіе промышленнаго производства, посредствомъ доставленія возможности производителямъ совѣщаться съ техниками; посылка свѣдущихъ лицъ на промышленныя выставки, *приобрѣтеніе образцовыхъ орудій для производства, распространеніе новыхъ машинъ и инструментовъ и т. п.* (ст. 11); наконецъ поощреніе сбыта предметовъ внутренняго производства черезъ устройство выставокъ, собраніе и выставленіе особенно выдающихся и пригодныхъ для торговли продуктовъ туземнаго производства, и т. д.“ (12).

Само собою разумѣется, что такія обширныя задачи могли осуществиться лишь въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, и необходимыя собранія образцовъ составиться лишь, благодаря значительнымъ приобрѣтеніямъ на нѣсколькихъ иностранныхъ и междуна-

родныхъ выставкахъ. Первое начало было положено большими закупками на промышленной выставкѣ въ Парижѣ въ 1849, затѣмъ въ Лондонѣ въ 1862 и Парижѣ въ 1867 и потомъ не проходило ни одной значительныхъ размѣровъ не только всемірной, но и мѣстной выставки за границей, которая бы не приносила Штутгартскому Музею новыя богатства, наиболѣе образцовыхъ промышленныхъ произведеній, приобретаемыхъ частію на отпускаемыя правительствомъ деньги, частію на пожертвованія. Дипломатическимъ агентамъ Вюртембергскаго правительства, особенно консуламъ, было поручено въ этомъ случаѣ всѣми силами содѣйствовать задачамъ Музея, а собственные торговые корресподенты Музея за границей пополняли его собранія всѣми выдающимися въ промышленномъ и техническомъ отношеніяхъ, новинками, и такимъ образомъ Штутгартскій Музей создалъ къ настоящему времени свои обширныя коллекціи, по свойству самага дѣла, чрезвычайно подвижныя и постоянно обновляемыя. Можно сказать утвердительно, что все, наиболѣе выдающееся, особенно въ смыслѣ совершенства техники или новизны исполненія, изъ предметовъ, побывавшихъ на какихъ либо иностранныхъ выставкахъ, непременно появлялось и въ стѣнахъ Штутгартскаго Музея, если не въ оригиналахъ, то въ моделяхъ или, по крайней мѣрѣ—рисункахъ ¹⁾.

Вюртембергскій „Музей промышленныхъ образцовъ“ въ Штутгартѣ или „національный промышленный Музей“, Landes-Gewerbe Museum, какъ онъ чаще нынѣ называется, состоитъ изъ 10 слѣдующихъ отдѣленій:

I. Собственно, или въ тѣсномъ смыслѣ „Музей образцовъ“, содержащій въ себѣ постоянную выставку наилучшихъ образцовъ промышленнаго сырья и наиболѣе поучительныхъ образцовъ промышленнаго производства новѣйшаго времени, и слѣдующихъ видовъ:

а) Новѣйшіе продукты ткачества и иной переработки пряжи и тканей, вмѣстѣ съ соотвѣтствующими этой задачѣ специальными журналами, образцами и иллюстраціями.

б) Матеріалы и продукты другихъ родовъ художественной промышленности и производства предметовъ роскоши.

в) Матеріалы и продукты строительнаго искусства, какъ фабрикаго, такъ и ремесленнаго.

¹⁾ Политехническая выставка въ Москвѣ 1872 г. также послужила въ обогащенію Штутгартскаго Музея русскими образцами. Сюда для осмотра ея пріѣзжалъ самъ директоръ Центральнаго Управленія д-ръ Штейбенсъ.

г) Математическіе практическіе инструменты и модели, особливо важные для цѣлей промышленности.

д) Химическіе продукты, жизненные припасы, краски, лаки, олифы и т. п.

е) Ремесленные инструменты и домашняя утварь.

ж) Всякаго рода двигатели, рабочія машины и аппараты.

з) Нормальныя мѣры и вѣсы всякаго рода.

II. Библіотека и выставка графическихъ искусствъ всевозможнаго рода.

III. Собраніе учебныхъ пособій и школьныхъ принадлежностей изъ всѣхъ странъ свѣта.

IV. Модельная мастерская для приготовленія деревянныхъ и гипсовыхъ моделей для обученія рисованію, геометріи, географіи, инымъ наукамъ, ремесламъ и для другихъ цѣлей.

V. Библіотека научныхъ сочиненій въ области торговли, промышленности, технологии, естественной исторіи, домашнего и народнаго хозяйства, съ большимъ выборомъ всевозможныхъ энциклопедій, отчетовъ и т. п.

VI. Журнальный залъ, содержащій въ себѣ всѣ важнѣйшія нѣмецкія, американскія, англійскія и французскія періодическія изданія по техническимъ и общественнымъ наукамъ.

VII. Собраніе адресъ-календарей всего торговаго міра, о странахъ, городахъ, фабрикахъ, торговыхъ фирмахъ, агентствахъ, консульствахъ и личныхъ адресахъ, выставки каталоговъ, иллюстрированныхъ прейскурантовъ и т. п. справочныхъ изданій.

VIII. Собраніе патентовъ, фабричныхъ и торговыхъ клеймъ, образчиковъ тканей патентованныхъ рисунковъ, какъ изъ Германіи, такъ и важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ.

IX. Артистическая центральная школа для приготовленія художественно-промышленныхъ образцовъ и проектовъ, совѣщательное техническое бюро и вмѣстѣ съ тѣмъ бесплатная учительская семинарія по техническому рисованію.

X. Пробирная палатка и обширная лабораторія для всевозможныхъ химико-техническихъ изслѣдованій.

Остановимся теперь на важнѣйшихъ отдѣлахъ этого обширнаго Музея и съ ними познакомимся.

Что касается до перваго и главнѣйшаго отдѣла музея — *образцовъ*, то, какъ было уже упомянуто раньше, онъ состоитъ изъ лучшихъ произведеній, по преимуществу заграничныхъ — изъ тѣхъ странъ, которыя ушли почему либо въ данномъ производствѣ дальше Бюртемберга. Поэтому присылка и выставка иностранцами своихъ

продуктовъ въ Музеѣ всеми мѣрами поощряются и облегчаются. Главная задача Музея сводится, такимъ образомъ, прежде всего къ доставленію возможности своимъ мѣстнымъ промышленникамъ своевременно знакомиться, на образцахъ, со всемъ тѣмъ, что, является у иностранцевъ въ соответственныхъ отрасляхъ производства новаго, совершеннаго и вообще достойнаго вниманія и подражанія. Поэтому туземные продукты допускаются, въ видахъ сбереженія мѣста и средствъ, уже съ большимъ разборомъ и только тѣ образцы, широкое ознакомленіе съ которыми комитетъ Музея признаетъ особенно важнымъ въ общихъ интересахъ страны, и, такимъ образомъ, самый фактъ принятія Музеемъ какого либо мѣстнаго продукта или изобрѣтенія и допущеніе для выставки въ его залахъ служить уже привычной и серьезной рекомендаціей его достоинства или, по-крайней-мѣрѣ, оригинальности.

Исключеніемъ изъ упомянутаго правила въ отдѣлѣ „образцовъ“ являются двигатели и машины всякаго рода, выставленныя въ особомъ „машинномъ залѣ“ Музея. Здѣсь, обратно съ другими предметами, преимущественно помѣщаются издѣлія мѣстной Вюртембергской промышленности, иностранныя же большею частію въ моделяхъ и рисункахъ и лишь выдающіяся цѣликомъ, и притомъ въ извѣстные (большею частью биржевые дни) значительная часть вновь выставленныхъ машинъ пускается въ дѣйствіе. Для этой послѣдней цѣли въ отдѣленіи имѣются самыя разнообразныя двигатели—паровыя, газовыя, электрическія, нагрѣтымъ воздухомъ, и пр. Такимъ образомъ, промышленники не только имѣютъ возможность осмотрѣть здѣсь разные усовершенствованныя механизмы по различнѣйшимъ производствамъ, но и видѣть ихъ при томъ въ работѣ и въ движеніи и оцѣнивать свойства ихъ практическаго примѣненія. Особенное вниманіе при этомъ, въ интересахъ мелкой промышленности, Музей обращаетъ на выставку разнообразныхъ двигателей малыхъ силъ и всегда поэтому имѣются на лицо двигатели въ 1, даже $\frac{1}{2}$ лошадиной силы, доступные для приобрѣтенія ремесленника и самаго мелкаго промышленника или кустаря.

Все собранное въ Музеѣ образцы, машины и двигатели, впрочемъ, доступны осмотру публики, по правиламъ учрежденія, не въ однѣхъ его стѣнахъ, но отпускаются каждому промышленнику, по желанію, и въ его мастерскую, *бесплатно*, на срокъ до 3 недѣль и даже, съ особаго уже разрѣшенія, на болѣе продолжительное время. Промышленникъ, желающій такимъ путемъ получить какую-либо машину или образецъ на испытаніе, даетъ лишь Музею на

особомъ бланкѣ, по установленной формѣ, ручательство за сохранность ссужаемой вещи и получаетъ ее въ пользованіе безъ дальнѣйшихъ формальностей. Лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, какъ я былъ освѣдомленъ лицами, завѣдующими Музеемъ, требуется залогъ или поручительство извѣстной начальству Музея фирмы. Насколько широко пользуются Вюртембергскіе промышленники этимъ правомъ, можно уже судить потому, что въ послѣдніе годы число ссужаемыхъ ежегодно „образцовъ“ превосходитъ 4000 (въ 1886 г., напр. 4755 штукъ) и притомъ большею частью иногороднымъ промышленникамъ по ихъ письменнымъ требованіямъ, причемъ, разумѣется, пересылка совершается на ихъ счетъ.

Важнымъ практическимъ дополненіемъ къ коллекціи тканей является богатѣйшее, можетъ быть, въ мірѣ, собраніе ихъ образчиковъ съ 1844 года и подъ которое Музей абонируется въ Парижѣ и другихъ центрахъ моды и фэшена, затрачивая на это крупныя средства и тѣмъ доставляя возможность мелкимъ промышленникамъ и рисовальщикамъ, не могущимъ, по дороговизнѣ абонемента, слѣдить за измѣненіями вкуса, конкурировать съ ихъ болѣе богатыми собратьями. Коллекція эта аккуратно пополняется по сезонамъ года, состоитъ изъ лоскутовъ всякаго рода шерстяныхъ, суконныхъ, бумажныхъ, шелковыхъ, смѣшанныхъ и пр. тканей для костюмовъ и убранствъ и представляетъ уже собой много сотъ большихъ фоліантовъ и, по богатству мотивовъ, является для спеціалиста интереснѣйшимъ и поучительнымъ собраніемъ, ничѣмъ не замѣнимымъ для исторіи ткацкой промышленности, печатнаго и красильнаго дѣла. Съ разрѣшенія Музея, желающіе изъ посѣтителей имѣютъ право не только ихъ срисовывать, но изъ новыхъ даже отрѣзать куски, въ интересахъ болѣе быстро въ странѣ распространенія новыхъ рисунковъ. Принадлежностью этого любопытнаго собранія являются также всѣ важнѣйшіе модные журналы, получаемыя со всѣхъ концовъ Европы и одинаково доступныя всякому посѣтителю.

Богатая спеціальная бібліотека Музея и журнальный залъ также бесплатны и доступны каждому посѣтителю ежедневно, какъ и прочія его отдѣленія. Книги, интересныя для промышленника, подобраны и размѣщены по производствамъ; на практической ихъ характеръ обращено главнѣйшее вниманіе, поэтому почти всѣ сборники рисунковъ, напр., тканей, машинъ, и пр., очень часто дорогіе (въ томъ числѣ и русскихъ) имѣются на лицо и въ теченіе какихъ-либо 10 минутъ я получилъ груды изданій по каждому требуемому производству (напр., ковровъ, обуви, кружевъ, и проч.).

Книги, какъ и вещи, кромѣ справочныхъ, отпускаются на тѣхъ же началахъ свободно на домъ, въ томъ числѣ и лицамъ, живущимъ вѣ Штутгарта. При библиотекѣ, равно какъ и при „складѣ образцовъ“, ведутся книги „Desiderata“, куда посѣтителѣ заносить всѣ недостающіе въ нихъ изданія или образцы производства, и администрація Музея, по мѣрѣ возможности и средствъ, заботится объ ихъ приобрѣтеніи.

Отдѣленіе патентовъ исполняетъ двойное назначеніе: во 1-хъ, оно содержитъ въ себѣ возможно полный списокъ патентовъ на изобрѣтенія и ихъ объясненіе, какъ для Германіи, такъ и для нѣкоторыхъ важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ. Для Англіи, напр., имѣются всѣ описанія патентовъ въ историческомъ порядкѣ, регулярно получаемыя отъ британскаго патентнаго бюро; для Соединенныхъ Штатовъ служатъ богатые графическіе, въ формѣ диаграммъ, регистры, доставляемые Smithsonian Institut въ Нью-Йоркѣ, съ которыми Штутгартскій Музей состоитъ въ правильныхъ сношеніяхъ и обмѣнѣ. Такимъ образомъ, всякій изобрѣтатель безъ дальнихъ хлопотъ немедленно можетъ въ Музей не только получить справку по предмету его выдумки, напр. въ Англіи и Америкѣ, но и необходимое описаніе, а часто и рисунки. Кромѣ того, это же отдѣленіе является и справочнымъ бесплатнымъ бюро по всякимъ запросамъ и справкамъ промышленниковъ. Такъ, въ теченіе 1886 г., кромѣ многочисленныхъ личныхъ справокъ, къ Музею обращались еще съ подобными разпросами письменно до 600 лицъ и въ томъ числѣ нѣкоторые изъ-за границы, напр., изъ Швейцаріи, и получили должное удовлетвореніе.

Еще болѣе оживленной дѣятельностью отличается отдѣленіе Музея по пробированію благородныхъ металловъ, испытанію мѣръ и вѣсовъ и для техникохимическихъ изслѣдованій. Лабораторія, для этой цѣли существующая, производитъ ежегодно, по требованію частныхъ лицъ, и за умѣренное таксированное вознагражденіе, многія тысячи испытаній, анализовъ и изслѣдованій различнѣйшихъ веществъ, товаровъ и матеріаловъ, присылаемыхъ сюда со всѣхъ концовъ королевства и даже изъ-за границы; большую роль, между прочимъ, играетъ изслѣдованіе химическихъ продуктовъ и жизненныхъ припасовъ. Проверка мѣръ и вѣсовъ совершается на сотняхъ тысячъ предметовъ и одной пошлины за эту услугу публикѣ отдѣленіе собрало въ 1886 году болѣе 66,000 марокъ. При лабораторіи состоитъ залъ для чтенія желающимъ изъ ремесленниковъ и рабочихъ цѣлыхъ курсовъ по различнымъ отраслямъ знанія; такъ въ 1885 году читался спеціальнй курсъ химіи рабо-

чимъ по металлическимъ производствамъ, а въ 1886 году—такой же курсъ для маляровъ.

Весьма любимымъ публикой и сильно посѣщаемымъ отдѣленіемъ Штутгартскаго Музея являются та же „Библиотека искусства“ (Kunstbibliothek) или собранія различныхъ образцовыхъ рисунковъ и плановъ, собранныхъ на выставкахъ и музеяхъ и относящихся къ строительному искусству, столярному, слесарному, механическому, типографскому, костюмѣрному и пр. дѣлу. Здѣсь можно всегда встрѣтить наиболѣе разнородныхъ посѣтителей: какой-нибудь столяръ, ищущій рисунка для своего заказа, и фабрикантъ, собирающійся воздвигнуть многоэтажное зданіе, ученикъ реальной школы, исполняющій здѣсь свой урокъ, и профессоръ университета, изучающій рисунки новѣйшихъ механизмовъ, и т. д., и т. д. Такое же огромное образовательное значеніе имѣетъ и собраніе моделей изъ гипсовой мастерской музея: здѣсь выставлены одинаково разнородныя учебныя пособія для преподаванія рисованія, географіи и геометріи и вмѣстѣ съ тѣмъ снимки съ образцовъ древняго искусства, и также модели ремесленныя по самымъ различнымъ отраслямъ ручной и механической работы. Издѣлія этой мастерской славятся во всей Европѣ, и нѣтъ страны, которая не пользовалась ея произведеніями для своихъ школъ или музеевъ.

Я не имѣю возможности, по недостатку времени, обозрѣвать прочія учрежденія Штутгартскаго Музея и ограничусь еще лишь немногими указаніями на разныя стороны его дѣятельности, тѣсно, впрочемъ, связанныя съ организаціей „Вюртембергскаго Центральнаго Управленія для торговли и промышленности“, къ которому собственно данный музей относится, какъ часть къ цѣлому. Доставляя возможность своимъ промышленникамъ быстро и своевременно знакомиться со всѣми техническими усовершенствованіями и изобрѣтеніями въ свѣтѣ и облегчая своими коллекціями, справками и лабораторіей самые способы веденія промышленнаго и коммерческаго дѣла, Штутгартскій Музей заботился и продолжаетъ заботиться и непосредственно о поднятіи производства, путемъ, во 1-хъ, устройства по всей странѣ разнообразныхъ выставокъ, профессиональныхъ школъ и курсовъ и, во 2-хъ, путемъ прямого соотязанія и поощренія, гдѣ считаетъ необходимымъ распространить быстро, напр., особенно полезную для промышленности машину, или пріемъ обработки, или вызвать на свѣтъ новую отрасль, или родъ производства, дотолѣ въ странѣ не существовавшій.

Прежде всего, для возможнаго разнообразія своего содержанія и новизны коллекціи, что для практическихъ интересовъ промыш-

пленности особенно существенно, Штутгартскій Музей вступилъ въ тѣсный договоръ (Kartel-Verbund) о временномъ, періодическомъ обмѣнѣ своихъ „образцовъ“ съ соответственными музеями въ Нюринбергѣ, Карльсруэ и Бернѣ, благодаря чему, его собранія постоянно обновляются и разнообразятся чужими приобрѣтеніями. Кромѣ того, Музей отпускаетъ многіе изъ своихъ предметовъ на время въ прочіе музеи своего королевства и періодически устраиваетъ спеціальныя выставки вюртембергскихъ продуктовъ въ томъ или другомъ городѣ государства, награждая достойнѣйшихъ промышленниковъ преміями и дипломами. Въ 1885 году, напр., Штутгартскій Музей дѣлился своими коллекціями 6 разъ въ году, посылая ихъ на разныя мѣстныя, провинціальныя выставки, и въ 1886 году — 5 разъ. Не ограничиваясь этимъ, Музей уже много лѣтъ самъ устраиваетъ такъ-называемыя „передвижныя выставки“, отдѣляя для нихъ какую-нибудь спеціальную часть своихъ коллекцій и посылая въ ту мѣстность, гдѣ данное производство особенно нуждается въ хорошихъ образцахъ.

Дѣятельность Музея „Центральнаго Управленія“ по народному профессиональному образованію была до крайности разнообразна: такъ, при его содѣйствіи, съ цѣлью поднять ткачество, было основано въ разныхъ мѣстностяхъ королевства нѣсколько такъ-называемыхъ Webschulen — „ткацкихъ школъ“ (которыхъ, кстати, у насъ почти совсѣмъ не существуетъ); въ томъ числѣ одна высшая въ Рейтлингенѣ — центрѣ вюртембергской прядильно-ткацкой промышленности была учреждена для образованія фабрикантовъ и директоровъ такихъ фабрикъ, учительская семинарія по ткачеству, женская руководѣльная школа, женскіе коммерческіе курсы для приготовленія женщинъ бухгалтеровъ, такія же спеціальныя школы для рѣзбы по дереву, для гравировъ, мастеровъ металлическихъ издѣлій, и пр. Не ограничиваясь этими постоянными учебными заведеніями, были учреждены спеціальныя такъ-называемыя „передвижныя школы“; учителя-ткачи съ усовершенствованными станками (особенно по фасоннымъ тканямъ) передвигались въ центрахъ ткацкаго производства изъ селенія въ селеніе, обучая всѣхъ желающихъ новымъ приемамъ и приспособленіямъ ткацкаго дѣла. Искусные мастера, посланные музеемъ за-границу (особенно во Францію), для усовершенствованія, возвратившись на родину, превратились въ такихъ учителей и распространяли въ Вюртембергѣ или совсѣмъ новыя производства, перенятыя у иностранцевъ, или ихъ значительно улучшали и развивали, спасая отъ совершеннаго уничтоженія, между прочимъ, многія кустарныя производства, вродѣ, напр.,

издѣлій изъ соломы и тростника и кружевного промысла, которые, по своей отсталости, были въ Вюртембергѣ ранѣе того въ большомъ упадкѣ. Наконецъ, съ цѣлью распространить нѣкоторыя полезныя для промышленности и домашняго обихода машины, употреблялись такіе приемы: одобренная для распространенія машина, выписывалась въ Музей, здѣсь устраивалось бесплатное обученіе для желающихъ и затѣмъ, когда публика уже пріучилась къ машинѣ и со знала ея полезность, цѣлый запасъ ихъ, специально выписанный, распродавался съ значительной уступкой (за $\frac{1}{2}$ и даже $\frac{1}{4}$ цѣны) и разсрочкой уплаты, но при условіи нѣкотораго обязательнаго со стороны Музея контроля, и кромѣ того, особенно искусно работавшимъ на новой машинѣ выдавались даже премии. Такимъ образомъ, въ Вюртембергѣ весьма рано и быстро были распространены для повсемѣстнаго употребленія: чулочно-вязальная машина американской системы Ламба (Lamb), лучшей конструкціи швейныя машины, позументныя или галунныя машины, кружевныя, и пр. Въ общемъ употребленіи многихъ такихъ усовершенствованныхъ орудій производства, Вюртембергъ во многомъ опередилъ, благодаря описаннымъ мѣрамъ, другія страны, а своевременность въ пользованіи новымъ изобрѣтеніемъ значитъ весьма много, и извѣстно, что нигдѣ въ такой степени, какъ въ промышленномъ соперничествѣ, не оправдывается русская поговорка: „кто первый палку взялъ, тотъ и капраль“...

Я долженъ, мм. гг., щадя ваше время, ограничиться здѣсь сказаннымъ о „Штутгартскомъ Музеѣ промышленныхъ образцовъ“, а между тѣмъ, я успѣлъ познакомить Васъ до сихъ поръ лишь съ небольшою частью его разнообразной и плодотворной дѣятельности на пользу національной промышленности и только намѣтилъ общія условія организаціи и главнѣйшіе пути къ достиженію его цѣлей. Но и сказаннаго, полагаю, достаточно, чтобы судить о важности значенія подобнаго музея для развитія въ странѣ промышленности и глубокомъ различіи его, отдѣляющемъ его отъ музеевъ общеобразовательныхъ и ученыхъ, какимъ является нашъ Музей Прикладныхъ Знаній. Замѣчу въ заключеніе, что важнымъ практическимъ дополненіемъ къ этому Музею въ Штутгартѣ является еще такъ-называемый Export-Muster-Lager — „Складъ или музей вывозныхъ образцовъ“, основанный, обратно съ описаннымъ, исключительно по частной инициативѣ и на средства вюртембергскихъ промышленниковъ. Онъ представляетъ собой постоянную выставку мѣстной промышленности, преслѣдуетъ исключительно коммерческія цѣли—возможное облегченіе сбыта вюртембергскихъ товаровъ,

особенно для вывоза за-границу, доставляет всё необходимые образчики и торговля справки о цѣнахъ и фрахтѣ, принимаетъ даже заказы, но доступенъ для дѣловыхъ сношеній однимъ покупателямъ, почему я могъ проникнуть въ него и осмотрѣть лишь съ большимъ трудомъ. Описание его, однако, не входитъ въ программу моего очерка, хотя Export-Muster-Lager въ Штутгартѣ— по многимъ причинамъ учрежденіе также замѣчательное и достойное подражанія.

Баварскій Промышленный Музей въ Нюрнбергѣ основанъ лишь въ 1872 году и вмѣстѣ съ нѣсколькими другими германскими музеями такого же рода представляетъ собой законное дѣтище Штутгартскаго Музея промышленныхъ образцовъ, хотя и съ нѣкоторыми отъ него отступленіями. Первое изъ нихъ заключается въ томъ, что Нюрнбергскій Музей есть частное учрежденіе, основанное и поддерживаемое на частныя средства и лишь субсидируемое правительствомъ, тогда какъ Музей Штутгартскій составляетъ правительственный органъ, предназначенный для содѣйствія промышленности во всей странѣ, а потому сфера дѣятельности Баварскаго Музея гораздо уже и ограничивается преимущественно городомъ Нюрнбергомъ, хотя имѣются также и „передвижныя выставки“ и, обратно съ Штутгартскимъ Музеемъ, всё его услуги публикѣ, напр., право входа—оплачиваются. Въ силу, можетъ быть, тѣхъ же самыхъ причинъ, т.-е. частного и притомъ мѣстнаго характера Нюрнбергскаго Музея, и самая цѣль его является сравнительно нѣсколько суженной. Такъ, первый параграфъ его статута опредѣляетъ ее такимъ образомъ: „Баварскій Промышленный Музей въ Нюрнбергѣ имѣетъ цѣлью поощрять промышленный успѣхъ, а именно содѣйствовать красотѣ формы и техническому совершенству въ производствѣ мѣстныхъ продуктовъ промышленности“. Такимъ образомъ, въ отличіе отъ описаннаго уже музея—Нюрнбергскій имѣетъ въ виду исключительно мѣстныя, т.-е. существующія уже производства, отказываясь заранѣе отъ попытки вводить и создавать новыя, какъ это дѣлалось въ Штутгартѣ, а затѣмъ „красоту формы“, т.-е. искусство, ставить на первый планъ передъ техникой, почему вообще художество, усовершенствованіе формы и является въ Нюрнбергскомъ Музее рѣшающимъ моментомъ, что соотвѣтствуетъ волюнѣ и характеру важнѣйшихъ отраслей мѣстной промышленности (металлическое производство, галантерейный и игрушечный товаръ, столярное производство, и пр.).

Затѣмъ организація Нюрнбергскаго Музея, за указанными

отличіями, составляетъ почти повтореніе Штутгартскаго, со всѣми его учрежденіями, почему и описаніе его почти излишне. Машинный отдѣлъ этого Музея помѣщается отдѣльно отъ него, въ зданіи „постоянной выставки мѣстныхъ продуктовъ“, а выставка эта, что особенно ее характеризуетъ, соответствуя значительно цѣли Штутгартскому Export-Muster-Lager, представляетъ собой, обратно съ нимъ, учрежденіе общедоступное и бесплатное. Замѣчу только, что Нюрнбергскій Музей помѣщается въ новомъ роскошномъ собственномъ зданіи и далеко, въ отношеніи виѣшней представительности, превосходитъ своего Штутгартскаго заслуженнаго собрата, который до сихъ поръ крайне тѣснится съ своими обширными коллекціями въ старыхъ кавалерійскихъ казармахъ (Legions-Caserne), помѣщая нѣкоторыя изъ своихъ важнѣйшихъ учрежденій даже въ бывшихъ конюшняхъ.

Я ограничусь сообщеніемъ этихъ краткихъ свѣдѣній о двухъ осмотрѣнныхъ мною германскихъ музеяхъ, полагая, что и выказаннаго достаточно, чтобы судить о несомнѣнной важности и пользѣ такихъ музеевъ новаго типа для активнаго, дѣятельнаго содѣйствія промышленности. Лучшимъ доказательствомъ ихъ практической полезности служить быстрое распространеніе за послѣдніе годы подобныхъ музеевъ съ промышленно-торговымъ характеромъ по всему образованному свѣту: знаменитый „Musée commercial“ въ Брюсселѣ, India-Museum—въ Лондонѣ, Orientalisches Museum—въ Вѣнѣ, промышленные музеи въ Карльсруэ, Бернѣ, С.-Галленѣ, Антверпенѣ, Гентѣ, Миланѣ, Туринѣ, Лиссабонѣ, Оporto, Ліонѣ, Бордо, Лиллѣ, Руанѣ и многихъ другихъ городахъ.

Нельзя скрывать при этомъ и тѣхъ значительныхъ трудностей, съ которыми сопряжено созданіе учрежденія, подобнаго Штутгартскому Музею образцовъ: помимо матеріальныхъ средствъ, для успѣха дѣла крайне важна если не правительственная инициатива, то, по меньшей мѣрѣ, помощь правительства и содѣйствіе его дипломатическихъ агентовъ за границей, какъ мы видѣли, необходимыхъ для наблюденія за мѣстными выставками и посредничества по приобрѣтенію промышленныхъ образцовъ. Другая трудность задачи заключается въ постоянной новизнѣ коллекцій. Промышленный Музей этого рода имѣетъ практической смыслъ лишь постольку, поскольку представляетъ собой послѣднее слово современной техники: онъ отнюдь не служитъ цѣлью *самъ по себѣ*, какъ напр., музей Художественный, а является лишь орудіемъ, средствомъ, ради чего и требуется его постоянное оживленіе и обновленіе. Многіе изъ выставляемыхъ предметовъ въ такихъ коллекціяхъ „образцовъ“

оказываются устарѣлыми уже черезъ годъ. Вообще такому Музею всегда грозитъ опасность превратиться въ музей рѣдкостей, или антикварный, отъ цѣлей которыхъ „Музей образцовъ“ долженъ быть далекъ. Наконецъ, одной выставки предметовъ въ странѣ не достаточно и онѣ, подобно монетѣ, лишь тогда становятся общепользными, когда находятся въ постоянномъ обращеніи, циркулируютъ, чтб и имѣетъ мѣсто, какъ мы видѣли, съ образцами Штутгартскаго Музея ¹⁾. А это, въ свою очередь, вызываетъ большія практическія затрудненія.

Не скрывая всѣхъ многочисленныхъ трудностей, связанныхъ съ этимъ дѣломъ, я не могу, однако, послѣ ознакомленія съ описанными типами промышленныхъ музеевъ, не пожелать основанія подобнаго музея и у насъ въ Россіи, и притомъ въ центрѣ ея промышленности — въ Москвѣ, хотя бы для начала и въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ.

Изъ всѣхъ активныхъ средствъ поощренія и содѣйствія промышленности мы наиболѣе знакомы лишь съ однимъ — *охранительными пошлинами*, для защиты нашей промышленности отъ конкуренціи иностранцевъ. Не умаля значенія этого средства, я полагаю, однако, что одного его для желаннаго поднятія и процвѣтанія русской промышленности во первыхъ недостаточно: пошлины, по самому существу, не могутъ быть вѣчны, и затѣмъ пошлины имѣютъ значеніе чисто отрицательное — ограждаютъ отъ заграничнаго соперничества, но отнюдь не указываютъ пути и способы къ совершенствованію. Притомъ, ограничивая конкуренцію съ заграницей, онѣ нисколько не касаются ея относительно туземныхъ производителей внутри и на окраинахъ государства. Я только что прочелъ, напр., въ Лодзинской газетѣ о предположеніи польскихъ промышленниковъ, нашихъ важнѣйшихъ нынѣ конкурентовъ, объ устройствѣ въ Варшавѣ, послѣ окончанія предполагаемой тамъ ткацкой выставки, постоянной выставки или тоже музея образцовъ и основаніи въ разныхъ частяхъ Привислянскаго Края столь необходимыхъ намъ профессиональныхъ школъ и, между прочимъ — ткацкихъ ²⁾. Caveant consules!..

Мн. гг., историки рассказываютъ, что Петръ Великій, послѣ несчастной для русскихъ битвы подъ Нарвой, утѣшалъ окружающихъ увѣреніемъ, что мы учимся у Шведовъ побѣждать, а послѣ знаменитаго боя подъ Полтавой, во время пиршества, пилъ за здо-

¹⁾ См. по этому вопросу обширную монографію: Die Ausstellungen und unsere Exportindustrie von Dr F. E. Huber. Stuttgart, 1886.

²⁾ Dziennik Łódzki, № 198, 229 и др.

ровые плѣнныхъ шведскихъ генераловъ, называя ихъ своими учителями... Послѣдуемъ же нынѣ совѣту мудраго Монарха: какъ всѣмъ извѣстно, у насъ уже не первый годъ идетъ промышленная борьба съ Германіей; въ числѣ странъ, привозящихъ къ намъ свои мануфактуры, она занимаетъ первое мѣсто, а на нашей польской границѣ она давно уже выставила свои фабричныя пикеты и выдвинула заводскіе аванпосты. Послѣдуемъ же примѣру Петра и постараемся научиться у нашихъ промышленныхъ соперниковъ, ихъ же способами, ихъ же собственнымъ оружіемъ—устройствомъ и развитіемъ подобныхъ музеевъ и технического знанія—постараемся побѣдить ихъ на поприщѣ мирнаго промышленнаго состязанія!

И. Янжуль.

ВИНОКУРЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО ЗА - ГРАНИЦЕЙ И ВЪ РОССІИ.

Въ *Германіи* сельско-хозяйственные винокуренные заводы пользуются, сравнительно съ крупными промышленными, нѣкоторыми льготами, но періодъ ихъ дѣйствія ограниченъ, по закону, 6 $\frac{1}{2}$ мѣсяцами (съ 1 ноября по 16 мая), тогда какъ для всѣхъ прочихъ заводовъ періодомъ винокуренія или акцизнымъ годомъ считается время отъ 16 мая одного года до 16 мая слѣдующаго. Акцизъ въ *Германіи* взимается преимущественно съ емкости квасильнаго чана, смотря по роду перегуриваемаго матеріала, въ размѣрѣ 1 $\frac{9}{16}$ зильберггроша съ 1,¹⁴⁵ литр., что составляетъ по 4,82 коп. съ 0,093 ведра вина въ 50%, или по 1,036 коп. мет. съ градуса. Но при сравнительно низкихъ нормахъ выхода и при среднемъ выходѣ въ 8% безводнаго алкоголя изъ данной емкости квасильнаго чана, на 1,145 литр. (0,093 ведра) вина въ 50% Тр., или на 0,5725 литр. (0,0465 вед.) алкоголя въ 100%, и при винокуреніи изъ мучнистыхъ матеріаловъ, акциза упадетъ въ дѣйствительности только 0,937 зильберггр. (2,90 коп.) на промышленныхъ и 0,781 зильберггр. (2,41 коп.) на сельско-хозяйственныхъ заводахъ, что составляетъ на градусъ: для промышленныхъ 0,622 коп. и 0,518 коп. для сельско-хозяйственныхъ.

Для заводовъ, перерабатывающихъ не-мучнистые матеріалы, при винокуреніи изъ какихъ-либо другихъ матеріаловъ, какъ то: картофельной патоки, испорченнаго пива, медовой воды, мальцъ-экстракта, и пр., способъ обложенія устанавливается высшимъ финансовымъ управленіемъ каждой отдѣльной провинціи, соответственно возможному выходу спирта.

Такая неуравнительность обложенія съ одной стороны, а съ другой—низкій, сравнительно съ другими государствами, размѣръ акциза, равно какъ и нѣкоторые другіе недостатки германской акцизной системы, неоднократно побуждали многихъ государственныхъ дѣятелей высказываться въ пользу замѣны этой системы дру-

гою, болѣе цѣлесообразною (обложеніемъ готоваго продукта) или, о пользѣ, по крайней мѣрѣ, нѣкотораго повышенія налога; но все подобныя предложенія постоянно встрѣчали отпоръ со стороны консервативной партіи землевладѣльцевъ, утверждавшей, что переходъ къ другой системѣ обложенія акцизомъ и повышение налога губительно отразится на земледѣліи и неминуемо поведутъ къ сокращенію числа винокуренныхъ заводовъ.

Дѣйствительно, винокуренное производство въ Германіи имѣетъ болѣе, нежели во многихъ другихъ государствахъ, сельско-хозяйственный характеръ, такъ какъ въ этой странѣ въ тѣсной связи съ сельскимъ хозяйствомъ состоятъ не однѣ только „сельско-хозяйственныя“ (въ акцизномъ смыслѣ) винокурни, но и болѣе крупныя заводы, сильно заинтересованные въ полученіи для переработки возможно доброкачественныхъ матеріаловъ (преимущественно картофеля), доставляющихъ изъ данной квасильной емкости наибольшій выходъ алкоголя. Добываніе же такихъ богатыхъ крахмаломъ или сахаромъ матеріаловъ обусловливается улучшенной культурой, надлежащимъ удобреніемъ и выборомъ сѣмянъ, а потому примѣняемая въ Германіи система обложенія винокуреннаго производства имѣетъ такое же значеніе, какъ и дѣйствующая тамъ система взиманія сахарнаго налога (по вѣсу поступающей въ обработку свекловицы) по отношенію къ свеклосахарному производству, т.-е. обѣ системы поощряютъ сельскихъ хозяевъ и заводчиковъ къ улучшенію культуры и къ воздѣлыванію болѣе доброкачественныхъ матеріаловъ. Особенно же важное значеніе для сельскаго хозяйства имѣетъ винокурение еще и потому, что доставляетъ, въ видѣ барды, весьма цѣнный и питательный кормъ скоту и тѣмъ способствуетъ увеличенію количества удобренія. Мелкія сельскія винокурни простѣйшаго устройства, изъ которыхъ многія имѣютъ назначеніемъ не столько производство спирта, сколько доставленіе скоту корма (барды), пользуются въ Германіи особой льготой, состоящей въ уменьшенномъ размѣрѣ акциза, чѣмъ и объясняется существованіе ихъ почти въ низмѣнномъ и даже нѣсколько возрастающемъ, въ послѣдніе годы, числѣ, на ряду съ крупными промышленными заводами, пользующимися всеми усовершенствованіями техники.

Въ кампанію 1884—85 г. число винокуренныхъ заводовъ въ Германіи, въ сравненіи съ кампаніей 1883—84 г., уменьшилось съ 7241 на 7205, т.-е. на 36 заводовъ; причемъ, сокращеніе это обнаружилось только между крупными, а не сельско-хозяйственными заводами, какъ это видно изъ официальныхъ отчетовъ

акцизнаго вѣдомства, по которымъ число крупныхъ дѣйствующихъ винокуренъ въ 1884—85 г., въ сравненіи съ предшествовавшей кампаніей, сократилось съ 1749 на 1710, т.-е. на 39; число же мелкихъ заводовъ, числящихся сельско-хозяйственными, было на три болѣе противъ предшествовавшей кампаніи, именно 5495 противъ 5492 въ 1884—85 г.

Несмотря, однако, на сокращеніе числа крупныхъ заводовъ, акцизный доходъ въ союзной Германіи возросъ въ 1884—85 г. на 62.435,468 марокъ противъ 61.176,817 мар. въ 1883—84 г., т.-е. на 1.258,651 мар. болѣе противъ предшествовавшаго года, что указываетъ на значительное увеличеніе выработки спирта, котораго было выработано на 7.800,000 литровъ болѣе противъ кампаніи 1883—84 г.; въ кампанію же 1883—84 г. было выработано на 15 милл. литровъ болѣе, чѣмъ въ 1882—83 г. Причина такого увеличенія выработки количества спирта въ 1884—85 г., несмотря на сокращеніе числа дѣйствовавшихъ крупныхъ заводовъ, на низкую цѣну на спиртъ и высокую цѣну на хлѣбъ за указанную кампанію, — кроется въ обильномъ урожаѣ по всей Германіи картофеля и сравнительной дешевизнѣ его, что и вызвало усиленное дѣйствіе сельско-хозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ.

Количество перекуриваемого картофеля въ Пруссіи, за послѣднія двѣ кампаніи (1884—85 и 1885—86 гг.) выражено въ слѣдующей таблицѣ:

О К Р У Г И.	1884/85 годъ.			1885/86 годъ.		
	Урожай картоф. въ 1884 г. равн. двойн. центнер. (въ 6,1 пудъ).	Изъ этого колич. перекурено въ 1884/85 г. двойн. центн. (въ 6,1 п.).	Что составляетъ со всего урожая 1884 г. %.	Урожай картоф. въ 1885 г. равн. двойн. центнер. (въ 6,1 пудъ).	Изъ этого колич. перекурено въ 1885/86 г. двойн. центн. (въ 6,1 п.).	Что составляетъ со всего урожая 1885 г. %.
Въ Восточн. Пруссіи.	7.342,032	1.225,884	16,7	8.230,441	1.472,026	17,9
„ Западн. Пруссіи .	10.393,645	2.370,575	22,8	12.424,137	3.174,717	25,5
„ Берлинъ	16,065			15,876		
„ Бромбергъ	22.055,219	5.920,158	26,9	26.018,249	6.096,362	23,4
„ Помераніи	12.734,579	3.071,971	24,1	14.703,091	3.597,546	24,4
„ Познаніи	14.854,759	5.264,186	35,4	19.786,463	6.351,869	32,1
„ Силезіи	22.260,971	3.914,718	17,6	28.791,109	5.445,209	18,9
„ Саксоніи	14.637,284	1.765,153	12	17.167,668	1.728,517	10,1
„ Шлезв.-Гольшт. . .	2.107,863	23,219	1,1	2.129,458	20,643	0,9
„ Ганноверъ	8.172,855	46,343	0,6	8.817,248	62,097	0,7
„ Вестфалии	6.575,204	—	—	7.029,327	30	—
„ Гассенъ-Нассау . .	5.664,058	117,703	2,8	6.632,516	120,181	1,8
„ Прирейнск. пров. .	14.732,112	50,098	0,3	15.830,316	43,885	0,2
„ Гогенцоллернф. . .	154,459	?	?	281,642	?	?
Во всемъ Прусскомъ Королевствѣ	141.800,105	23.770,008	16,8	167.857,541	28.113,082	16,7

До 1885—86 акцизнаго года акцизный сборъ, изъ года въ годъ, увеличивался; но, судя по первымъ шести мѣсяцамъ кампаніи 1886—87 г., за эту кампанію онъ долженъ значительно сократиться.

За шесть мѣс., съ 1-го августа 1886 г. по 31-е января 1887 г., поступило акциза 25.742,693 герм. мар., тогда какъ за тѣ же мѣсяцы въ кампанію 1885—86 г. поступило 31.222,171 мар., въ кампанію 1884—85 г.—29.185,849 мар. Это сокращеніе акцизнаго сбора указываетъ на уменьшеніе внутренняго потребленія спирта. Изъ нижеслѣдующей таблицы, указывающей вывозъ спирта изъ Германіи въ 1885 и 1886 гг., видно, что въ 1886 г. вывозъ сократился противъ 1885 года на 130,924 двойн. центнеровъ. Если же мы припомнимъ, что акцизный доходъ 1885—86 года превысилъ таковой за 1884—85 г., что указываетъ на увеличеніе производства въ 1885—86 г., между тѣмъ, вывозъ спирта этой кампаніи въ сравненіи съ предшествовавшей сократился на 130,924 двойн. центн., то это сокращеніе производства въ кампанію 1886—87 г. можно объяснить накопившимися остатками спирта отъ кампаніи 1885—86 г. Ввозъ и вывозъ спирта Германіи за 1885 и 86 г. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ ¹⁾:

Ввезено въ Германію изъ: Вывез. изъ Германіи въ:	В в е з е н о		В ы в е з е н о	
	Въ 1886 г.	въ 1885 г.	Въ 1886 г.	въ 1885 г.
	Д в о й н ы х ъ		ц е н т н е р о в ъ	
Бременъ.	48	74	4,801	5,473
Гамбургъ-Альтона . .	68	93	56,501	181,373
Проч. район. не тамож.				
Союза.	1	3	609	910
Бельгію	14	40	1,452	5,488
Данію	—	16	854	10,062
Францію.	908	701	56,735	37,801
Великобританію . . .	6	118	13,972	21,806
Италію	—	—	23,666	22,243
Голландію	22	41	339	608
Норвегію	—	—	13	69
Австро-Венгрію . . .	9	1	14,406	13,689
Россію	1	2	206	1,754
Швецію	—	1	161	12,964
Швейцарію.	—	14	57,893	49,428
Испанію.	22	40	512,542	510,328
С.-Ам. Соедин. Штаты.	—	—	39	1
Въ прочія страны . .	11	5	1,691	2,807
Всего	1,110	1,149	745,880	876,804

¹⁾ „Statistik d. Deutschen Reichs“. Jahrg. 1887.

Изъ этого видно, что Германія сбываетъ свой спиртъ преимущественно въ Испанію, Швейцарію, Францію, Гамбургъ-Альтона, Австро-Венгрію и Великобританію. На сокращеніе общаго вывоза спирта изъ Германіи болѣе всего повліяло уменьшеніе спроса со стороны Гамбурга, сократившаго спросъ съ 181,373 на 56,501 двойн. центнеръ, что составляетъ разницу въ 124,873 дв. центн. Вывозъ спирта въ Великобританію сократился на 7834 дв. центн. Увеличился вывозъ въ 1886 году противъ предшествовавшаго года: во Францію на 18,934, въ Швейцарію на 8465, въ Испанію на 2214, въ Италію на 1323 и въ Австро-Венгрію на 717 двойн. центнеровъ. Сильное потребленіе германскаго спирта во Франціи въ 1886 г. объясняется главнымъ образомъ возбужденнымъ въ то время во Франціи вопросомъ о возвышеніи ввозной пошлины на спиртъ.

Выдающуюся роль посредника въ міровой торговлѣ спиртомъ играетъ Гамбургъ, обороты котораго со спиртомъ годъ отъ года увеличиваются, несмотря на все жалобы о торговомъ кризисѣ въ Европѣ и Соединенныхъ Штатахъ. По даннымъ гамбургской торговой палаты (Hamburger Handelskammer) обороты со спиртомъ выражались въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ Гамбургъ привезено спирта:	1886 г. Бочекъ.	1885 г. Бочекъ.
По Берлинско-Гамбургской жел. дорогѣ	14,910	7,476
„ Любекъ-Гамбургской „ „	52,025	36,606
„ Венло-Гамбург. „ „	372	295
„ Альтона-Лильской „ „	520	750
Водой изъ Польши	17,311	9,160
„ „ германскаго таможен. Союза.	28,389	33,281
Моремъ, чрезъ Альтону изъ Россіи.	14,360	6,466
„ „ „ „ германск. тамож. Союза.	—	2,992
„ „ „ „ Даніи	55	560
„ непосредственно въ Гамбургъ изъ Россіи	14,047	3,747
„ „ „ „ Норвегіи	1,371	535
„ „ „ „ Америки	2,350	—
Всего	145,710	106,868

Изъ этого видно, что значительное увеличеніе ввоза русскаго спирта въ прошломъ году въ Гамбургъ произошло на счетъ германскаго спирта, ввозъ котораго настолько уменьшился, насколько ввозъ русскаго спирта увеличился. Для Гамбурга, главными пунктами сбыта спирта служатъ: Испанія, Франція, Италія, Великобританія, Новая Зеландія, Филиппинскіе-Острова, Камерунъ и др. заатлантическія страны.

Въ Баваріи, до 1886 года нормальный размѣръ акциза со спирта составлялъ 13 мар. 10 пфен. съ гектолитра вина въ 50% тр., или около 1 коп. метал. съ градуса. На каждого жителя, изъ выручаемаго дохода приходится около 0,598 мар., или 18¹/₂ к. За послѣдніе три года число винокуренныхъ заводовъ значительно увеличилось.

Дѣйствовало винокуренныхъ заводовъ:	Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.
Въ городахъ	497	524	502
Въ деревняхъ и имѣніяхъ .	5,174	5,383	5,990
Всего	5,671	5,907	6,492

Размѣръ производства этихъ заводовъ является въ слѣдующемъ видѣ:

		Въ 1883 г.	Въ 1884 г.	Въ 1885 г.
Завод. выработ. до	5 гектол. въ 50% тр. дѣйств.	4,362	4,438	5,105
" " "	20 " " " " "	602	614	613
" " "	50 " " " " "	233	280	245
" " "	100 " " " " "	154	201	162
" " "	500 " " " " "	224	272	274
" " "	2,000 " " " " "	68	75	71
" " "	болѣе 2,000 " " " " "	28	27	22

Доходъ отъ акцизнаго сбора съ винокуренныхъ заводовъ составлялъ въ 1883 г. 2.317,944 мар., въ 1884 г. — 2.440,694 м., въ 1885 г. — 2.120,378 мар. Сокращеніе сбора за послѣдній годъ послѣдовало вслѣдствіе развитія болѣе мелкихъ винокуренныхъ заводовъ сельско-хозяйственнаго характера на счетъ крупныхъ заводовъ; число послѣднихъ сократилось съ 27 въ 1884 г. на 22 въ 1885 году. Въ настоящее время Баварія присоединилась къ германскому питейному союзу.

Въ Австро-Венгріи винокуренное производство сильно развито; но существующіе тамъ заводы такъ разнообразны по своему характеру и размѣрамъ производства, что успѣшное примѣненіе къ нимъ какой-либо однородной системы обложенія представляется крайне затруднительнымъ и почти невозможнымъ. На ряду съ малымъ, сравнительно, числомъ большихъ промышленныхъ заводовъ, перерабатывающихъ почти исключительно свеклосахарную патоку, и сельско-хозяйственныхъ, обрабатывающихъ мучнистые матеріалы и свекловицу,—существуетъ множество мелкихъ, крестьянскихъ винокуренъ, перекуривающихъ преимущественно немучнистые матеріалы собственного производства, какъ то: вино-

градных выжимки, виноградное сусло, фрукты, ягоды, корни, и т. п., имѣющіе лишь ничтожное значеніе, въ смыслѣ акцизнаго дохода. Этою особенностію винокуреннаго производства въ Австро-Венгріи и объясняются тѣ три формы его обложенія, которыя установлены закономъ 27 іюня 1878 г. именно: 1) по производительной силѣ завода, т.-е. по производительности квасильной емкости, или по производительности перегонныхъ снарядовъ; 2) по договорному соглашенію о выходѣ алкоголя и 3) по дѣйствительному выходу спирта, на основаніи показаній контрольнаго снаряда и крѣпости спирта. Размѣръ акциза съ 1-го сентября 1878 г. опредѣленъ въ 11 крейцеровъ съ каждаго литра абсолютнаго алкоголя въ 100^о, т.-е. въ 82,53 к. лит. съ ведра, или 0,825 к. съ градуса.

Въ 1878—79 году, на мелкихъ крестьянскихъ винокурняхъ было выкурено, безъ оплаты акцизомъ, 51,554 гектолитр. или 410,950 ведеръ безводнаго спирта. Общая добыча безводнаго спирта, оплаченнаго акцизомъ, составляла въ Австро-Венгріи въ упомянутомъ году: 1.518,309 гектолитр. или 12.343,852 вед., изъ которыхъ вывезено было за границу 197,100 гектолитр. или 1.602,423 в.; чистый доходъ отъ акциза на спиртъ равнялся 13.612,808 гульд., или 8.404,547 руб. мет., что составляетъ на каждаго жителя 0,361 гульд. или 22,3 коп. ¹⁾

Въ 1882—83 г. въ Австро-Венгріи было оплочено 1.411,929, въ 1883—84 г.—1.517,835, въ 1884—85 г.—1.918,825 гектолитр. безводнаго спирта, давшихъ чистаго дохода по акцизу: въ 1883—84 г. 16.696,191 гульд., въ 1884—85 г.—21.107,076 гульд. Въ 1885—86 г. выкурено спирта, оплаченнаго и не оплаченнаго акцизомъ, всего 3.011,000 гектолитр., изъ которыхъ Австрія переработала 1.626,000 гектолитр., получила акциза 9.370,000 гульд., Венгрія—1.385,000 гект. и акциза 9.865,000 гульд., что составляетъ, въ первомъ случаѣ 5,77 гульд., во второмъ—7,12 гульд. на гектолитръ безводнаго спирта. Въ 1884—85 г. въ Австро-Венгріи дѣйствовало 132,684 винокурень, причемъ Австрія выработала 862,937, Венгрія—1.051,164 гектолитра; въ 1883—84 г. работало всего 126,372 винокурни, Австрія выработала 753,698, Венгрія—756,404 гектол. безводнаго спирта ²⁾).

По роду обложенія и производительности дѣйствовавшихъ въ 1886 г. 137,680 заводовъ, приходилось:

¹⁾ Zeitschrift f. Spiritusindustrie 1880 г.

²⁾ Zeitschrift f. Spiritusindustrie 1887 г.

Работало винокурень:	Въ Австріи и Венгріи, число завод.	Выработ. безводнаго спирта въ въ Австріи, Венгріи.		Всего.
		гектолитровъ		
Облож. по выходу спирта. . . .	173	456,000	806,000	1,262,000
„ „ производ. силѣ завода. . . .	118,519	1,160,000	571,000	1,731,000
„ „ договорн. соглашенію	13,988	10,000	8,000	18,000
Всего. . . .	137,680	1,626,000	3,385,000	3,011,000

По величинѣ оплаты акциза, число этихъ заводовъ распредѣляется ¹⁾:

Платащіе отъ —	до	5 гульд. производ. акц. 98,442 зав.		
„ „ 5	10	„	„	22,377 „
„ „ 10	50	„	„	12,530 „
„ „ 15	100	„	„	1,928 „
„ „ болѣе	100	„	„	115 „
„ „ 100 до	500	„	„	689 „
„ „ 500	1,000	„	„	91 „
„ „ болѣе	1,000	„	„	8 „
„ „ 1,000 до	2,000	„	„	193 „
„ „ 2,000	4,000	„	„	506 „
„ „ 4,000	8,000	„	„	530 „
„ „ 8,000	20,000	„	„	150 „
„ „ болѣе	20,000	„	„	98 „
„ „ 100,000 до	500,000	„	„	31 „
„ „ болѣе	500,000	„	„	4 „

Ввозъ спирта въ Австро-Венгрію незначителенъ: въ 1884—85 г. было ввезено въ Австрію 11,835, въ Венгрію 1470, всего 13,305 двойн. центн. безводнаго спирта. Въ 1883—84 г. ввезено въ Австрію 9652, въ Венгрію 1302, всего 10,954 двойн. центн. безводнаго спирта.

Вывозъ безводнаго спирта изъ Австро-Венгріи за эти двѣ кампаніи выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Вывезено гектолитровъ:	Въ 1884/85 г.	Въ 1883/84 г.	Въ 1884/85 г. прот. 1883/84 г. + или —
Изъ Австріи	90,469	51,909	+ 38,559
„ Венгріи	125,991	121,066	— 5,074
Всего	216,460	182,975	+ 33,485

Вывозъ очищеннаго ректификаціей алкоголя (въ 89 до 96° Тр.) производится главнымъ образомъ въ Швейцарію, Италію, Бол-

¹⁾ Zeitschrift f Spiritusindustrie n „Weinlaube“ 1887.

гарію, Румынію и небольшими количествами въ Испанію, а иногда и въ Гамбургъ. Главнымъ портомъ для отпуска спирта служитъ Триестъ, изъ котораго въ 1885 году вывезено безводнаго спирта 99,964 двойн. центн. (противъ 69,456 дв. центн. въ 1884 г.); изъ этого количества отправлено 56,207 въ Италію, 12,855 въ Турцію, 4,520 въ Испанію, 4324 въ Египеть, 2,993 въ Грецію, 18,031 дв. центн. безводнаго спирта въ другіе порты ¹⁾).

Во Франціи промышленно-хозяйственные заводы подраздѣляются, по размѣрамъ производства и по роду перерабатываемыхъ матеріаловъ, на 4 разряда. Къ первому относятся промышленные заводы въ тѣсномъ смыслѣ, добывающіе путемъ ректификаціи полуготовыхъ продуктовъ или посредствомъ самостоятельной переработки сырыхъ (преимущественно мучнистыхъ) матеріаловъ въ спиртные жидкости, годныя для непосредственнаго употребленія. Ко второму разряду принадлежатъ такъ-называемые сельско-хозяйственные заводы, не получающіе извнѣ никакихъ спиртныхъ жидкостей для ректификаціи и добывающіе сами только полуготовые, негодные для непосредственнаго потребленія, продукты (погонь, флегмы), отправляемые для очистки на ректификаціонные заводы. Третій разрядъ составляютъ фруктово-винокуренные заводы, перекуривающіе виноградное и плодовое вина, виноградныя и плодовые выжимки, винныя дрожжи, фрукты и другіе подобные матеріалы не собственнаго производства. Наконецъ, къ четвертому разряду относятся такъ-называемыя походныя или передвижныя винокурни.

Размѣръ акциза (который во Франціи взимается не при производствѣ, а при поступленіи продукта въ потребленіе) составляетъ 156 фр. 25 сант. на гектолитръ безводнаго алкоголя, или 4,8 коп. съ градуса.

Около 50-хъ годовъ текущаго столѣтія почти весь добывавшійся во Франціи спиртъ перекуривался изъ винограднаго и плодоваго винъ, виноградныхъ и плодовыхъ выжимокъ, винныхъ дрожжей, и проч. Но внослѣдствіи условія измѣнились и въ промежуткѣ между 1871 и 1878 годами винограднаго и фруктоваго спирта выкуривалось лишь отъ 17 до 45⁰/₀ всего производства алкоголя; въ настоящее же время, начиная съ 1879 г., виноградно-фруктовое винокуреніе сократилось еще болѣе и составляетъ нынѣ лишь около 4⁰/₀ всего добываемаго спирта. За то съ 1879 по 1881 г. винокуреніе изъ мучнистыхъ матеріаловъ увеличилось вдвое, а

¹⁾ Deutsches Handels-Archiv. September. 1886.

винокурение изъ свекловицы—на 60⁰/₀; при этомъ главными производителями хлѣбнаго спирта являются вновь устроенные большіе промышленные заводы, тогда какъ число мелкихъ сельско-хозяйственныхъ винокуренъ постоянно убываетъ; доставляемый послѣдними продуктъ довольно низкаго качества. Паточное винокурение было всегда довольно сильно развито во Франціи; оно доставляетъ отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{2}$ всего добываемаго спирта.

Въ отношеніи винокурения замѣчательно то, что оно особенно процвѣтаетъ въ тѣхъ же самыхъ департаментахъ, гдѣ сосредоточено и свеклосахарное производство, и представляетъ послѣднему конкуренцію. Такъ, въ теченіе 1880 и 81 гг., въ департаментахъ: Сѣверномъ, Эны, Соммы, Па-де-Кале и Оазы, вырабатывающихъ наибольшее количество свекловичнаго сахара, ежегодная добыча свекловичнаго спирта, сравнительно съ каждымъ предшествующимъ годомъ, возрасла: въ 1880 г. на 60,510, а въ 1881 г. на 123,185 гектолитровъ (508,206 и 1.001,494 ведеръ), между тѣмъ какъ общее по всѣмъ департаментамъ увеличеніе производства этого спирта за тѣ же періоды составляло 65,164 и 133,362 гектолитр. (529,783 и 1.084,233 вед.).

Нѣкоторыя изъ свекловичныхъ винокуренъ состоятъ въ связи съ свеклосахарными заводами и по своему устройству имѣютъ вполне фабричный характеръ; но большинство этихъ винокуренъ суть мелкія, вспомогательныя для сельскаго хозяйства, заведенія, имѣющія главнымъ назначеніемъ доставлять кормъ скоту, въ видѣ остатковъ отъ производства. Тѣмъ не менѣе, свекловичное винокурение внушаетъ многимъ сахарозаводчикамъ серьезныя опасенія, въ особенности въ виду оказаннаго правительствомъ значительнаго поощренія винокуренной промышленности удвоеніемъ съ 15 мая 1882 г. пошлины на спиртъ, привозимый изъ государствъ, не связанныхъ съ Франціей торговыми договорами.

Число дѣйствовавшихъ въ 1878 г. промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ винокуренъ простиралось до 5553.

Противъ существующаго во Франціи акцизнаго контроля за винокурениемъ въ послѣднее время стало обнаруживаться довольно сильное возбужденіе, главнымъ поводомъ къ которому служатъ, впрочемъ, не способъ обложенія спирта и не размѣръ налога, а тѣ стѣсненія и ограниченія, которымъ подлежитъ раздробительная торговля спиртными напитками, и привилегированное положеніе винокуровъ-садовладѣльцевъ. При всемъ томъ, винокуренная промышленность Франціи въ общемъ не только далека отъ упадка,

но послѣ нѣкотораго ослабленія производства въ 1877—78 г. снова стала развиваться.

Производство спирта на промышленныхъ винокуренныхъ заводахъ, подлежащихъ во Франціи весьма строгому контролю со стороны правительства, составляло въ 1885 году 1.795,000 гектолитровъ, а въ 1886 году—1.980,000 гектолитровъ. Винокуры, выкуривающіе спиртъ не для промышленныхъ цѣлей и употребляющіе для перекурки исключительно матеріалы собственнаго производства, освобождены отъ строгаго контроля и потому размѣры выкуреннаго ими спирта не могутъ быть точно опредѣлены; по официальнымъ свѣдѣніямъ, они достигали въ 1875 г.—69,000 гектол. и въ 1886 г.—72,000 гектолитровъ.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ, какіе матеріалы преимущественно употреблялись для винокурения въ теченіе истекшаго пятилѣтія:

	1882	1883	1884	1885	1886
	Гектолитры спирта.				
Хлѣба и другія мучни- стыя вещества. . .	447,066	561,932	485,001	567,768	789,963
Патока	703,989	750,637	778,714	728,523	471,781
Свекловица	556,056	629,998	569,257	465,451	683,985
Вино	21,962	22,710	35,251	23,240	19,513
Сидръ	9,829	8,088	15,567	20,908	28,600
Фрукты, выжимки, и пр.	27,664	37,651	50,674	58,561	58,408
Итого . .	1.766,566	2.011,016	1.934,464	1.864,451	2.052,250

Такимъ образомъ, болѣе 56% всего количества выкуриваемаго во Франціи спирта получается изъ патоки и свекловицы, 38%—изъ хлѣбовъ и другихъ мучнистыхъ веществъ и, наконецъ, около 6% изъ вина, фруктовъ, выжимокъ и картофеля.

Въ теченіе 1886 года производство спирта во Франціи вообще увеличилось. Особенно значительное усиленіе производства, въ сравненіи съ 1885 г., замѣчается въ нижеслѣдующихъ департаментахъ: въ Сѣверномъ—на 81,958 гект., т.-е. на 12,89%; въ Падэ-Кале—на 58,926 гект., т.-е. 28,18%; въ Жирондѣ—на 20,198 гектол., т.-е. на 26,74%; въ Оазѣ—на 17,250 гект., т.-е. на 33,13%. Только въ двухъ департаментахъ производство спирта уменьшилось, а именно: въ Энѣ—на 35,728 гектол. и въ Соммѣ—на 19,363 гект. противъ 1885 г. Перегонка спирта изъ вина практикуется почти исключительно въ департаментахъ: Шарантѣ (съ городомъ Коньякомъ) и Нижней-Шарантѣ.

Изъ 3,395 промышленныхъ винокуренныхъ заводовъ (противъ 1885 г. болѣе на 1,090)—357 употребляютъ для винокурения хлѣба

и другіе мучнистыя матеріалы, 15—картофель, 153—патову, 216—свекловицу, 991—вино, 630—сидръ, 878—выжимки и дрожжи, 79—фрукты и, наконецъ, 76—разныя другія вещества.

Изъ общаго количества выкуреннаго въ 1886 г. спирта болѣе 58% составляютъ производство 46 промышленныхъ винокуренныхъ заводовъ, распредѣляющихся слѣдующимъ образомъ:

Число заводовъ.	Ежегодное производство въ гектолитрахъ.		Число заводовъ.	Ежегодное производство въ гектолитрахъ.	
	Отъ	До		Отъ	До
11	10,000	15,000	3	30,000	40,000
11	15,000	20,000	4	40,000	50,000
10	20,000	25,000	1	50,000	60,000
3	25,000	30,000	3	болѣе	60,000

Производство спирта во Франціи въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ нѣсколько превышаетъ потребности мѣстнаго потребленія; это подтверждается нижеслѣдующими данными о размѣрахъ ввоза и вывоза спирта, считая въ томъ числѣ и ликеры:

	1885.	1886.
	Гектолитры.	
Ввозъ	204,750	228,646
Вывозъ	279,659	288,812

Изъ Германіи привезено во Францію спирта въ 1885 г.—48,769 гектол., въ 1886 г.—62,632 гектол. (результатъ неокончательный); напротивъ того, французскій спиртъ направляется преимущественно въ Англію, куда отправлено въ 1885 г.—106,868 гект., а въ 1886—111,817 гект. спирта.

Производство и потребленіе спирта во Франціи въ 1884 г. было слѣдующее ¹⁾:

Выработано спирта въ странѣ	1,934,464 гектол.	} 2,126,536 гектол.
Ввезено во Францію	192,072 "	
Потреблено населеніемъ	1,488,685 "	} 2,104,688 "
Денатурировано	43,804 "	
Переработано на уксусъ	47,020 "	
Скидка оптовымъ торговцамъ	71,915 "	
На сдѣбриваніе винъ	75,506 "	
Потреблено на виноурняхъ	28,739 "	
Вывезено	294,322 "	
Усышка и утечка при перевозѣ	19,360 "	
Находящагося въ дорогѣ	35,332 "	
Остается въ запасѣ съ 1884 года		

¹⁾ Zeitschrift f. Spiritusindustrie 1887.

Производство спирта, виноградныхъ и фруктовыхъ винъ во Франціи за послѣднія 36 лѣтъ было слѣдующее ¹⁾:

Годъ.	В ы р а б о т а н о			Годъ.	В ы р а б о т а н о		
	Спирта.	Вина виноградн.	Фруктов.		Спирта.	Вина виноградн.	Фруктов.
	Гектолитровъ.			Гектолитровъ.			
1850	940,000	45.266,000	16.181,000	1868	1.292,000	52.098,000	11.696,000
1851	1.036,000	39.429,000	2.512,000	1869	1.411,000	70.000,000	4.280,000
1852	697,000	28.636,000	18.428,000	1870	1.237,000	54.535,000	19.194,000
1853	726,000	22.662,000	8.444,000	1871	1.601,000	56.901,000	2.128,000
1854	914,000	10.824,000	8.615,000	1872	1.891,000	50.155,000	4.597,000
1855	702,000	15.175,000	2.946,000	1873	1.424,000	35.716,000	13.635,000
1856	704,000	21.294,000	3.782,000	1874	1.532,000	63.146,000	13.312,000
1857	853,000	35.410,000	3.017,000	1875	1.849,000	83.836,000	18.257,000
1858	958,000	53.919,000	4.297,000	1876	1.709,000	41.847,000	7.036,000
1859	1.032,000	29.891,000	11.613,000	1877	1.309,000	56.405,000	13.345,000
1860	873,000	39.558,000	14.593,000	1878	1.417,000	48.720,000	11.936,000
1861	1.031,000	29.738,000	8.859,000	1879	1.488,000	25.770,000	7.738,000
1862	1.018,000	37.110,000	7.937,000	1880	1.581,000	26.677,000	5.465,000
1863	1.227,000	51.372,000	9.910,000	1881	1.822,000	34.139,000	17.122,000
1864	1.353,000	50.653,000	11.644,000	1882	1.767,000	30.886,000	8.921,000
1865	1.541,000	68.943,000	2.784,000	1883	2.011,000	36.029,000	23.492,000
1866	1.391,000	63.838,000	14.675,000	1884	1.935,000	34.781,000	11.907,000
1867	1.088,000	39.128,000	11.642,000	1885	1.864,000	28.536,000	19.955,000

Въ сентябрѣ 1887 года министръ-президентъ представилъ президенту республики докладъ, въ которомъ онъ указываетъ на необходимость преобразованія дѣйствующей во Франціи системы обложенія спирта. Главный недостатокъ этой системы заключается въ широкихъ привилегіяхъ, предоставленныхъ сельско-хозяйственнымъ винокурамъ, что приводитъ къ многочисленнымъ злоупотребленіямъ съ ихъ стороны и способствуетъ уменьшенію казеннаго дохода. Вслѣдствіе этого доклада послѣдовало учрежденіе комиссіи для разсмотрѣнія вопроса о реформѣ дѣйствующей системы обложенія спирта.

Въ *Италіи*, до 1879 года взиманіе акциза съ винокурения производилось по такъ-называемому абонементу, на основаніи емкости квасильныхъ чановъ, и по разсчету числа дней дѣйствія завода, причемъ для всѣхъ заводовъ принимался четырехсуточный срокъ броженія, а число рабочихъ дней въ году полагалось 300; поэтому, законное, допускавшееся для каждаго квасильнаго чана число за-торовъ въ году не превышало 75. При отсутствіи надѣ виноку-

¹⁾ „Bulletin de statistique“ 1886.

ренными заводами, во время производства, почти всякаго акцизнаго контроля, и при предоставленіи заводчикамъ въ отношеніи порядка работъ и выбора матеріала полнѣйшей свободы дѣйствія, указанный способъ обложенія весьма способствовалъ развитію винокуренія въ Италіи; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, взимавшійся съ винокурень акцизъ далеко не соответствовалъ размѣрамъ производства, какъ потому, что броженіе оканчивалось гораздо скорѣе, нежели въ 4 дня, такъ и потому, что поступавшее въ данную квасильную емкость количество припасовъ и дѣйствительный выходъ спирта значительно превышали принятыя закономъ нормы.

Закономъ 6-го іюля 1883 года акцизъ возвышенъ на 100 лиръ съ гектолитра безводнаго спирта, причемъ, какъ и въ настоящее время, часть заводовъ, перерабатывающихъ мучнистые продукты, облагается по количеству выработаннаго алкоголя, согласно контрольному аппарату системы Сименса; другіе, перекуривающіе виноградные выжимки, плоды, и проч., облагаются по величинѣ дистиляціоннаго аппарата и по количеству матеріала, перерабатываемаго въ 24 часа. Закономъ 29 ноября 1885 года, акцизъ возвышенъ на 150 лиръ съ гектолитра безводнаго спирта.

Возвышеніе акциза съ 100 на 150 лиръ съ гектолитра вызвало такую сильную контрбанду на границѣ Тироля, что соприкасающіяся съ нимъ провинціи вынуждены были сократить свое производство почти на $\frac{1}{3}$; несмотря на все стараніе правительства пресѣчь контрбандную переноску спирта, въ этомъ отношеніи оно оказывается совершенно безсильнымъ. Но, кромѣ контрбанды, не малый ущербъ приноситъ, какъ государственному доходу, такъ и винокуренію изъ мучнистыхъ веществъ, настоящая система взиманія акциза съ мелкихъ заводовъ, которые, платя съ величины перегоннаго аппарата и съ количества перерабатываемаго матеріала, при слабомъ надзорѣ со стороны таможеннаго вѣдомства (что неизбѣжно при массѣ мелкихъ заводовъ), въ большинствѣ случаевъ оплачиваютъ въ дѣйствительности лишь $\frac{2}{3}$, а иногда и $\frac{1}{2}$ количества перекуриваемаго матеріала, платя такимъ образомъ акциза не 150 лиръ, какъ это установлено закономъ и какъ платятъ крупныя заводы съ контрольными аппаратами, а лишь 75, много 100 лиръ съ гектолитра; этимъ и объясняется медленное распространеніе крупныхъ, перерабатывающихъ мучнистый матеріалъ, заводовъ, которыхъ въ 1886 г. было въ Италіи всего 25, тогда какъ мелкихъ, работающихъ безъ контрольнаго аппарата, насчитывается болѣе 10,000 заводовъ.

Ввозимые въ Италію спиртъ и спиртные напитки, кромѣ акциз-

наго сбора, обложены въ томъ же размѣрѣ, какъ и внутренняго производства пошлиной, въ слѣдующемъ порядкѣ: чистый спиртъ, въ бочкахъ, за гектолитръ—12 лирь; подслащенный и ароматическій спиртъ, въ видѣ рома, и проч., въ бочкахъ, за гектол.—25 лирь; спиртъ и спиртные напитки въ бутылкахъ содержаніемъ отъ $\frac{1}{2}$ до 1 литра, за 100 бут.—25 лирь; въ бутылкахъ въ $\frac{1}{2}$ литра и менѣе содержанія, за 100 бут.—18 лирь. Государственный доходъ съ акциза и пошлины со спирта составлялъ ¹⁾:

Годъ.	Съ ввознаго спирта получено:		Всего.	Съ внутрен- няго произ- водства по- луч. акциза.	Весь доходъ съ акциза и тамож. пошл. со спирта.
	Таможен. сбора.	Акцизн. сбора.			
	Т	н с я ч ь		л и т р ь	
1871	212	431	644	541	1,185
1872	748	1,689	2,437	782	3,219
1873	1,636	3,852	5,488	825	6,313
1874 ²⁾	1,631	3,754	5,385	1,262	6,647
1875	818	2,009	2,827	1,986	4,813
1876	672	1,658	2,330	1,630	3,960
1877	790	2,062	2,852	1,917	4,769
1878	754	1,882	2,637	2,094	4,731
1879 ³⁾	1,302	2,504	3,806	2,121	5,927
1880 ⁴⁾	1,661	3,743	5,404	5,421	10,825
1881	839	3,317	4,156	11,809	15,965
1882	1,127	4,488	5,615	11,202	16,817
1883 ⁵⁾	1,917	8,554	10,471	14,487	24,958
1884	426	2,228	2,654	18,180	20,834
1885 ⁶⁾	1,913	12,699	14,612	26,372	40,984
^{1/2} 1886 ⁷⁾	200	1,573	1,773	9,163	10,936

Изъ этого видно, что при каждомъ повышеніи акциза, до вступленія его въ законную силу, ввозъ спирта въ Италію значительно увеличивался и вмѣстѣ съ тѣмъ, значительно увеличивался и акцизный доходъ съ внутренняго производства; увеличеніе послѣдняго

¹⁾ „Movimento commerciale“, 1886.

²⁾ Законъ отъ 3-го іюня 1874 г. вступилъ въ дѣйствіе 1 янв. 1875 года.

³⁾ Законъ отъ 3 іюля 1879 г. вст. въ дѣйствіе 1 сент. 1879 г.

⁴⁾ Законъ отъ 19 іюля 1880 г. (60 лирь съ гектол.)—3 августа 1880 г.

⁵⁾ Зак. отъ 6 іюня 1883 г. (100 лирь съ гектол.)—10 іюля 1883 г.

⁶⁾ Зак. отъ 29 ноября 1885 г. (150 лирь съ гектол.) вст. въ дѣйствіе 26 ноября 1885 г.

⁷⁾ За первые 6 мѣс. 1886 года.

обусловливалось не только вследствие повыше́нія акциза, но и вследствие увеличенія внутренняго производства; такъ напр.:

Годъ.	Ввезено.	Произвед.	Потребл.	Годъ.	Ввезено.	Произвед.	Потребл.
	гектолитровъ				гектолитровъ		
1876	65,615	54,321	119,936	1882	83,179	206,987	290,166
1877	68,038	63,906	131,944	1883	148,278	226,542	374,820
1878	69,962	60,799	130,761	1884	26,088	202,153	228,241
1879	97,712	70,711	168,423	1885	143,370	284,138	427,508
1880	128,597	139,632	268,229	1/2 1886	11,863	67,904	79,772
1881	61,643	218,362	280,005	—	—	—	—

Вывозъ спирта изъ Италіи незначителенъ; такъ, чистаго спирта въ бочкахъ было вывезено: въ 1886 г.—2,033 гект., въ 1885 г.—3,380 гект., въ 1884 г.—9,369 гектол.; подслащеннаго, въ бочкахъ вывезено: въ 1886 г.—7,478 гект., въ 1885 г.—5,225 гект., въ 1884 г.—6,614 гектол.; водки въ бутылкахъ вывезено: въ 1886 г.—2,899, въ 1885 г.—2,037, въ 1884 г.—1,021 сотенъ бутылокъ. Спиртъ, ввозимый въ Италію моремъ, идетъ главнымъ образомъ черезъ Геную.

Испанія имѣетъ для насъ большой интересъ, какъ главный и самый значительный потребитель спирта. Она потребляетъ для слабриванія своихъ крѣпкихъ винъ спирта болѣе, чѣмъ когда-либо въ состояніи будетъ производить его у себя дома, что и подтверждается ежегоднымъ увеличеніемъ ввоза спирта въ Испанію.

Ввозъ спирта изъ разныхъ странъ составлялъ ¹⁾: въ 1883 г.—61.368,500 литръ, въ 1884 г.—61.355,400 литръ, въ 1885 г.—88.322,900 литръ, за первые 6 мѣсяцевъ 1886 года—53.959,300 литръ. Изъ испанскихъ колоній ввезено рому: въ 1883 г.—5.485,100 литръ, въ 1884 г.—4.309,200 л., въ 1885 г.—6.485,200 л., за первые 6 мѣс. 1886 г.—3.171,100 литръ. По тѣмъ же официальнымъ даннымъ, ввозъ въ 1884 году 61.355,400 литровъ спирта распределяется на разныя страны слѣдующимъ образомъ:

Изъ Германіи ввезено.	53.541,991 литръ.
„ Бельгіи „	3.425,730 „
„ Австріи „	1.445,299 „
„ Соединен. Шт. „	1.256,437 „
„ Франціи „	1.081,062 „
„ Великобрит. „	204,587 „
„ Гибралтара „	179,133 „

¹⁾ „Estadística General del Comercio exterior de España, etc.“ 1886.

Изъ Голландіи	„	133,569	„
„ Даніи	„	71,423	„
„ проч. странъ	„	16,169	„

Какъ видно, львиная часть приходится на долю Германіи, хотя здѣсь мы склонны видѣть маленькую неточность. Благодаря существовавшему тогда торговому трактату между Германіей и Испаніей, подъ германскимъ спиртомъ подразумѣвался не только спиртъ, шедшій непосредственно изъ Германіи, но и весь спиртъ, шедшій изъ Гамбурга; между тѣмъ, уже въ 1884 году Гамбургъ рактефицировалъ большое количество спирта, получаемого изъ Россіи и Царства Польскаго и отчасти изъ Швеціи, который и вывозился изъ Гамбурга въ Испанію, какъ германскій спиртъ; этимъ и объясняется отсутствіе въ вышеприведенномъ спискѣ странъ—Россіи и Швеціи.

Ввозъ иностраннаго происхожденія спирта подъ этикетомъ германскаго, въ ущербъ фискальнымъ интересамъ Испаніи, побудилъ испанское правительство издать въ сентябрѣ 1887 г. распоряженіе, на основаніи котораго, ввозимый въ предѣлы Испаніи германскій спиртъ облагается уменьшеннымъ тарифомъ (17,35 пезетъ съ гектолитра вмѣсто 20 пезетъ) тогда лишь, если со стороны импортеровъ будетъ представлено удостовѣреніе въ томъ, что при вывозѣ спирта изъ Германіи они получили отъ германскаго правительства вывозную премію. Удостовереніе такое должно быть засвидѣтельствовано испанскими консулами, находящимися въ Германіи. Эта мѣра испанскаго правительства направлена преимущественно противъ гамбургскихъ спиртныхъ торговцевъ, ввозившихъ въ Испанію спиртъ иностраннаго происхожденія съ оплатою уменьшенной пошлины, выговоренной, по точному смыслу 9 статьи торговаго договора, исключительно въ пользу спирта германскаго происхожденія.

Въ октябрѣ 1887 года изданъ королевскій декретъ, измѣняющій дѣйствующія постановленія о спиртной промышленности. Отнынѣ воспрещается производство и продажа спирта въ неочищенномъ видѣ; винокурение и торговля спиртомъ будутъ подлежать строгому правительственному контролю. Иностранный спиртъ будетъ подвергаться разслѣдованію со стороны таможеннаго управленія; если онъ окажется не вполне удовлетворяющимъ всѣмъ предписаніямъ закона, то будетъ денатурированъ или отосланъ обратно. Для разрѣшенія техническихъ вопросовъ, касающихся спирта, учреждается особая постоянная техническая коммиссія.

Общество испанских винокуренных заводчиков обратилось къ правительству съ ходатайствомъ о прекращеніи торговаго договора съ Германіей и о возвышеніи таможенной пошлины на спиртъ, служащій для промышленныхъ цѣлей. Ввозъ иностраннаго спирта дозволенъ только черезъ первоклассныя таможни. Учреждена коммиссія для изслѣдованія лучшихъ способовъ денатурированія спирта. По выполненіи коммисіею возложенной на нее задачи, декретъ, на основаніи котораго германскіе спиртные импортеры обязаны представлять испанскимъ таможеннымъ властямъ свидѣтельство о полученіи ими вывозной преміи, теряетъ силу.

Ввозъ спирта въ Испанію производится почти исключительно: на сѣверѣ черезъ Бильбао; на югѣ черезъ Барселону, Кадиксъ, Малагу и Тарагону. Изъ 131,155 гектолитр. спирта, ввезеннаго въ 1886 году черезъ Тарагону, германскаго было 99,225 гектол., шведскаго—31,930 гектол.; изъ 5.122,558 литровъ, ввезеннаго черезъ Бильбао, германскаго—4.362,328 литр., бельгійскаго—675,827 литр., французскаго—75,101 лит., великобританскаго—8,302 литра. Наиболѣе всего вытѣсняется германскій спиртъ шведскимъ, въ силу торговаго договора между Швеціей и Испаніей, по которому шведскій спиртъ также пользуется нѣкоторыми льготами.

Въ 1885 году Одесса также сдѣлала попытку послать, помимо Гамбурга, непосредственно въ Барселону русскій спиртъ, но оказалось, что не только нашъ спиртъ не имѣлъ требуемыхъ испанскимъ потребителемъ крѣпости и чистоты, но и помещень-то былъ въ бочкахъ совсѣмъ не той плотности и не тѣхъ размѣровъ, какіе приняты на испанскомъ рынкѣ.

Е. Веберъ.

(Продолженіе въ слѣдующей книжкѣ).

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

I.

Минувшій годъ.

Миновавшій страхъ за минувшее лѣто. — Боязнь за наступившій годъ. — Отраженіе безснѣжья прошлагодной зимы на озимыхъ посѣвахъ. — Замѣчательная тяжеловѣсность нынѣшнихъ хлѣбовъ. — Ходъ тепла и выпаденія атмосферныхъ осадковъ за минувшее лѣто. — Жары въ маѣ и непрерывные дожди въ іюнѣ. — Послѣдствія этихъ явленій. — Іюль и августъ. — Ихъ метеорологическій характеръ въ минувшее лѣто. — Вліяніе на сѣнокосъ, уборку хлѣбовъ и посѣвъ озимей. — Замедленіе молотбы у крестьянъ, вслѣдствіе неимѣнія крытыхъ гумень. — Недохватка хлѣба на цѣлый годъ даже и въ урожайные годы. — Противоположность интересовъ въ экономическомъ отношеніи сельскихъ обявателей черноземной и нечерноземной полосъ. — Значеніе этихъ противоположностей относительно сбыта хлѣба. — Запасные магазины и хлѣбные банки. — Необезпеченность въ средствахъ продовольствія значительной части русской территоріи. — Заграничная торговля хлѣбомъ. — Отсутствие всероссійскихъ средствъ противъ нашихъ недуговъ. — Значеніе усилій отдѣльныхъ личностей. — Необходимость единенія хозяйственныхъ силъ. — Значеніе въ этомъ дѣлѣ земствъ. — Уклоненіе ихъ отъ прямыхъ улучшеній мѣстнаго сельскаго хозяйства. — Поворотъ въ обратную сторону Московскаго земства. — Положенное имъ въ минувшемъ году начало къ улучшенію земледѣлія своей губерніи, по примѣру Пермскаго земства. — Дѣятельность послѣдняго въ лицѣ агрономическихъ смотрителей. — Институтъ практическихъ агрономовъ, проектируемый Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.

Не скоро забудется русскимъ хозяиномъ минувшій годъ. Прошедшаго лѣта ждали со страхомъ; съ неменьшимъ страхомъ приходится встрѣчать и наступившее новолѣтіе. Но такъ какъ то, чего боялись, не оправдалось, то, можетъ быть, Богъ дастъ, и страхъ за наступившій годъ такъ и останется однимъ страхомъ.

Въ прошломъ году, вслѣдствіе безснѣжья и столько разъ повторившихся, въ теченіе зимы, оттепелей, очень боялись за ози-

мне посѣвы. Такъ и думали, что и рожь, и пшеница вымокнуть, между тѣмъ, случилось какъ разъ наоборотъ. Такого урожая, не только ржи и пшеницы, но и вообще всего, какой былъ въ минувшемъ году, за исключеніемъ, сравнительно, немногихъ мѣстностей, напр. Крыма и нѣкоторыхъ Заволжскихъ губерній, давно не было, какъ въ нечерноземной, такъ и въ черноземной полосѣ. Сто и полтора ста пудовъ съ десятины снимали сплошь и рядомъ. Но при этомъ, что еще замѣчательно, давно уже хлѣба, не только озимые, но и яровые, не были такъ тяжеловѣсны, какъ въ минувшее лѣто, что такъ ясно доказала въ большомъ размѣрѣ всероссійская выставка въ Харьковѣ, а въ маломъ — сѣменная выставка Вольнаго Экономическаго Общества ¹⁾).

Было бы интересно, конечно, объяснить такое, совершенно противное ожиданіямъ, явленіе, но, къ сожалѣнію, всякія разсужденія въ этомъ направленіи были бы напрасны. Можно предполагать многое, но сказать, какъ земля, находясь въ самыхъ неблагопріятныхъ, относительно погоды, условіяхъ, умѣетъ сохранять вложенное въ нее хозяиномъ зерно,—мы не можемъ. Мы видимъ только одинъ фактъ и больше ничего, видимъ, что зелена въ минувшемъ году, по сходѣ свѣга, всюду дружно пошли въ ростъ и уже въ концѣ мая не только сформировали колосъ, но и начали цвѣсти. Такому быстрому развитію очевидно способствовали сильные жары, всюду наступившіе въ серединѣ и стоявшіе до 20-хъ чиселъ мая. Жары эти даже по утрамъ (съ 8—9 часовъ) въ тѣни доходили до 25° Ц., а 18 мая было 32,5 Ц. ²⁾ До такой высокой температуры термометръ ни разу не поднимался въ теченіе всего лѣта. Можно поэтому судить, какъ быстро двинулась всякая растительность. Но тоже тепло пробудило жизнь и въ животномъ царствѣ. Такъ, видимо-невидимо народилось майскаго жука и не сдобровать бы отъ него садовымъ, а можетъ быть и лѣснымъ растеніямъ,

¹⁾ Въ первой были образцы пшеницы, которой четверть вѣсила свыше 11 пудовъ. На сѣменной выставкѣ Вольнаго Экономическаго Общества пшеница красноколоса яровая барона Врангеля вѣсила 10 пуд. 19 фунт., рожь альпійская И. Н. Толстого 9 пуд. 24 фунт., пробиштейская, его же, 9 пуд. 21 фунт., овсы англійскіе доходили до 7½ пудовъ.

²⁾ Метеорологическія наблюденія, здѣсь излагаемыя, относятся собственно къ Московской губерніи, но въ минувшее лѣто общій характеръ погоды былъ, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, болѣе или менѣе одинаковъ почти во всей Россіи, какъ это можно видѣть изъ обзора 1887 года въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, изданнаго Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности.

если бы вдругъ съ 19-го мая не началъ опускаться очень быстро термометръ. Въ этотъ день, при сильномъ сѣверозападномъ вѣтрѣ, всего было къ вечеру 8° Ц., а въ ночь затѣмъ на 20 мая поверхность земли покрылась снѣгомъ. Какъ значителенъ былъ слой снѣга, можно себѣ представить по тому, что рожь всюду оказалась сильно полегшею. Черезъ нѣсколько дней она, конечно, поднялась, но не вездѣ. Гдѣ посѣвъ былъ очень густъ, тамъ мѣстами такъ она и осталась сильно приваленною къ землѣ. Разумѣется, на такихъ мѣстахъ впоследствии оказалась пустозерница, или очень слабыя зерна. Но особенно было поразительно то, что послѣ снѣга мгновенно исчезли полчища майскаго жука. Куда онъ дѣвался, неизвѣстно; только послѣ снѣга не видно было буквально ни одного экземпляра. Но вмѣстѣ съ такимъ благотѣльнымъ послѣдствіемъ отъ быстрого пониженія температуры явилось довольно печальное явленіе. Огурцы, которые такъ быстро пошли отъ жаркой майской погоды въ ростъ, послѣ 20 мая все погибли, такъ что пришлось ихъ пересѣвать, но и это не помогло. Въ іюнѣ и іюлѣ ихъ замыло дождями, и огурцовъ въ минувшее лѣто почти не было. Пострадали вмѣстѣ съ огурцами бобы и фасоль, но они потомъ оправились. Фруктовыя деревья, къ счастью, успѣли сдѣлать завязь до морозовъ и потому урожай ихъ былъ, несмотря на холодное лѣто, давно небывалый. Тоже надобно сказать и о ягодныхъ кустахъ. Ягодъ была такая масса, какую рѣдко приходилось встрѣчать.

Іюнь мѣсяцъ въ минувшемъ году надолго останется памятнымъ, вслѣдствіе своей дождливости. Ясныхъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, дней было всего 5—6. Погода была такъ измѣнчива, что ни на одинъ день нельзя было положиться. Случалось, что ночью разойдутся облака и солнце восходить ясное, но къ полудню, а еще чаще часа въ 3—4, небо начнетъ хмуриться, вслѣдъ затѣмъ набѣгаетъ туча, и дождь льетъ какъ изъ ведра. Но нерѣдко бывали дожди и обложные, лившіе цѣлые дни и ночи. Такъ было, на примѣръ, наканунѣ Петрова дня: въ дождемѣрѣ оказалось воды 42 милиметра, а во весь іюнь мѣсяцъ выпало дожди 148 милим., что составляетъ слой почти въ 6 дюйм. Чтобы представить себѣ, какъ много сравнительно выпало въ іюнѣ влаги, укажемъ на слѣдующій за іюнемъ мѣсяцъ—іюль, который тоже надобно признать дождливымъ, но только за вторую его половину. Въ іюлѣ выпало дожди всего 50 миллиметровъ, т.-е. почти втрое меньше, чѣмъ въ іюнѣ. Соотвѣтственно такой дождливости, и барометръ весь іюнь стоялъ очень низко и показывалъ безпрестанныя коле-

банія, но только въ предѣлахъ низкаго давленія (736—733 м.) и только въ двадцатыхъ числахъ быстро поднялся на 744 мил., а къ концу мѣсяца снова опустился на 735 мил. Мы потому такъ долго остановились на погодѣ, стоявшей весь іюнь, что подобной дождливости, какая была въ минувшее лѣто въ теченіе этого мѣсяца, положительно не запомнимъ. Обыкновенно въ средней Россіи дожди начинаются съ Иванова дня, т.-е. съ 24 іюня, а до этого дня большею частью бываетъ погода ведреная.

Такая исключительность, конечно, должна была замѣтно отразиться на растительности. Она и отразилась, большею частью, очень благопріятно. Травы, хлѣба, огородныя растенія — все расло необыкновенно весело. Клеверъ, напр. былъ почти въ полномъ нвѣту уже въ половинѣ іюня. Надобно было сѣять косьбой, но дожди мѣшали уборкѣ. Крестьяне, которые закашиваютъ поздно, были на этотъ разъ въ выигрышѣ сравнительно съ помѣщиками. Они принимаются за сѣнокосъ съ Казанской, а къ этому времени какъ разъ установилась ясная погода, и крестьянскій сѣнокосъ прошелъ безъ капли дождя. Но помѣщики должны были начать косьбу, особенно сѣянной травы, съ половины іюня, т.-е. какъ разъ въ самое дождливое время, и потому имъ сѣнокосъ пришелся не легко и убрали не столь хорошее сѣно, какое собирается въ хорошую погоду.

Это было одно изъ самыхъ неблагопріятныхъ послѣдствій сильной дождливости іюня, но оно было вознаграждено количествомъ травы, а главное — хорошимъ урожаемъ хлѣбовъ, которымъ обиліе влаги и, вслѣдствіе того, довольно прохладная погода нисколько не мѣшала въ время цвѣсти, колоситься, сдѣлать завязь и образовать прекрасное зерно. Кромѣ того, благодаря ненастной погодѣ, въ минувшее лѣто растительность была свободна отъ насѣкомыхъ. Капустный червь, который каждагодно нападаетъ на капусту, прошлое лѣто почти совсѣмъ не былъ, и она поэтому достигала гигантскихъ размѣровъ. Но на хлѣбныхъ растеніяхъ ненастная погода оставила слѣды: на ржи много было спорыньи, особенно на крестьянскихъ поляхъ, а на овсѣ была ржавчина, но мало.

Изъ всего сказаннаго естественно заключить, что обиліе влаги болѣе полезно, чѣмъ вредно, и потому желательнѣе, чѣмъ ея недостатокъ. Засуха останавливаетъ ростъ растений и способствуетъ развитію насѣкомыхъ. Но и здѣсь много значитъ, — когда идутъ дожди. Такъ напримѣръ, въ минувшее лѣто первая половина іюля была ясная и теплая, за то во второй половинѣ и въ августѣ, т.-е. какъ разъ во время уборки, почти каждагодневно шли дожди.

Къ несчастію, и сентябрь былъ крайне ненастный. Все это сильно мѣшало уборкѣ какъ ржи, такъ и овса. Но съ пашней и сѣвомъ, не смотря на дожди, кое-какъ еще успѣли справиться, между тѣмъ, съ уборкою много было хлопотъ.

Ржаные снопы простояли въ полѣ, гдѣ двѣ, гдѣ три недѣли, и, разумѣется, нижніе успѣли прорости. Тѣмъ не менѣе въ половинѣ августа хлѣбъ уже былъ въ скирдахъ, между тѣмъ, овесъ какъ подъ Петербургомъ, такъ и подъ Москвою, во многихъ мѣстахъ простоялъ на корню до конца сентября. При этомъ нельзя не вспомнить, какое несчастіе для крестьянъ, что они не имѣютъ крытыхъ токовъ для молотбы. Благодаря этому, они въ минувшее лѣто и послѣ свозки сноповъ на гумна, не только въ августѣ, но даже и въ сентябрѣ, должны были покупать хлѣбъ, потому что безиррегулярные дожди не давали имъ свой хлѣбъ молотить. А вѣдь извѣстно, съ какимъ нетерпѣніемъ сельскіе обыватели всѣ ждутъ новаго хлѣба. Конечно, это чувство понятно, во всей его полнотѣ, только тому, кто не только лѣто, но и добрую половину предшествовавшей ему зимы долженъ бываетъ покупать хлѣбъ, а въ такомъ положеніи чуть не все крестьянство нечерноземной полосы. Если, напримѣръ, въ деревнѣ, примѣрно дворовъ въ 30, есть 5—6 домохозяевъ, которые круглый годъ ѣдятъ свой собственный хлѣбъ, то такая деревня считается уже состоятельною. Въ большинствѣ же случаевъ такихъ сытыхъ дворовъ приходится 2 — 3 на 30, покупающихъ хлѣбъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе 7 — 8 мѣсяцевъ въ году. Какъ существуетъ при такой обстановкѣ нашъ крестьянинъ въ случаѣ недостатка заработковъ, этого не рѣшить ни одинъ статистикъ. Гдѣ есть фабрики, и гдѣ на такихъ фабрикахъ нужны и женщины, какъ это, напримѣръ можно наблюдать въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Московской губерніи, тамъ крестьяне живутъ, особенно зимою, почти исключительно заработкомъ женскаго персонала и подростковъ, а у кого въ семьѣ нѣтъ такой помощи, тамъ совершенно непонятно, какъ такая семья пробивается, если не имѣютъ заработка на сторонѣ. Поэтому дешевизна хлѣба, по поводу которой теперь поднята такая тревога, имѣетъ и свою хорошую сторону: бѣдный сельскій людъ нехлѣбородной сѣверной полосы Россіи теперь все-таки кое-какъ еще можетъ перебиваться, покупая муку по 60 коп. за пудъ, но когда хлѣбъ дороже, — доходитъ, напр., до рубля за пудъ, — то бываетъ не далеко и до голоднаго тифа.

Выходитъ, что интересы обитателей нечерноземной полосы въ экономическомъ отношеніи совершенно противоположны интересамъ

обитателей полосы черноземной; первымъ необходимо желать, и, если возможно, дѣйствовать на пониженіе цѣнъ на хлѣбъ, для послѣднихъ, наоборотъ, чѣмъ хлѣбъ дешевле, тѣмъ они обезпеченнѣе относительно своего существованія и дѣятельности въ самую важную для земледѣльца пору, т. е. лѣтомъ, когда именно на сѣверѣ и бываетъ безхлѣбца, а между тѣмъ, тогда-то такъ и необходима самая усиленная работа. Но то, что такъ разнитъ черноземъ отъ нечернозема, и есть собственно благо для русскихъ хозяевъ. Противоположность интересовъ въ земледѣльческомъ отношеніи, противоположность, намѣченная самою природою, и есть то звѣно, которое связало крѣпко-на-крѣпко нашъ сѣверъ съ югомъ. Не будь этого звѣна, насъ въ полонъ взяла бы западная Европа. Это звѣно есть самый прямой естественный противовѣсъ тѣмъ искусственнымъ союзамъ, которые составлены и продолжаютъ составляться противъ Россіи нашими сосѣдями. Самая ближайшая наша сосѣдка—Германія возвысила свои пошлины до цифры невозможной. Чтобы продать туда русскій хлѣбъ съ барышемъ, нужно, чтобы нѣмцы могли платить за розъ по рублю за чудъ, но они однако такъ дорого платить не будутъ, если найдутъ его гдѣ-нибудь дешевле. Долго ли такъ продержится, это—вопросъ другой. Но для насъ важенъ самый фактъ, т. е. возможность почти совершеннаго запрета вывоза русскаго хлѣба самому ближайшему сосѣду. Мыслимо, что и другія государства могутъ послѣдовать тому же примѣру и тогда волею-неволею придется подумать о правильной постановкѣ вопроса о внутреннемъ сбытѣ, а этотъ вопросъ у насъ какъ будто и не касается русскаго хозяина. О немъ думаютъ у насъ только во время голодовъ, по минованіи же ихъ даже забываютъ самые года, когда бывали голода, между тѣмъ голода нигдѣ такъ часто не повторяются и нигдѣ, вслѣдствіе нашихъ худыхъ путей сообщенія, не бываютъ такъ чувствительны, какъ въ Россіи. А теперь какъ разъ было бы умѣстно подумать о хлѣбныхъ магазинахъ, такъ какъ въ нихъ давно все пусто, въ большинствѣ же сель и деревень самья даже зданія или, какъ называли прежде крестьяне, *магази*, или сломаны, или обращены въ какія-нибудь заведенія ⁴). При нынѣшней дешевизнѣ хлѣба,

⁴) Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (1888 г., № 12) сообщаютъ, что въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ Россіи крестьянскихъ *хлѣбныхъ банковъ*, по образцу Финляндіи, гдѣ такіе банки существуютъ съ конца прошлаго столѣтія, и гдѣ они тамошнему, народонаселенію оказываютъ большія услуги. Какъ самое названіе показываетъ, хлѣбный банкъ есть нѣчто въ родѣ нашихъ хлѣбныхъ магазиновъ, но хлѣбъ

на которую такъ жалуются черноземные хозяева, почему бы губернскимъ земствамъ, которые недавно собирались, не воспользоваться такимъ подходящимъ случаемъ къ дешевому возстановленію хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ? Они поубавили бы запасъ зерна и тѣмъ ослабили бы предложеніе его на рынкѣ, что могло бы отозваться поднятіемъ цѣны на хлѣбъ. А если бы такая благая мысль пришла земствамъ и нечерноземной полосы, то при такомъ спросѣ, хлѣбъ несомнѣнно поднялся бы разомъ въ цѣнѣ и такимъ образомъ открылся бы самый желанный сбытъ ¹⁾. Но и помимо этого обстоятельства хлѣба всегда много будетъ надобиться для сѣверныхъ и центральныхъ губерній, какъ это мы сейчасъ увидимъ.

Наши нечерноземныя губерніи имѣютъ, большею частью, почву бѣдную. Правда, при хорошемъ удобреніи, она родитъ не хуже, если не лучше чернозема. Но такъ какъ, при теперешнемъ состояніи скотоводства этой полосы, долго еще здѣсь земля не будетъ удобряться, какъ слѣдуетъ, то не предвидится никакой надежды, что здѣшнее народонаселеніе скоро будетъ кормиться своимъ хлѣбомъ. Поэтому нечерноземныя губерніи всегда будутъ считаться, даже официальною статистикою, въ числѣ такихъ, которымъ своего хлѣба недостаточно. Въ минувшемъ году, какъ уже было сказано,

въ немъ не накапливается масса, а, по мѣрѣ надобности, приростъ его продается и деньги, выручаемыя такимъ путемъ, идутъ на содержаніе администраціи банка и для образованія мірскаго капитала, который служитъ источникомъ для покрытія разныхъ общественныхъ нуждъ. Самая продажа излишняго хлѣба производится по мелочамъ, исключительно между членами банка, а въ составъ ихъ входятъ всѣ односельчане, имѣющіе землю. Вносъ ежегодный 4 канши (около четверика), а въ ссуду одно тягло имѣетъ право получить 3—5 бочекъ (бочка=6 четверикамъ). Прежде въ такіе банки вносились рожь, а нынѣ она замѣнена овсомъ. Крестьяне нашли такую замѣну болѣе выгодною для себя потому, что большею частью нужда бываетъ именно въ сѣнномъ овсѣ, между тѣмъ цѣны весной на этотъ хлѣбъ обыкновенно бывають вдвое выше осеннихъ. Хлѣбный банкъ выручаетъ поселянъ, какъ выдачею овса въ натурѣ, такъ продачею его прироста по цѣнамъ, болѣе низкимъ въ сравненіи съ продажными, что, разумѣется, дѣйствуетъ на регулированіе и самыхъ рыночныхъ на этотъ хлѣбъ цѣнъ. (Подробности о хлѣбныхъ банкахъ въ Финляндіи см. въ „Трудахъ“, 1880 г., т. II, стр. 115).

¹⁾ Въ минувшую осень въ Московской, а какъ слышно, и въ другихъ центральныхъ губерніяхъ, вдругъ появилось въ жилыхъ и не жилыхъ зданияхъ множество полевой мыши, что объясняютъ заплотненіемъ на поляхъ, вслѣдствіе непрерывныхъ дождей норъ, въ которыхъ живутъ мыши, и изъ которыхъ онѣ были вытѣснены водой. Не отзовется ли такое обиліе влаги въ землѣ на озимяхъ?

урожай въ Московской губерніи былъ выдающійся, да и въ прошломъ онъ былъ сравнительно хорошій, между тѣмъ только что вышедшій „Ежегодникъ“ статистическаго Отдѣленія Московской губернской Земской Управы констатируетъ, что населеніе этой губерніи, въ среднемъ, должно продовольствоваться *покупнымъ* хлѣбомъ болѣе половины года, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ даже двѣ трети года. Но Московская губернія не составляетъ какого нибудь несчастнаго исключенія относительно естественной производительности почвы и продовольствія народонаселенія. Судьбу ея въ этомъ отношеніи раздѣляетъ большинство губерній нечерноземной полосы ¹⁾. Официальная статистика къ числу такихъ губерній причисляетъ 17, куда относятся главнымъ образомъ сѣверныя и подмосковныя, и полагаетъ на продовольствіе ихъ населенія, въ придатокъ къ ихъ собственному хлѣбу, до 9¹/₂ мил. четвертей. Но эту цифру, мы думаемъ, надобно увеличить, можетъ быть, вдвое, если не допустить, что значительная часть русскаго крестьянства живетъ чуть не впроголодь. Всѣ, входяція въ этотъ районъ губерній, за исключеніемъ Архангельской и Олонецкой, имѣютъ каждая болѣе милліона, а нѣкоторыя отъ 1¹/₂ и до 2 мил. жителей и всѣмъ имъ не хватаетъ своего хлѣба, въ среднемъ, на полгода, т. е. минимумъ по четверти на душу. Значитъ этимъ губерніямъ надобно приобрести на сторонѣ хлѣба не 9 или 10, а вѣроятнѣе дѣлье 20 или 25 милліоновъ четвертей.

А если это такъ, то, конечно, вопросъ о внутреннемъ потребленіи хлѣба въ Россіи и объ обезпеченіи главнымъ продовольствіемъ болѣе чѣмъ половины коренного народонаселенія Россіи, очевидно никакъ не праздный. Между тѣмъ, когда заговорилъ объ этомъ въ одномъ изъ засѣданій соединеннаго собранія двухъ отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества одинъ изъ членовъ, его газеты чуть не подняли на смѣхъ, хотя такимъ указаніемъ ораторъ вовсе не имѣлъ въ виду умалить значеніе вывоза хлѣба за-границу.

Заграничная торговля хлѣбомъ всегда дѣлилась русскими производителями надлежаще высоко, только для удержанія за нами международнаго рынка у насъ ничего не дѣлалось. Теперешняя

1) Тоже самое было подтверждено Московскою Губернскою Земскою Управою и много раньше. Такъ въ обзорѣ дѣйствій Московскаго Земства за первыя шесть лѣтъ его существованія высказано слѣдующее мнѣніе: „принадлежитъ къ разряду губерній не земледѣльческихъ, а промышленныхъ Московская губернія никогда, даже въ самыя урожайныя годы, не производитъ столько хлѣба, сколько нужно для ея довольствія“.

конкуренція не сразу явилась. Она расла мало-по-малу, въ теченіе цѣлой четверти столѣтія. Назадъ тому лѣтъ 25, въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ изъ всѣхъ силъ бился доказать нѣкто Тарасенко-Отрѣшковъ, что нашей заграничной торговлѣ хлѣбомъ грозитъ большая опасность. Объ Америкѣ тогда и рѣчи не было. Гроза приближалась, по увѣренію Тарасенки - Отрѣшкова, отъ Дунайскихъ княжествъ и Венгріи. Но его докладамъ никто не придавалъ значенія, даже тяготились его горячими рѣчами. Казалось, что и въ самомъ дѣлѣ тревога была напрасна. Вывозъ нашего хлѣба годъ отъ году возрасталъ все болѣе и болѣе. Нѣмцы понастроили въ Данцигѣ и Кенигсбергѣ для приѣма русскаго хлѣба громадныя склады, завели всюду конторы, раскинули по Россіи сѣти агентовъ, а представители русскихъ желѣзныхъ дорогъ, вступивъ въ дружный союзъ съ заправилами прусскихъ желѣзно-дорожныхъ линій, искусственно направили наши хлѣбныя грузы къ западной границѣ, такъ что самыя давнія для насъ мѣста отправки хлѣба за-границу, т.-е. порты Чернаго и Азовскаго морей, въ иные годы теряли свое первенствующее значеніе. Все это было создано искусственно, путемъ спекуляціи коварнаго западнаго сосѣда, а намъ казалось, между тѣмъ, совершенно естественнымъ. Поэтому у насъ была одна забота, какъ бы побольше напахать земли и добыть больше хлѣба, и въ время его *запродать*. Благополучнымъ совершеніемъ этой операціи заканчивались всѣ хлопоты и заботы по хозяйству каждаго производителя. Былъ небольшой барышъ—и слава Богу. Затѣмъ, что дальше дѣлалось съ нашимъ хлѣбомъ, въ какомъ видѣ онъ приходилъ къ мѣсту назначенія, объ этомъ никто, ни прежде, ни теперь, нисколько не думаетъ. Въ этомъ отношеніи мы совершенно оправдали надъ собой нашу старинную пословицу: „покуда громъ не грянетъ, русскій человекъ не перекрестится“. Въ послѣдніе годы дѣйствительно громъ грянулъ, и мы начали креститься, т.-е. плакаться, что хлѣбъ не идетъ съ рукъ, что цѣны очень низки, что хозяйничать нѣтъ возможности, что нѣтъ у насъ ни подъѣздныхъ путей, ни элеваторовъ и т. д., и т. д. Да кто же въ этомъ виноватъ прежде всего, какъ не сами же производители хлѣба, т.-е. сами хозяева? Объ отдѣльныхъ личностяхъ мы не говоримъ. Есть много труженниковъ, которые сидятъ безвыѣздно въ своихъ усадьбахъ, слѣдятъ за новыми усовершенствованіями, вводятъ, что подходяще, понемногу, переносятъ, правда, иногда и холодъ, и голодъ, а все-таки въ концѣ-концовъ ставятъ свое хозяйство въ такое положеніе, что трудъ окупается, и начинается жизнь, хотя не богатая, но, по край-

ней мѣрѣ безбѣдная для содержанія и даже приличнаго воспитанія семейства. Для примѣра укажемъ на личность, извѣстную всѣмъ образованнымъ лицамъ — на А. Н. Энгельгардта. По его письмамъ „Изъ деревни“, печатавшимся много лѣтъ въ „Отечественныхъ Запискахъ“, а потомъ вышедшимъ отдѣльною книгою, каждый можетъ прослѣдить, какъ онъ принялся за свое хозяйство въ Смоленской губ.,—замѣтимъ, одной изъ самыхъ бѣдныхъ по почвѣ, да и въ другихъ отношеніяхъ.—какія онъ встрѣчалъ при этомъ трудности, какъ онъ мало-по-малу ихъ преодолевалъ, какъ выработалъ особую систему хозяйства, началъ расчищать перелогі, новины, пустоши, негодную лѣсную заросль, какъ засѣвалъ потомъ ихъ сначала льномъ, а затѣмъ хлѣбами съ травой и т. д.

Все это онъ не только продѣлалъ, но и подробнѣйшимъ образомъ описалъ, какъ слѣдуетъ дѣлать. Не безызвѣстны также и результаты такой неустанной, въ теченіе почти двухъ десятилѣтій, дѣятельности. Ихъ сообщилъ недавно профессоръ Исаевъ въ статьѣ „Въ гостяхъ у А. Н. Энгельгардта“. (Новости 1887 г. № 333). „Начало хозяйства Энгельгардта, говоритъ А. А. Исаевъ, было положено въ 1871 г. и положено при условіяхъ крайне неблагопріятныхъ. Наслѣдственное имѣніе въ 600 десят. находилось въ состояніи порядочнаго разстройства. Истощенныя земли давали жалкіе урожаи, самыя 3—4; удоилвость скота не достигала 50 ведеръ на голову. При такихъ то условіяхъ, съ 500 р. въ карманѣ, А. Н. Энгельгардтъ сѣлъ хозяйничать въ сельцѣ Батицевѣ (Дорогобужскаго уѣзда Смоленской губерніи). Оборотнымъ капиталомъ послужили 3000 р., которые онъ выручилъ отъ продажи лѣса на срубъ. Имѣніе, принятое имъ въ 15,000 руб., было малоходно. Теперь оно стоитъ до 60,000 р. и можетъ дать въ хорошій годъ до 3000 р. дохода“. Къ этимъ свѣдѣніямъ добавимъ, что намъ удалось узнать. Подъ распашку въ Батицевѣ до 300 десятинъ, скота 120 головъ, сѣна накашивается болѣе 20 т. пудовъ, собрано въ минувшее лѣто ржи и овса по 500 четвертей и льна (волокна) 600 или 700 пудовъ.

Въ іюлѣ минувшаго года была въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ помѣщена краткая замѣтка о хозяйствѣ въ Батицевѣ. Въ этой замѣткѣ всѣ, кто хочетъ познакомиться съ рациональнымъ хозяйствомъ, приглашаются къ г. Энгельгардту посѣтить его имѣніе. Поэтому всякому легко провѣрить сказанное; но и помимо названныхъ статей давно уже извѣстно, что дѣлалось и дѣлается у Энгельгардта, изъ его писемъ „Изъ деревни“. Къ нему давно ѣздятъ учиться, но больше молодые люди, и, не смотря на строжайшую дисциплину, которой требуетъ хозяинъ отъ своихъ практикантовъ, именно, чтобы все

выполнялось ими наравнѣ съ прочими рабочими, многіе выдержали такой строгій искусъ, а потомъ и сами стали хозяевами, даже въ томъ же Дорогобужскомъ уѣздѣ, отчего, по словамъ проф. Исаева, „хозяйство уѣзда вступило въ новый періодъ развитія; между тѣмъ въ семидесятыхъ годахъ Дорогобужскій уѣздъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи представлялъ совершенную пустыню: имѣнія были въ арендѣ, или же велись управляющими, или даже и владѣльцами, но помощью рутинныхъ пріемовъ, безъ малѣйшихъ желаній какихъ-либо измѣненій“.

Не безъ вліянія, понятно, должно было быть такое простое и дѣйствительно рациональное хозяйство и на окрестныхъ поселеніяхъ. До Энгельгардта не только крестьяне, но и помѣщики просто боялись сѣять ленъ за его якобы сильную истощительность почвы. Но какъ увидали и тѣ, и другіе, что въ Батищевѣ и послѣ льна, при известной сноровкѣ, земля не только не истощается, но годъ отъ году становится плодороднѣе, перестали вѣрить въ сильную истощительность льна и начали сѣять его все болѣе и болѣе, такъ что въ настоящее время Дорогобужскій уѣздъ можетъ быть включенъ въ льяную полосу. Но, чтобы добиться сносныхъ результатовъ отъ своего хозяйства, Энгельгардтъ долженъ былъ много вынести. Первые три года онъ, какъ самъ говорилъ, долженъ былъ отказываться себѣ въ бѣломъ хлѣбѣ.

Что же изъ всего этого слѣдуетъ, скажетъ читатель? По нашему мнѣнію, прежде всего вотъ что. Если одинъ человекъ, но съ сильной волею и богатый знаніемъ, хотя и крайне бѣдный средствами, притомъ на плохой землѣ, могъ добиться такихъ результатовъ и такимъ образомъ снять съ громаднѣйшей полосы Россіи позорное клеймо, что въ чернозема хозяйство даетъ только одни убытки, то, что было бы, еслибы у насъ на каждый уѣздъ явилось хотя по одному такому дѣятелю, а что еще желательнѣе, если бы подобнымъ дѣятелямъ приходилось работать не въ одиночку, а силами соединенными, связанными общностью не одного личнаго, а и блага общаго, блага всей Россіи. Но, къ сожалѣнію, такой мощной общедвигательной силы намъ долго не дожидаться. Силы отдѣльныя, единичныя никогда не изсякали на Руси, и ихъ усилія, конечно, не остаются безъ вліянія на окружающую среду, но бываетъ и такъ, что съ уходомъ со сцены самихъ дѣятелей, ихъ добрыя начинанія нерѣдко падаютъ въ Лету.

Поэтому не напрасно ли мы ищемъ какихъ-то всероссійскихъ

лѣкарствъ противъ нашихъ недуговъ. Для такой громадной страны, какъ Россія, подобныхъ лѣкарствъ никогда не было и не будетъ. Мы не Англія или Франція. Тамъ возможны дѣйствительно и всеобщія средства, потому что эти государства—малыя, болѣе или менѣе, однохарактерныя по географическому положенію и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Назадъ тому лѣтъ 50 Англія выдала своимъ хозяевамъ 20 милліоновъ рублей на дренажъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ, и этимъ пособіемъ воспользовались всѣ, кто имѣлъ надобность въ такомъ пособіи, отчего теперь тамъ большею частью поля дренированы. Примѣру Англіи послѣдовала потомъ Франція, чѣмъ тоже оказала большую услугу своему земледѣлію. Еслибы и наше правительство рѣшилось послѣдовать подобному примѣру, то какое всероссійское средство могли бы указать ему наши хозяева, положимъ, въ поднятію нашего земледѣлія. Нѣкоторые теперь очень ратуютъ за элеваторы, видя въ нихъ главное спасеніе въ нынѣшнее критическое время. Но они такъ дороги, что много ихъ нестроишь. Извѣстный Мангеймскій элеваторъ одинъ стоилъ 800 т. марокъ, т. е. чуть не полмилліона рублей. Но, положимъ, казна изыщетъ средства и настроитъ въ главнѣйшихъ мѣстахъ сбыта нашего хлѣба элеваторы. Это одно все-таки мало поможетъ дѣлу. Надобно, чтобы до элеваторовъ доходилъ хлѣбъ безъ порчи и безъ задержекъ. Значитъ, необходимо, во-первыхъ, хорошіе склады на главнѣйшихъ станціяхъ, что всего лучше могло бы быть устроено, какъ въ Америкѣ, также въ видѣ элеваторовъ. Но и этого все-таки будетъ недостаточно. Надобно, чтобы хлѣбъ привозился и скоро, и дешево. Положимъ, что въ настоящее время и это возможно. Установленіе тарифовъ отдано въ распоряженіе правительства, но вѣдь оно не захочетъ, чтобы желѣзныя дороги работали въ убытокъ, въ противномъ случаѣ казнѣ самой пришлось бы доплачивать ихъ недовыручку. Но положимъ, что и въ этомъ случаѣ казна, ради нашихъ хозяевъ, принесетъ жертву и понизитъ тарифъ до минимума. Обезпечится ли всѣмъ этимъ сбытъ нашего хлѣба за-границу и возвысится ли—а это главное—цѣна на него? Думаемъ, что нѣтъ. Заграничный рынокъ не возьметъ отъ насъ хлѣба больше того, чѣмъ ему нужно. Въ былое время заграничные торговцы хлѣба дѣлали большіе, иногда даже годовые запасы. Теперь же, когда всѣ почти страны свѣта приняли участіе въ доставленіи Европѣ хлѣба, онъ доставляется почти круглый годъ, т. е. почти всѣ 12 мѣсяцевъ, какъ это прекрасно объяснилъ г. Касперовъ въ од-

номъ изъ застѣданій Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства, во время бывшей тамъ всероссійской выставки ¹⁾).

Это во-первыхъ, а во-вторыхъ, всѣми указанными нами и дѣйствительно желательными удобствами, если бы они осуществились, воспользовалась бы только самая незначительная доля хозяевъ, т.-е. тѣ счастливыя, которыхъ имѣнія расположены близъ самыхъ станцій желѣзныхъ дорогъ. Тѣ же, которые лишены такого счастья, все-таки будутъ жаловаться еще на наше бездорожье, а оно то больше всего даетъ себѣ знать именно въ такое время года, когда нужно торопиться отправкою хлѣба въ мѣста сбыта ²⁾. Вотъ гдѣ дѣйствительно точка съ запятой, даже въ самый урожайный, но ненастный годъ, какъ это было, напр. въ прошлое лѣто.

Такимъ образомъ, и выходитъ, что поправленіе нашихъ сельско-хозяйственныхъ недуговъ приходится начинать съ самаго начала, т.-е. съ деревни, съ улучшенія нашихъ проселочныхъ и земскихъ дорогъ или такъ называемыхъ подъѣздныхъ путей. А въ этомъ дѣлѣ русскимъ хозяевамъ никто не можетъ помочь, кромѣ ихъ самихъ. Правительство можетъ облегчать здѣсь путь изданіемъ соответственныхъ постановленій, какъ это оно и сдѣлало относительно подъѣздныхъ путей, но идти дальше въ этомъ направленіи оно не можетъ. Иначе приходилось бы ему вмѣшиваться въ дѣла каждаго селенія, каждой деревни, что физически невозможно.

А такъ какъ каждый отдѣльный обыватель деревни самъ по себѣ слишкомъ слабая единица, то нуженъ союзъ такихъ единицъ, а такой союзъ возможенъ у насъ только въ видѣ земства. Говоря такимъ образомъ, мы высказываемъ не избитую фразу, взваливая поправленіе деревенскихъ недуговъ на земство. Нѣтъ таково наше глубокое убѣжденіе. Пока каждое земство не возьметъ за улучшеніе своего мѣстнаго хозяйства, не помогутъ намъ ни элеваторы, ни хлѣбныя биржи въ разныхъ городахъ, ни наши

¹⁾ Въ Австраліи жнитво въ январѣ, въ Остѣ-Индіи въ февралѣ и мартѣ. Въ эти мѣсяцы, когда у насъ почти всѣ гавани замерзаютъ, Австралія и Остѣ-Индія дѣлаютъ свое дѣло, затѣмъ къ нашей веснѣ поспѣваетъ хлѣбъ изъ Алжира, въ іюнѣ изъ западныхъ и южныхъ штатовъ Америки, въ іюлѣ готовъ хлѣбъ сѣвероамериканскій, а затѣмъ уже къ осени доходитъ очередь и до нашего хлѣба.

²⁾ Въ минувшую, напр., осень въ сентябрѣ и октябрѣ лили такіе противные дожди, что за 10 верстъ отъ станціи не только съ возомъ, но и порожнемъ почти не было проѣзда какъ въ нечерноземныхъ, такъ и черноземныхъ губерніяхъ.

консулы, ни многія другія средства, о которыхъ въ послѣдніе годы столько было говорено и писано.

Но наши земства большею частью держали себя до сихъ поръ какъ бы въ сторонѣ отъ прямыхъ улучшеній мѣстнаго сельскаго хозяйства. Если и есть исключенія, то они очень немногочисленны, если только не обращать вниманія на провинціальныя сельско-хозяйственныя выставки, изъ которыхъ большинство устраиваются земствомъ. Но затѣмъ почти всѣ земства свою дѣятельность сосредоточивали главнымъ образомъ на сельскихъ школахъ и на устройствѣ санитарной части и заслуга земства въ этихъ отрасляхъ мѣстнаго самоуправления можетъ быть оспариваема одними обскурантами. Созданіе особаго типа статистики—такъ называемой подворной описи каждаго селенія—также принадлежитъ земству. Что же касается ближайшихъ нуждъ деревни, а главное, ея кормилицы-земли, а равно устройства сообщенія одной деревни съ другой, съ главнѣйшими мѣстными центрами сбыта сельскихъ произведеній, какъ-то: базарами, ярмарками, ближайшими городами и т. п., то это все, можно сказать, осталось совершенно въ томъ же видѣ, какъ было и до земства. Были, правда, у нѣкоторыхъ земствъ попытки входить въ ближайшія нужды деревень. Такъ иными земствами приглашались ученые агрономы, но все это какъ-то не ладилось. Да и что можетъ сдѣлать одно лицо для цѣлой губерніи! Прежде чѣмъ оно ознакомится съ разными уѣздами, пройдутъ годы, а тамъ, съ измѣненіемъ состава гласныхъ, между приглашеннымъ лицомъ и земскими дѣятелями можетъ выйти разладица. Кончается дѣло обыкновенно тѣмъ, что агрономъ уходитъ, а земцы приходятъ къ убѣжденію, что теоретики для земскаго дѣла не годятся. Другія же земства не дѣлали даже и такихъ попытокъ и вообще какъ-то уклонялись отъ вмѣшательства въ хозяйство обывателей деревни.

Но наступившій въ сельскомъ хозяйствѣ кризисъ не пройдетъ безслѣдно и для земства. Если обыватель деревни бѣденъ и не будетъ имѣть средствъ платить земскихъ повинностей, то вѣдь и земству нечѣмъ будетъ существовать. Значитъ, придется позаботиться не объ однихъ бездоходныхъ или только въ будущемъ имѣющихъ давать доходъ статьяхъ, каково, напр., образованіе, но и о такихъ отрасляхъ деревенскаго хозяйства, которыя прямо даютъ средства для существованія народонаселенія, а слѣдовательно и самаго земства.

Поворотъ къ такому взгляду въ минувшемъ году мы видимъ въ одномъ изъ самыхъ видныхъ земствъ, а именно въ московскомъ.

Много лѣтъ существовала при этомъ земствѣ комиссія по улучшенію сельскаго хозяйства въ Московской губерніи. Эта комиссія въ декабрѣ минувшаго года внесла въ очередное собраніе губернскаго земства слѣдующія заключенія, которыя и были приняты.

1) Значеніе сельскаго хозяйства въ Московской губерніи для благосостоянія населенія на столько существенно, что земство обязательно должно ему оказать свое содѣйствіе.

2) Соудѣйствіе земства должно начаться съ изученія потребностей сельскаго хозяйства въ губерніи чрезъ посредство приглашенныхъ, агрономически образованныхъ, лицъ.

3) Эти лица обязательно участвуютъ въ сельскохозяйственномъ сѣздѣ, гдѣ таковыя будутъ учреждены въ губерніи.

4) Губернская управа приглашаетъ для указанныхъ цѣлей одно лицо и нѣсколько помощниковъ, по мѣрѣ того, какъ будутъ находиться способныя къ тому лица, и по мѣрѣ потребности.

5) Ассигновать въ распоряженіе губернской земской управы три тысячи рублей.

Членами, внесшими такое предложеніе, были: кн. Щербатовъ (предсѣдатель) и гг. Наумовъ, Духовскій, Мамонтовъ, Шлиппе, Рихтеръ и Оленинъ. Послѣдній, при особомъ мнѣніи, что онъ совершенно не согласенъ съ мнѣніемъ комиссіи; но интересно то, что тотъ же самый г. Оленинъ, въ томъ же самомъ засѣданіи московскаго губернскаго собранія, когда обсуждался докладъ комиссіи, сдѣлалъ свое предложеніе—внести въ смѣту на 1888 годъ три тысячи рублей на распространеніе въ Московской губерніи среди поселянъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, и его предложеніе было принято съ большимъ участіемъ.

Московская губернія, какъ извѣстно, считается не чисто земледѣльческою, а болѣе промышленною. И дѣйствительно, точными статистическими данными доказано, что эта губернія отъ земледѣлія получаетъ только около половины средствъ, необходимыхъ для существованія народонаселенія, остальная же половина доставляется кустарною промышленностью (18% заработка), фабричною (13%), отхожими промыслами (19%) и разнымъ другимъ мѣстнымъ неземледѣльческимъ промысломъ (5%). Тѣмъ не менѣе, комиссія нашла, что самое занятіе кустарными, фабричными и другими промыслами *является возможнымъ только при условіи, если населеніе занято земледѣліемъ, которое поэтому, независимо отъ числа лицъ, занятыхъ имъ, непосредственно составляетъ основу благосостоянія всего населенія Московской губерніи*“.

Что же послѣ этого сказать о тѣхъ губерніяхъ Россіи, въ ко-

торыхъ нѣтъ вовсе ни фабрикъ, ни заводовъ и почти нѣтъ кустарной промышленности и гдѣ, слѣдовательно, народонаселеніе промышленяеть почти исключительно однимъ земледѣіемъ. Какъ здѣсь настоятельно необходимо содѣйствіе земства къ распространенію сельскохозяйственныхъ свѣдѣній, лучшихъ пріемовъ культуры, лучшихъ земледѣльческихъ орудій, машинъ и сѣмянъ, вообще полезныхъ для деревни указаній и притомъ такъ, чтобы вести это дѣло не отрывочно, а систематически, изъ году въ годъ. Но, къ сожалѣнію, у насъ пока додумалось до постановки въ такомъ видѣ дѣла одно только земство,—это пермское. «Оно первое», какъ утверждаетъ названная коммиссія московскаго земства, „стало на твердую почву относительно содѣйствія земства сельскому хозяйству. Оно первое указало необходимость перехода отъ доктринерскаго отношенія къ сельскому хозяйству къ отношенію, болѣе практическому“.

Въ г. Красноуфимскѣ Пермской губерніи, существуетъ, съ значительнымъ пособіемъ отъ земства, реальное училище съ агрономическимъ отдѣленіемъ. При этомъ училищѣ 300 или 400 десятинъ земли, на которой заведена ферма. Воспитанники училища, слѣдовательно, имѣютъ возможность изучать сельское хозяйство не теоретически только, но и практически. Къ чести директора училища, г. Соковнина, надобно сказать, что онъ сумѣлъ свое заведеніе съ самаго начала поставить въ самую близкую связь съ земствомъ Пермской губерніи. Эта связь въ настоящее время выразилась обоюдною пользою между училищемъ и земствомъ. Въ 1882 году земство изъ окончившихъ курсъ училища набрало для каждаго изъ своихъ уѣздовъ по одному въ качествѣ агрономовъ, давъ имъ названіе *агрономическихъ смотрителей*. Оно платитъ каждому изъ нихъ по 600 р. въ годъ и даетъ еще по 200 руб. на опыты, инструменты и т. п. и, кромѣ того, даровые разѣзды.

Разъ въ годъ агрономическіе смотрители съѣзжаются вмѣстѣ въ г. Красноуфимскъ на съѣздъ, въ которомъ, въ качествѣ руководителя, является сельскохозяйственный совѣтъ Красноуфимскаго реального училища; послѣдній вмѣстѣ съ управою составляетъ для смотрителей инструкцію.

Инструкція эта довольно сложна и налагаетъ на агрономическихъ смотрителей слѣдующія обязанности:

1) Слѣдить за развитіемъ вредныхъ насѣкомыхъ и убѣждать населеніе къ истребленію ихъ.

2) Распространять въ населеніи полезныя свѣдѣнія, касающіяся улучшеній сельскаго хозяйства.

3) Изучать почвенныя и климатическія условія.

4) Сообщать письменно и устно свѣдѣнія по сельскому хозяйству всѣмъ желающимъ. При рекомендаціи машинъ и сѣмянъ руководствоваться опытами, произведенными при Красноуфимской фермѣ.

5) Руководить употребленіемъ прибрѣтенныхъ частными лицами новыхъ орудій.

6) Заботиться о введеніи большаго разнообразія сельскохозяйственныхъ растений.

7) Обращать вниманіе на положеніе скотоводства.

8) Заботиться о введеніи огнеупорныхъ построекъ.

9) Оказывать, въ случаѣ надобности, содѣйствіе къ размежеванію угодій и т. п.

Агрономическіе смотрители дѣйствуютъ только убѣжденіемъ и свои свѣдѣнія могутъ сообщать на сельскихъ сходахъ или составлять бесѣды. Въ случаѣ, если они сами затрудняются дать отвѣтъ, обращаются въ сельскохозяйственный совѣтъ. Они обязаны собирать статистическія данныя по сельскому хозяйству и должны представлять отчетъ какъ о своей дѣятельности, такъ и о положеніи хозяйства во вѣренныхъ ихъ надзору участкахъ.

Что же касается занятій съѣздовъ, то могу сообщить нѣкоторые о нихъ свѣдѣнія изъ полученныхъ мною только-что протоколовъ 5-го съѣзда, бывшаго на фермѣ Красноуфимскаго реального училища, въ ноябрѣ минувшаго года. Главные предметы, которые были предметами обсужденія, слѣдующіе:

1) Соломенно-ковровыя нестараемыя крыши. Эти крыши быстро распространяются по Пермской губерніи, благодаря пропагандѣ ихъ экономическими смотрителями. На 5-мъ съѣздѣ имъ были представлены новыя доказательства полезности такихъ крышъ. На фермѣ Красноуфимскаго реального училища въ минувшемъ году выведено 8 новыхъ зданій съ соломенными крышами разныхъ типовъ: двускатныхъ, четырехскатныхъ, и т. д.

2) Обширный молотильный сарай, подъ такую же крышею, 80 арш. длины и 18 ширины.

3) Постоянная зерносушилка, для сушки отъ 300 до 500 п. зерна въ день. Это зданіе выведено изъ глиняно-соломенныхъ кирпичей руками учениковъ реального училища VII класса, причѣмъ на крышу не пошло ни одной тесины, а она сдѣлана вся изъ соломенныхъ ковровъ.

4) Свинарникъ при скотномъ дворѣ. Свины завезены юркширской породы и для спанья ихъ въ свинарникѣ сдѣланы возвыше-

ніа на подмосткахъ. Эти возвышенія устилаются соломой. Опытъ показаль, что свиньи своихъ постелей не грязнятъ испражненіями.

5) Молочня съ ледникомъ и сыроварней, которые также устроены только въ минувшемъ году, со всѣми приспособленіями, необходимыми для приготовленія сливочнаго масла и варки швейцарскаго сыра. Для отдѣленія сливокъ прямо изъ парного молока уже около полугода употребляютъ ручной сепараторъ Лавала. На этотъ снарядъ было обращено особенное вниманіе агрономическихкихъ смотрителей. Съѣздъ совѣтоваль имъ смѣло его рекомендовать всѣмъ, кто бы пожелалъ заняться скупкою молока у крестьянъ для выдѣлки на продажу масла, какъ это существуетъ въ нѣкоторыхъ изъ внутреннихъ губерній Россіи, напр. въ Ярославской, Вологодской и др.

6) Осмотрѣна колонистская жатвенная машина, пріобрѣтенная фермою изъ Хортиць (Екатеринославской губ.) отъ Леппа и Вальма за 153 р. Эту машину ждали еще лѣтомъ, но пришла она зимою, почему и не могла быть испытана, но это будетъ сдѣлано въ будущее лѣто, и тогда будетъ рѣшенъ вопросъ, должны ли агрономическіе смотрители рекомендовать машину или нѣтъ.

7) Одною изъ самыхъ выдающихся новинокъ съѣздъ считаетъ маслобойню, для добыванія растительныхъ маслъ, пожертвованную Красноуфимской фермѣ ея конструкторомъ г. Подвинцевымъ, которому выдана на маслобойню 10-лѣтняя привилегія. По увѣренію г. Подвинцева, при посредствѣ этого снаряда, изъ сѣмянъ масличныхъ растений извлекается все содержащееся въ нихъ масло, между тѣмъ, даже при употребленіи гидравлическихъ прессовъ, остается въ сѣменахъ масла до 6%, а при дѣйствіи клиновыхъ отъ 8 до 10%. Этотъ новый снарядъ въ училищѣ въ полномъ дѣйствіи, и агрономическіе смотрители имѣли случай вполне изучить его работу. Размѣръ его пріуроченъ къ извлеченію въ теченіе дня 100 пуд. масла.

Въ заключеніе съѣзда агрономическіе смотрители были ознакомлены съ устройствомъ недавно открытой при Красноуфимскомъ училищѣ низшей сельско-хозяйственной школы, въ которой воспитываются на казенный счетъ мальчики-башкиры, и на счетъ земскихъ стипендій и собственный—русскіе. Особенность этой школы заключается къ томъ, что она, во-первыхъ, имѣетъ главнымъ образомъ практической характеръ и, во-вторыхъ, въ ней обращено большое вниманіе на ремесла: столярное, слесарное и кузнечное, для чего существуютъ особыя мастерскія. Классныя занятія продолжаются по три часа въ день. Остальное время ученики бы-

ваютъ заняты или на скотномъ дворѣ, сыроварнѣ и т. д., или въ мастерскихъ. Всѣ ученики обязаны пройти сначала всѣ работы, какъ сельско-хозяйственныя, такъ и ремесленныя, а потомъ предполагается ихъ занятія въ нѣкоторыхъ ремеслахъ специализировать. Въ настоящее время ученики школы дѣлаютъ табуреты, вяжутъ ящики, куютъ заклепки и нарѣзаютъ винты и гайки, работаютъ на сверлильномъ станкѣ, плетутъ изъ корней корзины и т. д. Затѣмъ, предполагается на фермѣ при школѣ устроить заводы: коженый, крахмальный и бондарный. Для изученія всѣхъ этихъ производствъ, изъ опытныхъ учениковъ Красноуфимскаго училища, отправлены два учителя въ центральныя губерніи.

Институтъ агрономическихъ смотрителей существуетъ въ Пермской губерніи съ 1882 года, слѣдовательно, шесть лѣтъ. Такой періодъ, правда, не великъ, тѣмъ не менѣе онъ и не слишкомъ малъ для того, чтобы убѣдиться въ его полезности или бесполезности. И если Пермское земство продолжаетъ расходовать на содержаніе этого института до 10 тысячъ рублей въ годъ, то надобно думать, что оно убѣдилось въ необходимости поддержки, для своего края, такого учрежденія. Такому же примѣру, вѣроятно, послѣдуетъ и Московское земство, такъ какъ его сельско-хозяйственная коммиссія, при проектированіи улучшеній хозяйства Московской губерніи, ставила въ образецъ именно институтъ агрономическихъ смотрителей, введенный Пермскою губерніею.

Мысль эта не нова. Она не только много разъ проводилась въ литературѣ, но и была осуществляема на практикѣ. Въ пятидесятихъ годахъ, для западныхъ губерній, назначались агрономы изъ Горьгорецкаго института и состояли при палатахъ Государственныхъ Имуществъ, но съ упраздненіемъ института, вѣроятно же всего, вслѣдствіе подведенія Положеніемъ 1861 года всѣхъ крестьянъ подъ одинъ общій уровень, сказанныя должности сами собой упразднились. Но скоро институтъ практическихъ агрономовъ снова предполагается возстановить. Министерство Государственныхъ Имуществъ, въ видѣ опыта, намѣрено назначить для двухъ губерній, по агроному съ двумя помощниками, что нельзя не привѣствовать какъ новую эру агрономической дѣятельности на пользу русскаго сельскаго хозяйства.

А. Совѣтовъ.

Январь, 1888.

II.

Свѣтлыя точки на темномъ фонѣ экономической жизни Россіи. — Борьба съ кризисомъ, какъ отличительная характеристика прошлаго года. — Необходимость всероссійскаго сѣзда сельскихъ хозяевъ для осуществленія выразившихся въ прошломъ году стремленій въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ.

Трудно будетъ сдѣлать какія-либо опредѣленныя предсказанія относительно нашей сельско-хозяйственной жизни въ наступившемъ году. Предсказанія будущаго обыкновенно строятся на основаніи событій прошлаго; и, если обратить вниманіе на выдающіяся явленія и событія истекшаго года, то значительная часть ихъ не сулитъ ничего хорошаго. Мы видимъ конкуренцію странъ съ дѣвственною почвою, продолжающую грозить вывозу нашего хлѣба, скота и мяса; видимъ германскія хлѣбныя пошлины, паденіе у насъ цѣнъ на всѣ произведенія сельскаго хозяйства, неподготовленность нашу къ расширенію промышленныхъ производствъ, задолженность нашего крупнаго и мелкаго землевладѣнія, отсутствіе вообще капиталовъ, при посредствѣ которыхъ можно было бы пережить безъ страха тяжелое переходное время. Повидимому, въ прошломъ состоитъ на лицо все, что можетъ грозить намъ разореніемъ, непредотвратимую экономическую гибелью.

Но вотъ, обозрѣвая все то, что дѣлалось въ прошломъ году въ сферахъ нашей сельско-хозяйственной и экономической жизни, мы не замѣчаемъ тамъ признаковъ, обыкновенно сопутствующихъ падающей жизни. Мы не замѣчаемъ именно присущей окончательному поражению паники, страха предъ надвинувшейся уже грозой, приниженія духа. Совсѣмъ наоборотъ, мы почти на каждомъ пунктѣ поражаемой гвещущими событіями жизни видимъ противо-дѣйствіе, замѣчаемъ не уныніе, а стремленіе къ борьбѣ. Въ тѣхъ

мѣстностяхъ обширной Россіи, гдѣ доселѣ жизнь представлялась застывшею, какъ, напримѣръ, въ сѣверныхъ частяхъ Россіи, гдѣ эта жизнь проявлялась лишь въ слѣдованіи вѣковой рутинѣ, тамъ пришелъ конецъ оцѣпенѣнію, и началось исканіе новыхъ путей жизни. Гдѣ, же наоборотъ, жизнь прежде кипѣла и двигалась неудержимо по избранному направленію, какъ напримѣръ, въ южныхъ степяхъ, и гдѣ виѣшнія и внутреннія причины вдругъ заставили круто оборвать это движеніе, тамъ опять, вмѣсто ожидаемой паники и приниженія, раздались голоса, въ которыхъ слышался хладнокровный разборъ собственныхъ дѣйствій и увлеченій и исканіе выхода изъ тяжелаго положенія.

И дѣйствительно, чего мы, казалось, должны были ждать, при наступленіи всеобщаго кризиса, для сѣверныхъ мѣстностей Россіи, гдѣ плохія истощенныя земли, изнуренный скотъ, населеніе, разоренное промышленниками и земельными ограниченіями, оставленное въ забвеніи наукою, безъ совѣта и пособій со стороны просвѣщенной части русскаго общества? Мы должны были, конечно, ждать здѣсь окончательнаго паденія сельско-хозяйственной жизни. Между тѣмъ намъ пришлось тутъ запримѣтить въ прошломъ году нѣчто совершенно иное. Тутъ, такъ сказать, всколыхнулась крестьянская жизнь, подняла борьбу и уже пришла частями къ желанному исходу. Здѣсь, въ такихъ, напримѣръ, губерніяхъ, какъ Олонецкая, Вологодская, и друг. — безграмотные хозяева-крестьяне переверстали по новому свои земли и перестроили многіе изъ порядковъ своего землевладѣнія затѣмъ, чтобъ ввести у себя травосѣяніе. Явленіе это совершилось не въ одной, двухъ деревняхъ какой-либо губерніи, не въ одномъ какомъ-либо пунктѣ, но охватило разныя мѣстности, сотни деревень. Взгляните затѣмъ еще на одну изъ сѣверныхъ—Пермскую губернію. Тамъ заведена уже цѣлая стройная организація внесенія свѣта и помощи въ сельско-хозяйственную и экономическую жизнь края. Благодаря этому, здѣсь упорно и систематически ведется борьба съ вредными для сельскаго хозяйства условіями, распространяются улучшенныя орудія, и, что въ особенности рѣзко бросается въ глаза, за совѣтами въ Пермскую губернію обращаются сельскіе хозяева и земства изъ такихъ старыхъ, по земледѣльческой культурѣ, губерній, какъ напримѣръ Смоленская, Херсонская, Московская.

Перенесите теперь взглядъ на тѣ громадныя пространства нашихъ степей, гдѣ идея торговли зерномъ получила самое широкое развитіе. Идея эта, по осуществленіи ея на практикѣ, дала землевладѣльцамъ и купцамъ милліоны рублей и положила основаніе радикаль-

нымъ измѣненіямъ въ хозяйствѣ цѣлой Россіи. Она убила существовавшее доселѣ натуральное хозяйство у крестьянства, положила начало отдѣленію вообще обрабатывающей промышленности отъ сельскаго хозяйства страны; усилѣла, если не создала, классъ комиссіонеровъ, крупныхъ и мелкихъ; создала ростовщиковъ и поставила ихъ въ деревнѣ въ качествѣ класса, господствующаго надъ земледѣльцами; двинула быстро впередъ дѣло созданія дешевыхъ кабалныхъ работниковъ. Слѣдовательно, какъ много цѣлыхъ сословій, классовъ и слоевъ русскаго общества, какъ просвѣщеннаго, такъ и малограмотнаго—оказались стоящими на сторонѣ того экономическаго строя, въ который вылилась эта идея на практикѣ; ихъ жизнь и благополучіе всецѣло обусловились новымъ порядкомъ дѣлъ. На понятіяхъ, выводимыхъ изъ этой идеи, воспитывались подростаящія поколѣнія. Вообще все говорило за то, что она крѣпко привилась къ нашему обществу и что, при измѣненіи какихъ-либо внѣшнихъ условій, можетъ измѣниться у насъ многое, но отнюдь не вѣра въ разумность новыхъ экономическихъ порядковъ. И дѣйствительно, сперва казалось, что наступавшій кризисъ не тронуть этой вѣры. Оскудѣніе нашего заграничнаго рынка не вызвало съ перваго раза голосовъ противъ торговли зерномъ; явились, напротивъ, повсемѣстныя указанія на то, что оскудѣніе рынка послѣдовало отъ дурной сортировки нашего товара, отъ неустройства и дороговизны внутреннихъ путей сообщенія, злоупотребленій торговыхъ, политическихъ интригъ и проч. Но скоро и здѣсь мы съумѣли взглянуть въ глаза правдѣ, понять, что слѣдуетъ ложному ученію. Прошлый годъ въ особенности представилъ много начинаній въ разныхъ сферахъ нашей экономической и сельскохозяйственной жизни, упраздняющихъ заведенные порядки и способы хозяйства. Изъ прошлогоднихъ нашихъ обозрѣній читателямъ извѣстно, что голоса противъ громадныхъ распашекъ, противъ исключительно зерновыхъ посѣвовъ, вообще противъ торговаго хозяйства, раздались даже съ самыхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ сильнѣе всего была приложена къ практикѣ система торга зерномъ. Голоса эти прошли по всей средней и западной Россіи. На юго-западѣ созрѣли, раздѣляемые и въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества, проекты борьбы съ посредниками въ хлѣбной торговлѣ между производителями и потребителями. Замѣтно начало падать вездѣ ученіе, видѣвшее въ дѣлѣ созданія дешевыхъ рукъ средство для веденія прибыльнаго хозяйства, а за этимъ сталъ упраздняться взглядъ на кабалныя отношенія между хозяевами и рабочими, какъ на панацею противъ бездоходности хозяйствъ. Въ поддержаніи кре-

стьянскаго хозяйства начали видѣть уже обезпеченіе имѣній какъ исправными арендаторами, такъ и работниками, могущими хорошо выполнять принятыя на себя обязательства по воздѣлыванію владѣльческихъ земель. Этотъ выводъ изъ общихъ явленій жизни нашель вскорѣ блистательное подтвержденіе на практикѣ въ разныхъ частяхъ Россіи, гдѣ нѣкоторые землевладѣльцы, принявъ мѣры къ возстановленію разстроеннаго положенія своихъ сосѣдей крестьянъ, достигли, благодаря этому, возможности улучшить безъ особой затраты капитала и положеніе собственныхъ хозяйствъ. Вообще въ послѣднее время, и въ особенности въ прошломъ году, многія сельско-хозяйственные общества и значительное количество земствъ начали постоянно заботиться объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства, о противодѣйствіи разрушающимъ это хозяйство условіямъ, о развитіи въ народной средѣ сельско-хозяйственныхъ знаній. Изъ земскихъ суммъ начали дѣлаться ассигнованія на выписку для крестьянъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, на обезпеченіе сѣменами, на заведеніе сельско-хозяйственныхъ школъ. Многіе изъ земствъ прямо выступили на борьбу съ кулачествомъ и ростовщицествомъ. А такъ какъ существованіе деревнскаго кулака-ростовщика поддерживалось, главнымъ образомъ, несоразмѣрностью налоговъ съ доходностью земель, системой взысканія недоимокъ и вообще платежей и основанными на этомъ разными махинаціями, имѣющими цѣлью пониженіе цѣнъ осенью, при продажѣ хлѣба, и повышеніе весной, при покупкѣ его на продовольствіе и сѣмена,—то и возникъ цѣлый рядъ земскихъ мѣръ, косвенныхъ и прямыхъ, клонящихся къ ослабленію невыгодныхъ для крестьянскаго хозяйства условій. Изъ числа этихъ мѣръ, многія носятъ на себѣ уже не паліативный, а чисто радикальный характеръ. Такъ, нѣкоторыя земства въ послѣднюю очередную сессію постановили оказывать *прямую* помощь падающимъ крестьянскимъ хозяйствамъ. Одно изъ нихъ ассигновало суммы на покупку лошадей для такъ называемыхъ безлошадныхъ хозяевъ, причемъ впредь до выплаты хозяевами стоимости лошадей, онѣ должны считаться собственностью земства; другое земство рѣшило учреждать на земскія деньги въ сельскихъ обществахъ сельскіе банки, для выдачи ссудъ исключительно для сельско-хозяйственныхъ надобностей.

⁴⁾ Земства *Красноуфимское, Московское, Петербургское* и другія принимаютъ раздачу крестьянамъ улучшенныхъ сѣмянъ и болѣе совершенныхъ орудій. Вопросъ о содѣйствіи крестьянскому земледѣлію путемъ раз-

Въ параллель съ этимъ начала выясняться идея, въ прежнее время почти совсѣмъ упускавшаяся изъ виду, идея о томъ, что безъ развитія на мѣстѣ, въ имѣніяхъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, про-

дачи сѣмянъ и орудій былъ поднять и удовлетворительно разрѣшенъ также на нѣкоторыхъ губернскихъ собраніяхъ, между прочимъ, на *Казанскомъ*, *Московскомъ* и др. *Николаевскомъ* земство, Самарской губерніи, предпринимаетъ мѣры противодѣйствія скупщикамъ крестьянскаго хлѣба. *Золотоношское* земство, Полтавской губерніи, организуетъ для мелкихъ землевладельцевъ сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ на наши и заграничные рынки. *Екатеринославское* уѣздное и *Херсонское* губернское земства ходатайствуютъ объ увеличеніи нормальнаго размѣра ссудъ изъ крестьянскаго банка. Земства *Нижегородское*, *Новооскольское*, *Аккерманское*, *Псковское* предпринимавутъ рядъ мѣръ, покровительствующихъ развитію кустарныхъ промысловъ. Въ *Уфимской*, *Казанской*, *Нижегородской*, *Бессарабской* и др. губерніяхъ земствами предпринимались мѣры для организаціи и улучшенія мѣръ помощи нуждающемуся населенію путемъ кредита, открытіемъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, сельскихъ банковъ и пр. *Казанское* губернское земство, выслушавъ докладъ продовольственно-экономической комиссіи о мѣрахъ къ поднятію земледѣльческой культуры (раздача сѣмянъ, и пр.), постановило поручить ей разработку общаго вопроса „о причинахъ переживаемаго нами хозяйственнаго кризиса“. Тѣмъ же вопросомъ занялось и *Полтавское* губернское земство, образовавшее во время послѣдней сессіи сначала временную специальную комиссію, а затѣмъ постоянный комитетъ для изслѣдованія вопроса о главнѣйшихъ нуждахъ нашей хлѣбной торговли. *Московское* губернское земство нашло необходимымъ начать изученіе потребностей сельскаго хозяйства губерніи чрезъ посредство лицъ, получившихъ агрономическое образованіе, и рѣшило съ этою цѣлью пригласить на земскую службу образованныхъ агрономовъ. *Саратовское уѣздное* собраніе также обратило вниманіе на необходимость общаго плана для содѣйствія возвышенію экономическаго уровня населенія и постановило учредить комиссію для выработки соответствующихъ проектовъ къ слѣдующему земскому собранію. То же сдѣлало и *Петербургское* губернское собраніе. Дальше всѣхъ въ этомъ направленіи пошло *Кривоуфимское* уѣздное земство, учредившее особый комитетъ по улучшенію экономическаго состоянія населенія своего уѣзда. Комитетъ этотъ обязанъ изучать экономическія нужды уѣзда и его отдѣльныхъ районовъ и заботиться о развитіи въ уѣздѣ какъ земледѣлія, такъ и мелкой промышленности. *Вятское* уѣздное земство ассигновало средства для продажи населенію улучшенныхъ сѣмянъ и земледѣльческихъ машинъ и орудій, причемъ рекомендовало управѣ перепродавать машины и орудія не отдѣльнымъ лицамъ, а сельскимъ обществамъ и артелямъ. *Свіяжское* собраніе (Каз. губ.) постановило выписать отъ департамента земледѣлія и сельской промышленности 5,000 корней заграничнаго хмеля для раздачи населенію. *Николаевское* земство (Сам. губ.) старается охранять крестьянъ отъ эксплуатаціи скупщиковъ при продажѣ хлѣба въ с. Балаковѣ. *Екатеринбургское* земство купило на 150 руб. картофеля для раздачи его башкирамъ съ тѣмъ, чтобы они разсадили его по

мышленности, обрабатывающей сырыя произведенія земли, не может двигаться впередъ хозяйство всей страны. Вслѣдствіе этого прошлый годъ ознаменовался настойчивымъ стремленіемъ идти по этому пути. И дѣйствительно, мы видимъ, что вопросы о выдѣлкѣ крахмала, развитіи мукомольнаго дѣла, хмелеводства для улучшенія производства пива, о воздѣлываніи масличныхъ растений для выдѣлки растительнаго масла, о развитіи садоводства, улучшенной сушки плодовъ, усовершенствованіи виноградарства и винодѣлія и много другихъ въ этомъ направленіи вопросовъ—обсуждались на сѣздахъ, выставкахъ и въ засѣданіяхъ нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ томъ числѣ и Вольнаго Экономическаго. Эти вопросы стали въ рядъ самыхъ живыхъ вопросовъ прошлаго года и вообще къ новому году всецѣло перешло стремленіе *покрыть Россію сѣтью производствъ, служащихъ пользамъ сельскаго хозяйства.*

Если мысль о необходимости соединенія въ одно цѣлое земледѣльческаго дѣла и обрабатывающей промышленности поставить въ связь съ идеей о той пользѣ, которая должна вытекать для крупныхъ и среднихъ хозяйствъ изъ поддержки крестьянскаго хозяйства, то нельзя не придти къ заключенію, что большинство нашихъ помѣщичьихъ имѣній должно быть сильно заинтересовано въ томъ, чтобъ способствовать развитію обрабатывающей промышленности въ средѣ крестьянства. Помимо прямой выгоды этой промышленности для цѣлей чисто сельско-хозяйственныхъ всего государства, здѣсь представляютъ большой интересъ тѣ экономическія условія, которыя, такъ сказать, рождаются съ развитіемъ этой промышленности. Надобно имѣть въ виду *ничтожность капиталовъ*, затрачиваемыхъ у насъ на сельское хозяйство въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; а что касается до крестьянскихъ хозяйствъ, то здѣсь представляется уже совершенное отсутствіе всякихъ капиталовъ, и все хозяйство зиждется чисто на *личномъ трудѣ семьи*. Но приложеніе этого труда къ землѣ у насъ, по климатическимъ условіямъ, возможно лишь въ продолженіе лѣтняго времени; въ теченіе же полугодовой зимы хозяинъ остается свободенъ отъ вся-

огородамъ. *Нижегородское* губернское земство открыло въ *Макарьевскомъ уездѣ* самостоятельную хлѣбную торговлю въ двухъ пунктахъ: въ сс. Воскресенскомъ и Покровскомъ; стачки хлѣбо-промышленниковъ тамъ уже не могутъ вліять на хлѣбныя цѣны. *Мензелинское* уѣздное собраніе ассигновало 5,000 р. на покупку лошадей для раздачи ихъ безлошадныхъ домохозяйствамъ, причемъ до окончательной уплаты лошадь считается земскою.

кихъ чисто сельскихъ работъ. Не смотря на извѣстную степень развитія у насъ отхожихъ промысловъ, ими занята сравнительно все-таки незначительная часть населенія; да при томъ отхожіе промыслы имѣютъ много дурныхъ сторонъ, положительно вредныхъ для успѣховъ земледѣльческаго хозяйства. Въ виду этого крайне желательно, чтобъ зима посвящалась въ нашихъ деревняхъ выработкѣ издѣлій изъ продуктовъ *не покупныхъ, а собственнаго своего хозяйства*. Такъ оно и было у насъ прежде, когда крестьянскія семьи выдѣлывали для себя изъ выращенныхъ на собственной землѣ растеній и изъ продуктовъ своего скотоводства одежду и обувь лѣтнюю и зимнюю; когда били собственное масло, скармливая жмыхи скоту; варили на праздники пиво; когда сани, телѣги, и проч., дѣлались тоже преимущественно собственными руками. Выгода такого положенія дѣль для хозяина, не обладающаго денежнымъ капиталомъ—очевидна: имѣя всегда мало денегъ, вслѣдствіе дешевизны хлѣба и скота (которые и нынѣ крайне дешевы), онъ тогда не имѣлъ надобности добывать рубли на покупку на-сторонѣ предметовъ домашняго обихода и не становился недоимщикомъ передъ казною. Онъ не нуждался, слѣдовательно, въ займахъ денегъ, въ закладѣ хлѣба, или продажѣ его не во время за безцѣнокъ; не вызывалъ, такимъ образомъ, къ жизни класса ростовщиковъ, появленіе котораго можно прировнять наложенію на земледѣльца громаднѣйшаго новаго налога поверхъ того, который онъ уже платилъ ранѣе государству или помѣщику. Кромѣ того, такое положеніе дѣль обусловливало болѣе стройную жизнь, крѣпкую нравственность и представляло собою практическую школу, въ которой деревенскій житель съ юныхъ лѣтъ знакомился съ производствомъ разнообразныхъ предметовъ, т.-е. получалъ *болѣе многостороннее дѣловое образованіе*.

Значительнѣйшая часть помѣщичьихъ имѣній тоже представляла собою мѣстечки, въ которыхъ соединялись различнѣйшія производства, начиная съ приготовленія въ запасъ овощей и плодовъ, до выдѣлки пива, спирта, одежды и почти всѣхъ предметовъ домашняго обихода, что и обусловливало не столь значительную потребность въ деньгахъ, какая существуетъ, на примѣръ, нынѣ, для покупки на-сторонѣ большинства означенныхъ предметовъ. Короче сказать, Россія представляла собою такую страну, въ которой сельско-хозяйственная и обрабатывающая сырыя произведенія земли промышленность соединялись въ однихъ рукахъ.

Правильное развитіе экономической жизни страны требовало *совершенствованія этого строя*, но отнюдь не ломки его. Къ не-

счастію мы были увлечены призрачными выгодами быстрой наживы путемъ торговли сырьемъ и, быстро двинувшись въ этомъ направленіи, изломали строй, выдерживающій самую строгую научную критику. Деньги и вообще выгоды отъ торговли сырьемъ достались не сельскимъ хозяевамъ, а торгующему непродуцительному люду, и наши хозяева, какъ были, такъ и остались безъ капиталовъ, выпустивъ притомъ изъ своихъ рукъ и обрабатывающую промышленность. Эта громадвая ошибка привела къ кризису.

Но какъ бы то ни было, несмотря на все обрушившіяся отсюда на насъ напасти, мы, какъ говорено выше, не приникли духомъ, а, напротивъ, сознали свои ошибки и повсемѣстно начали теперь борьбу съ насѣвшими на насъ невзгодами. Выше мы видѣли, какъ многочисленны условія, противъ которыхъ нужно бороться, какъ разнообразны мнѣнія относительно мѣръ и способовъ самой борьбы. Казалось бы, что въ результатѣ всего этого должна бы наступить крайняя рознь въ мнѣніяхъ о выходѣ изъ затруднительнаго положенія и вслѣдствіе этого Россія должна бы раздѣлиться на разные лагери, стремящіяся уничтожить другъ друга. Но, между тѣмъ, повсюду замѣчается теперь нѣчто иное. Относительно главныхъ основъ того строя, который долженъ сложиться отнынѣ въ экономической и сельско-хозяйственной жизни нашей страны, кажется, все сходится. Вообще можно сказать, что теперь въ сельско-хозяйственной жизни Россіи все стремится, частію сознательно, частію бессознательно, къ тому, чтобы сблизить земледѣльческую, чисто сельско-хозяйственную промышленность съ промышленностью, обрабатывающею сырыя произведенія земли, и вооруживъ по возможности хозяевъ мелкихъ и крупныхъ современными сельско-хозяйственными и техническими знаніями, сдѣлать ихъ вполнѣ самостоятельными и независимыми отъ торговыхъ посредниковъ; вообще дать такую устойчивость хозяйствамъ мелкимъ и крупнымъ, при которой возможно было-бы быть сыту и одѣту.

Достиженіе такого положенія—дѣло весьма важное. Всеѣмъ извѣстно, какія громадныя суммы платитъ нынѣ наше частное землевладѣніе, задолженное разнымъ банкамъ. Но въ какую сумму нужно оцѣнить тѣ поборы, которые собираетъ съ крестьянъ ростовщичество разныхъ родовъ и цѣлая армія торговаго люда, въ рукахъ которой держится теперь какъ хлѣбная торговля, такъ и торговля предметами домашнихъ потребностей деревни? Приблизительный отвѣтъ на этотъ вопросъ, вѣроятно, готовъ у каждаго изъ нашихъ читателей. Но ставя его, мы сводимъ его еще съ такого рода вопросами: 1) Можно ли надѣяться, чтобы при настоящихъ

обстоятельствахъ наши частныя имѣнія могли собственными силами освободиться отъ своихъ долговъ, и 2) если нельзя питать такой надежды, то имѣетъ ли правительство въ своихъ рукахъ возможность освободить отъ долговъ эти имѣнія? Вопросы эти обыкновенно рѣшаются отрицательно. И дѣйствительно, ихъ нельзя рѣшить въ положительномъ смыслѣ, если взять въ расчетъ современное положеніе хозяйства крестьянъ, главныхъ плательщиковъ всѣхъ налоговъ. Взять съ крестьянства болѣе того, что нынѣ берется, нѣтъ никакой возможности. Фабрики, заводы, вообще всякая промышленность не только не даютъ государству средствъ, но сами просятъ отъ него поддержки въ видѣ пошлинъ и пр., переллагаемыхъ потомъ, конечно, на главныхъ плательщиковъ. Но, если, имѣя все это въ виду, мы возьмемъ въ расчетъ всѣ тѣ суммы, которыя платитъ современное крестьянство ростовщикамъ, если переведемъ на деньги тотъ крестьянскій трудъ, который теперь идетъ въ видѣ отработковъ въ пользу кулачества, торгующаго землей, сѣменами, хлѣбомъ, предметами домашняго хозяйства, одеждой, обувью крестьянской и проч., тотъ крестьянскій трудъ, который съ помощью разныхъ злоупотребленій присвоивается приказчиками и агентами лѣсопромышленниковъ, хлѣбныхъ торговцевъ, сахарозаводчиковъ и другимъ промышленнымъ людомъ, то судите сами о той *громадной суммѣ рублей*, которая выбирается изъ крестьянства въ пользу совершеннѣйшихъ паразитовъ, не способныхъ сдѣлать изъ этихъ денегъ производительнаго употребленія. Куда дѣйствительно, идутъ эти миллиарды рублей? Преимущественно на грубый развратъ и пьянство, или на утонченную роскошь, созидающую въ странѣ ложныя потребности. Во всякомъ случаѣ вымогательное изытаніе этихъ миллиардовъ изъ рукъ работающей массы и переходъ ихъ въ руки вѣчно движущагося и аферирующаго люда не создалъ у насъ ничего полезнаго, ни обрабатывающей промышленности, ни твердой мелкой собственности, ни подъема ремесленныхъ производствъ. Въ виду всего этого необходимо заключить, что созданіе такого строя крестьянскаго хозяйства, при которомъ вся та часть труда, которая идетъ теперь въ пользу кулачества, торговаго и ростовщичествующаго, оставалась бы въ рукахъ крестьянства, обусловить подъемъ хозяйства и вообще зажиточность на огромной территории государства и дать правительству тѣ громаднѣйшія средства, при которыхъ оно, не разрушая зажиточности плательщиковъ, освободитъ всѣ земли государства отъ задолженности и тѣмъ возстановитъ нормальное теченіе экономической жизни.

Возвращеніе въ руки сельскихъ хозяевъ обрабатывающей сырыя произведенія земли промышленности дѣлаетъ эту цѣль вполне достижимою.

Такимъ образомъ обнаружившееся у насъ стремленіе къ соединенію съ сельскимъ хозяйствомъ обрабатывающей промышленности, стремленіе, сознательное въ одной части русскаго населенія, стихійное въ другой, представляетъ собою вѣрный залогъ тому, что Россія способна побѣдоносно выйти изъ кризиса. Стремленіе это весьма ясно выразилось въ различныхъ явленіяхъ сельско-хозяйственной и экономической жизни Россіи истекшаго года; съ наступленіемъ новаго года остается только пожелать, чтобы это стремленіе нашло себѣ опредѣленное и стройное проявленіе въ особомъ для сего учрежденіи, каковымъ можетъ быть только все-россійскій съѣздъ сельскихъ хозяевъ, рѣчь о которомъ мы вели въ прошлогднемъ январскомъ сельско-хозяйственномъ обзорѣни.

Въ этой рѣчи, какъ припомнятъ читатели, мы старались привести, такъ сказать, въ одному знаменателю всѣ высказанныя въ разныхъ мѣстностяхъ обширной нашей страны пожеланія о необходимости совокупнаго обсужденія сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ. По сложеніи въ одно цѣлое разнообразныхъ мнѣній по этому предмету, мы нашли присущія имъ всѣмъ такія *общія положенія*. Въ настоящее время въ Россіи люди вездѣ сосредоточиваются на вопросахъ сельскаго хозяйства, собираются вмѣстѣ для того, чтобы узнать другъ отъ друга что-либо полезное, чтобы предпринять совокупными силами что-либо, для всѣхъ необходимое. Благодаря этому, развиваются сельско-хозяйственныя знанія, *пополняется важный пробѣлъ въ томъ образованіи*, которое мы выносимъ изъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, пробѣлъ, который чувствуется почти всюду. Существующія въ разныхъ мѣстностяхъ сел.-хоз. общества устраиваютъ выставки, склады земледѣльч. орудій, сѣмянъ, сел.-хоз. консультаціи, заводятъ сельско-хоз. школы, содержатъ опытные поля, фермы, питомники племенныхъ животныхъ, выписывая при этомъ сел.-хоз. періодическія изданія, обмѣниваясь другъ съ другомъ своими журналами и записками. Все это представляетъ, такъ сказать, сѣть образовательныхъ заведеній, въ которыхъ учатся сельскому хозяйству люди взрослые, уже получившіе общее образованіе. Соединеніе общихъ знаній съ сельско-хозяйственными и неизбежное здѣсь ознакомленіе съ природой и жизнью проясняютъ во всякомъ данномъ мѣстѣ страны самыя понятія о причинахъ сел.-хоз. неурядицъ и, вмѣсто смутныхъ и тенденціозныхъ представленій, *является знакомство съ действительностію* и, что особенно дорого—знакомство

это потому из сферы сельско-хозяйственной прорывается въ сферу земскаго самоуправления. Но все это не организовано, случайно, идетъ безъ общаго плана, такъ какъ нѣтъ учреждений, объединяющихъ дѣятельность сел.-хоз. обществъ, нѣтъ организованнаго представительства сельско-хоз. интересовъ. Въ виду этого не перестаютъ раздаваться голоса объ учрежденіи особаго министерства, вѣдающаго вопросы сельскаго хозяйства и промышленности. Отъ этого министерства ждуть, что оно *свяжетъ въ одно цѣлое* разнообразныя нужды и потребности сельскихъ хозяевъ. Но здѣсь въ то же время, по поводу другихъ вопросовъ сел.-хоз. и эконом. жизни, высказываются сѣтованія вообще на высшую администрацію въ томъ отношеніи, что ей не всегда доступно знаніе *мѣстныхъ нуждъ*, что она слишкомъ стѣсняетъ частную предпринимательскую дѣятельность, требуетъ на все испрошенія разрѣшеній; при этомъ выставляется на видъ *невозможность выполнять предначертанія* центральнаго учреждения чрезъ подвѣдомственные ему *нижшіе органы администраціи*. Вообще признается немыслимымъ достигнуть осуществленія предначертаній правительства путемъ чисто бюрократическимъ и, на основаніи всего этого, требуется извѣстная доля самостоятельности. Кромѣ того вездѣ сознается, что отъ рѣшенія многихъ вопросовъ сел.-хоз. практики въ организованномъ собственно для этой цѣли сел.-хозяйственномъ частномъ учрежденіи, зависитъ и удовлетвореніе мѣстныхъ сел.-хоз. нуждъ; что одно обсужденіе ихъ лишь въ мѣстныхъ обществахъ и сѣздахъ не приводитъ къ желаемымъ результатамъ, потому что тамъ оно всегда страдаетъ въ извѣстной степени отъ впечатлительности дѣйствующихъ на мѣстѣ практиковъ и отъ установившихся въ каждой изъ данныхъ мѣстностей традицій; что так. обр. эти отдѣльные голоса мѣстныхъ обществъ и ихъ требованія, не сведенныя между собою въ одномъ общемъ собраніи, не представляютъ гармоническаго хора, не выясняютъ достаточно ясно положеніе дѣлъ, нужды и потребности; что *поэтому правительственнымъ учрежденіямъ, въ которыхъ сосредоточивается дѣло управленія, изданіе законовъ, удовлетвореніе ходатайствъ—не откуда черпать истину, въ особенности относительно такихъ предметовъ, которые нельзя уяснить съ помощью статистическихъ цифръ, изслѣдованій—почвенныхъ, климатическихъ, нельзя добыть съ помощью опроса отдѣльныхъ лицъ, и проч.*

Прошлый годъ, какъ видѣли читатели, представилъ еще болѣе данныхъ, подтверждающихъ необходимость организованія общаго сѣзда сельскихъ хозяевъ. Въ этомъ году весьма ясно выразилось

общее стремленіе: а) къ веденію борьбы съ кризисомъ путемъ измѣненія строя сельско-хозяйственной и экономической жизни, т. е. путемъ перехода отъ торговли сырьемъ къ созданію сѣти заведеній, обрабатывающихъ сырыя произведенія земли, б) къ постановкѣ для этой цѣли хозяйствъ какъ помѣщичьихъ, такъ и крестьянскихъ въ положеніе, независимое отъ кулачества и торговыхъ стачекъ; в) къ отнятію, такимъ образомъ, отъ классовъ ростовщичьяго и торговаго тѣхъ миллиардовъ рублей, которые отбираются ими нынѣ отъ производительныхъ классовъ съ вредомъ матеріальнымъ и нравственнымъ для цѣлаго государства, безъ всякихъ выгодъ для какихъ либо промышленныхъ производствъ. Ясно, что столь многосложное и многотрудное дѣло не можетъ успѣшно идти безъ посредства стройной организаціи; что его нельзя одолѣть путемъ однихъ административныхъ мѣръ и распоряженій; не менѣе ясно, что если бы высшая администрація взяла его въ свое вѣдѣніе, то ей привелось бы создавать цѣлую сѣть мѣстныхъ учреждений, огромнѣйшую армію чиновниковъ для ознакомленія съ широко охватывающими жизнь условіями сельско-хозяйственными и экономическими, бытовыми, нравственными и проч., однимъ словомъ, администрація пришлось бы имѣть дѣло съ столь разнообразными и широкими задачами, которыми обыкновенно не задается ни одно министерство, вѣдающее или соблюденіе установленнаго порядка въ отправленияхъ общественной жизни, или выгоды фиска, или воспособленіе въ данныхъ предѣлахъ какимъ-либо промышленнымъ и хозяйственнымъ предпріятіямъ. Однимъ словомъ, здѣсь можемъ повторить то, что сказано было въ прошломъ году: знаніе всѣхъ вышеизчисленныхъ условій, бытовыхъ, экономическихъ, сельско-хозяйственныхъ каждой данной мѣстности—возможно для администраціи почерпнуть только отъ учрежденія, объединяющаго въ себѣ голоса всѣхъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, безъ различія здѣсь грамотныхъ отъ неграмотныхъ, крѣпко заинтересованныхъ въ тѣхъ мелочахъ, изъ которыхъ слагается жизнь и которыя обыкновенно ускользаютъ отъ административнаго глаза. Будь, однимъ словомъ, такое учрежденіе, у насъ невозможны были-бы противорѣчія между вполне-благонамѣренными стремленіями сельско-хозяйственныхъ обществъ, земствъ и частныхъ лицъ и между такими, наприкладъ, административными распоряженіями, какія весьма недавно были сдѣланы въ Вятской губерніи. Эти распоряженія не сходятся со всѣми до селѣ принимавшимися не только со стороны земствъ, но и правительственныхъ органовъ мѣрами къ поднятію крестьянскихъ хозяйствъ. Выписки сѣмянъ, улучшенныхъ

орудій и другія пособія—все это оказалось приведеннымъ къ нулю вслѣдствіе того, что вѣдомство, на которое возложено собираніе податей, не можетъ ясно представить себѣ тѣхъ мелочей, изъ которыхъ слагаются условія сельско-хозяйственной, экономической и бытовой жизни, и нѣтъ учрежденія, которое бы могло снабжать его свѣдѣніями по этому предмету. Наступленіе совершившагося въ Вятской губерніи прискорбнаго событія было уже давно ожидаемо. Въ декабрьскомъ сел.-хоз. обзорѣни мы заявляли уже о немъ, какъ о готовящемся. Оно служитъ такой характерной иллюстраціей всему высказанному здѣсь выше по поводу Всероссийскаго сѣзда сел. хозяевъ, что помѣщеніемъ содержанія его въ томъ видѣ, какъ оно напечатано въ № 17 „Русск. В.“ с. г., мы заканчиваемъ и рѣчь нашу объ этомъ сѣздѣ.

„Минувшій годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи для сѣверной половины Вятской губ. могъ бы быть названъ особенно благоприятнымъ, если бы за послѣдніе четыре мѣсяца его не случилось небывалаго паденія цѣнъ на хлѣбъ. Начиная съ сентября мѣсяца, вплоть до Михайлова дня (8-го ноября), т. е. до установленія саннаго пути, во всей сѣверной половинѣ губерніи на всѣхъ сельскихъ базарахъ хлѣбныя цѣны стояли безъ повышенія: на рожь отъ — 30 до 32 к., на овесъ отъ 20 до 22 к. и на льняное сѣмя отъ 90 до 95 к., тогда какъ съ установленіемъ саннаго пути цѣны быстро поднялись: рожь до 40 к., овесъ до 35 к. и льняное сѣмя до 1 р. 15 к. за пудъ, въ какой цѣнѣ держатся и сейчасъ. Такое важное сельско-хозяйственное явленіе здѣсь объясняется не только существующимъ въ эти мѣсяцы обычнымъ полнымъ бездорожьемъ, но главнымъ образомъ переполненіемъ сельскихъ рынковъ хлѣбными продуктами, происшедшимъ отъ мѣрзъ взысканія податей и повинностей въ осенніе мѣсяцы. Нынѣшнее *вятское губернское земское собраніе*, во избѣжаніе разоренія крестьянъ, постановило, какъ извѣстно, *зодатайствовать о непримѣненіи мѣрзъ взысканія ранѣе 1-го ноября*. Благодаря установившемуся обычаю мѣстныхъ хлѣбныхъ конторъ, а также и мѣстныхъ хлѣбныхъ торговцевъ производить закупы съ установленіемъ только зимняго пути, соответственно выяснившемуся спросу на хлѣбные продукты, въ настоящую осень главными закупщиками явились почти исключительно одни сельскіе хлѣбные торговцы, или, точнѣе, перекупщики и кулаки, нажившіе за эти два мѣсяца не одну сотню тысячъ рублей, *обездоливъ на всю эту сумму самую бѣднѣйшую часть населенія*, вынужденную упомянутымъ несвоевременнымъ взысканіемъ податей и повинностей прибѣгнуть къ такой небывало дешевой распродажѣ хлѣба по нашимъ малопродуктивнымъ мѣстамъ. Но, къ сожалѣнію, примѣненіе мѣрзъ взысканія не ограничилось только продажей хлѣба: съ 15-го ноября началась новая распродажа необходимаго хозяйственнаго инвентаря, а также распродажа движимаго и недвижимаго имущества на пополненіе главнымъ образомъ накопившихся недоимокъ за крестьянскимъ населеніемъ въ теченіе многихъ неурожайныхъ лѣтъ. Послѣдняя распродажа имущества, по общему отзыву, нанесла еще большій и врядъ ли поправимый вредъ сельскому населенію, лишившемуся

въ короткое время не только *необходимаго сельско-хозяйственнаго инвентаря*, но часто даже *всѣхъ сельско-хозяйственныхъ пристроекъ* и даже *будущаго урожая*, за продажей овимей на пополненіе недоимокъ. Вся эта распродажа движимаго и недвижимаго имущества производилась какъ самими однообщественниками, связанными круговой порукой за неплательщиковъ, такъ и разными сельскими властями. *Усиленная распродажа скота* вызвала переполненіе имъ сельскихъ и городскихъ рынковъ, почему цѣны на скотъ всякаго наименованія, не смотря на обиліе и дешевизну корма въ этомъ году, пали сразу до половины его обычной стоимости, а во многихъ случаяхъ даже и до одной третьей части, при чемъ *многіе двory лишались всякаго скота „до копыта“, считая въ томъ числѣ и мелкій скотъ и домашнюю птицу*. Такая распродажа въ небывалыхъ размѣрахъ скота тѣмъ вреднѣе для крестьянскаго хозяйства, что оно въ продолженіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ, по причинѣ неурожая и недорода хлѣбовъ, поддерживалось исключительно на счетъ той же распродажи необходимаго скота и имущества. Поэтому нынѣшній годъ, какъ урожайный, долженъ бы былъ увеличить спросъ на всякій домашній скотъ, увеличивъ соотвѣственно и цѣну на него. Между тѣмъ въ ноябрѣ и декабрѣ, какъ сказано выше, цѣны на скотъ пали до половины обычной его стоимости и даже менѣе, причѣмъ единственными покупателями скота явились *мясники, богатые и перекупщики* (преимущественно татары), скупавшіе коровъ и лошадей не свыше 10 руб. за штуку, а овецъ не свыше 1 р.; что же касается до птицъ, то цѣна курамъ, говорятъ, доходила до 8—5 к. Что же касается до продажи *носильнаго платья*, то оно нерѣдко будто бы продавалось на вѣсъ, какъ ненужное тряпье, по 1 р. 20 к за пудъ. Намъ указывали на слѣдующій примѣръ продажи овецъ. Не стриженная овца въ Глазовскомъ уѣздѣ нынѣ продавалась по 1 р., а стриженная по 50 к. за штуку, между тѣмъ какъ стоимость одной овчины доходила до 75 коп., т. е. все мясо овцы доставалось покупателю только за 25 коп.. Но главная потеря состоитъ въ томъ, что продаваемые сейчасъ овцы за безцѣнокъ должны скоро обьягниться, при чемъ приплодъ отъ каждой овцы бываетъ отъ двухъ до трехъ ягнятъ. Такимъ образомъ, каждый крестьянинъ, лишаясь теперь овцы, *лишается вмѣстѣ съ нею и ожидаемаго приплода*, который до будущей осени ему по нынѣшнимъ кормамъ ничего не стоило бы прокормить, между тѣмъ какъ этотъ же крестьянинъ въ свое время за трехъ или четырехъ овецъ получилъ бы отъ 7 до 9 руб. за ялгу овцу. Не менѣе убыточна для крестьянина, конечно, и продажа въ данное время коровы за 6 или 8 р., такъ какъ цѣна одной кожи ея доходитъ до 4 р. и болѣе, т. е., другими словами, сало, мясо и пр. продаются всего за два или 4 р. О продажѣ лошадей мы уже не говоримъ. Въ этомъ случаѣ нужно замѣтить только одно, что продажа рабочихъ лошадей у многолошаднаго, кромѣ оставляемой одной, не менѣе вредна для веденія хозяйства, чѣмъ таковая же продажа послѣдней лошади у однолошаднаго, такъ какъ многолошадный дворъ до этого времени обрабатывалъ пять, семь и болѣе надѣловъ, которые на одной лошади, при значительности посѣвовъ, *не будутъ никакой возможности обработать будущимъ лѣтомъ*. Сверхъ того, были нерѣдкіе случаи *продажи участковъ подворной земли*.

С. Капустякъ

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА,

„ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1888 году.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

Согласно съ утвержденною программю, ежемѣсячный журналъ „ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“ помѣщаетъ на своихъ страницахъ изслѣдованія по вопросамъ, относящимся къ разнымъ частямъ права, критику и библиографію замѣчательнѣйшихъ юридическихъ сочиненій какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, разные извѣстія, замѣтки и корреспонденціи и проч.—Кругъ предметовъ правовѣдѣнія журналъ понимаетъ въ томъ широкомъ смыслѣ, какъ этотъ послѣдній установленъ на юридическихъ факультетахъ нашихъ университетовъ.

Журналъ издается подъ редакціей С. А. Муромцева и В. М. Пржевальскаго, при ближайшемъ участіи въ редакціи Н. А. Каблукова.

Цѣна восемь р. съ пересылкою и доставкою, безъ доставки семь р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ главной конторѣ журнала, Петровскія торговыя линіи, контора Н. Н. Печковской, и въ книжномъ магазинѣ: И. П. Анисимова, на Никольской улицѣ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ И. П. Анисимова, рядомъ съ Императорскою Публичною Библиотекою.

Въ Одессѣ: у В. В. Скидана, Греческая улица, д. № 9, кв. № 8.

Редакція журнала помѣщается въ Скатертномъ переулкѣ, въ домѣ Муромцевой.

За перемѣну адреса гг. подписчики благоволятъ присылать деньгами или марками сорокъ коп.

Экземпляры журнала за 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886 и 1887 годъ высылаются по 8 руб.; отдѣльныя книжки по 1 р. Лица, выписывающія журналъ сразу за три года и болѣе, благоволятъ высылать по разсчету шесть руб. за годъ.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

выходят ежемѣсячно, книжками не менѣ 7 печатныхъ листовъ и заключаютъ въ себѣ:

I. Дѣйствія И. В. Э. Общества—свѣдѣнія о дѣятельности Общества, протоколы засѣданій Общаго Собранія и Отдѣленій.

II. Доклады и сообщенія, читаемыя въ засѣданіяхъ Общества, и статьи по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Сельское хозяйство; II. Технические производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; III. Политическая Экономія и Статистика IV. Сельско-хозяйственное и экономическое обозрѣніе и иностранныя извѣстія; V. Библиографія; VI. Корреспонденція Общества.

Кромѣ того въ „Трудахъ“ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и статьи, относящіяся до круга дѣятельности Комитета.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ пересылкой и доставкой—четыре руб., безъ пересылки—три руб. пятьдесятъ коп.

Гг. дѣйствительные члены Общества, по взносу ими членской платы за текущій годъ, получаютъ „Труды“ въ домѣ Общества безплатно, желающіе же получать ихъ на домъ, вносятъ одинъ рубль въ годъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ—въ домѣ И. В. Э. Общества (на углу Забалканскаго просп. и 4 роты Измайловскаго полка); въ Москвѣ—въ Редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“ (Чернышевскій пер., 7) и въ Конторѣ Н. Печковской (Петровскія линіи). Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать „Пчеловодный Листокъ“, уплачиваютъ 1 руб. 50 коп. (вмѣсто 2 руб.).

Редакторъ В. Ю. Скалонъ.