

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).

XVIII  
195.

## СОДЕРЖАНИЕ.

Юлиусъ Кюнъ (некрологъ).

## Доклады:

(Степнографич. отчетъ).

А. И. Шимаревъ. Бюджетныя права Государственной Думы.

Пренія: М. И. Фридманъ, гр. П. М. Толстой, А. Ю. Финъ, Н. Н. Кутлеръ, Л. Н. Яснопольскій.

Пренія по докладу О. А. Шкапскаго: А. Е. Богдановскій, О. А. Шкапскій, Л. Н. Рума, Н. Н. Шмиттиховъ, А. Е. Лосицкій, И. Н. Шендриковъ.

## Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества:  
30 марта 1910 г.  
17 мая 1910 г.

I Отдѣленія И. В. Э. Общества:

5 марта 1910 г.

12 мая 1910 г.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества:

17 декабря 1909 г.

2 февраля 1910 г.

Библиотечной Комиссiи:

26 ноября 1909 г.

29 декабря „

Комиссiи по распростр. с.-х. знаній:

18 января 1910 г.

## Приложенія:

1. Спискъ книгъ, поступившихъ въ библиотеку И. В. Э. Общества.

2. Матеріалы произведенной Комиссiей И. В. Э. Общества анкеты о распространеніи с.-х. знаній.

## TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

## ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19564

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.  
1910.

## Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

**Начальное народное образование въ Россіи.** Статистическое изслѣдованіе, подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолуцкаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. **Какъ водить пчелъ.** 6-ое изданіе. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

В. И. Ш. **Указатель** къ «Трудамъ И. В. Э. О.» за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.). Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. **Библиографическій обзоръ** земской статистич. и оцѣночной литературы во времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерній: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII + 426. Ц. 2 р. Вып. II — печатается.

А. М. Бутлеровъ. **Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства.** 5-ое изданіе. Примѣчанія къ 5-му изд. сдѣланы проф. Н. М. Кулатинымъ. 1908 г. Стр. 16. Ц. 2 к.

**Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ.** Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. П. Рихтера, А. М. Рыкачева, И. В. Чернышева. Часть I-ая. 1908. Стр. XVI + 400. Ц. 2 р. — Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544. Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 р.

**Памяти Николая Гавриловича Чернышевскаго.** Доклады и рѣчи: Н. Ф. Анненскаго, М. А. Антоновича, А. А. Корнилова, А. С. Посникова и М. И. Туганъ-Барановскаго. 1910 г. Стр. 53. Цѣна 50 к.

---

Педагогическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 3 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время — по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

---

Библіотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библіотекою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительство членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библіотека закрыта.

---

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библіотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

---

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1910.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

*Книга 4 и 5.*



1956~~4~~

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1910.

1945 г.

1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

# СОДЕРЖАНИЕ.



Юліусъ Кюнь (некрологъ) . . . . . СТРАН. I

## Д о к л а д ы:

(Стенографическій отчетъ).

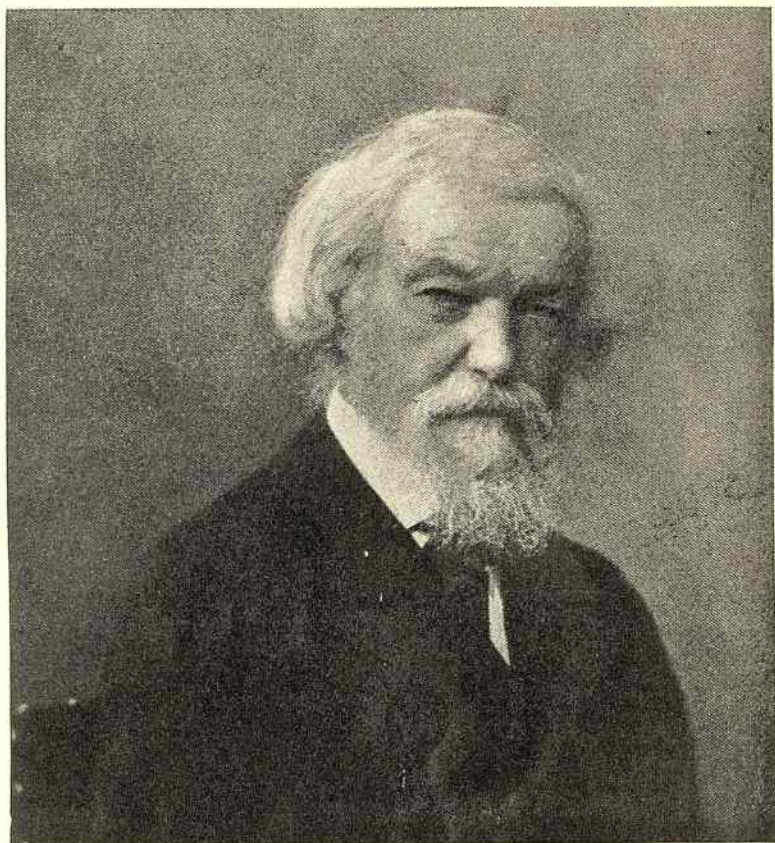
<i>А. И. Шитаревъ</i> . Бюджетныя права Государственной Думы . . .	1
Пренія: <i>М. И. Фридманъ</i> , <i>гр. П. М. Толстой</i> , <i>А. Ю. Финъ</i> , <i>Н. Н. Кутлеръ</i> , <i>Л. Н. Яснопольскій</i> . . . . .	14
Пренія по докладу <i>О. А. Шкапскаго</i> : <i>А. Е. Богдановскій</i> , <i>О. А. Шкапскій</i> , <i>Л. Н. Рума</i> , <i>Н. Н. Шкитниковъ</i> , <i>А. Е. Лосицкій</i> , <i>И. Н. Шендриковъ</i> . . . . .	53

## Журналы засѣданій:

Общаго Собранія членовъ И. В. Э. Общества 30 марта 1910 года .	1
I Отдѣленія И. В. Э. Общества 5 марта 1910 г. . . . .	5
III Отдѣленія И. В. Э. Общества 17 декабря 1909 года . . . .	15
"    "    "    "    "    2 февраля 1910 " . . . . .	16
Библиотечной Коммисіи 26 ноября 1909 года. . . . .	20
"    "    "    "    "    29 декабря " " . . . . .	21
Коммисіи по распротр. с.-х. знаній 18 января 1910 г. . . . .	23
Общаго Собранія И. В. Э. Общества 17-го мая 1910 года . . . .	25
I Отдѣленія И. В. Э. Общества 12-го мая 1910 года . . . . .	32

## П р и л о ж е н і я:

1) Списокъ книгъ, поступившихъ въ библиотечку И. В. Э. Общества, 113—144	
2) Матеріалы произведенной Коммиссіей И. В. Э. Общества анкеты о распространеніи с.-х. знаній. . . . .	1—87
<i>Приложенія</i> . . . . .	1—21



ЮЛІУСЪ КЮНЪ.

Почетный членъ И. В. Э. Общества († апр. 1910 г.).

## Памяти Юліуса Кюна.

(Рѣчь председателя I Отдѣленія В. Г. Котельникова въ Общемъ Собраніи  
17 мая 1910 года).

1-го нашего апрѣля нынѣшняго года въ Галле скончался на 85-мъ году жизни Юліусъ Кюнъ.

Получивъ отъ семьи почившаго извѣщеніе объ этомъ, Совѣтъ нашего Общества счелъ долгомъ выразить дочери его г-жѣ Аннѣ Фрейтагъ, въ Галле, соболѣзнованіе телеграммой такого содержанія: „Имп. В. Эк. Общ., глубоко опечаленное потерей своего знаменитаго почетнаго члена, Вашего отца, выражаетъ Вамъ и прочимъ членамъ семьи покойнаго искреннее сочувствіе и соболѣзнованіе“.

Сегодня мы впервые собрались послѣ кончины Юліуса Кюна въ засѣданіе Общаго Собранія, и я позволяю себѣ занять нѣсколько минутъ времени и привлечь Ваше вниманіе къ памяти объ этомъ одномъ изъ творцовъ агрономической науки и, хотя въ самыхъ краткихъ словахъ, очертить, кѣмъ былъ Юліусъ Кюнъ для научнаго сельскаго хозяйства.

Съ 16 лѣтнаго возраста, т. е. съ 1841 года, Юліусъ Кюнъ избралъ своей профессіей сельскохозяйственную науку. Получивъ хорошую подготовку по ботаникѣ и зоологіи, онъ на основѣ этихъ двухъ естественноисторическихъ дисциплинъ изучилъ явленія сельскаго хозяйства. Въ началѣ его дѣятельности на этомъ поприщѣ, еще въ полной силѣ господствовала гуммусовая теорія питанія растений Альбрехта Теэра и только что возникала минеральная теорія Юстуса Либиха.

Такимъ образомъ научная творческая дѣятельность Юліуса Кюна началась, такъ сказать, на зарѣ кореннаго переворота въ агрономическихъ воззрѣніяхъ и онъ принялъ весьма дѣятельное участіе въ этомъ переворотѣ. Подобно тому, какъ Либихъ на основахъ химіи открывалъ новыя перспективы для сельскаго хозяйства, создавая свою минеральную теорію питанія растений, Юліусъ Кюнъ открывалъ ихъ на основахъ ботаники и зоологіи, изучая условія питанія домашнихъ животныхъ и нѣкоторыя явленія жизни культурныхъ растений. Его „ученіе о рациональномъ кормленіи скота“, выдержавши по 1906 г. 12 изданій, положило, можно сказать, начало этой части научной зоотехніи. Его изслѣдованія и открытія въ области ученія о болѣзняхъ культурныхъ растений и о животныхъ вредителяхъ (нематоды свекловицы) дали сильный толчекъ развитію этого ученія. Уже эти научныя заслуги Юліуса Кюна даютъ ему право на признательность агрономической среды.

Поэтому нисколько не преувеличивалъ товарищъ Юліуса Кюна по университету Ф. Вольтманъ, когда говорилъ въ своемъ надгробномъ словѣ: „Подобно Альбрехту Теэру и Юстусу Либиху, этимъ звѣздамъ, сіявшимъ въ сельскомъ хозяйствѣ минувшаго вѣка, Юліусъ Кюнъ своимъ жизненнымъ поприщемъ оставилъ въ насъ глубокой, неизгладимый слѣдъ“.

Сорокъ восемь лѣтъ, съ 1862 г. по день кончины, Юліусъ Кюнъ неутомимо работалъ въ созданномъ имъ сельскохозяйственномъ институтѣ при университетѣ въ Галле, слѣдя за всѣми выдающимися явленіями сельскохозяйственной жизни. Чуть ли не въ день его кончины появилась послѣдняя его работа по вопросу, интересующему въ настоящее время агрономической міръ, о результатахъ, поставленныхъ въ сел.-хоз. институтѣ въ Галле опытовъ электрокультуры.

Юліусъ Кюнъ не только какъ ученый, но и какъ учитель заслуживаетъ самой горячей признательности агрономической среды. Его организаторскому и педагогическому талантамъ среда эта обязана созданіемъ такого высоко-научнаго и учебнаго агрономическаго пункта, какимъ является въ настоящее время сел.-хоз. институтъ въ Галле съ его экономическо-ботаническимъ садомъ, съ его садомъ домашнихъ животныхъ (около 700 индивидуумовъ), съ опытнымъ полемъ въ 115 гект., съ лабораторіей, бібліотекой и т. п.

Въ настоящее время Галле съ созданными тамъ Юліусомъ Кюномъ сельскохозяйственными учрежденіями — поистинѣ Мекка агрономовъ, и едва ли найдется много такихъ молодыхъ ученыхъ, нашихъ русскихъ агрономовъ, которые, отправляясь за границу для завершения своего агрономическаго образованія, не посвятили значительной части времени своего пребыванія за границей работамъ въ Галле, гдѣ они въ лицѣ Юліуса Кюна встрѣчали предупредительнаго, внимательнаго и высоко-авторитетнаго руководителя.

Въ признательность за тѣ вниманіе и помощь, какія наши молодые ученые всегда встрѣчали въ Галле со стороны Юліуса Кюна, Импер. В. Эк. Общ. въ 1888 году, въ 25-ю годовщину научнопедагогической дѣятельности Юліуса Кюна, избрало его своимъ почетнымъ членомъ.

Съ 1-го апрѣля нынѣшняго года Юліуса Кюна, какъ физически живого организма, нѣтъ болѣе, но его духовное наслѣдіе живетъ, будетъ жить и будетъ принимать участіе въ дальнѣйшемъ развитіи той области знаній, которая такъ необходима для блага человѣка и которой онъ послужилъ такъ блестяще въ теченіе дарованнаго ему судьбой земного долгодѣтія.

Наше общество, какъ покровитель этого знанія, сохранить благодарную память объ Юліусѣ Кюнѣ въ своихъ анналахъ, какъ о почетномъ членѣ, а теперь я позволяю себѣ просить Васъ почтить эту память вставаніемъ.

---



# Бюджетныя права законодательныхъ установленийъ и ихъ работа въ области бюджета.

Докладъ А. И. Шпигарева.

(Въ засѣданіи III Отдѣленія И. В. Э. О. 8-го декабря 1909 г.).

*(Стенографическій отчетъ).*

Я очень извиняюсь, господа, что мнѣ придется касаться въ моемъ докладѣ вещей, по всей вѣроятности, всѣмъ вамъ хорошо извѣстныхъ. Наше законодательство въ сферѣ бюджетныхъ правъ за послѣдніе 3 года, т. е. съ того момента, когда начались практическія работы въ сферѣ русскаго бюджета, — достаточно, можно сказать, намозолило глаза даже на страницахъ поврем. изданій. Тѣ законоположенія, которыми регулируются эти работы, тѣ законоположенія, которыми обусловлено составленіе нашей смѣты, — всѣмъ хорошо извѣстны. И не посѣтуйте на то, что кое-что будетъ мною повторено. Мнѣ хотѣлось бы дать общую картину нашихъ законоположеній и направленія нашихъ бюджетныхъ работъ, которые этими законоположеніями само-собой обуславливаются, — но еще болѣе хотѣлось бы услышать ваше компетентное мнѣніе, въ какомъ направленіи эти законоположенія требуютъ настоятельнаго измѣненія, перемѣны или даже отмѣны. Только сегодня въ бюджетной комиссіи, 2 часа тому назадъ, прошло предложеніе, внесенное членами Думы въ порядкѣ законодательной инициативы, объ измѣненіи правилъ 8 марта въ бюдж. комиссіи; закончено было это обсужденіе и былъ принятъ рядъ предложеній по поводу измѣненій этихъ правилъ 8 марта, — возможно, послѣ Рождества вопросъ будетъ поставленъ на обсужденіе Г. Думы. Вотъ почему я нашелъ умѣстнымъ въ научномъ обществѣ обмѣняться по этому поводу мнѣніями. Собственно, говорить о бюджетныхъ законахъ, о законодательствѣ, руководящемъ нашъ бюджетъ, у насъ на Руси, едва-ли возможно въ смыслѣ историческомъ. Вѣдь, только съ момента осуществленія законодательства народными представителями можно говорить о бюджетныхъ правахъ законодательныхъ установленийъ. До этого времени были только тѣ или другія правила, дѣйствующія въ силу административнаго усмотрѣнія, и эти правила всегда давали возможность измѣнить назначеніе или направленіе народныхъ денегъ по усмотрѣнію неограниченной верховной власти. И если Александръ I еще въ началѣ 19 столѣтія, говоря о финансовыхъ дѣлахъ и объ исполненіи смѣтныхъ предположеній, писалъ въ своемъ частномъ письмѣ: „Въ нашихъ дѣлахъ господствуетъ неимовѣрный безпорядокъ, грабятъ со всѣхъ сторовъ“, — то, собственно говоря, это была краткая

характеристика отсутствія всякихъ бюджетныхъ нормъ въ то время. Можно сказать, только съ момента извѣстнаго указа при министрѣ Рейтернѣ, который опубликовалъ роспись смѣтъ,—стала возможною болѣе планомѣрная работа въ сферѣ государственныхъ расходовъ и доходовъ. И къ этому же, примѣрно, періоду относятся наши основные правила о порядкѣ составленія, разсмотрѣнія и исполненія смѣтъ, которыя дѣйствуютъ и донинѣ. До самаго послѣдняго времени, эти правила, пункты, разныя примѣчанія, добавленія,—носили перемѣчливый, неустойчивый характеръ. Между тѣмъ теперь дѣйствуютъ тѣ же установленныя правила. Въ первой статьѣ этихъ правилъ государственная роспись опредѣляется какъ перечень всѣхъ подлежащихъ расходованій и необходимыхъ доходовъ. И послѣ установленія законодательнаго народнаго представительства, наше бюджетное законодательство продолжаетъ быть далеко не объединеннымъ. Это отсутствіе объединенности сказывается въ 3-хъ направленіяхъ. Мы еще не имѣемъ до сихъ поръ объединенной государственной кассы. Мы не имѣемъ опредѣленной объединенной налоговой системы, такъ какъ нѣкоторыя вѣдомства имѣютъ свои доходы, которыя отъ ревизіи контроля изъяты, и у насъ нѣтъ объединенной росписи. Такимъ образомъ, дореформенное бюджетное законодательство, собственно говоря, далеко не закончилось въ своемъ развитіи; далеко не приведены къ одному знаменателю 3 главнѣйшія отрасли учета государственнаго хозяйства. Послѣдовавшіе съ 1906 г. законодательные акты носятъ слѣды переходнаго времени. Къ отжившимъ уже, старымъ нормамъ, руководящимъ бюджетное право, попытались придѣлать новыя, насипѣхъ сколоченныя нормы. И эта спѣшность, неравномѣрность работы, вредно отразилась на законодательныхъ актахъ 1906 года, тѣмъ болѣе, что при попыткѣ приладить къ старымъ требованіямъ новыя, устанавливая бюджетныя права, сейчасъ же ограничили сферу ихъ дѣйствія.

Уже въ основные законы попадаетъ цѣлый рядъ ограниченій въ сферѣ бюд. правъ и цѣлый рядъ статей, ст. ст. 96, 114, 115, 116, 117, 118,—содержать то или другое изъятіе изъ сферы полномочій законодательныхъ установленій. Здѣсь дѣло идетъ прежде всего объ абсолютной неприкосновенности нѣкоторыхъ расходовъ, т. е. о неприкосновенномъ положеніи цѣлага ряда кредитовъ, не подлежащихъ не только взмѣненію, но даже обсужденію. Это, напр., вѣдомство Импер. двора, это платежи по государственнымъ займамъ. Тутъ же идетъ рѣчь о возможности расходванія помимо народнаго представительства въ порядкѣ чрезвычайныхъ обстоятельствъ военнаго времени или чрезвычайныхъ расходовъ въ обыкновенное время, не только во время перерыва дѣятельности государственныхъ законодательныхъ установленій, но и въ то время, когда законодательныя установленія работаютъ. Даже не устанавливаются ни сроки, когда законодательныя установленія должны быть извѣщены по тому или другому вопросу о расходваніяхъ исполнительной власти, ни границы такихъ расходваній. Такимъ образомъ, уже основные законы изъемятъ изъ сферы законодательныхъ установленій довольно значительное количество расходныхъ кредитовъ и даютъ очень широкій просторъ исполнительной власти. Но еще раньше появились учрежденіе Госуд. Думы и учрежденіе Госуд. Совѣта, содержащія очень недостаточное изложеніе бюджетныхъ правъ. Разсмотримъ 31 ст. Учрежденія Госуд. Думы, которая единственно и относится къ бюджету. Въ п. 2 этой статьи установлено: „Вѣднью Госуд. Думы подлежатъ... Госуд. росписи доходовъ и расходовъ вмѣстѣ съ финансовыми смѣтами Министертвъ и Главныхъ Управленій, равно какъ денежныя изъ казны ассигнованія, росписью не предусмотрѣнныя,—на основаніи установленныхъ правилъ“. Когда было издано учрежденіе Госуд. Думы,—этихъ „установленныхъ правилъ“ еще не было. Затѣмъ, вопреки основному конституціонному положенію,

согласно которому никакой законъ безъ одобренія Госуд. Думы и Госуд. Совѣта уже не могъ быть закономъ, послѣ изданія учрежденія Госуд. Думы, были изданы правила 8 марта; а затѣмъ передъ самымъ созывомъ первой Думы были изданы новые основные законы, въ такомъ порядкѣ, который самъ по себѣ шелъ въ разрѣзъ съ учрежденіемъ Госуд. Думы. Въ такомъ порядкѣ появились тѣ ограничительныя законоположенія, которыя рѣзко суживали общій смыслъ ст. 31. И прежде всего умѣстно задать вопросъ: ради чего были изданы бюджетныя правила не дожидаясь созыва первой Госуд. Думы? Бюджетъ не стоялъ на очереди. Вы знаете, смѣты вносятся послѣ перваго сентября, никакой практической надобности, никакого чрезвычайнаго обстоятельства, вызывающаго то или другое расходованіе — не было въ тотъ моментъ. Правила 8 марта появились не въ силу практической необходимости, а только, очевидно потому, — что не желали ихъ передать на разсмотрѣніе и утвержденіе Госуд. Думы. И когда вы вернетесь къ разсмотрѣнію этихъ правилъ, то для васъ путь ихъ изданія непосредственно до созыва первой Госуд. Думы станетъ понятенъ, ибо эти правила 8 марта, вслѣдствіе повторенія части ихъ въ основныхъ законахъ устанавливають рядъ ограниченій бюджетныхъ правъ законодательныхъ установленій, ограниченій такого характера, что мы съ трудомъ могли бы найти нѣчто подобное въ какомъ бы то ни было конституціонномъ законодательствѣ другихъ государствъ. Чрезвычайно интересно прослѣдить, что при изданіи этихъ правилъ, было подтверждено, что правила 1862 года остаются въ силѣ, конечно, съ характерной оговоркой: въ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя не подлежатъ измѣненію или отмѣнѣ. А вы извольте ужъ сами разобратъ, что подлежитъ отмѣнѣ, и что не подлежитъ отмѣнѣ, что въ правилахъ 62 года остается и что измѣняется. И несомнѣнно, такимъ образомъ созданъ источникъ разногласія относительно того, что въ правилахъ 1862 г. осталось, а что отпало. Въ указѣ 8 марта 1906 г. говорится: „Сохранить въ силѣ временно впредь до пересмотра Высочайше утвержденныхъ, 22 мая 1862 г., правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій, — содержащіяся въ сихъ правилахъ и въ послѣдовавшихъ, въ дополненіе и измѣненіе оныхъ, узаконеніяхъ постановленія, поскольку сіи послѣднія не отмѣняются и не измѣняются Высочайшимъ указомъ Нашимъ, 19 октября 1905 года Правительствующему Сенату даннымъ, о мѣрахъ къ укрѣпленію единства въ дѣятельности Министерствъ и Главныхъ Управленій, а также постановленіями настоящаго указа“.

Вотъ, эта неопредѣленная фраза создала съ того момента почву для дальнѣйшихъ недоразумѣній. Что касается самихъ правилъ 8 марта, то я начну съ тѣхъ статей, которыя прошли затѣмъ въ основные законы, забронировавъ бюджетъ. Это слово — забронированіе бюджета — сдѣлалось летучимъ, ходячимъ. Суть дѣла въ томъ, что цѣлый рядъ статей росписи не подлежатъ измѣненію или не подлежатъ даже обсужденію Думы. Уже съ 5 ст. этихъ правилъ мы встрѣчаемся съ забронированіемъ бюджета. 5 ст., которая вошла потомъ въ основные законы, гласитъ. (*Читаетъ статьи 5, 6, 7, 8 „Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи“*).

Наконецъ 9-я статья является центральной статьей, забронировывающей особенно крупныя цифры. Эта ст. говоритъ: „При обсужденіи проекта государственной росписи не могутъ быть исключаемы или измѣняемы такіе доходы и расходы, которые внесены въ проектъ росписи на основаніи дѣйствующихъ законовъ, положеній, штатовъ, росписаній, а также Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ Верховнаго управленія послѣдовавшихъ“. Вотъ статья, которой бронируется огромная часть бюджета, причѣмъ по этой статьѣ бюджетъ бронируется не только

въ настоящее время, но долженъ бронироваться и въ будущемъ. Всякій, принятый Госуд. Думой, Госуд. Совѣтомъ и утвержденный Государемъ расходъ увеличиваетъ тяжесть этой государственной бронировки. По мѣрѣ того какъ новыя ассигнованія вводятся въ роспись, —растетъ количество забронированныхъ суммъ. То же самое впрочемъ происходитъ и съ суммами абсолютно забронированными. Правда, не подлежащіе обсужденію расходы на вѣдомство Императорскаго Двора, фиксированы на цифрѣ 1905 г., т. е. около 16 милл. руб. Но что касается до платежей по государственнымъ займамъ, то эти цифры увеличиваются по мѣрѣ увеличенія займовъ. Каждый новый заемъ прибавляетъ такимъ образомъ абсолютно забронированныя цифры въ Государственной росписи. При этомъ ростъ этихъ забронированныхъ платежей по займамъ можетъ происходить и помимо законодательныхъ учреждений. Въ этомъ отношеніи у насъ происходятъ любопытныя вещи. Возникъ споръ между Думой и Министерствомъ Финансовъ по поводу выпуска новыхъ серій взаимнѣ старыхъ, причемъ эти новыя серіи были выпущены съ повышеніемъ процента. Новыя серіи были выпущены въ порядкѣ административнаго управления, процентъ былъ увеличенъ съ 3,6% до 4% и такимъ образомъ увеличеніе платежей по государственному долгу совершилось помимо Государственной Думы и Госуд. Совѣта. Законодательныя учреждения потребовали, чтобы подобнаго увеличенія абсолютно забронированныхъ цифръ на нѣсколько миллионновъ рублей, не повторялось. Затѣмъ къ той-же категоріи абсолютно забронированныхъ суммъ относится и 10-милліонный фондъ, о которомъ я уже упоминалъ. Итакъ, въ общемъ 433 слишкомъ милл. рублей абсолютно забронированы. Дальнѣйшая бронировка примѣняется на основаніи ст. 9-ой. Эта статья бронировываетъ огромную сумму, свыше 560 милл. руб. Всего же забронировано 45—46—47% всей росписи расходовъ. Менѣе забронированы цифры съ сферѣ хозяйственныхъ расходовъ. Нѣкоторыя вѣдомства по отношенію къ возможности воздѣйствія въ порядкѣ бюджетномъ, забронированы удивительно. Такъ, вѣдомство Св. Синода по росписи 1907 г. имѣло 99% забронированныхъ суммъ, лишь 1% былъ свободенъ для осужденія. По росписи 1910 года у Синода все еще осталось забронированныхъ 95,5%, такъ что появилось нѣсколько больше незабронированныхъ расходовъ. Вѣдомство Внутреннихъ Дѣлъ, по росписи 1907 г. имѣло забронированныхъ 81%, по росписи 1910 года забронированныхъ 78,5%. Вѣдомство Военное, въ силу прекращенія предѣльнаго бюджета значительнаго размѣра, претерпѣло значительную перемѣну, въ 1907 г. оно было забронировано на 87%; —теперь только 36%. Вѣдомство Финансовъ забронировано сравнительно мало: на 18% въ 1907 г. и на 16½% теперь, что стоитъ въ связи съ значительностью хозяйственно-операционныхъ расходовъ по этому вѣдомству. Министерство Путей Сообщенія, вслѣдствіе того, что его штаты не утверждены, имѣло забронированныхъ расходовъ всего 1% въ 1907 г., а по росписи 1910 г.—1,3%, причемъ и здѣсь главная масса расходовъ — хозяйственно-операционныя.

Затѣмъ, правила 8 марта не только накладываютъ бронировку на расходы, но создаютъ неопредѣленность по многимъ пунктамъ. Ст. 10 — это прямой анти-тезисъ ст. 9. Ст. 9 говоритъ о Высочайшихъ повелѣніяхъ въ порядкѣ верховнаго управления послѣдовавшихъ, запрещая касаться доходовъ и расходовъ, основанныхъ на такихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ. А слѣдующая ст. 10, какъ бы устанавливаетъ законодательный порядокъ для измѣненія этихъ Высочайшихъ повелѣній. Затѣмъ идетъ ст. 11, которая сама по себѣ, когда писалась, заранѣе была обречена на неисполненіе. Дѣло идетъ о рассмотрѣніи Г. Думой госуд. росписи: роспись, по ст. 11, должна быть рассмотрѣна Думой къ 1 декабря предшествующаго смѣтнаго года. Такъ какъ смѣты начинають вноситься къ первому сентябрю, то

даже если бы с самого начала стала заседать бюджетная комиссия и Госуд. Дума, — и тогда мы имѣли бы всего на всего для разсмотрѣнія росписи 3 мѣсяца; сдѣлать всю работу въ такой срокъ, конечно, не въ силахъ были бы законодательныя установленія ни въ одной странѣ. Эта статья заранѣе была обречена на неудачу и съ перваго же момента Дума нарушила ее: первая роспись, которая прошла, закончилась разсмотрѣніемъ лишь въ концѣ іюня мѣсяца.

12 и 13 ст.ст. устанавливаютъ порядокъ обсужденія возникшихъ между Госуд. Думой и Госуд. Совѣтомъ разногласій по бюджетной работѣ. Эти статьи интересны тѣмъ, что онѣ рѣзко расходятся съ порядкомъ, установленнымъ нашими основными законами. По общему законодательному порядку роспись можетъ получить силу закона единственно при условіи одобренія Госуд. Думой, Госуд. Совѣтомъ и утвержденія Верховной властью. При этомъ въ основныхъ законахъ признано полное равенство правъ Думы и Совѣта. Ст. 12 прежде всего уже нарушаетъ это равенство правъ. Кредитъ, вызвавшій разномысліе Госуд. Думы и Госуд. Совѣта, можетъ быть по ст. 12 переданъ, по постановленію Госуд. Совѣта, въ особую комиссію. Можетъ быть переданъ, а можетъ и не быть переданъ. Совѣтъ рѣшаетъ, какъ ему быть съ разногласіемъ, обратитъ его въ согласительную комиссію или не обратитъ. Едва-ли такой порядокъ согласуется съ принципомъ равенства бюджетныхъ правъ обѣихъ палатъ. Ст. 13 представляетъ образчикъ безграмотнаго законодательства. Это статья, которую сами законодатели понять и примѣнить не могутъ. Статья эта буквально гласитъ слѣдующее: „Когда возникшее между Госуд. Совѣтомъ и Госуд. Думою разномысліе не будетъ устранено указаннымъ въ ст. 12 порядкомъ, вызвавшій разномысліе кредитъ вносится въ роспись въ цифрѣ назначенія послѣдней, установленнымъ порядкомъ утвержденной, росписи. Если, однако, оба установленія согласны увеличить или уменьшить это назначеніе, и разномысліе сводится лишь къ цифрѣ его увеличенія или уменьшенія, то принимается цифра, ближайшая къ назначенію послѣдней росписи“. Вотъ буквальный текстъ этой знаменитой статьи. Прежде всего, по содержанию своему она является кореннымъ нарушеніемъ законодательнаго порядка. Если роспись есть законъ, если роспись проходитъ всѣ стадіи законодательнаго порядка, черезъ Думу, Совѣтъ и утверждается Верховной Властью, — если всѣ составныя части ея подвержены тому же порядку, то, какимъ образомъ можно допустить, что какая-нибудь цифра въ эту роспись будетъ вставлена, которая не была принята Думой или Совѣтомъ, а можетъ быть и Думой и Государств. Совѣтомъ? Создается положеніе, при которомъ законодательная работа невозможна. Вносится нѣчто механическое, постороннее, чуждое. Статья говорить, что кредитъ вносится въ роспись въ цифрѣ послѣдней, установленнымъ порядкомъ утвержденной, росписи. Но, если эта цифра Думой не принята? Въ любой законопроектъ, можно ли ввести хоть одно слово, хоть одинъ знакъ помимо Думы? Конечно, вѣтъ. А здѣсь можно. Здѣсь вставляется цифра, которую Дума отвергла. Далѣе, кѣмъ вносится этотъ кредитъ? Статья молчитъ и никакого указанія не даетъ. Фактъ разногласія между Госуд. Думой и Госуд. Совѣтомъ имѣлъ мѣсто при разсмотрѣніи первой же росписи по вопросу объ ассигнованіи 13 милл. рублей на постройку броненосцевъ. Когда соглашенія не послѣдовало, пришлось примѣнить ст. 13, и тутъ оказалось, что никто ее не понимаетъ. Въ согласительной комиссіи возникло общее недоумѣніе. Совѣтъ согласился, Дума отказала, что дальше дѣлать? Нѣкоторые говорили предсѣдателю: вы должны примѣнить, вы возите роспись монарху, вы и внесите въ роспись эту цифру!“ — А онъ возражалъ: на основаніи какого закона? гдѣ законъ, который мнѣ это предоставляетъ? Можетъ быть и долженъ предсѣдатель, но законъ долженъ предоставить ему это“. Искали и нельзя было

найти, кто долженъ исполнить эту обязанность. И это было тяжелое положеніе. Дѣйствительно, статья такъ редактирована, что примѣнить ее нѣтъ возможности. Въ концѣ концовъ, хребецъ нашелся. Министръ Финансовъ сказалъ: принятой палатами государственной росписи нѣтъ, въ Думѣ балансъ одинъ, въ Совѣтъ — другой. Въ такомъ видѣ везти на утвержденіе монарха надо правительственный проектъ и представителю правительства. Наступила та путаница, въ которой никто въ теченіе 2 — 3 дней не зналъ, что дѣлать. Послѣ справки цифра была вставлена въ роспись Министромъ Финансовъ, и въ такомъ видѣ роспись отвезена на утвержденіе монарху. Но это былъ ненормальный, незаконный путь, въ утвержденной росписи стояла цифра, не принятая Думой. Это есть нарушеніе основныхъ законовъ въ сферѣ бюджетныхъ правъ, ибо здѣсь дается право исполнительной власти примѣнять то или другое толкованіе этой статьи. И исполнительная власть, дѣйствительно, присвоила себѣ это право толкованія. По вопросу о броненосцахъ цифра Госуд. Совѣта была ближе къ смѣтнымъ кредитамъ, чѣмъ цифра Думы. Но вотъ появилось новое разногласіе на счетъ 500 т. р. на попечительства о народной трезвости. Въ этомъ случаѣ преимущество было на сторонѣ Думы, ея кредитъ по данному параграфу былъ ближе, чѣмъ кредитъ Госуд. Совѣта. Тѣмъ не менѣе 13 ст. была примѣнена финансовымъ вѣдомствомъ такъ, что оказалась вставленной цифра Госуд. Совѣта, а не Думы. Почему? Никто не знаетъ. Ст. 12 ничего по этому вопросу не говоритъ и ст. 13 не говоритъ. Роспись голосуется по параграфамъ и МѢ, а отдѣльные кредиты, составляющіе параграфы, не голосуются. Какъ же понимать постановленіе ст. 13 о цифрѣ кредита, вызвавшего разногласія? Имѣется ли въ виду кредитъ опредѣленнаго назначенія или кредитъ по данному номеру? Ст. ст. 12 и 13 на этотъ вопросъ отвѣта не даютъ, а практика примѣненія закона исполнительной властью совершенно противорѣчива.

Затѣмъ, встаетъ вопросъ: что будетъ, если роспись совсѣмъ не будетъ утверждена? Никто отвѣта на этотъ кардинальнѣйшій вопросъ бюджетнаго права не дастъ. Есть, правда, ст. 14: „Если государственная роспись не будетъ утверждена къ началу смѣтнаго періода“... Но и эта знаменитая 14 ст. даетъ цѣлый рядъ недоумѣній. Начну съ основного вопроса: что, если роспись вообще не будетъ утверждена? этотъ вопросъ остался въ нашемъ законодательствѣ непредусмотрѣннымъ. Когда вторая Госуд. Дума была распущена, а проектъ росписи остался въ воздухѣ, то Совѣтъ Министровъ очень долго разсуждалъ, какъ поступить: въ законѣ такого случая не предусмѣтрѣно; какъ будто на основаніи аналогіи, при вѣкоторомъ отступленіи отъ закона, можно примѣнить ст. 14 этихъ временныхъ правилъ или ст. 116 основныхъ законовъ. И вотъ признавая, что дѣлаютъ неправильно съ юридической стороны, примѣнили все же ст. 116 Основн. законовъ. Это такъ и написано въ журналѣ засѣданія Совѣта Министровъ: въ виду того, что нѣтъ соответствующаго закона, по аналогіи приходится примѣнить ст. 116. Какъ-же ее примѣнили? Тутъ произошла полная путаница по вопросу о такъ называемыхъ условныхъ кредитахъ. Такіе кредиты, которые не оправдываются никакими законами, вносятся условно, причѣмъ одновременно вносятся и соответствующіе законопроекты. Пока законопроектъ не принятъ, условный кредитъ также не принятъ; такимъ образомъ набираются въ росписи огромныя висячія въ воздухѣ суммы, право расходованія которыхъ не предоставлено никому, пока соответствующій законопроектъ не станетъ закономъ. По росписи 1907 года такихъ кредитовъ было очень много, на вѣсколько десятковъ милліоновъ рублей, — и, конечно, послѣ роспуска Думы никто не имѣлъ права расходовать ихъ. Совѣтъ же Министровъ израсходовалъ, вопреки и въ нарушеніе смѣтныхъ правилъ, часть этихъ кре-

дитовъ; оправдывалось это тѣмъ, что это были кредиты продолженные. Были кредиты временные на 5—6 лѣтъ, которыхъ срокъ дѣйствія прекращался (это были, напр., субсидіи обществамъ, учебнымъ заведеніямъ). И вотъ такіе условные кредиты сочли возможнымъ расходовать. Пыталнсь потомъ спросить у правительства: въ порядкѣ какого закона былъ произведенъ этотъ расходъ? — Въ закона, былъ отвѣтъ, въ силу государственной необходимости. Это конечно откровенно, хотя юридически не очень послѣдовательно. Объ этихъ условныхъ кредитахъ говоритъ слѣдующая ст. правилъ—15-ая. Толкуя распространительно ст. 14, въ данномъ случаѣ нарушили и ст. 15.

Правила кончаются тремя статьями, устанавливающими возможность расходованій, росписью не предусмотрѣнныхъ, а именно ст. 16, 17 и 18. Ст. 16 говоритъ объ экстренныхъ расходахъ, причеъ эти расходы могутъ быть покрыты или изъ 10-милліоннаго фонда или изъ сбереженій въ предѣлахъ ассигнованій по главнымъ подраздѣленіямъ росписи, за исключеніемъ случаевъ указанныхъ въ ст.ст. 1 и 18. Ст. 17 говоритъ слѣдующее (*читаетъ ст. 17 правилъ о госуд. росписи*). Итакъ, можно расходовать помимо Думы, въ случаѣ „краткости времени“. При этомъ вносится въ Думу особое представленіе. Срокъ этого представленія долженъ быть *по возможности* (замѣчательна терминологія закона: по возможности) до окончанія сессіи, а при невозможности въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ по открытіи новой сессіи; въ отношеніи же кредитовъ, требующихъ тайны, никакого срока не установлено, при этомъ неограничены и размѣры такихъ расходовъ: можетъ быть это будетъ тысяча рублей, можетъ быть 100 тыс., а можетъ быть и милліонъ; можно сдѣлать представленіе черезъ годъ, черезъ 2, черезъ 20 лѣтъ. И срокъ и размѣры предоставлены усмотрѣнію правительства. Такимъ образомъ, исполнительная власть даже во время сессіи Думы, по своему усмотрѣнію расходуетъ деньги въ случаѣ признанія расходовъ экстренными и въ случаѣ признанія государственной тайны.

Ст. 18, вошедшая и въ основные законы, говоритъ объ экстренныхъ потребностяхъ военнаго времени: въ случаѣ войны открываются чрезвычайные сверхсметные кредиты въ порядкѣ верховнаго управленія.

Вотъ и все содержаніе правилъ 8 марта. Уже изъ этого содержанія, изъ этой краткой компиляціи, вы видите какую огромную брешь пробиваютъ они въ бюджетныхъ правахъ Думы и Совѣта. Эти правила 8 марта не только не ясны, не только ограничительны, но и крайне неполны. Цѣлый рядъ областей остается совсѣмъ не затронутымъ, а между тѣмъ эти области играютъ весьма крупную роль въ бюджетномъ дѣлѣ. Такъ напримѣръ, въ правилахъ совершенно обойдены молчаніемъ права Думы по поводу цѣлага ряда такихъ дѣйствій, которыя могутъ существеннымъ образомъ измѣнить государственные доходы. Возьмите вопросъ о таможенномъ обложеніи: вѣдь пошлинами можно очень сильно измѣнить статьи дохода, — таможенные доходы составляютъ одну изъ крупныхъ статей государственныхъ доходовъ. Измѣненіемъ ставокъ таможенныхъ тарифовъ вы можете сильно увеличить или вообще измѣнить доходы по этой статьѣ. И вотъ мы видимъ, что государственные доходы въ данномъ случаѣ измѣняются помимо Думы. Дѣло въ томъ, что по ст.ст. 12 и 13 Основн. Законовъ въ порядкѣ верховнаго управленія ведутся сношенія, и заключаются договоры съ иностранными государствами. Въ понятіе договора политическаго можетъ войти и договоръ торговый, въ основѣ котораго можетъ лежать тотъ или другой таможенный тарифъ. И при измѣненіи торговаго тарифа въ порядкѣ верховнаго управленія, очевидно, могутъ быть измѣнены и статьи тарифныхъ ставокъ. Правда, упомянутыя статьи не говорятъ о таможенныхъ тарифахъ, но на практикѣ вопросъ трактуется такимъ образомъ, что

измѣненіе тарифовъ Думы не предоставлено. Въ частности, былъ договоръ съ Италіей, о пониженіи пошлинъ на апельсины и лимоны, и прошло это измѣненіе тарифа помимо Думы. Между тѣмъ, даже въ наиболѣе консервативной странѣ Зап. Европы, въ Пруссіи, — торговые договоры проводятся черезъ Ландтагъ. Въдѣ торговымъ договоромъ вы можете рѣзко измѣнить хозяйственный строй, нанести крупный ударъ народному хозяйству. Вы вспомните, какъ невыгоденъ былъ торговый договоръ, заключенный нами съ Германіей. Затѣмъ возьмите желѣзнодорожные тарифы. Въдѣ тарифъ желѣзнодорожный — не только вопросъ хозяйственнаго управленія, частнаго или казеннаго. Опредѣленіе платы за перевозку пассажировъ или грузовъ имѣетъ характеръ налога, кромѣ того тарифъ можетъ обременительно дѣйствовать на ту или другую отрасль. Вспомните о переломѣ тарифныхъ ставокъ въ Челябинскѣ, которымъ затрудненъ экспортъ сибирскаго хлѣба. Въ другихъ случаяхъ, наоборотъ, тарифъ, будучи дешевъ, можетъ содѣйствовать экспорту того или другого продукта. Тарифъ вліяетъ и на доходность желѣзной дороги и въ этой сферѣ мы можемъ ждать самаго разнообразнаго измѣненія тарифной дѣятельности. Министръ Финансовъ напр. увѣренъ, что путь къ болѣе доходности желѣзн. дорогъ — это повышеніе тарифовъ. Это онъ высказывалъ въ финансовой коммисіи Государств. Думы. По его словамъ, всѣ разговоры о томъ, что желѣзнодорожное хозяйство плохо, страдаютъ преувеличеніемъ, и что главный путь оздоровленія, всетаки, — повышеніе тарифовъ. И онъ попробовалъ это сдѣлать, повысилъ тарифъ на цѣлый рядъ грузовъ; а затѣмъ повысилъ и пассажирскій тарифъ. Что же вышло? Число пустующихъ вагоновъ дошло до такого предѣла, пассажирское движеніе до такой степени упало, что Министръ Финансовъ въ новой запискѣ долженъ былъ признать, что повышеніе оказалось неудачнымъ. А позволить спроситъ, сколько должны были переплатить пассажиры и торговцы за эту неудачную попытку? Въдѣ это былъ огромный расходъ, отъ котораго пострадало населеніе, — а между тѣмъ государственная роспись доходовъ отъ этой переплаты ничего не выиграла. И этими дѣлами распоряжается тарифный комитетъ, а не Госуд. Дума. А вліяніе тарифа на ту или иную отрасль хозяйства! А регулированіе товарнаго движенія! Все это идетъ помимо Думы! Правда, можно сказать что, непосредственное тарифное дѣло законодательными установленіями не ведется и въ другихъ странахъ. Но все же въ обсужденія этихъ вопросовъ, въ разработкѣ принципиальныхъ основаній тарифнаго дѣла участвуютъ члены законодательныхъ установленій, въ качествѣ членовъ особыхъ комитетовъ. У насъ объ этомъ наши законы просто молчатъ. Тарифный Комитетъ остается въ такомъ же видѣ, въ какомъ былъ до новаго законодательнаго строя.

Затѣмъ, есть одна статья расходовъ, которая сдѣлалась предметомъ спора между Министромъ Финансовъ и Думой, также вслѣдствіе отсутствія соответствующаго постановленія въ законѣ, или, вѣрнѣе, вслѣдствіе неясности закона. Я имѣю въ виду вопросъ о гарантіяхъ бумагъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Гарантіи частныхъ желѣзныхъ дорогъ даются помимо Думы. На государство накладываются, слѣдовательно, помимо законодательныхъ учреждений, огромныя обязательства: платежи обязательствъ по этимъ гарантіямъ дошли до 40 милл. р. Чрезвычайно интересно, что эти дѣла разрѣшаются 2-мъ департаментомъ Государственнаго Совѣта, причемъ они направляются сюда Министромъ Финансовъ и Министромъ Путей Сообщенія, хотя никакимъ дѣйствующимъ закономъ такой порядокъ не подкрѣпляется. Отсутствіе опредѣленныхъ указаній въ законѣ не даетъ исполнительной власти права направлять такія дѣла во 2-й Департаментъ Государственнаго Совѣта. Раньше Комитетъ Финансовъ вѣдалъ эти дѣла, по его упраздненіи рядъ соответствующихъ дѣлъ переданъ былъ въ разныя установленія: между про-



чимъ постройка частныхъ желѣзныхъ дорогъ передана во 2-ой Департаментъ Государственнаго Совѣта. Въ Думѣ очень подробно разсматривался запросъ 2-хъ фракцій, фракціи 17 октября и народной свободы, по поводу дѣйствій Министра Финансовъ въ этомъ отношеніи. Запросъ долго не ставился на повѣстку, почти годъ. Когда, наконецъ, онъ былъ поставленъ, то дѣло въ теченіе 3-хъ засѣданій не могло закончиться и закончилось слѣдующимъ образомъ: Министръ Финансовъ сталъ цитировать нигдѣ неопубликованный отчетъ о Петергофскомъ совѣщаніи, которое обсуждало проектъ Государственной Думы булыгинскаго образца. При этомъ председательствующій въ Думѣ такъ смутился аутентическимъ толкованіемъ, содержащимся въ документѣ, никому неизвѣстномъ, что остался безгласнымъ. Въ концѣ концовъ министръ сказалъ: „въ порядкѣ 60 ст. вы можете найти мои дѣйствія неправильными и довести объ этомъ до Верховной власти“. Государственная Дума признала дѣйствія министра неправильными, но выдача гарантій по облигаціямъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ продолжается и понынѣ, и мы не знаемъ до какого предѣла дошли эти выдачи.

Платежи по гарантіямъ, это обязательства государства,—при этомъ интересно отмѣтить нѣкоторые техническія подробности. На такихъ бумагахъ значитъ: гарантірованнаго правительства. И вотъ меня чрезвычайно интересуетъ вопросъ: что значить гарантируется правительствомъ? отождествляетъ ли себя правительство съ государствомъ? или правительство беретъ на себя гарантію? И какой законъ далъ право, чтобы эти бумаги гарантированы были правительствомъ? Всѣ понимаютъ такое удостовѣреніе въ томъ смыслѣ, что это гарантируетъ государство. Этотъ вопросъ не пустяшный. Когда Волжско-Вугульминскія бумаги пытались продать на парижской биржѣ, то биржевики желали узнать, почему гарантія не прошла черезъ Государственную Думу. Кое-какъ уладили это дѣло на заграничныхъ биржахъ. Но для насъ вопросъ остается. Мы даемъ гарантію доходности бумагъ помимо Государственной Думы, устанавливается она чисто административнымъ органомъ, 2-мъ Департаментомъ Государственнаго Совѣта. Повидимому правительство чувствуетъ ненормальность положенія, необходимость закона, который восполнилъ бы пробѣлы. Но какимъ ему рисуется этотъ законъ? Необходима особая коммиссія для разрѣшенія постройки частныхъ желѣзныхъ дорогъ съ гарантированными облигаціями, причѣмъ туда должны войти члены Думы и Совѣта по выбору.

Затѣмъ, второй вопросъ, по которому вышло разногласіе между Министромъ Финансовъ и Думой. Это — вопросъ о выпускѣ новыхъ серій для обмѣна старыхъ. Министръ Финансовъ считаетъ эту операцію не займомъ, а лишь перемѣной старыхъ бумагъ на новыя, причѣмъ, однако, процентъ имъ былъ повышенъ до 4% и повышеніе, такимъ образомъ, послѣдовало помимо Думы.

Самое крупное разногласіе вызываетъ статья о займахъ. Эта статья основного закона страдаетъ чрезвычайной неясностью. Статья говоритъ, что займы разрѣшаются въ порядкѣ установленномъ для утвержденія бюджета, но время и условія совершенія займовъ опредѣляются въ порядкѣ верховнаго управленія. Бюджетная коммиссія считаетъ, что здѣсь разумѣются только техническія условія, но такія условія, какъ высота процента и способа погашенія, должны проходить черезъ Думу и Совѣтъ. По этому поводу было полное разногласіе, и соглашенія никакого не получилось. При этомъ, однако, Дума, не смотря на протестъ оппозиціи, сочла возможнымъ дважды разрѣшить заемъ правительству.

Вотъ, господа, наше законодательство о бюджетѣ, вотъ краткая картина бюджетныхъ правъ, которыя мы имѣемъ. И правила 8 марта, и практика текущей государственной жизни установили очень крупныя принципиальныя и матеріальныя ограниченія бюджетныхъ правъ. Причѣмъ эти ограниченія такого рода, какія не

имѣются ни въ одной конституціонной странѣ. И если можно говорить о нашей конституціи, то ее слѣдуетъ мѣрить примѣніемъ и характеромъ бюджетныхъ правъ. Отсюда можно идти къ характеристикѣ всей нашей такъ называемой конституціи. Неясность, пробѣлы и крайняя спутанность—вотъ краткая характеристика нашего бюджетнаго законодательства. Вы теперь спросите: какъ въ этихъ рамкахъ идетъ бюджетная работа Госуд. Думы? къ какимъ результатамъ она приводитъ? — Само собою разумѣется, въ силу указанныхъ причинъ, масса работы Думою затрачивается совершенно не производительно. Передъ нами, напр., провѣрка съ точки зрѣнія законности, легальныхъ титуловъ. Эта провѣрка—не только право, но и наша обязанность. Мы не можемъ выпустить смѣту, не провѣривъ титуловъ. А ихъ, господа, до 100 тыс.! Одинъ любитель взялся за провѣрку легальныхъ титуловъ по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ и сдѣлалъ надъ этимъ 2 мѣсяца, а если-бы онъ попробовалъ то же сдѣлать надъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, то на это онъ навѣрное потратилъ бы значительную часть своей жизни. Нѣкоторые легальные титулы восходятъ ко временамъ Очаковскимъ и покоренія Крыма. И нерѣдко, въ бюджетной коммисіи при провѣркѣ какой-нибудь одной статьи, — поднимались до архаическихъ временъ Елисаветы Петровны и Петра I. Тѣмъ не менѣе эта работа необходимая. Еще недавно была сдѣлана попытка назначить въ порядкѣ управления жалованье товарищу министра. Провѣряя легальный титулъ этого назначенія, деп. Годневъ дошелъ до указа Императрицы Екатерины; по этому указу оказалось, что въ такихъ случаяхъ никакими штатами жалованье не обусловлено, оно устанавливается соотвѣтственно съ чиномъ, и въ данномъ случаѣ жалованье полагалось рублей въ 600. На эти толкованія тратится огромное количество времени, масса работы уходитъ не на обсужденіе полезности или цѣлесообразности даннаго расхода для государства, а только на вопросъ: законно или незаконно? Отыскиваются старые законы, потомъ объ ихъ содержаніи начинается споръ, какъ ихъ понимать.

Я позволю себѣ привести примѣры, чтобы показать, какъ трудно сберечь изъ бюджета даже небольшія крохи. По смѣтѣ Департамента Неокладныхъ Сборовъ назначено 150 т. на вознагражденіе акцизныхъ чиновниковъ за открытіе корчемства. Правилами установлено, что половина идетъ открывшимъ, а другая половина вносится въ Государственное Казначейство, и затѣмъ сказано, что половина выдается въ качествѣ наградныхъ акцизнымъ чиновникамъ. Когда, при обсужденіи смѣты расходовъ возникъ вопросъ, сколько же и половину какой суммы слѣдуетъ выдавать, Министръ Финансовъ сказалъ, что смыслъ закона совершенно ясенъ. Пришлось обратиться къ объясненію смысла закона и наконецъ, послѣ двухнедѣльной работы оказалось, что нужно выдавать половину той половины, которая внесена въ казначейство, иначе говоря четверть. Такимъ образомъ 75.000 выпало изъ смѣты. Правда, такъ какъ это было сокращеніе одного изъ самыхъ чувствительныхъ видовъ вознагражденія, наградныхъ денегъ, то въ слѣдующемъ году въ доходахъ этого вѣдомства вмѣсто 300.000 р. было показано 400 тыс., почему-то стали чаще находиться и открываться тайныя корчемства, и цифра наградныхъ была доведена до прежнихъ размѣровъ...

По смѣтамъ кредитной канцеляріи, когда начали провѣрять легальные титулы, то тутъ ужъ получилась полная неразбериха. Тайному Совѣтнику Шванебаху выдавалось 2 тыс. руб. старой прибавки, онъ уже давно ушелъ изъ кредитной канцеляріи, былъ членомъ Государственнаго Совѣта, даже скончался, а деньги шли и шли. Исключили — и опять радовались. Потомъ, нашли пособіе на газету кн. Ухтомскаго, одинъ членъ Думы вспомнилъ, что срокъ этого кредита уже кончился. Когда указали министру, онъ тоже вспомнилъ: Ахъ да!..

И въ этомъ проходить почти половина всего времени, въ спорахъ, изыска ній архивовъ въ сферѣ легальныхъ титуловъ. Но вотъ одинъ примѣръ, чрезвычайно интересный по тому порядку, въ которомъ онъ разрѣшился. Дѣло шло о легальномъ титулѣ, забронированномъ. Дѣло въ томъ, что штатовъ Министерства Путей Сообщенія постоянныхъ въ Россійской Имперіи не существуетъ. Съ момента учрежденія этого вѣдомства, оно живетъ временными штатами. Вѣдомство все не успѣвало выработать постоянные штаты, и такъ дожило до новаго законодательнаго положенія. Когда оно увидѣло, что штаты кончаются, оно пришло въ крайнее нервное состояніе и исходатайствовало 20 октября 1907 г. Высочайшее повелѣніе о продленіи штатовъ за 10 дней до открытія 3-ей Государственной Думы. Какъ только Дума приступила къ работамъ, она сейчасъ наткнулась на законъ, который не прошелъ черезъ Думу, но былъ выдвинутъ въ качествѣ легальнаго титула. Тотчасъ же было заявлено, что этотъ законъ силы не имѣетъ. Бюджетная коммиссія была единодушна и въ Государственной Думѣ, нашла поддержку, что и выразилось въ знаменитомъ конституціонномъ рублѣ. Вѣдомство говорило, что это законъ, потому что это Высочайшее повелѣніе. Огромное большинство находило этотъ законъ нарушеніемъ основанныхъ законовъ, потому что онъ прошелъ помимо Государственной Думы, и отвергло забронировавшіеся штаты вѣдомства, а вождь умѣренныхъ правыхъ гр. Вл. Бобринскій предложилъ сократить смѣту на одинъ рубль. Рубль этотъ былъ сокращенъ, затѣмъ смѣта принята въ такомъ видѣ Государственнымъ Совѣтомъ и въ этомъ же видѣ утверждена Государемъ Императоромъ. Изъ этого примѣра видно, какъ вѣдомства стараются оградить себя отъ воздѣйствія законодательныхъ установленій. Этотъ примѣръ касается цѣлаго огромнаго вѣдомства. Но вотъ послѣдній небольшой примѣръ нарушенія. Былъ расходъ въ 250 тыс. руб. „на извѣстное Его Императорскому Величеству употребленіе“. Когда мы стали провѣрять, то оказалось, что это кредитъ прежній, а затѣмъ онъ былъ разнесенъ и 50 тыс. было выдѣлено въ видѣ особаго расхода на наградныя. На какомъ основаніи? Вѣдомство было очень смущено, отыскали для насъ легальный титулъ, и доставили въ бюджетную коммиссію. И оказалось, къ величайшему нашему изумленію, что этотъ титулъ былъ созданъ заднимъ числомъ 31 декабря 1907 г., два мѣсяца спустя послѣ того, какъ роспись была внесена. Это былъ форменный скандалъ, который кончился непріятно для вѣдомства. Бюджетная коммиссія потребовала, чтобы больше такихъ вещей не дѣлалось, указавъ, что въ данномъ случаѣ ввели въ заблужденіе верховную власть. Легальный титулъ исчезъ моментально и насъ даже спрашивали, нельзя ли и бумажку о немъ взять обратно? Это очень характерно. Вотъ къ чему прибѣгаютъ вѣдомства, чтобы забронировать какой-нибудь пунктъ. Въ сферѣ бронировки есть еще такъ называемые секретныя, не подлежащіе ограниченію, расходы. По росписи ихъ существуетъ не мало. Въ 1908 г. было свыше 5 милл. секретныхъ расходовъ, не подлежащихъ оглашенію и здѣсь б. коммиссія попадаетъ въ безвыходное положеніе. Объявляются эти расходы секретными и легальные титулы не подлежащими оглашенію. Провѣрять нельзя, потому что легальныхъ титуловъ нѣтъ. Объявлять легальные титулы нельзя, потому что это титулы секретныя. Былъ бы выходъ: можно было бы просто не ассигновывать такихъ кредитовъ, какъ и требовали нѣкоторые. Однако большинство Думы не согласилось съ этимъ и легальные титулы провѣрены быть не могли. Въ заключеніе скажу, что по одной смѣтѣ однажды на нѣсколько минутъ предсѣдателю бюджетной коммиссіи была показана бумажка, а потомъ ее спрятали сейчасъ же въ портфель. Нужно сказать, что указанной цифрой секретные расходы не ограничиваются, существуетъ еще 10-милл. фондъ, откуда можно черпать добавочные кредиты. Такихъ огромныхъ суммъ на секретные расходы ни въ одной росписи западныхъ государствъ нѣтъ.

Остановимся на такъ называемой незабронированной части бюджета. Она составляетъ около 60%. Но какіе это кредиты? Это главнымъ образомъ такъ называемые хозяйственно-операционные расходы. Вы можете сокращать ихъ, но каковы будутъ результаты? По управленію жел. дорогъ расходы были сокращены на 30 милл. руб. Мы очень радовались, но затѣмъ скоро наступило полное разочарованіе, ибо вѣдомство возстановляетъ этотъ расходъ въ видѣ перерасхода. Вѣдомство говоритъ: нельзя же намъ остаться безъ паровозовъ, безъ угля, безъ команды, безъ машинъ, безъ прислуги, безъ рабочихъ; вы свободны въ вашихъ сокращеніяхъ, но это возстановится въ видѣ перерасхода.

А кромѣ того есть бронировка въ другомъ видѣ. Это ст. 13, которая даетъ право Госуд. Совѣту не согласиться съ Госуд. Думой, и такимъ образомъ возстановить отвергнутые кредиты. И чѣмъ вы дальше идете по пути сокращенія смѣтъ, чѣмъ вы дальше отъ цифры предъидущей росписи, тѣмъ болѣе вы даете преимуществъ Госуд. Совѣту.

Затѣмъ, въ нашихъ работахъ есть еще громадный дефектъ: это провѣрка исполненія росписи. У насъ есть коммиссія по исполненію госуд. росписи. Но за все время существованія 3-ей Гос. Думы, эта коммиссія не представила ни одного доклада.

Вотъ каково, господа, положеніе. Въ силу такихъ крайнихъ ограниченій, и въ силу невозможности что нибудь сдѣлать, въ Госуд. Думѣ создалось своеобразное примѣненіе бюджетныхъ правъ въ формѣ пожеланій. Сокращать мы не можемъ, отмѣнять мы не можемъ. По массѣ статей хозяйственно-операционнаго характера мы лишь высказываемъ скромныя пожеланія. Желаній у Госуд. Думы очень много. За прошлый годъ число пожеланій было 157, въ 1909 г. ихъ было 188, будемъ надѣяться, что и дальше пожеланія будутъ все увеличиваться. Но вы спросите, каковы практическіе результаты этой новѣйшей формы примѣненія бюджетныхъ правъ въ конституціонномъ государствѣ? Какова судьба думскихъ пожеланій?

Масса техническихъ указаній, перестановокъ, мелкія детали, все это вѣдомствами принимается очень охотно и вѣдомства съ готовностью идутъ навстрѣчу такимъ пожеланіямъ.

Но позвольте остановить ваше вниманіе на крупныхъ пожеланіяхъ. Дума постановила: признать необходимымъ обезпечить независимость и самостоятельность контроля. Казалось бы, въ наше время, послѣ всѣхъ этихъ ревизій правительственныхъ, послѣ ревизій сенатора Гарна, — говорить о необходимости такого контроля совершенно лишняя вещь. Это пожеланіе Дума принимала двукратно. Что же вы думаете? Вѣдомство категорически отрицаетъ необходимость выдѣленія контролера изъ Совѣта Министровъ и самъ контролеръ не желаетъ оттуда выходить, считая невозможной такую реформу. Пожеланіе не исполняется. — Дума признала желательнымъ распространеніе контроля и на Св. Синодъ. Въ данномъ случаѣ Синодъ пришелъ въ негодованіе, усмотрѣвъ тутъ посягательство на независимость церковной власти. — Дума сдѣлала постановленіе о крайней нераціональности желѣзнодорожнаго хозяйства и о необходимости анкетной коммисіи. Какъ же выполнено это пожеланіе вѣдомствомъ? Вѣдомство учреждаетъ анкетную коммиссію изъ административныхъ лицъ съ тремя назначенными членами Думы. — Дума постановила, чтобы основы тарифнаго дѣла подлежали разсмотрѣнію Думы. Говорятъ — это невозможно. — Дума признала неудачнымъ хозяйство винной монополіи. Созвали совѣщаніе винокуренныхъ заводчиковъ. — Дума признала необходимымъ удешевленіе сахара, какъ питательнаго продукта. Было создано особое совѣщаніе сахарозаводчиковъ и торговцевъ и совѣщаніе пришло къ заключенію, что цѣны не превосходятъ нормальныхъ на песокъ, а если цѣна на рафинадъ повышена, то это

потому, что тамъ дѣйствуетъ синдикатъ заводчиковъ, а для борьбы съ синдикатомъ у правительства нѣтъ никакихъ мѣръ. Когда на это совѣщаніе пришли нѣкоторые члены Думы въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, имъ было вѣжливо указано выйти изъ дверей. — Дума постановила о необходимости ввести постоянные штаты въ Министерствѣ Путей Сообщенія. Штаты не проведены. — Дума указала на выгоду немедленнаго выкупа Владикавказской желѣзной дороги, указано было, что большинство акцій было въ рукахъ правительства, такъ что выгодно было поспѣшить съ выкупомъ. Вѣдомство отвѣтило тогда, когда срокъ для выкупа уже прошелъ, а чтобы не было упрека, что оно владѣетъ большинствомъ акцій, оно продало большинство акцій, будто бы во исполненіе другого пожеланія Госуд. Думы. Дѣйствительно, въ одномъ изъ своихъ пожеланій Дума указала, что не слѣдуетъ держать бумагъ въ государственномъ казначействѣ. Итакъ, господа, даже въ сферѣ пожеланій, крупнѣйшія изъ нихъ либо встрѣчаютъ противодѣйствіе, либо вызываютъ обратныя поступки со стороны вѣдомствъ. Но есть еще способъ особенный въ борьбѣ съ пожеланіями Думы. Имъ грѣшитъ одно изъ вѣдомствъ. Этотъ способъ очень характеренъ для нашихъ бюджетныхъ отношеній, онъ симптоматиченъ, я сказалъ бы, даже художествененъ. Вотъ отвѣты этого вѣдомства: „Вопросъ разсматривается, вскорѣ будетъ образовано особое совѣщаніе. Будетъ поставленъ на обсужденіе, запрошены заинтересованныя вѣдомства, собираются свѣдѣнія отъ учреждений, незамедлительно будетъ представлено“, и т. д. и т. д. Это мы слышимъ въ теченіе года и ничего до сихъ поръ не сдѣлано. Это Министерство Торговли и Промышленности: необыкновенно любезно, предупредительно, но изыскало особую форму пассивнаго сопротивленія.

Вы спросите теперь: а итогъ? Итогъ весьма малъ. По росписи 1908 г., сократили 55 милл. руб. и очень сильно радовались, но затѣмъ черезъ нѣсколько дней въ порядкѣ чрезвычайныхъ расходовъ было ассигновано 60 милл. А прибивательное сокращеніе, о которомъ можно говорить, которое выполнено, это, какъ я высчиталъ, по смѣтѣ 347.500 руб., т. е. не многимъ болѣе  $\frac{1}{100}$  проц.

Предъ нами стоитъ огромный вопросъ: наши доходы отстаютъ отъ расходовъ, расходы не перестаютъ обгонять доходы. Предъ нами хроническій дефицитъ бюджета Россійской Имперіи. Передъ нами налоговое утомленіе. Передъ нами громадный вопросъ о неудовлетвореніи потребностей народнаго хозяйства, и при подсчетѣ ихъ, этихъ неудовлетворенныхъ потребностей — говорятъ о сотняхъ милліонахъ, если не о милліардѣ. И вотъ, когда мы видимъ передъ собой величайшую государственную опасность, когда наша культура очень низка, когда наши доходы ничтожны, когда производительныя силы населенія малы, когда намъ угрожаютъ съ Востока и съ Запада, когда мы находимся между молотомъ запада и наковальней востока, въ этотъ моментъ приходится считаться съ мелочными придирками, мелочнымъ самолюбіемъ, пассивнымъ сопротивленіемъ, и нежеланіемъ. Одинъ изъ умѣренныхъ депутатовъ, членъ Думы Жуковскій, знатокъ въ сферѣ финансовыхъ вопросовъ, сказалъ: „мы видимъ надѣлѣ возвратъ правительства на старый путь, украшенный только мишурой либеральныхъ фразъ и разговоровъ“. Затѣмъ вы можете вспомнить и ту попытку разъясненія 96 ст., предъ которой мы стоимъ, статья касающейся почти милліарднаго расхода. И все это, господа продѣлывается не въ думѣ народнаго гнѣва, не во второй Думѣ, столь радикальной по своему составу. Это продѣлывается въ 3-ей Думѣ, въ которой даже умѣренная оппозиція чувствуетъ себя весьма тяжело, ибо эта Дума едва-ли можетъ назваться сколько-нибудь либеральной. Все это продѣлывается по отношенію къ народному представительству, составъ котораго въ большинствѣ близокъ къ правящимъ слоямъ. Все это продѣлывается по отношенію

къ умѣреннѣйшимъ элементамъ русскаго общества. Вѣдь можно было предполагать, что дѣятельность Думы и правительства — это, если не одна соединенная линія, то можетъ быть 2 параллельныя линіи, что поймутъ наконецъ ту опасность, въ которой стоитъ государство, тотъ рыхлый фундаментъ, на которомъ построена наша госуд. роспись, что при единеніи правительства хотя бы съ этимъ народнымъ представительствомъ можно было бы положить починъ въ дѣлѣ оздоровленія финансовъ и хозяйства Россіи. Въ настоящее время, приходится сказать, что вмѣсто 2 параллельныхъ линій, мы видимъ линіи расходящіяся. Гдѣ выходишь изъ всего этого, сказать нельзя. И что сулитъ намъ будущее въ области бюджета, предвидѣть никто не можетъ. Если же вы спросите меня, какъ врача, какой діагнозъ, каково положеніе больного, я могъ бы сказать, что положеніе государства едва ли можетъ быть названо безнадежнымъ, но я долженъ сказать, что это такая болѣзнь, которая иногда кончается кризисомъ, и что во всей обстановкѣ нашихъ работъ мы тщетно стали бы искать благоприятныхъ симптомовъ въ пользу того, что этотъ кризисъ будетъ перенесенъ, такихъ симптомовъ нѣтъ, какъ бы жадно мы не искали ихъ хотя бы въ мелочахъ. И вся серьезность государственной опасности вамъ должна быть понятна. Вспомните, какъ много потрясеній пережила Западная Европа на почвѣ бюджета, Англія — въ 48 г., вспомните, что было во Франціи въ 60-хъ годахъ этого столѣтія, вспомните даже Германію, гдѣ также были волненія, ибо бюджетный вопросъ захватываетъ все государственныя функціи. Но у насъ не понимаютъ тяжести положенія, иначе нельзя объяснить такого упорнаго сопротивленія.

Я возвращаюсь къ упоминанію о томъ, что сегодня законченъ обсужденіемъ въ бюджетной комиссіи нашъ законопроектъ объ измѣненіи правилъ 8 марта. Бюджетная комиссія многое приняла изъ нашихъ предложеній, напр., исключена 17 ст., измѣнена ст. 16 въ части, относящейся къ 10-милл. фонду, принять рядъ измѣненій по разнымъ статьямъ. Правда ст. 9 оставлена. Но я все-таки, убѣжденъ, что и въ настоящемъ видѣ эти скромныя, чрезвычайно умѣренныя предположенія, когда поступятъ въ Думу, встрѣтятъ сопротивленіе со стороны вѣдомствъ. И въ этомъ, господа, непониманіи насущныхъ требованій, въ этомъ упорномъ непониманіи, заключается трагизмъ русской государственности.

Пренія по докладу А. И. Шингарева (въ засѣданіи III Отдѣленія  
Н. В. Э. О. 17 декабря 1909 г.).

(Стенографическій отчетъ).

*М. И. Фридманъ.* Въ своемъ докладѣ А. И. нарисовалъ намъ ту картину, которая получается отъ примѣненія нашихъ бюджетныхъ правилъ къ разсмотрѣнію государственнаго бюджета въ Думѣ. Картина получилась весьма и весьма печальная. Я, разумѣется, не буду спорить противъ того, что дѣйствительно эти правила 8 марта настолько неудовлетворительны, что примѣненіе ихъ — по рукамъ и по ногамъ связываетъ дѣятельность Г. Думы. Но та пессимистическая картина, которая получается въ результатѣ дѣятельности по бюджету нашихъ законодательныхъ учрежденій, мнѣ думается, въ весьма значительной мѣрѣ объясняется не только несовершенствомъ нашего ограничительнаго бюджетнаго законодательства. Я хотѣлъ бы сдѣлать нѣкоторыя указанія на то, что вина въ безрезультатности этихъ работъ въ значительной степени падаетъ и на эти законодательныя учрежденія, на нашу Г. Думу, разумѣется въ лицѣ ея большинства. Конечно, бюджетное законодательство имѣетъ колоссальное значеніе и про-

мадное вліяніе на дѣятельность законодательнаго учрежденія. Но, какъ видно изъ исторіи и современной дѣйствительности — это законодательство въ сущности довольно эластично, оно направляется, выгибается въ ту или другую сторону подъ вліяніемъ какъ настроенія самого законодательнаго учрежденія, такъ и соотвѣтствующей поддержки въ странѣ. Съ этой точки зрѣнія я долженъ сказать, и въ нашихъ правилахъ, и въ тѣхъ ограниченіяхъ, которыя онѣ ставятъ Гос. Думѣ, не все безотрадно, что есть пути и есть средства даже въ рамкахъ этого законодательства и бѣда въ томъ, что этими средствами не пользуются сознательно или иногда не совсѣмъ удачно пользуются. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ. А. И. упоминалъ о таможенныхъ пошлинахъ. Разумѣется — таможенные тарифы — не дѣло законодательной власти. Таможенные тарифы должны проходить черезъ Г. Думу. Но вотъ та часть, которая касается торговыхъ договоровъ, — какъ она регулируется? Торговые договоры могутъ въ значительной степени измѣнить дѣйствительную величину и значеніе таможенныхъ пошлинъ, и вотъ по отношенію къ этимъ торговымъ договорамъ ст. 9 толкуется такъ, что будто верховной власти принадлежить заключеніе не только политическихъ договоровъ съ иностранными державами, но и торговыхъ трактатовъ. На основаніи такого толкованія, мы имѣемъ заключеніе торговыхъ трактатовъ, часто весьма серьезныхъ, помимо Гос. Думы. Я думаю, что здѣсь имѣется на лицо неправильное толкованіе и нѣдоточное вниманіе къ этому вопросу со стороны Гос. Думы. Въ той части, въ которой договоры не измѣняютъ существующаго законодательства, только въ той части вы можете утверждать, что на основаніи этого закона торговые трактаты изъяты изъ дѣятельности законодательныхъ учреждений. Но возьмемъ присоединеніе Россіи къ сахарной конвенціи, которая великолѣпнымъ образомъ ограничила вывозъ русскаго сахара опредѣленной нормой. Это что-жъ такое? — это измѣненіе акцизнаго устава! До сихъ поръ не было постановленій въ законахъ, что вышнія сахарная промышленность ограничена въ томъ или другомъ размѣрѣ. Это значитъ — измѣненіе закона, а измѣненіе закона подлежитъ вѣдѣнію Гос. Думы. Этотъ вопросъ прекрасно понять въ западномъ законодательствѣ. У насъ былъ произведенъ опытъ распространеннаго толкованія, Дума на это обстоятельство не указала, оставила его безъ вниманія, а между тѣмъ такое указаніе съ юридической стороны было бы безспорнымъ. Далѣе былъ заключенъ и другой трактатъ, потому что „лиха бѣда начать“, а если начато, то пойдетъ и дальше.

Я укажу еще на одинъ вопросъ, — вопросъ о заключеніи займа. А. И. вѣрно указалъ, что въ вопросѣ о государственномъ кредитѣ, дѣятельность Думы ограничена, но мы знаемъ, что былъ большой споръ, что такое „условія совершенія“ займа, о которыхъ говоритъ ст. 116 Осн. Зак., и Гос. Дума истолковала, что только техническія условія займа извѣстнымъ образомъ понимаемыя, могутъ опредѣляться помимо законодательныхъ учреждений финансовымъ вѣдомствомъ. Я не буду касаться, насколько это толкованіе правильно или искусственно. Мнѣ оно представляется искусственнымъ, но я не буду на этомъ останавливаться. Я думаю, что, признавая столь большія права за собой, Гос. Дума не воспользовалась меньшими, но безспорными. Гос. Дума разрѣшила министру финансовъ заключить заемъ для покрытія дефицита, котораго размѣръ не былъ опредѣленъ. Какого размѣра долженъ быть заемъ, нуженъ ли онъ и въ какой мѣрѣ, — относительно этихъ вопросовъ Дума повѣрила министру на слово. Я говорю — на слово — не въ томъ смыслѣ, что онъ ей давалъ слово, но въ томъ, что Дума своими правомъ не воспользовалась.

Дальше. Несомнѣнно, что Госуд. Думѣ принадлежитъ установленіе размѣра займа не только въ номинальной цѣнѣ, но подлежитъ установить дѣй-

ствительную сумму займа, и министр финансовъ опредѣленно утверждалъ, что Думѣ принадлежитъ это право. Дума, пользуясь этимъ правомъ, могла бы оказать вліяніе на условія займа. Я укажу далѣе, что хотя прямо не сказано, что Гос. Дума можетъ требовать отвѣта на вопросъ объ условіяхъ займа, но если Гос. Думѣ предоставлено разрѣшить заемъ и не разрѣшить, то она во всякомъ случаѣ имѣетъ средство указать и повліять, если только она твердо захочетъ повліять. Этимъ оружіемъ она не пользуется.

Далѣе. Дважды уже Гос. Дума по соображеніямъ практической пользы разсматривала бюджетъ по отдѣльнымъ смѣтамъ: сперва отдѣльныя смѣты, и только въ концѣ, когда отдѣльныя смѣты были вотированы, только тогда начались общія пренія о бюджетѣ, о его значеніи, но тогда это уже не могло имѣть практическаго результата. И такимъ образомъ право разсмотрѣнія государственнаго бюджета было совершенно извращено, стало невозможнымъ получить полную и ясную картину. Это не было результатомъ нарушенія правъ Гос. Думы. Это была извѣстнаго рода предупредительность, извѣстное выполненіе тѣхъ пожеланій, которыя высказывались со стороны министра финансовъ.

Я хочу указать этими примѣрами на то, что хотя права Гос. Думы весьма ограничены, но тѣмъ не менѣе эти права всетаки больше того, чѣмъ Дума склонна въ лицѣ ея большинства пользоваться. Тѣмъ, что у нея было, она не пользовалась. Стало быть, задача ближайшая и основная въ томъ, чтобы воспользоваться тѣмъ, что есть. Говорять, еще осложняется дѣятельность Гос. Думы тѣмъ обстоятельствомъ, что кредиты наши забронированы, что значительная часть бюджета не подлежитъ обсужденію, или подлежитъ обсужденію и не подлежитъ измѣненію. Это тяжело, это слѣдуетъ отмѣнить, это неправильно, но тѣмъ не менѣе, я бы сказалъ,—здѣсь есть нѣкоторое преувеличеніе, въ той части, которая относится къ хозяйственнымъ кредитамъ, кредитамъ по предпріятіямъ, которыя будто бы естественнымъ образомъ забронированы: по закону можно бы ихъ измѣнить, а по существу это не даетъ результатовъ, потому что это расходы, которые производятъ необходимо. Несомнѣнно къ такимъ расходамъ относятся расходы по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, по винной монополіи, ихъ очень трудно сокращать и дѣйствительно здѣсь забронированность естественная, но въ какомъ смыслѣ? Нужно знать хозяйство, чтобы производить измѣненія и сокращенія. Въ этомъ смыслѣ расходы бронированы, но ни въ какомъ другомъ. Если вы опредѣленно укажете, какъ слѣдуетъ, въ какой мѣрѣ обслуживать тѣ или другія потребности, тогда у васъ не будетъ перерасходовъ. Эта естественная забронированность объясняется въ значительной степени тѣмъ, что нѣтъ достаточно точнаго знакомства съ дѣломъ. Въ связи съ этимъ стоитъ указаніе на то, что чрезвычайно затруднительна и много времени отнимаетъ провѣрка отдѣльныхъ титуловъ, оправдывающихъ тотъ или другой расходъ. Опять это соображеніе совершенно правильное и безспорное. Я хотѣлъ бы только указать на то, что эта провѣрка въ дѣйствительности должна производиться не каждый годъ. Въ дѣйствительности, въ основныхъ чертахъ, эта провѣрка должна быть сдѣлана одинъ разъ, а затѣмъ только новые расходы потребуютъ новыхъ провѣрокъ. Такъ что эти бюджетныя неурядицы возникаютъ въ значительной степени по винѣ самой Г. Думы.

Я еще долженъ отмѣтить неудачное пожеланіе Г. Думы о распродажѣ имѣющихся въ портфель у правительства проц. бумагъ, пожеланіе, которое дало основаніе министру въслѣдствіи распродать акціи Владикавказской жел. дор. и отвѣтить затѣмъ Г. Думѣ, что это сдѣлано по ея желанію. Это было постанавленіе неосторожное, недостаточно детализированное, и оно привело къ печаль-



нымъ результатамъ. Я могъ бы указать еще на одинъ вопросъ. Это вопросъ о желѣзнодорожныхъ гарантіяхъ. Какъ разрѣшаются дорожныя гарантіи по нашимъ законамъ: правительствомъ, Госуд. Совѣтомъ и Г. Думой? или 2-мъ департаментомъ Гос. Совѣта? Этотъ вопросъ вызвалъ оживленныя пренія и въ прессѣ, и въ Г. Думѣ. Всякими способами и различными толкованіями пытались поставить дѣло такъ, что этотъ вопросъ не только по существу, но и по смыслу законодательства подлежитъ вѣдѣнію Г. Думы. Между тѣмъ, мнѣ кажется, здѣсь имѣется просто пробѣлъ въ законодательствѣ и было бы болѣе цѣлесообразно стать сразу на тотъ путь, на который стали впоследствии, и указать, что въ нашемъ законодательствѣ вопросъ о гарантіяхъ оставленъ совершенно открытымъ. Такое указаніе поставило бы правительственныя учрежденія въ очень затруднительное положеніе. Отказать въ законодательномъ опредѣленіи этого вопроса было бы очень трудно, это не мое предположеніе, а фактъ, который подтверждается тѣмъ, что министръ финансовъ предлагалъ смѣшанную комиссію, въ которой будутъ участвовать и члены Думы: дѣло въ томъ, что капиталы, обезпечиваемые гарантіями на этихъ жел. дорогахъ, это капиталы иностранныя и для иностранцевъ очень важно, чтобы гарантіи были санкціонированы Думой или какимъ нибудь учрежденіемъ, которое находится въ нѣкоторой связи съ ней.

Я могу указать еще на то, что Г. Дума отнеслась совершенно страннымъ образомъ къ разсмотрѣнію отчета гос. контролера. Это одно изъ самыхъ важныхъ требованій хозяйства—этотъ отчетъ контроля, и этотъ отчетъ долженъ вноситься въ Г. Думу, но до сихъ поръ, ни одного отчета не представлено, они завалились въ комиссіяхъ. Первый отчетъ Г. Дума до сихъ поръ не разсмотрѣла. Права Г. Думы ей позволяють заняться этимъ, отчего же она не пользуется своими правами? Вѣдь это бьетъ въ глаза.

Наконецъ,—отношеніе Г. Думы къ этому проекту измѣненія правилъ 8 марта! Вѣдь сколько времени держали этотъ законопроектъ, сколько времени его не пускали! Почему не интересны большинству Г. Думы эти пустяки? Почему? Да потому, что представители вѣдомствъ заявили, что они этому проекту не сочувствуютъ и даже съ принципомъ его несогласны. Но теперь этотъ законопроектъ даже въ томъ видѣ, какъ онъ принятъ Коммиссіей, и какъ онъ поступитъ на обсужденіе Г. Думы, дастъ расширеніе въ извѣстной мѣрѣ правъ Г. Думы. Уже одна отмѣна ст. 17, которая давала возможность въ любое время произвести расходъ, а потомъ сказать, что она подлежитъ тайнѣ или не говорить о немъ вовсе въ теченіе долгаго времени, эта отмѣна дастъ весьма много.

Я хотѣлъ бы указать на мою основную мысль: она заключается не въ томъ, что не нужно измѣнить правила 8 марта, не въ томъ, что права Г. Думы достаточны. Наоборотъ. Я всегда стоялъ на томъ, что эти права должны быть расширены и что эти права недостаточны. Но когда мнѣ говорятъ о томъ, отчего дѣятельность въ области гос. хозяйства идетъ неудачно, отчего мы не имѣемъ никакихъ измѣненій, отчего нашъ конституціонный бюджетъ не отличается отъ прежняго бюджета, то какъ нужно отвѣтить? Неправильно было бы сказать, что мы имѣемъ такое бюджетное законодательство, которое не даетъ возможности улучшить бюджетъ. Наше бюджетное законодательство, при всей своей неудовлетворительности, даетъ гораздо болѣе, чѣмъ желаетъ сдѣлать теперешняя Г. Дума, и я думаю, что вина лежитъ не только на правительствѣ и Г. Думѣ, но и на всемъ обществѣ. Измѣненіе государственнаго хозяйства, измѣненіе въ области бюджета, какая-нибудь въ этомъ смыслѣ широкая реформа возможна только тогда, когда общество, и пресса и общественное мнѣніе внимательно слѣдятъ за этимъ, когда они кровно заинтересованы въ бюджетѣ. А кто у насъ интересуется финансовыми

вопросами? — совершенно маленькая группа лицъ. Поэтому и въ прессѣ этотъ вопросъ привлекаетъ весьма малое вниманіе. И вся эта общественная атмосфера играетъ въ этомъ вопросѣ не меньшую роль, чѣмъ само бюджетное законодательство. Существуетъ мнѣніе, что въ бюджетныхъ вопросахъ не заключается политики, что это — область, гдѣ можно отдохнуть отъ политическихъ споровъ, куда могутъ сходить люди самыхъ различныхъ политическихъ воззрѣній и могутъ работать мирно. Мнѣ кажется, это не вѣрно. Здѣсь нельзя не сказать, что успѣшной работѣ препятствуетъ и вся атмосфера, господствующая въ Г. Думѣ, и въ извѣстной мѣрѣ и равнодушное отношеніе и прессы и всего общества. Естественнымъ образомъ получается — это конечно можетъ быть легко проверено, — что въ измѣненіяхъ нашего бюджетнаго законодательства и въ измѣненіи нашего государственнаго хозяйства, гораздо большую роль играютъ иностранцы, чѣмъ мы сами. Въ 60-хъ годахъ, когда въ Россію въ первый разъ введенъ былъ гласный бюджетъ, ясно приводилась мотивировка, что это требованіе иностранцевъ. Въ 1905 г., эти требованія давали себя чувствовать, и въ настоящее время, если бы не это дѣйствіе гос. кредита, если бы не это вліяніе кредиторовъ, которые зорко слѣдятъ за положеніемъ гос. бюджета въ Россіи, то тогда гос. хозяйство шло бы еще хуже.

Повторяю, я не возражаю А. И. Я думаю, что права слишкомъ малы. Я хотѣлъ обратить вниманіе на другую сторону, на то, что существующія и дѣйствующія права недостаточно использованы какъ въ Г. Думѣ, въ лицѣ ея большинства, такъ и общественнымъ мнѣніемъ въ лицѣ насъ самихъ.

*А. Ю. Финнъ.* Въ докладѣ г. Шингарева, который мы выслушали въ прошлый разъ, имѣются 2 части, изъ которыхъ одна, занимающая добрыхъ 0,9 доклада, посвящена обзору бюджетныхъ правъ нашихъ законодательныхъ учреждений и не заключаетъ въ себѣ ничего новаго. Докладчикъ не использовалъ даже того, что извѣстно изъ литературы его единомышленниковъ. Большой интересъ представляетъ вторая часть, гдѣ рисуется картина нашего финансоваго положенія и финансовая политика нашей бюрократіи, и гдѣ докладчикъ приходитъ къ выводу, что только кризисъ можетъ вывести насъ изъ современнаго положенія. Когда я слышалъ это, то вспомнилъ, что нѣсколько засѣданій передъ этимъ, М. И. Фридманъ пришелъ къ тому же заключенію. И когда я сопоставилъ эти выводы о кризисѣ съ тѣмъ, что практически дѣлаетъ г. Шингаревъ, какъ представитель опредѣленнаго политическаго направленія, то у меня естественно явился вопросъ: какъ примирить тѣ выводы, которые онъ намъ изложилъ, съ той тактикой, которую ведетъ въ бюджетномъ вопросѣ представляемое имъ направленіе въ Г. Думѣ? И когда я задалъ вопросъ о бюджетной тактикѣ, то здѣсь было прежде всего заявлено, что этотъ вопросъ не можетъ быть предметомъ обсужденія въ научномъ обществѣ. А на мое замѣчаніе, что и тактика подлежитъ научному обоснованію, я получилъ отъ г. Шингарева проницательной отвѣтъ, что наука одно, а тактика — другое, тактика дѣлается не имъ, онъ получаетъ лишь директивы и обосновать ее научно нельзя. Хотя докладчикъ и извѣстенъ какъ авторитетъ по всѣмъ вопросамъ, но если ужъ обращаться къ авторитетамъ, то я предпочитаю обратиться къ болѣе крупному и дѣйствительно пользующемуся вѣсомъ, на примѣръ къ Каутскому, который по данному вопросу совсѣмъ другого мнѣнія. Ссылка на измѣнчивость тактики, это излюбленный пріемъ всякаго оппортунизма, — указываетъ онъ. Но тактика должна быть *принципальной*. Тактика является лишь примѣненіемъ опредѣленныхъ принциповъ къ измѣняющимся условіямъ. А разъ дѣло идетъ объ опредѣленныхъ принципахъ, то они подлежатъ научному обоснованію. Я лучшаго мнѣнія о к. д., чѣмъ г. Шингаревъ: я исхожу изъ того, что они держатся принципальной тактики и я спрашиваю: какъ примирить принципъ объ ответствен-

ности министровъ съ голосованіемъ к. д. за бюджетъ въ Г. Думѣ. Бюджетъ не есть лишь бухгалтерскій отчетъ доходовъ и расходовъ. Голосованіе за бюджетъ это выраженіе довѣрія современному правительству. И вотъ спрашивается: какъ то направленіе, которое требуетъ ответственного министерства, которое признаетъ что отъ соврем. правительства нечего ждать, которое приходитъ къ выводу, что только кризисъ можетъ сдвинуть насъ съ мѣста, какъ оно голосуетъ за бюджетъ? Я просилъ объясненія этого. М. И. Фридманъ въ своей книгѣ, посвященной бюджетному вопросу, указывалъ, что наше законодательство не затрагиваетъ вопроса объ отказѣ въ вотираніи бюджета, онъ говорилъ, что это средство сильное, но что оно всетаки можетъ быть примѣнено. Спрашивается, почему же к. д. его не примѣняютъ. Раньше они намъ говорили: хорошо вамъ, вы въ меньшинствѣ. Но теперь и к. д. въ меньшинствѣ. Вудучи въ меньшинствѣ, это направленіе могло бы смѣло отказать правительству въ бюджетѣ; тогда бы его политика согласовалась съ его выводами и принципами. Какова тактика, которой придерживается направленіе, къ которому я имѣю честь принадлежать? Мы исходимъ изъ иного взгляда на сущность государства, чѣмъ к. д. Государству *классовому* мы не даемъ ни копейки. Мы отвергаемъ бюджетъ *цѣликомъ*. Но въ вопросѣ о бюджетѣ приходится разсматривать не только то, *кому* даются деньги, но и *ва что* идутъ. И вотъ мы голосуемъ за тѣ части бюджета, которые идутъ на *культурныя* цѣли, стараясь урвать на это возможно больше.

Другой вопросъ — это вопросъ *въ парламентарской* работы. Признавая, что только кризисъ можетъ вывести страну изъ современнаго положенія, естественно признавать именно въпарламентскую работу. Какъ же к. д. отвергли ее на послѣдней конференціи, какъ же они ее вообще отрицаютъ. Я бы хотѣлъ объясненія и этого явленія.

*Н. Н. Кутлеръ.* Я не имѣю ничего возразить противъ доклада А. И. и хочу воспользоваться предоставленнымъ мнѣ словомъ не противъ, а по поводу этого доклада, и кстати сдѣлать замѣчаніе по поводу рѣчи предшествовавшего оратора. А. И. мелькомъ указалъ на одинъ весьма важный фактъ въ жизни 3-й Г. Думы. Онъ указалъ на то, что избранная Думою комиссія по исполненію государственной росписи въ теченіе 2-хъ слишкомъ лѣтъ не дала никакихъ результатовъ. Это обстоятельство находится, конечно, въ зависимости отъ того, что составъ означенной комиссіи былъ неудовлетворителенъ. Предсѣдателемъ ея былъ избранъ такой членъ Думы, который способенъ умертвить всякое дѣло, самое живое дѣло. Но теперь составъ комиссіи опредѣлился иначе, предсѣдателемъ избранъ человекъ очень энергичный; можно надѣяться, что одинъ изъ отчетовъ государственнаго контроля будетъ въ самомъ скоромъ времени провѣренъ, и для меня почти не подлежитъ сомнѣнію, что эта провѣрка откроетъ много неправильнаго въ дѣлѣ исполненія государственной росписи. Откроется безъ всякаго сомнѣнія неправильности въ дѣлѣ передвиженія кредитовъ, неправильности въ дѣлѣ распределенія кредитовъ; почти безъ всякаго сомнѣнія, расходы, прямо отвергнутые Думой при разсмотрѣніи государственной росписи, окажутся фактически сохраненными. Вы спросите, что будетъ дѣлать Г. Дума, получивши такой докладъ по исполненіи государственной росписи, въ которой будутъ констатированы многочисленныя и важныя неправильности? Я лично полагаю, считаясь съ составомъ 3-й Г. Думы, что она и въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ подобныхъ, ограничится указаніемъ, чтобы впредь такихъ не порядковъ не проходило. А пожеланіе это будетъ имѣть тѣ-же послѣдствія, какъ и всѣ серьезныя пожеланія по бюджетному дѣлу, то-есть, оно будетъ оставлено безъ вниманія или вызоветъ образованіе какой нибудь новой комиссіи для разработки вопроса, и Думѣ будутъ говорить при всякомъ случаѣ, что ея пожеланія принимаются въ расчетъ.

И долженъ сказать, что въ дѣлѣ исполненія государственной росписи законодательныя учрежденія не имѣютъ особенной силы не только у насъ, но даже въ иностранныхъ государствахъ. Во Франціи, напр., весьма часто утвержденіе исполненной росписи запаздываетъ на много лѣтъ, иногда на десятки лѣтъ; и тамъ законодательнымъ палатамъ приходится встрѣчаться съ случаями, когда расходы передвигаютъ или производятъ неправильно. Неоднократно вносился вопросъ, — что дѣлать? И даже французская палата депутатовъ, которая не чета нашей Думѣ, ограничивается подтвержденіемъ, что этого не слѣдуетъ дѣлать, и выражаетъ пожеланіе, чтобы впредь это не происходило. И въ самомъ дѣлѣ, — какая либо другая постановка представляется весьма затруднительной. Матеріальная отвѣтственность распорядителей кредитовъ вообще въ сущности не осуществима. Прежде всего потому, что кредиты, находящіеся въ распоряженіи этихъ лицъ, превышаютъ вѣдъ всякаго сравненія ихъ собственное состояніе. Если привлечь къ суду, обратитъ взысканіе на имущество распорядителей, — то это было бы только нравственнымъ утѣшеніемъ, а убытки казны не были бы покрыты. Единственной формой отвѣтственности правительства по исполненію бюджета, является отвѣтственность политическая, и нѣтъ сомнѣнія, что въ любомъ конституціонномъ государствѣ какой-нибудь министръ, уличенный въ неправильныхъ дѣйствіяхъ, — не могъ бы оставаться у власти. Но какъ я сказалъ, съ разсмотрѣніемъ бюджета очень часто опаздываютъ, и во Франціи, напр., при быстрой смѣнѣ министровъ, обычно говорить о дѣйствіяхъ тѣхъ лицъ, которыя не стоятъ уже у власти, и тогда приходится ограничиться пожеланіемъ, чтобы впредь не было такихъ беспорядковъ. Что касается насъ, въ случаѣ еслибъ какой-нибудь стоящій у власти министръ былъ уличенъ въ неправильномъ распредѣленіи кредитовъ, не было бы вѣроятно болѣе важныхъ послѣдствій, кромѣ того, что большинство Думы выработало бы соответствующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ. Во всякомъ случаѣ министру прочтется нравственное назиданіе, а считается или не считается съ нимъ, — зависитъ отъ его доброй воли. Мнѣ кажется, что наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ бюджета нужно возлагать не на законодательныя учрежденія, а на разумно организованный государственный контроль. Въ настоящее время у насъ контроля въ собственномъ смыслѣ нѣтъ, и не было, потому что нашъ контроль никогда не пользовался самостоятельностью. Но послѣ объединенія кабинета министровъ, государственный контроль утратилъ и ту долю самостоятельности, которую имѣлъ. Государственный контроль вошелъ въ составъ кабинета министровъ, сталъ солидаренъ съ лицами, состоящими въ кабинетѣ, и поэтому лишился возможности правильно контролировать ихъ дѣйствія. Правда, состоялся тогда же Высочайшій указъ о запрещеніи Совѣту Министровъ вмѣшиваться въ вопросы ревизионной дѣятельности контролера. Но это только извѣстное назиданіе, которое практическихъ результатовъ не имѣло; и контроль сдѣлался во всякомъ случаѣ со времени объединенія правительства болѣе, такъ сказать, домашнимъ, чѣмъ даже былъ въ прежнее время. Напримѣръ, въ прежнее время, государственный контроль являлся до извѣстной степени борющейся стороной съ другими министерствами, испрашивающими себѣ кредитъ. Разногласія разрѣшались только въ старомъ Гос. Совѣтѣ. Теперь это разногласіе — предметъ вѣдѣнія правительственной комиссіи, о дѣятельности которой въ Думу ничего не сообщается, — мало того принимаются особыя мѣры, чтобы Дума не провѣдала даже о фактѣ существованія тѣхъ или другихъ разногласій. Точно также, въ прежнее время Госуд. Контроль пользовался большимъ вліяніемъ, потому что Госуд. Контроль не находился въ фактической зависимости, и не былъ обязанъ быть солидарнымъ съ ком. министровъ. Все зависѣло отъ того, кто находился во главѣ вѣдомства контроля. Если это былъ

человѣкъ вліятельный, то и контроль былъ вліятельнымъ. Если во главѣ контроля являлось лицо, подчиняющееся вліянію, то и контроль былъ несамостоятельнымъ. И въ этомъ отношеніи, однимъ изъ лучшихъ контролеровъ былъ адмир. Грейгъ, который ровно ничего не понималъ, но когда дѣлалъ замѣчанія, то руководствовался исключительно интересами дѣла, и совершенно не руководствовался тѣмъ, что будетъ съ нимъ, съ Грейгомъ. А другіе государственные контролеры, гораздо даровитѣе Грейга, больше понимавшіе дѣло, не имѣли такого вліянія, и потому въ своихъ дѣйствіяхъ больше сообразовались съ вопросомъ: что будетъ для меня? И черезъ это страдали интересы дѣла. Въ настоящее время, всякій госуд. контролеръ поставленъ въ зависимое положеніе, ибо введенный въ составъ министерствъ, — онъ обязанъ тѣмъ самымъ считаться съ ихъ мнѣніемъ, и всякое разномысліе будетъ разрѣшено немедленно въ этой коллегіи, которой госуд. контролеръ поэтому и подчиненъ. Вотъ тѣ замѣчанія, которые я хотѣлъ высказать по поводу доклада А. И. Шингарева.

Въ замѣчаніяхъ, высказанныхъ здѣсь М. И. Фридманомъ, главная мысль сводится къ тому, что, какъ ни плохи правила 8 марта, — на основаніи этихъ правилъ можно было бы сдѣлать гораздо болѣе, чѣмъ сдѣлано нынѣшними законодательными учрежденіями, еслибы была другая Г. Дума, другой Госуд. Совѣтъ, другія между ними отношенія и другое отношеніе къ этимъ палатамъ со стороны правительства. Составъ Г. Думы болѣе всего зависитъ отъ дѣйствующаго избирательнаго закона. Поэтому вопросъ, какъ примѣняется бюджетное право, зависитъ отъ избирательнаго закона; но судить о результатахъ даннаго бюджетнаго права невозможно, когда оно примѣняется не на основаніи закона, а вопреки ему. Такъ, напр. А. И. намъ приводилъ примѣры, когда возникали разногласія между Г. Думой и Гос. Совѣтомъ, и эти разногласія систематически разрѣшались въ пользу мнѣнія Госуд. Совѣта, діаметральнаго противоположнаго мнѣнію думскому. Если Дума не могла добиться результатовъ въ дѣлѣ улучшенія бюджета, то зависитъ это главнымъ образомъ отъ того, что Г. Дума прежде всего желала жить въ полномъ мирѣ съ правительствомъ и что предъ всякимъ серьезнымъ конфликтомъ она рѣшительно отступала. Зависѣло это также отъ того, что правительство желало имѣть въ Г. Думѣ органъ, который бы прикладывалъ штемпель ко всѣмъ его дѣйствіямъ и былъ бы готовъ отказаться отъ всѣхъ дѣйствій самостоятельныхъ. Я высказываю это не съ той цѣлью, чтобы предложить какой-нибудь рецептъ. Я указываю только, что говоря о бюджетныхъ правахъ, можно говорить не только на основаніи правилъ 8 марта, но относительно всѣхъ законовъ, относящихся къ Думѣ. Съ другой стороны результаты того или другого закона будутъ различны въ зависимости отъ ихъ примѣненія.

Затѣмъ второй вопросъ — относительно того, что было сказано по поводу тактики оппозиціи въ Г. Думѣ. Я лично думаю, что тактика парламентская, если и относится къ области какой-нибудь науки, то только къ исторіи, которая имѣетъ тотъ недостатокъ, что не слѣдуетъ непосредственно за событіями.

Я хочу вкратцѣ и по возможности безпартійно высказать, почему мнѣ и др. моимъ единомышленникамъ кажется, что отверженіе бюджета, которое здѣсь съ каеэды было рекомендуемо, есть мѣра мало подходящая, которая не дастъ хорошихъ результатовъ. Вѣдь не подлежитъ сомнѣнію, что бюджетъ есть необходимая принадлежность современнаго государства: безъ бюджета государство разрушается и, слѣдовательно, неутвержденіе бюджета — есть угроза разрушенія государства. Я понимаю, что при извѣстныхъ обстоятельствахъ можно прибѣгнуть къ такой угрозѣ. Но можно прибѣгнуть только тогда, когда можно предположить, что съ угрозой будутъ серьезно считаться. Если же дѣло обстоитъ такъ, что оппо-

зиція не въ силахъ провести свое мнѣніе, то угроза ея не утвердить бюджетъ что собой представить? Вѣдь это было бы все равно, что угрожать желѣзнымъ мечемъ, тяжесть котораго превышаетъ силу нашихъ рукъ. Мнѣ кажется, такая угроза поставила бы въ смѣшное положеніе того, кто угрожаетъ. Засимъ, если оппозиція поставитъ себя въ положеніе челоѣка, который ни съ чѣмъ не согласенъ и все время споритъ, вѣдь ее ни во что не будутъ ставить: ваше мнѣніе, скажутъ, нельзя принимать въ расчетъ. Разумѣется, такой тактикой ничего добиться невозможно. Но если бы даже случайно оппозиція могла присоедиить къ себѣ большинство Г. Думы, то всетаки прибѣгнуть къ неутвержденію бюджета, было бы неумѣстно пока не исчерпаны всѣ другія средства, пока существуетъ Дума, и пока существуетъ въ ней оппозиція.

*Гр. П. М. Толстой.* Мнѣ кажется, что докладъ А. И. Шингарева на тему „бюджетныя права законодательныхъ установленій и ихъ работа въ области бюджета“, очень яркій и такъ сказать сочный по той картинѣ бюджетнаго безправія нашего народнаго представительства, которую онъ нарисовалъ въ рамкахъ пресловутыхъ бюджетныхъ правилъ 8 марта 1906 г., страдаетъ, однако, довольно существеннымъ недостаткомъ: онъ совершенно обходитъ основной для юриста, для государствовѣда-теоретика и пракческаго политическаго дѣятеля, вопросъ о томъ мѣстѣ, которое присуще бюджету среди законодательныхъ актовъ вообще, иначе говоря объ юридической силѣ закона о бюджетѣ — силѣ положительной (созидательной) и отрицательной (разрушительной) — сравнительно съ силой законовъ вообще. И въ связи съ этимъ основнымъ своимъ недостаткомъ докладъ валитъ все, казалось-бы, слишкомъ ужъ много, на „независимыя обстоятельства“ — на искусственную броню, надѣтую на бюджетъ правилами 8 марта и лишшающую народное представительство при осуществленіи своихъ бюджетныхъ правъ проявлять свободную творческую работу, и вмѣстѣ съ тѣмъ ни поль-словомъ не останавливается на тѣхъ перспективахъ, которыя открылись бы въ случаѣ напр. осуществленія внесеннаго фракціей народной свободы и разсмотрѣннаго, наконецъ, бюджетной комиссіей законопроекта объ отмѣнѣ ряда статей этихъ правилъ и въ томъ числѣ особенно стѣнительной статьи 9 (кодифицированнаго изданія, статьи 8 — первоначальнаго изданія), не допускающей „включать или измѣнять при обсужденіи проекта росписи такіе доходы и расходы, которые внесены на основаніи дѣйствующихъ законовъ, положеній, штатовъ, росписаній, а также Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управления послѣдовавшихъ“: насколько ли въ такомъ случаѣ, при отсутствіи вѣншей брони въ видѣ ст. 9 этихъ правилъ, бюджетъ разбронировался бы, насколько расходы и доходы, внесенные въ проектъ росписи на основаніи дѣйствующихъ законовъ, могли бы быть исключаемы и измѣняемы въ порядкѣ бюджетномъ, въ какихъ предѣлахъ вообще надлежитъ мыслить свободную творческую дѣятельность народнаго представительства при осуществленіи бюджетныхъ правъ?

Въ виду первостепеннаго значенія, которое въ моихъ глазахъ имѣетъ этотъ цѣль вопросовъ, особенно наканунѣ предстоящаго, наконецъ, обсужденія въ Государственной Думѣ доклада бюджетной комиссіи по вышеупомянутому законопроекту фракціи народной свободы объ отмѣнѣ ряда статей правилъ 8 марта, законопроекту, значительно суженному бюджетной комиссіей (и еще раньше бюджетной подкомиссіей), я не буду останавливаться на такихъ сравнительно частностяхъ доклада Шингарева, какъ напр. недостаточное, какъ мнѣ кажется, вниманіе къ той сторонѣ бюджетныхъ правъ законодательныхъ установленій, которая заключается въ контролѣ надъ исполненіемъ бюджета и оказывается особенно призрачной въ нашемъ правѣ и нашей русской дѣйствительности — вопросъ

слишком сложный, чтобы затрагивать его мимоходом, тѣмъ болѣе, что онъ уже былъ затронутъ предшествующимъ ораторомъ Н. Н. Кутлеромъ. Не буду также входить въ подробное обсужденіе такой частности, затронутой докладомъ, какъ предѣлы правъ единоличной Монаршей власти въ нашемъ современномъ строѣ въ области установленія пошлинъ на заграничные товары путемъ междунаrodnыхъ договоровъ. Скажу только, что мнѣніе докладчика, по поводу послѣдовавшаго возвышенія пошлинъ на лимоны и апельсины по заключенному недавно договору съ Италіей, о неподвѣдомственности этой области законодательнымъ учрежденіямъ по нашему праву, разъ ст. 13 основныхъ законовъ дѣлаетъ оговорку о полномочіяхъ Государя Императора заключать договоры съ иностранными государствами, — это мнѣніе представляется мнѣ далеко не безспорнымъ, хотя бы потому, что въ нашихъ основныхъ законахъ имѣется въ другой главѣ, „о правахъ и обязанностяхъ російскихъ подданныхъ“, статья 71, о существованіи коей, слишкомъ часто забываемомъ, напомнилъ, кстати сказать, Товарищъ Оберъ-Прокурора Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената въ своей рѣчи по дѣлу о Выборгскомъ воззваніи, статья, гласящая что, „Россійскіе подданные обязаны платить установленные *закономъ* налоги и *пошлины*“..; какъ бы содержаніе этой статьи ни было невыгодно главнымъ образомъ для правъ народнаго представительства (бюджетныхъ правъ въ отношеніи налоговъ, о чемъ рѣчь будетъ ниже), все-же до нѣкоторой степени эта статья является палкой о двухъ концахъ, сказываясь неблагоприятно и на правахъ единоличной Монаршей власти въ области установленія пошлинъ, разъ подданные его обязываются платить только „установленныя *закономъ* пошлины“.

Перехожу къ поставленной мною основной проблемѣ. Пусть сбудется то, что отстаивается въ законопроектѣ к.-д. фракціи, пусть законодательныя учрежденія будутъ освобождены отъ путъ, налагаемыхъ на ихъ бюджетныя права правилами 8 марта и въ частности статьей 9-й. И вотъ я настаиваю: въ борьбѣ за снятіе этихъ путъ недостаточно развивать и иллюстрировать только все одну и ту же мысль — о крайней ихъ стѣснительности, мысль, въ значительной степени вошедшую уже въ общественное мнѣніе и во всякомъ случаѣ единодушно раздѣляемую авторитетнымъ мнѣніемъ компетентныхъ лицъ, надо прежде всего самимъ себѣ уяснить и затѣмъ выяснить общественному сознанію предѣлы того бюджетнаго права, за которое борешься, ибо всякая недоговоренность, всякая туманность, всякое замазываніе вопроса со стороны поборниковъ новаго права являются козыремъ въ рукахъ сторонниковъ *statu quo*, какъ тоже козыремъ въ ихъ рукахъ является разбродъ мнѣній среди поборниковъ новаго права, мыслящихъ это новое право каждый по своему. Безспорно, отъ ясности очертаній желательнаго права до осуществленія его въ жизни — дистанція огромнаго размѣра, которая можетъ быть преодоленна и будетъ преодоленна только борьбой политическихъ силъ, только побѣдой надъ силами враждебными народному представительству силъ ему дружественныхъ. Но всякая неясность очертаній является лишней гирей на вѣсахъ въ пользу силъ враждебныхъ. Только отчетливое представленіе о томъ, къ чему стремишься, можетъ обезпечить дружный натискъ и во всякомъ случаѣ прочный результатъ натиска. А много ли выяснено въ этой области? Намѣчается ли извѣстное теченіе въ пользу опредѣленнаго пониманія новаго права, того бюджетнаго права народнаго представительства, суррогатомъ котораго являются нынѣшнія права нашихъ законодательныхъ учреждений? Къ сожалѣнію, приходится признать, что хотя со времени 2-й Государственной Думы въ которую еще были внесены два законодательныхъ предположенія по этому предмету — фракціей народной свободы и фракціей народныхъ социалистовъ

прошло уже почти 4 года, но „возъ и нынѣ тамъ“: новое желательное бюджетное право все еще вырисовывается крайне неясно въ своихъ очертаніяхъ.

Вотъ, напримѣръ, докладчикъ указывалъ, что въ настоящее время благодаря ст. 9-й правилъ 8 марта смѣта Святейшаго Синода оказывается забронированной на 99<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Спрашивается однако, на много-ли разбронирована эта смѣта и всякая другая въ случаѣ желанной отмѣны этихъ правилъ? По меньшей мѣрѣ, конечно, смѣты разбронированы настолько, насколько онѣ забронированы въ настоящее время благодаря ст. 9-й не законодательными актами, такъ какъ при отсутствіи искусственной брони органы законодательной власти во всякомъ случаѣ не могутъ быть стѣснены актами низшаго ранга — актами такъ называемаго верховнаго управленія. Но вотъ что, напротивъ, остается совѣсьмъ невыясненнымъ и обходится какъ разъ молчаніемъ: *какіе* акты верховной власти *дореформеннаго* періода — періода неограниченнаго самодержавія — должны быть при этомъ отнесены къ актамъ верховнаго управленія (безусловно не бронирующимъ) и какіе къ актамъ законодательнымъ (могущимъ сохранить и впредь свою такъ сказать „естественную“ бронирующую силу)? Вѣдь это вопросъ, который такъ или иначе долженъ быть разрѣшенъ — по тому или другому, но по какому либо признаку тѣ и другіе акты должны быть разграничены. Не подлежитъ при этомъ сомнѣнію непосредственное практическое значеніе именно *того* или *другого* разграниченія, выдѣляющаго большую или меньшую массу актовъ дореформеннаго періода въ качествѣ актовъ верховнаго управленія, безусловно лишенныхъ впредь всякой бронирующей силы. Между тѣмъ, какъ извѣстно, вопросъ крайне темный и спорный въ наукѣ и практикѣ, приложимо ли къ дореформенному періоду какое либо разграниченіе актовъ по вѣдшему формальному моменту — по порядку, иначе говоря, по формѣ проявленія Высочайшей воли (съ предварительнымъ или безъ предварительнаго разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ — признакъ проф. Коркунова, съ Высочайшей или безъ Высочайшей подписи — признакъ проф. Градовскаго, участіе Государственнаго Совѣта или подпись — признакъ бар. Корфа). И господствующее въ настоящее время теченіе въ наукѣ русскаго государственнаго права, а вмѣстѣ съ нимъ и единодушное мнѣніе практическихъ политическихъ дѣятелей отъ Министерства Финансовъ (Коконцова) до думскихъ ораторовъ фракцій народной свободы (напримѣръ, Шингарева) склоняются какъ разъ — и, конечно, вполне справедливо — къ выводу о неприменимости къ старому праву разграниченія актовъ верховной власти въ зависимости отъ ихъ формы на акты высшаго законодательнаго ранга и акты низшаго ранга. Тѣмъ большаго въ такомъ случаѣ вниманія, казалось бы, заслуживаетъ вопросъ, по какому же въ такомъ случаѣ признаку должно быть произведено разграниченіе. И казалось бы — скажу отъ себя — въ такомъ случаѣ не обойтись безъ признака матеріальнаго, т. е. разграниченія актовъ верховной власти дореформеннаго періода въ зависимости отъ ихъ содержанія примѣнительно къ тѣмъ предметамъ, которые въ нашемъ новомъ строѣ — „самодержавія“, отрекшагося отъ „неограниченности“ — предусматриваются въ качествѣ предмета вѣдѣнія единоличной Монаршей власти. И такъ какъ въ качествѣ предмета вѣдѣнія единоличной Монаршей власти предусматривается между прочимъ статьей 11 осн. зак. цѣлая область „указовъ, издаваемыхъ въ соотвѣтствіи съ законами для устройства и приведенія въ дѣйствіе различныхъ частей государственнаго управленія, а равно повелѣній, необходимыхъ для исполненія законовъ“, — область, ограниченная не опредѣленнымъ предметомъ, такъ сказать не территориально, а организационнымъ или исполнительнымъ своимъ характеромъ, то есть подчиненностью нормъ другимъ предшествующимъ нормамъ, то едва ли — продолжаю



говорить отъ себя — можно обойтись безъ извѣстнаго *общаго* привносимаго толкованія, признака разграниченія актовъ *въ зависимости отъ ихъ содержанія*, признака подсказываемаго, такъ сказать, „естественными“ компетенціями властей законодательной и исполнительной. На языкѣ традиціонной юриспруденціи это будетъ признаніемъ наряду съ формальнымъ понятіемъ закона также понятія матеріальнаго. Но далекій отъ мысли отстаивать эту традиціонную терминологию, едва ли способствующую уясненію существа дѣла, я лично не проникся убѣжденіемъ, господствующимъ въ нашей русской современной научной литературѣ по государственному праву и особенно горячо проповѣдуемымъ приватъ-доцентомъ Лазаревскимъ и приватъ-доцентомъ Гессеномъ, объ умѣстности и достаточности одного такъ называемаго „формальнаго“ понятія закона и объ отмираніи ученія о законѣ въ матеріальномъ смыслѣ, которое будто-бы, если послушать, напримѣръ, Лазаревского, во французской литературѣ никогда не признавалось, такъ что, напримѣръ, Duguit стоитъ будто-бы одиноко (см. его „Лекціи“, т. I, стр. 439, примѣч.). Между тѣмъ, одно изъ новѣйшихъ изслѣдованій во французской литературѣ по этому предмету — работа Maxime Leroy (La loi. Essai sur la théorie de l'autorité dans la démocratie. 1908) — подчеркиваетъ какъ разъ обратную тенденцію французской научной мысли — тенденцію въ сторону рѣшительнаго признанія наряду съ понятіемъ формальнаго закона также понятія матеріальнаго закона, и одинъ изъ лучшихъ французскихъ государствовѣдцов Hauglion въ своемъ „курсѣ административнаго права“, въ четвертомъ его изданіи, вышедшемъ еще въ 1901 г., развивая теорію матеріальнаго закона, наряду съ теоріей формальнаго закона, которой онъ ограничивался въ 3-мъ изданіи своего курса, сказано, но мѣтко на мой взглядъ, отстаиваетъ *умѣстность обнихъ концепцій въ разныхъ плоскостяхъ, примѣнительно къ разнымъ проблемамъ*: „Истина въ томъ—говоритъ онъ (4 изд., стр. 31, прим. 1), что въ одно и то-же время умѣстна и формальная теорія закона и регламента, имѣющая отношеніе къ вопросу объ обязательной ихъ силѣ, и теорія матеріальная, имѣющая отношеніе къ другимъ вопросамъ, какъ то: къ вопросу о законности регламентовъ или къ вопросу о разграниченіи декретовъ-законовъ и декретовъ-регламентовъ, послѣдовавшихъ во время революціонныхъ періодовъ“ — или добавлю отъ себя — во время абсолютизма..... Какъ бы то ни было, по извѣстному-ли матеріальному признаку, по тому или иному формальному признаку, или по обоимъ признакамъ, взаимно быть можетъ другъ друга дополняющимъ, но по какимъ нибудь признакамъ должно быть произведено разграниченіе между высшимъ законодательнымъ и низшимъ законодательнымъ рангомъ актовъ Монаршей власти стараго періода неограниченнаго самодержавія, — въ этомъ необходимо отдать себѣ отчетъ, проблему эту необходимо поставить и приступить къ ея разрѣшенію. Вотъ первый пробѣлъ, который бросается мнѣ въ глаза въ той нѣсколько поверхностной, на мой взглядъ, атакѣ, которая ведется противъ правилъ 8 марта — за бюджетное право, предоставленное своимъ естественнымъ границамъ, атакѣ, типичнымъ образчикомъ которой явился заслушанный нами докладъ.

Это не было бы пробѣломъ только въ одномъ случаѣ, еслибы естественныя границы бюджетнаго права понимались въ томъ смыслѣ, что всѣ законодательные акты, подобно актамъ законодательнымъ, ни въ малѣйшей мѣрѣ не связываютъ народное представительство при вотированіи бюджета, такъ что народное представительство вольно не считается при вотированіи бюджета ни съ расходами, основанными на законахъ, ни съ доходами, основанными на законахъ. Но, какъ я сейчасъ, со справками въ рукахъ, постараюсь показать, такое пониманіе является по

меньшей мѣрѣ далеко не единодушнымъ въ томъ самомъ лагерѣ, изъ котораго ведется атака противъ искусственной брони, одѣтой на нашъ бюджетъ. Даже въ этомъ самомъ лагерѣ господствуетъ на этотъ счетъ полная разногласица, полный разбродъ мнѣній на счетъ этого центрального вопроса—насколько народное представительство связано при вотированіи бюджета не отмѣненными (законодательною властью) законодательными актами, уполномочивающими на производство расходовъ или на получение доходовъ (на доходной части бюджетнаго закона я остановлюсь особо потомъ, такъ что въ настоящее время рѣчь будетъ идти о расходной части бюджета). Понятно, что разбродъ мнѣній получается еще болѣе, если сопоставить взгляды по этому предмету не только представителей атакующаго лагеря, но и представителей лагеря, защищающаго искусственную броню, какъ броню, бронирующую лишь то, что соответствуетъ естественной бронѣ. Именно, группируя взгляды по этому предмету идеологовъ главнѣйшихъ намѣтившихся у насъ теченій, насколько ими такъ или иначе затронутъ этотъ основной вопросъ бюджетнаго права, и восходя отъ взглядовъ, склонныхъ понимать естественную броню весьма широко, къ взглядамъ все болѣе и болѣе ее суживающимъ и, слѣдовательно расширяющимъ естественныя границы бюджетнаго права, мы получаемъ такую картину. На крайнемъ, такъ сказать, правомъ флангѣ — точка зрѣнія Министра Финансовъ Коковцова, развитая имъ во время преній по внесенному к.-д. фракціей законопроектъ объ отмѣнѣ ряда статей правилъ 8 марта при передачѣ законопроекта въ думскую комиссію въ 1-ой сессіи III Государственной Думы на засѣданіяхъ 12 и 15 января 1908 г., точка зрѣнія, не допускающая мысли, чтобы народное представительство при вотированіи бюджета могло распорядиться суммами расходовъ, основанныхъ на законодательныхъ актахъ:

„Не встрѣчалъ я до сихъ поръ такого понятія, которое допускало бы возможность однимъ почеркомъ пера—не справляясь съ тѣмъ, какимъ труднымъ хотя бы кружнымъ и сложнымъ путемъ проходилъ тотъ или иной законъ, его уничтожить потому, что въ порядкѣ разсмотрѣнія (смѣты) была признана эта возможность... Какъ же допустить, что можно издать законъ, и если онъ требуетъ для своего осуществленія тѣхъ или другихъ государственныхъ расходовъ, то эти расходы можно исключить въ порядкѣ разсмотрѣнія росписи и смѣтъ, но самый законъ можно отмѣнить только въ законодательномъ порядкѣ. Тогда что же станетъ съ законами, съ тѣмъ учрежденіемъ, существованіе котораго обезпечено расходомъ? Гдѣ же логика? Правительство считаетъ, что у него имѣется только одинъ аршинъ для измѣренія законности“ (стен. отч., ч. I, стр. 1267)... „Все то, что основано на законѣ, чего бы это ни касалось — касается-ли это нормъ правовыхъ, касается-ли это предметовъ государственнаго расхода—должно быть твердо и неизменно до тѣхъ поръ, пока этотъ законъ не отмѣненный, а для измѣненія его, если и установленъ болѣе сложный порядокъ, то онъ долженъ быть соблюденъ, несмотря на то, что порядокъ суммарный является болѣе льготнымъ, хотя далеко не всегда порядкомъ желательнымъ“ (стен. отч., ч. I, стр. 1181).

На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и представитель фракціи октябристовъ въ III-й Государственной Думѣ и ея лучшей юристъ баронъ Мейендорфъ, настаивавшій въ засѣданіи 17 января 1908 года на безирерывной обязательной (и для народнаго представительства при вотированіи бюджета) силѣ расходовъ, основанныхъ на законодательныхъ актахъ, впредь до отмѣны ихъ законодательными же актами:

„Каждый понимаетъ, что расходъ бюджета основанъ на законѣ; если въ законѣ указаны суммы, то законъ примѣняется своей собственной силой, а утвержденіе его бюджетнымъ закономъ было бы только формальнымъ повтореніемъ.

Слѣдовательно, бюджетный законъ по своему содержанию никогда закономъ быть не можетъ“ (стен. отч., ч. I, стр. 1311).

Но въ отличіе отъ Министра Финансовъ баронъ Мейендорфъ все же признаетъ желательнымъ на будущее время сокращать число случаевъ примѣненія „болѣе сложнаго законодательнаго порядка“, неизбежнаго для отмѣны расходовъ, установленныхъ этимъ болѣе сложнымъ законодательнымъ порядкомъ. Въ этихъ цѣляхъ онъ дѣлаетъ два предложенія паллятивнаго характера:

„Для занимающихъ насъ мелкихъ кредитныхъ дѣлъ мы отъ имени центра просили бы разсмотрѣть ст. 9 съ точки зрѣнія упрощенія законодательнаго порядка для вѣкотораго рода дѣла. Это одна сторона дѣла, а другая сторона дѣла—это обратитъ вниманіе, что на будущее время, казалось бы, всѣ штатныя предположенія могли бы быть сведены въ органическіе законы, въ которыхъ вѣкоторыя кредиты были бы указаны не въ томъ подробномъ росписаніи, какъ это у насъ принято, но въ болѣе общихъ суммахъ, какъ это дѣлается во Франціи и во многихъ другихъ странахъ“ (стен. отч., ч. I, стр. 1315—1316).

И въ согласіи съ этой принципиальной позиціей Министра Финансовъ и барона Мейендорфа, бюджетная подкоммиссія, а вслѣдъ за ней и бюджетная коммиссія не нашли возможнымъ принять предлагаемую законопроектомъ к.-д. фракціи отмѣну ст. 9-й правилъ 8 марта, и сохранили ст. 9-ю, хотя и въ нѣсколько исправленной редакціи въ части, касающейся Высочайшихъ повелѣній въ порядкѣ верховнаго управленія, но безъ какого-либо измѣненія въ отношеніи расходовъ (и доходовъ), которые внесены въ проектъ росписи на основаніи дѣствующихъ законовъ.

Инициаторы внесеннаго к.-д. фракціей законопроекта защищаютъ свою позицію въ „объяснительной запискѣ“ слѣдующимъ разсужденіемъ:

„Сущестующія государственныя учрежденія и связанное съ ихъ существованіемъ непрерывное осуществленіе законовъ, лежащихъ въ основѣ этихъ учрежденій, не должны, конечно, зависѣть отъ разсмотрѣнія и голосованія государственной росписи... Исключеніе излишнихъ расходовъ, исторически нараставшихъ въ нашемъ совершенно-нераціонально и незаконно сложившемся бюджетѣ, не имѣетъ ничего общаго съ той ломкой законодательства въ бюджетномъ порядкѣ, которой слѣдовало-бы опасаться“.

Разсужденіе, такимъ образомъ, отнюдь не предполагаетъ поставить въ зависимость существованіе *всѣхъ* учрежденій, неизбежно связанныхъ съ большими или меньшими расходами, отъ ежегоднаго голосованія государственной росписи: объяснительная записка имѣетъ въ виду только обезпечить народному представительству право при вотированіи росписи исключать „*излишніе расходы*“—мысль, надо сознаться, достаточно неопредѣленная, не дающая никакого сколько-нибудь объективнаго признака для разграниченія естественно забронированной отъ естественно незабронированной части бюджета и открывающая широкій просторъ разгару политическихъ страстей по поводу каждой отдѣльной ассигновки на учрежденія встрѣчающейся въ росписи. И на этой же точкѣ зрѣнія стоитъ видный партійный дѣятель к.-д. фракціи приватъ-доцентъ Косошкинъ. Въ своей брошюрѣ, вышедшей еще въ дореформенный періодъ въ 1905 году „Бюджетный вопросъ въ государствахъ съ представительнымъ правленіемъ“ (оттискъ изъ статьи, напечатанной въ „Новомъ Пути“ еще въ 1904 г., ноябрь) и представляющей, кстати, насколько мнѣ извѣстно, единственный въ русской литературѣ опытъ анализа бюджетнаго вопроса съ юридической точки зрѣнія, если не считать ряда статей болѣе спеціального содержанія, печатавшихся приватъ-доцентомъ Яснопольскимъ въ „Правдѣ“ за 1909 г. („Къ характеристикѣ русскаго бюджетнаго

права“), Кокошкинъ стоялъ, повидимому, даже совсѣмъ близко къ позиціи Министра Финансовъ и октябристовъ:

„Въ каждомъ государствѣ существуютъ такіе расходы, производить которые оно обязано на основаніи существующихъ законовъ, опредѣляющихъ и суммы этихъ расходовъ... Невнесеніе такихъ юридически необходимыхъ расходовъ въ ежегодный финансовый законъ или исключеніе изъ него было бы равносильно отмѣнѣ или приостановкѣ соответствующихъ законовъ; между тѣмъ ни одинъ изъ законодательныхъ органовъ не имѣетъ права своей односторонней волей отмѣнять, измѣнять или приостанавливать дѣйствующее право“ (стр. 22—23).

Но въ одной изъ своихъ позднѣйшихъ статей въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“. („Неподготовленная экскурсія въ область науки“, 19 января 1908 г.) онъ уже говоритъ не о расходахъ, производство которыхъ „обязательно на основаніи существующихъ законовъ“, а о „нѣкоторыхъ расходахъ“, невнесеніе которыхъ подрывало бы „постоянную организацію государства или его юридическія отношенія къ третьимъ лицамъ“:

„Простое и никѣмъ не оспариваемое положеніе, что парламентъ не долженъ въ порядкѣ разсмотрѣнія бюджета путемъ исключенія того или иного расхода, отмѣнять тѣ юридическія нормы, на которыхъ основывается постоянная организація государства или его юридическія отношенія къ другимъ лицамъ. Этого никогда не отрицала и к.-д. фракція... Признавая принципиально „связанность“ народнаго представительства при голосованіи бюджета по отношенію, къ нѣкоторымъ расходамъ, можно, однако, и по весьма серьезнымъ мотивамъ, совершенно отрицать необходимость и цѣлесообразность особой статьи закона, которая бы опредѣляла, какіе именно расходы являются для парламента обязательными, ибо точно формулировать въ законѣ границу между обязательными и необязательными расходами, не посягая вмѣстѣ съ тѣмъ на безспорныя права народнаго представительства — задача весьма трудная, если не совершенно невозможная... Вопросъ о томъ, парализируетъ ли исключеніе или сокращеніе извѣстнаго расхода дѣйствіе той или иной юридической нормы, не можетъ быть разрѣшенъ общимъ законодательнымъ постановленіемъ, а требуетъ изслѣдованія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ“.

Здѣсь даже болѣе опредѣленно, чѣмъ въ объяснительной запискѣ къ законопроекту к.-д. фракціи, отстаивается предпочтительность оставлять вполнѣ открытымъ вопросъ о характерѣ каждаго расхода—обязательномъ или необязательномъ, причемъ точно такъ же, какъ въ объяснительной запискѣ, не дается никакого сколько-нибудь отчетливаго общаго признака для разграниченія, „при изслѣдованіи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ“, тѣхъ и другихъ расходовъ.

Слѣдующую группу составляютъ взгляды, полагающіе, что все расходы, основанные на законахъ, не могутъ считаться отмѣненными исключеніемъ ихъ изъ росписи *однимъ* изъ органовъ законодательной власти; при монархическомъ образѣ правленія и при двухпалатной системѣ, какъ у насъ, во всякомъ случаѣ требуется для отмѣны обязательныхъ расходовъ согласіе *всѣхъ* трехъ органовъ законодательной власти, но ничто не препятствуетъ допущенію такой отмѣны обязательныхъ расходовъ три-единой волей законодательной власти въ *смытномъ* порядкѣ, при вотированіи росписи. Сюда относится, съ одной стороны, приватъ-доцентъ Пиленко, предисылавшій своему думскому отчету въ „Новомъ Времени“ о засѣданіи 17 января 1908 г. слѣдующія соображенія:

„Допуститъ уничтоженіе бронированныхъ (законами) кредитовъ простымъ отрицательнымъ голосованіемъ нижней палаты означало-бы предоставить этой палатѣ больше правъ, чѣмъ сколько ей разумнымъ образомъ можетъ быть уго-

товано... Дума своей волей, составляющей всего только  $\frac{1}{3}$  законодательного волеизъявления, опрокидывала-бы и волю верхней палаты и волю Монарха... Но—и это важно!—имѣются-ли препятствія къ тому, чтобы и согласіе Государственнаго Совѣта и санкція Монарха получались въ сокращенномъ смѣтномъ порядкѣ, а не въ сложномъ порядкѣ законодательномъ... Сколько ни стараюсь, я подобныхъ препятствій усмотрѣть не могу“ („Новое Время“, 18 января 1908 г.).

Съ другой стороны, въ отвѣтъ на думскую рѣчь Министра Финансовъ, приватъ-доцентъ Фридманъ писалъ въ „Рѣчи“ (17 января 1908 г.), въ статьѣ „Бюджетное вѣрученіе Министра Финансовъ“:

„Министръ Финансовъ опасается, что отмѣна ст. 9-й дастъ возможность депутатамъ „перекраивать бюджетъ“... Странно предполагать такое превращеніе Думы въ какую то школу бюджетной кройки. Во-первыхъ, кроить одна Дума не имѣетъ права: она можетъ только выкройки изготовить. А если Государственный Совѣтъ ея плановъ не одобритъ, — все остается по-старому. Затѣмъ проектамъ Думы и Совѣта надо удостоиться Высочайшаго утвержденія для воспріятія законной силы. Казалось-бы, въ этихъ постановленіяхъ заключается болѣе чѣмъ достаточно препонъ и огражденій, которыя могутъ охранить Думу отъ легкомысленныхъ шаговъ“.

*М. И. Фридманъ* (съ мѣста): Это не мои слова.

*Предсѣдатель* проситъ оратора указать № газеты и посылаетъ за указаннымъ № въ бібліотеку общества.

*М. И. Фридманъ* дѣлаетъ оговорку, что онъ не помнитъ, чтобы онъ это писалъ, но съ мыслью этой цитаты согласенъ.

*Гр. П. М. Толстой* (продолжаетъ). Законченность и отчетливость мысли, выгодно во всякомъ случаѣ отличающая эту группу взглядовъ, какъ разъ недостаетъ тѣмъ, кто подобно приватъ-доценту Лазаревскому, приватъ-доценту Яснопольскому, приватъ-доценту Гевзелю, А. И. Шингареву, А. Н. Рутцену, отстаиваютъ, что расходы, хотя бы основанные на законахъ, могутъ быть отмѣняемы въ смѣтномъ порядкѣ, но при этомъ не оговариваютъ, требуютъ-ли они для отмѣны три-единой воли законодательной власти или признаютъ ли достаточнымъ отрицательное голосованіе (исключеніе расхода) одной законодательной палаты, хотя, повидимому, они имѣютъ въ виду три-единую волю. Вотъ, напримеръ, аргументація Рутцена—весьма, къ сожалѣнію, туманная (въ статьѣ „Бюджетная волокита“ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ 15 января 1908 г.).

„Дума лишается возможности (при ст. 9) „законодательствовать путемъ бюджета“... Вносить измѣненіе въ различныя отрасли государственнаго управления путемъ простаго вычеркиванія изъ смѣты ассигнованій, идущихъ на содержаніе различныхъ учреждений, очевидно, нерационально; каждое существующее учрежденіе можетъ быть упразднено только признаніемъ, что его дѣятельность или не вызывается потребностями управленія или можетъ быть замѣнена чѣмъ либо другимъ. Такая замѣна требуетъ, очевидно, работы законодательной“... И „послѣ отмѣны ст. 9 исключеніе изъ росписи какого либо расхода возможно только путемъ законодательнымъ, въ виду того, что по законамъ нашимъ разсмотрѣніе государственной росписи производится именно этимъ путемъ“.

Или разсужденіе Шингарева въ его думской рѣчи въ пользу законопроекта к.-д. фракціи на засѣданіи 15 января 1908 г.:

„Бюджетная работа Государственной Думы есть, несомнѣнно, работа законодательная, разсмотрѣніе государственной росписи можетъ быть понимаемо только, какъ законодательный актъ и иначе ее и понимать невозможно. По нашимъ основнымъ законамъ законъ есть только то, что прошло черезъ Государ-

ственные Думу, Совѣтъ и удостоилось Высочайшаго утверждения. Всѣ эти элементы имѣются при разсмотрѣніи государственной росписи.. Слѣдовательно, если Вы (депутаты) въ этомъ порядкѣ будете отмѣнять расходы, на тѣхъ или другихъ штатахъ, росписаніяхъ или положеніяхъ основанные, или измѣнять ихъ цифры въ порядкѣ разсмотрѣнія росписи, Вы самымъ новымъ закономъ отмѣните ранѣе бывшій законъ... И это нисколько не противорѣчитъ ст. 94 основн. закон., ибо она говоритъ, что законъ можетъ быть отмѣненъ только новымъ закономъ... Утвержденіе росписи есть законъ и этимъ закономъ отмѣняются расходы, основанные на бывшемъ законѣ"... А „приглашеніе (Министра Финансовъ) на *кругный путь* вовсе не есть *приглашеніе цѣлесообразное*" (ст. отч., ч. I, стр. 1252, 1253, 1255).

И Шингаревъ, такимъ образомъ, подобно Рутцену, исходитъ изъ послѣдовавшаго въ порядкѣ вопірованія росписи совпаденія воли всѣхъ 3-хъ факторовъ законодательной власти насчетъ исключенія или измѣненія того или другого расхода, основаннаго на законѣ, но ни тотъ ни другой не удѣляютъ вниманія тѣмъ случаямъ, когда такого совпаденія воли не произошло: признается ли въ такихъ случаяхъ все-таки обязательнымъ расходъ, основанный на предшествующемъ законѣ, или то обстоятельство, что въ пользу его примѣненія въ настоящемъ бюджетномъ году, не выказался одинъ изъ факторовъ законодательной власти, устраняетъ уже его примѣненіе, влечетъ за собой временную его приостановку? Совершенно тоже самое мы встрѣчаемъ и въ „Очеркахъ“ приват-доцента Яснопольскаго („Къ характеристикѣ нашего бюджетнаго права“, статья V: „кредиты, изыятые отъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ и споръ о природѣ бюджета“).

„По существу своему бюджетный вотумъ не можетъ отмѣнить ранѣе бывшій законъ. По самой природѣ своей, благодаря тому, что содержаніемъ его является лишь распоряженіе государственными средствами, онъ можетъ только приостановить дѣйствіе нѣкоторыхъ основанныхъ на прежнихъ законахъ и другихъ актахъ учреждений или функций управленія, поскольку для ихъ осуществленія необходимы денежные средства... Бюджетъ есть формальный законъ, слѣдовательно, не подзаконный актъ управленія... Мы должны рѣшительнымъ образомъ разойтись съ... теоріей „Gebundene Gesetzgebung“ Эллинека... какъ и съ русскими сознательными и безосознательными ея послѣдователями.. Всякій вновь изданный съ соблюденіемъ всѣхъ формальныхъ условій законъ можетъ вступить въ противорѣчіе съ прежнимъ и отмѣнять или останавливать его дѣйствіе, поскольку онъ ему противорѣчитъ. Бюджетъ есть формальный законъ, ergo если нѣтъ специальныхъ постановленій, ограничивающихъ бюджетную компетенцію палатъ, онъ можетъ отмѣнять или замѣнять существующіе доходы и расходы, хотя бы они были установлены дѣйствующими законами или иными правительственными актами“.. („Право“, 21 іюня 1909 г., стр. 1496).

„*Бюджетъ* можетъ приостанавливать дѣйствіе нѣкоторыхъ основанныхъ на прежнихъ законахъ учреждений“, „*бюджетъ* можетъ отмѣнять существующіе доходы и расходы, хотя бы они были установлены дѣйствующими законами“ — разсуждаетъ Яснопольскій, но такъ какъ онъ все время повторяетъ, что „бюджетъ есть формальный законъ“, то значитъ онъ имѣетъ въ виду происшедшее совпаденіе воли всѣхъ 3-хъ факторовъ, и, повидимому, значитъ не допускаетъ „приостанавливающаго дѣйствія“ за отрицательнымъ вотумомъ одного фактора. Совершенно то же можно сказать и про мнѣніе Лазаревскаго („Лекція“, т. I, стр. 470), который не согласенъ, что „бюджетъ является актомъ, связаннымъ дѣйствующими законами“, разсуждая:

„Вопросъ о юридической природѣ бюджета въ большинствѣ странъ никакихъ сомнѣній не возбуждаетъ: это есть законъ, являющийся единственнымъ и необходимымъ основаніемъ юридическимъ для взиманія налоговъ и для производства расходовъ... Всякій актъ, изданный въ формѣ закона, всегда имѣетъ силу и юридическую природу закона“.

Приблизительно такова же точка зрѣнія и приватъ-доцента Гензеля (въ его статьѣ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“: „Къ вопросу о бронированныхъ расходахъ“, 18 января 1909 г.):

„... Право парламента регулировать и урѣзывать всѣ статьи государственнаго бюджета есть право первостепенной важности... Всѣ расходы должны заранѣе и во всей своей совокупности, т. е. по всѣмъ отдѣламъ росписи утверждаться парламентомъ, и парламенту должно принадлежать право измѣнять штаты и всякія другія основанія именно въ порядкѣ разсмотрѣнія бюджета“...

Недостаточно ясно это разсужденіе въ томъ отношеніи, что когда Гензель говоритъ, что „парламенту должно принадлежать и т. д.“, и вообще говорить о правахъ „парламента“, то, вѣроятно, онъ подразумѣваетъ подъ этимъ, согласно англійской терминологіи (the King in parliament), всѣ три факторы законодательной власти совмѣстно, или, по крайней мѣрѣ, обѣ законодательныя палаты, хотя не исключена возможность, что тутъ имѣется въ виду одна низшая палата.

Опредѣленнѣе говорить передовая „Русскихъ Вѣдомостей“ (отъ 25 ноября 1909 г.), склоняющаяся болѣе или менѣе явно въ пользу приостанавливающей силы „бюджетнаго вотума“ (какъ она выражается), значить, надо думать отрицательнаго вотума (при вотированіи бюджета) хотя бы одного изъ 3-хъ законодательныхъ факторовъ:

„Законъ не можетъ быть отмѣненъ иначе, какъ положительнымъ постановленіемъ новаго закона, но бюджетный вотумъ и не отмѣняетъ закона. Онъ по самому существу своему можетъ лишь *приостанавливать на годичный срокъ дѣйствіе закона, да и то лишь поскольку осуществленіе такого закона зависитъ отъ ассигнованія соотвѣтствующаго кредита*. Ст. 94. такого случая совершенно не предусматриваетъ и требовалась именно специально оговорка, содержащаяся въ ст. 9, чтобы парализировать возможность приостановки въ ассигнованіи такихъ кредитовъ“.

Но наиболѣе опредѣленно высказывается за такое самое радикальное пониманіе бюджетнаго права, всеильнаго въ отношеніи всѣхъ расходовъ (и доходовъ), не знающаго никакихъ обязательныхъ расходовъ, членъ Государственной Думы, представитель той же к-д. фракціи, Аджемовъ въ своей думской рѣчи 12 января 1908 г.:

„Всѣ страны направляютъ свой путь именно въ томъ направленіи, чтобы въ порядкѣ бюджетномъ имѣть возможность обсудить любой вопросъ. Это не значить, что въ порядкѣ бюджета Вы будете вычеркивать и уничтожать законъ; это значить только, что если Вы признаете данную ассигновку совершенно ненужной, то Вы на время, а можетъ быть и на-всегда, путемъ ежегодной воты, уничтожите ту ассигновку, которая имѣется въ виду данными законами, штатами или положеніями. Такъ, напримѣръ, во Франціи возможно даже обсужденіе самаго сложнаго закона въ порядкѣ бюджетнаго разсмотрѣнія... Мы не идемъ такъ далеко...“ А при ст. 9, „если Вы будете стоять на томъ, что Государственная Дума первая защитница своихъ собственныхъ правъ, то вѣдь Вы, имѣя въ виду ст. 9, при самой большой вашей лояльности, не въ состояніи будете исполнить тѣ законы, которые отъ Васъ требуютъ ассигновокъ; всѣ тѣ штаты, которые вы устанавливаете — при посредствѣ Вашемъ они получаютъ жизнь — въ

этих штатах вы непременно будете назначать срок, эти законы Вы будете обуславливать определенным количеством лѣтъ для того, чтобы самих себя не ограничивать статьей 9, въ высшей степени осложняющей Вашу работу“ (стен. отч., ч. I стр. 1165-6, 1163-4).

Правда, оговорка Аджемова — „мы не идемъ такъ далеко“ — показываетъ, что и онъ не склоненъ переносить на русскую почву то пониманіе, которое онъ считаетъ присущимъ западно-европейскому конституціонному праву. Но во всякомъ случаѣ, существо бюджетнаго права, предоставленное своимъ естественнымъ границамъ, предоставляется Аджемову такимъ, что никакіе расходы, хотя бы основанные на законѣ, не являются сами по себѣ обязательными; они становятся обязательными только тогда, когда производство этихъ расходовъ въ текущемъ бюджетномъ году подтверждается бюджетнымъ закономъ, т. е. три-единой волей законодательной власти, для ихъ производства должно именно состояться подтвержденіе ихъ на текущій годъ, т. е. совпаденіе воли всѣхъ 3-хъ факторовъ объ ихъ продленіи, такъ что достаточно несогласія на ихъ продленіе одного фактора, чтобы они въ текущемъ году не производились.

Едва ли можно себѣ представить большій разбродъ мнѣній, чѣмъ тотъ, который даетъ вышеприведенная картина, свидѣтельствующая насколько разнo понимается „естественный“ бюджетный порядокъ, освобожденный отъ вышнихъ путей въ видѣ ст. 3 правилъ 8 марта. Въ настоящее время я не чувствую себя достаточно подготовленнымъ, чтобы обосновывать мое личное пониманіе естественныхъ границъ бюджетнаго права. Я остановлюсь только на одной сторонѣ вопроса, которая при этомъ получаетъ довольно существенное значеніе, недостаточно, какъ мнѣ кажется отгѣняемое и даже, пожалуй, создаваемое. Я имѣю въ виду ту связь, которая существуетъ между вопросомъ о непризнаніи при вотированіи бюджета никакихъ обязательныхъ расходовъ, на какихъ бы законахъ они ни были основаны, и вопросомъ о взаимоотношеніяхъ при вотированіи бюджета обѣихъ законодательныхъ палатъ и въ частности вопросомъ о томъ или другомъ выходѣ при бюджетныхъ разногласіяхъ между палатами. Когда, напри- мѣръ, Пилленко отказывается признавать за отрицательнымъ голосованіемъ Государственной Думы выражающемъ  $\frac{1}{3}$  законодательнаго волеизъявленія силу, устраняющую какой-либо расходъ, основанный на законѣ, то онъ очевидно мыслить въ примѣненіи къ бюджетному праву, освобожденному отъ искусственной брони, известную механическую систему выхода изъ бюджетныхъ разногласій между обѣими палатами, при которой для возникновенія бюджетнаго закона, въ отличіе отъ всякаго другого закона, не требуется обязательно фактъ состоявшагося совпаденія воли обѣихъ палатъ по всѣмъ предметамъ расходовъ (и доходовъ), при которой бюджетный законъ можетъ заключать въ себѣ тѣ или нныя суммы расходовъ, хотя бы относительно ихъ разногласіе между палатами осталось неустранимымъ. Такова, напри- мѣръ, механическая система, воспринятая Австрійскимъ правомъ, которое допускаетъ оставленіе въ росписи кредитовъ, несмотря на несостоявшееся относительно ихъ совпаденіе воли обѣихъ палатъ, но въ низшей изъ предложенныхъ палатами цифръ (пар. 13, закона 21 декабря 1867 г.), — система, за которую высказался между прочимъ Кутлеръ въ одной изъ своихъ недавнихъ статей въ „Рѣчи“ („О смѣтныхъ правилахъ“, 23 іюня 1909 г.) и которая была предложена Шингаревымъ въ бюджетной подкомиссіи по пересмотру правилъ 8 марта въ измѣненіе ст. 13. При этой системѣ, если ее распространять, какъ это предлагается, напри- мѣръ, Кутлеръ, на „всякіе случаи разномыслія между законодательными учрежденіями по поводу бюджета“, включая значить случаи разномыслія между расходами, хотя бы основанными на законахъ, отрицательное



голосование той или другой палаты (голосование, исключющее кредитъ въ цѣломъ или въ части) получаетъ уже приостанавливающую силу, такъ что можетъ возникать сомнѣнiе о допустимости для  $\frac{1}{3}$  законодательнаго волеизъявленiя „опрокидывать“ ранѣе состоявшую три-единую волю законодательной власти. Но уже та механическая система устраненiя бюджетныхъ разногласiй, которая проводится дѣйствующими правилами 8 марта (ст. 13) и которая въ качествѣ выхода изъ неустраненнаго разногласiя между палатами апеллируетъ къ соответствующей цифрѣ назначенiя въ „последней установленнымъ порядкомъ утвержденной росписи“ (вставляя или цѣликомъ цифру назначенiя предшествующей росписи, когда разномыслие вызываетъ самый „кредитъ“, или ту изъ цифръ, остаиваемыхъ каждой палатой, которая къ ней ближе, когда разномыслие сводится лишь къ суммѣ увеличенiя или уменьшенiя предыдущаго назначенiя), — эта система не даетъ основанiя для разсужденiй о какой либо приостанавливающей силѣ  $\frac{1}{3}$  законодательнаго волеизъявленiя: вѣдь при этой системѣ, сколько бы одна палата ни исключала суммы расходовъ, основанныя на предшествующихъ законахъ, но если другая палата на это несогласна, то расходы эти все-таки войдутъ въ роспись въ цифрѣ назначенiя последней росписи, то-есть во всякомъ случаѣ въ суммѣ, опредѣленной соответствующимъ закономъ (конечно, это не относится къ расходамъ, которые основаны на законахъ, изданныхъ послѣ „последней росписи“, то есть за послѣднiй годъ, но едва ли въ количественномъ отношенiи такiе расходы могутъ въ общемъ занимать видное мѣсто, не говоря уже о томъ, что менѣе всего, конечно, вѣроятно, чтобы палата, только что вотировавшая извѣстный законъ, исключала бы затѣмъ при вотированiи ближайшаго бюджета расходъ, этимъ закономъ установленный). При этой системѣ, въ общемъ только согласная воля обѣихъ палатъ устраивала бы изъ бюджета расходъ, основанный на законѣ, то-есть значить не  $\frac{1}{3}$ , а  $\frac{2}{3}$  законодательнаго волеизъявленiя. И такъ какъ внесенный во II и III Государственную Думу кадетской фракцiей законопроектъ объ отмѣнѣ ст. 9 и ряда другихъ статей правилъ 8 марта оставлялъ въ неприкосновенности статью 13 (и 12), устанавливающую эту механическую систему выхода изъ бюджетныхъ разногласiй, то значить отмѣна искусственной брони въ видѣ ст. 9, освобождающая палаты отъ обязанности оставлять въ росписи расходы, основанные на законахъ, и открывающая имъ возможность не включать въ устанавливаемую ими роспись этихъ расходовъ, эта отмѣна ст. 9 въ общемъ, говоря словами Фризмана, „все оставила бы по старому“, поскольку не достигнуто совпаденiе воли обѣихъ палатъ: въ общемъ только согласное признанiе обѣими палатами, Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, извѣстнаго расхода, хотя бы основаннаго на законѣ, подлежащемъ включенiю въ текущую роспись, можетъ повлечь за собой устраненiе этого расхода. Въ нашей русской дѣйствительности, при томъ составѣ верхней палаты, который обезпеченъ „учрежденiемъ Государственнаго Совѣта“, практическое значенiе *такого* разбронированiя бюджета, *при сохраненiи ст. 13* (и 12) правилъ 8 марта, едва ли могло бы оказаться сколько нибудь существеннымъ. Консерватизмомъ этой системы выхода изъ бюджетныхъ разногласiй въ общемъ былъ бы совершенно парализованъ радикализмъ концепцiи, признающей несвязанность палатъ существующими законами при вотированiи бюджета. Въ такихъ границахъ бюджетное право народнаго представительства было бы въ общемъ свободно, конечно, отъ упрека, что отрицательное голосованiе нижней палаты, вообще воля нижней палаты сколько нибудь навязывается верхней палатѣ, что нарушается равноправность обѣихъ палатъ, что бюджетный законъ становится выраженiемъ воли преимущественно нижней палаты, какъ болѣе

склонной по своему составу къ устраненію „излишнихъ расходовъ“, основанныхъ на старыхъ законахъ. Но нельзя отрицать, что при такихъ границахъ согласная воля *обѣихъ* палатъ при вотированіи бюджета насчетъ устраненія „излишнихъ расходовъ“, хотя бы основанныхъ на законахъ, все таки до нѣкоторой степени навязывалась бы третьему фактору законодательной власти, Монарху, поскольку въ такомъ случаѣ передъ Монархомъ вставала бы альтернатива: или утвердить весь бюджетъ или не утвердить всего бюджета. Между тѣмъ, не утвердить всего бюджета—дѣло несомнѣнно болѣе рѣшительное, чѣмъ не утвердить отдѣльнаго законопроекта, разъ бюджетный законъ тѣмъ прежде всего и отличается отъ обычныхъ законовъ, что если государственная жизнь можетъ въ общемъ безболѣзненно пережить отсрочку введенія какого нибудь закона, то безбюджетное существованіе отзывается особенно тяжело на государствѣ, угрожая полнымъ хаосомъ. Равноправіе трехъ факторовъ законодательной власти при этомъ до нѣкоторой степени, правда, нарушалось бы, но тотъ или другой учетъ этого нарушенія равновѣсія — возведенія его на степень существеннаго нарушенія или низведенія на степень ничего незначащаго — зависить всецѣло отъ того, признавать ли вообще существенное значеніе или напротивъ ничего незначащее за правомъ монарха на veto, усматривать ли въ немъ право, подлежащее фактическому использованию со стороны Монарха, или простую формальность, одно лишь украшеніе монаршей власти, которая имѣетъ достаточно иныхъ предварительныхъ способовъ воздѣйствія для предотвращенія нежелательныхъ ей согласныхъ волеизъявленій *обѣихъ* палатъ, особенно путемъ соответствующаго подбора назначаемыхъ членовъ верхней палаты, какъ это имѣетъ мѣсто у насъ. Изъ примѣровъ этихъ двухъ столь разныхъ механическихъ системъ выхода изъ бюджетныхъ разногласій наглядно видно, насколько отлѣтна ст. 9 правилъ 9 марта, въ связи даже съ отрицаніемъ какой либо связанности палатъ при вотированіи бюджета, сама по себѣ представлялась бы лишенной реального содержанія и получала бы то или иное реальное содержаніе—или весьма радикальное или совершенно палліативное — въ зависимости отъ той или иной системы выхода изъ бюджетныхъ разногласій.

Менѣе радикальное реальное содержаніе, чѣмъ при Австрійской механической системѣ выхода изъ разногласій (предложенной Шингаревымъ въ бюджетной подкоммисіи), но все же болѣе радикальное, чѣмъ при нашей дѣйствующей механической системѣ (сохранившейся въ первоначальномъ законопроектѣ к.-д. фракціи) получила бы отлѣтна ст. 9 правилъ 8 марта, въ связи съ отрицаніемъ какой либо связанности палатъ, при тѣхъ системахъ выхода изъ разногласій, которыя для закона о бюджетѣ, точно также какъ для всякаго другого закона, требуютъ по всѣмъ статьямъ совпаденія воли *обѣихъ* палатъ, требуютъ состоявшагося согласія между *обѣими* палатами: формально, въ такихъ случаяхъ одна треть законодательной власти была бы еще безсильна добиться исключенія расхода, основаннаго на законѣ, но по существу одна треть могла бы получать до нѣкоторой степени силу навязывать свое рѣшеніе другой одной трети. Эта сила навязыванія становится именно вполне реальной при такомъ взаимоотношеніи бюджетныхъ правъ *обѣихъ* палатъ, которое оставляетъ за верхней палатой лишь право принятія или утвержденія бюджета въ цѣломъ безъ внесенія какихъ либо поправокъ, какъ это имѣетъ мѣсто напр. въ Пруссіи или въ Англии (гдѣ впрочемъ и это право верхней палаты рѣшительно оспаривается). Другое дѣло—при томъ взаимоотношеніи бюджетныхъ правъ палатъ, когда права *обѣихъ* палатъ признаются равными и когда бюджетъ переходитъ изъ одной палаты въ другую до тѣхъ поръ, пока онъ не принятъ *обѣими* палатами въ одинаковой редакціи по

всѣмъ статьямъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ республиканской Франціи, поскольку въ ней еще не вошла въ бюджетную практику такъ наз. „la doctrine du dernier mot“ палаты депутатовъ или въ республиканскихъ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки (въ республикахъ, понятно, идетъ рѣчь уже не о  $\frac{1}{3}$ , а  $\frac{1}{2}$  законодательной власти); въ такомъ случаѣ только отъ настойчивости той или другой палаты зависить отстоять свое бюджетное голосованіе, т. е. въ конечномъ счетѣ только отъ реального соотношенія силъ между обѣими палатами, что въ общемъ болѣе или менѣе одинаково должно сказываться какъ при голосованіи бюджета, такъ и при голосованіи отдѣльныхъ законопроектовъ, такъ что признаніе за палатами права „законодательствовать путемъ бюджета“ едва ли въ чемъ сколько нибудь существенно нарушаетъ равновѣсіе между палатами, несомнѣнно въ то же самое время упрощая и ускоряя процедуру упраздненія расходовъ, основанныхъ на законахъ. Приходится однако признать, что даже при такомъ равноправіи палатъ, при такой системѣ, употребляя французскую терминологию, *goulement* бюджета изъ одной палаты въ другую до наступленія согласнаго ихъ рѣшенія и даже въ республиканскомъ строѣ, незнающемъ третьяго фактора законодательной власти, монарха (равновѣсіе между которымъ, съ одной стороны, и палатами, съ другой, несомнѣнно до нѣкоторой степени можетъ считаться нарушеннымъ въ пользу палатъ при допущеніи „законодательства путемъ бюджета“, какъ это было указано выше) — „право палатъ законодательствовать путемъ бюджета“, т. е. не считается при вотированіи бюджета ни съ какими обязательными расходами, далеко не пользуется общимъ признаніемъ парламентской практикы, не говоря уже о теоріи. Случается, что французская парламентская практика „законодательствуетъ путемъ бюджета“, какъ это было, на примѣръ, еще недавно въ 1886 г. и въ 1888 г., когда бюджетнымъ закономъ были упразднены основанные на законахъ расходы на теологическіе факультеты (1886 г.) и на главныхъ инспекторовъ по высшему образованію (1888 г.). Случается нѣчто подобное въ монархическихъ странахъ, какъ въ Италіи, въ которой въ 1903 году была отвергнута палатой депутатовъ вся смѣта Министерства Юстиціи. Извѣстны также попытки французскихъ социалистовъ добиться упраздненія верхней палаты, сената, путемъ отказа въ бюджетномъ законѣ въ кредитахъ на сенатъ, какъ это было предложено въ 1895 году Жоресомъ, — попытки всегда впрочемъ встрѣчавшія отпоръ большинства самой палаты депутатовъ. Сюда же относится и отказъ палаты депутатовъ при вотированіи бюджетнаго закона 1906 г. въ кредитъ на су-префектовъ, основанномъ на законахъ, — отказъ встрѣтившій отпоръ со стороны сената и министерства (Клемансо), послѣ чего кредиты были восстановлены палатой депутатовъ. Что же касается французской доктрины конституціоннаго права, то она по крайней мѣрѣ въ лицѣ своихъ наиболѣе выдающихся представителей, неблагоприятна для концепціи, допускающей упраздненіе всякихъ расходовъ, основанныхъ на законахъ, путемъ бюджетнаго закона. Такова, на примѣръ, точка зрѣнія такихъ авторитетовъ какъ Duguit (см. его *L'Etat. Le droit objectif et la loi positive*, т. I, 1893 г., стр. 528, и его *Droit constitutionnel*, 1907 г., стр. 937), Esmein (*Eléments du droit constitutionnel*, 1899 г., 711—712 стр.), Hauriou (*Précis du droit administratif*, 1901 г., 40 стр. и на 40 стр. прим. I). О господствующей въ нѣмецкой наукѣ доктринѣ конституціоннаго права нечего и говорить: при общемъ ея консерватизмѣ, для подавляющаго большинства ея представителей, какъ объ этомъ между прочимъ свидѣтельствуетъ справка, приводимая въ курсѣ Georg Meyer-Anschutz'a „*Lehrbuch des deutschen Staatsrechts*“, 1905 г., стр. 754—755, прим. 4), свобода палатъ при вотированіи бюджета начинается только за предѣлами обязательныхъ

расходовъ, для нея бюджетное право въ значительной своей части, во всей области обязательныхъ расходовъ, представляетъ предметъ, говоря терминомъ Jellinek'a, такъ наз. „Gebundene Gesetzgebung“, связаннаго законодательства.

Такимъ образомъ, вопросъ, какъ мнѣ кажется, представляется во всякомъ случаѣ сложнѣе и такъ сказать многограннѣе, чѣмъ онъ освѣщается инициаторами и сторонниками снятія искусственной брони съ нашего бюджетнаго права въ видѣ правилъ 8 марта. И во всякомъ случаѣ *полное* разбронированіе бюджетнаго права можетъ быть достигнуто лишь при такомъ пониманіи естественныхъ границъ бюджетнаго права, которое идетъ далѣе господствующаго въ теоріи пониманія этихъ границъ, которое готово распространять франко-бельгійскую концепцію доходной части бюджета — концепцію ежегоднаго свободнаго вотираванія всѣхъ налоговъ въ бюджетномъ законѣ — также и на расходную часть бюджета: если согласно этой концепціи, усвоенной дѣйствующимъ законодательствомъ Франціи и Бельгіи или англійскимъ правомъ въ отношеніи напр. подоходнаго налога, законы о налогахъ сами по себѣ не предписываютъ на будущее время взиманія налоговъ изъ года въ годъ, а представляютъ изъ себя только такъ сказать правила о взиманіи, взиманіе же свободно устанавливается палатами ежегоднымъ бюджетнымъ закономъ (см. напр. ст. 111 бельгійской конституціи), то, казалось бы, эта же концепція могла бы быть усвоена и въ отношеніи расходовъ, такъ чтобы никакіе расходы не считались установленными заранѣе изданными законами, а устанавливались бы ежегодно только бюджетнымъ закономъ, который наполнял бы конкретнымъ содержаніемъ подвижныя рамки заранѣе изданныхъ законовъ и приводилъ бы ихъ такъ сказать въ дѣйствіе. При такой постановкѣ вопроса, въ доходной его части — какъ объясняетъ, напримѣръ, Лазаревскій — „всѣ законы, устанавливающіе налоги, являются только *облегченіемъ будущей работы парламента*, но никакой обязанности населенія платить эти налоги не устанавливають“ („Лекціи“, I т., 467 стр.): только „облегченіемъ будущей работы парламента“ могли бы быть законы о расходахъ, безъ установленія какой либо обязанности государства дѣлать точно установленные расходы. Съ теоретической точки зрѣнія въ этомъ едва ли представляется что-либо юридически недопустимое, что-либо несомнѣтельное съ принципомъ правового государства, связаннаго своимъ правомъ, и съ конституціоннымъ принципомъ верховенства закона. Другое дѣло — практическая сторона вопроса: не слишкомъ ли подорвется тѣмъ самымъ устойчивостью функционирования государственнаго механизма, обеспеченность правъ третьихъ лицъ, государственныхъ служащихъ и т. п.

*Нѣкоторое* разбронированіе бюджета могло бы быть впрочемъ достигнуто и безъ усвоенія этой концепціи — путемъ легко осуществимаго измѣненія нашей своеобразной бюджетной практики, которая находя оправданіе въ смѣтныхъ правилахъ дореформеннаго періода, черезъ посредство этихъ правилъ, дѣйствующихъ еще въ настоящее время, сохранилась и въ нашемъ „обновленномъ строѣ“. Я имѣю въ виду тотъ принципъ, выраженіемъ котораго между прочимъ служить доставшаяся обновленному строю отъ строя дореформеннаго практика такъ называемыхъ „условныхъ кредитовъ“ на удовлетвореніе новыхъ потребностей, еще не оправданныхъ законными титулами, принципъ, согласно которому, говоря словами § 2-го положеній, принятыхъ бюджетной комиссіей III Государственной Думы въ самомъ началѣ ея работъ, на засѣданіи 8 декабря 1907 года, „въ отдѣльныхъ смѣтахъ и въ общую государственную роспись вносятся только такіе кредиты, которые оправдываются ранѣе изданными законами“ (см. приложеніе къ стенографическому отчету Государственной Думы III созыва, сессія I-ая. Доклады

бюджетной комиссiи, стр. 3999). Само собою понятно, насколько это требование о томъ, чтобы всѣ вносимые въ бюджетный законъ кредиты непременно оправдывались ранѣ изданными *законами*, стѣсняетъ свободную *бюджетную* работу, ослабляетъ самостоятельное значенiе *бюджетнаго* закона, забронировывая бюджетъ такъ сказать изнутри. Народное представительство оставалось бы несомнѣнно тѣмъ свободнѣе въ своей бюджетной работѣ (при дѣйствiи ст. 9 правилъ 8 марта, а послѣ ея отмены свобода народного представительства при вотированiи бюджета была бы тѣмъ безспорнѣе), чѣмъ болѣе широкое мѣсто въ росписяхъ занимали бы кредиты, именно *не* оправданные никакими ранѣ изданными законами. Пускай даже, пока остается въ силѣ ст. 10 правилъ 8 марта, допускающая проявленiе инициативы со стороны Государственной Думы и Государственного Совѣта объ ассигнованiи средствъ на новыя потребности только въ особо установленномъ порядкѣ для движенiя законодательныхъ предположенiй, исходящихъ изъ среды обѣихъ палатъ, а *не* при вотированiи бюджета, такое расширенiе свободы бюджетной работы могло бы имѣть мѣсто лишь въ ближайшей связи съ признанiемъ за *правительствомъ* широкихъ полномочiй по части внесенiя кредитовъ непосредственно въ проектъ росписи—безъ предварительнаго внесенiя самостоятельныхъ по этому предмету законопроектовъ на одобренiе законодательныхъ учрежденiй: едва ли такое расширенiе полномочiй правительства по этой части шло бы въ разрѣзъ съ непосредственными интересами самого народного представительства, которое въ такомъ случаѣ ежегодно при вотированiи бюджета оставалось бы по крайней мѣрѣ господиномъ надъ этими кредитами, вмѣсто того, чтобы быть ихъ рабомъ послѣ разъ состоявшагося ихъ принятiя въ качествѣ самостоятельныхъ законопроектовъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время. Поэтому, во всякомъ случаѣ, независимо даже отъ того или иного разрѣшенiя проблемы о бюджетной инициативѣ самихъ законодательныхъ палатъ, система „условныхъ кредитовъ“ и вообще включенiя въ роспись лишь кредитовъ, оправданныхъ ранѣ изданными законами, настойчиво требуетъ, какъ мнѣ кажется, пересмотра въ качествѣ одного изъ существенныхъ факторовъ забронированiя бюджета, пересмотра, который между тѣмъ совсѣмъ или почти совсѣмъ не выдвигается ни въ думскихъ стѣнахъ, ни за думскими стѣнами.

И не только, думается мнѣ, замѣчающееся у насъ, если можно такъ выразиться, перегруженiе *законодательнаго* порядка за счетъ *бюджетнаго* представляется едва ли желательнымъ явленiемъ нашего обновленнаго строя, но и вообще наблюдаемое у насъ перегруженiе органовъ нашей *законодательной власти*, заваливаемыхъ кучей всякихъ мелочей, такъ называемой „законодательной вермишелью“, за счетъ органовъ *исполнительной власти*, едва ли отвѣчаетъ интересамъ самой законодательной власти. Вѣдь, если вообще дѣло не въ томъ, чтобы возможно больше дѣль рѣшалось законодательною, а не исполнительной властью, а въ томъ, чтобы исполнительная власть была бы затруднена вести самостоятельную отъ законодательной власти политику, то въ связи съ пересмотромъ правилъ 8 марта и въ частности статьи 9 этихъ правилъ, недопускающей „измѣненiя и исключенiя доходовъ и расходовъ, внесенныхъ въ роспись не только на основанiи дѣйствующихъ законовъ, но и Высочайшихъ повелѣнiй, въ порядкѣ верховнаго управленiя послѣдовавшихъ“, заслуживаетъ несомнѣннаго вниманiя вопросъ, насколько далеко желательно продвинуть по части расходовъ (и доходовъ) съ одной стороны область, оставляемую законодательной властью всецѣло за собой въ качествѣ предмета законодательной дѣятельности, и съ другой стороны область, предоставляемую власти исполнительной и, въ частности, Высочайшимъ повелѣнiямъ въ порядкѣ верховнаго управленiя, въ ка-

честь предмета правительственной деятельности. Всестороннее обсуждение, в числе других, и этого вопроса, представляется тем желательнее, чем хаотичнее в настоящее время взгляды на этот счет. А о степени их хаотичности можно судить хотя бы по той головокружительной эволюции, которую претерпел проект новой редакции ст. 9 правил 8 марта, предложенный бюджетной подкоммиссией; между тем, как на 4-м заседании, 21-го апреля 1909 года, подкоммиссия приняла предложение председателя о дополнении ст. 9, после слов ее „а также Высочайших повелений в порядке верховного управления послыдовавших“, ссылкой на ст. 11 основных законов 1906 года „для указания (как предлагал ее председатель, см. протокол), что высочайшие повеления, о которых упоминается в ст. 9, должны соответствовать законам“, на последнем 6-м заседании, через неделю, 28 апреля подкоммиссия при установлении редакции принятых постановлений согласилась с предложением члена подкоммиссии Опочнина о разъяснении упоминаемых в ст. 9 Высочайших повелений в порядке верховного управления отнюдь не ссылкой на ст. 11 действующих основных законов 1906 года, „под которую не может быть подводимъ отпускъ кредитовъ“, а напротивъ словами: „до 23 апреля 1906 г.“. Вот каких два совершенно отличных, даже прямо противоположных понимания предельных прав верховного управления по части расходов проявила на протяжении одной недели подкоммиссия, специально работавшая над вопросом о бюджетных правах...

Во всяком случае, как бы ни мшались бюджетной работой правила 8 марта и какия бы перспективы ни открывались для „свободной“ бюджетной работы после снятия искусственной брони, Государственная Дума могла бы, казалось, еще в настоящее время, хотя бы *при действии правил 8 марта* кое в чем обеспечивать за собою, по крайней мере на будущее время, свободную бюджетную работу — право свободного вотиrowания при вотиrowании бюджета. Одно практическое предложение в этом направлении сдано, напр., бар. Мейндорфомъ, другое Аджемовымъ. Баронъ Мейндорфъ в вышеприведенной выдержке из думской рчи на заседании 17 января 1908 года — предлагал сводить на будущее время все предположения на счет штатов должностных лиц в органические законы, не указывая в них кредитов на штаты в том подробном росписании, как это у нас принято: незачемъ, например, в законах о штатах фиксировать число должностных лиц каждого оклада, так чтобы общее увеличение или уменьшение этого числа не требовало бы специального законопроекта, а могло бы производиться смтным порядкомъ, и так чтобы тоже в смтном порядке могло производиться уменьшение числа должностных лиц одного оклада на счет другого и т. п. Это до некоторой степени, хотя, конечно, весьма скромно парализовало бы по крайней мере дальнйшее забронирование бюджета *руками самого же* народного представительства. Дальше идти в том же направлении путь, вскользь намеченный Аджемовымъ в вышеприведенной его думской рчи в заседании 12 января 1908 года — в противодйствие ст. 9 правил 8 марта, впредь *обуславливать определеннымъ срокомъ* все ассигновки, все штаты, устанавливаемые законодательным порядкомъ, для того, чтобы не связывать себя на долгие будущие годы раз установленными ассигновками и штатами, чтобы не надввать на себя т. ск. намордника, который не иначе уже может быть снят, как три-единой законодательной властью.

Чтобы закончить мою непомрно затянувшуюся рчь, я хотел бы еще остановиться, хотя бы в немногих словах, на той стороне бюджетного права, которая не была специальным предметом в моих предшествующих разсуж-

деняxъ — на *доходной* части бюджета. Не подлежит сомнѣнію то могучее орудіе давленія законодательной власти на исполнительную, которое представляетъ изъ себя франко-бельгійскій принципъ ежегоднаго вотирования въ бюджетномъ законѣ всѣхъ налоговъ, признающій за законами о налогахъ силу только на годъ, лишь постольку, поскольку ихъ *взиманіе* предписано *бюджетнымъ* закономъ. Конечно, въ отношеніи налоговъ уже установленныхъ законами, нашъ обновленный строй не представляетъ возможности ихъ пониманія въ этомъ смыслѣ, т. е. въ томъ, что они теряютъ силу, поскольку не возобновлены бюджетнымъ закономъ: на пути такого толкованія лежитъ препятствіе въ правилахъ 8 марта, въ частности все въ той-же статьѣ 9, признающей, напротивъ, неподлежащими исключенію или измѣненію въ росписи доходы точно такъ же, какъ и расходы, поскольку они основаны на законахъ и Высочайшихъ повелѣніяхъ, да и основные законы со статьѣй 71, устанавливающей „обязанность русскихъ подданныхъ *платить установленные закономъ налоги*“, отнимаютъ почву подъ ногами для пониманія всѣхъ вообще уже изданныхъ законовъ о налогахъ въ смыслѣ недостаточнаго еще основанія для взиманія налога, поскольку взиманіе въ текущемъ году прямо не предписано бюджетнымъ закономъ. Но казалось бы ничто не мѣшаетъ Государственной Думѣ при изданіи *новыхъ* законовъ о налогахъ одобрять законопроектъ о налогахъ лишь постольку, поскольку въ нихъ устанавливаются только правила для взиманія, но не предписывается непосредственно взиманія, съ тѣмъ, чтобы это взиманіе разрѣшалось уже ежегоднымъ бюджетнымъ закономъ. Если съ этой точки зрѣнія нежелательнымъ прецедентомъ представляется одобренный Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ новый законъ объ акцизѣ съ папиросныхъ бумагъ, принятый въ прошлую сессію, въ которомъ постановлялось, что „изложенныя въ отдѣлѣ I и II постановленія ввести въ дѣйствіе съ 1-го мая 1909 года“, то по крайней мѣрѣ находящійся въ настоящее время на обсужденіи финансовой комиссіи Государственной Думы законопроектъ о подоходномъ налогѣ представлялъ бы какъ разъ весьма удобный случай для конструированія его по франко-бельгійскому типу. Въдѣ Государственная Дума въ отношеніи доходной части бюджета находится въ общемъ всегда въ выгодномъ положеніи передъ правительствомъ, такъ какъ именно правительство является въ большинствѣ случаевъ испрашивающей стороной, стороной, изыскивающей новые источники доходовъ, нуждающейся въ средствахъ. Если бы Государственная Дума проявляла настойчивость, отказываясь одобрять проекты какихъ либо новыхъ налоговъ, поскольку въ нихъ устанавливается на будущее время самое взиманіе налоговъ, то думается, она могла бы добиться измѣненія конструкціи законовъ о налогахъ и поставить на своемъ — чтобы взиманіе разрѣшалось только ежегоднымъ бюджетнымъ закономъ. Въ такомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ въ дальнѣйшемъ, доходная часть не забронировалась бы изнутри, подобно тому, какъ она (точно также и расходная часть) забронировывается въ настоящее время.

Вотъ въ общемъ тѣ обрывки мыслей въ юридической плоскости, которыми мнѣ хотѣлось подѣлиться съ авторитетной аудиторіей настоящаго собранія по предмету, затронутому докладомъ А. И. Шингарева, отчасти въ возраженіе, больше въ дополненіе къ его докладу для того, чтобы привлечь вниманіе къ цѣлому ряду самыхъ существенныхъ, какъ мнѣ кажется, вопросовъ, возникающихъ въ связи съ разбронированіемъ бюджета и находящихся въ настоящее время въ незаслуженномъ, какъ мнѣ кажется, загоны сравнительно съ излюбленной темой о стѣснительности искусственной брони, — темой, мало подвигающей разрѣшеніе проблемы (продолжительные аплодисменты).

*М. И. Фридманъ* (по личному вопросу) подтверждаетъ, по наведенной справкѣ въ газетѣ „Рѣчь“, правильность цитаты изъ его статьи „Бюджетное вѣрученіе министр. финансовъ“, которую приводилъ предшествующій ораторъ, гр. П. М. Толстой, и въ которой онъ, М. И. Фридманъ, сначала не призвалъ своихъ словъ.

(Послѣ перерыва).

*Э. К. Высоковичъ*. Я не стану злоупотреблять вниманіемъ собранія, позволяя себѣ сказать о томъ впечатлѣніи, которое произвелъ на насъ прекрасный докладъ А. И. Шингарева. Дѣйствительно картинно, умно и естественно онъ изложилъ намъ работы бюджетной комиссіи Государственной Думы и тѣ труды и терніи, которыми эти работы сопровождались. Дѣйствительно, эта работа не легка. Тѣмъ не менѣе въ этой картинѣ я обратилъ вниманіе между прочимъ на стремленіе бюджетной комиссіи относительно сокращенія расходовъ. А. И. здѣсь указалъ, какъ бюджетная комиссія ищетъ возможность гдѣ-нибудь и какъ-нибудь сократить какой-нибудь расходъ и затѣмъ какъ велика ея радость, когда она дѣйствительно улавливаетъ возможность такого сокращенія. Въ этомъ обстоятельствѣ есть даже нѣкоторая доля комизма, такъ какъ напоминаетъ дѣтскую игру въ прятки. И я помню въ ребячествѣ, чѣмъ труднѣе найти, тѣмъ болѣе радости, когда найдешь. Дѣло въ томъ, что наши расходы, по всѣмъ вѣдомствамъ настолько умѣренны, что не даютъ возможности широкаго сокращенія. Что можно сократить по Министерству Народнаго Просвѣщенія, Министерству Юстиціи, Военному и Морскому? Всѣ эти расходы едва-едва удовлетворяютъ тѣ большія нужды, которыя имѣются у государства. Но, тѣмъ не менѣе, бюджетной комиссіи нужно отдать полную справедливость, въ томъ, что она относится съ вниманіемъ ко всѣмъ расходамъ, такъ какъ, нужно сказать, налоговой винтъ давить сильно и не по средствамъ давить. И я думаю, что въ виду этого нужно было бы обратить больше вниманія не на сокращеніе расходовъ, а на продуктивность дѣятельности тѣхъ органовъ и учреждений, которые расходуютъ общегосударственныя, общенародныя деньги и суммы, и вотъ въ этой области, дѣятельность Государственной Думы могла-бы быть въ высшей степени желательной и полезной на мой взглядъ. Не на расходы нужно было бы обращать особенное вниманіе, а на доходы, на возможность для населенія уплачивать тѣ налоги, изъ которыхъ производится расходъ. Вотъ эта область, эта дѣятельность Думы, направленная на увеличеніе доходности, на обогащеніе страны, на обогащеніе населенія, вотъ что должно служить краеугольнымъ камнемъ въ дѣятельности Государственной Думы и въ этой области, конечно, Государственная Дума могла бы многое сдѣлать. Она могла бы выработать программу мѣропріятій для улучшенія экономическаго быта страны. И мнѣ кажется, и въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ наша задача, наша цѣль точно также въ томъ, чтобы поднять условія и улучшить сельское хозяйство и промышленность и вообще ускорить подъемъ экономическихъ силъ страны. Мнѣ кажется, что въ этомъ собраніи было бы дѣйствительно возможно и умѣстно вспомнить, что Дума въ этомъ отношеніи въ гораздо лучшихъ условіяхъ, чѣмъ Общество, которое въ этой области очень много сдѣлало. Кромѣ того, нужно обратить вниманіе и на условія сбыта продуктовъ. Мы вывозимъ за границу отъ 40 до 50% хлѣбныхъ продуктовъ, и если бы была возможность улучшить условія сбыта и увеличить производительность, то мы могли бы смѣло увеличить наши народныя средства на 500—600 милл. рублей ежегодно. Въ этомъ случаѣ, не только программа дѣятельности Государственной Думы могла бы имѣть значеніе, но даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ частная инициатива нѣкоторыхъ членовъ Думы въ улучшеніи



того или другого вида сельскохозяйственной промышленности. Напримѣръ, въ прошломъ году было указано нѣкоторыми членами Думы о необходимости улучшенія льняного промысла и это имѣло довольно серьезныя послѣдствія. Если бы Дума установила въ своей программѣ рядъ дѣйствій, которыя бы стремились къ улучшенію условій производства и сбыта, то несомнѣнно, результаты были бы плодотворны, потому что Дума могла бы не мытьемъ, такъ катаньемъ добиться осуществленія этихъ мѣропріятій, и здѣсь, въ этомъ отношеніи, и страна, и общество и все населеніе сочувствовали бы Государственной Думѣ, нашимъ законодательнымъ палатамъ и несомнѣнно эти мѣропріятія должны и могли бы осуществиться. Я далекъ отъ мысли, что можно было бы за что-нибудь упрекнуть Государственную Думу,—я только хочу указать, что въ этой области есть нѣкоторый пробѣлъ и мое желаніе, чтобы этотъ пробѣлъ былъ такъ или иначе восполненъ.

*Л. К. Бухъ.* Я не готовилъ особеннаго доклада къ настоящему собранію, но въ виду важности вопроса, мнѣ хотѣлось здѣсь сказать нѣсколько словъ. Мы выслушали разныхъ ораторовъ, сообщили они очень много интересныхъ мыслей, но всетаки, я полагаю, что мы только въ самомъ началѣ возбужденнаго вопроса, потому что несомнѣнно дѣло не въ правилахъ 8 марта, а въ общей постановкѣ финансоваго вопроса и его обсужденія. Мнѣ кажется страннымъ, что здѣсь придавалось такое огромное значеніе правиламъ 8 марта, что они мѣшаютъ работать Думѣ, и т. д. Мнѣ кажется, это не совсѣмъ искреннимъ, потому что для насъ не секретъ, что третья Дума, избранная на основаніи правилъ 3-го іюня не является представительнымъ органомъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова и сама играетъ страшно жалкую роль. Это не болѣе какъ канцелярія Совѣта Министровъ. Большинство Госуд. Думы дѣйствуетъ по указанію, исходящему изъ Совѣта Министровъ. На это впрочемъ указывали и другіе, и одинъ изъ ораторовъ правильно замѣтилъ, что разрѣшить вообще вопросъ финансовый и вопросъ о правилахъ 8 марта нельзя, не связавъ ихъ рѣшенія съ вопросомъ объ измѣненіи избирательнаго закона. Покуда не будетъ избирательный законъ измѣненъ, мы не двинемся съ мѣста. Между тѣмъ, положеніе, которое переживаетъ Россія—страшно тяжелое и несомнѣнно ведетъ къ кризису, потому что тѣ факты, которые предшествовали изданію манифеста 17 октября, тѣ причины, которыя привели къ манифесту, они еще не устранены и только въ большей степени обострились. Если теперь наблюдается нѣкоторое спокойствіе, то оно чрезвычайно обманчиво, и это конечно всякій понимаетъ. Главныя недостатки нашей финансовой системы сводятся къ 2-мъ пунктамъ. Во первыхъ—расходный бюджетъ; расходы бюджета приноровлены къ существованію того бюрократическаго порядка, отмѣнить который желательно и необходимо. И до тѣхъ поръ не будетъ настоящаго контроля, пока не будетъ измѣненъ государственный бюджетъ. Когда говорятъ о бездѣтельности комиссій, которая разсматриваетъ отчетъ объ исполненіи росписи, то вѣдь слѣдуетъ указать, что и бюджетной комиссіей,—конечно я говорю объ ея большинствѣ,—ровно ничего не сдѣлано и, судя по ея дѣйствіямъ и работамъ, можно сказать, что у нея нѣтъ никакого опредѣленнаго плана, который въ концѣ концовъ могъ бы въ ближайшемъ будущемъ привести къ измѣненію нашей финансовой системы. Это можно доказать фактами и на нихъ я хочу обратить вниманіе. Но прежде укажу на слѣдующее: тутъ и докладчикъ и нѣкоторые другіе изъ ораторовъ выставляли на видъ, что правила 8 марта мѣшаютъ Думѣ работать. Я же держусь того мнѣнія, что еслибы эти правила отмѣнили, но осталась та же самая Дума, положеніе нисколько бы не измѣнилось; Дума продолжала бы работать въ томъ же духѣ и утверждала бы бюджетъ, который весь клонится къ тому, чтобы

еще болѣе укрѣпить нашъ бюрократическій строй. Что касается бюджетныхъ правилъ, то какъ они ни стѣснительны, но тѣмъ не менѣе, бюрократія, противъ своей воли, должна была включить въ правила 8 марта 4-ую ст., написанную, правда, очень безграмотно, но все же весьма важную. Дѣло въ томъ, что при разсмотрѣннн бюджетѣ, конечно, само собой подразумевается, каждая статья должна голосоваться отдѣльно. Но этого бюрократія не хотѣла включать въ названныя правила, и поэтому составила оригинальную статью. Я сначала прочту ее безъ *словъ*, поставленныхъ въ скобки. „Постановленія Госуд. Совѣта и Госуд. Думы составляются относительно доходовъ — по параграфамъ, а относительно расходовъ — по номерамъ“. *Составляются?* Этотъ глаголъ въ данной статьѣ представляетъ полную безмыслицу; въ виду этого, для его поясненія въ „скобкахъ“ написано: *голосуются*. Слѣдовательно, какъ ни безграмотно составлена эта статья, но правильная основа, хотя и въ скобкахъ, проскочила, и этой статьей часть оппозиціи пользуется вполне. Одна изъ вліятельныхъ и многочисленныхъ фракцій оппозиціи, именно кадетская, тоже часто пользовалась этой статьей. Слѣдовательно опираясь на эту статью, Госуд. Дума могла бы ставить ультиматумъ и въ концѣ концовъ добиться уступокъ. Тутъ указывалось на то, что общество равнодушно относится къ Думѣ, но здѣсь также говорили, что для иностранцевъ утвержденіе или неутвержденіе нашего бюджета имѣетъ значеніе. И слѣдовательно, имѣя это въ виду, Дума могла бы начать борьбу. Кромѣ того, одинъ изъ ораторовъ, М. И. Фридманъ, указалъ много такихъ частныхъ случаевъ, когда Дума могла бы такъ или иначе проявить свою дѣятельность, но ничего этого не дѣлается, и не потому, что это слишкомъ трудно, что борьба невозможна при правилахъ 8 марта, но потому, что Дума не желаетъ мѣнять нашей финансовой системы, а эту систему нужно, конечно, измѣнить кореннымъ образомъ. Когда было освободительное движеніе, и еще до того, въ сельскохозяйственныхъ комитетахъ вопросъ о коренныхъ преобразованіяхъ нашей финансовой системы былъ достаточно разработанъ. Тогда, сознавалось, что у насъ имѣется масса непродуманныхъ расходовъ, которые могутъ быть легко уничтожены, и что освобождающіяся средства должны быть направлены къ поднятію экономическаго положенія и на удовлетвореніе разныхъ культурныхъ мѣропріятій. Развѣ это не поворъ для Россіи, что народъ у насъ считается самымъ безграмотнымъ въ мірѣ? Во-вторыхъ, — относительно налоговъ. Все ясно знаютъ, что у насъ все налоги обрушиваются на малосостоятельный классъ. У насъ въ настоящее время господствуютъ косвенные налоги, которые удорожаютъ предметы массоваго потребленія; это нѣчто обратное подоходному налогу: они тѣмъ тяжелѣе ложатся на лицо, тѣмъ оно бѣднѣе. Объ этомъ въ Думѣ и разговорѣ нѣтъ, вопросъ о косвенныхъ налогахъ не возбуждался, нѣкоторые члены оппозиціи говорили, что не стоитъ вносить въ Думу проекта объ уменьшеніи косвенныхъ налоговъ, такъ какъ они заранѣе обречены на провалъ, потому что большинство такое, которое слушается только министровъ, а тѣ не желаютъ мѣнять системы. Но мнѣ кажется, это ошибка. И тутъ, въ засѣданіи, была высказана такая мысль, что общество равнодушно относится къ этой системѣ. Это ложь, это неправда. Существующая система разоряетъ народъ, она превращаетъ его въ нищаго; она заставляетъ народъ вывозить за границу хлѣбъ, а онъ голодаетъ. Нѣтъ, если вы хотите дѣйствительно, чтобы массы заинтересовались дѣйствіями оппозиціи, вы должны выступить съ проектомъ коренныхъ преобразованій. Какъ ни расширай права Думы, но если у нея нѣтъ финансоваго плана, то это совершенно бесполезно, и наконецъ, для Думы необходимо освѣдомленіе общественнаго мнѣнія, для котораго важно знать какія мѣры предлагаются народными

представителями, чтобы на будущих выборах знать за кого голосовать, и чтобы эти массы пришли к сознательному выводу относительно необходимости тех или других мероприятий. Общество и народ нельзя игнорировать, так как Дума, по своей идее, всетаки является народным представительством. Я закончу свою речь некоторыми мелкими замечаниями, некоторыми указаниями на то, что финансовый вопрос в 3 Думе совершенно ложно толкуется, настолько ложно, что министр финансов из года в год уверяет Думу, что у нас налоговое бремя ничтожно, что налоги по отношению ко всему годовому бюджету составляют  $\frac{1}{3}$ , тогда как на самом деле, если выбросить операционные расходы, налоги составляют 80—83%. И народные представители позволяют себя морочить такими чудовищно ложными цифрами! Наконец, Дума с самого начала, при рассмотрении росписи на 1908 г., широко разрешала новые расходы; она сразу увеличила, — если я буду говорить только о чистых расходах — общий расход на 135 милл. Она не стеснялась это делать, потому что это не затрагивало ее интересов. У нас нет подоходного обложения, состоятельные классы вне обложения, все падает на трудовые массы.

Дума сразу разрешила на 135 милл. новых расходов. Интересно посмотреть, какие это расходы? И вот, вы видите: гражданское управление — 4 милл., конечно, расход чисто бюрократический; суд и тюрьма — увеличение на 7 милл. 600 тыс.; полиция — 3 милл. слишком; на пособие и вознаграждение чиновникам — 9 м. 600 тыс.; пенсии и аренды — 6 м. 800 тыс.; на жандармов — 1 милл.; на госуд. займы, — так как Дума свободно разрешает займы, сколько просит бюрократия — 23 милл. Вот увеличение, составляющее 54% нового расхода; затѣм на землеустройство, на ведение хуторского хозяйства, которое конечно только разоряет народ — 10 милл.; на оборону — 60 милл.; мелкие разные расходы бюрократии — 3 милл., и наконец, на расход, под громким названием „просвещение, науки и искусства“ — 8 милл. Эти 8 милл., что они дают? Они составляют 6% всего общего увеличения, или  $\frac{1}{2}$ % общей суммы бюджетных расходов. Затѣм, при рассмотрении бюджета на 1909 г., Госуд. Дума действовала решительно в том же направлении, расходы снова были увеличены. При этом встречается такой расход, совершенно новый — 4 милл. на добавочная войска, призываемая гражданской властью, хотя это было время, можно сказать, полного успокоения. Вот, собственно говоря, те цифры, которые ясно доказывают, что Дума, если бы даже расширила ее права, все равно действовала бы так, как сейчас, и все усилие направляла бы на поддержку существующего бюрократического строя.

*Л. Н. Яснопольский.* Я только маленькое замечание хочу сделать. На доклад я не присутствовал, так что не могу и говорить о нем. Но меня заинтересовала речь гр. Толстого. Она касается самого трудного и спорного вопроса. Теперь нет времени, да и нельзя этого вопроса выяснить в одном заседании, потому что решение лежит в области самых общих вопросов бюджетного права и даже выходит за пределы этого права. В доклад гр. П. М. Толстого была масса недоразумений. Чтобы показать какие недоразумения, я могу сослаться на один пример: было указано на мое мнение, высказанное в „Правдѣ“, как на мнение, которое идет гораздо дальше, радикальнее того, которое было высказано в „Русск. Вѣд.“. Но это тоже моя замѣтка, так, что выходит, что я иду дальше самого себя. Я не могу разбирать теперь все подробности, я хотел бы сделать это в другом месте, где можно было бы этим вопросам уделить то внимание, которого они заслуживают.

*Н. Н. Кутлеръ.* Я хотел бы сказать несколько слов и тоже по

поводу рѣчи гр. Толстого. Онъ говорилъ много о ст. 9 и задался вопросомъ, что будетъ, если эта статья будетъ отмѣнена, какъ будто предпологая, что она гарантируетъ отъ посягательства на дѣйствующіе законы со стороны бюджета. Но статья 9 ая говоритъ: (читаетъ ст. 9 Правиль о Государственной росписи). Слѣдовательно это ограниченіе установлено въ отношеніи Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и совершенно не установлено въ отношеніи правительства, и фактически цѣлый рядъ смѣтъ, указанныхъ и опредѣленныхъ въ законѣ, включаются не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ законъ указываетъ. Нужно обратить вниманіе, что въ другихъ государствахъ, которыя точно также заинтересованы въ охранѣ силы закона противъ измѣненій бюджетныхъ, такихъ ограниченій нѣтъ нигдѣ, кромѣ Японской конституціи, откуда статья и заимствована. Впрочемъ, еще,—кромѣ Пруссіи, гдѣ существуетъ постановленіе иное. Въ случаѣ отмѣны этой статьи, получится нѣсколько неопредѣленное положеніе, но русская практика конституціоннаго права допускаетъ неопредѣленность, а главное нужно исходить изъ предположенія, что законодательное учрежденіе, хотя бы и не связанное особыми ограниченіями, дѣйствуетъ въ согласіи съ государственными интересами. Обращаясь къ вопросу, что будетъ, если ст. 9 будетъ отмѣнена, я полагаю, что особыхъ перемѣн отмѣна эта не внесетъ въ смыслѣ бюджета, что не только такая Дума, какъ сейчасъ, а даже прогрессивная будетъ производить измѣненія въ бюджетѣ въ предѣлахъ дѣйствующаго закона. Измѣнится положеніе вѣдомствъ: теперь этимъ закономъ прикрываются, какъ броней, когда не желаютъ перейти къ существу дѣла, а разъ статья будетъ отмѣнена, весь споръ перейдетъ къ существу дѣла, и это положеніе гораздо затруднительнѣе для вѣдомствъ, чѣмъ нынѣшнее положеніе, когда можно предъявлять тутъ формальный отводъ. Въ этомъ существенное измѣненіе, не говоря о томъ, что теперешній порядокъ является обиднымъ для законодательнаго учрежденія. Что касается до мнѣнія гр. Толстого объ утвержденіи доходовъ, я согласенъ съ основной его мыслью, что доходы должны каждый годъ утверждаться въ бюджетѣ. Но для этого нужно 2 условія: одно—формальное, чтобы бюджетъ утверждался своевременно, и другое условіе по существу: нужно чтобы извѣстные принципы окрѣпли въ общественномъ сознаніи, чтобы не возникло опасеній, что при такомъ бюджетѣ возможно будетъ снова и снова исключать налоги, неприятные для извѣстныхъ вліятельныхъ группъ. Напримѣръ, относительно подоходнаго налога, я лично предпочитаю, чтобы на первые пять лѣтъ размѣръ обложенія былъ установленъ у насъ впередъ въ законодательномъ порядкѣ. Иначе можно ожидать поштытокъ въ Государственномъ Совѣтѣ отдѣлаться отъ неприятнаго налога въ порядкѣ бюджетнаго разсмотрѣнія.

*Гр. П. М. Толстой.* Въмѣсто того, чтобы говорить вообще о недоразумѣніяхъ въ моей рѣчи, какъ упрекаетъ меня Л. Н. Яснопольскій, проще было бы прямо вскрыть хотя бы одно какое либо недоразумѣніе. Во всякомъ случаѣ, если передовая въ „Русск. Вѣдом.“ и принадлежитъ перу того же автора, Яснопольскаго, перу котораго принадлежатъ цитированные мною очерки въ „Правдѣ“, то это еще не доказательство, что вина недоразумѣнія падаетъ на меня—и самъ авторъ могъ въ 2 своихъ статьяхъ выразить сознательно или по поспѣшности газетной работы разные оттѣнки мысли. И не проще ли было бы также теперь прямо сказать, понимаетъ-ли онъ „бюджетный вотумъ“, приостанавливающей дѣйствіе законовъ о расходахъ, въ смыслѣ согласной воли обѣихъ палатъ или воли хотя бы одной палаты. Н. Н. Кутлеру, по поводу его возраженій противъ отставанія франко-бельгійской системы въ связи съ введеніемъ подоходнаго налога, который благодаря этому можетъ провалиться, я скажу, что если всегда только

гнаться за непосредственнымъ результатомъ, то никогда не укрѣпишь своего общаго правового положенія.

*А. И. Шингаревъ.* Господа, я очень извиняюсь, что далеко не всеѣмъ говорившимъ могу отвѣтить съ достаточной полнотой, въ силу крайняго недостатка времени. Между тѣмъ очень многіе поставили цѣлый рядъ чрезвычайно интересныхъ вопросовъ и практическаго, и принципиальнаго характера. Позвольте только въ самыхъ краткихъ чертахъ, не ожидая ни особенно глубокаго обоснованія моихъ положеній, ни подробнаго юридическаго анализа, — приступить къ такимъ отвѣтамъ. Я предупреждаю, что по отношенію къ нѣкоторымъ отвѣтамъ, я буду особенно кратокъ. Прежде всего отвѣчаю на тотъ вопросъ, на которомъ остановился Фридманъ. Да, вина Думы велика, мнѣ менѣе, чѣмъ кому либо подобаешь защищать эту Думу, я прекрасно понимаю всю эту вину. Но мнѣ не хотѣлось бы, чтобы эта вина была преувеличена. Во всякомъ случаѣ, всякая Дума, какова бы она ни была, должна дѣйствовать въ предѣлахъ дѣйствующаго законодательства; съ этимъ нужно считаться и въ томъ случаѣ, если это дѣйствующее законодательство направляетъ работы Думы не по дорогѣ сознательной, творческой, не по дорогѣ улучшеній, а по дорогѣ безцѣльнаго топтанія на одномъ мѣстѣ, къ работѣ бѣлки въ колесѣ. Правда, Фридманъ думаетъ, что бюджетное законодательство пластично, что оно поддается политическому воздействию. Совершенно вѣрно. Цѣлый рядъ вопросовъ можетъ быть признанъ политически осуществимымъ. Но какъ бы ни было оно пластично, законы отмѣнены быть не могутъ. Вотъ ст. 9: какъ бы ни было пластично законодательство, но извольте попробовать отмѣнить забронированные кредиты. Пластично-то оно пластично, но предѣлы этой пластичности сравнительно невелики. Дума виновата, и М. И. правъ, и я еще могу пополнить картину этой тяжелой вины. Недавно, наприимѣръ, произошло глубоко комичное и глубоко возмущительное зрѣлище. Министръ Финансовъ по поводу ассигнованія 1½ милл. рублей на землеустроительныя сеуды горнозаводскому населенію, явился въ Думу защищать правительство отъ мнимаго посягательства на его права. Дѣло въ томъ, что Дума намѣревалась предоставить взять эти 1½ милл. изъ 10 миллионнаго фонда. Но Министръ Финансовъ увидѣлъ въ этомъ нарушеніе своихъ прерогативъ и нарушение закона. Между прочимъ, никакого закона, запрещающаго Думѣ сдѣлать такое постановленіе — нѣтъ. Статья, на которую онъ ссылался, въ правилахъ 8 марта, ничего подобнаго не содержитъ, а говоритъ только, что суммы этого фонда забронированы. Затѣмъ онъ говорилъ: я Думѣ предоставляю 2 исхода, — или деньги дать, или отказать въ моемъ законопроектѣ, и тогда я самъ, не вы мнѣ укажете, а я самъ возьму изъ 10-милл. фонда. Произошелъ удивительный казусъ. Министръ Финансовъ требовалъ, чтобы Дума отвергла его законъ, чтобы установить какія-то прерогативы, въ законѣ не установленныя. И Государственная Дума, къ величайшему стыду ея, несмотря на просьбу Министра отвергнуть законопроектъ, принимаетъ этотъ законопроектъ. Можно ли представить себѣ болѣе комичное, болѣе жалкое и неустойчивое положеніе. Точно также я признаю, и отчасти отношу къ недосмотру оппозиціонныхъ группъ, вину Думы въ вопросѣ о сахарной конвенціи. Но къ сожалѣнію, я думаю, основные законопроекты написаны такъ, что изъ подъ дѣйствія ихъ довольно трудно выбраться. Въ данномъ случаѣ ст. 73 гласитъ: (читаетъ текстъ ст. 73 Основныхъ Законовъ). Здѣсь отсутствіе какой либо оговорки даетъ право толковать, что всѣ сношенія къ договорамъ относящаяся, ведутся въ порядкѣ верховнаго управленія. И какъ бы ни толковать статью, во всякомъ случаѣ остается большая неясность. Да и вообще основная мысль, которую я въ своемъ докладѣ, по мѣрѣ силъ, старался

констатировать, и заключается въ томъ, что наше бюджетное законодательство въ высшей степени неполно, несовершенно, противорѣчиво и ограничительно. И если внести запросъ объ измѣненіи торговаго договора съ Германіей, объ измѣненіи цѣлаго ряда таможенныхъ ставокъ, никакаго прока не выйдетъ. Вопросомъ уже занялась бюджетная коммиссія. Возможно ждать, что правительство внесетъ законопроектъ объ измѣненіи таможенныхъ ставокъ въ Думу. Сдѣлаетъ или не сдѣлаетъ это правительство, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ отвѣты были пока уклончивы. Статья Основныхъ Законовъ, о которой идетъ рѣчь, не ясна. А когда съ Думой не считаются, правительство толкуетъ неясность въ свою пользу.

Относительно замѣчанія о разрѣшеніи займа на покрытіе дефицита до его выясненія, я отвѣчу: да это былъ большой грѣхъ Думы, противъ котораго оппозиція протестовала и въ бюджетной коммисіи и въ Думѣ. Оппозиція вотировала противъ этого займа.

Относительно рассмотрѣнія отдѣльныхъ смѣтъ, до общихъ преній по бюджету, здѣсь было указано, что въ первые 2 года картина была извращена. Я бы не сказала такъ рѣзко; едва-ли можно говорить, что картина была извращена. Предъ законодателями не было той перспективы, какая была бы, еслибы роспись была обсуждена цѣликомъ. А затѣмъ—самое главное: первый годъ нельзя было сдѣлать иначе. Первый годъ послѣднія смѣты разсматривались бюджетной коммиссіей въ маѣ. Слѣдовательно, если бы въ общемъ собраніи Думы было обсужденіе сначала по росписи, а затѣмъ по смѣтамъ, то общее обсужденіе не могло бы имѣть мѣста ранѣе мая мѣсяца, потомъ 3 мѣс. канікулъ и только затѣмъ, осенью пошло бы обсужденіе бюджетныхъ смѣтъ; позвольте спросить, когда была бы утверждена роспись? Только къ концу года можно было бы ждать утвержденія росписи. Между тѣмъ въ то время, интересы не только правительства, но и государства требовали займа. На большія суммы государствомъ испрашивались весьма тяжелые для Россіи кредиты, на покрытіе краткосрочныхъ обязательствъ, эти обязательства достигали—300 милл., которыхъ нечѣмъ было покрыть. Но защищать тотъ же порядокъ рассмотрѣнія бюджета и въ послѣдующіе годы, это уже было бы ошибкой и въ прошломъ году начались протесты по этому поводу и требованія разсматривать роспись сначала цѣликомъ, а не по смѣтамъ. А въ этомъ году удалось убѣдить въ этомъ бюджетную коммиссію и Государственную Думу, и предложеніе крайней правой начать разсматрѣніе по отдѣльнымъ смѣтамъ было отклонено Думой, и есть надежда, что къ первому февралю роспись будетъ представлена Думѣ. Такимъ образомъ эта ошибка въ настоящее время исправляется.

Теперь относительно вотированія займовъ въ нарицательной или въ дѣйствительной суммѣ. Правильный вотумъ былъ сдѣланъ при первомъ займѣ, а при второмъ, большинство Думы сдѣлало безумное постановленіе, установивъ размѣръ займа только въ номинальной цѣнѣ, и это отразилось на условіяхъ реализаціи займа. Реализація была изъ рукъ вонъ плохая. Этотъ шагъ былъ сдѣланъ думой прямо подъ давленіемъ Министерства, и здѣсь грѣхъ Думы несомнѣнно большой.

Критическія замѣчанія Мих. Ис. относительно естественной бронировки хозяйственныхъ кредитовъ, страдаютъ нѣкоторымъ преувеличеніемъ. Къ сожалѣнію бронировка хозяйственныхъ кредитовъ есть реальный фактъ, дающій себя чувствовать не только у насъ, но и въ иностранныхъ законодательныхъ учрежденіяхъ. И тамъ сокращаемые хозяйственные кредиты постоянно возстановляются въ видѣ перерасходовъ, и тамъ съ этимъ ничего не могутъ подѣлать народныя представительства. Было сдѣлано указаніе, что нужно знать хозяйство. Однако

это далеко не такъ доступно, какъ кажется. Извольте знать хозяйство нашей жел. дор. съѣти отъ Восточ. Кит. дор. до нашихъ западныхъ границъ,—это абсолютно недоступно для народныхъ представителей. Здѣсь возможенъ только вопросъ о политической сторонѣ, объ отвѣтственности Министерствъ. Если вы не будете давать испрашиваемыхъ суммъ, то все равно будутъ перерасходы, и вы будете стоять передъ необходимостью покрыть эти расходы, ибо если вы не покроете ихъ, они обратятся въ долговья обязательства, которыя рано или поздно вы покрыть должны. Здѣсь недостаточно понимать хозяйство; здѣсь вы бессильны справиться съ расходами, которые происходятъ помимо вашей воли непрерывно, постоянно. Напр. въ сферѣ жел. дор. хозяйства: вѣдь управленіе не въ нашихъ рукахъ, вѣдь законодательная власть не можетъ присвоить себѣ функціи исполнительной власти. Какъ не заплатить, когда требуютъ на ремонтъ паровозовъ и вагоновъ? Знаніе дѣла далеко недостаточно, бронировка остается въ силѣ.

Было указано на неудачное пожеланіе относительно реализаціи цѣнныхъ бумагъ, имѣющихся въ портфель правительства. Это не было даже пожеланіе, это былъ законопроектъ, внесенный октябристами, подписанный первымъ Лерхе. Сдѣлано было постановленіе въ финансовой коммисіи безъ подробнаго обсужденія. Вызванъ былъ законопроектъ главнымъ образомъ тѣмъ, что въ Гос. Казначействѣ оказались бумаги совѣмъ ничтожной цѣнности. Но Финансовое Вѣдство, вкривъ и вкось толкуя этотъ законопроектъ, воспользовалось имъ для своихъ цѣлей при продажѣ акцій Владикавказской жел. дороги. Здѣсь былъ ловкій, но ложный, не искренній ходъ со стороны правительства. Это былъ отводъ глазъ. Въ дѣйствительности разработка общей мысли законопроекта еще и не начиналась.

Относительно правительственной гарантіи по облигаціямъ частныхъ жел. дор., я не могу согласиться съ Мих. Исид. Я и въ Думѣ выступалъ съ подробнымъ обоснованіемъ своего взгляда. Здѣсь уже не пропускъ въ законодательствѣ, а лишь злоупотребленіе исполнительной власти, толкующей опредѣленные законоположенія въ свою пользу. По крайней мѣрѣ Указъ о расформированіи Комитета Финансовъ и соответствующія статьи о сферѣ дѣятельности этого Комитета и сферѣ 2-го Департамента Гос. Совѣта даютъ полное основаніе утверждать, что второму Департаменту этого не предоставлено, что данная функція входитъ во второй подраздѣлъ указа о расформированіи Комитета Финансовъ, гдѣ говорится, что всѣ другія дѣла, не предусмотрѣнные особо, идутъ въ обычномъ законодательномъ порядкѣ. Именно, къ числу непредусмотрѣнныхъ указомъ дѣлъ относятся и желѣзнодорожныя дѣла. Утвержденіе, что въ данномъ случаѣ имѣется пробѣлъ въ законодательствѣ,—лишь облегчаетъ положеніе правительства. Они скорѣй на пробѣлъ согласятся, ибо это облегчитъ ихъ позицію. Но при точномъ толкованіи закона,—никакого пробѣла нѣтъ, и тщательный анализъ позволяетъ мнѣ заключить, что здѣсь право Гос. Совѣта, Гос. Думы, а не 2 Департамента Гос. Совѣта.

Относительно того, что дѣлается съ отчетами Государственного Контроля,—это вѣдь дѣйствительно, какъ я и указывалъ, крупный пробѣлъ въ работахъ Государственной Думы. Подъ вліяніемъ протеста оппозиціи, по ея настояніямъ, Коммиссія по исполненію росписи была переизбрана. И я думаю, что теперь, когда председателемъ ея избранъ человѣкъ чрезвычайно энергичскій, и во всякомъ случаѣ рѣшительно отстаивающій права Думы,—депутатъ Годневъ, который сталъ широко извѣстенъ тѣмъ, что онъ указалъ на незаконность возобновленія чрезвычайной и усиленной охраны внѣ законодательнаго порядка,—я думаю, что эта Коммиссія поведетъ свои работы болѣе успѣшно, чѣмъ прежняя и

представить отчетъ за 1908 г. Что касается отчетовъ за 1907 и 1906 г., то вѣдь и самая роспись за эти годы не прошла черезъ законодательныя учрежденія, и такимъ образомъ въ исполненіи ея правительство не было такъ связано. Въ исполненіи росписи 1907 г., которая не была утверждена въ законодательномъ порядкѣ, были рѣзкія отступленія, на которыя съ самаго начала обратила вниманіе бюджетная коммиссія, въ особенности по поводу израсходованія условныхъ кредитовъ.

Мнѣ приходится очень немного сказать по поводу возраженій, сдѣланныхъ мнѣ здѣсь г. Финномъ. Признаться, я опять буду долженъ сдѣлать полный отводъ относительно тѣхъ вопросовъ, которые онъ поставилъ. Онъ прежде всего требуетъ научнаго обоснованія тактики, и въ частности въ примѣненіи ея къ бюджету. Тактика оппозиціонной группы, къ которой я имѣю честь принадлежать, не ссылается ни на какія науки, которыя бы обосновали, обусловили ея проведеніе. Такой науки я не знаю. Другое дѣло, еслибъ мы разговаривали о тактикѣ съ политической точки зрѣнія и ставили вопросъ о наиболѣе цѣлесообразной тактикѣ борьбы въ законодательныхъ установленіяхъ. Если бы тема моего доклада была такая, то тогда я бы считалъ для себя умѣстнымъ и обязанъ былъ бы отстаивать тактику той группы, къ которой я имѣю честь принадлежать. Но это вопросъ политическій, сложный, который ничего общаго съ моимъ докладомъ не имѣетъ. И относительно научнаго обоснованія тактики, сейчасъ я не скажу ничего. Я думаю, что такого научнаго обоснованія вообще не можетъ быть. Здѣсь было указано, что тактика, которой держится группа направленія г. Финна, научно обоснована Каутскимъ и другими, что она чрезвычайно прямо и опредѣленно проводится, что тактика эта заключается въ отказѣ бюджета правительству. Но тутъ вѣроятно произошла обмолвка. Намъ говорятъ: правда, мы даемъ деньги, голосуя за опредѣленные части бюджета. Вотъ все научное обоснованіе и ухнуло. Какія же это части бюджета? Оказывается — культурныя части бюджета. Что же это за наука, которая, начавъ съ отказа всего, вотвуретъ культурныя части, а не культурныя части отвергаетъ? И что такое культурныя части? Попробуйте ихъ различить. Въ смѣтѣ любого вѣдомства вы найдете удовлетвореніе культурныхъ потребностей, а къ другимъ рядомъ стоящимъ параграфамъ такое опредѣленіе не подойдетъ. Смѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія — что это культурныя части или некультурныя? Можно сказать, и въ Министерствѣ Землеустройства есть, конечно, культурныя части бюджета. Все дѣло въ томъ, какъ вести управленіе той или другой частью государственнаго хозяйства и кто ведетъ. И за образчикомъ не далеко ходить. Вотъ вѣдомство Народнаго Просвѣщенія: голосуя за него, можно ли сказать, что голосуешь за просвѣщеніе, а не за такія школы, отъ которыхъ нужно подальше? И я не понимаю, причѣмъ тутъ научное обоснованіе, и можно ли это назвать наукой? Въ сущности, отказать въ бюджетѣ — только безсильная демонстрація. Ник. Ник. Кутлеръ назвалъ отказъ въ бюджетѣ могучимъ орудіемъ, такимъ мечомъ, который поднять трудно, — когда пытались поднять такой тяжелый мечъ, онъ оказывался желѣзнымъ, и непосильнымъ для рукъ. Я думаю иначе. Н. Н. ошибался, когда говорилъ, что это угроза слишкомъ тяжелымъ мечемъ. Это орудіе опредѣленной группы въ Государственной Думѣ, — отказъ въ бюджетѣ, — поднять очень легко, — это мечъ не желѣзный, а скорѣй картонный. Но что получится и кого ранить этотъ мечъ? Когда вы становитесь на путь борьбы, то я не хочу бороться картоннымъ мечомъ, это ниже достоинства политической партіи. Я иду на борьбу, когда вѣрю въ ея реальность. Я не отрицаю возможности отказа въ бюджетѣ, я не отрицаю, что настанетъ можетъ быть время, когда мы



откажемъ, а можетъ быть вся Дума, въ лицѣ ея большинства, откажетъ въ бюджетѣ правительству. Но позволю себѣ спросить, что за этимъ послѣдуетъ? Правительство, какъ и Дума, будетъ бороться. Роспускъ Думы? Вы подготовлены къ этой борьбѣ? У васъ есть организованныя силы? Новое пораженіе, новое безславіе! Я желаю идти на борьбу, когда вѣрю въ ея возможность. Тогда я могу поднять какое угодно орудіе борьбы, не парадирюя имъ, не ограничиваясь безсильной угрозой, которая для правительства не имѣетъ никакого значенія, и которая не принесетъ никакихъ иныхъ плодовъ кромѣ глубокаго удовлетворенія для имѣющихъ якобы научно-обоснованную тактику. Лично я предпочитаю тактику, которой придерживается к.-д. партія, а тактику, которую рекомендуетъ г. Финнъ, считаю не только бесполезной, но даже вредной.

Теперь о вопросѣ, который заинтересовалъ всѣхъ присутствующихъ, который крайне интересно разработалъ гр. Толстой, и который долго интересовалъ и меня. Но я въ своемъ сообщеніи совершенно опустилъ этотъ вопросъ. Я не коснулся чрезвычайно сложнаго и чрезвычайно спорнаго вопроса о томъ, какъ бюджетный законъ можетъ отмѣнить тѣ или другія части дѣйствующаго законодательства. Отмѣняется ли дѣйствующій законъ однимъ вотумомъ одной палаты, или тремя факторами: одобреніемъ Государственной Думы, Государственнаго Совѣта и утвержденіемъ верховной власти. Все это чрезвычайно интересные вопросы, которые я опустилъ, и, признаюсь, сдѣлалъ это сознательно и вотъ почему. Русская литература по данному вопросу очень небогата и, какъ мѣтко опредѣлилъ гр. Толстой, — представляетъ полный хаосъ, страдаетъ отсутствіемъ установленныхъ опредѣленныхъ точекъ зрѣнія. Желая ознакомиться съ этимъ вопросомъ, передъ тѣмъ какъ выступать въ Думѣ и въ бюджетной комиссіи, я самъ натолкнулся на неясность и неопредѣленность въ литературной разработкѣ. И вотъ, когда я прочелъ статьи Л. Н. Яснопольскаго, я почувствовалъ, что противорѣчія можно устранить, только подвергнувъ этотъ вопросъ очень сложному и толковому юридическому анализу; мы просили Л. Н. сдѣлать докладъ въ юридическомъ обществѣ. Повидимому такой докладъ и состоится въ скоромъ времени. Я чувствую себя въ этомъ вопросѣ менѣе чѣмъ въ другихъ подготовленнымъ, будучи не юристомъ по образованію. Вотъ почему эту часть въ моемъ докладѣ я оставилъ въ сторонѣ. Но было бы чрезвычайно желательно, чтобы данный вопросъ, поднятый здѣсь гр. Толстымъ, былъ въ юридическомъ обществѣ подвергнутъ юридическому анализу; вопросъ вовсе не такъ простъ и еще далекъ отъ практическаго разрѣшенія. Наши правящіе круги до сихъ поръ вовсе не руководились дѣйствующимъ закономъ, они не стѣснялись нормами дѣйствующаго закона. По этому вопросу намъ предстоитъ очень сложная, чисто созидательная работа. Въдѣ и въ Западной Европѣ этотъ вопросъ о томъ, что такое роспись — матеріальный или формальный законъ, поставленъ еще недостаточно серьезно и страдаетъ противорѣчiami. Я повторяю, что я сознательно выпустилъ данный вопросъ изъ своего изложенія.

Я долженъ еще отвѣтить по нѣкоторымъ отдѣльнымъ пунктамъ, затронутымъ гр. Толстымъ. Онъ говоритъ о томъ, что въ случаѣ наложенія пошлинъ помимо Г. Д., слѣдуетъ обратиться къ ст. 73 осн. зак., которая говоритъ объ обязанности россійскихъ подданныхъ платить установленные налоги и хочетъ такимъ путемъ бороться съ незаконными дѣйствіями правительства, которое помимо зак. учр. устанавливаетъ налоги и пошлины. Но въ данномъ примѣрѣ, относительно пошлины на лимоны и апельсины, — пошлины-то уплачиваются иностранцами; и они во всякомъ случаѣ не подчинены дѣйствию этого закона. Далекое не такъ просто въ этомъ направленіи бороться. Хорошо сказать: мы не будемъ

платить,—но мы всетаки заплатимъ за товаръ посылъ его перевозки изъ-за границы. Едва-ли эта статья даетъ въ руки орудіе: одинъ не заплатитъ, другой заплатитъ. И еслибъ законодательныя учрежденія завоевали въ будущемъ право требовать соблюденія такихъ гарантій, то вѣдь у насъ былъ опытъ: у насъ послѣдовательнѣе призывъ не платить налоговъ; призывъ былъ провозглашенъ широко, и я не думаю, чтобы его можно было назвать практически успѣшнымъ. Эта статья не даетъ никакой надежды на борьбу.

Относительно налоговъ предлагаютъ еще такой порядокъ, при которомъ одобреніе даннаго закона о налогѣ не заключало бы въ себѣ разрѣшенія на взиманіе налога, и не устанавливало бы обязанности для гражданъ уплачивать налогъ, такъ что правительство должно бы было получать разрѣшеніе на взиманіе налоговъ каждый годъ въ порядкѣ бюджетномъ. Но это хорошо тамъ, гдѣ существуетъ сильная законодат. власть, гдѣ установленъ парламентаризмъ, гдѣ имѣется отвѣтственное правительство. У насъ это пока неосуществимо.

Весьма серьезный вопросъ здѣсь поставленъ оппонентомъ Высоковичемъ, и я долженъ, сказать, что этотъ, поставленный имъ вопросъ, можетъ быть одинъ изъ наиболѣе трудныхъ вопросовъ. Г. Высоковичъ коснулся собственно 2 пунктовъ; онъ нѣсколько критикуетъ мое изложеніе относительно дѣятельности въ сферѣ сокращенія расхода. Наши расходы вовсе не такъ велики, вовсе въ нашей росписи мы не расточительны. Онъ даже сравнивалъ наши попытки сокращенія бронировки съ чѣмъ то въ родѣ ребяческой игры. Я согласенъ, что во многихъ нашихъ смѣтахъ расходы недостаточны,—что оплата труда служащихъ, напр., желѣзнодорожныхъ, убога, что удовлетвореніе дѣйствительныхъ потребностей по цѣлому ряду смѣтѣ ничтожно. Но чтобы сказать, что роспись не расточительна, — я по крайней мѣрѣ постѣснялся бы. Даже изъ названныхъ смѣтѣ, развѣ по м-ву морскому и военному смѣта не расточительна? У насъ самая громадная смѣта на оборону. Возьмемъ морское вѣдомство. Вы вспомните рѣчь Челнокова, которая потрясла даже нашу храбрую, твердокаменную 3-ю Думу.

Въ 1903 году мы были 3-ей по величинѣ среди морскихъ державъ, и расходъ былъ 91 милл. р., если отбросить постройку новыхъ судовъ. Погибъ нашъ флотъ и въ 1908 г. мы среди великихъ державъ на послѣднемъ мѣстѣ, а расходъ по на 3 милл. больше. Попробуйте разрѣшить этотъ финансовый ребусъ, эту шараду, это совершенно невѣроятное положеніе. Масса расходовъ ненужныхъ, нецѣлесообразныхъ, не приносящихъ государству ничего, безчисленные переплаты на топливо, огромное количество сухопутныхъ адмираловъ, штатовъ, негодныхъ судовъ. А наше военное вѣдомство? Во всякомъ случаѣ, всего менѣе въ этомъ виновата бюджетная Коммиссія. Когда военное вѣдомство начало разбираться въ своихъ расходахъ, вслѣдствіе того, что теперь бюджетъ его пересталъ быть предѣльнымъ, то оно смогло само найти у себя сокращеній на 10 милл. для своихъ новыхъ нуждъ. Значитъ были ненужные расходы. Возьмемъ желѣзнодорожныя смѣты, — онѣ особенно расточительны. Въ то время, какъ Пруссія умѣла получать громадныя доходы, у насъ дефицитъ въ 150 милл. въ годъ по эксплуатациіи желѣзныхъ дорогъ. Можетъ ли быть болѣе безхозяйственная, болѣе расточительная эксплуатация? А наконецъ наше интенданство, мало ли оно имѣло на казенныхъ подрядкахъ? Не даромъ вѣдь въ Москвѣ не хватало арестныхъ помѣщеній для интендантовъ,—вѣдь за что-нибудь ихъ да сажали? Нужно раздѣлять смѣты; инныя изъ нихъ убого скупы, и не нужно сокращать ихъ силою. А въ другихъ, можно отчеркнуть не только миллионы, но даже десятки миллионовъ руб., въ силу безхозяйственности и расточительности этихъ расходовъ. Другой вопросъ, болѣе серьезный, г. Высоковичъ ставить о программѣ экономическихъ

предпріятій, о подъемѣ производительныхъ силъ страны, о томъ, что такую программу нужно выработать. Я здѣсь цѣликомъ примыкаю къ его мнѣнію. Однако эта программа—чрезвычайно трудное дѣло, вовсе не такое простое, какъ предполагаетъ мой слѣдующій оппонентъ, Л. К. Вухъ. Легко строить замки; бѣда, если они окажутся воздушными. Въдѣ программа подъема производительныхъ силъ страны натывается на два обстоятельства. Первое, это то, что такая программа не вырабатывается сразу; она можетъ явиться лишь плодомъ долгой и очень упорной работы, это не такая задача, которую можно разрѣшить въ 2—3 дня. Въдѣ представьте страну, единственную въ мірѣ по своему протяженію. Ни одна міровая держава не имѣетъ такой сѣти желѣзныхъ дорогъ, ни одна міровая держава не стоитъ передъ лицомъ такихъ сложныхъ задачъ государственной и народной жизни. Итакъ, выработка такой программы—дѣло многихъ лѣтъ и продолжительной работы. Что это такъ, что это не пустяки, не шутка, въ этомъ меня убѣдили доводы моего послѣдняго оппонента, г. Вуха. Здѣсь онъ даже какъ будто упрекнулъ меня, что я не совсѣмъ искренно волновался изъ-за правилъ 8 марта. Вѣрить ли онъ, или не вѣрить данному волненію, Богъ съ нимъ. Дѣло въ томъ, что когда онъ пытался сдѣлать свои выводы, онъ къ чему пришелъ? Къ тому, что необходимо реформировать налоговую систему. И я съ нимъ согласенъ, это необходимо, это даже стоитъ въ программѣ той партіи, къ которой я имѣю честь принадлежать,—необходимо уменьшить косвенные налоги, увеличить долю прямыхъ обложеній. Но попробуйте подойти къ этому вопросу практически, поближе, поставьте себѣ задачу на завтра. Представьте себѣ Россійскую имперію во всей ея реальности: какіе хотите устраивайте законы, есть ли у васъ основаніе рассчитывать, что ваши законы будутъ дѣйствовать, если въ Россійское Государство не выхватите изъ общаго мірового хозяйства, не вырвете изъ милитаризма? Что же вы тогда предложите? Дилемма неразрѣшимая. Косвенныхъ налоговъ у насъ свыше миллиарда руб.,—какъ вы ихъ замѣните въ короткій срокъ? Подоходный налогъ, самый совершенный, при нашей бѣдѣ дастъ не свыше 60—70 мил. Понадобятся долгіе годы для того, чтобы развить въ странѣ промышленность. Страны богатѣйшія въ сравненіи съ нами, Германія, Англія, Італія, Франція, да и всѣ современныя государства, безъ косвенныхъ налоговъ жить не могутъ. Замѣна косвенныхъ налоговъ прямыми—дѣло не столько политическаго, сколько соціальнаго преобразованія строя всего міра. И будь передъ вами бѣлая бумага, на которой вы могли бы писать ваши законы, вы не могли бы сдѣлать того, что хотите. Десятки, а можетъ быть сотни лѣтъ должны пройти для того, чтобы это стало возможнымъ, ибо бюджеты, построенные на однихъ лишь прямыхъ обложеніяхъ, неизвѣстны никакой странѣ. Вопросъ о косвенныхъ налогахъ тѣсно связанъ со всѣмъ государственнымъ строемъ, и особенно связанъ съ вопросомъ о милитаризмѣ. Непроизводительные расходы, которыхъ такая масса въ нашемъ бюджетѣ, это, главнымъ образомъ, какіе? Платежей по займамъ 27%,—около 30% на расходы по оборонѣ страны. А гдѣ эти расходы меньше? Не въ Англіи и не во Франціи, которыя задыхаются отъ этой тяжести, и не въ Італіи, которая едва справляется, и не въ богатѣйшей Германіи, которая съ вопросомъ милитаризма дошла до кризиса, и все вводитъ новые налоги. Я вижу здѣсь другой исходъ, это развить дѣятельность мѣстныхъ установленій, земствъ и городовъ. Вотъ, гдѣ наша главная брешь, которую государственный бюджетъ не задѣлалъ въ теченіе огромнаго промежутка времени. Но и это нельзя построить такъ быстро, какъ карточный домикъ. И здѣсь мы недостаточно предусмотрительны, даже преступны, не давая простора мѣстной культурной жизни, не слѣдуя при-

мѣру Зап. Евр., которая тратитъ большія суммы черезъ мѣстные учрежденія на производительныя цѣли. Вотъ въ этой области лежитъ наша главная задача, если рѣчь идетъ о подъемѣ производительныхъ силъ. Такой подъемъ безъ свободной самоуправляющей единицы, безъ обновленія мѣстной жизни немислимъ.

Теперь я отвѣчу заразъ и г. Буху и г. Высоковичу. Я напомню старую извѣстную пословицу: „создайте хорошее правительство и вы будете имѣть хорошіе финансы“. Это говорилъ Сперанскій 100 лѣтъ тому назадъ. Основная его идея въ томъ, что ни хозяйство, ни финансы, безъ опредѣленнаго политическаго строя, не могутъ развиваться. Какъ вы будете развивать произв. силы, когда любая брошюрка задерживается, когда агрономовъ боятся, когда выставки запрещаются, когда все принесено въ жертву одному фетишу. Въдъ такой подъемъ все равно, что подъемъ рѣшетомъ воды. Грамота, культурныя дѣла, вотъ основныя задачи вмѣстѣ съ правовымъ строемъ.

Здѣсь г. Финнъ сказалъ: вѣдъ вотъ вы признаете, что только кризисъ можетъ вывести насъ изъ существующаго положенія. Это не я говорилъ, это говоритъ г. Финнъ,—что „только“ кризисъ... Я говорилъ: такой путь слѣбнаго мелочнаго сопротивленія и попытки ослабить представительный строй, даже представительный строй такого типа, какъ нашъ, можетъ вызвать кризисъ. Только можетъ вызвать. Что кризисъ неизбѣженъ,—это мнѣніе Финна, но можно думать и обратное. Невозможность подъема производительныхъ силъ страны, виѣ освобожденія страны, безъ расширенія бюджетныхъ правъ страны, — можетъ кончиться и кончается иногда кризисомъ, а можетъ кончиться и иначе. Исторія знаетъ примѣры другого исхода. Мало ли было примѣровъ упорнаго сопротивленія правительствъ? Въ Австріи, пока ее не отколотили пруссаки, все было спокойно, все въ ней гнило, тѣмъ не менѣе, страна и ея правительство продолжали существовать. Возьмемъ Пруссію, съ 48 г. тамъ тишь, гладь и Божья благодать. Такимъ образомъ говорить, что „только“ кризисъ разрѣшаетъ, не погрѣшая противъ исторіи—невозможно. Я считаю, что нужно вести новую созидательную постройку среди крайне инертныхъ массъ. Я принимаю пожеланія г. Буха и г. Высоковича,— это неизмѣнный, единственный выводъ, къ которому сводился мой докладъ, но я хотѣлъ нарисовать вамъ картину того, какъ понимаетъ угрожающую намъ опасность существующее правительство и что даетъ 3-я Дума, при такихъ условіяхъ проявляющая полное пренебреженіе къ интересамъ страны.

*Л. К. Бухъ.* Я сожалѣю, что не могу подробно возстановить свои слова по поводу „искренности“, но я этихъ словъ не относилъ къ оратору. Кромѣ того, я нахожу, что выраженіе докладчика о „воздушныхъ замкахъ“ можно примѣнить прежде всего къ нему самому.

*А. Ю. Финнъ.* Докладчикъ въ своемъ отвѣтѣ употребилъ пріемъ, который я считаю неумѣстнымъ въ помѣщеніи Вольнаго Экономическаго Общества. Онъ сказалъ, что тактика лѣвыхъ партій есть тактика размахиванья картоннымъ мечемъ. Въ такомъ случаѣ ему можно отвѣтить, что тактика партій, къ которой принадлежитъ докладчикъ, есть тактика катучковаго штемпеля, тактика прикладыванія своего штемпеля къ дѣятельности правительства. Теоріи, изъ которыхъ мы исходимъ въ своей практикѣ, это теоріи классовой борьбы. Мы стоимъ на основахъ научнаго социализма, науки, которой докладчикъ, конечно, не знаетъ и никогда не пойметъ.

*Предсѣдатель* отъ имени Отдѣленія благодарить докладчика и закрываетъ собраніе.

## Пренія по докладу О. А. Шкапенкаго.

(Въ засѣданіи III Отдѣленія И. В. Э. О. 13-го декабря 1909 г. <sup>1)</sup>).

*А. Е. Богдановскій.* Безспорно основная мысль доклада весьма симпатична, — это оградить населеніе, которое поработало въ этомъ краю и такъ или иначе создало извѣстное благополучіе. Эта основная мысль докладчика заслуживаетъ полнаго сочувствія, вниманія и поддержки. Но, вотъ, что является интереснымъ. Несомнѣнно, что съ ростомъ населенія, все больше сознается необходимость развитія производительныхъ силъ. И тутъ является вопросъ: можетъ ли вообще достигнуть данное мѣстное населеніе развитія мѣстныхъ производительныхъ силъ въ большей степени, чѣмъ до сихъ поръ, и отчего это будетъ зависеть? Зависитъ ли это отъ историческихъ, политическихъ условій? или наконецъ, можетъ быть, это зависитъ отъ культурныхъ условій, въ которыхъ находится данное населеніе и изъ котораго оно выйти не можетъ? Миѣ кажется, этотъ вопросъ не былъ въ докладѣ въ достаточной степени освѣщенъ и мы не имѣемъ послѣдовательнаго представленія, выслушавъ докладъ, почему остановилось дальнѣйшее развитіе приращенныхъ работъ, которыя являются живымъ нервомъ этого края. Вотъ почему намъ приходится задать докладчику цѣлый рядъ вопросовъ, и первый изъ нихъ заключается въ томъ, какъ онъ понимаетъ использованіе теперешнимъ населеніемъ тѣхъ благъ, которыя являются даромъ Вошіамъ? Имѣетъ ли онъ въ виду только использованіе естественно притекающей воды, или онъ имѣетъ въ виду также и привлеченіе новыхъ запасовъ воды? Вотъ первый вопросъ, который бы я хотѣлъ поставить. Если онъ имѣлъ въ виду не использованіе той воды, которая притекаетъ непосредственно, естественнымъ путемъ, а имѣлъ въ виду усиленіе этого притока, то полагаетъ ли докладчикъ, что усиленіе этого запаса будетъ сдѣлано тѣмъ населеніемъ, которое осѣло, которое имѣетъ право первенства, какъ первое поселившееся тамъ, или это усиленіе не можетъ быть сдѣлано мѣстнымъ населеніемъ, хотя бы даже оно соединилось въ земства, кооперациі и артели? Если положиться на силы мѣстнаго населенія невозможно, то является вопросъ о томъ, какъ нужно развитъ этотъ край, который уже доказалъ свою способность къ развитію? Что можетъ поднять этотъ край? Представляется ли необходимымъ для развитія этого края привлечь государственныя средства, или является возможность поднять этотъ край путемъ привлеченія туда частныхъ капиталовъ? Въдъ приглашать государство брать на себя эту задачу можно только тогда, когда при его затратахъ не пострадаетъ мужикъ Тамбовской или

<sup>1)</sup> Докладъ напечатанъ въ № 2—3 „Трудовъ“ с. г.

Тульской губерній. Легко давать изъ государственнаго кармана тогда, когда эти средства возвращаются, но когда придется давать и эти средства не поступать обратно, — спрашивается: кто будетъ платить убытки? Если же мы разрѣшаемъ вопросъ въ смыслѣ желательности привлеченія частной инициативы, то опять явится вопросъ иной: на какомъ основаніи будутъ эти капиталы работать? Противъ полной его монополіи будетъ конечно всякій. Но противъ того, чтобы создать условия, при которыхъ капиталисты могли бы приложить свои капиталы съ извѣстнымъ рискомъ, но и съ надеждой на прибыль и на расширеніе предпріятія, — противъ этого нельзя возставать, съ этимъ придется помириться при данномъ положеніи государства и при томъ строе, въ которомъ мы находимся. Если бы мы получили на эти вопросы послѣдовательные отвѣты, тогда вопросъ объ ирригаціи былъ бы вполне выясненъ.

*Предсѣдатель.* Вопросы, которые вы возбудили, слишкомъ сложны. Докладчикъ долженъ рѣшить, — отвѣчать ему сейчасъ или потомъ. Можетъ быть вы подробнѣе разовьете свою точку зрѣнія, а то вы подняли совершенно новые вопросы. Ваши указанія очень интересно и оригинальнымъ образомъ освѣщаютъ докладъ Ореста Авенгровича, но можетъ быть лучше было бы, если бы вы развили ихъ и изложили въ качествѣ собственнаго мнѣнія.

*А. Е. Богдановскій.* Я бы затруднился развить эти положенія; тогда бы пришлось высказывать свои взгляды уже въ такой обоснованной формѣ, что вышелъ бы второй докладъ. Въ данномъ случаѣ мнѣ интересно узнать взглядъ О. А. на эти вопросы, потому что, мнѣ кажется, по этимъ вопросамъ своихъ взглядовъ О. А. не развилъ въ своемъ докладѣ и потому не далъ возможности оцѣнить его докладъ по существу. Только тогда, когда получимъ отъ него послѣдовательные отвѣты на эти вопросы, можно будетъ говорить по отдѣльнымъ деталямъ доклада. Я хотѣлъ бы знать, имѣлъ ли онъ въ виду использование населеніемъ только тѣхъ водъ, которыя естественно притекаютъ, или и созданіе новыхъ запасовъ?

*О. А. Шканскій.* Въ Средней Азій, только часть земли занята населеніемъ. Съ ростомъ населенія ирригаціонная сѣть развивается, развивается она благодаря естественному приросту, благодаря осѣданію кочевниковъ, благодаря колонизаціи туземнымъ населеніемъ. Теперь поднимается уже разговоръ объ орошеніи тѣхъ земель, которыя не заселены еще. Населеніе нужно привлечь со стороны, хотятъ развить русскую колонизацію. Вотъ вопросъ объ орошеніи этихъ новыхъ пространствъ и пытаются теперь разрѣшить въ нашихъ бюрократическихъ сферахъ. Я не знаю, какія замѣчанія были сдѣланы въ биржевыхъ комитетахъ и хлопковомъ комитетѣ, мнѣ также не пришлось прослѣдить и отношенія къ этому вопросу въ литературѣ. Я только коснулся проекта, который прошелъ изъ совѣта ген.-губернаторства. Этотъ проектъ касается новыхъ пространствъ земель, которыя не заселены и нуждаются въ заселеніи.

*А. Е. Богдановскій.* Но этотъ законопроектъ задается ли цѣлью только использовать наличные запасы или онъ задается цѣлью увеличить запасы?

*О. А. Шканскій.* Нѣтъ, не задается, онъ имѣетъ въ виду только наличные запасы.

*А. Е. Богдановскій.* Вы считаете, что эти запасы могутъ быть урегулированы, если опираться только на силы мѣстнаго населенія?

*О. А. Шканскій.* Нѣтъ, я не могу этого думать, потому что населенія тамъ вовсе нѣтъ. Дѣло идетъ о земляхъ незаселенныхъ.

*А. Е. Богдановскій.* Конечно, въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ населенія и опираться на него нельзя. Но дѣло въ томъ, что для орошенія новыхъ пространствъ, нужно

тотъ запасъ, который притекаетъ, подѣлить между тѣми районами, гдѣ орошеніе уже существуетъ, и тѣми, которыя не орошены. Вы, значить, считаете, что избытокъ естественнаго запаса воды, нынѣ существующаго, можетъ быть направленъ на новыя земли. Однако серьезное опасеніе въ данномъ случаѣ вызываетъ то, что при использованіи существующихъ запасовъ для новыхъ земель, можетъ произойти грабежъ прежнихъ пользователей этой воды.

*Предсѣдатель.* Я думаю, что правильнѣе было бы, если бы вы подробно освѣтили свою точку зрѣнія. Систематическое изложеніе вашего взгляда уяснить намъ вашу точку зрѣнія, а въ формѣ діалога, трудно слѣдить за вашей мыслью и отвѣтами докладчика.

*А. Е. Богдановскій.* Я бы совсѣмъ не хотѣлъ полемизировать и опровергать О. А. Я не возьму на себя смѣлость въ данномъ засѣданіи излагать свой взглядъ въ подробностяхъ, я высказываю свою общую мысль и только. Я желалъ бы знать, признаетъ ли мѣстное населеніе свой приоритетъ въ возложенной на него обязанности по урегулированію воднаго вопроса. Если бы все дѣло касалось лишь распредѣленія и упорядоченія существующихъ запасовъ, тогда можно было бы посмотреть на дѣло легче. Но когда является вопросъ о привлеченіи въ водоемы большаго противъ прежняго количества воды, когда является вопросъ о такихъ колоссальныхъ затратахъ, которыя безусловно не по силамъ населенію, тогда нельзя оставаться въ той плоскости, которую установилъ докладчикъ, тогда уже недостаточно обратиться къ земству и коопераціямъ, но нужно ставить вопросъ на иную почву, нужно спросить, насколько рентабельны работы по урегулированію воды и можно ли ихъ произвести силами государства. Съ этой точки зрѣнія я считаю, что такое отрицательное отношеніе, какое видно у докладчика, къ привлеченію частныхъ капиталовъ заслуживаетъ нѣкоторой критики. Конечно, нужно установить извѣстныя ограниченія, при которыхъ частный капиталъ не угрожалъ бы данному краю пониженіемъ его благосостоянія, и населенію не грозила бы кабала отъ такихъ предпринимателей по сооруженію вододливовъ, но съ другой стороны нужно имѣть въ виду, что привлеченіе капиталовъ возможно лишь при условіи предоставленія имъ опредѣленнаго процента. И въ этомъ я не могу видѣть ни опасности, ни риска. Можетъ быть явится возможность избѣжать уплаты этихъ процентовъ, если это предприятие будетъ взято на рискъ государства, но тогда бы я спросилъ докладчика, — такъ какъ самъ бы на этотъ вопросъ не отвѣтилъ, — спросилъ бы его, есть ли у него данныя, чтобы высказаться за возложеніе этихъ задачъ на государство?

*Л. Н. Рума.* Въ вопросѣ объ орошеніи нужно различать двѣ стороны. Въдѣ есть такіе доступные источники, использование которыхъ не представляетъ никакихъ затрудненій. Это мелкія рѣчки, текуція изъ горъ и вытекающія въ полосу предгорья, которыя не отличаются измѣнчивостью фарватера. Дѣло въ томъ, что въ Туркестанѣ многія рѣчки характеризуются измѣнчивостью русла, какъ напримѣръ можно указать на сухое русло р. Ваханаса, на то, что глубокій Дунганскій каналъ вдругъ оказывается высохшимъ. Та же опасность угрожаетъ рѣкѣ Чу. Но есть другія орошенія, требующія значительныхъ сооружений, и такія сооружения должны быть въ рукахъ правительства; это тѣ орошенія, которыя захватываютъ запасы воды въ горахъ, какъ это сдѣлалъ, напримѣръ, Вел. князь Николай Константиновичъ въ Голодной степи. Эти мѣстныя сооружения не подь силу мѣстному населенію, не подь силу артелямъ, не подь силу онѣ и капиталистамъ, и не о нихъ говорилъ О. Ав., когда говорилъ объ ирригаціонныхъ работахъ. Мнѣ кажется, главный дефектъ этого законопроекта объ орошеніи заключается въ томъ, въ чемъ вообще заключается недостатокъ всей нашей бюрократической экономикки. Государство, въ понескахъ отчасти за доходностью, отчасти

за выселеніемъ изъ Россіи неблагонадежнаго элемента, и подѣ всякимъ пустымъ предлогомъ, соглашается легко давать доходы лицамъ, близко стоящимъ къ власти — и въ то же время въ своей колонизаціонной работѣ совершенно не считается съ необходимостью всесторонне и полно изслѣдовать тотъ край, который оно колонизуетъ. Это политика мелкаго и плохого частнаго хозяина. Резюмировать ее можно такъ: можно оросить десятинку, оросимъ; можно дать концессию, которая якобы подыметъ культуру края, — дадимъ. Но всесторонняго изслѣдованія не дѣлается. Ор. Ав. указываетъ на то, что нужно точно опредѣлить запасы воды въ водопріемникахъ. Такого рода цѣлая система ирригаціонной сѣти въ связи съ опредѣленіемъ запаса воды требуетъ большого спеціального изслѣдованія; разъ его не будетъ сдѣлано, всѣ системы, привлекающія иностранные или иные капиталы, — будутъ идти въ слѣбую. Въ смыслѣ систематическаго опредѣленія наличной воды исполнительная власть ничего не дѣлается. Вы видите изъ цифръ О. А., что количество воды, которое можно ждаты отъ Аму-Дарьи, одной изъ двухъ главнѣйшихъ артерій края, опредѣляется отъ 170 до 300 куб. саж.; понятно, что при такой системѣ приблизительныхъ авосьныхъ знаній вся политика будетъ носить авосьный характеръ. Когда концессионеры хотять провести орошеніе, они не думаютъ, можно ли производить орошеніе, можно или нельзя, они просто расхватываютъ хорошія земли, ибо кое-что всегда можно оросить. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе того, насколько вообще правильна точка зрѣнія О. Ав. о вредѣ капиталистическаго способа развитія орошенія, я вполне согласенъ съ нимъ, что ирригація безъ предварительнаго изслѣдованія края, является совершенно невозможной, и я даже думаю, что это будетъ расхищеніемъ народнаго богатства. А такая система ведется все время. Мы можемъ видѣть въ Семирѣченской области, какъ отбирались у киргизовъ орошенныя ими земли и взамѣтъ давались деньги въ стоимость работъ, несмотря на то, что гидро-техники заявляли, что другихъ мѣстъ оросить нельзя и что эти деньги равняются нулю, потому что на нихъ ничего сдѣлать нельзя. Я не сомнѣваюсь, что интересы киргизскаго хозяина отдавались въ жертву какимъ-нибудь выходцамъ изъ Малороссіи, которые не умѣютъ хозяйничать на орошенныхъ земляхъ; во всякомъ случаѣ это было сдѣлано не въ интересахъ интенсификаціи сельскаго хозяйства и можетъ быть въ интересахъ только Переселенческаго Управленія, которое могло показать: а всетаки мы работаемъ. Подобная же система изысканій происходитъ и въ Сыр-Дарьинской области, т. е. используются изысканія киргизовъ и на мѣсто поливныхъ хозяйствъ устанавливаются нѣсколько новыхъ хозяйствъ, регрессирующихъ и только убивающихъ интенсивныя хозяйства киргизовъ. Вся политика наша по части колонизаціи использованныхъ уже земель и воднаго фонда, вся она направлена по ложному пути, по пути закрѣпощенія киргизовъ въ переходной стадіи ихъ хозяйственнаго развитія, когда они переходятъ отъ скотоводства къ земледѣльчеству, и это промежуточное состояніе устанавливается какъ нормальное. Эта политика идетъ и далѣе. Она отнимаетъ, кромѣ орошенныхъ земель, также и багарныя — это тѣ земли, на которыхъ возможно и не поливное хозяйство. Очень убѣдительно доказывалъ членъ министерства, что возможны посѣвы и на этихъ багарныхъ земляхъ, что необходимо, когда не находится поливныхъ земель, брать и багарныя; послѣ селили и на багарныхъ исключительно, а что оттуда крестьяне убѣгаютъ, это для министерства безразлично. Весь колонизаціонный вопросъ долженъ быть направленъ прежде всего къ широкой постановкѣ естественно-историческихъ изслѣдованій, къ изслѣдованію почвы, къ изслѣдованію воднаго запаса, къ изслѣдованію киргизскаго хозяйства и состава населенія, не въ цѣляхъ закрѣпощенія киргизовъ въ данномъ положеніи, но въ смыслѣ



опредѣленія ихъ хозяйственной эволюціи, въ расчетѣ на которую можетъ и должна быть построена вся хозяйственная политика края.

*Н. Н. Шнитниковъ.* Собственно вопросъ самъ по себѣ, какъ онъ затронуть, очень интересенъ, но не такой вопросъ былъ поставленъ на повѣстку, онъ поставленъ былъ болѣе обще. Когда я шелъ сюда, я думалъ, что докладъ будетъ посвященъ вопросу, можно-ли съ пользой употребить частные капиталы на развитіе этого края, или нельзя, полезно ли это или это будетъ вредно. Оказывается, этотъ заголовокъ былъ употребленъ въ нѣсколько проницательномъ смыслѣ, потому что весь докладъ свелся къ тому, что не слѣдуетъ допускать капиталовъ. Въ виду этого, я нахожу докладъ нѣсколько одностороннимъ. Здѣсь были приведены примѣры того, какъ частныя фирмы добивались концессій на условіяхъ очень льготныхъ для себя и очень нелюбимыхъ для населенія. Но изъ этого не слѣдуетъ, что привлеченіе капиталовъ является вреднымъ вообще. Въ мѣстномъ населеніи существуетъ между прочимъ повѣрье, что было время, когда отъ г. Оша и Андижана — гдѣ есть незначительная часть культурныхъ и огромная часть некультурныхъ пространствъ—вплоть до Самарканда, — мѣстное населеніе утверждаетъ и вѣритъ въ это, — и такъ, что было время, когда отъ Кашгара до Самарканда кошка могла пройти по крышамъ домовъ. Раскопки подтверждаютъ это народное воспоминаніе. Подъ песками находятъ слѣды построекъ, находятъ слѣды, доказывающіе, что это были пространства, занятыя населеніемъ болѣе культурнымъ. Имѣлись между прочимъ оросительныя сооруженія. Затѣмъ Ферганская область и теперь орошена, и тамъ, гдѣ земля находится подъ хлопкомъ, стоимость земли доходитъ до тысячи рублей десятина. Затѣмъ въ промежуточныхъ мѣстахъ, гдѣ эксплуатируется земля только подъ скотоводство, тамъ она стоитъ незначительныхъ денегъ, около 10 руб. и менѣе за десятину. А изъ того повѣрья, на которое я ссылался, видно, что эта земля могла бы приносить большой доходъ, еслибы нашлись тѣ капиталы, на которые ссылался докладчикъ. Я думаю, что привлеченіе капиталовъ было бы полезно, но у докладчика эта сторона упущена, — неразвита, неразвита та сторона, съ которой я надѣялся познакомиться, идя сюда. Мнѣ кажется, что другой недостатокъ доклада заключается въ томъ, что докладчикъ ссылался только на хлопокъ. Я долженъ сказать, что я знаю Туркестанъ довольно поверхностно, смотрѣлъ на него съ птичьего полета, но все-таки могу сказать, что орошенные мѣста подъ Тянь-Шанемъ не идутъ подъ хлопокъ, потому что ранніе заморозки губятъ въ цвѣту хлопокъ и капиталисты теряли затраченныя суммы; если хлопководство и существуетъ спорадически, то все-таки эта страна не характеризуется хлопководствомъ, а характеризуется отчасти пшеницей, послѣднее же время болѣе распространяется плодоводство. Подъ Тянь-Шанемъ основаны были сады и въ настоящее время всѣ питомники не имѣютъ отбоя отъ покупателей и плодоводовъ, и конкурируютъ съ южными фруктами. Впрочемъ туркестанскіе сады не составляютъ конкуренціи для Крыма, потому что въ Туркестанѣ плоды гораздо лучше крымскихъ: они составляютъ конкуренцію для плодовъ, приходящихъ изъ Южной Франціи и Италіи, и значительно лучше тѣхъ, которые приходятъ изъ Крыма. Значитъ недостатокъ доклада замѣчается въ томъ, что онъ посвященъ лишь одной культурѣ и не остановился на другихъ культурахъ. Докладчикъ не далъ указаній относительно районовъ плодовыхъ и полевыхъ. Такъ что въ результатѣ я долженъ сказать такъ: то, что предлагаетъ докладчикъ — это не болѣе и не менѣе, какъ указаніе правительству, чтобы оно взялось за умъ, учредило земства и занялось изслѣдованіемъ водныхъ запасовъ. Но пока это будетъ дѣлаться — „роса глаза выѣсть“. Поэтому было-бы очень хорошо, чтобы частные капиталы были привлечены, конечно, на такихъ условіяхъ, которыя бы предотвратили раззореніе населенія.

*А. Е. Лосицкий.* Я получил такое впечатлѣніе, что здѣсь противопоставлены 2 системы: использование водныхъ запасовъ на основаніи обычнаго права и на основаніи того проекта, который передаетъ пригационныя сооруженія въ полную частную собственность для торговаго обращенія. Мнѣ представляется привлеченіе капиталовъ вещь, которая стоитъ на очереди и несомнѣнно совершится. Но привлеченіе капиталовъ и признаніе неограниченнаго права распоряженія тѣми благами, которыя приносятъ этотъ капиталъ, это — вещи, не вытекающія другъ изъ друга. Желѣзныя дороги напр., требующія привлеченія громадныхъ капиталовъ, не являются такимъ имуществомъ, которое находится въ безусловномъ распоряженіи концессионеровъ желѣзнодорожныхъ обществъ. Желѣзныя дороги имѣютъ обязанность перевозить, желѣзныя дороги должны подчиняться извѣстной руководящей дѣятельности государства, капиталисты не имѣютъ права поработать и тормазить экономическіе интересы населенія. Поэтому мнѣ представляется правильнымъ, чтобы государство, создавая возможность привлеченія капиталовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ приняло мѣры, которыя бы избавили населеніе отъ опасности поработы капталу.

*И. Н. Шендrikовъ.* Вопросъ, поднятый О. Ав., имѣетъ чрезвычайный интересъ. До послѣдняго времени это дѣло было подъ спудомъ, оно творилось въ канцеляріяхъ и вывести его на свѣтъ Божій было необходимо. О. А. правъ, желая обезпечить и дикхановъ и то населеніе внутренней Россіи, которое могло бы занять эти мѣста. Но нельзя забывать, что теперешнее положеніе дикхановъ въ Ферганской области въ высшей степени тяжелое, несмотря на то, что тамъ промышленность процвѣтаетъ и культура высокая. И мнѣ кажется, что О. А. долженъ былъ въ своемъ докладѣ прежде всего обратить вниманіе на положеніе дикхановъ, поработанныхъ также при помощи системы задатковъ. При плохомъ положеніи дикхановъ, значеніе всей промышленности сведется къ нулю. Основа края, вокругъ которой вращается весь путь культуры, — это хорошее положеніе дикхановъ. Но система задатковъ слишкомъ поработываетъ дикхановъ, превращаетъ ихъ въ гражданъ, не имѣющихъ права гражданства. Для населенія нѣтъ выхода. Населеніе должно пользоваться кредитомъ на ростовщическихъ условіяхъ. Эта система фактическаго рабства существуетъ, несмотря на законъ и изв. правовой порядокъ. Если останется экономическая необходимость, на почвѣ которой выросло это поработеніе, послѣ того какъ будетъ заведено орошеніе государственнымъ ли путемъ или не государственнымъ, то при всѣхъ успѣхахъ хлопководства сохранится та же старая кабала. Здѣсь вопросъ объ орошеніи этого не разрѣшить. Это вопросъ капиталистическаго порядка, это вопросъ о положеніи населенія. И будетъ утопіей думать, что орошеніе, переданное въ руки частныя или государственныя, способно разрѣшить вопросъ. Я согласенъ, конечно, что необходимо изслѣдовать вопросъ, какое количество земли можетъ быть орошено. Но главный вопросъ въ концѣ концовъ, это — какъ избавить населеніе отъ нынѣшняго его положенія, отъ экономической зависимости, которая его теперь закабалаетъ. Только на этомъ пути возможно и разрѣшеніе вопроса о развитіи самого орошенія.

*О. А. Шкапскій.* Возбуждая въ собраніи Общества вопросъ объ орошеніи земель въ Туркестанѣ, я имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, вывести на свѣтъ Божій тѣ проекты привлеченія частныхъ капиталовъ, которые разбираются въ разныхъ комиссіяхъ, въ тайникахъ совѣта генераль-губернаторства, дошли до биржевыхъ комитетовъ и далѣе до хлопковыхъ комитетовъ. Во всякомъ случаѣ, ни общество, ни страна нисколько о нихъ не были освѣдомлены. Но вопросъ настолько важенъ, что нужно было его освѣтить. Освѣщая этотъ вопросъ, — я говорилъ объ орошеніи, главнымъ образомъ, въ связи съ развитіемъ хлопководства,

слѣдовательно имѣлъ въ виду тѣ мѣстности, гдѣ возможна культура хлопка, т. е. Ферганскую область и можетъ быть часть Сыръ-Дарьинской. Однако, конечно, въ орошеніи нуждаются не только районы хлопка, но также и тѣ районы, гдѣ эта культура не можетъ быть; это средняя и нижняя части Сыръ-Дарьинской области, а также и еще нѣкоторыя мѣстности. Во всемъ объемѣ сейчасъ я вопроса не рѣшаюсь разбирать, но мнѣ представляется нужнымъ имѣть въ виду, какъ районы нынѣ существующаго орошенія, такъ и возможнаго. Какъ поднять культуру края, трудно сейчасъ сказать. Но до сихъ поръ культура развивалась путемъ расширенія старыхъ системъ одновременно съ сооруженіемъ новыхъ. Районы сѣверныхъ предгорій тридцать-сорокъ лѣтъ тому назадъ представляли пустыню. Теперь это районы заселенные, и насколько только можно было, использованы мѣстныя воды тѣхъ рѣчекъ, которыя текутъ и пересѣкаютъ эти предгорья. Мѣстами уже наступаетъ теперь сильная потребность въ расширеніи культуры. Такъ, когда Николай Константиновичъ ввелъ орошеніе въ Голодной степи, то немедленно явилось и население, заселившее эту мѣстность. Это указываетъ на то, что избытокъ мѣстнаго земледѣльческаго населенія уже довольно великъ и ищетъ приложить свои силы къ землѣ, которая могла бы быть орошаема. Точно такая же является потребность и для русской колонизаціи. Проектъ касается и этого вопроса, но я боюсь, какъ бы при осуществленіи орошенія земель для русскихъ переселенцевъ не повторилось то, что было раньше, когда мнѣ пришлось столкнуться съ группой киргизовъ, которые были два раза согнаны со своихъ орошенныхъ земель ради русскихъ поселенцевъ; они ушли въ другую мѣстность и тамъ провели орошеніе и опять у нихъ отобрали землю; наконецъ они ушли на берегъ Сыръ-Дарьи. Все это показываетъ, что вопросъ весьма сложенъ, и берясь за докладъ, я хотѣлъ отгнѣнить, какъ онъ просто и быстро рѣшается въ нашихъ канцеляріяхъ, тогда какъ наоборотъ къ нему нужно приступать, предпринявъ цѣлую систему изученія всего края, какъ экономическаго его положенія, такъ и запасовъ воды, запасовъ земли, причемъ нужно имѣть въ виду и нужды мѣстнаго земледѣльческаго населенія. Такъ что, во всякомъ случаѣ, вопросъ прежде всего нужно освѣтить всесторонне. Вотъ что, собственно говоря, я имѣлъ въ виду сказать въ своемъ докладѣ. Относительно же формъ привлеченія частныхъ капиталовъ, я лично этого вопроса, откровенно сказать, не разрѣшилъ и самъ для себя. Мнѣ представлялось, что частныя капиталы нельзя пускать, но я не увѣренъ, что въ дальнѣйшемъ я не измѣню этого взгляда. Если пускать, то во всякомъ случаѣ слѣдуетъ оградить интересы какъ мѣстнаго, наличнаго, такъ и интересы того населенія, которое заселитъ въ будущемъ эти земли, орошенные на частныя капиталы. Такимъ образомъ я имѣлъ въ виду въ своемъ докладѣ вывести этотъ серьезный и важный вопросъ изъ сферъ канцелярій на разсмотрѣніе болѣе широкихъ круговъ для всесторонняго его обсужденія.

*Предсѣдатель* проситъ докладчика представить ему для Общества тѣ статистическія свѣдѣнія, которыя у него есть за послѣдніе 15—20 лѣтъ о площади земли, находящейся въ Туркестанѣ подъ посѣвомъ хлопка, чтобы Общество могло ихъ присоединить къ своимъ свѣдѣніямъ, и отъ имени Общества благодарить О. А. Шкапскаго за интересный докладъ.

# ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

## Общее Собраніе членовъ И. В. Э. Общества.

*30-го марта 1910 года.*

### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Утвержденіе журнала засѣданія 11 марта.—Объ ежегодныхъ отчисленіяхъ для пополненія номин. суммы капиталовъ.—Избраніе Рев. Комиссіи и Комиссіи для разсмотрѣнія вопроса о капиталахъ Общества.—Выборы члена Совѣта.—О созывѣ съѣзда и о выставкѣ по распространенію с.-х. знаній.—О трудахъ О-ва и Эп. журналѣ.—О передачѣ с.-х. коллекцій О-ва.—О продажѣ книгъ, принад. Комиссіи по б. разсылкѣ.—Предоставленіе наградъ О-ва с.-х. выставкамъ.—Установленіе льготы для лицъ, избранныхъ въ два послѣдніе мѣсяца года.—О продажѣ %%% бумагъ Яковл. капитала.—Избраніе 15 новыхъ членовъ и оглашеніе кандидатовъ въ члены.—Сообщеніе объ издаваемомъ Ак. Наукъ сборникѣ, посв. памяти Ломоносова.

Въ засѣданіи приняли участіе: президентъ А. С. Посниковъ, члены Совѣта: В. Г. Котельниковъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Л. И. Лутугинъ, П. В. Отоцкій, Д. И. Рихтеръ, В. В. Хижняковъ, Л. Ю. Явейнъ и 21 дѣйствит. членовъ Общества, всего 29 чел.

#### I.

Секретаремъ Общества прочитанъ журналъ Общаго Собранія 11-го марта с. г., который послѣ дополненій, внесенныхъ въ него А. Е. Лосицкимъ и Б. В. Веселовскимъ, былъ утвержденъ Собраніемъ; при этомъ Собраніе, по предложенію названныхъ членовъ Общества, предоставило отсутствовавшему при чтеніи журнала Л. Л. Венуа внести измѣненія въ изложеніе его рѣчи.

#### II.

При постановкѣ на разрѣшеніе вопроса объ ежегодныхъ отчисленіяхъ въ неприкосновенный капиталъ, секретарь доложилъ, что на повѣстку Собранія сумма капитала, до которой долженъ быть пополненъ неприкосновенный капиталъ, обозначена въ 335000, а не 325000, какъ значилось въ предложеніи особой Комиссіи влѣдствіе очевидной ошибки послѣдней.

Собраніе признало исправленіе сдѣланнымъ правильно.

При голосованіи предложенной для ежемѣсячныхъ отчисленій суммы въ 300 р. за каждое полугодіе, за него голосовали 12 голосовъ, противъ 11.— При голосованіи другой предложенной цифры, 300 р. въ годъ, за нее высказалось 10 голосовъ. Послѣ краткихъ преній, вопросъ остался нерѣшеннымъ.

По вопросу объ утвержденіи статьи § 1 доходной части смѣты на 1910 годъ, составляющей исчисленіе процентовъ по капиталамъ, не дѣлая въ этомъ году отчисленій для пополненія бывшей до объѣма проц. бумагъ номинальной суммы капиталовъ, высказались президентъ Общества и члены: *Лосицкій, Веселовскій, Пилецкій, Хижняковъ.*

Большинствомъ 17 голосовъ противъ 6 рѣшено не примѣнять рѣшенія Собранія къ 1910 году.

Члены Общества *Веселовскій, Лосицкій, Пилецкій, Смѣлковъ* и *Тиранъ*, считая рѣшеніе Собранія опаснымъ прецедентомъ для будущаго, просили занести это ихъ мнѣніе въ протоколъ.

### Ш.

Секретарь заявилъ, прежде раздачи записокъ для выборовъ Рев. Комиссіи, что въ повѣстку вкралась опечатка и пропущены слова о томъ, что Комиссіи подлежатъ рассмотрѣніе отчета.

Члены Совѣта въ подачѣ записокъ участія не принимали.

Поданными записками опредѣлились слѣдующіе кандидаты въ члены Рев. Комиссіи: Р. С. Малкинъ—15, Л. Л. Венуа—11, гр. П. М. Толстой—9, В. В. Веселовскій—7, А. Е. Лосицкій—6, Д. М. Герценштейнъ—5, В. И. Чернолусскій—4. Остальные лица получили меньшее, чѣмъ 4, число записокъ.

*П. М. Толстой* заявилъ, что онъ уѣзжаетъ надняхъ на нѣсколько мѣсяцевъ изъ Петербурга и поэтому принужденъ отказаться отъ избранія; *Б. Б. Веселовскій* заявилъ, что вслѣдствіе отсутствія у него свободнаго времени онъ затрудняется принять участіе въ работѣ Комиссіи и готовъ быть только кандидатомъ.

Послѣ изложенныхъ заявленій Комиссія опредѣляется Собраніемъ въ составѣ гг.: Малкина, Венуа, Лосицкаго, Рыкачева, Герценштейна и кандидатовъ — гг. Веселовскаго и Чернолусскаго.

Предъявленные годовые отчеты по Обществу — общій и денежный за 1909 г., и отчетъ по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая за 1908/9 годъ Собраніе рѣшило не подвергать чтенію и передало ихъ на рассмотрѣніе Ревиз. Комиссіи.

### IV.

Приступивъ къ избранію Комиссіи для рассмотрѣнія вопроса о капиталахъ Общества, Собраніе опредѣлило число членовъ Комиссіи пятью.

Наибольшее число голосовъ на поданныхъ 26 запискахъ получили: В. В. Святловскій — 15, Д. М. Герценштейнъ—13, Р. С. Малкинъ — 12, С. В. Бородаевскій—10, Н. Н. Кутлеръ и П. А. Корсаковъ—по 7. Собраніе рѣшило считать Комиссію образованной изъ 6 названныхъ членовъ.

### V.

Для опредѣленія кандидата въ члены Совѣта отъ Общаго Собранія на мѣсто выбывающаго по очереди Д. И. Рихтера были поданы 26 записокъ, изъ которыхъ 15 за Д. И. Рихтера, 4 за гр. П. М. Толстого, 4 за Л. Л. Венуа, 2 за В. В. Веселовскаго и 1 пустая.

На баллотировку были поставлены три первые кандидата, изъ нихъ Рихтеръ получилъ 15 избирательныхъ шаровъ и 8 неизбирательныхъ; Бенуа и гр. Толстой по 4 избирательныхъ. Выборы признаны несостоявшимися, при чемъ Собрание признало, что Д. И. Рихтеръ сохраняетъ свои полномочія до выборовъ, которые дадутъ положительные результаты.

#### VI.

Согласно предложенія Совѣта, Собрание уполномочило Совѣтъ возбудить ходатайство предъ соотвѣствующими учреждениями о созывѣ Обществомъ съѣзда дѣятелей по распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній съ устройствомъ выставки при немъ и испросить потребную для устройства съѣзда и выставки субсидію у Главнаго Управленія Землеустройствомъ и Земледѣіемъ.

#### VII.

Вопросъ о преобразованіи „Трудовъ“ Общества переданъ для разсмотрѣнія въ Ревизіонную Коммиссію. Вопросъ объ изданіи Обществомъ Экономическаго Журнала отложенъ до осени.

#### VIII.

Секретаремъ Общества доложенъ вопросъ о передачѣ сельскохозяйственныхъ коллекцій въ пользованіе учреждений, заявившихъ соотвѣствующія просьбы, и о передачѣ ботаническихъ коллекцій въ даръ ботаническому музею Академіи наукъ. Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе президентъ и члены Общества: Веселовскій, Шимановскій, Богдановъ, Толстой, Отоцкій, Фридолинъ, Котельниковъ, Прохоровъ, Лосицкій, Герценштейнъ, Тиранъ, Чарюлюскій, изложенное предложеніе было поставлено на голосованіе, при чемъ за положительное его рѣшеніе высказалось 19 голосовъ. Вслѣдствіе отсутствія требуемыхъ 20 голосовъ, вопросъ, согласно § 64 Устава, перенесенъ на рѣшеніе слѣдующаго Собранія.

#### IX.

Секретарь доложилъ вопросъ о ликвидаціи книжнаго имущества, оставшагося послѣ прекратившей свое существованіе коммисіи по бесплатной разсылки книгъ и загромождающаго помѣщеніе Общества.

Рѣшено предоставить Совѣту указанное имущество частью продать, частью пожертвовать въ соотвѣствующія учрежденія по усмотрѣнію Совѣта.

#### X.

Согласно заключенію I Отдѣленія Общества, рѣшено предоставить награды Общества на основаніи принятыхъ въ Обществѣ правилъ и слѣдующихъ постановленій Общаго Собранія 10 всероссійскимъ, губернскимъ и уѣзднымъ сельскохозяйственнымъ и промышленнымъ выставкамъ, устраиваемымъ въ 1910 году:

1) на Поневѣжскую выставку сел. хозяйства, животноводства и кустарнаго промысла 2 мал. сер. медали, 4 бронзовыхъ и 8 похвальныхъ листовъ; 2) Московскую откормленнаго скота: 1 мал. зол., 2 больш. серебр., 4 малыхъ сер., 8 бронзовыхъ и 16 похв. листовъ; 3) Феллинскую выставку—2 мал. сер. мед., 4 бронзовыхъ и 8 похвальныхъ листовъ; 4) Западно-Сибирскую въ г. Омскѣ—1 мал. золотая, 2 больш. серебр., 4 мал. сер., 8 бронзовыхъ, 16 похв. листовъ; 5) Лужскую—2 мал. сер. мед., 4 бронз., 8 похв. листовъ; 6) Хорольскую—тѣ же награды; 7) Тульскую—тѣ же награды; 8) Курскую губернскую—1 больш.

серебр. мед., 2 мал. сер., 4 бронзовыхъ, 8 похв. листовъ; 9) Одесскую—2 больш. зол., 3 малыхъ, 3 бол. сер., 6 мал. сер., 12 бронзовыхъ и 20 похвальныхъ листовъ; 10) Всероссийскую молочнаго скота въ С.-Петербурѣ—1 бол. зол., 1 мал. зол., 2 бол. сер., 4 мал. сер., 8 бронзов., 16 похв. листовъ.

Сверхъ того, въ видѣ исключенія, согласно представленію I Отдѣленія рѣшено выдать награды на 2 выставки мелкія—1) устраиваемую Тагашльскимъ с.-х. Обществомъ Полтавской губ., и 2) Усищенскимъ с.-х. Обществомъ Новгородской губ.; на первую—3 похвальныхъ листа, на вторую—5.—Удовлетворено кромѣ того ходатайство Суджанской управы о томъ, чтобы назначенныя въ прошломъ году въ ея распоряженіе награды были предоставлены для выставки, перенесенной на нынѣшній годъ.

## XI.

Вслѣдствіе неоднократныхъ заявленій со стороны новыхъ членовъ Общества Совѣтомъ внесено предложеніе о томъ, чтобы лицамъ, избраннымъ въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ и не пользовавшимся въ эти мѣсяцы правами членовъ Общества, было предоставлено уплачивать членскіе взносы, начиная съ слѣдующаго года.

Согласно заявленію А. Е. Лосицкаго, на повѣсткѣ засѣданія слова „членамъ Общества“ замѣнены словомъ „лицамъ“.

Предложеніе Совѣта возраженій не встрѣтило и было Собраніемъ принято.

## XII.

Совѣтомъ поставленъ на рѣшеніе Собранія вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли продавать  $\frac{0}{100}$  бумаги на сумму 1100 р., числящіяся по Яковлевскому капиталу или выслать эти бумаги въ Тверскую управу  $\frac{0}{100}$ -ными свидѣтельствами, для образованія, согласно постановленія Общаго Собранія, ссуднаго капитала при Тверской уѣзд. управѣ. Собраніе передало вопросъ на разрѣшеніе Совѣта.

## XIII.

Послѣ подсчета поданныхъ 28 баллотировочныхъ листовъ, объявлены избранными всѣ 15 кандидатовъ, при чемъ одинъ единогласно, 4 съ однимъ голосомъ противъ, 1—съ двумя, 2 съ тремя, 7 съ четырьмя.

Въ члены Общества избраны слѣдующія лица:

1) Абуцьковъ, Леонидъ Васильевичъ, авторъ различныхъ работъ по почвовѣднію. 2) Вальцъ, Вѣра Александровна, агрономъ, ассистентка Стебутовскихъ сел.-хоз. курсовъ. 3) Даніельбекъ, Петръ Андреевичъ, окончившій курсъ Спб. Политехническаго Института по экономическому отдѣленію. 4) Димо, Николай Александровичъ, завѣдующій изслѣдованіями Саратов. Губ. Земства, авторъ многихъ спец. работъ по почвовѣд. и с. х. 5) Красноперовъ, Иванъ Марковичъ, земскій статистикъ. 6) Кузенева, Ольга Іакинфовна, агрономъ, помощница завѣдующаго Почвеннымъ Музеемъ И. В. Э. Общества. 7) Леонтьевъ, Иванъ Николаевичъ, ученый лѣсоводъ, переводчикъ сочиненій К. Каутскаго, Прудона и Немоевскаго. 8) Лесевницкій, Леонидъ Дмитриевичъ, членъ Госуд. Совѣта, предсѣдатель Харьков. Губ. Зем. Упр., агрономъ, владѣлецъ сѣмен. хозяйства. 9) Михельсонъ, Александръ Михайловичъ, оконч. юридическій факультетъ И. Новорос. универс., ученый агрономъ. 10) Мышковская, Евгения Ефимовна, агрономъ, ассистентка Стебутовскихъ сельско-хоз. курсовъ. 11) Панковъ, Александръ Матвѣевичъ, почвовѣдъ, ассистентъ Спб. сельскохозяйственныхъ курсовъ. 12) Пираловъ, Артемій Степановичъ, агро-

номъ, членъ дѣлопроизводитель Кавказскаго кустарнаго Комитета. 13) Прасоловъ, Леонидъ Ивановичъ, почвовѣдъ. 14) Райкинъ, Анатолий Яковлевичъ, почвовѣдъ. 15) Шульга, Иванъ Александровичъ, почвовѣдъ, авторъ различныхъ специальныхъ работъ.

#### XV.

Кандидатами къ выборамъ въ члены Общества объявлены слѣдующія лица: 1) А. П. Благовѣщенскій. 2) В. В. Виноградовъ. 3) К. А. Глинка. 4) І. П. Грунскій. 5) Н. Н. Параковъ.

#### XVI.

Оглашено и принято собраніемъ къ свѣдѣнію обращеніе въ Общество образованной при Академіи Наукъ Комиссіи по вопросу о празднованіи 200-лѣтняго юбилея М. П. Ломоносова, съ сообщеніемъ о предполагаемомъ къ изданію сборникѣ, посвященномъ Ломоносову, и приглашеніемъ принять въ немъ участіе.

Послѣ этого Собраніе было закрыто.

## I Отдѣленіе И. В. Э. Общества.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Утвержденіе журнала.—О преобразованіи Почв. Комиссіи О-ва въ Почв. Комитетъ.—Докладъ И. В. Чернышева „изслѣдованіе вопросовъ техники с. хозяйства въ связи съ измѣненіемъ условій землепользованія по указу 9 ноября 1906 г.“—Пренія и избраніе Комиссіи по докладу.—Приложеніе.

*5-го марта, 1910 года.*

Присутствовали: Веселовскій, Иконниковъ, Чернышевъ, Шарый, Лосицкій, Волковъ, Пилецкій, Кулябко-Корецкій, Дубровскій, Отоцкій, Хижняковъ, Бруцкусъ, Бѣлоусовъ, Воронцовъ, Прохоровъ, Зайцевъ, Анертъ, Шимановскій, Лебедевъ, Святловскій В.

За отсутствіемъ предсѣдателя I Отд., В. Г. Котельникова, предсѣдателемъ избранъ П. М. Дубровскій.

Засѣданіе началось въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. вечера. Утверждается журналъ предыдущаго засѣданія. Секретарь Шимановскій читаетъ заявленіе почвенной комиссіи по вопросу о преобразованіи ее въ почвенный комитетъ.

*П. В. Отоцкій* читаетъ докладъ съ мотивировкой необходимости преобразованія почвенной комиссіи въ комитетъ. (См. приложеніе).

*Б. Б. Веселовскій* указываетъ, что проектъ, съ одной стороны, предоставляетъ комиссіи права, которыхъ она не имѣетъ, съ другой — ограничиваетъ имѣющіяся въ настоящее время, а именно: комитетъ по этому проекту является совершенно автономнымъ учрежденіемъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ и въ то же время избранный предсѣдатель утверждается совѣтомъ. В. В. полагаетъ, что есть всѣ основанія къ расширенію правъ почвенной комиссіи, и что такое расширеніе могло бы вылиться въ форму предоставленія комиссіи правъ 4-го, почвеннаго, отдѣленія.

*П. Б. Шимановскій* считаетъ, что превращеніе комиссіи въ комитетъ по предлагаемому проекту совершенно невысказано, такъ какъ проектомъ предо-



ставляются комитету права юридического лица, въ то время какъ онъ самъ есть часть юридического лица И. В. Э. Об—ва.

Этотъ взглядъ поддерживается Кулябко-Корецкимъ, Веселовскимъ, Дубровскимъ и Лосицкимъ.

*В. В. Хижняковъ* не видитъ препятствій къ преобразованію почвенной комиссіи въ почвенный комитетъ, такъ какъ аналогичный прецедентъ имѣется въ существованіи комитета грамотности, и полагаетъ, что въ компетенцію I отд. входитъ лишь рѣшеніе вопроса о расширеніи правъ почвенной комиссіи, противъ чего никто изъ присутствующихъ не высказывается, форма же, въ какую выльется это расширеніе, должна служить предметомъ обсужденія въ Общемъ Собраніи Общества.

*П. В. Отоцкий* повторяетъ мотивы, изложенные въ прочтенной имъ запискѣ, изъ которыхъ главнымъ мотивомъ является безправное положеніе комиссіи и рискъ самаго существованія, тѣсно связаннаго съ Об-вомъ, находящимся въ настоящее время въ безправномъ, до известной степени, состояніи.

*П. Б. Шимановскій* предлагаетъ избрать комиссію, которой поручить, обсудить детально вопросъ и представить свои заключенія о формахъ преобразованія комиссіи.

Баллотировкой за это предложеніе высказывается 11 голосовъ противъ 6. Въ комиссію предложено бюро I Отд., бюро почвенной комиссіи и председательствующій въ настоящемъ засѣданіи П. М. Дубровскій.

На очереди докладъ *И. В. Чернышева*: „Исслѣдованіе вопросовъ техники сельскаго хозяйства въ связи съ измѣненіемъ условій землепользованія по указу 9-го ноября 1906 г.“

Тезисы доклада:

Цѣлью анкеты является изученіе тѣхъ измѣненій, которыя произошли и происходятъ въ русской деревнѣ подъ вліяніемъ аграрныхъ реформъ послѣдняго времени и главнымъ образомъ подъ вліяніемъ указа 9 ноября 1906 г.

Объемъ изслѣдованія опредѣляется задачей охватить измѣненія какъ въ области земельно-правовыхъ, такъ и въ области хозяйственныхъ отношеній.

Изученіе измѣненій, происшедшихъ въ деревнѣ послѣ 9 ноября 1906 г., предполагаетъ изученіе хозяйственныхъ и правовыхъ предпосылокъ указа 9 ноября 1906 г. въ данной мѣстности.

Единицей изслѣдованія является сельское общество какъ административно-правовая ячейка, охватывающая всѣхъ домохозяевъ, владеющихъ надѣльной землею на одинаковыхъ условіяхъ и имѣющихъ право распоряженія ею при общинномъ владѣніи.

Формуляры должны быть двухъ типовъ: А) для собиранія по данному сельскому обществу свѣдѣній доступныхъ счетной обработкѣ, и Б) для собиранія по данной мѣстности свѣдѣній и мнѣній, не могущихъ быть подвергнутыми счетной обработкѣ.

Формуляръ А. по сельскому обществу долженъ охватить слѣдующія 5 крупныхъ группъ вопросовъ.

I. Общія свѣдѣнія географическія, экономическія и правовыя объ обществѣ. II. Свѣдѣнія о примѣненіи указа 9 ноября 1907 г. III. Свѣдѣнія о способахъ пользованія и распоряженія укрѣпленной землей. IV. Свѣдѣнія о способахъ веденія хозяйства на укрѣпленныхъ земляхъ. V. Свѣдѣнія о способахъ веденія хозяйства на земляхъ крестьянъ, оставшихся въ общинѣ.

Формуляръ Б. по мѣстности особенно долженъ затронуть вопросы о хуторахъ отрубкахъ, о залогахъ, продажахъ и сдачѣ въ аренду укрѣпленныхъ земель, о Крестьянскомъ Банкѣ, о Землеустроительныхъ Комиссіяхъ, о переселенцахъ.

*А. Е. Лоцицкий* говоритъ, что вопросъ поднять докладчикомъ весьма своевременно. Явленія выдѣловъ изъ общины, о которыхъ говоритъ докладчикъ, проходятъ въ огромномъ количествѣ вѣ систематичнаго и объективнаго наблюденія и дальнѣйшая затѣжка изслѣдованія поведетъ къ невознаградимымъ пробѣламъ въ свѣдѣнїяхъ по этому вопросу. Въ этомъ отношенїи характерны впечатлѣнїя статистика съ недавняго статистическаго съѣзда въ Москвѣ („Земское Дѣло“, № 3, стр. 248—250): „получалось,—говоритъ онъ—такое впечатлѣнїе, что глубокая и въ то же время форсированная аграрная реформа проходитъ вѣ поля зрѣнїя земской статистики. Въ частномъ обмѣнѣ мнѣнїями почти всѣ участники подсекцїи, собравшіеся со всѣхъ концовъ Россїи, касались закона 9 ноября и, къ сожалѣнїю, не могли освѣтить его смысла и дѣйствительнаго значенїя. Всѣ констатировали фактъ усиленнаго выдѣленїя изъ общины, но никто не могъ сказать, что принесетъ деревнѣ эта перестройка крестьянскаго хозяйства“. Доклады на эту тему могли обнаружить только полную неосвѣдомленность въ области укрѣпленїя надѣловъ, отвода отрубовъ и разселенїя на хутора. При обсужденїи вопроса въ подсекцїи „принципїальныя разногласїя не занимали ея вниманїя“, но единодушно высказано было пожеланїе, „чтобы статистика занялась изслѣдованїемъ хозяйствъ, выходящихъ изъ общины“. Программа, предложенная докладчикомъ, по мнѣнїю г. Лоцицкаго, удачно охватываетъ явленїе. Посвящается цѣлый отдѣлъ „учету выдѣловъ“ (укрѣпленїю надѣловъ, отводу отрубовъ и разселенїю на хутора), а другой отдѣлъ отводится *предпосылкамъ* этихъ явленїй въ области земельного обезпеченїя, порядковъ землевладѣнїя, занятїй и хозяйства населенїя и т. д. и наконецъ слѣдующая часть программы отдается *послѣдствїямъ* выдѣловъ, какъ съ точки зрѣнїя способовъ пользования и распоряженїя упрочившихся условїй, такъ и веденїя хозяйства, будь то на укрѣпленныхъ земляхъ или земляхъ крестьянъ, оставшихся въ общинѣ. Т. е. пять отдѣловъ данныхъ бланковъ на отдѣльное сельское общество должны охватывать явленїя со всѣхъ сторонъ. Другой бланкъ, относящїйся къ цѣлой мѣстности, даетъ возможность корреспонденту съ большою свободой высказывать свои *обобщенїя* и *мнѣнїя* по всѣмъ явленїямъ „выдѣловъ“ и съ экономической и технической стороны, а также говорить о связи выдѣловъ съ соотвѣтствующими явленїями—покупкой земли и переселенїями. Оба бланка волюнѣ достаточны для достиженїя поставленной цѣли. Въ виду всего сказаннаго, г. Лоцицкий привѣтствуетъ инициативу докладчика въ данномъ вопросѣ и предложенный имъ планъ.

*Я. А. Пилецкій*. Матерїаловъ по вопросу затронутому докладчикомъ — нѣтъ. Анкета, предлагаемая докладчикомъ, первая по обширности программы и ее нельзя не привѣтствовать.

*Б. Б. Веселовскїй* указываетъ на настоятельную необходимость анкетнаго изслѣдованїя явленїй въ связи съ указомъ 9 ноября. Въ настоящее время нѣкоторыми земствами предприняты соотвѣтствующїя изслѣдованїя, и по нѣкоторымъ изслѣдованїямъ (Псковской, Екатеринославской) имѣемъ цѣнныя свѣдѣнїя; но важно учесть общую картину измѣненїй на всемъ пространствѣ Европейской Россїи хотя бы въ основныхъ чертахъ, что можетъ быть достигнуто только анкетой, за которую возьмется, напримѣръ, В. Э. О-во. Представленный намъ проектъ программы можетъ быть и потребуетъ детальнѣхъ измѣненїй, но въ общемъ очень удачно охватываетъ сущность процесса, какъ съ экономической специально стороны, такъ и съ агрономической. Поэтому необходимо одобрить его и передать въ комиссію для редактированїя.

*Н. М. Волковъ*. По вопросу о спѣшности предполагаемой анкеты относительно влїянїя закона 9 ноября 1906 г. на условїя землепользованїя и сель-

скій укладъ вообще, я позволю себѣ не согласиться съ докладчикомъ и предшествующими ораторами. Я полагаю именно, что особенно слѣдуетъ производствомъ сказанной анкеты нѣтъ надобности потому, что приведенный законъ изданъ сравнительно недавно — не истекло даже вполнѣ  $3\frac{1}{2}$  лѣтъ, между тѣмъ какъ сельскій укладъ измѣняется вѣсуду очень медленно, а потому замѣтныхъ измѣненій въ сельской жизни, противъ порядковъ, существовавшихъ до 1906 г., еще не могло произойти. Съ другой стороны, распаденіе общины съ образованіемъ хуторовъ пока еще не пошло такъ далеко впередъ, чтобы вызвать слѣдственное производство анкеты для зарегистрированія происшедшихъ измѣненій. Подъ вліяніемъ упомянутого закона, повидимому, дѣло пока ограничивается иногда въ сель—и то не повсемѣстно — лишь выходомъ изъ общины отдѣльныхъ крестьянъ, съ укрѣпленіемъ надѣльной земли въ личную собственность по фактическому владѣнію въ сильно раздробленныхъ земельныхъ полосахъ. Но послѣдующее сведеніе послѣднихъ болѣе или менѣе къ одному мѣсту и вообще образованіе хуторовъ несомнѣнно требуютъ, вслѣдствіе необходимости установленія многочисленныхъ соглашеній крестьянъ между собою, массу времени. Не нужно также забывать, что переходъ цѣлыхъ обществъ, какъ съ общиннымъ, такъ и съ подворнымъ землепользованіемъ, къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ можетъ совершаться лишь по приговорамъ, постановленнымъ не иначе, какъ большинствомъ  $\frac{2}{3}$  голосовъ. Въ силу одного этого, не говоря уже о многихъ другихъ, напр., бытовыхъ, препятствіяхъ къ разрушенію общины, образованіе отрубовъ и хуторовъ не можетъ идти быстрымъ темпомъ. Во всякомъ случаѣ, число образовавшихся уже хуторовъ, въ сравненіи съ численностью населенія и площадью страны, не можетъ считаться значительнымъ. А между тѣмъ только возникновеніе хуторовъ въ широкихъ размѣрахъ поведетъ къ коренной ломкѣ экономическаго и хозяйственнаго уклада деревни, каковую ломку дѣйствительно было бы интересно зарегистрировать анкетой; одно же укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность безъ послѣдующаго сведенія ихъ къ однимъ мѣстамъ почти не вызываетъ серьезныхъ измѣненій въ сложившихся хозяйственныхъ и др. отношеніяхъ. Такъ напр., бывший общинникъ, укрѣпившій такимъ образомъ надѣлъ въ свою личную собственность, не лишается права пастбы своего скота на земляхъ, принадлежащихъ остальнымъ членамъ общины, равно какъ и послѣдніе имѣютъ право пасты свой скотъ на укрѣпленныхъ въ личную собственность земляхъ, доколѣ онѣ остаются въ чрезполосномъ, не сведенномъ къ однимъ мѣстамъ, владѣніи.

За всѣмъ тѣмъ, я все же, съ своей стороны, полагаю, что противъ предлагаемой анкеты вообще, откинувъ вопросъ о слѣдственности ея, не слѣдуетъ особенно возражать. Если имѣются средства матеріальныя и духовныя для производства ея, то почему и не прибѣгнуть къ ней. Она можетъ, во всякомъ случаѣ, принести свою долю пользы, хотя бы уже потому, что прольетъ еще разъ свѣтъ на деревенскую Россію, которую все-таки мы мало знаемъ, въ особенности въ области хозяйственныхъ интересовъ населенія. Проясненіе въ этомъ отношеніи существующихъ потребностей можетъ явиться плюсомъ, который мы вправѣ ожидать, въ конечномъ результатѣ, отъ предполагаемой анкеты, при производствѣ ея совершенно объективно.—Но я бы хотѣлъ обратить при этомъ вниманіе на одно обстоятельство. Съ появленіемъ указа 9 ноября 1906 г. и переходомъ современемъ, благодаря ему, отъ общиннаго владѣнія къ единоличному и хуторскому владѣнію, окрылились надежды, что послѣднее, по примѣру западной Европы, вызоветъ прогрессивное теченіе въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ. Крестьяннѣтъ, освободившійся отъ хозяйственныхъ оковъ, налагаемыхъ общиною (въ отношеніи подчиненія принудительному, принятому остальною общиною, сѣвообороту, въ отно-

шеніи допущенія обязательной пастбы скота другихъ общинниковъ на его земляхъ, когда, по хозяйственнымъ соображеніямъ его, на послѣдней она совсѣмъ не должна бы производиться, и т. п.), казалось бы, дѣйствительно должны, при образованіи хуторовъ, идти по пути улучшеній въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ, возвысивъ современемъ производительность земли и скота, которыми онѣ владѣютъ. Но только что прослушавъ выработанную программу анкеты съ этой точки зрѣнія, я нахожу, что въ ней, къ сожалѣнію, мало или почти совершенно не развита сельскохозяйственная часть; напр., о крестьянскомъ скотоводствѣ, если не ошибаюсь, совершенно даже не упомянуто въ программѣ. А между тѣмъ, несмотря на краткость протекшаго времени съ момента изданія упомянутаго закона, было бы все же интересно выяснить при анкетѣ, замѣчается ли какая нибудь разница, въ сторону улучшенія, какъ скотоводства, такъ и земледѣлія, въ образовавшихся кое-гдѣ хуторскихъ хозяйствахъ со времени ихъ образованія; если бы такой разницы, за краткостью истекшаго времени, еще не оказалось, то важно выяснить, можно ли подмѣтить хотя бы тенденцію у крестьянъ съ хуторскимъ хозяйствомъ къ измѣненію часто тормозящаго ихъ хозяйства, но очень распространеннаго у нихъ, 3-хъ полянаго сѣвооборота къ введенію полевого травосѣянія, стойлового содержания скота, усиленнаго удобрения земли, и т. п. Развитие сельскохозяйственной части программы предположенной анкеты было бы тѣмъ болѣе желательно, что мѣстные корреспонденты, которымъ предстоитъ отвѣчать на вопросы анкетной программы, будутъ, по всей вѣроятности, сельскими жителями, которымъ сельскохозяйственные интересы близки, вслѣдствіе чего—нужно полагать—они сумѣютъ дать обоснованные и цѣнные отвѣты на предложенные имъ сельскохозяйственные вопросы.

*Т. О. Бьлюсовъ.* Судя по тѣмъ даннымъ, какія имѣлись въ распоряженіи бюджетной комиссіи Гос. Думы при обсужденіи вопроса объ ассигновкахъ на землеустройство, процессы измѣненія формы землевладѣнія совершаются въ широкомъ масштабѣ и честь это явленіе—задача, заслуживающая серьезнаго вниманія. Въ этомъ отношеніи я не могу не привѣтствовать предложеніе докладчика.

*Б. Д. Бруцкусъ.* Проведеніе въ жизнь указа 9 ноября, судя по имѣющимся даннымъ, выливается очень часто въ уродливыя формы, благодаря цѣлой массѣ причинъ, но во всякомъ случаѣ совершающееся явленіе настолько серьезно и значительно, что желаніе учесть его можно только привѣтствовать.

*П. Б. Шимановскій.* Я полагаю, что предложеніе докладчика о производствѣ анкеты совершенно совпадаетъ съ задачами I Отд. и даже вопросъ объ измѣненіи техники сельского хозяйства въ связи съ проведеніемъ закона 9 ноября намѣчался при выработкѣ программы занятія въ текущемъ году.

*В. П. Воронцовъ.* Никто не сомнѣвается въ важности того процесса, который совершается нынѣ въ нѣдрахъ крестьянскаго аграрнаго строя, и естественно желаніе, чтобы общество имѣло возможность наблюдать за его ходомъ. Предложеніе докладчика о производствѣ соответствующей анкеты и является однимъ изъ способовъ этого наблюденія. Но приступая къ осуществленію этого наблюденія, нужно отдать себѣ отчетъ въ задачахъ изслѣдованія и его возможностяхъ. Окончательнымъ результатомъ анкеты, какъ ее строятъ докладчикъ и какъ высказывается большинствомъ ораторовъ, является констатированіе положительныхъ сельскохозяйственныхъ ея послѣдствій. Но эта цѣль врядъ-ли можетъ быть достигнута предполагаемымъ изслѣдованіемъ, какъ по малочисленности возможныхъ отвѣтовъ сравнительно съ быстротою процесса преобразования крестьянскаго землевладѣнія, такъ и потому, что положительные сельскохозяйственные результаты аграрной реформы выяснятся позже. Въ настоящее время болѣе необходимымъ и

доступнымъ представляется наблюденіе самаго процесса переустройства крестьянскаго быта и разрушенія сложившихся отношеній и формъ быта. Въ этомъ отношеніи нельзя не обратить вниманіе на то, что современное хозяйство бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ во всей европейской Россіи, кромѣ западныхъ губерній, построено на сочетаніи эксплуатаціи надѣльной крестьянской земли и арендованной у частныхъ владѣльцевъ, и эта чужая земля — вслѣдствіе известныхъ недостатковъ Положенія 19 февраля, лишившаго освобождаемыхъ крестьянъ права владѣній угодьями, находившимися въ крѣпостномъ времени въ общемъ пользованіи помѣщиковъ и крестьянъ — образуютъ необходимую и съ сельскохозяйственной точки зрѣнія органическую принадлежность крестьянскаго хозяйства. Разрушеніе общины и разверстаніе ея территорій должно такъ или иначе отразиться и на арендахъ крестьянами чужихъ земель.

Въ печати появились уже извѣстія о разрушительномъ вліяніи указа 9 ноября, даже еще не проведеннаго въ жизнь, на культурное состояніе земледѣлія въ видѣ напр. прекращенія общинами посѣвовъ клевера, тамъ, гдѣ таковой практиковался, замедленія процесса введенія многопольныхъ травяныхъ сѣвооборотовъ въ новыхъ общинахъ, прекращенія денежныхъ пособій со стороны сыновей земледѣльцевъ на улучшеніе хозяйства, изъ опасенія, что отецъ, сдѣлавшись, согласно новому закону, полнымъ собственникомъ семейнаго участка, можетъ распорядиться послѣднимъ во вредъ тому или другому изъ своихъ сыновей и т. п. Все эти и подобные имъ процессы должны быть подмѣчены изслѣдованіемъ, и соотвѣтственно такой задачѣ должна быть дополнена программа анкеты.

Программа эта должна быть также приноровлена къ уровню пониманія возможныхъ корреспондентовъ, и кромѣ предложенной докладчикомъ подробной программы настоящаго изслѣдованія должна быть составлена болѣе краткая — по плечу зауряднаго, средняго крестьянина. Для оцѣнки же значенія хуторовъ въ дѣлѣ поднятія силъ крестьянства слѣдуетъ изслѣдовать хутора, явившіеся ранѣе 1906 года.

*В. В. Святловскій.* Не надо заранѣе дѣлать предположенія о тѣхъ выводахъ, какіе могутъ получиться изъ анкеты; главное это ясная формулировка и постановка вопросовъ.

*И. В. Чернышевъ.* — Я позволю себѣ высказать чувство полного удовлетворенія по поводу того приѣма, который былъ оказанъ I Отдѣленіемъ моему докладу и предложенному мною проекту программы изслѣдованія крестьянскаго хозяйства и крестьянскаго землевладѣнія послѣ 9 ноября 1906 г. Особенно важнымъ я считаю почти полное единодушіе высказывавшихся членовъ настоящаго собранія относительно *своевременности* изслѣдованія. Въ этомъ вопросѣ, гг., ждать нельзя: процессъ ликвидаціи старыхъ формъ крестьянскаго хозяйственнаго быта идетъ галопирующимъ темпомъ! Гг., законъ о правѣ выхода изъ общины (ст. 165) дѣйствовалъ до 1893 г. и со времени Великой Реформы за 30—32 года изъ общины вышло около 100 тыс. дворовъ; въ настоящее время за 3—3,5 года съ 1906 года — вышло 1.000.000 дворовъ, т. е. процессъ разложенія общины теперь идетъ въ 100 разъ быстрѣе, чѣмъ при дѣйствіи 165 статьи! И нашему ученому Обществу, много уже поработавшему надъ изученіемъ общины, необходимо теперь-же озаботиться собраніемъ такихъ матеріаловъ, которые позволили бы установить: въ какой мѣрѣ деревня отдѣльныхъ областей Россіи охвачена въ настоящее время движеніемъ переустройства формъ своего быта на основѣ аграрныхъ законовъ послѣднихъ лѣтъ; въ какой мѣрѣ захвачены этимъ движеніемъ разные слои нашей деревни и какъ отражается на хозяйствѣ крестьянъ это движеніе?

Конечно, результаты анкеты намъ укажутъ лишь на тенденціи, анкета не принесетъ намъ точныхъ цифръ, абсолютныхъ данныхъ. Но и то, что мы получимъ, будетъ больше того, что мы сейчасъ имѣемъ для оцѣнки грандіознѣйшаго процесса разложенія нашей деревни. Что есть у насъ по этому поводу — помимо официальныхъ, часто противорѣчивыхъ и неизвѣстныхъ намъ способомъ полученныхъ данныхъ? Ничего или почти ничего! Поэтому *единовременное и по единой программѣ* изслѣдованіе губерній Евр. Россіи и является безусловно необходимымъ!.. Что касается до замѣчанія по поводу предложеннаго проекта изслѣдованія, сдѣланнаго В. П. Воронцовымъ относительно того, что проектомъ предусмотрено будто бы только положительные результаты указа 9 ноября, то я могу сказать, что всѣ вопросы программы поставлены такъ, что характеръ отвѣтовъ имъ ни въ коемъ случаѣ не предрѣшенъ. Вопросы приспособлены ко всякаго рода отвѣтамъ — они безусловно объективны! Въдѣ суть программы заключается въ двухъ основныхъ вопросахъ: *что было* въ деревнѣ до 9 ноября 1906 г.? и *что стало* тамъ послѣ 9 ноября 1906 г.? Было-ли хорошо, а стало худо или наоборотъ — корреспондентъ все это можетъ зарегистрировать въ нашемъ бланкѣ совершенно свободно... Другое замѣчаніе Вас. Павловича относительно желательности сокращенной популярной программы, рядомъ съ программой подробной, мнѣ кажется предусмотрѣно проектомъ. Вопросы всѣ редактированы примѣнительно къ пониманію крестьянина — земледѣльца. Что касается „сокращенности“ программы, то въдѣ въ сущности у насъ она и такъ сокращена: въдѣ, если вы обратите вниманіе только на *заголовки* отдѣльныхъ группъ вопросовъ, — а въ нихъ вся суть — то окажется, что въ одномъ бланкѣ всего 5 вопросовъ; а въ другомъ — ихъ только 10. Детальнее же вопросы лишь помогутъ корреспонденту сформулировать отвѣтъ на цѣлую группу вопросовъ охваченныхъ заголовкомъ. Но отвѣтъ по своему усмотрѣнію, всегда можетъ на нѣкоторыя детали не отвѣчать, и выбрать для себя только часть вопросовъ. Нѣкоторыя замѣчанія другихъ ораторовъ, избранная вами Редакціонн. Ком., конечно, приметъ во вниманіе.

По окончаніи преній вносится предложеніе объ избраніи комиссіи для детального редактированія предлагаемой программы, но прежде предсѣдатель ставитъ на голосованіе два вопроса: 1) Необходимо-ли производить анкету въ текущемъ году, и 2) должна ли быть программа анкеты, по типу и объему, такая, какъ предлагаетъ докладчикъ, т. е. вопросы раздѣлить на два бланка: а) по обществу, и б) по мѣстности. Оба предложенія рѣшаются утвердительно. Производятся выборы въ комиссію записками. По большинству голосовъ избраны: И. В. Чернышевъ (10 гол.), В. В. Веселовскій (10), А. Е. Лосницкій (9), В. В. Святловскій (7), Т. О. Бѣлоусовъ (5). Въ 12 ч. ночи засѣданіе закрыто предсѣдателемъ.

### *Приложеніе.*

#### **Проектъ Положенія о Почвенномъ Комитетѣ.**

1) Состоящая при I-мъ Отдѣленіи Имп. Вольнаго Эконом. Общества Почвенная Комиссія переименовывается въ Почвенный Комитетъ.

2) Почвенный Комитетъ состоитъ при Императ. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и по своимъ дѣламъ сносится непосредственно съ Совѣтомъ Общества.

3) Почвенный Комитетъ занимается разработкой вопросовъ научнаго почвовѣдѣнія и соприкасающихся съ нимъ отраслей знаній, а также распространеніемъ свѣдѣній по означеннымъ предметамъ, для чего Комитетъ устраиваетъ собранія и публичныя чтенія, согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ, учреждаетъ музеи,

лабораторіи и выставки, организуетъ научныя изслѣдованія, созываетъ съѣзды, издаетъ повременныя и др. изданія, учреждаетъ спеціальныя коммисіи и т. п.

4) По дѣламъ, входящимъ въ кругъ вѣдѣнія Почвеннаго Комитета, онъ вступаетъ въ сношенія съ различными учрежденіями и лицами, заключаетъ договоры, возбуждаетъ ходатайства, и представляетъ, доводя до свѣдѣнія Совѣта Общества о болѣе крупныхъ своихъ мѣропріятіяхъ.

5) Почвенный Комитетъ имѣетъ право пріобрѣтать и принимать въ даръ различнаго рода имущество, и увеличивать свои средства путемъ полученія субсидій, обложеніемъ своихъ членовъ единовременными и періодическими взносами, устройствомъ платныхъ лекцій, концертовъ и т. п., продажей своихъ изданій и пр.

6) Какъ имущество, такъ и денежные средства Почвеннаго Комитета составляютъ его собственность и находятся въ полномъ его распоряженіи, для чего Комитетъ, по мѣрѣ надобности, учреждаетъ особые хозяйственные и контрольные органы.

7) Бюро Почвеннаго Комитета состоитъ изъ Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя и Секретаря, избираемыхъ большинствомъ голосовъ собранія на срокъ, установленный самимъ Комитетомъ.

*Примѣчаніе.* Въ Предсѣдатели и Товарищи Предсѣдателя могутъ избираться лишь лица, состоящія дѣйствительными или почетными членами Императорскаго Вольнаго Экон. Общества.

8) Предсѣдатель Комитета *утверждается* Совѣтомъ Общества и присутствуетъ въ засѣданіяхъ послѣдняго съ правомъ голоса.

9) Бюро Комитета представляетъ въ Совѣтъ Общества отчетъ о своей дѣятельности.

### Краткая объяснительная записка къ проекту Положенія о Почвенномъ Комитетѣ.

Учрежденная въ 1888 г. при I-мъ Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, вышедшая, такъ сказать, изъ нѣдръ этого Отдѣленія, Почвенная Коммиссія въ первые годы своего существованія, естественно, обнаруживала самую тѣсную связь со своей метрополіей, связь не только формальную и идейную, но и личную; почти всѣ наиболѣе активные члены нашей Коммиссіи въ то-же время были и видными дѣятелями I-го Отдѣленія. Въ эту эпоху ни одно сколько-нибудь значительное дѣло или начинаніе Почвенной Коммиссіи не осуществлялось безъ вѣдома и одобренія Отдѣленія, т. е. вполне согласно съ законами Вольнаго Экон. Общества. Связь была до того тѣсна, что бывали случаи, когда нѣкоторые вопросы, касавшіеся Почвенной Коммиссіи (напр., вопросы о субсидіяхъ, о командировкахъ и т. п.) разсматривались I-мъ Отдѣленіемъ раньше, чѣмъ они вносились на разсмотрѣніе въ собранія самой Коммиссіи.

Однако, мало-по-малу, съ теченіемъ времени связь эта слабѣетъ. Причинъ тому было нѣсколько. Съ одной стороны, въ Коммиссію вливаются новые дѣятели, посторонніе Обществу. Съ другой—быстрая эволюція научнаго почвовѣдѣнія заставляла ее постепенно раздвигать рамки задачъ и интересовъ, поставленныя учредителями Коммиссіи, и захватывать области знаній, имѣющихъ лишь косвенное и отдаленное отношеніе къ сельскому хозяйству—предмету вѣдѣнія и заботъ I-го Отдѣленія. Въ сущности, это—процессъ нормальный, обычный и понятный. Но было еще одно обстоятельство привходящее, которое ускорило данный процессъ.

Какъ извѣстно, послѣдніе годы прошлаго столѣтія и начало нынѣшняго,— время крупныхъ реформъ экономическаго и финансоваго характера—ознамено-

вались въ русскомъ обществѣ взрывомъ интереса къ вопросамъ экономическимъ и финансовымъ вообще. Какъ всегдашній чувствительный барометръ общественныхъ настроеній, Вольное Экономическое Общество тотчасъ отражаетъ въ себѣ это увлеченіе. Дѣятельность III-го Отдѣленія (экономическаго) въ это время разрастается до размѣровъ почти гипертрофическихъ и, повидимому, даже за счетъ прочихъ органовъ нашего Общества. Такъ, II-е Отдѣленіе оказалось придушеннымъ едва-ли не окончательно; I-е Отдѣленіе также обнаружило явные признаки анеміи: собирается оно въ этотъ періодъ рѣдко и вяло, не привлекая къ себѣ ни докладчиковъ, ни членовъ. По счастью, недостатокъ своего рода идейнаго кислорода не коснулся Почвенной Коммиссіи. Напротивъ, увлеченіе экономическими вопросами косвенно отразилось на оживленіи работъ ея. Мы говоримъ объ энергичной разработкѣ, въ сотрудничествѣ со Статистической Коммиссіей при III-мъ Отдѣленіи, вопросовъ земельной оцѣнки въ связи съ кадастровымъ закономъ 8-го іюня 1893 года.

Вполнѣ естественно, что при такомъ соотношеніи двухъ органовъ, т. е. когда одинъ, главный, обнаруживаетъ нѣкоторое ослабленіе своей дѣятельности, другой-же, подчиненный находится въ періодѣ роста, не могло не ощущаться временами нѣкоторое неудобство формальной зависимости. И дѣйствительно, въ этотъ періодъ времени Почвенная Коммиссія силою вещей была нерѣдко вынуждаема въ большей или меньшей степени нарушать конституцію Вольнаго Экономическаго Общества. Такъ, хотя и рѣдко, но она кое-гдѣ самостоятельно представляетъ, безъ вѣдома I-го Отдѣленія вступаетъ въ сношенія съ нѣкоторыми учреждениями и лицами (напр., по вопросамъ объ организаціи изслѣдованій, выставокъ и т. п.). Тѣмъ не менѣе, по всѣмъ болѣе крупнымъ вопросамъ (журналъ „Почвовѣдніе“, музей, изданіе книжекъ и т. п.). Почвенная Коммиссія и въ это время всегда поддерживала законныя отношенія къ своему материнскому органу. И надо правду сказать, въ этомъ взаимномъ общеніи наша Коммиссія получала нравственное удовлетвореніе, встрѣчая всегда предупредительное отношеніе, сочувствіе и материальную поддержку.

1900 г., годъ великой катастрофы для Вольнаго Экономическаго Общества для нашей Коммиссіи является своего рода революціонной эрой. Какъ извѣстно, съ этого момента началось летаргическое состояніе Общества: дѣятельность отдѣленій замерла; общія собранія назначаются лишь 2—3 раза въ годъ для рѣшенія необходимѣйшихъ хозяйственно-административныхъ вопросовъ; нѣсколько чаще собирается лишь Совѣтъ Общества, органъ, съ весьма ограниченной компетенціей и властью; самый уставъ Общества парализованъ Высочайшимъ повелѣніемъ.

Такимъ образомъ, Почвенная Коммиссія, которая осталась внѣ сферы ограничительнаго дѣйствія Высочайшаго повелѣнія, въ то жѣ время оказалась предоставленной самой себѣ. Въ силу сложившихся обстоятельствъ, пришлось дѣйствовать уже самостоятельно, присвоивъ себѣ, такъ сказать, явочнымъ порядкомъ, нѣкоторыя права юридическаго лица. Теперь она уже вступаетъ въ сношенія съ официальными и неофициальными учреждениями непосредственно, принимаетъ отъ нихъ порученія безъ санкціи Общества, хотя и съ вѣдома (большею частію) Совѣта, самостоятельно изыскиваетъ средства, организуетъ изслѣдованія, созываетъ собранія, не считаясь съ ограничительными мѣрами самаго Общества и т. д., и т. д. Короче говоря, всю дѣятельность Почвенной Коммиссіи съ указанной даты и по настоящій день можно охарактеризовать, какъ хроническое и систематическое нарушеніе конституціи Имп. Вольнаго Экономическаго Общества. Правда, оно, Общество, въ лицѣ Совѣта и другихъ органовъ, до сихъ поръ относилось



къ такому уставонарушенію довольно благодушно, такъ сказать, закрывши глаза, хотя все-же иногда и возникали вопросы о правахъ и предѣлахъ автономности Коммиссіи (напр., по вопросу о сношеніяхъ съ Переселенческимъ Управленіемъ, объ участіи въ объединеніи кассы, о правѣ издавать журналъ и др.). Тѣмъ не менѣе, въ теперешнемъ своемъ видѣ Почвенная Коммиссія была и есть учрежденіе нелегаллизованное и поэтому недостаточно устойчивое. Какъ бы благодушно ни относилось къ нему Общество, нельзя никакой дѣятельности развивать въ расчетѣ на благодушіе и попустительство. И вотъ передъ нами встаетъ вопросъ о созданіи собственной конституціи, вопросъ тѣмъ болѣе назрѣвшій, что въ настоящее время Общество и 1-е Отдѣленіе возобновили свою дѣятельность и вопросъ, напр., о суверенныхъ правахъ 1-го Отдѣленія въ любой моментъ можетъ возникнуть виѣ нашей Коммиссіи.

Спрашивается, возможно-ли для Коммиссіи возвращеніе къ тому закономѣрному порядку, какой былъ при ея учрежденіи и въ первые годы ея дѣятельности? Едва-ли отвѣтъ можетъ быть какой-либо иной, кромѣ безусловно отрицательнаго.

Въ самомъ дѣлѣ, тѣ линіи расхожденія съ 1-мъ Отдѣленіемъ, которыя были уже отмѣчены выше, за послѣднее время разошлись чрезвычайно. Научное почвовѣдѣніе разрослось до размѣровъ стройной физико-географической дисциплины, въ которой агрономическое или сельско-хозяйственное почвовѣдѣніе является лишь частнымъ отдѣломъ прикладнаго характера. Съ другой стороны, самая Коммиссія за этотъ періодъ болѣе или менѣе самостоятельной дѣятельности и, по всей вѣроятности, вслѣдствіе именно этой самостоятельности, выросла въ цѣлое учрежденіе съ цѣлымъ рядомъ вспомогательныхъ учреждений, какъ музей, лабораторія, періодическій органъ и т. п. Ею завязаны научныя и дѣловыя сношенія съ очень многими учреждениями правительственными и общественными, какъ русскими, такъ и иностранными, — и весьма нерѣдко эти учрежденія обращаются непосредственно къ Коммиссіи, минуя болѣе центральные органы Общества. Если судить по посѣщаемости Собраній Коммиссіи, то она привлекаетъ сейчасъ къ себѣ вниманіе русскихъ общественныхъ элементовъ въ гораздо большей степени, чѣмъ какой-бы то ни было органъ Вольнаго Экономическаго Общества.

Понятно, что при такихъ условіяхъ возвращать къ прошлому едва-ли возможно безъ коренной ломки Коммиссіи. Для ея жизни и дальнѣйшаго развитія, по нашему мнѣнію, безусловно необходимо: 1) закрѣпленіе того порядка вещей, т. е. той небольшой автономности, которая создана самою жизнью, и 2) приращеніе еще немногихъ правъ, съ даннымъ порядкомъ связанныхъ, отчасти изъ него вытекающихъ, дабы придать нашей конституціи извѣстную логическую цѣльность и стройность. Въ общемъ-же было-бы чрезвычайно желательно, чтобы Почвенной Коммиссіи была дана такая-же конституція, какою въ свое время обладалъ состоявшій при Имп. Вольномъ Экономич. Обществѣ Комитетъ Грамотности.

Секретарь Коммиссіи *П. Отоцкій.*

### III Отдѣленіе И. В. Э. Общества.

17-20 декабря 1909 г.

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

**Заявленіе секретаря.**—Справка о толкованіи параграфовъ Устава, относящихся къ порядку избранія председателей и товарищей председателя въ Отдѣленіяхъ.—Избраніе *И. М. Кулишера* въ товарищи председателя III Отдѣленія.—Пренія по докладу *А. И. Шингарева*, прочитанному въ засѣданіи 8 декабря: „Бюджетныя права законодательныхъ установлений и ихъ работа въ области бюджета“.

Въ засѣданіи присутствовали 51 дѣйствительный членъ и 3 члена-сотрудника. Председательствовалъ *С. Н. Прокоповичъ*.

Читался и былъ утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

*Секретарь А. М. Рыкачевъ* заявляетъ о рѣшеніи своимъ сложить съ себя обязанности секретаря въ виду обвиненія въ пристрастности, выдвинутого *И. В. Чернышевымъ* по поводу годового отчета и послужившаго предметомъ обсужденія въ послѣднемъ засѣданіи Отдѣленія.

*Д. М. Герценштейнъ* заявляетъ, что по его мнѣнію, въ обстоятельствахъ дѣла нѣтъ никакихъ основаній, оправдывающихъ рѣшеніе секретаря.

Въ томъ же смыслѣ высказываются *В. В. Хижняковъ* и *председатель С. Н. Прокоповичъ*, причемъ послѣдній указываетъ на затруднительное положеніе, въ которомъ онъ окажется въ случаѣ ухода секретаря, и предлагаетъ Отдѣленію просить *А. М. Рыкачева* остаться на должности секретаря. Послѣ этого *А. М. Рыкачевъ* беретъ свой отказъ обратно.

Отдѣленіе приступаетъ къ *выборамъ товарища председателя Отдѣленія*.

*Секретарь* приводитъ справку о прецедентахъ по спорному вопросу, возникшему въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій Отдѣленія, относительно наименьшаго числа голосовъ, при которомъ выборы председателя и товарища председателя въ Отдѣленіяхъ могутъ быть признаны состоявшимися. Разногласіе возникло на почвѣ различнаго толкованія §§ 37, 38, 34, 64 Устава: было высказано мнѣніе, что выборы председателя или товарища председателя Отдѣленія могутъ считаться состоявшимися только въ тотъ случаѣ, если кандидатъ получить не менѣе 20 бѣлыхъ шаровъ; другіе же считали, что достаточно имѣть простое большинство и только общее число участвующихъ въ баллотировкѣ должно быть не менѣе 20. По справкѣ оказалось, что въ засѣданіи II Отдѣленія 1 апрѣля 1897 г. выборы председателя Отдѣленія были признаны несостоявшимися, хотя кандидатъ получилъ 14 голосовъ изъ 24 участвовавшихъ въ голосованіи; однако такое толкованіе тогда же вызвало протестъ со стороны одного члена II Отдѣленія, указавшаго, что существуютъ прецеденты избранія менѣе, чѣмъ 20 головами. Затѣмъ, въ засѣданіи II Отдѣленія 9 февраля 1900 г. былъ признанъ выбраннымъ въ товарищи председателя *Э. Э. Анертъ*, получившій 15 голосовъ при 22 голосовавшихъ, а въ засѣданіи I Отдѣленія 19 апрѣля 1906 г. признанъ выбраннымъ въ товарищи председателя *П. В. Отоцкий*, получившій 19 бѣлыхъ шаровъ изъ 35 голосовавшихъ. По поводу этого послѣдняго голосованія вопросъ

о толкованіи соответствующих §§ Устава былъ подвергнутъ спеціальному обсужденію въ Совѣтъ Общества. Совѣтъ Общества единогласно призналъ, что требованія Устава должны быть истолкованы въ томъ смыслѣ, что необходимо участіе въ голосованіи не менѣе 20 членовъ, число же бѣлыхъ шаровъ можетъ быть и менѣе 20. Это рѣшеніе Совѣта было затѣмъ одобрено Общимъ Собраніемъ Общества въ засѣданіи 15 сентября 1906 г.

Послѣ прочтенія этой справки *Отдѣленіе единогласно постановило, что для признанія выборовъ состоявшимися достаточно участія въ нихъ не менѣе 20 членовъ и полученія кандидатомъ простаго большинства.*

Отдѣленіе переходитъ къ избранію товарища предсѣдателя. Записками были предложены слѣдующіе кандидаты: І. М. Кулишеръ (18 голосовъ), В. В. Веселовскій (4 гол.), А. А. Леонтьевъ (4 гол.), Н. Н. Кутлеръ (1 гол.); двѣ записки были поданы чистыми.

Валлотировкѣ шарами были подвергнуты 3 кандидата, собравшихъ наибольшее число записокъ. При баллотировкѣ І. М. Кулишеръ получилъ 24 бѣлыхъ и 11 черныхъ, В. В. Веселовскій 16 бѣлыхъ и 19 черныхъ, А. А. Леонтьевъ 14 бѣлыхъ и 21 черныхъ.

*Избраннымъ въ товарищи предсѣдателя признанъ І. М. Кулишеръ.*

Вслѣдъ затѣмъ Отдѣленіе переходитъ къ преніямъ по докладу *А. И. Шингарева*, заслушанному въ засѣданіи Отдѣленія 8 декабря 1909 г. на тему: „*Бюджетныя права законодательныхъ установленій и ихъ работа въ области бюджета*“. Въ преніяхъ приняли участіе *М. И. Фридманъ, А. Ю. Финнъ, Н. Н. Кутлеръ, гр. П. М. Толстой, Э. К. Высоковичъ, Л. К. Бухъ, Л. Н. Яснопольскій и докладчикъ А. И. Шингаревъ* <sup>1)</sup>.

*Предсѣдатель* выражаетъ благодарность докладчику и участникамъ преній и закрываетъ засѣданіе.

2-го февраля 1910 г.

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

О результатахъ занятій Коммисіи, избранной III Отдѣленіемъ по вопросу о порядкѣ пополненія библіотеки новыми изданіями.—Принятіе пожеланій Коммисіи.—Предложеніе 2-хъ лицъ въ члены-сотрудники.—Докладъ П. И. Лященко: „Нашъ кредитъ въ дѣлѣ реализаціи урожая“, и пренія по докладу.—Дополнительное сообщеніе А. А. Беретти.

Присутствовало 20 членовъ. Предсѣдательствовалъ С. Н. Прокоповичъ.

Читался и былъ утвержденъ журналъ предыдущаго Собранія.

Секретарь доложилъ о результатахъ занятій *Коммисіи, избранной III Отдѣленіемъ въ засѣданіи 29 ноября 1909 г. по вопросу о порядкѣ пополненія библіотеки новыми изданіями.* Коммисія имѣла одно засѣданіе, 11 декабря 1909 г., въ которомъ принимали участіе: избранные Отдѣленіемъ В. В. Веселовскій, В. С. Голубевъ, В. А. Мукосѣевъ, а также библіотекаръ Общества П. М. Богдановъ, секретарь Общества В. В. Хижняковъ, и секретарь Отдѣленія А. М. Рыкачевъ. Предсѣдательскія обязанности исполнялъ

<sup>1)</sup> Стенограмма печатается особо.

В. В. Веселовскій, секретарскія—А. М. Рыкачевъ. Познакомившись съ запиской бібліотекаря П. М. Богданова и выслушавъ дополнителныя его разъясненія, Коммиссія, сверхъ вопросовъ, поднятыхъ непосредственно въ запискѣ бібліотекаря, подвергла обсужденію также вопросъ о томъ, кто и какъ будетъ фактически слѣдить за своевременнымъ приобрѣтеніемъ новыхъ книгъ, согласно выработанной программѣ, въ особенности по отношенію къ иностранной литературѣ. Коммиссія постановила сдѣлать Отдѣленію слѣдующія предложенія:

1. Одобрить общія положенія доклада бібліотекаря П. М. Богданова, а также составленную имъ таблицу относительной важности отдѣльныхъ отраслей и отдѣловъ наукъ, съ тѣми поправками, какія внесены въ эту таблицу Коммиссіей и приняты П. М. Богдановымъ.

2. Обратиться къ бібліотечной коммиссіи со слѣдующими пожеланіями:

а) желательнo, чтобы бібліотечная коммиссія образовала подкоммиссію изъ лицъ, работающихъ въ III Отдѣленіи, для содѣйствія въ выискѣ иностранныхъ книгъ и въ частности для составленія общаго списка желательныхъ приобрѣтеній изъ числа новыхъ книгъ, вышедшихъ по экономическимъ вопросамъ на иностранныхъ языкахъ въ 1909 г. и пока не приобрѣтенныхъ бібліотекой;

б) желательнo, сохранивъ существующую систему текущаго пополненія бібліотеки новыми иностранными изданіями, расширить кругъ лицъ, участвующихъ въ рекомендаціи новыхъ книгъ;

в) желательнo обратить вниманіе посѣтителей бібліотеки на то, что бібліотека готова принимать отъ посѣтителей заявленія о желательной выискѣ тѣхъ или другихъ новыхъ или недостающихъ книгъ.

*Отдѣленіе единогласно постановляетъ присоединиться къ только что приведеннымъ заключеніямъ и пожеланіямъ Коммиссіи.*

Предсѣдатель докладываетъ о кандидатахъ въ члены-сотрудники, а именно о *А. Н. Шендриковѣ* (рекомендуютъ О. А. Шкапскій, С. Н. Прокоповичъ и Л. Л. Велуа) и *П. П. Масловъ* (рекомендуютъ А. М. Рыкачевъ, П. И. Лященко и С. Н. Прокоповичъ).

Слѣдъ затѣмъ слово предоставляется докладчику *П. И. Лященко*, которымъ прочитывается сообщеніе на тему: „*Нашъ кредитъ въ дѣлѣ реализаціи урожая*“. Сущность доклада сводится къ слѣдующему.

Всѣ проекты, которые были выдвинуты до сихъ поръ въ связи съ вопросомъ о реализаціи урожая и служили предметомъ оживленнаго обсужденія въ печати, въ правительственныхъ и общественныхъ кругахъ, имѣли въ виду не интересы производителя, а интересы хлѣботорговцевъ. При этомъ проектъ г. Карякина „о государственныхъ хлѣбныхъ запасахъ“, проектъ г. Высоковича о полной монополизациіи государствомъ хлѣбной торговли и проектъ г. Олива о всеобщей земской организаціи скупки крестьянскаго хлѣба—отличаются явной утопичностью. Проектъ же хлѣбнаго банка, предложенный проф. Мигулинымъ, стоитъ на болѣе твердой почвѣ, и можетъ быть не далекъ отъ практическаго осуществленія. Но и такой хлѣбный банкъ можетъ дать выгодные результаты только для хлѣботорговцевъ, мѣстныя же цѣны отъ подобной централизациі хлѣбнаго дѣла ни въ какомъ случаѣ не повысятся, а скорѣе понизятся. Для того, чтобы реформа хлѣбной торговли пошла дѣйствительно на пользу непосредственному производителю, реорганизаціа должна идти не сверху, а снизу: регулированіе условій сбыта должно начаться не тогда, когда хлѣбъ уже превращенъ въ товаръ и находится во вторыхъ и третьихъ рукахъ, а въ тотъ моментъ, когда онъ впервые уходитъ изъ рукъ производителя въ руки скупщика и торговца. И на первое мѣсто долженъ быть выдвинутъ вопросъ о кредитѣ и о ссудахъ подъ хлѣбъ

производителю: только правильно организованный и широко поставленный мелкий кредит может предупредить массовую и убыточную реализацию урожая зерна крестьянством. В настоящее время кредита, близкого к мелкому земледельческому производителю, по мнению докладчика, у нас почти нет. Правда, общая сумма ссуд, выдаваемых под хлеб, достигает в последнее время 315 милл. рублей в год. Но из этой суммы все ссуды, выданные желтыми дорогами и частными банками, выдаются только под документы — дубликаты, т. е. касаются только хлеба — товара, уже находящегося на торговых путях. Что касается ссуд Гос. Банка, то из них только 15%, около 10—15 милл. руб., приходится на долю сельских хозяев, а остальное — на долю торговцев. Но и из этих 10—15 милл. руб. мелкие хозяева, непосредственные производители, получают, вероятно, не более 3—4 милл. р. Кредитование мелких производителей осуществляется через посредство земств, кредитных учреждений и отдельных лиц, и в последние годы эта посредническая операция постепенно развивается. Однако развитие это следует признать чрезвычайно медленным. Большинство земств, в которых были открыты кредиты для этих посреднических операций, далеко не использовали открытых кредитов: а именно, из 3,702 тыс. р. открытых кредитов с 15 ноября 1909 г. было использовано всего 415 т. р. Товарищества мелкого кредита в текущем году во многих местах проявили энергичную деятельность и достигли успешных результатов. Но, в общем развитие ссудной под хлеб операции наталкивается здесь на многие внутренние препятствия, в особенности на малое развитие духа кооперации в членах товарищества. Очень важное препятствие для развития кооперативного дела в кредитовании под хлеб составляет отсутствие достаточно больших и благоустроенных помещений для хранения хлеба. Поэтому необходимой задачей является постройка мелких зернохранилищ, конечно, упрощенного типа, приспособленных, однако, к очистке зерна и, может быть, до некоторой степени к обезличению и составлению более крупных партий. Но так как дело это потребует больших затрат, непосильных для наших товариществ, то на помощь должно прийти государство. Конечно, наряду с этой важнейшей задачей, требуется и целый ряд других мероприятий, а именно — организация осведомленности товарищества о положении рынка, объединение товариществ в более крупные союзы, предоставление права ведения товарищескими элеваторами торговых операций за свой счет (что теперь запрещается), а затем, уже в качестве завершения всего дела, учреждения центрального банка — не торгового, а кооперативного <sup>1)</sup>.

В прениях по заслушанному докладу приняли участие: С. В. Вородаевский и А. А. Веретти.

*С. В. Вородаевский* высказал, что основная точка зрения докладчика представляется ему правильной. Организация хлебных складов является действительно необходимой. Но не следует думать, что товарищества должны ограничиться лишь развитием кредитных операций. Наш крестьянин сплошь и рядом имеет потребность выручить всю стоимость своего хлеба, и товарищества, имея в виду эту потребность, должны широко развить у себя и скупку хлеба за собственный счет. Далее, постройка хлебных складов не может быть осуществлена средствами товариществ, это дело должно быть признано делом государственным, как в Баварии и Австрии, и осуществлено за счет государствен-

<sup>1)</sup> Доклад П. И. Лященко, с небольшими изменениями, напечатан в №№ 4—5 „Вестника Финансов“ за 1910 г.

наго казначейства. Докладчикъ говорилъ, что нужно начинать снизу, а не сверху. Однако, подойдя къ практическому рѣшенію вопроса, и самъ докладчикъ указалъ на фонды государственныхъ сберегательныхъ касетъ, какъ на источникъ необходимыхъ средствъ, согласно выработанному недавно правительственному законопроекту. На ряду съ устройствомъ складовъ необходимо еще позаботиться объ организациі сортировки зерна, а также о развитіи варрантныхъ операцій и о правильной постановкѣ связи между товариществами и военнымъ вѣдомствомъ. По отношенію къ союзамъ товариществъ и сейчасъ не чинится никакихъ препятствій, а въ самомъ непродолжительномъ времени мы будемъ имѣть счастье видѣть проектъ нормальныхъ уставовъ этихъ союзовъ, не оставляющій желать ничего лучшаго. Наконецъ, слѣдуетъ признать настоятельно необходимымъ изданіе запретительныхъ нормъ, которыя бы положили конецъ засоренію нашего зерна при экспортѣ: необходимо запретить вывозъ хлѣба съ засоренностью свыше извѣстнаго процента.

*А. А. Беретти*, также присоединившійся къ общему взгляду докладчика, напомнилъ о своемъ участіи въ работахъ спеціальной комиссіи, учрежденной въ 1884 г. Вольнымъ Э. О. по изслѣдованію хлѣбной торговли, а также о нѣсколькихъ проектахъ монополизациі хлѣбной торговли, возникавшихъ въ прежніе годы. О проектѣ проф. Мигулина теперь можно уже не говорить, такъ какъ его замѣнили правительственный законопроектъ о сельско-хоз. банктъ, внесенный въ Совѣтъ Министровъ. Этотъ послѣдній проектъ, по сравненію съ проектомъ проф. Мигулина, еще больше ухудшаетъ дѣло: усиливается административный элементъ, ослабляется элементъ общественный. Въ докладѣ упущена одна очень важная сторона: докладчикъ не упомянулъ о необходимости кооперативной организациі хлѣбной торговли. Все зло въ томъ, что хлѣбная торговля находится не въ рукахъ самихъ сельскихъ хозяевъ, а въ рукахъ спекулянтовъ: отсюда происходятъ и засоренность хлѣбовъ, и отсутствіе устойчивыхъ сортовъ зерна и определенныхъ марокъ муки. Нужно стремиться къ тому, чтобы сами сельскіе хозяева, на кооперативныхъ началахъ, взяли на себя сооруженіе элеваторовъ, сортировку и очистку зерна и торговлю хлѣбомъ.

Въ заключеніе *А. А. Беретти* показалъ собранію при помощи волшебнаго фонаря, сдѣланные имъ снимки съ заграничныхъ элеваторовъ, главнымъ образомъ съ кооперативныхъ элеваторовъ въ Германіи.

*Докладчикъ П. И. Ляценко* въ краткомъ заключительномъ словѣ указалъ, что его докладъ не имѣлъ въ виду такой широкой постановки вопроса, какую дали въ своихъ возраженіяхъ говорившіе ораторы, — тема доклада была болѣе узкая.

*Председатель* выражаетъ благодарность докладчику и его оппонентамъ, въ частности *А. А. Беретти*, за демонстрацію интересныхъ снимковъ, и закрываетъ собраніе.

## Библиотечная Коммисія И. В. Э. Общества.

26-го ноября 1909 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммисіи — В. В. Хижняковъ, и члены Коммисіи — П. М. Богдановъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, В. А. Мукосѣевъ, Д. И. Рихтеръ, В. В. Святловскій и Л. Ю. Явейнъ.

1. Доложены и утверждены журналы засѣданій 25-го марта и 13-го мая 1909 года.

2. Разсмотрѣтъ списокъ иностранныхъ журналовъ, выписываемыхъ библиотекой въ текущемъ году за деньги. Постановлено, возобновивъ подписку на нихъ же и въ 1910 г., подвисаться, кромѣ того, на журналы: „The Economic Journal“, „Finanz-Archiv“, „Deutsches Statistisches Centralblatt“ (1909 и 1910 гг.). „Zeitschrift für Versuchung der Nahrungsmittel“.

Относительно иностр. журналовъ по кооперативному дѣлу постановлено просить заключенія М. И. Туганъ-Барановскаго.

3. Доложенъ составленный А. М. Рыкачевымъ, при содѣйствіи гг. М. И. Фридмана и В. А. Мукосѣева, списокъ желательныхъ къ приобрѣтенію капитальныхъ сочиненій по финансовому праву. Всего рекомендовано ими 77 сочиненій на сумму около 325 р., причемъ за 5 книгъ, стоящихъ 54 р., высказались всѣ трое, за 65 книгъ — двое, и за 7 — одинъ. В. А. Мукосѣевъ высказалъ, что, по его мнѣнію, въ этотъ списокъ вошли нѣкоторыя сочиненія, которыми можно было бы поступиться, а другихъ (несомнѣнно необходимыхъ) вѣтъ; на этомъ основаніи В. А. признавалъ необходимымъ еще разъ пересмотрѣтъ его и выразилъ готовность принять этотъ трудъ на себя, каковое предложеніе съ благодарностью принято Коммисіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія поручила библиотекарю принести отъ ея имени не присутствовавшимъ въ засѣданіи гг. Рыкачеву и Фридману выраженіе глубокой ея признательности за труды по составленію указанного списка.

4. Доложено, что I Отдѣленіе Общества признало предложеніе А. А. Ярилова о предоставленіи ему права покупки заграничной новыхъ иностранныхъ книгъ по сельскому хозяйству для библиотеки Общества неприемлемымъ. Принято къ свѣдѣнію.

5. Доложена просьба Stadt-Bibliothek въ Бернѣ о доставленіи одному изъ ея читателей русскихъ книгъ по юриспруденціи: Въ виду серьезныхъ осложненій, связанныхъ съ высылкою книгъ за границу и съ обратнымъ ихъ полученіемъ, Коммисія не признала возможнымъ исполнить названную просьбу.

6. Въ связи съ возбужденнымъ въ одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій вопросомъ о выпискѣ иностранныхъ книгъ непосредственно изъ за границы, доложено письмомъ книжнаго магазина Prager'a въ Берлинѣ на имя члена Коммисіи Р. М. Вланка объ условіяхъ, на какихъ онъ могъ бы взять на себя исполненіе заказовъ библиотеки на нѣмецкія книги, а именно: 10% скидки съ номинальной цѣны при условіи пересылки на нашъ счетъ. Принимая во вниманіе, что черезъ спб. комиссіонеровъ библиотека получаетъ книги со скидкой 5% (45 к. марка) и что расходы по сношеніямъ съ Берлиномъ, пересылкѣ и полученіи книгъ обойдутся дороже 5%, коммисія признала предложеніе Prager'a неприемлемымъ.

7. Доложено о поступленіи въ библиотеку пожертвованія отъ графини Ольги Александровны Толстой — 185 названій книгъ на иностранныхъ языкахъ по сель-

скому хозяйству и технологін, и о произведенных Библиотекой въ последнее время работах: разсылкѣ „Начальнаго Народнаго Образованія“ въ нѣкоторыя изъ снабжающихъ библиотеку своими изданиями иностранныхъ статистическихъ учреждений, объ окончаніи сношеній съ земскими управами, о разсылкѣ циркуляровъ въ 35 городскихъ общественныхъ управленій и объ установленіи новой системы наблюденія за поступленіемъ текущихъ земскихъ изданій. Принято къ свѣдѣнію и постановлено о полученіи пожертвованія графини Толстой доложить Совѣту; вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія просила П. М. Богданова переговорить съ библиотекаремъ Импер. Публичной библиотеки В. И. Сантовымъ о возобновленіи присылки нахъ дубликатовъ земскихъ изданій.

8. Библиотекарь доложилъ, что предпринятые имъ по порученію Коммиссіи переговоры съ библиотекой Политехническаго Института о продажѣ ей нашихъ дубликатовъ не привели къ желательному результату. Обсудивъ вопросъ о дальнейшей судьбѣ дубликатовъ и имѣя въ виду, что неизбежное за отсутствіемъ другого помѣщенія храненіе ихъ на чердакѣ приведетъ таковыя въ состояніе полной негодности, Коммиссія признала возможнымъ предоставить библиотекарю передавать ихъ бесплатно библиотекамъ, которыя заинтересуются ими.

9. Постановлено доложить Совѣту о принятыхъ Коммиссіей измѣненіяхъ условій выдачи книгъ на домъ подъ залогъ.

10. Предсѣдатель внесъ на обсужденіе Коммиссіи вопросъ о передачѣ въ библиотеку рукописныхъ матеріаловъ по изслѣдованію И. В. Э. Обществомъ начальнаго народнаго образованія. Послѣ продолжительнаго объѣма мнѣніями Коммиссія, признавая за указанными матеріалами большую научную цѣнность, затруднилась однако высказаться въ пользу передачи ихъ на храненіе въ Библиотеку и полагала, что они должны войти въ составъ архива Общества.

11. По предложенію В. А. Мукосѣева, постановлено озаботиться полученіемъ библиотекой отчетовъ Акціонерныхъ Банковъ коммерческаго кредита, главнѣйшихъ обществъ взаимнаго кредита и Центральнаго Банка взаимнаго кредита.

12. Коммиссія просила В. А. Мукосѣева составить списокъ заслуживающихъ приобрѣтенія новыхъ книгъ по финансовому праву и по банковому дѣлу, а также — на основаніи публикуемыхъ въ англійскомъ Economist'ѣ данныхъ — перечня главнѣйшихъ новыхъ статистическихъ изданій.

13. В. В. Святловскій возбудилъ вопросъ о желательности приобрѣтенія въ библиотеку главнѣйшихъ изданій Германскаго Статистическаго Бюро. Постановлено просить В. В. составить списокъ заслуживающихъ приобрѣтенія публикацій Бюро.

*29-го декабря 1909 г.*

Присутствовали: Предсѣдатель Коммиссіи В. В. Хижняковъ и члены Коммиссіи П. М. Богдановъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, А. М. Рыкачевъ.

1. Постановлено просить войти въ составъ библиотечной коммиссіи гг. секретарей всѣхъ возникшихъ въ последнее время въ Обществѣ постоянныхъ Коммиссій — Научно-агрономической, Метеорологической и Ботанико-Географической, а равно членовъ Общества П. М. Дубровскаго и П. И. Алексѣевского, и включить въ списокъ членовъ Коммиссіи гг. В. Д. Бруцкуса и В. А. Мукосѣева, фактически уже принимавшихъ участіе въ ея работахъ.

2. Доложено, что на 7 января 1910 г. назначена продажа съ аукціоннаго торго имуществва, принадлежавшаго покойному А. А. Радцигу, и въ томъ числѣ — его библиотеки. Торги явлютея результатомъ иска, предъявленнаго къ наследственной послѣ покойнаго массѣ профессоромъ П. А. Козьминимъ, ко-



торый обѣщаль возвратить Обществу, если имущество останется за Библиотекой, всю вырученную на торгахъ сумму за исключеніемъ издержекъ по храненію наслѣдственнаго имущества и по веденію дѣла. Коммиссія поручила бібліотекарю Общества принять участіе въ торгахъ.

3. А. М. Рыкачевъ доложилъ, что Коммиссія, избранная III-мъ Отдѣленіемъ для рассмотрѣнія записки П. М. Богданова о спеціализаціи Библиотеки Общества, закончила свои занятія; внеся нѣкоторыя измѣненія въ предложенную г. Богдановымъ схему и не имѣя возраженій противъ остальныхъ положеній ея, Коммиссія признала вмѣстѣ съ тѣмъ желательнымъ, чтобы для болѣе планомѣрнаго пополненія бібліотеки новостями иностранной экономической литературы, при бібліотечной коммиссіи была организована спеціальная подкоммиссія изъ членовъ III-го Отдѣленія; этой подкоммиссіи представлялось бы умѣстнымъ поручить, между прочимъ, составленіе списка книгъ, вышедшихъ въ теченіе 1909 г., желательныхъ къ приобрѣтенію въ бібліотеку. Ознакомившись съ этими предположеніями и считая весьма полезнымъ испробовать всѣ возможные способы разрѣшенія давно заботящаго Коммиссію вопроса объ урегулированіи дѣла пополненія Библиотеки новостями иностранной литературы, бібліотечная коммиссія просила А. М. Рыкачева доложить III-му Отдѣленію, что она, съ своей стороны, вполне присоединяется къ проекту Коммиссіи III-го Отдѣленія объ учрежденіи названной подкоммиссіи.

4. Въ виду предстоящихъ въ непродолжительномъ времени измѣненій въ личномъ составѣ Библиотеки, Коммиссія признала цѣлесообразнымъ выяснить съ должной опредѣленностью взаимоотношенія, какія должны быть установлены между Коммиссіей и бібліотекаремъ, а равно—предѣлы полномочій той и другого. Соответствующій проектъ Коммиссія просила выработать П. М. Богданова.

5. Библиотекаръ доложилъ, что четырехлѣтняя практика примѣненія дѣйствующей нынѣ системы каталога бібліотеки выяснила нѣкоторые частичные недочеты ея. Кромѣ того, въ это время Библиотекѣ пришлось встрѣтиться съ довольно большимъ числомъ такихъ темъ и вопросовъ, отнесеніе которыхъ къ тому или другому отдѣлу каталога не могло быть сдѣлано съ полной увѣренностью. Поэтому, для окончательнаго сформированія системы и во избѣжаніе ошибокъ на будущее время, бібліотекаръ просилъ бы Коммиссію пересмотрѣть тѣ измѣненія, дополненія и поясненія, какія были имъ сдѣланы въ системѣ, равно какъ ознакомиться съ указанными, не вполне ясными въ отношеніи систематизаціи, тезисами. Проектируемый пересмотръ является тѣмъ болѣе настоятельнымъ, что въ настоящее время можно и нужно было бы приступить къ составленію „ключа“—Real-index'a къ системѣ, который крайне облегчитъ, какъ работу бібліотекаря по систематизаціи, такъ и пользованіе каталогами для читателей.

Коммиссія приступила къ намѣченному пересмотру, но успѣла пройти только первые два отдѣла системы. Заключение Коммиссіи будутъ приведены въ приложеніи къ журналу того засѣданія, въ которомъ эта работа будетъ закончена.

## Коммиссія по распространію сельскохозяйственныхъ знаній.

18-го января 1910 года.

Въ засѣданіи принимали участіе слѣдующія лица: С. А. Аккербломъ, Бѣлинскій, Быховскій, В. Б. Веселовскій, Н. М. Волковъ, В. Г. Котельниковъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, П. М. Катаевъ, Д. И. Масловъ, Д. И. Рихтеръ, В. В. Хижняковъ, П. Б. Шимановскій.

### I.

Быль прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 11-го ноября.

### II.

Предсѣдательствовавшій въ засѣданіи В. В. Хижняковъ доложилъ Коммиссіи, что Собраніемъ Общества ассигновано на издательскую дѣятельность Коммиссіи изъ процентовъ Мордвиновскаго капитала 5.000 р.

### III.

Были доложены затѣмъ общіе результаты анкеты, произведенной Коммиссіей по вопросу о распространеніи с.-х. знаній на мѣстахъ. Получены отвѣты съ дополненными программами отъ 120 губ. и уѣзди. земствъ и нѣсколькихъ сельскохозяйственныхъ Обществъ; кромѣ того, отвѣты безъ заполнения программы прислали 25 земства. Въ губернскія земства на имя завѣдующихъ агрономическими отдѣленіями были посланы повторные запросы и вторично программы. Полученъ въ общемъ не полный, но во всякомъ случаѣ очень цѣнный матеріалъ для сужденія о постановкѣ дѣла на мѣстахъ и о мѣстныхъ нуждахъ въ этой области; собрано большое количество земскихъ популярных с.-х. изданій, списокъ которыхъ будетъ напечатанъ въ 1-ой книгѣ „Трудовъ“ за тек. годъ.

По вопросу, поставленному на рѣшеніе Коммиссіи, приступать ли къ разработкѣ собраннаго матеріала, Коммиссія послѣ оживленныхъ преній, признала, что слѣдуетъ приступить къ разработкѣ, но что необходимо разослать во всѣ уѣздныя и губернскія земства запросы еще разъ. Для сужденія о собранномъ матеріалѣ и для выработки программы его разработки рѣшено образовать Коммиссію, въ которую записались: Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ, П. М. Катаевъ, г. Быховскій и С. И. Аккербломъ. Въ дополненіе къ даннымъ анкеты рѣшено не упускать изъ вида также печатныхъ отчетовъ и обзоровъ по тѣмъ земствамъ, дѣятельность которыхъ въ области распространенія с.-х. знаній является болѣе или менѣе выдающейся.

### IV.

Были доложены предположенія бюро относительно гонорарной части предполагаемаго къ изданію библиографическаго обзора. Послѣ общаго мнѣнія Коммиссіи признала возможнымъ нѣсколько понизить предположенныя цифры и поручила бюро составить соответствующіе расчеты.

## V.

Было доложено о ходѣ работъ по составленію списка с.-хоз. сочиненій за послѣднія 20 лѣтъ. Названія всѣхъ сочиненій въ настоящее время вынесены на карточки и распредѣленіе ихъ по алфавиту уже заканчивается; въ настоящее время осталась еще работа по свѣркѣ карточекъ съ каталогами и затѣмъ классификація ихъ.

Коммиссія постановила просить П. М. Богданова составить систему группировки названій для списка и сообщить его проектъ Коммиссіи.

## VI.

Затѣмъ состоялся обмѣнъ мнѣніями по вопросу о созывѣ съѣзда дѣятелей по распространенію с.-х. знаній съ выставкою при немъ. Относительно срока большинство говорившихъ признавало желательнымъ созвать съѣздъ въ первой половинѣ 1911 года, по возможности ранѣе. Для выработки положенія о съѣздѣ, его программы и обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ организаціей съѣзда и выставки, рѣшено образовать особую Коммиссію, въ которую кромѣ бюро Коммиссіи просить войти: В. Г. Котельникова, Н. К. Недокучаева, Н. Л. Скалозубова, В. В. Винера, П. М. Дубровскаго, П. Н. Соковнина; въ Коммиссію предоставлено записаться также желающимъ членамъ. Высказано пожеланіе о привлеченіи къ работамъ Коммиссіи по съѣзду проф. Прянишника и г. Дояренко.

## VII.

По вопросу объ устройствѣ с.-х. курсовъ для учителей, Коммиссія признала цѣлесообразнымъ устройство ихъ при общихъ курсахъ, устраиваемыхъ проф. Савичемъ и Душечкинымъ, для чего предоставлено бюро Коммиссіи войти въ сношенія съ названными лицами.

## VIII.

Доложено предложеніе агронома Черниговскаго губернскаго земства г. Гаршина объ изданіи составленныхъ имъ серій стѣнныхъ таблицъ по сельскому хозяйству. Одна серія уже издана, другая принята къ изданію Черниговскимъ земствомъ, относительно же серій по другимъ отдѣльнымъ отраслямъ с.-х. знаній г. Гаршинъ ставитъ вопросъ объ изданіи ихъ В. Э. Обществомъ.

Въ послѣдовавшихъ преніяхъ были указаны на нѣкоторые недостатки уже изданной серіи таблицъ Гаршина. Признавая въ общемъ принципиально желательнымъ принятіе къ изданію такихъ таблицъ въ случаѣ надлежащаго ихъ исполненія, Коммиссія постановила, пока, не связывая себя рѣшеніемъ: 1) ознакомиться въ одномъ изъ ближайшихъ своихъ засѣданій съ вышедшей уже серіей таблицъ; 2) поручить П. В. Шимановскому во время егс предстоящей поѣздки въ Черниговъ ознакомиться со всею работою г. Гаршина и свое заключеніе сообщить Коммиссіи.

## IX.

Разсмотрѣно затѣмъ и отклонено предложеніе г. Матросова объ изданіи его сочиненій по организаціи сельскаго хозяйства. Затѣмъ засѣданіе Коммиссіи было закрыто.

## Журналъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества.

17-го мая 1910 года.

Въ засѣданіи принимали участіе: президентъ Общества А. С. Посниковъ, члены Совѣта В. Г. Котельниковъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ, В. В. Хижняковъ и 26 дѣйств. членовъ Общества, всего 31 человекъ.

### I.

Открывая засѣданіе, президентъ сообщилъ собравшимся о кончинѣ извѣстнаго германскаго ученаго Юліуса Кюнъ, который былъ почетнымъ членомъ Общества. За время, протекшее послѣ Общаго Собранія, скончался также дѣйств. членъ Общества, избранный въ 1899 году, Александръ Романовичъ Вернадеръ.

По предложенію президента память скончавшихся была почтена присутствовавшими вставаніемъ, послѣ чего В. Г. Котельниковъ произнесъ рѣчь, посвященную покойному почетному члену Общества Юліусу Кюнъ (помѣщается выше при портретѣ покойнаго).

Къ свѣдѣнію Собранія было сообщено о томъ, что Совѣтъ Общества, получивъ извѣстіе о смерти Ю. Кюнъ, послалъ семьѣ его телеграмму съ изъявленіемъ соболѣзнованія Общества.

### II.

Секретарь прочталъ журналъ Общаго Собранія 30-го марта. Журналъ Собраніемъ утверждается.

### III.

Секретаремъ прочтанъ отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за протекшее отъ послѣдняго Общаго Собранія время.

За указанное время Совѣтъ имѣлъ пять засѣданій: 9, 12 и 27 апрѣля, 11 и 16 мая, изъ нихъ два по докладу Рев. Коммисіи. Кромѣ дѣль, докладываемыхъ особо, Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія о вечерѣ, посвященномъ памяти бывшаго президента Общества К. Д. Кавелина, въ устройствѣ котораго, кромѣ В. Э. Общества, приняли участіе также Академія Наукъ, Спб. Университетъ, Спб. Политехнической Институтъ, Юридическое Общество и Общество пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ. Расходы по устройству вечера выразились въ суммѣ 130 р. 72 коп., изъ которыхъ половину приняло на себя Юридическое Общество. Совѣтъ проситъ утвердить расходъ въ 65 р. 36 к., падающій на долю В. Э. Общества.

Согласно постановленію Общаго Собранія Совѣтомъ заявлено ходатайство о разрѣшеніи съѣзда дѣятелей по распространенію с.-х. знаний и при немъ выставки по внѣшкольному с.-х. образованію съ просьбой о субсидіи Главнаго Управленія Земл. и Землед. въ 10 тыс. рублей. Проекты положенія о съѣздѣ и выставкѣ вносятся на утвержденіе Собранія.

По поводу разсмотрѣнныхъ Совѣтомъ заявленій членовъ Общества, избранныхъ въ составъ Рев. Коммисіи, Совѣтъ предположилъ поставить въ годовомъ Общемъ Собраніи 1910 года вопросъ о томъ, какъ должна быть избираема Рев. Коммисія. По возникшему въ Совѣтѣ вопросу о порядкѣ составленія отчета по Обществу состоялось заключеніе Совѣта въ томъ смыслѣ, что общіе годовые

отчеты по Обществу должны исходить не от секретаря Общества, а от Совѣта, о чемъ и постановлено доложить Собранію.

За указанное время Совѣтомъ были уполномочены для представительства отъ Общества: предѣдатель III Отдѣленія С. Н. Прокоповичъ—на сѣздѣ по борьбѣ съ безработицей, собирающійся осенью въ Парижѣ; предѣдатель II Отдѣленія Л. Ю. Явейнъ— на сѣздѣ дѣятелей, занимающихся построениемъ и примѣненіемъ двигателей внутреннего сгорания. По поводу исполнившагося 25-лѣтія существованія издательской фирмы „Посредникъ“ Совѣтомъ было послано представителю фирмы соответствующее привѣтствіе.

Выслушавъ отчетъ, Собраніе утвердило расходъ въ 65 р. 36 к., произведенный Совѣтомъ на устройство вечера въ память бывшаго президента Общества К. Д. Кавелина. Положенія о предложенныхъ къ устройству Обществомъ сѣзда и выставкѣ Собраніемъ были утверждены.

#### IV.

Докладывая Собранію объ уходѣ со службы бібліотекаря Общества П. М. Богданова, Совѣтъ предложилъ выразить П. М. Богданову благодарность Общества и въ виду его заслугъ предъ Обществомъ присудить ему малую золотую медаль.

*Н. Г. Кулябко-Корецкій* провнесъ при этомъ рѣчь, въ которой указалъ, какъ много сдѣлалъ Павелъ Михайловичъ для бібліотеки Общества, которая его долготѣною работою приведена въ теперешнее блестящее состояніе.

При оживленныхъ аплодисментахъ присутствовавшихъ Собраніе единогласно постановило: 1) выразить глубокую благодарность Общества П. М. Богданову, и 2) присудить ему за его особыя заслуги предъ Обществомъ малую золотую медаль.

#### V.

Совѣтомъ былъ поставленъ затѣмъ вопросъ о новыхъ условіяхъ вознагражденія бібліотекаря Общества. Совѣтъ предложилъ назначить новому бібліотекарю содержаніе въ денежной формѣ съ тѣмъ, чтобы квартиру, занимаемую бібліотекаремъ въ настоящее время, предоставить подъ бібліотеку. Согласно предложенію Совѣта требуется увеличеніе ежегоднаго ассигнованія взамѣнъ годовой квартиры въ суммѣ 660 р., добавочно къ суммѣ получаемой бібліотекаремъ въ настоящее время.

Въ преніяхъ, возникшихъ по вопросу, часть членовъ высказывалась за желательность оставленія прежняго порядка, считая необходимымъ, чтобы бібліотекаръ жилъ въ домѣ Общества, другая часть, присоединяясь къ предложенію Совѣта, находила необходимымъ предоставить освобождающуюся квартиру цѣликомъ для нуждъ бібліотеки.

Высказались по вопросу гг. Лосницкій, Малкинъ, Педашенко, Богдановъ, Струве, Хижняковъ, Кулябко-Корецкій, Вородаевскій.

При постановкѣ на голосованіе предложенія Совѣта объ увеличеніи годового ассигнованія на вознагражденіе бібліотекаря на 660 р. съ тѣмъ, чтобы квартира бібліотекаря была предоставлена подъ бібліотеку—за предложенное ассигнованіе высказалось 13 человекъ, противъ ассигнованія 11 человекъ. Лица, голосовавшія противъ, мотивировали свое голосованіе мнѣніемъ о необходимости для бібліотекаря жить въ домѣ Общества.

Въ виду того, что за положительное рѣшеніе вопроса высказалось большинство, не достигающее 20 голосовъ, вопросъ перенесенъ, на основаніи § 64 Устава, на слѣдующее собраніе.

## VI.

Объявлены результаты выборов въ дѣйств. члены Общества предложенныхъ кандидатовъ. Подано всего 25 записокъ, изъ нихъ одна безъ помѣтокъ. Всѣ предложенные кандидаты избраны, при чемъ два получили одни положительные голоса, трѣ—большинство положительныхъ въ 21—22 голоса. Избраны слѣдующія лица: 1) Н. В. Благовѣщенскій, почвовѣдъ, авторъ различныхъ работъ по почвовѣдѣнію и сельскому хозяйству Евр. Россіи и Сибири; 2) В. А. Виноградовъ, членъ Государственной Думы; 3) К. Д. Глинка, профессоръ Ново-Александр. Института, авторъ различныхъ работъ по вопросамъ геологіи, минералогіи и почвовѣдѣнія; 4) С. П. Грунскій, агрономъ, бывш. земск. статистикъ, бывш. Управл. Отд. Гос. Банка въ Уфѣ; 5) Н. Д. Париковъ, инженеръ-технологъ, инспекторъ политехническихъ курсовъ.

## VII.

Кандидатами въ члены Общества оглашены слѣдующія лица: 1) М. В. Будниковъ; 2) И. И. Иванюковъ; 3) А. В. Меркуловъ; 4) Н. Г. Смидовичъ, и 5) В. А. Яновичъ.

## VIII.

Переходя къ докладу Ревизіонной Коммисіи, Собраніе рѣшило въ виду обширности доклада слушать его съ тѣми сокращеніями, которыя члены Коммисіи признаютъ нужнымъ сдѣлать.

Послѣ прочтенія членами Ревиз. Коммисіи Б. Б. Веселовскимъ и А. Е. Лосицкимъ доклада Коммисіи, отъ Совѣта были даны объясненія казначеemъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ и секретаремъ В. В. Хижняковымъ 1).

Затѣмъ возникли оживленныя пренія.

*Н. А. Быковъ*, указывая на то, что Коммисія не показала реального значенія того перерасхода, о которомъ дѣлала заключеніе въ своемъ докладѣ, предлагаетъ утвердить отчетъ за 1909 годъ, а заключенія Коммисіи передать къ свѣдѣнію Совѣта, такъ какъ разматривать ихъ, вслѣдствіе ихъ детальности, не представляется для Собранія возможнымъ.

*С. В. Бородавскій*, присоединяясь къ тому мнѣнію, что докладъ Коммисіи касается деталей, изъ которыхъ многія не заслуживаютъ вниманія, соглашается съ Н. А. Быковымъ и предлагаетъ передать предложенія Коммисіи Совѣту съ тѣмъ, чтобы онъ, насколько найдетъ возможнымъ, принялъ ихъ къ исполненію.

*Б. Б. Веселовскій* находитъ высказанное г. Быковымъ отношеніе къ докладу Рев. Коммисіи недопустимымъ и недостойнымъ Общества. Коммисіей произведена большая работа. Она указываетъ, что постановленія Собранія систематически, годами остаются неисполненными и Общее Собраніе должно вынудить въ положеніе дѣла и серьезно отнестись къ нему. Принять предложенія г. Быкова было бы чрезвычайно опасно для Общества.

*А. Е. Лосицкій* 2). По поводу объясненій Совѣта относительно счетной части, Ревизіонная Коммисія должна сообщить слѣдующее: первое пожеланіе о

1) Докладъ Рев. Коммисіи вмѣстѣ съ объясненіями Совѣта напечатанъ при отчетѣ о дѣйствіяхъ Общества за 1909 годъ.

2) Эта и нижеслѣдующія двѣ рѣчи г. Лосицкаго приведены въ его собственномъ изложеніи, доставленномъ послѣ составленія секретаремъ журнала засѣданія. Рѣчи другихъ участниковъ засѣданія остались въ краткомъ изложеніи, слѣбланномъ для журнала секретаремъ.

реорганизации счетоводства О-ва, Ревизионная Комиссия предлагает не для немедленного исполнения, а для разработки. Будет ли Совет разработывать этот вопрос сам или при посредстве Советской Комиссии—безразлично. Другия предложения относительно счетоводства являются въ большинствѣ случаевъ спорными; послѣ краткихъ объясненій они могутъ подвергнуться баллотировкѣ и подлежать, въ случаѣ принятія, немедленному исполненію. Таково же большинство заключеній по дѣлопроизводству Совета. По хозяйственной части Советъ самъ со многими заключеніями согласенъ, а по другимъ заключеніямъ соображенія Совета не выдерживаютъ критики: прокладка трубъ отъ того, что при этомъ преслѣдовались цѣли осушенія, не перестаетъ быть ремонтной работой, равно какъ ремонтъ почвеннаго музея не перестаетъ быть ремонтомъ подъ влияніемъ однихъ намереній, съ которыми Советъ приступалъ къ работѣ. Относительно „Трудовъ“ многія свѣдѣнія прямо невѣрны: напр., точныя данныя показываютъ, что за послѣднее время по 300 по 500 экз. „Трудовъ“ складываются въ книжную кладовую и считаются приращеніемъ имущества Общества: отъ такого приращенія имущества необходимо избавиться. Обсужденіе и голосованіе предложеній Комиссии по хозяйственнымъ вопросамъ и изданіямъ О-ва представляется неизбѣжимымъ. Но есть вопросы, совсѣмъ обойденные Советомъ. Объединеніе кассы по веѣмъ Комиссиямъ и предіриятіямъ О-ва, принято Обществомъ съ согласія Совета еще въ 1900 г. Оно подтверждалось въ постановленіяхъ по отчетамъ 1905, 1906, 1907 и 1908 гг. и до сихъ поръ не исполнено. Отъ постановки этихъ вопросовъ въ конкретной формѣ настоящей Ревизионной Комиссией дѣло только выигрываетъ и эти предложенія ей, несмотря на умолчаніе Совета, должны быть приняты. Еще характернѣе отношеніе къ смѣтнымъ остаткамъ. По заключенію Ревизионной Комиссии 1907 г. Совету было поручено представить докладъ по этому вопросу. Докладъ не представленъ до сихъ поръ; Советъ поступилъ проще: онъ зачислилъ остатки отъ смѣты въ доходъ будущей смѣты, самовольно увеличивъ ее размѣры.

Все это показываетъ, что *предложенія Ревизионной Комиссии должны быть приняты или отвергнуты, каждое въ отдѣльности*, но не могутъ быть оптомъ переданы для того употребленія, какое Советъ къ нимъ сочтетъ нужнымъ примѣнить. Такое послѣдовательное голосованіе заключеній Комиссии должно быть сдѣлано либо въ этомъ засѣданіи, либо въ слѣдующемъ, когда его возможно будетъ собрать.

*В. Е. Варзаръ* говоритъ, что онъ съ величайшимъ удовольствіемъ выслушалъ почтенную работу Комиссии. Онъ допускаетъ вполне, что Советомъ были сдѣланы нѣкоторыя формальныя упущенія, хотя и Комиссія не указала какихъ либо особо важныхъ обстоятельствъ. Но по существу ораторъ во многомъ не согласенъ съ докладомъ Комиссии. Во всякомъ случаѣ, Советъ далъ объясненія, которыя оратора удовлетворяютъ. И собранію слѣдуетъ теперь же благодарить Комиссію за трудъ, отчетъ утвердить, признать объясненія Совета удовлетворительными и просить Советъ принять къ свѣдѣнію предложенія Комиссии.

*Д. М. Герценштейнъ*, указывая на то, что обсужденіе доклада начато собраніемъ въ 1-омъ часу ночи, находитъ, что Собранію надо или принять предложеніе г. Варзара или отложить весь вопросъ.

*И. В. Чернышевъ* находитъ, что предложеніе г. Варзара могло бы быть принято только съ тѣмъ добавленіемъ, что всѣ положенія Комиссии будутъ пересмотрѣны Собраніемъ. Собраніе не могло разобраться въ вопросѣ, такъ какъ и докладъ Комиссии и объясненія Совета были прочитаны наспѣхъ, и плохо усвоены. Передавать возбужденные вопросы въ Комиссію означало-бы одно — къ числу неисполненныхъ дѣлъ прибавить еще дѣла. И если правильны указанія, что среди

возбужденных Коммиссіей вопросовъ есть пустяки, то есть тамъ и серьезные вопросы. Таковымъ между прочимъ является вопросъ о „Трудахъ“.

*С. В. Бородаевскій* спрашиваетъ, были ли единогласными рѣшенія Коммиссіи вопросовъ или нѣтъ.

*Б. Б. Веселовскій* отвѣчаетъ, что въ введеніи къ докладу было указано, кто участвовалъ въ работѣ Коммиссіи, и что члены Коммиссіи были единодушны.

*Д. М. Герценштейнъ* добавляетъ, что объ единогласіи можно говорить только относительно трехъ лицъ, такъ какъ онъ лично не участвовалъ въ заключеніяхъ Коммиссіи.

*П. Б. Струве*, соглашаясь съ предложеніемъ г. Выкова, не можетъ согласиться съ благосклонною оцѣнкою доклада Ревизіонной Коммиссіи. Этотъ докладъ загроможденъ пустяками и полонъ всякихъ ненужностей. Предложенія не сообразованы съ тѣмъ, приложимы ли предлагаемыя мѣропріятія къ Обществу. Единственно представляется оратору существеннымъ — указаніе Коммиссіи на то, что почвенное дѣло Общества не обставлено надлежащей отчетностью. Кромѣ этого, ничего существеннаго нѣтъ. Мы тонемъ, говоритъ ораторъ, въ морѣ мелкихъ вопросовъ. Коммиссія, кромѣ того, требуетъ постоянного обращенія Совѣта за полномочіями въ Собраніе. Но это постоянное держаніе Совѣта въ рукахъ уничтожаетъ Совѣтъ, который избранъ всѣмъ Обществомъ и не можетъ постоянно зависѣть отъ случайныхъ постановленій. Въ частности, по существу предложенія Коммиссіи о „Трудахъ“, нельзя не видѣть того, что предлагаемый Редакціонный Комитетъ можетъ только погубить дѣло.

*А. Е. Лосицкій*. Членъ Общества Струве нашелъ одно, дѣйствительно — по его мнѣнію — цѣнное заключеніе Ревизіонной Коммиссіи — о недопустимости дальнѣйшей безотчетности „Почвовѣдѣнія“ и суммъ почвеннаго музея. Совѣтъ съ своей стороны призналъ правильными рядъ другихъ замѣчаній Коммиссіи. Все это указываетъ на необходимость того предложенія, которое я уже сдѣлалъ — объ обсужденіи и голосованіи каждаго изъ предложеній особо. Къ сожалѣнію, предсѣдателемъ Собранія былъ данъ, очевидно, неправильный ходъ нашимъ занятіямъ. Въмѣсто обсужденія заключеній Коммиссіи по каждому особому отдѣлу жизни О-ва въ сопоставленіи съ объясненіями Совѣта, какъ это и предлагалъ докладчикъ Ревизіонной Коммиссіи, сдѣлано было другое. Поставлено было на очередь полное прочтеніе доклада и всѣхъ заключеній Коммиссіи, на нихъ послѣдовали не менѣе обширныя объясненія Совѣта по всѣмъ частямъ, ни одно заключеніе Коммиссіи не могло быть сопоставлено съ объясненіями Совѣта, и въ результатѣ получилась какая то каша, какъ это ясно видно изъ рѣчи предшествующаго оратора П. Б. Струве.

Такъ какъ, благодаря такой постановкѣ дѣла и затяжкѣ собранія, мы не можемъ теперь, въ первомъ часу ночи, приступить къ планомѣрному обсужденію поставленнаго на повѣстку вопроса, а вмѣстѣ съ тѣмъ не можемъ въ этомъ собраніи утвердить отчета Совѣта (голоса справа: „почему?“) — по многимъ причинамъ, — то я считаю неизбежнымъ для насъ *отложить обсужденіе заключеній Ревизіонной Коммиссіи и утвержденіе отчета до слѣдующаго Общаго Собранія.*

*Б. Б. Веселовскій* говоритъ о томъ, что Ревизіонная Коммиссія удѣлила много вниманія возбужденнымъ вопросамъ, по поводу которыхъ дѣлаютъ теперь партизанскіе набѣги случайные посѣтители (*президентъ останавливаетъ оратора*). Отложить обсужденіе доклада возможно. Но слѣдуетъ отказаться отъ предвзятости и признать, что отношенія между Совѣтомъ и Обществомъ въ высшей степени ненормальны.



*В. Е. Варзаръ*, указывая, что необходимо утвердить отчетъ, повторяетъ свое предложеніе о томъ, чтобы: 1) благодарить Коммиссію, 2) утвердить отчетъ, и 3) передать въ Совѣтъ предложенія Коммиссіи къ свѣдѣнію.

*Б. Д. Бруцкусъ* находитъ, что отчетъ можетъ быть утвержденъ теперь-же. Соглашаясь, что въ докладѣ Коммиссіи нагромождено чрезмѣрно много вопросовъ, ораторъ однако думаетъ, что въ произведенной Коммиссіей большой работѣ слѣдуетъ разобраться, выдѣливъ то, что заслуживаетъ вниманія, чтобы это рассмотретьъ.

*И. В. Чернышевъ* считаетъ неприемлемыми сдѣланныя предложенія объ утвержденіи отчета и о частичномъ разсмотрѣніи доклада Ревизіонной Коммиссіи. По его мнѣнію, такое отношеніе къ работѣ сочленовъ было бы недостойно Общества.

*Президентъ* предлагаетъ Собранію высказаться, находитъ ли оно возможнымъ отложить разсмотрѣніе вопроса во всемъ его объемѣ?

Нѣсколько членовъ указываютъ при этомъ, что нѣтъ спора по вопросу объ утвержденіи отчета и что поэтому теперь же Собраніе можетъ отчетъ утвердить.

*А. Е. Лосицкій* отмѣчаетъ, что Коммиссія предлагаетъ утвержденіе отчета съ оговорками.

*А. М. Рыкачевъ* проситъ въ случаѣ отложенія вопроса предварительно отпечатать докладъ Коммиссіи и объясненія Совѣта.

*И. В. Чернышевъ*, не находя возможнымъ разсматривать, не обсуждая доклада Коммиссіи, вопросъ объ утвержденіи отчета, предлагаетъ все вмѣстѣ отложить до слѣдующаго Собранія.

Въ виду выраженаго нѣсколькими членами желанія, чтобы было вновь оглашено заключительное предложеніе Коммиссіи, въ которомъ говорится объ утвержденіи отчета, *Президентъ* проситъ докладчика Коммиссіи *Б. В. Веселовскаго* прочесть это предложеніе.

*Б. В. Веселовскій* отъ имени Ревизіонной Коммиссіи заявляетъ, что она не находитъ возможнымъ вырывать одинъ пунктъ изъ другихъ своихъ предложеній и не даетъ этого пункта на голосованіе.

*И. В. Чернышевъ* указываетъ на то, что Ревизіонная Коммиссія категорически протестуетъ противъ предлагаемаго порядка разсмотрѣнія одного изъ ея предложеній и находитъ, что настаивать на разсмотрѣніи его послѣ этого нельзя.

*А. Н. Быковъ* категорически отрицаетъ за Коммиссіей право отказывать въ предоставленіи на голосованіе одного изъ ея предложеній. Ораторъ считаетъ совершенно недопустимымъ происшедшій фактъ отказа на приглашеніе Президента прочесть предложеніе и проситъ занести въ протоколъ его заявленіе объ этомъ.

*С. В. Бородаевскій* спрашиваетъ, почему выступаютъ отъ имени Коммиссіи только 2 члена, когда было избрано 5.

*Б. В. Веселовскій* отвѣчаетъ, что Коммиссія состоитъ не изъ 2 членовъ, а изъ 3-хъ; предсѣдатель Коммиссіи *Л. Л. Вевуа* уѣхалъ, поручивъ оставшимся членамъ окончательно установить редакцію доклада и представить его Совѣту и Собранію.

*В. Е. Варзаръ* находитъ, что передовѣрять право составленія доклада нельзя было.

*Д. М. Герценштейнъ*, возвращаясь къ вопросу о заключительномъ предложеніи Ревизіонной Коммиссіи, находитъ, что примириться съ происшедшимъ

фактомъ отказа въ оглашеніи предложенія не слѣдуетъ. Такого прецедента не должно быть создаваемо. Никто не можетъ отказаться отъ исполненія предложенія председателя повторить сдѣланное предложеніе. Противъ баллотировки своего предложенія Коммиссія можетъ протестовать, но огласить его по приглашенію президента она обязана.

*И. В. Чернышевъ* возражаетъ противъ сказаннаго г. Герценштейномъ, находя, что изъ контекста литературнаго произведенія нельзя вырывать отдѣльнаго куска и что по этому Коммиссія вправѣ была отказаться это дѣлать.

*Президентъ* заявляетъ, что онъ считаетъ, что Коммиссія не вправѣ отказываться отъ оглашенія своего предложенія.

*Б. Б. Веселовскій*, говоря, что Коммиссія не можетъ предложить къ баллотировкѣ своего предложенія, видитъ въ отношеніи къ докладу Коммиссіи пристрастіе.

*Президентъ* останавливаетъ оратора, заявляя, что онъ не имѣетъ права говорить о пристрастіи.

*Д. М. Герценштейнъ* проситъ Президента подтвердить просьбу Коммиссіи прочесть п. 42.

*Президентъ* подтверждаетъ свою просьбу.

*Б. Б. Веселовскій* соглашается прочесть упомянутый пунктъ съ тѣмъ, чтобы раньше были прочтены всѣ предшествующіе ему пункты.

Затѣмъ послѣ новыхъ заявленій гг. Герценштейна, Варзара и др. *Б. Б. Веселовскій* читаетъ пунктъ 42-ой:

1) Отчетъ по продовольственной дѣятельности подвергнуть ревизіи осенью 1910 года, усиливъ для этой цѣли составъ Ревизіонной Коммиссіи; 2) тогда же обривизовать отчетъ по журналу „Почвовѣдніе“, по полученіи Совѣтомъ отъ редакціи журнала всѣхъ оправдательныхъ документовъ и по представленіи ихъ въ Ревизіонную Коммиссію. Въ остальныхъ частяхъ отчетъ за 1909 г. утвердить, внося въ него слѣдующія измѣненія: а) сумму смѣтныхъ остатковъ въ размѣрѣ 1.117 р. 45 к., образовавшихся по закрытіи кредитовъ 1908 г., перенести со счета случайныхъ поступленій въ доходъ смѣты на счетъ запаснаго капитала; б) всѣ расходы по ремонту дома, произведенному въ 1909 году (ст. 37: 1368 р. 71 к., часть ст. 43: 90 р. 80 к., ст. 6 несмѣтныхъ расходовъ: 2309 р. 34 к.), объединить въ одну ст. 37.

*Секретарь Общества* заявляетъ, что Совѣтъ Общества не находитъ возможнымъ согласиться съ предлагаемыми Коммиссіей измѣненіями въ отчетѣ за 1909 годъ.

*П. Б. Струве* предлагаетъ баллотировать редакцію Совѣта, которая является усѣченной редакціей предложенія Коммиссіи.

*А. Е. Лолицкій*. Членъ Общества Струве говоритъ, что существуетъ предложеніе Ревизіонной Коммиссіи объ утвержденіи отчета съ рядомъ существенныхъ поправокъ и предложеніе Совѣта, отвергающее эти поправки, и предлагаетъ голосовать это послѣднее предложеніе. Получается невозможное положеніе: Совѣтъ предлагаетъ утвердить свой собственный отчетъ, вопреки заключенію Ревизіонной Коммиссіи (Президентъ Общества прерываетъ оратора: „позвольте, я такъ не ставлю вопроса!“). — Я и не говорю о постановкѣ, данной вопросу президентомъ Общества, а о постановкѣ, данной ему членомъ Общества—Струве.— Вотъ до чего можно договориться въ полемическомъ пылу!

*А. Н. Быковъ* предлагаетъ слѣдующую формулу постановленія Собранія: Отчетъ утвердить безъ указаннаго Ревизіонной Коммиссіей переноса суммъ изъ одной статьи въ другую, просить Совѣтъ доложить осеннему Общему Собранію, какія изъ общихъ замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи онъ признаетъ подлежащими

привеленію въ исполненіе и какія нѣтъ и почему, а также истребовать оправдательные документы отъ Почвенной Коммисіи.

Во время дальнѣйшихъ преній оказалось, что въ Собраніи осталось число членовъ, недостигающее 20 чел., почему голосованіе вопроса не могло состояться и пренія были пріостановлены.

### IX.

Передъ закрытіемъ засѣданія были оглашены результаты произведеннаго С. В. Бородаевскимъ и Р. С. Малкинымъ подсчета записокъ, поданныхъ для выборовъ въ члены Совѣта: всего подано было 26 записокъ; изъ нихъ 21 голосомъ намѣчены—Д. И. Рихтеръ, 3-мя — В. Е. Варзаръ, 1 — П. М. Богдановъ и 1—В. Д. Вруцкусь.

Затѣмъ Собраніе было закрыто во 2-мъ часу ночи.

## Засѣданіе I-го Отд. И. В. Э. О-ва.

12-го мая 1910 года.

Присутствовали: предсѣдатель В. Г. Котельниковъ, секретарь П. Б. Шимановскій, члены: Веселовскій, Кулябко-Корецкій, Авинновъ, Покровскій, Фридолинъ, Яроцкій, кн. Шаховской, Мукосѣевъ, Рыкачевъ, Проскуракова, Быковъ, Лосицкій, Чернышевъ, Вередниковъ, Хижняковъ.

Секретаремъ Шимановскимъ докладываются текущія дѣла:

Просьбы Петербургской и Вузулукской уѣздныхъ земскихъ управъ о назначеніи имъ наградъ на выставки, Маслогодницкаго и Россіенскаго с.-х. о-въ съ аналогичными просьбами и таковая же Мглинской земской управы, заявленіе отъ которой еще не получено и Шимановскимъ подано отъ своего имени.

В. Г. Котельниковъ возбуждаетъ вопросъ о необходимости участія I-го Отд. на с.-х. выставкахъ въ Одессѣ и Екатеринославѣ, путемъ делегированія, кого-либо изъ членовъ. Послѣ нѣкоторыхъ преній собраніе постановило назначить представителемъ его кого-либо изъ членовъ, ѣдущихъ на выставки, не ассигнуя на это специальныхъ средствъ, и проситъ быть таковымъ *П. Б. Шимановскаго*, ѣдущаго на эти выставки.

По предложенію П. Б. Шимановскаго собраніе постановило просить Е. А. Гагемейстера быть представителемъ Отдѣленія на всемірно-кооперативномъ конгрессѣ въ Брюсселѣ.

*П. Б. Шимановскій* предлагаетъ осенью тек. года сдѣлать докладъ о работахъ холодильнаго Комитета, въ которомъ онъ является представителемъ Отдѣленія. Предложеніе Отдѣленіемъ принимается.

Секретарь анкетной Коммисіи А. Е. Лосицкій дѣлаетъ докладъ о ея работахъ. 5 марта 1900 года I Отдѣленіемъ И. В. Э. О. былъ заслушанъ докладъ И. В. Чернышева объ изслѣдованіи вопросовъ техники сельскаго хозяйства въ связи съ измѣненіемъ условій землепользованія по указу 9 ноября 1906 года. Докладъ и изложенная въ немъ полная программа изслѣдованія указанныхъ вопросовъ были приняты I Отдѣленіемъ съ полнымъ сочувствіемъ, изслѣдованіе признано неотложно нужнымъ и окончательная редакція программы была передана въ образованную въ томъ же засѣданіи Коммисію въ составѣ бюро I Отдѣленія и пяти выбранныхъ тогда же членовъ Общества.

Коммиссія, кооптировавшая въ свой составъ Почетнаго Предсѣдателя Статистической Коммиссіи нашего Общества В. И. Покровскаго и Предсѣдателя той же Коммиссіи Д. И. Рихтера, въ настоящее время закончила свою работу и выработала формуляры опросныхъ бланковъ изслѣдованія и смѣту его.

При работѣ своей Коммиссія руководилась предпріимыми уже I Отдѣленіемъ особенностями программы, съ которыми Коммиссія принципиально была согласна:

I. Изслѣдованіе должно обнимать двѣ стороны вопроса: а) измѣненія въ крестьянскомъ землепользованіи и землевладѣніи, и б) связанныя съ этимъ измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ и technikѣ полеводства.

II. Отвѣты должны собираться по отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ, но кромѣ того должны быть вопросники по всей мѣстности, извѣстной корреспонденту, въ которыхъ онъ могъ бы изложить свои обобщенія и мнѣнія.

Въ такомъ направленіи и выработаны два вопросныхъ формуляра:

I. *Бланкъ, относящійся къ отдѣльному сельскому обществу.* Онъ распадается на пять отдѣловъ:

Въ *1-й отдѣлъ* включены общія свѣдѣнія о селеніи и данномъ сельскомъ обществѣ, между прочимъ о земельномъ обозначеніи крестьянъ, порядкахъ владѣнія и пользования землей и о приемахъ хозяйства.

Во *2-й отдѣлъ* входятъ свѣдѣнія о примѣненіи указа 9 ноября (объ укрѣпленіяхъ, выходахъ на отруба, на хутора, подачѣ заявленій, а равно и о раздѣлахъ земли, предпринятыхъ цѣлыми обществами), о группахъ крестьянства, которыя воспользовались указомъ, и о размѣрахъ ихъ землевладѣнія.

Въ *3-й отдѣлъ* включены вопросы о способахъ пользования и распоряженія укрѣпленной землей, т. е. объ эксплуатаціи ея самимъ хозяиномъ, сдачѣ или продажѣ и объ условіяхъ сдачи и продажи.

Въ *4-мъ отдѣлѣ* сгруппированы свѣдѣнія о способахъ веденія хозяйства на укрѣпленныхъ земляхъ (системѣ полеводства, technikѣ его, орудіяхъ, сѣменахъ и о частяхъ скота)—отдѣльно для хозяевъ, укрѣпившихъ надѣлы через-полосно, вышедшихъ на отруба и вышедшихъ на хутора,

и въ *5-мъ отдѣлѣ*—такія же свѣдѣнія о способахъ веденія хозяйства на земляхъ крестьянъ, оставшихся въ общинѣ.

Такимъ образомъ, кромѣ обязательныхъ для этого бланка общихъ вопросовъ о селеніи (1-й отдѣлъ) и о размѣрахъ выхода (2-й отдѣлъ),—остальные отдѣлы распадаются такъ: одинъ отдѣлъ о способахъ пользования и распоряженія укрѣпленной землей и два отдѣла о способахъ веденія хозяйства—на укрѣпленныхъ земляхъ и на землѣ крестьянъ, оставшихся въ общинѣ.

При формулировкѣ вопросовъ за правило было постановлено: раздѣльная постановка каждаго особаго вопроса, ясность каждаго абзаца вопросника, взятаго самого по себѣ, и исключеніе условныхъ терминовъ, привычныхъ лишь литературно-начитанному человѣку, причемъ условные термины замѣнены точнымъ опредѣленіемъ того явленія, о которомъ идетъ рѣчь.

Нѣтъ надобности указывать, что при формулировкѣ вопросовъ избѣгалось всякое подсказыванье отвѣтовъ, и вопросы формулированы такъ, чтобы и дурныя, и хорошія послѣдствія новыхъ явленій крестьянскаго землепользованія и хозяйства нашли себѣ мѣсто въ отвѣтахъ.

II. Другой *бланкъ* предназначенъ для свѣдѣній, относящихся ко всей мѣстности, извѣстной корреспонденту.

Здѣсь имѣется десять отдѣловъ вопросовъ.

Четыре первые отдѣла говорятъ о слѣдующемъ:

I. Къ какой мѣстности относятся свѣдѣнія, когда и по какому поводу начались выходы изъ общины.

II. Какъ совершались выдѣлы.

III. О выгодахъ и невыгодахъ укрѣпленій и о будущности выдѣловъ.

IV. О взаимныхъ отношеніяхъ по поводу выдѣловъ оставшихся въ деревнѣ и ушедшихъ изъ нея.

Затѣмъ два самые крупныя отдѣлы вопросовъ (V и VI) относятся къ способамъ веденія хозяйства у оставшихся въ общинѣ, укрѣпившихъ землю черезполосно и вышедшихъ на хутора и отруба. Большое вниманіе отведено техникѣ хозяйства, водоснабженію хуторовъ, пастбѣ скота и между прочимъ имѣется просьба дать расчетъ обзаведенія хутора даннаго размѣра постройкими и инвентаремъ и коммерческій расчетъ выгоды перехода на хутора (вопросъ предложенъ В. И. Покровскимъ).

Въ слѣдующемъ вопросѣ (VII) говорится о закладѣ, продажѣ и сдачѣ въ аренду укрѣпленныхъ земель, и, наконецъ, въ VIII, IX и X вопросахъ о покупкахъ ненадѣльной земли, землеустроительныхъ работахъ и переселеніи.

Обработанный такимъ образомъ проектъ программы принятъ единогласно всѣми лицами, принимавшими участіе въ работахъ Комиссій и подписанъ В. И. Покровскимъ, В. В. Святловскимъ, П. Б. Шимановскимъ, И. В. Чернышевымъ, В. В. Веселовскимъ и А. Е. Лосяцкимъ.

Планъ разсылки рассчитанъ на 12 тыс. адресовъ съ соответствующимъ количествомъ бланковъ для цѣлой мѣстности и примѣрно вдвое большимъ числомъ бланковъ на отдѣльныя общества. Къ опросу намѣчены кромѣ тѣхъ круговъ корреспондентовъ, которые имѣлись уже въ виду И. В. Э. О-вомъ, еще крестьянскіе члены землеустроительныхъ комиссій. Отпечатаніе программы и разсылка ея должны обойтись въ 525 р., принимая во вниманіе, что каково бы ни было официальное направленіе изслѣдованія, И. В. Э. О. не откажетъ ему въ помощи своею привиллегіею о бесплатной разсылкѣ дѣловой корреспонденціи.

Такъ какъ планъ изслѣдованія уже заслушанъ и одобренъ Отдѣленіемъ, а самыя формуляры детально выработаны выбранной вами Комиссіею, то, по видимому, правильнымъ представляется слѣдующее направленіе дѣла:

1) Ассигновать необходимую сумму на изслѣдованіе, утвердить представленную программу и уполномочить на печатаніе и разсылку ея соответствующій органъ, которымъ можетъ быть или новая Комиссія или уже выбранная Комиссія по выработкѣ программы въ прежнемъ или расширенномъ составѣ.

2) Поручить этой же комиссіи въ порядкѣ исполнительномъ принять во вниманіе замѣчанія по поводу программы, если таковыя будутъ сдѣланы въ настоящемъ засѣданіи.

*В. Г. Котельниковъ*, послѣ изложенія г. Лосяцкимъ общихъ свѣдѣній о работахъ Комиссій, высказываетъ взглядъ, что программа изслѣдованія составлена очень широко и затрагиваетъ, главнымъ образомъ, экономическія условія и потому онъ никакъ не можетъ согласиться съ постановкой этого вопроса въ I-мъ Отд., такъ какъ это выходитъ изъ предѣловъ его компетенціи.

*А. Е. Лосяцкій* указываетъ, что отдѣлить совершенно вопросы техники сельскаго хозяйства отъ экономическихъ условій невозможно и первымъ изъ нихъ отведено такое солидное мѣсто, что врядъ ли можно поднимать вопросъ о некомпетентности I-го Отд.

*В. В. Святловскій*. Дѣло шло воплотѣ закономѣрно и правильно. Программа анкеты была заслушана въ засѣданіи Отдѣленія 5 марта, Отдѣленіе

избрало Комиссію для дальнѣйшаго редактированія программы, въ принципѣ принявъ ея типъ и признавъ его по объему соответствующей задачамъ I Отдѣленія. Теперь намъ надлежитъ заслушать докладъ секретаря Комиссіи о ея работахъ и перейти къ дальнѣйшему разсмотрѣнію вопроса. Широта программы только желательна.

Мнѣніе В. В. Святловскаго поддерживается П. Б. Шимановскимъ и В. В. Веселовскимъ.

*Д. И. Рихтеръ.* Вполнѣ сочувствую этому изслѣдованію, думаю, что программа хорошо составлена, но полагаю, что ее надо поставить на разсмотрѣніе III Отд., такъ какъ I Отд. техническое сельскохозяйственное. Говорятъ, что я былъ кооптированъ въ Комиссію, это вѣрно, такъ какъ я получилъ повѣстку, но не пришелъ. Если же это было бы въ III Отд., то и я и многіе другіе члены Общества пришли-бы. Теперь наступаетъ лѣтнее время и врядъ ли до осени, что-либо можно сдѣлать.

*В. Г. Котельниковъ.* Программа настолько обширна, что прежде, чѣмъ ее разсматривать, ее надо разослать членамъ для ознакомленія.

*И. В. Чернышевъ.* Работы Комиссіи вполнѣ объективны и строго научны, если производить изслѣдованія, то вопросъ надо ставить широко, а не ограничивать одной техникой. Передавать программу для разсмотрѣнія въ III Отд. это значитъ затормозить дѣло.

*В. Г. Котельниковъ.* Необходимо было бы отпечатать программу и разослать членамъ для разсмотрѣнія.

*А. Е. Лосицкій.* О разсылкѣ программы должно было озаботиться бюро Отдѣленія.

*В. Г. Котельниковъ.* Къ своему сожалѣнію я не могъ этого сдѣлать, такъ какъ самъ получилъ программу только наканунѣ засѣданія и вообще мало былъ ознакомленъ съ постановкою всего этого вопроса въ Отдѣленіи.

*П. Б. Шимановскій.* Меня крайне удивляетъ это заявленіе В. Г., такъ какъ программа В. Г. была послана, какъ члену Комиссіи, почти мѣсяцъ тому назадъ; о засѣданіи Комиссіи, какъ ея членъ, В. Г. извѣщался повѣстками.

*Д. И. Шаховской.* Меня интересуетъ практическая сторона. Защитники программы становятся на ту точку зрѣнія, что расширенная программа можетъ быть выполнена I Отд. Мнѣ же кажется, что слѣдуетъ обратиться къ органамъ, вѣдающимъ экономическіе вопросы, т. е. къ III Отд. и совмѣстно съ нимъ разработать анкету.

*Н. Г. Кулябко-Корецкій.* Я предлагаю напечатать программу, разослать ее членамъ I и III Отд. и заслушать въ соединенномъ засѣданіи этихъ Отдѣленій.

*В. Г. Яроцкій.* Программа составлена настолько полно и широко, что врядъ ли III Отд. внесетъ въ нее какія либо существенныя измѣненія. Откладывать вопросъ до осени не слѣдуетъ, такъ какъ явленія, подлежащія нашему учету, совершаются настолько быстро, что всякое промедленіе нежелательно.

*П. Б. Шимановскій.* Я предлагаю дослушать докладъ секретаря Комиссіи и тогда уже приступить къ дальнѣйшему разсмотрѣнію.

Это предложеніе принимается и А. Е. Лосицкій продолжаетъ чтеніе той части доклада, въ которомъ излагается программа анкеты. По окончаніи доклада въ преніяхъ приняли участіе Шаховской, Гомилевскій, Веселовскій, Яроцкій, Берединиковъ, Быковъ, Кажановъ, Кулябко-Корецкій, Авиновъ, Святловскій, Фридолинъ, Шимановскій, Чернышевъ и Лосицкій.

*Д. И. Шаховской.* Хотя программа и принята, но я буду ее касаться вообще и въ частности. Программа требуетъ разсмотрѣнія и пересмотра. Во вто-

ромъ бланкѣ есть вопросы, которые должны быть въ первомъ и наоборотъ, напримеръ, учетъ стоимости долженъ быть помѣщенъ въ первомъ, а не во второмъ. Въ первомъ, напримеръ, нѣтъ вопроса о пособияхъ при выходѣ, а во второмъ есть, а между тѣмъ это очень важно, такъ какъ пособие очень часто можетъ служить поводомъ къ выходу. Пропущенъ вопросъ о землемѣрной помощи при землеустройствѣ, о выгонахъ, о крестьянскомъ банкѣ и т. д.

*В. И. Гомилевскій.* Программа составлена подробно и исчерпываетъ вопросъ и по моему соответствуетъ задачамъ I Отд.; слѣдовало бы только ввести такой вопросъ: 1) какъ относится Общество къ своимъ членамъ, которые раньше его бросили и теперь вернулись и хотятъ получить свою землю и 2) о покупкѣ земли другими сословіями.

*Б. Б. Веселовскій.* Совершенно не могу представить себѣ, какъ можно трактовать экономическую область изслѣдованія и агрономическую въ данномъ вопросѣ обособленно. Единственно правильная постановка изслѣдованія заключается въ томъ, чтобы охватить данное явленіе во всей его полнотѣ и прежде всего изучить предпосылки явленія, его базисъ, т. е. тѣ измѣненія, которыя произошли и происходятъ въ крестьянскомъ землевладѣніи въ связи съ указомъ 9-го ноября; если задаться цѣлью перенести центръ тяжести на агрономическую часть, то можно уподобиться официальному отчету о землеустроительныхъ Коммиссіяхъ, въ которыхъ даются результаты переселенія на хуторъ, въ видѣ, напримеръ, увеличенія удоя молока въ первый же годъ, улучшенія скота и т. д. Технические измѣненія, если они и есть, еще слишкомъ невелики и не имѣли возможности настолько оформиться, чтобы служить предметомъ самостоятельнаго изслѣдованія.

*В. Г. Яроцкій.* Мнѣ кажется, что программа очень велика и кое что можно было бы сократить, такъ какъ многочисленность вопросовъ часто пугаетъ корреспондентовъ. Слѣпшность изслѣдованія вызывается тѣмъ, что совершается переломъ въ землевладѣніи. Идетъ не улучшение хозяйства, а его разореніе; такъ какъ явленіе чисто экономическое и произвести опыты съ нимъ нельзя, то надо спѣшить съ его зарегистрированіемъ.

*С. Г. Бередниковъ.* По моему, вопросъ подлежитъ обсужденію III Отд. Въ программѣ смѣшаны два понятія „Общество“ и „Община“ и это внесетъ большую путаницу въ изслѣдованіе. Не своевременное изслѣдованіе.

*А. Н. Быковъ.* Все это меня убѣждаетъ, что вопросъ долженъ быть перенесенъ въ III Отд. и я считаю прямо неприличнымъ обсужденіе этого вопроса въ I Отд. безъ участія III Отд. Время не важно, такъ какъ полгода — пустяки. Черезъ полгода или годъ даже будетъ больше матеріала.

*В. Г. Котельниковъ* заявляетъ, что уже 12 часовъ и къ своему глубокому сожалѣнію онъ не можетъ больше председательствовать, долженъ уйти и проситъ выбрать кого-либо вмѣсто него председателемъ. Председателемъ избирается Яроцкій.

*Н. Н. Кажановъ.* Хотя эта анкета имѣетъ специальную задачу изслѣдовать роль указа 9-го ноября въ с.-х. жизни крестьянскаго населенія, тѣмъ не менѣе и этотъ вопросъ можетъ быть освѣщенъ только въ связи съ выясненіемъ общей культурной почвы, на какую онъ упалъ. То культурное броженіе, подъемъ интереса массъ къ сельскому хозяйству начались раньше указа 9 ноября и сейчасъ идутъ въ значительной степени помимо его, поэтому необходимо было бы внести въ опросные листы вопросы, которые касались бы этихъ моментовъ.

*Н. Н. Авиновъ.* Ставя себя въ положеніе лицъ, получившихъ эти бланки, я полагаю, что очень трудно будетъ имъ разобраться въ этой массѣ вопросовъ и потому высказываюсь за ограниченіе вопросовъ. Я понимаю, почему программа ши-

рока, но высказываюсь против II общего бланка, так как ответы в нем будут носить субъективный характер.

*В. В. Святловский.* Составить идеальную программу очень трудно. Многочисленность вопросов вряд ли помешает делу.

*С. П. Фридолинъ.* Признавая программу хорошо составленной и заслуживающей внимания, я хотел бы знать, кто явится корреспондентами, так как от этого зависит дальнейшее.

Докладчик Комиссии (А. Е. Лосицкий), за поздним временем останавливаясь на общих вопросах, указал, что технической плант исследования — создание кроме общего опросного бланка еще бланка на отдельное сельское общество — встречены общими признанием. Д. И. Шаховской настаивал даже на переносе в этот бланк из бланка по местности цѣлага ряда вопросов, очень сложных. Но перегружать бланк по обществу представляется как раз крайне нежелательным.

Другой вопрос — о взаимоотношении „технической“ и „экономической“ сторон исследования. То обстоятельство, что из говоривших одни указывали на необходимость преимущественного развития одной стороны, другие другой, избавляет докладчика от обязанности доказывать необходимость каждой из них и показывает, что средняя линия, по вышнему, удачно проведена в проектѣ. Н. Г. Кулябко-Корецкий напрасно думает, что подворная Россия не принята во внимание при составлении программы. Но послѣдняя все же должна оставаться программой исследования, касающейся всей России, а не преимущественно подворной. Необходимость общерусской постановки вопроса дѣлает единственно возможным также установление термина: „сельское общество“, как единицы, получившей землю по одному документу, но не термина: „община“.

Наконец, не было возражений против общего плана опросных бланков.

Что касается частных замѣчаній, то поскольку они не вызваны недоразумѣнием и не говорят о желательности того, что уже осуществлено в проектѣ, — они легко могут быть приняты во внимание предлагаемой для совершения дѣла Комиссией в порядкѣ исполнительномъ.

Поэтому докладчик Комиссии, поддерживает предложение своего доклада в полномъ объемѣ.

*Председатель Яроцкий.* Мне кажется, что вопрос достаточно выяснен и потому я ставлю на баллотировку вопрос: считать ли рассмотрѣние программы законченнымъ или нѣтъ!

*Д. И. Шаховской.* Я не считаю всѣх пренія исчерпывающими *вопросъ и протестую противъ окончательнаго принятія программы*, так как дѣлавшие возраженія предупреждали, что их замѣчанія не имѣют исчерпывающаго характера и что настоящее обсужденіе программы и принятіе ея совершенно невозможно, пока члены отдѣленія не имѣют ея текста передъ глазами, и это как будто признавалось и всѣми присутствующими.

*А. Н. Быковъ.* Съ программой до засѣданія мы не были знакомы, а потому ее нельзя ни утверждать, ни обсуждать.

*Н. Г. Кулябко-Корецкий.* Я предлагаю передать программу на рассмотрѣние совместно съ III Отд.

*И. В. Чернышевъ.* В качествѣ автора проекта программы, принятой на засѣданіи I Отдѣленія 5 марта, я долженъ констатировать, что въ настоящихъ преніяхъ, затронувших какъ существо, такъ и детали программы, не было возражений противъ основъ программы.

Главные возраженія были формальнаго характера, они касались вопроса



может ли I Отдѣленіе предпринять подобное изслѣдованіе, не должно ли имъ заняться III Отдѣленіе В. Э. О.

Я долженъ сказать, что I Отдѣленіе въ засѣданіи 5 марта, заслушавъ мой докладъ, признало себя компетентнымъ въ дѣлѣ производства изслѣдованія по предложенной мною программѣ. Первое Отдѣленіе не было смущено, такъ усиленно здѣсь выдвигающимся обстоятельствомъ, что въ программѣ имѣется цѣлый рядъ вопросовъ чисто экономическаго характера. Измѣненія въ области агрономической не могутъ быть поняты безъ изученія породившихъ эти измѣненія экономическихъ причинъ.

Да и вообще говоря, не есть ли чистѣйшая формалистика это странное требованіе передать изслѣдованіе въ III Отдѣленіе? Гдѣ гарантія, что когда мы передадимъ дѣло въ III Отд., не найдутся лица, которые скажутъ, что въ виду того, что въ программѣ имѣются агрономическіе вопросы, дѣло нужно передать назадъ въ I Отдѣленіе. Мы всѣ являемся членами I и III Отдѣленій одновременно и для насъ важно не то, въ какомъ Отдѣленіи произведена работа, а то, чтобы она вообще была произведена. Дѣло началось въ I Отд. прекрасно, пусть оно здѣсь и кончается. Тормазить дѣло по формальнымъ причинамъ, въ виду огромной важности поставленной задачи, я считаю прямо преступленіемъ и предъ В. Э. Обществомъ и предъ всѣми тѣми, чьи интересы затронуты аграрными реформами послѣднихъ лѣтъ!

Въ настоящей стадіи нашей работы намъ нужно установить: годна ли программа для достиженія поставленныхъ намъ себѣ задачъ? научна ли она? активна ли она?

И вотъ съ этой стороны настоящія пренія показываютъ, что Отдѣленіе въ общемъ согласно съ Коммиссіей, редактировавшей проектъ программы. Всѣ замѣчанія касались частныхъ. Нѣкоторыя изъ нихъ при окончательномъ просмотрѣ могутъ быть приняты во вниманіе. Практически я присоединяюсь къ предложенію Пав. Бор. Шимановскаго объ образованіи Исполнительной Коммиссіи, которая должна пустить въ дѣло выработанную программу. Предварительно, прошу поставить на баллотировку вопросъ: утверждаетъ или нѣтъ программу настоящее собраніе?

*Предсѣдатель* ставитъ на баллотировку вопросъ: считать ли разсмотрѣніе программы законченнымъ или она подлежитъ дальнѣйшему обсужденію? Баллотировка даетъ 7 голосовъ за и 7 противъ при 3 воздержавшихся. Затѣмъ Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: подлежитъ ли дальнѣйшее разсмотрѣніе программы въ I Отд. или въ другомъ какомъ-либо органѣ Общества. Постановлено: продолжать обсужденіе программы въ I Отд., назначить для этого обсужденія засѣданіе на 19 мая, отпечатать и разослать программы анкеты членамъ Общества.

Въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. засѣданіе предсѣдателемъ закрывается.

## **Особое мнѣніе къ журналу засѣданіе I-го Отдѣленія И. Вольнаго Экономическаго Общества 12-го мая 1910 года.**

Вопросъ о выработкѣ программы для изслѣдованія крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ 9-го ноября 1906 года имѣетъ своеобразную исторію. Коммиссія для разработки программы анкеты была образована при III-мъ Отдѣленіи Общества; въ виду разногласія, возникшаго между членами коммиссіи, часть членовъ перенесла этотъ вопросъ изъ III-го Отдѣленія въ I-е, къ компетенціи котораго относится вопросъ сельскохозяйственные въ тѣсномъ смыслѣ слова.

Представляя на обсужденіе I-го Отдѣленія программу анкеты, сами составители расширили ея рамки и изъ области чисто сельскохозяйственныхъ вопросовъ вступили въ область экономическую. Понятно, что дѣлать изслѣдованіе, какъ законъ 9-го ноября отразился на сельскомъ хозяйствѣ крестьянъ черезъ такой короткій срокъ послѣ его введенія, совершенно невозможно. Въ большинствѣ мѣстностей не могъ быть законченъ и намѣченный сѣвооборотъ.

Такимъ образомъ, силою вещей вопросъ напрашивался на передачу его въ III-е Отдѣленіе, о чемъ и заявляютъ многіе изъ присутствовавшихъ членовъ собранія. Интересна подробность, что составители программы даже не разослали ее на предварительное разсмотрѣніе членовъ Общества, а предлагали утвердить ее послѣ бѣлаго прочтенія ея докладчикомъ г. Лосицкимъ. Но противъ такого упрощеннаго способа веденія дѣлъ возстали присутствовавшіе, и Отдѣленіе постановило: отвергнуть передачу вопроса на совмѣстное засѣданіе I и III-го Отдѣленія Общества, разослать программу на просмотръ членовъ Общества.

Собравшись послѣ разсылки программы въ засѣданіи I-го Отдѣленія, многіе изъ членовъ сдѣлали существенныя указанія на недостатки программы и на желательность ея коренной переработки. Предсѣдательствовалъ въ засѣданіи не предсѣдатель I-го Отдѣленія, а за отсутствіемъ его и товарища предсѣдателя, профессоръ Яроцкій, предложенный къ избранію докладчикомъ г. Лосицкимъ. Предложеніе, внесенное многими членами о переработкѣ программы, было отвергнуто голосомъ предсѣдателя, такъ какъ голоса раздѣлились поровну. Невольно возникаетъ вопросъ, что могло мѣшать пересмотру программы, когда половина собранія была противъ ея утвержденія; вѣдь это не снѣжный вопросъ минуты, а спокойное научное изслѣдованіе. Что же это за программа, когда половина собранія противъ нея; вѣдь при закрытомъ голосованіи программа считалась бы отклоненной, и только случайное предсѣдательствованіе сторонника ея рѣшило вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Приглашеніе оппонентовъ участвовать въ засѣданіи комиссіи по составленію программы анкеты, конечно, ничего не можетъ дать, такъ какъ комиссія состояла изъ людей однороднаго направленія. Я не касаюсь подробностей, такъ какъ онѣ будутъ видны изъ протокола засѣданія.

На изслѣдованіе будутъ затрачены деньги, тысячи корреспондентовъ будутъ заняты составленіемъ отвѣтовъ на сложные вопросы программы, масса труда потратится на разработку отвѣтовъ и въ результатѣ всего — программа съ одностороннимъ освѣщеніемъ, съ массой дефектовъ. Что это будетъ за научное изслѣдованіе?

Желая сложить съ себя нравственную отвѣтственность за непопозволительно снѣжное утвержденіе программы, касающейся интересовъ миллионовъ крестьянъ, я остаюсь при особомъ мнѣніи по данному постановленію Отдѣленія.

*С. Бередниковъ.*

---

**Яворовскій, П.** Роль земствъ въ дѣлѣ уменьшенія сельской пожарности. Тверь 10, 1 бр. —21.в.11.

**Михайловъ, Б.** Горнозаводское дѣло въ Олонецкомъ краѣ. Петрозаводскъ, 09, 1 т. —22.а.4.

**Ивановъ, В.** Наставленіе къ размоткѣ коконовъ. Изд. 2-е. Тифлисъ, 1899, 1 бр. —24.6.16.

**Брицке, Э.** Производство суперфосфата. Рига, 10, 1 т. —25.6.21.

**Введенскій, В.** Выдѣлка кожъ на подошву, мягкій товаръ и сыромять. Вологда. 07, 1 бр. —25.6.22.

**Введенскій, В.** Выдѣлка мѣховъ. Вологда, 07, 1 бр. —25.6.23.

**Ухтымскій** черепичный заводъ Вятскаго губ. з-ва. Вятка, 09, 16<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>10</sup>/<sub>156</sub>.

### 3. Сельское хозяйство.

**Задачи с.-х. обществъ малаго района.** Константиноградъ. 08, 1 бр. —30.6.121.

**Кооперативы, С.-х. и ихъ союзы.** Къ вопросу объ устройствѣ Всероссийскаго с.-х. союза. Спб., 08, 1 бр. —30.6.120.

**Котельниковъ, В.** Земля и наука. С.-х. этюдъ. Спб. ?, 1 бр. —30.6.122.

**Кружонъ, Студенческой, общественной агрономіи Спб. с.-х. курсовъ (Уставъ).** Спб., 10, 1 бр. —30.а.26.

**Никитинъ, П.** Докладная записка членовъ учредителей о значеніи с.-х. обществъ. ?, ?, 1 бр. —30.6.123.

**Отчетъ о дѣятельности Диканьскаго с.-х. о-ва за 1907 г.** Полтава, 08, 1 бр. —30.в.46.

**Семеновъ, С.** По чужимъ землямъ. (Какъ живутъ и хозяйствуютъ земледѣльцы за границей). М., 09, 1 т. —30 а.27.

**Бензинъ-Подстепянскій, В.** Опытное полеводство въ Соединенныхъ Штатахъ. Кіевъ, 09, 1 бр. —31.6.118.

**Гаршинъ, А.** Изъ практики опытныхъ полей. (Полтавское опытное поле). Черниговъ, 09, 1 бр. —31.6.117.

**Дояренко, А.** Краткое руководство къ постановкѣ вегетационныхъ опытовъ съ примѣрными смѣтами ихъ оборудованія. М., 09, 1 т. —31.6.116.

**Ивановъ, И.** Искусственное оплодотвореніе домашнихъ животныхъ. Спб., 10, 1 т. —31.6.115.

**Holdefleiss, P.** Allgemeine Tierzucht. I. Züchtungslehre. II Fütterungslehre. Hannover, 07, 2 т. —31.а.19.

**Аболинъ, Я.** Результаты опытовъ съ минеральными удобрениями въ Череповецкомъ уѣздѣ Новгородской губ. Спб., 09, 1 бр. —32.в.36.

**Веберъ, А.** Культура картофеля въ Гутянскомъ имѣніи н-ковъ Л. Е. Кеннигъ. Харьковъ, 08, 1 бр. —32.6.184.

**Гомилевскій, В.** Клещевина и ея экономическое значеніе для Россіи. Спб., 08, 1 бр. —32.6.183.

**Зубрилинъ, А.** Какъ получать большіе урожаи хлѣбовъ при недостаткѣ навоза. 3-е изд. М., 10, 1 бр. —32.а.77.

**Зубрилинъ, А.** Первые шаги къ крестьянскому богатству. Травосѣяніе, ленъ и искусственныя удобрения. М., 10, 1 т. —32.а.76.

**К., М.** Два опыта культуры ржи въ Новгородской губ. Спб., 08, 1 бр. —32.а.75.

**Козляниновъ, М.** Земледѣліе въ Маньчжуріи и его продукты. Спб., 09, 1 бр. —32.6.182.

**Костычевъ, П.** О разведеніи хлѣбовъ и другихъ с.-х. растений. 2-е изд. М., 10, 1 бр. —32.а.74.

**Краинскій, А.** Вліяніе чернаго и ранняго паровъ на дѣятельность почвенныхъ микроорганизмовъ. Кіевъ, 08, 1 бр. —32.в.37.

**Мальцевъ, А.** Пивоваренные ячмени въ Россіи и настоящее положеніе ихъ въ хозяйствѣ и въ отпускной торговлѣ. Юрьевъ, 10, 1 т. —32.6.185.

**Маслениковъ, А.** Опыты примѣненія искусственныхъ удобреній на Сѣверной фермѣ Вологодск. уѣзда. Вологда, 09, 1 т. —32.6.186.

- Омелюстый, И.** Паровыя с.-х. молотилки въ Донской области. Ростовъ н/Д. ?, 1 бр. —32.в.38.
- Отрыганьевъ, А.** Примѣненіе и контроль минеральныхъ удобреній въ сѣв.-западн. губерніяхъ Россіи. Спб., 09, 1 бр. —32.б.187.
- Севъ, Ф.** О мѣрахъ улучшенія крестьянскаго хоз-ва. Крестьянскій посѣвъ. Изд. 2-е. Самара, 10, 1 т. —32.б.188.
- Селивановскій, И.** Какъ отъ болота хорошую пользу получить? Изд. 2-е. М., 10, 1 бр. —32.а.81.
- Слезинъ, П.** Сахарная свекла и ея культура. Кіевъ, 08, 1 т. —32.в.39.
- Соколовъ.** Коллективные опыты съ минеральными удобреніями въ Новгородской губ. и ихъ результаты въ 1907 г. Спб., 09, 1 т. —32.в.40.
- Строгоновъ, В.** Выбрасывающіе аппараты сѣялки Вюрцбургія зав. Букбаумъ Сакка V кл., Скандіи зав. Кульберга и Сакка сѣялки VI кл. Спб., ?, 1 бр. —32.а.82.
- Шимановскій, П.** Грядковая культура хлѣбовъ. Спб., 09, 1 бр. —32.б.189.
- Buhlerl, H.** Hülsenfrüchte. Hannover, 08, 1 т. —32.а.80.
- Falke, F.** Wiesen und Weiden. Hannover, 08, 1 т. —32.а.79.
- Gisevius, P.** Bodenverbesserung und Bodenbearbeitung. Hannover, 07, 1 т. —32.а.78.
- Schneidewind, W.** Die Stickstoffquellen und die Stickstoffdüngung. Berlin, 08, 1 т. —32.б.190.
- Аггеевъ, П.** Краткія свѣдѣнія о посѣвѣ, посадкѣ и уходѣ за огородными растеніями. Владиміръ на Кляз., 10, 16°, 1 бр. —П<sup>6</sup>/<sub>58</sub>.
- Аппель.** О храненіи картофеля, заготовляемаго на зиму. Перев. съ нѣм. Н. П. Кліодтъ. Переводъ исправ. В. П. Колодезниковъ. Казань, 09, 1 бр. —33.а.60.
- Вышинскій, Л.** Продуктивное горшечное плодоводство въ новыхъ декоративныхъ формахъ. Спб., 09, 1 бр. —33.б.139.
- Марануевъ, В.** Садоводство и огородничество въ низовьяхъ рѣки Днѣпра. Одесса, 09, 1 бр. —33.б.138.
- Пенгеротъ, Я.** Разведеніе доходныхъ плантацій клубники и земляники и уходъ за ними. Саратовъ, ?, 8°, 1 бр. —П<sup>36,1</sup>/<sub>11</sub>.
- Труды съѣзда виноградарей, винодѣловъ и плодоводовъ въ Кишиневѣ.** (Съ 26-го февр. по 1-е марта 1908 года). Кишиневъ, 08, 1 т. —33.в.13.
- Указанія, Краткія,** по разведенію огородныхъ овощей. Изд. 6-е. Спб., 10, 1 бр. —33.б.137.
- Шредеръ, Р.** Русскій огородъ, питомникъ и плодовый садъ. Изд. 9-е подъ ред. и съ дополненіями П. И. Каменоградскаго. Спб., 09, 1 т. —33.б.136.
- Шуструйскій, И.** Наставленіе къ разведенію крестьянскаго плодоваго сада и календарь борьбы съ вредителями плодоваго сада. Саратовъ, 10, 8°, 1 бр. —П<sup>36,1</sup>/<sub>12</sub>.
- Костромитиновъ, А.** О содѣйствіи мелкимъ личнымъ землевладѣльцамъ къ заведенію на ихъ земляхъ безвершинныхъ и кустовыхъ лѣсонасажденій. (Докладъ XI всерос. съѣзду лѣсохозяевъ въ г. Тулѣ). Спб., 09, 1 бр. —34.б.37.
- Штурмъ, В.** Народно-хозяйственное, финансовое и лѣсоводственное значеніе тульскихъ засѣкъ. (Докладъ XI всерос. съѣзду лѣсохозяевъ). Спб., 09, 1 бр. —34.б.36.
- Henze, A.** Die Hauptgrundsätze des Forstbetriebes für den waldbesitzenden Landwirt. Hannover, 08, 1 т. —34.а.10.
- Обработка** почвы, какъ средство борьбы съ вредными полевыми насѣкомыми. Херсонъ, 10, 16°, 1 бр. —П<sup>45</sup>/<sub>129</sub>.
- Пачоскій, І.** Гессенская муха или хлѣбный комарникъ (*Cecidomyia destructor*). Изд. 2-е. Херсонъ, 10, 16°, 1 бр. —П<sup>45</sup>/<sub>128</sub>.
- Пачоскій, І.** Краткое наставленіе къ употребленію бордосской жидкости. Херсонъ, 10, 16°, 1 бр. —П<sup>45</sup>/<sub>127</sub>.

**Пачоскій, I.** Краткое наставленіе къ употребленію парижской зелени. Херсонъ, 10, 16<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>45</sup>/<sub>126</sub>.

**Пачоскій, I.** Наставленіе къ употребленію ядовитыхъ составовъ для защиты растений. Херсонъ, 10, 16<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>45</sup>/<sub>126</sub>.

**Шейдеманъ, А.** Опытъ обеззараживанія посѣвныхъ сѣмянъ пшеницы формалиномъ. Константиноградъ, 05 (2), 1 л. —35.6.54.

**Бельговскій, И.** Къ вопросу объ акклиматизации горныхъ породъ крупнаго рогатаго скота въ мѣстностяхъ низменнаго характера. Кіевъ, 09, 1 т. —36.6.65.

**Кальнингъ, К.** О состояніи скотоводства въ Лифляндск. губ. въ настоящее время. Рига, 09, 1 бр. —36.6.64.

**Колесниковъ, И.** Отчетъ по выращиванію и откорму шортгорнокалмыцкихъ метисовъ и чистокровныхъ калмыцкихъ воловъ при Донскомъ опытномъ полѣ. Спб., 10, 1 бр. —36.6.63.

**Федоровъ, П.** Производство сливочнаго и чухонскаго масла. Изд. 2-е. Спб., 09, 1 бр. —36.6.62.

**Бородинъ, Н.** Въ защиту Уральскаго рыболовства. Спб., 10, 1 т.—37.6.109.

**Гоздовскій, А.** Краткое описаніе нѣкоторыхъ породъ домашнихъ птицъ. Полтава, 09, 1 бр. —37.6.110.

**Кучинъ, И.** Бесѣды по рыбоводству. I. Никольскій рыбоводный заводъ, его государственное и мѣстное значеніе. Уфа, 08, 1 бр. —37.а.33.

**Кучинъ, И.** Первые шаги къ развитію рыбоводства въ Уральскомъ краѣ. Уфа, 09, 1 бр. —37.6.108.

**Кучинъ, И.** Предварительное сообщеніе объ удачномъ опытѣ искусственнаго оплодотворенія икры бѣлорыбицы. Екатеринбургъ, 09, 1 бр. —37.6.107.

**Титовъ, А.** Пчелиная болѣзнь — гнилецъ. Кіевъ, 2, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>15</sup>/<sub>17</sub>.

**Труды всероссійскаго съѣзда птицеводовъ.** М., 07, 1 т. —37.6.106.

**Вееск, А.** Landwirtschaftliche Feder-  
viehzucht. Hannover, 08, 1 т. —37.а.36.

**Bödeker, E.** Maultierzucht und Maultierhaltung. Hannover, 08, 1 т. —37.а.35.

**Harmuth-Lieberose, A.** Praktisches Handbuch für Schafzüchter und Ratschläge zur Hebung der Viehzucht im Allgemeinen. Berlin, 07, 1 т. —37.а.34.

**Koch, B.** Schweinezucht und Schweinehaltung. Hannover, 07, 1 т. —37.а.37.

**Rautmann, H.** Seuchen und Herdenkrankheiten der landwirtschaftlichen Haustiere. Hannover, 07, 1 т. —38.а.10.

**Какъ устроить хозяйство на новыхъ мѣстахъ?** Спб., 09, 1 бр. —39.6.29.

**Луковъ, Н.** Сѣвообороты и обработка почвы, какъ мѣры исправленія существующихъ недостатковъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ Саратовск. уѣзда. Саратовъ, 2, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>36</sup>/<sub>13</sub>.

**Пожидаевъ, С.** Очерки полевыхъ культуръ въ Браиловскомъ имѣніи за 1904—1907 гг. Кіевъ, 08, 1 бр. —39.6.30.

**Сводъ заключеній уѣздн. оцѣночн. комиссій и у. з. собр. Рязанск. губ. объ общихъ основаніяхъ оцѣнки пашни и выгона и примѣчанія къ этимъ заключеніямъ Рязанской губ. з. управы. Владиміръ, 08, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>33</sup>/<sub>55</sub>.**

**Харитоненко, М.** Учебникъ двойной с.-х. и торгово-промышленной бухгалтеріи въ связи съ сельск. хоз-вомъ, торговлею и промышленностью. Кіевъ, 08, 1 т. —39.в.7.

**4. Статистика.**

**Annuaire statistique du royaume de Bulgarie.** 1909. I-e année. Sofia, 10, 1 т. —41.в.43.

**Адресъ-календарь** (памятная книжка) Кіевской губ. на 1909 годъ. Кіевъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —IV<sup>15</sup>/<sub>1</sub>.

**Адресъ-календарь** (справочникъ и адресъ-календарь) Самаркандской области на 1909 г. (в. IX). Самаркандъ, 08, 4<sup>0</sup>, 1 т. —IV<sup>79</sup>/<sub>2</sub>.

**Описаніе Казанской губ.** Казань, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —IV<sup>13</sup>/<sub>19</sub>.

**Сочевецъ, М.** Устойчивыя, крѣпкія крестьянскія хозяйства въ Аткарскомъ уѣздѣ. Саратовъ, 09, 1 бр. —43.6.24.

**Списокъ населенныхъ мѣстъ Пермской губ.** Екатеринбургскій уѣздъ. Пермь, 09, 8<sup>о</sup>, 1 т.

То-же — Ирбитскій, Камышловскій, Красноуфимскій и Осинскій уѣзды. Пермь, 08 и 09, 8<sup>о</sup>, 4 т. —II<sup>29</sup>/<sub>107</sub>.

**Р., С.** Обзоръ интенсивныхъ культуръ въ Ялтинскомъ уѣздѣ, Таврической губ. Одесса, 08, 1 бр. — 44.6.6.

### 5. Экономическія науки.

**Исаевъ, А.** Міровое хозяйство. Спб. 10, 1 т. —51.6.162.

**Кохановскій, Н.** Политическая экономія. Лекціи, читанныя въ Восточномъ Инстит. 1908—09 г. Вып. I—III. Владивостокъ, 09, 3 т. —51.в.27.

**Кулишеръ, І.** Лекціи по исторіи экономического быта Западной Европы. Изд. 2-е. Спб., 10, 1 т. —51.в.26.

**Масловъ, П.** Теорія развитія народнаго хозяйства. Введеніе въ социологію и политическую экономію. Спб., 10, 1 т. —51.6.161.

**Русановъ, Н.** (Н. Кудринъ). Соціалисты Запада и Россіи. Фурье-Марксъ-Энгельсъ-Лассаль-Жюль Валлэсъ-Виллямъ Моррисъ - Чернышевскій - Лавровъ-Михайловскій. Изд. 2-е. Спб., 09, 1 т. —51.6.129.

**Святловскій, В.** Очерки по исторіи политической экономіи. Вып. I и II. Спб., 10, 2 т. 2 экз. (2-ой въ 1 томѣ). —51.6.160.

**Швиттау, Г.** Теорія, политика и идеаль въ экономической наукѣ. Спб., 10, 1 бр. —51.6.159.

**Швиттау, Г.** Экономическіе законы. Спб., 09, 1 бр. —51.6.158.

**Мость, О.** Кредитное хозяйство нѣмецкихъ городовъ. Перев. съ нѣмецк. Спб., 10, 1 т. —52.6.67.

**Рау, К.** Основныя начала финансовой науки. Переводъ съ 5-го нѣмецк. изд. подъ ред. В. Лебедева. Т. II. Спб., 1868, 8<sup>о</sup>, 1 т. —121<sup>1</sup>/<sub>32</sub>.

**Смѣта доходовъ, расходовъ и специальныхъ средствъ Переселенческаго Управл. Гл. Упр. Землеустр. и Землед.** на 1910 г. Спб., 09, 1 т. —52.в.41.

**Саковичъ, В.** Государственный контроль въ Россіи. Его исторія и современное устройство въ связи съ изложеніемъ смѣтной системы, кассоваго порядка и устройства государственной отчетности. Ч. I и II. Спб., 1898, 2 т. —52.в.40.

**Бобылевъ, Д.** Мелкій народный кредитъ въ Пермской губ. Казань, 09, 1 бр. —53.6.55.

**З., В.** Опытъ краткаго практическаго руководства къ учрежденію и веденію кружковъ взаимопомощи. Ставрополь-губ., 09, 1 бр. —53.а.13.

**Земство и мелкій кредитъ въ деревнѣ.** (Костромск. губ. зем. управа). Казань, 09, 1 бр. —53.6.56.

**Зубовъ, В.** Учрежденіе безпроцентнаго кредита. Сборникъ статей объ о-вѣ взаимопомощи. Ставрополь, 10, 1 бр. —53.6.57.

**Кредитъ для земствъ и городовъ.** Сборникъ статей и проектъ устава банка для земствъ и городовъ. М., 10, 1 т. —53.6.58.

**Обзоръ, Краткій, 25-лѣтней дѣятельности Тифлискаго коммерческаго банка. 1872 — 1897.** Тифлисъ, 1897, 1 т. —53.6.59.

**Остряковъ, Н.** Организациія мелкаго кредита земствами. Казань, 09, 1 т. —53.6.54.

**Отчетъ Тифлискаго Коммерческаго Банка за 1898 г.** Тифлисъ, 1899, 1 бр.

То-же за 1899—1909 гг. Тифлисъ, 1900—09, 11 бр. —53.г.30.

**Сметанинъ, С.** Къ вопросу о мелкомъ кредитѣ. Казань, 09, 1 бр. —53.6.53.

**Уставъ Московскаго Народнаго Банка.** Проектъ. М. ? 1 бр. —53.6.60.

**Уставъ Ставропольскаго Об-ва взаимопомощи.** Ставрополь, 09, 1 бр. —53.а.12.

**Богдановичъ, Л.** Казанская выставка. Кустарная промышленность. Профес-

сіональное образованіе. Мелкій кредитъ. Спб., 10, 1 бр. —54.6.87.

**День, В.** Каменноугольная и желѣзодѣлательная промышленность. Изъ курса Экономической Географіи, читаннаго въ Спб. Политехнич. Институтѣ. Спб., 07, 1 т. —54.6.88.

**Ивановъ, Д.** Льноводство. Полевое хозяйство. Кустарная промышленность. (По поводу льняного кризиса). ? 1 бр. —54.в.42.

**Основы земской организаціи по содѣйствію кустарной промышленности.** Докладъ съѣзду дѣятелей по кустарн. промысл. делегатовъ Пермскаго губ. земства. Пермь, 10, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>29</sup>/<sub>106</sub>.

**Торгашевъ, Б.** Собственное производство потребительныхъ обществъ и мелкое производство. Спб., 10, 1 бр. —54.6.90.

**Труды съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ С.-Петербурѣ.** 1910 г. Т. I, ч. 1 и 2. Спб., 10, 1 т. То-же—Резолюціи съѣзда. Спб., 10, 1 бр. —54.6.86.

**Швиттау, Г.** Организаціи работодателей въ ихъ отношеніяхъ съ организованными рабочими. М. 08, 1 бр. —54.6.89.

**Литошенко, Л.** Снабженіе Москвы и другихъ большихъ городовъ молокомъ. М. 10, 1 т. —55.6.56.

**Отчетъ Одесскаго Комитета торговли и мануфактуръ за 1906 г.** Одесса, 07, 1 т. То-же—за 1907 г. Одесса, 08, 1 т. —55.6.57.

**Шкателовъ, В.** Искусственное охлажденіе и его современное значеніе въ с.-х. отношеніи. Кіевъ, 09, 1 бр. —55.6.58.

**Загорскій, Н.** Наша желѣзнодорожная тарифная политика. Спб., 10, 1 т. —56.6.44.

**Загорскій, К.** Обзоръ желѣз.-дорожн. тарифовъ Франціи, Германіи и Австро-Венгріи сравнительно съ тарифами русскихъ желѣзныхъ дорогъ. Спб., 10, 1 т. —56.6.43.

**Могиленскій, Е.** Мировыя пароходныя предпріятія. Гамбургско-Американская линия и Сѣверо-Германскій Ллойдъ. Спб., 08, 1 бр. —56.6.42.

**Сборникъ свѣдѣній о сплавахъ лѣса по рѣкамъ Россійской Имперіи, не состоящимъ въ непосредственномъ завѣдываніи Мин-ва Путей Сообщенія.** Спб., 09, 1 т. —56.6.41.

**Тухолка, В.** Аа-Двинскій каналъ въ связи съ описаніемъ дѣятельности Лифляндскаго О-ва улучшенія рѣчныхъ сообщеній. Спб., 07, 1 т. —56.6.45.

**Бажаевъ, В.** Крестьянская аренда въ Россіи. М. 10, 1 т. —57.6.134.

**Бѣльскій, С.** Новая земледѣльческая Россія. (Очерки землеустройства). 2-е изд. Спб., ? 1 т. —57.6.133.

**Каманинъ, И.** Къ вопросу о козацкомъ землевладѣніи. Кіевъ. ? 1 бр. 2 экз. —57.6.132.

**Ребринъ, И.** Что нужно знать ходокамъ и переселенцамъ. Харьковъ, ?, 1 т. —57.а.37.

**Бородаевскій, С.** С.-хозяйственные товарищества въ Германіи. Спб., 08, 1 т. —58.а.62.

**Войтинскій, В.** Заработная плата. Спб., 10, 1 т. —58.6.160.

**Доманицкій, В.** Товарискіе крамници. (Потребительскіе товариства). Друге вид. Спб., 08, 1 бр. —58.а.59.

**З(убовъ), В.** По пути впередъ. (О новой формѣ взаимопомощи). 2-е изд. Ставрополь, 10, 1 бр. —58.а.60.

**Месснеръ, І.** Къ вопросу о содѣйствіи земства кооперативнымъ учрежденіямъ. Казань, 09, 1 бр. —58.6.157.

**Озеровъ, И.** Что такое общество потребителей, какъ его основать и вести. Изд. 3-е. М. 09, 1 т. —58.6.159.

**Переверотъ, Мирный,** въ экономической жизни. Кооперация въ Великобританіи. Редакторъ. Е. Веббъ. Перев. съ англ. А. К. М. 10, 1 т. —58.6.158.

**Поссе, В.** По Европѣ и Россіи. 1889—1909. Спб., 09, 1 т. —58.а.61.

**Сапелкинъ, В.** Потребительныя и с.-х.

о-ва Россійской Имперіи. Изд. 3-е. Спб., 10, 1 т. —58.в.40.

**Отчетъ** студенческой кассы взаимопомощи при С.-Петербургскомъ Политехническомъ Институтѣ за 1908—09 гг. Спб., 10, 1 бр. —59.б.65.

**Постановленіе**, Обязательное, о постройкахъ въ селеніяхъ Уфимской губ. и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ. Уфа, 09, 8<sup>о</sup>, 1 бр.—П<sup>43</sup>/<sub>39</sub>.

**Станиславскій, М.** Пятидесятилѣтіе о-ва для улучшения въ С.-Петербургѣ помѣщеній рабочаго и нуждающагося населенія. Спб., 09, 1 т. —59.б.66.

**Уставъ** центральной пенсіонной кассы о-ва взаимнаго кредита въ Россіи. Проектъ. Спб., 10, 1 бр. —59.а.10.

**Штейнфельдъ, Н.** Русское дѣло въ Маньчжуріи. Съ XVII вѣка до нашихъ дней. Харбинъ, 10, 1 т. —59.б.67.

## 6. Соціологія и право.

**Кельберинъ, И.** Фастовскія и Чигиринскія еврейскія земледѣльческія колоніи. Кіевъ, 06, 1 т. —61.б.99.

**Памяти** Николая Гавриловича Чернышевскаго. Доклады и рѣчи Н. Ф. Анненскаго, М. А. Антоновича, А. А. Корнилова, А. С. Посникова и М. И. Туганъ-Барановскаго. Спб., 10, 8<sup>о</sup>, 1 т. 2 экз. —42<sup>7</sup>/<sub>182</sub>.

**Сборникъ** общественной мысли. А. Мюллеръ. Рабочіе секретариаты и госуд. страхование.—Н. Зубъ. Возникновеніе капитала и ростъ его. Спб., 10, 1 т. —61.б.101.

**Сборникъ** прогрессивнаго слова. Н. Полянскій. Право трудящихся.—К. Каутскій. Этика и материалист. пониманіе исторіи. Никольскій. Очерки Англии. Спб., 10, 1 т. —61.б.100.

**Кошелевъ, А.** Голосъ изъ земства. В. І. М. 1869, 1 т. —63.в.13.

**Кольчевъ, А.** По городскимъ вопросамъ. Спб., 10, (?), 1 т. —64.а.2.

**Чернышевъ, И.** Классовые интересы въ законодательствѣ объ общинѣ. Спб., 09, 1 бр. —65.б.34.

## 7. Образованіе.

**Левицкій, А.** Къ вопросу о перспективахъ и задачахъ средняго с.-х.-веннаго образованія. 2-е изд. М. 10, 1 бр. —73.б.30.

**Мастерская.** Учебная печная, Вятскаго губ. земства. Вятка, 09, 16<sup>о</sup> 1 бр. —П<sup>10</sup>/<sub>155</sub>.

**Отчетъ** о состояніи и дѣятельности Ново-Александрійскаго Института сел. хоз-ва и лѣсоводства за 1907 гражд. годъ, а относительно преподаванія за 1906—07 учебн. годъ. Спб., 09, 1 т. —73.в.7.

**Правила** и программа курсовъ бактериологіи и гигиены молочнаго дѣла при молочно-хозяйственной бактериологической лабораторіи въ г. Юрьевѣ. Юрьевъ, 05, 1 бр. —73.б.31.

## 8. Разныя.

**Никитинскій, Я.** Пища, одежда и жилище въ ихъ взаимной связи. М. 10, 1 бр. —81.а.13.

**Кюнерь, Н.** Коммерческая географія Китая. Лекціи, читанныя въ Восточн. Инстит. 1908—9 г. Владивостокъ, 09, 1 т. —82.в.13.

**Соболевъ, М.** Коммерческая географія Россіи. 5-е изд. Томскъ, 09, 1 т. —82.б.21.

**Krasnow, A. u. A. Woeikow.** Russland. (Länderkunde von Europa, III T.). Leipzig u. Wien, 07, 1 т. —82.в.14.

**Павловъ-Сильванскій, Н.** Государевы служилые люди. Люди кабальные и докладные. 2-е изд. Спб., 09, 1 т. —83.б.84.

**Павловъ-Сильванскій, Н.** Феодализмъ въ Удѣльной Руси. Спб., 10, 1 т. —83.б.83.

**Календарь** и записная книжка для корреспондентовъ оцѣночно-статистическаго отдѣла Курской Губ. З. У. на 1909 г. (II г. изд.). Курскъ, 09, 16<sup>о</sup>, 1 т.

То-же — на 1910 г. (III г. изданія). Курскъ, 10, 16<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>18</sup>/<sub>95</sub>.



1 мая—30 июня.

## О. Энциклопедии и книговедѣіе.

**Кечеджи-Шапваловъ, М.** „Коммерческій Университетъ“ для всѣхъ. Указатель книгъ по всѣмъ отраслямъ коммерческихъ знаній. Спб., 10, 1 т.

—04.6.43.

**Учрежденіи,** О центральномъ библиографическомъ, для научныхъ работъ по естествознанію и географіи. М., 10, 1 л.

—04.6.44.

**Bibliographia economica universalis.** Répertoire bibliographique des travaux relatifs aux sciences économiques et sociales. 4-me année—1905. Bruxelles, 06, 1 т.

Тоже—années 1906—1909. Bruxelles, 07—10, 4 т.

—04.в.22.

**Sodoffsky, G.** Rezensionen. (Aus dem Jahrb. f. Nationaloekonomie u. Statistik). Jena, 10, 1 бр.

—04.6.45.

**Bibliothekar (Der) und sein Beruf.** Leipzig, 09, 1 бр.

—05.6.24.

**Отчетъ** Кіевскаго о-ва Любителей Природы за 1907/8 г. Кіевъ, 09, 1 т.

—12.6.30.

**Уставъ** Кіевскаго о-ва Любителей Природы. Кіевъ, 08, 1 бр.

—12.а.5.

## 1. Естествознаніе и математика.

**Plate, L.** Darwinismus und Landwirtschaft. Berlin, 09, 1 бр.

—12.6.31.

**Вельбель, Б.** Къ вопросу о содержаніи азота въ атмосферныхъ осадкахъ. Спб., 03, 1 бр.

—13.6.105.

**Вельбель, Б.** Даннны лизиметрическихъ изслѣдованій Плотянской с.-х. опытной станціи. Спб., ?, 1 бр.

—13.6.103.

**Вельбель, Б.** Изученіе состава лизиметрическихъ водъ и минерализація почвеннаго азота. Спб., 03, 1 бр.

—13.6.104.

**Дульскій, М.** О натурѣ зерна. Вып. I. Минусинскъ, 10, 1 бр.

—13.6.102.

**Сборникъ** на Българскаго химическо

дружество за 1901—1907 дружествени години. София, 10, 1 т.

**Morgenstern (v.) E.** Качественный и количественный анализ картофеля на содержание соларина. Съ нѣм. перев. М. В. Казанскій. Подъ ред. В. П. Колодезникова. Казань, 09, 1 бр.

—13.6.101.

**Отчетъ** о гидротехническихъ работахъ переселенческаго управления въ 1908 г. Спб., 10, 1 бр.

—14.6.37.

**Абутьновъ, Л.** Почвы долины р. Кальд-жиръ въ Семипалатинской обл. Спб., 09, 1 т.

—16.в.5.

**Безсоновъ, А.** Почвы частей Джаркентскаго и Вѣрненскаго у. у., Семирѣченской обл. Спб., 10, 1 т.

—16.в.5.

**Бычихинъ, А.** Нѣкоторыя даннны по изученію физическихъ свойствъ почвы Плотянскаго опытнаго поля и плодородія почвенныхъ горизонтовъ. Одесса, 05, 1 бр.

—16.в.7.

**Левченко, Ф.** Почвы восточной части второй Наурзумской волости Тургайскаго у., Тургайской обл. Спб., 09, 1 т.

—16.в.5.

**Неуструевъ, С.** Почвенно-географическій очеркъ Чимкентскаго у., Сыръ-Дарьинской обл. Спб., 10, 1 т.

—16.в.5.

**Прасоловъ, Л.** О почвахъ долинъ юго-западной части центрального Тянь-Шаня. Спб., 09, 1 т.

—16.в.5.

**Ризположенскій, Р.** Описаніе Пермской губ. въ почвенномъ отношеніи. Казань, 09, 1 т.

—16.6.19.

**Сналонъ, В.** Описаніе средней части Тургайско-Уральскаго района. Спб., 09, 1 т.

—16.в.8.

**Смирновъ, В.** Почва долины р. Лебедь и ея притоковъ (Горный Алтай). Спб., 09, 1 т.

—16.в.5.

**Стасевичъ, А.** Почвы въ бассейнѣ р. р. Конь и Сары-Су въ Акмолинскомъ у. Спб., 09, 1 т.

—16.в.5.

**Донтуровскій, В.** Растительность бассейна р. р. Норы и Мамина въ Амурской обл. Спб., 09, 1 т.

—16.в.5.

**Дробовъ, В.** Растительныя формации Маріинско-Чулымской тайги. Спб., 09. 1 т. —16.в.5.

**Труды** почвенно-ботаническихъ экспедицій по изслѣдованію колонизаціонныхъ районовъ Азіатской Россіи. Ч. II. Ботаническія изслѣдованія 1908 года. Вып. 1 и 2. Спб., 09, 2 т. —16.в.5.

**Каталогъ** выставки ихтиологической, устроенной Кіевскимъ о-вомъ Любителей Природы съ 15-го авг. по 15-е сент. 1908 г. Кіевъ, 08, 1 бр. —19.а.9.

**Каталогъ** 2-й выставки собакъ, объектовъ и орудій охоты съ отдѣломъ комнатн. животныхъ. Съ 20-го по 24-е февр. 1910 г. Кіевъ, 10, 1 бр. —19.б.35.

**Перечень** животныхъ русской фауны или акклиматизированныхъ, имѣющихся въ Кіевскомъ городскомъ зоологическомъ саду о-ва Любителей Природы на 15-е мая 1910 г. Кіевъ, 10, 1 бр. —19.б.36.

**Шуммеръ, А. и А. Шнее.** Краткій перечень птицъ окрестностей г. Кіева. Кіевъ, 09, 1 бр. —19.б.37.

**Eschner, M.** Illustrierte häusliche Stoffkunde. I Abt. Die Nahrung. Darmstadt, 9, 1 т. —19.б.38.

## 2. Технологія.

**Протоколы** и отчеты Кіевского Отдѣленія И. Русск. Технич. О-ва за 1908 г. (Отт. изъ „Записокъ“ К. О. И. Р. Т. О. Т. XXXVIII, №№ 1 и 4). Кіевъ, 08, 2 бр. —20.в.7.

**Майеръ, П.** Проектъ хлѣва для крупнаго рогатаго скота (коровникъ, волонья). Спб., 1898, 1 бр. —21.б.38.

**Невѣровичъ, Н.** На помощь деревнѣ! Какъ строить дешевую прочную и огнестойкую постройку изъ глины и хвороста, а тамъ гдѣ глины нѣтъ, —изъ бетоннаго раствора и полевой земли. 3-е изд. Гродна, 09, 1 бр. —21.в.12.

**Невѣровичъ, Н.** Сельское огнестойкое строительство. Какъ строить дешевыя, долговѣчныя и огнестойкія зданія изъ

глины, хвороста и бетона. Изд. 2-е. Гродна, 09, 1 бр. —21.г.9.

**Монковскій, Ч.** О вліяніи подземныхъ выработокъ на дневную поверхность. Харьковъ, 09, 1 бр. —22.б.37.

**Что изъ чего и какъ дѣлается.** Разсказы изъ области прикладныхъ знаній. М., 10, 1 т. —24.б.17.

## 3. Сельское хозяйство.

**Бычихинъ, А.** Майскій суховѣй и засуха 1907 г. въ связи съ пріемами культуры и урожаемъ зерновыхъ хлѣбовъ. Одесса, 9, 1 бр. —30.б.136.

**Глѣбовъ, А.** С.-х-венныя о-ва (Крн-ская библиотечка, № 23). Спб. 9, 1 бр. —30.б.135.

**Дидрикуль, Э.** Докладъ особому совѣщанію при губернской землеустроительной комиссіи завѣдывающаго организаціей показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ и агроном. помощи хуторянамъ въ Псковской губ. Псковъ, 08, 1 бр. —30.г.7.

**Доклады** Саратовской у. з. у. 1909 г. по агрономическому отдѣленію. Саратовъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>36,1</sup>/<sub>14</sub>.

**Дѣятельности,** Изъ текущей, с.-х.-венныхъ о-въ Черниговской губ. Черниговъ, 08, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>46</sup>/<sub>147</sub>.

**Журналы** агрономическаго совѣщанія при Владимірской г. з. упр. 26—27 фев. 1908 г. съ прилож. Влад.-на-Кл., 08, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>6</sup>/<sub>60</sub>.

**Журналы** агрономическихъ совѣщаній (Кіевской г. упр. по дѣламъ з. х-ва) за 21—23 мая 1909 г. Съ прилож. инструкцій, правилъ и условій для земск. агрономовъ, показат. полей, прокатныхъ станцій и складовъ. Кіевъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>15</sup>/<sub>18</sub>.

**Журналы** (Труды) IV агрономическаго совѣщанія при Олонецкой губ. з. упр. 25/II—1/III 1908 г. Журналы и доклады. Петрозаводскъ, 08, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>25</sup>/<sub>12</sub>.

**Журналы** V-го совѣщанія агрономовъ при Екатеринославской г. з. упр. 4—6 ноября 1909 г. Екатеринославъ, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>12</sup>/<sub>35</sub>.

**Каталогъ** агрономическаго отдѣла въ павильонѣ Пермскаго з-ва на Казанской областной выставкѣ. Пермь, 09, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>29</sup>/<sub>108</sub>.

**Левинъ, К.** Борьба съ маловодностью въ области Полупустыни и участіе въ ней Новоузенскаго з-ва (Самарск. губ.). Спб., 2, 8<sup>о</sup>, 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,4</sup>/<sub>18</sub>.

**Отчетъ** о дѣятельности Верхоишетскаго с.-х-веннаго о-ва Нолинскаго у. за время съ 17-го мая 1904 г. по 1-е января 1909 г. Нолинскъ, 09, 1 т. —30.в.49.

**Отчетъ** о дѣятельности Вологодскаго о-ва с. х. Съ 1-го янв. 1909 г. по 1-е янв. 1910 г. (II годъ). Вологда, 10, 1 т. —30.6.134.

**Отчетъ** о дѣятельности Донскаго о-ва с. х. за 1905—1908 г. Новочеркасскъ, 10, 1 т. —30.в.47.

**Отчетъ** о дѣятельности Лепельскаго с.-х-веннаго о-ва за 1906 и 1907 г. (г. 1-й и 2-й). Полоцкъ, 08, 1 бр. —30.6.126.

**Отчетъ** о дѣятельности Трудоваго с.-х. о-ва крестьянъ Петровской вол., Клинскаго уѣзда за 1909 г. Тверь, 10, 1 бр. —30.6.131.

**Отчетъ**, Краткій объ агрономическихъ изслѣдованіяхъ и мѣропріятіяхъ въ Азіатской Россіи въ 1908 году. Спб. 09, 1 т. —30.6.130.

**Отчетъ** Смоленскаго о-ва с. х. съ 1-го сент. 1907 г. по 15-е іюля 1909 г. Смоленскъ, 10, 1 т. —30.6.124.

**Поповъ, И.** Для чего нужны выставки с.-х. и скотоводства. 3-е изд. Казань, 10, 1 бр. —30.а.28.

**Программа** и правила 2-й Болховской с.-х. и кустарно-промышленной выставки 1910 г. Орель, 10, 1 бр. —30.6.127.

**Свяцкій, К.** Поѣздка въ Данію и Швецію, устроенная въ іюнѣ 1908 г. Центральн. с.-х-веннымъ о-вомъ въ Варшавѣ. Минскъ, 08, 1 бр.—30.в.48.

**Скалзубовъ, Н.** Дѣятельность с.-хоз. комиссіи 3-ей Государственной Думы. За періодъ съ 21-го февр. по 13 мая 1909 г. Спб., 10, 1 т. —30.6.125.

**Труды** III-го агрономическаго совѣщанія при Олонецкой губ. з. упр. 1907 г. Петрозаводскъ, 07, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>25</sup>/<sub>12</sub>.

**Уставъ** Всероссийскаго с.-х. союза. Спб., 08, 1 бр. —30.6.132.

**Уставъ** Всероссийской с.-х. палаты. (Проектъ). ? ? 1 бр. —30.г.6.

**Уставъ**, Нормальный, мелкихъ с.-х. товариществъ. Спб., 08, 1 бр. —30.а.30.

**Уставъ**, Нормальный, для мѣстныхъ с.-х. обществъ. Вологда, 09, 1 бр. —30.6.129.

**Уставъ** трудового с. х. о-ва. М., 07, 1 бр. —30.а.29.

**Уставъ** трудового с.-х. о-ва крестьянъ Петровской волости, Клинскаго у. Московской губ. М., ?, 1 бр. —30.6.133.

**Фортуновъ, А.** Нѣсколько страницъ изъ экономіи и статистики. с.-х. Изд. 2. М., 09, 1 т. —30.6.128.

**Шлямпъ, В.** Искусственное оплодотвореніе. Полтава, 09, 1 бр.—30.а.31.

**Бараковъ, П.** Основныя задачи нашихъ с.-х. опытныхъ учреждений. Спб., 2, 8<sup>о</sup>, 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,1</sup>/<sub>67</sub>.

**Докладъ** специальной Коммиссіи о мѣропріятіяхъ къ развитію и улучшенію животноводства въ Подольской губ. Жмеринка, 09, 1 бр. —31.6.123.

**Журналы** совѣщанія по опытному дѣлу (при Харьковск. г. з. упр.) 18—20 мая 1909 г. Харьковъ, 09, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>44</sup>/<sub>93</sub>.

**Налугинъ, И.** Основы кормленія с.-х. млекопитающихъ. Изд. 2-е. Варшава, 10, 1 т. —31.в.30.

**Лискунъ, Е.** Краткія свѣдѣнія о животноводствѣ нѣкоторыхъ русскихъ хозяйствъ. По даннымъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Спб., 10, 1 т. —31.6.121.

**Лисовскій, И.** О подготовкѣ соломыстыхъ кормовъ и самопрѣломъ кормѣ. Самара, 05, 1 бр. —31.а.21.

**Локоть, Т.** Основы частнаго земледѣлія. Исторія, теорія и техника селекции с.-х. растений; ихъ составъ,

- корневая система и минеральное питание. Культурно-исторические и социально-экономические факторы развития с.-х. культуры. Спб., 10, 1 т. —31.6.122.
- Обзоръ**, Краткій, дѣятельности опытнаго хозяйства при Гриноуцкомъ с.-х. училищѣ. Съ 1903 по 1909 г. Могилевъ-Под., 09, 1 бр. —31.в.31.
- Передерій, И. и Ю. Соколовскій.** Показательное поле Рѣшетилевского с.-х. о-ва. Полтава, 09, 1 бр. 31.6.124.
- Поле**, Земское опытное, въ Херсонѣ. Опыты I—IV. Изд. II. Херсонъ, 10, 8<sup>0</sup>, 4 бр. —П<sup>45</sup>/<sub>130</sub>.
- Поле**, Опытное, и скотный дворъ фермы Кологривскаго низшаго с.-х. технического уч-ща имени О. В. Чиждова за 1906 г. Кологривъ, 07, 1 т. —31.6.120.
- Поповъ, И.** Скотоводство. (Разведение, кормление и зоогигиена). 3-е изд. Спб., 05, 1 т. —31.6.114.
- Цывинскій, В.** Какъ слѣдуетъ вести крестьянамъ сельское хозяйство на хуторскихъ участкахъ. Практическое руководство. II-е изд. Могилевъ губ., 10, 1 т. —31.6.119.
- Holdefleiss, P.** Betriebslehre für den kleinen Landwirt. Stuttgart, 03, 1 т. —31.а.23.
- Linckh, G.** Neuzeitliche Landwirtschaft. Stuttgart, 08, 1 т. —31.6.125.
- Lohaus, H.** Die Pflege der landwirtschaftlichen Kulturpflanzen. Hannover, 08, 1 бр. —31.а.22.
- Витмакъ, Л.** Сѣмена кормовыхъ травъ. Руководство къ опредѣленію и изслѣдованію сѣмянъ. Перев. съ нѣм. В. Г. Доппельмайра. М., 07, 1 т. —32.6.193.
- Горячкинъ, В.** Испытаніе с.-х. машинъ при Московскомъ с.-х. Институтѣ въ 1907 г. М., 09, 1 т. —32.6.194.
- Гурскій, В.** Очеркъ работъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ Харьковской губ. за десятилѣтіе съ 1899 по 1908 гг. Харьковъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>44</sup>/<sub>94</sub>.
- Жилинскій, П.** Какъ нужно вести полевое хозяйство. Арзамасъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>22,3</sup>/<sub>1</sub>.
- Жилинскій, П.** Обработка земли подъ яровое. Арзамасъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>22,3</sup>/<sub>2</sub>.
- Зубрилинъ, А.** Какъ улучшить крестьянское хозяйство. 3-е изд. М., 10, 1 бр. —32.а.83.
- Лисовскій, И. и И. Шумковъ.** Костеръ безостый. Самара, 04, 1 бр. —32.б.192.
- Обуховъ, М.** Объ условіяхъ успешности распространенія широкорядныхъ посѣвовъ и необходимыхъ для этого мѣрахъ земства и правительства. Саратовъ, 2, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>86</sup>/<sub>130</sub>.
- Отчетъ** объ испытаніяхъ рядовыхъ сѣялокъ, произведенныхъ Новоузенскимъ земствомъ съ 29. III —3. IV 1909 г. Составилъ В. И. Ивановъ. Спб., 10, 1 т. —32.6.195.
- Прейсъ-курантъ**, Пояснительный, Арзамасскаго с.-х. склада у. земства. 1909 г. Арзамасъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>22,3</sup>/<sub>4</sub>.
- Работа**, Пробная, молотилокъ и вѣялокъ въ Екатеринбургскомъ у., на Касменскомъ сѣздѣ хозяевъ. Пермь, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>29</sup>/<sub>109</sub>.
- Робукъ, Е.** Что помогаетъ урожаю яровыхъ въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Ростовъ-на-Дону, 10, 1 бр. —32.6.197.
- Тарховъ и Жилинскій.** Опыты удобрения овса и картофеля искусственными удобрениями въ с. Мигалихѣ, Нижегородскаго у. и въ д. Михайловкѣ Арзамасскаго у., выполненные лѣтомъ 1908 г. Мигалихинскимъ с.-х. о-вомъ и крест. П. Доловымъ. Арзамасъ, 08, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>22,3</sup>/<sub>3</sub>.
- Черный, А.** Организация метеорологической с.-х. сѣти Владимірскаго губ. з-ва и результаты ея работъ для культуры овса во Владимірскаго губ. Влад.-на-Клязьмѣ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —П<sup>6</sup>/<sub>61</sub>.
- Шумковъ, И.** О житнякѣ и нѣкоторыхъ дикорастущихъ травахъ, пригодныхъ для посѣва. Самара, 04, 1 бр. —32.6.191.
- Heinrich, R.** Mergel und Mergeln. 2-e Aufl. Berlin, 08, 1 т. —32.6.196.

- Касте, Г.** Культура ранних овощей. Перев. съ франц. А. Ф. и О. Л. Ванъ-де-Вельде. Сухумъ, 10, 1 бр. —33.б.141.
- Рытовъ, М.** Перепрививка плодовых деревьевъ и деревьевъ. М., 09, 1 бр. —33.а.61.
- Савицкій, Н. и А. Бергъ.** Сушеніе плодовъ и овощей. Спб., ?, 1 бр. —33.б.140.
- Шумновъ, И.** Многосѣменная тыква, какъ самое выгодное и надежное масличное и кормовое растеніе. Самара, 04, 1 бр. —33.б.142.
- Журналъ засѣданій съѣзда лѣсныхъ чиновъ Саратовской губ.** 1—3 іюня 1909 г. ?, ?, 1 бр. —34.б.40.
- Журналъ съѣзда лѣсныхъ чиновъ Астраханской губ. въ 1909 г.** Астрахань, 09, 1 т. —34.а.12.
- Крюденеръ, бар.** Къ массовымъ таблицамъ и таблицамъ сбѣга для березы въ удѣльныхъ (и другихъ) лѣсахъ южной половины Россіи (лѣсоостепной области). Краткая характеристика типовъ насажденій и таблицъ по даннымъ работъ 1905—1908 гг. Вып. II (ч. I и II). Спб., 10, 2 т. —34.в.9.
- Руководство для посадки лозы и приготовленія таковой для производства корзиночныхъ издѣлій.** Суджа, 09, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>18,12/15</sup>.
- Спасскій, В.** Защита сельскихъ угодій живыми изгородями и лѣсными опушками. Изд. 2-е. М., 09, 1 т. —34.а.11.
- Уставъ, Лѣсной.** Ч. I. Составилъ Н. Залеманъ. Спб., 10, 1 т. —34.б.39.
- Möller, K. I.** Die Aufforstung landwirtschaftlich minderwertigen Bodens. Berlin, 08, 1 т. 34.б.38.
- Васильевъ, И.** Бахчевая или тыквенная тля. (*Aphis gossipii* Glow). Спб., 10, 1 бр. —35.б.55.
- Вонзблейнъ, М.** Руководство къ борьбѣ съ главнѣйшими вредителями садовъ. Спб., 09, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>35/62</sup>.
- Горобченко, Е.** Обоюдная борьба съ бичемъ земледѣлія путемъ новой промышленности съ вредителемъ звѣрькомъ сусликомъ за счетъ его-же продуктовъ и въ то-же время борьба съ безработицей и голодомъ. Казань, 09, 1 бр. —35.б.58.
- Горобченко, Е.** Обще-народная промышленно-новая, трудовая и земледѣльская помощь при борьбѣ съ бичемъ сельского хозяйства, вредителемъ полей, звѣрькомъ сусликомъ. Казань, 09, 1 бр. —35.б.57.
- Горобченко, Е.** Три борьбы. 1. Съ голодомъ. 2. Съ безработицей. 3. Съ бичемъ земледѣлія — сусликомъ. Спб., ?, 1 бр. —35.б.56.
- Емельяновъ, И.** Энтомологическій календарь для садоводовъ. Харьковъ, 09, 16<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>44/96</sup>.
- Вопросу, Къ, о русскомъ молочномъ скотѣ.** Наблюденія и опыты надъ продуктивностью молочнаго стада за 6-ти лѣтній періодъ (1889—94 гг.) при Едимоновской школѣ молочнаго хозяйства. Подъ ред. и съ предисл. Н. В. Верещагина. М., 1896, 1 т. —36.в.10.
- Ивашкевичъ, О.** Варка сыра бакштейнъ. Спб., 1900 г. 1 бр. —36.б.66.
- Калугинъ, И.** Кормленіе крупнаго рогатаго скота примѣнительно къ условіямъ Россіи. Спб., ?, 1 т. —36.б.70.
- Каширскій, И.** Молочный скотъ и молочное хозяйство. Спб., ?, 1 т. —36.б.68.
- Нестеровъ, М.** Воспитаніе телятъ. Изд. 2-е. Ярославль, 09, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>47/101</sup>.
- Отчетъ о дѣятельности испытательной лабораторіи по молочному хозяйству въ г. Змѣиногорскѣ, Томской г., за 1907 г.** Спб., 09, 1 бр. —36.б.71.
- Прощъ, Ф.** Выращиваніе крупнаго рогатаго скота и уходъ за нимъ. Перев.—извлеченіе съ нѣм. В. Ковалевскаго. Спб., 1881, 1 т. —36.б.67.
- Свяцкій, К.** Датскій способъ кормленія молочнаго скота и примѣненіе его въ нашихъ хозяйствахъ. Сѣнно, ?, 2 бр. —36.в.9.
- Щербининъ, А.** Справочная книга по

- молочному хозяйству. Спб., 04, 1 т. —36.а.17.
- Щербининъ, А.** Маслодѣліе и сыродѣліе. Спб., ?, 1 т. —36.б.69.
- Abt, H.** Das schweizerische Braunvieh. Frauenfeld, 05, 1 т. —36.б.72.
- Dettweiler, F.** Die Simmenthaler und ihre Zucht. Leipzig, 02, 1 т. —36.б.73.
- Hofmann, K.** Das Holländer Rind, Leipzig, 05, 1 т. —36.в.8.
- Гандъ, Е.** Горизонтально-разрѣзной улей и годичный кругъ работъ съ нимъ. Перев. съ франц. Н. А. Соловьевой. Казань, 09, 1 бр. —37.б.114.
- Дюминъ, Н.** Крестьянское овцеводство въ южной части Приднѣпровья. Одесса, 1899, 1 бр. —37.б.112.
- Извѣстія** Всероссийскаго Съѣзда пчеловодовъ и выставки пчеловодства въ Кіевѣ. №№ 1—5. (1—9 сент. 1909 г.). Кіевъ, 09, 5 бр. —37.б.119.
- Ильинскій, Н.** Уходъ за пчелами въ ульяхъ Кука и Рута. Казань, 09, 1 бр. —37.б.113.
- Колеманъ.** Англійскія мясныя породы овецъ. Перев. - извлечение Н. Дюмина. Одесса, 1899, 1 бр. —37.б.111.
- Синицынъ, И.** Крымская овца „Маличъ“ и Бухарская каракулевая „Арабий“. Экономическое значеніе этихъ породъ для Южной Россіи. Юрьевъ, 1900, 1 т. —37.б.116.
- Труды I съѣзда** пчеловодовъ Казанской губ. въ г. Казани 15—17 авг. 1908 г. Казань, 09, 1 т. —37.б.118.
- Шумковъ, И.** Кумысъ какъ доходная отрасль с.-х-ва и приготовленіе кумыса при помощи здоровой закваски. Самара, 04, 1 бр. —37.б.115.
- Юргенсонъ, И.** Бесѣды по практическому птицеводству. Спб., 03, 1 т. —37.б.117.
- Труды XVI съѣзда** Костромскихъ губ. земскихъ ветеринарныхъ врачей. Сентябрь 1908 г. Кострома, 08, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>17</sup>/<sub>7</sub>.
- Шмулевичъ, Я.** Общедоступный лечебникъ домашнихъ животныхъ съ особеннымъ отдѣломъ о содержаніи и уходѣ за ними. Изд. 4-е. Спб., 04, 1 т. —38.б.15.
- Эберъ, А.** Прививка туберкулина и борьба съ туберкулезомъ рогатаго скота. Перев. съ нѣм. кн. С. Урусова. Спб., 1900, 1 т. —38.б.14.
- Берсенева, Ф.** Къ вопросу объ изученіи общественно-экономическихъ отношеній въ деревнѣ и ихъ эволюціи. (Выр. изъ Трудовъ И. В. Э. О., № 1, 1902 г.) Спб., 8<sup>0</sup>, 1 бр. 2 экз. —42<sup>928</sup>/<sub>41</sub>.
- Описание** фермерскаго хозяйства при Гриноуцкомъ с.-х. училищѣ. Могилевъ-Под., 09, 1 бр. —39.в.8.
- Панфиловъ, И.** Объясненіе на статью Э. А. Исѣева объ оцѣнкѣ земельныхъ угодій. Саратовъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>36</sup>/<sub>131</sub>.
- Расходы, С.-х-венные,** („издержки земледѣльческаго производства“) въ крестьянскомъ хозяйствѣ, подлежащіе вычету изъ чистой доходности земельныхъ угодій Ярославскаго, Мологскаго, Мышкинскаго, Рыбинскаго и Угличскаго у.у. Ярославль, 08, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>47</sup>/<sub>100</sub>.
- Bensing F.** Der Einfluss der landwirtschaftlichen Maschinen auf Volks- und Privatwirtschaft. Breslau, 1898, 1 т. —39.б.31.

#### 4. Статистика.

**Докладъ** Саратовской г. з. у. 44-му очер. г. з. собранію о реорганизациіи текущей статистики. ?, ?, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>36</sup>/<sub>132</sub>.

**Журналъ** Нижегородской г. оцѣночной комиссіи 3 марта 1909 г., № 23. Н.-Новгородъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>22</sup>/<sub>49</sub>.

**Журналы** совѣщанія статистиковъ Нижегородскаго г. з-ва съ 16 по 20-е апрѣля 1909 г. при Нижегород. г. з. управѣ. Н.-Новгородъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>22</sup>/<sub>50</sub>.

**Журналъ** Тамбовской г. оцѣночной комиссіи. Засѣданіе 29 апрѣля 1908 г. Тамбовъ, ?, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>40</sup>/<sub>13</sub>.

Zizek, F. Die statistischen Mittelwerte. Leipzig, 08, 1 т. —40.6.27.

Сводъ данныхъ, помѣщенныхъ въ „Спискахъ населенныхъ мѣстъ Пермской г.“, изд. 1908—9 г.г., и другія краткія статистическія свѣдѣнія о Пермской губерніи. Пермь, 10, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>20</sup>/<sub>110</sub>.

Absrtract, Statistical, of foreign countries. Parts I—III. Statistics of foreign commerce. October 1909. Washington, 09, 1 т. —41.6.14.

Abstract, Statistical, of the United States. 1908.—31 number. Washington, 09, 1 т. —41.6.13.

Боженновъ, А. Обзоръ естественнаго движенія населенія въ Нижегородск. г. по общимъ цифрамъ родившихся и умершихъ съ 1891 г. по 1900 годъ. Н.-Новгородъ, 09, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>22</sup>/<sub>51</sub>.

Дзевульскій, С. Статистика населенія Люблинской и Сѣдлецкой губерній по поводу образованія Холмской губерніи. Варшава, 09, 1 бр. —42.6.13.

Адресъ-календарь (Памятная книжка) Кѣлецкой губ. на 1910 г. Кѣльцы, 10, 16<sup>о</sup>, 1 т. —IV<sup>23</sup>/<sub>2</sub>.

Докладъ по реорганизации текущей с.-х.-венной статистики Харьковскаго г. з-ва. (1902 г.). Харьковъ, 02(?), 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>44</sup>/<sub>95</sub>.

Забайкальская область. Верхнеудинскій уѣздъ. Кубутутская волость. Итоговые таблицы подворной переписи 1908 г. Чита, 10, 1 т. —43.в.24.

Календарь, Справочный, на 1909 г. (Елецкаго у. з-ва). Елецъ, 08, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>27.5</sup>/<sub>4</sub>.

Обзоръ Амурской области за 1908 г. Благовѣщенскъ, 10, 4<sup>о</sup>, 1 т. —IV<sup>73</sup>/<sub>1</sub>.

Обзоръ Томской губерніи за 1908 г. Томскъ, 09, 4<sup>о</sup>, 1 т. —IV<sup>85</sup>/<sub>2</sub>.

Обзоръ Якутской области за 1908 г. Якутскъ, 10, 4<sup>о</sup>, 1 т. —IV<sup>89</sup>/<sub>3</sub>.

Сибирскій торгово-промышленный и справочный календарь на 1910 годъ (г. XV). Спб., 09(?), 1 т. —43.6.25.

Круксъ, В. Хлѣбный вопросъ и особенно вопросъ о производствѣ и о потребленіи пшеницы. Перев. со 2-го изд.

Н. Маракучева. М., 09, 1 т.

—44.6.7.

Любанскій, Ф. Нѣкоторыя данныя по вопросу о развитіи крестьянскаго садоводства въ Подольской губерніи. Вып. 1. Винница, 09, 1 т. —44.6.8.

Состояніе хлѣбовъ къ 1-му мая. 1910г. № 1. (Оцѣночно-статист. отдѣл. Тульской г. з. у.) Тула, 10, 8<sup>о</sup>, 1 бр.

—II<sup>42</sup>/<sub>43</sub>.

Урожай хлопка въ 1908 г. Спб., ?, 1 бр. —44.6.9.

Anbauflächen und Ernteergebnisse der wichtigsten Körnerfrüchte im Jahre 1908. Wien, 09, 1 бр. —44.в.14.

Anbauflächen und Erntemengen der landwirtschaftlichen Produkte im Jahre 1908. Wien, 09, 1 бр. —44.в.13.

Howard, W. Die Produktionskosten unserer wichtigsten Feldfrüchte. Berlin, 08, 1 т. —44.6.10.

## 5. Экономическія науки.

Бруксъ-Адамсъ. Новая держава. Перев. съ англ. Г. А. Койранскаго. Предисловіе проф. И. Х. Озерова. М., 10, 1 т. —50.6.26.

Воронцовъ, В. Россія въ народно-хозяйственномъ отношеніи. Прил. къ книгѣ А. Филиппсонъ. Европа. Спб., ?, 1 т. —82.в.15.

Зомбартъ, В. Евреи и ихъ участіе въ образованіи современнаго хозяйства. Пер. съ нѣм. подъ ред. П. Юшкевича. Спб., 10, 1 т. —50.6.27.

Каталогъ экспонатовъ въ павильонѣ Пермскаго з-ва на Казанской областной выставкѣ. Казань, 09, 8<sup>о</sup>, 1 т.

—II<sup>39</sup>/<sub>111</sub>.

Совѣщаніе, Частное, при редакціи „Вѣстника Финансовъ“ по вопросу о сводномъ балансѣ акціонерныхъ предприятий. ?, ?, 1 т. —50.г.1.

Esslen, J. Konjunktur und Geldmarkt 1902—1908. Eine Untersuchung der Wechselwirkung beider in Deutschland. Stuttgart u. Berlin, 09, 1 т. —50.6.29.

Koch, W. Die Industrialisierung Chinas. Berlin, 10, 1 т. —50.6.28.

**Марксъ, К.** Теорія прибавочной цѣнности. П ч. IV тома капитала. Давидъ Рикардо. Перев. съ нѣм. подъ редакціей М. Бернадскаго. Кіевъ, 07, 1 т. —51.6.163.

**Шульце-Геверницъ, Г.** Марксъ или Кантъ? Ректорская рѣчь, прочитанная 9 мая 1908 г. Перев. съ нѣм. Спб., 09, 1 т. —51.6.164.

**Conrad, J.** Leitfaden zum Studium der Nationaloekonomie. 5-te Aufl. Jena, 10, 1 т. —51.6.169.

**Eisenhart, H.** Geschichte der Nationaloekonomik. 2-te Aufl. Jena, 10, 1 т. —51.6.168.

**Fabian-Sagal, E.** Albert Schaeffle und seine theoretisch - nationalökonomischen Lehren. Berlin, 10, 1 т. —51.6.165.

**Hammacher, E.** Das philosophisch-ökonomische System des Marxismus. Leipzig, 09, 1 т. —51.6.167.

**Philippovich (v.), E.** Die Entwicklung der wirtschaftspolitischen Ideen im 19-ten Jahrhundert. Tübingen, 10, 1 т. —51.6.166.

**Philippovich (v.), E.** Grundriss der politischen Oekonomie. 2-ter Band. Volkswirtschaftspolitik. 1-ter T. 4-te Aufl. Tübingen, 09, 1 т. —51.в.28.

То-же. 2-ter T. 1—3-te Aufl. Tübingen, 07, 1 т.

**Брунсъ, В.** Къ вопросу о возвышеніи пошлинь на нѣкоторыя с.-х-венныя орудія и машины. (Извлеч. изъ доклада, прочит. въ Общемъ Собраніи Харьк. О-ва С. Х. 15 февр. 1910 г.) Харьковъ, 10, 1 бр. —52.6.68.

**Грабскій, В.** Балансъ Царства Польскаго въ финансахъ Россійской Имперіи. Варшава, 10, 1 бр. —52.6.69.

**Доклады Орловской г. з. упр. чрезвыч. губ. з. собранію** 30 іюня 1909 г. По оцѣночному отдѣленію. Орель, 09, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>27</sup>/<sub>45</sub>.

**Никольскій, В.** Объ отношеніи стоимости жилыхъ помѣщеній къ ихъ валовой доходности. (Отг. изъ Трудовъ И. В. Э. О., № 1—2, 1909 г.). Спб., 8<sup>о</sup>, 1 бр. —42<sup>934</sup>/<sub>32</sub>.

**Проектъ** государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 годъ съ объяснительною запискою Министра Финансовъ. Спб., 09, 1 т.

То-же—на 1909 г. Спб., 08, 1 т. —52.в.42.

**Банкъ, Государственный Дворянскій Земельный.** 1885—1910. Спб., 10, 1 т. —53.в.31.

**Ежегодникъ** русскихъ кредитныхъ учреждений. Вып. I. 1877 г. Спб., 1880, 4<sup>о</sup>, 1 т.

То-же—вып. IV. 1880—1881 гг. Спб., 1886, 4<sup>о</sup>. 1 т. —141<sup>9</sup>/<sub>44</sub>.

**Журналы совѣщанія** представителей мелкихъ кредитныхъ учреждений Стерлитамакскаго у. 15-го и 17-го мая 1908 г. Уфа, 08 (?), 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>43</sup>/<sub>45</sub>.

**Журналы совѣщанія** представителей мелкихъ кредитныхъ учреждений Бирскаго у. 4-го и 7-го іюня 1908 г. Уфа, 08, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>43</sup>/<sub>44</sub>.

**Журналы совѣщаній** представителей мелкихъ кредитныхъ учреждений Уфимскаго у. 22-го и 24-го мая 1908 г. Уфа, 08, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>43</sup>/<sub>41</sub>.

**Корневскій, П.** Крестьянскій „Генрихъ Блокъ“. Спб., ?, 1 бр. —53.6.62.

**Отчетъ** по операціямъ акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита за 1874 и 1875 годы. Спб., 1877, 1 т.

То-же—за 1876 г. Спб., 1878, 1 т. —53.г.31.

**Отчетъ** Центрального Банка О-въ Взаимнаго Кредита за 1909 г. (I операціонный годъ). Спб., 10, 1 т. —53.г.32.

**Очеркъ** дѣятельности Московскаго Купеческаго О-ва взаимн. кредита за 25-лѣтіе (1869—1894). М., 1895, 1 т. —53.в.32.

**Очеркъ** 25-лѣтней дѣятельности Торговаго Банка въ Лодзи. (1872—1897). Лодзь, 1898, 1 т. —53.г.33.

**Совѣщаніе** представителей учреждений мелкаго кредита Белебеевскаго у. 27—29 декабря 1908 г. Уфа, 09, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>43</sup>/<sub>43</sub>.

**Совѣщаніе** представителей мелкихъ



кредитныхъ и другихъ кооперативныхъ учреждений Златоустовскаго у. въ с. Мезягутовъ 28—29 октября 1907 г. Уфа, 07, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>7/49</sup>.

Уставъ В.-Устюгской уѣздной земской кассы мелкаго кредита. ?, ?, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>7/9</sup>.

Kriwtschenko, G. Die ländlichen Kreditgenossenschaften in Russland. Stuttgart u. Berlin, 10, 1 т. —53.6.64.

Snyckers, A. Französische und deutsche Diskontpolitik. Leipzig, 10, 1 т. —53.6.63.

Вопросу, Къ, о нуждахъ рыбопромышленности въ низовьяхъ р. Амура. (Отт. изъ „Вѣстн. Рыбопромышленности“, №№ 5—6, 1908 г.). Спб., 1 бр. —54.6.94.

Законодательства различныхъ государствъ о синдикатахъ и трестахъ. Перев. подъ ред. и съ предисл. I. М. Гольдштейна. Спб., 10, 1 т. —54.6.98.

Киндъ, В. Нефть на сѣверѣ Россіи. Очеркъ Ухтенскаго нефтеноснаго района. Спб., 10, 1 бр. —54.6.93.

Лященко, П. Мукомольная промышленность Россіи и иностранные потребительные рынки. Изд. 2-е. Спб., 10, 1 т. —54.6.92.

О, Сахарная операція казны въ 1893 году. (Выр. изъ „Вѣстн. Евр.“, № 3, 1894 г.). Спб., 1 бр. —54.6.97.

Составъ О-ва заводчиковъ и фабрикантовъ. (Июль 1908 г.). Спб., 08, 1 бр. —54.6.91.

Фоминъ, П. Краткій очеркъ исторіи сѣздовъ горнопромышленниковъ Юга Россіи. Подъ ред. Н. Ф. фонъ-Дитмара. Харьковъ, 08, 1 т. —54.6.96.

Liefmann, R. Kartelle und Trusts und die Weiterbildung der volkswirtschaftlichen Organisation. 2-te Aufl. Stuttgart, 10, 1 т. —54.а.18.

Vogelstein, T. Organisationsformen der Eisenindustrie und Textilindustrie in England und Amerika. Leipzig, 10, 1 т. —54.6.95.

Протоколъ 1-го общаго собранія членовъ Комитета по холодильному

дѣлу. 12-го апрѣля 1909 г. Спб., ?, 1 т. —55.г.15.

Торговля и судоходство г. Риги въ 1905 г. Отд. I—II. Рига, 07—08, 2 т.

То-же—въ 1906 г. Рига, 08, 2 т. —55.г.16.

Троицкій, В. Торговля на общественныхъ началахъ при содѣйствіи государства. Харьковъ, 08, 1 бр.—55.6.59.

Friedberg, E. Die Handelsgesetzgebung des Deutschen Reiches. Leipzig, 04, 1 т. —55.6.61.

Lux, K. Studien über die Entwicklung der Warenhäuser in Deutschland. Jena, 10, 1 т. —55.6.60.

Гершманъ). Желѣзнодорожные тарифы и лѣсное хозяйство. (Отт. изъ „Лѣснаго Журнала“ за 1909 г.). Спб., 1 бр. —56.6.49.

Гершманъ, И. Русскій лѣсъ и желѣзныя дороги. (Отд. отт. изъ Лѣснаго Журнала, № 10, 1909 г.). Спб., 1 т. —56.6.48.

Данныя о желѣзнодорожныхъ перевозкахъ хлѣбныхъ грузовъ, сборѣ хлѣбновъ въ Россіи, вывозѣ ихъ за границу, цѣнахъ на разные хлѣба и фрахтахъ на хлѣбные грузы. 1909 г. Спб., ?, 1 т. —56.г.35.

Данныя, Статистическія, о перевозкѣ дровъ, корней и пней, фашичника и хвороста, а также кругляковъ и чурокъ, отнесенныхъ къ III категоріи свода, по русскимъ жел. дорогамъ, за 1907 годъ. Спб., 09, 1 т. —56.в.34.

Данныя, Статистическія, о перевозкѣ лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ за 1907 годъ. Спб., 09, 1 т. —56.в.35.

Матеріалы по пересмотру тарифовъ на перевозку каменугольныхъ грузовъ по всей сѣти Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1907 году. Апрѣль 1907 г. Съ приложеніями. Спб., 07, 2 т. —56.г.33.

Матеріалы по пересмотру тарифовъ на перевозку лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ по всей сѣти Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1902 г. Съ приложеніями. Спб., 01, 2 т. —56.г.30.

**Матеріалы** по пересмотру тарифовъ на перевозку руды по всей сѣти Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1908 г. Августъ 1908 года. Съ дополненіемъ. Спб., 08, 2 т. —56.г.28.

**Матеріалы** по пересмотру тарифовъ на перевозку сахарныхъ грузовъ по всей сѣти Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1904—1905 годахъ. Декабрь 1904 г. Съ приложеніями. Спб., 04, 2 т. —56.г.31.

**Матеріалы** по пересмотру тарифовъ на перевозку чугуна, желѣза, стали и жести не въ дѣлѣ по всей сѣти Россійскихъ жел. дорогъ въ 1909 году. Іюль 1909 г. Съ дополненіемъ и приложеніями. Спб., 09, 3 т. —56.г.34.

**Матеріалы** къ пересмотру тарифовъ на руду. 1908 г. Подъ ред. Н. Ф. фонъ-Дитмара. Харьковъ, 08, 1 бр. —56.г.37.

**Матеріалы** для пересмотра экспортныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на керосинъ, смазочныя и соларовыя масла. Спб., 03, 1 бр. —56.г.29.

**Матеріалы** къ совѣщанію по вопросу о пересмотрѣ тарифовъ на перевозку различныхъ грузовъ, установленныхъ по навигаціоннымъ условіямъ. Вып. I—II. Спб., 09, 2 т. —56.г.36.

**Матеріалы** къ совѣщанію 1910 года по пересмотру нѣкоторыхъ тарифовъ на перевозку по Россійскимъ желѣзнымъ дорогамъ хлѣбныхъ грузовъ. Январь 1910 года. Съ приложеніями. Спб., 10, 1 т. —56.г.26.

**Могиленскій, Е.** Къ вопросу о перевозкѣ донецкаго угля въ прибалтійскій районъ. Докладъ XXIX сѣзду Горнопромышл. Юга Россіи. Спб., 07, 1 т. —56.б.46.

**Отчетъ** о занятіяхъ III-го сѣзда при централн. комитетѣ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по жел. дор., состоявшася въ Спб. 17—24 ноября 1908 г. Т. I—II. Спб., 09, 2 т.

То-же—IV-го сѣзда, 16—20 ноября 1909 г. Т. I—II. Спб., 10, 2 т. —56.в.33.

**Приложенія** къ матеріаламъ по пере-

смотру тарифовъ на перевозку соли по всей сѣти Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1905 году. Іюнь 1905 г. Спб., 05, 1 т. —56.г.27.

**Свѣдѣнія**, Статистическія, о перевозкѣ грузовъ большой скорости по ихъ наименованіямъ, а также по пунктамъ отправленія и назначенія за 1907 годъ. Спб., 08, 1 т. —56.г.25.

**Статистика** движенія хлѣбныхъ грузовъ по Московско-Казанской жел. дор. за 1907 г. Спб., 08, 1 т.

То-же—за 1908 г. Спб., 09, 1 т. —56.г.24.

**Таблицы** результатовъ эксплуатаціи русскихъ жел. дор. за 1895—1907 гг. Спб., 09, 1 т. —56.г.23.

**Тарифы**, Дѣйствующіе желѣзнодорожные, и статистическія данныя о перевозкѣ лѣсныхъ матеріаловъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ за 1899 и 1902 гг. Спб., 04, 1 т. —56.г.32.

**Тихоновъ, Н.** Новое положеніе о продолжительности службы и отдыха служащихъ на жел. дорогахъ. М., 09, 1 бр. —56.а.3.

**Шеръ, М.** Какія дороги нужны земству. Красноярскъ, 09, 1 бр. —56.б.47.

**Краинскій, В.** Община и кооперація. Очерки по исторіи крестьянскаго хозяйства въ Западной Европѣ и Россіи. Спб., 07, 1 т. —57.б.138.

**Марковниковъ.** Хозяйство на отрубяхъ и хуторахъ въ Казанской губ. Казань, ?, 1 бр. —57.б.137.

**Ошанинъ, М.** Книга для крестьянина. 1910 годъ. Спб., 10, 1 т. —57.б.136.

**Переселеніе** за Уралъ въ 1910 г. Спб., 10, 1 бр. —57.б.122.

**Почему** полезенъ переходъ отъ общиннаго пользованія къ личному владѣнію землей? 2-е изд. Екатеринославъ. 09, 1 бр. —57.а.38.

**Почему** полезно хуторское хозяйство? Екатеринославъ, 09, 1 бр. —57.а.39.

**Снѣжковъ, В.** Земство и земля, ?, ?, 1 бр. —57.б.140.

**Швецовъ, С.** Сибирь, кто въ ней жи-

веть и какъ живетъ. Спб., 09, 1 т.  
—57.6.135.

**Creanga, G. D.** Grundbesitzverteilung und Bauernfrage in Rumänien. 1—3-te Teile. Leipzig, 09, 2 т. —57.6.139.

**Zahnbrecher, F. X.** Was soll der Landwirt von der Agrarpolitik wissen? Stuttgart, 09, 1 т. —57.а.40.

**Бернштейн-Коганъ, С.** Численность, составъ и положеніе Петербургскихъ рабочихъ. Опытъ статистическаго изслѣдованія. Спб., 10, 1 т. —58.6.170.

**Глѣбовъ, А.** Артельные маслодѣлни. Спб., ?, 1 бр. —58.6.165.

**Доброумовъ, Я.** Руководство по счетоводству для небогатыхъ о-въ потребителей. Никольскъ, 09, 1 т.  
—58.6.164.

**Материалы** къ изученію рабочаго вопроса. По официальнымъ даннымъ. Составл. въ Мин-вѣ Финансовъ, Отдѣломъ Промышленности марта 1905 года. Спб., 05, 1 т. —58.6.163.

**Отчетъ**, XII годичный, Ярославскаго о-ва взаимнаго вспоможенія частному служебному труду за 1905 годъ. Ярославль, 07, 1 бр.

То-же—XIII—за 1906 г. Ярославль, 07, 1 бр. —58.6.169.

**Отчетъ** Постоянной Комиссіи по дѣламъ потребительныхъ о-въ за 1901 г.—Сводъ статистич. свѣдѣній о дѣятельности потребит. обществъ въ Россіи въ 1900 г. Спб., 02,8<sup>0</sup>, 1 т. —124<sup>1/5</sup>.

**Проектъ** положенія о наймѣ служащихъ въ с. х-вѣ и с.-х.-венной промышленности. Составл. 1908 и 1909 г. Винница, 09, 1 бр. —58.6.168.

**Протоколы** засѣданій съѣзда представителей потребительныхъ обществъ Кіевской губ. и уполномоченныхъ Кіевского Союза потребительныхъ о-въ со 2-го по 5-е декабря 1908 г. включит. Кіевъ, 09, 1 бр. —58.в.41.

**Скопинскій, А.** Изнанка профессиональныхъ союзовъ. Вильна, 08, 1 т.  
—58.6.162.

**Уставъ** кооперативнаго о-ва оптовыхъ операций. Спб., 07, 1 бр.  
—58.6.161.

**Ungern-Sternberg (v.), R.** Die Erziehung der St.-Petersburger Arbeiterschaft zur Revolution. Berlin, 09, 1 т. —58.6.167.

**Ungern-Sternberg (v.), R.** Ueber die wirtschaftliche und rechtliche Lage der St.-Petersburger Arbeiterschaft. Berlin, 09, 1 т.  
—58.6.166.

**Гагенъ, В.** Бродяга, нищій и бѣднякъ въ Западной Европѣ. Спб., 10, 1 т.  
—59.6.71.

**Гагенъ, В.** Обязательное призрѣніе трудоспособныхъ бѣдныхъ въ Западной Европѣ. М. 10, 1 т. —59.в.50.

**Докладъ** Екатеринославской г. з. упр. губ. з. собранію 44-й очер. 1909 г. сессіи по поводу проекта М-ва Вн. Дѣлъ „Положеніе о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“. ?, ?, 8<sup>0</sup>, 1 т.  
—II<sup>12/34</sup>.

**Докладъ** Правленія Россійскаго взаимнаго страхового союза общему собранію пайщиковъ союза 28 января 1910 г. М. 10, 1 бр. —59.6.70.

**Докладъ** Правленія Центрального Банка об-ва взаимнаго кредита по вопросу объ учрежденіи Центральной пенсіонной кассы об-ва взаимнаго кредита въ Россіи. ?, ?, 1 бр. —59.г.12.

**Отчетъ** Правленія Холмскаго, Псковской губ., об-ва трудовой помощи за 1906, 1907 и 1908 г.г. Псковъ, 09, 1 т.  
—59.6.73.

**Отчетъ** (Россійскаго Взаимнаго Страхового Союза) за 1909 годъ. (5-й отчетн. годъ). М. 10, 1 бр. —59.6.69.

**Свѣдѣнія** о страхованіяхъ пайщиковъ Россійскаго взаимн. страхового союза за 1899—1908 г. включ. М., ?, 1 бр.  
—59.г.11.

**Уставъ** объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Т. XIII. Изданіе 1892 года. Спб., 1892. 1 т. —59.в.51.

**Уставъ** Россійскаго взаимнаго страхового союза. М., 10, 1 бр. —59.6.68.

**Уставъ** Холмскаго о-ва трудовой помощи. Псковъ, 06, 1 бр. —59.6.74.

**Lane, A.** Deutsche Bauernkolonien in Russland. Berlin, 10, 1 бр. —59.6.72.

**Pohle, L.** Die Wohnungsfrage. I. Das

Wohnungswesen in der modernen Stadt. Leipzig, 10, 1 т.

Тоже—II. Die städtische Wohnungs- und Bodenpolitik. Leipzig, 10, 1 т.

—59.а.11

### 6. Соціологія и право.

„Вѣхи“ какъ знаменіе времени. Сборникъ статей. М., 10, 1 т. —61.6.104.

Зиммель, Г. Соціальная дифференціація. Соціологическія и психологическія изслѣдованія. Перев. съ нѣм. подъ ред. и съ предислов. В. Кистяковскаго. М., 09, 1 т. —61.6.103.

Студенчество въ цифрахъ по даннымъ переписи 1907 г. въ Юрьевѣ. Состав. студ. М. Бенасикъ подъ ред. и съ предисл. проф. В. В. Святловскаго: Студенческія переписи въ Россіи. Спб., 09, 1 т. —61.6.102.

Krüger. Н. Е. Die wirtschaftliche und soziale Lage der Privatangestellten. I Teil. Jena, 10, 1 т. —61.6.105.

Матеріалы для исторіи Московскаго купечества. (Ревизскія книги). Т. I съ 3 приложеніями. М., 1883—91, 4 т.

То-же — т.т. II—IX. М., 1885—89, 10 т.

То-же—Общественные приговоры. Т. I—X. М., 1892—1910, 10 т.

—62.в.30.

Bürki, K. Verfassungskunde für Schule und Haus. 4-te Aufl. Bern, 08, 1 т.

—62.6.160.

Salkind, A. Die russische Reichsduma, ihre Geschäftsordnung und deren Zusammenhang mit den Geschäftsordnungen anderer Volksvertretungen. Berlin, 9, 1 т. —62.6.161.

Матеріалы для исторіи Тверскаго губернскаго земства 1886 — 1908 г.г. Т. VI. Тверь, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>41</sup>/<sub>2</sub>.

Мышь, М. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. съ относящимися къ нему узаконеніями, судебными и правительственными разъясненіями. Изд. 5. Т. I. Спб., 10, 1 т.

—63. в. 14.

Сборникъ постановленій Олонецкаго

губ. з. собранія сессій 1901—1909 г.г. Состав. С. А. Левитскій. Петрозаводскъ, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>25</sup>/<sub>19</sub>.

Сборникъ постановленій Тамбовскаго губ. з. собранія за 1895—1906 г.г. Томъ III. Сост. В. И. Маноцковъ. Тамбовъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>40</sup>/<sub>37</sub>.

Гарейсь, Н. Германское торговое право. Краткій учебникъ дѣйствующаго въ Германіи торговаго, вексельнаго и морского права. Перев. съ 4 нѣм. изд. Н. И. Ржондовскаго, подъ ред. Н. О. Нерсесова. Вып. I. М., 1893, 8<sup>0</sup>, 1 т.

Тоже—вып. II. М., 1895, 8<sup>0</sup>, 1 т. —141<sup>4</sup>/<sub>92</sub>.

Таль, Л. Тарифный (коллективный) договоръ, какъ институтъ гражданскаго права. Спб., 09, 1 т. —68.6.49.

Brentano L. Erbrechtspolitik, alte und neue Feudalität. Stuttgart, 1899, 1 т. —68.6.50.

### 7. Образование.

Хейсинъ, М. Общества самообразованія среди рабочихъ (ихъ сущность и организація). Прилож.: I. Первая годовщина о-ва самообразованія „Прогрессивное“.—II. А. Чемпковскій: Обь устройствѣ библіотеки. Спб., 08, 1 бр. —71.а.4.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Горецкихъ учебныхъ заведеній за 1906 г. Горки, 07, 1 т. —73.6.33.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности Псковскаго с.-х. училища за 1903 и 1904 года. Псковъ, 07, 1 бр.

Тоже—за 1905 годъ. Псковъ, 07, 1 бр. —73.в.10.

Матеріалы къ реорганизаціи земледѣльческой школы Москов. О-ва С. Х. Вып. I—II. М., 10, 2 бр. —73.в.9.

Отчетъ Кологривскаго низшаго с.-х.-техническаго училища имени Ѳ. В. Чиждова за 1906 годъ ?, ?, 1 бр.

Тоже—за 1908 г. ?, ?, 1 бр. —73.в.8.

Отчетъ по Конь-Колодезской низ-

шей с.-х. школѣ 1 разряда Воронеж. губ. з-ва, за 1907 г. Ч. I—II. Воронежъ, 08, 2 т. —73.6.32.

### 8. Разныя.

**Виноградовъ, Б.** Распространеніе прогрессиивнаго паралича въ Россіи по даннымъ медицинской статистики (Дисс. на степень д-ра мед., 1909—1910 г., № 40). Спб., 10, 1 т. —81.6.7.

**Каманинъ, В.** Эпидемія возвратнаго тифа въ Спб., съ октября 1906 и по мартъ 1909 г. (Статист. матеріалъ по эпидеміологіи Спб.) (Дисс. на степень д-ра мед. 1909—1910 г. № 4). Спб., 09, 1 т. —81.6.7.

**Кассиль, С.** Матеріалы къ изученію гор. Рязани въ медико-топографическомъ и статистическомъ отношеніи. (Дисс. на степень д-ра мед. 1909—1910 г. № 9.). Спб. 09, 1 т. —81.6.7.

**Матеріалы** по заболѣваемости населенія Рязанской губ. въ 1905 г. (По даннымъ карточной регистраціи). Рязань, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>33/56</sup>

**Протоколы** врачебнаго совѣта Суджанскаго у. з-ва Курской губ. за

1904 и 1905 г.г. Курскъ, 06, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>18,12/16</sup>.

**Труды XVII губ. съѣзда членовъ** врачебно-санитарныхъ организацій Московскаго земства 15—24 мая 1910 г. Вып. I—II. М., 10, 8<sup>0</sup>, 2 т. —II<sup>21/37</sup>.

**Филиппсонъ, А.** Европа. Подъ ред. В. Сиверса. Перев. съ 2-го нѣм. изд. съ прил. статьи В. П. Воронцова „Россія въ народно-хозяйственномъ отношеніи“. Спб., ?, 6 т. —82.в.15.

**Зомбартъ, В.** Исторія экономическаго развитія Германіи въ XIX вѣкѣ. Перев. съ 2-го нѣм. изд. М. А. Лихарева. Спб., ?, 1 т. —83.в.29.

**Невоструевъ, К.** Историческое обозрѣніе Симбирска отъ первыхъ временъ его до возведенія на степень губернскаго города. Симбирскъ, 09, 1 бр. —83.6.85.

**Koch, J.** Römische Geschichte. Leipzig, 05, 1 т. —83.а.23.

**Cunow, H.** Theologische oder ethnologische Religionsgeschichte. Stuttgart, 10, 1 т. 87.6.45.

**Lafargue, P.** Ursprung und Entwicklung des Begriffs der Seele. Uebers. v. L. Kautsky. Stuttgart, 09, 1 т.—87.6. 44.

1 іюля—30 августа.

### О. Энциклопедіи и книговѣдѣніе.

**Косинскій, В.** Отзывъ о сочиненіи: „Дѣятельность земства къ поднятію сельскаго хозяйства“, представленномъ для соисканія академической награды и снабженномъ девизомъ: „Inter arma leges tacent“. Одесса, 09, 1 бр. —04.6.47.

**Обзоръ,** Краткій, дѣятельности Педагогическаго Музея военно-учебныхъ заведеній за 1908—1909 г. (39-й обзоръ). Вып. I. Спб., 10, 1 т.—04.6.49.

**Списокъ** періодическихъ с.-х.-венныхъ изданій (по свѣдѣніямъ Деп-та Земледѣлія къ 1 мая 1909 г.). Спб., 09, 1 бр.

То-же—къ 1 іюля 1910 г. Спб., 10, 1 бр. —04.6.48.

**Голубцовъ, Н.** Историческій очеркъ Архангельской публичной бібліотеки. Архангельскъ, 10, 1 бр. —05.в.10.

**Каталогъ,** Дополнительный, книгъ центральной учительской бібліотеки Кобелянскаго у. земства (приобрѣтенныхъ въ 1909 г.). Кобеляки, 09, 16<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>31,5/7</sup>.

**Каталогъ,** Систематическій, бібліотеки О-ва взаимнаго вспомошествованія приказчиковъ - евреевъ г. Одессы имени учредителя ея С. Л. Бернфельда. Одесса, 10, 1 т. —05.в.9.

**Отчетъ** бібліотеки О-ва взаимн. вспомошествованія приказчиковъ - евреевъ

гор. Одессы имени учредителя ея С. Л. Бернфельда за 1909 г. Одесса, 10, 1 т.  
—05.б.26.

**Отчетъ Николаевской общественной библиотеки за 1909 г.** Николаевъ, 10, 1 бр.  
—05.в.8.

**Румянцевскій Музей и его строительныя нужды.** М., 08, 1 бр. —05.б.25.

**Отчетъ книжнаго склада Раненбургской у. з. управы за 1908 г. и первую половину 1909 г.** ?, ?, 8°, 1 бр.—П<sup>33,8/3</sup>.

**Муравьевъ, М.** По вопросу объ изданіи земствами учебниковъ. (Казанскій областной съездъ представит. губерн. земствъ 1909 г., № 21). Казань, 1 бр.  
—07.б.1.

**Отчетъ „Благотворительнаго О-ва изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ“ за 1906 г.** Спб., 07, 1 т.

То-же — за 1907 и 1908 гг. Спб., 08—09, 2 т. —07.а.2.

## 1. Естествознаніе и математика.

**Каминскій, А.** Обзоръ точныхъ нивелировокъ, на которыя опираются опредѣленія абсолютныхъ высотъ барометровъ на метеорологическихъ станціяхъ въ Россіи. ?, ?, 1 бр. —14.в.18.

**Солдатовъ, В.** Предсказаніе будущей погоды. ?, ?, 1 бр. —14.а.б.

**Благовѣщенскій, Н.** Описание почвъ Чуно-Ангарскаго водораздѣла въ Енисейскомъ районѣ. Спб., 10, 1 бр.  
—16.в.10.

**Глинка, К.** Краткая сводка данныхъ о почвахъ Дальняго Востока. (Предварительный отчетъ). Спб., 10, 1 т.  
—16.в.9.

**Донтуровскій, В.** „Степи“ Амурской области. Полтава, 09, 1 листъ.  
—16.б.21.

**Додрачева, Е.** Культурный методъ въ примѣненіи къ опредѣленію сравнительнаго достоинства почвъ. Псковъ, 07, 8°, 1 бр. —П<sup>32/67</sup>.

**Раунеръ, С.** Дюны, ихъ укрѣпленіе и облѣсеніе. Спб., 1884, 1 т.—16.б.20.

**Ж.** Странная теорія о географическомъ распредѣленіи съѣдобныхъ и

несъѣдобныхъ травъ. Архангельскъ, 08, 1 бр. —17.а.9.

**Журавскій, А.** Будущее приполярнаго земледѣлія. Архангельскъ, 10, 1 бр.  
—17.б.42.

**Регель, Р., Н. Фляксбергеръ и А. Мальцевъ.** Важнѣйшія формы пшениць, ячменей и сорныхъ растений Россіи изъ коллекцій Бюро по прикладной ботаникѣ. Спб., 10, 1 т. —17.б.41.

**Гейзеръ (фонъ), К.** Препараты животныхъ въ жидкостяхъ. Способы препарирования и консервирования животныхъ для зоологическихъ коллекцій. Кіевъ, 10, 1 бр. —19.б.42.

**Годневъ, И.** Къ ученію о вліяніи солнечнаго свѣта на животныхъ. Казань, 1882, 1 т. —19.б.41.

**Горбачевичъ, Э.** О вліяніи различныхъ цвѣтныхъ лучей на развитіе и ростъ млекопитающихъ. (Экспериментальное изслѣдованіе). Спб., 1883, 1 т.—19.б.40.

**Оберегайте птицъ и другихъ полезныхъ животныхъ.** Кіевъ, 09, 1 бр.  
—19.а.10.

**Орловъ, М.** Какъ самому сдѣлать изящный комнатный акваріумъ. Спб., 10, 1 т. —19.б.39.

**Роскиновъ, К.** Мыши и мышевидные грызуны, наиболѣе важныя въ хозяйственномъ отношеніи. Краткое описание, нравы, образъ жизни, причиняемый ими вредъ и ихъ враги. Спб., 08, 1 т.  
—19.б.43.

**Beaunis, H.** Nouveaux éléments de physiologie humaine. Т. I. 3-ème édition. Paris, 1888, 1 т. —19.в.10.

## 2. Технологія.

**Борманъ, А.** Принципы обмѣра рѣчныхъ судовъ. Спб., 10, 1 т.—21.в.14.

**Бюллетени О-ва** подъ названіемъ: С.-Петербургская группа постоянныхъ членовъ русскихъ водопровод. съѣздовъ. № 1-й. Спб., 10, 1 бр.—21.в.13.

**Graff, A.** Wskazówki praktyczne z budownictwa fabrycznego (z uwzględnieniem potrzeb przemysłu cukrowniczego). Warszawa, 09, 1 т. —21.б.39.

**Ильинъ, Н.** О предохраненіи деревянныхъ частей отъ гніенія. Докладъ инженера технич. бюро Волынской г. управы съ заключеніемъ съезда земскихъ инженеровъ Волынской губ. Житомиръ, 10, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>8</sup>/<sub>1</sub>.

**Строительство, Сельское огнестойкое.** Отзыви о дешёвыхъ, огнестойкихъ, бетонно-глино-хворостныхъ постройкахъ типа Н. Г. Невѣровича. Гродна, ?, 1 бр. —21.в.15.

**Примѣненіи, О,** искусственнаго охлажденія къ храненію и перевозкѣ скоропортящихся с.-х-венныхъ продуктовъ. Спб., 10, 1 бр. —25.6.24.

**Продуктъ, Интересный новый, техники и промышленности.** М., ?, 1 бр. —26.а.3.

### 3. Сельское хозяйство.

**Барановъ, С.** Каталогъ свѣтовыхъ картинъ по с. х-ву. 1910—11 гг. М., 10, 1 т. —30.6.137.

**Вопросу, Къ,** о с.-х. образованіи въ Архангельской губ. и о введеніи губернскаго агрономическаго института. Архангельскъ, 08, 1 бр. —30.в.51.

**Всероссійская** выставка мясного откормленнаго скота, продуктовъ его убоя, холодильныхъ машинъ и научнаго отдѣла по мясовѣдѣнію на ското-пригонномъ дворѣ Московскихъ городскихъ боенъ. 22 IV — 2 V 1910 г. М., 10, 1 бр. —30.6.115.

**Докладъ** Волоколамской у. з. управы у. з. собранію очередной сессіи 1908 г. по экономической части. Волоколамскъ, 08, 8<sup>0</sup>, 1 т.

То-же — сессіи 1909 г. Волоколамскъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>24,5</sup>/<sub>4</sub>.

**Доклады** Калужской г. з. управы XLV очередн. г. з. собранію 1909 г. по с.-х-венному отдѣлу. Калуга, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>14</sup>/<sub>32</sub>.

**Доклады** Касимовской у. з. управы 45-му очеред. земскому собранію 1909 г. по агрономіи. Касимовъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>33,5</sup>/<sub>2</sub>.

**Журналы постановленій** 1-го съезда

представителей с.-х-венныхъ о-въ Донской области, бывш. 2—5 марта 1909 г. въ г. Новочеркасскѣ. Новочеркасскъ, 10, 1 бр. —30.6.140.

**Каталогъ-путеводитель** Туркестанской XXV-лѣтн. юбилейной с.-х., научной и промышленной выставки Туркестанскаго О-ва с. х. Съ 13-го сент. по 15-е окт. 1909 г. въ гор. Ташкентѣ. Ташкентъ, 09, 1 т. —30.в.50.

**Ноксъ.** Агрономическія мѣропріятія Переселенческаго Управленія (Данныя двухъ лѣтъ). (Отт. изъ „Извѣстій областной земской переселенческой организаціи“, №№ 31—32, 1910 г.). Полтава, 1 бр. —30.6.141.

**Обзоръ** агрономическихъ мѣропріятій въ Калужской губ. къ концу 1909 г. Калуга, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>14</sup>/<sub>31</sub>.

**Обзоръ** агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій Ярославскаго земства за 1908 г. Составл. А. М. Дмитриевымъ. Ярославль, 08, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>47</sup>/<sub>102</sub>.

**Обзоръ** дѣятельности агрономической организаціи Екатеринославскаго у. за первый годъ ея существованія (съ мая 1909 г. и по 1-е мая 1910 г.). Состав. И. Г. Чернышъ. Екатеринославъ, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>12,1</sup>/<sub>6</sub>.

**Обзоръ** мѣропріятій Пермскаго земства по распространенію с.-х. знаній среди крестьянскаго населенія. (Казан. обл. съездъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 11). Казань, 1 т. —30.6.139.

**Отчеты и доклады** Владимірской г. з. управы очередному г. з. собранію 1909 г. по экономическимъ мѣропріятіямъ. Владиміръ на Клязьмѣ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>6</sup>/<sub>62</sub>.

**Отчетъ** Салтовскаго с.-х-веннаго о-ва Новоузенскаго у. Самарской губ. за 1909 г. Саратовъ, 09, 1 бр. —30.6.142.

**Отчетъ** о II сѣмянной выставкѣ-базарѣ 1909 года. Составилъ Г. И. Жуковъ. Екатеринославъ, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>12</sup>/<sub>37</sub>.

**Отчетъ** Черниговской г. з. упр. по экономическому отдѣленію за 1906 г. Черниговъ, 07, 8<sup>0</sup>, 1 т.

То-же—за 1907 г. Черниговъ, 09, 8°, 1 т. —II<sup>46</sup>/<sub>148</sub>.

**Правила** и программа V-й очередной выставки (конкурса - базара) садоводства, плодководства, огородничества и винодѣлія, устраиваемой Росс. О-вомъ Любителей Садоводства. М., ?, 1 бр. —30.а.32.

**Сборникъ**, II, с.-х-венныхъ статей. Изд. 2-е. Полтава, 10, 1 т.—30.б.138.

**Андренко, Л.** Сохраненіе здоровья домашнихъ животныхъ и уходъ за ними. (Полезныя свѣдѣнія по ветеринаріи и животноводству, № 5). Харьковъ, 10, 8°, 1 бр. —II<sup>44,1</sup>/<sub>9</sub>.

**Верхнеднѣпровская, Екатеринославск. губ.** земства с.-х-венная опытная станція. Вып. 1-й. Полевые опыты 1901—1904 гг. Екатеринославъ, 09, 8°, 1 т. —II<sup>12</sup>/<sub>36</sub>.

**Докладъ** Саратовской г. з. управы экстренному г. з. собранію 28 июня 1910 г. и смѣта по постройкѣ и оборудованію опытной станціи Саратовскаго г. земства. Саратовъ, 10, 8°, 1 бр. —II<sup>36</sup>/<sub>133</sub>.

**Лавренко, М.** О выращиваніи молодняка. (Полезныя свѣдѣнія по ветеринаріи и животноводству, № 2). Харьковъ, 08, 8°, 1 бр. —II<sup>44,1</sup>/<sub>10</sub>.

**Луковъ, Н.** Бесѣда по сельскому хозяйству съ крестьянами Саратовскаго у. Саратовъ, 10, 8°, 1 т. —II<sup>36,1</sup>/<sub>15</sub>.

**Отчетъ** Брянской у. з. управы по операціямъ с.-х-веннаго склада за 1908 г. Брянскъ, 09, 8°, 1 бр. —II<sup>27,3</sup>/<sub>2</sub>.

**Отчетъ** с.-х. склада Раненбургской у. з. управы за 1908 г. ?, ?, 8°, 1 бр.

То-же—за 1-ю половину 1909 г. Раненбургъ, 09, 8°, 1 бр. —II<sup>33,8</sup>/<sub>2</sub>.

**Отчетъ** по Сосновскому опытному полю за 1906 г. Пермь, 07, 1 бр. —31.б.126.

**Отчетъ** по Темирскому опытному полю Тургайско - Уральскаго переселенчesk. района. 1907—1908 гг. Состав. С. К. Чайновъ. Спб., 10, 1 т. —31.в.33.

**Отчетъ** по Харьковской с.-х-венной селекціонной станціи за 1908 и 1909 гг. Харьковъ, 10, 1 т. —31.в.32.

**Очеркъ** дѣятельности Сосновскаго опытнаго поля за время съ 1902 по 1906 г. ?, ?, 1 бр. —31.в.34.

**Арцыбашевъ, Д.** Орудія и машины сельскаго хозяйства. Спб., 10, 1 т. —32.б.198.

**Баскевичъ, Н.** Краткое наставленіе къ селекціи сѣмянъ кукурузы. Кишиневъ, 10, 8°, 1 бр. —II<sup>3</sup>/<sub>25</sub>.

**Богданъ, В.** Кукуруза „Чудо-растеніе“. Кишиневъ, 08, 1 бр. —32.б.199.

**Жилинскій, І.** Очеркъ осушительныхъ работъ въ Полѣсѣ въ 1883 году. Спб., 09, 1 бр. —32.в.41.

**Кабановъ, Б.** О полевомъ травосѣяніи. Вологда, 10, 1 бр. —32.а.86.

**Кусковъ, П.** Воздѣльваніе люцерны и костра безостаго въ условіяхъ Саратовской губ. и засушливаго юго-востока Россіи. Саратовъ, 10, 1 бр. —32.б.200.

**Маслениковъ, Н.** О примѣненіи искусственныхъ удобреній. Вологда, 10, 1 бр. —32.а.85.

**Сѣялки, Рядовыя.** (Прейсъ-курантъ. С.-х-венныя машины и орудія. А. Гродзскій). Варшава, 10, 1 бр. —32.г.8.

**Травосѣяніе** и его польза. Коломна, ?, 8°, 1 бр. —II<sup>21,9</sup>/<sub>11</sub>.

**Cennik maszyn i narzedzi rolniczych domu handlowego K. Wasilewski.** Warszawa, 10 (?), 1 т. —32.в.42.

**Dondlinger, P. T.** The book of wheat. An economic history and practical manual of the wheat industry. New York—London, 10, 1 т. —32.а.84.

**Горскій, П.** Что и когда нужно дѣлать въ саду, на огородѣ, въ теплицѣ, въ парникахъ, въ комнатахъ, въ лѣсу. Спб., 10, 1 т. —33.а.63.

**Ильинъ, Д.** Новые приемы грядной культуры огурцовъ. Вологда, 10, 1 бр. —33.а.64.

**Карцовъ, А.** Значеніе закона 9-го ноября 1906 г. о выходѣ изъ общины, для крестьянскаго плодководства и огородничества. Спб., 10, 1 т.—33.б.145.

**Миллеръ, В.** Руководство по виноградарству. Одесса, 07, 1 т. —33.б.144.

**Отчетъ** о дѣятельности Симферополь-



скаго отдѣла И. Россійскаго о-ва садоводства за 1909 г. ?, ?, 1 бр. —33.б.143.

**Пономаревъ, Н.** Какъ самому устроить комнатную тепличку съ отопленіемъ. Спб., 10, 1 бр. —33.а.65.

**Правила VI** очередной выставки-ярмарки плодоводства и огородничества въ С.-Петербургѣ. Спб., 10, 1 бр. —33.а.62.

**Сюзевъ, П.** Разведеніе крупноплодной садовой земляники въ Пермскомъ краѣ. Пермь, 09, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —П<sup>20</sup>/<sub>115</sub>.

**Труды Комитета** виноградарства и винодѣлія. Т. I. Спб., 09, 1 т. —33.в.15.

**Указанія, Краткія,** по разведенію огородныхъ овощей. Изд. 5-е. Спб., 09, 1 бр. —33.а.66.

**Васильевъ, И.** Наставленіе по борьбѣ съ полевымъ слизнемъ [*Limax (Agriolimax) agrestis* L.]. Спб., 09, 1 бр. —35.б.63.

**Красильщикъ, И.** Какъ бороться съ хлѣбнымъ жукомъ? Спб., 09, 1 бр. —35.б.62.

**Кургановъ, С.** О жизни насѣкомыхъ, наиболѣе вредящихъ нашимъ плодовымъ садамъ и о мѣрахъ борьбы съ ними. Вольскъ, 09, 1 бр. —35.а.17.

**Роскиновъ, К.** Борьба съ мраморнымъ хрущомъ на сыпучихъ пескахъ и способы использованія его паразитовъ. Спб., 10, 1 т. —35.б.61.

**Роскиновъ, К.** Краткое наставленіе къ опредѣленію залежей яицъ вреднѣйшихъ видовъ саранчевыхъ насѣкомыхъ. Изд. 2-е. Спб., 09, 1 бр. —35.б.60.

**Роскиновъ, К.** Озимая совка (озимый червь) (*Agrotis segetum* schiff.), ея жизнь, свойства и способы борьбы. 2-е изд. Спб., 09, 1 т. —35.б.59.

**С—въ, И.** Молоко буйволицы. М., 10, 1 бр. —36.б.75.

**Фридолинъ, С.** Краткое руководство по кормленію молочнаго скота для крестьянъ, хуторянъ и мелкихъ хозяевъ. Спб., 10, 1 т. —36.б.74.

**Гончаровъ, В.** Русскій кроликъ (горностаевый). М., 10, 1 бр. —37.б.120.

**Кунаховичъ, А.** Пчела и пчеловодство. Полный курсъ пчеловодства для начинающихъ пчеловодовъ. Изд. 2-е. Спб., 10, 1 т. —37.б.121.

**Кучинъ, И.** Рыбоводство и рыбный промыселъ на Зауральскихъ и Приуральскихъ озерахъ. (Очеркъ развѣдочнаго изслѣдованія научно-промысловой экспедиціи 1907—08 г.г.). Спб., 10, 1 т. —37.в.24.

**Пузыревъ, Н.** О правахъ и обязанностяхъ пчеловодовъ. (Отт. изъ „Рус. Пчелов. Листка“, 1909 г.). Спб., 8<sup>о</sup>, 1 бр. —42<sup>9,13</sup>/<sub>6</sub>.

**Отчетъ** ветеринарно-бактеріологической лабораторіи Воронежскаго г. земства за 1909 г. Воронежъ, 10, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>9</sup>/<sub>48</sub>.

**Браславскій, П.** Организационный планъ 1-й группы показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ въ Сердобскомъ у., Саратов. г. Саратовъ, 09, 1 бр. —39.б.32.

**Вуттне, П.** Устройство показательныхъ крестьянскихъ хозяйствъ на хуторахъ и отрубяхъ въ Саратовской губ. Саратовъ, 09, 1 т. —39.б.33.

#### 4. Статистика.

**Résumé statistique de l'empire du Japon.** 24-e année. Tokio, 10, 1 т. —41.в.44.

**Population de la Norvège** repartie sur les différentes années d'âge 1846—1901. Kristiania, 10, 1 т. —42.б.14.

**Вопросу, Къ,** объ измѣненіи существующей въ Псковскомъ г. з-вѣ системы разверстки между уѣздами государственнаго поземельнаго налога и суммъ губернскаго сбора. Псковъ, 04, 4<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>32</sup>/<sub>60</sub>.

**Докладъ** Царскосельской у. з. управы очередному з. собранію 1906 г. объ изслѣдованіи уѣзда въ земельномъ отношеніи. Спб., ?, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —П<sup>35,6</sup>/<sub>7</sub>.

**Дѣятельность** инспектора с. х-ва

Харьковской губ. П. А. Пахомова за 1908 г. Спб., 09, 1 т. —43.6.26.

**Инструкція** для оцѣнки недвижимостей въ Юрьевскомъ городскомъ округѣ (одобренная Городскою Думою 7-го сент. 1906 г.). Юрьевъ, 06, 8<sup>0</sup>, 1 бр.

—VI<sup>40,11</sup>/<sub>1</sub>.

**Сирия** и Палестина. Общія свѣдѣнія и указанія для переселенцевъ. Изд. 2-е. Спб., 10, 1 бр. —43.а.3.

**Списокъ** волостей и селеній Харьковской губ., составленный санитарнымъ бюро въ 1909 г. Харьковъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>44</sup>/<sub>99</sub>.

**Списокъ** населенныхъ мѣстъ Ферганской области. Скобелевъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —IV<sup>88</sup>/<sub>7</sub>.

**Списокъ** осѣдлыхъ пунктовъ и киргизскихъ кочевыхъ волостей Семирѣченской области съ подраздѣленіемъ ихъ по уѣздамъ и участкамъ. (По даннымъ къ 1 июля 1910 г.). Вѣрный, 10, 4<sup>0</sup>, 1 бр. —IV<sup>82</sup>/<sub>4</sub>.

**Херсонская губ.** Сводъ цифровыхъ данныхъ. В. I.—Населеніе и сельское хозяйство. Херсонъ, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т.

—II<sup>45</sup>/<sub>131</sub>.

*Jahrbuch, Statistisches, der Stadt Berlin.* 31. Jahrgang, enthaltend die Statistik der Jahre 1906 und 1907 (zum Teil auch 1908) Berlin, 09, 1 т. —43.6.27.

**Statistics, Agricultural** (of Great Britain).

Part. I. Acreage and live stock.

—137<sup>5</sup>/<sub>8</sub> и 43.в.19.

Part. II. Returns of produce of crops.

—44.6.44.

Part. III. Prices a. supplies of corn a. other agricult. produce. —44.6.2.

Part. IV. Colonial a. foreign statistics.

—43.6.22.

**Виды на урожай** (въ Московской губ.) въ 1910 году. М., 10, 8<sup>0</sup>, 1 бр.

—II<sup>21</sup>/<sub>115</sub>.

**Виды на урожай озимой ржи** къ началу мая 1910 г. въ Рязанской губ. Рязань, 10, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>33</sup>/<sub>57</sub>.

**Садоводство** и огородничество въ Калугѣ и Калужскомъ у. Съ географич.

очеркомъ, картой уѣзда и замѣтками по с. х-ву. Матеріаль разработанъ А. И. Пульхеровымъ. Калуга, 10, 1 т. —44.6.11.

## 5. Экономическія науки.

**Жевайкины, С.** О кровельномъ желѣзѣ. Сообщение Московскому съѣзду представителей земствъ по заготовленію кровельнаго желѣза для сбыта сельскому населенію. Н.-Новгородъ, ?, 1 бр. —50.в.13.

**Мошкинъ, А.** Рациональное счетоводство земскихъ и городскихъ управъ. М., 10, 1 т. —50.в.12.

**Проектъ** 1-го южно-русскаго торгово-промышленнаго съѣзда и съѣзда дѣятелей по коммерческому судоходству и портового дѣла на югѣ Россіи въ Одессѣ во время выставки 1910 г. Одесса, 10, 1 бр. —50.6.30.

**Протоколъ** общаго собранія членовъ союза лѣсопромышленниковъ Сѣверо-Западнаго края, состоявшагося въ г. Вильнѣ 6 января 1909 г., Вильна, 09, 1 т.

Тоже—21 февраля 1910 г. Вильна, 10, 1 т. —50.в.14.

**Уставъ** союза губернскихъ земствъ по совмѣстной закупкѣ кровельнаго и сортового желѣза. Проектъ. ?, ?, 1 бр. —50.6.31.

**Участіи,** Объявленіе губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пермской губ. на Казанской международной выставкѣ въ 1909 году. Пермь, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т.

—II<sup>29</sup>/<sub>117</sub>.

**Каутскій, К.** Размноженіе и развитіе въ природѣ и обществѣ. Пер. подъ ред. Н. Рязанова съ предисл. автора къ рус. изд. Кіевъ, 10, 1 т.

—51.6.170.

**Бакуринскій, А.** Земское обложеніе въ Городницкомъ у. (1865—1906 гг.). Черниговъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>46,4</sup>/<sub>1</sub>.

**Законъ,** Высочайше утвержденный, 2 марта 1910 г., о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, при-

возимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ. Спб., 10, 1 т.

—52.6.72.

**Инспекція, Податная, въ Россіи.** (1885—1910 гг.). Очеркъ дѣятельности податной инспекціи за 25 лѣтъ ея существованія въ связи съ развитіемъ прямого обложенія. Спб., 10, 1 т.

—52.6.71.

**Обзоръ государственнаго и мѣстнаго промысловаго обложенія въ иностранныхъ государствахъ.** Спб., 09, 1 т.

—52.в.43.

**Politique, La, budgétaire en Europe. Les tendances actuelles.** Allemagne, France, Grande-Bretagne, Empire Ottoman, Russie. Paris, 10, 1 т. —52.а.12.

**Банкъ, Крестьянскій.** Какіе документы необходимо имѣть для покупки или залога земли при содѣйствіи Крестьянскаго банка и какія бумаги нужно для этого составить. Изд. 2-е. Полтава, 10, 1 т.

—53.6.67.

**Журналы съѣзда представителей учреждений мелкаго кредита Полтавской губ.** 9—11 мая 1908 г. Полтава, 08, 1 бр.

—53.6.68.

**Законъ 7-го іюня 1904 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, образцовые уставы этихъ учреждений и правила для ихъ открытія.** Спб., 10, 1 т.

—53.а.14.

**Кулыжный, А.** Для чего и какъ устраиваются въ селахъ кредитныя товарищества. Курскъ, ?, 1 листъ. —П<sup>18</sup>/<sub>96</sub>.

**Масловъ, С.** Кредитныя кооперативы и ссуды подъ залогъ земли. ?, ?, 1 бр.

—53.6.66.

**Матеріалы для составленія инструкцій для оцѣнки акціонерными земельными банками земельныхъ и городскихъ имуществъ.** Вып. I и II. Спб., 04, 2 т.

—53.г.34.

**Отчетъ правленія Салтовскаго кредитнаго товарищества Новоузенскаго у. Самарской г. (1903—1908 гг.).** Саратовъ, 08, 1 бр.

Тоже — 1903—1909 гг. Саратовъ, 09, 1 бр.

—53.а.15.

**Очеркъ 15-лѣтней дѣятельности Ку-**

старно - промышленнаго банка Пермскаго губ. земства за періодъ 1894 по 1909 г. Пермь, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —П<sup>29</sup>/<sub>112</sub>.

**Соколовскій, П.** Ссудо-сберегательныя товарищества въ Россіи по отзывамъ литературы. Спб., 1889, 1 т.

—53.в.33.

**Списокъ членовъ о-ва взаимнаго кредита С.-Петербуркскаго у. земства къ 1-му январю 1908 г.** Спб., 08, 8<sup>0</sup>, 1 т.

—П<sup>35,1</sup>/<sub>11</sub>.

**Труды съѣзда представителей учреждений мелкаго кредита Балашовскаго у., Саратов. губ., 29—30 мая 1908 г. въ г. Балашовѣ.** Саратовъ, 09, 1 т.

—53.6.65.

**Барыковъ, В.** Объ изданіи общеземскаго органа въ интересахъ мелкой и кустарной промышленности. (Казан. обл. съѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г., № 22). Казань, 1 листъ.

—54.6.102.

**Боклевскій, П.** О мѣрахъ къ развитію уральской горной промышленности. Спб., 08, 1 бр.

—54.6.101.

**Дѣятельность земствъ Пермской губ. по улучшенію кустарныхъ промысловъ.** Пермь. ?, 8<sup>0</sup>, 1 бр.

—П<sup>29</sup>/<sub>116</sub>.

**Дѣятельность, 15-лѣтняя, кустарнаго отдѣла Новоторжской у. з. управы 1894—1908 гг.** Тверь, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т.

—П<sup>41,9</sup>/<sub>1</sub>.

**Заксъ, М.** Соглашеніе сахарозаводчиковъ, полезное для участниковъ и не затрагивающее интересовъ русскаго потребителя. Кіевъ, 09, 1 бр.

—54.6.100.

**Карницкій, Д.** Наши законы о нѣдрахъ. Спб., 09, 1 бр.

—54.6.99.

**Кулыжный, А.** Описаніе кустарныхъ промысловъ въ Львовскомъ у., Курской губ. Курскъ, 04, 8<sup>0</sup>, 1 бр.

—П<sup>18,6</sup>/<sub>4</sub>.

**Митинскій, А.** Горнозаводскій Уралъ. Спб., 09, 1 т.

—54.6.106.

**Обзоръ кустарныхъ промысловъ Екатеринбургскаго у. Екатеринбургъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т.**

—П<sup>29,3</sup>/<sub>12</sub>.

**Озеровъ, И.** Горные заводы Урала. М., 10, 1 т.

—54.6.103.

**Отчетъ** о дѣятельности совѣта всероссійскаго о-ва льнопромышленниковъ за 1909 г. М., 10, 1 т. —54.а.19.

**Очеркъ**, Краткій, кустарныхъ промысловъ Пермской губ. Пермь, 09, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>29</sup>/<sub>114</sub>.

**Промыслы**, Гранильный и каменнорѣзный кустарные, въ Екатеринбургскомъ у. Екатеринбургъ, 09, 8<sup>о</sup>, 1 т. —II<sup>29,3</sup>/<sub>11</sub>.

**Рыкачевъ, А.** Наше ремесленное устройство. (Выр. изъ „Рус. Мысли“, кн. 7, за 1909 г.). М., 1 бр. —54.б.105.

**Рыкачевъ, А.** Попытки реставраціи ремесленныхъ цеховъ за границей. (Выр. изъ „Вѣстн. Евр.“, кн. 2, за 1910 г.). Спб., 1 бр. —54.б.104.

**Скачевскій, А.** Сахарный вопросъ въ совѣщаніи 8—17 декабря 1908 г. о мѣрахъ къ удешевленію цѣнъ сахара. Спб., 09, 1 бр. —54.б.107.

**Вопросъ**, Мясной, въ г. С.-Петербургѣ за послѣдніе годы (1900—1908 гг.). Спб., 08, 1 бр. —55.б.63.

**Денисовъ, В.** Холодные склады, вагоны-рефригераторы и ихъ роль въ народномъ хозяйствѣ. Спб., 08, 1 т. —55.б.64.

**Канчеръ, Е.** Защита заводчиковъ на счетъ хлѣбопашца. Тифлисъ, 10, 1 бр. —55.а.б.

**Матеріалы** для ревизіи таможеннаго тарифа. Подъ ред. М. Лэмпицкаго. Варшава, 10, 1 т. —55.в.21.

**Москва**, какъ потребительный центръ мясныхъ продуктовъ. (Докладъ Комиссіи московскихъ боенскихъ ветеринарныхъ врачей I Международному Конгрессу по холодильному дѣлу въ Парижѣ въ 1908 г.). М., 08, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —VI<sup>6</sup>/<sub>89</sub>.

**Отчетъ** Бакинскаго Биржевого Комитета за 1909 г., Баку, 10, 1 т. —55.в.22.

**Отчетъ** комитета Московской ското-промышленной и мясной биржи за 1909 г. М., 10, 1 т. —55.б.65.

**Отчетъ** Комитета хлѣбной биржи

села Балакова на Волгѣ за 1907 г. Балаково, 08, 1 т.

Тоже — за 1908 г. Хвалынскъ, 09, 1 т. —55.б.62.

**Commerce**, The foreign, and navigation of the United States for the year ending june 30, 1908. Washington, 08, 1 т. —55.в.23.

**Безсоновъ, Б.** Водный путь на Сибирь по Вологодской губ. Вологда, 10, 1 бр. —56.б.50.

**Бехтеревъ, Н.** Докладъ представителя Казанскаго округа путей сообщенія по вопросу о мѣропріятіяхъ, необходимыхъ для обезпеченія правильной и непрерывной работы р. Волги по доставкѣ и передачѣ грузовъ по Московскому району жел. дорогъ. Н.-Новгородъ, 08, 1 бр. —56.в.36.

**Вліяніи**, О вредномъ, на экономическое развитіе Сибири ломанаго тарифа на хлѣбъ. (Докладная записка Омскаго Биржевого Комитета). Спб., ?, 1 бр. —56.б.51.

**Делла-Вось, А.** Контуръ фактическаго контроля въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ. Харьковъ, 08, 1 бр. —56.б.52.

**Докладъ** о дѣятельности комитета по желѣзнодорожнымъ дѣламъ и Желѣзнодорожнаго Отдѣла при Московской биржѣ за 1908 г. М., 09, 1 т. —56.в.42.

**Докладъ** Предсѣдателя Брянскаго у. з. собранія по осмотру имъ жел.-дор. вѣтви, принадлежащей О-ву Брянскаго завода отъ ст. Клѣтня, Риго-Орловской ж. д. до станціи Мамаевки (границы Мглинскаго у.) ??, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>27,3</sup>/<sub>1</sub>.

**Докладъ** Саратовской г. з. управы экстренному г. з. собранію 28 июня 1910 г. по поводу проекта проведенія Южно-Сибирской желѣзной дороги. Саратовъ, 10, 8<sup>о</sup>, 1 бр. —II<sup>36</sup>/<sub>134</sub>.

**Инструкція** Совѣта Сѣвздовъ „Бюро представителей Совѣта сѣвздовъ судовладѣльцевъ Волжскаго бассейна“ въ Петербургѣ. ??, 1 листъ. —56.б.53.

**Обзоръ** финансовыхъ результатовъ

эксплоатаціи казенныхъ жел. дор. въ различныхъ государствахъ за 1905 г. „Archiv für Eisenbahnwesen“ 1907 и 1908 гг. Спб., ?, 1 л. —56.в.43.

**Отчетъ** совѣта сѣздовъ судовладѣльцевъ Волжскаго бассейна объ его дѣятельности за время съ 10-ХІІ 1908—1-ХІІ 1909 г. Н.-Новг., 09, 1 т. —56.в.37.

**Очеркъ**, Историческій, развитія организаціи Вѣдомства Путей Сообщенія. Спб., ?, 1 т. —56.в.38.

**Протоколъ** засѣданія общаго собранія 26 сентября 1909 г. членовъ Архангельскаго О-ва изученія русскаго сѣвера, посвященнаго обсужденію проектовъ желѣзныхъ дорогъ на сѣверѣ. Архангельскъ, 09, 1 бр. —56.в.39.

**Ризположенскій, Р.** О желѣзныхъ дорогахъ, необходимыхъ для г. Казани, въ связи съ предполагаемымъ развитіемъ сѣти ихъ на востокъ Европ. Россіи. Казань, 10, 1 бр. —56.б.54.

**Свѣдѣнія** объ организаціи управленія путями сообщенія въ нѣкоторыхъ государствахъ Зап. Европы. Спб., 10, 1 т. —56.в.40.

**Статистика**, Почтово-телеграфная, по отдѣльнымъ учрежденіямъ Россійской Имперіи за 1906 г. Спб., 09, 1 т. —56.в.41.

**Условіяхъ**, Объ, сооруженія проектированной Амурской желѣзной дороги. Докладъ Совѣту О-ва Востоковѣдѣнія Комиссіи по Дальнему Востоку. Спб., 08, 1 т. —56.б.56.

**Числѣ**, О, служащихъ и рабочихъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Спб., 09, 1 т. —56.б.55.

**Беневскій, И.** Христіанская община и земледѣліе. Съ прилож. устава о-ва земледѣльцевъ „Божья Нива“. М., 07, 1 бр. —57.а.41.

**Билимовичъ, А.** Разборъ положенія о землеустройствѣ. Кіевъ, 10, 1 т. —57.в.29.

**Движеніе**, Аграрное, въ Россіи въ 1905—1906 гг. Ч. I и II. Изд. И. В. Эк. О-ва. Спб., 08, 1 т. —42<sup>9,28</sup>/<sub>42</sub>.

**Доктуровскій, В.** Къ вопросу о коло-

низациі Амурской области. Полтава, 10, 1 бр. —57.б.141.

**Дроздовъ, В.** Крестьянскіе законы. В. I. Права крестьянъ на землю. М., 10, 1 бр. —57.а.42.

**Законъ** 14 іюня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи. (Указъ 9 ноября 1906 г.). Спб., 10, 1 т. —57.в.28.

**Законъ** 9 ноября 1906 года (о выходѣ изъ общины). Съ разъясненіями Минист. Внутр. Дѣлъ и утвержденными имъ замѣчаніями сѣзда непрѣмѣнныхъ членовъ губ. присутствій въ С.-Петербурѣ. Изд. 2-е. Ирбитъ, 08, 1 т. —57.б.142.

**Законъ**, Одобренный, Госуд. Совѣтомъ и Госуд. Думою, объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи. Спб., 10, 1 бр. —57.б.151.

**Запасникъ, Н.** Хуторское хозяйство. Какъ лучше устроить хуторское хозяйство. Ставрополь, 09, 1 бр. —57.б.143.

**Записки** ходоковъ крестьянъ Казанскаго и Лаишевскаго уѣздовъ по повѣздкѣ ихъ въ Волынской районъ для ознакомленія съ типами хуторскихъ хозяйствъ того района. 1908 г. Казань, 08, 1 бр. —57.а.49.

**Колесниковъ, В.** Казачье землепользованіе на Кубани и мѣры къ его улучшенію. Екатеринодаръ, 09, 1 бр. —57.а.43.

**Корниловъ, А.** Чернышевскій и крестьянская реформа. (Отг. изъ „Русской Мысли“ кн. 1, 1910 г.). М., 1 бр. —57.б.144.

**Наказъ** землеустроительнымъ комиссіямъ съ разъясненіями и всѣми измѣненіями и дополненіями. Состав. Г. А. Серебренниковъ. Ирбитъ, 08, 1 т. —57.б.145.

**Нужды**, Землеустроительныя, Темниковскаго у. въ связи съ общими задачами землеустройства. ?, ?, 1 бр. —57.б.150.

**Отчетъ** о дорожныхъ работахъ Пере-

- селенческаго Управленія въ 1908 г. Спб., 09, 1 бр. — 57.б.148.
- Отчетъ** земской общественно-благотворительной организаціи по оказанію продовольственно-благотворительной и врачебной помощи переселенцамъ на Дальнемъ Востокѣ. Кампанія 1908 г. М., 09, 1 бр. — 57.б.146.
- Отчетъ** о работахъ по образованію переселенческихъ участковъ въ Азіатской Россіи въ 1908 г. Спб., 09, 1 бр. — 57.б.149.
- Очеркъ** дѣятельности земской общественно-благотворительной организаціи помощи переселенцамъ въ переселенческую кампанію 1908 года. М., 08, 1 т. — 57.в.27.
- Поѣздка** ходоковъ изъ крестьянъ Владимірской губ. въ Бѣлорусскій край для осмотра хуторскихъ хозяйствъ. Владимір-губ., 09, 1 бр. — 57.б.147.
- Самаринъ, Ѳ.** Указъ 9-го ноября 1906 г. и Положеніе 19-го февраля 1861 г. М., 08, 1 бр. — 57.а.46.
- Серебренниковъ, Г.** Наставленіе для крестьянина, желающаго выйти изъ общины. Ирбитъ, 09, 1 бр. — 57.а.45.
- Сибирское переселеніе.** 1903 годъ. Итоги учета переселенческаго движенія въ Челябинскѣ. Сборникъ цифровыхъ матеріаловъ для изученія крестьянскихъ переселеній. Челябинскъ, ?, 1 т. — 57.в.30.
- Совѣщаніе,** Соединенное, (Архангельскаго) Губ. по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и Шенкурской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи. Архангельскъ, 08, 1 бр. — 57.а.44.
- Шапошниковъ, Г.** О хуторскомъ хозяйствѣ. Хозяйство на одномъ кускѣ земли и его выгоды. Тихвинъ, 09, 1 бр. — 57.а.48.
- Roux, P.** La question agraire en Italie. Le Latifundium romain. Paris, 10, 1 т. — 57.а.47.
- Знаніе — сила.** I. Предварительныя указанія учредителямъ потребит. о-въ. II. Московскій союзъ потребит. о-въ. III. Проспектъ дѣятельности Московскаго союза. IV. Каталогъ литературы по коопераціи. V. Каталогъ счетоводн. формъ и книгъ, штемпелей, печатей и т. д. М., 10, 1 т. — 58.а.67.
- Инструкціи** для дѣятельности органовъ потребительныхъ обществъ. Спб., 02, 1 бр. — 58.б.172.
- Масловъ, С.** Сбытъ хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ и коопераціи. Спб., ?, 1 бр. — 58.а.66.
- Опытъ** системы счетоводства для потребительныхъ обществъ. Спб., 02, 1 бр. — 58.б.173.
- Отчетъ,** 50-й годичный, о дѣйствіяхъ вспомогаельнаго О-ва Русскихъ приказчиковъ въ г. Ригѣ съ 30/VIII 1908 г. по 30/VIII 1909 г. Рига, ?, 1 бр. — 58.в.44.
- Отчетъ** Пензенской г. з. управы по общественнымъ работамъ въ губерніи за 1907 г. Пенза, 07, 8<sup>о</sup>, 1 т. — II<sup>28</sup>/<sub>26</sub>.
- Отчетъ** Пензенской г. з. управы по общественнымъ работамъ въ Городищенскомъ у. за 1907 г. Пенза, 07, 8<sup>о</sup>, 1 бр. — II<sup>28</sup>/<sub>27</sub>.
- Платы,** Заработныя, и нормальныя цѣны (Московскаго О-ва типо-литографовъ). М., 08, 1 т. — 58.а.68.
- Полтораства, За, лѣтъ.** Очеркъ развитія и дѣятельности Полуярославской Биржевой артели въ память ея 150-лѣтняго юбилея. 1758—16/XI—1908. Спб., 08, 1 бр. — 58.а.65.
- Празднованіе** 150-лѣтняго юбилея С.-Петербургской Полуярославской Биржевой артели. 16 ноября 1908 г. Спб., 09, 1 бр. — 58.б.171.
- Система** счетоводства, специально приспособленная для употребленія въ промышленныхъ и сберегательныхъ (потребительныхъ) товариществахъ. Перев. съ англійск. И. Ф. Жеребятъевъ. Спб., 1898, 1 т. — 58.в.43.
- Уставъ** С.-Петербургской Биржевой Полуярославской артели. Спб., 09, 1 бр. — 58.а.64.
- Уставъ** С.-Петербургской Биржевой Полуярославской артели. Спб., 09, 1 т. — 58.а.63.

**Фроловъ, В.** Очеркъ забастовочнаго движенія рабочихъ Бакинскаго нефте-промышленнаго района за 1903—1906 гг. Баку, 07, 1 т.

То-же—Забастовки Бакинскихъ неф-тепромышл. рабочихъ въ 1907 году. Баку, 08, 1 т. —58.в.42.

**Report of an enquiry by the Board of trade into the earnings and hours of labour of workpeople of the United Kingdom.**—III. Building and woodwork- ing trades in 1906.—IV. Public utility services in 1906. London, 10, 2 т.

—58.г.12.

**Ермоловъ, А.** Современная пожарная эпидемія въ Россіи. Спб., 10, 1 т.

—59.б.75.

**Журналъ совѣщанія представителей г. земствъ 25 — 27/VI 1909 г. по во- просу объ организаціи взаимнаго зем- скаго перестрахованія имуществъ отъ огня.** Рязань, 10, 1 бр.

То-же—20 — 21/VI 1910 г. Рязань, 10, 1 бр. —59.б.76.

**Записка, Объяснительная, къ проекту устава земскаго страхового союза, вы- работанному Комиссіей по организаціи взаимнаго земскаго перестрахованія въ засѣданіяхъ 27—29 іюня и 12—14 сент. 1908 г.** Спб., 08, 1 бр. —59.б.77.

**Исслѣдованіи, Объ, колонизаціонной пригодности Печорскаго у. Архангель- ской губ. (Журналъ засѣданій Особаго Совѣщанія 8—20 мая 1909 г.)** Архан- гельскъ, 09, 1 бр. —59.в.54.

**Инструкція з. страховымъ агентамъ и волостн. правленіямъ для руководства при работахъ по составленію вѣдо- мостей обязательнаго страхованія и особаго отдѣла.** Черниговъ, 07, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>46</sup>/<sub>150</sub>.

**Квартиры, Дешевыя, въ Вильнѣ.** Спб., 09, 1 бр. —59.б.78.

**Кедровъ, П.** Страхованіе рабочихъ и служащихъ по законопроекту, внесенному въ Государственную Думу. М., 10, 1 бр. —59.б.79.

**Кельберинъ, И.** О самообложеніи въ пользу бѣдныхъ. Кіевъ, 09, 1 бр.

—59.б.80.

**Корольовъ, В.** Украинці в Америці. Кіевъ, 09, 1 т. —59.а.12.

**Морозовъ, І.** Алтайскій округъ въ с.-х. отношеніи и условія жизни пере- селенцевъ въ немъ. Харьковъ, 08, 1 т. —59.б.81.

**Норманъ, А.** Записка къ вопросу объ организаціи заселенія въ Архангель- ской губ. Спб., 10, 1 бр. —59.б.82.

**Норманъ, А.** Почему необходимо за- селеніе Архангельской губ. Спб., 09, 1 т. —59.б.84.

**Открытіи, Объ, казенныхъ земель Архангельской губ. для свободнаго за- селенія лицами всѣхъ сословій. (Журн. Особ. Совѣщ. при Архангельск. Губ. по крестьянск. дѣламъ Присутствіи).** Архангельскъ, 09, 1 бр. —59.в.55.

**Отчетъ за 1908 г. по зачисленію долей ходаками и водворенію пере- селенцевъ въ Азіатской Россіи.** Спб., 09, 1 т. —59.б.88.

**Отчетъ въ израсходованіи правитель- ственныхъ суммъ, отпущенныхъ Там- бовскому г. земству въ 1906—7 гг. на оказаніе благотворительной помощи на- селенію, пострадавшему отъ неурожая и для прокорма скота.** Тамбовъ, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>40</sup>/<sub>43</sub>.

**Отчетъ, Статистическій, Россійскаго Взаимнаго Страхового Союза о ре- зультатахъ операціи по страхованію несчастныхъ случаевъ за 1907 г.** Спб., 09, 1 т. —59.в.53.

**Персидскій, М.** Къ вопросу о зем- скомъ перестраховочномъ союзѣ. Харь- ковъ, 09, 1 бр. —59.б.85.

**Попечительства, Городскія, о бѣд- ныхъ въ Москвѣ. (Очеркъ перваго десятилѣтія ихъ дѣятельности).** 1895— 1904 гг. М., 08, 8<sup>0</sup>, 1 т. —VI<sup>с</sup>/<sub>70</sub>.

**Правила, опредѣляющія порядокъ счетоводства и отчетности сельскихъ сборщиковъ и волостн. правленій по страховымъ платежамъ съ приложен. таблицъ страховыхъ нормъ, образцовъ именнаго списка и др.** Черниговъ. 07, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>46</sup>/<sub>150</sub>.

**Правила для руководства Комитету о разборѣ нищихъ и изысканія спо-**

собошь къ искорененію нищенства. Спб., ?, 1 бр. —59.б.87.

**Соболевъ, М.** Экономическое положеніе томскихъ студентовъ. Томскъ, 02, 1 т. —59.в.52.

**Сумнинъ, М.** Въ Сибирь за землею. (Изъ Калужской губ. въ Семипалатинскую обл.). Записки ходока. М., 08, 1 т. —59.а.13.

**Bosnyak (de), Z. et L. Edelsheim-Gyulai.** Le droit de l'enfant abandonné et le système hongrois de protection de l'enfance. Avec une préface de Jules Andrassy. Budapest, 09, 1 т. —59.б.86.

**Leroy-Beaulieu, P.** De la colonisation chez les peuples modernes. 6-me édit. T. I et II. Paris, 08, 2 т. —59.б.83.

## 6. Соціологія и право.

**Новосельскій, С.** Статистика самоубійствъ. Спб., 10, 1 бр. —61.б.106.

**Аверновъ, П.** О мѣстномъ самоуправленіи. Астрахань, 08, 1 бр. —62.б.162.

**Отчетъ** центрального комитета общества „Мирнаго Обновленія“ отъ начала образованія общества до 1-го янв. 1908 г. Спб., 08, 1 бр.

То-же—за 1908 и 1909 г. Спб., 09—10, 2 бр. —62.б.163.

**Столѣтіе** Военнаго мин-ства. 1802—1902. Историческіе очерки. Т. I, III—XIII.—Систематическій указатель, в. I.—Конспекты историческихъ очерковъ. (Содержаніе отдѣльныхъ томовъ см. Систематич. указатель—стр. 2). Спб., 02—09, 33 т. —62.в.14.

**„Бѣломоръ“.** Отчего въ Архангельской губерніи долго не вводилось земство. Архангел., 09, 1 бр. —63.а.8.

**Граціановъ, П.** Историческій очеркъ развитія земской медицины въ Лебединскомъ у. (1865—1905 г.). Лебединъ, 09, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>44</sup>/<sub>98</sub>.

**Протоколы** Комиссіи по вопросу о типѣ и условіяхъ введенія земства въ районѣ Бакинскаго Градоначальства и

докладъ предсѣдателя комиссіи. Баку, 09, 1 т. —63.б.20.

**Снѣжковъ, В.** Ближайшая задача земства. Псковъ, ?, 1 бр. —63.б.21.

**Донладъ** по вопросу образованія изъ поселковъ Верхней и Нижней Соломенокъ, Кучмена и Протасова Яровъ и Батыевой горы города Александрии. Кіевъ, 09, 1 бр. —64.в.7.

**Почему** необходимо объявленіе Усть-цильмы уѣзднымъ городомъ. Архангельскъ, 09, 1 бр. —64.а.3.

**Красноперовъ, И.** Зырянская община на сѣверѣ Россіи. ?, 08, 1 бр. —65.б.36.

**Снѣжковъ, В.** Ближайшая задача правительства по отношенію къ крестьянамъ. Спб., 08, 1 бр. —65.б.35.

**Вейсманъ, Р.** Правовые запросы Сибири. Спб., 09, 1 бр. —68.б. 51.

**Карницкій, Д.** Администрація по торговпромышленнымъ дѣламъ. Спб., 08, 1 бр. —68.а.10.

**Конспекта,** Изъ лекцій, читанныхъ въ И. Новороссійскомъ Ун-тѣ орд. проф. А. Ф. Федоровымъ. Торговые дѣятели, торговыя сдѣлки и морское право. Одесса, 08, 1 т. —68.б.52.

**Сборникъ** узаконеній и распоряженій правительства по отчужденію земель и имущества, для государственной или общественной надобности. Состав. С. А. Деюлинъ по данн. до 1900 г. Спб., 01, 1 т.

То-же—Дополненіе за 1901 г. Спб., 02, 1 т. —69.б.3.

## 7. Образованіе.

**Булгаковъ, И.** Народная школа по отзывамъ населенія Александрійскаго у., Херсонской губ. Александрія, 10, 8<sup>о</sup>, 1 т. —П<sup>45,2</sup>/<sub>34</sub>.

**Вишневскій, С.** О необходимости расширенія программы преподаванія въ сельской школѣ (Казан. обл. сѣздъ представит. губ. земствъ. 1909 г. № 19). Казань, 1 бр. —71.б.22.

**Вопросы** народнаго образованія среди старообрядцевъ. М., 09, 1 т. —71.б.23.



**Докладъ** Ростовской у. з. управы у. з. собранію сессіи 1909 г. съ прилож. школьной сѣти по Ростовскому уѣзду и др. матеріаловъ, касающихся введенія сѣти въ уѣздѣ. Ярославль, 10, 4<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>47,8/4</sup>.

**Докладъ** Славяносербской у. з. управы экстренному у. з. собр. 15 марта 1909 г. о введеніи въ Славяносербскомъ у. всеобщаго обученія. Луганскъ, 09, 4<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>12,8/1</sup>.

**Красноперовъ, И.** Этическія воскресныя школы въ С.-А. Соединен. Штатахъ. М., 09, 1 бр. —71.6.24.

**Образованіе, Народное, въ Воронежскомъ у.** (Прилож. къ т. I-му Сборника статистич. свѣдѣній по Воронежской губ.) Воронежъ, 1885, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>9/47</sup>.

**Образованіе, Народное.** — Народныя развлеченія.—Столовая сѣзда. Прилож. къ отчету о хоз-венной дѣятельности Совѣта сѣзда XXV сѣзду нефтпромышленниковъ. Баку, 07, 1 т.

То-же—XXVII и XXVIII сѣздамъ. Баку, 08—09, 2 т. —71.в.3.

**Отчетъ о земскихъ школахъ и внѣшкольныхъ просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ земскаго управленія Кіевской губ. за 1909 г.** Кіевъ, 10, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>15/19</sup>.

**Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ за первое 25-лѣтіе** (по случаю исполнявшагося четвертнаго юбилея церковныхъ школъ въ Ядринскомъ у. Козмодемьянскъ, 09, 1 т. —71.6.21.

**Очеркъ дѣятельности Любимскаго у. земства по народному образованію. 1865—1902 гг.** Состав. Л. Е. Петровъ. Ярославль, 08, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>47/103</sup>.

**Сѣтъ, Школьная, Зубцовскаго у., Тверской губ.** Составлена Зубцовскою у. з. управою въ 1908 г. Тверь, 09, 4<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>41,5/1</sup>.

**Московскій Городской Народный Университетъ имени А. Л. Шанявскаго. 1910—1911 академическій годъ.** (Г. 3-й). М., 10, 1 бр. —72.6.16.

**Преподаватели, учившіеся и служив-**

**шіе въ И. Казанскомъ Университетѣ (1804—1904 гг.).** Матеріалы для исторіи Университета. Часть I (Вып. 1—3). Собралъ А. А. Михайловскій. Казань, 01—08, 3, т. —72.в.4.

**Александровъ, П.** О распространеніи с.-х. знаній. (Казан. обл. сѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 13). Казань, 1 бр. —73.6.34.

**Бирюковъ, П.** Мелкая промышленность и профессиональное образованіе. (Казан. обл. сѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 8). Казань, 1 бр. —73.6.35.

**Бѣльковичъ, В.** Основныя руководящія положенія, принятія Казанскимъ губ. земствомъ въ первоначальныхъ работахъ по развитію профессионально-ремеслен. знаній въ средѣ сельскаго населенія губерніи. (Казан. обл. сѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г., № 20). Казань, 1 бр. —73.6.36.

**Вопросу, Къ, о с.-х. образованіи въ связи съ запросами общественной агрономіи** (Казан. обл. сѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г., № 3). Казань, 1 листъ. —73.6.37.

**Докладъ попечителя Дубровской и Вязьевскихъ школъ с.-х-ва Губ. Экон. Совѣту по поводу отчета комиссіи, избранной въ 1904 г.** Губ. Экон. Совѣтомъ для подробн. ознакомленія съ состоян. с.-х-венныхъ школъ въ Порховскомъ и Псковскомъ у. Псковъ, ? , 4<sup>0</sup>, 1 бр. —II<sup>32/68</sup>.

**Егоровъ, С.** Первое Сибирское коммерческое училище Цесаревича Алексѣя въ г. Томскѣ. 1901—1909. Спб., 10, 1 т. —73.6.43.

**Заведенія, Учебныя, для распространенія въ населеніи Симбирской губ. ремесленныхъ познаній и навыковъ.** (Казан. обл. сѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 6). Казань, 1 бр. —73.6.40.

**Записка о Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ (1910 г.).** Кіевъ, 10, 1 т. —73.6.44.

**Ильинскій, Н.** Нѣсколько мыслей по вопросу объ учрежденіи спеціальнаго

педагогическаго учебнаго заведенія для подготовки учителей низшихъ с.-х. учебн. заведеній. (Казан. обл. съѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 5). Казань, 1 бр. —73.6.41.

**Ильинскій, Н.** Нѣсколько мыслей о желательной учебной обстановкѣ Казанскаго земледѣльческаго училища. (Казан. обл. съѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 4). Казань, 1 бр. —73.6.42.

**Кельберинъ, И.** Исторія возникновенія Кіевскаго Политехническаго Института Императора Александра II. Кіевъ, 02, 1 т. —73.6.45.

**Кечеджи-Шапаловъ, М.** Современная культура и высшее коммерческое образованіе. Спб., 08, 1 бр. —73.а.7.

**Книжка, Справочная, Института С.-Х-ва и Лѣсоводства въ Новой Александріи.** Спб., 08, 1 т. —73.а.8.

**Корсаковъ, П.** Техническое и профессиональное образованіе въ Бельгіи. Спб., 09, 1 бр. —73.6.46.

**Мельниковъ, Н.** Низшія с.-х. школы и с.-х. курсы. (Казан. обл. съѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 15). Казань, 1 бр. —73.6.38.

**Необходимости, О,** расширенія программы преподаванія въ сельской школѣ. (Казанскій обл. съѣздъ представител. губ. земствъ 1909 г. № 14). Казань, 1 листъ. —73.6.39.

**Отчетъ** по веденію хозяйства Ярославской практической школы садоводства, огородничества и пчеловодства за 1907 г. Ярославль, 08, 1 т. —73.6.51.

**Пливъ, Э.** Развитіе ремесленнаго образованія въ Австріи за послѣднее десятилѣтіе. Спб., 08, 1 т. —73.6.50.

**I. Распространеніи, О,** профессиональнаго образованія въ Пермской губ.—**II.** О Казанскомъ областномъ съѣздѣ представителей губернскихъ земствъ по вопросамъ профессиональнаго и технического образованія. Пермь, 09, 8<sup>0</sup>, 1 т. —II<sup>20</sup>/<sub>113</sub>.

**Свѣдѣнія, Статистическія, о состояніи учебныхъ заведеній, подвѣдомствен-**

**ныхъ учебному отдѣлу Мин-ва Торговли и Промышленности.** 1907—08 уч. г. Спб., 09, 1 т.

**То-же—1908—09** уч. г. Спб., 10, 1 т. —73.в.11.

**Спиридоновъ, А.** Техническое образованіе, какъ мѣра къ содѣйствию мелкой и кустарной промышленности. (Казан. обл. съѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 17). Казань, 1 бр. —73.6.47.

**Стебутъ, И.** Основныя начала организациі с.-х. учебныхъ заведеній. (Казан. обл. съѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 12). Казань, 1 бр. —73.6.48.

**Степанова, Е.** Демократизація техническихъ знаній въ Европѣ. Спб., 08, 1 т. —73.6.50.

**Утѣхинъ, Н.** По вопросу о школьномъ с.-х.-венномъ образованіи. (Казан. обл. съѣздъ представит. губ. земствъ 1909 г. № 7). Казань, 1 бр. —73.6.49.

**College, The Tohoku Imperial University, of Agriculture.** Catalogue 1909—1910. Sapporo, ?, 1 т. —73.6.52.

## 8. Разныя.

**Бабушкинъ, Н.** Мясовѣдѣніе, убойное дѣло и промыслы по обработкѣ животныхъ продуктовъ въ санитарномъ отношеніи. Н.-Новгор., 09, 1 бр. —81.в.42.

**Ваксъ, П.** Какъ уберечь себя и другихъ отъ заболѣванія чахоткою (туберкулезомъ). Спб., 10, 1 бр. —81.6.29.

**Гранъ, М.** Живорыбные садки г. С.-Петербурга въ санитарно-бактеріологическомъ отношеніи. Спб., 10, 8<sup>0</sup>, 1 бр. —VI<sup>а</sup>/<sub>36</sub>.

**Губертъ, В.** Холера и борьба съ нею въ С.-Петербургѣ въ 1909 году. Предварительный отчетъ Предсѣдателя Городской Санитарной Комиссіи. Спб., 10, 8<sup>0</sup>, 1 т. —VI<sup>а</sup>/<sub>35</sub>.

**Дзержговскій, С.** Отчетъ по изслѣдованію санитарнаго состоянія рѣки Фон-

Императорское Вольное Экономическое Общество.

---

КЪ ВОПРОСУ О РАСПРОСТРАНЕНИИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ЗНАНІЙ  
ВНѢШКОЛЬНЫМЪ ПУТЕМЪ.

Отзывы Земскихъ Управъ и агрономовъ.

Результаты анкеты, предпринятой Комиссіей въ 1909 году.

Разработалъ по порученію бюро комиссіи по распространенію сельско-хоз. знаній

С. Л. Масловъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.

1910.

## Предисловіе.

Образованная въ маѣ мѣсяцѣ 1909 года при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества *Коммиссія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній* своею ближайшею задачею поставила выясненіе современнаго положенія внѣшкольнаго сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи и въ частности ознакомленіе съ современной популярной сельскохозяйственной литературою, предполагая въ дальнѣйшемъ развитіе издательство необходимыхъ сочиненій, на что Общество располагаетъ капиталомъ имени графа Мордвинова, достигающимъ 90 тысячъ рублей. Съ этою цѣлью Коммиссія приступила къ собиранію популярной сельскохозяйственной литературы и ея разсмотрѣнію, имѣя въ виду издать впоследствии соотвѣтствующій систематическій библиографическій обзоръ (сборникъ рецензій) <sup>1)</sup>. Въмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія предприняла анкету, обратившись во всѣ губернскія и уѣздныя земскія управы, въ губернскія и уѣздныя управы по дѣламъ земскаго хозяйства и въ болѣе или менѣе крупныя сельскохозяйственныя общества (послѣднія въ числѣ 237) съ особою программою вопросовъ о постановкѣ дѣла распространенія сельскохозяйственныхъ знаній на мѣстахъ и о мѣстныхъ потребностяхъ въ этой области.

Программу рѣшено было на первый разъ ограничить кругомъ вопросовъ, касающихся, главнымъ образомъ, сельскохозяйственной литературы, не распространяя анкеты на общую постановку дѣла сельскохозяйственнаго образованія и не ставя вопросовъ о сельскохозяйственныхъ курсахъ, показательныхъ поляхъ и прочихъ мѣропріятіяхъ, принимаемыхъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, такъ какъ предполагалось, что осложненіе программы большимъ количествомъ вопросовъ будетъ препятствовать успѣху анкеты. Исключеніе сдѣлано по отношенію къ вопросамъ о сельскохозяйственныхъ чтеніяхъ, лекціяхъ и пособіяхъ къ нимъ, какъ связаннымъ съ издательствомъ популярной литературы.

<sup>1)</sup> Нынѣ готовится къ печати.

Разосланныя въ октябрѣ 1909 г. анкетныя тетради заключали въ себѣ слѣдующіе вопросы:

1. Были ли изданы земствомъ (обществомъ) или другими учрежденіями въ районѣ его дѣйствій за послѣднія 20 лѣтъ популярныя сельскохозяйственныя сочиненія (въ томъ числѣ листки, таблицы и пр.) съ цѣлью распространенія среди мѣстнаго населенія с.-х. свѣдѣній. Какія именно, когда, въ какомъ приблизительно количествѣ и какимъ способомъ распространялись. Раздавались ли бесплатно. Какія изъ изданныхъ земствомъ (обществомъ) с.-х. сочиненій уже разошлись; если разошлись, то почему не возобновлены.

2. Издаются ли земствомъ (обществомъ) или другими учрежденіями въ районѣ его дѣйствій (и издавались ли раньше) популярныя періодическія изданія по сельскому хозяйству, какимъ способомъ они распространяются среди мѣстнаго населенія и въ какомъ приблизительно количествѣ.

3. Приобрѣтались ли земствомъ (обществомъ) или другими учрежденіями въ районѣ его дѣйствій (и когда) популярныя изданія по сельскому хозяйству для распространенія ихъ среди населенія. По какимъ преимущественно вопросамъ, въ какомъ приблизительно количествѣ экземпляровъ и какимъ путемъ были распространяемы.

4. Удовлетворяется ли земство (общество) существующей на книжномъ рынкѣ популярной сельско-хозяйственной литературой или оно видитъ ея недостатки: въ чемъ именно.

5. Какіе вопросы сельскаго хозяйства особенно нуждаются въ освѣщеніи популярной литературою въ данной мѣстности и въ чемъ заключаются недостатки существующей литературы по этимъ вопросамъ.

6. Принимаютъ ли участіе въ изданіи и распространеніи сельско-хозяйственныхъ популярныхъ сочиненій мѣстныя общественныя кооперативныя организаци: сельскохозяйств. общества малаго района дѣйствія, крестьянскіе земледѣльческіе кружки, потребительныя общества, кредитныя и ссудосберегательныя товарищества и пр. Въ чемъ это участіе выражается.

7. Существуютъ ли у земства (общества) книжные склады; на какую приблизительно сумму ежегодно продавалось складомъ сельскохоз. изданій въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ. Примѣняется ли комиссіонная продажа сельскохозяйственныхъ изданій въ деревняхъ, при какихъ учрежденіяхъ: волостныхъ и сельскихъ управленій, школахъ, с.-х. складахъ, сельскихъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, путемъ разносной торговли и пр.

8. Насколько великъ спросъ на сельскохозяйств. изданія у населенія, преимущественно по какимъ вопросамъ и какія именно изданія пользуются наибольшимъ успѣхомъ.

9. Какія періодическія сельскохоз. изданія наиболѣе распространены въ населеніи даннаго района. Удовлетворяется ли ими населеніе и въ чемъ можно видѣть ихъ недостатки.

10. Устраиваются ли въ деревняхъ Вашего района сельскохозяйственныя лекціи, бесѣды и чтенія, кѣмъ они ведутся, гдѣ и какъ часто они происходятъ. Какія брошюры прочитываются на чтеніяхъ. Какіе приборы и наглядныя пособия (волшебный фонарь съ свѣтовыми картинами, таблицы, модели, опытные приборы и пр.) примѣняются для демонстраціи. Раздаются ли при этомъ слушателямъ популярныя изданія по вопросамъ, затрагиваемымъ лекторомъ.

11. Удовлетворяется ли, и на сколько полно, существующая потребность въ пособияхъ и приборахъ при лекціяхъ, бесѣдахъ и чтеніяхъ — тѣмъ, что имѣется въ настоящее время у соответствующихъ торговыхъ фирмъ. Какіе въ общемъ недо-

статки можно отмѣтить въ этихъ пособіяхъ и приборахъ и какія затрудненія встрѣчаются въ ихъ приобрѣтеніи.

12. Каковы мѣропріятія въ цѣляхъ распространенія сельскохоз. знаній были бы желательными: со стороны правительственныхъ учреждений, образованной при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Коммиссіи по распространенію с.-х. знаній, крупныхъ сельскохоз. обществъ, земствъ и др. общественныхъ учреждений.

Особымъ отношеніемъ, при которомъ препровождалась программа вопросовъ, Коммиссія просила земскія управы и сельскохоз. общества прислать ей всѣ изданныя земствами и обществами сельскохоз. обществъ брошюры, листки, плакаты, таблицы и проч., а также дополнительно къ отвѣтамъ на вопросы — соотвѣтствующіе печатные матеріалы: доклады, отчеты, бланки и проч.

Спустя нѣкоторое время послѣ первой разсылки программы, въ виду медленнаго поступленія отвѣтовъ, объясняемаго, очевидно, занятостью земскихъ управъ передъ сессіями земскихъ собраній, Коммиссія въ декабрѣ мѣсяцѣ снова обратилась на мѣста. На этотъ разъ обращеніе было адресовано земскимъ агрономамъ съ просьбою отвѣтить на посланные въ управы вопросы. И, наконецъ, въ февралѣ мѣсяцѣ тек. года для увеличенія числа поступившихъ отвѣтовъ, пришлось еще разъ обратиться, уже лично, къ предсѣдателямъ земскихъ управъ, съ просьбой содѣйствовать заполненію разосланныхъ Коммиссіей программъ и ихъ возвращенію.

Кромѣ обращеній, разосланныхъ по земскимъ губерніямъ, губерніямъ съ упрощеннымъ земскимъ управленіемъ и въ общества Сибири, Кавказа, польскихъ, прибалтійскихъ и пр. неземскихъ губерній, Коммиссія обратилась также къ сельскохоз. обществамъ Финляндіи (числомъ 7) съ просьбой подѣлиться результатами своего опыта по распространенію сельскохоз. знаній, примѣнительно къ вопросамъ программы. Коммиссія предполагала, что этотъ матеріалъ будетъ пригоденъ для сравнительнаго изученія дѣятельности сельскохоз. обществъ, а также, можетъ быть, окажется полезнымъ сообщенными въ отвѣтахъ свѣдѣніями.

Въ результатѣ всѣхъ обращеній Коммиссіи отозвались и прислали свои отвѣты слѣдующія учрежденія: 183 земства (губернскихъ и уѣздныхъ), 15 управъ по дѣламъ земскаго хозяйства, 12 сельскохоз. обществъ и, кромѣ того, изъ Финляндіи прислано 2 сообщенія: отъ Финляндскаго Общества улучшенія западной породы скота и отъ Центрального Союза Финляндскихъ с.-х. обществъ.

Отвѣты на обращеніе Коммиссіи прислали слѣдующія земства:

*Губернскія:* Бессарабское, Владимірское, Вологодское, Воронежское, Вятское, Екатеринославское, Калужское, Московское, Новгородское, Олонекое, Пензенское, Пермское, Псковское, Рязанское, Саратовское,

Смоленское, Тульское, Харьковское, Херсонское, Черниговское, Ярославское. *Всего 21 земство.*

*Уездныя:* 1) Бессар. губ.: Кишиневское, Аккерманское, Хотинское, Бѣлецкое, Оргѣвское; 2) Владим. губ.: Вязниковское, Гороховецкое, Ковровское, Меленковское, Юрьевское; 3) Вологод. губ.: Вельское, Кадниковское, Никольское, Сольвычегодское, Тотемское, Устьсысольское, Вел. Устюжское, Яренское; 4) Воронеж. губ.: Воронежское, Бобровское, Валуйское, Задонское, Землянское, Коротоякское, Нижнедѣвицкое, Острогожское, Павловское; 5) Вятск. губ.: Вятское, Малмыжское, Нолинское; 6) Екатериносл. губ.: Екатеринославское, Мариупольское, Павлоградское, Славяносербское; 7) Казанской губ.: Свияжское, Тетюшское, Царевококшайское, Цивильское; 8) Калуж. губ.: Калужское, Жиздринское, Лихвинское, Медыньское, Мосальское, Перемышльское; 9) Костр. губ.: Костромское, Буйское, Варнавинское, Кинешемское, Юрьевоцкое; 10) Курск. губ.: Дмитриевское, Корочанское, Новооскольское, Суджанское, Тимское, Щигровское, Фатежское; 11) Моск. губ.: Московское, Бронницкое, Волоколамское, Звенигородское, Коломенское, Подольское; 12) Нижегород. губ.: Васильское, Горбатовское; 13) Новг. губ.: Боровичское, Валдайское, Новгородское, Тихвинское, Череповецкое; 14) Олонецк. губ.: Петрозаводское, Пудожское, Лодейнопольское, Олонецкое; 15) Орлов. губ.: Брянское, Елецкое, Ливенское; 16) Пензенск. губ.: Городищенское, Инсарское, Керенское, Мокшанское, Саранское; 17) Перм. губ.: Екатеринбургское, Красноуфимское, Камышловское, Осинское, Оханское, Соликамское, Шадринское, Чердынское; 18) Полтав. губ.: Гадячское, Золотоношское, Зеньковское, Кобелякское, Кременчугское, Миргородское, Пирятинское, Прилукское, Роменское, Хорольское; 19) Псков. губ.: Псковское, Островское; 20) Рязанск. губ.: Рязанское, Зарайское, Михайловское, Раненбургское, Скопинское; 21) Самар. губ.: Самарское, Бугульминское, Ставропольское; 22) С.-Пет. губ.: Лужское, Новоладожское, Петергофское, Царскосельское, Шлиссельбургское; 23) Саратовской губ.: Балашевское, Вольское, Камышинское, Царицинское; 24) Симбир. губ.: Симбирское, Алатырское, Ардатовское, Сызранское, Сенгилеевское; 25) Смолен. губ.: Вяземское, Гжатское, Дорогобужское, Духовщинское, Ельнинское, Порѣчское, Юхновское; 26) Таврич. губ.: Бердянское, Феодосійское; 27) Тамбов. губ.: Елатомское, Кирсановское, Козловское, Темниковское, Шацкое; 28) Тверск. губ.: Вышневолоцкое, Калязинское, Кашинское, Ржевское; 29) Тульск. губ.: Алексинское, Богородицкое, Бѣлевское, Веневское, Ефремовское, Крапивенское; 30) Уфимск. губ.: Белебеевское; 31) Харьков. губ.: Богодуховское, Валковское, Купянское; 32) Херсонск. губ.: Александрійское, Одесское; 33) Чернигов. губ.: Борзенское, Город-

нянское, Козелецкое, Нѣжинское; 34) Ярослав. губ.: Ярославское, Даниловское, Ростовское, Угличское, Рыбинское. *Всего 162 земства.*

Изъ управъ по дѣламъ земскаго хозяйства отвѣты прислали слѣдующія: *Губернскія управы:* Волынская и Кіевская. *Уѣзды:* Гомельская, Гайсинская, Городохская, Двинская, Литинская, Кіевская, Балтская, Климовичская, Могилевская, Летичевская, Рѣчицкая, Ровенская и Чауская.

Изъ с.-х. обществъ отвѣты прислали: 1) Астраханское общество сельскаго хозяйства, 2) Астраханское общество садоводства и огородничества, 3) Донское общество сельскаго хозяйства, 4) Терское общество сельскаго хозяйства и промышленности, 5) Псковское общество сельскаго хозяйства, 6) Роменское общество сельскихъ хозяевъ, 7) Сочинское общество сельскаго хозяйства, 8) Ялатуровскій отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства, 9) Чистопольское общество сельскихъ хозяевъ, 10) Мещовское общество сельскаго хозяйства, 11) Саратовское общество садоводства, 12) Русскоэстонское сельско-хозяйственное общество.

Отвѣты земствъ поступали въ двухъ видахъ: въ формѣ заполненныхъ тетрадей, разосланныхъ Коммиссией и въ видѣ „отношеній“ обычнаго канцелярскаго типа, въ которыхъ земскія управы сообщали общія свѣдѣнія о положеніи въ данномъ земствѣ дѣла по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній. Обычно сообщенія этого рода ограничиваются указаніемъ, что данное земство „ничего не издавало“ и „не издаетъ“ и они послужили дополненіемъ къ заполненнымъ программамъ при разработкѣ 1 и 2 вопросовъ программы (о земскомъ издательствѣ). Такимъ образомъ, изъ матеріала, доставленнаго земствами, поступило въ разработку 147 болѣе или менѣе заполненныхъ тетрадей и 26 отношеній. Кромѣ того, нѣкоторыя земства къ письменнымъ сообщеніямъ доставили печатные отчеты и доклады, въ которыхъ имѣются соотвѣтствующія свѣдѣнія.

Въ виду того, что болѣе или менѣе значительное количество отвѣтовъ получено отъ земскихъ учреждений, а анкета по с.-х. обществамъ должна быть признана неудавшеюся, — представилось болѣе цѣлесообразнымъ ограничиться разработкой земскаго матеріала для выясненія намѣченныхъ Коммиссией вопросовъ, воспользовавшись немногочисленными сообщеніями с.-х. обществъ, лишь какъ дополнительнымъ матеріаломъ.

Возвращенныя программы съ отвѣтами оказались заполненными далеко не одинаково. Отъ однихъ земствъ получены по всѣмъ вопросамъ заполненные бланки съ подробнымъ описаніемъ всего сдѣланнаго земствомъ въ области внѣшкольнаго распространенія с.-хоз. знаній, а также съ болѣе или менѣе подробными критическими замѣчаніями по



ложенія этого дѣла и указаніемъ желательныхъ мѣропріятій. Съ другой стороны многія земства ограничились краткими стереотипными отвѣтами, простымъ констатированіемъ того или иного факта.

При сообщеніяхъ объ изданныхъ земствомъ или приобрѣтанныхъ имъ для раздачи брошюрахъ нерѣдко въ отвѣтахъ отсутствуютъ указанія какъ авторовъ, такъ и количества изданныхъ или приобрѣтенныхъ брошюръ, года ихъ изданія и т. п. Вслѣдствіе этого приводимый въ концѣ настоящей работы списокъ земскихъ изданій не отличается надлежащей полнотой обычныхъ библиографическихъ свѣдѣній (авторъ, годъ и мѣсто изданія и т. д.).

Въ полученныхъ Коммиссіей отвѣтахъ оказались вопросы, почти совершенно оставленные безъ отвѣтовъ. Съ наибольшей же полнотой обычно были заполнены первые четыре вопроса программы, затѣмъ вопросы 10 и 12. Менѣе всего сообщеній имѣется по 7, 8, 9 и 11 вопросамъ.

Въ общемъ, однако, при всѣхъ своихъ недостаткахъ и неполнотѣ, полученные Коммиссіей свѣдѣнія даютъ цѣнный матеріалъ для выясненія картины земской дѣятельности и сужденія о мѣстныхъ потребностяхъ въ указанной области. Не давая возможности вполне уяснить многія явленія, особенно учесть ихъ *количественно*, матеріалъ этотъ достаточенъ для болѣе или менѣе подробнаго выясненія того, *что* дѣлается и *какъ* дѣлается земствами. Въ этомъ отношеніи особенно цѣннымъ представляется матеріалъ, касающійся издательской дѣятельности земствъ, доселѣ совершенно не обследованной и мало извѣстной. Далѣе, анкетный матеріалъ позволяетъ впервые выяснить нѣкоторые недостатки, обнаружившіеся, съ точки зрѣнія мѣстныхъ дѣятелей, въ практикѣ распространенія с.-х. знаній внѣшкольнымъ путемъ и ознакомиться съ назрѣвшими въ этой области нуждами. Вообще, критическія замѣчанія мѣстныхъ людей, ихъ пожеланія и указанія, изложенныя въ настоящей книгѣ, представляютъ несомнѣнный интересъ какъ при изученіи намѣченныхъ вопросовъ, такъ и для выработки соответствующихъ практическихъ мѣропріятій.

Разработанный матеріалъ анкеты былъ дополненъ отчетами и другими земскими изданіями, какъ присланными земствами вмѣстѣ съ отвѣтами, такъ и тѣми, которыя для полноты картины возможно было использовать изъ земскаго отдѣла бібліотеки И. В. Эк. Общества. Нѣкоторымъ дополненіемъ къ матеріалу Коммиссіи послужила также сводная работа, составленная подъ редакціей В. В. Морачевского при Департаментѣ Земледѣлія— „Справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству“. Названный трудъ составленъ на основаніи земскихъ данныхъ, и въ немъ, между прочимъ, имѣются свѣдѣнія объ издательской дѣятельности земствъ, о с.-х. бесѣдахъ и чте-

ніяхъ. Эти свѣдѣнія, хотя за болѣе краткій періодъ времени, чѣмъ анкета Коммисіи, охватываютъ все земства.

Очерченный выше матеріалъ, имѣвшійся въ распоряженіи Коммисіи, подвергся сводкѣ по слѣдующимъ группамъ вопросовъ:

I. Издательская дѣятельность земствъ (1 и 2 вопросы программы).

II. Приобрѣтеніе и распространеніе популярной с.-х. литературы (3 и 7 вопросы).

III. Недостатки популярной с.-х. литературы и нужды въ этой области по отзывамъ земствъ (4 и 5 вопросы).

IV. Спросъ населенія на с.-х. литературу (8 и 9 вопросы).

V. С.-х. чтенія и бесѣды и вопросъ о пособіяхъ къ нимъ (10 и 11 вопросы).

VI. Мѣропріятія, желательныя, по отзывамъ земствъ, въ области вѣшкольного с.-х. образованія (12 вопр.).

Далѣе въ отдѣльной главѣ сгруппированъ небольшой матеріалъ, полученный отъ управъ по дѣламъ земскаго хозяйства. Въ приложеніи приведенъ списокъ литературы, изданной земствами и сельскохозяйственными обществами. И какъ представляющее особый интересъ, приведены полностью сообщенія, присланныя финляндскими с.-х. обществами.

*Бюро Коммисіи по распространенію с.-х. знаній.*

## Г Л А В А I.

### Издательская дѣятельность земствъ.

Общія данныя  
о земскомъ  
с.-х. издатель-  
ствѣ.

Первымъ вопросомъ анкеты Коммиссія спрашивала о собственныхъ изданіяхъ земствъ: „*Были-ли изданы земствомъ за послѣднія двадцать лѣтъ популярныя сочиненія (въ томъ числѣ листки, таблицы и пр.) съ цѣлью распространенія среди мѣстнаго населенія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній и т. д.*“

Полученными сообщеніями на этотъ вопросъ издательская дѣятельность земствъ охарактеризована болѣе или менѣе отчетливо. Въ отвѣтахъ или коротко сообщается, что земствомъ никакихъ сельскохозяйственныхъ сочиненій не было издано (*Вязниковское* у. з. и др.), или же, отмѣчая самый фактъ земскаго издательства въ той или иной формѣ, земства указываютъ въ то-же время соответствующія изданія, сообщая обычно и ихъ названія. Большинство отвѣтовъ ограничивается при этомъ указаніемъ названія изданнаго земствомъ произведенія и иногда количества выпущенныхъ экземпляровъ этого названія.

На вопросъ, издавались-ли земствомъ за послѣднія 20 лѣтъ какія-либо сельскохозяйственныя сочиненія, поступило въ Коммиссію 20 сообщеній отъ губернскихъ земствъ и 146 сообщенія отъ уѣздныхъ. Первые издательскую дѣятельность въ области сельско-хозяйственной литературы отмѣчаютъ въ 16 губернскихъ земствахъ, вторыя—въ 48 уѣздныхъ земствахъ. Остальныя сообщенія отвѣчаютъ на поставленный вопросъ отрицательно.

При разсмотрѣніи этихъ цифръ необходимо имѣть въ виду, что онѣ выражаютъ издательскую дѣятельность въ теченіе 20 лѣтъ и что сюда вошли не только тѣ земства, которыя развили свое издательство болѣе или менѣе широко, но также и тѣ, издательская дѣятельность которыхъ ограничивается выпускомъ одного какого-либо названія или какого-либо „объявленія“ о дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада или „наставленія“ о борьбѣ съ вредителями.

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что среди приславшихъ свѣдѣнія губернскихъ земствъ, земства, проявившія себя какой-либо издательской дѣятельностью, занимаютъ довольно высокое мѣсто: 16 изъ 20, т. е. 80%. Уѣздныя земства даютъ значительно меньшій % съ издательской дѣятельностью—48 изъ 146, т. е. около 33%.

Трудно, однако, сказать, насколько это отношеніе можно распространить на всѣ земства. Несомнѣнно, что нѣкоторыя земства изъ

недоставившихъ Коммиссіи свѣдѣній издавали кое-что въ теченіе намѣченнаго анкетною періода времени. Такъ, въ трудѣ г. Морачевскаго отмѣчены нѣкоторыя губернскія и уѣздныя земства съ издательской дѣятельностью въ то время, какъ въ Коммиссію отъ этихъ земствъ не поступило какихъ-либо сообщеній. Такимъ образомъ очевидно, что количество земствъ, выпускавшихъ въ свѣтъ какое-либо сельскохозяйственное изданіе, должно быть выше, чѣмъ указываетъ анкета Коммиссіи.

Независимо отъ того, насколько можно распространять полученное процентное отношеніе на всѣ земства, необходимо еще имѣть въ виду, что и въ другомъ отношеніи вычисленный % земствъ съ издательской дѣятельностью не учитываетъ ея интенсивности. Стоитъ только обратить вниманіе на то обстоятельство, что большинствомъ земствъ за указанный періодъ времени, какъ будетъ видно ниже, издано по 1—2 и по 2—3 брошюры. Слѣдовательно, даже въ земствахъ, обнаружившихъ интересъ къ собственному издательству, это послѣднее проявлялось очень слабо.

Для выясненія годичной интенсивности дѣятельности земствъ въ области сельскохозяйственнаго издательства болѣе подходящий матеріалъ находимъ въ трудѣ г. В. Морачевскаго—„Справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству“, по земскимъ даннымъ за 1907 и 1908 гг. Въ названномъ трудѣ, между прочимъ, указаны популярныя изданія по сельскому хозяйству, выпущенныя всѣми земствами въ теченіе указанныхъ двухъ лѣтъ. На основаніи этихъ свѣдѣній оказывается, что въ теченіе 1907 и 1908 гг. въ издательской дѣятельности проявили себя 15 губернскихъ земствъ и всего лишь 19 уѣздныхъ. Такимъ образомъ, въ ежегодномъ издательствѣ, только губернская земства даютъ болѣе или менѣе значительный процентъ съ издательской дѣятельностью, а именно 44<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Что-же касается уѣздныхъ земствъ, то среди нихъ издательская дѣятельность въ указанные годы обнаруживалась крайне рѣдко, а именно 19 земствъ изъ 348, что составитъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Пользуясь далѣе сообщеніемъ анкеты и труда г. Морачевскаго, можно назвать слѣдующія земства, которыя, въ той или иной формѣ и степени, практиковали изданіе с.-х. литературы:

Губернскія: 1) Бессарабское, 2) Владимирское, 3) Вологодское, 4) Воронежское, 5) Вятское, 6) Екатеринославское, 7) Калужское, 8) Московское, 9) Новгородское, 10) Пермское, 11) Псковское, 12) С.-Петербургское, 13) Таврическое, 14) Тульское, 15) Саратовское, 16) Уфимское, 17) Харьковское, 18) Херсонское, 19) Черниговское, 20) Ярославское.

Уѣздныя: 1) Аккерманское, 2) Бендерское, 3) Бѣлецкое, 4) Кишиневское, 5) Вязниковское, 6) Муромское, 7) Кадниковское, 8) Вел. Устюжское, 9) Никольское, 10) Тотемское, 11) Устьсысольское, 12) Бобровское, 13) Валуйское, 14) Вятское, 15) Слободское, 16) Екатеринославское, 17) Мариупольское, 18) Славяносербское, 19) Медыньское, 20) Костромское, 21) Юрьевецкое, 22) Корочанское, 23) Суджанское, 24) Московское, 25) Звенигородское, 26) Можайское, 27) Коломенское, 28) Арзамасское, 29) Горбатовское, 30) Олонецкое, 31) Ливенское, 32) Екатеринбургское, 33) Камышловское, 34) Полтавское, 35) Тихвинское, 36) Петрозаводское, 37) Оханское, 38) Осинское, 39) Зеньковское, 40) Кобелякское, 41) Пяратинское, 42) Псковское, 43) Островское, 44) Рязанское, 45) Самарское, 46) Бугульминское, 47) Новоузенское, 48) Лужское, 49) Царскосельское, 50) Балашовское, 51) Камышинское, 52) Царицынское, 53) Симбирское, 54) Ардатовское, 55) Корсунское, 56) Симферопольское, 57) Бердянское, 58) Феодосійское, 59) Шацкое, 60) Купянское, 61) Александрійское, 62) Одесское, 63) Борзенское, 64) Нѣжинское, 65) Ростовское.

Отсутствіе издательской дѣятельности по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ нѣкоторыя уѣздныя земства объясняютъ тѣмъ обстоятельствомъ, что „изданіе популярной литературы до сихъ поръ всецѣло лежитъ на обязанности агрономическаго отдѣла губернскаго земства“ (*Валковское* у. з.). Другія земства отсутствіе издательской дѣятельности ставятъ въ связь съ отсутствіемъ у нихъ „планомѣрной агрономической организаціи“ (*Ростовское* у. з. и *Веневское* у. з.). *Тотемскимъ* уѣзднымъ земствомъ были изданы 3 сельскохозяйственные листка въ 1909 году. До этого же времени „благодаря отсутствію и перерыву въ дѣятельности земскаго агронома изданіе такихъ сочиненій представлялось, пожалуй, и невозможнымъ“ (*Тотемское* у. з.).

Другими земствами, какъ напр. *Островскимъ* у., „непосредственно ничего не издается въ виду того, что этимъ дѣломъ въ *Островскомъ* уѣздѣ занимается существующее здѣсь сельскохозяйственное общество, которое ежегодно получаетъ на этотъ предметъ отъ земства субсидію въ размѣрѣ 75 рублей“.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить такого факта, что нѣкоторыя земства, сдѣлавши опытъ издательства, отказались отъ его продолженія. Такое, напр., постановленіе сдѣлано *Тотемскимъ* уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ отвѣтъ на предложеніе уѣздной управы продолжить изданіе популярныхъ сельскохозяйственныхъ сочиненій: „Собраніе высказалось не за изданіе своихъ пособій, а за покупку уже готовыхъ изданій“.

Изъ числа зарегистрированныхъ анкетой земствъ, занимавшихся изданіемъ популярныхъ сельскохозяйственныхъ сочиненій, одни, какъ видно изъ присланныхъ сообщеній, занимались этимъ болѣе или менѣе случайно, въ другихъ же земствахъ издательское дѣло, повидимому, вошло въ обиходъ просвѣтительной работы земства. Нѣкоторыя земства издавали „лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ“ листки или объявленія по какому-либо особому поводу, напримѣръ, въ виду необходимости экстренной борьбы съ какими-либо вредителями. Такого рода изданія выпускаются въ случаѣ появленія того или иного вредителя и носятъ характеръ не средства для распространенія знаній вообще, а преслѣдуютъ задачи непосредственной борьбы съ вредителями въ данный моментъ. Напримѣръ, *Островскимъ* уѣзднымъ земствомъ, которое вообще „ничего не издаетъ“, „только однажды въ 1905—6 году былъ изданъ листокъ о борьбѣ со слизнякомъ, такъ какъ этотъ вредитель появился въ тѣ годы на крестьянскихъ поляхъ“. „Сельскохозяйственныхъ сочиненій вообще — уѣзднымъ земствомъ не издавалось“, сообщаетъ *Вятское* уѣздное земство. Но, добавляетъ оно далѣе, „въ отдѣльныхъ случаяхъ издавались листки (объявленія) напр., о мѣрахъ противъ озимаго червя“. „Послѣдніе 2—3 года, сообщаетъ далѣе *Пирятинское* уѣздное земство, земствомъ распространялись листки, составленные земскимъ агрономомъ; листокъ заключалъ въ себѣ отвѣтъ на злобы дня въ сельскохозяйственной жизни мѣстнаго населенія: когда случался недородъ, агрономомъ составлялся очеркъ съ объясненіемъ причинъ гибели хлѣбовъ и ихъ малой урожайности; въ этомъ же очеркѣ имѣлось наставленіе, какъ получать болѣе вѣрные урожаи въ нашихъ засушливыхъ условіяхъ и какъ избавиться отъ подобныхъ бѣдствій на будущее время“.

Помимо такихъ случаевъ анкета отмѣчаетъ еще земства, изда-

тельская дѣятельность которыхъ ограничивается, какъ уже упомянуто выше, выпускомъ „прейскуранта“ имѣющагося при земствѣ сельскохозяйственнаго склада, въ которомъ попутно „помѣщаются“ статьи по вопросамъ сельскаго хозяйства“ (*Бобровское* у. в.).

Для того, чтобы выяснитъ, какъ интенсивно идетъ земское книгоиздательство, необходимо учесть, какое количество сельскохозяйственныхъ сочиненій (названій) печаталось земствомъ и въ какомъ количествѣ экземпляровъ они выпускались въ свѣтъ. Однако вполнѣ точныя свѣдѣнія по данному вопросу даютъ не всѣ полученныя Коммиссией сообщенія.

Изъ всего числа земствъ, занимающихся издательствомъ, о количествѣ изданныхъ ими за двадцатилѣтній періодъ сельскохозяйственныхъ сочиненій сообщаютъ 54 земства.

Распредѣляя, затѣмъ, эти земства по группамъ соотвѣтственно количеству изданныхъ каждымъ изъ нихъ названій, получаемъ таблицу, характеризующую интенсивность земскаго сельскохозяйственнаго издательства.

Количество названий.	Число земствъ издавшихъ.			всѣ	въ %.
	Уѣздныя.	Губернскія.	Всего		
1 — 2	17	3	20	37,2	
3 — 5	17	6	23	42,5	
6 — 10	3	3	6	11,1	
свыше 10	1	4	5	9,2	
	38	16	54	100	

Изъ приведенной таблички явствуетъ, что большинствомъ земствъ издано по 3—5 названій, затѣмъ наиболѣе крупная часть издала по одному и по два названія, и лишь въ пятой части указанныя земства издали болѣе пяти названій по сельскому хозяйству. Такую наиболѣе интенсивную издательскую дѣятельность обнаружили, по сообщеніямъ нашей анкеты, 11 земствъ. При чемъ 6 изъ нихъ издали болѣе 5 и не свыше 10 названій на каждое земство, а 5 земствъ издали свыше 10 каждое. Въ числѣ послѣдней группы оказались слѣдующія земства: изъ уѣздныхъ земствъ одно *Тихвинское*, выпустившее въ свѣтъ 12 названій по сельскому хозяйству; изъ губернскихъ—*Вятское* (издало 1—13 названій), *Харьковское* (13 названій), *Херсонское* (17 названій) и *Пермское* (54 названія).

Какъ видно изъ послѣдняго, особенно энергично развиваетъ издательскую дѣятельность *Пермское* Губернское Земство. По сообщенію „Обзора мѣропріятій Пермскаго Земства по распространенію С.-Х. знаній“, Пермское Губернское собраніе, начиная съ 1900 года ассигнуетъ ежегодно по 100—200 руб. на изданіе популярныхъ листовъ по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, составляемыхъ агрономами. Губернское собраніе 1906 г. признало нужнымъ усилить эту сторону агрономической дѣятельности и увеличило ежегодное ассигнованіе до 500 рублей. Въ послѣдніе годы, кромѣ губернскаго земства, и нѣкоторыя уѣздныя земства стали издавать популярные листки, составляемые уѣздными агрономами. Нѣкоторые изъ такихъ листовъ изданы въ видѣ большихъ плакатовъ для наклейки по стѣнамъ въ волостныхъ

правленіяхъ, сборныхъ избахъ или даже у воротъ сельскихъ старостъ. Листковъ, брошюръ и плакатовъ, предназначенныхъ для раздачи, насчитывается въ настоящее время: изданныхъ губернскимъ земствомъ — 53 и уѣздными земствами — 16. Многіе изъ такихъ листковъ уже вышли 4-мъ изданіемъ въ количествѣ отъ 2 до 5 тысячъ каждое“.

О количествѣ экземпляровъ, въ какомъ печатаются земскія изданія, имѣются сообщенія отъ 26 земствъ (22 уѣздныхъ и 4 губернскихъ), принимавшихъ участіе въ издательской дѣятельности. Сообщенія эти касаются 65 названій, изданныхъ указанными 26 земствами въ количествѣ 117200 экземпляровъ. Слѣдовательно, на одно земское изданіе приходится въ среднемъ около 1800 экземпляровъ.

Сообщенія земствъ указываютъ на большія колебанія въ количествѣ печатаемыхъ экземпляровъ того или иного названія. „Листки, сообщаетъ, наприм., *Пириятинское* уѣздное земство, печатались по расчету количества населенныхъ пунктовъ въ уѣздѣ“ и при такомъ расчетѣ они издавались въ количествѣ 300 экземпляровъ. Листки „о борьбѣ со слизнякомъ“, издававшіеся *Лужскимъ* уѣзднымъ земствомъ, печатались въ количествѣ 200 экземпляровъ. Листокъ „о воздѣлываніи люперны“ издавался *Кобелякскимъ* уѣзднымъ земствомъ также въ количествѣ 200 экземпляровъ. Затѣмъ брошюра „наставленіе для борьбы съ червями“, изданное *Петрозаводскимъ* уѣзднымъ земствомъ, было отпечатано въ количествѣ 500 экземпляровъ и т. д.

Далѣе послѣ такихъ небольшихъ, сравнительно, выпусковъ отмѣчаются крупныя изданія, до 10 тысячъ экземпляровъ одного и того-же названія. Наприм., *Вологодскимъ* губернскимъ земствомъ была издана брошюра „какъ завести полевое травосѣяніе“ и отпечатана въ количествѣ 10 тыс. экземпляровъ. *Самарскимъ* уѣзднымъ земствомъ въ такомъ количествѣ изданы листки по культурѣ огородныхъ растений, а прочіе (по травосѣянію, о головнѣ и кукурузѣ) „въ количествѣ не болѣе 1000 экземпляровъ“. Повидимому, въ большемъ количествѣ выпускаются изданія также *Харьковскаго* губернскаго земства. О количествѣ экземпляровъ, выпущенныхъ въ свѣтъ этимъ земствомъ, свѣдѣній въ Комиссію не доставлено; но изъ „Отчета *Купянскаго* земства объ экономическихъ мѣропріятіяхъ за 1908 г.“ видно, что однимъ *Купянскимъ* земствомъ было распространено изданій *Харьковскаго* губернскаго земства „слишкомъ 12 тысячъ экземпляровъ“.

Группируя затѣмъ имѣющіяся у насъ данныя по количеству экземпляровъ, въ какомъ печатались земскія изданія получаемъ слѣдующую таблицу:

Было издано названій.

Въ количествѣ.	Уѣздными земствами.	Губернскими земствами.	Всего	въ %.
менѣе 1 тысячи	17	1	18	28,0
1 — 2 тысячъ	28	8	36	55,2
3 — 4 тысячъ	5	1	6	9,2
5 — 6 тысячъ	2	1	3	4,6
свыше 6 тысячъ	1	1	2	3,0
	53	12	65	100

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, „заводъ“ земскаго изданія, въ большинствѣ случаевъ, не превышаетъ двухъ тысячъ экземпляровъ, а именно 55% названій, о которыхъ имѣются у насъ свѣдѣнія, печатались въ количествѣ 1—2 тысячъ экземпляровъ. Затѣмъ болѣе четвертой части ихъ (28%) печатались въ количествѣ меньшемъ тысячи экземпляровъ. Въ болѣе значительномъ количествѣ—5 тысячъ экземпляровъ и выше печатались 7—8%.

**Содержаніе земскихъ с.-х. изданій.**

Наиболѣе важнымъ вопросомъ при изученіи земскаго сельско-хозяйственнаго издательства является вопросъ—по какимъ отраслямъ сельскаго хозяйства и соприкасающимся съ нимъ вопросамъ издавались тѣ или другія сочиненія.

Выдѣляя поддающіяся такому учету сообщенія земствъ о содержаніи изданныхъ ими популярныхъ сельско-хозяйственныхъ сочиненій, дополняя затѣмъ эти сообщенія данными изъ труда г. В. Морачевского, мы получаемъ 72 земства, издавшихъ по совокупности, 350 названій. Распредѣляя затѣмъ эти названія по различнымъ отраслямъ знаній, получаемъ такую таблицу.

Число НАЗВАНІЙ, изданныхъ.

По вопросамъ.	Уѣздными земствами.	Губернскими земствами.	Всего	въ %.
1) Полеводство и с.-х. техника. . . . .	101	63	164	47,0
2) Вредители и борьба съ ними . . . . .	50	22	72	20,5
3) Садоводство, огородничество и виноградарство . . . . .	13	10	23	6,5
4) Животноводство и маслодѣліе. . . . .	3	13	16	4,6
5) С.-х. машины . . . . .	5	11	16	4,6
6) Экономика и кооперація . . . . .	5	10	15	4,3
7) Земск. дѣятельн. . . . .	4	7	11	3,1
8) Пчеловодство и шелководство . . . . .	5	1	6	1,7
9) Ремесла и промыслы . . . . .	—	5	5	1,4
10) Луговодство . . . . .	1	2	3	0,8
11) Меліорація . . . . .	2	—	2	0,6
12) Льноводство . . . . .	—	1	1	0,3
13) Разныя . . . . .	11	5	16	4,6
	200	150	350	100

Изъ приведенной таблицы видно, что наибольшимъ вниманіемъ земствъ при изданіи популярныхъ сельскохозяйственныхъ сочиненій пользуется *полеводство*. Большая часть, 47%, изданныхъ земствами брошюръ, листовъ и плакатовъ относится къ этой области. Насколько вопросы полеводства занимаютъ преобладающее мѣсто въ земскомъ издательствѣ показываетъ, напр., дѣятельность *Пермскаго* земства. Изъ 65 названій, изданныхъ этимъ земствомъ (губернскимъ и уѣздными), 40 названій посвящено полеводству. Затѣмъ, послѣ вопросовъ полеводства, болѣе всего (20,5%) издается по вопросамъ о вре-



дителейъ (какъ полевыхъ, такъ и садовыхъ и огородныхъ) и борьбѣ съ ними. Далѣе, сколько-нибудь замѣтное мѣсто въ издательской дѣятельности занимаютъ еще вопросы садоводства и огородничества. Что касается прочихъ вопросовъ—животноводство и маслодѣліе, кооперація, сельскохозяйственныя машины и проч.,—то они занимаютъ очень небольшое мѣсто въ земскомъ книгоиздательствѣ. Изданныя названія по этимъ вопросамъ колеблются въ предѣлахъ 0,6—4,6%.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе сообщеній о распредѣленіи земскихъ изданій по вопросамъ обнаруживаетъ, что вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда земское издательство популярной с.-х. литературы ограничивалось 1—2 названіями, эти послѣднія посвящались или полеводству (преимущественно травосѣяніе, обработка почвы и удобрение) или вредителямъ.

Это подтверждается слѣдующими данными о количествѣ земствъ, издавшихъ с.-х. сочиненія по тѣмъ или другимъ вопросамъ. Изъ тѣхъ же 72 земствъ издавали:

По вопросамъ:	Уѣздныя.	Губернскія.	Всего	%.
1) Полеводство и с.-х. техника. . . . .	34	10	44	61
2) Вредители и борьба съ ними . . . . .	26	9	35	48
3) Огородничество, садоводство и виноград. .	8	7	15	21
4) Экономика и кооперація . . . . .	3	8	11	15
5) Животноводство и маслодѣліе . . . . .	3	5	8	11
6) Земск. дѣятельность .	4	4	8	11
7) С.-х. машины. . . . .	2	4	5	7
8) Пчеловодство и шелководство . . . . .	4	—	4	5,5
9) Луговоеводство . . . . .	1	2	3	4,2
10) Мелиорация. . . . .	2	—	2	2,8

Земства не ограничиваются изданіемъ популярной с.-х. литературы только на русскомъ языкѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ мѣстное населеніе не понимаетъ русской грамоты, выпускаютъ изданія на мѣстныхъ нарѣчійхъ. Такъ *Пензенское* уѣздное земство выпустило рядъ брошюръ на чувашскомъ и татарскомъ языкахъ, *Бессарабское* губернское земство выпустило нѣкоторые листки (о вредителяхъ виноградарства) на молдавскомъ языкѣ.

Изданія на мѣстныхъ нарѣчійхъ.

Переходимъ къ разсмотрѣнію формата, а въ связи съ этимъ и объема земскихъ изданій по сельскому хозяйству. Изданія этого рода распадаются: на брошюры (разумѣя подъ послѣдними сброшюрованное изданіе не менѣе 8 страницъ и съ обложкой), листки (изданія безъ обложки въ 1, иногда въ 2—4 страницы) и плакаты (изданія, напечатанныя на одной сторонѣ листа).

Форматъ и объемъ земскихъ изданій.

Въ сообщеніяхъ имѣются указанія о форматѣ 257 популярныхъ с.-х. сочиненій, изданныхъ земствами, которыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Число НАЗВАНІЙ, изданныхъ.

Въ формѣ.	Уѣздными земствами.	Губернскими земствами.	Всего	въ %.
Брошюръ . . . . .	41	60	101	40
Листковъ . . . . .	41	46	87	34
Плакатовъ . . . . .	21	48	69	26
	103	154	257	100

На первомъ мѣстѣ среди земскихъ изданій, какъ показываетъ таблица, стоятъ брошюры, затѣмъ идутъ листки и на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ плакаты. Однако, соединяя двѣ послѣднія группы въ одну, получаемъ группу почти въ  $1\frac{1}{2}$  раза превышающую первую. Это значитъ, что, въ общемъ, предпочтеніемъ при изданіи с.-х. сочиненій пользуются болѣе мелкія формы изданій, т. е.—листки и плакаты.

Способы распространения популярной с.-х. литературы.

Цѣна на большинство земскихъ изданій, полученныхъ Комиссіей, не обозначена. Точно также нѣтъ указаній на это въ большинствѣ сообщеній, гдѣ говорится о соответствующихъ земскихъ изданіяхъ. Въ большинствѣ случаевъ издаваемая земствами с.-х. литература, какъ это видно изъ сообщеній, предназначена для бесплатнаго распространенія среди населенія.

„Популярная литература, сообщаетъ, наприм., *Одесское* уѣздное земство, раздается *бесплатно*.“ „Начиная съ 1904 года разошелся этотъ матеріаль (т. е. земскія с.-х. изданія) въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ экземпляровъ. Раздавался онъ среди мѣстнаго населенія *бесплатно*“ (*Екатеринбургское* уѣздное земство) и т. д.

Большинство полученныхъ отъ земствъ сообщеній отмѣчаетъ этотъ способъ распространенія, не подвергая его какой-либо критикѣ. Но съ другой стороны имѣются два сообщенія, которыя относятся къ нему далеко не положительно. „Листки и брошюры раздавались бесплатно, хотя такая бесплатная раздача даже листковъ, не говоря о многихъ другихъ бесплатныхъ раздачахъ земства, дѣйствуетъ безусловно деморализующимъ образомъ: въ населеніи культивируется способность брать подачки, которыя поэтому ни во что не цѣнятся“. (*Купянское* уѣздное земство), *Камышанское* уѣздное земство по тому-же поводу высказываетъ аналогичное мнѣніе: „Прежде земство раздавало бесплатно свои изданія, но теперь признано бесполезнымъ бесплатную раздачу, такъ какъ ко всему даровому замѣтно легкомысленное отношеніе“.

Распространяются земскія изданія преимущественно при разѣздахъ земскихъ агрономовъ по уѣзду, а также черезъ земскій сельскохозяйственный складъ“ (*Мариупольское* уѣздное земство). Изданныя *Воронежскимъ* губ. земствомъ с.-х. сочиненія „раздаются бесплатно при устной консультаціи агронома, при его разѣздахъ и рассылаются корреспондентамъ статистическаго отдѣла управы при соответствующихъ запросахъ“. „Въ 1908 году при бесѣдахъ съ крестьянами, сообщаетъ *Купянское* земство, какъ во время поѣздокъ по уѣзду, такъ и при посѣщеніи ими агрономическаго отдѣла въ г. Купянскѣ разда-

вались печатныя наставленія и брошюры и на тему излагаемую въ брошюрахъ обыкновенно продолжались бесѣды“<sup>1)</sup>.

Подробной перечень способовъ распространенія земскихъ изданій даетъ *Екатеринославское* уѣздное земство. Изданныя имъ плакаты распространялись не только черезъ агрономовъ, кромѣ этого они разсылались: 1) волостнымъ правленіемъ для прочтенія на волостныхъ сходахъ и вывѣшиванія на видномъ мѣстѣ; 2) сельскимъ правленіемъ для той-же цѣли; 3) священникамъ для раздачи въ церквахъ; 4) врачамъ земскимъ для раздачи больнымъ и для вывѣшиванія въ ожидальной комнатѣ; 5) на самостоятельные фельдшерскіе пункты; 6) ветеринарнымъ врачамъ для раздачи населенію; 7) с.-х. обществамъ малаго района; 8) кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществомъ; 9) потребительнымъ обществамъ.

Изъ другихъ земствъ слѣдуетъ еще отмѣтить *Пермское* губ. земство, которое, развивъ оживленную издательскую дѣятельность, не прибѣгаетъ, однако, къ такимъ широкимъ способамъ распространенія литературы, какъ напр., только что упомянутое *Купянское* земство. Пермскимъ земствомъ разсылка изданій для раздачи черезъ волостныя правленія не практикуется. Здѣсь гораздо чаще листки раздаются агрономами на бесѣдахъ или лицамъ, посѣщающимъ агронома за совѣтами на дому, причемъ раздаются листки и брошюры не всѣмъ подъ рядъ, а лишь тѣмъ, кто интересуется и проситъ такіе листки.

По сообщенію *Купянскаго* уѣзднаго земства, земскія изданія, „какъ болѣе полныя, пользуются у населенія большимъ спросомъ; вслѣдствіе чего они расходятся очень быстро и иногда переиздаются; такъ, напр., всѣ изданія *Купянскаго* земства (три названія по 3 тыс. экз.) разошлись въ теченіе лѣтняго сезона 1908 года и затѣмъ „осенью они были пересмотрѣны и переизданы“. Въ *Вятской* губерніи брошюры *Братчикова* („Холощеніе лошади“, „Какъ осматривать лошадей“, „Опредѣленіе возраста у лошадей“) въ земскомъ издательствѣ выдержали два изданія. Переизданіе листовъ предполагалось затѣмъ *Екатеринбургскимъ* уѣзднымъ земствомъ. Нѣкоторыя однако земства, какъ напр., *Тульское*, гдѣ изданныя брошюры разошлись, не думаютъ о переизданіи „въ виду дороговизны изданія и неудобствъ, связанныхъ съ распространеніемъ крупныхъ брошюръ“ (*Тульское* губ. земство).

Большое значеніе земскому издательству с.-х. литературы придаетъ, какъ уже указано выше, *Пермское* губернское земство, которое, при многочисленныхъ своихъ изданіяхъ, нѣкоторыя названія уже переиздало въ виду потребности на нихъ.

Говоря о значеніи для населенія земскихъ изданій, „Обзоръ мѣропріятій *Пермскаго* земства по распр. с.-х. зн.“, сообщаетъ: „возможно, что многіе изъ такихъ листовъ бросаются по прочтеніи и не оставляютъ слѣдовъ; но съ другой стороны, часто приходится наблюдать случаи, когда листки хранятся у получившихъ по нѣскольку лѣтъ, при чемъ получившіе или сами читаютъ ихъ другимъ, или даютъ для прочтенія“. Въ общемъ *Пермское* земство находитъ, что: „дѣло изданія приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ листовъ, плакатовъ, брошюръ,

<sup>1)</sup> „Отчетъ *Купянскаго* земства по экономич. мѣропр.“ за 1908 г., стр. 8.

затрагивающихъ самые разнообразныя вопросы сельскохозяйственной техники, вполне заслуживаетъ развитія“.

Изданіе картинъ и таблицъ.

Какъ особый видъ издательства, практикуемый нѣкоторыми земствами, анкета отмѣчаетъ изданіе пособій для иллюстраціи чтеній. „Особенная бѣдность въ этомъ отношеніи, сообщаетъ агрономъ *Черниовскаго* губ. земства, ощущается въ смыслѣ большихъ стѣнныхъ таблицъ, иллюстрирующихъ чтенія, производящіяся въ дневное время“. Далѣе *Пермское* губернское земство по этому же поводу полагаетъ, что „въ дѣлѣ распространенія среди земледѣльческаго населенія свѣдѣній о тѣхъ новыхъ приемахъ, которые было-бы желательно ввести съ цѣлью улучшенія сельскаго хозяйства, означенныя картины, несомнѣнно, имѣютъ очень важное значеніе“.

Такого рода издательства анкета отмѣчаетъ при трехъ губернскихъ земствахъ: *Черниовскомъ*, *Херсонскомъ*, и *Пермскомъ*.

Сообщеніе *Херсонскаго* губернскаго земства называетъ изданныхъ такимъ образомъ „10 серій таблицъ Херсонскаго земскаго опытнаго поля“. А именно:

1. Вліяніе паровой обработки на урожай озимой пшеницы и ярового ячменя;
2. Вліяніе паровой обработки на урожай озимой ржи и яровой пшеницы;
3. Вліяніе времени посѣва на урожай озимыхъ. Вліяніе навоза на урожай озимыхъ и яровыхъ;
4. Вліяніе обработки почвы при непрерывномъ посѣвѣ хлѣбовъ;
5. Вліяніе глубины зяблевой вспашки и лѣтняго лушенія на урожай яровыхъ: пшеницы и ячменя;
6. Вліяніе глубины вспашки на урожай озимой ржи и яровой пшеницы;
7. Вліяніе глубины вспашки на урожай озимой пшеницы и ячменя;
8. Вліяніе зяблевой вспашки на урожай яровыхъ: пшеницы и ячменя;
9. Вліяніе густоты посѣва на урожай озимыхъ и яровыхъ;
10. Какой сортъ хлѣба урожайнѣе и лучше.

*Пермскимъ* губернскимъ земствомъ издаются въ теченіе 3 лѣтъ, въ качествѣ наглядныхъ пособій по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, составленныя по указанію губернскаго агронома картины сельско-хозяйственнаго содержанія. Картины эти печатаются литографскимъ способомъ на большихъ листахъ, размѣромъ въ 16×12 вершк., въ черныхъ краскахъ, съ наложеніемъ тѣней штрихами такъ, что картины эти можно раскрашивать простыми акварельными красками и лицамъ безъ специальной художественной подготовки. Благодаря сдѣланнымъ на рисункахъ картинъ штрихамъ, нужные оттѣнки на рисункахъ получаются и при покрытіи ихъ какою либо одною краскою. Бумага для картинъ выбрана такая, которая, при недорогой цѣнѣ, удобна для раскраски отъ руки. Каждая картина — листъ содержитъ нѣсколько рисунковъ (отъ 2 до 12) и нѣсколько такихъ картинъ по одному какому-либо вопросу сельскаго хозяйства составляютъ серію. До настоящаго времени губернскимъ земствомъ издано 5 такихъ серій картинъ:

Серія I — „Травосѣяніе“ состоитъ изъ 7 листовъ — картинъ (2-е изданіе). Серія II — „Сортированіе сѣмянъ и посѣвъ“ состоитъ изъ 6 листовъ-картинъ (2-е изданіе). Серія III — „Воздѣльваніе картофеля на полѣ“ состоитъ изъ 2 листовъ-картинъ (3-е изданіе). Серія IV —

„Маслодѣліе“ состоитъ изъ 6 листовъ-картинъ (1-е изданіе). Серія V—„Скотоводство“ состоитъ изъ 12 листовъ-картинъ (1-е изданіе).

Къ каждой серіи картинъ составлена губернскимъ агрономомъ В. Н. Варгинимъ брошюра подъ названіемъ „Чтенія къ картинамъ по сельскому хозяйству (серіи № такой-то и о томъ-то). Въ этихъ брошюрахъ содержится не только объясненіе рисунковъ, но имѣется матеріалъ для исполнѣнія законченнаго чтенія или пересказа по тому вопросу, къ которому относится данная серія картинъ. Такъ, брошюра—чтенія къ I серіи картинъ—о травосѣяніи—состоитъ изъ 21 стран., брошюра къ II серіи картинъ—о сортированіи сѣмянъ и посѣвѣ—состоитъ изъ 23 страницъ, брошюра къ III серіи—о воздѣльваніи картофеля на полѣ—изъ 6 стран., брошюра къ IV серіи картинъ о маслодѣліи—изъ 27 стран., брошюра къ V серіи—о скотоводствѣ состоитъ изъ 40 страницъ.

Вслѣдствіе усиленнаго спроса на одну картину изъ I серіи, поясняющую значеніе введенія травосѣянія въ крестьянское хозяйство, она издана въ большемъ, противъ другихъ картинъ, количествѣ и для нея имѣется особая краткая брошюра подъ заглавіемъ „Чтеніе къ картинѣ по травосѣянію“, содержащая 5 страницъ.

Означенныя картины, въ виду сравнительно большей стоимости ихъ, бесплатно не раздаются, а отпускаются губернскимъ земскимъ книжнымъ складомъ лишь за плату и только цѣлыми серіями, за исключеніемъ выше упомянутой картины по травосѣянію, которая продается и отдѣльно.

При *Черниговскомъ* губ. земствѣ губернскимъ агрономомъ составлены большія раскрашенныя таблицы для дневныхъ чтеній по разнымъ вопросамъ земледѣлія. Имѣются таблицы на слѣдующія темы: 1) обработка почвы, 2) о сѣменахъ для посѣва и сорныхъ травахъ, 3) о кормовой свеклѣ, 4) о луговодствѣ, 5) о посѣвѣ, 6) о зеленомъ удобреніи (лютикъ) 7) о навозномъ удобреніи, 8) о клеверѣ и тимофевкѣ, 9) о люцернѣ, 10) о клеверѣ и тимофевкѣ. Таблицы эти предназначены для нуждъ организованнаго при земствѣ „музея пособій для с.-х. чтеній“. Доселѣ заготовлялись онѣ ручнымъ способомъ (акварелью на полотнѣ), что дѣлаетъ ихъ очень дорогими (около 18 руб. за картину); „столь высокая цѣна дѣлаетъ ихъ доступными только для самаго ограниченнаго круга специалистовъ агрономической организаціи Черниговской губерніи“. Пока отпечатаны (въ 1909 г.) на совмѣстныхъ средствахъ *Черниговскаго*, *Харьковскаго*, *Полтавскаго* губернскихъ земствъ и Департамента Земледѣлія таблицы къ чтенію по сельскому хозяйству на тему „обработка почвъ“. Отпечатано 20 таблицъ размѣромъ 56×71½ сантиметровъ, въ трехъ краскахъ.

Содержаніе таблицъ слѣдующее:

Таблица № 1. Разрѣзъ почвы въ ея естественномъ строеніи. № 2. Ламповые фитили, цѣльный и надрѣзанный такимъ образомъ, что верхняя часть соединена съ нижней нѣсколькими нитями. № 3. Разрѣзъ почвы въ ея естественномъ видѣ съ взрыхленнымъ поверхностнымъ слоемъ. № 4. Опытъ, поясняющій движеніе воды въ почвѣ въ зависимости отъ ея физическаго строенія. № 5. а) Опытъ поясняющій движеніе воды въ почвѣ въ зависимости отъ ея механическаго состава. б) Опытъ, поясняющій волосность въ стеклянныхъ трубкахъ различнаго діаметра. № 6. Опытъ, поясняющій зависимость проницаемости почвы отъ ея физическаго строенія. № 7. Видъ и поперечный разрѣзъ поля съ образовавшейся на его поверхности корки. № 8. Опытъ, поясняющій питаніе растений почвенными солями. № 9. Поясняетъ

схематически неправильность крошения пласта, вызванную ненормальным соотношением между его шириной и высотой. № 10. Корневая система различных с.-х. растений: люцерны, красного клевера, кормовой свеклы, ржи и овса. № 11. Средние данные Полтавского опытного поля по влиянию на урожай глубины вспашки. № 12. Общий вид лѣтомъ правильно и неправильно обработанного пара. № 13. Схематической поперечный разрѣзъ правильно и неправильно обработанного пара. № 14. Общий вид осенью того же правильно и неправильно обработанного пара послѣ посѣва на немъ въ августѣ мѣсяцѣ озимой ржи. № 15. Выходы ржи, взятые съ правильно и неправильно обработанного пара. № 16. Схематически поперечный разрѣзъ того же поля, что и на таблицахъ №№ 12, 13 и 14, послѣ того, какъ на немъ произведенъ посѣвъ озимой ржи. № 17. Общий вид нивы того же поля лѣтомъ слѣдующаго года. Налѣво — рожь по раннему зеленому пару, направо — по позднему крестьянскому. № 18. 12-ти лѣтнія среднія данныя Полтавскаго опытнаго поля (съ неудобренныхъ участковъ трехпольнаго сѣвооборота) урожая въ пробштейнской ржи, въ зависимости отъ времени вспашки. № 19. Среднія урожайныя данныя Полтавскаго опытнаго поля опытовъ съ влияніемъ на урожай яровыхъ (яровой пшеницы) времени вспашки за 10-ти лѣтній періодъ. № 20. Вліяніе сорныхъ травъ на пониженіе урожая озимой ржи. На рисункѣ изображены урожай зерна съ десятины засоренной и чистой отъ сорныхъ травъ.

Въ дальнѣйшемъ по согласію съ тѣми-же учрежденіями (названными выше) предполагено осуществить изданіе второго чтенія на тему „о сѣменахъ для посѣва и сорныхъ травахъ“.

Земскія періодич. с.-х. изданія.

На вопросъ 2-ой анкеты — „издаются-ли земствомъ популярныя періодическія изданія по сельскому хозяйству“ — подавляющее большинство поступившихъ въ комиссію сообщеній отвѣчаетъ отрицательно.

Три губернскихъ земства (*Владимірское, Вятское и Саратовское*) сообщаютъ, что издававшіеся этими земствами періодическіе органы прекращены постановленіями земскихъ собраний.

По имѣющимъ свѣдѣніямъ, періодическіе органы въ настоящее время издаются 10-ю губернскими земствами и 12-ю уѣздными.

Губернскія: Вологодское, Казанское, Олонецкое, Нижегородское, Пензенское, Пермское, Псковское, С.-Петербургское, Уфимское, Черниговское.

Уѣздныя: Анаьевское, Александрійское, Балашовское, Бахмутское, Валуйское, Верхнедѣпровское, Вышневолоцкое, Гадячское, Камышинское, Новоузенское, Острогское, Славяносербское.

Кромѣ того нѣкоторыя земства субсидируютъ періодическія изданія, издающіяся мѣстными с.-х. обществами. Полный списокъ мѣстныхъ сельскохоз. популярныхъ изданій помѣщенъ въ приложеніи.

Нѣкоторую характеристику земскихъ періодическихъ изданій и сообщеніе о способахъ ихъ распространенія имѣемъ отъ 2 земствъ — Пермскаго губ. и Вятскаго уѣзднаго.

Первое пишетъ: „Пермскимъ губернскимъ земствомъ издается народная газета „Пермская Земская Недѣля“. Въ газетѣ этой особый постоянный сельскохозяйственный отдѣлъ, въ которомъ печатаются статьи преимущественно земскихъ агрономовъ Пермской губерніи, публикуются отчеты агрономовъ, сообщаются интересныя для хозяевъ постановленія земскихъ собраний, сѣздовъ, помѣщаются сельскохозяйственныя корреспонденціи съ мѣстъ. Газета разсылается бесплатно по сельскохозяйственнымъ обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, сельскимъ пожарнымъ дружинамъ, волостнымъ правленіямъ, школамъ, читальнямъ и несомнѣнно служитъ серьезнымъ средствомъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго насе-

ленія и поддержкою агрономовъ въ ихъ работахъ по распространению такихъ знаній („Обзоръ мѣропр. Перм. губ. зем.“).

Въ докладѣ *Валуцкой* уѣздной земской управы уѣздному земскому Собранію очередной сессіи 1908 года находимъ характеристику отношенія къ земскимъ изданіямъ со стороны населенія.

„Что касается, говорится въ докладѣ, распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ „Земскаго листка“, то, очевидно, что это изданіе удовлетворяетъ все болѣе и болѣе развивающемуся въ массѣ населенія спросу на понятно изложенную коротенькую статью по тому или иному вопросу изъ области сельско-хозяйственной техники: выпущенные первые 4 номера разбирались на расхватъ, такъ что желающихъ получать листокъ оказалось больше выпущенныхъ номеровъ. Въ виду этого можно сказать, что изданіе листка входитъ въ область тѣхъ мѣстныхъ польвъ и нуждъ, удовлетвореніе которыхъ является прямой задачей земства, какъ общественнаго учрежденія. Мало того, уже начинаютъ поступать сельско-хозяйственные вопросы, отвѣтъ на которые просятъ помѣщать въ листкѣ; другіе требуютъ помѣщенія также отчетовъ о засѣданіяхъ разныхъ совѣтовъ, коммиссій и земскихъ собраній“.

## Г Л А В А П.

### **Приобрѣтеніе и распространеніе популярной сельско-хозяйственной литературы.**

**Общія свѣдѣнія.** Приобрѣтеніе популярныхъ изданій по сельскому хозяйству, существующихъ на книжномъ рынкѣ, для распространенія ихъ среди населенія практикуется земствами значительно чаще, чѣмъ собственное издательство. Кромѣ того, земства не ограничиваются распространеніемъ литературы, приобрѣтенной за собственный счетъ, а распространяютъ также изданія, получаемыя ими для этой цѣли бесплатно отъ центральныхъ учреждений. Такъ, напр., *Бузульгинское* уѣздное земство сообщаетъ, что „брошюры разнаго содержанія присылались губернскимъ земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія для бесплатной раздачи“.

На предложенной программой вопросъ — „приобрѣтались-ли земствомъ популярныя изданія по сельскому хозяйству для распространенія ихъ среди населенія“, — отвѣтили:

17 губернскихъ и 76 уѣздныхъ земства — положительно, 4 губернскихъ и 46 уѣздныхъ — отрицательно.

Такимъ образомъ положительные отвѣты преобладаютъ, составляя почти двѣ трети ихъ (65<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

По свѣдѣніямъ, приводимымъ г. Морачевскимъ за 1905—1908 гг., дѣятельность земствъ за послѣднее время представляется въ указанномъ отношеніи въ слѣдующемъ видѣ: 1905—1906 г. изъ общаго количества земствъ приобрѣтеніемъ популярныхъ сельско-хозяйственныхъ сочиненій для раздачи населенію занимались 9 губернскихъ и 40 уѣздныхъ земствъ. За слѣдующіе два года (1907—1908 гг.) это практи-

ковалось 10 губернскими и 88 уѣздными земствами. Видимо, приобрѣтеніе земствами и распространеніе сельско-хозяйственной литературы растетъ, но въ общемъ все еще едва захватываетъ четвертую часть земствъ.

Такимъ образомъ, по сообщеніямъ анкеты и по даннымъ г. Морачевского, популярную сельско-хозяйственную литературу, приобрѣтали слѣдующія земства:

**Губернія:** 1) Владимирское, 2) Вологодское, 3) Воронежское, 4) Вятское, 5) Екатеринославское, 6) Калужское, 7) Костромское, 8) Московское, 9) Новгородское, 10) Пензенское, 11) Пермское, 12) Полтавское, 13) Псковское, 14) Рязанское, 15) Саратовское, 16) Смоленское, 17) Тамбовское, 18) Тульское, 19) Уфимское, 20) Харьковское, 21) Черниговское, 22) Ярославское.

**Уѣздныя земства:** 1) Бѣлецкое, 2) Кишиневское, 3) Аккерманское, 4) Оргѣвское, 3) Вязниковское, 4) Ковровское, 5) Муромское, 6) Покровское, 7) Вельское, 8) Кадниковское, 9) Никольское, 10) Сольвычегодское, 11) Тотемское, 12) Устьесольское, 13) Вел. Устюжское, 14) Бобровское, 15) Богучарское, 16) Валуйское, 17) Коротояжское, 18) Острогжское, 19) Вятское, 20) Котельничское, 21) Малмыжское, 22) Орловское, 23) Сарапульское, 24) Слободское, 25) Уржумское, 26) Яранское, 27) Екатеринославское, 28) Александровское, 29) Батумское, 30) Павлоградское, 31) Славяносербское, 32) Казанское, 33) Космодемьянское, 34) Ланшевское, 35) Мамадышское, 36) Свіяжское, 37) Спасское, 38) Тетюшское, 39) Царевококшайское, 40) Цивильское, 41) Чебаксарское, 42) Жиздринское, 43) Медыньское, 43) Костромское, 44) Буйское, 45) Варнавинское, 46) Кинешемское, 47) Юрьевецкое, 48) Корочанское, 49) Новоскольское, 50) Обоянское, 51) Суджанское, 52) Шигровское, 53) Московское, 54) Богородское, 55) Бронницкое, 56) Верейское, 57) Звенигородское, 58) Коломенское, 59) Нижегородское, 60) Ардатовское, 61) Арзамасское, 62) Васильское, 63) Горбатовское, 64) Семеновское, 65) Валдайское, 66) Демьянское, 67) Тихвинское, 68) Череповецкое, 69) Боровичское, 70) Новгородское, 70) Вышегорское, 71) Каргопольское, 72) Пудожское, 73) Съезское, 74) Трубчевское, 75) Пензенское, 76) Ниж. Ломовское, 77) Верхотурское, 78) Екатеринбургское, 79) Ирбитское, 80) Камышловское, 81) Осиное, 82) Оханское, 82) Соликамское, 83) Шадринское, 84) Гадячское, 85) Зеньковское, 86) Кобелякское, 87) Лубенское, 88) Пирятинское, 89) Роменское, 90) Хорольское, 91) Пековское, 92) Островское, 93) Торопецкое, 94) Рязанское, 95) Михайловское, 96) Раненбургское, 97) Скопинское, 98) Самарское, 99) Бугульминское, 100) Николаевское, 101) Новоузенское, 102) Лужское, 103) Царское-сельское, 104) Шлиссельбургское, 105) Ямбургское, 106) Балашевское, 107) Камышинское, 108) Хвалынское, 109) Царыньское, 110) Симбирское, 111) Ардатовское, 112) Карсунское, 113) Бѣлевское, 114) Порѣчское, 115) Симферопольское, 116) Бердянское, 117) Днѣпровское, 118) Евпаторійское, 119) Темниковское, 120) Новоторжское, 121) Ржевское, 122) Старицкое, 123) Бѣлевское, 124) Веневское, 125) Ефремовское, 126) Уфимское, 127) Белебеевское, 128) Стерлитамакское, 129) Богодуховское, 130) Валковское, 131) Лебединское, 132) Старобѣльское, 133) Херсонское, 134) Александрійское, 135) Анапьевское, 136) Одесское, 137) Борзенское, 138) Городнянское, 139) Козелецкое, 140) Кролевецкое, 141) Новогородсѣверское, 142) Нѣжинское, 143) Остерское, 144) Стародубское, 145) Мышкинское, 146) Ростовское, 147) Угличское, 148) Рыбинское.

Объясненія причинъ слабого развитія этого способа распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ сообщеніяхъ анкеты не находимъ. Лишь одно изъ нихъ по этому поводу даетъ разъясненіе. „Земство не приобрѣтало брошюръ для продажи, такъ какъ на это необходимо имѣть особое разрѣшеніе и утвержденіе особаго лица, которому была бы поручена продажа. Не будь этого затрудненія, земство ввело бы продажу книгъ по сельскому хозяйству, такъ какъ вопросъ этотъ неоднократно возникалъ на земскихъ собраніяхъ“ (*Камышинское уѣздное земство*). Другія же земства ограничиваются простымъ сообщеніемъ, что литература „не приобрѣталась“. Нѣкоторыя добавляютъ, что вообще „до сихъ поръ земствомъ ничего не предпринималось для распро-



страненія сельско-хозяйственныхъ знаній“ (*Ельнинское* уѣздное земство). „Возвращая обратно незаполненный опросный бланкъ, къ великому огорченію приходится сознаться, что Лодейнопольское уѣздное земство до сего времени не распространяло среди населенія никакихъ брошюръ и отъ себя не издавало“ (*Лодейнопольское* уѣздное земство).

Переходя затѣмъ къ сообщеніямъ о приобрѣтеніи и распространеніи земствами сельско-хозяйственной литературы, видимъ, что одни изъ этихъ сообщеній указываютъ, что сельско-хозяйственныя изданія „приобрѣтаются ежегодно“ (*Велико-Устюжское* уѣздное земство), „приобрѣтаются и распространяются ежегодно, начиная съ 1902 г.“ (*Оганское* уѣздное земство). Изъ другихъ-же сообщеній по этому поводу видно, что распространеніе сельско-хозяйственной литературы не вошло еще въ систему обычныхъ земскихъ мѣропріятій. Какъ приобрѣтеніе сельско-хозяйственной литературы, такъ и распространеніе ея, согласно такимъ сообщеніямъ, не получило сколько-нибудь правильной организаціи, и приобрѣтаемыя книги предназначаются для удовлетворенія „случайнаго спроса со стороны лицъ, обращающихся въ экономическій отдѣлъ управы“ (*Московское* уѣздное земство). „Въ отдѣльныхъ случаяхъ агрономическій отдѣлъ приобрѣталъ брошюры изъ книжнаго склада губернскаго земства и распространялъ ихъ среди населенія, раздавая бесплатно при чтеніяхъ—бесѣдахъ и въ сельско-хозяйственномъ складѣ при покупкѣ населеніемъ машинъ и орудій“ (*Вологодское* уѣздное земство).

Согласно сообщеніямъ нѣкоторыхъ земствъ, приобрѣтеніе и распространеніе сельско-хозяйственной литературы является чаще всего послѣдствіемъ введенія какой-либо агрономической организаціи, на долю которой, повидимому, выпадаетъ инициатива въ этомъ дѣлѣ. „Земствомъ почти ежегодно, начиная съ 1905 г., т. е. съ того времени, какъ была введена въ Островскомъ уѣздѣ агрономическая помощь, приобрѣтаются популярныя изданія по сельскому хозяйству для распространенія ихъ среди населенія“ (*Островское* уѣздное земство). Въ Роменскомъ уѣздѣ также сельско-хозяйственнаго изданія „приобрѣтались въ разное время, когда учреждена должность агронома“ (*Роменское* уѣздное земство).

Далѣе сообщенія указываютъ, что къ приобрѣтенію и распространенію с.-х. литературы земства приступили только за самое послѣднее время. Такъ сообщеніе *Пензенскаго* губернскаго земства отмѣчаетъ, что „въ послѣдніе два года нѣкоторыя уѣздныя земства начинаютъ ассигновывать въ распоряженіе управъ суммы на приобрѣтеніе популярныхъ изданій по сельскому хозяйству для бесплатной раздачі ихъ населенію“. *Владимірское* губернское земство дѣлаетъ ассигновки на этотъ предметъ съ 1906 года, *Роменское* уѣздное—съ 1904 г., *Оганское* уѣздное — съ 1902 года. *Олонецкое* губ. зем. только въ текущемъ 1910 г. „приступаетъ въ разсылкѣ недорогихъ сельско-хозяйственныхъ брошюръ крестьянамъ корреспондентамъ статистическаго отдѣленія“ и т. д. Анкета отмѣчаетъ лишь одно земство, гдѣ приобрѣтеніе и распространеніе литературы практикуется давно. Это *Вятское* губернское. Вятская губернская земская управа сообщаетъ, что въ этомъ земствѣ, не смотря на собственное издательство, приобрѣтеніе брошюръ по сельскому хозяйству практикуется давно и существуетъ въ теченіе всего двадцатилѣтняго періода, о которомъ спрашиваетъ программа.

По какимъ вопросамъ приобретаются сельскохозяйственные издания.

Приобрѣтаются популярныя издания по „разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства“ (*Бѣлицкое* уѣздное земство). Чаще всего земскія сообщенія въ такихъ общихъ выраженіяхъ характеризуютъ содержаніе приобретаемыхъ земствами сельскохозяйственныхъ изданій. Приобрѣтаются они, сообщаетъ напр., *Шмиссельбургское* уѣздное земство, „по разнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ: о травосѣяніи, о минеральныхъ удобренияхъ, по молочному хозяйству, о сельскохозяйственныхъ обществахъ и ихъ дѣятельности“. Въ другихъ-же случаяхъ, наоборотъ, придается особое значеніе нѣкоторымъ отдѣльнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ, которые преимущественно пропагандируются земствами, какъ напр., травосѣяніе, борьба съ вредителями и т. д. Такъ *Душское* уѣздное земство сообщаетъ, что „приобрѣтаются сельскохозяйственные издания главнымъ образомъ по травосѣянію“. *Островскимъ* уѣзднымъ земствомъ „въ виду важности для уѣзда вопросовъ травосѣянія и удобрения“, изданія приобретались „главнымъ образомъ, по этимъ вопросамъ и кромѣ того по вопросу объ обработкѣ почвы, по молочному хозяйству и другія“. Наоборотъ *Волковскимъ* уѣзд. зем. „приобрѣтались преимущественно изданія по борьбѣ съ вредителями сада и въ небольшомъ числѣ по борьбѣ съ полевыми вредителями“. *Псковскимъ* губернскимъ земствомъ приобретаются сельскохозяйственныя изданія „преимущественно по вопросамъ полеводства, луговодства, и травосѣянія, скотоводства и молочнаго дѣла, а также по вопросамъ пчеловодства, скотоводства и огородничества“.

Что касается названій приобретаемыхъ изданій и издательскихъ фирмъ, то въ большинствѣ полученныхъ сообщеній указаній на это не имѣется. Чаще всего въ сообщеніяхъ встрѣчаются общія указанія на тѣ отрасли сельскаго хозяйства или вопросы, по которымъ приобретались изданія. Изрѣдка называются фирмы: И. Горбунова-Посадова, К. И. Тихомирова и Девріена. Такъ, напр., въ сообщеніи *Владимірскаго* губернскаго земства читаемъ: приобретались изданія „преимущественно по травосѣянію, садоводству, огородничеству, пчеловодству и скотоводству“; означенныя книги выписывались отъ Горбунова - Посадова, Тихомирова, (Москва) и другихъ фирмъ“.

Свѣдѣнія о названіяхъ приобретавшихся сельскохозяйственныхъ изданій имѣются отъ 24 (5 губернскихъ и 19 — уѣздныхъ) земствъ. Они (названія) распределяются слѣдующимъ образомъ:

По вопросамъ.	Приобрѣтено названій.		
	Уѣздными земствами.	Губернскими земствами.	Всего.
1) Жизнь растений, полеводство и луговодство. . . . .	91	31	122
2) Животноводство и маслодѣліе. . . . .	15	13	28
3) С. экономія и кооперація . . . . .	12	7	19
4) Вредители и борьба съ ними. . . . .	12	—	12
5) Садъ и огородъ . . . . .	5	4	9
6) Ремесла . . . . .	2	—	2
7) Пчеловодство . . . . .	2	1	3
8) Разныя. . . . .	6	3	9

Изъ приведенной таблицы усматривается, что наибольшимъ вниманіемъ земствъ опять, какъ и при собственномъ издательствѣ, пользуются изданія по вопросамъ полеводства и смежнымъ съ ними. Затѣмъ слѣдующее мѣсто занимаютъ не „вредители и борьба съ ними“, какъ при собственномъ издательствѣ, а брошюры по животноводству и по общимъ вопросамъ сельскаго хозяйства (сельская экономія) и коопераціи.

Съ цѣлью болѣе отчетливаго представленія о тѣхъ изданіяхъ, которыя приобрѣтаются земствами для распространенія сельско-хоз. знаній, обращаемся къ приводимымъ въ земскихъ сообщеніяхъ спискамъ приобрѣтавшейся литературы.

Изъ губернскихъ земствъ такого рода списки имѣются въ сообщеніяхъ Московскаго, Калужскаго, Тульскаго, Харьковскаго, Черниговскаго и Новгородскаго земствъ.

*Московское* земство называетъ изданія „Посредника“ (Горбунова-Посадова), плакатъ о травосѣяніи, составленный агрономомъ В. П. Кочетковымъ и „Бесѣды земскаго агронома“ А. А. Зубрилина (4 названія).

*Калужское* губернское земство даетъ столь-же короткій списокъ приобрѣтавшихся изданій. Это: „Что такое кредитное товарищество“ Юрина (приобрѣталась земствомъ для раздачи ея населенію). Затѣмъ въ сообщеніи называются еще брошюры — „Улучшеніе луговъ“ (состав. Вальта), и „Результаты опытовъ съ минеральными удобрениями въ Шлиссельбургскомъ уѣздѣ Петербургской губ.“, приславшіяся Агрономическимъ Бюро (въ С.-П.—гѣ) для бесплатной раздачи населенію.

*Черниловскимъ* губернскимъ земствомъ, помимо собственныхъ изданій, приобрѣтались: 1) А. Е. Кулыжный — какъ устроить сельско-хозяйственное общество (1000 экзempl.) 2) Главнѣйшіе выводы Полтавскаго опытнаго поля (500 экз.).

*Харьковскимъ* губернскимъ земствомъ приобрѣтались:

1) С. Бородаевскій — мелкій кредитъ. 2) Юринъ — крестьянскія с.-х. общества. 3) Залгеймъ — въ единеніи — сила. 4) Календарь „Хуторянинъ“. 5) Главнѣйшіе выводы Полтавскаго опытнаго поля.

Довольно длинный списокъ съ указаніемъ количества приобрѣтенныхъ изданій даетъ сообщеніе *Тульскаго* губернскаго земства. Въ этомъ списокѣ преобладаютъ изданія столичныхъ фирмъ и на первомъ мѣстѣ стоятъ брошюры Зубрилина.

*Тульскимъ* земствомъ приобрѣтены:

1. Зубрилинъ. Какъ улучшить крестьянское хозяйство — ок. 200 экз. 2. Егo же. Какую пользу приноситъ травосѣяніе и т. д. — ок. 2000 экз. 3. Костычевъ. О жизни растений — 20 экз. 4. Ткаченко. Какимъ зерномъ надо сѣять — ок. 500 экз. 5. Шуловъ. Обработка земли — 100 экз. 6. Ив. Поповъ. О крестьянской рабочей лошади — 200 экз. 7. Егo же. Объ улучшеніи крест. молочн. скота — 200 экз. 8. Егo же. О молочномъ дѣлѣ — 50 экз. 9. Егo же. Объ уходѣ за копытами лошади — ок. 100 экз. 10. Архангельскій. Сельскій скотолечебникъ (посредникъ) — ок. 80 экз. 11. Изд. Иммеръ Мята (для уѣз. Епифанскаго и Веневскаго) — 30 экз. 12. Потѣхинъ. Бесѣды по пчеловодству (Девриена) нѣск. экз. 13. Ромеръ. О хорошемъ уходѣ за курами — 25 экз. 14. Елагинъ. Куры, индюшки, гуся и утки. (Девриена) — нѣск. экз.

Изъ списковъ уѣздныхъ земствъ, какъ болѣе подробные, можно привести списки Кобелякскаго, Веневскаго и Ефремовскаго.

*Кобелянскимъ* уѣзднымъ земствомъ приобрѣтались слѣдующія популярныя изданія по сельскому хозяйству для распространенія ихъ среди населенія: 1. Главнѣйшіе выводы Полтавск. Опытн. поля за послѣдн. 25 лѣтъ — 250 экз. 2. Д. Ф. Бурлюка. Посѣвъ люцерны и польза этого растенія въ хозяйствѣ — 100 экз.

3. Его же. Черный парь — 100 экз. 4. Его же. Водъѣлываніе кормовой свеклы — 100 экз. 5. Его же. Водъѣлываніе кормовой кукурузы — 100 экз. 6. С. К. Ончукова. Какъ предупредить себя отъ несчастій при работахъ на сельско-хоз. машинахъ. 7. В. И. Упорова. Раны у домашнихъ животныхъ, остановка кровотеченій при пораненіяхъ, понятие о заразѣ, леченіе ранъ — 100 экз. 8. Его же. Борьба съ врагами полеводства — 100 экз. 9. Изъ Полт. с.-х. Общества. Какъ могутъ крестьяне и казаки заложить свои надѣльные и казацкія земли — 100 экз. 10. В. И. Минеева. Крашеніе шерстяныхъ, льняныхъ, пеньковыхъ и бумажныхъ пряжъ въ прочные цвѣта — 100 экз. 11. Изъ Полтав. Губ. Земства. Обезпеченіе пахотной землей хозяйствъ Полтав. губ. — 100 экз. 12. К. Т. Патканова. Какъ перейти постепенно отъ трехполья къ многополью — 100 экз. 13. Изъ журнала „Страховое дѣло“. Какъ устроить глино-соломенную крышу. 14. Изд. Харьков. Губ. Земства; Какъ улучшить свое хозяйство — 100 экз. Плодосмѣна. Листъ 1-й. — О кормовыхъ травахъ. Листъ 2-й. — Разведеніе плодового сада. Листъ 3-й. — Обь обработкѣ земли. Листъ 4-й.

Ефремовскимъ уѣзднымъ земствомъ приобрѣтались: 1. Какимъ зерномъ надо сѣять. Ткаченко. 2. Бесѣды о травосѣяніи южной полосы Россіи. 3. Какую пользу приноситъ травосѣяніе и какъ устроить на надѣльныхъ земляхъ, А. Зубрилина. 4. Обь улучшеніи крестьянскаго молочнаго скота, Ив. Попова. 5. Гдѣ крестьянину достать за неболш. % денегъ, А. Кулыжнаго. 6. Какъ улучшить крестьянское хозяйство, Зубрилина. 7. Изданіе Ермина. „Крестьянская библиотека“ Сельскія потребительныя общества, Глѣбова. 8. Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. Озимая совка — озимый червь. 9. Краткія указанія по разведенію огородныхъ овощей. Деп. Землед. 10. Бесѣда о мелкомъ кредитѣ. Инсп. А. Н. Сахарова. 11. Мелкій кредитъ, С. В. Бородаевскаго. 12. Листокъ о кормовой свеклѣ — изд. Тул. Губ. Земск. Упр. 13. Листокъ о томасовомъ шлакѣ. 14. О крестьянской рабочей лошади, Ив. Попова.

Веневскимъ земствомъ приобрѣтались: 1. А. Зубрилина. Какую пользу приноситъ травосѣяніе и какъ оно устраивается на крестьянскихъ земляхъ — около 200 экз. 2. Н. Ткаченко. Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше родился? — около 150 экз. 3. В. П. Заварина. Какъ улучшить наши луга? — около 100 экз. 4. П. А. Костычева. Обь удобреніи земли навозомъ — около 50 экз. 5. А. Зубрилина. Какъ улучшить крестьянское хозяйство? — около 50 экз. 6. П. А. Костычева. Что есть въ землѣ и какія бываютъ земли — около 50 экз. 7. И. Попова. Обь улучшеніи крестьянскаго молочнаго скота — 50 экз. 8. И. Попова. О крестьянской рабочей лошади — около 50 экз. 9. Ив. Попова. О молочномъ дѣлѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ — около 50 экз. 10. С. Дремцова. Бесѣды о вредныхъ насѣкомыхъ — около 50 экз. 11. Ив. Шуловъ. Обработка земли — около 25 экз. Кромѣ того были получены бесплатно отъ Министерства Земледѣлія и Землеустройства, сочиненія К. Н. Россыкова. Озимая совка (около 40 экземпляровъ). Мыши и мышевидные грызуны (около 40 экземпляровъ).

Всѣ вышеупомянутыя брошюры были агрономомъ розданы во время бесѣдъ съ крестьянами наиболѣе интересующимся лицамъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о приобретаемой земствами сельско-хозяйственной литературѣ имѣются въ тѣхъ случаяхъ, когда разсылка ея практикуется статистическими отдѣленіями въ видѣ вознагражденія своихъ корреспондентовъ. Приобрѣтеніе литературы и ея выборъ въ такихъ случаяхъ практикуется, обычно, по соглашенію съ корреспондентами, которымъ предварительно разсылается списокъ книгъ для выбора интересующихъ ихъ книгъ. Такимъ образомъ такого рода списки указываютъ съ одной стороны на то, что рекомендуется или предлагается земствами населенію, а съ другой, — отвѣты на нихъ указываютъ, къ какимъ вопросамъ населеніе обнаруживаетъ наибольшій интересъ (въ предѣлахъ даннаго списка литературы).

Одинъ изъ такихъ списковъ доставленъ Коммиссіи при сообщеніи *Новгородскаго* губернскаго земства.

Согласно этому списку, новгородскимъ губернскимъ земствомъ въ 1908 году добровольнымъ корреспондентомъ статистическаго отдѣленія, по ихъ выбору, разсылались слѣдующія изданія:

Название брошюры.	Авторъ.	Новгородскій.	Старорусскій.	Крестецкій.	Валдайскій.	Демянскій.	Борочинскій.	Тихвинскій.	Устюженскій.	Череповецкій.	Кирилловскій.	Бѣлозерскій.	Всего по губерніи.
1. Какую пользу приносятъ травосѣяніе и какъ оно устраивается на крестьянск. земляхъ	Зубрилинъ.	7	8	14	8	2	32	13	13	9	17	4	127
2. Какъ улучшить крест. хозяйство . . . . .	Онъ-же.	16	12	25	27	10	54	35	17	42	44	17	299
3. Какъ получить большіе урожаи хлѣба при недостаткѣ навоза. .	»	18	12	25	28	11	67	35	19	41	64	24	344
4. Какъ улучш. свое хозяйство кр. Волоколамскаго у. Москов. г.	»	4	7	10	6	3	14	14	4	12	17	2	93
5. Ленъ и его обработка на волокно . . . . .	»	2	7	5	2	2	—	1	1	13	5	3	41
6. Какъ лучше и выгоднѣе удобрять землю навозомъ . . . . .	Дегеренъ.	6	3	11	7	5	24	14	3	28	15	7	120
7. О жизни растений. .	Костычевъ.	3	1	1	1	1	10	7	—	6	6	1	37
8. Что есть на землѣ и какія есть земли . .	Онъ-же.	1	1	6	2	1	13	10	3	16	4	2	59
9. Обь обработкѣ земли плугомъ, сохою, косулей, скоропашкой, бороною и каткомъ .	»	3	6	5	3	1	18	1	4	5	2	8	56
10. Обь удобреніи земли.	»	—	1	2	2	—	8	2	—	4	2	1	33
11. Чѣмъ и какъ можно удобрить землю кромѣ навоза . . . . .	»	6	9	13	10	3	25	21	4	14	32	9	146
12. Разведеніе растений .	»	4	3	1	3	1	4	4	1	5	4	—	30
13. Какъ отъ болота хорошую пользу получить . . . . .	Селивановскій.	6	5	8	10	3	32	12	4	9	16	11	114
14. Какъ сдѣлаться хорошимъ садовникомъ .	И. и Е. Жилины.	29	21	15	28	15	44	22	5	22	6	4	211
15. Какъ сдѣлаться хорошимъ огородникомъ .		13	7	10	12	8	28	15	5	19	4	4	125

Название брошюръ.	Авторъ.	Губерніи											Всего по губерніи.
		Новгородскій.	Старорусскій.	Крестецкій.	Валдайскій.	Демянскій.	Боровичскій.	Тихвинскій.	Устюженскій.	Череповецкій.	Кирилловскій.	Бѣлозерскій.	
16. О хлѣбныхъ сѣменахъ.	Бажановъ.	2	2	1	3	1	6	7	—	6	9	1	38
17. О полевомъ травосѣяніи . . . . .	Онъ-же.	—	2	2	2	—	2	1	—	3	—	1	20
18. Луга и ихъ улучшен.	»	2	3	5	5	2	7	3	—	7	5	3	42
19. Артельн. маслодѣльн. заводы, какъ ихъ устраивать и какъ вести въ нихъ дѣло . . . .	Флоренскій.	6	6	6	—	1	9	19	5	40	18	3	113
20. Сел.-хоз. общ. и какъ ихъ устраивать . . . .	Ильяшевичъ.	5	4	9	4	3	14	13	5	17	7	10	91
21. Нужды и недостатки кр. общ. и какъ имъ помочь . . . . .	Семеновъ.	5	12	16	23	3	30	39	6	40	24	12	207
22. Руководство къ посѣву уходу, уборкѣ, обмолоту и сохраненіи сѣянныхъ травъ .	Рубинскій.	1	2	3	4	1	3	7	1	10	2	4	47
23. Какъ ухаживать за огородомъ . . . . .	Елинъ.	10	8	13	24	7	28	15	7	27	13	19	179
24. Какъ улучшить наши луга . . . . .	Заваринъ.	4	5	3	25	1	6	14	2	4	13	5	81
25. Какъ использовать пустоши . . . . .	Мертваго.	4	3	5	3	—	2	4	2	6	4	—	33
26. Стельн. корова . . . .	Гуринъ.	8	—	—	—	1	8	2	—	10	5	3	37
27. Объ улучш. крестьянскаго молочн. скота .	Поповъ.	5	4	6	7	2	26	11	4	28	22	3	118
28. О крестьянской рабочей лошади . . . . .	Онъ-же.	4	9	1	3	1	12	10	5	16	9	6	75
29. Объ улучшеніи крестьянск. свиноводства	»	2	1	1	1	—	2	2	—	1	—	1	11
30. Объ улучшеніи крестьянскаго овцеводства	»	8	5	5	9	2	11	6	—	4	2	3	46

Какъ видно изъ прилагаемаго списка, новгородское земство, слѣдую общему правилу, болѣе всего предлагаетъ для разсылки брошюры (названій) по вопросамъ полеводства. Въ то же время изъ разсмотрѣнія таблицы видно, что и вниманіе корреспондентовъ въ приведенномъ спискѣ останавливалось больше всего на тѣхъ-же вопросахъ. Наибольшимъ спросомъ пользовалась брошюра „какъ получать большіе урожаи хлѣбовъ при недостаткѣ навоза“ и затѣмъ брошюра „какъ улучшить крестьянское хозяйство“. Прочіе вопросы (какъ-то: мелкія культуры — садоводство и огородничество, а также кооперація) занимаютъ второстепенное мѣсто.

**Количество.**

Популярныя сельско-хозяйственныя изданія пріобрѣтались земствами, по сообщенію *Вятской* губернской управы, „въ незначительномъ количествѣ“. „Не пріобрѣтались въ большомъ количествѣ“, сообщаетъ *Вологодское* губернское земство. Другія земства болѣе точно опредѣляютъ количество распространявшихся ими изданій. Такъ, напр., въ сообщеніи *Роменской* уѣздной земской управы читаемъ, что „въ разное время, начиная съ 1904 г., пріобрѣтались сельско-хозяйственныя изданія по садоводству, травосѣянію и искусственнымъ удобреніемъ въ количествѣ не превышающемъ 50 экземпляровъ каждая“. *Рязанское* уѣздное земство въ 1904 году выписано 8 названій разныхъ брошюръ — 143 экземпляра, на сумму 5 р. 71 коп., да 100 экземпляровъ брошюры А. Зубрилина и 1400 листовъ по вопросу о минеральныхъ удобреніяхъ. Далѣе, напр., *Свяжское* земство въ 1908 г. пріобрѣло отъ Балашевскаго земства 3 изданія: о работахъ по укрѣпленію песковъ, о вредныхъ насѣкомыхъ и о рядовой сѣялкѣ, по 48 экземпляровъ каждого названія. Въ слѣдующемъ 1909 г. это-же земство пріобрѣло брошюру „Что нужно знать каждому сельскому хозяину, чтобы всегда получать отличный урожай хлѣбовъ и избѣгать недорода“ — 100 экземпляровъ. *Бѣлевское* уѣздное земство по поводу распространения книгъ сообщаетъ такъ: „пріобрѣталось до сихъ поръ уѣзднымъ земствомъ мало брошюръ, но съ приглашеніемъ въ 1908 г. агронома, Бѣлевское земство получило брошюры изъ Департамента Земледѣлія и Губернскаго земства“.

Въ качествѣ рѣдкаго примѣра распространенія литературы болѣе или менѣе въ значительномъ количествѣ можно привести одно изъ южныхъ земствъ — *Купянское* уѣздное земство, которое въ теченіе 1908 года, помимо собственныхъ изданій, распространило двѣнадцать тысячъ экземпляровъ листовъ, изданныхъ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ и 1000 экземпляровъ изданій Купянскаго общества сельскихъ хозяевъ („Отчетъ по экон. мѣропр. за 1908 г.“ стр. 8).

Болѣе или менѣе подробное перечисленіе пріобрѣтенныхъ изданій съ указаніемъ количества экземпляровъ получено отъ 16 земствъ. Этими земствами пріобрѣтено въ разное время 120 названій въ количествѣ 21.925 экземпляровъ. Слѣдовательно, судя по этимъ даннымъ, въ среднемъ на земство приходится 7—8 названій и каждое названіе пріобрѣталось въ среднемъ въ количествѣ 182 экземпляровъ.

**Расходы.** Расходы на агрономическую помощь вообще не велики въ земскомъ бюджетѣ. Что же касается суммъ, ассигнуемыхъ на внѣшкольное распространеніе сельско-хозяйственныхъ

знаний, тѣмъ труднѣе ожидать большихъ ассигновокъ на этотъ предметъ. Въ частности въ отношеніи средствъ, отпускаемыхъ земствами на приобрѣтеніе популярной сельскохозяйственной литературы, полученныя комиссіей сообщенія не называютъ крупныхъ сколько-нибудь суммъ. „Земствомъ, сообщаетъ, напримѣръ *Буйское* земство, прибрѣтались популярныя изданія для распространенія ихъ среди населенія по разнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ“. Но ассигновки на этотъ предметъ выражаются очень скромными цифрами. Такъ, въ 1900 г. было прибрѣтено разныхъ книгъ на 9 руб., въ 1901 г.,—на 8 руб., въ 1902 г.—на 8 р. 12 коп., въ 1907 г.—на 19 руб. 80 коп. и, наконецъ, въ 1908 и 1909 г. „прибрѣтено для раздачи бесплатно крестьянамъ во время чтеній — на 55 руб. 40 коп.“. *Тихвинское* земство сообщаетъ, что „съ 1903 г. ежегодно прибрѣтается брошюръ на сумму около 30 р., а съ 1909 г. на 50 руб.“. *Ростовское* земство популярныя брошюры по сельскому хозяйству выписываетъ „на ежегодную ассигновку въ размѣрѣ 25 руб.“. Болѣе крупную ассигновку — „до 100 руб.“ даетъ *Вел. Устюжское* земство и затѣмъ — *Владимірское* губернское. Во Владимірской губерніи раздача популярныхъ брошюръ по сельскому хозяйству производится (по отчету за 1909 г.) „при каждомъ удобномъ случаѣ всѣмъ земскимъ агрономическимъ персоналомъ“, и Губернской Управой было разослано книгъ на 169 р. 55 коп.

Таковы отрывочныя данныя о земскихъ расходахъ по прибрѣтенію популярной сельско-хозяйственной литературы.

Въ трудѣ г. Морачевского („Справочн. свѣдѣнія и пр.“) приведены свѣдѣнія о расходахъ 92 губернскихъ и уѣздныхъ земствъ за 1907 и 1908 гг. Приводимыя въ этомъ трудѣ цифры рѣзко колеблются: отъ 8 рублей (*Корсунское* уѣздное земство) — 10 руб. (*Пудожское, Корочанское* уѣздное земство) до 1.200 р. (*Костромское*).

Согласно даннымъ г. Морачевского, земства по расходамъ на популярную сельско-хозяйственную литературу распределяются слѣдующимъ образомъ:

Число земствъ, прибрѣтавшихъ.			
	На сумму.	Абсол. числа.	въ %.
Менѣе 25 р. . . . .		9	9,8
отъ 25 до 50 р. . . . .		39	42,4
„ 50 — 100 „ . . . . .		23	25,0
„ 100 — 300 „ . . . . .		14	15,8
„ 300 — 500 „ . . . . .		6	6,0
свыше 500 „ . . . . .		1	1,0
Всего . . . . .		92	100,0

Изъ приведенной таблички видно, что въ послѣдніе годы, когда среди земскихъ учреждений возросъ интересъ къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний, расходы ихъ на прибрѣтеніе соответствующаго содержанія литературы выражаются чаще всего въ размѣрѣ 25—50 и 50—100 рублей годъ. Расходы выше такихъ суммъ наблюдаются уже значительно рѣже.

**Способы распространенія.** Приобрѣтаемыя земствами изданія по сельскому хозяйству, такъ же какъ и собственныя изданія, распространяются, согласно полученнымъ сообщеніямъ, преимущественно путемъ бесплатной раздачи населенію и лишь отчасти путемъ продажи.



„Лучшимъ способомъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, по мнѣнiю *Валу́йской* уѣздной управы, является даровая раздача дешевыхъ популярныхъ изданій листовъ и брошюръ, выписанныхъ или написанныхъ мѣстными силами“ (Докладъ управы „объ агрон. помощи насел.“ 1908 г. стр. 11).

Это мнѣнiе, повидимому, является наиболѣе распространеннымъ въ земской средѣ, такъ какъ большинство сообщеній говоритъ о безплатной раздачѣ. Сельскохозяйственныя сочиненія, сообщаетъ *Александрiйское* уѣздное земство, „раздаются бесплатно черезъ участковыхъ земскихъ агрономовъ“. По сообщенiю *Улмискаго* уѣзднаго земства, „брошюры раздаются земскимъ агрономомъ во время устройства имъ сельскохозяйственныхъ чтенiй и бесѣдъ“. Далѣе они распространяются „черезъ учительскiй персоналъ: посредствомъ выдачи на руки крестьянамъ и черезъ прочтенiе какъ ученикамъ, такъ и крестьянамъ въ школахъ“ (*Сви́яжское* уѣздное земство). Наконецъ, по сообщенiю *Тихвинскаго* уѣзднаго земства, „брошюры и листки, которые покупаются или издаются земствомъ, рассылаются бесплатно сельскохозяйственнымъ корреспондентамъ, раздаются покупателямъ сельскохозяйственныхъ складовъ и продаются за половинную цѣну во время бесѣдъ агрономовъ. Иногда сельскохозяйственныя изданiя приобретаются не только для безплатной раздачи населенiю, но и для устройства „сѣтъ маленькихъ библиотекъ“ (*Портъское* уѣздное земство).

Помимо агрономовъ и другихъ земскихъ агентовъ, „нѣкоторое участiе въ распространенiи популярной литературы принимаютъ сельскохозяйственныя общества и кредитныя товарищества“ (*Херсонское* губернское земство). Эти учрежденiя, какъ сообщаетъ далѣе *Саратовское* губернское земство, „играютъ роль посредниковъ въ распространенiи сельскохозяйственной литературы, такъ какъ земства обычно бесплатно высылаютъ свои изданiя по нѣскольку экземпляровъ; кромѣ того, нѣкоторыя общества имѣютъ небольшiя библиотеки и выписываютъ сельскохозяйственные журналы“.

#### Книжные склады.

Книжные склады, если они ведутъ торговлю сельскохозяйственными изданiями, являются однимъ изъ источниковъ распространенiя сельскохозяйственной литературы путемъ продажи. Значенiе земскихъ книжныхъ складовъ въ этомъ дѣлѣ выясняется въ анкетѣ отвѣтами на 7-й вопросъ — „существуютъ ли у земства книжные склады, на какую приблизительно сумму ежегодно продавалось складами сельскохозяйственныхъ изданiй въ теченiе послѣднихъ 2-хъ лѣтъ“ и т. д.

Изъ 20 губернскихъ земствъ, давшихъ отвѣты на этотъ вопросъ 12 сообщаютъ, что книжныхъ складовъ у нихъ не имѣется. Затѣмъ одно изъ нихъ сообщаетъ, что книжный складъ у даннаго земства существовалъ прежде, но „велъ безпорядочно хозяйство, давалъ дефицитъ, а потому и закрытъ въ 1908 году“ (*Вятское* губ.). Далѣе по другимъ сообщенiямъ, склады имѣются при 7 губернскихъ земствахъ: *Владимiрскомъ, Вологодскомъ, Саратовскомъ, Пензенскомъ, Тульскомъ, Харьковскомъ и Ярославскомъ*.

Относительно книжныхъ складовъ при уѣздныхъ земствахъ мы имѣемъ 102 сообщенiя. Одно изъ нихъ (*Рязанское*) отмѣчаетъ, что книж-

ный складъ существовалъ при земствѣ, но теперь закрытъ, сообщенія 66 другихъ земствъ отвѣчаютъ отрицательно на этотъ вопросъ, далѣе 11 сообщеній отмѣчаютъ, что специальныхъ книжныхъ складовъ при земствахъ нѣтъ, но торговля сельскохозяйственными изданиями производится при земскихъ сельскохозяйственныхъ складахъ, при агрономическихъ отдѣлахъ управы. Согласно остальнымъ сообщеніямъ книжные склады существуютъ при 44 уѣздныхъ земствахъ.

Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ губернскими мы имѣемъ сообщенія о 51 земскомъ книжномъ складѣ.

Однако, при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи отвѣтовъ на этотъ вопросъ выясняется, что одно существованіе книжнаго склада еще не обезпечиваетъ торговли сельскохозяйственными изданиями.

Такъ изъ 7 зарегистрированныхъ анкетой губернскихъ книжныхъ складовъ при *Пензенскомъ* — торговля сельскохозяйственными изданиями не производится, такъ какъ „Пензенское Губернское Земское Собраніе сессіи 1906 г. ограничило дѣятельность склада въ г. Пензѣ продажей только учебниковъ“.

Изъ зарегистрированныхъ 44 уѣздныхъ книжныхъ складовъ 15 не имѣютъ сельскохозяйственныхъ изданій. Такъ, напр., *Ардатовское* уѣздное земство сообщаетъ, что „книжный складъ существуетъ, но до настоящаго времени онъ служилъ и служить исключительно только поставщикомъ учебныхъ пособій для школъ; сельскохозяйственная литература никогда имъ не продавалась“. При *Самарскомъ* уѣздномъ земствѣ книжный складъ также „существуетъ только для снабженія школъ. Къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній этотъ складъ не имѣетъ никакого отношенія“ и т. д. Уѣздныя земства, при которыхъ существуютъ книжные склады съ продажей сельскохозяйственной литературы:

1) Александрійское, 2) Бронницкое, 3) Валуйское, 4) Варнавинское, 5) Веневское, 6) Бугульминское, 7) Буйское, 8) Гадячское, 9) Городищенское, 10) Золотоношское, 11) Купянское, 12) Костромское, 13) Корочанское, 14) Калязинское, 15) Ливенское, 16) Мариупольское, 17) Миргородское, 18) Нѣжинское, 19) Оханское, 20) Порѣчское, 21) Рененбургское, 22) Роменское, 23) Свѣжское, 24) Славяносербское, 25) Сямбирское, 26) Тихвинское, 27) Хорольское, 28) Чердынское, 29) Новгородское.

Такимъ образомъ въ результатѣ мы имѣемъ: 6 губернскихъ, 29 уѣздныхъ земствъ, при которыхъ имѣются книжные склады съ продажей сельскохозяйственной литературы и въ 11 земствахъ сельскохозяйственная литература продается при сельскохозяйственныхъ складахъ или агрономическихъ отдѣлахъ управы. Всего продажа сельскохозяйственной литературы организована при 46 земствахъ.

Что касается операций книжныхъ складовъ по продажѣ изданій по сельскому хозяйству, то онѣ въ большинствѣ случаевъ не поддаются учету или характеризуются въ сообщеніяхъ земствъ весьма скромными цифрами.

Такъ, напр., о значеніи въ дѣлѣ торговли сельско-хозяйственными изданиями склада при *Владимірскомъ* губ. земствѣ, по сообщенію земства, нельзя составить представленіе, такъ какъ „спеціального учета сельскохозяйственныхъ книгъ, проданныхъ въ немъ, не производилось“. Такой-же отвѣтъ даетъ *Бузульминское* уѣздное земство: „имѣется

книжный магазинъ, въ которомъ продаются разнаго рода сочиненія; но указать въ данное время количество проданныхъ сельско-хозяйственныхъ сочиненій земство не имѣетъ возможности, такъ какъ на этотъ предметъ не существовало особой регистраціи“. Точно также и другія земства, имѣющія книжные склады, отказываются сообщить, сколько и на какую сумму въ нихъ продается сельско-хозяйственныхъ изданій, на томъ основаніи, что этого рода изданія въ нихъ „не регистрируются“ (*Оханское у. з.*) или „не выдѣляются“ (*Свіязское у. з.*) изъ другихъ изданій.

Другія земства сообщаютъ въ томъ смыслѣ, что въ земскихъ книжныхъ складахъ „сельскохозяйственныхъ книгъ продается очень мало, — нѣтъ спроса“ (*Тихвинское у. з.*), такимъ образомъ отмѣчается слабое развитіе операций по торговлѣ сельскохозяйственными изданіями и объясняется это отсутствіемъ спроса на нихъ. Но встрѣчаются сообщенія, отмѣчающія слабую торговлю сельскохозяйственными изданіями при наличности спроса. Такъ, *Александрійское* уѣздное земство говоритъ: „книжный складъ имѣется, но продавалось сельскохозяйственной литературы немного, хотя спросъ со стороны крестьянъ и существуетъ“. Затѣмъ одно изъ земствъ этой группы отсутствіе торговли сельскохозяйственными изданіями объясняло „невозможностью подобрать подходящія изданія для даннаго района“ (*Острогское у. з.*). Сообщенія въ общемъ сходятся на томъ, что продажа сельскохозяйственныхъ изданій при земскихъ книжныхъ складахъ идетъ слабо и обороты ихъ въ этомъ отношеніи выражаются не высокими цифрами: „Продается сельскохозяйственныхъ изданій рублей на 15“ (*Золотоношское у. з.*). „Продается рублей на 30 въ годъ“ (*Корожанское у. з.*). Далѣе называются цифры: 40 руб. (*Кулянское у. з.*), 65 руб. (*Портчское у. з.*), 90—95 руб. (*Валуійское*) и т. п.

Обороты губернскихъ книжныхъ складовъ въ сообщеніяхъ характеризуются болѣе крупными цифрами. Такъ, судя по сообщеніямъ *Вологодскаго* и *Тульскаго* губ. земствъ, губернскіе книжные склады продаютъ сельскохозяйственныхъ изданій на сравнительно крупныя суммы. *Тульское* губернское земство имѣетъ книжный складъ въ г. Тулѣ и два отдѣленія: въ гг. Бѣлевѣ и Ефремовѣ. „Точную сумму, какъ говорится въ сообщеніи, на какую было продано сельскохозяйственныхъ изданій установить невозможно. Но по отчету 1908 г. всего книгъ было продано на 61.000 руб. (въ круглыхъ цифрахъ); въ томъ числѣ сельскохозяйственныхъ приблизительно на 2000 руб.“

*Вологодскимъ* земскимъ книжнымъ складомъ „за послѣднее трехлѣтіе продавалось“ также на нѣсколько сотъ рублей въ годъ, хотя и „не свыше 500—600 рублей“. Въ *Саратовской* губерніи въ центральномъ книжномъ складѣ губернскаго земства „сельскохозяйственныхъ книгъ продавалось въ годъ приблизительно на 300 рублей, а въ 8 отдѣленіяхъ приблизительно на 20 рублей въ годъ“.

Продажа сельскохозяйственной литературы при сельскохозяйственныхъ складахъ или при агрономическихъ отдѣлахъ, отмѣченная въ 11 сообщеніяхъ, носитъ еще болѣе скромный характеръ, чѣмъ торговля при книжныхъ складахъ.

Такъ, *Олонекое* уѣздное земство сообщаетъ: „особаго склада при земствѣ не имѣется, а есть небольшое отдѣленіе при сельскохозяй-

ственномъ складѣ, изъ котораго крестьянамъ продаются по удешевленной цѣнѣ разныя небольшія книжечки, между ними *встрѣчаются* и сельскохозяйственныя“. „Были приобрѣтаемы, сообщаетъ *Темниковское* уѣздное земство, брошюры по обработкѣ почвы и по животноводству въ 3—10 экземплярахъ и распространялись путемъ продажи изъ земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ“.

*Тетюшскимъ* уѣзднымъ земствомъ „въ 1905—1906 г. были приобрѣтены брошюры по земледѣлю вообще, по травосѣянію, огородничеству и садоводству, по 50 экземпляровъ каждой, каковыя и были проданы черезъ сельскохозяйственный складъ“.

Въ ряду сообщений о продажѣ сельскохозяйственныхъ изданій при сельскохозяйственныхъ складахъ выдѣляется сообщеніе *Калужскаго* губ. земства, которое отмѣчаетъ довольно крупный, сравнительно съ другими, оборотъ такой торговли. „Книги и брошюры по сельскому хозяйству, говорится въ этомъ сообщеніи, продаются при земскомъ сельскохозяйственномъ складѣ. Продается такимъ образомъ въ годъ на 400—600 рублей по преимуществу дешевыхъ брошюръ (5—10 коп.), по садоводству, плодоводству, огородничеству и животноводству“.

### ГЛАВА III.

#### **Недостатки популярной сельскохозяйственной литературы и нужды въ этой области по отзывамъ земствъ.**

Недостатки популярной сельскохозяйственной литературы, существующей на книжномъ рынкѣ, выясняются отвѣтами земствъ на 4-й вопросъ программы—*удовлетворяется-ли земство существующей на книжномъ рынкѣ популярной сельскохозяйственной литературой или оно видитъ ея недостатки: въ чемъ именно?*

Изъ 18 губернскихъ земствъ, приславшихъ сообщенія на этотъ вопросъ, одно отвѣтило, что „мѣстное земство этимъ вопросомъ пока не интересовалось“ (*Пензенское* г. з.), другое сообщаетъ, что „отвѣтомъ на этотъ вопросъ губернская управа затрудняется“ (*Смоленское* г. з.); остальные-же отвѣтили отрицательно, выразивъ въ той или иной степени свою неудовлетворенность существующей популярной литературой по сельскому хозяйству. „Вопросъ этотъ, сообщаетъ *Московское* губ. земство, систематической разработкѣ не подвергался, но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ отвѣтить на него *отрицательно*“.

По мнѣнію *Саратовской* губернской зем. управы „развивающееся издательство уѣздныхъ земствъ ясно указываетъ на неудовлетворительность существующей популярной литературы“. „Существующая на книжномъ рынкѣ литература (популярная) является неудовлетворительной какъ по своему качеству, такъ и въ отношеніи количества разработанныхъ темъ“ (*Харьковское* губ. з.).

Въ сообщеніяхъ уѣздныхъ земствъ отвѣты на данный вопросъ получены отъ 98 земствъ. Изъ нихъ однако часть (9) земствъ уклоняется отъ опредѣленнаго отвѣта на поставленный вопросъ за отсутствіемъ

свѣдѣній или за невыясненностью вопроса. „Свѣдѣній не имѣется“, сообщаетъ *Вольское* уѣздное земство. „Еще не выяснено“ (*Городищенское* у. з.). „Вопросъ по означенному предмету не поднимался“ (*Лихвинское* у. з.). „Свѣдѣнія не могутъ быть сообщены за отсутствіемъ спеціалиста-агронома“ (*Нижнедѣвичское* у. з.). „Нѣтъ агронома, а потому сказать ничего не можемъ“ (*Дмитровское* у. з., Курск. губ.).

Далѣе 24 уѣздныхъ земства сообщаютъ, что они „удовлетворяются“ существующей популярной сельскохозяйственной литературой или что „недостатковъ по этому поводу не замѣчаютъ“ (*Перемышловское* у. з.). „Существующія уже теперь популярныя брошюры заслуживаютъ добраго признанія, однако желательно приспособленіе ихъ содержанія къ мѣстнымъ районамъ и условіямъ“ (*Бердянское* у. з.). Какъ особое мнѣніе слѣдуетъ привести сообщеніе *Царскосельскаго* уѣзднаго земства, въ которомъ читаемъ: „Изъ существующей литературы можно сдѣлать довольно удовлетворительный подборъ книгъ для раздачи, и по нѣкоторымъ вопросамъ, такъ, напр., о введеніи полевого общественнаго травосѣянія и нѣкоторымъ другимъ—даже вполне хорошій. Къ недостаткамъ-же большинства книгъ слѣдуетъ отнести то обстоятельство, что въ нихъ почти отсутствуетъ указаніе на мѣстный опытъ и практику“.

Остальныя 65 уѣздныхъ земствъ, приславшихъ сообщенія на вопросъ, удовлетворяются-ли они существующей на книжномъ рынкѣ популярной сельскохозяйственной литературой—отвѣтили отрицательно и въ той или иной степени выразили свою неудовлетворенность ею. Одни изъ земствъ совершенно не удовлетворяются существующей на рынкѣ популярной „литературой, другія—удовлетворяются „не вполне, такъ какъ дешевыхъ изданій, вполне понятныхъ для крестьянъ и подходящихъ къ дѣйствительному положенію ихъ хозяйства очень трудно встрѣтить“ (*Вышневолоцкое* у. з.). Въ своихъ сообщеніяхъ по этому поводу земства указываютъ рядъ замѣченныхъ ими недостатковъ.

Отмѣченные какъ губернскими, такъ и уѣздными земствами недостатки популярной сельскохозяйственной литературы касаются содержанія сельскохозяйственныхъ сочиненій, характера ихъ изложенія (въ отношеніи общедоступности), внѣшности изданій и т. д.

Въ отношеніи содержательности существующихъ на **Содержаніе.** книжномъ рынкѣ популярныхъ сельскохозяйственныхъ изданій очень рѣзко и опредѣленно высказывается *Вятское* губернское земство. „Слишкомъ дешевыя изданія, говорится въ сообщеніи этого земства, ровно ничего не даютъ для крестьянъ, болѣе подробныя—и дороги, и слишкомъ серьезны для простаго населенія. Такъ сказать, среднихъ, достаточныхъ по содержанію и доступныхъ по цѣнѣ для крестьянъ, по большинству отраслей сельскаго хозяйства недостаточно“.

Другія земства не высказываются о существующей литературѣ такъ категорически отрицательно, какъ *Вятское*, но въ общемъ къ приведенной оцѣнкѣ примыкаютъ и отмѣчаютъ рядъ недостатковъ.

Такъ отмѣчаются „поверхностность изложенія трактуемыхъ вопросовъ и отсутствіе цифровыхъ расчетовъ, уясняющихъ примѣнимость и значеніе для хозяйства рекомендуемыхъ приемовъ“ (*Пермское*

г. з.). По мнѣнію *Саратовскаго* губернскаго земства, однимъ изъ недостатковъ существующей на книжномъ рынкѣ популярной сельскохозяйственной литературы, является то обстоятельство, что „популярныя брошюры составлены нерѣдко компилятивнымъ путемъ лицами, недостаточно компетентными, не знакомыми на практикѣ съ излагаемымъ предметомъ; въ силу этого такія брошюры бываютъ блѣдны, практическіе совѣты перемѣшиваются въ нихъ съ массой пріемовъ, на практикѣ не пріемлемыхъ“. Затѣмъ это-же земство отмѣчаетъ, что въ популярной литературѣ теперь на рынкѣ предлагается „много устарѣлыхъ сочиненій“.

Далѣе *Ливенское* уѣздное земство „считаетъ своимъ долгомъ указать, что существующая литература не даетъ достаточнаго количества свѣдѣній, легко приложимыхъ на практикѣ обычнаго крестьянскаго хозяйства“. „Помимо брошюръ Кастычева, Зубрилина, Бажаева и Дремцова, остальные популярныя сочиненія по сельскому хозяйству оставляютъ желать многого, какъ въ смыслѣ даваемыхъ ею техническихъ свѣдѣній, такъ и характера изложенія“, заявляетъ Ростовская у. зем. управа.

Довольно подробной критикѣ подвергаетъ существующую популярную сельскохозяйственную литературу *Тульское* губернскае земство. Въ одномъ мѣстѣ (въ сообщеніи по 4 вопросу) въ качествѣ распространенныхъ недостатковъ сельскохозяйственныхъ изданій отмѣчается „спорность взглядовъ автора, обиліе фактическихъ данныхъ безъ достаточной оцѣнки ихъ (напримѣръ,— „Какіе бываютъ плуги“, проф. Горячкина—приведено масса заводовъ и плуговъ), несоотвѣтствіе заглавія содержанию брошюры (напр., брошюра Зубрилина— „Крестьянское хозяйство“). Въ другомъ мѣстѣ (въ сообщеніи по 5 вопросу) земство подробнѣй останавливается на конкретныхъ случаяхъ. Разсматривая нѣкоторыя брошюры, написанныя даже извѣстными авторами, земство находитъ въ нихъ рядъ недостатковъ. „Извѣстныя намъ дешевыя брошюры Бажаева и Заварнина страдаютъ неполнотой, а послѣдняго— весьма большими недостатками. Такъ, въ брошюрѣ „Какъ улучшать наши луга“ (Заварнина) глава объ осушеніи луговъ, имѣющая главное значеніе, помѣщена въ срединѣ брошюры, а не въ началѣ ея. Въ главѣ „обработка луга“ обращается вниманіе на малодоступный крестьянскому хозяйству Рандаль, а о плугѣ лишь сказано, что онъ долженъ хорошо отваливать пласты. Указывая травосмѣнѣ, авторъ не говоритъ о вредѣ одностороннихъ посѣвовъ (сѣменами одной травы), не указаны предпосѣвные пріемы смѣшиванья сѣмянъ по группамъ, способы задѣлки и пр. Говоря о двухъ способахъ улучшенной обработки, не даетъ указаній, какъ различать эти способы“ и т. д.

Далѣе, считая „крайне важнымъ“ вопросъ о разнообразіи хлѣбныхъ культуръ и о введеніи цѣнныхъ хлѣбовъ, Тульское земство находитъ, что „значеніе улучшеннаго и очищеннаго зерна ни въ одной извѣстной дешевой брошюрѣ не разсматривается достаточно исчерпывающе“.

Наконецъ, нѣкоторыя земства въ числѣ недостатковъ существующей популярной сельскохозяйственной литературы отмѣчаютъ ея однообразіе, т. е. „малочисленность изданій по нѣкоторымъ вопросамъ,—напр.,

о технической переработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ—маслобойное производство, выработка казеина и т. п. (*Вологодское* губ. земство). „Хорошихъ общедоступныхъ изданій немного; есть цѣлые отдѣлы вопросовъ сельскаго хозяйства, не имѣющіе удовлетворительной литературы“ (*Душское* у. з.). „Недостаточно, напр., изданій по отдѣлу скотоводства (крупнаго рогатаго скота) и по отдѣлу вредныхъ для полей насѣкомыхъ съ указаніемъ мѣръ борьбы съ ними“ (*Вятское* у. з.). „Потребность въ осушительныхъ работахъ совсѣмъ не освѣщается популярной литературой, между тѣмъ эта потребность стоитъ въ уѣздѣ на первомъ мѣстѣ“ (*Новгородское* у. з.). Затѣмъ еще „чувствуется недостатокъ популярной литературы по кооперации и по примѣненію минеральныхъ удобрений“ (*Никольское* у. з.). Точно также не разработанъ вопросъ о способахъ „уничтоженія черезполосицы“ (*Новгородское* у. з. и другія).

На внѣшнихъ недостаткахъ сельскохозяйственныхъ изданій останавливается *Тулское* земство. Оно указываетъ, что въ брошюрахъ, существующихъ на книжномъ рынкѣ, въ числѣ недостатковъ встрѣчаются: 1) „При общей правильности изложенія — мѣста, изложенныя недостаточно популярно. 2) Большая или меньшая теоретичность положенія. Читатель крестьянинъ ищетъ практическихъ выводовъ, безъ которыхъ цѣнность свѣдѣній брошюры ускользаетъ отъ читателя. 3) Отсутствие поясняющихъ рисунковъ, неясные чертежи или-же рисунки, трудные для пониманія (напр. у Горячкина—графическое изображеніе отваловъ). 4) Слишкомъ большой размѣръ брошюръ и въ связи съ этимъ высокая цѣна“.

Доступность  
изложенія,  
внѣшній видъ  
изданій.

Далѣе *Борзенское* уѣздное земство „изъ важнѣйшихъ недостатковъ“ популярной сельскохозяйственной литературы отмѣчаетъ слѣдующіе: 1) „крайне неподходящій языкъ, которымъ изложены многія брошюры, недоступный пониманію читателя, для котораго предназначается эта литература; 2) непомятые размѣры брошюръ; 3) довольно высокая цѣна“.

Въ противоположность сообщеніямъ, претендующимъ на большой размѣръ сельскохозяйственныхъ сочиненій, *Ярославское* уѣздное земство, наоборотъ, въ числѣ недостатковъ популярной сельскохозяйственной литературы отмѣчаетъ „отсутствіе болѣе или менѣе подробнаго руководства по сельскому хозяйству, такъ какъ брошюры не всегда удовлетворяютъ населенію благодаря своей краткости“.

Что-же касается малодоступности изложенія сельскохозяйственныхъ сочиненій, а также ихъ высокой цѣны, то на это неоднократно указывается въ земскихъ сообщеніяхъ, какъ на существенный недостатокъ современной популярной сельскохозяйственной литературы, препятствующій ея распространенію. „Многія изданія не вполне понятны для малограмотнаго крестьянина“ (*Бльское* у. з.). „На книжномъ рынкѣ, сообщаетъ, напр., еще *Симбирское* уѣздное земство, замѣчается большой недостатокъ книгъ и брошюръ, изложенныхъ языкомъ, понятнымъ для рядового крестьянина“. Недостаткомъ многихъ книгъ является то обстоятельство, что въ нихъ „масса иностранныхъ словъ, непонятныхъ для крестьянъ“ (*Керенское* у. з.). *Шлиссельбургское* уѣзд-

ное земство „не удовлетворяется“ существующей на книжномъ рынкѣ сельскохозяйственной литературой потому, что „по многимъ вопросамъ нѣтъ никакихъ книгъ, а если есть, то написаны онѣ недостаточно понятно для крестьянъ; кромѣ того многія изданія стоятъ слишкомъ дорого“. Существеннымъ недостаткомъ является отсутствіе дешевой популярной сельскохозяйственной литературы, которая могла бы широко распространяться среди населенія“ (*Юрьевское* у. з.). „Она слишкомъ дорога“ (*Керенское* у. в.).

Неприспособ-  
ленность къ  
мѣстнымъ  
условіямъ.

Въ числѣ обычныхъ и распространенныхъ недостатковъ популярныхъ с.-х. изданій чаще всего упоминается „неприноровленность, какъ выражается *Пермское* земство, ихъ къ опредѣленному району“. Это несоотвѣтствіе большинства существующихъ на книжномъ рынкѣ брошюръ мѣстнымъ требованіямъ отмѣчается въ сообщеніяхъ 11 губернскихъ земствъ и 27 уѣздныхъ.

Такъ *Московскіе* агрономы „неудовлетворяются существующей литературой потому, что среди крестьянъ наибольшимъ успѣхомъ пользуется литература, имѣющая мѣстный колоритъ, опирающаяся на мѣстные примѣры, трактующая о мѣстныхъ злобахъ дня и проч., а большинство изданій имѣетъ общій, болѣе или менѣе отвлеченный характеръ“ (*Московское* губ. земство). „Большинство агрономовъ, по сообщенію *Олонеккой* губ. зем. управы, сознаетъ, что существующая на книжномъ рынкѣ с.-х. популярная литература далеко не удовлетворяетъ, вслѣдствіе особыхъ климатическихъ (отчасти и почвенныхъ) условій *Олонецкой* губерніи“. *Воронежское* земство „существующей нынѣ въ обращеніи на книжномъ рынкѣ литературой не можетъ быть удовлетворено уже потому, что многія изъ брошюръ большею частью приноровлены къ естественно-историческимъ условіямъ сѣверной и въ лучшемъ случаѣ средней полосы Россіи“. *Херсонское* губ. земство существующей популярной с.-х. литературой не удовлетворяется, такъ какъ она „незахватываетъ или недостаточно освѣщаетъ мѣстныя сельско-хозяйственныя особенности *Херсонской* губерніи“. „Въ нашей сельско-хозяйственной литературѣ ощущается серьезный недостатокъ въ популярныхъ брошюрахъ, содѣланныхъ которыхъ были-бы вполне примѣнны къ крестьянскому хозяйству въ данной мѣстности“, пишетъ *Богородицкая* уѣздная зем. управа. *Камышловское* уѣздное земство мысль о несоотвѣтствіи сельскохозяйственной литературы мѣстнымъ условіямъ поясняетъ краткимъ разборомъ существующихъ брошюръ о травосѣяніи, насколько онѣ примѣнны для *Камышловскаго* уѣзда. „Брошюра о правильномъ травосѣяніи, пишетъ оно, приспособлена къ тѣмъ случаямъ, когда у крестьянъ правильное трехполье. Въ нашемъ-же уѣздѣ нѣтъ правильнаго трехполья и условія землевладѣнія нѣсколько другія. Слѣдовательно книжки по травосѣянію приходится распространять съ оговоркой. Посѣвъ клевера, напр., по озимымъ здѣсь рискованъ—это тоже очень важно, а между тѣмъ во многихъ руководствахъ и книжкахъ объ этомъ не упоминается. Затѣмъ въ южной половинѣ уѣзда клеверъ не идетъ. Слѣдовательно тамъ вся клеверная литература не имѣетъ значенія для распространенія, а вычеркнувши ее изъ нашихъ популярныхъ изданій по сельскому хозяйству, получимъ весьма бѣдную литературу“.



Такимъ образомъ „преобладающія на рынкѣ столичныя изданія не приурочиваются опредѣленно къ какому-либо сельскохозяйственному району Россіи, а потому являются для рядового земледѣльца не примѣнимыми къ непосредственному руководству ими“ (*Саратовское* губ. земство). „Обойдены окраины“, какъ выражается *Петрозаводское* уѣздное земство. Нѣтъ подходящей литературы для нашего сѣвера“. „Эти изданія не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ нашимъ условіямъ сельскаго хозяйства, сообщаетъ *Вльецкое* уѣздное земство. Тоже находитъ *Ардатовское* уѣздное земство: „нѣтъ популярной литературы, отвѣчающей нуждамъ сѣверо-восточной черноземной полосы“.

Несоотвѣтствіе современной рыночной сельско-хозяйственной литературы мѣстнымъ условіямъ нѣкоторыми земствами считается „наиболѣе существеннымъ недостаткомъ ея“ (*Харьковское* губернскае земство).

Недостатокъ въ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ, „приноровленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ, по сообщенію *Новгородскаго* губернскаго земства, ощущается по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства“. Другія земства высказываются по этому поводу съ нѣкоторыми оговорками. Изъ существующей популярной сельскохозяйственной литературы, сообщаетъ *Балашовское* уѣздное земство, „изданія по полеводству являются совершенно непригодными для юго-восточнаго района, приемы полеводства въ этомъ районѣ находятся лишь въ періодѣ разработки“. „Исключеніемъ изъ печальнаго общаго типа сочиненій по полеводству, по мнѣнію названнаго земства, являются земскія изданія послѣднихъ лѣтъ“. Что-же касается сочиненій по другимъ, специальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, то въ этомъ отношеніи популярная литература является болѣе удовлетворительной и къ ней земства относятся менѣе отрицательно. Такъ, *Балашовское* уѣздное земство сообщаетъ: „существующая популярная литература можетъ считаться удовлетворительной хотя сколько-нибудь, только по специальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства по садоводству, огородничеству и пчеловодству“. „Въ этихъ отрасляхъ, поясняетъ далѣе земство, есть большая возможность вліять на процессъ развитія растений, а потому и литература по нимъ, обычно издаваемая для всей Россіи, является болѣе пригодной.“

Важное значеніе въ ряду мѣстныхъ особенностей того **Языкѣ.** или иного сельскохозяйственнаго района занимаетъ языкъ или нарѣчіе, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе. Подавляющее большинство сельскохозяйственныхъ изданій, имѣющихся на книжномъ рынкѣ, печатается на русскомъ языкѣ. Между тѣмъ какъ имѣются мѣстности населенныя народностями, для которыхъ русскій языкъ непонятенъ. Въ анкетѣ Коммиссіи этотъ вопросъ затрагивается нѣсколькими земствами. Изъ губернскихъ земствъ на немъ останавливается *Бессарабское*, которое указываетъ, что въ Бессарабской губерніи господствующимъ языкомъ является молдаванскій языкъ; затѣмъ значительная доля населенія говоритъ исключительно на нѣмецкомъ языкѣ, на болгарскомъ, турецкомъ и украинскомъ языкахъ. Очевидно, что при такомъ положеніи „популярная сельскохозяйственная литература на русскомъ языкѣ недоступна пониманію различныхъ народностей, населяющихъ нашъ край“ (*Бессарабское* губернскае земство). Далѣе на этомъ-

же вопросѣ останавливаются нѣсколько уѣздныхъ земствъ. Такъ *Бугульминское* уѣздное земство сообщаетъ: „Въ виду разнообразія населенія Бугульминскаго уѣзда, является недостатокъ въ сельскохозяйственной литературѣ, переведенной на инородческіе языки: татарскій, чувашскій и мордовскій, — почему это населеніе не имѣетъ возможности получать разнаго рода познанія путемъ литературы и лишь недавно удалось земству выписать брошюру на чувашскомъ языкѣ по пчеловодству, каковое начало оказало очень благотворное вліяніе и, помимо довѣрія къ земству, внесло въ среду чувашскаго населенія познанія“. *Цивильское* уѣздное земство существующей сельскохозяйственной литературой „не удовлетворяется въ виду того, что не имѣется изданій на чувашскомъ и татарскомъ языкахъ, населеніе-же цивильскаго уѣзда, преимущественно чувашское, не понимаетъ русскаго языка“.

Такой-же недостатокъ популярной сельскохозяйственной литературы отмѣчаютъ и нѣкоторыя изъ южныхъ земствъ, которыя находятъ, что большинство существующихъ изданій недоступны для малорусской части населенія (*Хотинское* и *Роменское* уѣздныя земства).

Задачи популярной с.-х. литературы.

Слѣдующій пунктъ программы, разсылавшейся земскимъ учреждениямъ, ставитъ своей цѣлью выяснитъ — „какіе вопросы сельскаго хозяйства особенно нуждаются въ освѣщеніи популярной литературой въ данной мѣстности“.

На этотъ вопросъ отъ губернскихъ земствъ получено 18 сообщений и стъ уѣздныхъ—83 сообщения. Полученные отвѣты въ большинствѣ случаевъ отличаются общностью и краткостью, и задачи популярной с.-х. литературы въ сообщенияхъ земствъ выясняются въ самыхъ общихъ выраженіяхъ. Такъ, напримѣръ, *Московское* губ. земство пишетъ: „Вопросы травосѣянія, молочнаго хозяйства, культуры картофеля, огородничества, садоводства (подстоличнаго), сельско-хозяйственной и кредитной коопераций“. *Псковское* губернское земство лаконически отвѣтило: „по льноводству“. Другія сообщаютъ: „вопросы обработки почвъ и вопросы удобренія почвъ“ (*Горбатовское* у. з.); „способы обработки почвъ“ (*Свяжское* у. з.); „все вопросы вообще“ (*Вяземское* у. з.). „Требуется освѣщеніе всѣхъ сторонъ сельскаго хозяйства: 1) полеводства; 2) животноводства; 3) кооперации; 4) выдѣлы изъ общины; 5) община—возможность ея существованія; 6) переселеніе“ (*Славяно-сербское* у. з.). „Въ освѣщеніи популярной литературой въ Брянскомъ уѣздѣ нуждаются: земледѣліе, скотоводство, огородничество, садоводство, пчеловодство, вообще—все отрасли и все вопросы сельскаго хозяйства“ (*Брянское* у. з.). Нѣкоторыя другія земства, не выходя изъ области общихъ соображеній, даютъ болѣе подробныя указанія о вопросахъ, нуждающихся, по ихъ мнѣнію, въ освѣщеніи популярной литературой. При чемъ въ такихъ случаяхъ общія указанія о вопросахъ, подлежащихъ освѣщенію, перемежаются съ указаніями конкретныхъ темъ, на которыя должны быть написаны сочиненія. Такъ, *Роменское* земство даетъ перечень вопросовъ, нуждающихся въ освѣщеніи популярной литературой: „1) вопросы кооперации вообще; 2) вопросы по скотоводству; кормленіе, уходъ, воспитаніе молодняка, откормъ, гигиеническія условія жизни рогатаго скота; 3) вопросы по свиноводству: знакомство съ породами, уходъ за ними, предупре-

жденіе отъ заболѣванія; 4) вопросы по полеводству; ознакомленіе съ жизнью растений и потребностями ихъ и вредными вліяніями на нихъ вообще, обработка земли подъ нихъ; 5) сравнительное описаніе разнаго рода (планы и формы) машинъ; 6) вопросы травосѣянія: монографическія описанія отдѣльныхъ травъ въ смыслѣ ботаническомъ и хозяйственномъ; 7) вопросы объ осушеніи болотъ и ихъ дальнѣйшей культуры. Лучшее использование торфяниковъ“.

Въ сообщеніи *Екатеринославскаго* земства, въ отвѣтъ на 5-й пунктъ программы, приведемъ слѣдующій списокъ: „1) обработка почвы; 2) посѣвъ и сѣмена; 3) борьба съ засухой и пропашными растениями; 4) значеніе чередованія растений; 5) травосѣяніе; 6) удобреніе; 7) сорняки; 8) полевые, садовые, и огородные вредители и борьба съ ними; 9) культура хлѣбовъ; 10) стойловое содержаніе скота; 11) луговое хозяйство; 12) животноводство; 13) садоводство; 14) кооперація; 15) огородничество“.

Далѣе значительная часть земствъ въ присланныхъ сообщеніяхъ останавливается на отдѣльныхъ вопросахъ, называя главнѣйшіе изъ нихъ, какъ нуждающіеся въ популярномъ освѣщеніи. Въ сообщеніяхъ такихъ земствъ главное вниманіе удѣляется вопросамъ полеводства вообще и травосѣянія въ частности. „Вопросы полевого хозяйства, говоритъ *Бердянское* уѣздное земство, какъ имѣющіе особенную практическую важность, заслуживаютъ преимущественной разработки въ популярныхъ сочиненіяхъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ“. „Главнѣйшимъ вопросомъ, сообщаетъ *Ранненбургское* у. з., является распространеніе идеи ранней пахоты и хотя-бы углового травосѣянія“. „Вопросы объ обработкѣ почвы, сообщаетъ *Воронежское* губ. земство, объ улучшеніи кормового клина, удобреніи вообще и о сѣвооборотахъ, доступныхъ крестьянскимъ хозяйствамъ Воронежской губерніи, нуждаются въ освѣщеніи популярной литературы *главнымъ образомъ*“. „Вопросы техники обработкѣ вообще и въ связи съ вопросомъ о накопленіи и собираніи влаги въ почвѣ; вопросы объ увеличеніи кормовой площади въ связи съ переходомъ отъ трехполья къ другимъ сѣвооборотамъ“ (*Пензенское* г. з.).

Нѣкоторыя изъ такихъ земствъ подчеркиваютъ необходимость сообразоваться при разработкѣ этихъ вопросовъ съ мѣстными условіями. *Новгородское*, напр., губ. земство по этому поводу высказывается такъ: „Главное вниманіе губернскаго земства обращено на развитіе въ губерніи среди населенія травосѣянія, по преимуществу въ правильной формѣ, т. е. съ правильнымъ полевымъ сѣвооборотомъ. Но польза отъ травосѣянія въ значительной мѣрѣ умалывается путемъ продажи получаемого сѣна на сторону. Вотъ выясненіе этого вопроса въ популярной формѣ было бы очень желательнымъ. Въ районахъ выпойки телятъ (эти районы расположены по удобнѣйшимъ путямъ сообщенія—около желѣзныхъ дорогъ и шоссе) — необходимо распространеніе свѣдѣній въ популярной формѣ, объясняющихъ убыточность перевода молока въ мясо и вмѣстѣ съ тѣмъ сопряженное съ выпойкой телятъ ухудшеніе стада, т. к. на выпойку выбираются лучшія особи“. „Особенно нуждаются, сообщаетъ *Олонекское* губ. земство, въ освѣщеніи популярной литературой для Олонекской губерніи обработка земли, воздѣлываніе кормовыхъ и хлѣбныхъ растений, сообразуясь съ нашими климатическими условіями“.

Цѣлая серія земскихъ сообщеній обращаетъ главное вниманіе на необходимость популяризировать травосѣяніе, такъ какъ „за послѣднее время населеніе заинтересовано травосѣяніемъ“, какъ сообщаетъ *Варнавинское* уѣздное земство. Въ виду этого „особенно нуждаются въ освѣщеніи вопросы о травосѣяніи“ (*Вязниковское* у. з.), „обработка почвы и травосѣяніе“ (*Козельское* у. з.). „При начавшемся лѣтѣ шесть тому назадъ распространеніи среди крестьянъ травосѣяніа наиболѣе важны вопросы по травосѣянію и о сѣвооборотахъ“ (*Медынское* у. з.). Наиболѣе нуждается въ освѣщеніи „кормовой вопросъ—посѣвъ однолѣтнихъ и многолѣтнихъ кормовыхъ травъ и пропашныхъ растений“ (*Павлоградское* у. з.). „Самый существенный вопросъ для Ковровскаго земства — это вопросъ о травосѣяніи и связанный съ нимъ вопросъ о разныхъ сѣвооборотахъ. Въ свою очередь, переходъ отъ трехполья къ травополью и скотоводческому хозяйству требуетъ соотвѣтствующей литературы относительно рациональнаго скотоводства и сбыта продуктовъ его“ (*Ковровское* у. з.).

Послѣ вопросовъ полеводства вообще и травосѣяніа наибольшее вниманіе въ земскихъ сообщеніяхъ удѣляется вопросамъ животноводства. Такъ, по сообщенію *Ярославской* уѣздной управы, „наиболѣе нуждаются въ освѣщеніи популярной литературой вопросы скотоводства и молочнаго хозяйства“. По сообщенію *Павлоградскаго* земства, — „стойловое содержаніе скота и развитіе продуктивнаго скотоводства“, по сообщенію *Темниковскаго* земства — „о пользѣ травосѣяніа и о пользѣ продуктивнаго животноводства“ и т. д.

Нѣсколько другихъ земствъ, отмѣчая „малочисленность литературы по вопросамъ о технической переработкѣ с.-х. продуктовъ“ (*Вологодское* земство), высказываются въ томъ смыслѣ, что болѣе всего нуждаются въ освѣщеніи популярной литературой нѣкоторые спеціальныя техническія вопросы сельскаго хозяйства. Такъ, помимо *Вологодскаго*, въ этомъ смыслѣ высказались *Псковское* („вопросы по льноводству“) и *Вятское*. Послѣднее сообщаетъ, что въ освѣщеніи нуждаются вопросы „главнымъ образомъ по нѣкоторымъ болѣе узко спеціальнымъ отраслямъ хозяйства: льноводству, маслодѣлію, сыроваренію, а также машинамъ и орудіямъ, искусственнымъ удобреніямъ и др.“. По сообщенію *Тотемскаго* уѣзднаго земства, „наиболѣе важными вопросами въ Тотемскомъ уѣздѣ, нуждающимися въ популярномъ освѣщеніи, являются вопросы льноводства и лѣснаго дѣла“, а также „весьма желательно освѣтить вопросы рыболовства“. Затѣмъ въ *Купянскомъ* уѣздѣ „чувствуется острая нужда въ популярной, обстоятельной и дешевой брошюрѣ по виноградарству“ (*Купянское* у. з.). Въ *Городищенскомъ* уѣздѣ ощущается потребность въ брошюрѣ „по табаководству“ (*Городищенское* у. з.).

Въ сообщеніяхъ нѣкоторыхъ земствъ, особое вниманіе обращено на необходимость популяризаціи способовъ борьбы съ засухами; такъ, по сообщенію *Царицынскаго* уѣзднаго земства, „въ данной мѣстности наиболѣе нуждаются въ освѣщеніи вопросы борьбы съ засухой“, такъ какъ „существующая литература недостаточно основана на данныхъ научнаго опыта“, кромѣ того „вопросы объ устройствѣ искусственнаго орошенія совершенно не разсматриваются популярной литературой“. Необходимость популярныхъ изданій по вопросамъ о борьбѣ съ засухой отмѣчается только *Балашовскимъ* уѣзднымъ земствомъ и *Козелецкимъ*.

„Особенно желательно выясненіе способовъ борьбы съ засухой, которая съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе вліяетъ на уменьшеніе урожая“ (Козелецкое у. з.).

Наконецъ, на ряду съ общими вопросами полеводства и сельскаго хозяйства вообще, которые нуждаются въ популярномъ освѣщеніи, земскія сообщенія намѣчаютъ такіе, болѣе или менѣе частные вопросы, какъ напр., „осушка болотъ и улучшеніе захудалыхъ поженъ“ (Олонецкое у. з.), „культура болотъ“ (Боровицкое у. з.), „культура торфяныхъ болотъ“ (Петрозаводское у. з.), „утилизация отбросовъ, сорныхъ травъ“ (Вятское у. з.). „Особенно въ нѣкоторыхъ случаяхъ является большая нужда въ снабженіи кустарей, вырабатывающихъ вѣялки, подробными и упрощенными таблицами съ краткими и простымъ изложеніемъ устройства хорошей вѣялки“ (Царвококшайское у. з.) и т. д. Таковы общія указанія, сдѣланныя различными земствами, относительно вопросовъ, которые нуждаются въ освѣщеніи популярной литературой. Ниже остановимся на тѣхъ сообщеніяхъ, которые не довольствуются указаніемъ общихъ вопросовъ, нуждающихся въ освѣщеніи популярной литературой, а называютъ конкретныя темы, на которыя могутъ быть написаны сочиненія, и постараемся перечислить эти темы.

Наиболѣе подробный списокъ конкретныхъ темъ принадлежитъ *Калужскому* губ. земству, которое предлагаетъ темы для с.-х. сочиненій общаго характера и для с.-х. сочиненій, „приноровленныхъ“ къ условіямъ своей мѣстности, а именно: „1) Почва и ея обработка. 2) Удобреніе навозомъ и другими естественными удобрениями. 3) Обь искусственныхъ удобреніяхъ. 4) Какими сѣмянками надо сѣять и какъ надо сѣять. 5) Какія товарищества нужны крестьянамъ и какъ ихъ устраивать. 6) Чѣмъ и какъ улучшать крестьянамъ рогатый скотъ. 7) Какимъ образомъ крестьяне могутъ увеличить доходность своего рогатаго скота. 8) Нужно ли крестьянамъ улучшить свой мелкій скотъ—овець и свиней. 9) Правильное травосѣяніе и сокращеніе многополосности. 10) Какъ выгоднѣе крестьянамъ сбывать свои продукты сельскаго хозяйства (что для этого надо дѣлать). 11) Рядъ брошюръ или плакатовъ по борьбѣ съ вредителями (мѣстнаго значенія). 12) Какъ улучшать луга и осушать болота. 13) Гдѣ и какъ надо достать денегъ для осушки болотъ и улучшенія луговъ“.

Спеціально для даннаго района, т. е. для Калужской губерніи важны брошюры по слѣдующимъ вопросамъ: 1) „Культура и обработка льна. 2) Культура и обработка конопли. 3) Культура картофеля и капусты. 4) Правильная обрѣзка деревьевъ въ саду. 5) Уходъ за садомъ. 6) Какъ правильно вести огородъ. 7) Какія с.-х. машины и орудія нужны крестьянамъ и какимъ образомъ ими выгоднѣе пользоваться. 8) Посѣвъ травъ для многолѣтняго пользованія. 9) Фосфориты и другія искусственныя удобрения“.

Кромѣ того въ сообщеніи Калужскаго земства находимъ нѣкоторыя указанія на условія, которымъ должны удовлетворять популярныя изданія. А именно: „Популярная литература, говорится въ сообщеніи, должна издаваться въ формѣ маленькихъ брошюрокъ, плакатовъ, листовокъ, трактующихъ о какомъ нибудь одномъ вопросѣ, изложенныхъ простымъ языкомъ въ сжатой формѣ; содержаніе брошюры или плаката должно иллюстрироваться фактами и рисунками“. О жела-

тельности иллюстрацій въ популярныхъ брошюрахъ, между прочимъ, упоминаетъ также *Бяльцкое* уѣздное земство, въ сообщеніи котораго читаемъ: „желательны популярныя изданія съ возможно большимъ количествомъ иллюстрацій“.

Въ сообщеніи *Тулскаго* губернскаго земства приведенъ списокъ вопросовъ, нуждающихся въ освѣщеніи популярной с.-х. литературой преимущественно съ точки зрѣнія мѣстныхъ потребностей: 1) „Обработка почвы для с. и с.-з. уѣздовъ (на суглинкѣ). 2) Минеральныя удобрения для полосы суглинка. 3) Улучшеніе луговъ и уходъ за ними. 4) Кормовой вопросъ на черноземѣ. 5) Пшеницы яровая и озимая. Улучшеніе сѣмянъ и введеніе сортовыхъ хлѣбовъ. 6) Скотъ—улучшеніе и кормленіе. 7) Плодоводство; его значеніе и первые шаги въ плодоводствѣ“.

По поводу приводимаго списка сообщеніе Т. земства поясняетъ: „отмѣчены лишь тѣ вопросы, въ освѣщеніи которыхъ ощущается крайняя необходимость. Большая часть ихъ тѣсно связана съ предварительной опытной разработкой (вопр. 1, 2, 4, 5) въ мѣстныхъ условіяхъ. Особенно затрудняетъ реализація этихъ вопросовъ въ популярную форму для хозяйствъ на суглинкахъ (с. и с.-з.), вслѣдствіе отсутствія опытныхъ учреждений не только въ сѣверной части Тульской губерніи, но и въ сосѣднихъ губерніяхъ.— Крайне настоятельна, добавляетъ далѣе сообщеніе, нужда въ хорошей брошюрѣ по уходу за лугами и выгонами и по улучшенію ихъ“.

Далѣе изъ губернскихъ земствъ — *Саратовское* называетъ одну лишь тему „о борьбѣ съ засухой путемъ обработки почвы и ухода за растениями“, а затѣмъ добавляетъ: „по настоящему вопросу теперь существуетъ не мало мѣстныхъ изданій земствъ Саратовской и Самарской губерній, Саратовской Землеустроительной комиссіи, Саратовскаго общества сельскаго хозяйства, удовлетворяющія своей задачѣ“. *Пермское* губернское земство называетъ такія темы: 1) „содержаніе скота; 2) рациональное обращеніе съ навозомъ; 3) экономія крестьянскаго хозяйства“. Наконецъ, *Ярославское* губернское земство, считая наиболѣе нуждающимися въ освѣщеніи популярной литературой вопросы животноводства и вопросы общаго и частнаго земледѣлія, называетъ три слѣдующія темы: 1) „культурная работа надъ скотомъ въ цѣляхъ его улучшенія; 2) рациональное кормленіе скота; 3) почва и ея обработка“.

Что касается уѣздныхъ земствъ, то въ полученныхъ отъ нихъ сообщеніяхъ имѣется рядъ указаній на опредѣленныя темы, изложеніе которыхъ желательно въ популярной литературѣ.

Такъ, *Одесское* у. земство сообщаетъ: „Въ частности для Одесскаго уѣзда желательно издать популярную литературу на слѣдующія темы: 1) о черномъ парѣ; 2) откуда берутся сорныя травы и какъ съ ними бороться; 3) о рядовомъ посѣвѣ и объ очисткѣ зерна; 4) о кукурузѣ; 5) о сѣвооборотѣ; 6) подготовка яроваго клина; 7) люцерна; 8) пожнивная вспашка; 9) какъ прививать американскую лозу; 10) посадка плодоваго дерева; 11) о сельскохозяйственныхъ обществахъ“. Въ другомъ мѣстѣ, въ отвѣтѣ на 4 пунктъ программы, Одесское у. земство, между прочимъ указываетъ, что „желательно имѣть“ популярныя изданія по общественной агрономіи, а именно, на слѣдующія темы: „Что такое земскій агрономъ“ и „Что такое показательное поле“.

*Бобровское* у. земство считает полезными слѣдующія темы: 1) „обработка земли на ю.-в. подъ озимые и яровые хлѣба; 2) разведеніе кормовыхъ растений на юго-востока Россіи; 3) уходъ за садомъ“.

*Хотинское* у. земство: 1) „о правильной обработкѣ почвы въ крестьянскомъ хозяйствѣ при сухомъ климатѣ; 2) объ обработкѣ кукурузы американскимъ способомъ; 3) о введеніи правильного сѣвооборота въ крестьянскихъ хозяйствахъ; 4) о веденіи борьбы съ вредителями садовъ; 5) о правильномъ кормленіи рогатаго скота и лошадей; 6) объ уничтоженіи чрезполосицы; 7) о хуторскомъ хозяйствѣ“.

*Кобеляжское* у. земство: 1) „объ обработкѣ полей; 2) о борьбѣ съ вредителями садовъ, огородовъ и полеводства; 3) о сѣвооборотахъ; 4) о кормовыхъ средствахъ для скота; 5) о кормленіи с.-х. животныхъ; 6) о культурѣ хлѣбовъ; 7) значеніе рядового посѣва; 8) значеніе чернаго пара; 9) объ искусственныхъ удобреніяхъ“.

*Корочанское* у. земство: 1) „борьба съ вредителями садовъ; 2) невыгодность отопляться сушенымъ навозомъ вмѣсто внесенія его въ почву, какъ удобреніе; 3) ранняя обработка пара“.

*Богдучовское* у. земство: 1) „обработка почвы; 2) обработка ранняго пара; 3) сохраненіе на поляхъ влаги; 4) междурядная культура хлѣбовъ; 5) о воздѣлываніи костра и люцерны“.

*Пириятинское* у. земство: 1) „паровая обработка полей; 2) зеленый паръ; 3) введеніе въ сѣвооборотъ кормовыхъ растений“.

*Феодосійское* у. земство: 1) „культура кормовыхъ травъ въ засушливыхъ мѣстахъ (средней части Крыма); 2) культура на солончакахъ; 3) борьба съ „горчакомъ““.

*Ефремовское* у. земство: 1) „кормовая площадь на общинныхъ земляхъ крестьянъ; 2) болѣе доходные хлѣба; 3) двухлемешный и однолемешный плугъ; 4) общинное луговое хозяйство; 5) садоводство и огородничество—примѣнительно для общинниковъ; 6) объ искусственныхъ удобреніяхъ; 7) скотоводство въ черноземной степной области (примѣнительно для крестьянъ общинниковъ и не вышедшихъ на хутора“.

*Михайловское* у. земство: 1) „урегулированіе площадей кормовой и зерновой; 2) наилучшіе способы обработки пара и подъ яровые посѣвы; 3) введеніе въ практику хозяйства корнеплодныхъ и клубневыхъ растений; 4) очистка и сортированіе посѣвныхъ сѣмянъ; 5) рациональное кормленіе скота; 6) о коопераціи“.

*Ранненбургское* у. земство: 1) „жизнь и привычки озимаго червя и мѣры борьбы съ нимъ“; 2) рядовой посѣвъ на крестьянскихъ поляхъ“. Изданіе сочиненій на указанныя темы, по сообщенію земства, желательно въ видѣ „стѣнныхъ плакатовъ“.

*Вольское* у. земство: 1) „о физическихъ свойствахъ почвъ (что такое влажность, водопроницаемость, капиллярность и испареніе воды почвами и растеніями, значеніе этого для сельскаго хозяйства); 2) механическая обработка почвы, какъ улучшеніе физическихъ свойствъ почвы и т. д.; 3) о сѣвооборотахъ; 4) крестьянское хозяйство (трехполье) и хуторское на отрубяхъ; 5) рядовой посѣвъ и рядовыя сѣялки; 6) какъ нужно бороться съ вредителями садовъ, полей и огородовъ; 7) какъ нужно ухаживать за садомъ и огородомъ и какъ его развести; 8) кормовыя травы“.

*Ардатовское* у. земство: 1) „обработка почвы; 2) свѣдѣнія о плугѣ; 3) о сѣвооборотахъ; 4) о кормленіи скота“.

о молотилкѣ и сѣялкахъ; 3) культура люцерны и клевера; 4) культура свеклы и моркови (кормовыхъ)“.

*Екатеринбургское* у. земство: 1) „Возможно-ли травосѣяніе на Уралѣ; 2) какіе способы обработки болѣе цѣлесообразны для почвъ въ мѣстахъ съ холоднымъ и влажнымъ гористымъ климатомъ“. „Послѣдній вопросъ, добавляетъ земство, является насущнымъ для горно-заводскаго населенія, получившаго себѣ землю въ надѣлѣ“.

*Чердынское* у. земство: 1) „использованіе окольныхъ земель, на которыя возить навозъ за дальностью разстоянія невыгодно; 2) улучшеніе луговъ; 3) сокращеніе чрезполосицы и образованіе хозяйствъ на отрубныхъ или немногихъ близкихъ участкахъ; 4) цѣлесообразное использованіе навоза“. „Въ существующей популярной литературѣ по сельскому хозяйству, добавляетъ далѣе сообщеніе, эти вопросы или совершенно не затрагиваются или обсуждаются въ общихъ чертахъ, безъ отношенія къ условіямъ времени и мѣста. Недостатокъ опытныхъ данныхъ до самаго послѣдняго времени не позволялъ освѣтить эти вопросы въ популярныхъ изданіяхъ“.

*Бронницкое* у. земство: 1) „обработка почвы; 2) примѣненіе машинъ по уборкѣ и молотбѣ хлѣба; 3) обработка молочныхъ продуктовъ и кооперативный сбытъ ихъ; 4) улучшеніе животноводства; 5) воздѣлываніе картофеля; 6) уходъ за садомъ и огородомъ“.

*Рыбинское* у. земство: 1) „обработка льна вообще; 2) стилка льна“.

*Камышиловское* у. земство: 1) „борьба съ чрезполосицей; 2) борьба съ весенними заморозками; 3) культура многолѣтнихъ травъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ; 4) культура корнеплодовъ; 5) популярное изложеніе системы *Солари*; 6) вспашка подъ зябь; 7) сравнительная работа фабричнаго плуга и мѣстнаго сабана; 8) работа скартификаторовъ“.

*Веневское* у. земство: „переходъ отъ трехполья на многопольное хозяйство; 2) вредъ, причиняемый парю во время пастбы скота; 3) что крестьянинъ имѣетъ и что онъ теряетъ при пастбѣ скота по парю; 4) выгода имѣть наименьшее количество земли подъ паромъ при правильномъ сѣвооборотѣ; 5) рациональное храненіе навоза и рациональное обращеніе съ навозомъ до распашки его; 6) что крестьянинъ теряетъ, выбрасывая золу зимой на улицу“.

## ГЛАВА IV.

### Спросъ на с.-х. литературу.

Вопросъ о томъ, насколько великъ спросъ на с.-х. изданія у населенія и какія изданія пользуются наибольшимъ успѣхомъ, значительной части земствъ представляется „не выясненнымъ“ (*Городищенское* у. з.), вслѣдствіе чего „категорически отвѣтить на этотъ вопросъ затрудняются“ (*Коротоякское* у. з.). Даже *Пермское* уѣздное земство, при своей широкой дѣятельности по распространенію популярной с.-х. литературы, находитъ, что „опредѣленно отвѣтить на этотъ вопросъ



невозможно“. Такимъ образомъ среди поступившихъ въ Комиссію сообщеній 48 уклоняются отъ прямого отвѣта на данный вопросъ.

Далѣе 36 сообщеній констатируютъ или полное отсутствіе спроса или небольшой спросъ — единичный и случайный.

„Сказать что-нибудь положительное по этому поводу, сообщаетъ *Свяжское* у. земство, не производя торговли с.-х. изданіями, конечно, трудно. Тѣмъ не менѣе можно предполагать, что спросъ этотъ *очень слабъ*, такъ какъ до настоящаго времени не было повода предпринимать что-либо къ удовлетворенію этой потребности. Очевидно эту потребность еще нужно привить“. Другія сообщенія болѣе категорически отмѣчаютъ, что спросъ на с.-х. книгу „незначителенъ вообще“ (*Роменское* у. з.), „не великъ“, (*Портъское* у. з.), „очень малъ“ (*Волоколамское* у. з.) „спроса нѣтъ“ (*Кадниковское* у. з.), или же спросъ — „случайный и единичный“ (*Калязинское* у. з.).

Подробно на этомъ вопросѣ останавливается сообщеніе изъ *Шлиссельбургскаго* уѣзда. Въ этомъ уѣздѣ сельское населеніе смѣшанное: финское и русское. Относительно послѣдняго въ сообщеніи земскаго агронома читаемъ: „Спросъ на с.-х. литературу среди русскаго населенія Шлиссельбургскаго уѣзда крайне слабый. С.-х. изданія читаются лишь очень немногими, но при раздачѣ на чтеніяхъ-бесѣдахъ охотно берутся всѣми и затѣмъ розданныя книжки идутъ не для чтенія, а на разныя хозяйственныя потребности (чаще всего на „цыгарки“, особенно „Земскій Вѣстникъ“ у котораго мягкая бумага, или на обертку, покрышку и т. д.). По словамъ завѣдующихъ народными библиотеками въ с.с. Порѣчьяхъ и Шапкахъ, гдѣ имѣется хорошо составленные с.-х. отдѣлы, книгъ с.-х. содержанія крестьяне не берутъ вовсе, а когда имъ навязываютъ ту или другую хорошую книжку, черезъ нѣкоторое время возвращаютъ ее явно непрочитанной (но въ этихъ же библиотекахъ чрезвычайно большой спросъ на книги другого содержанія—историческія, романы и др.). Изъ сотенъ своихъ знакомыхъ крестьянъ я не знаю ни одного русскаго, который бы купилъ, хотя за 2 коп., какую нибудь книжку с.-х. содержанія, но очень многіе охотно покупаютъ календари, пѣсенники, сказки и др. Заставая крестьянъ за всевозможными занятіями (въ будни и праздники) я никогда не заставалъ ихъ за книжками с.-х. содержанія“.

Нѣкоторыя земства, констатируя слабый спросъ на с.-х. литературу или полное отсутствіе его, даютъ нѣкоторое объясненіе этого явленія. Такъ, *Дарицынское* уѣздное земство сообщаетъ: „населеніе относится критически къ сельско-хозяйственнымъ улучшеніямъ, а потому спросъ на с.-х. изданія невеликъ“. Въ *Ардатовскомъ* уѣздѣ, по сообщенію у. земства, крестьяне, „въ большинствѣ“, говорятъ, что „никакая книга не поможетъ“ и уповаютъ лишь на Бога.

Съ другой стороны иногда отсутствіе спроса на с.-х. литературу объясняется еще незнакомствомъ населенія съ такого рода произведеніями и трудностью ихъ пріобрѣсти. Въ сообщеніи *Тимскаго* у. земства читаемъ: „Незнакомое еще съ существованіемъ популярной с.-х. литературой населеніе въ громадномъ большинствѣ не пользуется никакими изданіями“. *Перемышльское* уѣздное земство сообщаетъ, „никакія изданія особымъ успѣхомъ не пользуются“, спросъ на нихъ — „небольшой“, а происходитъ это „по малограмотности населенія и небогатому поло-

женію“. Такое-же объясненіе этому явленію даетъ *Чердынское* уѣздное земство, которое сообщаетъ: „Благодаря малограмотности, бѣдности населенія и отсутствію свободнаго времени какъ лѣтомъ, такъ и зимою, спросъ на с.-х. литературу очень ограниченъ“. Интересное сообщеніе по этому же вопросу даетъ *Бессарабское* губ. земство, которое пишетъ: „Предложеніе (книги) пока было ничтожно по своимъ размѣрамъ и оно не успѣло пробудить сколько-нибудь замѣтнаго интереса къ книгѣ с.-х. содержанія“. *Бялецкое* уѣздное земство сообщаетъ, что „спросъ на с.-х. изданія очень малъ въ виду малаго развитія населенія и незнакомства съ русскимъ языкомъ“. Далѣе нѣсколько сообщеній, отмѣчая слабый интересъ среди населенія къ с.-х. литературѣ, указываютъ, однако, что „за послѣдніе годы интересъ этотъ начинаетъ проявляться“ (*Вязниковское* у. з.). По сообщенію *Керенскаго* уѣзднаго земства, спросъ на с.-х. литературу „только что начинаетъ проявляться“ и, даже „замѣтно возрастаетъ“ (*Лужское* у. з.). „Спросъ на с.-х. изданія со стороны крестьянъ съ каждымъ годомъ сильно возрастаетъ“, сообщаютъ изъ *Кишиневскаго* у. зема. „Нѣтъ ни одного села, гдѣ бы населеніе не интересовалось литературой по сельскому хозяйству и неоднократно населеніе прибѣгаетъ къ помощи земскихъ агрономическихъ инструкторовъ съ просьбой указать имъ источники по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ особенности — по винограду“ (*Кишиневское* у. з.). Повышеніе интереса къ сельскохозяйственной литературѣ констатируется и другими земствами. *Черниовское* губ. земство сообщаетъ: „за послѣдніе годы спросъ на сельскохозяйственную литературу явно растетъ, выливаясь подчасъ въ опредѣленные запросы, затрагивающіе разнообразныя стороны сельскаго хозяйства. Большимъ вниманіемъ пользуются вопросы земледѣлія и частныхъ культуръ (садоводство, огородничество и т. п.)“. По сообщенію *Саратовскаго* губернскаго земства, „спросъ на с.-х. изданія въ настоящее время растетъ быстро, особенно тамъ, гдѣ земство старается удовлетворить его“. „Спросъ на с.-х. изданія у населенія несомнѣнно существуетъ и за послѣднее время возрастаетъ“ (*Новгородское* у. з.).

Двадцать шесть земствъ (изъ нихъ 7 губернскихъ) рѣшительно отмѣчаютъ „очень большой“ или „значительный“ спросъ на с.-х. литературу. „Спросъ на популярную и вполне примѣнимую литературу весьма великъ“, сообщаетъ *Балашевское* уѣздное земство. „Населеніе Ярославской губерніи чрезвычайно интересуется всѣми изданіями по сельскому хозяйству“ (*Ярославское* губ. з.). „Спросъ на сельскохозяйственныя сочиненія у населенія довольно значительный“ (*Олонекское* у. з.). Далѣе сообщаютъ: „очень большой“ (*Хотинское* у. з.), „весьма большой“ (*Псковское* губ. з.), „громадный“ (*Нязинское* у. з.), „спросъ великъ“ (*Одесское* у. з.), „весьма значителенъ“ (*Екатеринославское* губ. з.) и т. п.

Далѣе рядъ земствъ (9—10) высказывается просто въ томъ смыслѣ, что „спросъ есть“ (*Харьовское* у. з.) или что „спросъ на с.-х. изданія у населенія есть, но насколько онъ великъ и какія изданія наиболѣе требуются—установить нельзя за отсутствіемъ опыта“ (*Тотемское* у. з.). „Спросъ на с.-х. изданія, сообщаетъ *Царскосельское* у. з., безусловно есть“. „Населеніе въ дешевой популярной книжкѣ нуждается; при

раздачѣ книжекъ послѣ чтеній или бесѣдъ онѣ берутся на расхватъ“ (*Вятское у. з.*). По мнѣнію *Ростовскаго у. земства*, „спросъ на с.-х. изданія несомнѣнно есть, хотя въ большинствѣ случаевъ приходится итти въ деревню съ книгой, а не она идетъ за послѣдней“.

Другія сообщенія также отмѣчаютъ ту мысль, что интересъ населенія къ с.-х. литературѣ зависитъ отъ того, насколько оно знаетъ объ ея существованіи и насколько она доступна или распространяется среди него общественными организаціями или земствомъ. Такимъ образомъ, *Вятское земство* сообщаетъ, что „при раздачѣ книжекъ (послѣ чтеній или бесѣдъ) онѣ берутся „на расхватъ“, но сами покупаютъ мало“. „Населеніе *охотно* читаетъ всякую книгу, которую ему предложить. Но нельзя утверждать, чтобы оно проявляло особую активность въ отношеніи розыска желаемой книги. Широкое распространеніе с.-х. литературы возможно лишь при дѣятельномъ участіи общественныхъ организацій и земскихъ агрономовъ“ (*Харьковское г. з.*).

Что касается того, „по какимъ вопросамъ и какія именно изданія пользуются наибольшимъ успѣхомъ среди населенія“, то по этому поводу значительная часть сообщеній высказывается въ такомъ смыслѣ: „если сельскіе читатели интересуются книгами и журналами, то уже—по всѣмъ отраслямъ хозяйства, а потому выдѣлится то, къ чему съ наибольшимъ интересомъ относятся читатели, не представляется возможнымъ“ (*Козелецкое у. з.*); „цифру спроса дать затруднительно, такъ же какъ и затруднительно остановиться на какихъ-либо изданіяхъ, которые пользуются особо выдающимся среди другихъ успѣхомъ“ (*Вятское губ. з.*).

Вопросы, интересующіе население.

Тѣмъ не менѣе, не смотря на затрудненія, нѣкоторыя сообщенія пытаются конкретнѣй отвѣтить на данный вопросъ и указываютъ наиболѣе интересующія населеніе темы и изданія. Однако, въ большинствѣ случаевъ, сообщенія этого рода кратки и въ общемъ повторяютъ темы, указанные при отвѣтахъ на 1, 3 и 4 вопросы анкеты.

Болѣе или менѣе подробное разсмотрѣніе вопросовъ, какіе преимущественно интересуютъ сельское населеніе находимъ въ сообщеніи *Тульскаго губ. земства*. „Спросъ на с.-х. сочиненія сильно увеличился за послѣдніе годы“, отмѣчаетъ это земство и далѣе указываетъ: „Если судить по тѣмъ с.-х. вопросамъ, которые регистрируются агрономическимъ отдѣломъ губ. Управы, то населеніе интересуется слѣдующимъ (въ нисходящемъ порядкѣ):

1) Минеральная удобренія (главнымъ образомъ въ полеводствѣ, рѣдко въ садоводствѣ и огородничествѣ); 2) вредители—наѣдомые и растительные паразиты; 3) машины и орудія (особые плуги, молотилки и вѣялки, въ послѣднее время сортировки и жнеи); 4) кормовыя растенія, сѣвообороты; 5) сѣмено-улучшеніе, выборъ сортовъ; 6) скотъ: улучшеніе, кормленіе, уходъ, болѣзни; 7) кредитныя товарищества, учрежденія; 8) луга (выражается недоумѣніе о причинахъ пониженія урожаевъ сѣна).

Значительно меньшія требованія (въ нисходящемъ порядкѣ):

9) садоводство и огородничество; 10) пчеловодство; 11) обработка почвы; 12) лѣсоводство“.

Еще, какъ болѣе подробное, можно привести сообщеніе *Кобеляк-скаго уѣзднаго земства*, которое указываетъ, что „населеніе уѣзда наи-

болѣе интересуется вопросами: „1) объ обработкѣ земли, 2) о плодосмѣнѣ; 3) удобреніи полей искусственными удобреніями; 4) борьбѣ съ вредителями; 5) рядовомъ посѣвѣ“. Далѣе по другимъ сообщеніямъ спросъ преимущественно обнаруживается: „по вопросамъ скотоводства, травосѣянія, луговодства, садоводства (меньше)“ (*Звенигородское у. з.*); „по вопросамъ введенія кормовыхъ растений, улучшенія паровой обработки“ (*Ширятинское у. з.*). „Спросомъ пользуются брошюры по всеѣмъ отраслямъ хозяйства, но больше всего, пожалуй, по садоводству и пчеловодству“ (*Бердянское у. з.*). „Наибольшій спросъ на изданія по вопросамъ травосѣянія и о борьбѣ съ сорными травами“ (*Мариупольское у. з.*) и т. д.

При такихъ отвѣтахъ относительно вопросовъ, интересующихъ населеніе, изрѣдка отмѣчаются наиболѣе удовлетворительныя изданія по сельскому хозяйству. Напр., *Валковское* уѣздное земство, отмѣчая, что „наибольшій спросъ существуетъ на сочиненія по обработкѣ земли и скотоводству“, добавляетъ, что „наибольшимъ успѣхомъ пользуются плакаты Полтавскаго, Херсонскаго и Харьковскаго земствъ“. Далѣе въ качествѣ пользующихся успѣхомъ отмѣчаются изданія Горбунова-Посадова (*Псковское губ. з.*, *Звенигородское у. з.* и *Островское у. з.*), изданія Пермскаго губ. земства (*Оханское у. з.*), календарь „Хуторянинъ“ (*Нльжинское у. з.* и *Ширятинское у. з.*), листки Черниговскаго губ. земства (*Нльжинское у. з.*), изданія Девриена и Тихомірова (*Псковское губ. з.*).

Въ ряду общихъ отвѣтовъ о запросахъ населенія слѣдуетъ отмѣтить особо сообщенія Славяносербскаго уѣзднаго и Саратовскаго губернскаго земствъ.

Изъ сообщенія *Славяносербскаго* у. земства видно, что населеніе интересуется не одними агрикультурными вопросами и какими-либо спеціальными отраслями сельскаго хозяйства, но прежде всего оно обращаетъ вниманіе на вопросы экономическаго характера, непосредственно касающіеся крестьянскаго хозяйства и затѣмъ интересуется общими вопросами. „Вопросы, интересующіе населеніе, говорятся въ названномъ сообщеніи, распределяются такъ: 1) „покупка земли; 2) переселеніе; 3) выборъ с.-х. машинъ и орудій; 4) общіе с.-х. вопросы“. *Саратовское* земство сообщаетъ, что „за послѣдніе годы замѣчается сильное распространеніе бесплатно разсылаемой брошюры Калениченко „о системѣ Овсинскаго“, поселяющей не малое смущеніе въ умахъ мелкихъ земледѣльцевъ“.

Распространеніе період. с.-х. изданій.

На вопросъ— „какія періодическія с.-х. изданія наиболее распространены въ населеніи даннаго района, удовлетворяется-ли ими населеніе и въ чемъ можно видѣть изъ недостатки“ получено 115 отвѣтовъ (17 отъ губернскихъ и 98 отъ уѣздныхъ земствъ). Изъ нихъ 12 сообщеній отвѣчаютъ въ томъ смыслѣ, что по данному вопросу „свѣдѣній въ управѣ не имѣется“ (*Карочанское у. з.*), „не выяснено“ (*Городищенское у. з.*), „неизвѣстно“ (*Суджанское у. з.*), „свѣдѣній не имѣется“ (*Землянское у. з.*, *Вольское*, и др.). Сообщенія прочихъ земствъ какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ отличаются краткостью и общностью. При чемъ сообщеній, которыя указывали-бы на значительную распространенность періодическихъ изданій вообще или какого-либо журнала, въ частности,—не имѣется.

Подавляющее большинство полученныхъ въ Коммисіи земскихъ сообщеній, по скольку они останавливаются на вопросѣ о распространенности въ населеніи періодическихъ с.-х. изданій, характеризуютъ ее (т. е. распространенность) далеко не съ положительной стороны.

Такъ, *Вязниковское* уѣздное земство сообщаетъ, что „периодическія с.-х. изданія среди населенія еще почти не распространены“. „Періодическія с.-х. изданія почти совершенно отсутствуютъ среди населенія уѣзда“, сообщаетъ *Мариупольское* уѣздное земство. „Періодическія изданія распространены мало“ (*Костромское* у. з.). „Періодическія изданія по сельскому хозяйству среди мѣстнаго населенія распространены крайне слабо“ (*Вологодское* и *Ярославское* губ. земства). „Распространены мало“ (*Боровичское* у. з.). Рядъ другихъ земствъ высказывается по данному вопросу еще болѣе отрицательно. „Никакихъ“, лаконически сообщаютъ *Ранненбургское* и *Перемышльское* уѣздныя земства. „Нѣтъ совсѣмъ“, пишетъ *Коротоякское* уѣздное земство. По сообщенію *Тимскаго* уѣзднаго земства „крестьянское населеніе періодическими изданіями не пользуется“. „Крестьянская масса періодическихъ с.-х. изданій не выписываетъ въ Самарскомъ уѣздѣ“ (*Самарское* у. з.). Далѣе: „Періодическія с.-х. изданія въ массахъ населенія Купянскаго уѣзда вовсе отсутствуютъ, если не считать нѣсколькихъ экземпляровъ журнала „Хлѣборобъ“, присылаемыхъ въ нѣкоторыя бесплатныя земскія бібліотеки“ (*Купянское* у. з.). „Среди рускаго населенія *Шлиссбургскаго* уѣзда я, сообщаетъ мѣстный земскій агрономъ, не знаю ни одного крестьянина хлѣбопашца, который бы выписывалъ какое-бы то ни было с.-х. періодическое изданіе и нигдѣ въ деревняхъ ихъ не видѣлъ. Всѣ мои усилія склонить русскихъ крестьянъ къ выпискѣ газеты (по примѣру сосѣдей финновъ, у которыхъ чуть не каждый хозяинъ выписываетъ газету) за 2 года не увѣнчались успѣхомъ. Разсылаемый бесплатно „Земскій Вѣстникъ“ или выписываемое нѣкоторыми с.-х. обществами „Крестьянское Земледѣліе“ читаются лишь немногими крестьянами, близкими къ совѣтамъ этихъ обществъ“.

Такимъ образомъ, періодическія с. х. изданія среди крестьянскаго населенія не распространены. По сообщенію другихъ земствъ, с.-х. журналы выписываются „исключительно землевладѣльцами“ (*Вышневолоцкое* у. з.); среди нихъ наиболѣе распространены журналы: „Земледѣлецъ“ и „Нужды деревни“ (*Буйское* у. з.). „Само населеніе, въ смыслѣ мелкихъ хозяевъ, періодическихъ с.-х. изданій не выписываетъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ“ (*Козелецкое* у. з.). Иногда „нѣкоторые учителя, интересуясь пчеловодствомъ, выписываютъ журналы по этой отрасли и только“ (*Ардатовское* у. з.). „Періодическія с.-х. изданія, сообщаетъ *Бузульминское* уѣздное земство, крестьянскимъ населеніемъ совершенно не пріобрѣтаются, и только нѣсколько священниковъ выписываютъ журналы. Большинство-же пользуется с.-х. журналами изъ земской бібліотеки“.

„Населеніе, по сообщенію *Бялецкаго* у. земства, почти не пользуется періодическими изданіями, кромѣ тѣхъ, которыя высылаются бесплатно“. Такимъ образомъ выписка с.-х. изданій мѣстными общественными учрежденіями служить по сообщенію земствъ, нѣкоторымъ коррективомъ слабой распространенности самостоятельной выписки изданій. На это обстоятельство, кромѣ только что упомянутыхъ, ука-

зываетъ рядъ другихъ земствъ. „Населеніе, сообщаетъ *Царицынское* уѣздн. земство, само почти не выписываетъ с.-х. изданій, а пользуется тѣми изъ нихъ, которыя выписываются земствомъ, волостными и сельскими правленіями“. „Періодическія с.-х. изданія выписываютъ только с.-х. общества“ (*Череповецкое* у. з.). По сообщенію *Камышловскаго* уѣзднаго земства, періодическія с.-х. изданія „распространены почти исключительно въ бібліотекахъ с.-х. обществъ“. О томъ-же сообщаетъ *Пермское* губ. земство.

Нѣкоторое участіе въ распространеніи періодическихъ с.-х. изданій принимаютъ земства, выписывая ихъ для народныхъ бібліотекъ и школъ. Такъ, „во всѣ земскія бібліотеки *Яренскаго* уѣзда, выписывается журналъ „Нужды деревни“ (*Яренское* у. з.). *Сольвычегодская* у. управа „въ 1909 г. выписывала для земскихъ бесплатныхъ бібліотекъ нѣсколько с.-х. журналовъ, а именно: „Нужды деревни“, „Земледѣлецъ“, „Крестьянское земледѣліе“, „Прогрессивное садоводство и огородничество“, „Хуторъ“ и „Сельскій хозяинъ“ (*Сольвычегодское* у. з.). *Пермскимъ* губернскимъ земствомъ сельско-хозяйственные журналы выписываются „нѣкоторымъ крестьянамъ въ награду за полезную дѣятельность по распространенію с.-х. улучшеній“ (*Пермское* губ. з.). Затѣмъ нѣкоторыя земства выписываютъ с.-х. журналы крестьянамъ, состоящимъ добровольными корреспондентами (*Искровское* губ. з.).

Что касается причинъ, обусловливающихъ слабое распространеніе въ сельскомъ населеніи періодическихъ с.-х. изданій, то по этому поводу высказываются три земства, сообщенія которыхъ приводятся ниже. „Выписывающихъ мало, сообщаетъ *Островское* уѣздное земство, въ виду того, что мало органовъ, которые удовлетворяли-бы запросы всѣхъ хозяевъ“. Въ такомъ-же родѣ высказывается затѣмъ и *Остроужское* уѣздное земство, въ сообщеніи котораго читаемъ: „періодическія изданія мало распространены въ населеніи потому, что нѣтъ подходящихъ изданій для даннаго района“. Совсѣмъ иное объясненіе этому дается въ сообщеніи третьяго, высказавшагося по этому поводу, земства: „Нищета и нужда, не даютъ возможности имѣть даже продукты первой необходимости. Приобрѣсти-же журналъ и книгу, если-бы и было желаніе, — не на что“ (*Ардатовское* у. з.).

Періодическія  
с.-х. изданія,  
распростра-  
ненныя въ де-  
ревнѣ.

Для сужденія о количествѣ выписываемыхъ въ деревнѣ с.-х. изданій или о большей или меньшей степени распространенности того или иного с.-х. органа въ полученныхъ Коммиссіей сообщеніяхъ нѣтъ точныхъ данныхъ. Большинство сообщеній, называющихъ тотъ или иной органъ, ограничивается общимъ указаніемъ, что такой-то періодическій органъ выписывается „преимущественно“ или „изрѣдка“. Напримѣръ, *Вятское* уѣздное земство сообщаетъ: „населеніемъ выписываются „Сельскій Вѣстникъ“, „Сельскій хозяинъ“, „Прогрессивное садоводство и огородничество“ и т. д. *Бронницкое* уѣздное земство называетъ „Сельскій Вѣстникъ“ и „Крестьянское земледѣліе“. *Борзенское* уѣздное земство сообщаетъ такъ: „изъ періодическихъ изданій наибольшимъ успѣхомъ пользуется журналъ „Селянинъ“, затѣмъ идетъ „Хуторянинъ“; изрѣдка встрѣчается журналъ „Нужды Деревни“. Въ сообщеніяхъ изъ губерній или уѣздовъ, гдѣ имѣется мѣстная земская газета, называется, обычно-

венно, эта послѣдняя. Такъ, изъ *Петрозаводскаго* уѣзда сообщаютъ: „Больше всего распространены „Вѣстникъ Олоонецкаго Губернскаго Земства“ съ отдѣломъ по сельскому хозяйству. Другихъ изданій очень мало“. Чаще всѣхъ другихъ изданій называется „Сельскій Вѣстникъ“ и онъ, судя по земскимъ сообщеніямъ, въ большинствѣ мѣстностей, при общей нераспространенности какихъ-либо другихъ изданій, является наиболѣе распространеннымъ въ деревнѣ. Такъ, *Тихвинское* уѣздное земство сообщаетъ „что „Сельскій Вѣстникъ“ встрѣчается, сравнительно, часто, другія изданія можно встрѣтить, какъ исключеніе“. Въ *Ярославскомъ* уѣздѣ также наиболѣе распространены „Сельскій Вѣстникъ“ (*Ярославское* у. з.). По сообщенію *Веневскаго* уѣзднаго земства, „самое распространенное изданіе въ уѣздѣ—это „Сельскій Вѣстникъ“ съ его сельско-хозяйственными приложеніями“ и т. д.

Выбирая изъ земскихъ сообщеній названія получаемыхъ въ деревнѣ періодическихъ с.-х. изданій, получаемъ слѣдующій списокъ:

Названіе изданія.	Число сообщеній.
1. Сельскій Вѣстникъ . . . . .	40
2. Хлѣборобъ . . . . .	24
3. Хуторянинъ . . . . .	20
4. Нужды деревни . . . . .	12
5. Хуторъ . . . . .	12
6. Крестьянское Земледѣліе . . . . .	10
7. Сельскій Хозяинъ . . . . .	9
8. Крестьянское Хозяйство . . . . .	9
9. Земледѣлецъ . . . . .	6
10. Деревня . . . . .	7
11. Селянинъ . . . . .	4
12. Пермская Земская Недѣля . . . . .	4
13. Пчеловодство . . . . .	3
14. Пчеловодная Жизнь . . . . .	3
15. Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства . . . . .	3
16. Прогрессивное садоводство и огородничество . . . . .	3
17. Рациональное Удобреніе . . . . .	2
18. Крестьянское Дѣло . . . . .	2

Далѣе по 1 разу упоминается о слѣдующихъ изданіяхъ: 19. Вѣстникъ Ю.-Р. животноводства. 20. Вѣстникъ Псковскаго Губернскаго Земства. 21. Вѣстникъ Коперациі. 22. Хозяйство на Дону. 23. Газета Гадячскаго Земства. 24. Вѣстникъ Олоонецкаго Губернскаго Земства. 25. Казанская Земская газета. 26. Нижегородская Земская газета. 27. Пчеловодный Миръ. 28. Южно-Русская с.-х. газета. 29. Садъ и огородъ. 30. С.-х. листокъ Балашевскаго Земства. 31. Сѣверное хозяйство. 32. Вѣстникъ СПБ. Земства. 33. С.-х. листокъ Уфимскаго Губернскаго Земства. 34. Сѣверный Трудъ.

Какъ видно изъ приведенной таблички, земскими сообщеніями называются 34 столичныхъ и провинціальныхъ с.-х. изданія, которыя, независимо отъ количества, въ той или иной степени и тѣмъ или инымъ путемъ, доходятъ до населенія.

„Удовлетворяется ли этими изданіями населеніе и въ чемъ можно видѣть ихъ недостатки“,—этотъ вопросъ въ земскихъ сообщеніяхъ чаще всего выясняется въ отношеніи „Сельскаго Вѣстника“, вѣроятно, какъ болѣе извѣстнаго и распространеннаго изданія.

Недостатки  
період. с.-х.  
изданій.

Положительное отношеніе къ этому изданію отмѣчается въ 3 сообщеніяхъ уѣздныхъ земствъ (*Вятскаго, Гадячскаго, Жиздринскаго и Угличскаго*), которыя, называя „Сельскій Вѣстникъ“ на ряду съ другими изданіями, добавляютъ, что населеніе „читаетъ и удовлетворяется“ этими изданіями. Вятское же губернское земство, признавая „Сельскій Вѣстникъ“ „наиболѣе распространеннымъ въ деревнѣ изданіемъ, не считаетъ однако его удовлетворительнымъ“. Въ большинствѣ другихъ сообщеній, называющихъ „Сельскій Вѣстникъ“, къ нему высказывается критическое отношеніе. Распространенность этого изданія объясняется не его с.-х. статьями, а другими качествами. „Наибольшимъ распространеніемъ, сообщаетъ *Островское* у. земство, пользуется „Сельскій Вѣстникъ“, но по всей вѣроятности потому, что цѣна его дешева и издается съ довольно многочисленными приложеніями“. По сообщенію *Олонечскаго* губ. земства „Сельскій Вѣстникъ“ „положительно не удовлетворяетъ требованіямъ населенія, потому что онъ не отвѣчаетъ на самыя насущныя вопросы мѣстнаго земледѣлія“. Онъ „не отвѣчаетъ запросамъ населенія“ (*Зарайское* у. з.). *Тотемское* у. земство въ числѣ недостатковъ этого изданія отмѣчаетъ „сухость изложенія“. „Развитые крестьяне видятъ въ немъ лишь одно достоинство—можно узнать всѣ законы о крестьянахъ“ (*Тульское* губ. зем.). Но въ то-же время „опредѣленное его отношеніе къ общественнымъ вопросамъ заставляеть избѣгать его“ (*Юрьевское* у. з.). Въ виду этого, по сообщенію *Темниковскаго* уѣзднаго земства, „желательно расширить с.-х. отдѣлъ за счетъ общаго, исключивъ совершенно тенденціозныя статьи по политическимъ вопросамъ“.

Послѣ „Сельскаго Вѣстника“ болѣе всего имѣется отзывовъ о мѣстныхъ журналахъ, издающихся мѣстными с.-х. обществами—„Хлѣборобъ“ (въ г. Харьковѣ), „Хуторянинъ“ (въ г. Полтавѣ), къ которымъ въ общемъ наблюдается положительное отношеніе со стороны населенія. „Очень хороши, сообщаетъ о нихъ Валковское уѣздное земство, популярны, дешевы и вполнѣ затрагиваютъ назрѣвшіе вопросы сельско-хозяйственной жизни“. „Населеніе ими въ общемъ удовлетворяется; иногда непонятно изложеніе на русскомъ языкѣ“ (*Роменское* у. з.). Журналомъ „Хлѣборобъ“ крестьяне „очень довольны“ (*Богодуховское* у. з.). „Наиболѣе удовлетворяются журналомъ „Хлѣборобъ“ (*Миргородское* у. з.). Однако, помимо такихъ положительныхъ отзывовъ по поводу этихъ-же журналовъ, имѣются отзывы и противоположнаго характера. По сообщенію *Славяносербскаго* уѣзднаго земства, „населеніе не удовлетворяется ими вслѣдствіе отсутствія добытыхъ опытомъ данныхъ“. „Журналы эти не вполнѣ приурочены къ с.-х. условіямъ нашей мѣстности“ (*Одесское* у. з.). „Недостатокъ журнала „Хлѣборобъ“ тотъ, что половина его печатается на таксмъ малороссійскомъ языкѣ, котораго Екатеринославскіе малороссы почти не понимаютъ“ (*Екатеринославское* у. з.). „Недостатки всѣхъ этихъ журналовъ („Хлѣборобъ“, „Хуторянинъ“, „Селянинъ“ и „Хуторъ“) заключаются въ томъ, что они далеки отъ жизни и слишкомъ академичны“ (*Нпѣжинское* у. з.).

Далѣе о другихъ с.-х. журналахъ имѣются такіе отзывы:

„Крестьянскимъ земледѣліемъ“ (изд. въ С.-Петербургѣ) „удовлетворяются“ (*Калуужское* губ. з.). „Повидимому удовлетворяются“ (*Шмиссбургское* у. з.). „При общей его удовлетворительности имѣется тотъ



недостатокъ, что онъ является журналомъ не районнымъ“ (*Царско-сельское у. з.*

„Селянинъ“ (изд. въ Черниговѣ).—„Недостатокъ—слишкомъ мало свѣдѣній по специальнымъ агрономическимъ вопросамъ“. (*Городищенское у. з.*).

„Нужды Деревни“ и „Пчеловодная Жизнь“. „Первый удовлетворяетъ очень мало, послѣдній пользуется большимъ авторитетомъ“ (*Ковровское у. з.*).

„Вѣстникъ Олонецкаго Губернскаго Земства“ съ отдѣломъ по сельскому хозяйству. „Населеніе пока удовлетворяется имъ“ (*Петрозаводское у. з.*).

„Пермская Земская Недѣля“—„весьма удовлетворяетъ читателей“ (*Камышиловское у. з.*). Наоборотъ, *Солмажское* уѣздное земство объ этомъ-же журналѣ сообщаетъ, что имъ „не удовлетворяются вслѣдствіе того, что языкъ газеты труденъ для крестьянина и мало популяризаціи знаній“.

„Сѣверный Трудъ“ (мѣстное изданіе). „Журналъ совершенно не удовлетворялъ запросамъ населенія, несмотря на агрономическій заголовокъ и тенденцію, не имѣлъ определенной программы и крайне неряшливъ въ корректурномъ отношеніи“. (*Ростовское у. з.*).

„Хозяйство на Дону“. Этимъ журналомъ населеніе „наибольше удовлетворяется“. „Недостатки его заключаются въ рискованности нѣкоторыхъ совѣтовъ, недостаточно провѣренныхъ опытомъ“ (*Царицынское у. з.*).

## Г Л А В А V.

### **Сельскохозяйственныя лекціи, чтенія, бесѣды и вопросъ о пособіяхъ къ нимъ.**

На вопросъ объ устройствѣ лекцій, чтеній и бесѣдъ поступило 143 отвѣта отъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. Нѣкоторыя изъ нихъ указываютъ, что „вопросъ объ организаціи народныхъ с.-х. чтеній, бесѣдъ и т. п. въ настоящее время разрабатывается“ (*Воронежское губ. з.*). Затѣмъ слѣдуетъ рядъ короткихъ отвѣтовъ объ отсутствіи какихъ-либо чтеній или бесѣдъ въ данной мѣстности. „Не устраиваются“, сообщаетъ *Юхновское* уѣздное земство; „нѣтъ“ (*Сызранское у. з.*), „не устраивались, но въ настоящее время предполагаются, если найдутся на это деньги“ (*Вышневолоцкое у. з.*) и т. д. Такимъ образомъ 34 земствами констатируется отсутствіе какихъ-либо чтеній ко времени производства анкеты (т. е. 1909 г.). Далѣе 109 земскихъ сообщеній указываютъ, что распространеніе с.-х. знаній устнымъ путемъ—въ формѣ чтеній, бесѣдъ или лекцій и т. п.—вообще практикуется земствами.

Данныя г. Морачевского указываютъ, кромѣ того, что за послѣднее время дѣятельность земствъ въ этомъ отношеніи оживляется, хотя далеко еще не охватываетъ всѣхъ земствъ. Такъ, въ періодъ 1905—6 гг. чтенія и бесѣды устраивались: 11 губернскими и 74—уѣздными земствами.

Въ періодъ 1907—8 гг. чтенія и бесѣды устраивались 9 губернскими и 90 уѣздными земствами.

Какъ видимъ за послѣдніе годы увеличилось число уѣздныхъ земствъ, практиковавшихъ въ той или иной формѣ устное распредѣленіе с.-х. знаній. Число губернскихъ земствъ, занимавшихся тѣмъ же, наоборотъ, уменьшилось. Однако объясненіе этого обстоятельства можно искать въ томъ фактѣ, что устройство чтеній и пр. переходитъ въ руки уѣздныхъ земствъ и участковыхъ агрономовъ, которые естественно ближе къ населенію, чѣмъ губернскія земства. Такъ, *Рязанское* губ. земство заявляетъ: „губернское земство въ подобныхъ организаціяхъ участія не принимаетъ“. Въ Вологодской губерніи „чтенія и бесѣды ведутся только въ уѣздахъ, гдѣ имѣются уѣздные агрономы“ (*Вологодское* губ. з.).

Прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему изложенію вопроса о с.-х. чтеніяхъ, необходимо выяснитъ, что, вообще, понимаютъ сообщенія подъ „чтеніями“, „бесѣдами“, „лекціями“ и проч.

Подъ устройствомъ чтеній обычно разумѣется чтеніе передъ слушателями какой-либо уже напечатанной брошюры или листка и разъясненіе ихъ слушателямъ. Обыкновенно такія чтенія производятся „по популярнымъ брошюрамъ по сельскому хозяйству“ (*Олонечское* у. з.). Въ этомъ смыслѣ „чтенія“ и упоминаются въ сообщеніяхъ анкеты, при чемъ иногда указываются, какія при этомъ прочитываются брошюры. Наприм., *Рязанское* у. земство, отвѣчая положительно на вопросъ объ устройствѣ чтеній, сообщаетъ далѣе, что „прочитываются брошюры по сельскому хозяйству, изданныя Горбуновымъ-Посадовымъ“. Однако въ большинствѣ сообщеній понятіе „чтеніе“ охватываетъ болѣе широкій кругъ явленій. „Такъ какъ, объясняетъ сообщеніе *Петрозаводскаго* у. земства, нѣтъ подходящихъ брошюръ по интересующимъ крестьянъ вопросамъ, то приходится самому (лектору) составлять“. „Чтенія ведутся безъ чтенія брошюръ, а путемъ рассказа лекторомъ на извѣстную тему“ (*Бронницкое* у. з.). „Чтенія по сельскому хозяйству устраиваются зимой во многихъ пунктахъ уѣзда и ведутъ ихъ исключительно лица изъ агрономической организаціи земства. Брошюры-же на чтеніяхъ не читаются ни въ коемъ случаѣ. Чтеніе состоитъ изъ лекцій по заранѣ намѣченному конспекту. Главный матеріалъ при чтеніяхъ—данныя мѣстнаго опытнаго поля, мѣстныхъ показательныхъ посѣвовъ, опыты мѣстныхъ хозяевъ и все это демонстрируется картинами волшебнаго фонаря“ (*Балашовское* у. з.). „Чтенія велись безъ брошюръ въ видѣ сжатыхъ законченныхъ лекцій съ помощью свѣтовыхъ картинъ“ (*Купянское* у. з.). Однимъ словомъ чтенія-лекціи (или собесѣдованія) противопоставляются чтеніямъ по брошюрамъ, хотя и называются „чтеніями“. Въ Тульской губерніи „Совѣщаніе агрономовъ въ 1909 г. признало имѣющимъ существенное значеніе лекціи и бесѣды, которыя не ограничиваютъ мысль лектора опредѣленными рамками, въ противоположность чтеніямъ, считаются съ характеромъ аудиторіи и значительно дольше поддерживаютъ вниманіе аудиторіи“ (*Тульское* губ. з.).

Далѣе помимо чтеній или лекцій устраиваются еще такъ называемыя „бесѣды“. Нѣкоторыя земства практикуютъ и тѣ и другія. Такъ, въ *Дмитровскомъ* уѣздѣ, по сообщенію у. земства, устраивались и чтенія и бесѣды.

Иногда впрочемъ въ земскихъ сообщеніяхъ чтенія и бесѣды не отличаются другъ отъ друга и имѣется такое, напр., сообщеніе: „Устраиваются бесѣды, которыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно подвести подъ категорію чтеній“ (*Славяносербское* у. з.).

Много вниманія вопросу объ устройствѣ бесѣдъ удѣляетъ *Пермское* губернское земство, которое при томъ этотъ способъ устного сообщенія знаній рѣзко отдѣляетъ отъ прочихъ видовъ и предпочитаетъ его передъ другими.

„Опытъ показываетъ, говоритъ оно, что длинный связный разговоръ, имѣющій характеръ лекціи, скоро утомляетъ слушателей“. Поэтому „весьма важное мѣсто“ въ работѣ пермскихъ агрономовъ занимаетъ устройство бесѣдъ. „Бесѣды агрономовъ обыкновенно являются таковыми въ буквальномъ смыслѣ этого слова“. На этихъ бесѣдахъ разсказываютъ лица, желающія произвести тѣ или иные опыты, испытать ту или иную машину. Съ такими хозяевами на бесѣдѣ агрономъ условливается относительно снабженія ихъ матеріалами, удобрительными темами, сѣянками, выясняетъ необходимыя детали постановки опыта и т. д. („Обзоръ мѣропріятій Пермск. земства по распротр. с.-х. зн.“, стр. 37).

Въ земствахъ, приступившихъ къ устному распространенію (черезъ лекторовъ) с.-х. знаній, чтенія или бесѣды начинаютъ устраиваться ежегодно и входятъ въ обычную практику агрономическаго персонала. Такъ „Бесѣды по сельскому хозяйству“ въ *Ярославскомъ* уѣздѣ „устраиваются ежегодно въ январѣ и февралѣ мѣсяцѣ, приблизительно въ 5—10 мѣстахъ уѣзда“ (*Ярославское* у. з.). „Начиная съ 1904 г., при земскихъ школахъ уѣздными агрономами производятся сельскохозяйственныя чтенія и бесѣды“ (*Тетюшское* у. з.). Въ *Козелецкомъ* уѣздѣ „въ послѣдніе 3—4 года чтенія по сельскому хозяйству ведутся при с.-х. обществахъ“. По сообщенію *Вятскаго* уѣзднаго земства, „ежегодно въ періодъ времени съ половины февраля до половины марта уѣзднымъ агрономомъ устраиваются въ различныхъ пунктахъ уѣзда с.-х. бесѣды“ и т. д. Однако такого рода сообщенія еще не говорятъ за правильную организацію такихъ чтеній и за ихъ регулярность. Устройство чтеній въ земской практикѣ лежитъ главнымъ образомъ на агрономахъ, которые обременены множествомъ другихъ занятій текущаго характера. Поэтому въ нѣкоторыхъ земскихъ сообщеніяхъ имѣются указанія на то, что агрономы устраиваютъ чтенія лишь „по мѣрѣ свободнаго отъ другихъ занятій времени“ (*Олонецкое* губ. з.). При такомъ положеніи, конечно, не можетъ быть рѣчи о регулярности и систематичности чтеній. *Тульское* губ. земство, по этому же поводу сообщаетъ: лекціи и бесѣды устраиваются, но „болѣе или менѣе систематическій характеръ имѣютъ первыя, главнымъ образомъ при с.-х. обществахъ малаго района; по отдѣльнымъ-же селеніямъ до настоящаго времени велись лишь бесѣды, имѣвшія эпизодическій характеръ“. Въ *Екатеринбургскомъ* уѣздѣ „до 1905 г. бесѣды имѣли систематическій характеръ и велись безпрерывно въ теченіе зимы; съ 1905 г. систематическія бесѣды не ведутся, а ведутся лишь случайныя бесѣды при поѣздкахъ агрономическаго персонала, на выставкахъ, сѣздахъ и проч.“. Въ *Псковской* губерніи с.-х. чтенія также хотя и „устраиваются, но пока безъ опредѣленной системы“ (*Псковское* губ. з.). Въ нѣкоторыхъ попыткахъ земствъ перейти къ организаціи регулярныхъ чтеній этому препятствовали причины общаго порядка. Такъ въ *Новоузенскомъ* уѣздѣ, Организація с.-х. чтеній и бесѣдъ.

„Въ 1905 году былъ проведенъ опытъ устройства чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству для сельскаго населенія по опредѣленной программѣ съ демонстраціею предмета бесѣдъ свѣтовыми картинами и наглядными пособиями“. Опытъ, какъ сообщаетъ въ докладѣ собранію управа, былъ удачный, почему въ Земскомъ Собраніи XL Очередной сессіи и прошель вопросъ о приглашеніи постоянного лектора агронома для бесѣдъ въ отдѣльныхъ районахъ уѣзда, это обѣщало регулярное устройство чтеній, но „послѣдовавшія въ ту же осень политическія событія задержали нормальный ходъ бесѣдъ: агрономы хотя и старались устроить бесѣды и чтенія, но все это выходило отрывочно, безсистемно, такъ какъ если и получались разрѣшенія на устройство чтеній и бесѣдъ, то всегда встрѣчалось общее мѣстное препятствіе — отсутствіе подходящаго для этого помѣщенія: единственно удобными мѣстами для собраній въ селахъ являются иногда сельскія и волостныя правленія, а чаще школьныя зданія. Но во первыхъ вести бесѣды не разрѣшалось по тѣмъ или инымъ соображеніямъ мѣстной администраціей, а въ школьныхъ зданіяхъ инспекціей или самими завѣдующими школой“<sup>1)</sup>.

Особую организацію для с.-х. чтеній можно отмѣтить въ *Пензенской губернии* и *Владимірской*. Въ первой она выражается въ стремленіи земства возможно шире поставить чтенія, чтобы сдѣлать ихъ достояніемъ широкихъ массъ. Для этого въ составъ лекторовъ тамъ привлекаются народные учителя, при чемъ губернское земство даетъ имъ вознагражденіе въ размѣрѣ 50 коп. за прочтеніе большей или меньшей группѣ слушателей популярной брошюры сел.-хоз. содержания. Во *Владимірской губернии* для руководства чтеніями при Владимірской губ. управѣ, по даннымъ 1907—1908 г., имѣлась особая лекціонная комиссія. На будущее время комиссіей установленъ особый порядокъ разработки темъ. Намѣченныя темы распредѣляются между всѣми членами комиссіи и поочередно разрабатываются въ отношеніи установленія программъ и выбора пособій и уже затѣмъ, послѣ заслушанія получившихся результатовъ работы въ общемъ собраніи и послѣ внесенія сдѣланныхъ на послѣднемъ поправокъ и дополненій, передаются докладчику для окончательнаго редактированія и представленія въ губ. агрономич. совѣщаніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія выработала нѣкоторыя основныя положенія въ руководство членамъ ея при исполненіи ими принятыхъ на себя обязанностей. Что касается пособій, то комиссія рѣшила, чтобы при построеніяхъ программъ ихъ авторами параллельно, или заключительно приводились перечни предметовъ, съ подраздѣленіями на собственно — картины и прочія пособия. Подъ картинами — собственно комиссія условилась подразумѣвать и картины для волшебнаго фонаря, т. е. картины свѣтовыя и картины настѣнныя, съ однороднымъ со свѣтовыми картинами содержаніемъ, чтобы ихъ можно было бы демонстрировать внѣ зависимости отъ свѣта или темноты, при этомъ высказывалось соображеніе о нежелательности комбинированія на одной и той же настѣнной картинѣ многихъ изображеній въ цѣляхъ достиженія болѣе сосредоточеннаго вниманія зрителей. Надъ прочими же пособиями комиссія условилась подразумѣвать: коллекціи, модели, діаграммы и т. п.

Количество лекцій, чтеній и бесѣдъ.

Что касается количества чтеній и бесѣдъ, устраиваемыхъ земствами въ теченіе года, то сообщенія по этому поводу даютъ противоположныя свѣдѣнія — съ одной стороны и отличаются, въ большинствѣ случаевъ, общностью

<sup>1)</sup> Агрономич. мѣропріятія Новоузенскаго земства. Докладъ сессіи 1908 г., стр. 24.

отвѣта — съ другой. Такъ, напримѣръ, *Островское* уѣздное земство сообщаетъ, что „бесѣды и чтенія устраивались и устраиваются довольно часто“. Наоборотъ, другія земства, какъ, напр., *Роменское* — сообщаютъ, что „до настоящаго времени с.-х. лекціи и бесѣды велись въ ограниченномъ размѣрѣ“. Эта „ограниченность“ выражается въ томъ, что онѣ устраивались „при трехъ с.-х. обществахъ раза 4 въ годъ“. Въ *Мосальскомъ* уѣздѣ „бесѣды по сельскому хозяйству производились (въ 1909 г.) въ волостныхъ правленіяхъ по одному въ каждой волости“. Въ другихъ случаяхъ они устраивались нѣсколько чаще — „приблизительно 3 раза въ каждой волости“ (*Петрозаводское* у. з.). Въ *Вязниковскомъ* уѣздѣ „земскимъ агрономомъ въ деревняхъ устраиваются чтенія въ зимнее время преимущественно по праздникамъ, раза 2 въ мѣсяцъ“. Далѣе указываются: „15 бесѣдъ въ теченіе зимы“ (*Тихвинское* у. з.), 29 „чтеній“ (*Царскосельское* у. з.), 27 „лекцій“ (*Царицынское* у. з.). Въ *Чердынскомъ* уѣздѣ, гдѣ с.-х. бесѣды устраивались двумя агрономами, „число бесѣдъ колебалось отъ 30 до 70 ежегодно“ (*Чердынское* у. з.). Въ *Екатеринославскомъ* уѣздѣ земскими участковыми агрономами въ теченіе весны и лѣта 1909 г. было устроено 60 бесѣдъ по с.-х. вопросамъ. Эту цифру однако управа, въ отчетѣ земскому собранію 1909 г., считаетъ „сравнительно невеликой“.

Введеніе участковой агрономіи самымъ непосредственнымъ образомъ сказывается на количествѣ чтеній. Такъ, напр., въ *Самарскомъ* уѣздѣ съ 1908 г. введена участковая агрономія. Въ настоящее время въ уѣздѣ имѣется 6 районныхъ агрономовъ и въ зимнее время ими устраивается около 80 бесѣдъ съ населеніемъ по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Какъ показываютъ нѣкоторыя сообщенія, число чтеній за послѣднее время увеличивается. Такъ *Купянскимъ* уѣзднымъ земствомъ въ 1908 году было устроено 13 чтеній въ 10 пунктахъ уѣзда; въ 1909 году чтенія производились въ 56 пунктахъ уѣзда по одному разу. Крестьяне проявили живѣйшій интересъ къ чтеніямъ. Каждое чтеніе продолжалось около 5 часовъ. Общее число посѣтителей на 56 чтеній было „приблизительно 5.700—6.426 лицъ и въ разныхъ мѣстахъ колебалось отъ 16 до 300 человекъ“ (*Купянское* у. з.).

Во *Владимірской* губерніи с.-х. бесѣды устраивались въ зимнее время въ селахъ и деревняхъ, отчасти на сельско-хоз. выставкахъ. Въ 1909 г. число сельско-хоз. чтеній было слѣдующее:

Въ *Владимірскомъ* уѣздѣ въ 7 селеніяхъ, въ *Гороховецкомъ* въ 8, въ *Ковровскомъ* въ 26, въ *Шуйскомъ* въ 8, въ *Юрьевскомъ* въ 9.

Среднее число слушателей на одно чтеніе 30 человекъ.

По свидѣтельству всѣхъ владимірскихъ агрономовъ населеніе относится къ чтеніямъ и бесѣдамъ очень внимательно; очень часто послѣ сельско-хоз. чтенія къ агрономамъ являются крестьяне съ просьбами о содѣйствіи по введенію разныхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій.

Положительное значеніе с.-х. чтеній и возрастающій интересъ къ нимъ со стороны населенія отмѣчается земствами въ нѣсколькихъ случаяхъ.

---

<sup>1)</sup> „Отчеты и доклады Владимірской Губ. Управы. Очередн. Губ. Земск. Собранію 1909 г.“, стр. 146.

Такъ, *Уфимская* губ. управа, выдвигая на очередь вопросъ о с.-х. чтеніяхъ и бесѣдахъ, пишетъ въ докладѣ собранію:

„Еще въ 1902 году агрономомъ устраивались бесѣды въ Уфимскомъ уѣздѣ, но, къ сожалѣнію, первыя попытки въ этомъ отношеніи не были удачными. Потребность въ сельско-хозяйственныхъ знаніяхъ еще не ощущалась населеніемъ, и слушатели неохотно являлись на собесѣдованія агронома, приходилось даже прибѣгать къ содѣйствию сельскихъ властей, что окончательно дискредитировало лектора въ глазахъ населенія. Но за послѣдніе два-три года отношеніе населенія къ знаніямъ по сельскому хозяйству измѣнилось. По общему мнѣнію уѣздныхъ агрономовъ Уфимской губерніи, выраженному какъ на 7 Совѣщаніи агрономовъ, такъ и на съѣздѣ представителей кредитныхъ учреждений, дѣятельность ихъ за послѣдніе годы сильно оживилась. Деревня въ настоящее время сама уже предъявляетъ спросъ на сельско-хозяйственные знанія“.

*Симбирская* земская управа въ докладѣ по тому-же вопросу сообщаетъ:

„Чтенія-бесѣды по сельскому хозяйству организованы съ 1907 года и продолжались слѣдовательно 3 сезона, а потому въ этомъ дѣлѣ у Управы имѣются данныя для того, чтобы этотъ видъ агрономической помощи населенію считать весьма полезной и результатной въ томъ отношеніи, что послѣ производства чтеній въ Управу поступаютъ разнаго рода запросы о травосѣяніи, пчеловодствѣ, садоводствѣ и т. п.“.

Для характеристики организаціи земскихъ чтеній и отношенія къ нимъ населенія нѣкоторый матеріалъ имѣется въ „Экономическомъ обзорѣ Рязанской губ. за 1909 г. по „*Михайловскому* уѣзду“, въ которомъ предположено было земствомъ обратить вниманіе на организацію с.-х. чтеній.

Въ *Михайловскомъ* уѣздѣ въ 1909 году организовать „чтенія—бесѣды“ удалось лишь съ января мѣсяца, такъ какъ на полученіе разрѣшенія отъ начальника губерніи вести бесѣды и на исходатайствованіе отъ Главнаго Управленія 3. и 3. безвозвратнаго пособія на приобрѣтеніе фонаря, картинъ и другихъ необходимыхъ пособій ушло 2 мѣсяца (ноябрь и декабрь). Чтенія, начавшись въ январѣ, прекратились въ мартѣ. За это время удалось устроить только 17 чтеній. Чтенія были приурочены къ двумъ днямъ въ недѣлю—субботѣ и воскресенью. Насколько „чтенія-бесѣды“ пользовались успѣхомъ среди крестьянъ Михайловскаго уѣзда, объ этомъ свидѣтельствуетъ число посѣтителей, которое было довольно значительно (отъ 45 до 285, въ среднемъ 132).

„Особенно важно отмѣтить, что чтенія посѣщались не только жителями селеній, гдѣ устроены были чтенія, но и сосѣднихъ деревень. Вполнѣ удовлетворительными представляются и данныя о возрастномъ составѣ посѣтителей. Въ среднемъ выводѣ группа взрослыхъ составляетъ 70% отъ общаго числа посѣтителей; максимальное количество взрослыхъ равняется 80%, а минимальное — 54%. Число женщинъ, какъ и надо было ожидать, очень незначительно; въ среднемъ выводѣ на каждомъ чтеніи было до 4-хъ женщинъ, при максимумѣ въ 20 человекъ. Въ общемъ чтенія вызвали извѣстный интересъ, что выразилось въ запросахъ слушателей, обращенныхъ къ агроному, и въ нѣкоторомъ обмѣнѣ мнѣніями по поводу прослушаннаго. Надо сознаться, что наибольшій интересъ слушателями былъ проявленъ въ вопросахъ коопераціи. Учесть и представить въ осязательной формѣ результаты чтеній, говорить составитель отчета, конечно, не представляется возможнымъ, такъ какъ нѣтъ никакихъ способовъ регистраціи вліянія прослушаннаго на посѣтителей. Косвенное же вліяніе чтеній кое-гдѣ прослѣдить возможно. Такъ, въ отчетномъ году, были, напримѣръ, случаи, что подъ вліяніемъ прослушаннаго чтенія, крестьяне перешли къ посѣву травъ (3 случая), къ постановкѣ опытовъ съ удобреніями (1 случай) и устройству кредитныхъ товариществъ (2 случая)“.

Изъ только что приведеннаго сообщенія мы видѣли, что на количествѣ чтеній отразилась административная волокита съполученіемъ надлежащаго разрѣшенія. Этого рода административные тормазы имѣли вліяніе на судьбу чтеній и въ другихъ случаяхъ. О нихъ сообщаютъ Даниловское уѣздное и Пермское губернское земства.

Въ *Даниловскомъ* уѣздѣ чтенія земскими агрономами не производились, такъ какъ они были „запрещены администраціей“.

*Пермское* земство, какъ мы видѣли уже выше, придаетъ большое значеніе для распространенія с.-х. знаній бесѣдамъ.

Съ увеличеніемъ числа бесѣдъ, съ устройствомъ частыхъ повторныхъ бесѣдъ въ однихъ и тѣхъ же селеніяхъ, сообщаетъ „Обзоръ мѣропр. Пермскаго Земства“, возможно будетъ постепенно углубить ихъ содержаніе, внести въ нихъ нѣкоторую систематичность и со временемъ придать имъ, такимъ образомъ, характеръ с.-х. курсовъ или даже временныхъ школъ на подобіе нѣмецкихъ земскихъ школъ“. Въ виду этого Пермское Земство, одно изъ немногихъ, пытается устраивать бесѣды возможно чаще. Однако, какъ видно изъ „Обзора“, въ этомъ направленіи оно встрѣчаетъ препятствія въ порядкѣ разрѣшенія бесѣдъ и въ общихъ административныхъ условіяхъ.

Число бесѣдъ, устраиваемыхъ агрономами, сообщаетъ „Обзоръ“, быстро росло до послѣднихъ лѣтъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, при чемъ данныя эти относятся лишь къ крупнымъ продолжительнымъ бесѣдамъ, такъ какъ мелкія бесѣды, при демонстраціи орудій и т. п. въ отчетахъ агрономовъ не регистрируются“. Число бесѣдъ по годамъ, начиная съ 1900—1907 г., было: 250, 417, 542, 731, 592, 249, 356 и 174. „Уменьшеніе числа бесѣдъ въ 1904 г. объясняется мобилизаціей, отвлекшей вниманіе населенія отъ дѣла улучшенія сельскаго хозяйства и сопровождавшейся призывомъ на дѣйствительную службу нѣсколькихъ агрономовъ, состоящихъ въ запасѣ арміи. Падевіе числа бесѣдъ въ 1905—1907 гг. всецѣло обусловливается событіями политической жизни въ 1905 г. и введеніемъ чрезвычайной и усиленной охранѣ въ Пермской губ., вслѣдствіе чего бесѣды въ нѣкоторыхъ уѣздахъ были совсѣмъ прекращены, а въ другихъ устройство ихъ было обставлено большими затрудненіями. Повышеніе числа бесѣдъ въ 1906 г. объясняется временнымъ облегченіемъ условій для устройства бесѣдъ. Право на устройство бесѣдъ за агрономами официально никогда не было признаваемо и до 1905 г. Между тѣмъ такое признаніе совершенно необходимо во избѣжаніе всякаго рода недоразумѣній. Условія агрономической работы въ современной деревнѣ таковы, что даже предварительное за три или за семь дней — увѣдомленіе полицейскихъ властей о предстоящей бесѣдѣ уже является весьма обременительнымъ, такъ какъ бесѣды, и часто продуктивныя, устраиваются во многихъ случаяхъ непредвидѣнно, при посѣщеніи той или иной деревни агрономомъ. Тѣмъ болѣе невыполнимо было требованіе, предъявленное въ послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ агрономамъ о томъ, чтобы испрашивалось заблаговременно разрѣшеніе у исправника или даже губернатора“.

Согласно имѣющимся указаніямъ относительно вопросовъ и темъ, являющихся предметомъ с.-х. чтеній, въ общемъ земскими сообщеніями отмѣчаются тѣ-же вопросы, какіе указывались при разсмотрѣніи издательской дѣятельности земствъ и дѣятельности по приобрѣтенію литературы для распространенія. „Производятся чтенія и бесѣды на разнообразныя темы сельскаго хозяйства и кредитнаго дѣла“ (*Косеровское* у. з.). „Темами для чтеній служатъ различныя с.-х. вопросы, при чемъ весной и лѣтомъ это вопросы приурочиваются къ текущимъ полевымъ работамъ“ (*Самарское* у. з.). Иногда въ сообщеніяхъ выдѣляются отдѣльныя отрасли, по которымъ преимущественно устраиваются чтенія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ чтенія устраивались преимущественно по спеціальнымъ отраслямъ. Наприм., въ Бугульминскомъ уѣздѣ „до настоящаго времени большую часть бесѣдъ и чтеній производилъ инструк-

По нами́мъ вопро́самъ прои́зводятся с.-х. чтенія.

торъ пчеловодства и садоводства, находящійся на службѣ земства, по пчеловодству и огородничеству, отчасти по травосѣянію“ (*Буульминское у. з.*). Чаще-же всего отмѣчаются вопросы полеводства и с.-х. техники вообще. „Ведутся чтенія и бесѣды агрономами преимущественно по вопросамъ объ обработкѣ земли, протравливанія и очистки сѣмянъ, винограду и садоводству“ (*Херсонское г. з.*). Въ Царицынскомъ уѣздѣ читались „лекціи по обработкѣ почвъ, рядовые и ленточные посѣвы, культура кормовыхъ растений, посадка и уходъ за плодовыми деревьями, борьба съ вредителями“ (*Царицынское у. з.*). „Особое вниманіе обращается на переходъ къ многополью съ посѣвами кормовыхъ травъ и клевера, на искусственныя удобрения и льноводство“ (*Псковское у. з.*). Въ Мосальскомъ уѣздѣ „бесѣды с.-х. характера производились по вопросамъ: о разведеніи искусственныхъ травъ, объ улучшеніи естественныхъ луговъ, объ улучшеніи пахотной земли, объ искусственныхъ удобренияхъ и объ улучшеніи продуктивнаго скота“ (*Мосальское у. з.*).

На ряду съ этими вопросами, предметомъ для чтеній служить также кооперація.

Такъ, калужскіе агрономы „ведутъ бесѣды о травосѣяніи, удобрении и о с.-х. коопераціи“ (*Калужское губ. з.*). Въ Вязниковскомъ уѣздѣ „темою чтеній пока служатъ травосѣяніе и кредитныя товарищества“ (*Вязниковское у. з.*). То же самое дѣлается въ Михайловскомъ земствѣ, гдѣ темы бесѣдъ были слѣдующія: 1) о полевомъ травосѣяніи; 2) объ улучшеніи луговъ; 3) объ удобрении искусственными туками; 4) объ обработкѣ почвы; 5) о сортированіи хлѣбовъ; 6) о мелкихъ обществахъ сельскаго хозяйства; 7) о кредитныхъ товариществахъ. (Всѣ чтенія-бесѣды иллюстрировались свѣтовыми картинами, картинами на плакатахъ и изъ сельскохозяйственныхъ книгъ, а также образцами сѣмянъ. Послѣ чтеній раздавались плакаты, различныя брошюры по затронутымъ вопросамъ и образцы прошенія для возбужденія ходатайства объ открытіи кредитн. товарищества и т. п.).

Для ознакомленія съ темами с.-х. чтеній, приведемъ ниже программу „чтеній-бесѣдъ“, утвержденную въ 1908 г. Симбирскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ. Эта программа распадается на 6 отдѣловъ и заключаетъ въ себѣ 43 темы. А именно:

1. *По полеводству*: 1) О значеніи агрономіи и агрономовъ. 2) Объ обработкѣ почвы вообще. 3) Объ удобрения почвы. 4) О значеніи травосѣянія. 5) О цѣли сортированія зерна къ посѣву. 6) О времени посѣва хлѣбовъ. 7) Объ уходѣ за посѣвами. 8) Объ уборкѣ хлѣбовъ серпомъ и жатвенными машинами. 9) О вредителяхъ полевыхъ растений и проч.
2. *По пчеловодству*: 1) Общія свѣдѣнія о пчеловодствѣ. 2) Медоносность мѣстности. 3) Устройство рамочныхъ ульевъ и пчеловодныхъ принадлежностей вообще. 4) Весенній уходъ за пчелами. 5) Роеніе пчелъ. 6) Сбытъ продуктовъ пчеловодства (меда и воска). 7) Осенняя уборка пчелъ на зиму и уходъ за пчелами. 8) Враги пчелъ и болѣзни.
3. *По садоводству*: 1) Выборъ мѣста подъ садъ. 2) Производство посадки фруктовыхъ деревьевъ. 3) Прививка деревьевъ. 4) Уходъ за садомъ въ теченіе четырехъ временъ года. 5) Главнѣйшіе вредители садовъ и борьба съ ними.
4. *По скотоводству*: 1) Общія свѣдѣнія о скотоводженіи и значеніи скотоводства въ сельскомъ хозяйствѣ. 2) Выборъ породы и производителя. 3) Качество отца и матери съ указаніемъ породы скота. 4) Уходъ за стельной коровой. 5) Помощь при родахъ. 6) Неправильности плода въ утробѣ матери. 7) Воспитаніе телятъ: уходъ и выпойка. 8) Кормовыя дачи молодому скоту и взрослому. 9) Указанія способовъ выгоднаго кормленія животныхъ и проч.
5. *По коневодству*: 1) Общія свѣдѣнія о лошади и значеніе лошадей въ сельскомъ хозяйствѣ.



2) Выборъ породъ лошадей сообразно мѣстнымъ условіямъ. 3) Выборъ отца и матери. 4) Уходъ за жеребой маткой. 5) Помощь при родахъ. 6) Неправильности положенія плода въ утробѣ матери. 7) Воспитаніе жеребятъ и уходъ за ними. 8) Кормовыя дачи молодымъ и взрослымъ животнымъ. 6. *По травосѣянію и луговодству*: 1) Ознакомленіе съ исторіей возникновенія травосѣянія вообще. 2) О свойствахъ и посѣвѣ люцерны и костра безостаго. 3) Значеніе травосѣянія въ хозяйствѣ. 4) Общее понятіе о естественныхъ лугахъ и уходъ за ними.

Въ каждомъ намѣченномъ селеніи, согласно предположенію управы, должны быть осуществлены чтенія по 2—3 отдѣламъ и чаще всего чтенія производятся по вопросамъ полеводства, скотоводства и травосѣянія.

Лекціонная коммиссія при *Владимірской* губернской управѣ въ 1908 г. остановилась на выборѣ слѣдующихъ наиболѣе очередныхъ темъ: I. „Разведеніе кормовыхъ травъ“, съ подраздѣленіемъ этой общей темы на подчиненныя: 1) воздѣлываніе клевера съ тимофеевкой и введеніе правильнаго травополя“, и 2) „культура однолѣтниковъ—вики и пелюшки“. II. „Улучшеніе луговъ“. III. „Искусственное удобреніе“. IV. „Вопросы скотоводства“, со слѣдующимъ подраздѣленіемъ: 1) „о выставкахъ крупнаго рогатаго скота“; 2) „о молочной коровѣ“; 3) „объ уходѣ за молочнымъ скотомъ“; 4) „о племенномъ скотѣ“, и 5) „о переработкѣ молока“. V. Улучшеніе сѣмянъ“. VI. „Обработки почвъ“. VII. „Воздѣлываніе картофеля“, и VIII. „Воздѣлываніе льна“.

Лекторами на чтеніяхъ и бесѣдахъ являются „преимущественно агрономы“ (*Тульское, Новгородское* г. з. и др.),— или же они устраиваются еще при содѣйствіи земскихъ инструкторовъ по тѣмъ или другимъ специальностямъ. „Инструктора читаютъ по своимъ специальностямъ—по переработкѣ продуктовъ и организаціи сбыта ихъ, по улучшенію луговъ, по огородничеству и пр. Уѣзднымъ агрономомъ ведутся чтенія по травосѣянію, обработкѣ почвъ и удобренію и по коопераціи“ (*Ростовское* у. з.). „Чтенія и бесѣды ведутся мѣстными агрономами и инструкторами по садоводству, огородничеству, пчеловодству и молочному хозяйству“ (*Калужское* г. з.). „Бесѣды по отраслямъ сельскаго хозяйства ведутся земскимъ агрономомъ при поѣздкахъ по уѣзду. Кромѣ того, они ведутся правительственными инструкторами по ихъ специальности: скотоводству, маслодѣлію огородничеству, садоводству и пчеловодству“ (*Псковское* у. з.). Чтенія и курсы „происходятъ подъ руководствомъ земскихъ агрономовъ и правительственныхъ инструкторовъ“ (*Псковское* губ. з.). Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, помимо агрономовъ и инструкторовъ, „чтенія и бесѣды ведутся с.-х. старостами и народными учителями“ (*Вел. Устюжское* у. з.), а также,—агрономическими зрителями“ (*Буйское* у. з.).

Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ участковая агрономія, видная роль въ устройствѣ с.-х. чтеній принадлежитъ участковымъ агрономамъ. Такъ, напр., въ Московской губерніи чтенія и бесѣды „устраиваются уѣздными и участковыми агрономами“ (*Московское* губ. з.). „Съ введеніемъ участковой агрономіи, сообщаетъ *Роменское* у. земство, чтенія постановлены болѣе правильно“.

Иногда, какъ сообщаетъ *Московское* губ. земство, с.-х. чтенія производятся особо приглашенными лекторами. Въ Московской губерніи они устраиваются, по приглашенію уѣздныхъ управъ, лекторами общества распространенія с.-х. знаній.

Гдѣ устраи-  
ваются с.-х.  
чтенія.

Мѣстомъ для устройства с.-х. чтеній и бесѣдъ, согласно полученнымъ сообщеніямъ, служатъ обычныя существующія въ деревнѣ помѣщенія общественнаго характера, въ родѣ школъ, волостныхъ правленій и проч., а также въ качествѣ помѣщенія, гдѣ устраиваются бесѣды, отмѣчаются также избы крестьянъ. „Чтенія, сообщаетъ *Ростовское* у. земство, устраиваются главнымъ образомъ въ помѣщеніяхъ земскихъ школъ и отчасти въ волостныхъ правленіяхъ“. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ „чтенія производились въ большихъ селахъ, преимущественно въ земскихъ школахъ“ (*Дмитровское* у. з.). Въ Михайловскомъ уѣздѣ „изъ всего числа селеній, гдѣ въ 1908 г. производились с.-х. чтенія, въ 10-ти чтенія были устроены въ земскихъ школахъ, въ 4-хъ — въ министерскихъ и въ 3-хъ селеніяхъ для устройства чтеній воспользовались помѣщеніемъ церковно-приходскихъ школъ“. „Далѣе въ Вятскомъ уѣздѣ с.-х. бесѣды ведутся земскими агрономами въ волостныхъ правленіяхъ“ (*Вятское* у. з.). Затѣмъ „с.-х. лекціи и бесѣды устраиваются на собраніяхъ с.-х. обществъ“ (*Земьковское* у. з.). Чаще всего, однако, въ сообщеніяхъ, какъ мѣсто устройства с.-х. чтеній или бесѣдъ называются волостныя правленія, „куда созываются жители данной волости“ (*Мосальское* у. з.).

Иногда, какъ сообщаетъ *Самарское* у. земство, „чтенія происходятъ въ школахъ и волостныхъ правленіяхъ, а бесѣды—кромѣ того— и въ сборныхъ избахъ и на частныхъ квартирахъ“. По сообщенію *Тихвинскаго* у. земства, „бесѣды ведутся въ зданіяхъ школъ или въ избахъ крестьянъ“.

Наконецъ, въ сообщеніи *Псковскаго* губ. земства, какъ мѣсто для производства с.-х. чтеній, называются выставочныя помѣщенія, гдѣ они имѣются.

С.-х. курсы.

Анкета, предпринятая Комиссіей, не предусматривала изученіе вопроса объ устройствѣ с.-х. курсовъ и такого вопроса программой не предлагалось. Тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ имѣются свѣдѣнія и по этому вопросу. Это находится въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что на практикѣ не всегда проводится рѣзкая разница между „чтеніемъ“ и „курсами“. Подъ послѣдними сообщенія разумѣютъ тѣ-же чтенія на мѣстахъ, только устраиваемыя болѣе или менѣе систематично и въ теченіе нѣкотораго промежутка времени. „Устраиваются курсы, сообщаетъ *Псковское* губ. земство, по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства продолжительностью до 3-хъ недѣль; устраиваются и чтенія, но безъ опредѣленной системы“. О *курсахъ* сообщаютъ 5 губернскихъ земствъ—Вологодское, Новгородское, Пермское, Псковское, Ярославское и 6 уѣздныхъ—Аккерманское, Бобровское, Белебеевское, Кишиневское, Острогжское и Рыбинское.

По сообщенію *Новгородскаго* губернскаго земства „въ послѣднее время большинствомъ агрономовъ въ своихъ уѣздахъ ведутся однодвухъ и трехъ-недѣльные систематическіе курсы, на которыхъ, смотря по требованію населенія и сообразно мѣстнымъ условіямъ, освѣщаются тѣ или иные вопросы сельскаго хозяйства“. По сообщенію *Псковскаго* губ. земства, курсы устраиваются „преимущественно практическаго нагляднаго характера“. *Острогжскимъ* у. земствомъ курсы устраивались также по разнымъ вопросамъ: „по полеводству, садоводству и огород-

ничеству, пчеловодству и животноводству". Наоборотъ, *Аккерманскимъ* уѣзднымъ земствомъ курсы устраивались только по пчеловодству.

Подробное описаніе организаціи курсовъ даетъ *Пермское* губ. земство, которое устраиваетъ ихъ преимущественно по специальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Въ Пермской губерніи устраивались курсы маслослѣвля, пчеловодства, и курсы по сельскому хозяйству — вообще.

*Курсы маслослѣвля* были устроены въ четырехъ пунктахъ губерніи: въ Шадринскомъ, Камышловскомъ и двухъ пунктахъ Оханскаго уѣзда. Всего слушателей на всѣхъ курсахъ было 61, при колебаніяхъ отъ 5 до 26 человекъ. На однихъ курсахъ обученіе ведется только маслослѣвию, на другихъ же сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія и по скотоводству, ознакомленію съ болѣзнями скота и ихъ леченіемъ. Курсы маслослѣвля устраиваются при промышленныхъ маслослѣвныхъ заводахъ — частныхъ или артельныхъ. Утромъ ведутся практическія работы, для чего курсисты разбиваются на группы—для производства разныхъ текущихъ работъ по заводу, для занятія простѣйшими вслѣдованіями молока и ознакомленія съ аппаратами разныхъ системъ путемъ разборки и сборки ихъ. Классныя занятія ведутся по вечерамъ. Продолжительность курсовъ — отъ 1½ до 2 мѣсяцевъ. Со стороны земства курсистамъ дается только бесплатная квартира и разнаго рода матеріалы, нужные для практическихъ и классныхъ занятій. Составъ курсистовъ и по возрасту и по подготовкѣ — самый разнообразный: молодые люди, прошедшіе народную школу и совѣмъ пожилые *крестьяне-хозяева*, часто очень малограмотные.

*Курсы пчеловодства* были устроены въ 1908 г. *Оханскимъ* уѣзднымъ земствомъ, при денежномъ пособіи отъ Департамента Земледѣлія. Курсы были устроены при земской образцовой пасѣкѣ. Практическія занятія на пасѣкѣ велись подъ руководствомъ земскаго инструктора пчеловодства, а классныя—агрономами. Продолжались курсы въ теченіе мѣсяца — съ 20 іюня по 21 іюля и закончены поѣздкою курсистовъ съ руководителями по лучшимъ пасѣкамъ уѣзда. Составъ курсистовъ, какъ по возрасту, такъ и по предварительной подготовкѣ, также — самый разнообразный: были только что окончившіе народную школу мальчики, были и учителя земскихъ школъ и взрослые крестьяне. Всего курсистовъ, прошедшихъ полный курсъ, было 13 человекъ.

Затѣмъ въ *Шадринскомъ* уѣздѣ съ 1900 года имѣется передвижная пасѣка уѣзднаго земства, которая передвигается изъ одного пункта уѣзда въ другой, въ среднемъ, послѣ двухлѣтняго пребыванія въ каждомъ пунктѣ.

Такимъ образомъ, эти специальные курсы служатъ средствомъ распространенія с.-х. знаній непосредственно въ крестьянскую среду, т. к. посѣтителями ихъ являются крестьяне. Что же касается *курсовъ по сельскому хозяйству* вообще, то въ Пермской губерніи они играютъ нѣсколько иную роль. Они устраивались

„исключительно для учителей народныхъ школъ при *Красноуфимскомъ* среднемъ сельскохозяйственномъ промышленномъ училищѣ (въ 1893, 1894, 1896 и 1897 гг.). На каждыхъ изъ этихъ курсовъ было по 40 народныхъ учителей, такъ что всего прослушали курсы 160 человекъ. Средства на устройство курсовъ были даны губернскимъ земствомъ, а субсидіи учителямъ, командированнымъ на курсы, были отпущены уѣздными земствами<sup>4</sup>. Предполагается, что въ этомъ случаѣ курсы дѣлу распространенія с.-х. знаній служатъ тѣмъ, что создаютъ кадры посредниковъ для передачи с.-х. знаній въ массы.

Значеніе приборовъ и пособій при устройствѣ с.-х. чтеній несомнѣнно признается земствами.

Приборы и пособия при с.-х. чтеніяхъ.

„Хорошо, говорится въ докладѣ *Новоузенскаго* уѣзднаго земства XLIV очередному земскому собранію, снабдить агрономовъ возможно полнѣе всѣмъ необходимымъ для веденія бесѣдъ: волшебными фонарями, свѣтовыми картинами, лучше фотоскопами, такъ какъ тогда не понадобится заготовка специальныхъ свѣтовыхъ картинъ; все это несомнѣнно облегчитъ работу агронома, сдѣлаетъ ее производительнѣе“.

Однако анкета дала рядъ земскихъ сообщеній, констатирующихъ полное отсутствіе примѣненія какихъ-либо пособій при с.-х. чтеніяхъ.

„Какихъ-либо приборовъ, сообщаетъ *Тотемское* уѣздное земство, наглядныхъ пособій (какъ, напримѣръ, волшебный фонарь, модели и проч.) для демонстраціи не примѣняется“. „Картинъ, таблицъ, моделей, опытныхъ приборовъ, коллекцій никакихъ нѣтъ, въ чемъ, конечно, чувствуется крайняя нужда“ (*Ковровское* уѣздное земство). По сообщенію *Юрьевскаго* уѣзднаго земства также „пособій и приборовъ въ распоряженіи лектора почти не имѣется, почему чтеній не устраивается“, а ведутся лишь бесѣды.

Въ *Бѣльскомъ* уѣздѣ доселѣ „никакихъ пособій при чтеніяхъ у агронома не было, кромѣ картинъ изъ разныхъ с.-х. изданій, имѣющихся у агронома“. Лишь, въ настоящее время устраивается с.-х. музей, на что земство ассигновало 50 руб.“ (*Бѣльское* уѣздное земство) „Фонарями, коллекціями и вообще пособиями только начинаютъ обзаводиться“ (*Псковское* губ. зем.).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда какія-либо пособія при чтеніяхъ употребляются, они въ общемъ, по сообщенію земствъ, „крайне элементарны“ (*Тульское* губ. земство). Для поясненія читаемаго чаще всего употребляются рисунки, картинки, рѣдко—фотографіи. Чтенія, такимъ образомъ, производятся „съ демонстрированіемъ нѣкоторыхъ дневныхъ картинъ, таблицъ и плакатовъ“ (*Маріупольское* уѣзд. земство). „Наглядными пособиями служатъ серіи картинъ, изданныя агрономическимъ отдѣломъ Пермской губ. земской управы“ (*Никольское* у. з.). Въ Черниговской губерніи „пособіями служатъ картины, таблицы изъ музея пособій“ (*Черниговское* у. з.). По сообщенію *Звенигородскаго* у. з., при чтеніяхъ „примѣняются волшебный фонарь и таблицы, образцы и др. наглядныя пособія“. *Роменскимъ* уѣзднымъ агрономомъ чтенія велись „отчасти съ волшебнымъ фонаремъ, а больше при помощи таблицъ собственнаго изготовленія“.

Вообще въ качествѣ наиболѣе употребительнаго при чтеніяхъ пособія земскими сообщеніями называется волшебный фонарь и свѣтовые картины (*Московское* губ., *Новгородское* губ., *Владимірское* губ., и цѣлый рядъ уѣздныхъ земствъ). „Для демонстраціи, сообщаетъ, напр. *Вязниковское* уѣздное земство, примѣняется волшебный фонарь съ свѣтовыми картинами“. Въ распоряженіи устраивающихъ курсы обычно имѣется волшебный фонарь съ свѣтовыми картинами“ (*Новгородское* уѣзд. зем.). Какъ болѣе рѣдкія пособія, въ сообщеніяхъ нѣкоторыхъ, очень немногихъ, земствъ указываются коллекціи засушенныхъ растений, образцы удобреній (*Тульское* губ. з.), и образцы сѣмянъ и минеральныхъ удобреній (*Московское* губ. земство, *Звенигородское* у. з.). Въ большинствѣ же сообщеній о такихъ пособіяхъ какихъ-либо свѣдѣній не имѣется и, если судить по сообщеніямъ *Псковскаго* губернскаго земства, ими только начинаютъ обзаводиться.

Что касается моделей и приборовъ, то ихъ примѣненіе, повидимому, практикуется еще рѣже. Ихъ „до сихъ поръ, по сообщенію *Московскаго* губ. земства, въ распоряженіи агрономовъ не было“.

Въ качествѣ единственнаго въ анкетѣ Коммиссіи можно привести сообщеніе *Тихвинскаго* уѣзднаго земства, гдѣ „иногда демонстрируется маслосѣлка при помощи приборовъ“. Для этой цѣли „имѣется портативная маслосѣлка: въ небольшомъ прочномъ ящикѣ помѣщается маленькій сепараторъ, металлическая маслосѣлка и проч.

Все это вѣситъ около 2-хъ пудовъ и свободно помѣщается въ тарантасѣ. Изъ принесеннаго ведра молока масло готовится въ время бесѣды на глазахъ слушателей“.

Нѣкоторой компенсаціей къ отсутствію демонстративныхъ приборовъ и пособій служитъ раздача, послѣ чтеній, брошюры и листовъ, которые могутъ служить закрѣпленію въ памяти прочитаннаго на лекціи. Такая раздача отмѣчается большинствомъ земствъ, давшихъ сообщенія о с.-х. чтеніяхъ и бесѣдахъ, а именно 60 сообщеній изъ 106 отмѣчаютъ ея наличность. „Слушателямъ раздаются популярныя брошюры по затрагиваемымъ лекторомъ вопросамъ“, сообщаетъ, напр., *Новгородское* губ. земство. По сообщенію *Псковскаго* губ. земства, „популярныя с.-х. изданія раздаются всегда послѣ чтеній“. „Въ концѣ чтеній заинтересовавшимся ими раздаются брошюры на прочитанную тему“ (*Оханское* у. з.). Но въ общемъ „раздаются, сравнительно, въ небольшомъ числѣ“ (*Бѣльское* у. з.), или „въ ограниченномъ количествѣ“ (*Роменское* у. з.). Въ нѣкоторыхъ земствахъ „брошюры раздаются частью бесплатно, частью продаются“ (*Островское* у. з.). „По окончаніи бесѣдъ, сообщаетъ *Тихвинское* у. земство, раздаются бесплатно изданныя мѣстнымъ земствомъ листки и брошюры по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства и, кромѣ того, продаются за половину цѣны разныя с.-х. брошюры другихъ издательствъ. Послѣ каждой бесѣды за деньги продаются отъ 10 до 20 брошюръ, а иногда и больше“.

Раздача брошюръ послѣ чтеній.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о с.-х. чтеніяхъ и о пособіяхъ къ нимъ стоитъ передъ земствомъ вопросъ объ организаціи с.-х. музеевъ. Для объясненія тѣхъ или иныхъ явленій с.-х. жизни, съ которыми приходится имѣть дѣло лектору, во время чтеній или бесѣдъ, необходимо, по выраженію *Уфимской* губ. управы, специальный матеріалъ“, какъ-то: волшебные фонари, діапозитивы, картины, плакаты, коллекціи удобреній, коллекціи растений и проч.

Музей с.-х. пособій.

По мнѣнію названной Управы, „для организаціи чтеній и бесѣдъ по вопросамъ сельскаго хозяйства необходимо небольшой портативный с.-х. музей. Наличность такого матеріала сдѣлаетъ бесѣду не только болѣе понятной, но и болѣе содержательной и интересной. Въ составъ учебныхъ пособій для такого передвижнаго сельско-хозяйственнаго музея должны войти 2 волшебныхъ фонаря, діапозитивы, коллекціи сѣмянъ, какъ сорныхъ, такъ и сельско-хозяйств., коллекціи удобреній, коллекціи вредителей сельскаго хозяйства и проч. Музей долженъ находиться при Губернской Управѣ и можетъ быть использованъ, какъ уѣздными агрономами, такъ и губернскими при устройствѣ ими чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству. Кромѣ того, такой музей въ полномъ составѣ можетъ демонстрироваться на выставкахъ, устраиваемыхъ уѣздными земствами и, наконецъ, служить учебнымъ пособіемъ на курсахъ, какъ специальныхъ, такъ и по общимъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Несомнѣнно, что организація музея не можетъ быть закончена въ одинъ годъ, въ будущемъ онъ будетъ постепенно пополняться мѣстнымъ матеріаломъ, но для начала организація музея необходимо не менѣе 500 рублей“. („Протоколъ 8-го губ. совѣщанія земск. агр.“).

Устройство с.-х. музея, по даннымъ анкеты, предполагается также еще *Бѣльскимъ* уѣзднымъ земствомъ. Изъ функционирующихъ музеевъ можно отмѣтить с.-хоз. музеи при земствахъ: *Симбирскомъ* уѣздномъ, *Черниовскомъ* губернскомъ, *Екатеринославскомъ* губернскомъ и при *Пермскомъ* губернскомъ.

Музей пособій при *Черниовскомъ* губернскомъ земствѣ содѣйствуетъ снабженію лекторовъ необходимыми пособіями, главнымъ образомъ, картинами и таблицами, которые производятся при музеѣ.

Существующій при агрономическомъ отдѣлѣ *Симбирской* уѣзд. земской управы с.-х. музей пополняется книгами, брошюрами, коллекціями растений и проч.

„Библиотека служитъ для справокъ и руководства агроному, а также книги отпускаются лицамъ, интересующимся сельскимъ хозяйствомъ. Помѣщеніе музея посѣщается разными категоріями лицъ: землевладѣльцами, управляющими, крестьянами, священниками и даже учениками гимназій, коммерческаго училища. Кромѣ указанного, въ музеѣ устраиваются бесѣды для посѣтителей, по вопросамъ руководства, главнымъ образомъ, по культурѣ хлѣбовъ по способу Овсинскаго, рекомендуемаго Безенчукской опытной станціей. Такимъ образомъ, кабинетъ музея служитъ какъ бы и аудиторіей“.

*Екатеринославское* губ. земство „устроило музей при управѣ для изготовленія пособій при чтеніяхъ, отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ сельскаго хозяйства“.

Разносторонне обставленъ с.-хоз. музей *Пермскаго* губернскаго земства, образовавшийся изъ подвижной с.-х. выставки.

Въ 1905 году земство учредило передвижную сельскохозяйственную выставку— музей. Въ составъ этой выставки вошли картины, большею частью нарисованныя акварелью, специально для этой выставки. Такихъ картинъ имѣется 88 таблицъ, размѣромъ въ 16 × 12 вершковъ каждая. Картины поясняютъ различные приемы сельскаго хозяйства, которые было бы желательно ввести въ обиходъ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства. Затѣмъ имѣются модели различныхъ машинъ, зерносушилокъ, скотныхъ дворовъ, полное оборудованіе небольшой маслодѣльни, сѣмена хлѣбовъ улучшенныхъ сортовъ — выписныя и изъ мѣстныхъ лучшихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Здѣсь же находятся образцы хлѣбовъ и травъ, показывающіе результаты опытовъ удобренія, образцы зерна разсортированнаго различными сортировальными машинами. Есть мелкіе огородные и другіе орудія и инструменты. На выставкѣ находятся чучела породистыхъ куръ, свиней и овецъ, сдѣланныя въ видѣ картинъ-барельефовъ изъ натуральныхъ шкурокъ. Имѣется подборъ ветеринарныхъ инструментовъ. Въ отдѣлѣ пчеловодства имѣются модели ульевъ разныхъ системъ, полный подборъ принадлежностей для рациональнаго пчеловодства, сѣмена и картины медоносныхъ растений, коллекціи болѣзней пчелъ, воска, развитія пчелы и т. п. Есть коллекція, показывающая результаты мочки и обработки льна усовершенствованными способами и сортировки льна торговцами. На выставкѣ находится модель станка для изготовленія драпки и образецъ крыши, крытой драпкой. Имѣется выборъ популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству и образцы болѣе доступныхъ крестьянскому населенію сельскохозяйственныхъ журналовъ. Болѣе крупныя машины, какъ, на примѣръ, сортировки, рядовыя сѣялки, жатвенныя машины и т. п. не перевозятся по всей губерніи съ выставкою-музеемъ, а временно берутся изъ инвентарей мѣстныхъ агрономовъ, земскихъ складовъ или мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Къ каждому предмету на выставкѣ имѣется печатный листокъ, подробно объясняющій значеніе этого предмета; собраніе этихъ объяснительныхъ листковъ составляетъ объемистый томъ. Опытъ показалъ, что выставка-музей непремѣнно должна помѣщаться гдѣ-нибудь на площадѣ, такъ какъ въ домъ заходить крестьяне стѣсняются и несвободно себя чувствуютъ тамъ. Поэтому выставки демонстрируются по большимъ сельскимъ ярмаркамъ только лѣтомъ при чемъ предметы, портящіеся отъ дождя, помѣщаются подъ брезентовыми навѣсами, а машины и орудія — на открытомъ мѣстѣ. Такая передвижная выставка-музей полезна постольку, поскольку обставлены на ней изустныя объясненія, такъ какъ печатные листки читаются сравнительно мало. Поэтому на такія выставки собирается обыкновенно весь агрономическій персоналъ уѣзда и часто приглашаются еще сторонніе помощники изъ наиболее подготовленныхъ къ тому крестьянъ или учителей.

Посѣтители обыкновенно группами окружаютъ объясняющихъ, вступая въ бесѣду по поводу демонстрируемыхъ предметовъ. За 4 года (1905—1908) существованія передвижной с.-х. выставки-музея она демонстрировалась въ 31 пунктѣ,

обойдя всё уезды. Въ 15 пунктахъ былъ произведенъ точный подсчетъ всёхъ посѣтителей, входящихъ въ огороженное пространство, занятое выставкою-музеемъ. Всего посѣтило выставку въ этихъ пунктахъ 67945 человекъ, т. е. въ среднемъ по 4500 человекъ въ каждомъ пунктѣ. Судя по этому, можно считать, что всего перебивало на выставкѣ около 140 тысячъ человекъ. Несомнѣнно, большинство посѣтителей проходить по выставкѣ безцѣльно, ни на чемъ внимательно не останавливаясь, но есть не мало и такихъ, которые посѣщаютъ выставку нѣсколько разъ, вступая въ бесѣды съ объясняющими, и нерѣдко обращающіеся впоследствии къ агрономамъ за разными совѣтами указываютъ, что видѣли или слышали они то или другое на выставкѣ.

По образцу передвижной выставки-музея губернскаго земства въ настоящее время уже устроены собственныя выставки двумя уѣздными земствами—*Оханскимъ* и *Солкамскимъ* и устраиваются уѣздными земствами — *Чердынскимъ*, *Осинскимъ*, *Верхотурскимъ*, *Ирбитскимъ*, *Екатеринбургскимъ*. Одни изъ уѣздныхъ земствъ устраиваютъ выставки передвижныя для демонстраціи по сельскимъ ярмаркамъ, другія — постоянныя, размѣщенныя въ какомъ нибудь зданіи, гдѣ агрономъ принимаетъ посѣтителей-крестьянъ, обращающихся къ нему за совѣтами. Въ виду всего вышеуказаннаго съ 1910 г. предполагается губернскую выставку-музей помѣстить, въ качествѣ постоянного музея, при губернской управѣ, гдѣ она, помимо прямого своего назначенія, должна служить и образцомъ для уѣздныхъ земствъ при устройствѣ ими собственныя выставокъ. Опытъ показываетъ, что при устройствѣ такихъ выставокъ-музеевъ чисто практическаго характера, приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ хозяйства, большую часть предметовъ приходится изготовлять по специальному заказу и часто по нѣсколько разъ передѣлывать, чтобы получить то, что требуется. Это обходится дорого и требуетъ много времени. Постепенно пополняемая постоянная губернская выставка-музей, по мнѣнію губернскаго земства, должна очень облегчить организацію подобныхъ же выставокъ уѣзднымъ земствамъ.

На вопросъ— „удовлетворяется-ли, и на сколько полно, **Наглядныя пособия, ихъ недостатки.** потребность въ пособияхъ и приборахъ при лекціяхъ, бесѣдахъ и чтеніяхъ“ — изъ губернскихъ земствъ ни одно не высказало въ положительномъ смыслѣ, изъ уѣздныхъ земствъ только 8 отметили, что эта потребность „удовлетворяется“ (*Ажкерманское, Варнавинское, Рязанское* и др.). Цѣлый рядъ земствъ (около 40 уѣздныхъ и почти всё губернскія) въ присланныхъ сообщеніяхъ высказались въ томъ смыслѣ, что „громадная потребность въ пособияхъ при с.-х. лекціяхъ почти совершенно не удовлетворяется тѣмъ, что имѣется въ настоящее время у соответствующихъ торговыхъ фирмъ“ (*Борзенское* у. з.), или „не вполне удовлетворяется“ (*Вязниковское* у. з.). Одни изъ высказавшихся по этому вопросу земствъ категорически отмѣчаютъ полную неудовлетворительность названныхъ пособій, другія же указываютъ на рядъ недостатковъ, препятствующихъ ихъ примѣненію.

„Въ наглядныхъ пособияхъ, всевозможнаго рода плакатахъ и картинахъ, сообщаетъ *Новгородское* губ. земство, ощущается громадный недостатокъ“. „Не существуетъ таблицъ для нагляднаго показыванія цифровыхъ данныхъ въ особенности для чтеній по вопросу о нуждахъ крестьянскаго хозяйства“ (*Коротоякское* у. з.). *Веневской* уѣздной земской управой замѣчается „большой недостатокъ въ раскрашенныхъ плакатахъ (таблицахъ) озимой совки, ея гусеницы, куколки и т. п. и вообще замѣчается недостатокъ въ раскрашенныхъ таблицахъ с.-х. содержанія“. „Изъ наглядныхъ пособій, имѣющихся въ продажѣ, по сообщенію *Харьковскаго* губ. земства, наиболѣе удовлетворительными являются діапозитивы, среди которыхъ въ большинствѣ случаевъ можно найти подходящіе объекты для демонстрированія во время чтеній. Но ограничено число таблицъ, имѣющихъ важное значеніе для дневныхъ

чтеній и большинство ихъ исполнено неудовлетворительно. Опытнымъ приборамъ, приспособленнымъ для сельско-хозяйственныхъ чтеній и отличающимся дешевой и портативностью, удѣляется мало вниманія, хотя значеніе ихъ велико. Кромѣ опытныхъ приборовъ, существенное значеніе имѣютъ естественно-историческія и с.-х. коллекціи, приспособенныя для с.-х. чтеній. Однако такихъ коллекцій въ настоящее время на рынкѣ имѣется весьма ограниченное количество и по очень дорогой цѣнѣ. Отсутствие хорошихъ „таблицъ, рисунковъ по сельскому хозяйству“ констатируется также въ сообщеніи *Тульскаго* губ. земства. При этомъ названное земство, признавая, что такого рода таблицы могутъ служить „большимъ подспорьемъ“ при бесѣдахъ агрономовъ и дневныхъ чтеніяхъ, высказывается критически къ употребленію волшебнаго фонаря. Чтенія съ фонаремъ, по мнѣнію *Тульскаго* губ. земства, имѣютъ слѣдующія неудобства: „1) невозможность производить демонстративныя лекціи днемъ; 2) полная бесполезность свѣт. картинъ при дневныхъ консультаціяхъ на мѣстѣ жительства агронома; 3) необходимость считаться съ наличностью помѣщенія, удовлетворяющаго лекціямъ съ проекц. картинами; 4) крайняя непортативность фонарей, освѣщающихъ приборовъ, освѣтительнаго матеріала (спиртъ); 5) дороговизна свѣтовыхъ картинъ и приборовъ; 6) лекторъ при вечернемъ чтеніи имѣетъ утомленную за день аудиторію; при короткомъ днѣ хозяева отдаленныхъ селеній очень часто отсутствуютъ; самъ лекторъ можетъ испытывать неудобства ночлега и проч.“.

Однако въ противоположность *Тульскому* губ. земству, другія земства пользованіе свѣтовымъ картинами при чтеніяхъ считаютъ желательнымъ. Но полагаютъ, что потребность въ картинахъ (діапозитивахъ) удовлетворяется на теперешнемъ рынкѣ плохо. Такъ, *Островское* уѣздн. земство въ числѣ недостатковъ при организаціи с.-х. чтеній отмѣчаетъ „отсутствіе подходящихъ свѣтовыхъ картинъ по сельскому хозяйству“. „Большой недостатокъ діапозитивовъ“ констатируетъ *Московское* губ. земство и рядъ другихъ уѣздныхъ, какъ, напримѣръ, *Рыбинское*, сообщающее, что „ощущается недостатокъ въ картинахъ къ волшебнымъ фонарямъ“.

Далѣе, въ полученныхъ сообщеніяхъ очень дружно отмѣчается дороговизна существующихъ нынѣ на рынкѣ наглядныхъ пособій, примѣнимыхъ при чтеніяхъ по сельскому хозяйству. Такъ, напр., *Бронницкое* у. земство „не удовлетворяется какъ въ пособіяхъ, такъ и въ приборахъ. Какъ тѣхъ, такъ и другихъ имѣется на рынкѣ незначительное количество, а имѣющіеся, особенно раскрашенныя тѣневыя картины,—дороги“. По сообщенію *Самарскаго* уѣзднаго земства, „волшебные фонари хорошіе — очень дороги, картины — и дороги и мало примѣнимы для Самарской губерніи“. „Пособій для чтеній мало и они дороги“ (*Жиздринское* у. з.).

Вслѣдъ за дороговизной препятствіемъ къ пользованію наглядными пособіями при с.-х. чтеніяхъ, въ сообщеніяхъ указывается еще затруднительность найти то, что нужно приобрести и неознакомленность съ состояніемъ соотвѣтствующаго рынка.

„Потребность въ пособіяхъ при бесѣдахъ и лекціяхъ—большая, сообщаетъ по этому поводу *Белебеевское* уѣздн. земство, но ихъ негдѣ взять“. По сообщенію *Тотемскаго* уѣзднаго земства, „настоятельная по-



требность въ пособіяхъ и приборахъ при лекціяхъ и бесѣдахъ, безусловно не удовлетворяется“. Происходитъ это отъ того, что „управѣ вовсе неизвѣстно то, что имѣется у торговыхъ фирмъ по этой части, и даже неизвѣстно, гдѣ сами торговыя фирмы этого рода имѣются“ (*Тотемское у. з.*). Такимъ образомъ въ готовомъ видѣ требуемыя пособия „не всегда возможно достать, а при заказѣ они обходятся очень дорого“ (*Тимское у. з.*).

Вопросъ о трудности подыскивать и пріобрѣтать необходимыя для чтеній наглядныя пособія обсуждался иногда на земскихъ собраніяхъ, безъ всякихъ однако положительныхъ результатовъ, за исключеніемъ тѣхъ немногихъ земствъ, которыя сами организовали у себя производство такихъ пособій (напр. *Курское, Вятское, Полтавское, Черниовское*).

Насколько земства затрудняются въ пріобрѣтеніи наглядныхъ пособій для с.-х. чтеній выясняется въ докладѣ *Вологодской* губернской управы Собранію по поводу ходатайства одной изъ уѣздныхъ управъ о высылкѣ ей картинъ и брошюръ по сельскому хозяйству.

Въ губернскую управу, сообщаетъ управа въ своемъ докладѣ, поступило для представленія земскому собранію (сессіи 1908 г.) слѣдующее краткое ходатайство отъ *Велико-Устюскаго* уѣзднаго земства: „Просить губернское земство выслать картины и брошюры по сельскому хозяйству, подобно тому, какъ оно высылаетъ ихъ для организациі обычныхъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ“. Губернская Управа, принципиально считая вполне возможнымъ и желательнымъ расширить дѣло организациі обычныхъ народныхъ чтеній съ иллюстраціей ихъ свѣтовыми картинами еще введеніемъ новаго отдѣла—чтеній по сельскому хозяйству и прити на помощь уѣзднымъ земствамъ, располагающимъ для веденія этихъ чтеній агрономическимъ персоналомъ, въ такой формѣ, о какой ходатайствуетъ земство, въ то же время докладывала собранію о слѣдующемъ: „Получить чтенія (брошюры съ наборами картинъ-пластинокъ) по такимъ отдѣламъ, какъ беллетристика, исторія, природовѣдѣніе можно въ любое время и по широкой программѣ отъ извѣстныхъ специальныхъ фирмъ. По отдѣлу естествознанія—получить все желаемое становится значительно труднѣе. Эта трудность значительно усиливается въ отношеніи отдѣла „по сельскому хозяйству“. При сравнительномъ богатствѣ популярной сельскохозяйственной литературы—дѣло изготовленія свѣтовыхъ картинъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства у насъ развито еще очень слабо. Конечно, нѣкоторыя наборы чтеній у специальныхъ фирмъ имѣются, но количество ихъ очень незначительно и, выписавъ ихъ безъ точныхъ указаній со стороны ходатайствующихъ,—губернское земство можетъ не удовлетворить просителей въ полной мѣрѣ и отчасти напрасно затратить средства. А многіе наборы придется заказывать специально, что связано съ высокой цѣной. О затрудненіяхъ въ дѣлѣ скорого снабженія нуждающихся въ свѣтовыхъ картинахъ при чтеніяхъ по сельскому хозяйству управа можетъ привести два извѣстныхъ ей случая. Черниговское губ. земство, не имѣя возможности получить всѣ нужные діапозитивы отъ специальныхъ фирмъ и желая выполнить всю намѣченную имъ широкую программу по с.-х. чтеніямъ—бесѣдамъ вынуждено было устраивать цѣлую фотографическую лабораторію, что потребовало, конечно, существенныхъ затратъ. Второй случай—мѣстный Къ предполагающимся зимою 1908—1909 годъ курсамъ по скотоводству и молочному хозяйству для крестьянъ въ *Кадниковскомъ* уѣздѣ, разрѣшеннымъ Д. Земледѣлія, назначенные руководителями чыны мѣтнаго Управленія З. и З. нужныхъ діапозитивовъ, не смотря на поиски въ каталогахъ, справки и специальную переписку по данному вопросу, достать не могли и нужно было заботиться объ изготовленіи ихъ въ мѣстныхъ фотографіяхъ. Вышеприведеннымъ управа желаетъ поставить въ извѣстность собранію, что удовлетвореніе просьбъ, аналогичныхъ просьбѣ В.-Устюскаго уѣзднаго земства—дѣло не такое легкое, а тѣмъ болѣе, когда нѣтъ точныхъ указаній о характерѣ желаемого. („Доклады управы сессіи 1908 г. по агрономическому отдѣлу“, стр. 218, 219).

Трудность найти на рынкѣ желаемыя пособія вызываетъ у нѣкоторыхъ потребность ознакомиться съ производствомъ такихъ пособій

для самостоятельнаго приготовленія ихъ. Такъ *Кутянское* земство, отмѣчая это обстоятельство, какъ препятствіе для пользованія наглядными пособіями, сообщаетъ, что „чувствуется крайняя необходимость въ популярномъ руководствѣ по механикѣ приготовленія существующихъ свѣтовыхъ картинъ для волшебнаго фонаря, чтобы лекторъ могъ самъ заготовить картины по своему желанію для иллюстраціи фактовъ чисто мѣстнаго характера; можно, конечно, изъ существующихъ мастерскихъ получить картины по особому заказу, но такія картины обойдутся еще дороже, тогда какъ средства на приобрѣтеніе пособій земствомъ ассигнуются недостаточныя“.

Рядъ другихъ, полученныхъ анкетой сообщеній, отмѣчаетъ неудовлетворенность качествомъ наглядныхъ пособій, предлагаемыхъ торговыми фирмами. „Изъ главнѣйшихъ недостатковъ, какіе можно отмѣтить въ этихъ пособіяхъ — это ихъ крайне неудачное содержаніе; въ нихъ бываетъ много лишняго, но весьма мало необходимаго; изъ чего можно заключить, что составляются они въ большинствѣ случаевъ не специалистами, а любителями“ (*Борзенское* у. з.). По мнѣнію *Бѣльскаго* уѣзднаго земства вопросъ о пособіяхъ, при чтеніяхъ и бесѣдахъ „является въ настоящее время наиболѣе трудно разрѣшимымъ“. Ихъ почти нѣтъ на рынкѣ, по мнѣнію названнаго земства: „нѣсколько плакатовъ, картинъ, немного дорогихъ заграничныхъ моделей — вотъ и все, что извѣстно въ этомъ отношеніи“. Но и то, что имѣется, не удовлетворяетъ своимъ качествамъ, „плакаты составлены въ большинствѣ случаевъ грубо и не только не удовлетворяютъ художественной сторонѣ изданія, но часто грѣшатъ и противъ дѣйствительности“ (*Бѣльское* у. з.). Далѣе *Валковское* уѣздное земство сообщаетъ, что, вообще, пособия „очень слабо удовлетворяютъ лекторовъ“, при с.-х. чтеніяхъ, „всѣ — такого рода пособия не ясны и не полны“. Серьезный недостатокъ въ наглядныхъ пособіяхъ отмѣчаетъ *Пермское* губернское земство, которое по этому поводу сообщаетъ, что „обычно продаваемыя торговыми фирмами наглядныя пособия приспособлены для школы, а не для хозяевъ-практиковъ“. Что касается въ частности свѣтовыхъ картинъ для волшебныхъ фонарей, то по этому поводу встрѣчаемъ такія замѣчанія: „комплекты картинъ для волшебнаго фонаря составляются фирмами часто неудачно и кромѣ того продаются по дорогой цѣнѣ“ (*Одесское* у. з.). „Существующими діапозитивами удовлетвориться нельзя, ибо они не представляютъ собой ничего цѣльнаго, за рѣдкими исключеніями; а также и потому нельзя удовлетвориться діапозитивами, что зачастую они не соотвѣтствуютъ требованіямъ“ (*Екатеринославское* у. з.).

Наконецъ, нѣкоторыми земствами въ качествѣ недостатка существующихъ наглядныхъ пособій отмѣчается ихъ неприспособленность къ мѣстнымъ условіямъ сельскаго хозяйства. „Ихъ мало и они не приспособлены въ большинствѣ случаевъ къ мѣстному краю“ (*Роменское* у. з.). „Слишкомъ мало подходящіе для мѣстныхъ условій“ (*Мариупольское* у. з.).

„О недостаткахъ существующихъ пособій, употребляемыхъ при чтеніи лекцій, по мнѣнію *Екатеринославскаго* губернскаго земства, можно повторить все сказанное относительно популярныхъ брошюръ: по своему характеру они не всегда отвѣчаютъ мѣстнымъ условіямъ“. Въ виду этого *Екатеринославское* земство устроило при управѣ „музей“

для самостоятельнаго изготовленія необходимыхъ пособій. Въ отноше-  
ніи пособій при чтеніяхъ, добавляетъ *Олонецкое* губернское земство, „чув-  
ствуется тотъ-же недостатокъ, какъ и въ брошюрахъ: отдаленность  
ихъ отъ мѣстныхъ условій“.

## Г Л А В А VI.

### Мѣропріятія желательныя, по мнѣнію земствъ, для рас- пространенія с.-х. знаній.

Анкетные бланки съ вопросомъ — „какія мѣропріятія Общія  
свѣдѣнія.  
для распространенія с.-х. знаній желательны“ (вопр. 12)—  
заполнены въ полученныхъ сообщеніяхъ наиболѣе аккуратно, хотя и  
не всегда достаточно подробно.

Отъ губернскихъ земствъ по данному вопросу получено 16 сооб-  
щеній, отъ уѣздныхъ 106, а всего 122.

Въ сообщеніяхъ губернскихъ земствъ прежде всего можно отмѣ-  
тить два отвѣта: *Московского* и *Калужскаго* земствъ. Первое сообщаетъ,  
что „разработка вопроса объ этихъ мѣропріятіяхъ составляетъ задачу  
особой комиссіи губернскаго экономическаго совѣта“; съ результатами  
работъ этой комиссіи сообщеніе однако не знакомитъ. Калужское губер-  
нское земство считаетъ „необходимымъ съѣздъ по вопросамъ организаціи  
популярныхъ с.-х. чтеній, систематическихъ курсовъ, изданія популярной  
литературы и наглядныхъ пособій“. Въстѣ съ тѣмъ по мнѣнію этого-же  
земства „нужна комиссія, которая детально разработала-бы этотъ во-  
просъ по всеѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и вѣдала-бы это дѣло“.  
Среди уѣздныхъ земствъ вопросъ о желательныхъ мѣропріятіяхъ также  
не всегда представляется рѣшеннымъ, но для выясненія его предла-  
гается иногда нѣсколько особый путь. „Мѣропріятія желательны, чи-  
таемъ въ сообщеніи *Калязинскаго* уѣзднаго земства, но такъ какъ про-  
грамма ихъ не выработана, то въ этомъ дѣлѣ нужна помощь и ука-  
занія со стороны правительственныхъ специальныхъ учреждений“. По  
сообщенію *Сызранскаго* уѣзднаго земства, мѣропріятія желательны „по  
усмотрѣнію правительства“. Для нѣкоторыхъ другихъ земствъ вопросъ  
о мѣропріятіяхъ для распространенія с.-х. знаній сводится главнымъ  
образомъ къ учрежденію въ уѣздѣ агрономической организаціи вообще  
(*Алатырское* у. з.) или къ введенію участковой агрономіи (*Воронежское*  
у. з.). Въ сообщеніи Воронежскаго уѣзднаго земства по этому поводу  
читаемъ: желательно „скорѣйшее введеніе участковой агрономіи, по  
возможности, по одной волости на участокъ съ тѣмъ, чтобы каждый  
агрономъ въ теченіе года прочитывалъ не менѣе 60 лекцій. Осущест-  
вленіе участковой агрономіи для средствъ одного земства тяжело и  
потому необходимо содѣйствіе правительства“.

Среди земскихъ сообщеній о мѣропріятіяхъ, желательныхъ со  
стороны правительственныхъ и общественныхъ учреждений для содѣй-  
ствія распространенію с.-х. знаній, какъ наиболѣе полно отвѣчающее на  
поставленный вопросъ, слѣдуетъ отмѣтить сообщеніе *Харьковскаго* гу-  
бернскаго земства. Въ немъ въ общихъ чертахъ намѣчается и разгра-

ничивается сфера дѣятельности разнаго рода учреждений, соприкасающихся съ вопросами сельскаго хозяйства. Въ отвѣтъ на 12 вопросъ Харьковское земство сообщаетъ: „Правительственныя учрежденія содержатъ за свои средства высшія, среднія и низшія с.-х. учебныя заведенія и субсидируютъ земства и с.-х. общества губернскаго и областного типа на ихъ мѣропріятія по распространенію с.-х. знаній. Областныя и губернскія с.-х. общества занимаются главнымъ образомъ теоретической разработкой вопросовъ распространенія с.-х. знаній, содержатъ учрежденія показательнаго типа (напр., образцовый с.-х. музей малаго района, коллекція пособій, выставки наглядныхъ пособій и т. д.) и изучаютъ современное положеніе распространенія с.-х. знаній среди населенія. Земскія учрежденія вѣдаютъ дѣло распространенія с.-х. знаній на мѣстахъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ они могутъ взять на себя функціи с.-х. обществъ и правительственныхъ учреждений. Для Импер. Вольнаго Экономич. Общества одной изъ наиболѣе благодарныхъ задачъ по отношенію къ ближайшему будущему представляется организація передвижнаго музея наглядныхъ пособій для с.-х. чтеній и составленіе программы для с.-х. чтеній примѣнительно къ различнымъ с.-х. районамъ Россіи“ (Харьковское губ. з.).

Далѣе земства дѣлаются рядъ болѣе или менѣе общихъ частныхъ указаній по отдѣльнымъ вопросамъ относительно мѣропріятій, способствующихъ распространенію с.-х. знаній, какъ-то: издательская дѣятельность, конкурсы, организація вспомогательныхъ учреждений, организація лекцій и курсовъ, и проч.

**Издательская дѣятельность.**

Болѣе всего вниманія удѣлено земствами вопросу о распространеніи литературы и издательской дѣятельности;— особенно часто останавливаются на этомъ вопросѣ уѣздныя земства. Такъ, по мнѣнію *Кадниковскаго* уѣзднаго земства, „необходимо распространити среди крестьянъ возможно больше брошюръ по сельскому хозяйству“. „Весьма желательно, сообщаетъ *Брянское* уѣздное земство, содѣйствіе распространенію с.-х. знаній путемъ бесплатной раздачи книгъ, брошюръ и листовъ, а также коммисіонная продажа книгъ и брошюръ при с.-х. складахъ по всѣмъ отраслямъ и вопросамъ сельскаго хозяйства“. На желательность бесплатной раздачи изданій по сельскому хозяйству указываютъ далѣе *Юрьевецкое*, *Керенское* уѣздныя земства и др. Кромѣ бесплатной раздачи, распространеніе с.-х. литературы рекомендуется въ видѣ продажи „по самой дешевой цѣнѣ“ (*Вышневолоцкое* у. з.). Далѣе предлагается „замѣнить въ школьныхъ бібліотекахъ книги: житія святыхъ, романы, сказки — книгами по сельскому хозяйству и заставить (пріучать) каждаго ученика прочесть въ теченіе зимы извѣстное количество книжекъ, дабы такимъ образомъ уже съ малолѣтства вселить въ нихъ любовь къ с.-х. литературѣ“ (*Петрозаводское* у. з.).

Въ связи съ тѣмъ значеніемъ, какое придается земствами распространенію с.-х. литературы, выражается мнѣніе, что, „помимо общихъ агрономическихъ мѣропріятій, желательно расширеніе издательской дѣятельности“ (*Воронежское* у. з.). Желательно „развить дѣло издательства необходимыхъ популярныхъ сочиненій при ихъ дешевизнѣ; при этомъ слѣдуетъ главное вниманіе обращать на ясность и доступность изло-

женія“ (*Рязанское у. з.*). Далѣ, по мнѣнію земствъ, литература должна отвѣчать „естественно-историческимъ, экономическимъ и бытовымъ условіямъ извѣстныхъ районовъ“ (*Екатеринославское у. з.*). „Необходима популяризація результатовъ научныхъ изслѣдованій по сельскому хозяйству, — положительныхъ и отрицательныхъ: едва-ли не важнѣе знать, — *чего не слѣдуетъ дѣлать*, чѣмъ — что нужно дѣлать!! По крайней мѣрѣ при современномъ умственномъ состояніи массъ этотъ вопросъ самъ напрашивается“ (*Козелецкое у. з.*). *Бузульминское* уѣздное земство отмѣчаетъ необходимость изданія популярныхъ сочиненій по разнымъ вопросамъ „для лекторовъ и отдѣльно къ нимъ приложенія брошюры, заключающія въ сжатомъ видѣ, въ доступныхъ крестьянскому населенію выраженіяхъ, содержаніе сочиненія“. О томъ-же сообщаетъ *Бронницкое* уѣздное земство.

„Желательно кромѣ того, пишетъ *Темниковское* уѣздное земство, изданіе порайонныхъ популярныхъ и очень дешевыхъ с.-х. газетъ или журналовъ“. Въ такомъ же смыслѣ высказались *Александрійское*, *Бузульминское*, *Солитамское*, *Юрьевецкое* и *Бердянское* уѣздныя земства.

Затѣмъ цѣлому ряду земствъ „особенно желательнымъ является пополненіе недостатка всевозможныхъ наглядныхъ пособій, приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ“ (*Земьковское у. з.*). Въ такихъ случаяхъ сообщенія отмѣчаютъ необходимость таблицъ, плакатовъ, альбомовъ, гербаріевъ с.-х. растений, коллекцій вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ, удобопонятныхъ діаграммъ и т. п. Напр. *Богородицкое* уѣздное земство сообщаетъ: „Желательно изданіе всевозможныхъ наглядныхъ таблицъ въ краскахъ“ и т. д. Кромѣ того въ числѣ пособій нѣкоторымъ земствамъ представляется желательной „выработка дешеваго типа фонаря и изданіе тѣневыхъ картинъ“ (*Воронежское* губ. з.). „Желательно усовершенствовать лампу для волшебнаго фонаря, сдѣлавъ ее болѣе удобной для перевозки“ (*Темниковское у. з.*). По мнѣнію же *Вятскаго* уѣзднаго земства „изданіе наглядныхъ пособій — рисунковъ, картинъ для чтеній, — лучше въ видѣ плакатовъ или панорамы, но не картинъ для волшебнаго фонаря, такъ какъ съ послѣднимъ не вездѣ и не всегда можно производить чтеніе“.

По вопросу о томъ, на комъ лежитъ обязанность развитія надлежащей с.-х. литературы мнѣнія земствъ сильно расходятся. Одни изъ нихъ эту обязанность возлагаютъ на общественныя и земскія учрежденія, а другія на правительство.

„Уѣзднымъ земствамъ въ отдѣльности дорого обходится изданіе популярной литературы и пособій. Поэтому, конечно, весьма целесообразно было бы, сообщаетъ *Череповецкое* уѣздное земство, эту работу объединить въ рукахъ болѣе крупныхъ учреждений, какъ, напр., упомянутыхъ въ заголовкѣ“ (т. е. правительства и И. В. Эк. О-ва).

*Островское* земство высказывается болѣе категорически за правительство руководящее изданіями. „Въ качествѣ мѣропріятій для распространенія с.-х. знаній со стороны правительственныхъ учреждений было-бы очень желательно, еслибы эти учрежденія организовали изданіе с.-х. популярной литературы, общедоступной, какъ изложеніемъ, такъ и цѣной для крестьянскаго населенія“. Въ такомъ же родѣ высказывается далѣе *Вятское* губернское земство. Эту же задачу изданія популярной с.-х. литературы *Гадяцкое* уѣздное земство возлагаетъ и на пра-

вительство и на Вольно-Экономическое Общество. Наоборотъ, нѣкоторыя другія земства изданіе популярной с.-х. литературы возлагаютъ на Вольно-Экономическое Общество. Оно, по мнѣнію, напр., *Одесскаго* уѣзднаго земства, „должно взять на себя задачу по изданію дешевой или даже бесплатной с.-х. литературы, а также назначеніе премій за лучшія сочиненія“.

Между тѣмъ для другихъ земствъ возникаетъ вопросъ о разграниченіи въ издательской дѣятельности между различными учрежденіями. Такая задача выполняется въ сообщеніи Саратовскаго губернскаго земства, а именно: „Популярныя книги болѣе теоретическаго (объясняющаго) характера, на которыя долженъ тоже появиться скоро спросъ со стороны болѣе выдающихся земледѣльцевъ, могутъ издавать болѣе крупныя организаціи въ томъ числѣ и общественно-научныя, напр., Вольно-Экономическое Общество.“

Сводка мѣстнаго популярнаго матеріала въ полные энциклопедическіе сборники по сельскому хозяйству, вѣроятно, лучше будетъ удовлетворяться губернскимъ земствомъ и крупными с.-х. обществами. Можно также съ увѣренностью сказать, что массовое распространеніе земствами популярной литературы инструктивнаго и агитаціоннаго характера и тѣ преимущества въ убѣдительности и приспособленіи къ мѣстнымъ условіямъ, которыя имѣютъ изданія болѣе мелкихъ общественныхъ организацій, неизбежно отведутъ уѣзднымъ земствамъ самое видное мѣсто въ сельскохозяйственномъ издательствѣ.

На долю крупныхъ центральныхъ учреждений (правительственныхъ и общественныхъ) должно достаться также популярное издательство сложныхъ иллюстрацій въ краскахъ: цѣлыхъ альбомовъ и отдѣльныхъ таблицъ (напримѣръ, таблицы Ячевскаго „паразиты растений“, изд. Д-та Землед.).

„Конечно, означенныя положенія, добавляетъ далѣе земство, не могутъ быть безусловными. Отдѣльныя отрасли хозяйства, какъ напр., скотоводство, пчеловодство, садоводство и огородничество допускаютъ большую степень централизаціи издательства, чѣмъ полеводство. Но даже и въ полеводствѣ могутъ быть вопросы, рѣшаемые одинаково для всѣхъ районовъ и потому не нуждающіеся непременно въ мѣстномъ издательствѣ, какъ, напр., плакатъ „о борьбѣ съ головней овса“ Ячевскаго“ (*Саратовское губ. з.*).

**Конкурсы  
и преміи.**

Для поднятія улучшенія качества популярной литературы нѣкоторыя земства рекомендуютъ устройство конкурсовъ съ назначеніемъ премій за лучшія сочиненія. „Желательно было бы, сообщаетъ, напр., *Одесское* уѣздное земство, изданіе с.-х. литературы какъ популярной, такъ и научной на темы, отвѣчающія условіямъ сельскаго хозяйства данной мѣстности, предоставляя выборъ темъ усмотрѣнію всякаго желающаго писать. Но написанныя сочиненія представляются на конкурсъ издательской комиссіи и жюри, каковыя должны имѣться какъ при общественныхъ, такъ и при правительственныхъ учрежденіяхъ. Для осуществленія выше сказаннаго необходимы правительственныя и земскія ассигнованія для премированія лучшихъ сочиненій и изданія ихъ въ возможно большемъ количествѣ“. „Премиро-

ваніе лучшихъ сочиненій на опредѣленныя темы“ признается далѣе желательнымъ *Балашевскимъ* уѣзднымъ земствомъ и другими. *Тульское* губернское земство по этому поводу высказывается такъ: „желательно объявленіе конкурсовъ на составленіе брошюръ какъ общаго содержания, такъ и районнаго“.

Многія земства отмѣчаютъ то обстоятельство, что приобрѣтеніе необходимой литературы и пособій затрудняется неосвѣдомленностью о томъ, чтоъ появляется на книжномъ рынкѣ и что является болѣе лучшимъ и рекомендуется специалистами; кромѣ того замѣчается трудность приобрѣтать все необходимыя пособия на рынкѣ отъ частныхъ предпринимателей. Въ виду этого въ рядѣ сообщений анкеты высказывается мысль о желательности устройства освѣдомительныхъ и посредническихъ органовъ. Такого рода вспомогательныя организаціи представляются земствамъ въ видѣ особыхъ центральныхъ учреждений: бюро, музеевъ и т. п., гдѣ могли-бы сосредоточиваться всевозможныя свѣдѣнія о с.-х. литературѣ и пособияхъ.

Вспомогательныя учрежденія, справочники и руководства.

„Совершенно необходимо организовать какой-нибудь центральный музей, въ которомъ бы были собраны все вышедшія въ свѣтъ с.-х. популярныя изданія, всевозможные приборы, картины и проч. пособия для устройства чтеній и бесѣдъ. Весьма желательна такая организація, которая брала-бы на себя трудъ составленія подвижныхъ музеевъ для мѣстныхъ агрономическихъ организацій“ (*Бильское* у. з.). Желательно „созданіе при министерствѣ особаго бюро, которое вѣдало-бы исключительно вопросы популяризаціи с.-х. знаній“ (*Воронежское* губ. зем.).

Другія земства не ограничиваютъ дѣятельность такихъ учреждений только освѣдомительными функціями, а возлагаютъ на нихъ обязанности по доставкѣ литературы. Такъ, *Симбирское* уѣздное земство сообщаетъ, что „необходимо организовать центральный складъ, чтобы земства для своихъ агрономическихъ отдѣленій могли въ нихъ приобрѣтать безъ задержки все необходимое для бесѣдъ“. По сообщенію *Борзенскаго* уѣзднаго земства представляется необходимымъ „устройство музеевъ, изъ которыхъ пособия отпускались бы на прокатъ общественнымъ учреждениямъ и частнымъ лицамъ, желающимъ организовать чтенія по сельскому хозяйству“. „Устройство центральной мастерской для приготовления по возможно дешевой цѣнѣ тѣневыхъ картинъ и пособій для чтенія по сел. хоз.“ (*Бронницкое* у. з.). „Необходимо учрежденіе, которое поставило-бы себѣ задачей приготовленіе всеѣхъ этихъ пособій и предоставленіе ихъ (платно или бесплатно) въ распоряженіе учреждений и лицъ, организующихъ чтенія и курсы по сельскому хозяйству“ (*Калужское* губ. з.).

Далѣе много вниманія удѣляется вопросу о необходимости библиографическихъ справочниковъ по с.-х. литературѣ и программамъ лекцій и даже самихъ лекцій.

„Желательна, сообщаетъ *Тульское* губ. земство, регистрація выходящей популярной литературы и ея рецензироваііе. Необходимо особое періодическое изданіе по этому вопросу“. *Новгородское* губернское земство въ тѣхъ-же цѣляхъ предлагаетъ изданіе періодическихъ „ежемесячниковъ“ или „ежегодниковъ“.

Другія земства также высказываются за такого-же рода „справочники“ и т. д. и, наконецъ, *Воронежское* губернское земство кромѣ

того считаетъ желательнымъ „выработку и изданіе примѣрныхъ программъ и конспектовъ для с.-х. чтеній по соотвѣтствующимъ районамъ“. *Калужское* губернскае земство считаетъ необходимымъ „составленіе полного списка имѣющихся въ продажѣ пособій“. *Темниковское* уѣздное земство относительно пособій сообщаетъ: „пособіе желательно составлять самимъ мѣстнымъ жителямъ. Центръ-же долженъ дать для этого: 1) хорошо составленные списки желательныхъ предметовъ по коллекціямъ; 2) способы составленія коллекцій и взятія образцовъ, и 3) приборы для взятія образцовъ“.

Детальную сводку всѣхъ такого рода пожеланій о вспомогательныхъ учрежденіяхъ и справочникахъ находимъ въ сообщеніи *Пермскаго* губернскаго земства, которое признаетъ желательнымъ: „1) Устройство бюро, собирающаго всѣ свѣдѣнія объ имѣющихся популярныхъ изданіяхъ и наглядныхъ пособіяхъ. 2) Выпускъ: а) рецензій всѣхъ имѣющихся и вновь выходящихъ популярныхъ изданій по сельскому хозяйству по образцу рецензій въ сборникахъ Алчевской для популярныхъ народныхъ книгъ общеобразовательнаго характера; б) программъ чтеній, лекцій, курсовъ; в) свѣдѣній объ организаци и размѣрахъ ихъ. Для этого желательно издавать особый органъ, выходящій не въ заранее опредѣленные сроки, а по мѣрѣ наполненія матеріала. 3) Устройство публичной бібліотеки и центральнаго музея, въ которомъ бы было собрано по возможности все, что имѣется въ Россіи и заграницей по дѣлу популяризации с.-х. свѣдѣній.“

За желательность какого либо вспомогательнаго центральнаго учрежденія высказались 9 земствъ: 1) Борзненское у., 2) Бѣльское у., 3) Воронежское губ., Пензенское губ., 4) Калужское губ., 5) Михайловское у., 6) Пермское губ., 7) Симбирское у., 8) Тотемское у. и 9) Череповецкое у.) и за справочныя пособія или руководства — 21 земство: 1) Аккерманское, 2) Вышневолоцкое у., 3) Бронницкое у., 4) Екатеринославское у., 5) Екатеринбургское у., 6) Ефремовское у., 7) Камышловское у., 8) Калужское губ., 9) Кременчугское у., 10) Лужское у., 11) Новгородское губ., 12) Островское у., 13) Пермское губ., 14) Самарское у., 15) Славяносербское у., 16) Темниковское у., 17) Тотемское у., 18) Тульское губ., 19) Ярославское губ., 20) Юрьевецкое у., 21) Ростовское у.

Устройство центральнаго вспомогательнаго учрежденія по вопросамъ распространенія с.-х. знаній одними земствами возлагается на правительство — „при министерствѣ“ (*Пермское* губ. з.), другія-же эту задачу возлагаютъ на Императорское Вольно-Экономическое Общество (*Пензенское* губ. и *Калужское* губ. з.).

Что-же касается изданія какихъ-либо справочныхъ пособій и руководствъ, а также „разработки принциповъ с.-х. популярнаго издательства“ (*Балашовское* у. з.), то такого рода задача дружно возлагается въ сообщеніяхъ на Вольно-Экономическое Общество.

„Со стороны И. В.-Эк. общества желательно составленіе каталоговъ отдѣльныхъ бібліотекъ по популярной литературѣ по сельскому хозяйству“ (*Исковское* губ. з.). Желательно „составленіе списковъ пособій, каталоговъ и періодич. обзоровъ популярной с.-х. литературы“ (*Екатериносл. у. з.*).

„Со стороны Коммиссіи по распространенію с.-х. знаній при Имп. Вольно-Экономич. Обществѣ желательно было-бы, кромѣ предположенныхъ изданій (списка с.-х. сочиненій за 20 лѣтъ и бібліографич. обзора популярной с. х. литературы), изданіе иллюстрированнаго ката-



лога пособій и приборовъ, употребляемыхъ для демонстраціи при чтеніяхъ, съ краткими рецензіями и указаніями, гдѣ можно ихъ приобрести“ (*Буйское* у. з.).

Далѣе *Ефремовское* уѣздное земство желаетъ, чтобы И. В. Эк. Об-во „взяло на себя выработку болѣе или менѣе обширной, подробной, но не узкой, программы систематическихъ чтеній примѣнительно къ пониманію слушателей — крестьянъ“. *Бобровское* уѣздное земство намѣчаетъ слѣдующую программу дѣятельности Комиссіи по распространенію с.-х. знаній при Им. Вольно - Экономическомъ обществѣ: „1) организовать курсы для лекторовъ; 2) организовать музей пособій для лекцій и чтеній; 3) озаботиться составленіемъ прейскуранта имѣющихся пособій и каталога всѣхъ брошюръ по вопросамъ сельскаго хозяйства, изданныхъ до настоящаго времени; 4) желательно, чтобы комиссія взяла на себя инициативу составленія сводки имѣющихся матеріаловъ о результатахъ, добытыхъ русскими опытными полями, издавая эту работу ежегодно; 5) изданіе плакатовъ и брошюръ по сельскому хозяйству“. И, наконецъ, *Тульское* губернское земство высказываетъ пожеланіе, чтобы періодически производилось обследованіе по 1, 5, 8, 11 вопросамъ программы настоящей анкеты.

Далѣе въ рядѣ земскихъ сообщеній главное значеніе С.-х. курсы  
и чтенія. въ дѣлѣ распространенія с.-х. знаній признается за с.-х. чтеніями и курсами по сельскому хозяйству. Такъ, *Корожанское* уѣздное земство изъ мѣропріятій по распространенію с.-х. знаній отмѣчаетъ желательнымъ „увеличить количество чтеній съ бесплатной раздачей книгъ“. По мнѣнію *Волоколамскаго* уѣзднаго земства желательно „устройство чтеній, лекцій“, и также „съ бесплатной раздачей изданій по земледѣлію и животноводству“. О томъ-же заявляетъ *Жиздринское* уѣздное земство, по мнѣнію котораго „желательно, чтобы чтенія производились специалистами вездѣ и всюду, гдѣ это окажется возможнымъ“.

Другія земства высказываются, кромѣ того, за необходимость с.-х. курсовъ. „С.-х. курсы“ — лаконически сообщаетъ *Ранненбургское* уѣздное земство въ отвѣтъ на 12-й вопросъ анкеты. „Лекціи, какъ теорія, и показательныя поля, какъ практика“, читаемъ столь-же лаконической отвѣтъ въ сообщеніи *Свіяжскаго* уѣзднаго земства. „Устройство курсовъ для крестьянъ“ (*Новгородское* у. з.)

Нѣкоторыя-же земства, не ограничиваясь лаконическимъ признаніемъ желательности с.-х. курсовъ и чтеній, намѣчаютъ нѣсколько подробнѣй желательный ихъ характеръ и содержаніе. А именно: „Для ознакомленія населенія съ вопросами сельскаго хозяйства необходимо устраивать: 1) курсы или систематическія чтенія для массы крестьянства, имѣющія цѣлью дать важнѣйшія свѣдѣнія по сельскому хозяйству и вообще возбудить интересъ къ познанію, 2) курсы для крестьянъ, сознательно ищущихъ знаній и подготовленныхъ къ усвоенію ихъ по болѣе широкой программѣ, и 3) курсы для сельскихъ хозяевъ и народныхъ учителей“ (*Варнавинское* у. з.) „Желательно устройство лекцій и бесѣдъ съ демонстрированіемъ моделей с.-х. орудій и машинъ и стѣнныхъ таблицъ“ (*Устьсысольское* у. з.). „Устройство курсовъ по сельскому хозяйству въ теченіе зимы теоретическаго характера, а въ лѣтнее время курсовъ по пчеловодству, огородничеству, льноводству съ практическими работами“ (*Оханское* у. з.).

За устройство чтеній, лекцій и с.-х. курсовъ высказались слѣдующія земства:

Губернія: Бессарабское, Вологодское, Саратовское, Тульское.

Уѣзды: Варнавинское, Волоколамское, Оханское, Устьесольское, Раннебургское, Свияжское, Псковское, Тетюшское, Юрьевское, Камышанское, Екатеринбургское, Ковровское, Бронницкое, Жгудринское, Корочанское, Шадринское, Горолиценское, Зарайское, Дмитровское, Петрозаводское, Нижнедѣвинское, Новгородское, Борзенское, Одесское, Суджанское, Ливенское, Валковское.

Большое значеніе нѣкоторыми земствами придается устройству с.-х. выставокъ вмѣстѣ съ чтеніями. Желательны, сообщаетъ *Зарайское* уѣздное земство, „передвижныя выставки съ чтеніями“. „Было бы желательно для пользы дѣла періодическое устройство курсовъ, для распространенія с.-х. знаній, устройство с.-х. выставокъ въ волостяхъ и учрежденіе с.-х. обществъ“ (*Псковское* у. з.). „Демонстрація тѣхъ орудій и машинъ, которыя рекомендуются на лекціяхъ“ (*Ковровское* у. з.). „Организація передвижныхъ с.-х. выставокъ, сравнительныхъ испытаній разныхъ орудій и машинъ и т. п.“ (*Чердынское* у. з.).

Обращая далѣе вниманіе на недостатокъ въ лекторахъ и инструкторахъ по различнымъ отраслямъ с.-х. хозяйства, многія земства полагаютъ, что въ этомъ дѣлѣ имъ на помощь должны притти также правительственныя учрежденія и общественныя, какъ напр., И. Вольно-Экономическое общество. „Въ большинствѣ земствъ, отмѣчаетъ *Буйское* уѣздное земство, не имѣется специалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ (с. хозяйства) или имѣются лишь по нѣкоторымъ“. Поэтому ему представляется желательнымъ, чтобы правительственныя учрежденія „командировали, по просьбѣ мѣстныхъ учреждений, специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства для веденія чтеній“. „Со стороны правительственныхъ учреждений желательно назначеніе большаго числа инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, могущихъ распространять с.-х. знанія путемъ бесѣдъ“ (*Хотинское* у. з.). „Крайне желательно, чтобы министерство земледѣлія имѣло достаточно полно организованную кадръ лекторовъ съ необходимыми пособіями для нагляднаго разъясненія и чтобы лектора этого кадра въ зимнее время наѣзжали-бы въ глубь губерніи для болѣе систематическихъ чтеній по вопросамъ мѣстнаго земледѣлія, не расходясь, однако, въ этомъ съ мѣстной агрономической организаціей (*Олонское* г. з.). Въ такомъ-же духѣ высказывается *Екатеринославское* губ. з.

Въ качествѣ отдѣльныхъ мнѣній можно отмѣтить указанія Белебеевскаго и Яренскаго у-хъ земствъ, которыя полагаютъ возможнымъ привлечь И. В.-Эк. Об-во къ устройству чтеній не только въ качествѣ вспомог. органа, но какъ непосредственнаго органа.

*Яренское* земство въ своемъ сообщеніи кратко отмѣчаетъ, что, помимо распространенія с.-х. литературы, И. В.-Эк. Об-во должно взять на себя и „содѣйствіе въ устройствѣ бесѣдъ, чтеній и т. п.“ Что касается, *Белебеевскаго* земства, то оно въ своемъ сообщеніи останавливается на этомъ вопросѣ довольно подробно. Приведя рядъ соображеній въ пользу того, что „живое слово“ наиболѣе пробуждаетъ интересъ и сознательность, сообщеніе названнаго земства отмѣчаетъ: „Дѣятельность Вольно-Экономическаго Общества въ дѣлѣ распространенія с.-хоз. знаній среди мѣстнаго населенія наиболѣе продуктивно можетъ

быть проявлено чисто агитационнымъ порядкомъ въ видѣ цѣлаго ряда сел.-хоз. собесѣдованій специально для этой цѣли командированныхъ лекторовъ, которые кромѣ живого слова демонстрировали бы свои бесѣды соответствующими плакатами по отдѣльнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства и снабжали бы мѣстное население популярной литературой по затронутымъ вопросамъ“.

Въ связи съ тѣмъ значеніемъ, какое придается зем- Облегченіе  
устройства чте-  
ній и лектора.ствами организаціи с.-х. чтеній и бесѣдъ, возникаетъ во-просъ о порядкѣ ихъ устройства и о лекторахъ. Въ виду этого, значительная группа земскихъ сообщений отмѣчаетъ необходимость урегулировать производство чтеній и поставить ихъ въ инныя юридическія рамки, чѣмъ теперь. „Прежде всего необходимо, чтобы администрація не препятствовала производить чтенія“ (*Шацкое* у. з.). Необходимо „облегченіе устройства популярныхъ чтеній большому контингенту лицъ“ (*Суджанское* у. з.) и „установленіе явочнаго порядка при устройствѣ чтеній“ (*Бронницкое* у. з.).

„Желательно, чтобы со стороны правительственныхъ учреждений не чинилось препятствій для устройства чтеній, какъ средства распространенія с.-х. знаній (*Горбатов.* у. з.). Въ первую голову не только желательно, но и необходимо, чтобы уѣзднымъ и районнымъ агрономамъ было-бы разрѣшено вести чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству безъ предварительнаго, обязательно за 7 дней, уведомленія исправника. Такъ какъ приставамъ не всегда удается присутствовать на этихъ засѣданіяхъ за исполненіемъ другихъ служебныхъ обязанностей и сплошь и рядомъ просто за нежеланіемъ беспокоить себя, на эти собранія обыкновенно откомандировываются стражники и рѣдко, въ лучшемъ случаѣ, урядники. Большею частію уходъ агрономовъ зависитъ отъ недоразумѣній со стражниками, считающими себя достаточно компетентными дѣлать неумѣстныя замѣчанія“ (*Хорольское* у. з.).

„Устраненіе препятствій къ организаціи чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству, которыя часто чинитъ мѣстная администрація, не давая разрѣшенія на производство чтеній или стѣсняя веденіе ихъ даже лицами, ею утвержденными въ должностяхъ“ (*Пензенское* губ. у.). Нѣкоторыя земства выражаются болѣе скромно и говорятъ о желательности, по крайней мѣрѣ, „ослабленія притѣсненій провинціальной администраціи при общеніи представителей земства съ населеніемъ“ (*Валуйское*), или желаютъ „предоставленія большей свободы для производства бесѣдъ, практикуемыхъ агрономами“ (*Симбирское* уѣзд. з.).

Если въ однихъ сообщенияхъ мы находимъ признаніе значенія за с.-х. чтеніями и курсами въ дѣлѣ распространенія с.-х. знаній, то съ другой стороны, какъ одиночное мнѣніе необходимо отмѣтить сообщеніе Общее образо-  
ваніе и с.-х.  
школы.*Шлиссельбургскаго* уѣзднаго з-ва съ критическимъ отношеніемъ къ чтеніямъ и бесѣдамъ. Это сообщеніе признаетъ самымъ необходимымъ „поднятіе общаго образованія и устройство при всѣхъ народныхъ школахъ особыхъ отдѣленій или классовъ съ элементарнымъ естественно-историческимъ и с.-х. курсомъ“. Воздѣйствіе-же на взрослое населеніе путемъ лекцій сообщеніе считаетъ „палліативомъ“.

Въ такомъ-же духѣ высказывается *Ростовское* уѣздное земство, которое въ числѣ главныхъ мѣропріятій для распространенія с.-х. знаній считаетъ „соотвѣтственную подготовку дѣтей въ сельскихъ школахъ путемъ преподаванія элементарныхъ основъ агрономической науки въ связи съ мѣстными условіями“.

Два земства, *Городищенское* уѣздное и *Перемышльское* уѣздное, придаютъ важное значеніе въ дѣлѣ распространенія с.-х. знаній устройству специальныхъ с.-х. школъ. „Желательно, сообщаетъ по этому поводу, *Городищенское* уѣздное земство, устройство въ возможно большемъ количествѣ низшихъ с.-х. школъ“. По мнѣнію *Перемышльскаго* земства „одно распространеніе изданій по сельскому хозяйству является недостаточнымъ для поднятія культуры, а желательно устройство сельско-хозяйственной школы съ нагляднымъ образцовымъ хозяйствомъ и съ отдѣленіемъ при ней по садоводству и огородничеству, а также столярному и слесарному мастерствамъ“. Другими земствами, наоборотъ, совершенно иначе оцѣнивается значеніе специальныхъ с.-х. школъ въ дѣлѣ распространенія въ массахъ с.-х. знаній. Такъ, въ докладѣ *Уфимской* губернской управы по этому поводу высказывается слѣдующее мнѣніе: „12-ти лѣтній опытъ земствъ въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ массахъ черезъ посредство низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ привелъ къ убѣжденію, что школы сказаннаго типа не отвѣчаютъ первоначальнымъ задачамъ земствъ, что населеніе не видитъ въ школахъ средства къ распространенію знаній и пользуется ими, исключительно, какъ средствомъ къ отхожимъ промысламъ. Воспитанники такихъ школъ за очень рѣдкими исключеніями не возвращаются къ себѣ въ деревню, а тотчасъ же по окончаніи учебнаго заведенія стремятся поступить на мѣста и, слѣдовательно, не могутъ оказать вліянія на улучшеніе техники сельскаго хозяйства въ деревнѣ. Въ настоящее время низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ ставится уже другая задача, а именно, подготовка техниковъ-специалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства“.

Далѣе имѣются отдѣльныя указанія на „безотлагательную необходимость“ организациі показательныхъ полей и участковъ (*Кишиневское* у. з.), на желательность устройства „опытныхъ полей, летучихъ библиотекъ съ брошюрами по сельскому хозяйству“ (*Ливенское* у.), „образованіе въ населенныхъ пунктахъ уѣзда с.-х. библиотекъ“ (*Царевкокиш. у. з., Порчское*), и т. п.

Затѣмъ выражается пожеланіе объ устройствѣ чтеній „не только при помощи волшебнаго фонаря, но и помощью подвижного с.-х. иллюзіона“ (*Одесское* у.). Далѣе необходимость книгоношъ отмѣчена *Порчскимъ* уѣзднымъ земствомъ и необходимость подвижныхъ разборныхъ с.-х. музеевъ *Нпженскимъ* уѣзднымъ земствомъ. *Черниговское* губернское земство сообщаетъ о „необходимости районныхъ губернскихъ музеевъ, снабжающихъ лекторовъ пособиями и заготовляющихъ послѣднія“. По мнѣнію *Боровичскаго* уѣзднаго земства, вообще „желательно учрежденіе возможно большаго числа с.-х. музеевъ“.

Можно отмѣтить еще сообщеніе *Петрозаводскаго* земства, по мнѣнію котораго, помимо устройства с.-х. чтеній и введенія при школахъ преподаванія элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, желательно

„также замѣнить имѣющіяся теперь въ школьныхъ библіотекахъ книги— книгами по сельскому хозяйству и приучить каждого ученика прочесть въ теченіе зимы известное количество книжек“. О необходимости „снабжения школьныхъ библіотекъ сельско-хозяйственными изданиями“ сообщаетъ также *Новгородское* уѣздное земство.

Наконецъ, *Чердынское* уѣздное земство въ ряду мѣропріятій, содѣйствующихъ внѣшкольному распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, называетъ: 1) „Командированіе болѣе развитыхъ, интересующихся лучшей постановкой своего хозяйства, крестьянъ на фермы, въ образцово поставленныя хозяйства и т. п. для практическаго изученія постановки хозяйства или известныхъ его открытій“, и 2) „Организацію поѣздокъ хозяевъ въ районы хуторскаго разселенія съ правильной постановкой сельскаго хозяйства“ и даже „въ Финляндію, Швецію и Данію“.

„Для проведенія въ жизнь этихъ мѣръ (по распространенію с.-х. знаній) правительство должно прийти на помощь земству средствами“ (*Одесское* у. з.). „Желательно было-бы, чтобы правит. учрежденія въ болѣе широкихъ размѣрахъ назначали мѣстнымъ учрежденіямъ — земствамъ и с.-х. обществамъ — пособія на устройство с.-х. чтеній и бесѣдъ“ (*Буйское* у. з.). Желательно, „чтобы правительство давало субсидіи на устройство возможно большаго числа мелкихъ библіотекъ въ уѣздахъ—и книгоношъ“ (*Портнское* у. з.). Желательно оказаніе матеріальной помощи, для изданія с.-х. брошюръ, плакатовъ и т. п. (*Веневское* у. з.). „Отпускъ средствъ на оборудованіе разборныхъ с.-х. музеевъ, пособій для чтеній“ (*Нижинское* у. з.).

Матеріальная  
помощь прави-  
тельства.

„Денежныя субсидіи“ въ сообщеніи *Костромскаго* уѣзднаго земства упоминаются какъ единственная форма воспособленія земствамъ со стороны центральныхъ учрежденій“.

„Для совмѣстнаго „выясненія основныхъ нуждъ дѣла Съѣзды. популяризаціи с.-х. знаній“ нѣкоторыми земствами признаются необходимыми съѣзды „представителей общественной агрономіи“ (*Воронежское* г. з.) и „дѣятелей по распространенію с.-х. знаній“ (*Екатеринославское* у. з.). „Необходимъ съѣздъ по вопросамъ организаціи популярныя с.-х. чтеній, систематическихъ курсовъ, изданія популярной литературы, плакатовъ, таблицъ, приборовъ, моделей и другихъ наглядныхъ пособій“ (*Калузское* губ. з.).

За устройство подобныхъ съѣздовъ высказались: *Воронежское* г. з., *Калузское* губ. з., *Пензенское* у., *Екатеринославское* у., *Балашевское* у.

Съѣзды предусматриваются „всероссійскій и районные“ (*Воронежское* губ. з.).

По мнѣнію *Балашевскаго* уѣзднаго земства для „разработки принциповъ с.-х. популярнаго издательства... были-бы весьма полезны съѣзды работниковъ въ области с.-х. издательства, какъ всероссійскій съѣздъ, такъ и районные. Подготовку съѣзда могло-бы взять на себя Импер. Вольно-Экономическое Общество“.

ГЛАВА VII.

**Внѣшкольное распространение с.-х. знаний въ юго-запад-  
ныхъ губерніяхъ.**

Изъ юго-западныхъ губерній, гдѣ въ качествѣ земскихъ учрежденій функционируютъ губернская и уѣздныя управленія по дѣламъ земскаго хозяйства, получено комиссіей 18 сообщений. Изъ нихъ 11 сообщений присланы въ видѣ отвѣтовъ на поставленные вопросы анкеты и остальные 7 представляютъ собой „отношенія“ управъ, сообщающія, что „требуемая свѣдѣнія не могутъ быть доставлены“ и что „при управѣ никакихъ брошюръ и листовъ не издавалось“ (*Сквирская у. у., Ровенская у. у. и др.*).

Среди присланныхъ сообщений, при ихъ относительной немногочисленности и краткости, выборкѣ и нѣкоторой систематизаціи подаются отвѣты на вопросы объ издательской дѣятельности управъ по д. з. х., приобрѣтеніи с.-х. литературы для распространенія, объ ея недостаткахъ, о с.-х. чтеніяхъ и мѣропріятіяхъ.

**Издательское  
дѣло.**

Объ издательской дѣятельности сообщаютъ три управы по дѣламъ земскаго хозяйства: *Кіевская* губернская, *Мошлевская* губернская и *Гайсинская* уѣздная. По совокупности тремя названными управами издано 10 названій популярныхъ брошюръ по сельскому хозяйству и по коопераціи (см. прилож.).

Изданныя брошюры, по сообщенію *Мошлевской* управы, распространяются черезъ волостныя правленія. *Гайсинская* управа относительно распространенія сообщаетъ, что изданныя ею брошюры еще не разошлись, „потому что, за отсутствіемъ кредитовъ для печатанія, раздаются бережно“. Это, какъ поясняетъ далѣе управа, находится въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что, „все дѣло агрономической помощи населенію перешло съ 1-го января 1909 г. въ руки землеустроительной комиссіи, а послѣдняя сводитъ это дѣло на помощь лишь хуторянамъ, поселившимся на банковскихъ земляхъ и „отрубистамъ“; остальное населеніе игнорируется“.

Относительно изданія популярнаго періодическаго органа по сельскому хозяйству, сообщаетъ *Кіевская* губернская управа: „періодическія изданія по сельскому хозяйству *Кіевскимъ* земствомъ не издаются, но въ еженедѣльномъ земскомъ изданіи „Газета“ печатаются статьи по сельскому хозяйству, хроника агрономической дѣятельности земства и отвѣты подписчикамъ на вопросы по сельскому хозяйству. Кромѣ того на 1910 г. выпущена справочная книжка „календарь“, гдѣ помѣщено много статей по сельско-хозяйственнымъ и экономическимъ вопросамъ“.

**Приобрѣтеніе  
с.-х. литера-  
туры.**

О приобрѣтеніи для распространенія среди населенія популярной сельско-хозяйственной литературы сообщаютъ 2 уѣздныя управы по дѣламъ земскаго хозяйства: *Балтская* и *Уманская*.

„Въ семь 1909 году согласно моему (агронома) докладу *Подольской* губернской управой по дѣламъ земскаго хозяйства были приобрѣ-

тены книжки и брошюры по агрономическимъ вопросамъ приблизительно на сумму 100 руб. по вопросамъ: орудія обработки, садоводство, виноградарство, лѣсоводство, пчеловодство, животноводство, травосѣяніе, о вредныхъ насѣкомыхъ и по всѣмъ вообще вопросамъ полеводства“ (*Балтская у.*). Въ *Уманскомъ уѣздѣ* брошюры приобрѣтались также лишь въ 1904 г., въ количествѣ 7456 экземпляровъ на 211 руб. по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства и по коопераціи. Книжки приобрѣтались для раздачи ихъ послѣ чтеній и бесѣдъ, а также при консультаціи агронома въ уѣздной управѣ и въ сельско-хозяйственномъ складѣ.

О существованіи книжнаго склада сообщаетъ одна *Молдавская* губернская управа. Но книгъ по сельскому хозяйству этимъ складомъ не продается.

На вопросъ—удовлетворяется-ли земство существующей на книжномъ рынкѣ популярной с.-х. литературой—отъ управъ по дѣламъ земскаго хозяйства получено 6 отвѣтовъ. Всѣ полученныя сообщенія высказываютъ неудовлетворенность существующей литературой. „Популярная литература, существующая на рынкѣ, удовлетворить требованіямъ земства не можетъ“ (*Кіевская* губ. уп.). „Существующая популярная литература, насколько приходится имѣть съ нею дѣло, сообщаетъ *Уманская* управа по д. з. х., въ значительной степени затрагиваетъ вопросы нечерноземной полосы Россіи, на запросы-же юга она, можно сказать, совершенно не отвѣчаетъ и здѣсь слѣдуетъ говорить не о недостаткахъ ея, а о полномъ ея отсутствіи“. По мнѣнію *Гайсинской* управы по дѣламъ з. х. „литература книжнаго рынка мало отвѣчаетъ условіямъ Подольской губерніи: она предназначена преимущественно для сѣверной, средней и частью южной степной Россіи; кромѣ того она слишкомъ дорога для нашего населенія, считающаго книжку роскошью“. Кромѣ того, по другимъ сообщеніямъ, „изложеніе ея малодоступно для крестьянскаго населенія“ (*Гомельская у.*). С.-х. сочиненія „не всегда изложены достаточно популярнымъ языкомъ; нѣкоторые же авторы считаютъ, что наиболѣе понятнымъ будетъ изложеніе, какъ для дѣтей, между тѣмъ отъ этого книга понятнѣе не дѣлается, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ ней относятся не серьезно“ (*Городокская у. у.*). „Отсутствуютъ популярныя с.-х. сочиненія, приуроченныя къ мѣстнымъ нуждамъ“ (*Волинская* губ. у.).

Отношеніе къ существующей с.-х. литературѣ.

Шесть управъ по д. з. х. прислали отвѣты на вопросъ—какіе вопросы сельскаго хозяйства особенно нуждаются въ освѣщеніи популярною литературой въ данной мѣстности.

Задачи с.-х. литературы.

„По полеводству“—лаконически сообщаетъ по этому поводу *Кіевская* губернская управа по д. з. х. По мнѣнію *Гомельской* уѣздной управы въ освѣщеніи нуждаются вопросы о „введеніи хуторскаго хозяйства, травосѣяніе, огородничество и пр.“

„Польза плодосмѣна, рациональная обработка земли, необходимость комассации“ (*Гайсинская у. у.*).

*Городокская* уѣздная управа сообщаетъ: необходимо „выясненіе того, что въ нашемъ климатѣ и при нашихъ почвахъ зерновое хозяйство является убыточнымъ при запущенномъ скотѣ“. Вмѣстѣ съ

тѣмъ нуждается въ освѣщеніи вопросъ „объ организаціи небольшого крестьянскаго хозяйства, основаннаго на скотоводствѣ“, а также „о хуторскомъ хозяйствѣ“ (*Городокская у. у.*).

По сообщенію *Мошлевской* губернской управы „очень желательны общедоступныя брошюры, а къ нимъ плакаты или діапозитивы для волшебнаго фонаря, по слѣдующимъ вопросамъ: 1) о ростѣ зерна, 2) по обработкѣ почвы и о навозномъ удобреніи, 3) по травосѣянію, 4) о примѣненіи минеральныхъ удобреній, 5) по скотоводству, 6) о кормленіи скота по датскому способу, 7) по всѣмъ видамъ коопераціи“.

*Уманская* уѣздная управа намѣтила слѣдующіе вопросы, нуждающіеся въ освѣщеніи „для данной мѣстности“: 1) обработка почвы въ смыслѣ накопленія влаги, 2) навозное и минеральное удобреніе, 3) травосѣяніе и подборъ засухоустойчивыхъ растеній, 4) кормленіе скота въ связи со стойловымъ содержаніемъ, 5) кооперація во всѣхъ видахъ (популярно-агитаціонная, организація кооперативовъ, общедоступное и понятное счетоводство для разныхъ типовъ кооперативовъ), 6) садоводство и огородничество.

Изъ 7 сообщеній по вопросу объ устройствѣ чтеній с.-х. чтенія и бесѣды. два (*Волинская* губ. у. и *Гомельская у. у.*) отмѣчаютъ отсутствіе с.-х. чтеній или бесѣдъ до самаго послѣдняго времени. Остальныя сообщенія указываютъ на устройство чтеній по сельскому хозяйству за послѣднее время.

Въ *Балтскомъ* уѣздѣ „лекціи и вообще собесѣдованія до 1909 г. не устраивались“, только въ зимній періодъ предполагалось устройство „собесѣдованій“ агронома съ крестьянами.

Въ *Уманскомъ* уѣздѣ „бесѣды и чтенія по сельскому хозяйству организуются съ осеніи текущаго (1909 г.) года и будутъ носить исключительно характеръ отрывочныхъ чтеній; курсы губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ признаны пока преждевременными; предполагено пользоваться для демонстраціи проэкціонными аппаратами, картинами и таблицами“.

Въ *Гайсинскомъ* уѣздѣ „устраиваются агрономомъ 2—3 чтенія за зиму безъ пособій“.

Въ *Городокскомъ* уѣздѣ „агрономами, инструкторами по сельскому хозяйству ведутся бесѣды при сельско-хозяйственныхъ кружкахъ; эти чтенія большею частью носятъ характеръ бесѣдъ съ крестьянами и споровъ (при чтеніи книгъ не сосредоточивается вниманіе), иногда раздаются нѣкоторыя таблицы и діаграммы“.

По сообщенію *Кіевской* губернской управы по д. з. х. „устраиваются бесѣды и чтенія по вопросамъ сельскаго хозяйства мѣстными уѣздными агрономами и инструкторами сельскаго хозяйства; пособиями служатъ таблицы, изданныя Черниговскимъ земствомъ, картины для волшебнаго фонаря, а также коллекціи минеральныхъ удобреній, сѣмянъ и проч.“

Наглядныя пособия и приборы. О наглядныхъ пособияхъ и приборахъ, необходимыхъ при производствѣ чтеній, высказываются три управы по д. з. х.

Потребность въ пособияхъ „удовлетворяется лишь отчасти: недостаетъ плакатовъ и діапозитивовъ, а также нѣтъ дешевыхъ вол-



шебныхъ фонарей, удобныхъ для перевозки; необходимы также коллекціи сорныхъ сѣмянъ, кормовыхъ травъ и минеральныхъ удобреній“ (*Мошлевская губ. у.*).

„Существующая потребность въ пособіяхъ и приборахъ для бесѣдъ и чтеній не удовлетворяется тѣми пособіями, которыя имѣются у торговыхъ фирмъ, т. к. потребность сказывается главнымъ образомъ въ пособіяхъ (діапозитивы, напр.), которыя составлены были-бы на основаніи мѣстныхъ опытныхъ данныхъ“ (*Кіевская губ. у.*).

„При бесѣдахъ и чтеніяхъ главнымъ образомъ сказывается недостатокъ въ плакатахъ и таблицахъ по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства“ (*Уманская у. у.*).

Отъ управъ по дѣламъ земскаго хозяйства получено семь сообщений, отвѣчающихъ на вопросъ,—какія мѣропріятія въ цѣляхъ распространенія с.-х. знаній были-бы желательны со стороны правительственныхъ и общественныхъ учреждений. При чемъ два изъ этихъ сообщенія (*Балтской и Городокской у. у.*) говорятъ объ организаціи на мѣстахъ показателныхъ полей и образцовыхъ фермъ, а также о необходимости чтеній.

Желательныя  
мѣропріятія.

Затѣмъ *Гайсинская* уѣздная управа намѣчаетъ слѣдующую программу общаго характера: „Долженъ быть изданъ, говорится въ сообщеніи Гайсинской управы, рядъ бесплатныхъ короткихъ брошюръ на всѣ темы мѣстнаго крестьянскаго хозяйства для каждаго уѣзда. Должны быть приглашаемы въ лектора всѣ живущіе въ уѣздѣ агрономы съ высшимъ образованіемъ, съ вознагражденіемъ за каждую бесѣду или чтеніе безъ требованія полицейской благонадежности. Для бесѣдъ и чтеній должны быть открыты двери всѣхъ народныхъ училищъ какъ церковныхъ, такъ и министерскихъ, которыя теперь закрыты“.

Остальные сообщенія касаются мѣропріятій со стороны центральныхъ учреждений. „Изъ мѣропріятій, способствующихъ цѣлямъ широкаго распространенія с.-х. знаній, могли-бы служить: 1) широкая издательская дѣятельность всѣхъ упомянутыхъ въ этомъ пунктѣ учреждений, 2) устройство при нихъ мастерскихъ для изготовленія наглядныхъ пособій: діапозитивовъ, разнаго рода моделей, коллекцій почвъ, искусственныхъ удобреній, сѣмянъ сорныхъ травъ и вредныхъ насекомыхъ“ (*Уманская у. у.*). „Задача центральныхъ учреждений заключается въ изданіи популярной литературы, основанной на мѣстномъ опытѣ съ приведеніемъ примѣровъ изъ мѣстной с.-х. жизни, а также организаціи снабженія мѣстныхъ учреждений всѣми необходимыми пособіями по распространенію с.-х. знаній“ (*Вольнская губ. у.*). „Желательно специальное учреждение съ пособіемъ отъ правительства и земствъ для изданія цѣлаго ряда книгъ, брошюръ, листовъ, плакатовъ, разнообразныхъ коллекцій и т. п.“ (*Мошлевская губ. у.*). Желательна „издательская дѣятельность по выпуску популярной литературы по вопросамъ сельскаго хозяйства, а также—приготовленіе пособій и приборовъ для с.-х. чтеній: на основаніи мѣстнаго матеріала“ (*Кіевская губ. у.*).

ПОСЛЕДНЕЕ ИЗДАНИЕ СЪСТАВИЛЪ

Полный список всех в Российской империи существующих учебных заведений, с указанием их наименований, мест, где они находятся, и количества учащихся в них, по состоянию на 1 января 1880 года. Составлен по распоряжению Высочайше повеленого Председателя Комитета министров, Императорского Училищного и школьного управления, Императорского Московского университета, Императорского Харьковского университета, Императорского Казанского университета, Императорского Варшавского университета, Императорского Киевского университета, Императорского Новороссийского университета, Императорского Одесского университета, Императорского Таврического университета, Императорского Симферопольского университета, Императорского Севастопольского университета, Императорского Керченского университета, Императорского Феодосийского университета, Императорского Балаклавынского университета, Императорского Ялтинского университета, Императорского Алуштинского университета, Императорского Севастопольского университета, Императорского Керченского университета, Императорского Феодосийского университета, Императорского Балаклавынского университета, Императорского Ялтинского университета, Императорского Алуштинского университета.

# ПРИЛОЖЕНІЯ.

## Беларуская гут.

### Годовыя школы:

- 1) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 2) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 3) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 4) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 5) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 6) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 7) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 8) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 9) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 10) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.

### Годовыя школы, школы:

- 1) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 2) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 3) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 4) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 5) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 6) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 7) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 8) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 9) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 10) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.

## Подольская гут.

### Годовыя школы:

- 1) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 2) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 3) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 4) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 5) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 6) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 7) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 8) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 9) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 10) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.

### Годовыя школы, школы:

- 1) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 2) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 3) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 4) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 5) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 6) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 7) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 8) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 9) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.
- 10) Школа в м. Давыдове, губерня Могилевская.

## Популярныя изданія земствъ.

Настоящій списокъ земской популярной литературы составленъ на основаніи: 1) указаній земскихъ сообщеній по первому вопросу анкеты, 2) списка земскихъ популярных изданій, полученныхъ Коммиссіей, и 3) указаній о земскихъ изданіяхъ въ трудѣ В. Морочевского „Справочн. свѣд. о дѣятельн. земствъ по сельскому хозяйству“ за 1907—1908 г. Изданія, внесенныя согласно указаніямъ В. Морочевского, отмѣчены знакомъ \*.

Въ земскихъ сообщеніяхъ, а равно и въ самихъ земскихъ изданіяхъ, далеко не всегда указаны годъ изданія, цѣна, число страницъ и составитель—въ такихъ случаяхъ эти данныя отсутствуютъ въ приводимомъ ниже спискѣ.

### Бессарабская губ.

#### Губернское земство:

- 1) О посадкѣ виноградныхъ саженцевъ. Брошюра.
- 2) О приготовленіи вина изъ мильдіознаго винограда. Брошюра.

#### Акерманское уѣздное земство:

- 1) \*Черный парь. Брошюра на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.
- 2) \*Обработка поля для яроваго посѣва. Брошюра на русск. и нѣмецк. языкахъ.
- 3) \*Въ американской лозѣ спасеніе винограводства. Плакатъ.
- 4) \*Наставленіе о приготовленіи и примѣненіи бордосской жидкости, парижской и швейнфуртской зелени. Плакатъ.

#### Бендерское уѣздное земство:

- 1) \*Руководство по шелководству. Гагауза.
- 2) \*Руководство, какъ поступать съ виноградн. кустами, листвами, падавшими отъ морозовъ. А. П. Бино.

### Владимирская губ.

#### Губернское земство:

- 1) Плугъ. Брошюра, сост. Кривцовъ.
- 2) Ржанный червь и борьба съ нимъ. Брошюра, сост. Шорыгинъ.
- 3) Что дѣлаетъ Владимирское губернское земство для улучшенія крестьянскаго скотоводства. 1907 г. Брошюра, сост. А. В. Португаловъ.
- 4) Что дѣлаетъ Владимирское губернское земство для улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства 1908 г. Брошюра, сост. А. В. Португаловъ; то же, изд. 1910 г.

#### Муромское уѣздное земство:

- 1) \*Очерки культуры огурцовъ на сѣмена сорта „муромскіе“ на его родинѣ въ муромскомъ у. Брошюра уѣзднаго агронома Ф. Ф. Казакова, ц. 12 коп.

## Вологодская губ.

### Губернское земство:

- 1) Какъ завести полевое травосѣяніе. Брошюра.
- 2) Руководство по устройству маслодѣленъ въ сѣверномъ районѣ. Брош.
- 3) Выдѣлка кожъ на подошву, мягкій товаръ и сыромять. Брошюра.
- 4) I. Краткое наставленіе о жизни озимаго червя и о мѣрахъ борьбы противъ него. II. Объявленіе о земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ 1898 г.

### Никольское уѣздное земство:

- 1) Краткое наставленіе при посѣвѣ краснаго клевера, уборкѣ его на сѣно и сѣмена. Брошюра.
- 2) Краткое руководство къ посѣву вики и уборкѣ ея на сѣно и сѣмена. Брошюра.

### Тотемское уѣздное земство:

- 1) Посѣвъ клевера, наставленіе 1909 г.
- 2) Посѣвъ вики, наставленіе 1909 г.

### Устьсысольское уѣздное земство:

- 1) Наставленіе о травосѣяніи на отдѣльныхъ полевыхъ и луговыхъ участкахъ. Составилъ агрономъ А. Филиппьевъ, 1908 г.

### Велико-Устюжское уѣздное земство:

- 1) Первая бесѣда о способахъ улучшенія крестьянскаго хозяйства на сѣверѣ, 1906 г.
- 2) Примѣръ улучшенія плохого крестьянскаго хозяйства на сѣверѣ, 1907 г.
- 3) „Объявленіе, какъ нужно сѣять клеверъ“.
- 4) О посѣвѣ хлѣбовъ безъ навознаго удобренія, замѣняя его такъ называемымъ зеленымъ удобреніемъ, 1909 г.

## Воронежская губ.

### Губернское земство:

- 1) Кредитныя товарищества. Брошюра, сост. В. Сазоновъ, 1904 г., 10 стр.
- 2) Сельско-хозяйственные общества, сост. В. Сазоновъ, 1904 г., 10 стр.
- 3) Объ улучшеніи луговъ. Листокъ, 1904 г.
- 4) О посѣвѣ вики. Составилъ агрономъ В. Сазоновъ. Листокъ, 1904 г.
- 5) Воздѣлываніе кормовыхъ растений. 1905 г., 16 стр.
- 6) Какъ выбрать молочную корову. Составилъ специалистъ по животноводству М. И. Дахно.
- 7) Раздутіе брюха у рогатаго скота. Составилъ ветеринарн. врачъ А. Веревкинъ. 1904 г.
- 8) Сапъ, необходимыя свѣдѣнія о болѣзни и о мѣрахъ предосторожности. Составилъ ветеринарн. врачъ А. И. Веревкинъ.

### Бобровское уѣздное земство:

- 1) Прейсъ-курантъ (со статьями по сельскому хозяйству). 1908 г.

### Валуйское уѣздное земство:

- 1) Краткія указанія по воздѣлыванію кормовыхъ травъ и другихъ полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ растений. Брошюра. Сост. агрономъ В. Г. Франковскій.
- 2) Объ удобреніи поля искусственными удобрениями.

## Вятская губ.

### Губернское земство:

- 1) Холощеніе лошадей, Братчикова — 6 коп.
- 2) Какъ осматривать лошадей при покупкѣ. Его же — 3 коп.
- 3) Опредѣленіе возраста у лошадей. Его же — 3 коп.
- 4) Бесѣды о вредныхъ насѣкомыхъ — Горностаева и Дремцова — 7 к.

- 5) Приготовление извести. Горностаева — 4 коп.
- 6) Кирпичная крестьянская постройка. Его же — 3 коп.
- 7) Кирпичное производство. Его же — 6 коп.
- 8) Крестьянская зерносушилка. Сост. Селивановский — 20 коп.
- 9) Как выдѣлывать черепицу. Сост. Жирновъ — 6 коп.
- 10) Вятское земство среди другихъ земствъ Россіи. Сост. П. Голубевъ — 50 к.
- 11) Кустарные промыслы Вятской губ. Его же — 30 коп.

**Вятское уѣздное земство:**

- 1) О мѣрахъ противъ озимаго червя. Листокъ.
- 2) О сибирской язвѣ. Листокъ.
- 3) О яшурѣ. Листокъ.

**Слободское уѣздное земство:**

- 1) \* О пчелиной болѣзни гнилицѣ и о томъ, какъ уберечься отъ нея. Плакатъ.

## Екатеринославская губ.

**Губернское земство:**

- 1) Бесѣда со степными хозяевами о томъ, что имъ дѣлать на поляхъ съ овсюгомъ. Брошюра. 1897 г.
- 2) Овсягъ и мѣры борьбы съ нимъ. Брошюра. 1900 г.
- 3) Какими сѣменами нужно сѣять и какъ надо сѣять. Плакатъ. 1909 г.
- 4) О борьбѣ съ овсюгомъ. Плакатъ.

**Екатеринославское уѣздное земство:**

- 1) Что дѣлаетъ Екатеринославское уѣздное земство для поднятія сельскаго хозяйства крестьянъ. Плакатъ.
- 2) Что нужно дѣлать съ полемъ, какъ только скосится хлѣбъ, чтобы повысить урожай хлѣбовъ. Листъ.
- 3) Для чего боронуютъ весной озимые хлѣба. Листъ.
- 4) О пропашныхъ растеніяхъ. Листъ.
- 5) О Херсонскомъ парѣ. Хлѣборобы! если хотите собирать со своихъ полей хорошие урожаи—заводите Херсонскій паръ. Листъ.
- 6) Какъ бороться съ зоной (сажкой). Листъ.
- 7) Какъ бороться съ сорными травами. Листъ.
- 8) Могарь. Листъ.

**Мариупольское уѣздное земство:**

- 1) Могарь. Брошюра. 1909 г.
- 2) Вика. Брошюра. 1909 г.
- 3) Люцерна. Брошюра. 1909 г.

## Калужская губ.

**Губернское земство:**

- 1) Травосѣяніе въ промышленныхъ губерніяхъ. Брошюра С. А. Садова.

**Медынское уѣздное земство:**

- 1) Письмо къ крестьянамъ агронома Медынскаго земства Липатова.
- 2) Какъ убирать клеверъ въ сухую и дождливую погоду. Брошюра Липатова (гектографированная).

## Костромская губ.

**Костромское уѣздное земство:**

- 1) Устройство правильнаго травосѣянія на крестьянскихъ поляхъ. Брошюра. Сост. агрономъ А. Ковальковскій. 2 изданія.
- 2) О добываніи клеверныхъ сѣмянъ. Брош. Сост. агрономъ Ковальковскій.

3) О болѣзни хмеля и мѣры борьбы съ нею. Сост. А. С. Бондарцевъ.  
1000 экз.

**Юрьевское уѣздное земство:**

1) Листокъ о вредѣ спорыньи. 1909 г. (Составленъ земскимъ врачомъ и агрономомъ).

## Курская губ.

**Корочанское уѣздное земство:**

1) Враги подсолнуха. Состав. агрономъ В. В. Долинино-Ивановскій.  
1903 г., 12 стр.  
2) Сборники земскихъ экономическихъ мѣропріятій.  
3) Экономическіе ежегодники Корочанскаго уѣзднаго земства, за 1906 г.

**Суджанское уѣздное земство:**

1) Обь огневой сушкѣ плодовъ.  
2) Руководство для посадки лозы. Брошюра. 1909 г.  
3) Справочный сборникъ Суджанскаго земства.

## Московская губ.

**Губернское земство:**

1) Руководство къ правильному устройству травосѣянія на надѣльныхъ крестьянскихъ поляхъ Москов. губ. Сост. В. Г. Важаевъ. 6 изд.  
2) О плугахъ и сѣменахъ. Краткое наставленіе для крестьянъ. Сост. В. Важаевъ. 1893 г.

**Московское уѣздное земство:**

1) Что дѣлаеть Московское уѣздное земство для улучшения сельскаго хозяйства крестьянъ. Листокъ. 1907 г.  
2) Руководство къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ. Сост. агрономъ М. Н. Вонзблейнъ.

**Звенигородское уѣздное земство:**

1) О сельскохоз. мѣропріятіяхъ Звенигородскаго уѣзднаго земства. Сост. агрономъ И. Олейникъ. 1909 г.  
2) О правильномъ разведеніи молочнаго скота. Составилъ агрономъ И. Олейникъ. 1909 г.  
3) О правильномъ содержаніи молочнаго скота. Составилъ агрономъ И. Олейникъ. 1909 г.

**Можайское уѣздное земство:**

1) \* Спорынья и мѣры борьбы съ нею. Сост. агрономъ Поениковъ.  
2) Уходъ за клеверомъ. Сост. агрономъ Бухъ. 1908 г.  
3) Яблонная моль или майскій червь. Сост. агрономъ Бухъ.  
4) Яблонная плодожорка.  
5) Яблонный цвѣтоѣдъ-долгоносикъ. Бухъ.

**Коломенское уѣздное земство:**

1) Травосѣяніе и его польза.  
2) Краткое наставленіе о томъ, какъ приготовить разн. рода растворы для опрыскиванія деревьевъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ и способы ихъ употребленія.

## Нижегородская губ.

**Арзамасское уѣздное земство:**

1) Какъ нужно вести полевое хозяйство. Составилъ агрономъ П. Жилинскій. 1909 г., 16 стр.  
2) Обработка земли подъ яровое. Составилъ агрономъ П. Жилинскій. 1909 г., 20 стр.

3) Опыты удобренія овса и картофеля искусственными удобреніями въ с. Мигалихъ Нижегород. у. и въ дер. Михайловкѣ, Арзамаск. у. Составили агрономы Тарховъ и Жилинскій. 1908 г., 16 стр.

4) Краткій иллюстрированный прейсъ-курантъ с.-х. машинъ и орудій. Правила о кредитныхъ операціяхъ с.-х. склада уѣзднаго земства. Плакатъ.

5) Какъ сѣять люцерну. Плакатъ.

6) Наставленіе къ примѣненію искусствен. удобреній подъ капусту, кормовую свекловицу и другія растенія, разводимыя разсадкой. Листокъ. Составилъ агрономъ П. Жилинскій.

7) Зачѣмъ и какъ нужно сѣять клеверъ. Листокъ.

8) Планъ опыта удобренія картофеля, сдѣланнаго въ д. Михайловкѣ, Мотовиловск. вол., Арзамаск. у., кр-мъ П. А. Доловымъ, лѣтомъ 1908 г. Листокъ. Сост. агрономъ П. Жилинскій.

9) Культура кормовой свеклы.

10) Отъ Арзамаской уѣздной управы. О сѣменахъ травъ и сѣвооборотахъ. Листокъ.

11) Объ искусственныхъ удобреніяхъ. Листокъ. Составили агрономы Жилинскій и Тарховъ.

## Новгородская губ.

### Губернское земство:

1) Травосѣяніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. А. Люста.

2) Бесѣды объ удобреніи почвъ. — Его же.

3) Краткій обзоръ экономической дѣятельности Новгородскаго земства.

4) Какъ очистить рожь отъ спорыньи. Плакатъ. 1909 г.

### Тихвинское уѣздное земство:

1) Объ уборкѣ клевера на сѣно. Сост. агрономъ В. Каченовскій. 1903 г.

2) Объ уборкѣ клевера на сѣмена. Сост. агрономъ В. Каченовскій. 1903 г.

3) О собираніи сѣмянъ сосны. 1902 г.

4) Какъ можно получить ссуду на осушеніе полей, покосовъ и болотъ. 1905 — 1907 гг.

5) О желѣзныхъ крышахъ и ссудахъ на устройство желѣзныхъ крышъ. 1905 г.

6) Объ удобреніи почвы искусственными минеральными удобреніями. 1906 г.

7) Минеральное удобреніе въ Тихвинскомъ уѣздѣ. 1907 г.

8) Трава, которая растетъ на песчаныхъ почвахъ (пелюшка). 1904 и 1909 гг.

9) О посѣвѣ вики. Сост. агрономъ В. Каченовскій. 1909 г.

10) Какъ правильно поставить опытъ съ минеральными удобреніями. 1907 г.

11) Что нужно дѣлать крестьянину, когда не хватаетъ навоза для удобренія почвы. Сост. агрономъ В. Каченовскій. 1909 г.

12) О червяхъ, выѣдающихъ плѣшины на озимыхъ хлѣбахъ. 1909 г.

## Олонецкая губ.

### Петрозаводское уѣздное земство:

1) Сельско-хозяйственная бібліотека Сѣвера. Брошюра. 1906 г.

2) Наставленіе для борьбы съ червями, поѣдающими хлѣбные посѣвы.

### Олонецкое уѣздное земство:

1) Наставленіе къ посѣву кормовыхъ травъ.

2) Руководство къ минеральному удобренію. 1910 г.

## Полтавская губ.

### Полтавское уѣздное земство:

1) Наставленіе къ уничтоженію насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Листъ 1-й. Непарный шелкопрядъ. Составилъ Ив. Л. Лапа.

2) Наставленіе къ уничтоженію насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Листъ 2-й. Боярышница. Составилъ Ив. Л. Лапа.

3) Наставленіє къ уничтоженію насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Парижская (швейнфуртская) зелень (ея приготовленіе). Составилъ Ив. Л. Лапа.

4) Боритесь съ вредителями садовъ. Мѣры борьбы съ вредителями садовъ. Вещества и составы, употребляемые для опрыскиванія въ борьбѣ съ вредителями садовъ. Составилъ Ив. Л. Лапа.

**Зеньковское уѣздное земство:**

1) Борьба съ непарнымъ шелкопрядомъ, сост. инструкторомъ садоводства Зеньковского сельск.-хоз. общества. Сост. Д. Д. Рябый. Листокъ. Изд. 1908 г.

2) Какой порядокъ въ поляхъ слѣдуетъ завести тамъ, гдѣ уничтожены толоки. Сост. земскимъ агрономомъ С. И. Бочковскій. Листокъ. 1909 г.

3) Наставленіе въ уничтоженіи сусликовъ при помощи сѣроуглерода. Сост. Р. И. Бочковскій. 1909 г.

**Кобелякское уѣздное земство:**

1) Руководство къ уходу за старымъ плодовымъ садомъ. Состав. А. С. Калашникъ. 1906 г.

2) О сѣменахъ, подготовкѣ сѣмянъ къ посѣву и сорныхъ травъ. Составилъ агрономъ Петлюра. 1906 г.

3) Воздѣльваніе могоара. Сост. Б. К. Жукъ. Листокъ. Изд. 1905 г.

4) Воздѣльваніе вики съ овсомъ. Сост. Ѳ. Петлюра. Листокъ. 1906 г.

5) Воздѣльваніе люцерны. Сост. Ѳ. Петлюра. Листокъ.

6) Наставленіе къ употребленію формалина при протравливаніи сѣмянъ. Составилъ Ѳ. Петлюра. 1906 г.

7) Воздѣльваніе вики съ овсомъ и могоара. Состав. агрономъ А. Л. Кайзеръ. 1910 г.

8) Воздѣльваніе кормовой свеклы и кормовой кукурузы. Сост. агрономъ А. Л. Кайзеръ. 1910 г.

9) О плодосмѣнѣ. Составилъ А. Н. Ярошевскій.

10) \* Какъ обрабатывать поле, чтобы получить урожай. Составилъ агрономъ Ѳ. Петлюра.

## Пермская губ.

**Губернское земство:**

1) О посѣвѣ красного клевера и тимофеевки на поляхъ для полученія укосовъ сѣна.—листокъ въ 5 страницъ, составленный губернск. агрономомъ В. Варгиннымъ.

2) О разведеніи красного клевера и тимофеевки на сѣмена, — листокъ въ 2 стран., составлен. губ. агрономъ В. Варгиннымъ.

3) Костеръ безостый, — листокъ въ 2 стран., составленный губ. агрономомъ В. Варгиннымъ.

4) Клеверъ шведскій, — листокъ въ 1 стран., составленный губ. агрономомъ В. Варгиннымъ.

5) Бѣлый ползучій или пастбищный клеверъ, — листокъ въ 1 стран., составл. губ. агрономомъ В. Варгиннымъ.

6) Люцерна французская и туркестанская, — листокъ въ 3 стран., составлен. губ. агрономъ В. Варгиннымъ.

7) Эспарцетъ, — листокъ въ 2 стран., составл. губ. агрономъ В. Варгиннымъ.

8) Травосѣяніе, — брошюра въ 17 стран., съ рисунками, составленная губ. агрономъ В. Варгиннымъ.

9) Наставленіе о посѣвѣ черной вики и чечевицы, — листокъ въ 3 стран., составлен. Оханскимъ агрономомъ М. Ожарко.

10) Сѣрый горохъ или пелюшка, — листъ въ 1 стран., составлен. губ. агрономъ В. Варгиннымъ.

11) Могоаръ, — листокъ въ 1 стран., составлен. губ. агрономъ В. Варгиннымъ.

12) Объ улучшеніи окольныхъ земель, — листокъ въ 4 стран., составл. Пермск. уѣздн. агрономъ И. Дворниковымъ.

13) О навозномъ удобреніи паровъ, — листокъ въ 2 стран., составлен. губ. агрономомъ В. Варгиннымъ.

14) Наставленіе, какъ нужно удобрять землю торфомъ, золою и птичьимъ пометомъ, чтобы получить хорошій урожай, — листокъ въ 3 стран., составл. Верхотурскимъ агрономомъ А. Бузниковымъ.



15) Наставленіе о производствѣ опытовъ съ искусственнымъ удобреніемъ,—листокъ въ 4 стран., составлен. Кунгурскимъ агроном. А. Николевымъ.

16) Гипсъ,—плакатъ на 1 полулистѣ, состав. губ. агроном. В. Варгинимъ.

17) Удобреніе известью,—плакатъ на 1 полулистѣ, составлен. губ. агроном. В. Варгинимъ.

18) Удобреніе торфомъ,—плакатъ на 1 полулистѣ, составлен. губ. агроном. В. Варгинимъ.

19) Минеральные удобрительные туки,—плакатъ на 1 полулистѣ, состав. губ. агроном. В. Варгинимъ.

20) Удобреніе минеральными туками луговъ,—плакатъ на 1 полулистѣ, составлен. губ. агроном. В. Варгинимъ.

21) Удобреніе минеральными туками подъ клеверъ на околныхъ пашняхъ, которыя никогда не назымаются,—плакатъ на 1 полулистѣ, составлен. губ. агроном. В. Варгинимъ.

22) Опыты полного удобренія минеральными туками подъ хлѣбъ и ленъ,—плакатъ на 1 полулистѣ, составлен. губ. агроном. В. Варгинимъ.

23) Удобреніе минеральными туками въ огородахъ,—плакатъ на 1 полулистѣ, составлен. губ. агрономомъ В. Варгинимъ.

24) Опыты удобренія минеральными туками въ Пермской губерніи,—плакатъ на 1 полулистѣ, составлен. губ. агроном. В. Варгинимъ.

25) Добрый совѣтъ крестьянамъ-земледѣльцамъ,—плакатъ, составленный совѣтомъ Сосновско-Березовскаго сельско-хоз. общества, Кунгурскаго уѣзда (о повышеніи доходности околныхъ полей удобреніемъ минеральными туками и травосѣяніемъ, съ цифровыми данными пятилѣтнихъ наблюденій на опытномъ полѣ Сосновско-Березовскаго с.-х. общества).

26) Объ улучшеніи луговъ,—листокъ въ 4 стран., составлен. губ. агрономомъ В. Варгинимъ.

27) О запашникѣ системы Эккерта,—листокъ въ 4 стран., состав. губ. агроном. В. Варгинимъ.

28) О посѣвѣ сортированными сѣменами,—листокъ въ 2 стран., состав. губ. агрономомъ В. Варгинимъ.

29) О рядовомъ посѣвѣ,—листокъ въ 3 стран., составлен. губ. агрономомъ В. Варгинимъ.

30) Объ установкѣ на желаемую густоту рядовыхъ сѣялокъ „Крестьянка“, Эльворги, Гуззера и другихъ, имъ подобныхъ, сѣялокъ безпередковыхъ съ высѣвающимъ приборомъ изъ желобчатыхъ валиковъ,—листокъ въ 2 стран., составлен. губ. агроном. В. Варгинимъ.

31) Сѣйте клеверъ хорошими сѣменами!—плакатъ въ 2 стран., состав. губ. агроном. В. Варгинимъ.

32) Соудѣйствіе земства распространенію среди крестьянъ хорошихъ сортиральныхъ машинъ,—плакатъ на 1 полулистѣ, сост. губ. агр. В. Варгинимъ.

33) О полетахъ,—плакатъ на 1 полулистѣ, сост. губ. агр. В. Варгинимъ.

34) Посадка картофеля на полѣ и употребленіе его въ хозяйствѣ,—листокъ въ 4 стран., съ рисунками, состав. губ. агр. В. Варгинимъ (печатається).

35) Выѣвка плуговъ,—листокъ въ 1 стран., состав. губ. агроном. В. Варгинимъ.

36) Лапчатая бороны,—плакатъ съ рисунками и текетомъ, состав. губ. агр. В. Варгинимъ (печатається).

37) Мѣры предосторожности при работѣ на молотилкахъ,—наставленіе на 1 полулистѣ, состав. губ. агроном. В. Варгинимъ.

38) Нѣкоторыя свѣдѣнія о постройкѣ конныхъ молотилокъ и объ уходѣ за ними,—плакатъ на 1 листѣ, сост. губ. агроном. В. Варгинимъ.

39) Наставленіе, какъ выбрать хорошую литовку и какъ съ нею обращаться,—листокъ въ 3 стран., составлен. с.-х. старостой по Чердынскому уѣзду Рамодинимъ.

40) О зерносушилкахъ,—плакатъ на 1 полулистѣ, состав. губ. агрономомъ В. Варгинимъ.

41) Крестьянская зерносушилка,—брошюра въ 6 стран., съ конструкторскимъ чертежемъ на большомъ листѣ, составленная агрономическимъ отдѣленіемъ губ. управы.

42) О постройкѣ кирпичныхъ домовъ и производствѣ кирпича,—плакатъ на 1 полулистѣ, составлен. губ. агроном. В. Варгинимъ.

43) О разведении капусты, — листокъ въ 7 стран., составл. агроном. по Пермскому уѣзду А. Нѣмковымъ.

44) О разведении нѣкоторыхъ медоносныхъ растений (фацелия, синякъ, донникъ бѣлый, горчица желтая, клеверъ шведскій, бѣлый ползучій или пастбищный клеверъ, гречиха, сибирская яблоня), — листокъ въ 7 стран., составл. губ. агроном. В. Варгиннымъ.

45) О мочкѣ и обработкѣ льна, — брошюра съ рисунками, составл. оханскимъ агроном. М. Ожарко (печатается).

46) О необходимости беречь лѣсъ и о разведении его посѣвомъ и посадкою, — брошюра въ 11 стран., составл. губ. агроном. В. Варгиннымъ.

47) Кобылка и мѣры борьбы съ нею, — брошюра въ 10 стран., составлен. губ. агроном. В. Варгиннымъ.

48) Содержание молочнаго скота, — брошюра въ 35 стран., состав. губ. агроном. В. Варгиннымъ.

49) Удойливость и кормленіе коровъ, — плакатъ на 1 полулистѣ, составл. губ. агроном. В. Варгиннымъ.

50) Машинное производство топленнаго масла, — брошюра въ 5 стран., состав. техникомъ маслодѣля губ. зем. Г. Граудынь.

51) Артельные маслодѣльни, — плакатъ на 1 полулистѣ, составл. губ. агроном. В. Варгиннымъ.

52) Составъ однолѣтнихъ кормовыхъ травъ, выходы масла и расходы по производству сливочнаго масла на маслодѣльныхъ заводахъ, — плакатъ на 1 полулистѣ, составл. губ. агроном. В. Варгиннымъ.

53) Употребленіе „обрата“ (снятого молока) съ маслодѣльныхъ заводовъ, — плакатъ на 1 полулистѣ, составлен. губ. агроном. В. Варгиннымъ.

54) Заготовка травы на зиму заквашиваніемъ въ ямахъ (кислое силосованіе), — листокъ въ 2 стран., состав. губ. агроном. В. Варгиннымъ.

#### Екатеринбургское уѣздное земство:

1) О посѣвѣ однолѣтнихъ кормовыхъ травъ: черной вики и чечевицы. Составилъ агрономъ В. Мавричевъ. 1904 г.

2) О посѣвѣ многолѣтнихъ кормовыхъ травъ: клевера, тимофеевки и костра. Составилъ агрономъ В. Мавричевъ. 1904 г.

3) Объ уничтоженіи сорныхъ травъ на поляхъ. Свойства сорныхъ травъ. Составилъ агрономъ В. Мавричевъ. 1904 г.

4) Объ уборкѣ хлѣбовъ жатвенными машинами. Составилъ агрономъ В. Мавричевъ.

5) Объ уборкѣ хлѣбовъ жатвенными машинами съ самосбрасывающими аппаратами и жнеями споповязалками. Составилъ агрономъ В. Мавричевъ. 1904 г.

6) О качествѣ посѣвнаго зерна, способахъ посѣва и задѣлки сѣмянъ. Составилъ агрономъ В. Мавричевъ. 1904 г.

7) Объ улучшеніи луговъ. Составилъ агрономъ В. Мавричевъ. 1904 г.

8) Объ обработкѣ почвы. Составилъ агрономъ В. Мавричевъ. 1904 г.

#### Осинское уѣздное земство.

1) О борьбѣ съ болѣзнями хлѣбовъ: спорыньей и головней. Составилъ В. Лоносовъ. Листокъ. 1909 г.

2) О гнильцѣ пчелъ и борьбѣ съ нимъ. Листокъ. Составили А. Безденежныхъ и В. Лоносовъ. 1909 г.

3) О посѣвѣ травъ. Листокъ. Составилъ В. Лоносовъ.

#### Оханское уѣздное земство:

1) Свѣдѣнія о работахъ земства по улучшенію сельскаго хозяйства въ Оханскомъ уѣздѣ. Плакатъ.

## Псковская губ.

#### Губернское земство:

1) Озимый червь.

#### Псковское уѣздное земство:

1) Объ искусственныхъ землеудобрит. тукахъ. Брошюра. Составилъ А. Россовъ.

#### Островское уѣздное земство:

1) О борьбѣ съ слизнякомъ. Листокъ 1905 г.

## Рязанская губ.

### Рязанское уѣздное земство:

- 1) Смерть ягодамъ (болѣзнь крыжовника). Состав. агроп. Б. Н. Натальинъ.
- 2) Непарный шелкопрядъ. Сост. агроп. Б. Н. Натальинъ.
- 3) Прейскурантъ отъ сельско-хозяйственнаго склада Рязанскаго уѣзднаго земства.

## Самарская губ.

### Самарское губернское земство:

- 1) Сельскохоз. календарь на 1910 г. (Сборникъ статей по с.-х.).
- 2) Естественные районы Самарской губ. Неуструевъ, Просоловъ и Безсоновъ. 1910 г.
- 3) Иллюстрированный преисъ-курантъ сельско-хоз. орудій и машинъ (ежегодное изданіе).
- 4) Сусликъ и борьба съ нимъ (съ 1901 г. ежегодно переиздается). Агроп. А. Тейтель.
- 5) Опытъ опредѣленія типа плуга, соответствующаго крестьянскому хоз. Самар. губ. агроп. А. Тейтель 1908 г.
- 6) Крестьянскій посѣвъ. Агр. Ф. Сева. 1909 г.
- 1) Какъ вести сельское хозяйство въ Самарскомъ уѣздѣ. Брошюра.
- 2) О травосѣяніи. Листокъ.
- 3) О кукурузѣ. Листокъ.
- 4) О головнѣ. Листокъ.
- 5) О культурѣ огородныхъ растений (10 тыс. экзем.). Листокъ.

### Новоузенское уѣздное земство:

- 1) Краткое наставленіе при укрѣпленіи песковъ. Сост. В. Маловъ. 1908 г. 16 страницъ.
- 2) О сельско-хозяйствен. товариществахъ. Состав. В. Арскій. 1909 г. 54 стр. Ц. 8 коп.
- 3) Рядовая сѣялка и рядовой посѣвъ. Сост. агроп. Панфиловъ. 1909 г. 32 стр. Ц. 8 коп.
- 4) О травосѣяніи въ Новоузенскомъ уѣздѣ. Составилъ С. С. Бажановъ. 64 стр. съ рис.
- 5) Пахари задерживайте снѣгъ на своихъ поляхъ. Плакатъ.

### Бугульминское уѣздное земство:

- 1) О пчеловодствѣ. Сост. С. Сергѣевъ, на чувашскомъ языкѣ, 1907 г.

### Ставропольское уѣздное земство:

- 1) О травосѣяніи. Сост. Ю. Д. Екимовъ. 1910 г.

### Бугурусланское уѣздное земство:

- 1) Люцерна.
- 2) Культура мяты. } Сост. В. Шеникъ. 1909 г.

## С.-Петербургская губ.

### Губернское земство:

- 1) Грибная болѣзнь крыжовника и мѣры борьбы съ нею. Съ рис. Составилъ А. Ячевскій.

### Лужное уѣздное земство:

- 1) Наставленіе къ посѣву клевера по способу Максимова 2 изд.
- 2) О борьбѣ со слизнемъ.

### Царскосельское уѣздное земство:

- 1) Какъ вести крестьянское полевое хозяйство подъ Петербургомъ. Состав. агрономъ С. А. Ершовъ.

## Саратовская губ.

### Губернское земство:

- 1) Плугъ (выборъ и установка плуга), сост. агрономъ Е. И. Панфиловъ, 1906 годъ.
- 2) Крестьянскія с.-х. общества. Сост. Н. Т. Юринъ. 1904 г.
- 3) Что такое кредитное товарищество и какъ его организовать въ деревнѣ. Сост. Н. Т. Юринъ. 1905 г.

### Балашовское уѣздное земство:

- 1) О рядовой сѣялкѣ.
- 2) О кормовой свеклѣ. Листокъ.
- 3) О боронованіи ржи.
- 4) О борьбѣ съ вредными насѣкомыми „червями“, поѣдающими листь на плодовыхъ деревьяхъ, путемъ опрыскиванія париожской зеленью. 1908 г. Плакатъ.
- 5) Подсолнечная заража. Составилъ М. Обуховъ. Плакатъ.
- 6) Итальянская саранча и мѣры борьбы съ ней. Составилъ М. Обуховъ. Плакатъ.

### Камышинское уѣздное земство:

- 1) Уходъ за плодовымъ садомъ.
- 2) Вредныя насѣкомыя плодоваго сада.
- 3) Примѣненіе париожской зелени (изд. ежегодно по 2 тыс. экз.).
- 4) О затравливаніи сусликовъ сѣроуглеродомъ.
- 5) Люцерна и костеръ.
- 6) О протравливаніи сѣмянъ формалиномъ.
- 7) Грибная болѣзнь крыжовника и лѣченіе ея.
- 8) О сборѣ червивой падалицы.
- 9) О примѣненіи ловчихъ колець.
- 10) Разведеніе плодоваго сада.

### Царицынское уѣздное земство. (Сар. губ.).

- 1) Что нужно дѣлать, чтобы сберечь деревья и фрукты въ садахъ отъ вреднахъ насѣкомыхъ. 1908 и 1909 гг.
- 2) Затравливаніе сусликовъ сѣроуглеродомъ, въ 1908 и 1909 гг.
- 3) „Сельскимъ обществомъ Царицынскаго уѣзда“. (О плодосмѣнѣ). 1909 г.

## Симбирская губ.

### Симбирское уѣздное земство:

- 1) Бесѣды съ садоводами Симбирскаго уѣзд. О работахъ зимою въ фруктовоиъ саду. П. Нещеретовъ. 1907 г. 10 стр.
- 2) То-же въ видѣ плаката.
- 3) Бесѣды съ садоводами Симбирскаго уѣзда № 2. О весеннихъ работахъ въ фруктовоиъ саду, П. Нещеретовъ. 1907 г. 16 стр.
- 4) То-же въ видѣ плаката.
- 5) О земледѣліи. 1909 г. 48 стр., на Татарскомъ языкѣ.
- 6) О хлѣбныхъ сѣмянахъ и о посѣвѣ. В. Т. Бачкаева. 1908 г. 15 стр., на чувашскомъ языкѣ.
- 7) Какъ узнать почву и какія бываютъ почвы. Н. Горбунова, 1908 г., 19 стр. на чувашскомъ языкѣ.
- 8) О правильной обработкѣ земли. И. А. Костычева, на чувашскомъ языкѣ. 1908 г.
- 9) Какъ растеть хлѣбъ въ полѣ. Л. А. Золотарева, на чувашскомъ яз., 1908 годъ.

### Ардатовское уѣздное земство:

- 1) О мѣрахъ борьбы съ озимымъ червемъ и гесенской мухой. Листокъ.

### Корсунское уѣздное земство:

- 1) \*) Замѣтка по пчеловодству. Учителя Демкина.

## Таврическая губ.

### Бердянское уѣздное земство:

- 1) С.-х. бесѣды. Агром. С. К. Олексенко. 1908 г.
- 2) Значеніе паровой обработки земли и посѣва озимой пшеницы для полевой кукурузы въ Бердянскомъ уѣздѣ. С. К. Олексенко. 1908 г.
- 3) Практич. совѣты по садоводству. С. К. Олексенко. 1908 г.
- 4) О воздѣлываніи кормовыхъ растений въ степной полосѣ Россіи. С. Н. Олексенко, 1909 г.
- 5) Начальныя свѣдѣнія по коневодству. С. Н. Олексенко. 1909 г.
- 6) О производствѣ опытовъ съ искусствени. удобрениями. Плакатъ. Состав. агроном. С. Олексенко. 1907 г.
- 7) Волостнымъ и сельскимъ правленіямъ Бердянскаго уѣзда (о сѣвооборотахъ и посѣвѣ травъ). Плакатъ.
- 8) Сельскимъ правленіямъ Бердянскаго уѣзда, о распространеніи черныхъ паровъ въ Бердянскомъ уѣздѣ, о посѣвѣ гаоляна и выпискѣ с.-х. журналовъ. Плакатъ. 1908 г.
- 9) О необходимости посѣва кукурузы въ отдѣльномъ полѣ и объ оставленіи мягкой толоки. Плакатъ.
- 10) Таблицы общественныхъ полевыхъ сѣвооборотовъ. Плакатъ. 1902.

### Феодосійское уѣздное земство:

- 1) Виноградная болѣзнь „Мильдіу“. Листокъ.
- 2) Бордосская жидкость Шлезинга, наставленіе къ ея употребленію. Листокъ. Состав. земскій садовый инструкторъ. О. Борсакъ. 1908 г.
- 3) Карболинеумъ шахта. Наставленіе къ употребленію его для леченія деревьевъ. Листокъ. Составилъ земскій садовый инструкторъ О. Борсакъ. 1908 г.

## Тамбовская губ.

### Шацкое уѣздное земство:

- 1) О мѣрахъ борьбы съ вредителями въ садахъ и огородахъ. Плакатъ, 1909 годъ.
- 2) О плужной пахотѣ, Плакатъ. 1909 г.
- 3) О плугахъ. Плакатъ. 1909 г.

## Тульская губ.

### Губернское земство:

- 1) Кормовая свекла. Г. И. Раевскій. 1903 г.
- 2) Сельско-хоз. общества въ деревнѣ. Н. М. Студеновъ. 1904 г.
- 3) Рожь. Бесѣда съ крестьянами. В. В. Винеръ. 1905 г.
- 4) Бесѣда о малкомъ кредитѣ. А. Н. Сахаровъ. 1908 г.
- 5) Объ удобреніи (томашлакѣ). А. А. Трофимова. 1909 г.
- 6) О кормовой свеклѣ. Листокъ. 1908 г.
- 7) О клеверѣ. Листокъ. 1908 г.
- 8) Объ озимотовомъ червѣ. Листокъ. 1905 г.
- 9) Объ улиткѣ (полевой слизень). 1909 г.

## Уфимская губ.

### Губернское земство:

- 1) \*) Уфимскій земскій календарь.
- 2) \*) Объ уфимской губ. земской кассѣ мелкаго кредита. Плакатъ.

## Харьковская губ.

### Губернское земство:

- 1) Отчего такъ плохи урожаи на крестьянскихъ поляхъ. Плакатъ.
- 2) О кормовыхъ травахъ. Плакатъ.

- 3) Наставленіє къ разведенію крестьянскаго плодоваго сада. Плакатъ.
- 4) Обь обработкѣ. Плакатъ.
- 5) Какъ нужно бороться съ гусеницами. Плакатъ.
- 6) Обь удобреніи земли. Плакатъ.
- 7) Огородъ. Плакатъ.
- 8) О воздѣльваніи хлѣбовъ: рѣса, озимой пшеницы, ячменя, овса и проч.

Плакатъ.

- 9) Что нужно знать земледѣльцу о почвѣ. Плакатъ.
- 10) Какъ крестьянамъ улучшить свое хозяйство. Плакатъ.
- 11) Боритесь съ вредителями садовъ. Плакатъ.
- 12) Энтомологическій календарь для садоводовъ. Сост. И. В. Емельяновъ.

1909 годъ.

Нупянское уѣздное земство:

- 1) Кормовая свекла (буракъ), могоарь и люцерна. 24 стр. 1909 г.
- 2) Наставленіє къ борьбѣ съ луговымъ мотылькомъ. Плакатъ. 1902 г.
- 3) Борьба съ сусликомъ. Сост. агрономъ А. Астаховъ. Листокъ. 1905 г.
- 4) Употребленіє сѣрнистаго углерода при истребленіи сусликовъ. Составилъ агрономъ А. Астаховъ. Листокъ. 1905 г.
- 5) Сусликъ и борьба съ нимъ. Листокъ. 1909 г.
- 6) Наставленіє, какъ воздѣльвать кормовую свеклу. Листокъ. 3 изд. 1905 г.
- 7) Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ хорошо уродился. Листокъ.

1902 годъ.

1902 годъ.

## Херсонская губ.

Губернское земство:

- 1) Кукуруза.
- 2) Люцерна и могоарь.
- 3) Гессенская муха и хлѣбный комарикъ.
- 4) Употребленіє бордосской жидкости.
- 5) Какъ защищать поля отъ вреда насѣкомыхъ.
- 6) Обработка почвы, какъ средство борьбы съ вредными полевыми насѣкомыми.
- 7) Обработка почвы, какъ средство борьбы съ вредными полевыми насѣкомыми.
- 10) Люцерна. Плакатъ.
- 11) Милідіу. Плакатъ.
- 12) Златогузка. Плакатъ.
- 13) О пожнивной вспашкѣ. Плакатъ.
- 14) Спустошитель виноградниковъ—филоксера. Плакатъ.
- 15) Наставленіє къ посадкѣ плодовыхъ деревьевъ. Плакатъ.
- 16) Обь очисткѣ хлѣбовъ отъ зоны. Плакатъ.
- 17) Что дѣлаетъ Херсонское земство для улучшенія сельскаго хозяйства.

Состав. В. Вягилевичъ. 1909 г. 22 стр.

Александрійское уѣздное земство:

- 1) О борьбѣ съ сусликами. Плакатъ.

Одесское уѣздное земство:

- 1) Обращеніє къ населенію. Плакатъ.
- 2) О зонѣ. Плакатъ.
- 3) О рядовомъ посѣвѣ. Плакатъ.

## Черниговская губ.

Губернское земство:

- 1) Для чего пахать землю и какая должна быть ея обработка для озимаго и ярового хлѣба на земляхъ черноземныхъ и суглинистыхъ. А. Г. Гаршинъ. Ц. 4 к.
- 2) О сѣменахъ для посѣва и сорныхъ травахъ. А. Г. Гаршинъ. Ц. 3 к.

- 3) Для чего сѣютъ люпинъ и какая отъ него польза. Э. Ф. Гарлицкій. Ц. 6 к.
- 4) Чѣмъ и какъ опрыскивать плодовые деревья для уничтоженія разныхъ вредителей. В. П. Поспѣловъ. Ц. 2 к.
- 5) Что такое с.-х. общество и какъ его устроить. А. Г. Гаршинъ. Ц. 3 к.
- 6) Какъ разводить кормовую многолѣтнюю траву люцерну. Состав. А. Г. Гаршинъ. Листокъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 7) Тоже, плакатъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 8) Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ хорошо уродилъ. Состав. А. Г. Гаршинъ. Листокъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 9) Тоже, плакатъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 10) Какъ воздѣлывать кормовую свеклу (буракъ). Листокъ. Состав. А. Г. Гаршинъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 11) Тоже, плакатъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 12) Что такое люпинъ; для чего его сѣютъ и какая отъ него польза— форма А. Состав. Э. Ф. Гарлицкій. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 13) Тоже, плакатъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 14) Какъ обрабатывать черноземную и суглинистую почву подъ озимый хлѣбъ такъ, чтобы можно было надѣяться хорошей урожае получить. Состав. А. Г. Гаршинъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 15) Тоже, плакатъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 16) Какъ разводить кормовую траву могоаръ и какая отъ него польза. Состав. А. Г. Гаршинъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 17) Тоже, плакатъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 18) Какъ производить посадку плодовыхъ деревьевъ. Состав. Н. Ф. Фрышовъ. Листокъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.
- 19) Тоже, плакатъ. Ц.  $\frac{1}{2}$  к.

#### Борзенское уѣздное земство:

- 1) Краткое наставленіе о посѣвѣ и уборкѣ травъ. Состав. агрономъ П. Константиновъ.
- 2) Что такое научно-показательное поле и какая отъ него польза. Состав. агрономъ І. Столяровъ.
- 3) Озимый червь и борьба съ нимъ. Состав. агрономъ І. Столяровъ.
- 4) Что такое порошки и какъ ими пользоваться, чтобы получать большіе урожаи. Состав. агрономъ І. Столяровъ.

#### Нѣжинское уѣздное земство:

- 1) О кормовомъ буракѣ. Состав. агрономъ Яблонскій. Листокъ.
- 2) Люцерна. Состав. агрономъ Яблонскій. Листокъ.
- 3) Клеверъ тимоеввка. Состав. агрономъ Яблонскій. Листокъ.
- 4) Какъ производить посадку плодовыхъ деревьевъ. Плакатъ, съ рисунками. Состав. Н. Ф. Фрышевъ.
- 5) О многолѣтнихъ кормовыхъ травахъ. Какъ разводить тимоеввку, костерь безостый и смѣси травъ. Состав. агрономъ В. О. Летьенъ. Листокъ.

## Ярославская губ.

#### Губернское земство:

- 1) О необходимости артелей по переработкѣ молочн. продуктовъ. Состав. Нестеровъ.
- 2) Воспитаніе телятъ,—его же.
- 3) Мелкія сельско-хоз. общества, какъ культурные центры въ деревнѣ.

#### Ростовское уѣздное земство:

- 1) Очеркъ агрономическихъ мѣропріятій Ростовскаго уѣзднаго земства до 1908 г. Состав. агрономъ М. В. Ободовскій.

*Примчаніе.* Въ настоящемъ спискѣ перечислено 368 названій. Эта цифра не сходится съ цифрой названій, приведенной въ текстѣ на страницѣ 14. Разница объясняется тѣмъ, что списокъ нѣкоторыми названіямъ пополненъ во время печатанія книги и кромѣ того нѣкоторыя названія упоминаются въ различныхъ изданіяхъ (брошюры и листка).

**Земскія періодическія изданія.**

- 1) Пермская Земская Недѣля, изд. Пермск. губ. земства.
- 2) Казанская Земская Газета, изд. Казанск. губ. земства.
- 3) Нижегородская Земская Газета, изд. еженед. Нижегород. губ. земства.
- 4) С.-Петербургскій Земскій Вѣстникъ, еженед. изд. Спб. губ. земства.
- 5) Вѣстникъ Олонецкаго губ. земства, двухнед.
- 6) Вѣстникъ Псковскаго губ. земства, еженед.
- 7) Сельско-хоз. Листокъ Уфимскаго губ. земства еженед.
- 8) Сельско-хоз. экономическій Листокъ, изд. Вологодскаго земства.
- 9) Извѣстія Ананьевскаго уѣзднаго земства“, изд. Ананьевскаго земства, Херсонск. губ.
- 10) Сборникъ сельско-хоз. свѣдѣній изд. Новоузенск. Земства, Самарск. губ.
- 11) Сельско-хоз. Листокъ Балашовскаго уѣзднаго земства, Саратовск. губ.
- 12) Сельско-хоз. Листокъ Камышинскаго уѣзднаго земства, Саратовск. губ.
- 13) Сельско-хозяйственный Вѣстникъ Петрозаводскаго уѣзднаго земства, не период., Олонек. губ.
- 14) Вышневолоцкій земскій сельско-хоз. посреднич. Листокъ, изд. Вышневол. управы, Тверск. губ.
- 15) Земскій Листокъ Верхнеднѣпровскаго земства, Екатеринославск. губ.
- 16) Листокъ объявленій Славяносербскаго земства, Екатеринославск. губ., вых. 3 раза въ мѣсяцъ.
- 17) Извѣстія Александрійскаго уѣзднаго земства, Херсонск. губ.
- 18) Газета Гадячскаго уѣздн. земства, Полтавск. губ.
- 19) Валуйскій Земскій Листокъ, еженед. изд. Валуйскаго уѣзднаго земства, Воронежск. губ., Ц. 1 р. въ годъ.
- 20) Бахмутская Земская Газета еженед., изд. Бахмутскаго уѣзднаго земства, Екатеринославск. губ.
- 21) Вѣстникъ Пензенскаго Земства, ежемѣс.
- 22) Острогорскій Листокъ, изд. Острогорскаго уѣзднаго земства, Воронежск. губ., еженед. Ц. 2 р. въ годъ.
- 23) Земскій Сборникъ Черниговской губерніи, ежемѣс.



## Популярныя изданія управъ по дѣламъ земскаго хозяйства.

### Кіевская губернская управа:

- 1) Вредители плодоваго сада и мѣры борьбы съ ними. В. Н. Поспѣловъ.
- 2) Нормальный уставъ для мѣстныхъ с.-х. обществъ.
- 3) Уставъ потребительныхъ обществъ.
- 4) Уставъ Кіевского союза потребительныхъ обществъ.
- 5) Простѣйшая система счетоводства потребительныхъ обществъ. Х. А. Барановскій.
- 6) О районномъ объединеніи потребительныхъ обществъ. В. М. Сазоновъ.

### Могилевская губернская управа.

- 1) Озимый червь и мѣры борьбы съ нимъ. В. Яблонскій. 1909 г. 14 стр.

### Гайсинская уѣздная управа:

- 1) Переходъ на хутора.
- 2) Какъ садить и воспитывать плодое дерево.
- 3) Люцерна.

---

## Періодич. изданія управъ по дѣламъ земск. хозяйства.

- 1) Газета, еженедѣльникъ, изд. Кіевской губ. управы по д. з. х.
- 2) Могилевская земская недѣля, еженедѣльное изд. Могилевск. губ. управы по д. з. х.
- 3) Кооперативный Листокъ, двухнедѣльное изданіе Подольск. губ. управы по д. з. х.
- 4) Хроника сельскаго хозяйства, земскихъ повинностей, и учрежденій общественнаго призрѣнія и страхованія. Изд. Воынской губ. управы по д. з. х.

## Популярныя изданія сельско-хозяйственныхъ обществъ <sup>1)</sup>,

### Псковское Общество сельскаго хозяйства.

- 1) Наставленіе къ употребленію костяной муки. Сост. И. Шелухинъ, изд. 1884 г.  
2) Обь удобреніи полей фосфоритами. Сост. С. Н. Мацкевичъ, 1891 г.  
3) Посѣвъ сосны и ели. Сост. И. Филипповъ, 1891 г.  
4) Обь очисткѣ и сортированіи сѣмянъ, извлеч. изъ брошюры Л. Дезеля, 1892 г.  
5) Гипсъ и его примѣненіе. Сост. С. Н. Мацкевичъ, 1894 г.  
6) Мохнатая вика (извлеч. изъ брошюры В. Доякова), 1895 г.  
7) Какъ завести правильное полеовое травосѣяніе примѣнительно къ условіямъ Псковской губ. Плак., Сост. В. Исаевъ, 1903 г., ц. 3 к.  
8) Какъ и чѣмъ удобрять землю, кромѣ навоза. Сост. агрономъ Ф. Шиньковъ, 1907 г.  
9) Краткое руководство къ выращиванію и удобренію капусты искусствен. удобреніями. Сост. агр. Ф. Шиньковъ, 1907 г.

*Примѣч.* „Всѣ эти изданія, по сообщенію общества, распространялись среди населенія бесплатно“.

### С.-Петербургское центральное с.-х. общество.

- 1) Обь очисткѣ и сортированіи сѣмянъ, плак. сост. П. Б. Шимановскій.  
2) Обь уходѣ за естественными лугами плак. сост. П. Б. Шимановскій.

### Донское общество сельскаго хозяйства.

- 1) Посѣвныя кормовыя растенія, наиболее пригодныя для Донской обл., Сост. завѣдующій Донск. опытн. полемъ И. Д. Колесниковъ. 3-е изд.—1906 г. (1-ое изд.—1000 экз., 2-ое изд.—2000 экз. и 3-е—5000 экз.).  
2) Ранняя паровая обработка земли, какъ могущественное средство въ борьбѣ съ засухой и сорной растительностью и какъ вѣрное средство обезпеченія хорошихъ урожаевъ озимыхъ хлѣбовъ. Сост. И. Д. Колесниковъ, 2-ое изд., 1909 г. (1-ое изд.—5000 экз., 2-ое—3000 экз.).

*Примѣч.* Раздаются бесплатно.

### Роменское общество сельскихъ хозяевъ.

- 1) Штучный гній, сост. Юрко-Макаренко, 1980 г. (Раздавались бесплатно).

### Зарайское общество сельскаго хозяйства.

- 1) Болѣзни растеній. О болѣзняхъ крыжовника (мучн. роса) и болѣзни овса (ржавчина, головня). Сост. А. Ивановъ, г. Зарайскъ, 17 стр.

### Константиноградское сельско-хозяйственное общество.

- 1) Наставленіе къ посѣву кормовыхъ растеній: могоара, кормовой свеклы, кормовой маркови, кукурузы, на зерно и на зеленый кормъ и кормовой тыквы. 5-е изд. 23 стр., 1909 г.

<sup>1)</sup> Настоящій указатель с.-х. литературы, изданный с.-х. обществами, составленъ на основаніи присланныхъ въ Комиссіи сообщеній с.-х. обществъ и лишь небольшого количества с.-х. изданій, доставленныхъ въ комиссію.

2) Какъ нужно сѣять, чтобы наибольшій урожай получить. Чтеніе для крестьянъ. 14 стр., 1908 г.

3) О сѣменахъ, подготовкѣ земли подъ яровое и посѣвъ. Чтеніе для крестьянъ, сост. А. Г. Гаршинъ, стр. 18+III, съ рис., 1908 г., ц. 10 коп.

4) Боритесь съ вредителями садовъ. Практич. совѣты по борьбѣ съ садовыми вредителями. Сост. Н. П. Барановъ, 22 стр., 1910 г.

#### Купянское общество сельскихъ хозяевъ.

1) Кукуруза (Пшеничка), какъ слѣдуетъ ее разводить и какая отъ нея польза. Сост. Н. Чебалакъ. 1908 г.

#### Астраханское общество садоводства и огородничества.

1) Практическіе совѣты по разведенію огородныхъ овощей. Сост. И. И. Петрушевскій.

2) Зимняя борьба съ вредителями сада.

3) Наставленіе къ посадкѣ деревьевъ на улицахъ и дворахъ.

4) Подача помощи при отравленіяхъ.

5) О прививкѣ плодовыхъ деревьевъ. Сост. А. А. Ходтаевъ.

6) О значеніи птицъ въ садоводствѣ. Сост. Н. С. Татарниковъ.

7) Мѣры борьбы, предложенныя энтомологомъ Я. Э. Шрейнеромъ, противъ вредителей садовъ.

8) Культура томатовъ въ Астраханской губерніи. Сост. А. И. Васильевъ.

9) О необходимости уборки сора въ садахъ. Сост. В. Э. Эйхельманъ.

10) О массовомъ появленіи мохнатой оленки. Сост. И. И. Петрушевскій.

11) Опрыскиваніе плодовыхъ деревьевъ растворомъ извести.

12) Объ укрѣпленіи сыпучихъ песковъ. Сост. И. А. Деминскаго.

13) Средства и составы для борьбы съ вредными насѣкомыми и грибными болѣзнями.

14) То-же на татарскомъ языкѣ.

15) Польза и значеніе растений для чловѣка. Сост. В. Э. Эйхельманъ.

*Примѣч.* „Всѣ эти изданія печатались для бесплатной раздачи“.

#### Владимірское общество садоводства и огородничества.

1) Значеніе удобрений въ плодоводствѣ. Сост. А. В. Португаловъ.

2) Новое средство борьбы съ американскою мучнисто-росянковою болѣзнью крыжовника. Сост. А. А. Новиковъ.

3) Примѣненіе искусственныхъ удобрений въ огородничествѣ. М. А. Севитова.

## Періодическіе органы, издаваемые с.-х. обществами:

Въ *Астраханской губерніи*: 1) „Сельское хозяйство Астраханскаго края“, изд. Астраханскаго общества. 2) „Садъ, огородъ и бахча“, изд. Астраханскаго общества садоводства и огородничества.

Въ *Волынской губерніи*: „Извѣстія Луцкаго общества сельскаго хозяйства“, ежем.

Въ *Екатеринославской губ.*: „Степь“, изд. Новомосковскаго общества сельскаго хозяйства (прекращ.).

Въ *Псковской губерніи*: „С.-х. листокъ“, ежемѣсячно изд. Островскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.

Въ *Полтавской губерніи*: „Хуторянинъ“, изд. Полтавскаго общества сельскаго хозяйства.

Въ *Харьковской губерніи*: „Хлѣборобъ“ изд. Харьковскаго общества сельскаго хозяйства.

Въ *Черниговской губерніи*: „Селянинъ“ изд. Черниговскаго общества сельскаго хозяйства.

Въ *С.-Петербургской губ.*: „Крестьянское земледѣліе“, изд. при С.-Петербургскомъ центральномъ с.-х. обществѣ.

Въ *Рязанской губ.*: „Вѣстникъ Зарайскаго общества сельскаго хозяйства“, ежем.

Въ *Харьковской губ.*: „Южно-русская с.-х. газета“ и „Хлѣборобъ“, изд. Харьковскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.

Въ *Области Войска Донскаго*: „Сельско-хозяйственный Листокъ“ и „Юго-Восточный Хозяинъ“, изд. Доно-Кубано-Терскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.

Въ *Самарской губ.*: „Самарскій Земледѣлецъ“. изд. „Общества улучшения крестьянскаго хозяйства“.

Въ *Симбирской губ.*: „Симбирскій хозяинъ“, изд. Симбирскаго общества сельскаго хозяйства.

Въ *Оренбургской губ.*: „Оренбургское казачье хозяйство“, изд. Троицкаго сел.-хоз. общества.

На *Кавказѣ*: 1) „Батумскій сельскій хозяинъ“, изд. Батумскаго общества сельскихъ хозяевъ. 2) „Черноморское сельское хозяйство“, изд. Сухумскаго общества сельскихъ хозяевъ. 3) „Кавказское хозяйство“ (въ Тифлиси), изд. Императ. Кавказскаго общества сел. хоз.

19564

## Сообщение Центрального союза финляндских сельско-хозяйственных обществ.

1) Все сельскохозяйственные общества, субсидируемые казною, издають в настоящее время весьма обстоятельно разработанные ежегодники, в которых на ряду с отчетами о деятельности должностных лиц и учреждений, находящихся под наблюдением означенных обществ, печатаются доклады и разъяснения по вопросам сельского хозяйства. Ежегодник получает каждый член общества бесплатно. Членовъ, приблизительно, 20,000.

Къ тому же общества издають по временамъ небольшіе листки, а иногда болѣе обширныя брошюры, которые распространяются среди мѣстнаго населенія, обыкновенно, черезъ посредство филиальныхъ отдѣленій общества, за небольшое вознагражденіе или даже бесплатно.

Съ цѣлью распространенія среди мѣстнаго населенія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній слѣдуетъ упомянуть о популярныхъ сельскохозяйственныхъ сочиненіяхъ, издаваемыхъ обществомъ Пеллерво, Финляндскимъ Обществомъ по культивированію сѣмянъ и Императорскимъ Экономическимъ Обществомъ. Последнее упомянутое общество помѣщаетъ, между прочимъ, в издаваемомъ казною ежегодникѣ календарѣ (альманахѣ) статьи, касающіяся сельскохозяйственныхъ вопросовъ, которые расходятся, конечно, в каждый домъ нашего края.

Финляндское народно-просвѣтительное общество издаетъ тоже популярную и обширную литературу, касающуюся сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, между прочимъ в минувшемъ году изданъ „учебникъ для сельскаго хозяина“ съ перечнемъ кратко содержанія книгъ, подходящихъ при ознакомленіи съ вопросами сельскаго хозяйства и специальными отраслями его. Центральный Союзъ Финляндскихъ сельскохозяйственныхъ Обществъ съ своей стороны издаетъ отчетъ о деятельности названныхъ обществъ, согласно ежегоднику, а равно дѣла и акты собраній представителей Центрального Союза, изъ коихъ при семъ прилагается по экземпляру.

2) Вышеназванное общество Пеллерво издаетъ уже десять лѣтъ на финскомъ и на шведскомъ языкахъ популярный сельскохозяйственный журналъ по сельскому хозяйству подъ названіемъ: „Пеллерво“, выходящій 2 раза в мѣсяцъ и вмѣщающій около 25,000 подписчиковъ.

Большою распространенностью пользуется тоже издаваемый Финляндскимъ лѣснымъ обществомъ „Тапио“, популярный среди мѣстнаго населенія журналъ Тапио, выходящій одинъ разъ в мѣсяцъ. Для читающей публики все сельскохозяйственные общества издавали вмѣстѣ в 1899—1902 г. журналъ „сельскій хозяинъ“, затѣмъ означенный журналъ перешелъ в вѣдѣніе одного общества, которое издало его в концѣ 1907 года. Какъ продолженіе его выходятъ съ 1908 года журналъ подъ названіемъ „сельское хозяйство“ на счетъ паеваго общества гарантовъ два раза в мѣсяцъ и расходится, приблизительно, в 3000 экземпляровъ.

3) Почти все сельскохозяйственные общества союзы и молочныя паевыя товарищества и Общества сельскаго хозяйства пріобрѣтаютъ сельскохоз. литературу, и черезъ мѣстныя общества распространяють ее среди мѣстнаго населенія по дешевой цѣнѣ в большомъ количествѣ.

4) Представляется труднымъ отвѣтить в отношеніи затронутого вопроса.

5) Какъ выше.

6) Паевыя общества и мѣстныя общества сельскихъ хозяевъ распространяють, а иногда даже издають сами сельскохоз. литературу, но общинныя управленія и ссудосберегательныя кассы этимъ не занимаются.

7) Касательно существованія книжныхъ складовъ и книгоиздательства, о которыхъ, кажется, запрашивается Центральный Союзъ и принадлежащія къ нему общества, не имѣть.

8) Не представляется возможнымъ дать свѣдѣнія о распространенности сельскохозяйст. литературы.

9) Кромѣ упомянутыхъ во 2 пунктѣ періодическихъ сельскохозяйственныхъ изданій можно еще указать на „Листокъ молочнаго хозяйства Финляндіи“ (издающійся на шведскомъ и финскомъ языкахъ), „Листокъ для земледѣльческаго хозяйства“, (издающійся на финскомъ и шведскомъ языкахъ) и „Листокъ садоводства“.

10) Каждое сельскохоз. общество устраиваетъ въ своемъ районѣ лекціи, бесѣды и краткіе курсы по сельскому хозяйству при помощи волшебныхъ фонарей съ свѣтовыми картинами, таблицъ и пр.

Иногда на нихъ продаются популярныя изданія по вопросамъ сельскаго хозяйства.

11) Учебныя пособия и приборы можно, обыкновенно, прибрѣтать въ подлежащихъ книжныхъ магазинахъ, часть ихъ составлена и изготовлена специальными лекторами и преподавателями.

12) Не зная условій и положенія дѣла тамъ не представляется возможнымъ отвѣтить на данный вопросъ.

## Сообщеніе Западнаго Финляндскаго Общества улучшенія породы скота.

1) Западное Финляндское Общество улучшенія породы скота начало свою дѣятельность осенью 1906 года и издало нѣсколько популярныхъ, относящихся къ скотоводству, брошюръ, а именно: № 1-й подъ заглавіемъ „Западное Финляндское Общество улучшенія породы скота“; № 2-й подъ заглавіемъ: „Мѣстный скотъ въ Западной Финляндіи“, а также свой годовой отчетъ, въ связи съ коими находятся I и II ч. книги о породахъ скота. Кромѣ того напечатаны были иллюстрированныя открытыя письма, картины и брошюры о различныхъ породахъ скота; изъ каковыхъ изданій высылаемъ вамъ по нѣскольку экземпляровъ. Эти изданія были распространены лишь между членами Общества число коихъ въ настоящее время достигаетъ до 250 чел. Получили же они означенныя изданія бесплатно. Изъ изданій ни одно не разошлось.

2) Періодическихъ изданій Общество не издавало.

3) Въ виду недостатка въ средствахъ общество не прибрѣтаетъ популярныхъ брошюръ для распространенія ихъ среди населенія. Въ незначительномъ количествѣ большіе земледѣльческіе союзы, работающіе на поприщѣ Общества, распространяли подобныя брошюры, при чемъ они, обыкновенно, раздавались бесплатно меньшимъ мѣстнымъ земледѣльческимъ союзамъ (обнимающимъ обыкновенно одинъ приходъ), а также при чрезвычайныхъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ, получившимъ премію. Въ означенныхъ брошюрахъ всегда обсуждался относящійся къ какой либо специальной по сельскому хозяйству отрасли вопросъ.

4) Въ настоящее время общество правда отчасти довольствуется продаваемою въ книжныхъ магазинахъ популярною литературою по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, но имѣются и недостатки.

Напримѣръ, болѣе обширныхъ изданій по скотоводству и улучшенію породы скота въ достаточномъ количествѣ не имѣется. И вообще на сельскохозяйственномъ поприщѣ недостатокъ въ литературѣ большой.

5) По отношенію къ дѣятельности Общества въ западной Финляндіи въ освѣщеніи популярною литературою нуждаются въ особенности вопросы, относящіеся къ улучшенію первобытной породы мѣстнаго скота въ западной Финляндіи; это замѣчаніе относится, какъ къ прямому вопросу объ улучшеніи породы, такъ, и къ особому уходу за этою породою, къ корму и проч.

6) Изъ упомянутыхъ здѣсь учреждений, обществъ и союзовъ, въ особенности общественно-кооперативное Общество „Пеллерво“ издаетъ и распространяетъ сельскохозяйственную популярную литературу, а также—въ меньшемъ количествѣ—большія сельскохозяйственныя общества. Въ исключительныхъ же случаяхъ иногда и другіе. Мѣстныя же сельскохозяйственныя управленія—никогда.

7) Общество не имѣть складовъ книгъ для продажи; не имѣть ихъ управления мѣстныхъ общинъ. Черезъ посредство школъ книги также не продаются и вообще кромѣ какъ въ книжныхъ магазинахъ, новыя изрѣдка попадаютъ и въ деревняхъ—ихъ нигдѣ не достать.

8) Спросъ на сельскохозяйственныя изданія у населенія вообще невеликъ. Болѣе дешевыя изъ нихъ всегда расходятся въ посредственномъ количествѣ, и обнимаютъ всѣ отрасли сельскаго хозяйства.

9) Между періодическими сельско-хоз. изданіями наиболее замѣчательными являются „Пеллерво“ и „Мааталоусъ“ („Сельское Хозяйство,“ а также „Майтоталодунъ Лахты“ Молочное хозяйство), изъ коихъ 2 первыхъ чрезвычайно успѣшно исполняютъ свое назначеніе, первый журналъ по отношеніи къ широкимъ слоямъ публики, второй же для болѣе развитыхъ земледѣльцевъ.

10) По требованію сельско-хозяйств. и земледѣльческихъ обществъ при выставкахъ скота, при вписаніи оногo въ книги о породахъ и пр. секретарь Общества читаетъ вольныя лекціи по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, по поводу каковыхъ лекцій часто устраиваются пренія. Среднимъ числомъ таковыхъ лекцій читается до 60 ежегодно. Нагляднымъ учебительнымъ матеріаломъ иногда служатъ картины и фотографіи за недостаткомъ средствъ популярныхъ брошюръ при подобныхъ случаяхъ не раздавали.

11) Тѣмъ, что въ настоящее время имѣется у торговыхъ фирмъ, существующая потребность въ учебныхъ пособіяхъ для лекцій не удовлетворяется, не смотря на то, что средства обществъ и союзовъ позволяли бы приобретать подобныя пособія въ большомъ размѣрѣ. Соответствующіе своему назначенію приборы можно было бы во многихъ случаяхъ приобретать такимъ образомъ, что общества и союзы заказывали бы ихъ ради своихъ собственныхъ нуждъ, для чего однако, необходимы были бы дополнительныя суммы.

12) Въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, обществамъ и союзамъ необходимо было бы располагать большими средствами, чѣмъ въ настоящее время, каковыя средства публика однако все еще жертвуетъ крайне скупо. Значительное денежное вспоможеніе со стороны правительства было бы, при настоящемъ положеніи дѣлъ, крайне желательно.

---

# Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 10 ноября 1910 г.).

## С о в ѣ т ь:

Президентъ — Александръ Сергѣевичъ Посниковъ.  
Вице-Президентъ — Николай Николаевичъ Кутлеръ.  
Секретарь — Евгений Владиміровичъ Святловскій.  
Казначей — Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ.  
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.  
III-го — Сергѣй Николаевичъ Прокоповичъ.

### Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.  
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.  
III-го — Юсифъ Михайловичъ Кулишеръ.

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

- 1) Николай Федоровичъ Анненскій.
- 2) Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ.
- 3) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.

## Другія должностныя лица:

### Секретари Отдѣленій:

I-го — Павелъ Борисовичъ Шимановскій.  
II-го — вакансія.  
III-го — Андрей Михайловичъ Рыкачевъ.

### Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“ — Василій Васильевичъ Хижняковъ.  
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.  
„Почвоопыль“ — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и За-  
вѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотекаръ — Екатерина Федоровна Проскурякова; она же  
и Кассиръ.

Бухгалтеръ — Петръ Егоровичъ Левыкинъ; онъ же и С мо-  
тритель дома.



## Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1910 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — Секретарь Общества *В. В. Хижняковъ*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. *Н. М. Кулакинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (издается съ 1899 года) подъ руков. Почвенной Комиссіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Отоцкий*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

---

Редакторъ *В. В. Хижняковъ*.