

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).

**СОДЕРЖАНІЕ.****Доклады:**

С. П. Фридрихъ. О мѣропріятіяхъ по улучшенію молочнаго скотоводства въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія членовъ И. В. Э. О.
2 мая 1909 года.

I Отдѣленія И. В. Э. Общества:
2 мая 1909 года.

8 " " " " " "
24 сентября 1909 года.

II Отдѣленія И. В. Э. Общества:
2 мая 1909 года.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества:
14 марта 1909 года.
2 мая " "

Комиссін по распространенію с.-х. знаний:

15 и 29 сентября 1909 г.

Библиотечной Комиссін:

15 декабря 1908 г., 25 марта и
13 мая 1909 г.

Хроника.**Приложенія:**

1. Списки книгъ, поступившихъ въ библиотеку И. В. Э. Общества.

2. *В. Ф. Каравасъ.* Библиографическій обзоръ земской статистической и оцѣночной литературы (продолженіе, вып. II).

3. Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1908 годъ (продолженіе).

TRAVAUX
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN
DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1909.

Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образование въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолуускаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. **Какъ водить пчелъ.** 6-ое изданіе. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

В. И. Ш. **Указатель** къ „Трудамъ И. В. Э. О.“ за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.). Спб. 1904 г. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. **Библиографическій обзоръ земской статистич. и оцѣночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг.** Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII + 426. Ц. 2 р. Вып. II—печатается.

А. А. Аловъ. **Американскіе самоподаватели при молотилнахъ.** Спб. 1906 г. Стр. 20, съ 30 рис. Ц. 25 к.

А. А. Аловъ. **О травматическихъ поврежденіяхъ рабочихъ при работахъ на сельскохоз. машинахъ.** 1906 г. Стр. 268. Ц. 1 р. 50 к.

А. М. Бутлеровъ. **Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства.** 5-ое изданіе. Примѣчанія къ 5-му изд. сдѣланы проф. Н. М. Кулагинымъ. 1908 г. Стр. 16. Ц. 2 к.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ. Обзоры по районамъ: В. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Р. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. И. Рихтера, А. М. Рыкачева, И. В. Чернышева. Часть I-ая. 1908. Стр. XVI + 400. Ц. 2 р.—Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544. Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 р.

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 3 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время—по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библиотекою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительствомъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библиотека закрыта.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1909.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 4—5.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1909.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Доклады:

| | СТРАН. |
|---|--------|
| <i>С. П. Фридолинъ.</i> О мѣропріятіяхъ по улучшенію молочнаго скотоводства въ сѣверныхъ губерніяхъ | 1 |

Журналы засѣданій:

| | |
|---|----|
| Общаго Собранія членовъ И. В. Э. Общества 2-го мая 1909 г. | 19 |
| I Отдѣленія И. В. Э. Общества: 2-го мая 1909 г. | 31 |
| " " " 8 " " | — |
| <i>Приложеніе.</i> Записка <i>В. Г. Котельникова:</i> Современныя условія снабженія крупныхъ городскихъ центровъ скоропортящимися пищевыми продуктами | 38 |
| I Отдѣленія И. В. Э. Общества 24 сентября (по докладу <i>С. П. Фридолина.</i> О мѣропріятіяхъ по улучшенію молочнаго скотоводства въ сѣверныхъ губерніяхъ). | 40 |
| II Отдѣленія И. В. Э. Общества 2-го мая 1909 г. | 44 |
| III Отдѣленія И. В. Э. Общества 14-го марта 1909 г. (по докладу <i>Б. Д. Бруцкуса:</i> землеустройство и расселеніе въ Россіи и заграничій) | 45 |
| III Отдѣленія И. В. Э. Общества 2 мая 1909 г. | 49 |
| Коммиссіи по распространенію с.-х. знаній 15 сентября 1909 г. | 50 |
| " " " " 29 " " | 52 |
| Библиотечной Коммиссіи: 15-го декабря 1908 г. | 54 |
| " " 25-го марта 1909 года | 55 |
| " " 13-го мая " " | 57 |

Хроника:

| | |
|--|----|
| Спб. Отдѣленіе Комитета о сельскихъ ссудосб. и промышл. товариществахъ. — Вѣстникъ Коопераци. — Съѣздъ рыбопромышленниковъ и др. дѣятелей по рыбоводству и рыболовству. — Спб. Общество Народныхъ Университетовъ | 59 |
|--|----|

Приложенія:

| | |
|---|---------|
| I. Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества за августъ — сентябрь 1909 года. | 33—48 |
| II. <i>В. Ф. Караваяевъ.</i> Библиографическій обзоръ земской статистической и оцѣночной литературы со времени учрежденія земствъ. Вып. II губерніи (Орловская, Пензенская, Пермская) | 113—145 |
| III. Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1908 годъ | 33—90 |

О мѣропріятіяхъ по улучшенію молочнаго скотоводства въ сѣверныхъ губерніяхъ.

(Докладъ С. П. Фридолина, читанный въ засѣданіи I-го Отдѣленія И. В. Э. О.
24 сентября 1908 г.)

Много пробѣловъ и недочетовъ можно встрѣтить въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашего времени и пройдутъ десятки, а можетъ быть, и сотни лѣтъ, прежде чѣмъ нашъ крестьянинъ поднимется на одну ступень лѣстницы западно-европейской культуры съ своимъ западнымъ сосѣдомъ, но не всѣ несомнѣнно слабыя стороны хозяйства крестьянъ стоятъ въ равныхъ условіяхъ въ смыслѣ возможности ихъ улучшенія.

Жизнь съ ея постояннымъ стремленіемъ къ движенію впередъ сама выдвигаетъ тѣ наиболѣе насущныя нужды, удовлетвореніе которыхъ наиболѣе соотвѣтствуетъ данному моменту, намѣчаетъ тотъ путь, по которому далѣе и слѣдуетъ уже культура. И всѣ успѣхи послѣдней характерны лишь какъ результатъ тѣхъ требованій, тѣхъ запросовъ, которые предъявляются ей современнымъ укладомъ жизни.

И сельско-хозяйственная жизнь въ деревнѣ, хотя и медленно, но движется впередъ, особенно всколыхнувшись послѣ событій 1905 г.

Такое движеніе стало наиболѣе замѣтно въ тѣхъ земскихъ губерніяхъ, какъ Московская, Вятская, Пермская и др., которыя выдвинули изъ среды своей лучшихъ дѣятелей по поднятію крестьянскаго хозяйства и которыя могутъ быть названы „передовыми“ въ лучшемъ значеніи этого слова.

Здѣсь началось движеніе въ сторону улучшенія формъ землепользованія, здѣсь стала сдаваться „трехполка“ и уступать мѣсто Волоколамскому сѣвообороту съ посѣвомъ травъ, здѣсь „матушка-соха“ понемногу замѣнялась плугомъ и здѣсь же, хотя и медленными шагами, стали пробивать себѣ путь на крестьянскія поля минеральныя удобрения.

Несомнѣнно, что не отдѣльныя лица совершали переворотъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Его подготовляла сама жизнь и сама жизнь создала наиболѣе благоприятную почву для работы, сама же жизнь выдвинула и тѣхъ работниковъ на земской службѣ, которые сыграли видную роль въ введеніи крестьянскаго травосѣянія, въ снабженіи населенія улучшенными сѣменами, орудіями и проч.

Такъ, отдавая все должное уваженіе работѣ московскихъ земскихъ агрономовъ по развитію травосѣянія на крестьянскихъ надѣлахъ Мо-

сковской губернии, мы здѣсь вмѣстѣ съ тѣмъ должны признать, что тѣ результаты, которыхъ достигла эта агрономическая работа, обязаны главнымъ образомъ тому, что послѣдняя явилась отвѣтомъ на запросы, выдвинутые самой деревнею, требовавшей увеличенія кормовой площади для корма скота. И московское травосѣяніе, имѣющее громадное культурное значеніе для крестьянскаго хозяйства, характерно, какъ явленное требованіе современнаго момента, нашедшее себѣ поддержку въ средѣ большей части крестьянства, ожидавшаго этой помощи отъ земства.

Другой примѣръ даютъ артельные организаціи по маслодѣлію въ Сибири.

Несомнѣнно, что эти артельные организаціи, получившія повсемѣстное распространеніе теперь въ Западной Сибири, создавались усиленными не отдѣльныхъ лицъ, работавшихъ надъ ихъ распространеніемъ; они явились результатомъ того гнета, подъ которымъ находилось населеніе отъ частныхъ предпринимательскихъ заводовъ въ теченіе десятковъ лѣтъ, результатомъ борьбы населенія съ частными заводами, и послѣдніе, уступая въ борьбѣ, почти вовсе исчезли теперь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.

То же можно сказать и о кооперативномъ движеніи, выразившемся въ массовомъ учрежденіи за послѣднее время въ Россіи мелкихъ (волостныхъ) сельско-хозяйственныхъ обществъ, товариществъ мелкаго кредита, потребительныхъ обществъ и пр., и пр., характерномъ какъ знаменіе времени, связанное несомнѣнно съ событіями 1905 года, когда исканіе новыхъ формъ для поднятія крестьянскаго хозяйства охватило большинство деревень нашей обширной родины. Въ результатѣ такихъ запросовъ жизни деревни сейчасъ же нашлись и работники, и число коопераций въ деревняхъ сильно возрастаетъ, возникаютъ союзныя организаціи, устраиваются мѣстные сѣзды, и въ прошедшемъ году вся масса накопившихся запросовъ въ данной области вылилась въ попытку созыва 1-го всероссійскаго кооперативнаго сѣзда въ Москвѣ, къ сожалѣнію, преждевременно закрытаго.

Такъ въ общихъ чертахъ выразилось упомянутое выше движеніе с.-х. жизни въ деревнѣ за послѣдніе годы.

Позади всего осталось лишь крестьянское скотоводство.

Мало, почти ничего не сдѣлано въ этой области ни правительствомъ, ни земствомъ, ни обществомъ, ни самимъ населеніемъ. Всѣ мѣропріятія по улучшенію крестьянскаго скотоводства носятъ случайный, бессистемный характеръ и сводятся къ устройству случныхъ пунктовъ, да выставокъ рогатаго скота, и только...

А между тѣмъ нашъ лучшій скотъ, какъ ярославскій, холмогорскій и проч., вывозятся съ мѣста родины ежегодно массами, и не трудно предвидѣть, чѣмъ грозитъ такой безошадный массовый вывозъ. Уже и сейчасъ скотъ замѣтно измельчалъ и уменьшился въ количествѣ.

А на всемъ прочемъ пространствѣ нашего обширнаго сѣвера все то же „навозное“ скотоводство, тѣ же „тасканки“ и „горемычки“ временъ академика *Миддендорфа*.

Между тѣмъ молочное скотоводство составляетъ въ настоящее время главнѣйшее занятіе крестьянъ всей сѣверной и западной Россіи,

той части ея, которая известна под именемъ молочно-скотоводственнаго района, куда входятъ свыше 30 губерній, а именно: *Костромская, Владимірская, Ярославская, Московская, Тверская, Новгородская, Петербургская, Псковская, Смоленская, Ковенская, Витебская, Могилевская, Гродненская, Виленская, Минская*, южная часть *Архангельской*, юго-восточная часть *Олонейской*, западная часть *Вологодской*, сѣверная часть губерній *Рязанской, Тульской* и *Калужской*, 10 губерній *Привислинскаго края*, а также губерній *Прибалтійскія: Эстляндская, Лифляндская* и *Курляндская*; кромѣ того по своимъ хозяйственнымъ условіямъ въ этотъ районъ естественно войдутъ въ ближайшемъ будущемъ губерніи: *Пермская, Вятская* и *Уфимская* ¹⁾.

Молоко и молочные продукты должны составлять здѣсь главную статью дохода, тогда какъ на дѣлѣ далеко не всегда бываетъ такъ, а наоборотъ, молочное хозяйство поставлено у большинства землевладѣльцевъ и крестьянъ такъ, что приноситъ лишь прямой убытокъ.

Такъ, по многимъ годовымъ итогамъ, подведеннымъ инструкторомъ молочнаго дѣла А. П. Юрмаліагомъ, въ лучшихъ хозяйствахъ въ окрестностяхъ С.-Петербурга (съ радіусомъ 300 верстъ) производство одного ведра молока, не считая расходовъ на охлажденіе, доставку, на транспортную посуду, оборудованіе ледника и молочной, обходится въ среднемъ 74 коп. Названные расходы опять-таки составить въ среднемъ около 5—7 коп. на ведро. „Тѣ же хозяйства“, пишетъ А. Юрмаліагъ: „продаютъ свое молоко въ С.-Петербургѣ оптовымъ торговцамъ въ среднемъ по 80 коп. за ведро; слѣдовательно, въ большинствѣ случаевъ хозяева отъ молочнаго дѣла чистой прибыли не получаютъ...“

И сказанное вполне справедливо и относится къ наиболѣе еще известнымъ, лучшимъ хозяйствамъ С.-Петербургской губ.

Что же можно сказать о среднихъ, заурядныхъ хозяйствахъ? Ясно, что такія хозяйства работаютъ прямо въ убытокъ, и если хозяева не замѣчаютъ этого, то только потому, что рѣдко гдѣ ведется правильныя записи и отчетность по молочному хозяйству и вычисляются годовые итоги. Въ большинствѣ же случаевъ въ хозяйствахъ не ведется даже упрощенной бухгалтеріи, и, если въ лучшемъ случаѣ хозяева не вкладываютъ въ свои имѣнія, то только благодаря доходамъ съ постороннихъ отраслей хозяйства, какъ то хлѣбопашества, лѣсоводства и т. п., которыя при правильной организаціи хозяйства должны были бы, какъ уже сказано, имѣть побочное значеніе.

Крестьянскія хозяйства находятся еще въ худшихъ условіяхъ. Если въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, гдѣ содержится нерѣдко улучшенный молочный скотъ, хозяевамъ удается работать не въ убытокъ себѣ, то этого нельзя сказать про крестьянскія хозяйства, и мы едва ли сдѣлаемъ ошибочное заключеніе, если скажемъ, что молочное хозяйство крестьянъ убыточно для нихъ повсемѣстно, и если бы крестьяне не прибѣгали къ различнаго рода фальсификаціямъ молока, какъ-то: подмѣшиванію цѣльнаго молока снятымъ, разбавленію водою, прибавленію постороннихъ примѣсей, муки, сахара и т. п., то они не

¹⁾ По свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія.

могли бы и вести своихъ хозяйствъ, такъ какъ имъ не на что было бы существовать.

Такъ, продуктивность крестьянской коровы въ среднемъ въ хозяйствахъ С.-Петербургскаго уѣзда слѣдуетъ считать 120 ведеръ въ годъ, не болѣе. Продажною цѣною молока для рядового крестьянина слѣдуетъ принять ту цѣну, которую даетъ ему сливочникъ на мѣстѣ, т. е. по 8 коп. за кружку или 4 коп. за бутылку молока, или 64 к. за ведро.

Слѣдовательно, *средняя годовая доходность крестьянской коровы будетъ 76 руб. 80 коп.*¹⁾ Стоимость же содержанія крестьянской коровы при тѣхъ цѣнахъ, по которымъ крестьянамъ обходятся кормы въ ихъ хозяйствахъ, будетъ 86 руб.

Въ самомъ дѣлѣ:

| | |
|---|---------------|
| Сѣно, 105 п. (по 15 п. въ мѣс. въ теченіе 7 мѣс.) по 30 к. п. | = 31 р. 50 к. |
| Солома яр. 60 п. по 20 к. п. | = 12 " — " |
| Посыпка (по 4 ф. въ день) 34 п. по 1 к. п. = 34 " — " | |
| Аренда выгона (лѣтнее кормленіе) | = 1 " — " |
| Пастухъ | = 1 " 50 " |
| Подстилка 40 п. оз. соломы по 15 к. п. | = 6 " — " |
| Итого 86 р. — к. | |

Слѣдовательно, при годовой продуктивности коровы въ 120 ведеръ крестьянинъ получаетъ отъ содержанія коровы убытокъ въ 9 р. 20 к. (86 р.—76 р. 80 к.) и теперь для насъ вполне понятно, что молочное хозяйство крестьянъ въ мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ С.-Петербурга на разстояніи 25—30 верстъ, убыточно для рядового крестьянина и, какъ слѣдствіе этого, и то явленіе, что крестьянскій скотъ худой, мало молочный, не породистый, содержится грязно, кормится скудно, лишь постольку, чтобы не пасть съ голоду. „Отъ коровы намъ нуженъ навозъ, а не молоко“ — приходится постоянно слышать отъ крестьянъ сѣверныхъ мѣстностей Петербургскаго уѣзда, между тѣмъ очевидно, что и производство навоза обходится слишкомъ дорого, такъ какъ отъ одной коровы можно получить за годъ пуд. 500—600 свѣжаго навоза, которымъ можно удобрить не болѣе $\frac{1}{4}$ десятины. Слѣдовательно, для удобренія $\frac{1}{3}$ части (при трехпольѣ) средняго крестьянскаго душевого надѣла въ 3—4 десятины, крестьянину пришлось бы содержать 4 коровъ, чтобы удобрить навозомъ отъ нихъ одну десятину.

Но быть можетъ мнѣ скажутъ, что все сказанное вѣрно лишь по отношенію къ столичной, С.-Петербургской губ.

Но вотъ данныя спеціалиста по молочному хозяйству Ярославской губ. М. Нестерова, который опредѣляетъ слѣдующими цифрами годовую стоимость содержанія коровы:

¹⁾ Въ данный расчетъ не вошелъ доходъ отъ навоза. Но съ другой стороны въ расходъ не внесены стоимость ухода, ремонтъ скота и т. п. расходы, которые никакъ не менѣе, а во всякомъ случаѣ болѣе стоимости навоза.

| | |
|--|-------------|
| Сѣна 112 п. по 20 к. | 22 р. 40 к. |
| Соломы яр. 60 п. по 10 к. | 6 " — " |
| Посыпки 8—9 п. по 80 к. | 6 " 64 " |
| Аренда выгона | — " 75 " |
| Стоимость пастуха (безъ харчей) | 1 " 50 " |
| 36 п. озим. соломы для подстилки по 5 к. | 2 " — " |

Итого 40 р. — к.

Итакъ, содержаніе коровы въ годъ обходится въ 40 руб.

При удоѣ въ 60 пуд. молоко „себѣ“ стоитъ 66—67 коп. пуд.

При 70 пуд. удоѣ—57 к.

При 80 пуд. удоѣ—50 к.

Чѣмъ лучше кормъ и выше удои—тѣмъ дешевле молоко „себѣ“.

При такой стоимости молока, только учитывая одинъ кормъ безъ ухода, выручается отъ маслодѣльцѣ 35—40 к. за 1 пудъ; ясное дѣло, что при этой цѣнѣ молоко сбывается себѣ въ убытокъ ¹⁾.

Въ чемъ же заключается причина бездоходности молочнаго хозяйства?

Отвѣтовъ существуетъ весьма много и самыхъ разнообразныхъ. Большинство ихъ сводится къ двумъ: 1) неправильной, чрезчуръ дешевой расцѣнкѣ молока на рынкѣ и 2) въ дороговизнѣ кормовъ и содержанія молочнаго скота, т. е. дороговизнѣ производства молока самимъ хозяевамъ. Последнее вызывается неумѣлымъ, убыточнымъ кормленіемъ скота, низкимъ качествомъ послѣдняго, плохимъ содержаніемъ и уходомъ за скотомъ, отсутствіемъ хорошихъ скотниковъ и мастеровъ, повышеніемъ заработной платы и т. п.

Соглашаясь съ мнѣніемъ, что расцѣнка молока на рынкѣ не соответствуетъ вздорожанію сильныхъ кормовъ, т. к. она осталась та же, что и десять лѣтъ тому назадъ, тогда какъ, напримѣръ, отруби повысились въ цѣнѣ за это время почти вдвое, признавая и все огромное значеніе правильныхъ кормленія и ухода за скотомъ въ отношеніи стоимости производства молока, мы вмѣстѣ съ тѣмъ думаемъ, что основная причина бездоходности молочнаго скотоводства заключается въ иномъ, а именно *въ отсутствіи правильнаго сбыта продуктовъ молочнаго скотоводства*, сосредоточеннаго въ настоящее время въ рукахъ кулаковъ-скупщиковъ молока и масла.

И эти посредники продажи молока являются главнѣйшимъ бичемъ скотоводства на всемъ пространствѣ молочно-хозяйственнаго района Россіи.

Какъ на примѣръ сего я позволю себѣ здѣсь остановиться подробнѣе на способахъ сбыта молока изъ хозяйствъ столичнаго, С.-Петербургскаго уѣзда, гдѣ молоко возится крестьянами за 50—60 верстъ отъ С.-Петербурга и даже за 20—30 верстъ отъ границы Финляндіи финляндцами. Несмотря на такія значительныя разстоянія и сопряженныя съ ними трудности доставки молока гужевымъ путемъ, населеніе тѣмъ не менѣе считаетъ выгодною такую доставку молока въ

¹⁾ М. Н. Нестеровъ. О необходимости артельной переработки молока, какъ мѣры способствующей подъему скотоводства и молочнаго хозяйства Ярославской губ. и всего сѣвера Россіи.

сыромъ видѣ, благодаря близости такого рынка, какъ С.-Петербургъ. И торговцы молокомъ, или какъ ихъ называютъ въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ — „сливочники“ — въ широкой мѣрѣ пользуются этимъ обстоятельствомъ, стремясь исключительно къ одному — побольше продать молока, какаго бы то ни было качества. Имъ очень мало заботы, что сотни тысячъ мало обеспеченнаго рабочаго населенія города Петербурга будутъ питаться полуснятымъ молокомъ, нерѣдко къ тому же и весьма плохого качества съ подмѣсю муки, и т. п. постороннихъ веществъ.

Сливочники — это скупщики молока, мѣстные кулаки изъ крестьянъ. Они скупаютъ молоко у окрестныхъ крестьянъ по минимальной дешевой цѣнѣ, которую устанавливаютъ сами же, сговариваясь другъ съ другомъ. Отъ крестьянъ же они требуютъ, чтобы молоко доставлялось исключительно цѣльное и не продавалось на сторону ни въ какомъ количествѣ. При несоблюденіи этихъ требованій сливочникъ можетъ отказать крестьянину въ покупкѣ у него молока, и послѣдній, не будучи въ состояніи везти молоко за 50 верстъ, будетъ лишень такимъ образомъ, возможности продать свое молоко и остаться съ молокомъ, но безъ хлѣба.

Такимъ образомъ, рядовые крестьяне находятся въ полной кабалѣ у сливочниковъ, изъ которой нѣтъ иного выхода, какъ въ совмѣстной борьбѣ со сливочниками. Послѣдніе же, являясь хозяевами положенія дѣла, не стѣсняются въ средствахъ къ увеличенію количества молока для продажи и мы едва ли ошибемся, сказавъ, что $\frac{1}{3}$ часть всего продаваемого сливочникомъ молока составляетъ вода. При этомъ сливочникъ поступаетъ такимъ образомъ. Либо молоко, скупаемое у крестьянъ, снимается, если не вполнѣ, то отчасти, и на Петербургскомъ рынкѣ такое полуснятое молоко продается лавочникамъ по 10—11 коп. за кружку за цѣльное, сливки же продаются отдѣльно по 20—30 коп. за кружку, либо же молоко разбавляется такимъ образомъ, что на кружку густого цѣльнаго молока, какое только даетъ мало молочная крестьянская корова, сливочникъ прибавляетъ 1 кружку снятого молока и на эту смѣсь еще 1 кружку воды. Такимъ образомъ, изъ одной кружки дѣлается три. Дальнѣйшею заботою сливочника является сбытъ такого молока въ С.-Петербургѣ. Но послѣдняя задача разрѣшается ими вполнѣ просто путемъ соглашеній съ лавочниками за извѣстные „подарки“ къ Пасхѣ и Рождеству. И лавочникъ, молча, принимаетъ молоко отъ сливочника до тѣхъ поръ, пока молчитъ терпѣливый петербургскій покупатель.

Въ результатѣ такого сбыта молока страдающими лицами являются потребитель молока и тотъ рядовой крестьянинъ, который продаетъ молоко сливочнику. Первый потому, что, не имѣя возможности покупать дорогое молоко у крупныхъ продавцовъ за 12 коп. бутылку, принужденъ питаться завѣдомо разбавленнымъ молокомъ весьма низкаго качества, второй потому, что при той цѣнѣ, которую платитъ ему за молоко сливочникъ, производство молока, какъ мы уже сказали выше, для него убыточно. Кромѣ того, сливочникъ обыкновенно расплачивается за молоко товаромъ и та прибыль, которую онъ имѣетъ на товарѣ, покупая его низшаго качества и съ надбавкою сверхъ стоимости за провозъ, превышаетъ во много разъ еще прибыль отъ про-

даваемого молока. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что сливочники богатѣютъ съ годами, приобретають имѣнія, строятъ большіе дома, обладаютъ стадами въ 50—100 головъ крупнаго рогатаго скота,—рядовые же крестьяне, находя производство молока невыгоднымъ для себя, ведутъ „навозное“ скотоводство, содержатъ плохой, мало молочный скотъ, главнымъ образомъ для полученія навоза, и молочное хозяйство ихъ не только не улучшается, но приходитъ съ годами все въ большій упадокъ.

Описаннымъ образомъ сбывается молоко въ большинство мѣстностей земледѣльческой части Спб. уѣзда, въ волостяхъ Вартемякской, Куйвазовской, Лемболовской, Коркіомякской и др. Но тамъ, гдѣ условия сбыта молока для крестьянъ нѣсколько благоприятнѣе, сейчасъ же замѣчается и стремленіе избавиться отъ невыгоднаго посредничества сливочниковъ. Такъ, крестьяне Бѣлоостровской волости не продаютъ молоко скупщикамъ, а если только имѣютъ 40—50 кружекъ молока, то возятъ его сами въ городъ по лавкамъ или по частнымъ квартирамъ. Послѣдній способъ сбыта молока наиболѣе выгодный, такъ какъ въ данномъ случаѣ молоко сбывается непосредственно потребителю и по наивысшей цѣнѣ. Но нечего и говорить, что и при такомъ сбытѣ молока, едва-едва окупаются расходы на доставку молока при нагрузкѣ 30—50 кружекъ молока.

Нѣкоторые же преимущества этого способа заключаются въ томъ, что крестьяне имѣютъ возможность получать товаръ по городской цѣнѣ. Наконецъ, крестьяне пригородныхъ мѣстностей ежедневно носятъ въ городъ молоко въ кувшинахъ; занятіемъ этимъ занимаются преимущественно крестьянки („охтенки“). Такъ сбываютъ молоко въ Муринской, Рыбацкой и другихъ волостяхъ.

Мы видѣли выше изъ чего составляются доходы отъ крестьянской коровы.

Совершенно иная картина получается, если разобрать доходы и расходы сливочника.

Платя за кружку цѣльнаго молока крестьянамъ 8 коп., сливочникъ продаетъ его въ городъ за 11 коп. кружка, наживая такимъ путемъ 3 коп. на кружку молока.

Каждый разъ сливочникъ везетъ въ среднемъ 300 кружекъ молока и слѣдовательно имѣетъ съ воза молока чистыхъ 9 руб. прибыли, таковую же сумму (если не больше) наживаетъ сливочникъ на товарѣ. Итого онъ имѣетъ съ воза 18 рублей прибыли. Вычтя изъ этой суммы среднюю стоимость провоза молока—3 руб.—получимъ чистую прибыль, 15 рублей, которая остается у сливочника каждую поѣздку; поѣздокъ же сливочникъ совершаетъ не менѣе 2-хъ разъ въ недѣлю или 104 раза въ годъ. Умноживъ это число на 15, получимъ *чистый годовой доходъ сливочника отъ продажи молока въ 1560 руб.*

Но доходъ сливочника на самомъ дѣлѣ несравненно выше, такъ какъ въ расчетъ не принята та прибыль, которую сливочникъ получаетъ отъ разбавленія молока водою; между тѣмъ, какъ уже сказано, молоко разбавляется по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ часть. *Слѣдовательно, мы не сдѣлаемъ грубой ошибки, если въ среднемъ опредѣлимъ годовой доходъ сливочника въ 2.000 руб.*

Такой значительный доходъ сливочника обусловливается тремя

главнѣйшими причинами: 1) разведеніемъ молока водою, 2) разницей въ цѣнѣ молока самому сливочнику и рыночной цѣны и 3) тѣмъ, что сливочникъ не несетъ расходовъ по содержанию и кормленію скота, т. е. по производству молока, т. к. скупаетъ молоко въ готовомъ видѣ. Послѣдняя причина самая главная, почему наживается сливочникъ, въ то время какъ сами хозяева терпятъ убытокъ. Торговля молокомъ въ данномъ случаѣ вполнѣ аналогична съ торговлею льномъ въ Псковской губ. Ленъ выращиваютъ на сѣмена хозяева, а прибылью отъ торговли льномъ пользуются скупщики льна, не несущіе никакихъ затратъ по производству льна. В. В. Краинскій въ статьѣ „сельскохоз. т-ва и потребит. об-ства въ деревнѣ“ указываетъ на такой случай съ торговлею льномъ въ Псковской губ. „Торговля льномъ, конечно, находится въ рукахъ скупщиковъ, которые, скупая на мѣстахъ ленъ, перепродаютъ его комиссіонерамъ, а тѣ въ свою очередь продаютъ его за границу. Въ погонѣ за наживой скупщики вошли въ стачку для пониженія цѣнъ на ленъ. Они вовсе перестали покупать ленъ осенью, когда крестьянину нужны деньги. Крестьяне, побуждаемые нуждою, предлагали ленъ за безцѣнокъ лишь бы получить деньги. Этимъ и воспользовались скупщики. Въ теченіе какихъ нибудь 5 лѣтъ они сбили цѣну съ 35—40 руб. за берковецъ до 10—12 руб. Но они ошиблись въ расчетѣ. Не далѣе, какъ нѣсколько мѣсяцевъ назадъ поднять вопросъ о полномъ упадкѣ льняной торговли и поэтому поводу возбужденъ цѣлый рядъ ходатайствъ. Дѣло объясняется очень просто. Въ погонѣ за наживой, льняные торговцы погубили производство льна. При продажной цѣнѣ ниже 30 руб. за берковецъ сѣять ленъ нельзя и крестьяне значительно сократили, а мѣстами и вовсе прекратили посѣвы льна“.

Описаннымъ выше образомъ обстоитъ дѣло съ продажей молока въ сыромъ видѣ въ столичной губерніи, но вотъ, что пишутъ люди близко стоящіе къ дѣлу сбыта молочныхъ продуктовъ масла и сыра въ маслодѣльныхъ районахъ.

М. Н. Нестеровъ въ брошюрѣ: „О необходимости артельной переработки молока, какъ мѣры способствующей подъему скотоводства и хозяйства Ярославск. губ. и всего сѣвера Россіи“ пишетъ: „Темныя силы деревенскаго кулака-маслодѣла, недостатокъ капитала и доступнаго кредита, темнота и недостатокъ знанія, а вслѣдствіе этого и предпримчивости — тяжело отзываются на хозяйствѣ деревни...“

Такъ напримѣръ, Мологская уѣздная земская управа 31 января 1902 года сообщала Ярославской губернской земской управѣ, что за 83% всего принятаго на маслодѣльнѣ молока въ 1900 году въ Мологскомъ у. въ маслодѣльныхъ расчетъ произведенъ товаромъ изъ лавокъ маслодѣловъ по цѣнамъ, превышающимъ цѣны другихъ торговцевъ на 51%, словомъ, по одному Мологскому уѣзду переплата за товаръ при расчетѣ за молоко достигла 247 тыс. руб. (а средняя цѣна за молоко была 39 коп. за пудъ). За вычетомъ переплаты за товаръ—дѣйствительная цѣна была 23,4 коп. за пудъ молока, что составляетъ 15—16 коп. на пудъ молока потери для крестьянина. Въ Пошехонскомъ уѣздѣ было переработано 1½ милліона пудовъ молока, что составитъ потерю въ цѣнѣ для крестьянъ только противъ средней цѣны маслодѣловъ же 234 тыс. руб. (поступило маслодѣламъ за кре-

дять). Такъ что только по двумъ уѣздамъ крестьяне потеряли въ годъ 477 тыс. руб. (при цѣнѣ въ Пошехонскомъ у. 45—50 к. за пудъ).

Г. Киселевъ въ докладѣ сѣзду молочн. хозяевъ въ Ярославлѣ въ 1899 году говоритъ: „роль промышленной маслодѣльни по отношенію къ населенію не ограничивается только скупкою молока. Это особая форма эксплуатаціи (выжиманія соковъ изъ населенія), оперирующая (дѣйствующая) на почвѣ безысходной нужды крестьянина...“ Риффесталь говоритъ: „Современный маслодѣль — лавочникъ не можетъ не вредить этой главной сторонѣ сѣвернаго хозяйства (скотоводству и сельскому хозяйству) не только въ прямомъ смыслѣ пониженія доходности его, но также и косвенно... запутываніе населенія долгами и лишеніе его свободы дѣйствія по продажѣ молока вообще — одно изъ самыхъ строго выдержанныхъ правилъ современнаго маслодѣлья... Объ увеличеніи и рациональной постановкѣ крестьянскаго скотоводства при такихъ условіяхъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи...“

По расчету для Череповецкаго уѣзда, Новгородской губ. произведенному П. Д. Копыловымъ, оказывается, что если бы крестьяне перерабатывали на масло сами то молоко, которое они продаютъ въ настоящее время скупщикамъ-маслодѣламъ, организовавшимся для этого въ соответствующія коопераціи, то, въ среднемъ, на волость въ карманахъ крестьянъ оставалось бы лишнихъ денегъ 10.000—12.000 руб. въ годъ. Если принять во вниманіе, пишетъ Копыловъ, что скупщики платятъ обыкновенно не деньгами, а мелочнымъ товаромъ, который они обычно расцѣпываютъ выше существующихъ мѣстныхъ цѣнъ, то приведенныя цифры безъ сомнѣнія увеличатся раза въ $1\frac{1}{2}$ —2.

Таковы отзывы специалистовъ, работающихъ по улучшенію молочнаго животноводства въ самыхъ разнообразныхъ районахъ нашей родины.

Но вотъ что пишутъ о своихъ нуждахъ крестьяне... Кр-нѣ Мологскаго уѣзда Дехтяревъ пишетъ Ярославской управѣ ¹⁾.

¹⁾ Сельскохозяйственный обзоръ за 1908 г. Ярославль.

„Носимое крестьянамъ частнымъ маслодѣламъ молоко мѣняется чуть ли не на воду; всѣ расчеты за молоко кулаки-маслодѣлы производятъ товаромъ; чай, который стоитъ 1 р. 20 коп. ф. продаютъ за молоко по 2 руб.; сахаръ, стоющій 15 к. ф., крестьяне покупаютъ у маслодѣла за 20 коп. Слѣдовательно, молоко кулаку обходится только 15 коп. пудъ. Вотъ гдѣ главная крестьянская потеря; вотъ гдѣ главная причина крестьянскаго упадка. Въ общественныхъ артельныхъ маслодѣльняхъ, какъ я справился, крестьянину уплачиваютъ по 55 к. по 60 коп. за пудъ. Расчеты производятъ наличными деньгами, на которыя крестьянинъ можетъ купить въ городѣ товаръ гораздо лучше, чѣмъ у частныхъ маслодѣловъ — только за половинную цѣну безъ всякаго принужденія, какъ это зачастую дѣлаютъ наши маслодѣлы, понуждая крестьянъ брать товаромъ не давая имъ во-время расчета, стараясь, чтобы весь расчетъ уплатить какой либо недоброкачественной требухой. Вотъ такія то маслодѣльни и добиваютъ въ конецъ и такъ до невозможности растрепанное и доведенное до нищеты „крестьянство“, говоря по пословицѣ „добиваютъ кнутъ до рукъ“. Я имѣю такое мнѣніе — и еще отъ себя скажу слѣдующее: волкъ пользуется темнотой; когда темно, то хватаетъ беззащитную овцу и тащить, куда онъ вздумаетъ. Обсуждая этотъ вопросъ, я съ своей стороны имѣю указать на двойную пользу какъ для крестьянъ, такъ равно и для правительства, если бы были открыты общественныя маслодѣльни: 1) крестьянинъ,нося по хорошей цѣнѣ молоко, получая расчетъ наличными, могъ бы обзавестись 3—4 коровами; 2) тогда крестьянинъ обзавелся бы вдвойнѣ скотомъ, у него было бы вдвое больше навоза, а болѣе хорошо унавоженная и удобренная земля стала бы

Вредъ отъ всякаго посредничества по продажѣ продуктовъ земледѣлія и скотоводства для землевладѣльцевъ настолько очевиденъ, что доказывать вредъ торговли молокомъ и молочными продуктами черезъ посредство скупщиковъ, послѣ всего уже сказаннаго выше, долѣе не приходится. Чѣмъ скорѣе крестьянское населеніе избавится отъ услугъ посредниковъ—кулаковъ, тѣмъ скорѣе будетъ улучшаться молочное хозяйство и скотоводство крестьянъ, обреченныхъ при настоящихъ условіяхъ сбыта молока на жалкое прозябаніе. И больше того, самый прогрессъ въ молочномъ дѣлѣ возможенъ только при условіи, что производители продуктовъ станутъ и ихъ поставщиками на городскомъ рынкѣ.

Только въ такомъ случаѣ производство молока сдѣлается выгоднымъ и дастъ толчокъ къ различнаго рода улучшениямъ въ молочномъ хозяйствѣ, заставитъ крестьянъ перейти отъ навознаго скотоводства къ молочному.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію мѣропріятій правительства земствъ и общественныхъ учреждений, практиковавшихся до сего времени въ области улучшенія скотоводства мы должны признать, что всѣ эти мѣропріятія по своимъ ничтожнымъ результатамъ сводятся на нѣтъ.

Не входя въ подробную оцѣнку ихъ, я укажу лишь на общій весьма характерный для всѣхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства недостатокъ — на отсутствіе инициативы и участія въ нихъ мѣстнаго населенія.

Всѣ мѣропріятія до сего времени исходили сверху, нерѣдко вопреки запросамъ самого населенія; помощь правительства распределялась случайно, не планомѣрно, что въ настоящее время (къ сожалѣнію лишь такъ поздно!) сознано и самимъ правительствомъ. Такъ, въ циркулярномъ отношеніи 17 авг., № 22250, въ подвѣдомственные ему учреждения Департаментъ Земледѣлія, предлагая рядъ мѣръ по улучшенію животноводства, весьма трогательно сознается, что при настоящемъ положеніи дѣла *пособія мѣстнымъ учреждениямъ зачастую*

вдвое больше рождаютъ хлѣба; а когда у крестьянина было бы больше хлѣба, тогда конечно ему легко было бы уплатить всѣ казенныя земскія и общественныя повинности; тогда крестьянину и правительству не пришлось бы входить въ обоюдныя непріятности. Я не буду говорить неправду, а скажу только то, что въ настоящій моментъ есть. Крестьянство стонетъ, мечется, реветъ, кричитъ: насъ ободрали, насъ обираютъ, насъ догнали до нищеты. Правительство говоритъ: они лѣнтяи, они озвѣрѣли, они не хотятъ платить... И вотъ съ обѣихъ сторонъ идетъ горькая непріятность; а кулаки этому радуются, — вотъ когда денешки то наживать — во время суматохи; лови рыбу, пока мутна вода. А крестьяне также и ближніе ихъ мѣстные начальники не посмотрятъ на то, что ту и другую сторону обездоливаютъ сторонніе кулаки, и у тѣхъ и у другихъ отнимаютъ необходимое. Я буду говорить правду. Правительству деньги платить на государственныя расходы необходимо, потому что безъ этого не можетъ жить страна; но скажу и о мужикѣ: онъ и радъ бы уплатить, да у него нѣтъ денегъ, нѣтъ и хлѣба; его паразиты заѣли. Вотъ на это то хищничество кулаковъ-маслодѣловъ не мѣшало бы взглянуть правительству выхватить крестьянство изъ рукъ новыхъ міроѣдовъ, какъ для крестьянъ, такъ и для себя пріобрѣсти общую пользу и отогнать въ сторону эту обоюдную вражду, которую нагоняютъ темятники, разставившіе свои сѣти для ловли мухъ. Войти въ положеніе крестьянъ, уладить ихъ, обстановить это дѣло и на первый разъ помочь. И я полагаю, что какъ крестьяне, такъ и правительство, обѣ стороны будутъ довольны и въ покоѣ*.

носят случайный характер и, распределяясь без определенного плана по обширному пространству Империи, не всегда достигают должных результатов ¹⁾ и, призывая мѣстных учрежденія къ совмѣстной работѣ по составленію мѣстных плановъ по животноводству, Департаментъ выражаетъ увѣренность, что по существенной государственной важности вопросу о развитіи и правильной постановкѣ этой отрасли хозяйства успѣютъ высказаться какъ уѣздныя, такъ и губернскія земскія собранія.

Изъ даннаго весьма характернаго признанія нашего центрального сел. хоз. вѣдомства, какъ нельзя лучше, видна вся бесплодность правительственной помощи въ данной области, приведшая всетаки къ необходимости обратиться къ содѣйствію мѣстныхъ силъ, къ обсужденію наиболѣе желательныхъ мѣръ на мѣстахъ и надо думать, что путь этотъ наиболѣе вѣрный для устраненія того произвола, который до сего времени являлся характернымъ моментомъ правительственной дѣятельности, какъ въ данной, такъ и въ другихъ отрасляхъ народнаго хозяйства.

Признавая это, мы тѣмъ не менѣе сомнѣваемся, чтобы и общественныя и земскія учрежденія въ настоящемъ ихъ видѣ сразу замѣтно улучшили дѣло нашего отечественнаго животноводства, пока само населеніе не объединится въ дружной работѣ въ данномъ направленіи, пока не разовьется въ широкой мѣрѣ самодѣятельность, пока всѣ мѣропріятія по улучшенію молочнаго скота не явятся отвѣтомъ на запросы массъ населенія, не стануть ближе къ нему и доступнѣе для него.

Изъ всѣхъ практиковавшихся до сего времени мѣръ въ области улучшенія животноводства наиболѣе часты, несомнѣнно, двѣ весьма шаблонныя мѣры — устройство случныхъ пунктовъ и выставокъ кр. рог. скота.

Какъ та, такъ и другая мѣра тѣмъ то и безжизненна, что встрѣчала повсемѣстно болѣе, чѣмъ пассивное въ большинствѣ случаевъ отношеніе массъ населенія, нуждавшагося въ коренныхъ измѣненіяхъ всего строя хозяйства путемъ созданія выгоднаго сбыта продуктовъ хозяйства, объединенія въ товарищества и т. п.

Щедро раздавались племенные быки и отпускались средства на ихъ содержаніе во многихъ мѣстностяхъ и земствами и департаментомъ з-лія, но порода скота не улучшалась... и рѣдко которыя изъ земствъ интересовались результатами такой работы, а тѣ немногія изслѣдованія, которыя производились, показывали даже уменьшеніе и ухудшеніе скота въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

Причиной сего было почти вездѣ безсознательное пассивное отношеніе населенія къ дѣлу разведенія скота и какъ результатъ, большая отчуждаемость скота.

Такъ въ СПб. уѣздѣ въ текущемъ году были собраны свѣдѣнія о 314 коровахъ, случавшихся съ земскими быками въ теченіе 3-хъ лѣтъ существованія случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ.

Результаты спеціальнаго обследованія ²⁾ показали, что дѣло орга-

¹⁾ Курсивъ докладчика.

²⁾ Изъ доклада СПб. уѣздной управы очередному земскому собранію сессіи 1909 года.

низации случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ нуждается во многихъ улучшенияхъ и измѣненіи въ самой основѣ. Такъ, процентъ оставляемыхъ телокъ на племя весьма не великъ даже въ тѣхъ земледѣльческихъ волостяхъ, гдѣ выращиваніе скота наиболѣе распространено. Такъ, въ Куйвозовской волости изъ всего числа телокъ оставлено на племя 70,8%, въ Бѣлоостровской — 55% т. е. немногимъ болѣе половины всего числа телокъ, въ Коркіомякской — 66%, въ Муринской — 50%, а въ Усть-Ижорской волости случаи выращиванія скота наблюдаются, какъ исключеніе, и далеко не составляютъ повидимому потребности населенія. Далѣе, сравненіе чисель времени случекъ убѣждаетъ насъ, что наибаче случки производятся въ іюнѣ и іюлѣ, т. е. лѣтомъ, и отелы, слѣдовательно, происходятъ весенніе, тогда какъ они должны быть осенніе въ большинствѣ земледѣльческихъ мѣстностей уѣзда, гдѣ молоко имѣетъ наилучшій сбытъ и наивысшую цѣну осенью. Отчетность во многихъ пунктахъ ведется недостаточно подробная и полная и бывають случаи, что пунктотладѣльцы собственныхъ слученныхъ коровъ не заносять въ квитанціонную книжку вовсе. Мѣста для пунктовъ выбраны не вездѣ удачно и нерѣдко мѣняются черезъ слишкомъ малые промежутки времени, между тѣмъ какъ населеніе начинаетъ привыкать къ мѣсту случнаго пункта и количество случаевъ коровъ сообразно сему увеличиваться. Несомнѣнно къ тому же, что и результаты устройства случнаго пункта могутъ выясниться только съ годами, почему пунктъ долженъ находиться въ данной мѣстности въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, чтобы можно было бы ясно учесть всѣ результаты отъ случекъ.

Подобныя же свѣдѣнія о высокомъ процентѣ отчуждаемаго молодняка имѣются и изъ другихъ губерній, гдѣ однако выращиваніе скота представляетъ несомнѣнныя выгоды, какъ напр., въ Новгородск. губ.

Такъ, въ Новгородскомъ уѣздѣ ¹⁾ всего 26 пунктовъ въ 12 волостяхъ. Производителей 31 штука. Изъ нихъ 10 принадлежать мѣстнымъ хозяевамъ, 3 — сельско-хозяйственнымъ обществамъ, 18 — Главн. Управленію 3-ва и 3-лія.

„Въ 1908 году были собраны свѣдѣнія о результатахъ метизации на 8 случныхъ пунктахъ съ 11 производителями. На 1 производителя приходится 76 матокъ, что превышаетъ естественныя условія на 36 головъ, результатомъ чего является 18% матокъ, остающихся яловыми. Изъ числа полученныхъ телочекъ 32% оставляютъ на племя, 2% продаютъ на племя сосѣднимъ крестьянамъ, а остальные 66% продаютъ на зарѣзъ. Изъ числа полученныхъ бычковъ оставляютъ на племя 1% и на зарѣзъ 99%“. „Въ Боровичскомъ уѣздѣ имѣется 5 случныхъ пунктовъ, которыми пользуются главнымъ образомъ крестьяне: 102 коровы крестьянъ и 69 частновладѣльческихъ. Въ Валдайскомъ уѣздѣ съ 1905—1907 г. было 4 быка ангельской породы, распределенныхъ въ с.-х. обществахъ“. „Обслѣдованіе селеній, гдѣ находились производители, дало результаты аналогичныя Новгородскому уѣзду; такъ, Хотинское с.-х. общество изъ 32 штукъ при-

¹⁾ Земскія мѣропріятія по улучшенію скотоводства и молочнаго хозяйства въ Новгородской губ. — Н. П. Соколовъ. „Мол. Хоз.“, № 12. 1908 г.

плода оставило 12 на племя и 20 продало на убой (ок. 70%)". „Такимъ образомъ“, пишетъ г. Соколовъ: „значеніе случныхъ пунктовъ существеннымъ образомъ умалается“.

Причинами сего являются по нашимъ опросамъ населенія дороговизна выпойки телятъ молокомъ, имѣющимъ хорошія цѣны, сравнительно высокая цѣна на телятъ отъ племенныхъ производителей и соблазнъ продать ихъ на мясо и, главное, отсутствие сознанія выгоды выращивания животныхъ отъ хорошихъ племенныхъ производителей.

Вотъ почему въ громадномъ большинствѣ случаевъ такая мѣра, какъ устройство случныхъ пунктовъ, съ которой начинаютъ обыкновенно работу по улучшенію животноводства учрежденія и отдѣльные лица-специалисты, является преждевременной, искусственно насаждаемой сверху, а потому и безжизненной.

Необходимо вызвать интересъ населенія къ выращиванію продуктивнаго скота и только тогда идти ему навстрѣчу, какъ это и дѣлается въ культурныхъ странахъ. Такъ, въ Финляндіи первоначально возникли такъ наз. *бычьи артели*, и быки производители выдавались затѣмъ уже этимъ артелямъ, а не отдѣльнымъ лицамъ. Артель обязуется опредѣленнымъ договоромъ растить приплодъ отъ племенныхъ производителей и выбираетъ правленіе, которое слѣдитъ за исполненіемъ всѣхъ правилъ устава. Лицо, не имѣющее возможности вырастить приплодъ продаетъ его правленію, которое распредѣляетъ его уже для племенныхъ же цѣлей между членами артели. Такимъ образомъ, молоднякъ не отчуждается, а, наоборотъ, заносится въ особія племенные книги.

Учрежденіе бычьихъ артелей подобно финляндскимъ должно было бы имѣть мѣсто и у насъ и должно предшествовать устройству случныхъ пунктовъ; тогда только послѣдняя мѣра явится не мудрымъ измышленіемъ сверху отдѣльныхъ лицъ, весьма часто слѣпо и упорно отстаивающихъ ту или иную породу, а будетъ отвѣтомъ на сознательные запросы самого населенія, и случной пунктъ, находящійся въ теченіе не 1 или 2 года, а 10—15 лѣтъ принесетъ несомнѣнно свою пользу.

Роль и задача правительства въ данномъ случаѣ всячески облегчить устройство такихъ артелей путемъ пропаганды ихъ, изданія нормальныхъ уставовъ артелей, и учрежденія ихъ явочнымъ порядкомъ, между тѣмъ какъ до сего времени не только ничего не сдѣлано въ данномъ направленіи, но какъ всѣ виды кооперативныхъ учреждений и бычьи артели могутъ учреждаться только послѣ цѣлаго ряда ходатайствъ и утвержденій.

Другая общераспространенная мѣра—устройство выставокъ круп. рогатаго скота не достигала своей цѣли, такъ какъ выставки эти были слишкомъ далеки отъ населенія и обслуживали до сего времени лишь интересы опредѣленнаго круга лицъ—богатыхъ собственниковъ за небольшимъ лишь исключеніемъ выставокъ Ярославской губ. Необходимо коренное измѣненіе всей организаціи выставокъ кр. рог. скота въ сторону интересовъ мелкаго хозяйства и большей демократичности такихъ выставокъ. И прежде всего долженъ быть измѣненъ способъ премированія животныхъ путемъ замѣны ненужныхъ народу „дипломовъ на золотыя и серебряныя медали“ денежными наградами, выда-

ваемыми въ видѣ поощренія за выращиваніе лучшихъ животныхъ, какъ это и дѣлается въ Финляндіи, гдѣ на мелкихъ выставкахъ крестьянскаго рогатаго скота никакихъ медалей не выдается, а лишь денежные награды въ значительныхъ размѣрахъ. Кредитъ, отпускаемый на выставки, долженъ быть увеличенъ въ сторону опять-таки мелкихъ выставокъ, которыя должны быть бесплатными для посѣтителей.

Мѣры по поднятію скотоводства земскихъ и общественныхъ учреждений въ общемъ тѣ же, что и правительства: тѣ же случайные пункты съ самыми разнообразными породами даже въ предѣлахъ одного и того же уѣзда, тѣ же выставки, причемъ за исключеніемъ губерній Вятской, Пермской и Ярославской, вопросамъ скотоводства прочими земствами удѣляется одно изъ послѣднихъ мѣстъ.

Если въ смыслѣ улучшенія молочнаго скотоводства до сего времени почти ничего не сдѣлано, то не лучше обстоитъ дѣло и съ изученіемъ того матеріала, надъ которымъ приходится работать, т. е. изслѣдованія мѣстнаго скота.

Единственно цѣннымъ трудомъ въ данномъ отношеніи является „Изслѣдованіе современнаго скотоводства въ Россіи“, произведенное въ 80-хъ годахъ подъ руководствомъ извѣстнаго академика Миддендорфа пр. Н. Чирвинскимъ, А. А. Армфельдомъ, Ф. М. Снѣгиревымъ и Ал. А. Калантаромъ, изданіе М. Э. и Г. И. 1884 г. Но свѣдѣнія даннаго изслѣдованія въ настоящее время устарѣли; новаго же изслѣдованія не производилось.

Изъ земской дѣятельности отмѣтимъ здѣсь изслѣдованія Новгородскаго и Владимірскаго земствъ. Въ особенности подробны *качественныя* изслѣдованія скотоводства во Владимирской губ. 1905 и 1906 гг. производившіяся въ цѣляхъ выясненія въ каждой данной мѣстности благоприятныхъ или неблагоприятныхъ условій для разведенія и улучшенія рогатаго скота, а также того, что представляетъ изъ себя по своимъ качествамъ тотъ скотъ, который предполагается улучшать.

Но и только... Между тѣмъ несомнѣнно, что вопросу о выборѣ породы и способовъ разведенія скота должно предшествовать изслѣдованіе скота въ смыслѣ выясненія какъ кормовыхъ и др. условій для разведенія скота, такъ и подробнаго описанія самихъ животныхъ, весьма различныхъ по качествамъ въ отдѣльныхъ районахъ Россіи.

Переходя теперь къ желательной постановкѣ дѣла улучшенія молочнаго скотоводства, слѣдуетъ прежде всего установить, что въ основу всѣхъ мѣропріятій въ данной области долженъ быть положенъ кооперативный принципъ и возможно большая доступность такихъ мѣропріятій массамъ населенія.

Примѣръ прочихъ странъ (Данія, Финляндія) показываетъ, что только лишь послѣ объединенія мѣстныхъ силъ въ работѣ поднятія молочнаго скотоводства, послѣ учрежденія контрольных и другихъ союзовъ сталъ пробуждаться интересъ къ дѣлу, и прогрессъ молочнаго хозяйства пошелъ ускореннымъ темпомъ. Вопросъ скотоводства настолько сложенъ и такъ различно поставленъ въ отдѣльныхъ районахъ обширной Россіи, что, казалось бы, слѣдовало давно уже отказаться отъ мысли разрѣшить его изъ Петербурга. Необходимо

дать широкій просторъ мѣстной инициативѣ и тогда уже идти навстрѣчу дружной работѣ населенія.

Изъ сказаннаго выше сами собой слѣдуютъ тѣ измѣненія, которыя желательно внести въ практиковавшіяся до сего времени мѣропріятія, когда будутъ обеспечены выгодные производство и сбытъ продуктовъ молочнаго хозяйства на артельныхъ началахъ. Но съ послѣдняго слѣдуетъ начать...

Незабвенной памяти русскій общественный дѣятель по улучшенію молочнаго хозяйства, Ник. Вас. Верещагинъ, ровно 43 года тому назадъ вошелъ съ докладомъ въ И. В. Э. Общество съ предложеніемъ сдѣлать опытъ устройства артельныхъ сыроваренъ среди крестьянскаго населенія Россіи. И. В. Э. О-во обѣщало ему свою поддержку, но лишь въ томъ случаѣ, если дѣло будетъ начато въ Тверской губ. ¹⁾, такъ какъ именно для этой губерніи могли быть отпущены средства изъ доходовъ съ Яковлевскаго капитала Общества. Начавъ работу именно съ пропаганды артельныхъ организацій, Ник. Вас. горячо вѣрилъ тогда, что созданіе широкаго сбыта и общественнаго производства продуктовъ молочнаго хозяйства дастъ новый источникъ дохода и тѣмъ въ значительной мѣрѣ подниметъ экономическое благосостояніе крестьянъ.

Встрѣтивъ поддержку, какъ со стороны И. В. Э. О-ва, такъ и Тверскаго земства, въ тѣ годы „передового“ земства, содѣйствовавшаго до 90-хъ годовъ въ широкой мѣрѣ устройству разнаго рода артелей, Ник. Вас. устроилъ самъ скупку молока у крестьянъ Тверскаго уѣзда и въ 1866 году была устроена первая артельная сыроварня, а въ скоромъ уже времени въ Тверской губ. открывается 11 общественныхъ сыроваренъ и куда молоко поставлялось мѣстными крестьянами. Самый заводъ устраивался на ссуду И. В. Э. О-ва, а впоследствии отъ земства съ ручательствомъ въ уплатѣ.

Дальнѣйшею заботою Ник. Вас. было обезпечить прочный сбытъ и подготовить мастеровъ молочнаго хозяйства. И то и другое имъ было достигнуто при дѣятельномъ участіи Тверскаго земства, когда былъ учрежденъ СПБ. складъ артельныхъ сыроваренъ и устроена Эдимоновская школа молочнаго хозяйства, давшая изъ среды учениковъ впоследствии много дѣятельныхъ работниковъ по устройству сыроваренъ и маслодѣленъ въ губерніяхъ Тверской, Ярославской, Петербургской, Вологодской и Архангельской.

Уже съ самаго начала дѣятельности Н. В. Верещагина въ литературѣ появились принципиальныя возраженія противъ искусственнаго созданія производства и сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства, указывавшія, что сбывая на сыроварню молоко, крестьяне отнимаютъ его у себя и въ особенности у своихъ дѣтей, что при общей скудости ихъ питанія можетъ крайне вредно отразиться на здоровьѣ подрастающаго поколѣнія. Но тогда же нашлись и опроверженія такого мнѣнія, указывавшія, что при совершающемся и отчасти уже совершившемся переходѣ крестьянскаго хозяйства изъ натуральной формы въ денежную благосостояніе семьи измѣняется уже не исключительно количествомъ выработанныхъ ею хозяйственныхъ продуктовъ, а и выгодностью сбыта части изъ идущей въ продажу для полученія не-

¹⁾ Очеркъ дѣятельности Тверскаго губернскаго земства 1866—1903 г.

обходимыхъ денегъ, которыя дадутъ возможность лучше жить и улучшить питаніе.

Какъ бы то ни было, дѣятельность артельныхъ сыроваренъ расширялась и въ 1868 г. на 7-ми сыроварняхъ Тверской губ. было переработано до 23.000 ведеръ молока.

Но вотъ въ 90-хъ годахъ наступилъ поворотъ въ дѣятельности Тверского земства; начатая Верещагинымъ экономическая работа приостановилась и послѣдующіе годы происходила только ликвидація всякаго рода артельныхъ мѣропріятій.

Едимоновская школа утратила свое значеніе, СПБ. складъ артельныхъ сыроваренъ въ 1875 году прекратилъ свою дѣятельность, московское отдѣленіе его превратилось въ частное коммерческое предпріятіе торговаго дома бр. В. и Н. Бландовыхъ; новыхъ артельныхъ сыроваренъ въ Тверской губ. не открывалось.

Такимъ образомъ съ перемѣной земства съ уходомъ Н. В. Верещагина прекратилась и главнѣйшая дѣятельность подачи экономической помощи населенію.

Съ тѣхъ временъ и до сей поры ни правительствомъ, ни земствомъ ничего не сдѣлано.

Между тѣмъ въ самое послѣднее время сама жизнь снова выдвинула на очередь вопросы артельного производства и сбыта молочныхъ продуктовъ.

Такъ, въ СПБ. губерніи, въ с. Алек. Горка, Ямб. уѣзда возникла 1-ая артель по сбыту молока, о которой подробныя свѣдѣнія даетъ быв. зем. агр. П. Д. Копыловъ въ „Мол. Хоз.“ № 29. 1909 г. стр. 535, 536 и 537

Артели по производству масла и сыра стали возникать въ Олонецкой, Пермской и др. сѣв. губерніяхъ.

И въ данный моментъ пробужденія интереса къ артельнымъ организаціямъ со стороны самихъ писемъ казалось бы помощь правительства, земствъ и общественныхъ организацій нужна самая широкая и самая скорая. Помощь эта должна выражаться въ пропагандѣ артельныхъ учреждений, въ содѣйствіи ихъ возникновенію и руководствѣ дѣятельности специалистами инструкторами, въ оказаніи возможно широкаго и льготнаго кредита.

Тогда, и только тогда, когда Россія покроется стьмо артельныхъ организацій по производству и сбыту молока, когда будетъ уничтоженъ жетъ скутциковъ-кулаковъ, начнется дѣятельная и плодотворная работа по улучшенію молочнаго скотоводства.

Подготовительною работою въ данномъ направленіи должно идти несомнѣнно улучшеніе кормовыхъ условій путемъ введенія травосѣянія, каковая работа и производится агрономами почти всѣхъ земствъ.

Въ ряду прочихъ мѣропріятій, кромѣ сказаннаго выше о случайныхъ пунктахъ и выставкахъ, должно стоять на первомъ планѣ учрежденіе *скотоводственныхъ* или *контрольныхъ* союзовъ по типу такихъ союзовъ въ Даніи. Въ настоящее время въ Даніи существуетъ около 400 контрольныхъ обществъ скотоводства съ 10.000 членами, и свыше 150.000 дойныхъ коровъ, занесенныхъ въ племенные книги. Въ результатѣ дѣятельности такихъ контрольныхъ союзовъ продуктивность скота

значительно повысилась, порода улучшилась, улучшилось и качество получаемого масла.

У насъ вопросъ о скотоводственныхъ (контрольныхъ) союзахъ пока еще новый, но въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, а именно: въ С.-Петербургской и Ярославской по почину земствъ и с.-х. обществъ уже возникли такіе союзы, куда приглашены для веденія дѣлъ контроль-ассистенты.

Очередная задача правительства въ данномъ отношеніи состоитъ въ изданіи нормальныхъ уставовъ для контрольныхъ союзовъ, въ организаціи курсовъ для контроль-ассистентовъ и въ матеріальной поддержкѣ вновь возникающихъ союзовъ.

Роль земствъ и общественныхъ учреждений въ данномъ случаѣ— пропаганда идеи контрольныхъ союзовъ и выработки типа книгъ для отчетности и веденія оныхъ по дѣламъ союза.

Наконецъ въ заключеніе о мѣропріятіяхъ по улучшенію молочнаго скотоводства отмѣтимъ здѣсь устраиваемые въ послѣднее время во многихъ мѣстахъ 4-хъ-недѣльные курсы по молочному хозяйству и скотоводству для крестьянъ. Такіе курсы помимо чисто спеціальнаго имѣютъ громадное общеобразовательное значеніе, и пользуются вполне заслуженнымъ успѣхомъ со стороны населенія.

Вышеизложеннымъ несомнѣнно не исчерпываются всѣ желаемыя мѣропріятія въ области улучшенія нашего отечественнаго животноводства. Цѣль настоящаго доклада была провести черезъ всѣ существующія мѣропріятія по животноводству забытый у насъ въ Россіи принципъ кооперативнаго труда на почвѣ широкаго развитія самодѣятельности населенія... Ибо твердо вѣримъ, что только тогда весьма сложный вопросъ улучшенія нашего молочнаго скота придетъ къ желательному разрѣшенію, когда Россія станетъ на путь сознательнаго свободнаго труда по примѣру нашей маленькой сосѣдки Финляндіи, а также Дании, гдѣ всѣ мѣропріятія явились отвѣтомъ на запросы массы работающаго населенія.

Тезисы къ докладу.

1. Молочное скотоводство въ современномъ его состояніи убыточно, какъ въ частновладѣльческихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

2. Главнѣйшія причины бездоходности молочнаго скотоводства— 1) отсутствіе правильнаго сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства и дороговизна производства ихъ, обусловливаемая малою продуктивностью скота, неправильными кормленіемъ, содержаніемъ и уходомъ за скотомъ, низкою расцѣнкою молока и 2) отсутствіе должной организаціи торговли молочными продуктами.

3. Практиковавшіяся до сего времени мѣропріятія правительства, земствъ и общественныхъ организацій въ дѣлѣ улучшенія молочнаго скотоводства не привели къ какимъ либо замѣтнымъ результатамъ и явились въ большинствѣ случаевъ лишь палліативами.

4. Въ основу мѣропріятій по молочному скотоводству должно быть положено возможно широкое развитіе разнаго рода кооперативовъ.

5. Въ первую очередь въ ряду такихъ кооперативовъ должна быть поставлена организація сбыта молока и молочныхъ продуктовъ.

6. Далѣ должны уже слѣдовать такія мѣропріятія, какъ улучшеніе кормовыхъ условій, послѣ чего будутъ умѣстны устройства случайныхъ пунктовъ, разсадниковъ, выставокъ, конкурсовъ и т. п., въ основу которыхъ долженъ быть положенъ также кооперативный принципъ.

7. Всѣ указанныя въ докладѣ мѣропріятія осуществимы лишь при широкомъ развитіи самодѣятельности населенія.

С. П. Фридолинь.

П О П Р А В К И.

На стр. 1 въ подзаголовкѣ *напечатано*: „24 сентября 1908 г.“; *слѣдует*: „24 сентября 1909 г.“.

На стр. 16, строка 20 снизу, *напечатано*: „со стороны самихъ писемъ“; *слѣдует*: „со стороны самихъ крестьянъ“.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Общаго Собранія членовъ И. В. Э. Общества

2-го мая 1909 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Письмо А. С. Фаминцына.—Правила награжденія медалями Общества на с.-х. выставкахъ.— Назначеніе наградъ на выставки.—Присужденіе мал. зол. медали П. В. Отоцкому.— Назначеніе 400 р. на составленіе библиограф. обзора земск. стат. и оцѣн. литературы.— Разсмотрѣніе проекта новаго Устава О-ва.— Разсмотрѣніе доклада Рев. Ком.— Рѣшенія по вопросу о перестройкѣ.—Избраніе вице-президента, секретаря, казначея Общества и члена Совѣта отъ О. С.—Избраніе членами О-ва 14 лицъ и оглашеніе кандидатами въ члены Общества 9 лицъ.

Въ засѣданіи принимали участіе: президентъ Общества А. С. Посниковъ, члены Совѣта В. Г. Котельниковъ, Н. И. Кутлеръ, П. В. Отоцкій, С. Н. Прокоповичъ, Г. А. Фальборкъ, В. В. Хлиняковъ, Л. Ю. Явейшъ и 40 членовъ Общества, всего 48 чел.

I.

По открытіи президентомъ засѣданія былъ прочитанъ и утвержденъ журналъ Общаго Собранія 21-го марта с. г.

II.

Президентъ сообщилъ, что имъ получено отъ А. С. Фаминцына письмо въ отвѣтъ на привѣтствіе по поводу избранія его почетнымъ членомъ Вольнаго Экономическаго Общества: „Глубокоуважаемый Александръ Сергѣевичъ! полученное отъ Васъ и гг. членовъ Совѣта привѣтствіе тронуло меня до глубины души. Я особенно дорожу этимъ привѣтствіемъ, какъ надежнымъ свидѣтельствомъ того, что за время моего президентства, когда я имѣлъ честь состоять предсѣдателемъ Совѣта не были нарушены доброе согласіе и хорошее отношеніе между Совѣтомъ и мною. Обращаюсь къ Вамъ, глубокоуважаемый Александръ Сергѣевичъ, съ просьбою передать гг. членамъ мою искреннюю признательность за оказанную мнѣ честь избраніемъ меня въ почетные члены Общества,—принимая близко къ сердцу судьбу старѣйшаго ученаго Общества въ Россіи, я попрежнему готовъ, если

встрѣтится въ этомъ надобность, въ качествѣ почетнаго члена Общества содѣйствовать по мѣрѣ силъ его процвѣтанію и поддерживать его благія начинанія въ его разносторонней и строго научной дѣятельности“.

III.

Секретарь Общества доложилъ Собранію, что въ настоящее время, согласно существующимъ правиламъ о присужденіи наградъ Общества на выставки, учреждена при I-мъ Отдѣленіи особая Коммиссія для разсмотрѣнія поступающихъ просьбъ о наградахъ. Коммиссія выработала основанія для выдачи медалей на выставкахъ, которыя были приняты затѣмъ I-мъ Отдѣленіемъ:

1. Выдавать лишь дипломы на медали; сами же медали предоставлять лицамъ и учреждениямъ, которымъ онѣ присуждаются, пріобрѣтать на свой счетъ.

2. Предоставлять право на присужденіе на указанныхъ условіяхъ медалей Общества лишь выставкамъ болѣе или менѣе значительнаго района (не ниже уѣзда) въ виду того, что только на такихъ выставкахъ можетъ быть обеспечена необходимая экспертиза.

3. Впредь до установленія новыхъ правилъ и выдачи на мѣстныхъ выставкахъ медалей Общества руководствоваться правилами, примѣнявшимися въ Обществѣ раньше.

Изложенныя основанія Совѣтъ предлагаетъ на утвержденіе Общаго Собранія. Собраніе безъ преній принимаетъ предложеніе.

IV.

На основаніи заключенія Коммиссіи, принятаго I-мъ Отдѣленіемъ и согласно выработаннымъ условіямъ, Совѣтъ предлагаетъ утвердить слѣдующій списокъ наградъ въ распоряженіе устроителей выставки:

1. Международная выставка новѣйшихъ изобрѣтеній — 1 малая золотая медаль, 2 большихъ серебряныхъ, 4 малыхъ серебряныхъ, 8 бронзовыхъ и 10 похвальныхъ листовъ.

2. Островскому Обществу сельскаго хозяйства — 1 малая серебряная, 3 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ.

3. Ковенскому Обществу сельскаго хозяйства — 2 малыхъ серебряныхъ, 4 бронзовыхъ и 6 похвальныхъ листовъ.

4. Новоузенской земской управѣ — 1 малая серебряная, 3 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ.

5. Казанской губ. земской управѣ, устраивающей международную выставку мелкой промышленности, профессиональнаго образованія и сельскаго хозяйства (съ отдѣломъ крупной промышленности и противопожарнаго дѣла) — 1 малая золотая, 2 большихъ серебряныхъ, 4 малыхъ серебряныхъ и 10 похвальныхъ листовъ.

6. Суджанской уѣздной земской управѣ — 1 малая серебряная, 4 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ.

7. Изюмской уѣздной земской управѣ — 1 малая серебряная, 3 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ и, кромѣ того, въ распоряженіи управы 60 руб. для выдачи наградъ сельскохозяйственнымъ орудіямъ на средства 0/0-овъ капитала имени Черняева.

Собраніе утвердило предложенный списокъ наградъ.

V.

Отъ Совѣта было доложено заключеніе особой Коммисіи по возбужденному въ I-мъ Отдѣленіи Общества вопросу о присужденіи медали Общества Павлу Владиміровичу Отоцкому слѣдующаго содержанія: „Разсмотрѣвъ основанія, по которымъ члены Общества Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ и Н. И. Прохоровъ предложили наградить П. В. Отоцкаго медалью:

„Въ текущемъ году истекаетъ десятилѣтіе журнала „Почвовѣдніе“, издаваемого подъ редакціей и при постоянномъ участіи Павла Владиміровича Отоцкаго. Мы нижеподписавшіеся считаемъ желательнымъ отмѣтить выдающуюся полезную дѣятельность П. В. Отоцкаго въ качествѣ редактора „Почвовѣднія“, въ качествѣ одного изъ наиболее дѣятельныхъ членовъ Почвенной Коммисіи и секретаря послѣдней въ теченіе десяти лѣтъ. Заслуги П. В. Отоцкаго въ области русскаго почвовѣднія было бы умѣстно отмѣтить въ предстоящемъ въ ближайшемъ будущемъ сотомъ засѣданіи Почвенной Коммисіи. Полагая, что дѣятельность П. В. Отоцкаго достаточно извѣстна Первому Отдѣленію, считаемъ излишнимъ здѣсь подробно на ней останавливаться. Добавимъ лишь къ сказанному выше, что организаціей Почвеннаго Музея, проводимыми имъ въ „Почвовѣдніи“ принципами и своей объединяющей почвовѣдовъ дѣятельностью въ Почвенной Коммисіи, П. В. Отоцкій является тѣмъ связующимъ звеномъ, тѣмъ центромъ, благодаря которому школа почвовѣдовъ и послѣ смерти Докучаева и Сибирцева продолжаетъ развиваться и крѣпнуть. На основаніи всего выше указаннаго имѣемъ честь предложить первому отдѣленію, не признаетъ ли оно возможнымъ наградить П. В. Отоцкаго золотой медалью“

разсмотрѣвъ дополнительные, однородные съ изложенными, мотивы членовъ Коммисіи, на основаніи § 2 Устава Общества и общихъ, установленныхъ Общимъ Собраніемъ 11 апрѣля 1863 г., правилъ для присужденія медалей Общества.

Коммисія признала желательнымъ присужденіе члену Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Павлу Владиміровичу Отоцкому малой золотой медали Общества,

за его плодотворную дѣятельность, какъ члена И. В. Э. Общества, какъ редактора издаваемого Обществомъ журнала „Почвовѣдніе“, какъ устроителя и руководителя Почвеннаго Музея Общества, а равно за его ученые труды въ области почвовѣднія и гидрологіи“.

I-е Отдѣленіе и Совѣтъ Общества единогласно присоединились къ заключенію Коммисіи.

Выслушавъ заявленіе Совѣта, Собраніе при громкихъ и продолжительныхъ аплодисментахъ присутствовавшихъ утвердило представленіе I-го Отдѣленія о награжденіи П. В. Отоцкаго малою золотою медалью Общества.

VI.

Секретарь доложилъ предложеніе Совѣта объ ассигнованіи 400 рублей въ распоряженіе автора издаваемого Обществомъ библиографическаго обзора земской оцѣночной и статистической литературы В. Ф. Караваева, согласно просьбы послѣдняго, въ цѣляхъ ускоренія работъ по обзору. В. Ф. Караваевъ отказывается при этомъ отъ вознагражденія его 400 экземплярами его труда, какъ это было установлено Совѣтомъ по отношенію къ вышедшему I-му выпуску обзора.

Послѣ сообщенія содержанія заявленія В. Ф. Караваева и заключенія по этому заявленію статистической Коммисіи Общее Собраніе ассигновало 400 руб. для выдачи ихъ В. Ф. Караваеву.

VII.

Затѣмъ Собрание приступило къ разсмотрѣнію вопроса объ измѣненіи Устава Общества (проектъ новаго Устава приложенъ къ подлинному журналу).

Секретарь Общества доложилъ, что Совѣтъ Общества, внося проектъ новаго Устава, выработанный въ совѣстныхъ засѣданіяхъ Совѣта и особо избранный Общимъ Собраніемъ, согласно § 95 Устава, Коммисіи, имѣть въ виду, что главною цѣлью пересмотра въ настоящее время Устава, является выходъ изъ создавашагося въ 1900 г. ненормальнаго положенія, которое продолжается уже 9 лѣтъ и которое должно прекратиться съ момента утвержденія новаго Устава. Въ виду этой главной цѣли, измѣненія, внесенныя въ проектъ, касаются частныхъ Устава, а по существу измѣненій не вводилось во избѣжаніе затрудненій для прохожденія Устава.

До засѣданія на разосланный предварительно проектъ новаго устава поступили замѣчанія отъ члена Общества Р. С. Малкина, редакціоннаго, гл. обр., характера.

Совѣтъ послѣ обсужденія замѣчаній г. Малкина призналъ желательнымъ измѣнить § 34 проекта, изложивъ его сл. образомъ: „если бы кто либо изъ членовъ Общества оказался, по какимъ либо причинамъ, недостойнымъ оставаться въ средѣ оного, то президентъ дѣлаетъ предложеніе объ исключеніи его изъ Общества. Такое предложеніе разсматривается предварительно въ Совѣтѣ и, если Совѣтъ причины исключенія признаетъ уважительными, то дѣло поступаетъ въ Общее Собраніе, въ коемъ и рѣшается баллотировкою безъ допущенія какихъ либо преній. Исключеніе изъ Общества можетъ послѣдовать не иначе, какъ большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ наличныхъ членовъ, число коихъ должно быть не менѣе 60-ти. Лицо, однажды исключенное, не можетъ быть предложено вновь въ члены Общества“.

Въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта приняты дополнительно еще слѣдующія измѣненія, которыя Совѣтъ предлагаетъ Собранію:

Въ примѣчаніи къ § 5 внесена фраза, касающаяся постоянныхъ комиссій „и дѣйствуютъ на основаніи утвержденной Общимъ Собраніемъ инструкціи“; изъ прим. 3 къ § 21 исключены слова: „въ случаѣ желанія“.

Возбужденный вопросъ о проектѣ новаго Устава вызвалъ продолжительныя и оживленныя пренія. *Л. К. Бухъ* внесъ предложеніе слѣдующаго содержанія:

„Въ виду того, что Уставъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества былъ первоначально выработанъ въ царствованіе Екатерины II, въ эпоху господства крѣпостнаго права, онъ страдаетъ коренными недостатками и измѣненіе его представляется крайне необходимымъ; и сдѣланный починокъ въ этомъ дѣлѣ нельзя не привѣтствовать. Однако, надо замѣтить, что проектъ новаго Устава, представленный на разсмотрѣніе Общаго Собранія, далеко не удовлетворяетъ современнымъ условіямъ экономической жизни. Если можно было во времена Екатерины II ограничивать дѣятельность Общества заботами исключительно о сельскомъ хозяйствѣ, то теперь это представляется рѣшительно невозможнымъ. Крестьянское и помѣщичье хозяйства въ значительной части своей не являются больше сосредоточіемъ обрабатывающей промышленности, какъ было раньше, во времена крѣпостнаго права; все это отошло въ область самостоятельныхъ производствъ: городской ремесленной и фабрично-заводской промышленности. И поэтому весьма понятно, что изученіе нашего народнаго хозяйства не можетъ болѣе ограничиваться областью сельскаго хозяйства; рядомъ съ нимъ, въ программу нашего Общества должны быть включены, какъ предметы изслѣдованія,

фабрично-заводская и ремесленная промышленность. Очень важно также, чтобы наше Общество занялось изучением государственного финансового хозяйства, так как оно стоит в тѣсной и неразрывной связи съ развитіемъ народнаго благосостоянія, влияя непосредственно на общій ходъ какъ сельскаго, такъ и фабрично-заводскаго производства. Наконецъ, имѣя въ виду, что практическія мѣропріятія по развитію и усовершенствованію народнаго хозяйства только тогда могутъ принести пользу, если онѣ не находятся въ противорѣчій съ общепризнанными научными теоретическими изслѣдованіями, программу Общества необходимо пополнить включеніемъ въ нее общихъ и специальныхъ политико-экономическихъ изслѣдованій.

На основаніи изложеннаго въ главѣ первой проекта Устава было бы желательно сдѣлать слѣдующія измѣненія:

Параграфъ первый изложить такъ: Императорское Вольное Экономическое Общество имѣть цѣлью способствовать теоретическому и практическому изученію экономическихъ и финансовыхъ вопросовъ, а также развитію и усовершенствованію народнаго хозяйства, во всей его совокупности.

Параграфъ второй, пунктъ второй: 2) слѣдить за новыми научными изслѣдованіями и техническими открытіями и изобрѣтеніями, какъ въ Россіи, такъ и за-границей, и старается полезныя изъ нихъ сдѣлать общезвѣстными.

Параграфъ четвертый замѣнить слѣдующимъ текстомъ: По существу предметовъ, входящихъ въ кругъ занятій Общества, при немъ образуются три слѣдующихъ главныхъ отдѣленія:

I. *Отдѣленіе сельскаго хозяйства*, занимающееся практическимъ изученіемъ условій земледѣлія, скотоводства, пчеловодства, лѣсоводства, звѣриныхъ, рыбныхъ и тому подобныхъ сельско-хозяйственныхъ промысловъ. II. *Отдѣленіе обрабатывающей промышленности*, занимающееся изученіемъ всѣхъ видовъ фабрично-заводской и ремесленной промышленности. III. *Отдѣленіе научныхъ работъ*, имѣющее предметомъ своихъ занятій изученіе научныхъ политико-экономическихъ, финансовыхъ и статистическихъ вопросовъ, какъ общихъ, такъ и специальныхъ“.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ принимали участіе: *С. Г. Бердниковъ, графъ П. М. Толстой, В. В. Хижняковъ, Л. К. Бухъ, В. Г. Котельниковъ, Н. Н. Кутлеръ, Р. С. Малкинъ, П. В. Отоцкий, Б. Б. Веселовскій, А. С. Посниковъ, Б. Д. Бруцкусъ, А. В. Пъшехоновъ, С. Н. Прокоповичъ*. Наболѣе спорнымъ былъ вопросъ: слѣдуетъ ли нѣтъ вводить коренныя измѣненія въ Уставъ и принять въ духѣ предложенія Л. К. Буха 1-ый параграфъ Устава. Редакція этого параграфа, формулированная Л. К. Бухомъ съ поправкою, имъ принятою, А. В. Пъшехонова, была поставлена на баллотировку въ слѣдующемъ видѣ:

„Императорское Вольное Экономическое Общество имѣть цѣлью способствовать теоретическому и практическому изученію экономическихъ вопросовъ, а также развитію и усовершенствованію въ Россіи народнаго хозяйства“.

Предложеніе принято Собраніемъ большинствомъ 29 голосовъ, противъ 9.

Въ виду измѣненія перваго параграфа проекта Устава возникъ вопросъ о дальнѣйшемъ его разсмотрѣніи и необходимости предварительнаго согласованія съ принятымъ измѣненіемъ другихъ параграфовъ проекта. Въ результатѣ преній по этому вопросу въ которыхъ принимали участіе тѣ же лица и, кромѣ нихъ, *П. М. Богдановъ, А. М. Рыкачевъ, Д. М. Герциеништейнъ*, большинствомъ голосовъ противъ 8 рѣшено отложить дальнѣйшее разсмотрѣніе проекта, передавъ его для переработки въ Совѣтъ Общества.

Секретарь Общества просил гг. членовъ, имѣющихъ внести предложенія объ измѣненіяхъ въ различные параграфы Устава, сообщить письменно о своихъ предложеніяхъ не позже 10-го с. мая.

VIII.

Собраніе перешло къ разсмотрѣнію доклада ревизіонной Коммисіи.

Предсѣдатель Коммисіи *А. Н. Быковъ* заявилъ, что Коммисіи не вполне закончила свою работу, т. к. не всѣ дѣла оказались достаточно подготовленными для ревизіи и такъ какъ многія избранныя въ Коммисію лица фактически не принимали участія въ ея занятіяхъ.

По просьбѣ президента, въ виду недостаточнаго времени, читаются лишь общія замѣчанія Коммисіи и выдержки изъ ея доклада, представляющіяся Коммисіи наиболее существенными.

Предложеніе Коммисіи *по денежной части*, не встрѣчая возраженій утверждается.

Предложеніе *по личному составу* вызвало оживленныя пренія. Коммисіи находила нужнымъ: „предложить всѣмъ членамъ Общества, невнесшимъ членскихъ взносовъ за 1907 и 1908 годы и нежелающимъ оставаться членами Общества заявить о томъ; предложить не заявившимъ о такомъ нежеланіи внести недоимку въ назначенный Общимъ Собраніемъ срокъ. О выбитіи невнесшихъ въ назначенный срокъ доложить ближайшему общему Собранію“.

Отъ Совѣта Общества было заявлено, что предложеніе Коммисіи онъ считаетъ неприемлемымъ. Послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ *С. Н. Прокоповичемъ*, *гр. П. М. Толстымъ*, *В. Е. Варзаромъ*, *Н. Н. Кутлеромъ*, Собраніе отвергло предложеніе Коммисіи.

Б. Б. Веселовскій указываетъ, что Ревизіон. Коммисіи не отмѣтила въ своемъ докладѣ факта, котораго должна была коснуться, ревизуя дѣятельность Совѣта за 1908 г., неправильно примѣнившаго постановленіе Собранія о лицахъ, не сдѣлавшихъ ни одного членскаго взноса, и неисполнившаго въ то же время другаго постановленія Собранія—объ исключеніи изъ списковъ давнишнихъ недоимщиковъ.

И. В. Чернышевъ, присоединяясь къ высказанному, находилъ необходимымъ, чтобы ревиз. Коммисіи занялась разсмотрѣніемъ вопроса.

Послѣ возраженій *А. В. Пышехонова* и заявленія *А. Н. Быкова*, что всѣ дѣла Совѣта были на разсмотрѣніи ревизіонной Коммисіи и что неправомерности въ указанномъ вопросѣ она не нашла, президентъ предлагаетъ баллотировать предложеніе о пересмотрѣ Коммисіей дѣйствій Совѣта, находимыхъ неправильными.

Члены Совѣта заявили при этомъ, что они воздерживаются отъ подачи голоса.

При баллотировкѣ за предложеніе высказались 3 лица, противъ него 20, остальные присутствовавшіе въ голосованіи не принимали участія.

Предсѣдатель Ревизіонной Коммисіи переходитъ къ замѣчаніямъ Коммисіи. Предложеніе, сдѣланное *по канцеляріи* Общества, принимается Собраніемъ. Также не встрѣчаютъ возраженія и принимаются предложенія *по книжной кладовой и архиву* Общества.

Предложенія *по библиотекѣ* вызвали пренія по вопросу объ „установленіи контроля, направленного къ прегражденію возможности самовольнаго уноса книгъ изъ библиотекъ читателями“.

Противъ такого предложенія, принятаго Коммисіей большинствомъ одного голоса, Совѣтъ внесъ возраженіе въ виду того, что при существующемъ порядкѣ

пропаять книгъ почти не наблюдается, а установление предлагаемаго контроля, кромѣ создаваемыхъ имъ затрудненій для читателей, затруднительно для осуществленія при наличномъ составѣ служащихъ въ Обществѣ.

Н. Н. Кутлеръ, Б. Б. Веселовскій и П. М. Богдановъ высказались противъ предложенія. *П. М. Богдановъ* привелъ при этомъ справку, что провѣркой книгъ, сдѣланной въ 1905 году, было обнаружено, что въ библиотекѣ недостаетъ всего 60 томовъ по сравненію съ количествомъ, бывшимъ 35 лѣтъ тому назадъ.

При баллотировкѣ противъ предложенія высказалось большинство Собранія. Другія предложенія по библиотекѣ были приняты.

Предложеніе по Почвенной Коммисіи возраженій не встрѣтило.

По возбужденнымъ въ докладѣ Коммисіи вопросамъ, касающимся расходовъ по почвенному музею, Совѣтъ высказалъ, что предпринимаемое имъ урегулированіе счетовъ должно устранить замѣченныя неправильности въ порядкѣ.

Предложенія, касающіяся „Трудовъ“, Общества вызвали пренія.

Соглашаясь съ предложеніемъ Ревизіонной Коммисіи относительно пересмотра смѣты „Трудовъ“, Совѣтъ не призываетъ возможнымъ согласиться съ другимъ предложеніемъ Коммисіи, касающимся измѣненія характера печатаемаго матеріала при настоящихъ условіяхъ и, полагалъ, что вопросъ о программѣ журнала подлежитъ особому разсмотрѣнію Общества.

С. Н. Прокоповичъ заявилъ, что среди членовъ III Отдѣленія возникла мысль объ изданіи Обществомъ экономического журнала и что вопросъ о „Трудахъ“ слѣдуетъ отложить до осени, когда соберется Отдѣленіе.

И. В. Чернышевъ предлагаетъ не откладывать вопроса до осени, а избрать теперь же особую Коммисію, которая всесторонне разсмотрѣла бы вопросъ и теперь же слѣдовало бы раздѣлить двѣ стороны этого вопроса: хозяйственную и научную.

В. В. Хижняковъ, указывая на то, что вопросъ о содержаніи „Трудовъ“ находится въ зависимости отъ ихъ скуднаго бюджета и опредѣляется той работою, которая производится въ Обществѣ, присоединился къ мнѣнію о желательности разработать вопросъ о реорганизациіи „Трудовъ“ и предложилъ передать вопросъ на предварительное обсужденіе отдѣленія Общества.

Послѣднее предложеніе принимается Общимъ Собраніемъ значительнымъ большинствомъ.

Предложеніе Ревизіонной Коммисіи по „Русскому Пчеловодному Листку“ принято въ видоизмѣненной редакціи, предложенной Совѣтомъ.

Предложенія Коммисіи по дому Общества и по Коммисіи по оказаніи помощи голодающимъ возраженія въ Собраніи не встрѣтили, при чемъ Собраніе просило Коммисію продолжать свои занятія осенью т. года, чтобы закончить разсмотрѣніе дѣлъ по помощи голодающимъ.

Принятія Собраніемъ предложенія Коммисіи слѣдующія:

1. Осуществить единство кассы, т. е. сосредоточить все доходы и расходы по всемъ частямъ Общества въ одной общей кассѣ.

2. Продолжать введенныя въ канцеляріи дѣла изъ года въ годъ, пока это позволяетъ объемъ дѣла, вмѣсто того, чтобы заводить дѣла ежегодно.

3. Возложить отвѣтственность за наличность книгъ въ книжной кладовой на опредѣленное лицо.

4. Ликвидировать нѣкоторые изъ находящихся въ кладовой изданія по указанію Совѣта Общества.

5. Продолжить архивъ до послѣдняго времени и по возможности издать опись архивныхъ дѣлъ.

6. Просить Совѣтъ Общества выработать инструкцію относительно порядка пользованія книгами подъ залогъ.

7. Привлечь болѣе значительный кругъ лицъ къ составленію списка книгъ для пополненія бібліотеки.

8. Не допускать перерасхода на пополненіе бібліотеки значительными покупками безъ санкціи Совѣта.

9. Принять мѣры къ составленію общаго каталога бібліотеки.

10. Улучшить регистрацію лицъ, пользующихся почвеннымъ музеемъ.

11. Пересмотрѣть смѣту „Трудовъ“ Общества.

12. Выяснить при помощи свѣдущихъ лицъ положеніе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ и вопросъ о рациональности дальнѣйшаго его изданія Обществомъ и послѣ этого доложить вопросъ одному изъ осеннихъ Собраній Общества.

13. Выяснить вопросъ, насколько правильно используется помѣщеніе Общества въ настоящее время, съ цѣлью найти болѣе выгодное размѣщеніе существующихъ учреждений.

14. Желательно изготовленіе отчета о помощи голодающимъ ко времени изготовленія общаго отчета по Обществу.

По предложенію *Д. М. Герценштейна* Собраніе выразило благодарность Ревизіонной Коммисіи за понесенный ею трудъ.

IX.

На очередь затѣмъ поставленъ вопросъ о перестройкѣ въ домѣ Общества, бывшій на обсужденіи Собранія 28 апрѣля 1908 года и принятый имъ согласно докладу Совѣта большинствомъ 17 голосовъ противъ 11. Въ виду отсутствія требуемыхъ уставомъ Общества для дѣйствительности постановленія 20 голосовъ, вопросъ подлежитъ, согласно § 64 Устава, окончательному рѣшенію настоящаго Собранія.

Къ свѣдѣнію Собранія было доложено заключеніе отъ 22 с. марта особой Коммисіи, образованной Совѣтомъ Общества для предварительнаго рассмотрѣнія вопроса о перестройкѣ дома Общества и объ изысканіи необходимыхъ на это средствъ.

„Коммисія имѣла одно засѣданіе, 22-го марта 1909 года, въ которомъ принимали участіе члены Общества: Л. Л. Венуа, П. М. Богдановъ, Г. А. Гиришонъ, И. А. Корсаковъ, В. Г. Котельниковъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Л. И. Лутугинъ, Р. С. Малкинъ, П. В. Отоцкій, Д. И. Рихтеръ, И. Г. Симоновъ и В. В. Хижняковъ. Предсѣдателемъ Коммисіи былъ избранъ В. Г. Котельниковъ.

Казначей Общества познакомилъ собраніе съ исторіей вопроса. Ознакомившись засѣмъ съ представленными гг. Библіотекаремъ Общества и Завѣдующимъ Почвеннымъ Музеемъ данными и соображеніями относительно обстоятельствъ, вызывающихъ необходимость немедленно озаботиться расширеніемъ помѣщеній для этихъ учреждений Общества, Коммисія прежде всего всецѣло присоединилась къ прошлогоднему заключенію Совѣта о настоятельной необходимости расширенія помѣщеній бібліотеки и Музея и признала наиболѣе удобнымъ для сего средствомъ надстройку 2-го этажа надъ флигелемъ Почвеннаго Музея.

По второму вопросу — объ источникѣ на покрытіе расходовъ, связанныхъ съ предполагаемымъ расширеніемъ помѣщеній Общества, Коммисія имѣла въ виду слѣдующее: Надстройка 2-го этажа обойдется, вмѣстѣ съ оборудованіемъ новаго

помѣщенія мебелью и электрическимъ освѣщеніемъ, до 15.000 рублей. Ежегодная потеря % на эту сумму составитъ около 600 руб., на погашеніе долга надо будетъ отчислять до 500 рублей, и расходъ по содержанію новаго помѣщенія (отопленіе, освѣщеніе, уборка и проч.) составитъ до 400 руб. въ годъ, всего, слѣдовательно, на ежегодную смѣту Общества ляжетъ новый расходъ въ суммѣ до 1.500 рублей.

Это увеличеніе расходовъ могло бы быть компенсировано увеличеніемъ доходности принадлежащаго Обществу имущества, для чего представлялось бы возможнымъ использовать пустующую часть принадлежащаго Обществу участка земли, а именно ту часть, которая занята въ настоящее время садомъ. По этому вопросу Комиссія была ознакомлена Казначеемъ Общества съ собранными имъ свѣдѣніями о возможныхъ комбинаціяхъ. При разсмотрѣніи представленныхъ при этомъ проектовъ предполагаемыхъ построекъ, въ Комиссіи были высказаны слѣдующія мнѣнія:

1) Возведеніе Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ построекъ съ чисто коммерческими цѣлями представлялось бы нежелательнымъ, какъ по принципиальнымъ соображеніямъ, такъ и съ практической точки зрѣнія, въ виду обычно наблюдаемой неприспособленности общественныхъ учреждений къ веденію коммерческихъ предпріятій. Поэтому, если бы Обществу, изыскивая источники значительнаго приращенія доходовъ, пришлось бы вступить на этотъ путь, то надо было бы стремиться къ тому, чтобы арендаторомъ всѣхъ предназначенныхъ для сего Обществомъ частей зданія явилось какое нибудь одно солидное промышленное предпріятіе.

2) Если не стѣсняться необходимостью сохранить по возможности помѣщеніе Общества въ нынѣшнемъ его видѣ, къ чему склонялись нѣкоторые члены Комиссіи, то представлялось бы проще продать усадьбу Общества и на вырученную сумму выстроить или купить необходимое для Общества помѣщеніе въ другомъ, болѣе дешевомъ, районѣ Петербурга. При этомъ выяснилось, что по существующимъ цѣнамъ на землю усадьба Общества могла бы быть продана за сумму около 250.000 рублей.

Изъ числа имѣвшихся въ виду у Комиссіи проектовъ перестройки дома признанъ безусловно непригоднымъ къ осуществленію проектъ инженера Пясецкаго, предлагающій постройку дома съ большимъ числомъ мелкихъ квартиръ, такъ какъ завѣдываніе такимъ домомъ вовлекло бы Общество въ весьма сложное хозяйство.

Признавая возведеніе нынѣ же крупныхъ построекъ нежелательнымъ, Комиссія полагала, что ежегодный расходъ, вызываемый возведеніемъ 2-го этажа надъ Почвеннымъ Музеемъ, слишкомъ незначителенъ для того, чтобы рѣшиться ради него въ настоящее время на такое крайнее средство, не используя всѣхъ другихъ возможныхъ источниковъ для соответствующаго небольшого усиленія средствъ Общества, какъ, напр., — обращенія части капитала Общества въ другія, болѣе доходныя, процентныя бумаги, увеличенія субсидій, получаемой Обществомъ отъ правительства и т. п.

Подробное разсмотрѣніе этой стороны вопроса должно быть поручено специально для сего избранной финансовой комиссіи; не считая себя поэтому компетентною въ его обсужденіи, Комиссія признала, что, если изысканіе другихъ источниковъ не приведетъ къ желательнымъ результатамъ, и Общество вынуждено будетъ вернуться къ указаннымъ выше проектамъ застройки сада доходными помѣщеніями, то изъ числа трехъ, имѣвшихся въ виду Комиссіей, проектовъ наиболѣе приемлемымъ долженъ быть признанъ тотъ, который имѣетъ въ виду путемъ возведенія двухъ маленькихъ угловыхъ флигелей, съ возможно наименьшими едино-

временными затратами и съ наименьшимъ измѣненіемъ фасада зданія Общества, — получить требуемое приращеніе доходовъ.

Засимъ, подчеркнувъ необходимость немедленнаго, въ этомъ же строительномъ сезонѣ, осуществленія надстройки, Коммиссія признала желательнымъ, чтобы: 1) для окончательнаго разрѣшенія этого вопроса было созвано, въ возможно не-продолжительномъ времени, экстренное Общее Собраніе, и 2) чтобы составленный въ прошломъ году проектъ надстройки былъ представленъ на утвержденіе Городской Управы теперь же, не ожидая окончательнаго разрѣшенія вопроса Общимъ Собраніемъ.

Наконецъ, обмѣнявшесъ мнѣніями о способѣ исполненія строительныхъ работъ и надзора за ними, Коммиссія полагала предпочтительнымъ прибѣгнуть къ сдачѣ работъ, полностью или по частямъ, съ подряда, а для надзора за работами — избрать строительную коммиссію изъ трехъ лицъ и пригласить въ помощь ей, за особое вознагражденіе, инженера-строителя“.

Секретарь Общества доложилъ отъ Совѣта, что Общество можетъ располагать потребною для постройки, согласно смѣтѣ архитектора Мерсио суммою, не прибѣгая для этого къ продажѣ процентныхъ бумагъ, какъ это предполагалось докладомъ Совѣта, сдѣланномъ Собранію 28 апрѣля 1908 г. Указанная сумма имѣется въ наличныхъ деньгахъ, и ее придется въ значительной части позаимствовать у специальныхъ капиталовъ Общества. Вопросъ объ изысканіи новыхъ средствъ для покрытія новаго ежегоднаго расхода — приблизительно въ размѣрѣ до 1500 р., — который ляжетъ на Обществѣ въ связи съ осуществленіемъ новой постройки, Совѣтомъ не ставится въ настоящее время на обсужденіе Общаго Собранія, такъ какъ вопросъ этотъ еще обсуждается въ Совѣтѣ и будетъ предложенъ Собранію на одномъ изъ слѣдующихъ его засѣданій. Разработанные отдѣльными членами Совѣта проекты постройки доходныхъ помѣщеній пока отклонены специальнымъ совѣщаніемъ членовъ Общества, созваннымъ Совѣтомъ (заключеніе котораго см. выше) и въ настоящее время Совѣтъ предпринялъ пересмотръ вопроса о болѣе выгодномъ помѣщеніи капиталовъ Общества и въкоторыя др. мѣры. Откладывая вопросъ о предполагаемой застройкѣ въ домѣ Общества до рѣшенія этихъ вопросовъ Совѣтъ призналъ неправильнымъ въ виду настоятельной необходимости для почвеннаго музея и библіотеки Общества расширенія занимаемыхъ ими помѣщеній.

Такимъ образомъ Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію:

1. Утвердить согласно составленнымъ архитекторомъ Мерсио и рассмотрѣннымъ Общимъ Собраніемъ 28 апрѣля 1908 г. смѣтѣ и планамъ предложенный расходъ на постройку новыхъ помѣщеній въ размѣрѣ 13.145 р. 22 к.

2. Поручить Совѣту произвести позаимствованіе потребной суммы у отдѣльныхъ капиталовъ Общества (по усмотрѣнію Совѣта), уплачивая имъ получаемый ими въ настоящее время по текущему счету $\frac{1}{2}\%$ и $\frac{1}{2}\%$ на погашеніе, всего въ размѣрѣ $4\frac{1}{2}\%$ срокомъ на 30 лѣтъ.

3. Предложить Совѣту осуществить предположенную постройку въ ближайшемъ строительномъ сезонѣ.

Президентъ предложилъ Собранію высказаться по вопросу. Въ виду отсутствія желающихъ говорить, предложенія Совѣта были поставлены на баллотировку, при чемъ голосовавшихъ противъ нихъ не оказалось.

Предложенія Совѣта объявлены принятыми.

X.

Президентъ предложилъ Собранію приступить согласно §§ 33, 35 и 41 Устава къ выборамъ вице-президента Общества на трехлѣтіе 1909—1911 гг.

А. В. Пъшехоновъ заявилъ о томъ, что въ виду извѣстнаго ему намѣренія членовъ Общества писать на запискахъ Н. Ф. Анненскаго, онъ долженъ по уполномочию Н. Ф. самымъ категорическимъ образомъ снять его кандидатуру въ вице-президенты, т. к. состояніе здоровья Н. Ф. не позволяетъ ему оставаться далѣе вице-президентомъ.

Собраніе, выражая сожалѣніе объ отказѣ Н. Ф. Анненскаго баллотироваться въ вице-президенты Общества, просило Совѣтъ послать ему телеграмму съ выраженіемъ благодарности Общества и сожалѣнія о его отказѣ.

Послѣ подачи записокъ произведенный подсчетъ далъ слѣдующіе результаты:

Изъ 35 поданныхъ записокъ 25 подано за Н. Н. Кутлера, 4 за В. Г. Котельникова, 2 за Н. Ф. Анненскаго, 2 за С. Н. Прокоповича, 1 за Л. Ю. Явейна и 1 подана пустою.

В. Г. Котельниковъ, С. Н. Прокоповичъ и Л. Ю. Явейнъ заявили объ отказѣ отъ кандидатуры. Кандидатуру Н. Ф. Анненскаго просилъ снять съ баллотировки *А. В. Пъшехоновъ*. Баллотировкѣ шарами былъ подвергнутъ, послѣ этого, одинъ Н. Н. Кутлеръ, который получилъ 25 избирательныхъ шаровъ и 9 неизбирательныхъ и при аплодисментахъ присутствующихъ объявленъ вице-президентомъ Общества на трехлѣтіе 1909—1911 гг.

XI.

Президентъ заявилъ, что, на повѣстку засѣданія, въ виду постановленія Общаго Собранія 11 января 1896 года, поставленъ вопросъ объ опредѣленіи содержанія секретарю передъ выборами послѣдняго на новое трехлѣтіе.

Съ своей стороны Совѣтъ измѣненія размѣровъ получаемаго секретаремъ содержанія не предлагаетъ.

Въ виду отсутствія предложеній со стороны присутствовавшихъ, содержаніе секретарю осталось безъ измѣненія, согласно принятому въ смѣтномъ порядкѣ размѣру.

XII.

Президентъ объявилъ, что Совѣтъ, на основаніи § 36 предлагаетъ на должность секретаря Общества на трехлѣтіе 1909—1911 гг. слѣдующихъ трехъ лицъ: 1) В. В. Хижнякова, 2) Л. Л. Бенуа и 3) М. В. Булгакова.

Послѣ баллотировки шарами В. В. Хижняковъ получилъ 27 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ голосовъ, Л. Л. Бенуа 11 избирательныхъ и М. В. Булгаковъ 8 избирательныхъ.

Секретаремъ Общества на трехлѣтіе 1909—1911 гг. объявленъ В. В. Хижняковъ, который въ отвѣтъ на привѣтствіе аплодисментами, благодарилъ Собраніе за оказываемое ему довѣріе.

XIII.

На должность казначея Общества Совѣтъ предложилъ къ избранію, согласно § 40 Устава, Н. Г. Кулябко-Корецкаго. При баллотировки шарами Н. Г. Кулябко-Корецкій получилъ 31 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ голосовъ и былъ объявленъ, при аплодисментахъ Собранія, избраннымъ.

XIV.

При намѣчаніи записками члена Совѣта отъ Общаго Собранія на трехлѣтіе 1909—1911 гг. вмѣсто выбывающаго Г. А. Фальборка кандидатомъ значитель-

нымъ большинствомъ записокъ былъ названъ Г. А. Фальборкъ, который при баллотировкѣ шарами получилъ 27 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ голосовъ.

XV.

Объявленъ подсчетъ поданныхъ 40 листовъ для выборовъ предложенныхъ въ члены Общества лицъ. Всѣ баллотированшіеся получили отъ 33 до 38 голосовъ избирательныхъ, при 1—4 неизбирательныхъ. Избранными въ дѣйствительные члены Общества объявлены слѣдующія лица:

1) Акербломъ, Сергій Ивановичъ, кандидатъ естественныхъ наукъ, бывший секретарь Западно-Сибирскаго сел.-хоз. Общества, н. о. секретаря Общества изучения Сибири, сотрудникъ различныхъ изданій. 2) Воронинъ, Николай Андреевичъ, быв. членъ I-ой Госуд. Думы, статистикъ, специалистъ по холодильному дѣлу и рыболовству. 3) Вороновскій, Владиміръ Михайловичъ, землевладѣлецъ Смоленской губ., членъ Совѣта Крестьянскаго банка. 4) Гейманъ, Осипъ Оттовичъ, магистрантъ финансоваго права СПбургскаго Университета. 5) Гольдштейнъ, Іосифъ Марковичъ, препод. Московскаго Коммерческаго Института, привать-доцентъ юрид. факул. Моск. Университета. 6) Гросманъ, Владиміръ Юльевичъ, агрономъ 1-го разряда, завѣдующій имѣніями графа А. Д. Шереметева. 7) Зайцевъ, Дмитрій Миновичъ, ученый лѣсоводъ, сотрудникъ журналовъ: „Образованіе“, „Сибирскіе вопросы“ и др. 8) Косинскій, Владиміръ Андреевичъ, профессоръ Новороссійскаго Университета. 9) Кулишеръ, Іосифъ Михайловичъ, магистръ политич. экономіи, привать-доцентъ СПб. Университета, авторъ книги: „Эволюція прибыли съ капитала“ и др. работъ. 10) Лейтесъ, Константинъ Соломоновичъ, докторъ государств. наукъ, авторъ ряда статей по эконом. и социальнo-политич. вопросамъ въ разныхъ изданіяхъ. 11) Соболевъ, Михаилъ Николаевичъ, профессоръ политической экономіи Томскаго Университета. 12) Тотоміанецъ, Ваханъ Ѳомичъ, экономистъ, секретарь Отдѣленія Комитета ссудо-сберегат. товариществъ, авторъ многихъ работъ, главнымъ образомъ по коопераціи. 13) Чупровъ, Александръ Александровичъ, профессоръ СПб. Политехническаго Института, по 1, 2 и 3 Отд. 14) Шаховской, князь, Дмитрій Ивановичъ, земскій дѣятель, бывший секретарь I-ой Гос. Думы, авторъ различныхъ работъ, главнымъ образомъ по земскимъ вопросамъ.

XVI.

Къ выборамъ въ члены Общества въ слѣдующемъ Общемъ Собраніи объявлены слѣдующія лица: 1) В. И. Дзюбинскій; 2) А. В. Журавскій; 3) В. Л. Ивановскій; 4) Н. П. Коноваловъ; 5) Е. Ф. Лискутъ; 6) В. В. Лебедева; 7) В. А. Протопоповъ; 8) В. П. Торгашевъ; 9) Л. Н. Яснопольскій.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

І Отдѣленія И. В. Э. О.

2-го мая 1909 года (два засѣданія).

СОДЕРЖАНІЕ.

І. Избраніе предсѣдателя Отдѣленія. — II. Избраніе тов. предсѣдателя Отдѣленія.

Въ засѣданіи присутствовали: Т. Н. Алексѣевскій, С. Г. Бередниковъ, Л. Л. Бенуа, П. М. Богдановъ, Б. Д. Бруцкусъ, М. В. Булгаковъ, А. Н. Быковъ, В. Е. Варзаръ, В. В. Веселовскій, Н. М. Волковъ, Д. М. Герценштейнъ, В. Г. Гросманъ, кн. И. Л. Джандіери, С. А. Ершовъ, В. Г. Котельниковъ, Л. П. Курпьянова, Н. Н. Кутлеръ, Е. Д. Кускова, А. А. Леонтьевъ, С. И. Лисенко, Н. И. Метальниковъ, В. А. Мукошевъ, П. В. Отоцкій, А. С. Посниковъ, С. Н. Прокоповичъ, А. В. Пѣшехоновъ, Д. И. Рихтеръ, А. М. Рыкачевъ, Е. И. Репьева, Н. А. Тиранъ, гр. П. М. Толстой, Г. А. Фальборкъ, В. В. Хижняковъ, И. Н. Чеботаревъ, И. В. Чернышевъ, М. Д. Шидловскій, П. Б. Шимановскій, Л. Ю. Явейнъ, В. Я. Яковлевъ — всего 39 чел.

Предсѣдательскія обязанности въ 1-мъ засѣданіи исполнялъ П. В. Отоцкій. Поданы записки съ предложеніемъ кандидата на должность предсѣдателя Отдѣленія, 32-мя записками намѣченъ В. Г. Котельниковъ, 1 — П. В. Отоцкій. П. В. Отоцкій отказался отъ баллотировки. В. Г. Котельниковъ получилъ при баллотировкѣ шарами — 29 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ голоса и, при апплодисментахъ присутствовавшихъ, объявленъ избраннымъ предсѣдателемъ I-го Отдѣленія на срокъ 1909—1911 годъ.

Въ тотъ же вечеръ, послѣ засѣданій II-го и III-го Отдѣленія Общества состоялось подъ предсѣдательствомъ В. Г. Котельникова засѣданіе I-го Отдѣленія для выборовъ товарища предсѣдателя Отдѣленія на срокъ 1909—1911 годъ. Подано всего 26 записокъ, всѣми записками намѣченъ кандидатомъ П. В. Отоцкій, который безъ перебаллотировки шарами, при апплодисментахъ присутствующихъ, былъ признанъ избраннымъ.

8-го мая 1909 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

О занятіяхъ Отдѣленія въ предстоящемъ анад. году.—Объ использованіи капитала имени Яковлева (письмо М. А. Девеля). — Объ изслѣдованіи вопроса о снабженіи крупныхъ гор. центровъ скоропортящимися продуктами; избраніе особой Коммиссіи (въ приложеніи записка В. Г. Котельникова по вопросу).—Образованіе Коммиссіи по распространенію с.-х. знаній.

Присутствовали: С. А. Акерблумъ, Б. Д. Бруцкусъ, Л. Л. Бенуа, Э. К. Высоковичъ, Н. М. Волковъ, В. Ф. Грабскій, О. О. Гейманъ, С. А. Ершовъ, В. Г. Котельниковъ, И. Д. Кузнецовъ, Е. А. Каратыгинъ, А. С. Ланде, П. В. Отоцкій, В. В. Степановъ, В. Ф. Тотоміанецъ, В. В. Хижняковъ, П. Б. Шимановскій.

Собраніе открыто подъ предсѣдательствомъ В. Г. Котельникова въ 8^{1/2} ч. вечера.

1) На очереди вопрос — обсужденіе предположеній о занятіях въ будущемъ академическомъ году.

В. Г. Котельниковъ предлагаетъ пополнить списокъ темъ, намѣченныхъ предыдущимъ засѣданіемъ, еще вопросомъ о кооперациі въ сельскомъ хозяйствѣ.

В. Ф. Грабскій, указавъ на то, что кромѣ главныхъ видовъ кооперациі (потребительной, производительной и кредитной) существуетъ еще цѣлый рядъ другихъ видовъ кооперациі, предлагаетъ слѣдующую формулировку вопроса „значение кооперациі въ сел.-хоз. производствѣ“, и въ отвѣтъ на сдѣланное предложеніе изъявляетъ согласіе сдѣлать докладъ „о предметѣ дѣятельности по отношенію сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій государства, земства и сел.-хоз. о-въ“.

По вопросу о сельско-хозяйственномъ образованіи намѣчены докладчиками *В. Ф. Грабскій*, *П. В. Шимаповскій*, *В. Ф. Тотоміанецъ* и *Е. А. Каратыгинъ*, причѣмъ высказывались мнѣнія двухъ направленій по вопросу о высшемъ сел.-хоз. образованіи: первое, — высшее сел.-хоз. образованіе должно имѣть преимущественно утилитарный характеръ и должно быть приспособлено къ районамъ; второе, сторонниками котораго явился *Грабскій* и *Шимаповскій*, высшее сельско-хоз. образованіе должно носить общій, естественно—историческій, характеръ. Въ конечномъ итогѣ вопросъ формулированъ такъ: „о постановкѣ въ Россіи высшихъ учебныхъ и научныхъ сел.-хоз. учреждений“.

По вопросу: „агрономическая помощь населенію при различныхъ формахъ землевладѣнія“ намѣчены докладчиками: *Н. И. Григоровъ*, *М. М. Вонзблейнъ* и *П. В. Шимаповскій*.

2) *В. Г. Котельниковъ* предлагаетъ собранію обсудить возможность использованія капитала, завѣщаннаго *Яковлевымъ* на улучшеніе сельскаго хозяйства Тверской губ. При этомъ *В. Г. Котельниковъ* сообщилъ, что по поводу возникшаго у него предположенія о возможности употребленія 1/10-въ этого капитала на проведеніе въ какой либо мѣстности Тверской губ. мѣръ къ улучшенію молочнаго скотоводства, между прочимъ, и въ видѣ снабженія населенія приплодомъ отъ городекскихъ коровъ, онъ вошелъ въ переписку съ известнымъ дѣятелемъ по оказанію агрономической помощи населенію Тверскаго уѣзда *М. В. Девелемъ*. Въ полученномъ по этому поводу письмѣ къ нему *М. В. Девель* пишетъ слѣдующее:

„Относительно предположенія объ употребленіи 1/10-го капитала *А. И. Яковлева* думаю, что пока у крестьянъ не будетъ организованъ сбытъ молока, пока скотъ держится для навоза, они не станутъ выращивать телятъ отъ городекскихъ коровъ. Это вопросъ уже не новый и для *В. Э. О.*; кажется одинъ изъ членовъ котораго, если не ошибаюсь, *Вилькенсъ* пытался лѣтъ 40 тому назадъ примѣнить этотъ пріемъ въ С.-Петербургѣ, но неудачно, — рѣдко кто бралъ этихъ телятъ, а кто и бралъ, оставались недовольны, потому, что хотя коровы и были многомолочны, но бычки въ Питерѣ были кое-какіе и телки получались поэтому далеко неудовлетворительны; а между тѣмъ на это дѣло было затрачено не мало денегъ.

Эту же мысль пытались осуществить и здѣсь въ Твери лѣтъ 15 тому назадъ, но оказалась та-же исторія, что и въ Питерѣ, во избѣжаніе чего пришлось-бы взять на себя содержаніе быковъ для городекскихъ коровъ и нести большіе расходы по содержанію телятъ пока ихъ возьмутъ въ деревню. Дѣлалъ попытку въ этомъ направленіи покойный *Н. В. Верещагинъ* и многіе землевладѣльцы Тверской губ., но безъ всякаго успѣха, потому что крестьяне опасались, что имъ не выростить на ихъ кормахъ телку отъ изнѣженныхъ уходомъ и кормомъ коровъ, причѣмъ зачастую прибавляли, что „не къ чему и хлопотать — молока дѣвать некуда, для себя и отъ своихъ коровъ хватаешь, кормить нечѣмъ, а навозу не прибавится“.

За эти 15—20 лѣтъ многое правда измѣнилось въ селеніяхъ наиболѣе

сознательныхъ крестьянъ введенъ посѣвъ клевера, который, тамъ гдѣ поближе къ городу, сбывается сюда, а свои коровы, при отсутствіи организованнаго сбыта молочныхъ продуктовъ, продолжаютъ питаться яровой соломой, даже въ подгородныхъ селеніяхъ, такъ какъ ежедневная доставка въ городъ молока каждымъ въ отдѣльности не окупаетъ затраченнаго на поѣздку въ городъ времени. Поэтому, тамъ, гдѣ населеніе уже сдѣлало *первый шагъ*, введя травосѣяніе, гдѣ уже имѣется избытокъ сѣна, продаваемаго на сторону, необходимо было бы оказать содѣйствіе *второму шагу*: организациі общественныхъ переработки и сбыта молока. Такая организациія вполне доступна нашимъ сельскимъ потребительнымъ обществамъ, которыхъ имѣется въ Тверскомъ уѣздѣ 14, объединяющихъ 108 селеній, состоящихъ изъ 3.566 крестьянскихъ хозяйствъ съ 5.441 коровой ¹⁾. Нѣкоторыя изъ этихъ потребительныхъ обществъ (2-е, 7-е и 13-е) уже и теперь не ограничиваются устройствомъ только лавочекъ, а пытаются идти дальше, приобретаемая нѣкоторыя земледѣльческія орудія для общаго пользованія членами; пришлось мнѣ говорить съ ними и о сбытѣ молока—все признаютъ необходимость соответствующей организациі, но указываютъ на отсутствіе средствъ необходимыхъ на обзаведеніе постройками и инвентарями.

Вотъ здѣсь то для этого *второго шага* Яковлевскій капиталъ могъ бы принести существенную пользу населенію въ дѣлѣ улучшенія его хозяйства путемъ *выдачи ссудъ* на обзаведеніе молочныхъ, устраниваемыхъ потребительными обществами. Выгоды молочнаго дѣла обнаружилась бы очень скоро и тогда наступило бы время и для *третьяго шага* — использованія телятъ отъ городскихъ коровъ; посредниками между городскимъ населеніемъ и деревенскимъ явились бы эти молочныя, телятъ не пришлось бы держать въ городѣ ни одного дня,—возчики молока увозили бы телятъ, которые охотно разбирались бы особенно въ дальнихъ отъ города селеніяхъ, гдѣ молоко дешевле и гдѣ въ изобиліи имѣлись бы подходящіе

¹⁾ Сельскія потребительныя общества Тверского уѣзда:

| № общества по порядку. | НАЗВАНІЕ ОБЩЕСТВЪ. | Въ 3-хъ верстномъ районѣ. | | |
|------------------------|-------------------------------|---------------------------|--------------|--------------|
| | | Селеній. | Хозяйствъ. | Коровъ. |
| 1 | Ивановское | 6 | 232 | 374 |
| 2 | Давыдово-Дьяковское | 5 | 195 | 309 |
| 3 | Кустовское | 9 | 206 | 319 |
| 4 | Пречисто-Борское | 8 | 146 | 234 |
| 5 | Васильевское | 9 | 556 | 679 |
| 6 | Рыловское | 12 | 300 | 456 |
| 7 | Никулинское | 11 | 367 | 537 |
| 8 | Даниловское | 2 | 124 | 236 |
| 9 | Лебедевское | 6 | 107 | 195 |
| 10 | Путиловское | 3 | 149 | 232 |
| 11 | Шульгинское | 5 | 223 | 191 |
| 12 | Рязановское | 12 | 317 | 458 |
| 13 | Старо-Погостское | 10 | 436 | 728 |
| 14 | Казинское | 10 | 208 | 343 |
| | Итого | 108 | 3.566 | 5.441 |

Примѣчаніе. Статистическія данныя о числѣ крестьянскихъ хозяйствъ и количествѣ коровъ относятся къ 1901 году.

остатки въ молочныхъ, въ видѣ сепаратнаго снятого молока, пахтанья и сыворотки для кормленія телятъ.

На такое дѣло можно было бы смѣло употребить не только $\frac{0}{100}$ съ Яковлевскаго капитала теперь же, но впоследствии, когда дѣло окупится, даже и самый капиталъ, который въ этомъ случаѣ принесилъ бы и больше $\frac{0}{100}$ и больше пользы. За такую ссуду срокомъ до 10 лѣтъ пот. общ. съ охотой уплатить $\frac{6}{100}$ вмѣсто 4-хъ получаемыхъ капиталомъ теперь.

Не касаюсь деталей моего предположенія—онѣ могли бы быть выработаны лишь послѣ того, какъ вопросъ будетъ рѣшенъ принципиально.

Меня смущаетъ предположеніе о безпроцентности ссудъ, чего не слѣдовало бы дѣлать по многимъ соображеніямъ, изъ которыхъ самое главное то, что наше населеніе очень способно легкомысленно относиться къ такимъ дешевымъ деньгамъ, а между тѣмъ я знаю по опыту потребительныхъ обществъ, что они охотно и аккурратно платятъ $\frac{6}{100}$ годовыхъ. Кромѣ того вниманіе $\frac{0}{100}$ дать возможность пользоваться не только $\frac{0}{100}$ съ Яковлевскаго капитала, но и самымъ капиталомъ,— это во 1-хъ, и во 2-хъ общая сумма ссудъ ежегодно будетъ увеличиваться на всю сумму поступающихъ $\frac{0}{100}$, а это вовсе не такая малая величина, чтобы ею можно было пренебрегать при нашемъ безденежьи.

На вопросъ: „нельзя ли организовать артельную сборную молочную для поставки молока въ Москву?“ отвѣтъ:—разумѣется возможно, но только въ особой артели нѣтъ никакой надобности, такъ какъ все, что среди крестьянъ Тверскаго уѣзда относится сознательно къ улучшенію своего экономическаго положенія, все это стремится прежде всего организовать потребительное общество, зная, что при этой организаціи они могутъ объединить возможно большее число домохозяйствъ своей округи и устраивать почти все, что имъ надо.

Вѣдъ центральными пунктами молочныхъ артелей были бы тѣ же крупныя селенія, въ которыхъ уже организованы потреб. общества въ настоящее время.

Артельщиками были бы тѣ же члены потреб. общества.

Завѣдующими дѣлами были бы тѣ же члены правленій потр. общ., такъ какъ мы далеко не такъ богаты людьми, чтобы избрать нѣсколько комплектовъ правленій въ одномъ мѣстѣ.

Организація артелей отдѣльно отъ потреб. общества не вызывается никакой необходимостью, скорѣе наоборотъ — гораздо проще устроить это дѣло при пот. общ., которое можетъ начать съ самаго малаго, имѣя уже готовую организацію. Эти соображенія и послужили основаніемъ для моего указанія на потреб. общество.

Относительно размѣра ссуды я ничего не могу сказать сейчасъ опредѣленнаго, полагаю, что этотъ вопросъ придется рѣшать каждый разъ сообразно съ тѣмъ, что будетъ имѣться въ виду: сборка-ли молока для поставки его въ городъ или переработка этого молока въ его продукты; въ первомъ случаѣ полагаю, что потребуются отъ 1 до 2 рублей на каждую корову въ 3-хъ верстнаго округѣ, а во второмъ отъ 2 до 3 рублей, смотря по общему количеству коровъ; въ № 13 довольно было бы для сборки молока по 1 рублю, а въ № 9 необходимо было бы 2 рубля на корову 1).

1) Поэтому расчету пришлось бы выдать въ ссуду:

| | | | |
|----------|----------------|----------------|-----------|
| I группа | по 7 руб. общ. | на 2558 коровъ | 2558 руб. |
| II " | " " | " " 2883 " | 5766 " |

Всего на 5441 коровъ 8324 руб.

Что составляетъ въ среднемъ по 600 руб. на общество. При курсѣ 80 р. $\frac{4}{100}$ крестьянъ, свидѣт. Яковлевскаго капитала дадутъ 8566 р. + имѣющіеся наличными 878 руб.,

Для организации сборки молока возможно на первое время нанять помещение и пришлось бы выстроить только ледники, а для этого строительный период не причём — можно строить хоть зимой.

При решении вопроса, где устраивать первую сборную молочную, пришлось бы принять в соображение следующее: 1) близость к станциям жел. дороги и удобное с ней сообщение; 2) избыток кормовых средств, поступающих в продажу, и 3) обилие скота в 3-х верстной округе. Первому требованию удовлетворяют больше всего потр. общ. №№ 2, 3, 4, 9, 7, 8 и 13. Второму требованию больше всего удовлетворяет № 13, за темъ 7—8—9 и послѣдними будутъ 2—3—4. Третьему требованию удовлетворяют эти потреб. общ. в такой послѣдовательности: 13—7—3—2—8—4—9; принимая в соображение всё эти отмѣтки, а также и то, что 7—8—9 находятся вблизи не только станций жел. дор., но и мѣста сбыта молока — г. Твери, придется всё эти семь потр. общ. помѣстить в такой послѣдовательности: 13—7—8—9—2—3—4. Что же касается до остальных семи потребит. общ. 1—5—6—14—10—11—12, то, в виду ихъ отдаленности отъ ст. жел. дор. или неудобства с ней сообщения, — при нихъ бы пришлось организовать обработку молока в его продукты, а потому ихъ пришлось бы поставить во 2-ю очередь.

Не знаю какъ удастся устроить поставку молока в Москву; дѣло в томъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ частный предприниматель пытался поставлять туда сборное крестьянское молоко, но неудачно — тамъ неохотно брали это молоко, а иногда даже вовсе отъ него отказывались, опасаясь за доброкачественность и чистоту; можно, разумѣется, гарантировать то и другое обязательствомъ тщательной фильтраціи, стерилизаціи и соответствіи опредѣленнымъ кормамъ по Кевену и $\frac{0}{100}$ содержания жира; для поставки в Тверь такихъ строгостей не потребуется. В виду этихъ соображеній и трудно сказать впередъ, съ какого изъ намѣченныхъ №№ придется начать; но во всякомъ случаѣ начать объ этомъ разговоры здѣсь можно будетъ только послѣ того, когда состоится опредѣленное рѣшеніе В. Э. О.

Р. С. Тверск. уѣзд. управу необходимо привлечь къ этому дѣлу, какъ постоянное мѣстное общественное учрежденіе, образовавъ при ней совѣщаніе изъ состава, управы, уѣзднаго агронома (котораго сейчасъ нѣтъ), представителей потр. общ. по 1 отъ cadaго и уполномоченнаго В. Э. Общ. Это совѣщаніе могло бы окончательно рѣшать вопросы о выдачѣ ссуды и ихъ размѣрѣ и вести все дѣло. Сношенія и переписку возложить на уполномоченнаго В. Э. О.

Для дѣйствительности рѣшеній такого совѣщанія можно было бы признать достаточнымъ прибытіе одного изъ членовъ управы, агронома (если онъ имѣется) уполномоченнаго В. Э. О. и $\frac{1}{3}$ уполномоченныхъ потребительныхъ обществъ.

По прочтеніи этихъ предположеній М. В. Девеля предсѣдатель предложилъ обсудить вопросъ о возможности осуществленія ихъ путемъ выдачи для того ссуды отъ И. В. Э. Общ. возм. Яковлевскаго капитала.

Б. Д. Бруцкисъ. Предпріятіе представляется осуществимымъ, но надо имѣть основной капиталъ. При благоприятныхъ условіяхъ этотъ капиталъ можетъ быть погашенъ в теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Е. С. Каратыгинъ. Молоко в Москвѣ продается около 80 к. за ведро и во столько же обходится хозяевамъ его производство съ доставкой. Поло-

всего 9438 р., которыхъ во всякомъ случаѣ хватило бы на всё 14 потр. общ. Имѣя в виду 10% ежегоднаго погашенія и 6% на капиталъ ежегодно имѣлось бы в распоряженіи $943 + 566 = 1509$ рублей для выдачи новыхъ ссудъ 2—3 обществамъ.

женіе мелкихъ хозяйствъ наиболѣе выгодно, такъ какъ они несутъ меньше расходовъ. Въ послѣднее время замѣчается потребность въ хозяйственной организаціи сбыта молока, но это осуществимо только при возможности затратить на оборудованіе, и прійти на помощь въ этомъ направленіи весьма желательно.

В. Ф. Грабскій указываетъ на необходимость привлечь къ организаціи сбыта болѣе широкіе слои крестьянскаго населенія.

А. С. Ланге. Войти въ соглашеніе съ потребителями о-вами намъ врядь-ли возможно, такъ какъ для этого надо имѣть на мѣстахъ посредниковъ, а таковыхъ у насъ не имѣется.

В. Г. Котельниковъ ставитъ на баллотировку вопросъ: желательно ли имѣть участіе О-ва по проекту М. В. Девеля.

Большинство высказывается утвердительно. Вопросъ о ссудѣ вызываетъ продолжительныя пренія.

П. Б. Шимановскій, полагаетъ, что брать за ссуду проценты для И. В. Э. О-ва неудобно, такъ какъ оно является институтомъ академическимъ.

Б. Д. Бруцкусъ. Принципіально имѣть ничего неудобнаго брать $\frac{0}{0}/\frac{0}{0}$, такъ какъ иначе капиталъ является мертвымъ.

В. Ф. Грабскій. Если-бы капиталъ не расходовался и выдавался только процентъ съ него, то это приемлемо, но процентъ очень незначителенъ, а потому лучше выдать ссуду безъ $\frac{0}{0}$; вообще же надо имѣть въ виду, что дѣло не въ одномъ недостаткѣ капитала, а въ отсутствіи знаній и организаціи.

В. П. Котельниковъ. Если на мѣстѣ образуется коммиссія, то слѣдуетъ ей предоставить рѣшеніе вопроса о процентахъ.

П. Б. Шимановскій. Пусть мѣстная коммиссія и беретъ $\frac{0}{0}$, а В. Э. О-ву это не удобно.

В. Ф. Грабскій, Е. С. Каратыгинъ и др. высказываются противъ взиманія $\frac{0}{0}$.

В. Г. Котельниковъ предлагаетъ написать въ Тверскую Земскую Управу обращеніе съ просьбою обсудить въ особомъ совѣщаніи проектъ Девеля и просить быть представителемъ И. В. Э. Общ. для участія въ совѣщаніи Е. С. Каратыгина, что собраніе принимается.

3) По второму вопросу, объ участіи Отдѣленія въ изслѣдованіи вопроса о снабженіи крупныхъ городскихъ центровъ скоропортящимися пищевыми продуктами.

Обсужденіе начинается краткимъ докладомъ *В. Г. Котельникова* (см. приложение).

Въ заключеніе В. Г. Котельниковъ читаетъ письмо Д. И. Рихтера слѣдующаго содержанія:

„Сегодня не буду на засѣданіи I-го Отдѣленія, а потому позволю себѣ просить Васъ обсудить на немъ слѣдующую тему: *снабжение мясомъ большихъ городскихъ центровъ*. Вопросъ этотъ имѣетъ большое значеніе и съ чисто сельск.-хоз. точки зрѣнія, т. е. я считаю современный способъ снабженія мясомъ городовъ неправильнымъ и невыгоднымъ. Полезно было бы устранять бойни на мѣстахъ выращиванія скота и привозить въ городъ только мясо, а не скотъ живьемъ, отчего выиграетъ сел. хоз., т. к. отбросы отъ бойнъ пойдутъ на удобреніе; выиграетъ и городъ, т. к. не будетъ загрязняться. Идея эта не моя, имѣется въ русской литературѣ по этому вопросу интересная работа покойнаго земскаго ветеринара А. А. Клушина.

Р. С. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ организаціей перевозки мяса въ особо приспособляемыхъ вагонахъ-холодильникахъ. По этому второстепенному во-

просу можно было-бы переговорить съ председателемъ II-го Отдѣленія; быть можетъ онъ найдетъ и подходящаго докладчика.

В. Ф. Тотоміанцъ. В. Э. О-во можетъ себѣ избрать дѣятельность другую при улучшеніи условій доставки продуктовъ. Продукты эти хотя и будутъ лучшаго качества, но эксплуатація потребителей останется; въ Берлинѣ и Вѣнѣ, напримѣръ, образовался молочный трестъ. И въ Вѣнѣ лига потребителей борется съ этой организаціей. Въ этомъ направленіи дѣятельность И. В. Э. О-ва была бы желательна.

В. Ф. Грабскій. Не надо стуживать задачу. Вопросъ ясенъ: дѣло не въ капиталистическихъ операціяхъ и борьбѣ съ ними — это особый вопросъ, а во-первыхъ въ томъ, что разработка этихъ вопросовъ важна для городскихъ муниципалитетовъ и во-вторыхъ для кооперацій, вродѣ лиги потребителей.

П. Б. Шимановскій. Въ настоящемъ случаѣ имѣется въ виду не матеріальная помощь какой либо организаціи, а академическая сторона дѣла.

В. Г. Котельниковъ. Участіе коопераціи производителей въ доставкѣ молока только тогда возможно, когда техническая сторона дѣла будетъ организована, а для этого необходимо произвести предварительно обследованіе.

Е. С. Каратыгинъ. Затронутый вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ холодильнаго дѣла. Въ настоящее время образовался Холодильный Комитетъ, задачи котораго — научное обследованіе вопроса. Въ этомъ дѣлѣ принимаютъ участіе общественныя организаціи, но денегъ мало, хотя участники и обложены членскими взносами. Необходимо широкая пропаганда и привлеченіе къ участію городскихъ самоуправленій. Правильная постановка холодильнаго дѣла можетъ сблизить югъ съ сѣверомъ, и отъ этого выиграютъ какъ производители, такъ и потребители. Необходимо научное обследованіе, которое является теоретической задачей Холодильнаго Комитета. Желательно участіе въ этомъ дѣлѣ также В. Э. О-ва. Я предложилъ бы въ программу занятій Отдѣленія внести слѣдующую тему: вліяніе техники сбыта на сел.-хоз. производство и на цѣны продуктовъ и потребленіе.

Э. К. Высоковичъ. Вопросъ важенъ и имѣетъ свою литературу. Организовать это дѣло необходимо, такъ какъ это послужило бы толчкомъ къ подъему сельскаго хозяйства.

В. Г. Котельниковъ. Я предложилъ бы въ настоящій моментъ ограничиться обследованіемъ вопроса доставки и сбыта молока и молочныхъ продуктовъ въ Петербургъ и Москву и выбрать для этого комиссію, ассигновать въ ее распоряженіе на расходы 300 руб., а равно предложилъ бы принять участіе въ Холодильномъ Комитетѣ, внося членскій взносъ и выбравъ представителей.

Предложеніе В. Г. Котельникова принимается. Въ комиссію избраны: председателемъ В. В. Степановъ, В. Ф. Тотоміанцъ, Е. С. Каратыгинъ, В. Д. Бруцкусъ, Н. И. Григоровъ, П. Б. Шимановскій.

Въ Холодильный Комитетъ представителями избраны: П. Б. Шимановскій, Н. И. Григоровъ и Э. К. Высоковичъ.

4) Председателемъ *В. Г. Котельниковымъ* предложено приступить къ избранію Бюро комиссіи распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при I Отдѣленіи И. В. Э. О-ва.

Избраны: председателемъ А. А. Свѣчинъ, товарищемъ председателя В. В. Хлбняковъ и секретаремъ П. Б. Шимановскій.

Современныя условія снабженія крупныхъ городскихъ центровъ скоропортящимися пищевыми продуктами.

(Записка В. Г. Котельникова).

Около 30 лѣтъ тому назадъ на мою долю выпало возбудить въ этой же залѣ вопросъ о желательности заняться изученіемъ качества продаваемого въ Петербургѣ молока. Предложеніе мое было встрѣчено гг. членами П. В. Э. О-ва сочувственно и при матеріальномъ содѣйствіи Общества я произвелъ нѣкоторыя наблюденія и изслѣдованія по этому предмету. На мысль о желательности такого изслѣдованія меня навело частью личное житейское наблюденіе, какъ потребителя молока, надъ ухищреніями молочнаго рынка, такъ и раздававшіяся въ то время съ особенной силой жалобы въ литературѣ какъ русской, такъ и иностранной на господство на рынкахъ большихъ городовъ, какъ, напримѣръ, въ Парижѣ, Берлинѣ и т. п. злоупотребленій съ поддѣлкой молока. Указывалось на существованіе настоящей фабрикаціи молока съ употребленіемъ при этомъ въ дѣло извести, растертыхъ телячьихъ мозговъ и т. п. Муниципальные органы Парижа и Берлина обсуждали тогда вопросъ о необходимости установить дѣятельное наблюденіе за продажей молока, такъ какъ признавали этотъ пищевой продуктъ имѣющимъ особенно важное значеніе въ дѣлѣ питанія дѣтей и больныхъ. Медицинская литература того времени также удѣлила нѣкоторое вниманіе вопросу о значеніи качества предлагаемаго рынками населенію молока.

Удачно устроенная В. Э. О-омъ въ 1879 году всероссійская молочно-хозяйственная выставка въ Петербургѣ, на которой мною было организовано ознакомленіе публики съ свойствами молока, способами его испытанія и т. п., привлекла къ вопросу о качествѣ молока и условіяхъ торговли молокомъ въ Петербургѣ, вниманіе широкихъ массъ населенія, и городское общественное управленіе съ тѣхъ поръ стало также удѣлять нѣкоторое вниманіе этому вопросу. Къ тому же времени относится постройка Балтійской желѣзной дороги и развитіе движенія по незадолго до того выстроенной Финляндской линіи. Эти двѣ линіи соединили Петербургъ съ двумя районами наиболѣе развитаго молочнаго хозяйства, откуда стало приливать молоко въ Петербургъ. Довольно быстрый ростъ населенія Петербурга, поднялъ цѣны на помѣщенія въ болѣе центральныхъ частяхъ города и частью установленіе нѣкоторыхъ обязательныхъ постановленій относительно содержанія коровъ на городскихъ молочныхъ фермахъ, съ одной стороны отгѣснили эти фермы на окраины и даже вовсе изъ района города, съ другой — привели къ развитію подвоза молока въ Петербургъ изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ по желѣзнымъ дорогамъ. На этихъ дорогахъ явились специально приспособленные для этого вагоны и въ послѣдніе годы установлены упрощенные порядки приѣма и выдачи молочныхъ грузовъ (провозъ по билетамъ).

Вслѣдъ за возникновеніемъ подвоза молока къ Петербургу и Москвѣ по желѣзнымъ дорогамъ явились попытки организациі доставки въ столицы другого пищевого продукта, — мяса не въ видѣ практиковавшагося до этого пригона живого скота, а въ видѣ привоза убитыхъ въ мѣстахъ выкормки животныхъ. Затѣмъ къ доставкѣ по желѣзнымъ же дорогамъ въ Петербургъ прибѣгаютъ въ отношеніи овощей, фруктовъ, ягодъ и живой рыбы. Словомъ начинается преобразовываться способъ снабженія какъ Петербурга, такъ и другихъ крупныхъ городскихъ центровъ скоропортящимися съѣстными продуктами.

Не нужно обладать даромъ особаго предвидѣнія, чтобы утверждать, что въ недалекомъ будущемъ процессъ этого преобразованія пойдетъ глубже, интенсивнѣе. Подъ влияніемъ развитія и улучшенія городскихъ путей сообщенія и стремленія городовъ (при демократизации самоуправленій) къ улучшенію санитарныхъ условій жизни масеть, ростъ городовъ пойдетъ въ направленіи разселенія по большей территоріи, причеъ какъ городское молочное фермерство, такъ и пригодное огородничество будутъ сильно стѣснены уже по недостатку соответствующихъ свободныхъ площадей и помѣщеній, а огородничество, сверхъ того, и по причинѣ сокращенія количества необходимаго для него навоза, такъ какъ замѣчаемая уже теперь депекарація городовъ пойдетъ ускореннымъ темпомъ при развитіи трамвайнаго и автомобильнаго дѣла.

Въ то же время увеличивающаяся дороговизна топлива еще больше сократить и тепличный промыселъ не только въ окраинахъ городовъ, но и въ нѣкоторомъ отъ нихъ отдаленіи.

По всѣмъ этимъ причинамъ будетъ все болѣе и болѣе приобретать значеніе развитіе подвоза къ городамъ по желѣзнымъ дорогамъ такихъ продуктовъ, какъ: молоко, овощи, ягоды и т. п.

За послѣдніи тридцать лѣтъ въ отношеніи условій снабженія Петербурга, напримѣръ, молокомъ, произошло слѣдующее измѣненіе. Число коровъ, содержаемыхъ въ городскомъ районѣ сократилось не менѣе, чѣмъ въ два раза (было въ концѣ 70-хъ годовъ около 9 тыс. коровъ, въ настоящее время насчитывается около 5 тыс.). Часть ихъ передвинулась за городскую черту, на фермы подгородныя, часть замѣнилась усиленіемъ производства молока въ ближайшихъ къ городу сельскихъ мѣстностяхъ, откуда молоко (въ разст. верстъ на 30—50) доставляется въ Петербургъ гужомъ. Значительная же часть уступила мѣсто обитательницамъ скотныхъ дворовъ въ хозяйствахъ, связанныхъ съ Петербургомъ желѣзными дорогами, расположенныхъ въ 5—6 часахъ и даже болѣе вѣзды по желѣзнымъ дорогамъ.

Возросшее за эти 30 лѣтъ вдвое населеніе Петербурга, весь приростъ своего потребленія молока, во всякомъ случаѣ, удовлетворяеть за счетъ молока привознаго. Но, думается мнѣ, что и около половины прежде потреблявшагося молока также доставляется въ Петербургъ при содѣйствіи желѣзныхъ дорогъ.

О развитіи подвоза къ Петербургу за то же время по желѣзнымъ дорогамъ овощей, ягодъ, рыбы, мяса и т. п. я не имѣю никакихъ свѣдѣній, но во всякомъ случаѣ отрицать замѣчаемаго на глазъ, такъ сказать, развитія этого движенія, какъ и сокращенія подгороднаго огородничества, нельзя.

Впрочемъ, въ данный моментъ для меня не представляется важности даже въ томъ, вступилъ ли уже процессъ измѣненія способовъ снабженія Петербурга и другихъ подобныхъ крупныхъ городскихъ центровъ скоропортящимися продуктами въ такой періодъ, когда мѣстное производство ихъ сокращается. Важно только отмѣтить, что предусматриваемый мною здѣсь путь, по какому пойдетъ этотъ процессъ, именно таковъ, т. е., что мѣста производства ихъ отодвинутся и что будетъ все болѣе и болѣе развиваться подвозъ ихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

А при этомъ, во-первыхъ, кореннымъ образомъ будутъ реорганизованы хозяйства, какъ близкія, такъ и болѣе отдаленныя отъ городскихъ центровъ, т. е. въ районѣ воздѣйствія центра, какъ рынка и, во-вторыхъ, приобретаютъ особенное значеніе развитіе и улучшеніе условій перевозки по желѣзнымъ дорогамъ скоропортящихся продуктовъ и условія ихъ храненія, а также продажи.

Въ этомъ отношеніи истекшее тридцатилѣтіе принесло нѣкоторое улучшеніе, но далеко еще мы не имѣемъ такой постановки этого дѣла, чтобы не явилось

надобности въ дальнѣйшемъ его улучшеніи и притомъ въ улучшеніи даже весьма существенномъ.

Достаточно указать на то, что, несмотря на приливъ громаднаго количества молока къ Петербургу, напримѣръ, изъ далекихъ даже хозяйствъ, гдѣ производство молока обходится весьма дешево, цѣны на молоко не только не понижаются, но даже нѣсколько повысились, а главное, что и хозяйства, производяція молоко не могутъ похвалиться процвѣтаніемъ и потребитель, особенно не обладающій большою покупательной способностью, не имѣетъ возможности получить натуральное, доброкачественное молоко. И происходитъ это въ значительной мѣрѣ, какъ отъ далеко не совершенной постановки желѣзнодорожной перевозки молока, такъ и организаціи молочно-хозяйственного производства для снабженія молокомъ крупныхъ городскихъ центровъ, и, наконецъ, отъ полной неорганизованности торговли молокомъ въ столицѣ и наблюденія за этой торговлей.

Освѣтить этотъ вопросъ путемъ надлежащаго обследованія мнѣ казалось бы было своевременнымъ, и наше Общество полученными при этомъ обследованіи данными и дальнѣйшимъ обсужденіемъ въ засѣданіяхъ какъ этихъ данныхъ, такъ и могущихъ возникнуть при этомъ вопросовъ въ значительной мѣрѣ облегчило бы всегда весьма болѣзненно въ экономическомъ смыслѣ идущій процессъ реорганизаціи хозяйствъ, особенно, когда этотъ процессъ протекаетъ безъ участія со стороны компетентныхъ силъ.

Въ Петербургѣ недавно учрежденъ по почину частныхъ лицъ Холодильный Комитетъ, задачи котораго приближаются къ тѣмъ, какія мною здѣсь намѣчаются и В. Э. Общ., думается, не мѣшало бы принять участіе въ этой организаціи какъ возможными матеріальными, такъ и моральными средствами.

По изложеннымъ соображеніямъ я предлагаю отдѣленію: 1) предпринять изслѣдованіе объ условіяхъ снабженія такихъ городскихъ центровъ, каковы Петербургъ, Москва и Берлинъ молокомъ, избравъ для производства этого изслѣдованія особую комиссію и ассигновавъ на сопряженныя съ изслѣдованіемъ рынковъ необходимую сумму, и 2) принять участіе въ дѣятельности Холодильнаго Комитета назначеніемъ представителя отъ Общества и ассигнованіемъ субсидій изъ средствъ Отдѣленія на работы Комитета въ суммѣ 50 руб. на текущій годъ.

24-го сентября 1909 года.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Программа вопросовъ о распространеніи с.-х. знаній на мѣстахъ. — О преобразованіи „Трудовъ И. В. Э. О.“.—Донладъ С. П. Фридолина „О мѣропріятіяхъ по улучшенію молочнаго скотоводства въ сѣв. губерніяхъ“.—Пренія по докладу (Гомилевскій, Хижняковъ, Веселовскій, Шимановскій, Ивановскій, Бруцкусъ, Фридолинъ).—Избраніе Комиссіи по докладу.

Присутствовали: предѣдатель В. Г. Котельниковъ, секретарь П. Б. Шимановскій, С. П. Фридолинъ, Д. И. Рихтеръ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, С. И. Лисенко, Л. А. Брюнъ, В. Д. Бруцкусъ, Г. Пыхъякасъ, В. І. Гомилевскій, М. Сандеръ, С. А. Ершовъ, Л. Л. Бенуа, А. В. Новакъ, В. В. Хижняковъ, А. А. Николаевъ, А. П. Юрмаліатъ, Ф. Ф. Рейсъ, В. М. Иверсенъ, Д. И. Игнатъевъ, В. В. Веселовскій, С. Г. Бердниковъ, С. А. Акерблумъ, П. М. Богдановъ, А. Н. Быковъ, В. С. Голубевъ, В. Л. Ивановскій, А. М. Рыкачевъ.

1. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 8 мая с. г.

2) Разрѣшенъ и утвержденъ къ разсылкѣ проектъ программы вопросовъ, выработанныхъ Коммиссіей по распространенію с.-х. знаній при I Отдѣленіи ¹⁾).

3. По вопросу о преобразованіи Трудовъ И. В. Э. Общества, послѣ сообщенія секретаря О-ва В. В. Хижнякова и непродолжительныхъ преній, въ которыхъ приняли участіе: Котельниковъ, Гомилевскій, Бруцкусъ, Хижняковъ, Веселовскій, Бенуа, Шимановскій и Рыкачевъ, рѣшено избрать особую Коммиссію. Въ Коммиссію вошли: Бенуа, Бруцкусъ, Гомилевскій, Хижняковъ, Котельниковъ и Шимановскій.

4) Заслушать докладъ *С. П. Фридолина* о мѣропріятіяхъ по улучшенію молочнаго скотоводства въ сѣверныхъ губерніяхъ ²⁾).

Въ преніяхъ приняли участіе: Гомилевскій, Хижняковъ, Веселовскій, Ивановскій, Шимановскій, Бруцкусъ, Котельниковъ.

В. I. Гомилевскій. По поводу выслушаннаго доклада С. П. Фридолина, не оспаривая малой доходности молочнаго скотоводства у крестьянъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, я не могу согласиться съ докладчикомъ относительно причинъ этого экономическаго факта. Конечно, нераціональное кормленіе и уходъ, несоответствующая порода рогатаго скота, неправильная постановка торговли молочными продуктами, экономическое давленіе монополистовъ, скупщиковъ и вообще посредниковъ между производителями и потребителями молока и др. молочныхъ продуктовъ—могутъ имѣть мѣсто въ частномъ случаѣ, но вообще причину такой мрачной картины, какую обрисовалъ намъ докладчикъ, надо искать глубже и полагаю, что она состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что вся система хозяйства и подчиненныхъ ей системъ полеводства на сѣверѣ и особенно въ районахъ, экономически тяготящихся къ столицѣ у крестьянъ—не скотоводственная, а зерновая, и системы полеводства нигдѣ не приспособлены къ продуктивному скотоводству, которое однако, какъ это видно изъ всего доклада С. П. Фридолина составляетъ центръ хозяйства у крестьянъ.

Очевидно, при желаніи вести скотоводственное хозяйство, нельзя осуществлять чисто зерновое, не ставя первое въ непреоборимое затрудненіе, зависящее, отъ несоответствія цѣлямъ скотоводства кормовыхъ средствъ. Ближайшимъ послѣдствіемъ этого всегда будетъ: малая продуктивность дойнаго скота и вообще дороговизна содержанія; молоко производителю обходится дорого, а между тѣмъ условія рынка таковы, что настоящей цѣны, выгодной для производителя рынокъ, платить не можетъ. Среднему и немущему потребителю легче отказаться отъ молока и молочныхъ продуктовъ, чѣмъ расплачиваться за нихъ непосильными цѣнами. Это, впрочемъ, и проявляется до нѣкоторой степени въ томъ, что посредствующія лица между производителемъ и потребителемъ вынуждены понижать стоимость продуктовъ ихъ обезцѣниваніемъ: прибавкой къ молоку воды, къ сметанѣ—крахмалу, къ маслу—жира или маргарина и т. п. Не одно мошенничество скрывается въ этомъ, но смѣю думать, что и то, что и посредникамъ обходится эти продукты дорого, т. е. что производитель, который плачется на то, что онъ вынужденъ продавать молоко дешево въ сущности отпускаетъ его для рынка дорого.

Вотъ какія создались условія для сѣвернаго молочнаго скотоводства, и лишь потому, что его полеводство организовано вовсе не для молочнаго скотоводства, т. е. онъ самъ виновникъ своихъ невзгодъ, которыя отражаются и на посредникѣ, дѣлая его поневолѣ фальсификаторомъ, и на потребителѣ, принужденномъ потреблять плохое молоко, но доступное его средствамъ.

¹⁾ Программа напечатана ниже въ журналѣ засѣданія Коммиссіи. *Ред.*

²⁾ Напечатанъ выше.

Ред.

Докладчик большія надежды возлагаетъ на широкое развитіе въ средѣ земледѣльцевъ разнаго рода кооперативовъ и особенно такихъ, которые способствовали бы сбыту молока и молочныхъ продуктовъ. Это даже не палліативъ при наличности отмѣченнаго несоответствія существующей системы полеводства системѣ скотоводства. Въдѣ, кооперация потребуетъ также расходовъ, которые обойдутся производителямъ не дешевле посредниковъ, притомъ кооперация, пожалуй, даже не справится съ требованіями рынка и не сумѣетъ къ нему приспособиться.

На сѣверѣ много частновладѣльческихъ хозяйствъ, которыя все свое полеводство приспособили къ продуктивному скотоводству и не жалуются на бездоходность послѣдняго. Если же у крестьянъ оно бездоходно и тотъ изъ нихъ, кому не важно его улучшить, пусть лучше откажется отъ продуктивнаго скотоводства и ведетъ другія культуры, болѣе или менѣе интенсивныя, напр., известную отрасль огородничества, льноводство и др., скотоводствомъ же занимается не болѣе, чѣмъ сколько нужно для получения продовольственныхъ средствъ, рабочей силы и навоза. Наконецъ, отмѣчу еще одинъ фактъ изъ доклада С. П. Фридолина. Въ началѣ доклада, характеризуя убыточность крестьянскаго молочнаго хозяйства, онъ сопоставляетъ валовой доходъ съ расходами отъ одной коровы и приводитъ убытокъ съ небольшимъ въ 8 руб. По моему это не убытокъ, такъ какъ корова даетъ 300—350 пуд. навоза, то 8 руб. не составляетъ собою стоимость навоза, причѣмъ въ среднемъ пудъ его обойдется 2,6—2,7 коп. Гдѣ же, какъ не въ собственномъ хозяйствѣ, можно получать столь дешево подъ столицей навозъ. Если бы мы вздумали оцѣнить содержащіяся въ навозѣ азотн. калий и фосфорную кислоту по цѣнамъ ихъ въ искус. тукахъ, то при отсутствіи навоза пришлось бы уплатить пожалуй десятка полтора и болѣе рублей за соответствующіе туки.

В. В. Хижняковъ указываетъ, что докладчикъ неправильно освѣтилъ причины гибели предпріятія Н. В. Верещагина и напрасно проводилъ аналогію его артелей съ артелями, рекомендуемыми въ докладѣ. У Верещагина были сыроваренныя артели, экономическое значеніе которыхъ и условія успѣха совершенно иныя, чѣмъ артелей молочныхъ и маслодѣльныхъ. Погибли же Верещагинскія артели естественно, а не вслѣдствіе несочувствія или индифферентизма земства. Поднимаемый авторомъ доклада вопросъ объ организаціи крестьянскихъ товариществъ по сбыту молочныхъ продуктовъ совершенно бесспоренъ для сѣвернаго района Россіи и возраженія, которыя сдѣланы ему относительно трудности организаціи этихъ товариществъ при нынѣшнемъ экономическомъ положеніи крестьянъ и строе ихъ хозяйства неправильны. Достаточно вспомнить хотя бы о томъ, что промыселъ сбыта молока уже существуетъ и задачей товариществъ является устраненіе посредника, улучшивъ этимъ для крестьянъ условія *существующаго* промысла и увеличивъ выгодность ихъ хозяйства. Какъ должно развиваться дѣло товариществъ по сбыту молочныхъ продуктовъ, этотъ вопросъ было бы важно разработать и желательно было бы собрать данныя накопившагося уже опыта. И въ этомъ отношеніи нельзя не указать на большіе пробѣлы доклада. Въ немъ нѣтъ свѣдѣній о широко развившемся дѣлѣ маслодѣльной кооперации въ Западной Сибири, гдѣ существуетъ уже нѣсколько лѣтъ сильный союзъ маслодѣльныхъ артелей. Точно также авторъ ничего не сообщилъ намъ о возникшихъ въ послѣднее время маслодѣльныхъ артеляхъ въ Вологодской губ. и о дѣятельности по ихъ объединенію Вологод. о-ва сельскихъ хозяевъ. Интересно было бы слышать также подробныя свѣдѣнія о дѣятельности въ послѣднее время Ярославскаго Губерн. земства, имѣющаго своихъ инструкторовъ по маслодѣльнымъ артелямъ, устраивающаго курсы для кооператоровъ и пр. Авторъ не правъ еще, говоря о принципѣ кооперации, какъ о „забытомъ“; скорѣе онъ становится теперь „моднымъ“.

Б. Б. Веселовскій. Докладъ С. П. Фридолина представляется мнѣ цѣннымъ, поскольку онъ опирается на рядъ опытныхъ, конкретныхъ данныхъ; въ общей же постановкѣ вопроса у докладчика, на мой взглядъ, имѣется рядъ существенныхъ пробѣловъ. Прежде всего его утверждение о безусловной бездоходности крупнаго молочнаго хозяйства совершенно не обосновано; извѣстно, что это хозяйство имѣетъ огромныя преимущества передъ мелкимъ именно въ отношеніи сбыта продуктовъ, возможности пользоваться улучшеннымъ скотомъ и т. п. Во-вторыхъ, я отнюдь не могу согласиться съ тѣмъ универсальнымъ значеніемъ, какое С. П. придаетъ кооперациі. Въ извѣстныхъ условіяхъ роль ея велика, но не слѣдуетъ ея переоцѣнивать. Въ третьихъ, докладчикъ поступилъ односторонне, перенося центръ тяжести вопроса о „молочномъ скотоводствѣ“ на вопросъ объ организациі сбыта; не меньшее значеніе имѣетъ и вопросъ объ измѣненіи крестьянскаго хозяйства, въ сторону спеціализаціи; это позволило бы провести рядъ техническихъ улучшеній; теперь же, при годовомъ удоѣ 125 вед. на корову, не помогутъ и кооперациі.

Затѣмъ я долженъ сказать, что на начинаніе Н. В. Верещагина С. П. смотреть нѣсколько неправильно; въ большинствѣ случаевъ эти начинанія мало считались съ реальными условіями, и въ этомъ причина ихъ неудачъ. Было бы ошибкой пойти В. Э. Обществу теперь по тому же пути; Общество отнюдь не должно брать на себя непосредственное проведеніе кооперативныхъ мѣропріятій; его сфера лежитъ въ области теоретической разработкѣ вопроса. Въ заключеніе считаю долгомъ указать, что мнѣ представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ устройство маслодѣльныхъ заводовъ, организациі сбыта молочныхъ продуктовъ и т. п. при посредствѣ земскихъ учреждений; это дало бы толчокъ и къ организациі, въ качествѣ вспомогательныхъ учреждений, соотвѣствующихъ кооперативовъ.

В. Л. Ивановскій. Исторія Датскаго маслодѣлія говоритъ намъ, какое огромное значеніе имѣетъ правильная организациі сбыта. У насъ въ Россіи дѣло тормозится недостаточнымъ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ и вообще путей сообщенія.

П. Б. Шимановскій. Докладъ затрагиваетъ весьма существенный и животрепещущій вопросъ сбыта молочныхъ продуктовъ, но является одностороннимъ, такъ какъ не отвѣчаетъ на вопросъ, какія же мѣропріятія необходимы и рациональны для массоваго улучшенія скотоводства сѣверной Россіи.

Б. Д. Бруцкусъ. Докладчикъ затронулъ важнѣйшій вопросъ для сельскаго хозяйства сѣверной Россіи. Опытъ другихъ сѣверныхъ странъ, какъ Данія, Швеція, Финляндія, показываетъ, что по своимъ естественнымъ условіямъ сельское хозяйство должно основываться преимущественно на производствѣ молочныхъ продуктовъ. То-же подтвердило и развитіе сибирскаго маслодѣлія. Докладчикъ также совершенно правильно подчеркнул, что для успѣшнаго развитія молочнаго хозяйства правильная организациі сбыта имѣетъ первенствующее значеніе, и только съ обеспеченіемъ условій сбыта будутъ имѣть успѣхъ и техническія мѣропріятія по улучшенію молочнаго скотоводства. Вольное Экономическое Общество могло бы принести пользу, главнымъ образомъ, систематическимъ изученіемъ состоянія русскаго рынка для молочныхъ продуктовъ и разработкой мѣропріятій для его упорядоченія. Чисто техническія мѣропріятія имѣютъ сейчасъ второстепенное значеніе.

С. П. Фридолинъ, признавая нѣкоторую неполноту своего доклада въ той части его, которая дѣлаетъ обзоръ дѣятельности земствъ Сѣв. Россіи по улучшенію скотоводства, и объясняя это недостаткомъ времени для болѣе по-

дробной обработки доклада, указывает, что главная цѣль доклада была, какъ совершенно справедливо принялъ ее В. Д. Бруцкусъ, установить основной принципъ работы по улучшенію скотоводства—начинать ее съ улучшения сбыта молока и молочныхъ продуктовъ, и доказать цифрами, что при современномъ положеніи сбыта молока и масла молочное скотоводство убыточно. Сомнѣнія В. В. Веселовскаго въ убыточности частновладельческихъ хозяйствъ быть можетъ вытекаютъ изъ незнанія того положенія въ хозяйствѣ молочнаго скотоводства, которое послѣднее занимаетъ здѣсь. Даже въ столичной губерніи, гдѣ обезпеченъ выгодный сбытъ молока, молочное скотоводство убыточно въ лучшихъ хозяйствахъ. Ссылка на работу Н. В. Верещагина не касалась той формы, въ которую впоследствии вылилась эта работа; начало же не было несомнѣнно правильное и тѣ артели, которыя организовалъ Н. В., вызваны были стремленіемъ создать прежде всего выгодный сбытъ и производство продуктовъ молочнаго хозяйства, слѣдствіемъ чего и должны были бы явиться уже дальнѣйшія улучшения молочнаго скотоводства. Возраженій по существу доклада высказано не было, почему С. П. находить выставленную имъ исходную точку зрѣнія доклада принятой и предлагаетъ собранію избрать Коммиссію для разсмотрѣнія того участія въ работѣ по улучшенію молочнаго скотоводства, какое могло бы принять на себя I Отдѣленіе И. В. Э. 0-во.

В. Г. Котельниковъ. Предлагаетъ избрать Коммиссію для болѣе детальной дальнѣйшей разработки затронутыхъ докладчикомъ вопросовъ.

Въ Коммиссію намѣчается: Фридолянъ, Котельниковъ, Шмаповскій, Каратыгинъ, Юрмаліахъ, Новакъ, Ершовъ и Бруцкусъ.

II Отдѣленіе И. В. Э. Общества.

2-го мая 1909 г. (два засѣданія).

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

- 1) Избраніе предсѣдателя Отдѣленія; 2) Избраніе тов. предсѣдателя Отдѣленія.

Въ 1-мъ засѣданіи участвовали 33 члена Общества. Подъ предсѣдательствомъ В. Г. Котельникова, замѣнявшаго по просьбѣ членовъ Отдѣленія предсѣдателя Отдѣленія Л. Ю. Явейна, произведены были выборы предсѣдателя на срокъ 1909—1911 годъ. Поданными записками кандидатомъ намѣченъ большинствомъ записокъ (25) Л. Ю. Явейнъ; остальные намѣченные кандидаты отказались отъ баллотировки. При баллотировкѣ шарами Л. Ю. Явейнъ получилъ 29 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ шара и при апплодисментахъ собравшихся, былъ объявленъ избраннымъ.

Во 2-мъ засѣданіи, происходившемъ послѣ засѣданій III и I Отдѣленій подъ предсѣдательствомъ Л. Ю. Явейна, произведены были выборы товарища предсѣдателя Отдѣленія на срокъ 1909—1911 годъ. Принимало участіе 26 человекъ. Поданными 26 записками были намѣчены кандидатами: Л. Л. Бенца, получившій 12 записокъ, Л. И. Лутугинъ, получившій 11 записокъ; три члена Общества, получившіе по 1 записки отказались отъ баллотировки. При баллотировкѣ шарами Л. Л. Бенца получилъ 15 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ голосовъ, Л. И. Лутугинъ 20 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ. Л. И. Лутугинъ, при апплодисментахъ присутствовавшихъ, былъ объявленъ избраннымъ.

III Отдѣленія И. В. Э. Общества.

14-го марта 1909 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Заявленіе кандидатовъ въ члены сотрудники и избраніе членомъ сотрудникомъ Н. М. Степанова.—Пренія по докладу Б. Д. Бруцкуса „Землеустройство и разселеніе въ Россіи и заграничій“: (гг. Кафодъ, Веселовскій, Косинскій, Громанъ, Прокоповичъ, Бруцкусъ).

Въ засѣданіи предѣдательствовалъ предѣдатель Отдѣленія С. Н. Прокоповичъ. Присутствовало 19 членовъ. Читался и былъ утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Заявлено о поступившихъ предложеніяхъ избрать въ члены-сотрудники по III Отдѣленію А. П. Кравченко и Г. Г. Содовскаго.

Въ промежутокъ между преніями по прочитанному докладу была произведена баллотировка записками Н. М. Степанова, предложеннаго въ члены-сотрудники на предыдущемъ засѣданіи. Н. М. Степановъ получилъ 13 избирательныхъ голосовъ и одинъ неизбирательный и признанъ избраннымъ въ члены-сотрудники по III Отдѣленію.

Докладчикомъ выступилъ Б. Д. Бруцкусъ, прочитавшій сообщеніе на тему: *Землеустройство и разселеніе*. Докладъ этотъ напечатанъ въ № 3 „Трудовъ И. В. Э. О.“, за май—іюнь 1909 г., стр. 1—33.

Выводы своего сообщенія докладчикъ сформулировалъ въ видѣ слѣдующихъ 8 тезисовъ.

1. Землеустройство является необходимымъ вспомогательнымъ средствомъ для культурнаго прогресса крестьянскаго хозяйства.

2. Раціональныя формы землеустройства могутъ быть весьма разнообразны и должны мѣняться въ соотвѣтствіи съ экономическими и естественными условіями.

3. Разселеніе на хутора можетъ получить при естественныхъ условіяхъ Россіи лишь ограниченное развитіе.

4. Въ хорошо разработанномъ законѣ о землеустройствѣ нуждается въ настоящее время, главнымъ образомъ, крестьянство съ подворнымъ владѣніемъ земель.

5. Община не нуждается въ законодательномъ регулированіи съ точки зрѣнія землеустройства, и законъ 9 ноября, поскольку онъ разрушаетъ общину, съ точки зрѣнія землеустройства имѣетъ отрицательное значеніе.

6. Въ то же время техническое содѣйствіе общинному крестьянству въ дѣлѣ землеустройства является полезнымъ, поскольку оно соответствуетъ культурнымъ потребностямъ хозяйства и не преслѣдуетъ постороннихъ землеустройству цѣлей.

7. Колонизація земель, приобрѣтаемыхъ крестьянскимъ банкомъ, съ точки зрѣнія землеустройства является приѣмомъ правильнымъ, но организація территорій этихъ земель совершается землеустроительными комиссіями по слишкомъ шаблоннымъ приѣмамъ.

8. Созданіе хуторскихъ хозяйствъ въ Сибири при настоящихъ культурныхъ условіяхъ этой страны является задачей неосуществимой.

Въ преніяхъ по прочитанному докладу Б. Д. Бруцкуса приняли участіе: А. А. Кафодъ, Б. В. Веселовскій, В. А. Косинскій, В. Г. Громанъ, С. Н. Прокоповичъ.

А. А. Корбодъ. Мои замѣчанія будутъ относиться исключительно къ внутри-надѣльному разселенію, но не къ колонизаціи. Прежде всего, я позволю себѣ сдѣлать общее замѣчаніе, что принудительныя вѣтшія мѣры при осуществленіи разверстанія и за-границей, и у насъ, были исключительнымъ явленіемъ. Если у насъ въ Россіи въ настоящее время процессъ разверстанія идетъ успѣшно, то здѣсь проявляется желаніе самого населенія. Это доказывается тѣмъ простымъ фактомъ, что для разверстанія у насъ требуется согласіе $\frac{2}{3}$ домохозяевъ. На Западѣ нигдѣ такого квалифицированного большинства не требуется. Относительно Пруссіи докладчикъ утверждалъ, что въ прусскомъ законодательствѣ замѣчается тенденція въ пользу ослабленія индивидуализма, и въ пользу болѣе строгихъ требованій для обязательнаго разверстанія; по словамъ докладчика, сначала право принуждать къ выдѣлу принадлежало владѣльцамъ $\frac{1}{4}$ всей земли, а теперь только владѣльцамъ половины земельной площади. Въ дѣйствительности дѣло обстоитъ иначе. Раздѣлъ общихъ земель и теперь, какъ и раньше, производится по требованію владѣльцевъ $\frac{1}{4}$ земли. Половина же голосовъ требуется для разверстанія только тамъ, гдѣ общихъ земель уже нѣтъ. Такимъ образомъ, никакой перемѣны въ смыслѣ ослабленія индивидуализма прусское законодательство не обнаруживаетъ. Въ Даніи, дѣйствительно, малоземелья въ прежнее время не было. Но не слѣдуетъ этого приписывать особымъ работамъ правительства о предотвращеніи малоземелья. Такихъ заботъ о малоземельныхъ мы вообще на Западѣ не наблюдаемъ. Въ настоящее время и въ Даніи, благодаря дробленію участковъ, даетъ себя чувствовать земельная тѣснота. Относительно южной Германіи, на которую докладчикъ ссылается какъ на образецъ осторожнаго благоразумнаго введенія реформы, я бы сказалъ, что тамъ развитіе землеустроительнаго дѣла вовсе не можетъ считаться успѣшнымъ. Въ Виртембергѣ послѣ окончанія кадастра разверстаніе совершенно приостановилось. Здѣсь съ реформой уже запоздали и приходится считаться съ противодѣйствіемъ самого населенія. Сами землеустроители отлично понимаютъ, что радикальная реформа была бы цѣлесообразнѣе, но ихъ усилія развиваются общимъ нежеланіемъ самого населенія.

Мнѣнїя докладчика, что въ Россіи разверстаніе можетъ найти благопріятныя условія только въ нечерноземной полосѣ, представляется весьма спорнымъ. Слабое развитіе разверстанія въ черноземной полосѣ до сихъ объясняется можетъ быть причинами случайнаго характера, напр., отсутствіемъ примѣра для населенія.

Частичное разверстаніе, въ родѣ того, которое происходило въ Ярославской губерніи, конечно,—полезно, но не думаю, чтобы именно въ эту сторону слѣдовало землеустроителямъ направлять свои усилія. Къ общественному травосѣянію разумный человекъ не можетъ относиться отрицательно, и мнѣ доподлинно извѣстно, что среди лицъ, руководящихъ землеустроительнымъ дѣломъ, нѣтъ ни одного противника общественнаго травосѣянія.

Докладчикъ говоритъ, что при существованіи общины вмѣшательство законодательства въ землеустроительное дѣло является излишнимъ. Да, пожалуй оно и станетъ излишнимъ, послѣ того какъ данъ примѣръ, данъ толчекъ дѣлу. Но если не законодательное вмѣшательство, то руководительство во всякомъ случаѣ необходимо,—стоитъ только вспомнить о примѣрахъ неудачнаго разверстанія тамъ, гдѣ это дѣло началось до введенія землеустроительныхъ комиссій.

Выдѣлъ къ одному мѣсту отдѣльныхъ домохозяевъ, безъ общаго разверстанія, былъ необходимой операціей, какъ примѣръ, какъ первоначальный толчокъ. Но теперь эта операція отходить на задній планъ и землеустроительнымъ комиссіямъ скоро уже будетъ просто некогда заниматься такими дѣлами, ибо всѣ ихъ силы будутъ поглощены цѣлкомъ исполненіемъ требованій объ общемъ разверстаніи.

Въ заключеніе я могу только повторить положеніе докладчика, что землеустройство должно быть только средствомъ, а не самодовлѣющей цѣлью. И я не встрѣчалъ ни одного землеустроителя, который думалъ бы иначе.

Б. Б. Веселовскій. Нельзя не присоединиться къ основному выводу докладчика, что мѣропріятія по землеустройству должны быть приурочены къ экономическимъ, бытовымъ и другимъ условіямъ данной страны. Но въ докладѣ, какъ мнѣ кажется, есть нѣкоторые недочеты, на которыхъ я и хотѣлъ бы остановиться. Докладчикъ не далъ подробнаго анализа тѣхъ факторовъ, которые на Западѣ задерживаютъ процессъ хуторизаціи. Да и можно ли считать установленнымъ, что тамъ этотъ процессъ дѣйствительно не развивается? Развѣ коммассація, съ которой мы встрѣчаемся повсюду въ Запад. Европѣ, не представляетъ одной изъ формъ того же самаго движенія? Затѣмъ, изъ неуспѣшности процесса хуторизаціи на Западѣ еще нельзя было бы заключать о неуспѣшности того же процесса у насъ. Условія тамъ и здѣсь слишкомъ различны: на Западѣ другой рельефъ земельныхъ площадей, другіе размѣры крестьянскаго землевладѣнія. Тотъ аргументъ, что интенсификація затрудняетъ переходъ на хутора, остался необоснованнымъ у докладчика. — Во второй части доклада мы услышали отъ докладчика апологію общиннаго владѣнія. Вообще у насъ подъ влияніемъ закона 9 ноября складывается слишкомъ одностороннее, пристрастное отношеніе къ роли общины. За критикой закона 9 ноября забывается необходимость критическаго отношенія къ общинѣ. Докладчикъ, критикуя правительственную программу, утверждаетъ, что и вообще никакого вмѣшательства со стороны законодательства въ дѣло землеустройства не требуется при наличности общины. Но та анархія, которая создается при общинномъ владѣніи, тотъ произволъ въ свалкѣ-навалкѣ душъ, то стѣсненіе личности, которое наблюдается въ общинѣ, свидѣтельствуютъ наоборотъ о необходимости вмѣшательства. Что же касается ссылокъ на общественное травосѣяніе, то это травосѣяніе сдѣлалось у насъ совершенно такимъ же фетишемъ, для извѣстной части общества, какимъ указъ 9 ноября является для противной страны. Переходъ къ травосѣянію при сохраненіи общины возможенъ только въ извѣстныхъ опредѣленныхъ районахъ и при опредѣленныхъ условіяхъ.

В. А. Косинскій. Докладчикъ ввелъ насъ вглубь чрезвычайно важной и интересной проблемы и заслуживаетъ глубокой нашей благодарности за сдѣланное сообщеніе. Я коснусь только одного вопроса, специально меня интересующаго, — вопроса о мобилизаціи земельной собственности. Какова должна быть цѣль землеустроительной реформы? Цѣль эта заключается въ поднятіи культурнаго уровня крестьянскаго хозяйства. Но поднятію культуры въ настоящее время препятствуетъ прежде всего и больше всего одно условіе — малоземелье. Вотъ объ этомъ-то въ докладѣ не было сказано ни слова. Малоземелье нельзя разсматривать какъ зло неустранимое и неизбежное. Ссылки на примѣры Западной Европы въ этомъ вопросѣ порою страдаютъ большою неточностью. Напр., часто повторяется утвержденіе, что въ Германіи крестьянское землевладѣніе обнаруживаетъ тенденцію къ измелчанию. Это совершенно неправильно. Нужно различать три типа крестьянскаго землевладѣнія въ Германіи: участки рабочіе, пищевые и парцеллярные. И вотъ тенденція къ измелчанию обнаруживается только по отношенію къ участкамъ пищевой нормы; рабочіе и парцеллярные участки не мельчаютъ. Относительно Россіи необходимо при этомъ замѣтить, что у насъ для развитія парцеллярныхъ крестьянскихъ участковъ нѣтъ на лицо подходящихъ условій, такъ какъ ни у землевладѣльцевъ, ни въ обрабатываніи промышленности нашъ крестьянинъ не найдетъ достаточно заработковъ. — Что касается общины, то я бы не рѣшился утверждать такъ категорически, какъ это дѣлаетъ докладчикъ, что наличность общины всюду

и вездѣ дѣлаетъ излишнимъ вмѣшательство законодательства въ дѣлѣ землеустройства. Но во всякомъ случаѣ при настоящихъ условіяхъ община есть культурная сила, которую уничтожать не слѣдовало бы.

В. Г. Громанъ. Последній ораторъ сказалъ многое изъ того, что и я хотѣлъ сказать. Гражданой заслугой докладчика является то, что въ вопросѣ о землеустройствѣ онъ выдвигаетъ социальную классовую точку зрѣнія. Однако перейдя къ болѣе специальной разработкѣ своей темы докладчикъ выдвигаетъ и другіе критеріи, а именно: соответствіе бытовымъ, естественнымъ и экономическимъ условіямъ, и служеніе культурѣ. Я эти критеріи признаю. Но я считаю, что оба они должны быть подчинены третьему — критерію классовыхъ интересовъ. Вопросъ о землеустройствѣ долженъ быть поставленъ какъ вопросъ социальный, какъ вопросъ объ усиленіи социальной мощи опредѣленнаго класса. И фактически сейчасъ землеустроительное дѣло у насъ носитъ печать классовыхъ интересовъ. Тотъ самый процессъ, который А. А. Кофодомъ, когда рѣчь шла объ Англии, былъ названъ грабежемъ, осуществляется теперь и у насъ, но только въ гораздо болѣе сложной формѣ: крупные помѣщики обезземеливаютъ крестьянскую массу не непосредственно въ счетъ расширенія своихъ владѣній, а въ интересахъ созданія себѣ на подмогу класса мелкихъ помѣщиковъ. — Докладчика упрекали въ томъ, что онъ слишкомъ полагается на способность общины обойтись собственными силами въ дѣлѣ землеустройства безъ всякаго законодательнаго вмѣшательства. Я бы сдѣлалъ другой упрекъ: докладчикъ забываетъ, что всѣ усилія общины въ области землеустройства неизбежно разобьются о непреодолимое препятствіе — о малоземелье. Въ вопросѣ объ общинѣ руководящимъ принципомъ тоже должна быть классовая точка зрѣнія. Правящіе классы потому именно и поставили себѣ цѣлью разрушеніе общины, что общинная Россія болѣе, чѣмъ подворная, способна къ дѣйственному разрѣшенію аграрнаго вопроса.

С. Н. Прокоповичъ. Я ограничусь двумя замѣчаніями. Во-первыхъ, мнѣ кажется, что докладчикъ не далъ достаточнаго обоснованія своему утвержденію, что переходъ на хутора облегчаетъ процессъ интенсификаціи хозяйства, и потому отрицательный отзывъ докладчика о законѣ 9 ноября остался, въ значительной степени, висящимъ въ воздухѣ. Если бы докладчикъ обратилъ вниманіе на различную степень подготовленности различныхъ районовъ Россіи къ введенію болѣе интенсивной системы хозяйства, то ему не трудно было бы показать искусственный характеръ предприятаго правительствомъ дѣла повсемѣстнаго упраздненія общины. Въ западныхъ губерніяхъ крестьяне болѣе обеспечены скотомъ, и цѣны на продукты сельскаго хозяйства выше, чѣмъ въ центрѣ и на востокѣ, — слѣдовательно, на западѣ имѣются тѣ необходимыя данныя, которыми обусловленъ переходъ къ болѣе интенсивной системѣ, и которыхъ въ центрѣ и на востокѣ нѣтъ. — Во-вторыхъ, докладчикъ, на мой взглядъ, слишкомъ высоко оцѣнилъ значеніе общины для реформы землеустройства. Я думаю, что и общины съ травосѣяніемъ и „ярославская сотня“ относятся къ проявленіямъ общины отмирающей. Относительно „ярославской сотни“ я не знаю, чтобы при этой системѣ были случаи передвижки отдѣльныхъ сотенъ между отдѣльными владѣльцами. Представители такихъ противоположныхъ взглядовъ, какъ Тернеръ и Качоровскій, сходятся въ признаніи того факта, что община отстываетъ передъ линіей распространенія навознаго удобренія. Единственное исключеніе представляютъ общины, гдѣ все хозяйство ведется трудомъ женщинъ, т. е. въ значительной степени за счетъ промысловыхъ заработковъ мужчинъ. Во всякомъ случаѣ во всей сѣверной нечерноземной полосѣ, мы замѣчаемъ тенденцію перехода отъ общиннаго къ подворному владѣнію. Затѣмъ, я хотѣлъ бы задать вопросъ В. А. Косинскому, къ какимъ именно странамъ и

областямъ относятся его свѣдѣнія объ устойчивости размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія рабочаго и парцеллярнаго типа.

В. А. Косинскій. Данныя эти относятся ко всей Германіи, Австріи и Венгріи.

Б. Д. Бруцкусъ отвѣчаетъ на сдѣланныя возраженія. Докладчикъ указываетъ, между прочимъ, что онъ не отрицаетъ необходимости культурной помощи общинъ въ дѣлѣ землеустройства, а отрицаетъ только необходимость вмѣшательства законодательнаго. Не отрицаетъ также докладчикъ и возможности разрушенія общины въ процессѣ землеустройства, но въ настоящей моментъ живая община могла бы сыграть полезную роль. Возражая С. Н. Прокоповичу, докладчикъ высказываетъ, что въ центральныхъ промышленныхъ губерніяхъ условія сбыта не хуже, чѣмъ въ западныхъ губерніяхъ.

Предсѣдатель С. Н. Прокоповичъ выражаетъ благодарность докладчику и закрываетъ засѣданіе.

2-го мая 1909 г. (два засѣданія).

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Избраніе С. Н. Прокоповича въ предсѣдателя Отдѣленія. — II. Избраніе А. И. Кравченко и Г. Г. Садовскаго въ члены-сотрудники Отдѣленія. — III. Выборы кандидатовъ въ товарищи предсѣдателя Отдѣленія.

2-го мая 1909 г. послѣ Общаго Собранія И. В. Э. О. состоялись засѣданія III Отдѣленія И. В. Э. О., посвященные исключительно выборамъ. Въ выборахъ принимали участіе 33 члена.

Сначала были произведены выборы предсѣдателя Отдѣленія, а также произведена баллотировка лицъ, предложенныхъ въ члены-сотрудники Отдѣленія на предыдущемъ засѣданіи.

Въ кандидаты на должность предсѣдателя Отдѣленія записками были намѣчены слѣдующія лица: С. Н. Прокоповичъ (25 записокъ), Г. А. Фальборкъ (2 записки), С. Г. Берединковъ, А. И. Венцовскій, В. С. Голубевъ, А. А. Корниловъ, Д. Д. Протопоповъ, Е. И. Решева (по 1 запискѣ). Баллотировался шарами только С. Н. Прокоповичъ, такъ какъ всѣ тѣ изъ остальныхъ кандидатовъ, кто присутствовали на засѣданіи, свяли свои кандидатуры. При баллотировкѣ шарами С. Н. Прокоповичъ получилъ 27 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ шаровъ и признанъ избраннымъ въ предсѣдателя Отдѣленія.

Въ томъ же засѣданіи единогласно избраны, подачею записокъ, въ члены-сотрудники по III Отдѣленію предложенные въ засѣданіи Отдѣленія 14-го марта 1909 г. Андрей Павловичъ Кравченко и Густавъ Густавовичъ Содовскій. Число поданныхъ записокъ было 31.

Затѣмъ, 2-го же мая 1909 г. было открыто засѣданіе Отдѣленія для избранія товарища предсѣдателя. Записками были предложены слѣдующіе кандидаты: А. А. Чупровъ (9 записокъ), А. А. Леонтьевъ (7 записокъ), В. Е. Варзаръ (4 записки), Л. П. Купріянова, А. М. Рыкачевъ (по 2 записки), гр. П. М. Толстой (1 записка). Въ виду отсутствія нѣкоторыхъ кандидатовъ и отказа другихъ, баллотировка шарами не состоялась, и выборы отложены до одного изъ ближайшихъ засѣданій послѣ лѣта.

Комиссія по распространію с.-х. знаній.

15-го сентября 1909 года (№ 5).

СОДЕРЖАНІЕ:

Обсужденіе и принятіе программы вопросов о постановкѣ распр. с.-х. знаній на мѣстахъ.—
Образованіе пяти рецензентскихъ группъ.

Въ засѣданіи принимали участіе: В. Г. Котельниковъ, В. В. Хижняковъ, П. В. Шимановскій, В. І. Гомилевскій, В. Б. Веселовскій, В. С. Голубевъ, С. И. Лисенко, В. В. Винеръ, С. А. Ершовъ, С. И. Акербломъ, Я. М. Лапинеръ, П. М. Богдановъ, С. Г. Берединковъ, А. В. Новакъ, С. П. Фридолинъ, Д. М. Гедда, П. Суровъ, А. М. Рыкачевъ, П. И. Куриленко, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Л. Л. Бенуа. Предсѣдательскія обязанности въ засѣданіи исполняютъ В. В. Хижняковъ.

Были прочитаны и безъ поправокъ утверждены журналы засѣданій Комиссіи 8 и 19 мая, 1-го и 3-го іюня с. г., напечатанные въ книгѣ III „Труды И. В. Э. О.“ за 1909 годъ.

Избранная Комиссіей въ засѣданіи 3-го іюня подкомиссія доложила проектъ программы вопросовъ, предложенной къ разсылкѣ въ земскія учрежденія и сельскохозяйственныя общества съ цѣлью выясненія дѣла распространенія с.-х. знаній на мѣстахъ.

Проектъ вызвалъ оживленный обмѣвъ мнѣній, при чемъ В. Г. Котельниковъ, С. А. Ершовъ, С. П. Фридолинъ высказались противъ включенія въ программу вопросовъ, касающихся лекцій, бесѣдъ и чтеній, въ виду того, что этими вопросами обременяется и безъ того сложная программа, и въ виду того, что сами по себѣ важные — эти вопросы должны быть шире поставлены, что могло бы быть предметомъ особой программы. Настоящую же программу слѣдуетъ, по мнѣнію возражавшихъ, ограничить вопросами о сельскохозяйственной литературѣ, какъ это и было рѣшено въ засѣданіи комиссіи 3-го іюня.

Говорившіе за оставленіе указанныхъ вопросовъ въ программѣ (В. В. Хижняковъ, В. В. Веселовскій, С. Г. Берединковъ, П. В. Шимановскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій) указывали на тѣсную связь этихъ вопросовъ съ вопросами сельскохозяйств. литературы и на необходимость, хотя бы попутно и не въ полномъ объемѣ, затронуть ихъ.

При баллотировкѣ—за оставленіе вопросовъ, касающихся лекцій, чтеній и бесѣдъ высказались 9 членовъ Комиссіи, за исключеніе ихъ изъ программы 6 членовъ.

При чтеніи проекта программы по пунктамъ были внесены различныя измѣненія и добавленія, послѣ чего программа была принята въ слѣдующемъ видѣ:

„1. Были ли изданы земствомъ за послѣднія 20 лѣтъ популярныя сельскохозяйственныя сочиненія (въ т. ч. листки, таблицы и проч.) съ цѣлью распространенія среди мѣстнаго населенія с.-х. свѣдѣній. Какія именно, когда, въ какомъ приблизительно количествѣ и какимъ способомъ распространялись. Раздавались ли бесплатно. Какіе изъ изданныхъ земствомъ с.-х. сочиненій уже разошлись; если разошлись, то почему не возобновлены. (Комиссія по распр. с.-х. знаній покорнѣйше проситъ прислать всѣхъ изданій по возможности въ нѣсколькихъ экземплярахъ).

2. Издаются ли земствомъ (и издавались ли раньше) популярныя періодическія изданія по сельскому хозяйству, какимъ способомъ они распространяются среди мѣстнаго населенія и въ какомъ приблизительно количествѣ.

3. Приобрѣтались ли земствомъ (и когда) популярныя изданія по сельскому хозяйству для распространенія ихъ среди населенія. По какимъ преимущественно вопросамъ, въ какомъ приблизительно количествѣ экземпляровъ и какимъ путемъ были распространяемы.

4. Удовлетворяется ли мѣстное земство существующей на книжномъ рынкѣ популярной сельскохозяйственной литературой или оно видитъ ея недостатки: въ чемъ именно.

5. Какіе вопросы сельского хозяйства особенно нуждаются въ освѣщеніи популярной литературой въ данной мѣстности и въ чемъ заключаются недостатки существующей литературы по этимъ вопросамъ.

6. Принимаютъ ли участіе въ изданіи и распространеніи сельскохозяйственной популярной литературы мѣстныя общественныя и кооперативныя учрежденія: сельско-хозіевств. общества малаго района дѣйствія, потребительныя общества, кредитныя и ссудосберегательныя товарищества и пр. Въ чемъ это участіе выражается.

7. Существуютъ ли у земства книжныя склады, на какую приблизительно сумму ежегодно продавалось складомъ сельскохоз. изданій въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, Примѣняется ли коммисіонная продажа сельско-хозіевств. изданій въ деревняхъ, при какихъ учрежденіяхъ: волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ, школахъ, с.-х. складахъ, сельскихъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, путемъ разносной торговли и пр.

8. Насколько великъ спросъ на сельско-хозіевств. изданія у населенія; преимущественно по какимъ вопросамъ и какія именно изданія пользуются наибольшимъ успѣхомъ.

9. Какія періодическія сельскохоз. изданія наиболѣе распространены въ населеніи данного района. Удовлетворяется ли ими населеніе и въ чемъ можно видѣть ихъ недостатки.

10. Устраняются ли въ деревняхъ сельскохозяйственныя лекціи, бесѣды и чтенія, гдѣ они ведутся, гдѣ и какъ часто они происходятъ. Какія брошюры прочтываются на чтеніяхъ. Какіе приборы и наглядныя пособія (волшебный фонарь съ свѣтовыми картинками, таблицы, модели, опытные приборы и пр.) примѣняются для демонстраціи. Раздаются ли при этомъ слушателямъ популярныя изданія по вопросамъ, затрагиваемымъ лекторами.

11. Удовлетворяется ли, и насколько полно, существующая потребность въ пособіяхъ и приборахъ при лекціяхъ, бесѣдахъ и чтеніяхъ — тѣмъ, что имѣется въ настоящее время у соответствующихъ торговыхъ фирмъ. Какіе въ общемъ недостатки можно отмѣтить въ этихъ пособіяхъ и приборахъ и какія затрудненія встрѣчаются въ ихъ приобрѣтеніи.

12. Каковы въ дѣлахъ распространенія сельскохозяйств. знаній были бы желательны мѣропріятія — со стороны правительственныхъ учреждений, образованной при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Коммисіи по распространенію с.-х. знаній, крупныхъ сельскохозяйств. обществъ, земствъ и др. общественныхъ учреждений.

Программа подлежитъ утвержденію 1 Отдѣленію Общества послѣ чего должна быть разслана во всѣ земскія управы и управы по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, и, съ соответствующими измѣненіями въ сельскохозяйственныя Общества Россіи, а также въ общественныя учрежденія Финляндіи и Польши.

Перейдя къ вопросу объ образованіи рецензентскихъ группъ для составленія библиографическаго обзора с.-х. литературы, Коммисія въ виду большого количества подлежащаго разсмотрѣнію матеріала въ предположенной I-ой группѣ,

рѣшила раздѣлить эту группу на двѣ. Послѣ обсужденія напечатаннаго на повѣсткахъ засѣданія проекта группъ, были внесены въ него различныя измѣненія, и рѣшено образовать пять группъ съ включеніемъ въ нихъ отраслей знанія въ слѣдующемъ порядкѣ:

I-ая группа.—Естественно-историческія основы сельскаго хозяйства. 1. Сельскохозяйственная ботаника. 2. Почвовѣдѣніе. 3. Сельскохозяйственная метеорологія. 4. Вредители растений.

II-ая группа.—Растеніеводство. 1. Общее земледѣліе (обработка почвы, удобреніе, сѣмянноводство, посѣвъ, уходъ за растеніями, уборка урожая и пр.). 2. Частное земледѣліе (частная полевая культура, травосѣяніе, луговая культура). 3. Лѣсоводство. 4. Специальныя отрасли: садоводство, огородничество и пр.

III-ая группа.—Животноводство. 1. Общее животноводство. 2. Частное животноводство: крупный рогатый скотъ, коневодство, свиноводство, овцеводство, птицеводство, пчеловодство, шелководство, рыбоводство, рыболовство и охота. 3. Молочное хозяйство. 4. Ветеринарія.

IV-ая группа.—С.-х. машиновѣдѣніе, с.-х. технологія, с.-х. строительное искусство, с.-х. инженерное искусство (мелиорации).

V-ая группа.—С.-х. экономія и с.-х. право. 1. Основы с.-х. экономіи. 2. С.-х. статистика. 3. Организція хозяйства и счетоводство. 4. Кооперация въ сельскомъ хозяйствѣ. 5. С.-х. право.

По возбужденному вопросу, подлежатъ ли включенію въ кругъ рецензируемыхъ брошюръ существующія изданія по вопросамъ с.-х. торговли, с.-х. образованія, земскаго и общественнаго управленія, страхованія, налоговъ, кредитъ переселенія, землеустройства, землемѣрія и т. п., рѣшено, что эти вопросы входятъ частью въ группу, озаглавленную с.-х. экономія и с.-х. право, а что въ примѣненіи къ отдѣльнымъ брошюрамъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли рецензіи о нихъ включенію въ обзоръ, долженъ быть рѣшаемъ каждый разъ особо. Периодическія популярныя с.-х. изданія, с.-х. календари и с.-х. справочники признаны Коммиссіей подлежащими рецензированію для включенія рецензій о нихъ въ обзоръ; вопросъ о томъ, въ какую изъ группъ рецензированіе ихъ должно быть отнесено, оставленъ пока открытымъ.

Было доложено о поступившихъ нѣсколькихъ заявленіяхъ отъ гг. членовъ Коммиссіи въ отвѣтъ на приглашеніе бюро, отпечатанное на повѣсткахъ, записаться въ ту или иную изъ предполагаемыхъ группъ.

Остальные вопросы, подлежавшіе обсужденію, отложены до слѣдующаго засѣданія коммисіи, когда предложены и организція самихъ рецензентскихъ группъ.

Постановлено просить войти въ составъ Коммиссіи и принять участіе въ работѣ рецензентскихъ группъ,—кромѣ тѣхъ лицъ, кому уже посылалось приглашеніе, еще рядъ лицъ, названныхъ при этомъ членами Коммиссіи.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

29-го сентября 1909 года (№ 6).

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Дополнительныя постановленія для руководства при составленіи библиографическаго обзора популярной с.-х. литературы.—Организція рецензентскихъ группъ.

Въ засѣданіи принимали участіе: П. М. Богдановъ, В. В. Винеръ, Б. Б. Веселовскій, В. С. Голубевъ, В. Г. Котельниковъ, Н. М. Катаевъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, П. И. Куриленко, Н. К. Милуковъ, А. В. Новакъ, Гр. И. Панквичъ,

Д. И. Рихтеръ, Е. К. Столица, С. П. Фридолинъ, Н. Н. Флоровъ, В. В. Хижняковъ, Б. Б. Шимановскій, А. П. Юрмаліать. Предсѣдательскія обязанности исполнялъ В. В. Хижняковъ.

Прочитанный журналъ засѣданія Коммисіи 15-го сентября утвержденъ Коммиссіей.

Былъ обсужденъ разосланный при повѣсткахъ проектъ дополнительныхъ постановленій для руководства при составленіи библиографическаго обзора популярной сел.-хоз. литературы. Послѣ преній и обсужденія отдѣльныхъ предложеній были приняты слѣдующія постановленія:

1. Въ повѣсткахъ на засѣданія группы члены ея оповѣщаются о подлежащихъ обсужденію въ данномъ засѣданіи рецензій съ названіемъ рецензируемыхъ сочиненій.

2. При раздачѣ тѣхъ или иныхъ сочиненій для ихъ рецензирования намѣчаются, кромѣ рецензента, не менѣе 3-хъ членовъ группы, которымъ поручается ознакомленіе съ каждой изъ предложенныхъ къ рецензированію сочиненій.

3. Составленные для обзора рецензій читаются и обсуждаются въ собраніи группы въ присутствіи не менѣе 3-хъ лицъ (включая въ это число рецензента), которые ознакомлены съ рецензируемымъ сочиненіемъ. Если этого не окажется, то составленная рецензія вмѣстѣ съ рецензированнымъ сочиненіемъ посылается компетентному лицу, по назначенію группы, съ просьбою о его отзывѣ, каковой сообщается вмѣстѣ съ рецензіей группѣ.

4. Послѣ передачи рассмотрѣнной группою рецензій для печати завѣдующая печатаніемъ обзора редакціонная подкоммиссія вноситъ необходимыя редакціонныя измѣненія по соглашенію съ бюро группы.

5. Засѣданіе группы дѣйствительно въ присутствіи пяти членовъ Коммисіи.

Затѣмъ Коммиссія намѣтила лицъ для участія въ пяти образованныхъ въ прошломъ засѣданіи группахъ. Коммиссія просила собрать группы и первоначально организовать въ ихъ дѣло: П. В. Отоцкаго и П. Б. Шимановскаго—I-ую группу, В. В. Винера—II-ую, С. П. Фридолина—III-ю, А. В. Новака и П. Б. Шимановскаго—IV-ую и Д. И. Рихтера—V-ую.

Былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какъ должны печататься рецензій въ библиографическомъ обзорѣ: за подписью автора или же какъ коллективный трудъ Коммисіи безъ подписей.

Послѣ продолжительнаго обсужденія вопроса большинство членовъ Коммисіи высказалось при голосованіи за послѣднее рѣшеніе.

Подкоммиссію для редактированія библиографическаго обзора рѣшено не избирать, а составить ее изъ бюро Коммисіи при участіи предсѣдателей или товарищей предсѣдателей всѣхъ пяти группъ.

Въ виду сообщенія о томъ, что въ началѣ будущаго года долженъ выйти въ пзданіи „Сельскаго Вѣстника“ библиографическій обзоръ популярной литературы, составленный П. Н. Соковинимъ при участіи привлеченныхъ имъ къ составленію рецензій лицъ, рѣшено для 1-го выпуска предложеннаго Коммисіи обзора рецензировать первоначально, до ознакомленія съ обзоромъ г. Соковнина, только брошюры вышедшія въ свѣтъ за послѣдніе два года, которыхъ обзоръ г. Соковнина не затронуть.

Вслѣдствіе поздняго времени, засѣданія образованныхъ Коммиссіей группъ было отложено ¹⁾.

¹⁾ 10-го октября состоялось засѣданіе I и V группъ. Предсѣдателями избраны въ I-й группѣ П. В. Отоцкій, въ V-й Д. И. Рихтеръ. II и III группы имѣли засѣданіе 14 октября, IV—7 ноября; послѣднія группы еще не конститировались.

Библиотечная Комиссія И. В. Э. Общества.

15-го декабря 1908 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

О выпискѣ періодич. заграничныхъ изданій.—О библиотекѣ А. А. Радцига.—О специализаціи библиотек.—О приобрѣтеніи нѣк. правительственныхъ изданій.

Присутствовали: В. В. Хижняковъ, П. М. Богдановъ, В. В. Веселовскій и В. И. Шарый.

1. Доложенъ и утвержденъ журналъ засѣданія 6 ноября 1908 г.

2. Рассмотрѣнъ списокъ иностранныхъ періодическихъ изданій, выписываемыхъ Библиотекой въ текущемъ году. Постановлено возобновить подписку на нихъ же и въ 1910 г., за исключеніемъ журнала „Neuland.“ Кромѣ нихъ постановлено выписать изданія: „Kommunale. Praxis“, „Quarterly journal of economics“ и „Der Kampf“.

При этомъ библиотечкаремъ возбужденъ вопросъ о способѣ выпискѣ иностранныхъ журналовъ. До сихъ поръ библиотечка выписывала ихъ черезъ своего поставщика - книгопродавца Эггерса. Между тѣмъ изъ сравненія расцѣнокъ Эггерса съ цѣнами, опубликованными на 1909 г. Спб. Почтамтомъ, усматривается, что за нѣкоторыя изъ получаемыхъ библиотечкою изданій Почтамтъ беретъ дешевле, чѣмъ Эггерсъ. Постановлено предложить Эггерсу понизитъ соответственно цѣны, въ случаѣ же неисполненія имъ этого требованія перейти къ выпискѣ журналовъ черезъ Почтамтъ.

3. Библиотечкарь доложилъ, что профессоръ П. А. Козьминъ, наследникъ и хранитель наследственнаго имущества А. А. Радцига, выразилъ полную свою готовность принять предложенный Н. Н. Шнитниковымъ, изложенный въ журналѣ засѣданія 6 ноября, способъ передачи И. В. Э. Обществу правъ на имущество А. А. Радцига.

Принято къ свѣдѣнію и постановленію, во избѣжаніе обращенія книгъ въ продажу складомъ Козухина артели съ суммы долга складу, при каковыхъ условіяхъ они могутъ быть куплены букинистами, уплатить изъ средствъ библиотечки числящуюся на имуществѣ недоимку по храненію (около 130 руб.).

4. Библиотечкарь доложилъ, что имъ, согласно постановленію Комиссіи, (засѣд. 6 ноября) составлена объяснительная записка по вопросу о специализаціи библиотечки съ проектомъ распределенія подлежащихъ коллекціонированію отраслей научной литературы по степени ихъ важности для библиотечки. Записка эта вручена гг. секретарямъ I и III Отдѣленій для внесенія на рассмотрѣніе Отдѣленій.

5. Возбужденъ вопросъ о желательности полученія Библиотекой проектовъ смѣтъ и докладовъ по относящимся къ компетенціи Общества вопросамъ, вносимыхъ Правительственными установленіями на рассмотрѣніе Государственной Думы. Постановлено обратиться къ гг. членамъ Думы, состоящимъ членами В. Э. Общества, съ просьбой оказать содѣйствіе полученію библиотечкою указанныхъ матеріаловъ.

6. Возбужденъ вопросъ о приобрѣтеніи библиотечкою издаваемыхъ Земскимъ Отдѣломъ М. В. Д. „Извѣстій Земскаго Отдѣла“. При этомъ библиотечкарь доло-

жить, что библиотечка уже не разъ обращалась въ редакцію этого изданія съ просьбою о доставленіи его въ Библиотеку, но безрезультатно. Постановлено еще разъ возбудить ходатайство, въ случаѣ же оставленія его безъ послѣдствій — выписать это изданіе на 1910 г. и приобрести за прошлые годы — за деньги.

7. Библиотечкарь доложилъ составленный имъ перечень работъ, необходимыхъ, по его мнѣнію, для улучшенія существующей постановки дѣла въ библиотекѣ Общества. Перечень обвиняетъ собою всѣ стороны жизни Библиотеки: пополненіе, каталогизацію, храненіе книгъ и выдачу. Обмѣнявшись мнѣніями по нѣкоторымъ изъ возбужденныхъ библиотечкаремъ вопросовъ, Коммиссія признала необходимымъ отложить разсмотрѣніе этого доклада до болѣе многолюднаго засѣданія.

25-го марта 1909 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отчетъ по библиотекѣ за 1908 г.—О способѣ приобретенія заграничныхъ изданій.—Приобрѣтеніе книгъ по экономич. вопросамъ.—Порядокъ записей новыхъ поступленій.—О порядкѣ удержанія залоговыхъ денегъ.—Объ очередныхъ работахъ въ библиотекѣ.

Присутствовали: предѣдатель Коммисіи Хижняковъ и члены Коммисіи: Богдановъ, Шимановскій, Веселовскій, Рихтеръ, Кулябко-Корецкій, Пантелѣвъ, Фридолинъ, Рыкачевъ и Бланкъ.

1) Доложенъ и утвержденъ журналъ засѣданія 15-го декабря 1908 года.

2) Библиотечкарь Общества ознакомилъ Коммиссію съ составленнымъ имъ отчетомъ о дѣятельности библиотеки въ 1908 г. Указавъ на желательность внесенія въ него двухъ редакціонныхъ измѣненій, Коммиссія постановила отмѣтить въ протоколѣ настоящаго засѣданія, что заявленіе отчета о настоятельной необходимости надстройки 2-го этажа надъ флигелемъ Почвеннаго Музея для нуждъ Библиотеки всецѣло раздѣляется Коммиссіей.

3) Доложено сдѣланное черезъ П. В. Отоцкаго предложеніе А. А. Ярилова закупать за границей необходимыя, по его мнѣнію, для пополненія библиотеки новыя книги по почвовѣднію и научной агрономіи на сумму до 300 р. въ годъ, со скидкой 20% съ номинальной цѣны и съ условіемъ пересылки ихъ въ Общество за счетъ г. Ярилова. Предложеніе это постановлено передать въ I Отдѣленіе для разсмотрѣнія въ связи съ вопросомъ о специализаціи библиотеки.

4) Библиотечкарь доложилъ, что членомъ Коммисіи А. М. Рыкачевымъ составленъ, при содѣйствіи нѣкоторыхъ другихъ экономистовъ, списокъ важнѣйшихъ сочиненій по страхованію рабочихъ на иностранныхъ языкахъ, которые представлялось бы необходимымъ приобрести для библиотеки. Другой такой же списокъ книгъ по экономической исторіи составленъ, по просьбѣ А. М., I. М. Кулишеромъ. Въ виду того, что вызываемая покупкою рекомендованныхъ этими списками книгъ затраты представляются не выходящими изъ обычныхъ рамокъ, библиотечкарь, по соглашенію съ А. М. Рыкачевымъ, какъ секретаремъ III Отдѣленія, съелъ возможнымъ выписать указанныя сочиненія. Утвердивъ это распоряженіе, Коммиссія постановила благодарить гг. Рыкачева и Кулишера за понесенный ими трудъ.

5) Библиотечкарь доложилъ, что для ускоренія процесса записи книгъ имъ введено съ 1 января текущаго года нѣкоторое измѣненіе въ практиковавшійся до сихъ поръ въ этомъ отношеніи порядокъ. Всѣ вновь поступающія книги за-

носятся въ инвентари, не ожидая набора типографіей списка новыхъ приобретений; при этомъ до тѣхъ поръ, пока эти списки еще не отпечатаны и не могутъ быть, слѣдовательно, расклеены въ каталоги читальнаго зала, читателямъ предоставляется особый, временный, каталогъ новыхъ приобретений, на карточкахъ, спеціально для него изготовленныхъ. Благодаря этому книги поступаютъ въ оборотъ черезъ 2—3 дня, въ худшемъ случаѣ — черезъ недѣлю, послѣ ихъ поступления, тогда какъ раньше этотъ срокъ удлинялся подчасъ до мѣсяца и болѣе. Въместѣ съ тѣмъ въ Коммисіи былъ демонстрированъ этотъ новый карточный каталогъ послѣднихъ поступлений, а также изготовленный для читальнаго зала списокъ журналовъ, получаемыхъ въ текущемъ году Библіотекой. Сообщение П. М. Богданова принято къ свѣдѣнію.

6) Р. М. Вланкъ возбудилъ вопросъ о приобретеніи иностранныхъ книгъ непосредственно черезъ какого-либо заграничнаго книгопродавца. Имѣя въ виду, что приобретение книгъ черезъ петербургскихъ поставщиковъ даетъ библіотекѣ весьма важное преимущество полученія новыхъ книгъ на просмотръ и принимая во вниманіе, что приобретение книгъ черезъ иностранныхъ книгопродавцевъ даетъ не особенно замѣтную выгоду, Коммисія признана возможнымъ принять предложенный Р. М. Вланкомъ способъ только при одновременной выпискѣ сколько нибудь значительныхъ партій книгъ.

7) Обсудивъ по представленію библіотекаря вопросъ объ упрощеніи порядка удержанія залоговъ за взятые въ чтеніе книги, равно счетоводства по этой операціи, Коммисія признала необходимымъ: а) установить минимальный размѣръ залога за каждую отдѣльную книгу въ суммѣ 20 коп. и б) округлять суммы залоговъ, взимаемыхъ за каждую отдѣльную книгу, до полныхъ десятковъ копеекъ. Кромѣ того библіотекарю предоставлено измѣнить существующую форму залоговой книги, изготовивъ ее въ видѣ тетради съ отрывными, по проколу, страницами; каждая страница должна быть посвящена отдѣльной выдачѣ и по возвращеніи книгъ должна быть вырываема изъ тетради.

8) Разсмотрѣвъ I Отдѣлъ составленнаго библіотекаремъ перечня работъ, необходимыхъ для улучшенія постановки дѣла въ библіотекѣ, Коммисія признала особо желательнымъ, въ ближайшее по возможности время: а) возобновить сношенія съ сельскохозяйственными обществами о снабженіи библіотеки ихъ отчетами; б) тоже — съ опытными станціями, и в) предпринять регулярное коллекціонированіе изданій главнѣйшихъ русскихъ городовъ (С.-Петербургъ, Москва, Кіевъ, Ревель, Рига, Баку, Тифлисъ, Иркутскъ и др., имѣющіе свыше 100 тыс. жителей); между прочими для этой цѣли мѣрами Коммисія указала просить Г. А. Фальборка оказать содѣйствіе полученію изданій С.-Петербургской Городской Управы и войти въ сношеніе съ библіотекой Московской Городской Думы о предоставленіи намъ дубликатовъ городскихъ изданій, имѣющихся въ ея распоряженіи. При обсужденіи засимъ вопроса о пополненіи библіотеки важнѣйшими сочиненіями по спеціальности Общества на иностранныхъ языкахъ Коммисія имѣла въ виду, что А. М. Рыкачевъ, по просьбѣ библіотекаря Общества, взялъ на себя трудъ пересмотрѣть, при содѣйствіи другихъ спеціалистовъ, изданный Гензелемъ библіографическій обзоръ литературы по финансовому праву и отмѣтить важнѣйшія сочиненія, приобретаемые для Библіотеки представлялось бы особенно цѣннымъ. Въместѣ съ тѣмъ Коммисія просила Р. М. Вланка принять на себя трудъ составленія такого же списка книгъ по статистикѣ. Намѣченныя затѣмъ библіотекаремъ сношенія съ бюро труда, статистическими учрежденіями и министерствами земледѣлія разныхъ странъ, признано настоящимъ необходимымъ осуществить въ текущемъ году.

13-20 мая 1909 г.

СОДЕРЖАНИЕ.

О рукописномъ отдѣлѣ библиотекн.—О дубликатахъ библиотекн.—О переизданіи общаго каталога.

Присутствовали: предсѣдатель Коммисіи В. В. Хлѣбниковъ и члены: П. М. Богдановъ, І. М. Кулишеръ, В. А. Мукосѣевъ, П. В. Отоцкій, А. М. Рыкачевъ, В. И. Шарый и П. В. Шимановскій.

1) Постановлено просить члена Общества Е. С. Каратыгина войти въ составъ Коммисіи.

2) В. И. Шарый возбудилъ вопросъ о томъ, можетъ ли принять отъ него библиотека въ даръ рукописные журналы и другіе матеріалы, относящіеся къ жизни и дѣятельности профессиональныхъ организацій. Въ связи съ симъ А. М. Рыкачевъ полагалъ полезнымъ передать въ библиотеку на храненіе рукописи отвѣтовъ на разосланную III Отдѣленіемъ въ 1907 г. анкету объ аграрномъ движеніи. По поводу этихъ предложеній гг. Богдановымъ и Кулишеромъ было высказано, что образованіе при библиотекѣ рукописнаго отдѣла отяготитъ ее новыми функціями, весьма сложными и отвѣтственными; имѣя въ виду, что библиотека не справляется и съ текущими своими работами, къ вопросу о расширеніи задачъ ея надо относиться съ большою осторожностью. Въ Обществѣ и теперь имѣются горы рукописнаго матеріала, какъ напр. всѣ отвѣты по статистическому изслѣдованію начальнаго народнаго образованія, которые съ равнымъ правомъ могли бы быть переданы на храненіе въ библиотеку, но осуществленіе сего врядъ ли могло быть сдѣлано безъ ущерба для прямыхъ задачъ библиотекн. П. В. Отоцкій высказалъ, что предназначенныя къ сдачѣ въ библиотеку рукописи должны быть во всякомъ случаѣ предварительно приведены въ порядокъ и снабжены каталогами. П. В. Шимановскій полагалъ, кромѣ того, что вопросъ о принятіи въ составъ библиотекн тѣхъ или другихъ рукописныхъ матеріаловъ долженъ быть рѣшаемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ библиотечной Коммисіей.

Считаясь со сдѣланными гг. Богдановымъ и Кулишеромъ возраженіями, Коммисія оставила принципиальный вопросъ объ учрежденіи рукописнаго отдѣла при библиотекѣ открытымъ, а инициаторъ предложенія, В. И. Шарый, снялъ таковой съ очереди.

3) Библиотекарь предлагалъ на обсужденіе Коммисіи вопросъ о предоставленіи въ распоряженіе библиотекн Политехническаго Института имѣющихся у насъ дубликатовъ, съ условіемъ возврата тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся ненужными Институту. При этомъ г. Богдановъ пояснилъ, что среди дубликатовъ до 90% текущихъ земскихъ изданій, не имѣющихъ рыночной цѣны; что за немѣнѣемъ другого помѣщенія книги эти хранятся на чердакѣ и подвергаются порчѣ; что, наконецъ, библиотека Политехническаго Института является въ настоящее время одной изъ наилучше организованныхъ, гдѣ, можно быть увѣреннымъ, что пожертвованныя Обществомъ книги будутъ хорошо сохранены и найдутъ себѣ примѣненіе.

Раздѣляя въ принципѣ соображенія П. М. Богданова, Коммисія имѣла, однако, въ виду, что библиотека Политехническаго Института располагаетъ значительными денежными средствами, тогда какъ библиотека Общества крайне нуждается въ нихъ; поэтому Коммисія признала возможнымъ предложить библио-

текъ Политехническаго Института приобрести названныя книги у Общества по цѣнѣ отъ 10 до 20 коп. за томъ.

4) Разсмотрѣны первые 10 пунктовъ II отдѣла составленнаго библиотекаремъ перечня работъ, необходимыхъ для улучшения постановки дѣла въ библиотекѣ. При этомъ библиотекаремъ было доложено, что пунктъ 5 программы, объ ускореніи записи книгъ уже приведенъ имъ въ исполненіе (см. журналъ засѣданія 25 марта сего года, п. 5). Признавая осуществленіе и остальныхъ, намѣченныхъ программой, работъ желательнымъ, Комиссія остановила свое вниманіе, главнымъ образомъ, на вопросѣ о переизданіи общаго каталога. Въ виду выяснившейся невозможности закончить обработку матеріала собственными силами библиотекарки, Комиссія высказалась за приглашеніе особаго для этой цѣли лица, съ тѣмъ, однако, чтобы ему была передана часть текущей работы, лежащей на библиотекаркѣ, а послѣдній тѣмъ самымъ былъ бы освобожденъ для работъ по систематизаціи каталога. Въ связи съ симъ библиотекарь доложилъ, что онъ имѣетъ въ виду съ осени текущаго года привлечь къ работамъ по библиотекѣ, безплатно, одного изъ прежнихъ служащихъ, которому въ такомъ случаѣ и могла бы быть передана часть текущихъ его обязанностей.

ХРОНИКА.

С.-Петербургское Отдѣленіе Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ разослало публикаціи о цѣли и кругѣ дѣятельности отдѣленія:

С.-Петербургское Отдѣленіе Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ имѣетъ цѣлью содѣйствовать распространенію и развитію дѣятельности кооперативныхъ обществъ и товариществъ: ссудо-сберегательныхъ, кредитныхъ, сельско-хозяйственныхъ, потребительныхъ и артелей.

Способами къ достиженію этихъ цѣлей служатъ:

1) установленіе правильныхъ понятій о коопераціи вообще и объ отдѣльныхъ ея видахъ въ частности, распространеніе идей коопераціи посредствомъ печатныхъ трудовъ, публичныхъ чтеній и лекцій, бесѣдъ, выставокъ, библиотекъ, читаленъ, музеевъ;

2) содѣйствіе учрежденію названныхъ обществъ и товариществъ и ихъ союзовъ въ формѣ участія въ составленіи проектовъ уставовъ и договоровъ и помощи при ихъ одоленіи, утвержденіи уставовъ своевременнымъ доставленіемъ товариществамъ справокъ о ходѣ дѣла;

3) содѣйствіе установленію правилъ и формъ счетоводства въ указанныхъ обществахъ и товариществахъ и изслѣдованіе на мѣстахъ, по взаимному соглашенію, дѣятельности обществъ и товариществъ чрезъ особо уполномоченныхъ лицъ и инструкторовъ;

4) собраніе и разработка статистическихъ свѣдѣній о кооперативныхъ обществахъ и товариществахъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ;

5) разсмотрѣніе и повѣрка, по ходатайству товариществъ, ихъ дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности;

6) изданіе періодическаго органа, посвященнаго вопросамъ коопераціи, которымъ является сейчасъ журналъ „Вѣстникъ Коопераціи“ (цѣна 4 р. въ годъ);

7) устройство совѣщаній представителей перечисленныхъ выше обществъ и товариществъ, съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ;

8) выдача премій, медалей, почетныхъ отзывать и денежныхъ пособій за дѣятельность на поприщѣ коопераціи;

9) исполненіе, по мѣрѣ возможности, порученій обществъ и товариществъ по предметамъ ихъ дѣятельности и

10) ходатайство передъ правительствомъ по общимъ вопросамъ, касающимся организаціи и дѣятельности кооперативныхъ обществъ и товариществъ.

Отдѣленіе состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ Отдѣловъ:

I. Отдѣлъ ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, волостныхъ и сельскихъ банковъ и т. п.

II. Отдѣлъ содѣйствія сельской коопераціи и производительнымъ артелямъ.

III. Отдѣлъ потребительныхъ обществъ и товариществъ.

Число отдѣловъ можетъ быть, по мѣрѣ надобности, увеличиваемо по постановленію Общаго Собранія членовъ Отдѣленія.

Веѣ справки и указанія, касающіяся выше перечисленныхъ вопросовъ, даются черезъ бюро Отдѣленія Комитета какъ устно такъ и письменно.

Впредь до измѣненія программы Отдѣленія Комитета, отдѣльныя кооперативныя учрежденія могутъ стать членами не прямо, а путемъ представленія къ избра-

нію въ члены Отдѣленія Комитета членовъ правленія или другихъ своихъ представителей. Размѣръ членскаго взноса равняется 5 рублямъ въ годъ.

Средства Отдѣленія, между прочимъ, состояются изъ отчисленій, изъ года въ годъ дѣлаемыхъ кооперативными учреждениями во всѣхъ концахъ Россіи. Отчисленія дѣлаются въ любомъ размѣрѣ изъ прибылей.

Съ января 1909 года Отдѣленіе издаетъ журналъ „Вѣстникъ Кооперации“, который выходитъ книжками четыре раза въ годъ, при участіи специалистовъ во всѣмъ видамъ коопераціи. Названный органъ, безпартіенъ и политически нейтраленъ.

Беря на себя столь трудное дѣло, Отдѣленіе Комитета выражаетъ надежду на матеріальное и моральное содѣйствіе кооперативныхъ учреждений, земскихъ, городскихъ управленій и всѣхъ тѣхъ, кому близки интересы крестьянскаго и рабочаго населенія Россіи.

Подписка на журналъ „Вѣстникъ Кооперации“, стоящій 4 рубля въ годъ и 2 р. на полгода, принимается въ Петербургѣ, Невскій, 120, въ Отдѣленіи Комитета о сельскихъ и промышленныхъ товариществахъ.

Императорское Россійское Общество Рыбоводства и Рыболовства созываетъ въ С.-Петербургѣ въ 1910 году, съ 10 по 20 января, III съѣздъ рыбопромышленниковъ и другихъ дѣятелей по рыбоводству и рыболовству.

Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ, приглашаются заявить о томъ Организационному Комитету по возможности не позже 20 декабря 1909 г. съ точнымъ указаніемъ: а) своего имени, отчества и фамиліи; б) занятія или общественнаго положенія; в) учрежденія, общества, союза и т. п., которыхъ представителемъ онъ является въ томъ случаѣ, если данное лицо командировано учреждениями или обществами и г) адреса, и приложить къ своему заявленію три (3) рубля членскаго взноса. Представители учреждений и обществъ должны доставить отъ таковыхъ соответствующее удостовѣреніе, которое можетъ быть замѣнено предварительнымъ со стороны посылающихъ увѣдомленіемъ Организационному Комитету.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда:

I. Вопросы по примѣненію общаго устава рыболовства. Земства и рыбный промыселъ. Задачи земскихъ и городскихъ учреждений въ области упорядоченія рыбнаго промысла съ введеніемъ Общаго Устава Рыболовства. Обязательныя постановленія для рыболовства. Организациія представительства земствъ въ порайонныхъ комитетахъ по дѣламъ рыболовства. Средства для организации надзора за исполненіемъ устанавливаемыхъ комитетами по дѣламъ рыболовства правилъ. Другіе вопросы, связанные съ примѣненіемъ Общаго Устава Рыболовства.

II. Вопросы рыболовства, рыбопромышленности и рыбной торговли. Нужды рыбнаго промысла отдѣльныхъ районовъ и мѣры къ ихъ удовлетворенію. Рыбный промыселъ Дальняго Востока и его спеціальные нужды. Холодильныя устройства и рыбный промыселъ. Какія усовершенствованія въ техникахъ приготовления рыбныхъ продуктовъ особенно желательны въ данное время. О нуждахъ рыбной торговли. Организациія отдѣльныхъ группъ рыбопромышленниковъ въ союзы, товарищества и общества. Периодическій созывъ съѣздовъ рыбопромышленниковъ. Самообложеніе рыбопромышленниковъ на общественныя нужды.

III. Вопросы рыбоводства правительственнаго, общественнаго и частнаго. Сущность и назначеніе рыбоводства. Современное правительственное рыбоводство и каково оно должно быть. Земское рыбоводство и его задачи. Рыбоводство въ общественныхъ водоемахъ. Частныя прудовыя хозяйства. Нужды частныхъ рыбоводныхъ хозяйствъ.

IV. Вопросы научно-промысловыхъ изслѣдованій. Значеніе изслѣдованій для морского, рѣчного и озернаго рыболовства. Выработка общаго плана работъ и однообразныхъ методовъ изслѣдованій. Корпоративныя обязанности научныхъ работниковъ въ области рыболовства. Загрязненіе водъ.

V. Вопросы экономики и статистики рыбнаго промысла. Современное положеніе русскаго рыбнаго промысла. Вопросъ о болѣе правильной

организация собиранія статистическихъ свѣдѣній о рыболовствѣ. Организация кредита рыбопромышленникамъ и ловцамъ. Страхование судовъ. Мѣры улучшения быта рыбаковъ. Сѣтквязальный промыселъ и сѣтевязальные машины.

VI. Вопросы о распространѣніи знаний по рыболовству, рыбоводству и техникѣ рыбнаго дѣла. Преподаваніе рыбоводства въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Рыбачія школы. Курсы рыболовства и рыбоводства. Практиканты по рыбоводству и по техникѣ рыбнаго дѣла. Музеи и выставки. Изданія періодическія и не періодическія.

VII. Вопросы о завѣдываніи рыбными промыслами.

Советъ СІБ. О-ва Народныхъ университетовъ открываетъ въ связи съ курсами коммерческихъ знаний, систематическіе курсы по кооперации въ Гагаринской Аудиторіи (Гагаринская ул., 16).

Слушатели Курсовъ, кромѣ предметовъ коммерческихъ, какъ-то: бухгалтерія (основной и спеціальный курсы), коммерческая ариметика, коммерческая корреспонденція, коммерческая географія, товаровѣдѣніе, будутъ слушать лекціи по исторіи кооперативнаго движенія, теоріи и практикѣ потребительной, кредитной, сельско-хозяйственной и производительной кооперации. Цѣль Курсовъ—дать систематическое общедоступное знаніе въ области коммерческихъ наукъ, подготовить кооператоровъ-приказчиковъ, кооператоровъ-управляющихъ и дать кооперативныя познанія лицамъ, работающимъ или желающимъ работать на почвѣ кооперации.

Продолжительность прохождения курса коммерческихъ знаний—1 годъ. Плата за Курсы—40 р. вносится частями, изъ которыхъ при вступленіи уплачивается 10 руб.

Запись на Курсы (взносъ платы) и выдача справокъ — ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 1 ч. до 4 ч. дня и отъ 8 до 10 ч. веч. въ Секретариатѣ Общества (Гагаринская ул., 16).