

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНІЕ.

Дѣйствія Общества: Журналъ засѣданій Собранія I Отдѣленія: 20 ноября, II декабря 1886 г. и 15 января 1887 г.

I. Акцизъ и виноградоводческое производство на Кавказѣ. *И. Т. Тарасова.*

II. Изъ моей сельско-хозяйственной практики. Ст. III. *И. А. Стебута.*

III. Сельско-хозяйственное обозрѣніе. *С. Я. Капустина.*

IV. Иностранныя извѣстія. *Я. О. Калининскаго.*

V. Корреспонденція Общества: Изъ Глуховскаго уѣзда. *П. Литвиновой.*

VI. Библіотека И. В. Э. Общества: Списокъ сочиненій, поступившихъ въ теченіе втораго полугодія (іюль—декабрь) 1886 г.

Правила для назначенія медалей отъ И. В. Э. Общества на провинціальныя выставки сельскаго хозяйства.

Объявленія.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лн., 7.

1887.

19215

КНИГИ

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

| | РУБ. | КОП. |
|---|------|------|
| Анучинъ. Раскрашенная таблица по пчеловодству | — | 40 |
| Верлепша. Пчела и ея воспитаніе | 3 | — |
| Брыкова. Разведеніе пиявокъ | — | 25 |
| Вутлерова. Правильное пчеловодство | — | 5 |
| Докучаева. Le Tchernozème (terre noire) de la Russie d'Europe | — | 40 |
| Его же. Русскій черноземъ | 3 | — |
| Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., каждый годъ по | 3 | — |
| Иверсена. Какъ добываютъ шелкъ, 2 изданіе | — | 35 |
| Его же. Раскрашенная таблица по шелководству | — | 50 |
| Каталогъ библиотеки И. В. Э. Общества. 1865 | — | 50 |
| Продолженіе каталога библиотеки И. В. Э. Общества. 1865—1880 | — | 75 |
| Ковалевскаго и Левитскаго. Статистическій очеркъ молочнаго хо- зяйства | — | 50 |
| Маркевича. Читеніи о скотоводствѣ | — | 40 |
| Менделѣва и Шмидта. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія влия- нія удобреній на урожай овса и ржи | — | 80 |
| Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера | — | 50 |
| Подоба. Тонина мериносовой шерсти | 1 | 50 |
| Протоколы собраній льноводовъ 1877 г. | — | 75 |
| Тоже 1880 года | — | 75 |
| Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Томъ I | 3 | — |
| Съездъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г. | 1 | — |
| Ходнева. Исторія И. В. Э. Общества | 2 | — |
| Его же. Краткій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества | — | 15 |
| Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи. Вып. I | — | 50 |
| Тоже, вып. II | — | 59 |
| Ермолова. Mémoire sur la production agricole de la Russie | 1 | 50 |
| Его же. Aperçu des travaux de la Société Imp. Economique | — | 15 |
| Чернопятова. Руководство къ сушкѣ хлѣба | 2 | — |
| „Труды“ И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 гг., за годъ по | 2 | — |
| Тоже за 1879, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885 и 1886 гг., по | 3 | 50 |
| Указатель къ „Трудамъ“ И. В. Э. Общества Теодоровича, съ 1865 по 1875 г. | — | 75 |
| Mittheilungen der Kaiserlichen freien oekonomischen Gesellschaft за 1844, 1846, 1849, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 гг., за годъ по | 1 | — |
| Конструкторскіе чертежи: | | |
| 1) Ручной льномылки Кутэ (псковской) | — | 50 |
| 2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 чертежей. | 1 | — |

1955 г.

1945 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЬ



Засѣданія 1 Отдѣленія И. В. Э. Общества 20 ноября 1886 г.

Сообщеніе В. В. Докучаева *о пользѣ изученія мѣстной номенклатуры русскихъ почвъ.*

В. В. Докучаевъ. Мм. Гг. По предложенію нашего почтеннаго Предсѣдателя, я позволю себѣ сегодня занять ваше вниманіе, боюсь, скучнымъ сообщеніемъ „о мѣстной номенклатурѣ нашихъ почвъ“.

Но прежде, чѣмъ приступить къ этому сообщенію, позвольте мнѣ принести въ даръ Обществу 11 и 12 выпуски выходящихъ подъ моимъ руководствомъ Матеріаловъ по оцѣнкѣ земель Нижегородской губ. и „Каталогъ естественно-историческаго музея при Нижегород. земствѣ“, составленный г. Сибирцевымъ.

О „матеріалахъ“ я буду имѣть честь сдѣлать особое сообщеніе въ одномъ изъ общихъ собраній И. В. Э. Общества, въ настоящее же время я хотѣлъ бы сказать два-три слова по поводу каталога естественно-историческаго Музея при Нижегородскомъ земствѣ.

Надо вамъ замѣтить, что года два-три тому назадъ былъ основанъ Нижегородскимъ земствомъ, насколько мнѣ извѣстно, впервые полный земскій естественно-историческій музей. Главнѣйшая цѣль этого музея заключается въ томъ, чтобы продолжать всестороннее изученіе естественной исторіи мѣстнаго края, особенно его почвъ, каменныхъ строительныхъ матеріаловъ, мѣст-

ныхъ минеральныхъ удобреній, рудъ и тому подобныхъ полезныхъ ископаемыхъ.

Ближайшее и точнѣйшее изученіе почвъ данной губерніи несомнѣнно дастъ возможность принять извѣстныя мѣры къ ихъ улучшенію и слѣдовательно къ увеличенію урожая; съ другой стороны, тоже изслѣдованіе не можетъ не способствовать возможно равномѣрному обложенію земельныхъ участковъ какъ земскими, такъ и казенными налогами; а все это, какъ извѣстно, составляетъ главнѣйшую и наиболѣ трудную задачу въ дѣятельности нашихъ земствъ.

Приведа въ ясность всѣ мѣстныя богатства края, данное учрежденіе, такъ сказать, невольно, должно будетъ возбуждать у мѣстныхъ жителей духъ промышленной предпримчивости.

Естественно-историческій музей съ его минеральными и растительными коллекціями и собраніемъ животныхъ, всегда открытый для публики, не можетъ не дѣйствовать на эту послѣднюю просвѣщающимъ образомъ.

Далѣе, задача музея заключается еще и въ томъ, чтобы снабжать земскія училища мѣстными естественно-историческими коллекціями. Кромѣ того, завѣдывающій музеемъ долженъ дѣлать образцовыя экскурсіи съ учителями народныхъ училищъ.

Наконецъ, въ случаѣ возникновенія въ провинціи какихъ-либо важныхъ экономическихъ, промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, завѣдующій музеемъ беретъ на себя обязанность сноситься съ специалистами по тѣмъ или другимъ отраслямъ званія и труда, чтобы доставить помощь земству, и пр. и пр.

Понятное дѣло, что для осуществленія всѣхъ этихъ задачъ нужно было устроить *постоянное* учрежденіе съ *постояннымъ* завѣдывающимъ, каковымъ и состоитъ въ Нижегород. музеѣ одинъ изъ моихъ учениковъ, кандидатъ естествознанія Н. М. Сибирцевъ.

Впрочемъ, уставъ Нижегородскаго музея не мѣшаетъ замѣщать мѣсто завѣдывающаго и агрономомъ—спеціалистомъ и лѣсничимъ, такъ что, если музей просуществуетъ извѣстное болѣе или менѣе продолжительное время, и спеціалисты будутъ мѣняться, то можно надѣяться, что всѣ упомянутыя мною отрасли естественной исторіи и сельскаго хозяйства края будутъ приведены въ ясность. Кромѣ того, я увѣренъ, что теперь уже не будетъ пропадать зря та масса различнаго рода, иногда въ высшей степени интересныхъ, находокъ (кости ископаемыхъ животныхъ, растений, — остатки до-историческаго человѣка и пр.), которыя нерѣдко дѣ-

лаются въ провинціи; теперь всѣ эти драгоцѣнные остатки будутъ сосредоточиваться въ упомянутомъ учрежденіи. Наконецъ при музей имѣется и лабораторія, конечно, небольшая, но настолько, однако же, снабженная необходимыми приборами, что здѣсь можно производить анализы почвъ, рудъ, удобрений, водъ и пр.; а все это — большое подспорье для мѣстныхъ владѣльцевъ и земства. Прибавлю къ сказанному, что Нижегородскій музей основанъ по мысли предсѣдателя мѣстной губернской Управы, А. В. Баженова, и вашего покорнѣйшаго слуги. Въ настоящее время С.-Петербургское Общество естествоиспытателей задалось мыслью основать подобныя естественно-историческіе музеи, по возможности, во всѣхъ губернскихъ городахъ. Съ этою цѣлью была образована при Обществѣ особая коммиссія, которая и выработала предлагаемый при этомъ проектъ. Чтобы закончить съ даннымъ вопросомъ, считаю своимъ долгомъ обратиться ваше особое вниманіе на вышеупомянутый каталогъ Н. М. Сибирцева, который поражаетъ своею полнотою и научностью; здѣсь вы найдете систематически составленный перечень всѣхъ горныхъ породъ, окаменѣлостей, почвъ, полезныхъ ископаемыхъ и растений, какія только были найдены до сихъ поръ въ Нижегородской губ. Словомъ, мы имѣемъ *такой* каталогъ для Нижегородскаго земскаго музея, какого мы не найдемъ въ нашихъ центральныхъ учрежденіяхъ, каковы университеты и пр. И если, вдобавокъ къ сказанному, мы примемъ во вниманіе, что и самый музей существуетъ всего какихъ-нибудь два-три года, то мы не можемъ не отдать полной справедливости замѣчательному трудолюбію и знанію автора разсматриваемаго нами труда.

Предсѣдатель. Дѣйствительно, это въ высшей степени добросовѣстный трудъ. Одинъ человекъ пересматриваетъ массу вещей, опредѣляетъ ихъ научнымъ образомъ и составляетъ полный каталогъ всего музея. В. Вас. говорить совершенно справедливо, что такого труда мы не найдемъ ни въ какомъ другомъ учрежденіи. Поэтому я находилъ бы нисколько не чуждымъ нашимъ задачамъ, еслибы отдѣленіе выразило сочувствіе Нижегородскому земству за основаніе музея и автору этого сочиненія за такой усидчивый трудъ.

В. В. Докучаевъ. Это было бы въ высшей степени важно какъ по отношенію къ автору этого труда, такъ и особенно потому, что подобное заявленіе могло бы поддержать и самую мысль Общества Естествоиспытателей объ основаніи естественно-историческихъ музеевъ во всѣхъ губ. городахъ. Такіе областные музеи

уже давно процвѣтають на пользу страны во многихъ государствахъ Э. Европы и Америки. Да и у насъ, въ Россіи, мало-помалу начинаетъ пробиваться мысль о необходимости подобныхъ учреждений. Это видно, какъ изъ того, что при существующихъ въ каждомъ губернскомъ городѣ статистическихъ комитетахъ встрѣчаются уже собранія разныхъ окаменѣлостей, костей мамонтовъ, остатковъ до-историческаго человѣка и т. п.; во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ городахъ существуютъ даже музеи, какъ, напр., въ Минусинскѣ, Петрозаводскѣ, Новгородѣ, Твери, Ярославлѣ и пр. Но, къ сожалѣнію, музеи эти не обнимають всѣхъ сторонъ естественной исторіи данной мѣстности; далѣе, вслѣдствіе отсутствія правильной и систематической организаціи и единства руководящихъ общихъ принциповъ, — почти всѣ они носятъ на себѣ характеръ случайности и непрочности, почему такіа учреждения и не могутъ приносить всей той пользы, которую можно было бы ожидать отъ музеевъ, правильно организованныхъ. По мысли Общества Естествоиспытателей, естественно-историческіе музеи должны служить основой и *центромъ*, вокругъ которыхъ, затѣмъ, *могутъ* группироваться музеи чисто сельско-хозяйственные, промышленные, даже этнографическіе и историческіе, какъ вѣтви одного общаго дерева, — естественной исторіи края. Если бы удалось данную мысль осуществить въ дѣйствительности, то это было бы, безспорно, весьма полезное дѣло. Не говоря уже о томъ, что такой музей былъ бы поучителенъ для мѣстнаго общества, онъ былъ бы весьма полезенъ и для стороннихъ ученыхъ — изслѣдователей данной мѣстности. Кто работалъ надъ изученіемъ естественной исторіи того или другого края, тотъ знаетъ, какую громадную услугу оказываютъ ему даже не систематическія мѣстныя коллекціи. Громадная разница, когда вы должны начинать изученіе совершенно не извѣстной вамъ мѣстности, не имѣя предъ собою рѣшительно никакого матеріала, или же, наоборотъ, пріѣзжая въ извѣстный городъ, вы находите здѣсь рядъ указаній, хотя бы въ видѣ какихъ-нибудь окаменѣлостей, растений, рудъ и пр., у васъ совершенно иначе въ томъ и другомъ случаѣ освѣщается самый горизонтъ изслѣдованія, да и время вы затрачиваете въ одномъ случаѣ съ гораздо большею пользою, нежели въ другомъ.

Кромѣ того, въ проектѣ Общества Естествоиспытателей справедливо указывается, между прочимъ, еще на то, что на коллекціяхъ музеевъ пріѣзжіе ли изслѣдователи, или же проживающіе на мѣстѣ доктора и учителя, наконецъ знакомые съ естественными

науками изъ среды мѣстныхъ помѣщиковъ, могутъ читать публичныя лекціи по естественной исторіи даннаго края, что не можетъ не принести извѣстной пользы мѣстному обществу. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, мнѣ кажется, нельзя не сочувствовать этой мысли Общества Естествоиспытателей и не желать практическаго ея осуществленія.

Председатель. Дѣйствительно, если у насъ въ каждомъ губ. городѣ устроится нѣчто подобное предполагаемому Обществомъ Естествоиспытателей музею, то это доставило бы большой матеріалъ для нашего естествовѣдѣнія и отечествовѣдѣнія и можетъ представить не малый интересъ для публики. Въ подтвержденіе этого я позволю себѣ привести вамъ слѣдующій примѣръ: назадъ тому лѣтъ 5 мнѣ пришлось быть въ Аренбургѣ. Какъ вамъ извѣстно, весь-то островъ Эзель занимаетъ не больше 5 тыс. квадр. верстѣ, а городъ Аренбургъ насчитываетъ всего какія-нибудь 3—4 т. жит. Но, несмотря на такія скромныя цифры, вы встрѣчаете тамъ естествоисторическій музей и музей этотъ привлекаетъ къ себѣ массу посѣтителей. Всѣ пріѣзжающіе въ Аренбургъ считаютъ своею обязанностью посѣтить его и никто въ этомъ не откаивается: въ музеѣ этомъ, которымъ завѣдываетъ учитель мѣстной гимназіи, преподающій естественную исторію, собрано все, что только есть интереснаго по части естественной исторіи острова и въ особенности по части растительнаго царства. Само собой понятно, что маленькій островъ не можетъ представлять особеннаго разнообразія флоры, но тѣмъ не менѣе вы не безъ интереса находите здѣсь растущій въ дикомъ состояніи плющъ, который составляетъ произведеніе весьма умѣренныхъ поясовъ, между тѣмъ какъ Эзель лежитъ на одной широтѣ съ Петербургомъ. Правда, плющъ здѣсь не такой, какой вы найдете въ Англии, но все-таки онъ здѣсь представляетъ зимующее растеніе. Вообще вы встрѣчаете здѣсь такую растительность, какой вы не найдете въ соответствующихъ широтахъ на континентѣ. Я самъ видѣлъ особаго сорта рябины, китайскую сирень, которую, напр., въ Петербургѣ приходится одѣвать, различные виды дуба, клена и т. п. Все это въ высшей степени интересно. Кромѣ того, Эзель представляетъ много интереснаго и въ геологическомъ отношеніи. Тамъ находятъ замѣчательныя окаменѣлости,—сверхъ того тамъ встрѣчаются такъ называемые прорывы, нѣчто въ родѣ кратеровъ, которыхъ происхожденіе не объяснено еще и до сихъ поръ. Поэтому музей, знакомящій васъ съ естественной исторіей острова, имѣетъ не маловажное значеніе. Точно также, если бы и у насъ

въ губ. городахъ устроились такого рода музеи, по возможности полно представляющіе всѣ отрасли мѣстной естеств. исторіи, они могли бы имѣть большое значеніе для нашего отечествовѣдѣнія и естествовѣдѣнія.

Н. П. Заломановъ. Разматривая этотъ вопросъ на основаніи подобныхъ музеевъ съ исторической стороны, я долженъ сказать, что такой музей былъ основанъ за долго до Нижегородскаго Новгородскимъ земствомъ; но онъ потерпѣлъ крушеніе. Прошло какихъ нибудь 3—5 лѣтъ съ того времени, какъ музей былъ открытъ, т. е. какъ было отведено особое помѣщеніе для него, назначено особое лицо для завѣдыванія имъ, размѣщены имѣвшіеся на лицо предметы и стали собираться новыя, и—онъ пересталъ существовать: помѣщеніе было отнято и всѣ предметы были свалены въ кучу, такъ что отъ этого музея осталось одно воспоминаніе. Поэтому всѣ тѣ почтенныя стороны основанія такого рода музеевъ, на которыя здѣсь указывалось, могутъ не вызывать противъ себя возраженій, но что касается практическаго осуществленія этихъ полезныхъ сторонъ, то фактъ, мною приведенный, показываетъ, что Новгородъ не Аренбургъ.

В. В. Докучаевъ. Я вовсе не имѣлъ въ виду выдавать Нижегород-музей за первый музей по естественной исторіи въ нашихъ губ. городахъ; напротивъ, я самъ назвалъ нѣсколько городовъ, гдѣ подобные музеи были основаны раньше Нижегородскаго. Я говорилъ только, что первый *полный и вполне систематически устроенный* музей по естеств. исторіи основанъ въ Нижнемъ Новгородѣ; а это едва ли возможно оспаривать. А затѣмъ, что выйдетъ изъ этого музея впоследствии, мы теперь навѣрное, конечно, не можемъ ничего сказать. Но судя по тому, какъ дѣла шли въ немъ въ первые два—три года, когда музей представилъ *такія* доказательства своей жизнеспособности, какими не могутъ похвалиться многіе музеи нашихъ центральныхъ учреждений, едва ли есть основаніе предсказывать скорое крушеніе музея.

Н. Л. Карасевичъ. Относительно этихъ музеевъ нужно замѣтить, что здѣсь важно не то, существуетъ или не существуетъ гдѣ-либо такой музей, а важна та идея, которая положена въ основаніе этого музея. И раньше были у насъ въ нѣкоторыхъ городахъ музеи по естественной исторіи; изъ нихъ, напр., ярославскій былъ весьма замѣчательнъ въ орнитологическомъ отношеніи, потому что лицо, имъ завѣдывавшее, интересовалось этою отраслью естествовѣдѣнія, но другіе отдѣлы его были весьма слабы; это—потому, что самыя задачи музея не были съ достаточною ясностью

опредѣлены, и въ этомъ заключается главный недостатокъ всѣхъ существовавшихъ музеевъ. Если же теперь уставъ укажетъ, что мѣстные музеи по естественной исторіи должны преслѣдовать именно опредѣленныя задачи, не зависящія отъ усмотрѣнія лица, которое имъ въ данной моментъ завѣдуетъ, то это можетъ имѣть огромное значеніе.

П. Н. Заломановъ. Для этого необходимо сдѣлать уставъ этотъ обязательнымъ для земства, потому что въ противномъ случаѣ одинъ составъ членовъ земствъ можетъ поставить однѣ задачи, а другой другія, а третій совсѣмъ уничтожить этотъ музей.

В. В. Докучаевъ. Мы не можемъ сдѣлать учрежденіе музеевъ обязательнымъ для земствъ, но мы можемъ рекомендовать ихъ и указывать на пользу подобныхъ учрежденій. Кромѣ того, считаю нужнымъ еще разъ повторить, что одного примѣра новгородскаго земскаго музея слишкомъ недостаточно, чтобы считать обреченными на неизбѣжную неудачу всѣ попытки основать въ другихъ городахъ предлагаемые Обществомъ Естествоиспытателей музеи.

Послѣ сдѣланнаго мною краткаго отступленія, за которое прошу извиненія у Отдѣленія, перехожу къ предмету моего настоящаго сообщенія, — о пользѣ изученія мѣстной номенклатуры русскихъ почвъ.

Нѣкоторымъ изъ присутствующихъ здѣсь гг. членовъ не безъ извѣстно, что въ 1-мъ выпускѣ „Матеріаловъ по оцѣнкѣ почвъ Нижегородской губ.“ мною представлена была новая классификація почвъ, въ составъ которой и вошли 31 образчикъ Нижегородскихъ почвъ, самыхъ различныхъ типовъ, изслѣдованныхъ съ химической стороны настолько полно, насколько это было возможно сдѣлать, пользуясь услугами такого мастера химическаго анализа, какимъ безспорно считается Дерптскій профессоръ Карлъ Шмидтъ. Согласно этимъ изслѣдованіямъ оказалось, что Нижегородскія почвы (равно какъ и всѣ другія хорошо обследованныя русскія почвы) представляютъ намъ непрерывный рядъ почти незамѣтныхъ переходовъ, какъ по содержанію *глины*, такъ и песка; спрашивается, какія же изъ этихъ почвъ отнести къ *глинистымъ*, *супесчанымъ* и *песчанымъ*, и куда дѣвать остальные? Словомъ, какъ согласить непосредственные результаты анализовъ съ существующей и наиболѣе распространенной иностранной классификаціей?

Второй существенный недостатокъ общепринятой почвенной номенклатуры заключается въ томъ, что она приурочена къ поч-

вамъ З. Европы и нѣкоторые изъ ея членовъ совершенно непонятны большинству нашихъ землепашцевъ.

Вотъ въ виду этого мнѣ и пришла мысль, почему бы вамъ не обратиться къ изученію нашихъ *народныхъ* мѣстныхъ названій почвъ, которыхъ существуетъ масса и изъ которыхъ инныя чрезвычайно *типичны* и *мѣткі*.

Есть, правда, и между мѣстными названіями такія, которыя представляются не вполне понятными; но если они непонятны сегодня, то могутъ быть понятны завтра, если за объясненіе ихъ возьмется люди, болѣе знающіе.

Какъ это было извѣстно и раньше, и какъ это еще разъ показали изслѣдованія Нижегородской губ., въ каждой мѣстности флора распадается на извѣстныя геоформации или пояса: поясъ степной флоры, поясъ флоры переходной отъ степной къ лѣсной, поясъ лѣсной растительности и т. д. Но кромѣ этихъ, такъ сказать, нормальныхъ растительныхъ формаций, въ каждой губерніи имѣются десятки формъ, которыя не подчиняются такому распределенію, а являются спорадически. Мнѣ кажется, что къ рѣшенію вопроса о такомъ ненормальномъ распределеніи нѣкоторыхъ растений мы можемъ прійти путемъ изслѣдованія *мѣстныхъ своеобразныхъ почвъ*, тоже встрѣчающихся спорадически, отдѣльными, обыкновенно, незначительными, островками.

Далѣе извѣстно, что почва, какъ растеніе и животное, не остается постоянно одною и тою же, но что при извѣстныхъ условіяхъ и это тѣло, подобно прочимъ, также мѣняется. Поэтому *народная* почвенная номенклатура, которая, — Богъ знаетъ, когда сложилась, можетъ пролить свѣтъ на тѣ или инныя почвенныя измѣненія. Въ данномъ отношеніи хорошимъ примѣромъ можетъ служить извѣстная работа Кешпена „О хвойныхъ деревьяхъ Россіи“, гдѣ авторъ, благодаря именно мѣстнымъ названіямъ, сумѣлъ прослѣдить распространеніе многихъ хвойныхъ породъ тамъ, гдѣ онѣ не встрѣчались даже и на памяти старожиловъ.

Четвертое обстоятельство, которое также можетъ придать немаловажное значеніе этому изученію, заключается въ томъ, что знакомство съ мѣстной номенклатурой почвъ облегчило бы работу оцѣнщиковъ почвъ, въ особенности *огънщиковъ* — *статистиковъ*. Какъ вамъ хорошо извѣстно, въ настоящее время многими земствами предприняты статистическія изслѣдованія ихъ территорій, причемъ въ отчетахъ (Московское, Черниговское, Петербургское и пр. земства) ихъ вы найдете обыкновенно и главы, посвященныя геологическому и почвенному описанію губерній. Но такъ какъ

свѣдѣнія, входящія въ эти главы, принадлежатъ обыкновенно не специалистамъ, то въ нихъ встрѣчается весьма нерѣдко порядочная путаница. Мнѣ думается, что эти изслѣдователи-статистики хорошо бы сдѣлали, если бы вовсе оставили заботы о самостоятельномъ изученіи почвъ (что они не въ силахъ сдѣлать), а стремились бы къ изученію мѣстныхъ названій почвъ, къ точному записыванію ихъ (мѣстной) характеристики и правильному собранію образцовъ. Такой пріемъ несомнѣнно привнесъ бы гораздо больше пользы; такъ какъ народъ (въ чемъ я убѣдился на опытѣ) никогда не даетъ почвенныхъ названій зря, а всегда на основаніи вѣкового опыта, строго пріурочивая номенклатуру къ тѣмъ или инымъ существеннымъ особенностямъ почвъ.

Далѣе, здѣсь не лишнее будетъ замѣтить, что ближайшее изслѣдованіе спорадически встрѣчающихся почвъ, занимающихъ иногда ничтожные лоскутки поверхности, можетъ способствовать разъясненію важнѣйшихъ вопросовъ о генезисѣ тѣхъ или другихъ почвъ. Такъ ближайшее знакомство съ *золками*, *пепловками*, *бѣлою землей* и пр. несомнѣнно прольетъ много свѣта вообще на все *подзолы*, хотя для этого, по всей вѣроятности, придется присоединить къ физико-химическому почвенному анализу еще микроскопъ.

Знакомство съ мѣстной почвенной номенклатурой вообще и со спорадически встрѣчающимися почвами въ частности, въ значительной степени, облегчитъ и работу специалистовъ-почвенниковъ. Приведу одинъ примѣръ изъ собственной практики.

Хорошо ознакомившись съ общимъ характеромъ почвъ известнаго района, видя, что *подпочвы* остаются неизмѣнными, вы, подъѣзжая къ какому-либо помѣстью *даннаго* участка, твердо увѣрены, что и здѣсь найдете своихъ старыхъ почвенныхъ знакомыхъ; но каково же ваше удивленіе, когда владѣлецъ на вопросы, — какія у васъ почвы, — отвѣчаетъ: *паллинокъ*, *оглинокъ*, *заклечь* и пр., и пр. Но ознакомившись ближе съ имѣніемъ, вы узнаете, что *паллинокъ* — простой суглинокъ или глина въ холмистыхъ мѣстахъ, *чернище* — простое болотце и пр.

Наковецъ *), известныя кадастровыя работы могутъ представить намъ еще новую побудительную причину поскорѣе приступить къ изученію мѣстной почвенной номенклатуры. Какъ извѣстно,

*) Такъ какъ многія изъ мѣстныхъ почвенныхъ названій несомнѣнно не *русскія*, а принадлежатъ различнаго рода инородцамъ, когда-то обитавшимъ въ той или иной мѣстности, то изученіе мѣстной почвенной номенклатуры далеко не безразлично и для исторіи заселенія Россіи.

въ этихъ работахъ заключается драгоценный матеріалъ по изученію нашихъ почвъ, но мы имъ теперь почти не въ состояніи воспользоваться, потому что на кадастровыхъ картахъ и въ экспликаціяхъ къ нимъ встрѣчаются такіе термины, которые для насъ представляются совершенно непонятными или мало понятными. Приведу нѣсколько примѣровъ. Въ кадастровыхъ отчетахъ по Кіевской губ. вы находите „иловатый черноземъ“, Казанской—„оглинокъ“, „солонецъ“, „глей“, „паглинокъ“, „песокъ съ иломъ“, „иловку“, „чернише“; по Вятской губ. „иловато-песчанья сѣрья“, „иловато-сѣрья“ *); по Саратовской—„иловатая земля“; Московской—„иль“; Ярославской—„усоль“ (это, повидимому, черноземъ, изъ котораго выступаетъ соль), „оглинокъ“, „наилокъ“ или бѣловой суглинокъ, „подморъ“, „бѣлуга“, „бѣлевая земля“; бѣлуга, затѣмъ, различается, какъ „сосновая“, „орѣховая“ и „еловая“. Послѣдніе термины чрезвычайно важны. Какъ я убѣдился въ Нижегородской губ., видимо, одинъ и тотъ же типъ почвъ, но занятый различными породами лѣса, отличается и въ отношеніи урожайности. Народъ подмѣтилъ это различіе, но мы—ученые—до сихъ поръ не умѣемъ объяснить, какая причина тутъ дѣйствуетъ, да и самый вопросъ этотъ, на сколько извѣстно, даже еще не поставили на очередь. Въ кадастрѣ по Костромской губ. вы найдете „чернише“, „иловку“ и „луду-подзолъ“. Это послѣднее характерное названіе означаетъ, повидимому, то, что мы называемъ „подзоломъ“. Почва эта встрѣчается въ Костромской губ. на участкахъ, примыкающихъ къ болотамъ или къ лѣсамъ; по Владимірской губ.: „захлестъ“ или „земля съ подключиной“ и иль; по Самарской: „паглинокъ“, „черноземъ съ бѣлиной“ и пр.

Прибавимъ къ сказанному, что у Даля въ его словарь мы нашли такія мѣстные названія почвъ: *супесокъ супсокъ, супесь* (повидимому, съ различнымъ произношеніемъ связано извѣстное различіе и самыхъ почвъ), „лудякъ“,—нѣчто близкое къ лудо-подзолу, „заклечь“, „наволѣкъ“ (по видимому, почва лѣснаго происхожденія).

Таково, м. г., разнообразіе мѣстныхъ почвенныхъ названій; а я взялъ ихъ нѣсколько только на выдержку. Если кто либо захотѣлъ бы заняться этимъ предметомъ, то онъ нашелъ бы въ на-

*) Въ новѣйшихъ работахъ по изслѣдованію почвъ Вятской губ. мы находимъ слѣдующіе почвенные термины: „песокъ каряжный“, песокъ „боравой“ и песокъ „дубровный“—„суусупесь“, „мелдоватая земля“, „луда“, „бѣлякъ“ и пр. Въ новыхъ статистическихъ работахъ Черниговскаго земства мы находимъ „солонецъ“, „принадъ“, „глей“, „отзолъ“ и пр.

шей литературѣ, особенно старой, десятки такихъ терминовъ, приуроченныхъ къ тѣмъ или другимъ почвамъ. Нѣтъ сомнѣнія, не мало подобныхъ названій и въ Малороссіи. Одно изъ нихъ ввело меня въ очень неприятное недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что въ Нижегородской губерніи есть полоса чернозема, означенная мною въ „Матеріалахъ“ „черноземъ-плато“. Это черноземъ сухой высокой степи. Годъ тому назадъ я, просматривая статистическій отчетъ по Черниговской губерніи, встрѣтилъ тамъ названіе „горовой черноземъ“ въ смыслѣ сейчасъ приведеннаго мною термина (черноземъ плато). Я воспользовался этимъ терминомъ и ввелъ его въ свой XIV выпускъ „Матеріаловъ“ по оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи, но, къ счастью, не на карту. Когда, затѣмъ, я сталъ спрашивать настоящихъ хохловъ, то оказалось, что это далеко не такъ, что горовый черноземъ вовсе не есть черноземъ сухихъ высокихъ степей: *горовымъ* черноземомъ въ Малороссіи называютъ самый верхній, такъ сказать, дневной горизонтъ черноземной почвы, — тотъ ея слой, который пахнетъ и который въ моихъ отчетахъ называется горизонтомъ А. Именно этому верхнему слою, безразлично, лежитъ ли почва на высокихъ сухихъ степяхъ или въ мѣстахъ низменныхъ, и даютъ названіе *горового чернозема*.

В. Г. Котельниковъ. Горовой черноземъ — это верхній слой почвы.

В. В. Докучаевъ. Чтобы хотя вѣсколько освѣтить вѣкоторые изъ вышеупомянутыхъ терминовъ, — я остановлюсь подробнѣе на почвахъ Нижегородской губерніи. Работая здѣсь съ 1882 по 1885 годъ съ 4 помощниками, мы главное вниманіе, понятно, обращали на почвы *господствующія*, на ихъ типы, такъ какъ я былъ приглашенъ для почвенныхъ изслѣдованій съ цѣлью равномернаго распредѣленія налоговъ *губернскаго* земства, а не уѣздныхъ и, тѣмъ менѣе, волостныхъ; вотъ почему мы и остановились на масштабѣ карты 10 верстъ въ дюймѣ. Но само собою понятно, что въ теченіе 3 лѣтъ 12 человекъ не могли не обратить вниманія и на спорадически встрѣчающіеся почвы, и на мѣстные ихъ названія, что и было дѣйствительно сдѣлано и вошло уже въ составъ различныхъ выпусковъ „Матеріаловъ“. Но тамъ эти свѣдѣнія довольно разбросаны и недостаточно освѣщены, почему я и хотѣлъ бы здѣсь еще разъ остановиться на этихъ характерныхъ почвахъ.

Въ предѣлахъ Нижегородской губерніи нами встрѣчены, между прочимъ, слѣдующія почвы: *иловка*, *золка*, *бѣлая земля*, за-

хрестъ, подноръ, чернише, пепловка, заклечъ, зяблая почва, паглинокъ, крица, круша, кротовина, оршиекъ, солончагъ и пр.

Всѣ эти почвы можно разбить довольно естественно на нѣсколько болѣе или менѣе опредѣленныхъ типовъ. Именно большинство этихъ почвъ принадлежитъ къ *типу подзоловъ*. Какъ извѣстно, *подзоломъ* вообще называется такая почва, которая содержитъ въ себѣ до 85% чистой кремневой кислоты, которая находится здѣсь въ чрезвычайно измельченномъ состояннн, такъ что подзолистая почва въ сухомъ видѣ представляетъ совершенную муку и въ этомъ видѣ весьма легко разносится вѣтромъ, послѣ же дождей она принимаетъ видъ липкой компактной массы, которая, въ случаѣ наступленія послѣ дождей засухи, покрывается сверху особой плотной коркой, мѣшающей свободному доступу воздуха и росту растений. Такимъ образомъ, очевидно, что данная почва одновременно обладаетъ невыгодными свойствами *глины* и *песка*. Типичный цвѣтъ подзоловъ—бѣлый съ свѣтло синевато-желтымъ оттѣнкомъ; залегаеть, главнымъ образомъ, по склонамъ и низменностямъ, или непосредственно на поверхности или на нѣкоторой глубинѣ. Вотъ строеніе, такъ сказать, нормальныхъ подзоловъ Горбатовскаго уѣзда Нижегородской губерніи: средняя мощность слабоокрашеннаго сѣропепельнаго *почвеннаго* горизонта—около 5", его масса мучниста, пылеобразна, рѣдкія зерна кварца видны на глазъ, ниже слѣдуетъ *переходный* горизонтъ (4"), болѣе свѣтлый и съ прерывистой окраской, иногда пористый, съ остатками корешковъ,—внизу онъ постепенно смѣняется типичнымъ пепельно-синеватымъ подзоломъ; еще ниже залегаеть обыкновенно супесчаная дилювіальная глина. Общая мощность трехъ первыхъ горизонтовъ (взятыхъ вмѣстѣ) весьма различна: въ верхнихъ частяхъ склоновъ и на водораздѣлахъ она достигаетъ 7—12", по мѣрѣ же пониженія склона она увеличивается до 18—20", а по низамъ достигаетъ иногда 2' и болѣе.

На поверхности такихъ подзолистыхъ почвъ нерѣдко замѣчаются валунчики различнаго рода массивныхъ кристаллическихъ породъ. Въ Горбатовскомъ подзолѣ оказалось до 85,7% кремневой кислоты; тоже подтвердилъ и механический анализъ данной почвы. Наконецъ микроскопъ показалъ, что почти вся масса подзола состоитъ изъ крайне мелкихъ пылеобразныхъ частичекъ кремнезема, съ весьма незначительною примѣсью глинистыхъ и желѣзистыхъ частей.

Если мы остановимся на болѣе значительныхъ площадяхъ подзолистыхъ почвъ, каковыя встрѣчены нами, главнымъ образомъ,

въ Горбатовскомъ, а частію въ Васильскомъ, Семеновскомъ и Ва-
лахнинскомъ уѣздахъ,—то оказывается, что здѣсь можно разли-
чать два главныхъ способа происхожденія данныхъ почвъ.

Судя потому, что Горбатовскій и Васильскій *подзолы* приуро-
ченъ, главнымъ образомъ, къ склонамъ; судя потому, что онъ обы-
кновенно утолщается къ основанію склоновъ; принимая, наконецъ,
во вниманіе, что онъ окруженъ и подостланъ, большею частью, пе-
счанистою дилювіальной глиною, валуны которой нерѣдко попада-
ются и въ немъ, нужно полагать, что данная почва есть элю-
віальный продуктъ упомянутой глины. Но при этомъ, какъ совер-
шенно справедливо полагаетъ г. Амалицкій, дѣло не ограничи-
лось одной механической стороной: силикатовыя песчинки мате-
ринской породы, подъ вліяніемъ атмосферныхъ агентовъ и расти-
тельности, должны были разлагаться, давая въ результатъ: а) кар-
бонаты щелочей и щелочныхъ земель, б) глину и в) аморфную
кремнекислоту, первые (а и б) легко отмучивались и выносились
вонъ, кремнеземъ же оставался на мѣстѣ и придалъ *подзолу* его
характерныя физическія свойства.

Въ уѣздахъ Семеновскомъ, Валахнинскомъ и пр., такъ ска-
зать, нормальный *подзолъ* встрѣчается въ мѣстностяхъ, почти ис-
ключительно песчаныхъ, причемъ почвы распредѣляются здѣсь
слѣдующимъ образомъ: на вершинахъ холмовъ залегаютъ почвы
крупозернистыя, по *низамъ* же мучнистыя, чрезвычайно тонкаго
зерна *подзолы*. Здѣсь образованіе *подзоловъ*, очевидно, видоизмѣ-
няется: здѣсь они обязаны своимъ происхожденіемъ, главнымъ
образомъ, сносу мелкихъ песчинокъ кварцевыхъ зеренъ съ сосе-
днихъ высотъ и постепенному накопленію ихъ по различнаго рода
низменностямъ. Болѣе детальное изложеніе этого способа прои-
схожденія можно найти у гг. Земятченскаго и Баракова.

Но кромѣ этихъ типовъ *подзола*, весьма распространенныхъ въ
нижегородской губерніи и превращенныхъ уже, большею частью, въ
культурныя почвы, насъ интересовали и тѣ *подзолы*, которые извѣ-
стны въ Нижегородской губерніи подъ инымъ названіемъ. Я разумѣю
здѣсь, во 1-хъ, *илочки*, *зопки*, *бѣловыя земли* и пр. Надо замѣ-
тить, прежде всего, что лучшими частями Нижегородской губер-
ніи должны быть признаны, въ почвенномъ отношеніи, ю.-во-
сточные участки Лукояновскаго и Сергачскаго уѣзда: здѣсь именно
наиболѣе распространены *черноземъ плато* и *долинный черноземъ*.
Въ этихъ уѣздахъ среди сплошнаго чернозема, иногда до 3 футъ
мощности, вы встрѣчаете, часто почти на совершенно равной
мѣстности, лысины, величиною въ большой столъ, въ $\frac{1}{2}$ десятины

Колонки
перемы

и рѣдко болѣе, обыкновенно округлой формы; они покрыты бѣловато-сѣрою, весьма мучнистою землею, мощностью 4—5 дюймовъ; ниже идетъ обыкновенно вязкая, то синеватая, то желтоватая глина. Когда эти мѣста запахиваются, то они чрезвычайно рѣзко выдаются отъ окружающаго ихъ чернозема своею плохою урожайностию. Такого рода почвы и называютъ *иловками* въ Лукояновскомъ уѣздѣ, *золками*, *блевыми землями* въ Сергаческомъ уѣздѣ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда эти лысины не запаханы, вы можете нерѣдко замѣтить, что поверхъ *блевой земли* залегаетъ тонкій слой полуболотной, полуторфянистой массы. Нѣтъ сомнѣнiя, что здѣсь, въ этихъ низинахъ застаивается на сравнительно долгое время вода (весною, послѣ дождей); затѣмъ, хотя она и испаряется, но кислый характеръ земли остается, что мѣшаетъ образованiю тучнаго чернозема. Самая золка и иловка состоитъ, главнымъ образомъ, изъ таковаго же пылеобразнаго кварцеваго песка, какъ и обыкновенный *подзолъ*. Подобные же доскутки, хотя и не столь рѣзко очерченные и не такъ сильно отличающiеся отъ сосѣднихъ почвъ, встрѣчаются и въ другихъ уѣздахъ Нижегородской губернiи, причемъ въ Балахнинскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ они извѣстны подъ именемъ *подноровъ*, *захрести*, *заклечи*. Земятченскiй наблюдалъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ эти *золки* подъ торфомъ на глубинѣ 1—2 фут., такъ что тутъ не можетъ быть сомнѣнiя въ ихъ болотномъ происхожденiи. Но въ другихъ случаяхъ они могли произойти и на счетъ выноса мелкихъ кварцевыхъ зеренъ и изъ сосѣднихъ песчаныхъ высотъ. Во всякомъ случаѣ всѣ эти *золки*, *подноры*, *иловки* и *блевая земля* образовались въ мелкихъ котловинкахъ, гдѣ вода не могла застаиваться *все* лѣто; иначе получились бы торфянообразныя массы темнобураго цвѣта, которыя дѣйствительно изрѣдка и попадаютъ среди полей въ различныхъ уѣздахъ данной губернiи и носятъ названiе *черницъ*. По наблюденiямъ г. Ферхми, такая темносѣрая мучнистая почва съ обломками прѣсноводныхъ раковинъ носить въ Нижегородскомъ уѣздѣ названiе *непловки*.

Затѣмъ 3-й типъ *болотноназемныхъ* почвъ я наблюдалъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ, въ такъ наз. Започниковскомъ краѣ. Приѣхавъ къ одному изъ мѣстныхъ помѣщиковъ, при разспросахъ о почвахъ, я услышалъ отъ него такой фактъ: „вотъ у меня есть маленькiй лоскутокъ чернозема, который почти ничего не родить, на немъ все выгораетъ, а земля очень тучная“. Заинтересовавшись такимъ извѣстiемъ, мы отправились посмотрѣть упомянутое мѣстечко. Оказалось, что оно лежитъ около лѣса, на небольшомъ склонѣ. Когда

мы стали копать здѣсь, то нашли, что мощность этой почвы слишкомъ 3 фута, тогда какъ толщина сосѣдняго нормальнаго чернозема=2 ф.; вся почва представляла однообразную, легкую, рыхлую черную массу, нѣсколько синеватую внизу. Когда данная почва была изслѣдована, то въ ней оказалось до 16% *кислаго* перегноя, въ банкѣ почва задыхается и покрывается плѣсенью. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что здѣсь мы имѣемъ своеобразный типъ *чернозема*, именно, образецъ *перегноино-болотныхъ* почвъ.

Другая категорія мѣстныхъ почвенныхъ названій приурочена въ Нижегородской губ. къ почвамъ, которыя я называю переходными отъ *нормальныхъ* къ *анормальнымъ*. Что это за почвы? Представимъ себѣ ровную мѣстность, покрытую черноземомъ или иными какими либо обыкновенными почвами; затѣмъ допустите, что здѣсь началось образованіе овраговъ, а это явленіе ежедневное и повсемѣстное въ Россіи. Результаты будутъ таковы: разъ правильность рельефа такъ или иначе нарушается, то начинается сносъ чернозема съ поверхности, а наружу выступаютъ различнаго рода коренныя породы. А такъ какъ овраговъ въ Нижегородской губ. масса, то понятное дѣло, что здѣсь масса почвъ смыта и отъ нихъ остался лишь *скелетъ* или же и вовсе ничего не осталось; тогда естественно выходятъ наружу *коренныя* породы, которыя, понавъ въ надѣлѣ крестьянамъ, подвергаются обработкѣ,—пахутся. Вотъ къ этимъ то выходамъ коренныхъ породъ и приурочена другая категорія мѣстныхъ почвенныхъ названій, каковы *заклечи*, *котовина*, *крица*, *паглинокъ* и пр. Въ Лукояновскомъ, Сергачскомъ, Княгининскомъ, а частію и Васильевскомъ уѣздахъ нѣрѣдко выступаютъ на дневную поверхность мергелистыя горскія глины, носящія названіе *заклечи*, а въ другихъ уѣздахъ различнаго рода пестрыя породы (мергели, глины, пески, песчаники и пр.), которыя получаютъ мѣстами (Арзамасскій у.) своеобразныя названія—*котовинскъ*, *круши*, *хруща*, *орышка* и пр. Намъ извѣстно, что въ степяхъ *котовинами* называются наполненные черноземомъ подземные ходы, или норы, прорытыя копающими животными (суслики и пр.), но здѣсь крестьяне обобщили это названіе и называютъ котовинами или орышками *выходы* коренныхъ породъ.

По поводу термина *орышекъ* позволю себѣ сдѣлать одно замѣчаніе. Какъ оказывается, *лѣсныя* земли Нижегородской (какъ и другихъ) губ. имѣютъ чрезвычайно типичное и оригинальное строеніе, по которому ихъ всегда легко можно отличить отъ черноземныхъ почвъ. Вообще нужно сказать, что мы слишкомъ мало

знакомы съэтими почвами; напр., напрасно думаютъ, что лѣсныя земли очень бѣдны органическими веществами; въ дѣйствительности оказывается, что онѣ содержатъ въ себѣ органическихъ веществъ до 6%, и болѣе. Слѣдовательно, означенныя вещества могутъ и здѣсь накапливаться подобно чернозему, но характеръ ихъ, по видимому, совершенно другой. Точно также и строеніе *лѣсныхъ* земель существенно иное: оказывается, что ниже *пахатнаго* горизонта, въ лѣсныхъ земляхъ залегаетъ слой, толщиною въ 1 футъ, весь состоящій изъ *орѣшковыхъ* каштановаго цвѣта, причемъ отдѣльныя орѣшки то покрыты, то пронизаны особымъ пепельнымъ веществомъ. Этотъ-то именно горизонтъ народъ и называетъ *орѣховымъ*.

Заканчивая свое сообщеніе, я покорнѣйше просилъ бы Отдѣленіе, не найдетъ ли оно возможнымъ обратиться къ нашимъ просвѣщеннымъ сельскимъ хозяйствамъ съ такимъ предложеніемъ, чтобы они присылали въ Общество: 1) всѣ наиболѣе характерныя и спорадически встрѣчающіяся почвы, взятыя по тому способу, какой будетъ указанъ мною; 2) къ этимъ образцамъ прилагали бы точныя *мѣстныя* названія, если можно, съ объясненіемъ ихъ значенія и происхожденія; руководство разборомъ собраннаго такимъ образомъ матеріала я беру на себя; результаты отъ времени до времени будутъ публикованы мною.

П. Н. Анучинъ. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе на ту особенность, которая встрѣчается здѣсь, на сѣверѣ. Когда вы шапете, то наверху вы находили иногда торфянистый или суглинистый слой, а иногда пестрый слой. Въ одномъ мѣстѣ подзолъ выходилъ почти наружу, а въ другомъ его трудно бываетъ достать.

В. В. Докучаевъ. Подзолъ одна изъ весьма распространенныхъ въ сѣверной Россіи почвъ.

А. Д. Стрембицкій. У насъ дѣлались опыты улучшенія тѣхъ неплодородныхъ промежутковъ между черноземомъ, на которые указывалъ докладчикъ. Именно пробовали солить ихъ, что при цѣнѣ соли въ 30 к. за 1 п. и при употребленіи 6 пуд. на десятину, не представляетъ большого расхода, и результаты получались недурные.

П. Ф. Баранковъ. Въ Орловской губерніи, въ имѣніи И. Н. Толстого, я встрѣтилъ полосу совершенно черной земли, расположенной на склонѣ, вблизи лѣса. Почва эта настолько рыхла, что нога въ ней тонетъ. Мощность ея не менѣе 2-хъ футовъ, причемъ никакой постепенности въ ослабленіи окраски (съ углубленіемъ) не замѣчается, и весь этотъ слой непосредственно подстиляется плотную

почвою, состоящую из болотного синевато-сѣраго глея. Но что особенно характерно, въ самой почвѣ наблюдается масса обломковъ прѣсноводныхъ раковинъ. Вся совокупность признаковъ указываетъ на то, что почва болотнаго происхожденія. На ней теперь хотя и сѣютъ рожь, но урожай бываютъ лишь посредственные.

Н. П. Заломановъ. Вы говорите о болотномъ происхожденіи этихъ земель и этимъ объясняете ихъ непроизводительность. Но мнѣ въ Валтскомъ уѣздѣ привелось видѣть черноземъ, который 10 лѣтъ былъ хорошъ, а теперь ничего не родить. Залегаетъ онъ на такомъ мѣстѣ, гдѣ смыванія и намыванія не могло происходить. Анализъ же показалъ въ немъ гораздо большее содержаніе магнезій, нежели извести. Поэтому такого рода случаи могутъ происходить не отъ болотца только, а и вслѣдствіе тѣхъ химическихъ и физическихъ процессовъ, на которые указываетъ Костычевъ, говоря объ образованіи солонцевъ. Очень можетъ быть, что ваше объясненіе для Нижегородской губ. и вѣрно, но могутъ быть и другіе случаи образованія такихъ земель.

В. В. Докучаевъ. Я вовсе не отрицаю возможности образованія упомянутыхъ бесплодныхъ почвъ вслѣдствіе другихъ причинъ.

В. Г. Котельниковъ. По поводу предложенія докладчика относительно изученія мѣстныхъ названій почвъ я хотѣлъ бы указать на то, что вмѣстѣ съ обращеніемъ къ хозяевамъ не слѣдовало ли бы также обратиться къ статистическимъ бюро и отъ нихъ собрать свѣдѣнія о мѣстныхъ почвахъ, такъ какъ въ статистическихъ трудахъ встрѣчаются мѣстныя названія почвъ.

В. В. Докучаевъ. Я вполне присоединяюсь къ вашей мысли; вообще чѣмъ шире будетъ поставлено дѣло, тѣмъ лучше. Поэтому было бы весьма полезно обратиться не только къ хозяевамъ, но и специально къ земствамъ и особенно къ статистическимъ бюро, которыя должны заниматься (волей или неволей) изученіемъ почвъ, хотя это оказывается обыкновенно далеко не по силамъ ихъ, и просить этихъ лицъ собирать какъ мѣстныя названія разсматриваемыхъ нами почвъ, такъ и образцы ихъ.

Предѣдатель. Это приглашеніе мы можемъ сдѣлать не только чрезъ „Труды“, но разославъ его особо въ земства и статистическіе комитеты и даже публиковавъ въ газетахъ. Тогда мы можемъ имѣть матеріалъ съ болѣе обширныхъ пространствъ Россіи.

В. В. Докучаевъ. Я забылъ упомянуть еще объ одномъ почвенномъ названіи, это именно *кулиги*; на такихъ мѣстахъ къ почвѣ

примѣнено весьма значительное количество древеснаго угля и такая почва весьма рѣзко отличается отъ подпочвы.

Предсѣдатель. Самый способъ называется «кубыши», а у чухонъ „киттисъ“; кулигами же называются полосы, но по преимуществу находящіяся дѣйствительно въ лѣсу. Въ Московской губ. изъ мѣстныхъ названій я знаю лишь одно, это именно „наилковую“ почву.

В. В. Рогачевъ. Вообще я теперь все болѣе и болѣе убѣждаюсь въ томъ, что для насъ нѣмецкія и французскія названія почвъ оказываются мало пригодными, во-первыхъ, потому, что у насъ существуетъ масса почвъ, которыя не подходятъ подъ эти названія; во-вторыхъ, оказывается, что однѣ и тѣ же, въ химическомъ отношеніи, почвы въ различныхъ климатическихъ полосахъ и при различныхъ условіяхъ растительности, рельефа и подпочвы, являются физически существенно различными, далеко не отвѣчающими тѣмъ названіямъ, какія даетъ имъ шаблонная номенклатура.

Предсѣдатель. Мм. гг. Вы изволили выслушать докладъ объ особенныхъ, своеобразныхъ почвахъ, извѣстныхъ у насъ подъ своими особыми названіями. Такъ какъ И. В. Э. Общество давно интересуется вопросомъ о русскихъ почвахъ, то я полагаю, что сдѣланное докладчикомъ предложеніе вполне отвѣчаетъ стремленіямъ Общества и не представляетъ никакого затрудненія для его осуществленія, т. е. чтобы тѣмъ или другимъ путемъ, который будетъ обсужденъ Совѣтомъ, добыть болѣе подробныя свѣдѣнія о мѣстныхъ названіяхъ нашихъ почвъ, а также просить какъ хозяевъ, такъ и статистическіе комитеты и другія учрежденія, о присылкѣ намъ образцовъ такихъ почвъ по той программѣ, которую намъ даетъ В. В. Докучаевъ. Угодно принять это предложеніе? (Непремѣнно). Затѣмъ позвольте отъ имени Отдѣленія выразить нашему докладчику благодарность за его сообщеніе.

(Оживленныя рукоплесканія).

ЖУРНАЛЬ

Собрания I-го Отдѣленія 11-го декабря 1886 года.

№ 6.

Предсѣдательствовалъ А. В. Совѣтовъ. Присутствовали 26 членовъ, 1 членъ-сотрудникъ и 18 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго Собрания, 20-го ноября 1886 года.

II. Согласно постановленію Общаго Собрания 27-го ноября 1886 года, продолжалось обсужденіе доклада Секретаря Общества, А. Н. Бекетова, — „о бѣломъ мхѣ и его употребленіи для ассенизаціи и удобренія“. Профессоръ Бекетовъ, изложивъ сущность своего доклада, перешелъ къ тѣмъ возраженіямъ, которыя сдѣланы были ему въ Общемъ Собраніи и на которыя, за позднимъ временемъ, онъ не могъ отвѣчать. Главное возраженіе относилось къ ассенизаціи. Докладчикъ высказалъ мысль, что Петербургъ, по своему исключительному положенію, болѣе всякаго другого города нуждается въ ассенизаціи торфомъ. На это было сдѣлано возраженіе со стороны д-ра Шмулевича, который отрицалъ пользу подобнаго рода ассенизаціи, такъ какъ торфъ не убиваетъ микробовъ, а только задерживаетъ ихъ развитіе. Разбирая вопросъ съ этой, бактериологической, точки зрѣнія, А. Н. сказалъ, что за разрѣшеніемъ его мы должны обратиться къ такимъ специалистамъ, какъ Пастеръ, Кохъ, Антонъ де-Бари и д-ръ Вильдеръ. Кохъ, на основаніи своихъ опытовъ, признаетъ, что только *mercurium sublimatum* и хлоръ могутъ убивать бактерии, всѣ же другія средства не достигаютъ цѣли. Поэтому-то де-Бари и говоритъ, что нужно ограничиться тѣмъ, что возможно, т.-е. тѣми веществами, которыя задерживаютъ развитіе микробовъ во время удаленія нечистотъ. Въ ряду такихъ средствъ референтъ указалъ на мохъ, какъ на самое дешевое и самое удобное вещество. Въ виду этого для рѣшенія вопроса о торфяной ассенизаціи нужны такого рода опыты, которые рѣшили бы, въ какомъ воздухѣ больше микробовъ: въ томъ ли, который находится надъ пространствомъ, ассенизированнымъ посредствомъ мха, или въ томъ, который находится надъ пространствомъ, ассенизированнымъ по системѣ Подевилля и другихъ. Подобнаго рода

изслѣдованіями уже давно занимался Пастеръ; онъ нашель, что вездѣ, даже на линіи вѣчныхъ свѣговъ, въ воздухѣ есть микробы, притомъ чрезвычайно разнообразныя.

Дальнѣйшее обсужденіе доклада состояло въ слѣдующихъ преніяхъ.

А. Д. Стрембицкій, присоединяясь къ мнѣнію докладчика, указываетъ на существующіе способы вывоза нечистотъ и на свальные пункты, заражающіе зловоніемъ воздухъ.

Э. Е. Лоде указаль на Швецію и Финляндію, гдѣ ватерклозеты замѣняются торфклозетами. Его многолѣтній собственный опытъ употребленія торфа въ видѣ подстилки показаль на дѣлѣ всѣ тѣ свойства, на которыя указываль докладчикъ.

И. А. Дедюлинъ, не касаясь теоретической стороны вопроса о дезинфецирующихъ средствахъ, указаль на практическіе результаты, полученные въ здѣшнемъ паркѣ конно-желѣзныхъ дорогъ. Пока въ паркѣ не примѣнялся способъ дезинфекціи посредствомъ 3% раствора мѣднаго купороса и 1¹/₂% карболовой кислоты (въ особенности съ прибавкою 0,05% сулемы) падало значительное количество лошадей отъ воспаленія дыхательныхъ органовъ; по примѣненіи же дезинфекціи болѣзнь прекратилась на значительное время. Въ отвѣтъ на это *А. Н. Бекетовъ* замѣтилъ, что онъ не оспариваетъ дезинфецирующее значеніе другихъ средствъ, но указываетъ въ числѣ ихъ и на торфъ, опыты съ которымъ желательнo произвести и въ паркахъ конно-желѣзныхъ дорогъ.

Г. Соловьевъ указаль на сортировку торфа, существующую на практикѣ, на успѣшное примѣненіе его въ Голицынской больницѣ, но отрицаль необходимость бетонныхъ ямъ. На послѣднее *проф. Бекетовъ* замѣтилъ, что въ Москвѣ устраиваются бетонные выгребы, необходимость которыхъ вытекаетъ изъ того, что дезинфекція порошкомъ производится не каждый день.

И. К. Августиневичъ привель фактъ, что болотныя мѣстности, страдавшія сибирской язвой, по осушеніи ихъ, сдѣлались здоровыми, хотя и неизвѣстно, что сдѣлалось съ бактеріями. Такимъ образомъ, здѣсь, какъ и въ примѣрѣ, приведенномъ г. Дедюлинъ, результаты должны насъ убѣждать въ полезности ассенизаціи.

М. А. Ипатьевъ замѣтилъ, что нѣтъ необходимости ставить вопросъ широко: можно ограничиться на первый разъ примѣненіемъ моховой ассенизаціи въ зарѣчныхъ частяхъ города, гдѣ ватерклозетная система почти не существуетъ.

В. В. Докучаевъ обратиль вниманіе на нѣкоторое разногласіе

относительно сортовъ торфа: характеръ торфа обуславливается не только давностью его образованія и толщиной слоевъ, но и способомъ его происхожденія.

Н. Т. Дзуричъ указалъ на систему барона Подевилляса, гдѣ нечистоты обезвреживаются высокою температурою (120°) и на необходимость бетоновъ при всѣхъ системахъ, для практическаго же рѣшенія вопроса полагалъ бы составить комиссію, къ какому мнѣнію присоединился и г. Соловьевъ.

И. Н. Толстой указалъ на давнишнее употребленіе сельскими хозяевами торфа для подстилки. Въ видахъ же испытанія силы торфянаго удобрения, онъ выписалъ изъ Москвы 1,000 пудовъ его, частью для Богодуховской станціи, главнымъ же образомъ — для подмосковнаго своего имѣнія.

М. О. Мусницкій подтвердилъ примѣромъ изъ 60-хъ годовъ, когда въ Петербургѣ свирѣпствовали эпидемическія болѣзни, важное значеніе ассенизаціи выгребовъ: лишь только вычищены были выгреба въ домахъ, доставлявшихъ наибольшій контингентъ больныхъ, послѣдній сразу ослабѣлъ. На Лиговкѣ же эпидемія прекратилась, когда запретили употребленіе колодезной воды. Въ виду чего г. Мусницкій предложилъ произвести опыты ассенизаціи торфомъ въ мѣстностяхъ, гдѣ скучивается наибольшее количество рабочаго люда.

А. Н. Бекетовъ обратилъ вниманіе на то, что пренія главнымъ образомъ направляются на выясненіе значенія мха для ассенизаціи, а не для удобрения, тогда какъ для сельскихъ хозяевъ гораздо большее значеніе имѣетъ послѣдняя сторона, которую, по мнѣнію профессора, можно было бы и ограничить.

Н. П. Заломановъ, основываясь на словахъ д-ра Шмулевича, что бактеріи даже при 80° не теряютъ своей жизненности, — выразилъ опасеніе, что моховая ассенизація, очищая города, заразитъ деревни. Что касается сельско-хозяйственной стороны, то торфяная подстилка (удобреніе) съ фекаліями сначала, пока въ почвѣ достаточно извести, оказываетъ благотѣльное дѣйствіе, но потомъ въ почвѣ начинаютъ развиваться особыя органическія вещества, вредныя для растеній; для примѣра оппонентъ указалъ на Данцигъ. Хотя фекаліи по химическому составу и представляютъ богатое удобреніе, но сравнить съ навозомъ торфяное удобреніе нельзя: дѣйствіе его будетъ одностороннее, а поэтому является вопросъ, выгодно ли его примѣненіе. Примѣняя мохъ для ассенизаціи, нужно имѣть въ виду, по словамъ оппонента, быструю разлагаемость мха.

Въ отвѣтъ на опасенія г. Заломанова, *проф. Бекетовъ* указаль на Китай и Швейцарію, которые почти сплошь покрыты изверженіями.

Баронъ П. Л. Корфъ, присоединившись къ высказанному выше мнѣнію А. Н.—о необходимости обращать преимущественное вниманіе на сельско-хозяйственное значеніе мха, указаль на существующій въ Петербургѣ способъ удаленія нечистотъ и на преимущество предъ нимъ торфяной ассенизаціи. Теперь зловонная масса вывозится большею частію въ первобытныхъ ящикахъ въ окрестности Петербурга на разстояніе 25—30 верстъ; благодаря такому сильному и постоянному удобренію, окрестные крестьяне получаютъ прекрасные урожаи, которымъ можетъ позавидовать и наша Малороссія. Докладчикъ предлагаетъ лишь улучшить способъ удаленія нечистотъ, воспользовавшись для этого неисчерпаемыми здѣсь богатствами мха; между тѣмъ, благодаря удобству перевозки полученнаго такимъ образомъ удобренія, послѣднее можетъ пойти не на 30, а, можетъ быть, на 500 верстъ. Конечно, никто не будетъ говорить о замѣнѣ имъ навоза. Кромѣ того, мохъ можетъ оказать не маловажную услугу въ качествѣ подстилки, особенно въ неурожайные годы. Поэтому нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ предложенію А. Н., высказанному имъ въ концѣ доклада,—заняться Обществу изслѣдованіемъ здѣшнихъ болотъ, выяснитъ техническую сторону производства торфа, сдѣлать опыты ассенизаціи и, главнымъ образомъ, выяснитъ дѣйствіе этого удобренія.

И. Н. Толстой относительно вывозки пудрета замѣтилъ, что каждый крестьянинъ, привозя въ городъ сѣно, солому и пр., на обратномъ пути съ выгодой нагрузилъ бы свой возъ пудретомъ.

М. П. Надъинъ добавилъ, что это тѣмъ болѣе удобно, что послѣ засыпки торфъ высыхаетъ. Что же касается быстрой будто бы разлагаемости торфянаго удобренія, то оппонентъ показаль порошокъ, сохранившійся у него два мѣсяца.

Ф. Н. Королевъ въ подтвержденіе послѣдняго обстоятельства указаль на Варшаву, гдѣ торфянаго удобренія лежать цѣлыя массы, не производяція никакого зловонія.

Д-ръ Дедюлинъ указаль на важное значеніе ассенизаціи въ сельскомъ хозяйствѣ (стойла, конюшни), почему считаль бы болѣе полезнымъ не отдѣлять вопроса объ удобреніи отъ вопроса объ ассенизаціи.

С. М. Гольдштейнъ предложилъ отличать ассенизацію большихъ городовъ отъ ассенизаціи малыхъ; для большихъ городовъ си-

стема торфяной ассенизации едва ли может имѣть примѣненіе. Что касается перевозки, то заграничный опытъ (Брауншвейгъ) показалъ, что торфяное удобрение не выдерживаетъ свыше 30 пѣм. миль.

А. Н. Видмеръ замѣтилъ, что опасаться недостатка въ торфѣ нечего: въ Новгородской губ. его безбрежныя массы, притомъ по р. Тихвинкѣ и др., такъ что въ Петербургъ доставлялся бы водою торфъ, а въ Новгородскую губ. доставлялось бы обратное удобрение. Кромѣ того, торфяные продукты имѣютъ особенное значеніе для юга Россіи (Ялта, напр.), гдѣ дезинфекціонныя средства имѣютъ чрезвычайно важное значеніе.

Предсѣдатель въ своей заключительной рѣчи указалъ прежде всего на невозможность совершенно отдѣлить вопросъ объ ассенизации торфомъ отъ вопроса объ удобреніи имъ и тѣмъ болѣе направить пренія только въ послѣднюю сторону въ виду того, что въ повѣствахъ поставлены оба вопроса. При томъ, какъ скоро соприкасаются между собою медики и сельскіе хозяева, то всегда между ними возникаютъ разногласія по данному вопросу, что показалъ намъ въ особенности 1869 годъ, когда въ Берлинѣ образована была спеціальная коммиссія изъ тѣхъ и другихъ. Медики говорили, что на первомъ планѣ все-таки долженъ стоять человекъ, потому что если люди будутъ здоровы, то и сельское хозяйство будетъ идти успѣшно. Но мы, какъ члены сельско-хозяйственного общества, можемъ интересоваться больше тою стороною вопроса, что моховые продукты могутъ доставить нашему хозяйству массу весьма хорошаго удобрительнаго матеріала, хотя они въ то же время могутъ служить и для дезинфекціи. Резюмируя всѣ пренія, Предсѣдатель выразилъ ихъ въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) заняться научнымъ изслѣдованіемъ болотъ въ Петербургской губ., для чего пригласить одно или нѣсколько лицъ изъ числа тѣхъ, которыя занимаются изученіемъ растений въ связи съ почвою;

2) изучить техническую сторону добыванія торфа и его обработки;

3) произвести опыты ассенизации и, главное,

4) выяснить дѣйствіе войлочнаго удобрения.

Для болѣе детальной разработки вопроса избрана коммиссія, въ составъ которой вошли:

К. И. Августиновичъ, А. Н. Бекетовъ, П. А. Вильдерлингъ, Г. С. Бокъ, Г. Э. Винклеръ, В. М. Вонярярскій, С. М. Гольд-

штейнъ, И. А. Дедюлинъ, Н. Т. Джуричъ, В. В. Докучаевъ, Н. П. Заломановъ, М. А. Игнатьевъ, А. А. Кизерицкій, Ф. Н. Королевъ, баронъ П. Л. Корфъ, Э. Е. Лёле, М. П. Надъинъ, А. А. Ребиндеръ, И. Н. Толстой, В. А. Тырковъ и Я. М. Шмулевичъ.

III. Избранъ въ члены-сотрудники Русскій консулъ въ Финмаркенъ, Дмитрій Николаевичъ Островскій.

Докладъ А. Д. Стрембицкаго за позднимъ временемъ не могъ состояться.

ЖУРНАЛЪ

Собранія I-го Отдѣленія 15-го января 1887 года.

№ 1.

Предсѣдательствовалъ А. В. Совѣтовъ. Присутствовали 22 члена, 3 члена-сотрудника и 26 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія 11-го декабря 1886 года.

II. *К. М. Савелевъ* сдѣлалъ сообщеніе „о микроорганизмѣ чумы рогатаго скота и его прививаемости“. Коснувшись сначала прежнихъ изслѣдованій по данному вопросу, докладчикъ указалъ на неправильную постановку оваго, вслѣдствіе незнанія еще связи инфекціонныхъ болѣзней съ микроорганизмами, почему всѣ изслѣдованія должны были идти ощупью и не могли принести ожидаемой отъ нихъ пользы. Единственно, что сдѣлали чумопрививательныя заведенія, это—то, что они дали матеріалъ для вполне вѣроятнаго заключенія, что животныя, перенесшія прививную чуму, не заражаются вновь чумою натуральною, получая иммунитетъ и передавая его даже наслѣдственно. Когда же появилось новое ученіе Пастера о роли живыхъ микроорганизмовъ въ заразныхъ болѣзняхъ, тогда нужно было измѣнить приемы изслѣдованій инфекціонныхъ болѣзней и направить занятія къ отысканію агента чумной болѣзни и затѣмъ уже, послѣ изученія морфологіи контагія, пытаться получить митигированныя формы. Найдя чумный микробъ и изслѣдуя его въ указанномъ направленіи, а именно, культивируя его въ бульонѣ и желативѣ, докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) чумный микробъ есть палочка (*Bacillus*), распа-

дающаяся при вегетаціи на одиночныя и двойныя цѣпочки; 2) при культивированіи внутри и внѣ организма микробъ чумный ослабляется (митигируется); 3) патогенность микроба въ крови въ различные дни болѣзни животныхъ различна: въ первые дни заболѣванія сильнѣе, чѣмъ въ послѣдніе; 4) тѣ или другіе пути введенія прививной матеріи въ организмъ животного имѣютъ важное значеніе на эффектъ заболѣванія; 5) степень силы чумнаго микроба можетъ опредѣляться непосредственно микроскопомъ; 6) вопросъ о митигаціи долженъ быть сведенъ на нахожденіе условий, при которыхъ чумный микробъ сохраняется въ данной степени силы (вирулентности).

Послѣ доклада возникли продолжительныя пренія, касавшіяся, главнымъ образомъ, значенія прививки чумнаго яда. Въ преніяхъ этихъ принимали участіе: П. Н. Анучинъ, Н. В. Верещагинъ, И. А. Дедюлинъ, д-ръ Земмеръ, М. А. Игнатьевъ, А. Н. Козловскій, А. В. Совѣтовъ и Я. М. Шмулевичъ. По окончаніи преній Отдѣленіе постановило выразить докладчику благодарность за его сообщеніе, отдавъ полное уваженіе его трудамъ. Что же касается того, въ чемъ можетъ выразиться дальнѣйшее участіе В.-Э. Общества въ изученіи инфекціонныхъ болѣзней, то Отдѣленіе, по предложенію Предсѣдателя, постановило просить Н. В. Верещагина, такъ какъ онъ главнымъ образомъ возбудилъ этотъ вопросъ, — представить въ одномъ изъ будущихъ засѣданій подробное объясненіе по данному вопросу. Кромѣ того, Отдѣленіе, по просьбѣ проф. Ценковскаго, переданной имъ чрезъ Н. В. Верещагина, постановило выразить благодарность землевладѣльцу Херсонской губ., Георгію Львовичу Скадовскому, за теплое участіе и поддержку въ дѣлѣ прививанія сибирской язвы, выразившееся съ его стороны въ щедрыхъ матеріальныхъ пожертвованіяхъ и въ его личномъ участіи въ трудахъ проф. Ценковскаго.

III. Избрана Коммиссія для разсмотрѣнія просьбъ о медаляхъ на предстоящіи провинціальныя сельско-хозяйственныя выставки, въ составъ которой вошли: А. Н. Бекетовъ, Ф. Н. Королевъ, И. О. Левитскій, Н. В. Осиповъ, В. В. Черняевъ и П. Ф. Бараковъ.

IV. Агрономъ, Германъ Липгардтъ, представилъ въ В.-Э. Общество свое рукописное сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Хозяйственный планъ. Учетъ и таксація имѣнія“, прося Общество дать о немъ отзывъ.

Постановлено просить проф. сельско-хозяйственной экономіи при Петровской Академіи, А. Н. Шишкина, разсмотрѣть упомянутую рукопись и дать о ней отзывъ.

V. Членъ-сотрудникъ И. В.-Э. Общества, протоіерей Бобровъ, прислалъ въ Общество записку „о шелководствѣ въ Россіи“.

Постановлено записку напечатать въ „Трудахъ“ Общества, автора же благодарить и выслать ему „Труды“ за текущій годъ *).

VI. Отъ Лукояновскаго Общества Сельскихъ Хозяевъ прислана копія съ доклада Предсѣдателя этого Общества, г. Вабобдова „По положенію земледѣлія и сельской промышленности“.

Постановлено передать записку на разсмотрѣніе Президента В.-Э. Общества, барона П. Л. Корфа, какъ бывшаго предсѣдателя Коммиссіи по вопросу о хлѣбной торговлѣ.

VII. К. И. Стасенковъ, изъ Ставрополя, прислалъ въ Общество образцы сушеныхъ фруктовъ и овощей, съ просьбою указать на недостатки приготовленія и на существующіе болѣе совершенные способы сушенія.

Постановлено просить В. В. Черняева дать свое заключеніе относительно качества сушеныхъ продуктовъ и удовлетворить и другія просьбы г. Стасенкова, изложенныя въ его письмѣ.

VIII. Записку члена-сотрудника, г-жи Литвиновой, „О китайскомъ масличномъ горохѣ“ (*Soja hispida*) постановлено напечатать въ „Трудахъ“ Общества **).

IX. С. Г. Аксеновъ, изъ Уфимской губ., просить указать руководство для добыванія масла изъ растительнаго царства.

Рекомендовано „Маслобойное производство“ Менделѣева и брошюра Никитскаго „Маслобойное производство. Какъ получается масло изъ сѣмянъ“. О маслобойномъ дѣлѣ можно также прочесть въ химической технологіи по Волею (т. III, часть 1-ая). Въ журналѣ „Хозяйственный Строитель“ за 1882 г. (№ 51) есть описаніе проекта маслобойнаго завода и необходимыя свѣдѣнія по производству маселъ растительныхъ.

X. А. И. Яковенко, изъ Подольской губ., просить выслать ему различныхъ изданій Общества.

Постановлено выслать г. Яковенко даровыя изданія Общества. Записка А. Н. Энгельгардта „Объ опытахъ удобренія фосфоритною мукою“ за позднимъ временемъ не могла быть доложена.

Предсѣдатель А. Совѣтовъ.

*) Записка напечатана въ № 4 „Трудовъ“ 1887 г.

***) Напечатана въ № 5 „Трудовъ“ 1887 г.

АКЦИЗЪ И ВИНОГРАДОВОДНОЕ ПРОИЗВОДСТВО НА КАВКАЗЪ.

Виноградарство, винодѣліе и виноградоводное производство находятся въ столь тѣсной связи, что нельзя ихъ обособить и нельзя оказывать покровительство или угнетать одну изъ этихъ отраслей промышленности, не касаясь остальныхъ. Даже самые незначительные промышленные виноградники даютъ такое количество винограда, которое не можетъ быть все потреблено въ сыромъ видѣ, и большая или меньшая часть его идетъ на выдѣлку вина. Точно также, только въ исключительныхъ случаяхъ все количество винограда перерабатывается въ вино, но и затѣмъ остается еще матеріалъ, годный лишь для вивокуренія. Нерѣдко, въ зависимости отъ климатическихъ, почвенныхъ и иныхъ условий, половина или большая часть урожая, а иногда даже и весь урожай, оказывается пригоднымъ лишь для вивокуренія, для добычи винограднаго спирта. Спиртъ этотъ, слѣдовательно, является вообще необходимымъ подспорьемъ виноградарю и винодѣлу, чтобы извлекать выгоду изъ тѣхъ результатовъ урожая, которые, въ противномъ случаѣ, пропали бы безъ пользы. Но этотъ же спиртъ необходимъ винодѣлу, а также и виноторговцу еще и въ другомъ отношеніи, именно для слабриванія или спиртовки вина.

Вина, содержащія въ себѣ не болѣе 6% алкоголя, портятся и не выносятся перевозки; кромѣ того, не отъ каждаго урожая получается вино одинаковаго качества; наконецъ, въ природѣ нѣтъ такого винограда, который давалъ бы вино такой крѣпости, какъ, напр., хересь, портвейнъ и т. п. Во всѣхъ трехъ случаяхъ оказывается необходимымъ увеличеніе содержанія алкоголя въ винѣ. Это достигается двумя способами: или прибавленіемъ сахара (трост-

никоваго, картофельнаго *) или крахмального) при броженіи, пока сокъ виноградный не будетъ содержать его въ должномъ количествѣ, или же прибавленіемъ спирта въ различныхъ видахъ (коньяка, винограднаго, хлѣбнаго спирта) во время броженія винограднаго сока или по окончаніи его. То и другое нисколько не предосудительно, не называется фабрикаціей и не нарушаетъ натуральности вина, причеиъ наиболѣе цѣлесообразнымъ считается прибавленіе именно чистаго винограднаго спирта или коньяка, придающихъ вину особый аромать. „Спиртъ прибавляется къ вину, говоритъ Бабо, **) въ разномъ количествѣ, которое зависитъ отъ цѣли, для которой онъ прибавляется. Въ легкихъ столовыхъ винахъ содержаніе алкоголя доводится до 8—10%, чтобы они могли выдержать перевозку. Въ болѣе высокихъ сортахъ винъ содержаніе спирта доводится не болѣе какъ до 10—13%, потому что болѣе тонкія вина, какъ нѣмецкія, такъ и французскія, не содержатъ большаго количества алкоголя, который придалъ бы имъ слишкомъ крѣпкій вкусъ. Назначенныя для дальней перевозки и для сѣверныхъ раіоновъ потребленія (въ особенности для Англіи и Америки) вина должны содержать 15—16%, а сладкія десертныя вина даже до 20% спирта. Иногда даже при заказѣ партіи вина ставится условіемъ извѣстное содержаніе значительнаго количества спирта. Безъ приѣси алкоголя, вина, при обычномъ храненіи ихъ въ теплыхъ помѣщеніяхъ и, какъ часто случается, при не вполне тщательной обработкѣ, были бы слишкомъ подвержены порчѣ“. „Важность сдобриванія или спиртовки винъ признается всѣми авторитетами въ наукѣ винодѣлія и примѣняется во Франціи, Венгріи, Испаніи, Германіи, Италіи и Португаліи, особенно при приготовленіи крѣпкихъ винъ и винъ, предназначенныхъ для вывоза“. Бейзе говоритъ, что 80% всѣхъ экспортируемыхъ изъ Франціи винъ подвергаются сдобриванію, а въ Испаніи и Португаліи ни одна бутылка столь извѣстныхъ и цѣбныхъ винъ этихъ странъ не экспортируется безъ значительной прибавки консервирующаго виннаго спирта. „Работая лично въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ въ подвалахъ Австріи, на Рейнѣ, Эльзасѣ—Лотарингіи, Бургундіи, Бордо и Коньяка,—говоритъ князь Джор-

*) Напр. въ Прирейнскихъ провинціяхъ.

**) См. Отчетъ Кавказскаго Общества Сельскаго хозяйства, № 1, 1884 г. Этотъ Отчетъ, въ связи съ данными, почерпнутыми изъ мѣстной періодической печати и изъ частныхъ достовѣрныхъ сообщеній мѣстныхъ садовладельцевъ, далъ намъ главнѣйшій матеріалъ для этой статьи.

жадзе,—я, на основаніи видѣннаго и вынесеннаго опыта, могу сказать, что если бы французы, испанцы, итальянцы и др. лишились виннаго спирта, то винодѣліе въ этихъ странахъ потеряло бы громадное значеніе, какое оно тамъ имѣеть, и они были бы въ положеніи, схожемъ съ нашимъ. И если бы мое личное завѣреніе и все вышеизложенное о важности виннаго спирта въ сельскохозяйственно-винодѣльной странѣ и для винодѣлія, было бы недостаточно, то существуетъ цѣлая обширная наука винодѣлія, въ которой можно встрѣтить имена знаменитыхъ европейскихъ ученыхъ, какъ то: Пастера, Дюма, Бабо, Нейбауера, Рёсслера, Бейзе, Фрезениуса, Неслера, Галля и пр., и пр. Достаточно заглянуть въ энологическія сочиненія этихъ ученыхъ, чтобы видѣть громадное значеніе виннаго спирта въ національномъ винодѣліи“.

И такъ, несомнѣнно, виноградный спиртъ необходимъ виноградарю-винодѣлу, какъ подспорье для его хозяйства и какъ продуктъ для слаброванія вина. Но изъ чего готовится этотъ спиртъ? Вопросъ не праздный, такъ какъ едва ли можно признать хозяйственнымъ, напр., гонку дешеваго спирта изъ винограда, который годенъ для приготовленія дорогаго вина. Для винокурения употребляются слѣдующіе продукты виноградарства и винодѣлія: виноградъ и сусло, испорченное вино и выжимки. Виноградъ употребляется на винокурение только въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ вино почему-либо не находитъ себѣ сбыта, или когда полученный урожай винограда почему-либо, отъ градобитія, болѣзни и т. п., не пригоденъ для приготовленія вина. Тогда виноградъ раздавливается и, по окончаніи перваго броженія, сусло и выжимки перегоняются вмѣстѣ въ спиртъ. Вино перекуривается въ водку въ совершенно исключительныхъ случаяхъ, только тогда, когда оно, испортившись почему-либо, не можетъ быть потребляемо въ качествѣ вина. Выжимки бываютъ трехъ родовъ: съ гущей, вышелоченныя водой и прессованныя. Преимущественно этотъ продуктъ, являющійся остаткомъ, отброскомъ отъ винодѣлія, употребляется для винокурения, причемъ выжимки перваго рода, т. е. съ гущей, наиболѣе богаты спиртомъ, который вполне пригоденъ для слаброванія вина. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ слаброваніе спиртомъ замѣняется или восполняется слаброваніемъ коньякомъ, который добывается изъ того же спирта посредствомъ двукратной и медленной перегонки.

Эти предварительныя свѣдѣнія необходимы для уясненія современнаго положенія винодѣлія и виноградоводческаго производства на Кавказѣ, откуда, какъ извѣстно, раздаются отчаянныя

жалобы на существующую акцизную систему въ примѣненіи ея къ Кавказскому винокурению. Жалобы эти заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія, что въ основаніи ихъ лежитъ протестъ не противъ налога вообще, а лишь противъ формы его, въ виду особыхъ мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства.

На Кавказѣ издавна преобладало т. н. кустарное винодѣліе. Даже самый бѣдный крестьянинъ имѣетъ виноградникъ размѣромъ около $\frac{1}{2}$ кдевы *); самые же зажиточные крестьяне имѣютъ отъ 10—15 кдевъ, но такихъ не много. Между князьями и дворянами рѣдко встрѣчаются владѣльцы большихъ участковъ виноградника. Наибольшая добыча вина съ одной десятины виноградника равняется 500 ведрамъ. До введенія акцизныхъ правилъ почти у каждаго садовладѣльца-винодѣла устроены были въ садовыхъ землянкахъ печи съ мѣдными, простой конструкціи, котлами различной величины (рѣдко 50-ведерной величины) и, при подручномъ въ саду дровяномъ матеріалѣ, въ свободное отъ работъ время производилась перегонка виноградныхъ остатковъ и негоднаго къ выдержкѣ или испорченнаго вина и дистилляція водки, необходимой, въ очищенномъ видѣ, для подкѣрвленія и сдобриванія вина. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказа, вслѣдствіе особыхъ климатическихъ, почвенныхъ и иныхъ условій, большая часть винограднаго урожая, негоднаго для винодѣлія, шла на винокурение, причѣмъ приготовлялся и коньякъ, какъ, напр., извѣстная въ свое время „Кизлярка“, проникавшая и на Нижегородскую ярмарку въ количествѣ до 200 тыс. ведеръ. Въ станицѣ Шелкозаводской, на заводѣ А. А. Хостатова, приготовлялся, подъ названіемъ „Райскія слезки“, коньякъ столь высокаго качества, что онъ могъ бы съ успѣхомъ конкурировать съ высшими сортами французскаго коньяка, продаваемаго по 12—20 руб. за бутылку **). Рядомъ съ этимъ, въ нѣкоторыхъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ развито было кустарное хлѣбное винокурение, какъ, напр., въ Осетіи,

*) Кдева равняется 900 кв. саж., а въ кдевѣ 10 тахтъ. Въ десятинѣ считается 20 тахтъ, ибо 600 кв. саж. отходитъ подъ канавы. Въ Кутаисской губ. размѣръ крестьянскаго сада не превышаетъ одной кдевы и силою большихъ виноградниковъ нѣтъ. Въ Кизлярѣ, Телавѣ, Агдамѣ и пр. есть большіе виноградники, но добыча вина съ каждаго изъ нихъ рѣдко превышаетъ 1000 ведеръ.

**) Сообщаемъ это на основаніи личнаго опыта, имѣвъ случай испробовать этотъ коньякъ. Немного этого коньяку сохранилось до сихъ поръ и продается онъ на мѣстѣ наслѣдникомъ А. А. Хостатова, А. А. Шанъ-Гиреемъ, по 3 руб. за бутылку.

гдѣ существовали мелкіе перегонные кубы, посредствомъ которыхъ добывались для домашняго употребленія водка и пиво подъ названіями арака и луди. Также въ Сванетіи, Хевсуріи, Дагестанѣ и др., гдѣ простыми домашними способами выкуривалась для домашняго же употребленія водка изъ ячменя, проса и остатковъ отъ приготовления воска.

Всему этому положенъ былъ конецъ введеніемъ такой акцизной системы, въ основаніе которой легло полное незнакомство ни съ мѣстностью, въ которой она должна была примѣняться, ни съ бытовыми условіями населенія, интересовъ котораго она касалась, ни, наконецъ, съ характеромъ той отрасли промышленности, на которую она распространялась. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно глубже вникнуть въ однѣ лишь формальности этой системы, памятуя при этомъ, что онѣ касаются кустарной промышленности, примѣняются въ странѣ полудикой, лишенной мѣстами всякихъ средствъ сообщенія, и дѣйствуютъ среди населеній, сильно привязаннаго къ особенностямъ своего быта. Не лишнее запомнить при этомъ также и то, что Кавказскіе виноградоочные заводы никогда не были винокурными заводами въ точномъ значеніи этого слова, какъ промышленныя заведенія. Они были лишь необходимыми, подручными орудіями винодѣлія и отъ промышленныхъ заводовъ ихъ рѣзко отличали характеръ производства, назначеніе и цѣль.

Сельскій житель пріѣзжаетъ въ городъ, нерѣдко за сто и болѣе верстъ, подаетъ прошеніе въ акцизное управленіе, чтобы заручиться удостовѣреніемъ на право полученія изъ казначейства патента *). Патентъ, полученный изъ казначейства, онъ относитъ въ акцизное управленіе и возвращается опять въ казначейство и при объявленіи вноситъ деньги за право выгонки водки. Получивши квитанцію, онъ отправляется обратно въ акцизное управленіе, подаетъ новое объявленіе, при коемъ представляетъ квитанцію. Послѣ всего этого акцизное управленіе выдаетъ ему свидѣтельство. Легко себѣ представить число дней и времени, которые тратятся для исполненія всей этой процедуры, сопровождающейся расходами на содержаніе себя и лошади и на оплату гербовыхъ марокъ! Кромѣ того, во что обходится писаніе всѣхъ этихъ объявленій несчастному, большею частью, неграмотному населенію! Однако, это далеко

*) Предварительно онъ долженъ еще побывать въ полиціи, подать объявленіе, оплаченное гербовою маркою въ 60 коп., дабы получить свидѣтельство о неимѣніи препятствій къ выдачѣ ему акцизнаго свидѣтельства.

еще не конецъ всѣмъ формальностямъ, а лишь начало ихъ. Далѣе, какъ извѣстно, каждый, желающій гнать водку изъ продуктовъ своего имѣнія, обязанъ обозначить въ подаваемыхъ акцизному управленію объявленіяхъ число сутокъ, въ теченіе которыхъ онъ долженъ начать и окончить свое производство. Заявивъ о такомъ числѣ сутокъ и заручившись акцизнымъ свидѣтельствомъ, онъ возвращается къ себѣ домой и ждетъ прибытія акцизнаго чиновника *) для снятія печати черезъ три дня и совершенія на мѣстѣ опять новыхъ формальностей. Въ назначенный часъ онъ съ утра нанимаетъ нужныхъ ему рабочихъ, ждетъ акцизнаго чиновника часъ, два, три, четыре, а нерѣдко и гораздо больше. Чиновникъ же является иногда послѣ обѣда и къ вечеру; время уходитъ, а рабочіе получаютъ за этотъ день отъ хозяина слѣдующую плату за то, что оставались они въ бездѣйствіи лишь по винѣ акцизнаго чиновника, не преслѣдуемаго за то никакою властью. Наконецъ, является акцизный чиновникъ и требуетъ понятыхъ для присутствованія при составленіи протокола; злополучный винокуръ опять идетъ рыскать тамъ и сямъ, выпрашивая себѣ понятыхъ, что также отнимаетъ не мало времени. Составляется протоколъ, назначается часъ для начала и окончанія производства. Винокуръ приступаетъ къ постановкѣ куба на огонь, начинается гонка день и ночь подъ открытымъ небомъ; рабочіе устаютъ, заболѣваютъ отъ бессонницы и климатическихъ ночныхъ перемѣнъ и съ ними вмѣстѣ сами хозяева! Между тѣмъ, работа не подвигается впередъ съ тѣмъ успѣхомъ, на который рассчитывалъ винокуръ, объявляя срокъ винокурения, тѣмъ болѣе, что срокъ этотъ всегда назначается на угадъ. Гонку приходится начинать по мѣрѣ созрѣванія выжимокъ и окончанія необходимаго броженія припасовъ, что рассчитать заранее математически точно не представляется никакой возможности, ибо все это подвержено разнымъ случайностямъ, въ зависимости отъ погоды, неожиданныхъ поврежденій въ перегонномъ кубѣ, количества воды **) и т. п. Кромѣ того, въ зависимости отъ свойствъ виноградниковъ, виноградъ дозрѣваетъ одновременно, а, чтобъ не терять ихъ сахаристыхъ частицъ, необходимо собирать виноградъ.

*) Въ исключительно благоприятныхъ случаяхъ винокуру удается разыскать акцизнаго надсмотрщика и повести его съ собой.

**) Случается очень часто, что притекающая въ заводъ вода прекращаетъ свое теченіе, ибо она отводится хозяевами, живущими по верхней части канавы. Случается въ деревняхъ, и нерѣдко, вода замерзаетъ. Въ обоихъ случаяхъ заводъ прекращаетъ свое дѣйствіе до окончанія срока винокурения.

и выжимать его также одновременно, что, конечно, имѣетъ значеніе для качества какъ водки, такъ и вина. Но, въ виду вышеизложенныхъ формальностей, винокуръ, не имѣя никакой возможности гнать водку одновременно, хлопочетъ лишь о томъ, чтобъ сохранить, по крайней мѣрѣ, качество вина; а выжимки, полученныя одновременно, остаются до окончательнаго сбора всего винограда, и тогда только винокуръ приступаетъ къ гонкѣ водки изъ выжимокъ, лишенныхъ уже необходимыхъ сахаристыхъ частицъ. Такая единовременная гонка спирта изъ всего количества выжимокъ неизбежна еще и потому, что количество выжимокъ, полученныхъ частями, не соответствуетъ размѣрамъ суточной гонки водки, а меньшіе сроки гонки акцизные правила не допускаютъ. Между тѣмъ, всего этого акцизное управленіе въ расчетъ вовсе не принимаетъ, а съ наступленіемъ назначеннаго въ документахъ срока окончанія винокурения немедленно является акцизный чиновникъ и прекращаетъ дѣйствіе завода, не взирая на то, что кубъ еще стоитъ на огнѣ и находящееся въ немъ вино еще не выкурилось. Чтобъ не выливать вонъ сусло изъ куба, винокуръ снова беретъ съ большими хлопотами дополнительное свидѣтельство и снова приступаетъ къ гонкѣ того же сусла, припечатаннаго на огнѣ; или же заводчикъ, избѣгая эти формальности, прибѣгаетъ къ усиленному огню, дабы выкурить весь матеріалъ въ назначенный срокъ, вслѣдствіе чего спиртные пары улечиваются, выкуриваемый матеріалъ большею частью подвергается перегоранію и черезъ холодильникъ получается какая-то непрозрачная, мутная и слабая жидкость, но вовсе не водка. Но тутъ еще далеко не конецъ всѣмъ мытарствамъ, а начинается новая серія ихъ, въ формѣ преслѣдованій и штрафовъ, излюбленныхъ акцизными чиновниками. О характерѣ этихъ штрафовъ и преслѣдованій можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ: одинъ изъ винодѣловъ, желавшій перегнать изъ выжимокъ водку, исполнилъ всѣ формальности, внесъ въ казну причитающіяся деньги за право винокурения въ теченіе трехъ сутокъ, но ошибочно рассчиталъ время, такъ что имѣющагося у него матеріала осталось еще на двое сутокъ. Чтобы не прерывать винокурения, винокуръ вноситъ въ казначейство деньги еще за двое сутокъ, но ему остается взять свидѣтельство отъ акцизнаго надзора. Является онъ къ помощнику акцизнаго надзирателя за свидѣтельствомъ, но послѣдній оказывается въ отлучкѣ по дѣламъ службы; надсмотрщикъ же, которому было поручено наблюдать за винокурениемъ, не былъ уполномоченъ на выдачу свидѣтельства, но, по неопытности въ этомъ дѣлѣ, дозволилъ продолжать вино-

курение еще двое сутокъ, въ виду того, что акцизные деньги были уплачены. Однако, по возвращеніи акцизнаго надзирателя, послѣднимъ составленъ былъ актъ о тайномъ винокурении и, конечно, злосчастный винодѣль поплатился большимъ штрафомъ. Эти штрафы имѣютъ мѣсто также тогда, когда вывѣска виситъ въ ненадлежащемъ мѣстѣ; когда, при неосторожномъ обращеніи рабочихъ съ пустымъ кубомъ, наложенная на него печать или пломба повреждаются при перевозкѣ куба въ складочное мѣсто; когда мыши перегрызаютъ нити запечатанныхъ кубовъ; когда заводчикъ кладетъ около перегоннаго куба документы и вывѣску и т. п. Штрафы эти взыскиваются по утвержденіи протоколовъ управляющимъ акцизными сборами, а кто недоволенъ—можетъ жаловаться въ Сенатъ.

Познакомившись съ этими акцизными правилами, посмотримъ же теперь, на кого они распространяются и какіе барыши получаютъ тѣ лица, отъ которыхъ требуется исполненіе всѣхъ этихъ формальностей и которымъ угрожаютъ такую массой штрафовъ. Крестьянинъ, виноградникъ котораго даетъ до 60 пудовъ выжимокъ, считается уже зажиточнымъ. Для того, чтобы выкурить эти 60 пудовъ въ 1 сутки, при емкости куба приблизительно въ 10 ведеръ, необходимы слѣдующія затраты: патентъ 1 р., акцизъ 2 р. 50 к., дрова 2 р., рабочіе 2 р. и $\frac{1}{2}\%$ съ капитала, затраченнаго на обзаведеніе, 50 коп., т. е. всего 8 руб. Между тѣмъ, изъ этого количества выжимокъ получится спирта (полагая по 4° на пудъ) 240°, причемъ каждый градусъ цѣнится въ 7 коп., слѣдовательно, стоимость добытаго спирта равняется 16 руб. 80 коп. Само собой разумѣется, что при такой ничтожной прибыли — съ одной стороны, и значительныхъ затратахъ, потерѣ времени и рискѣ уплатить значительный штрафъ — съ другой, почти всѣ крестьяне предпочли отказаться отъ винокурения и въ настоящее время они или выбрасываютъ совсѣмъ выжимки, составляющія обыкновенно $\frac{2}{5}$ части всего количества виноградной массы *), или же продаютъ ихъ за сравнительно ничтожную цѣну хозяевамъ промышленныхъ винокуренныхъ заводовъ, кои, однако, въ свою очередь не процвѣтаютъ, не смотря на явное тяготѣніе къ нимъ со стороны акцизнаго управленія. Параллельно съ этимъ и какъ слѣдствіе этого, въ странѣ оказывается ощутительный недостатокъ въ доброкачественномъ виноградномъ спиртѣ, необходимомъ для слаброванія вина, вслѣдствіе чего вино это слабруется или

*) По всѣу жидкости, выжимки составляютъ $\frac{1}{4}$ часть.

суррогатами виноградного спирта, или же выписываемымъ изъ Риги картофельнымъ спиртомъ; производство же коньяка превратилось совершенно *).

Вотъ ближайшій результатъ акцизной системы, примѣненіе которой, сопровождаясь конечнымъ разореніемъ большинства садовладѣльцевъ, даетъ казнѣ нѣсколько болѣе 200 тыс. руб. ежегоднаго дохода, при чемъ добрая половина этого дохода идетъ на содержаніе акцизныхъ чиновниковъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ содержаніе этихъ чиновниковъ поглощаетъ даже большую сумму, чѣмъ собираемый ими доходъ въ пользу казны. Для болѣе полной иллюстраціи этой системы необходимо еще добавить, что есть мѣстности на Кавказѣ, куда акцизный надзоръ до сихъ поръ не проникалъ, вслѣдствіе недоступности ихъ, разобщенности отъ другихъ частей края, а потому населеніе такихъ мѣстностей *de facto*, а не *de jure*, свободно отъ акциза, и горцы часто не знаютъ даже о его существованіи.

Однако, такой несомнѣнно прискорбный результатъ, какъ въ финансовомъ отношеніи, такъ и въ народно-хозяйственномъ, по видимому, не устрашаетъ акцизнаго вѣдомства, такъ какъ, судя по официальнымъ заявленіямъ, оно преслѣдуетъ въ данномъ случаѣ тройную задачу: 1) устраненіе конкуренціи винограднаго спирта съ хлѣбнымъ спиртомъ; 2) замѣну винограднаго спирта, добываемаго изъ болѣе цѣннаго продукта, годнаго для винодѣлія, хлѣбнымъ спиртомъ, добываемымъ изъ менѣе цѣннаго продукта, и 3) развитіе хлѣбнаго винокуренія вообще.

Первая задача совершенно призрачная, такъ какъ о вытѣсненіи хлѣбнаго спирта винограднымъ не можетъ быть и рѣчи. Виноградное винокуреніе является производствомъ какъ бы вынужденнымъ, не самостоятельнымъ, порождаемымъ условіями и потребностями винодѣлія, при чемъ добываніе спирта изъ винограда, какъ самостоятельный промыселъ, представляетъ мало выгоды и даетъ несравненно меньшій хозяйственный результатъ, чѣмъ хлѣбное винокуреніе. Такъ напр., по расчету Кизлярскихъ садовладѣльцевъ, ведро суслу обходится отъ 60—75 коп.; изъ 11 ведеръ суслу получается одно ведро спирта около 80° крѣпости, и такимъ образомъ стоимость продукта, не включая сюда акциза и расходовъ по производству спирта, становится отъ 8 до 9 коп.

*) Пока размѣръ акциза не превышалъ 7 коп., гнали еще коньякъ, но съ повышеніемъ акциза до 11 коп., это сдѣлалось невозможнымъ, ибо при двукратной перегонкѣ и акцизъ удваивался.

съ градусъ, а вмѣстѣ съ нимъ отъ 11 до 12 коп., при продажной цѣнѣ отъ 11 до 13 коп. Вообще же изъ всего получаемого сусла $\frac{3}{5}$ идетъ на вино, продаваемое не менѣе 1 р. 50 к. за ведро, а изъ 100 ведеръ вина можно получить не болѣе 10 ведеръ 80-тиградуснаго спирта или 800 градусовъ. Спрашивается, что выгодное продать: 100 ведеръ вина не менѣе какъ за 150 руб., или 800° спирта не менѣе какъ за 88 руб., считая градусъ спирта minimum по 11 коп.?

Вторая задача не менѣе фантастична. Для винодѣлія нужень именно виноградный спиртъ, а не какой-либо другой, вслѣдствіе чего здѣсь не можетъ быть и рѣчи о какой-то профанаци цѣннаго продукта, тѣмъ болѣе, что виноградный спиртъ гонится именно изъ тѣхъ остатковъ винограда, которые для винодѣлія не пригодны. Но, кромѣ того, мы встрѣчаемся здѣсь съ курьезомъ, который нельзя обойти молчаніемъ. Акцизная система застала широкоразвитое винокурение изъ виноградныхъ выжимокъ и, вытѣснивъ почти совершенно эту отрасль промышленности, невольно содѣйствовала развитію винокурениа изъ винограднаго сусла, т.е. изъ продукта, несравненно болѣе цѣннаго и годнаго для винодѣлія. Одно, что можно сказать: не вѣдали, что творили!

Относительно третьей задачи приходится сказать то-же. По этому поводу, не безъ основанія, высказано было въ одномъ докладѣ бывшимъ Начальникомъ Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго, что „не видится никакой заботности покровительствовать въ чемъ бы то ни было производству хлѣбнаго спирта въ странѣ, которая имѣетъ счастье быть страню садоводства и винодѣлія, а не есть страна хлѣбопашества. Если бы въ такой странѣ не производилось ни одного ведра хлѣбнаго спирта, а производился исключительно спиртъ фруктовый и виноградный, то объ этомъ не только не слѣдовало бы горевать, а, напротивъ, радоваться. Всякая страна имѣетъ свою спеціальность“. Климатъ и природа Закавказскаго края предназначили страну эту для культуры цѣнныхъ растений и, начиная съ древнѣйшихъ временъ, главное вниманіе сельскаго хозяйства обращено было на садоводство и виноградарство, посѣвы же хлѣба производились по скольку это было необходимо для пропитанія жителей, и только послѣднее время хлѣбопашество нѣсколько увеличилось. Такимъ образомъ, Кавказъ никогда не былъ страню хлѣбородною. Даже въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ края ощущается недостатокъ хлѣба и значительное количество послѣдняго привозится изъ Россіи. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣчается

избытокъ пшеницы и кукурузы, который могъ бы пойти на винокурение; но для этого существуютъ весьма серьезныя препятствія, ничего общаго съ винограднымъ винокурениемъ не имѣющія. Въ Закавказьѣ до сихъ поръ много зимнихъ пастбищъ, вслѣдствіе чего возможенъ безпрепятственный перегонъ скота съ лѣтнихъ пастбищъ на зимнія и наоборотъ, который дѣлаетъ излишнимъ искусственное откармливаніе скота. Въ мѣстностяхъ же, гдѣ пастбищъ мало, само скотоводство развито мало. Такимъ образомъ, для хлѣбнаго винокурения въ Закавказьѣ не существуетъ одного изъ главнѣйшихъ условій, дѣлающихъ это винокурение столь выгоднымъ и важнымъ для сельскаго хозяйства въ Россіи, а именно: нѣтъ сбыта барды для корма скота, такъ что почти вся барда пропадаетъ *). Кромѣ того, цѣна на хлѣбъ подвержена сильнымъ колебаніямъ, такъ что хлѣбное винокурение представляется весьма рискованнымъ предпріятіемъ. Въ этихъ-то условіяхъ коренится полнѣйшая неудача всѣхъ 13 заводовъ, возникшихъ съ 1873 г. для этого винокурения. Бѣольшая часть такихъ заводовъ прекратила работу до введенія еще акцизной системы или же тотчасъ послѣ введенія ея; нѣкоторые заводы открылись въ виду войны и послѣ нея закрылись. Болѣе продолжительное время просуществовали 2 хлѣбно-винокуренныхъ завода, пользовавшихся особыми льготами отъ правительства, а именно: Коснакскій заводъ въ Кутаисской губерніи и Боржомскій барона Ваха. Коснакскій заводъ работалъ до 1877 года, т.-е. до открытія Боржомскаго завода, пользующагося исключительнымъ вниманіемъ администраціи, такъ что конкуренція съ нимъ оказалась невозможной. Достаточно сказать, что акцизъ на Боржомскій спиртъ не превышаетъ пяти копѣекъ, независимо отъ разнаго рода другихъ льготъ и субсидій, щедро расточаемыхъ этому заводу для искусственнаго поддержанія существованія его. Боржомскій заводъ находится въ ущельѣ, гдѣ нѣтъ ни хлѣбонашества, ни скотоводства и куда хлѣбъ для винокурения долженъ привозиться изъ другихъ мѣстъ. Рядомъ съ такими неимовѣрными потугами акцизнаго управленія, чтобы родить и взростить въ краѣ совершенно несвойственное ему промышленное хлѣбное винокурение, тоже акцизное управленіе съ одного маху покончило съ кустарнымъ винокурениемъ изъ ячменя, проса и т. п. Дѣло въ томъ, что хлѣбное винокурение воспрещено

*) На Боржомскомъ заводѣ бардою откармливается лишь весьма небольшое число скота, пригоняемаго промышленниками; остальная же барда выливается въ рѣку.

акцизными правилами тамъ, гдѣ нѣтъ спеціально устроенныхъ для этого заводовъ, между тѣмъ, какъ такое воспрещеніе ложится въ нѣкоторыхъ случаяхъ тяжелымъ гнетомъ на бытъ, обычаи и даже нравственность населенія, доказательствомъ чему служатъ ниже-слѣдующія данныя, основанныя на дѣйствительныхъ фактахъ. Болѣе одной трети всего населенія Горійскаго уѣзда состоитъ изъ осетинъ, поселившихся съ незапамятныхъ временъ и въ настоящее время продолжающихъ селиться преимущественно въ нагорной, трудно доступной, мѣстности. У этихъ осетинъ водка считается не только напиткомъ вообще, но и необходимою принадлежностью разныхъ священныхъ обрядовъ, какъ напр., свадебъ, похоронъ, поминокъ и т. п. Водка эта вырабатывалась въ домашнихъ кубахъ; съ введеніемъ же акцизныхъ правилъ осетины принялись за тайное винокурение, но уже не посредствомъ настоящихъ кубовъ, которые всѣ опечатавы акцизнымъ вѣдомствомъ, а въ импровизированныхъ, всевозможныхъ формъ, каменныхъ кубахъ, съ деревянными шлемами. Производство винокурениа такимъ путемъ, мало того, что дурно отзывается на нравственности, такъ какъ осетинамъ изъ боязни предъ акцизнымъ надзоромъ приходится для выкурки водки забираться въ разные недоступныя ущелья и вообще прибѣгать къ хитростямъ и обманамъ, но, кромѣ того, получается вредный для здоровья продуктъ, способный развивать въ усиленныхъ размѣрахъ цинготную болѣзнь. Въ Тіонетскомъ уѣздѣ очутилась въ такомъ же положеніи выкурка водки изъ ячменя. Въ Дагестанѣ тѣми же акцизными правилами и такимъ же образомъ подорвано было приготовленіе джабы, бузы и балбузы *).

Можно-ли удивляться послѣ всего вышеизложеннаго тому, что акцизная система считается на Кавказѣ бичемъ для сельскаго хозяйства и большинство садовладѣльцевъ-винодѣловъ официально заявляютъ о своей готовности платить даже болѣе большой налогъ, но не въ формѣ существующаго акциза. Большинство высказывается за прямое обложеніе, вмѣсто косвеннаго, и одна изъ предлагаемыхъ формъ этого обложенія, именно—налогъ на сады по поверхности ихъ, какъ это практикуется въ другихъ государствахъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія **). Выгоды отъ замѣны акциза

*) Буза и балбуза готовятся изъ печенаго хлѣба съ прибавленіемъ ячменнаго солода и содержатъ въ себѣ не болѣе 4—6° спирта.

***) Садовладѣлецъ А. А. Шанъ-Гирей предлагаетъ установить подоходный налогъ на спиртъ и вино въ размѣрѣ 10% съ валоваго дохода.

такимъ налогомъ, какъ для казны, такъ и для садовладѣльцевъ, слѣдующія: 1) при увеличеніи площади садовъ доходъ казны будетъ увеличиваться изъ года въ годъ, не говоря уже о значительномъ увеличеніи его при самомъ введеніи этого налога, 2) сокращеніе расходовъ на содержаніе служебнаго персонала, поглощающаго теперь добрую половину акцизнаго дохода, 3) развитіе садоводства, винодѣлія и фруктово-ягоднаго винокуренія, при хозяйственномъ извлеченіи дохода изъ всѣхъ результатовъ урожая, безъ выбрасыванія выжимокъ, гонки водки изъ сусла и т. п. 4) устраненіе количественнаго и качественного недостатка въ виноградномъ спиртѣ, необходимомъ для слабриванія вина; 5) развитіе производства коньяка; 6) улучшеніе винодѣлія вообще и, благодаря этому, 7) болѣе усѣбная конкуренція иноземнымъ винамъ, ввозимымъ въ Россію ежегодно на сумму до 15 милл. рублей.

Нѣкоторые садовладѣльцы мирятся даже и съ косвеннымъ обложеніемъ, но, указывая на многія особенности виноградо-водочнаго производства, полагаютъ совершенно нецѣлесообразнымъ облагать непосредственно само производство, какъ это практикуется при теперешней акцизной системѣ, и рекомендуютъ французскую систему обложенія лишь торговли спиртомъ. Наконецъ, нѣкоторые садовладѣльцы отдають предпочтеніе патентному сбору сравнительно съ нынѣ дѣйствующимъ взиманіемъ акциза. Разумѣется, говорятъ они, патентный сборъ никогда не будетъ вполнѣ удовлетворять всѣмъ условіямъ уравнительности обложенія, такъ какъ при этомъ сборѣ всѣмъ заводамъ, причисленнымъ къ извѣстному классу, придется платить одинаковый налогъ, не взирая на разницу въ даваемомъ ими доходѣ; но, при патентномъ налогѣ, заводчикъ, не стѣсняясь временемъ, можетъ производить винокуреніе, когда ему удобно, и въ теченіе сутокъ дѣлать столько гонокъ, сколько заблагоразсудитъ, а эта свобода производства составляетъ, какъ извѣстно, одно изъ самыхъ важныхъ условій для производства доброкачественнаго винограднаго спирта вообще и, въ особенности, для приготовленія коньяка.

Очевидно, интересы страны, равно какъ и интересы казны, требуютъ, чтобы на вышеизложенныя нормальныя явленія, порожденныя акцизной системой, было обращено, наконецъ, достоюжное вниманіе. Не слѣдуетъ увлекаться тѣмъ, что, не взирая на примѣняемую акцизную систему, кавказское винодѣліе развивается и кавказское вино находитъ себѣ все большее и большее число потребителей. Фактъ этотъ доказываетъ только то, что условія

времени и начала прогресса могущественнѣе всякихъ стѣсненій и нецѣлесообразныхъ мѣропріятій. Однако, и это могущество имѣетъ свой предѣлъ. Опытъ сдѣланъ, и пора посмотрѣть прямо на результаты его, сообразуясь съ интересами всего государства и данной мѣстности, а не съ выгодами акцизнаго вѣдомства.

II. Тарасовъ.

ИЗЪ МОЕЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ.

III. Чѣмъ и какъ обрабатываю я землю?

Я нашель въ хозяйствѣ исключительно сошную обработку земли, къ тому же крестьянскимъ инвентаремъ. Такой способъ обработки земли представляетъ ту выгоду, что работы исполняются довольно быстро, а хозяйство освобождается отъ необходимости имѣть свой мертвый и живой инвентари и батраковъ, обращающихся довольно небрежно съ инвентаремъ, трудно привыкающихъ къ порядкамъ стройнаго хозяйства и трудно удовлетворимыхъ въ отношеніи харчей. Но за то качество работы крестьянъ, работающихъ издѣльно и получающихъ деньги за эту работу впередъ, за небольшими исключеніями, крайне неудовлетворительно. Земля пашется ими въ 5, 6, много 7 бороздъ на сажень; слѣдовательно, пропахивается дурно, съ огрѣхами, выборанивается дурно, засеивается особенно дурно и дурно убирается хлѣбъ. Далѣе, эти работы годъ отъ году ухудшаются, не только вслѣдствіе того, что увеличивается число слабосильныхъ крестьянскихъ семей объ одномъ работникѣ и объ одной лошади, но и вслѣдствіе ухудшенія работниковъ и рабочихъ лошадей и вслѣдствіе увеличивающейся небрежности, съ которой относятся къ исполненію такой издѣльной работы даже болѣе сильныя крестьянскія семьи по причинамъ, о которыхъ я буду говорить ниже. Наконецъ, въ послѣднее время издѣльныя работы начинаютъ исполняться и не такъ дружно, какъ исполнялись прежде.

Вотъ причины, которыя побудили меня начать съ перваго же года переходъ къ батрачному хозяйству — къ обработкѣ земли своимъ собственнымъ инвентаремъ. Но, такъ какъ для такого полнаго сразу перехода потребовались бы значительныя денежныя

затраты, которыя были мнѣ не подѣ силу, да къ тому же, сначала издѣльная крестьянская работа, какъ я сказалъ выше, была лучше, чѣмъ впоследствии, то я рѣшилъ сдѣлать переходъ къ полному батрачному хозяйству постепенно, по мѣрѣ того, какъ буду вынуждаемъ къ тому выясненными мною выше обстоятельствами, стараясь при этомъ по возможности не быть захваченнымъ врасплохъ этими послѣдними.

Въ этомъ стремленіи къ улучшенію обработки земли при постепенномъ переходѣ отъ издѣльной крестьянской работы къ работѣ собственнымъ инвентаремъ, я поставилъ себѣ ближайшей цѣлью пропахивать плугомъ хотя разъ ежегодно всю землю, засѣваемую за свой собственный счетъ, а именно, взметывать или двойть паръ подѣ озимъ и пахать поле на зябь подѣ яровой хлѣбъ. Но, такъ какъ и такая задача представлялась для меня слишкомъ широкой на первыхъ порахъ, то я рѣшился начать со взмета хотя части пара, преимущественно той, которая удобрялась хлѣвнымъ навозомъ и засѣвалась викой съ овсомъ на зеленый кормъ или сѣно, и со вспашки на зябь той части поля подѣ яровые посѣвы, которая занималась свеклой и картофелемъ.

Такъ какъ до меня навозъ распредѣлялся по полю и запахи-вался такъ дурно, что, по прошествіи двухъ, даже трехъ лѣтъ послѣ уваживанія поля, оказывались въ землѣ еще комки неперепрѣвшаго навоза, то, имѣя въ виду возможно полное прикрытіе навоза землею, къ тому же нѣсколько разрыхленной, и по возможности неглубокое при взметѣ парового поля въ Петровки и нѣсколько болѣе глубокое при взметѣ парового поля съ осени подѣ вику съ овсомъ, я остановился на пріобрѣтеніи для этого плуговъ Гогенгеймскаго типа, съ отваломъ не очень пологимъ и не очень крутымъ, нѣсколько рыхлящимъ, но въ то же время хорошо оборачивающимъ довольно широкой пластъ, и осенью 1876 г. пріобрѣлъ изъ бывшей мастерской хутора Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства 7 гогенгеймскихъ плуговъ съ 6 валькуровскими боронами на шесть парныхъ запряжекъ; одинъ плугъ запасной. Имѣя же эти плуги и не желая чрезмѣрно увеличивать и разнообразить инвентарь, я производилъ ими же первое время и вспашку земли на зябь; хотя глубина въ 3—3½ вер., на которую я могъ пахать ими, и малая производительность работы ими—при вспашкѣ на зябь съ 1 сентября по 15 октября не болѣе полу-десятины среднимъ числомъ въ день на работника и пару лошадей — не удовлетворяли меня. Въ виду сухливости мѣстнаго климата, я считаю необходимымъ довести здѣсь вспашку

на зябь до 4—5 вершковъ, по крайней мѣрѣ, для того, чтобы лучше обезпечить почву влагой. Къ тому же, гогенгеймскіе плуги, при паханіи на глубину $3\frac{1}{2}$ вершковъ, нѣсколько тяжелы для нашихъ среднихъ рабочихъ лошадей, на которыхъ я пока работаю.

Незадолго до принятія мною хозяйства въ Кроткомъ, а именно лѣтомъ 1876 г., Богородицкое хозяйство графа А. П. Бобринскаго приобрѣло, по моему совѣту и указанію, 7-дюймовый плугъ Сакка со скимъ-кольтеромъ, единственный, нашедшійся въ то время въ Москвѣ, въ складѣ Г. Листа, но плугъ этотъ былъ тамъ забракованъ и съ удовольствіемъ проданъ мнѣ осенью 1876 г. *). Я приобрѣлъ этотъ плугъ собственно съ тѣмъ, чтобы пахать имъ на зябь, такъ какъ я всегда считалъ плуги этого типа особенно пригодными для такой пахоты въ нашей черноземной сушливой мѣстности и потому имѣющими у насъ будущее, какъ это и подтверждается теперь ихъ значительнымъ у насъ распространеніемъ. При обработкѣ Сакковскимъ плугомъ, земля получается вспушенной и съ такой ровной поверхностью, что для выравниванія ея не требуется боронованія, для котораго нуженъ новый расходъ рабочей силы и при которомъ животными все же снова утаптывается земля. Глубоко разрыхленная и хорошо вспушенная этимъ плугомъ земля долго и прочно сохраняетъ свою рыхлость, на большую глубину проникается влагой за осень и раннюю весну и, при ровной поверхности вспаханнаго поля, отлично и долго сохраняетъ влагу весной. Долгое и прочное сохраненіе рыхлости почвой, вспаханной Сакковскимъ плугомъ со скимъ-кольтеромъ, зависитъ, главнымъ образомъ, отъ дѣйствія скимъ-кольтера, который укладываетъ живые внизъ, подъ рыхлый слой земли большей или меньшей толщины. Живые, перепрѣвая, но перепрѣвая медленно въ этихъ условіяхъ, не даетъ землѣ садиться. Земля, обработанная съ осени 7-дюймовымъ Сакковскимъ плугомъ съ подпочвенникомъ сзади и, такимъ образомъ, разрыхленная на глубину 6 и вспушенная на 8 вершковъ, пропускала въ себя палку съ тупымъ концемъ еще въ слѣдующую осень, послѣ уборки съ нея свеклы или снятія гречихи, на глубину 7—8 вершковъ при самомъ незначительномъ надавливаніи палки. Это преимущество Сакковскаго плуга, удивительнымъ образомъ, не цѣнятъ у насъ большей частью, а работаютъ имъ безъ скимъ-кольтера, благо имъ можно работать такъ,

*) За этотъ плугъ, который стоитъ теперь около 35 р., я долженъ былъ заплатить тогда 52 р.

да и нужно иногда, при запахкѣ имъ навоза, если для этой послѣдней работы въ хозяйствѣ, въ видахъ сокращенія расходовъ на разнообразный инвентарь, не имѣется другого, болѣе подходящаго плуга. Безъ скимъ-вольтера же плугъ Сакка не только не даетъ сказанной работы, но и теряетъ свой вѣрный и плавный ходъ и требуетъ даже нѣсколько больше тяги. Купленнымъ плугомъ я началъ вспашку земли на зиму подь свеклу и отчасти подь вику съ овсомъ въ пару, такъ какъ эта густо произрастающая смѣсь, расходующая изъ почвы весьма большое количество воды, нуждается особенно въ хорошемъ запасѣ воды въ почвѣ съ зимы, для того, чтобы не только покрыть свою потребность въ водѣ, но и оставить въ почвѣ послѣ себя достаточное количество влаги для обезпеченія своевременныхъ и хорошихъ всходовъ озими.

Семь Гогенгеймскихъ плуговъ, шесть Валькуровскихъ боронъ и 7-дюймовый плугъ Сакка образовали такимъ образомъ основу моего пахатнаго инвентаря.

Въ слѣдующемъ 1877 г. мой инвентарь земледѣльческихъ орудій пополнился каткомъ, который я устроилъ дома изъ стараго дубоваго вала отъ рушильнаго привода съ рамой и дышломъ, поднятыми на высоту примѣрно гужей у хомута, главнымъ образомъ чтобы имѣть возможность прикатывать поле послѣ запахки навоза для лучшей задѣлки этого послѣдняго. Приведенный въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ почвой, придавленной каткомъ, навозъ лучше перепрѣваетъ.

Въ 1878 году фирма Липгартъ и К^о въ Москвѣ предложила мнѣ испытать трехкорпусный плугъ Алле съ деревянной рамой, безъ рычага, который она тогда распространяла и который былъ приобретенъ въ довольно большомъ числѣ Богородицкимъ хозяйствомъ графа А. П. Бобринскаго. Кромѣ того, желая болѣе глубокаго разрыхленія земли на зиму, особенно подь сахарную свеклу, чѣмъ это допускалъ 7-дюймовый плугъ Сакка, и опасаясь въ то же время, даже при значительной глубинѣ мѣстнаго чернозема (отъ $\frac{3}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ арш.), выворачивать подь свеклу пластъ, никогда не трогавшійся до того плугомъ, я въ томъ же году приобрѣлъ отъ Московскаго отдѣленія комиссіонерства «Работникъ» подпочвенникъ Эккерта, съ тѣмъ, чтобы пускать его въ борозду за 7-дюймовымъ плугомъ Сакка и Гогенгеймскимъ плугомъ. Имѣя только эти два орудія для болѣе глубокаго разрыхленія земли, я пахалъ ими на зябь землю и подь картофель, и подь вику съ овсомъ, на сколько успѣвалъ. Затѣмъ, рѣшивъ усилить посадку картофеля, я приобрѣлъ для окучиванія картофеля отъ Московскаго же отдѣ-

ленія коммисіонерства „Работникъ“ окучникъ Эккерта съ представляющимися крыльями и очень дешевый и простой ярославскій окучникъ, которымъ снабдилъ меня сосѣдь мой, А. В. Леонасьевъ. Это послѣднее орудіе представляетъ окованный желѣзомъ деревянный двухкрылый плужной корпусъ съ непереставляющимися крыльями, находящійся въ сохѣ на мѣстѣ розсохи съ лемешами и рѣзцомъ. Далѣе, съ усиленіемъ посадки картофеля и свеклы, подъ которыя я пахалъ землю съ осени Сакковскимъ плугомъ, явилась необходимость въ орудіи, которымъ бы я могъ разрыхлять вспаханную съ осени землю поверхностно, съ возможно малой затратой рабочихъ рукъ и безъ оборота пласта, чтобы не иссушать понапрасну земли, а при посѣвѣ ржи и овса, исполнявшемся батраками, оказалось необходимымъ орудіе для болѣе быстрой и мелкой, чѣмъ сохой, задѣлки ржаныхъ сѣмянъ и для болѣе быстрой и болѣе глубокой, чѣмъ бороной, задѣлки яровыхъ сѣмянъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ я воспользовался распродажей изъ Богородицкаго хозяйства графа А. П. Вобринскаго шведскихъ лапчатыхъ боронъ, имѣвшихся тамъ въ значительномъ числѣ и оказавшихся неудовлетворительными для хозяйства. Въ 1878 году я приобрѣлъ ихъ двѣ, а года два спустя и еще двѣ *). Изъ того же хозяйства и въ томъ же году я приобрѣлъ къ ржаному посѣву остававшуюся тамъ безъ употребленія разбросную сѣялку Древица **), работавшую еще весьма удовлетворительно. Къ сожалѣнію, послѣдняя не долго служила мнѣ. Вслѣдствіе пожара, истребившаго осенью 1878 года почти всѣ мои хозяйственные постройки, сѣялка пострадала отъ дурного сохраненія ея зимой на столько, что сдѣлалась совершенно негодной для дальнѣйшаго употребленія.

Работа этими орудіями, однако, не удовлетворяла меня во многихъ отношеніяхъ. Гогенгеймскій плугъ допускалъ весьма хорошую задѣлку имъ навоза и, конечно, весьма удовлетворительную вспашку на зиму, что касается хорошаго оборота пласта, но имъ нельзя было пахать такъ глубоко, какъ мнѣ хотѣлось, на зиму; онъ не пушилъ земли и не давалъ достаточно ровной поверхности вспаханнаго имъ поля, а главное работа имъ была непроизводительна сравнительно съ работой многокорпусными плугами. Работа плугомъ Алле была гораздо производительнѣе работы Гогенгеймскимъ плугомъ при глубинѣ паханія до 3 вершковъ—на че-

*) По 10 р. за штуку.

**) За 25 р.

тырехъ лошадахъ работникъ, сперва съ мальчиномъ при переднихъ лошадахъ, а потомъ и совершенно одинъ, выпаживалъ десятину съ четвертью, среднимъ числомъ, въ день при паханіи на зябь; къ тому же эта четверка могла быть полегче двухъ паръ лошадей, которыхъ требовали бы два Гогенгеймскіе плуга. Но, плугъ Алле оставляетъ желать многого въ отношеніи качества пахоты, особенно на заворотахъ, такъ какъ имъ приходится пахать вокругъ, а не загонами: онъ слишкомъ мало обезпечиваетъ вспашку безъ огрѣховъ и на одинаковую глубину, и ко всему этому имъ нельзя пахать даже на глубину полныхъ трехъ вершковъ. Онъ годится развѣ еще для взмета неуважающагося пара; но для вспашки на зябь и для задѣлки сѣмянъ онъ не годится. Поэтому я оставилъ его и, въ видахъ дальнѣйшаго усовершенствованія моего пахатнаго инвентаря, приобрѣлъ въ 1880 г. отъ московскаго отдѣленія комиссіонерства „Работникъ“ трехкорпусный плугъ Эккерта DP₂ съ рычагомъ, которымъ я могъ пахать въ загоны, глубже (на 3—3¹/₂ вершка) и чище, чѣмъ плугомъ Алле, и потому могъ употреблять его уже гораздо многообразнѣ этого послѣдняго.

Въ 1880 же году фирма Мельгозе въ Харьковѣ прислала мнѣ на испытаніе свой двухкорпусный плугъ съ деревянной рамой. Этотъ плугъ оказался очень легкимъ—на тройкѣ и даже на парѣ нѣсколько болѣе сильныхъ лошадей я могъ производить имъ взметъ пара на глубину 1¹/₂—2 вершковъ; на тройкѣ же, много четверкѣ, я могъ пахать имъ на зиму на глубину 3 и даже 3 слишкомъ вершковъ, хотя на такую глубину можно было пахать имъ безпрепятственно лишь при низкомъ жнивьѣ; при нѣсколько же высокомъ жнивьѣ, какое обыкновенно бываетъ даже въ началѣ пахоты на зябь, пока ржище не выбито еще скотомъ, плугъ, при его низкой рамѣ, забивается жнивьемъ. Кромѣ того, этотъ плугъ далъ мнѣ возможность начать посадку картофеля подъ двухкорпусный плугъ, о чемъ я подробнѣ скажу еще въ одной изъ послѣдующихъ статей, и потому, не смотря на другое еще его неудобство—на его валкость при заносахъ, я приобрѣлъ его, объяснивъ при этомъ фирмѣ неудобство такой низкой рамы. Тогда (въ 1881 г.) фирма выслала мнѣ на испытаніе другой двухкорпусный плугъ съ желѣзной, болѣе высокой рамой. Этимъ плугомъ уже свободно можно было пахать на глубину 3¹/₂ вершковъ, хотя на четверкѣ болѣе сильныхъ лошадей. Онъ тоже валокъ при заносахъ, но все же онъ на столько пригоденъ для пахоты на зябь, для двоенія пара и для посадки картофеля, что и приобрѣлъ его.

При расширившемся воздѣлываніи свеклы, картофеля и вики съ овсомъ, я уже не успѣвалъ вспахивать съ осени всю землю подъ свеклу, вику съ овсомъ и картофель 7-дюймовымъ Сакковскимъ плугомъ съ подпочвеннымъ плугомъ сзади; а потому былъ очень радъ имѣть плугъ, которымъ можно было пахать подъ вику съ овсомъ и картофель, хотя нѣсколько глубже, чѣмъ Гогенгеймскимъ, къ тому же съ болѣе ровной поверхностью и, что главное, производительнѣе — съ меньшей затратой рабочихъ рукъ, чѣмъ при работѣ Гогенгеймскимъ плугомъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи желѣзный двухкорпусный плугъ Мельгозе, которымъ одинъ работникъ на четвертѣ лошадей выпахивалъ около десятины среднимъ числомъ въ день, удовлетворялъ меня больше, чѣмъ Сакковский 7-дюймовый плугъ, которымъ работникъ на 4 же лошадахъ не могъ выпахать болѣе полудесятины, среднимъ числомъ, въ день, при одинаковой глубинѣ паханія. Но за то раздѣлка земли при работѣ Сакковскимъ плугомъ (вспушенность почвы и выравниность поверхности поля) превосходила на много раздѣлку земли при работѣ плугомъ Мельгозе. Поэтому я рекомендовалъ фирмѣ заняться постройкой двухкорпуснаго плуга съ Сакковскими 7-дюймовыми корпусами со скимъ-вольтерами, предсказывая большое распространеніе со временемъ такого плуга у насъ, въ сухомъ климатѣ, для вспашки черноземныхъ почвъ на зябь, подъ яровые хлѣба, такъ какъ большому распространенію 7-дюймаго Сакковского плуга для такой вспашки препятствуетъ именно малая производительность работы имъ въ то время, когда хозяйству нужны рабочія руки и для молотьбы, и для уборки картофеля. Но фирма не совладала съ этой задачей и черезъ годъ отказалась отъ нея, вслѣдствіе необычайнаго удлинненія и безъ того уже длинной рамы настоящаго двухкорпуснаго плуга, котораго потребовала бы замѣна настоящихъ плужныхъ корпусовъ Сакковскими плужными корпусами со скимъ-вольтерами (письмо ко мнѣ г. Мельгозе).

Лѣтомъ 1880 года, подъ Ефремовымъ, состоялся конкурсъ пахотныхъ орудій при участіи Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, на которомъ мнѣ стоило нѣкоторыхъ усилій склонить мѣстныхъ хозяевъ признать на столько значеніе для мѣстности двухъ и трехкорпусныхъ плуговъ, чтобы, выдѣливъ эти послѣдніе въ особую отъ однокорпусныхъ плуговъ группу, назначить высшую награду для этой группы. Тѣмъ не менѣе, когда послѣ Ефремовскаго конкурса я, по желанію нѣкоторыхъ изъ своихъ сосѣдей, показалъ у себя въ работѣ имѣвшіеся у меня плуги,

то одинъ изъ сосѣдей, который до того долго упорствовалъ въ сохраненіи однокорпусныхъ плуговъ, ссылаясь на дороговизну многокорпусныхъ съ одной и на дешевизну рабочихъ рукъ съ другой стороны, рѣшился приобрести два двухкорпусныхъ плуга Мельгозе. Начавъ работать ими и убѣдившись, на сколько работа ими спорѣе, чѣмъ однокорпусными плугами, онъ не остановился на нихъ, продалъ ихъ сосѣду, а самъ завелъ у себя трехкорпусные плуги и только съ тѣхъ поръ, по его словамъ, дошелъ до вспашки всего поля подъ яровыя растенія (въ четырехпольномъ съ картофелемъ) съ осени.

Трехкорпусный плугъ Эккерта DP₂ съ рычагомъ, которымъ я работаю и сейчасъ еще, однако, нѣсколько слабой конструкціи; у него легко сгибается ось лѣваго колеса и часто ломается угольникъ, къ которому прикрѣпляются эта ось и подъемный рычагъ. Приобрѣтеніе же этого угольника становится затруднительно и стоитъ дорого; разъ пришлось выписывать его нарочно изъ-за границы, а другой разъ, послѣ того, что фирма прекратила постройку плуговъ этой марки, подбирать его отъ плуговъ другихъ марокъ. Къ тому же, я нуждался еще въ одномъ трехкорпусномъ плугѣ, такъ какъ увеличилась площадь поля, обрабатываемая моимъ собственнымъ инвентаремъ. Поэтому, послѣ конкурса подъ Ефремовымъ, на которомъ явился, какъ новинка, трехкорпусный плугъ НМ фирмы Рансомъ, Симсъ и Джефферисъ и копія съ него АР фирмы Липгартъ и К^о въ Москвѣ, я приобрѣлъ себѣ въ 1882 г. этотъ плугъ отъ послѣдней фирмы и чрезвычайно имъ доволенъ. Онъ болѣе прочной конструкціи, чѣмъ трехкорпусный плугъ Эккерта DP₂; при его болѣе высокой рамѣ и нѣсколько большихъ плужныхъ корпусахъ, чѣмъ у послѣдняго, имъ можно и пахать глубже (почти на 4 вершка), чѣмъ плугомъ DP₂, хотя для этого онъ требуетъ и болѣе сильной четверки лошадей, чѣмъ послѣдній.

Такъ какъ мнѣ, при моей системѣ организаціи работъ, приходится производить сравнительно большое количество посѣвовъ своими батраками и при этомъ выполнять ихъ отчасти позже, когда болѣе умѣстно болѣе глубокое прикрытіе сѣмянъ, чѣмъ шведской бороной, то я весьма желалъ имѣть такое орудіе, которымъ бы могъ прикрывать посѣвы глубже, чѣмъ шведской лапчатой бороной, но въ то же время болѣе производительно въ отношеніи потребныхъ для этого животныхъ и рабочихъ рукъ, чѣмъ сохой. А потому, въ 1883 году, я съ удовольствіемъ принялъ предложеніе кievскаго отдѣленія комиссіонерства „Работникъ“ выслать мнѣ для испытанія съ этою цѣлію Сакковскій плугъ EFD,

который можетъ быть употребляемъ какъ трехъ-и какъ четырехкорпусный плугъ. Это орудіе, какъ четырехкорпусное, дѣлая 4 борозды на 15 вершкахъ, превосходно прикрываетъ сѣмена на небольшую глубину и очень пригодно для ломки овса, такъ что можно мириться съ нимъ, не смотря на то, что и оно, при нѣсколько длинной рамѣ, довольно валко на заносахъ. Какъ трехкорпусное орудіе, оно годится для неглубокой вспашки жнивья (взмета пара на $1\frac{1}{2}$ —2 вершка), или для неглубокаго (на глубину 2— $2\frac{1}{2}$ вершковъ) двоенія пара, или для вспашки на зиму такого поля, какъ изъ-подъ свекловицы, которое не требуетъ глубокаго разрыхленія; для вспашки же на ббольшую глубину, хотя бы на 3 вершка, какъ показываетъ его работа, особенно при нѣсколько затвердѣвшей землѣ, это орудіе слишкомъ слабо по своей конструкціи; ось его задняго колеса легко сгибается, отчего плугъ начинаетъ идти невѣрно. Въ виду указанной мною пригодности этого орудія, какъ четырехкорпуснаго, я приобрѣлъ его.

Послѣ утраты мною разбросной сѣялки Древица, я считалъ возможнымъ обходиться нѣкоторое время безъ покупки новой, такъ какъ въ своемъ хозяйствѣ имѣлъ двухъ порадочныхъ сѣвцовъ; да къ тому же, большую часть посѣвовъ производятъ крестьяне, и я до сихъ поръ не могъ еще провести посѣвъ сѣялкой подъ крестьянскую задѣлку, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ мнѣ хозяйствахъ это уже дѣлается. Но частая необходимость производить посѣвы въ вѣтренную погоду, къ тому же желаніе провести, наконецъ, посѣвъ сѣялкой подъ крестьянскую задѣлку, особенно въ виду ухудшающагося разсѣва крестьянами при издѣльной работѣ, заставила меня приобрести въ 1884 г. разбросную сѣялку Лингарта и К^о, кошію съ универсальной Эккерта.

Исключительно ручная обработка междурядій свекловичнаго поля требовала много рабочихъ рукъ, причемъ земля не раздѣлывалась достаточно глубоко. Я, было, пробовалъ въ концѣ обработки междурядій пропахивать ихъ подпочвеннымъ плугомъ, но такое разрыхленіе земли, хотя и глубокое, все же не достигало цѣли, которую я имѣлъ въ виду: во-1хъ, имъ нельзя было разрыхлять землю ближе къ рядамъ свеклы, а во-2хъ, онъ окучивалъ свеклу и тѣмъ сушилъ землю. Поэтому, какъ только я узналъ о существованіи пропахника Држевецкаго съ рамой, которой ширина можетъ измѣняться сообразно ширинѣ пропахиваемой полосы, и съ грубберными, между прочимъ, лапами, которыя допускаютъ глубокое и близкое къ рядамъ свеклы разрыхленіе земли безъ оборота пласта и безъ окучиванія свеклы, такъ я тотчасъ же при-

обрѣлъ его самъ отъ фирмы Липгартъ и К^о и рекомендовалъ его въ хозяйство братьевъ Н. и А. Абрикосовыхъ въ Дмитріевскомъ уѣздѣ Курской губерніи, гдѣ, какъ и у меня, орудіе это оказалось въ высшей степени полезнымъ. Я примѣняю его также при воздѣлываніи картофеля, какъ объясню это ниже.

Невозможность пахать землю на зябь имѣвшимися у меня къ этому времени трехкорпусными плугами на глубину свыше 3 вершковъ, отчасти вслѣдствіе конструкціи ихъ (плугъ DP₂), частью вслѣдствіе того, что такая пахота (плугомъ AP) не подь силу четверкѣ моихъ средней величины лошадей, побудила меня перейти для вспашки на зябь къ двухкорпуснымъ плугамъ, въ большемъ числѣ которыхъ я къ тому же нуждался и для усилившейся еще посадки картофеля. А потому, въ 1885 г., я приобрѣлъ отъ фирмы Липгартъ и К^о два двухкорпусные плуга АПД и АЗД. Послѣдній построенъ по двухкорпусному Сакковскому ZF съ такимъ же передкомъ и съ такимъ же соединеніемъ грядила съ передкомъ, какъ у однокорпусныхъ Сакковскихъ плуговъ (самоходовъ); первый же съ нѣкоторыми существенными измѣненіями, принадлежащими фирмѣ Липгартъ и К^о, измѣненіями—по двухкорпусному плугу ZRS4 Экверта. Это оба легкіе плужки, которыми земля напашется весьма легко на четверкѣ лошадей, на глубину $3\frac{1}{2}$ —4 вершковъ.

Въ то же время, при желаніи болѣе глубокой, чѣмъ на 4 вершка, пахоты на зиму подь свеклу, картофель и вику съ овсомъ, я не могъ довольствоваться работой двухкорпусныхъ плуговъ, а вспахать все это пространство въ 50 десятинъ, примѣрно, я не успѣвалъ однимъ 7-дюймовымъ Сакковскимъ плугомъ съ подпочвеннымъ плугомъ сзади, такъ какъ съ конца іюля по октябрь, при малой производительности этого плуга, при большомъ числѣ праздниковъ въ это время и при необходимости отрывать пахари иногда для молотьбы, я могъ вспахать имъ не болѣе 25—26 десятинъ. Поэтому, для болѣе глубокой вспашки земли на зиму подь картофель и вику съ овсомъ, подь которыя я не опасуюсь выворота земли съ глубины 5—6 вершковъ, я приобрѣлъ отъ фирмы Липгартъ и К^о 10-дюймовый Сакковскій плугъ 10АЗ, а для вспашки подь свеклу, подь которую я опасуюсь еще выворачивать землю съ глубины 5—6 вершковъ, я приобрѣлъ отъ той же фирмы подпочвенную ногу, которою можетъ быть замѣненъ правый или передній плужной корпусъ въ двукорпусномъ плугѣ АЗД. Этотъ послѣдній съ такою подпочвенной ногой впереди замѣняетъ однокорпусный Сакковскій 7-дюймовый плугъ и отдѣльный подпочвенникъ. Подпочвенная нога, замѣняющая передній корпусъ, разрых-

ляетъ дно предыдущей борозды, а задній корпусъ открываетъ новую борозду. Вспоминая хорошій отзывъ о работѣ такого двухкорпуснаго плуга Эккерта съ подпочвенникомъ вмѣсто передняго корпуса въ Воронежской губ. у покойнаго С. Г. Стишинскаго, я, рекомендуя таковой плугъ для хозяйства съ воздѣлываніемъ свекловицы братьевъ Н. и А. Абрикосовыхъ въ Дмитріевскомъ уѣздѣ Курской губерніи, гдѣ почвенный слой очень неглубокъ, обратился къ фирмѣ Липгартъ съ просьбою построить двухкорпусный плугъ съ подпочвенникомъ, что она и исполнила изготовленіемъ подпочвенной ноги къ ихъ двухкорпусному плугу АЗД. Этотъ двухкорпусный плугъ съ подпочвенной ногой, при возможности пользоваться для него передкомъ отъ однокорпуснаго Сакковскаго плуга, представляетъ чрезвычайно выгодное въ хозяйствѣ орудіе, по своей не высокой цѣнѣ и многоразличному его употребленію.

Такая замѣна работы 7-дюймоваго однокорпуснаго Сакковскаго плуга съ отдѣльнымъ подпочвеннымъ плугомъ въ одномъ случаѣ 10-дюймовымъ однокорпуснымъ Сакковскимъ плугомъ, а въ другомъ—двухкорпуснымъ плугомъ АЗД съ подпочвенной ногой, сдѣлала для меня возможнымъ сберечь одного работника и одну лошадь въ такое тѣсное время, какъ время вспашки на зябь, когда приходится и молотить, и убирать картофель въ то же время. 7-дюймовый Сакковскій плугъ требуетъ работника и трехъ лошадей, да подпочвенный плугъ за нимъ—работника и двухъ лошадей, вмѣстѣ же—двухъ работниковъ и пяти лошадей, тогда какъ 10-дюймовый Сакковскій плугъ и двухкорпусный плугъ АЗД съ подпочвенной ногой требуютъ каждый всего одного работника и четырехъ лошадей.

Приобрѣвъ отъ фирмы Липгартъ и К^о плугъ АПД съ короткой рамой, я еще настойчивѣе началъ рекомендовать ей то, на что не разъ обращалъ ея вниманіе, послѣ неудачной попытки Мельгозе, а именно на постройку двухкорпуснаго плуга съ плужными корпусами Сакковскихъ однокорпусныхъ плуговъ со скимъ-кольтерами, и на этотъ разъ не безуспѣшно, потому что, осенью прошедшаго 1886 г. фирма выслала мнѣ уже на испытаніе такой плугъ 10АЗД, вмѣстѣ съ другими еще двумя плугами: двухкорпуснымъ АПДЗ, у котораго, въ отличіе отъ прежняго АПД, корпуса Сакковскаго типа (рухадло), но безъ скимъ-кольтеровъ, и трехкорпусный АПТ, построенный по типу двухкорпуснаго АПД (съ однимъ колесомъ еще сзади). Къ сожалѣнію, орудія эти были получены уже слишкомъ поздно, чтобы я могъ достаточно полно испытать ихъ въ мою бытность еще въ деревнѣ, особенно

при нынѣшней дождливой осени. Короткое это испытаніе ихъ при мнѣ показало превосходныя качества этихъ орудій, хотя трехкорпусный плугъ АПТ и двухкорпусный 10АЗД оказались слишкомъ тяжелыми для четверки даже болѣе сильныхъ нашихъ лошадей, при паханіи на глубину 4 вершковъ. Первымъ изъ нихъ на 3 вершка мы пропахали всю осень; вторымъ же, кромѣ короткаго испытанія его, въ теченіе двухъ часовъ, не пахали вовсе. Двухкорпусный плугъ 10АЗД, ничѣмъ не отличающійся по исполняемой имъ работѣ, отъ однокорпуснаго Сакковскаго 10 дюймоваго плуга, найдетъ себѣ примѣненіе въ хозяйствахъ юга, особенно съ свекловичными плантаціями и при работѣ на волахъ. Для нашей же мѣстности, для вспашки на зябь подъ яровые хлѣба, можетъ найти себѣ примѣненіе таковой двухкорпусный плугъ съ 7 дюймовыми плужными корпусами, которымъ можно было бы удобно пахать на глубину до 4-хъ вершковъ, на четверкѣ лошадей. Поэтому, къ той же рамѣ фирма выслала мнѣ 7 дюймовые корпуса; но это было поздно, такъ что я не могъ уже прошедшей осенью испытать этого плуга съ этими меньшей величины корпусами: они были получены въ половинѣ октября, послѣ выѣзда моего изъ деревни въ Москву на зиму. Втеченіе предстоящихъ весны, лѣта и осени я подвергну эти орудія возможно полному испытанію.

Такова исторія пополненія моего пахатнаго инвентаря. У меня въ настоящее время, слѣдовательно:

| | Число. | Годъ приоб- рѣтенія. | Первоначаль- ная стоимость. | | Сколько лѣтъ прослужил. |
|--|--------|-------------------------|--------------------------------|-------|----------------------------|
| | | | Одного | Всѣхъ | |
| 1. Гогенгеймскихъ плуговъ *) | 6 | 1876 | 18 | 108 | 10 |
| 2. 7-дюймовый Сакковскій плугъ | 1 | 1876 | 52 | 52 | 10 |
| 3. 10-дюймовый Сакковскій плугъ | 1 | 1885 | 37 | 37 | 2 |
| 4. Двухкорпусный плугъ Мельгозе съ деревянной рамой | 1 | 1880 | 65 | 65 | 7 |
| 5. Двухкорпусный плугъ Мельгозе съ железной рамой | 1 | 1881 | 65 | 65 | 6 |
| 6. Двухкорпусный плугъ Лингарта АПД. | 1 | 1885 | 50 | 50 | 2 |
| 7. Двухкорпусный плугъ Лингарта АЗД. | 1 | 1885 | 45 | 45 | 2 |

*) Всѣ Гогенгеймскіе плуги реставрированы въ деревянныхъ частяхъ послѣ пожара въ 1878 г.; седьмой же плугъ, прослуживъ пять лѣтъ, изломался—разбита его чугунная часть.

| | Число. | Годъ приоб- рѣтены. | Первоначаль- ная стоимость. | | Сколько лѣтъ прослужили. |
|---|--------|------------------------|--------------------------------|-------|-----------------------------|
| | | | Одного | Всѣхъ | |
| 8. Трехкорпусный плугъ Эккерта ДР ₂ | 1 | 1880 | 75 | 75 | 7 |
| 9. Трехкорпусный плугъ Липгарта АР. | 1 | 1882 | 80 | 80 | 5 |
| 10. Трех-, четырехкорпусный плугъ Сакка. | 1 | 1783 | 53 | 53 | 4 |
| 11. Почвоуглубитель Эккерта. | 1 | 1878 | 26 | 26 | 9 |
| 12. Окучникъ Эккерта | 1 | 1878 | 23 | 23 | 9 |
| 13. " ярославскій. | 1 | 1879 | 6 | 6 | 8 |
| 14. Пропашникъ Држевецкаго. | 1 | 1884 | 25 | 25 | 3 |
| 15. Каторъ деревянный. | 1 | 1878 | 15 | 15 | 9 |
| 16. Шведскихъ лапчатыхъ боронъ. | 4 | { 1878—2 1880—2 | 10 | 40 | { 9 7 } |
| 17. Валькуровскихъ боронъ *) | 6 | 1876 | 12 | 72 | 10 |
| 18. Разбросная сѣялка Липгарта | 1 | 1884 | 105 | 105 | 3 |

Кромѣ этихъ орудій, въ хозяйствѣ имѣются три сохи, стоимо-
мостью 6 руб. каждая, четыре деревянныхъ бороны, стоимостью
75 коп. каждая, и два деревянныхъ маркера, о 5 зубьяхъ каждый,
домашняго изготовленія, стоящіе каждый не болѣе 5 рублей.
Первыя служатъ для лешенія поля, для задѣлки яровыхъ и ози-
мыхъ посѣвовъ и для посадки картофеля на небольшихъ клинѣхъ
поля, для посадки конскихъ бобовъ, для окучиванія картофеля въ
помощь къ имѣющимся окучникамъ и для выпаживанія карто-
феля; вторыя — для прикрытія посѣвовъ за сохой, шведскими
боронами, для выравниванія поля послѣ посадки картофеля и т. д.;
третьи, наконецъ, для проведенія бороздъ, въ которыя высѣваются
сѣмена свекловицы.

Чтобы оцѣнить имѣющійся у меня инвентарь пахатныхъ ору-
дій со стороны соответствія его съ существующей въ немъ по-
требностію, приведу слѣдующія данныя для опредѣленія по-
слѣдней.

Я пашу на зябь батраками около 140 дес., а именно 50—55
дес. подъ овесъ (25 дес. сверхъ того поступаетъ подъ овесъ изъ-
подъ картофеля), 20—25 дес. подъ гречиху, 25 дес. подъ карто-
фель, 6 дес. подъ свеклу, 2 дес. подъ конскіе бобы, 20 дес. подъ

*) Валькуровскіе бороны тоже реставрированы въ ихъ деревянныхъ
частяхъ послѣ пожара 1878 г.

виковую смѣсь и дес. 10—12 подь черный парь. Изъ этого числа 5 — 6 дес. подь виковую смѣсь удобряются съ осени навозомъ, который запахивается Гогенгеймскими плугами, и 25 дес. частию подь картофель, частию подь виковую смѣсь пахутся 10-дюймовымъ Сакковскимъ плугомъ, такъ что для вспашки двухкорпусными плугами остается 110 дес., но нужно считать 116, такъ какъ 6 дес. изъ нихъ подь свеклу пахутся двухкорпуснымъ плугомъ съ подпочвенной ногой вмѣсто передняго корпуса, слѣдовательно, пахутся вдвое медленнѣе, чѣмъ остальные 104 дес. Имѣя 4 двухкорпусныхъ плуга и полагая, что каждымъ изъ нихъ, среднимъ числомъ, въ это время можно вспахать десятину въ день, для вспашки 116 дес. этими 4 двухкорпусными плугами потребуется 29 дней. Слѣдовательно, считая праздники, мнѣ приходилось бы пахать этими четырьмя плугами, не отрываясь отъ работы, по крайней мѣрѣ съ 1 сентября. Это же почти не возможно при необходимости въ рабочихъ въ это время и для молотбы, и для уборки картофеля. А потому, хотя пахота на зябь отчасти производится уже въ августѣ мѣсяцѣ, мнѣ скорѣе мало 4 двухкорпусныхъ плуговъ, чѣмъ много, что и доказывается тѣмъ, что все же часть пахоты на зябь приходится производить трехкорпуснымъ плугомъ АР.

Изъ 80—90 дес. пара ежегодно удобряется дес. 30 навозомъ; изъ этихъ же 30 дес. десятины 18—20 засѣваются виковой смѣсью. Десятины, уваживаемыя въ Петровки, мечутся съ запашкой навоза Гогенгеймскими плугами. Поэтому, для взмета двухкорпусными плугами остается всего 50—60 дес., которыя четырьмя двухкорпусными плугами могутъ быть вспаханы въ это время менѣе чѣмъ въ 13—15 дней. Для двоенія же пора и для вспашки изъ-подь виковой смѣси имѣется вмѣстѣ 70—80 дес., которыя тѣми же 4 двухкорпусными плугами могутъ быть вспаханы менѣе чѣмъ въ 18—20 дней, тогда какъ для первой работы имѣется времени съ 20 мая по 20 июня, а для второй съ 20 июня по 20 июля. Слѣдовательно, для этихъ работъ у меня скорѣе много, чѣмъ мало двухкорпусныхъ плуговъ, особенно если принять во вниманіе, что часть неуваживаемаго пара можетъ взметываться и взметывается трехкорпусными плугами, а земля изъ-подь вики съ овсомъ, если не вся, то отчасти запахивается 7 дюймов. Сакковскимъ плугомъ.

Наконецъ, я засаживаю картофелемъ 25—26 дес. подь двухкорпусные плуги. Подь одинъ двухкорпусный плугъ можно засадить въ день $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{1}{2}$ дес. Слѣдовательно, полагая, что карто-

фель долженъ быть засаженъ въ теченіе шести рабочихъ дней, мнѣ для этого необходимо было бы всего 3—4 плуга.

Навозъ мнѣ приходится запахивать: осенью 6 дес., весной 8—10 дес., въ Петровки 14—16 дес. Полагая, что однимъ Гогенгейскимъ плугомъ можно запахать въ день, среднимъ числомъ, $\frac{1}{2}$ десят., мнѣ необходимо было бы Гогенгейскихъ плуговъ: осенью 4 на 3 дня, весной 5 на 3—4 дня работы; 5-ю же плугами въ Петровки я могу запахать навозъ на 14—16 дес. въ 5—6 дней. Долже затягивать эту работу не слѣдуетъ, чтобы дать хорошо перепрѣть навозу ко времени двойки лѣтомъ, чтобы своевременно засѣять вику съ овсомъ весной и чтобы запахать навозъ осенью до наступленія морозовъ, особенно если приходится вывозить его по осени, не ранѣ первыхъ чиселъ октября.

На четыре шведскія бороны мнѣ приходится перепахать весной 25 дес. земли подъ картофель, 6 дес. подъ свеклу, 2 дес. подъ бобы; задѣлать десят. 10 овса (изъ 20—25 дес., которыя приходится засѣвать своими батраками — остальные задѣлываются боронами или 4-корпуснымъ Сакковскимъ плугомъ) и переломать еще нѣсколько десятинъ овса. Имѣя въ виду спѣшность этихъ весеннихъ работъ, нельзя также считать излишнимъ имѣющееся число шведскихъ боронъ.

Объ остальныхъ орудіяхъ и говорить нечего. Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ данныхъ оказывается, что лишними орудіями въ имѣющемъ у меня инвентарѣ пахатныхъ орудій могутъ считаться: одинъ Гогенгейскій плугъ, 7-дюймовый Сакковскій плугъ, подпочвенный плугъ и, пожалуй, трехкорпусные плуги. Но, если принять во вниманіе, что одинъ Гогенгейскій плугъ всегда нуженъ, какъ запасной, что 7-дюймовымъ Сакковскимъ плугомъ я удобно могу пахать поле изъ-подъ вики съ овсомъ подъ рожь и что трехкорпусные плуги могутъ дать мнѣ всегда возможность ускорить взметъ неуваживаемаго пара и отчасти необходимы для вспашки на зябь, то излишнимъ можетъ считаться въ моемъ инвентарѣ лишь подпочвенный плугъ. Такой результатъ пополненія инвентаря я считаю довольно удовлетворительнымъ, если имѣть въ виду: во 1) что эти оказывающіяся излишними орудія прослужили: Гогенгейскій плугъ 10, 7-дюймовый Сакковскій плугъ 10, подпочвенный плугъ 9, трехкорпусный плугъ Эккерта 7 и трехкорпусный плугъ Лигарта AP 5 лѣтъ, прежде нежели они оказались излишними; въ 2), что пополненіе происходило въ то время, когда практика еще мало выяснила пригодность различныхъ орудій и въ 3), что эти излишнія орудія не совершенно

безцѣнны и могутъ быть проданы съ возвратомъ еще порядочной части ихъ стоимости.

Такой успѣшный результатъ могъ быть достигнутъ лишь постепенностью приобрѣтенія, по мѣрѣ выясненія, съ одной стороны, потребности хозяйства въ томъ или другомъ орудіи, съ другой— пригодности орудія для той или другой цѣли и строгимъ слѣдованіемъ весьма важному, по моему мнѣнію, правилу: не замѣнять имѣющагося въ хозяйствѣ орудія лучшимъ до тѣхъ поръ, пока еще выгодно и удобно можно работать первымъ. Нужно умѣть мириться съ терпимыми недостатками орудія.

Для сокращенія хозяйственного инвентаря весьма важно имѣть орудія, допускающія возможно разнообразное ихъ употребленіе, и въ этихъ видахъ, нельзя, мнѣ кажется, не рекомендовать нашимъ фирмамъ постройку плуговъ, которые, подобно Сакковскому, могли бы работать какъ четырехкорпусные для запашки сѣмянъ, и какъ трехкорпусные для взмета пара, для двоенія пара и т. д., особенно пока трехкорпусные плуги, при слабости нашихъ рабочихъ лошадей, не могутъ служить для вспашекъ на большую $2\frac{1}{2}$ —3 вершковъ глубину, и потому приходится для такихъ вспашекъ предпочитать трехкорпуснымъ плугамъ двухкорпусные.

Но, если въ моемъ пахатномъ инвентарѣ имѣются нѣкоторыя лишнія орудія, то въ то же время въ немъ недостаетъ: тяжелаго рубчатата катка, еще одного пропашника Држевецкаго и легкаго груббернаго экстиратора, который допускалъ бы болѣе глубокое разрыхленіе земли безъ оборота пласта, чѣмъ это возможно шведской бороной, для того, чтобы обработка земли могла быть удовлетворительна. Первый необходимъ для болѣе сильнаго прикатыванія запаханнаго навоза и жнивья виковой смѣси, для прикатыванія озимыхъ посѣвовъ, чтобы лучше защитить ихъ отъ выдуванія, и для прикатыванія зеленой (ржи) и яровыхъ всходовъ (овса) въ сухія весны; безъ второго же пропашника Држевецкаго трудно примѣнить это орудіе вполне къ воздѣлыванію картофеля, какъ это я объясню ниже; наконецъ, третье орудіе, котораго нѣтъ у нашихъ производителей земледѣльческихъ орудій и машинъ, но которое ближе всего представляетъ Сакковскій экстираторъ, прилаживающійся къ его универсальному плугу, необходимо для того, чтобы можно было порыхлить землю безъ оборота пласта глубже, чѣмъ шведской бороной, подъ свеклу и картофель въ тѣ весны, когда земля, вспаханная съ осени Сакковскимъ плугомъ, уплотняется къ веснѣ съ поверхности на большую глубину, чѣмъ обыкновенно; такъ это было, напр., въ 1884 и 1885 годахъ.

Конечно, если удастся провести посѣвъ сѣялкой подъ крестьянскую задѣлку, то потребуется еще одна разбросная сѣялка; а, можетъ быть, недалеко то время, когда придется взяться и за уборку хлѣбовъ жатвенной машиной; тогда потребуются и жейка, и т. д.

Не могу не остановиться въ этомъ мѣстѣ на одномъ соображеніи относительно пополненія нашихъ хозяйствъ необходимымъ инвентаремъ орудій и машинъ. Если нельзя отрицать того, что нашими фирмами, изготовляющими земледѣльческія орудія и машины, сдѣлано уже не мало для снабженія насъ, хозяевъ, пригодными орудіями, то еще слишкомъ мало сдѣлано для того, чтобы снабжать насъ ими по болѣе дешевой цѣнѣ. Конечно, дешевизнѣ изготовленія орудій и машинъ можетъ много содѣйствовать массовое ихъ производство. Для того же, чтобы это послѣднее было возможно, необходимо, чтобы орудія и машины производились большими массами и требовались въ такихъ же большихъ массахъ; а для этого, въ свою очередь, необходимо, чтобы хозяева возможно широко могли знакомиться съ извѣстными орудіями и машинами изъ дѣла; чтобы они могли поближе къ себѣ приобрѣтать необходимыя изъ нихъ и также близко къ себѣ имѣть возможность приобрѣтать запасныя къ нимъ части и чинить ихъ. Поэтому, главныя наши фирмы, претендующія на массовое распространеніе своихъ произведеній, должны были бы имѣть въ нѣсколькихъ большей или меньшей величины раіонахъ такія хозяйства, которыя бы работали преимущественно ихъ орудіями и машинами, такъ чтобы въ этихъ хозяйствахъ можно было мѣстнымъ хозяевамъ знакомиться съ работой этихъ орудій и машинъ не втеченіе какихъ-либо 2—3 часовъ, а втеченіе мѣсяцевъ и годовъ. Въ этихъ же хозяйствахъ должны бы находиться орудія и машины и запасныя части къ нимъ на продажу и мастеръ съ мастерской для самонужнѣйшихъ починокъ орудій и машинъ. Такія хозяйства служили бы для фирмъ станціями для испытанія ихъ орудій и машинъ, которыя помогали бы имъ въ дальнѣйшемъ усовершенствованіи ихъ произведеній, именно сообразно потребностямъ сельскохозяйственной практики. Право, по моему убѣжденію, стоило бы нашимъ фирмамъ подумать объ этомъ, вмѣсто того исключительнаго въ настоящее время способа распространенія ихъ орудій и машинъ, который онѣ ищутъ и находятъ въ газетныхъ и другихъ публикаціяхъ и въ комиссіонерахъ, которымъ на счетъ потребителей ихъ произведеній выплачиваютъ 20 и болѣе процентовъ съ продажной цѣны.

Можетъ быть, тогда изъ этихъ 20% можно было бы что-либо скинуть съ дѣны орудій и машинъ въ пользу сельскихъ хозяевъ. Я убѣжденъ, что найдутся хозяева, которые пойдутъ въ этомъ случаѣ навстрѣчу фирмамъ.

Располагая вышеприведеннымъ инвентаремъ, я обрабатываю мой поля такъ: съ окончаніемъ яровыхъ посѣвовъ, около 20 мая, я приступаю къ взмету пара подѣ рожь. Его поднималось у меня до сихъ поръ отъ 81 до 109 десятиць; въ будущемъ же будетъ подниматься не болѣе 80—85 дес. Поднимаю я паръ исподоволь, во-1) потому, что сначала не могу взяться за эту работу всѣми силами—часть моихъ работниковъ въ это время занята возкой навоза, который случается купить на сторонѣ, или который я получаю съ крестьянскихъ дворовъ въ обмѣнъ на раздаваемую крестьянамъ солому; во-2) потому, что часть пара должна оставаться подѣ выгонъ скота, такъ что я кончаю взметъ пара лишь къ 20 іюня, когда является возможность перевести скотъ на скошенную къ этому времени часть луга. Въ это же время крестьяне вывозятъ мнѣ на паръ навозъ съ моей усадьбы. Неуважаемый паръ я поднимаю трехкорпусными плугами, но при невозможности справиться съ подъемомъ этими двумя плугами, поднимаю также и двухкорпусными плугами, преимущественно плугомъ Мельгозе съ деревянной рамой. Уважаемый же паръ я поднимаю при запашкѣ навоза гогенгеймскими плугами.

Подѣ вывозку навоза поле лепится вдоль и поперекъ и разбивается при этомъ на квадраты въ 9 (3×3) кв. саж. Такъ какъ крестьяне вывозятъ навозъ не отъ воза, а весь огульно (что я объясню ниже), то воза ихъ чрезвычайно не равномерны—накладываютъ они ихъ такой величины, какъ только можетъ вытянуть лошадь, при чемъ рассчитываютъ иногда облегчить лошадь, сваливая часть навоза съ воза гдѣ либо въ канаву, а нѣтъ, такъ и просто на дорогу, и такимъ образомъ, переложить часть работы каждаго на всѣхъ, такъ какъ зачистка дороги, по которой возится навозъ, распределяется снова на всѣхъ возчиковъ. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства, повидимому, экономія могла бы относиться безразлично къ сбрасыванію навоза по дорогѣ; но, такъ какъ навозъ, сбрасываемый на дорогу, до того заѣзжается телѣгами, что потомъ трудно подбирается и слѣдовательно теряется для поля, то приходится присматривать за возкой навоза, на столько по крайней мѣрѣ, чтобы уже такое сбрасываніе навоза не приняло нетерпимыхъ размѣровъ. Навозъ также пока не однороденъ—болѣе или менѣе соломистъ, а часть его просто соръ съ гумна.

Поэтому возъ навоза, въ зависимости отъ его величины и качества навоза, раскладывается, подъ надзоромъ находящагося на полѣ надсмотрщика, на двѣ (большей частью) или на три (иногда) клѣтки. Свой воза, примѣрно въ 20 пуд. навоза, раскладываются обыкновенно на двѣ клѣтки. Разложенный по клѣткамъ навозъ разбивается сперва крестьянами по полю, а затѣмъ поденщиками, которыхъ я ставлю обыкновенно по двѣ на плугъ, загребается въ борозды, при чемъ поденщикъ идетъ по бороздѣ и, разгребая передъ собой навозъ, по возможности, равномерно вдоль борозды, притаптываетъ его въ бороздѣ ногами.

Какъ взметъ неунавоженного пара, такъ и запашку навоза я произвожу, по возможности, мелко, не глубже $1\frac{1}{2}$ —2 вершковъ, при ширинѣ пласта до 5 вершковъ. Навозъ прикрывается при этомъ очень хорошо. Если навозъ очень мелокъ, какимъ случается имѣть его иногда при покупкѣ у крестьянъ въ годы, бѣдные соломой,—одинъ *котятникъ* (по мѣстному названію), то онъ, хорошо разбитый предварительно по полю, запахивается весьма хорошо двухъ-и даже трехкорпусными плугами, безъ заграбання, конечно, навоза въ борозду. Поля, взметанныя безъ навоза или же съ запашкой навоза, я большей частію сейчасъ же укатываю поперекъ пластовъ, и въ такомъ видѣ поле остается зачастую до двойки. При дождливой же погодѣ, какъ это было, напр. въ прошедшемъ 1886 г., поле не укатывается, а боронуется послѣ того какъ навозъ улежится нѣсколько и прежде нежели оно зарастетъ сколько нибудь сильно сорными травами. Къ сожалѣнію, по случаю моей отлучки изъ хозяйства, въ прошедшемъ 1886 г., время для боронованія было упущено и это упущеніе повлекло за собой большія неуправки въ послѣдующихъ работахъ и посѣвъ ржи въ дурно раздѣланную отчасти землю. Если же дожди начнутъ перенадать тогда уже, когда взметъ прикатанъ, то и въ этомъ случаѣ поле боронуется тогда же, какъ и въ первомъ случаѣ.

Тотчасъ вслѣдъ за окончаніемъ взмета, рѣдко спустя нѣсколько времени послѣ этого, начинается двойка пара съ тѣхъ частей его, которыя были раньше взметаны, и, слѣдовательно, пролежали послѣ взмета отъ 4 до 5 недѣль. Точно также какъ и взметъ, двойка, начинаясь съ небольшого пространства, выдвигается въ день, продолжаетъ постепенно усиливаться и оканчивается уже почти всѣми наличными силами къ началу молотбы, около 20 іюля; такъ какъ часть своихъ рабочихъ въ первое время двойки занята возкой и складкой сѣна въ стоги, пропашкой свеклы, окучиваніемъ картофеля и ремонтомъ построекъ, дорогъ и т. д.—работами,

которыя обыкновенно оканчиваются около 8 іюля (лѣтней Казанской). При этомъ, унавоженные десятины двоятся иногда позже другихъ, унавоженныхъ, хотя бы первыя и были взметаны раньше послѣднихъ, если навозъ ко времени двойки унавоженныхъ десятины въ очередь недостаточно еще перепрѣлъ. Большой частію при такомъ уходѣ за полемъ навозъ перепрѣваетъ хорошо. Унавоженный паръ двоятся двухъ-и даже трехкорпусными плугами, а унавоженный гогенгейскими плугами, если навозъ недостаточно перепрѣлъ, или также двухкорпусными плугами. Обыкновенно приходится двоить навоженные десятины и тѣми и другими орудіями, хотя рѣже двухкорпусными плугами; такъ какъ съ одной стороны, при неоднородности навоза, всегда бываетъ часть, конечно лишь меньшая, унавоженного поля, на которой менѣ солоmistый навозъ настолько хорошо перепрѣваетъ ко времени двойки, что эта послѣдняя можетъ быть весьма удобно выполнена двухкорпусными плугами; большая же часть, удобренная болѣе солоmistымъ навозомъ, требуетъ двоенія гогенгейскими плугами. Паръ двоятся обыкновенно на глубину 2—2½ вершковъ, слѣдовательно, на ½—1 вершокъ глубже взмета, чтобы закрыть еще землей обернутый сверху навозъ или жнивье. Послѣ двоенія земля боронуется или тотчасъ же вслѣдъ за двоеніемъ, если погода стоитъ сухая, чтобы земля не такъ сильно сохла; или же, спустя болѣе и менѣ долгое время послѣ двоенія, если перепадаютъ дожди, которые не даютъ землѣ просыхать и способствуютъ заростанію ея сорными травами. Унавоженная часть парового поля, если, при двоеніи ея, не совсѣмъ хорошо прикрылся обернутый сверху, не совсѣмъ хорошо перепрѣвшій, навозъ, прикатывается, въ случаѣ сухой погоды, и оставляется иногда въ такомъ видѣ до времени посѣва ржи. Рѣдко приходится перебороновывать поле, а тѣмъ болѣе трогать его шведскими боронами; развѣ паръ, особенно нѣсколько ранѣ выдвоенный, загрубѣетъ и порастетъ сильно сорными травами. Иногда, за неуправкой, впрочемъ, приходится производить сѣвъ и на нѣсколько засоренную землю, безъ особеннаго риска, если эти травы однолѣтнія (сурѣпка).

Обработку занятаго пара изъ-подъ виковой смѣси приходится начинать между 24 іюня (Ивановымъ днемъ) и 8 іюля (лѣтней Казанской), такъ какъ къ уборкѣ виковой смѣси на сѣно рѣдко можно приступить ранѣ 24 іюля. Вспашка поля изъ-подъ виковой смѣси слѣдуетъ, по возможности, такъ сказать, по пятамъ за свозомъ смѣси съ поля. Часто даже, для того, чтобы ускорить вспашку, вслѣдъ за скосомъ виковой смѣси, эта послѣдняя, до окончатель-

ной досухи ея, свозится въ усадьбу, такъ какъ возможно скорый взметъ поля изъ-подъ виковой смѣси послѣ скося ея есть одно изъ существеннѣйшихъ условій успѣшности занятаго пара. Въ послѣднее время я сталъ ограничиваться, большей частію, одной вспашкой поля изъ-подъ виковой смѣси подъ рожь, при чемъ вспашку эту произвожу узкими пластами около 5 вершк. ширины, на глубину 3—3½ вершк., гогенгейскимъ плугомъ или 7-дюймовымъ Сакковскимъ плугомъ со скимъ-кольтеромъ. Послѣдняя обработка особенно хороша—жнивье смѣси такъ хорошо засыпается рыхлой землей, что, не смотря на болѣе глубокое прикрытіе его, очень хорошо переиравается; къ тому же поверхность поля получается настолько ровной, что не требуетъ боронованія или, если требуетъ его, то не болѣе какъ самыми легкими деревянными боронами. Послѣ запашки жнивья гогенгейскимъ плугомъ, поле прикапывается. Такъ приготовленное поле большей частію остается до засѣва безъ обработки. Въ случаѣ же огрубнѣнія земли и болѣе сильнаго зарастанія сорными травами, поле, послѣ того, какъ земля улежится и жнивье немного переираветь, разрыхляется поверхностно Валькуровскими боронами или даже болѣе глубоко шведскими лапчатыми боронами съ деревянными боронами сзади.

Часть парового поля (въ четырехпольѣ) остается въ черномъ парѣ, и въ такомъ случаѣ паръ поднимается уже съ осени, большей частію двухкорпусными плугами, на глубину 3½ вершк. Иногда впрочемъ, если десятины чернаго пара прилегаютъ (окаймляютъ) къ десятинамъ, удобряющимся навозомъ подъ виковую смѣсь, и навозъ запахивается гогенгейскими плугами, то уже за одно и десятины чернаго пара поднимаются гогенгейскими же плугами. Осенью же 1885 г., въ видѣ опыта, я вспахалъ черныи паръ подъ посѣвъ озими въ 1886 г. 10-дюймовымъ Сакковскимъ плугомъ на глубину 5 вершковъ. Весной поле чернаго пара, вспаханное съ осени гогенгейскими или двухкорпусными плугами, бороуется, по возможности, рано, чтобы не дать землѣ слишкомъ просохнуть. Втеченіе лѣта затѣмъ оно обрабатывается шведскими боронами одинъ или два раза, смотря потому, насколько оно, въ зависимости отъ погоды, остается свободнымъ отъ коры и сорныхъ травъ. Наконецъ, ко времени посѣва выбираивается, если не представляетъ достаточно ровной поверхности. Остававшуюся въ черномъ парѣ землю не приходилось удобрять хлѣвнымъ навозомъ.

Къ такой обработкѣ пара своимъ инвентаремъ и батраками я перешелъ постепенно отъ обработки его крестьянами, когда земля взметывалась сохами около 1 іюня, бороновалась затѣмъ недѣлю,

двѣ спустя послѣ взмета; наконецъ, двоилась около лѣтней Казанской и бороновалась почти тотчасъ же вслѣдъ за двоеніемъ, во всякомъ же случаѣ до наступленія рабочей поры, около 15 іюля. При этомъ переходѣ, какъ я сказалъ уже выше, своими рабочими и своимъ инвентаремъ я прежде всего началъ запахивать навозъ и обрабатывать ту часть пара, которая занималась викою смѣсью; затѣмъ я сталъ увеличивать взметъ пара и двоить унавоженную землю; еще далѣе я сталъ взметывать весь паръ и двоить около половины пара и, наконецъ, я сталъ взметывать и двоить весь паръ.

Сперва я производилъ посѣвы ржи съ 1 по 15 августа,—время, которое можетъ считаться въ этой мѣстности среднимъ временемъ посѣва ржи; но, убѣдившись въ пользѣ болѣе раннего времени посѣва, я стараюсь теперь производить его съ 1 по 7 августа—время, которое должно считаться здѣсь раннимъ временемъ посѣва ржи. Прежде чаще, а теперь рѣже приходится производить поздніе посѣвы ржи послѣ 15 августа, хотя случается запаздывать ими, какъ напр. въ 1886 г., когда дождливая погода до того задержала уборку хлѣбовъ, что, несмотря на то, что сѣмена ржи готовы были уже 1 августа, не хватало духа оторвать для посѣва крестьянъ отъ уборки хлѣба въ теченіе хорошихъ дней, наступившихъ за продолжительной дождливой погодой, и потому посѣвъ ржи былъ начатъ лишь 7 августа и оконченъ главнымъ образомъ 18 августа, такъ что затѣмъ оставалось незасѣянныхъ всего лишь нѣсколько десятинъ. Въ послѣднее время у меня почти весь посѣвъ ржи производится крестьянами подъ соху съ деревянной бороной сзади. Правда, что при этомъ сѣмена разсѣваются большей частію нехорошо и задѣлываются далеко неудовлетворительно; но я удовлетворяюсь крестьянской работой и придерживаюсь ея для посѣва ржи, потому что это даетъ мнѣ возможность обратить все мои собственные рабочія силы на молотѣбу и вспашку на зябь и не препятствуетъ поднятію средняго урожая ржи, какъ о томъ свидѣтельствуютъ вышеприведенныя (см. ст. 1) цифры среднихъ урожаевъ за десятилѣтіе съ 1876 по 1885 г. включительно. Конечно, посѣвъ ржи можетъ быть, долженъ быть и будетъ улучшенъ въ непродолжительномъ времени разсѣвомъ сѣмянъ помощію разбросной сѣялки на своихъ лошадяхъ и своими работниками подъ крестьянскую задѣлку; дальнѣйшее же его улучшеніе въ томъ направленіи, чтобы сѣмена и задѣлывать своими работниками и своимъ инвентаремъ, едвали придется осуществитъ такъ скоро, въ виду большой важности обмолотить весь

хлѣбъ, по возможности, еще въ концѣ лѣта и не позже самаго начала осени; но объ этомъ будетъ еще рѣчь ниже.

Прежде приходилось сѣять ржи своими работниками нѣсколько болѣе, чѣмъ теперь, когда крестьяне уже вовсе не дwoят моего пара, а вмѣсто двойки, отчасти засѣваютъ мнѣ рожь, какъ я поясню это ниже. Изъ 81—109 десятинъ, которыя я въ теченіе десятилѣтїя засѣвалъ рожью за свой счетъ своими рабочими, я засѣвалъ прежде отъ 20 до 45, а въ послѣднее время засѣваю не болѣе 9—12 десятинъ, такъ какъ крестьяне прежде засѣвали десятинъ 60, а въ послѣднее время стали засѣвать для меня отъ 75 до 90 дес. ржи. Въ 1877 г. я испыталъ весьма неудачную задѣлку ржаныхъ сѣмянъ сохой. Попавшія въ крайне сухую землю изъ-подъ вики съ овсомъ и глубоко прикрытыя, сѣмена пролежали въ землѣ двѣ слишкомъ недѣли, безъ всходовъ, не смотря даже на небольшие и непродолжительные дожди въ это время, которые не могли промочить земли до глубины нахождения въ ней сѣмянъ. Когда же, наконецъ, появились всходы, то наступившая вслѣдъ за тѣмъ холодная, хотя и не сухая, погода, настолько задержала развитіе ихъ, что рожь перешла въ зиму почти совсѣмъ не выкутившись—во множествѣ объ одной былкѣ. Послѣ этого я сталъ прикрывать ржаныя сѣмена шведскими лапчатыми боровами на парѣ лошадей, съ лошадью, впряженной въ деревянную борону и привязанной у рабочаго, управлявшаго шведской бороной, за поясомъ. Такая задѣлка ржаного посѣва весьма удовлетворительна—не глубока и не мелка; неприкрытымъ остается очень немного сѣмянъ, прикрытыя же прикрыты довольно равномерно. Если погода стоитъ сухая во время сѣва, я приватываю посѣвъ, задѣланный шведскими боровами, отчего всходы получаютъ еще скорѣе и ровнѣе и не выдуваются такъ вѣтрами. Хотя крестьяне, при болѣе глубокой задѣлкѣ ржаныхъ сѣмянъ сохой, и стараются произвести у себя сѣвъ ржи послѣ дождя, чтобы уложить сѣмена въ сыроватую, а не сухую землю, я, тѣмъ не менѣе, не придерживаюсь этого и не только при моей болѣе мелкой задѣлкѣ сѣмянъ шведскими боровами, но и при крестьянской задѣлкѣ моего посѣва сохами, произвожу сѣвъ ржи, придерживаясь пословицы: „сѣй рожь хотя въ золу, да въ пору“.

Съ послѣдней недѣли іюля я начинаю вспашку на зябь. Сперва я начиналъ эту работу двумя работниками, изъ коихъ одинъ съ 7-доймовымъ Сакковскимъ плугомъ на тройкѣ лошадей гусемъ, а другой съ подпочвеннымъ плугомъ Эккерта на парѣ лошадей, въ той же бороздѣ, сзади перваго, пахали въ четырехпольномъ изъ-подъ ржи

сперва подь свеклу, затѣмъ подь картофель и, наконецъ, изъ-подь овса подь виковую смѣсь въ той же части пара, которая не могла быть унавожена подь вику съ овсомъ съ осени. Земля, при этомъ, пахалась первымъ на глубину $3\frac{1}{2}$ —4 вершковъ съ оборотомъ пласта и разрыхлялась подпочвеннымъ плугомъ безъ оборота пласта на глубину еще 2 — $2\frac{1}{2}$ вершк., такъ что всего она разрыхлялась на глубину 6 — $6\frac{1}{2}$ вершк. и при этомъ вспушивалась на 7 — 8 вершковъ. Теперь же я ставлю на эту работу одного работника съ двухкорпуснымъ плугомъ А З Д. у котораго правый передній корпусъ замѣняется подпочвенной ногой, на четверкѣ лошадей для вспашки подь свеклу на глубину 6 вершк. (на $3\frac{1}{2}$ —4 вершк. съ оборотомъ пласта и на 2 вершка еще безъ оборота пласта), или съ 10-дюймовымъ Сакковскимъ плугомъ на 4 лошадахъ для вспашки подь картофель или виковую смѣсь на глубину $5\frac{1}{2}$ вершковъ. Теперь этого одного работника, а прежде вышеприведенныхъ двухъ, я старался, по возможности, имѣть на пахотѣ постоянно, съ конца іюля до прекращенія осенней пахоты, съ наступленіемъ болѣе сильныхъ морозовъ, отрывая ихъ лишь въ случаѣ крайней необходимости въ нихъ и лошадахъ для молотбы. Случается же это послѣднее, впрочемъ, сравнительно рѣдко, такъ что все же этотъ пахарь, а прежде два пахара, успѣваетъ къ началу октября вспахать 25—30 десятинъ, выпашивая среднимъ числомъ въ день около $\frac{1}{2}$ десятины.

Пахота на зябь продолжается въ мѣстности, среднимъ числомъ, до 15 октября. Начинаясь однимъ работникомъ, она производится затѣмъ всѣми свободными въ теченіе этого времени отъ молотбы и отъ уборки картофеля рабочими и животными. Необходимо замѣтить, что, начиная молотбу съ 20—25 іюля, я усиленно молочу до 25 августа—1 сентября, при чемъ 2—3 недѣли, смотря по погодѣ, изъ этого времени молочу даже на двухъ молотилкахъ: на одной большой своей, обмолачивающей въ день отъ 80 до 100 копенъ ржи, и на другой, небольшой, наемной, обмолачивающей 40—45 копенъ ржи въ день. Съ 25 августа—1 сентября я начинаю уборку раннихъ сортовъ картофеля (ролика), которая продолжается, смотря по погодѣ, до 5—8 сентября, когда приступаю къ уборкѣ сахарной свеклы; эта же послѣдняя, смотря по погодѣ, продолжается отъ 4 до 21 дня, среднимъ числомъ недѣли двѣ; за нею слѣдуетъ уборка позднихъ сортовъ картофеля (фуксинки) и, наконецъ, за этой послѣдней—уборка кормовой свеклы. Въ уборкѣ картофеля и свеклы проходить, такимъ образомъ, почти весь сентябрь мѣсяцъ, втеченіе котораго приходится

молотить лишь урывками, если погода не благоприятствует быстрой и дружной уборкѣ картофеля и свеклы, и нѣсколько болѣе, если, напротивъ, погода благоприятствуетъ уборкѣ картофеля и свеклы, такъ, что эта послѣдняя, оканчиваясь въ сравнительно короткое время, оставляетъ болѣе свободнаго времени для молотбы и если еще остается достаточно молотбы отъ времени усиленнаго ея производства въ августѣ. Уборка картофеля, особенно съ тѣхъ поръ, что я половину ея сдаю крестьянамъ издѣльно, требуетъ весьма мало своихъ рабочихъ и лошадей, а уборка свеклы не требуетъ ихъ вовсе, но за то, какъ уборка картофеля, такъ и уборка свеклы требуютъ большого количества женскаго труда; поэтому, во время уборки картофеля и свеклы нѣтъ возможности молотить за недостаткомъ поденщицъ, но за то есть полная возможность усиленно производить пахоту на зябь. Во время же молотбы, особенно усиленной, августовской, когда работаютъ двѣ молотилки и когда еще трудно имѣть для молотбы пѣшихъ и конныхъ поденщиковъ, приходится значительно ограничивать пахоту на зябь. При такихъ-то условіяхъ приходится вспахать на зябь: 50—55 десят. подъ овесъ, такъ какъ 25 дес. поступаютъ подъ овесъ изъ-подъ картофеля и, слѣдовательно, не требуютъ вспашки на зябь, 15—25 десят. подъ гречиху, 25 десят. подъ картофель, 6 десят. подъ свеклу, 2 десятины подъ конскіе бобы, 20 десят. подъ виковую смѣсь, а иногда еще десятины 10—12 чернаго пара въ четырехпольномъ; слѣдовательно, всего 125—140 десятинъ.

Земля подъ свеклу, картофель и виковую смѣсь, подъ послѣднюю въ той части пара, которая не можетъ быть удобрена навозомъ съ осени, пашется на глубину 5—6 вершковъ, какъ и объяснилъ выше. Чего же нельзя успѣть вспахать на такую глубину подъ картофель или виковую смѣсь, то пашется двухкорпусными плугами на глубину $3\frac{1}{2}$ — 4 вершковъ. На эту же послѣднюю глубину земля пашется также подъ овесъ, гречиху и конскіе бобы; но если нельзя успѣть произвести всей этой послѣдней вспашки двухкорпусными плугами, то остальная подъ овесъ земля вспахивается трехкорпусными плугами на меньшую уже глубину, всего 3-хъ вершковъ. Часть земли изъ-подъ овса въ четырехпольномъ, въ количествѣ 4—6 десятины, унаваживается съ осени подъ виковую смѣсь занятаго пара. Навозъ вывозится крестьянами обыкновенно въ концѣ сентября, рѣдко, въ случаѣ неблагоприятной погоды, какъ, напр. въ 1886 году, въ первыхъ числахъ октября раскладывается, расбрасывается, загребаются въ борозды и за-

пахивается гогенгеймскими плугами, какъ и лѣтомъ; но только теперь на большую глубину, чѣмъ тогда, на 3—3½ вершка, чтобы навозъ, который не успѣваетъ хорошо перепрѣть до весны, не препятствовалъ задѣлкѣ сѣмянъ виковой смѣси, въ случаѣ необходимости, даже шведскими боронами. Вся вспаханная съ осени земля остается въ зиму неборонованной.

Зимой навозится дефекаціонная грязь въ кучи, величиной въ 80 возовъ или 2,000 пудовъ каждая, на каждыя 4 десятины парового поля. Иногда, впрочемъ, складываются кучи и большей величины, полоторныя и даже двойныя, если грязь вывозится на ту часть парового поля, которая назначается подъ виковую смѣсь. Такъ какъ грязь разбрасывается по живнью смѣси, слѣдовательно, послѣ уборки съ поля этой послѣдней, и запахивается вмѣстѣ съ нимъ, то было бы неудобно большое число кучъ на полѣ, засѣваемомъ виковой смѣсью. По послѣдней санный дорогѣ на своихъ лошадяхъ и своими рабочими вывозится навозъ на вспаханную поглубже, но не унавоженную съ осени часть пароваго поля, назначающуюся подъ выку съ овсомъ и раскладывается здѣсь въ малыя кучи. Изъ этихъ послѣднихъ навозъ разбрасывается, какъ только можно ступить на поле, и загребаются точно также въ борозды при запахкѣ его Гогенгеймскими плугами, когда достаточно оттаеетъ и обсохнетъ земля.

Съ открытіемъ весеннихъ полевыхъ работъ я приступаю прежде всего къ посѣву овса на болѣе бугроватыхъ мѣстахъ и вики съ овсомъ по запаханному съ осени навозу. Возможно ранній посѣвъ овса, хотя и не совсѣмъ уже въ грязь, по пословицѣ, представляется здѣсь наиболѣе благоприятнымъ въ отношеніи урожая зерна. Большая часть овсянаго посѣва производится крестьянами на осеннюю борозду подъ соху съ деревянной бороной сзади (не менѣе одной бороны на двѣ сохи) въ два срока — второй разъ спустя день, два, три, иногда и болѣе послѣ перваго сѣва, въ зависимости отъ погоды и праздниковъ. Черезъ три, четыре дня, а иногда и черезъ недѣлю, рѣдко позже еще послѣ посѣва, крестьяне переламываютъ посѣвъ сохами же съ деревянной бороной сзади. Я мирюсь въ этомъ случаѣ съ посѣвомъ овса прямо на осеннюю борозду безъ предварительнаго боронованія, потому что своими боронами, на своихъ лошадяхъ и своими рабочими я не могу успѣть пробороновать вспаханной съ осени подъ овесъ земли, а заставить крестьянъ сдѣлать это, какъ это выговаривается въ заключаемыхъ съ ними условіяхъ на обработку, не стоитъ. Это замедлило бы только посѣвъ овса, но земли нисколько не вырав-

нило бы, при слабыхъ крестьянскихъ боронахъ и лошадахъ. Къ тому же, вспаханная съ осени моими плугами земля представляется къ веснѣ съ довольно ровной поверхностью. Овесъ ломается обыкновенно тогда, когда корешокъ проросшаго зерна не длиннѣе этого послѣдняго; впрочемъ, при сухой погодѣ, овесъ ломается и раньше этого, даже не выжидая болѣе обильнаго появленія ростка, чтобы излишне не сушить земли и не подвергать сумѣ растенія съ большей величины росткомъ. Всѣ остальные яровые посѣвы я произвожу самъ, слѣдовательно собственными рабочими, своими орудіями и на своихъ лошадахъ засѣваю весь остальной отъ крестьянскаго сѣва овесъ, вику съ овсомъ и гречиху, сажаю картофель, свеклу и конскіе бобы. Посѣвы овса и вики съ овсомъ, посадку бобовъ, части картофеля (поздно посеваемыхъ сортовъ) и свеклы я стараюсь окончить къ 1 мая, а къ 9 мая, храмовому празднику съ тремя днями гулянья, отсидиться съ картофелемъ и свеклой; остающійся затѣмъ сѣвъ гречихи начинаю около 12—20 мая, и сѣю ее въ два срока, съ разстояніемъ въ 4—6 дней между первымъ и вторымъ, если стоитъ неблагопріятная, сухая погода. Если же около этого времени выпадаетъ дождикъ, то спѣшу, какъ можно скорѣе, посѣять гречиху въ смоченную дождемъ землю, такъ какъ въ этомъ случаѣ гречиха всходитъ дружно, скоро и, укрывъ скоро и хорошо землю, не боится уже ни коры, ни сорныхъ травъ.

Для посѣва овса собственными рабочими я оставляю преимущественно мѣста изъ-подъ картофеля, свеклы, бобовъ, такъ какъ на этихъ мѣстахъ посѣвы овса остаются, большей частію, безъ ломки. Своими работниками я сѣю овесъ также на осеннюю борозду безъ предварительнаго ея проборонованія, такъ какъ земля изъ-подъ картофеля, свеклы и бобовъ, выборонованная изъ-подъ перваго осеню при выборкѣ картофеля и перепаханная изъ-подъ послѣднихъ двухъ четырехкорпусными Сакковскими плугами, имѣетъ еще болѣе ровную поверхность, чѣмъ засѣваемая крестьянами земля изъ-подъ ржи, перепаханная въ этомъ послѣднемъ случаѣ двухкорпусными или трехкорпусными плугами. Смотря по тому, приходится-ли сѣять овесъ раньше или позже, я задѣлываю его различно: шведскими боронами съ деревянными боронами сзади, при болѣе раннемъ, или четырехкорпуснымъ Сакковскимъ плугомъ, или даже трехкорпуснымъ Эккерта, при болѣе позднемъ сѣвѣ его. Послѣ задѣлки послѣднимъ поле боронуется еще Валькуровскими боронами, по возможности, тотчасъ же вслѣдъ за залашкой сѣмянъ, если стоитъ сколько-нибудь сухая погода; въ противномъ случаѣ,

спустя день, другой. Посѣвы овса своими рабочими я рѣдко ломаю; но приходится иногда дѣлать и это, если земля забивается дождями, какъ, напр., весной 1886 г., или же затвердѣваетъ въ сушливое время, при раннемъ посѣвѣ въ болѣе сыроватую землю подъ шведскія бороны. Въ этихъ случаяхъ я или пробораниваю ихъ Валькуровскими боронами, или же обрабатываю шведскими боронами съ деревянными боронами сзади, или же, что лучше всего, при сушливой погодѣ, перепашиваю четырехкорпуснымъ плугомъ Сакка, а затѣмъ бороную деревянными боронами. Во всякомъ случаѣ хорошо, а въ дождливое время даже необходимо обрабатывать землю при ломѣ нѣсколько глубже, чѣмъ при посѣвѣ, чтобы лучше прикрыть землей выворачиваемыя съ глубины, проросшія уже сѣмена и, такимъ образомъ, по возможности ограничить потерю не прикрытыхъ землей проросшихъ сѣмянъ отъ суши. Овсы крестьянской задѣлки не рискую пока оставлять безъ ломки; овсы же своего посѣва, большей частію, какъ сказалъ выше, не ломаю; но думаю, что ломка овса въ той или другой формѣ, хотя бы въ видѣ вторичнаго проборонованія поля, если только дѣлается своевременно и умѣло, можетъ принести большую пользу на почвахъ заплывающихъ, склонныхъ къ образованію корки. При этомъ, какъ и въ большинствѣ сельско-хозяйственныхъ случаевъ, все зависитъ отъ обстоятельствъ съ одной, и отъ глаза и пониманія хозяина съ другой стороны. Конечно, иногда и нужно было бы переломать овесъ, но нѣтъ свободныхъ рукъ; для такой работы, которая не всегда производится, нельзя имѣть всегда наготовѣ рабочія силы, а упущень благоприятный моментъ, такъ лучше и не трогать посѣвовъ.

Раза два втеченіе десяти лѣтъ, въ томъ числѣ въ прошедшемъ 1886 году, приходилось мнѣ засѣвать небольшіе участки (десятинъ 9) овсомъ по непаханному съ осени ржаному жнивью, причѣмъ овесъ разъ былъ прикрытъ трехкорпусными плугами, затѣмъ, заборонованъ и, наконецъ, прикатанъ; въ другой же разъ задѣланъ сохами съ боронами и переломанъ трехкорпусными плугами, а затѣмъ выборонованъ. Въ послѣднемъ случаѣ, при влажной погодѣ 1886 года, былъ полученъ очень хорошій урожай овса, въ первомъ же случаѣ хуже, чѣмъ въ послѣднемъ, но все же недурень при также сравнительно благоприятной погодѣ.

Вику съ овсомъ приходится сѣять мнѣ, слѣдовательно, или по навозу, запаханному при первой вспашкѣ съ осени, или же по навозу, запаханному при второй вспашкѣ весной. Послѣ многихъ попытокъ, болѣе или менѣе неудачныхъ, задѣлывать вику съ овсомъ

въ этихъ случаяхъ болѣе глубоко подь соху съ бороной сзати, или шведскими боронами, я не могъ достигнуть удовлетворительной задѣлки сѣмянъ, потому что при этомъ вытаскивался наружу не только весенней, но даже и осенней заправки навозъ, хотя меньше перваго, а сѣмена сбивались въ кучки и, такимъ образомъ, распредѣлялись и покрывались весьма неравномѣрно. Поэтому, вотъ уже нѣсколько лѣтъ, что я высѣваю виковую смѣсь на осеннюю борозду и закрываю ея сѣмена Валькуровскими боронами, при этомъ по осенней заправки навоза какъ можно раньше, чтобы захватить побольше влаги въ землѣ; а по весенней заправки навозу,—по мѣрѣ того, какъ запахивается навозъ, стараюсь, чтобы сѣмена были заборонованы прежде, нежели обсохнутъ борозда. Спустя нѣсколько времени послѣ такой задѣлки сѣмянъ бороной, въ два слѣда или накрестъ, посѣвъ перебороновывается тогда еще разъ, если того требуетъ состояніе погоды, почвы и проростанія сѣмянъ вики съ овсомъ, а затѣмъ, если только позволяетъ это не слишкомъ сырая погода, поле прикатывается, чтобы выравнить поверхность его и облегчить тѣмъ послѣдующее кошеніе виковой смѣси.

Подь гречиху земля, вспаханная съ осени, боронуется весной такъ рано, какъ только позволяютъ сдѣлать это другія, болѣе спѣшныя, полевыя работы, а иногда и прямо обрабатывается шведскими боронами или перепаживается тройчатками не глубоко, верхка на $1\frac{1}{2}$ —2, если земля слишкомъ уплотняется за зиму, какъ это было, наприм. весной 1886 г.; затѣмъ боронуется Валькуровскими боронами и засѣвается гречихой подь четырехкорпусный плугъ Сакка, что особенно хорошо, или трехкорпусный плугъ Эккерта или соху, за которыми поле боронуется Валькуровскими или деревянными боронами, или, наконецъ, что рѣже, подь шведскія бороны съ деревянными боронами сзати. Также готовится земля и подь просо и также задѣлывается просо подь соху или шведскія бороны, при чемъ, однако, послѣ задѣлки проса сохой или шведскими боронами, поле боронуется и перебороновывается разъ и два Валькуровскими и деревянными боронами, пока оно еще не взойдетъ, чтобы предупредить образованіе коры и болѣе сильное засореніе проса; а въ прошедшемъ, 1886 году, я переломалъ просо—перепажалъ его сохами съ боронами на пятый день послѣ посѣва. Просо вышло очень хорошо—я получалъ его съ десятины около десяти четвертей, хотя и долженъ былъ его прополоть.

Всѣ свои посѣвы овса и гречихи я произвожу разбросной сѣ-

ялкой Эккерта, а просо, котораго я сѣю пока еще очень не много, одну—двѣ десятины, я разсѣваю руками.

Подъ картофель, поле, вспаханное глубоко съ осени, обрабатывается шведскими боронами и боронуется вслѣдъ за послѣдними Валькуровскими боронами; а затѣмъ засаживается картофелемъ подъ двухкорпусные плуги. Подъ свеклу же, земля, обрабатывающаяся какъ и подъ картофель, затѣмъ прикатывается, а иногда, если не получается при этомъ достаточно измельченной и выравненной поверхности, еще разъ боронуется поперекъ предыдущаго боронованія, прикатывается и тогда уже проходитъ маркеромъ домашняго приготовления изъ бруса, въ который вставлены деревянные, окованные книзу желѣзомъ, зубцы и къ которому приделаны оглобли и рукоятки. Въ маркерныя борозды сѣмена свеклы высѣваются руками. Наконецъ, подъ конскіе бобы земля, какъ и подъ картофель и свеклу, обрабатывается шведскими боронами и затѣмъ боронуется Валькуровскими боронами, послѣ чего засаживается конскими бобами подъ соху. О посадкѣ картофеля, свеклы и конскихъ бобовъ, равно какъ и о другихъ приемахъ ихъ воздѣлыванія, я скажу подробно въ другой разъ.

Изъ этого краткаго описанія обработки земли подъ разводимыя мною растенія, видно, что я, во 1-хъ стараюсь, какъ можно сократить число обработокъ, придерживаясь того правила, что суть обработки не въ числѣ обработокъ, а въ своевременности и надлежащемъ выполненіи каждой изъ нихъ. Во 2-хъ, стараюсь пахать землю поглубже на осень и избѣгаю сколько-нибудь глубокой лѣтней обработки земли въ пару; тѣмъ болѣе, что не приходится приступать къ обработкѣ пара ранѣ половины мая и оканчивать ее ранѣ начала іюля; болѣе же глубокая поздняя перепахка земли лѣтомъ только напрасно просушиваетъ землю на большую глубину, не принося никакой пользы для ближайшаго озимаго посѣва. Въ 3-хъ, стараюсь какъ можно меньше перепахивать весною землю подъ яровые посѣвы съ оборотомъ пласта, чтобы не засушить ея. Въ 4-хъ, лѣтомъ, при обработкѣ пара, придаю особенное значеніе укатыванію пара послѣ взмета его съ запашкой или безъ запашки навоза, чтобы лучше перепрѣвали жнивье и навозъ; прикатываніе въ этомъ случаѣ способствуетъ лучшему прикрытію жнивья и навоза землей, а слѣдовательно, и лучшему сохраненію влаги въ перепрѣвающихъ массахъ, которыя приводятъ къ тому же въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ землей. Въ 5-хъ, сравнительно мелко задѣлываю озимые и раніе яровые посѣвы и, въ 6-хъ, обрабатываю землю, по возможно-

сти, многокорпусными орудіями, въ видахъ сбереженія рабочихъ рукъ, отчасти и животной силы, и въ виду возможности употребить для такой пахоты менѣе опытныхъ и искусныхъ пахарей.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи я считаю наиболѣе экономической работу орудіями, требующими силы четырехъ лошадей, съ которыми легко управляется одинъ рабочий; будетъ-ли это однокорпусное орудіе для болѣе глубокой пахоты, на 5—6 вершковъ глубины, или двухкорпусное орудіе для менѣе глубокой пахоты, на $3\frac{1}{2}$ —4, или трехкорпусное орудіе для мелкой пахоты на $2\frac{1}{2}$ —3 вершка. Такую работу этими орудіями я разсчитываю на силу нашей средней рабочей лошади въ мѣстности. Конечно, работа сдѣлается еще производительнѣе относительно потребныхъ для выполненія пахоты рабочихъ рукъ, когда рабочая лошадь наша сдѣлается настолько крупнѣе и сильнѣе, что достаточно будетъ четверки лошадей для пахоты на глубину 4—5 вершковъ трехкорпусными плугами. Но, пока можно лишь мечтать о такихъ лошадяхъ, такъ какъ теперь еще и наша сравнительно не дорогая лошадь обходится очень дорого въ рукахъ работника, не привыкшаго, говоря вообще, къ бережному обхожденію съ лошадью. Я запрягаю четверку лошадей не въ плечо, а гусемъ и захожу такую запряжку очень удобною, особенно при тѣхъ большихъ гонахъ (отъ 120 до 600 саженой), на которые мы пашемъ. Спаренныя лошади тянутъ ровно и не топчутъ вспаханной земли. Сначала работники считали невозможнымъ пахать такъ, безъ погоняча, но, при нѣкоторой настойчивости, очень скоро стали обходиться безъ этого послѣдняго.

И. А. Стебуть.

Москва.

27 марта 1887 г.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Успѣхи травосѣянія въ Олонецкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ.—Условія, задерживающія травосѣяніе въ Курской губерніи.—Какъ устранить эти условія, мѣшающія улучшенію всякой техники.—Мѣры Пермскаго Земства противъ вредныхъ наѣдомыхъ и дѣятельность агрономическихъ смотрителей.

Передъ нами крайне назрѣлый для большинства мѣстностей Россіи вопросъ—о *введеніи травосѣянія*. Значительное число сельскихъ хозяевъ, почти все сельско-хозяйственныя общества, многія земства, правительственныя учрежденія, вѣдающія съ той или другой стороны сельско-хозяйственное дѣло—заняты этимъ вопросомъ. Не мало разнообразныхъ указаній высказано о причинахъ, мѣшающихъ здѣсь осуществленію благихъ пожеланій. По мнѣнію однихъ, дѣло заключается въ недостаткѣ сельско-хозяйственныхъ знаній, по мнѣнію другихъ,—недостаетъ капиталовъ; третью причину задержки видятъ въ дороговизнѣ вообще производства, въ невѣжествѣ крестьянства и въ порядкахъ обштиннаго землевладѣнія.

Въ нашихъ сельско-хозяйственныхъ обзорѣніяхъ читатели не разъ сталкивались съ единичными фактами изъ русской сельско-хозяйственной практики, касавшимися дѣла введенія въ томъ или другомъ имѣніи, въ той или иной деревнѣ, травосѣянія. Въ настоящее время передъ нами двѣ, чрезвычайно внушительныя по своему содержанію корреспонденціи, касающіяся вопроса о травосѣяніи. Одна изъ нихъ говоритъ о невозможности ввести травосѣяніе въ Курской губерніи, въ другой подробно разсказывается, какъ весьма значительное количество крестьянскихъ деревень въ Олонецкой губерніи, ища выхода изъ тяжкаго положенія, въ ко-

торое их поставила сдача лѣсовъ промышленнымъ компаніямъ, ввели у себя травосѣяніе *).

Мы недаромъ назвали обѣ эти корреспонденціи — *внутренними*, потому что каждая изъ нихъ частію содержитъ въ себѣ данныя, близко касающіяся техники самаго дѣла—введенія травосѣянія и разныхъ особенностей практики, мѣшающихъ или помогающихъ дѣлу; частію же наводитъ на причины, болѣе или менѣе, общаго характера, отъ которыхъ стоятъ въ зависимости какъ травосѣяніе, такъ и вообще какія-либо улучшенія въ хозяйствѣ.

„Прежде наши мѣста, — пишетъ изъ Суджанскаго уѣзда корреспондентъ „Сельскаго Хозяина“, — изобиловали выгонами, подгорьями, мало удобными для пахоты, сѣнокосами и другими выпасами для скота; теперь все это распахано; сѣно такъ рѣдко, что даже въ богатыхъ экономіяхъ имъ только на половину кормятъ „выѣздныхъ“ лошадей, а рабочія лошади и рогатый скотъ никогда его не видятъ. Такая вопіющая нужда въ кормѣ заставляетъ думать о травосѣяніи, которое все болѣе и болѣе находитъ себѣ защитниковъ въ средѣ практическихъ хозяевъ; но для большинства хозяевъ встрѣчается непреодолимое препятствіе въ *чрезнолосицѣ*“. Она настолько велика, что иншія „крестьянскія общества и помѣщики имѣютъ часть своей земли за 3—4 и даже за 10—15 верстъ отъ усадьбы“. Невозможность травосѣянія при такихъ условіяхъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ недостатокъ удобрения, а въ результатѣ всего этого получается унадокъ хозяйствъ. Крестьянскія земли окружены, добавляетъ корреспондентъ, помѣщичьими угодьями, „мѣшающими иногда курицѣ выйти со двора“. Въ виду различныхъ интересовъ, полюбовное размежеваніе, по мнѣнію корреспондента, невозможно и дѣло можетъ быть направлено только *принудительнымъ* размежеваніемъ.

Такимъ образомъ, здѣсь все дѣло удаленія препятствій, мѣшающихъ травосѣянію, возлагается на правительство. Но есть ли вѣроятность, чтобы правительство, при очерченныхъ корреспондентомъ условіяхъ, могло рассчитывать на удачное выполненіе дѣла, къ которому его призываютъ? Здѣсь уже заранѣе ясны тѣ многочисленныя осложненія, которыя на каждомъ шагѣ будутъ парализовать самыя благія пожеланія правительства, са-

*) Травосѣяніе у крестьянъ существуетъ уже давно въ губерніяхъ Вологодской, Новгородской, Архангельской; первая даже торгуетъ сѣменами Тимофеевки. См. подробности и способы введенія травосѣянія у крестьянъ въ Сел.-Хоз. Обзор. 1886 г. апрѣль, сентябрь, октябрь и другихъ.

мы искреннія стремленія его агентовъ—удовлетворить разнообразнѣйшимъ интересамъ землевладѣльцевъ и примирить ихъ притязанія, эгоистическія вождѣнія, и проч. Вообще вмѣшательство правительства въ дѣло размежеванія земель—удобомыслимо только тамъ, гдѣ большинство населенія представляетъ въ складѣ своей жизни, въ управляющихъ этой жизнью понятіяхъ, какіе-либо задатки для улаженія своихъ дѣлъ полюбовно. Безъ этого условія, правительству не чѣмъ будетъ ориентироваться при его начинаніяхъ, не на кого будетъ опереться при производствѣ дѣла, при борьбѣ съ эгоистичной интригой. Является такимъ образомъ полная невозможность выполнить дѣло такъ, чтобы оно привело къ общему благосостоянію.

Ниже мы приведемъ данныя, которыя укажутъ, что чрезполосица въ Курской губерніи есть зло производное, обусловленное существованіемъ другихъ условій, пустившихъ здѣсь глубоко свои корни; а теперь перейдемъ къ даннымъ обстоятельной статьи „Русск. Вѣдом.“—„объ измѣненіяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ на сѣверѣ“, въ которой и содержится, между прочимъ, рассказъ о введеніи травосѣянія въ значительной части Каргопольскаго уѣзда.

Въ числѣ другихъ сѣверныхъ губерній Олонецкая губ. тоже испытала на себѣ послѣдствія господствовавшего взгляда на сѣверные лѣса, какъ на оброчную статью государства *). Населеніе ея прежде могло безбѣдно существовать, благодаря лишь подсѣчной системѣ хозяйства, практикуемой вмѣстѣ съ трехпольемъ. Но долго продолжавшіяся привилегіи лѣсной компаніи иностранныхъ купцовъ не могли не отразиться на состояніи лѣсовъ. Теперь лѣса настолько уменьшились, что крестьянину для того, чтобы найти хорошую подсѣку, нужно уходить верстъ за 20—30 отъ деревни. Это еще счастливыя волости, въ которыхъ можно находить удобныя для подсѣкъ мѣста, хотя и на такомъ разстояніи. Но въ уѣздѣ есть нѣсколько волостей, гдѣ и за 30 верстъ уже нѣтъ ничего подходящаго для подсѣки, такъ какъ даже за дровами крестьяне принуждены ѣздить верстъ за 10 отъ деревни. Ко всему этому присоединяется еще лѣсное вѣдомство со своими требованіями, чтобы крестьянинъ рубилъ только въ такихъ мѣстахъ, гдѣ раньше уже были подсѣки, и преслѣдованіями за всякую подсѣку, разработанную на новомъ мѣстѣ. Такимъ образомъ, крестьянину приходится ограничиваться только тѣми полями, которыя распаханы

*) См. Сел.-Хоз. Обзор. въ Апрельской кн. „Трудовъ“ 1887 года.

вблизи деревни; но эти поля не могут его обезпечить. Насколько это положеніе дѣлъ отзывается на состояніи крестьянскаго хозяйства, показываетъ примѣръ одной деревни Ряговской волости, гдѣ за послѣдніе годы, вслѣдствіе сокращенія подѣвъ, сильно возрасло число безлошадныхъ. Но еще рѣзче вліаніе сокращенія подѣвъ выразилось въ возникшемъ въ послѣднее время стремленіи къ переселеніямъ. Но, конечно, всему населенію невозможно уйти на новыя мѣста, и большинство оставшихся начало придумывать средства для выхода изъ тяжелаго положенія. Первое, на что рѣшились крестьяне,—это на болѣе равномерное распредѣленіе земли. При производствѣ этого дѣла, нерѣдко встрѣчались случаи частнаго пользованія угодьями въ продолженіе значительнаго времени. Споры по этому предмету выходило много, но миръ улаживалъ ихъ, соотвѣтственно своимъ общиннымъ обычаямъ, ставя здѣсь вопросъ: достаточно ли данное лицо пользовалось извѣстнымъ участкомъ, чтобъ считать его вознагражденнымъ за трудъ обработки этого участка. Такимъ образомъ, отъ однихъ дворовъ отбирались участки, несмотря на недолгое сравнительно ими пользованіе, напримѣръ 20-ти лѣтнее; а другимъ дворамъ оставлялись такія земли, которыя состояли въ ихъ владѣніи чуть не цѣлое столѣтіе. Встрѣчались впрочемъ, и такія недоразумѣнія, которыя не улаживались миромъ и такимъ образомъ восходили на разсмотрѣніе присутствія по крестьянскимъ дѣламъ; но здѣсь они только запутывались, вслѣдствіе незнакомства присутствій съ мѣстными обычаями.

Другимъ средствомъ, придуманнымъ крестьянами для облегченія неизбежнаго перехода отъ одной системы хозяйства къ другой, является введеніе *травосѣянія*. Оно, впрочемъ, начало распространяться здѣсь уже лѣтъ 10 тому назадъ и впервые было испробовано крестьянами Мелентьевской волости, лежащей на границѣ Вологодской губерніи.

Въ Вельскомъ уѣздѣ, непосредственно граничащемъ съ указанной волостью, травосѣяніе практикуется, повидимому, уже давно. Мелентьевцы знали объ этомъ и попытались ввести посѣвъ травъ и у себя. Первые опыты были сдѣланы ими на подѣвкахъ. Нужно замѣтить, что на подѣвкахъ здѣсь чаще всего сѣютъ рожь, которая снимается въ продолженіе двухъ лѣтъ, послѣ чего подѣвка запускается. Мелентьевцы и попробовали начать здѣсь высѣвать тимосеевку. Успѣхъ перваго же опыта превзошелъ всѣ ожиданія и навсегда обезпечилъ здѣсь травосѣяніе. Теперь не только въ Мелентьевской, но и во всѣхъ ближайшихъ волостяхъ

крестьяне уже сѣютъ на подсѣкахъ тимоеевку, если только почва нѣсколько суглиниста и не особенно песчана; укосы этой травы достигаютъ до 200 п. съ десятины и повторяются лѣтъ 6—7 подрядъ. Сѣмена тимоеевки крестьяне собираютъ сами и пускаютъ ихъ еще въ продажу, по цѣнѣ довольно высокой—отъ 5 до 8 к. за фунтъ грязнаго, неотвѣяннаго сѣмени. Объ успѣхахъ травосѣянія въ Мелентьевской и ближайшихъ къ ней волостямъ извѣстно теперь всему уѣзду, и вездѣ уже дѣлаются попытки начать посѣвъ травъ. Въ настоящее время травосѣяніе прочно привилось въ *пяти волостяхъ и понемногу распространяется въ остальные*. Но такъ какъ въ другихъ волостяхъ уѣзда подсѣчное хозяйство значительно менѣе развито, чѣмъ въ Мелентьевской, то крестьяне стали сѣять траву на своихъ *запольныхъ земляхъ*, которыя до сихъ поръ обыкновенно находились подъ перелогамъ и разрабатывались не болѣе одного раза въ 10—15 лѣтъ. Впрочемъ, повсемѣтнаго распространенія тимоеевки, вѣроятно, не получатъ, такъ какъ крестьяне собственнымъ опытомъ убѣдились (въ уѣздѣ нѣтъ ни одного сколько-нибудь значительнаго частновладѣльческаго хозяйства), что эту траву можно сѣять только на почвѣ извѣстнаго качества, которая, конечно, не вездѣ одинакова. До нихъ однако *дошли свѣдѣнія, что и для другихъ почвъ имѣются свои сорта травъ*, но какіе именно, крестьяне еще не знаютъ и пробуютъ обращаться туда и сюда за совѣтами.

И такъ, въ малоплодородной сѣверной, съ короткимъ лѣтомъ, губерніи, при отсутствіи культурнаго правящаго класса, способнаго руководить и давать примѣры улучшеннаго хозяйства, при совершенномъ невниманіи здѣсь къ сельско-хозяйственному дѣлу правительственной власти, при искусственномъ наклоненіи здѣсь всего въ пользу промышленныхъ компаній, — невѣжественные крестьяне, стѣсненные въ земельныхъ угодьяхъ, одолѣваютъ три дѣла невѣроятной трудности: 1-е, уравненіе земельныхъ владѣній, 2-е, переходъ отъ подсѣкъ къ трехполью, 3-е, введеніе травосѣянія.

Между тѣмъ, въ противоположной по климату и почвѣ черноземной Курской губерніи, гдѣ хозяевами огромнаго количества земель являются люди образованные, пользующіеся пособіями и совѣтами сельско-хозяйственныхъ обществъ, имѣющіе непосредственный доступъ въ правительственныя сферы, — въ этой-то, столь счастливо поставленной, губерніи не могутъ достаточно одолѣть дѣло введенія травосѣянія, необходимость котораго, однако, сознана во очію. По мнѣнію Суджанскаго корреспондента, мѣшаетъ

здѣсь дѣлу чрезполосица; но въ виду этого можно спросить: во-1-хъ какимъ образомъ сознающіе вредъ чрезполосицы хозяева Курской губерніи ничего не сдѣлали для уничтоженія зла, грозящаго имъ гибелью, и во-2-хъ можетъ ли, при такомъ фактѣ, указывающемъ на отсутствіе всякой самодѣятельности, помочь вмѣшательство правительства въ дѣло размежеванія земель, т.-е. въ такое дѣло, которое, какъ выше замѣчено, не можетъ быть предпринято и доведено до конца безъ помощи большинства мѣстнаго общества.

Причины удачъ Каргопольскихъ неграмотныхъ хозяевъ въ дѣлѣ выгоднаго для нихъ распредѣленія земель намъ понятны. Здѣсь, въ крестьянскихъ обществахъ, управляетъ дѣломъ извѣстное мировоззрѣніе крестьянъ, здѣсь хранить ихъ отъ всѣхъ золъ пониманіе общей ихъ солидарности, ясное сознаніе того, что благоденствіе одного зависитъ отъ благосостоянія всѣхъ и каждого. Мировоззрѣніе это—плодъ традицій, выработанныхъ вѣковымъ опытомъ и постоянно упрочиваемыхъ, при видѣ полезныхъ ихъ результатовъ, на практикѣ жизни.

Вообще причины сельско-хозяйственныхъ неудачъ въ Курской губ., гдѣ такъ много просвѣщенныхъ хозяевъ—довольно темны. И если ихъ отнести, какъ это дѣлаетъ Суджанскій корреспондентъ, къ одной чрезполосицѣ, то для насъ возникаетъ здѣсь вопросъ о причинахъ, которыя произвели самую чрезполосицу. Уразумѣніе этихъ причины дѣлается возможнымъ при подробномъ разсмотрѣніи условий, въ которыхъ вообще стоитъ сельско-хозяйственное дѣло. Нѣкоторыя изъ этихъ условій, были указаны въ докладѣ Курскому губернскому земскому собранію послѣдняго очереднаго созыва гласнаго Б. Н. Гладкова, предсѣдателя земской коммиссіи по разслѣдованію причинъ упадка сельско-хозяйственной промышленности (онъ же предсѣдатель Курскаго отдѣла Московскаго сельско-хозяйственнаго общества). Въ этомъ докладѣ, главнымъ образомъ, констатированъ фактъ накопленія недоимокъ и задолженности частнаго землевладѣнія.

Такъ, докладчикъ указываетъ, что къ 1 октября 1886 г. губернское земство имѣло въ недоимкахъ 2.006,758 руб., кромѣ того, недоимокъ Государственному казначейству къ 1-му ноября 1886 г. числилось 1.910,960 руб. Причину накопленія этихъ недоимокъ докладчикъ относитъ къ крайнему напряженію платежныхъ силъ населенія. Къ 1-му ноября 1886 года долгъ частныхъ землевладѣльцевъ Курской губерніи равнялся 24.600,736 руб., что свидѣтельствуешь объ отсутствіи запасныхъ капиталовъ и о значитель-

ной потребности въ деньгахъ для пополненія недоборовъ въ доходахъ. Г. Гладковъ приходитъ къ заключенію, что положеніе пахаря и сельскаго хозяина вообще стало въ послѣднее время безусловно невыносимымъ. Одну изъ причинъ этому г. Гладковъ видитъ въ томъ, что правительство съ большею заботливостью относится къ фабричной и заводской промышленности, стремится, путемъ покровительственныхъ таможенныхъ пошлинъ, премій и субсидій, создать новыя производства, поддержать существующія и вліять на повышевіе цѣнъ произведеній этой промышленности; но въ то же время сельско-хозяйственная промышленность не пользуется въ достаточной степени вниманіемъ правительства, черезъ что отчасти и происходитъ упадокъ сельскаго хозяйства.

Не отрицая вліанія въ извѣстной степени этой причины, нельзя, однако, опустить изъ виду болѣе ближайшихъ и коренныхъ причинъ, открывающихся намъ изъ данныхъ, которыя были сообщены недавно статистическому отдѣленію московскаго юридическаго общества и которыя мы находимъ также въ очеркѣ землевладѣнія и земледѣлія въ Курской губерніи, напечатанномъ И. А. Вернеромъ въ № 4 „Русской Мысли“.

По даннымъ этимъ, вся площадь обложенныхъ земскими сборами земель въ Кур. губерніи, распредѣляется слѣдующимъ образомъ: надѣльная крестьянская земля составляетъ 63% общаго количества земли, частно-владѣльческая—35, казенная, городскія и церковныя земли—2%. Большая часть частно-владѣльческихъ земель (78%) принадлежитъ дворянамъ; въ рукахъ купцовъ, мѣщанъ, духовныхъ и разночинцевъ находится 10,2%, крестьяне же владѣютъ 11,8% всѣхъ частно-владѣльческихъ земель. 9% общаго числа землевладѣльцевъ—мелкопомѣстные; въ ихъ рукахъ сосредоточивается лишь 21% всѣхъ частно-владѣльческихъ земель. Крупные собственники (болѣе 300 дес.) держатъ въ своихъ рукахъ 62,8% частно-владѣльческихъ земель и составляютъ лишь 4,2% всего числа землевладѣльцевъ. У крестьянъ государственныхъ четвертныхъ, на надѣльный дворъ приходится 12 дес., а на работника 7 дес.; тѣ же отношенія для крестьянъ-собственниковъ выражаются числами 5,9 дес. и 3,4 дес., а для дарственниковъ—2 дес. и 1,2 дес.

Изъ 100 домохозяевъ имѣютъ недостаточный надѣлъ: у крестьянъ-общинниковъ—84 домохозяина, у подворныхъ владѣльцевъ—65 домохозяевъ; вообще по губерніи—79 домохозяевъ или $\frac{4}{5}$ всего числа ихъ. И такъ, только $\frac{1}{5}$ крестьянскаго населенія Курской губерніи владѣетъ достаточнымъ земельнымъ надѣломъ.

Густота населенія, вслѣдствіе этого — недостатокъ въ землѣ, вызвали обращеніе почти всей земли подъ пашню. Въ этомъ отношеніи Курская губ. занимаетъ первое мѣсто въ Россіи. Средняя цифра распаханныхъ земель въ этой губерніи равняется 79% всей земли. У крестьянъ подъ пашнями и усадьбами изъ 100 дес. занято 87 и лишь 13 остается подъ выгономъ, покосомъ и лѣсомъ. Общества, у которыхъ всѣ угодья, кромѣ пахоты, составляютъ лишь до 10 дес. (что въ сущности, для цѣлой поземельной общины представляетъ участокъ, не имѣющій никакого хозяйственного значенія), составляютъ 49% всего числа общинъ въ губерніи.

Большинство крестьянскихъ надѣловъ въ Курской губерніи расположены весьма неудобно. При спеціальному размежеваніи между бывшими государственными крестьянами и частными владельцами, а также при выдѣленіи временно-обязаннымъ крестьянамъ ихъ надѣловъ, не всегда выполнялись требованія 53 и слѣдующихъ статей мѣстнаго положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ. Надѣлы часто отводились, неизвѣстно почему, въ нѣсколькихъ мѣстахъ, значительно удаленныхъ другъ отъ друга и отъ усадьбы, причѣмъ часто не оставлялось никакого прогона для скота; нерѣдко нарѣзывали надѣлы узкой полосой, которая исключала всякую возможность завести три продольные клина, прикасающіеся съ усадьбою. Встрѣчаются такіе надѣлы, гдѣ вся пахотная земля значительно удалена отъ усадьбы, или-же гдѣ для того, чтобы попасть на надѣльное поле, нужно дѣлать большой объѣздъ по чужой землѣ; есть также надѣлы, гдѣ усадьба и выгонъ со всѣхъ сторонъ окружены чужою землей.

Въ одной, напримѣръ, общинѣ проѣздъ на поле идетъ черезъ городъ, въ другой — черезъ рѣку въ бродъ. Въ Рыльскомъ уѣздѣ въ 33 общинахъ земля разбросана въ нѣсколькихъ мѣстахъ; вслѣдствіе сего, въ нѣкоторыхъ обществахъ, мѣръ нарѣзываетъ душевой надѣлъ въ 47, 52, 77 и даже 102 отдѣльныхъ мѣстахъ, причѣмъ ширина загоновъ въ этихъ случаяхъ доходить до двухъ аршинъ; въ 38 общинахъ прогонъ скота стѣсненъ и даже совсѣмъ прекращенъ.

Въ общинахъ, гдѣ всего три особняка, но не равные по своему размѣру, приходится одинъ клинъ располагать въ двухъ мѣстахъ, иногда значительно удаленныхъ другъ отъ друга, и, такимъ образомъ, при производствѣ сельско-хозяйственныхъ работъ на этомъ клину, употреблять чуть ли не больше времени, чѣмъ это необходимо было бы при нормальныхъ условіяхъ.

Въ среднемъ выводѣ, изъ 100 общинъ въ 27 поле удалено отъ

усадьбы за тотъ предѣлъ, гдѣ сельско-хозяйственныя работы окупаются съ наименьшею выгодною; въ Корочанскомъ уѣздѣ число такихъ общинъ возрастаетъ до 50%, а въ уѣздахъ Старооскольскомъ, Тимскомъ, Новооскольскомъ, Грайворонскомъ—до 40%.

Вредъ отъ длинноземелья можно бы, казалось, частію устранить, частію ослабить, посредствомъ разселенія крестьянъ хуторами. Но мѣра эта сопряжена со многими затрудненіями, изъ которыхъ важнѣйшія, по мнѣнію г. Вернера, заключаются въ томъ: 1) что мелкіе хутора не могутъ изъ своего надѣла выдѣлать подъ выгоны участки, имѣющіе хозяйственное значеніе; 2) поля хуторянъ будутъ окружены чужими посѣвами, причемъ увеличится число случаевъ взаимныхъ потравъ; 3) хутора часто будутъ лишены достаточнаго количества воды, изобиліе которой такъ необходимо при распространенной здѣсь культурѣ конопли; 4) переселяющіеся домохозяева потерпятъ значительный убытокъ, бросая годами унавоженныя усадебныя мѣста и заводы себѣ новыя.

Недостатокъ въ землѣ и другія условія вызвали въ Курской губерніи вредное для сельско-хозяйственного дѣла разнополье, или пестрополье, т. е. систему хозяйства безъ удобренія, безъ пара и безъ правильнаго чередованія посѣвовъ. Вначалѣ подъ разнополье крестьяне отводили земли, на которыя не удобно было гонять скоть за дальностью разстоянія или по какимъ либо инымъ причинамъ; учреждать на такомъ полѣ обязательный сѣвооборотъ не было никакой надобности, а потому члены общины распоряжались своими полосами по произволу. Поле пестрѣло всѣми цвѣтами, такъ какъ на немъ въ безпорядкѣ чередовались полосы всевозможныхъ посѣвовъ, а также пара, обязательно заводимаго каждымъ домохозяиномъ на $\frac{1}{3}$ своего надѣла. Но, помимо внѣшняго вида, тогда не было никакой разницы между разнопольемъ и клиноюю землей. Позднѣе, когда нужда въ землѣ увеличилась, наименѣе обеспеченные домохозяева не могли устоять противъ искушенія увеличить площадь посѣва насчетъ паровой земли, а разъ испробовавъ это средство, трудно было наладить хозяйство на прежнюю правильную колею: роковая необходимость толкала отдѣльных домохозяевъ и цѣлыя малоземельныя общины на этотъ опасный путь истощенія почвы.

Занятые въ сентябрѣ посѣвомъ своихъ и помѣщичьихъ земель, уборкою гречихи, молотьбой и пахотой для помѣщиковъ подъ овесъ и ячмень, крестьяне никогда не успѣваютъ съ осени приготовить почву для весенняго посѣва своего овса. Весной у нихъ также незначительный промежутокъ времени между оттепелью и

посѣвомъ овса уходить на обязательныя работы для помѣщиковъ, а потому большинство крестьянъ приуждено сѣять овесъ по непаханному полю, закрывая сѣмена сохою. Какъ ни дурно это отзывается на будущемъ урожаѣ, крестьяне, однако, предпочитаютъ этотъ способъ, боясь пропустить тотъ моментъ, когда земля заключаетъ въ себѣ избытокъ влаги. Послѣ овса начинается хлопотливый періодъ пахоты подъ свеклу, гречу, горохъ, ячмень, просо и посѣвъ этихъ растений. Здѣсь крестьянинъ опять-таки лишь урывками можетъ заняться своимъ полемъ, а потому о тщательной обработкѣ не можетъ быть помину. Періодъ этотъ тянется вплоть до начала сѣнокоса, слѣдовательно, единственно удобное время для вывозки навоза потеряно. Впрочемъ, вывозить его на паровое поле крестьяне не могутъ еще и потому, что на этомъ полѣ пасется скотъ вплоть до уборки хлѣба съ озимаго клена, на который его и перегоняютъ. Если у крестьянъ и остаются свободныя промежутки между посѣвомъ яровыхъ хлѣбовъ и сѣнокосомъ, то все они употребляются на вывозку экономического навоза, ибо работа эта подряжена еще съ зимы, какъ условіе найма земли подъ яровой посѣвъ. Послѣ 1 іюля начинается уборка озимыхъ хлѣбовъ и взметъ экономического пара, а потому не все крестьяне успѣваютъ вспахать свой паровой клень, — наиболѣ заваленные отработками домохозяева принуждены разсѣвать рожь прямо подъ соху. Большинство крестьянъ старается, впрочемъ, кое-какъ вспахать предварительное поле.

Не менѣе распространенъ обычай сдавать свой надѣлъ съ тѣмъ, чтобы нанимать у помѣщиковъ землю за отработки или изъ части урожая; здѣсь расчетъ основанъ на томъ, что деньги получены въ концѣ зимы, когда нужно прикупать хлѣбъ, а съ отработками придется вѣдаться въ будущемъ. Съемочныя цѣны крайне высоки—отъ 20 р. до 30, 36 и 40 р.; выгода отъ этой денежной аренды заключается лишь въ полученіи соломы.

И такъ, вотъ каковы настоящія условія землевладѣнія въ Курской губерніи, затормозившія всякое улучшеніе. Но что-же ихъ произвело? почему частныя землевладѣльцы впали въ неоплатныя долги, а крестьяне получили надѣлы, совершенно неудобныя для хозяйства? Отвѣты на эти вопросы даетъ исторія введенія здѣсь уставныхъ грамотъ, совершавшаяся на глазахъ современнаго поколѣнія. Мы все знаемъ эту исторію и ни отъ кого изъ насъ не ускользнуло то значеніе, которое имѣлъ здѣсь взглядъ нѣкоторой части русскаго общества на дѣло обезпеченія имѣній рабочею силою, взглядъ, въ которомъ проглядывала боязнь дать

крестьянину полное обезпеченіе, чтобы не лишиться въ немъ работника. Послѣдствіемъ этого взгляда вышли такіе надѣлы, что крестьянскія земли оказались перерѣзанными владѣльческими.

Такъ вотъ откуда вышла чрезполосица. Такимъ образомъ не одна она мѣшаетъ улучшеніямъ въ хозяйствѣ, а еще слѣдующая группа условий: задолженность средняго и крупнаго землевладѣнія, безобразное расположеніе крестьянскихъ надѣловъ, недостатокъ земли, необходимость отдавать огромное количество времени на обработку чужихъ земель. Курскіе помѣщики вмѣсто того, чтобы имѣть подлѣ себя крѣпкихъ, умѣлыхъ земледѣльцевъ, обладающихъ исправными орудіями, сильнымъ рабочимъ скотомъ, легко управляющихся съ удобно расположенными надѣлами, а потому и имѣющими болѣе времени для работы на сторонѣ, находятъ теперь подлѣ себя: во 1-хъ, людей, плохо кормленныхъ, съ истомленнымъ и выродившимся рабочимъ скотомъ; во 2-хъ, людей, которые не успѣваютъ справиться съ раскнутыми и растянутыми надѣлами и, задолжавъ ростовщикамъ, платятъ имъ долги отработками; въ 3-хъ, людей, вынужденныхъ изъ-за куска хлѣба, изъ-за долга обзывать работами въ разъ у нѣсколькихъ лицъ и такимъ образомъ волею-неволею, силою судьбы, неустойчивымъ давленіемъ дѣйствительности — являться въ положеніи неисправныхъ контрагентовъ. Будь Курскіе крестьяне въ иномъ, совершенно противоположномъ положеніи, они явили бы тогда собою хорошихъ арендаторовъ и исполщиковъ; они обрабатывали бы земли хорошими орудіями, имѣли бы навозъ для удобренія своихъ и арендованныхъ полей. И вотъ тогда бы землевладѣльцы, хозяйничающіе безъ капиталовъ, были-бы всецѣло застрахованы отъ окончательнаго разоренія. Такое значеніе зажиточнаго крестьянства хорошо понято многими землевладѣльцами въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Мы не разъ констатировали примѣры тому, какъ многіе изъ помѣщиковъ, желавшихъ поправить разстроенное хозяйство, обращали сперва особое вниманіе на степень зажиточности сосѣдей-крестьянъ и, находя ихъ въ крайне незавидномъ положеніи, принимали мѣры къ подъему ихъ благосостоянія. Благодаря этому, у нихъ сосѣдями являлись исправные земледѣльцы, тщательно работающіе на своихъ надѣлахъ и владѣльческихъ поляхъ, способные примѣнять все полезныя нововведенія и быть надежными сторожами лѣсовъ и другого помѣщичьяго добра *).

*) См. Сельск.-Хоз. Обзоръ „Труды“ 1886, № VIII, стр. 472, 474.

Курское земство уже обращало вниманіе на ухудшеніе крестьянскаго хозяйства отъ длинноземелья. Но, къ сожалѣнію, для исправленія зла земство проектировало такую мѣру: расселеніе крестьянъ хуторами. Ближайшее изслѣдованіе подробностей расположенія крестьянскихъ надѣловъ показало, какъ выше приведено, что при распредѣленіи крестьянъ хуторами не достанетъ земли на выгоны и другія угодья; что многіе хутора будутъ лишены воды, что потравы и другія неудобства, происходящія нынѣ отъ чрезполосицы, не только не уничтожатся, но даже увеличатся; что значительнаго числа хуторянъ и невозможно будетъ одѣлать хорошими и удобными для хозяйства землями. Вообще мысль о расселеніи крестьянъ хуторами вышла, кажется, изъ циркулирующаго у насъ въ разныхъ слояхъ общества убѣжденія, что причина обѣднѣнія крестьянскихъ хозяйствъ лежитъ въ общинномъ землевладѣніи, мѣшающемъ будто бы введенію улучшеній, которыя, какъ извѣстно, начинаются преимущественно съ травосѣянія, а потому и предстоитъ необходимость въ замѣнѣ общиннаго землевладѣнія подворнымъ. Мысль эта весьма опредѣленно была выражена въ докладѣ Московскому Обществу Сел.-Хоз. І. Н. Шатилова *). Одна изъ выдающихся особенностей этого доклада заключалась въ томъ, что оскуднѣніе помѣщичьихъ хозяйствъ стоитъ, между прочимъ, въ зависимости отъ обѣднѣнія крестьянъ; обезсиленные крестьяне уже не могутъ, по мнѣнію г. Шатилова, исправно обрабатывать владѣльческія земли; самое же обѣднѣніе ихъ есть слѣдствіе общиннаго землевладѣнія.

Ведетъ ли общинное землевладѣніе къ разстройству хозяйства, этотъ вопросъ мы подробно разсмотрѣли въ сентябрьскомъ обзорѣніи прошлаго года; изъ всего же, что приведено доселѣ въ настоящемъ обзорѣніи, относительно Курской губерніи, читатели видятъ совсѣмъ иную причину оскуднѣнія Курскаго крестьянства; а изъ данныхъ, касающихся Олонецкаго крестьянства, можно заключить лишь одно, что не будь тамъ крѣпкихъ общинныхъ устоевъ—крестьянство тамъ разорилось бы, разбѣжалось, перемерло, а не выпуталось бы изъ бѣды и не завело бы у себя *травосѣянія*.

Сказаннаго, кажется, довольно для того, чтобы читатель могъ ясно опредѣлить себѣ тѣ основанія, на которыхъ бы слѣдовало строить *дѣло выведенія всей Курской губерніи*, т.-е., ея помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, изъ того положенія, въ которое они поставлены ошибками прежнихъ лѣтъ. Эти ошибки создали, какъ

*) См. „Труды“ 1886 г. сентябрь.

выше говорено, и самую чрезполосицу, которая, по мнѣнію Суджанскаго корреспондента газеты „Сел. Хозяинъ“, мѣшаетъ введенію травосѣянія и которую, по нашему мнѣнію, нельзя уничтожить, даже при внимательствѣ правительства, до тѣхъ поръ, пока образованные и правящіе классы Курской губерніи сами не сознаютъ истинныхъ причинъ запутанности крестьянскихъ и помѣщичьихъ хозяйствъ и обоюдо-вреднаго вліянія этой запутанности. Смотри практически на дѣло и не заглядывая въ слишкомъ отдаленное будущее, надобно сказать, что разсчитывать на совершенное исчезновеніе антагонизма между крестьянами и землевладѣльцами едва-ли возможно; но вѣдь есть же разные степени этого антагонизма, начиная съ прямой вражды, до отношеній, покоящихся на такихъ условіяхъ, при которыхъ возможна взаимопомощь, обеспечивающая сравнительное благосостояніе той и другой стороны.

И вотъ, намъ кажется, что въ виду всего этого, вмѣсто, во-1-хъ, созданія, по плану г.г. Шатилова и Головина *), изъ $\frac{1}{3}$ крестьянскаго населенія маленькихъ помѣщиковъ, посредствомъ присоединенія къ ихъ надѣламъ надѣловъ остальныхъ двухъ третей, слѣдствіемъ чего окажется громадное развитіе пролетаріата, съ которымъ, конечно, не справится никакое правительство; во-2-хъ, вмѣсто проектируемаго расселенія крестьянъ Курскимъ земствомъ хуторами, въ большинствѣ которыхъ не будетъ ни мѣста для выгона, ни воды, ни другихъ необходимыхъ угодьевъ и, въ 3-хъ, вмѣсто принудительнаго размежеванія, на которое указываетъ Суджанская корреспонденція, упуская изъ виду, что существующая чрезполосица, разоряя однихъ крестьянъ или землевладѣльцевъ, въ тоже время есть кладъ для другихъ, доходная ихъ статья, а потому никакіе властные межевщики не приведутъ дѣла къ желательному концу,—вмѣсто всего этого—въ высшей степени желательно, чтобы измѣнилась точка зрѣнія на дѣло упорядоченія сельскаго хозяйства въ Курской губерніи; чтобы мѣстныя сельско-хозяйственныя учрежденія, земства и вообще все образованное общество взглянули на тѣ коренныя причины, на тѣ ошибки прежняго времени, которыя поставили крестьянское землевладѣніе въ безобразное положеніе; чтобы уничтожилось совершенно мнѣніе о необходимости самаго крайняго антагонизма между землевладѣльцами и крестьянами, на почвѣ котораго будто бы только и возможно создать благосостояніе первыхъ, обратя послѣднихъ лишь на служеніе владѣльческимъ интересамъ. Оставивъ эту иллюзію,

*) См. Сел.-Хоз. Обоз. сент. 1886 г.

а также и другую—поправить хозяйства посредствомъ улучшенной техники, применение которой невозможно прежде уничтоженія общаго безобразнаго положенія, — слѣдовало бы взять за образецъ живой примѣръ тѣхъ Московскихъ и Рязанскихъ хозяевъ, которые, какъ мы выше упомянули, начинали дѣло поправленія своихъ разстроенныхъ хозяйствъ прямо съ заботы о поднятіи зажиточности своихъ сосѣдей—крестьянъ, которые отслужили имъ потомъ добрую службу и заплатили за услуги и помощь сторолицю *).

Въ Пермской губерніи мѣстные хозяева придають весьма большое значеніе распространенію „зерноваго червя“ (*Hadena basilinea*). Насѣкомое это истребляло въ прошломъ году зерно преимущественно озимой ржи, не только тогда, когда хлѣбъ стоялъ еще на корню, но и въ суслонахъ, владяхъ и даже въ амбарахъ. По наблюденіямъ, произведеннымъ надъ этимъ насѣкомымъ, какъ видно изъ доклада управы, напечатаннаго въ „Сборн. Перм. Земства“ (№ 1—4), зерновой червь гнѣздится въ нижнихъ частяхъ соломины, а потому при той или другой высотѣ жнивья, остающагося въ полѣ, онъ или попадаетъ въ снопы, или остается въ жнивьяхъ, откуда онъ переносится въ суслоны и клади.

Въ числѣ мѣръ, принимавшихся противъ этого насѣкомаго, практиковались слѣдующія: а) отряхиваніе сноповъ при постановкѣ въ суслоны, или бабки, а отсюда въ клади; б) окапываніе кладей канавками для прегражденія доступа къ нимъ червя съ полей; в) спѣшная молотба и тщательное отѣиваніе зерна; г) подкуриваніе черемуховыми вѣтвями хлѣба во время овинной сушки, вслѣдствіе чего часть червя погибаетъ; д) опрыскиваніе кладей керосиномъ и поливка имъ подстилаемой подъ клади соломы. Парамъ керосина червь выгонялся изъ кладей, попадалъ въ канавы, окружающія кладь; качество зерна отъ керосина, судя по отзывамъ не страдало. Кромѣ того, рекомендовались еще слѣдующія мѣры: а) особый способъ устройства кладей на зиму, обезпечивающій такую низкую температуру въ кладяхъ, при которой червь коченеетъ и не можетъ истреблять зерна; б) устройство на поляхъ приманокъ изъ соломы и зерна, гдѣ бы собравшійся червь легко могъ быть уничтоженъ; в) перепахиваніе мѣстъ, гдѣ залегъ червь, сожиганіе жнивья, и проч. Въ будущемъ еще болѣе опасный врагъ

*) Сел.-Хоз. Обзор. кн. VIII. „Труды“ 1886 г.

угрожаетъ пшеничному району юго-восточной полосы губернии, именно таеъ называемый *пшеничный комарикъ* (*Diplosis tritici*). Нѣсколько экземпляровъ личинки этого комарика были препровождены Шадринскою управою въ Департ. Земл. и Сельск. Пром., съ просьбою опредѣлить насѣкомое и указать мѣры борьбы съ нимъ. Департаментъ отвѣтилъ, что для уничтоженія комарика должно оказаться наиболѣе полезнымъ слѣдующее средство: на зараженномъ полѣ, немедленно по уборкѣ хлѣба, выжечь жнивье, а потомъ, въ то время, когда большинство находящихся въ почвѣ личинокъ приступитъ къ окукленію, примѣнить къ тому же полю, съ цѣлю перемѣщенія куколокъ на значительное разстояніе отъ поверхности почвы, возможно болѣе глубокую плужную вспашку, сопровождаемую тщательнымъ уватываніемъ пашни тяжелымъ каткомъ. Если зараженный участокъ поля занимаетъ незначительное пространство, то, въ виду серьезной опасности, которою угрожаетъ распространеніе пшеничнаго комарика, слѣдуетъ выжиганіе жнивья замѣнить выжиганьемъ хлѣба па корню, вмѣстѣ съ колосьями, примѣняя эту операцію немедленно по обнаруженіи личинокъ на растеніяхъ и, во всякомъ случаѣ, раньше того времени, когда онѣ начнутъ уходить съ колоса въ землю. По мнѣнію губ. управы, въ видахъ огражденія прочихъ мѣстностей Россіи отъ этого насѣкомаго, надлежало бы принять энергическія мѣры къ уничтоженію его, при содѣйствіи существующаго въ Пермской губернии института агрономическихъ смотрителей и съ весны 1887 г., сосредоточить на опасныхъ мѣстностяхъ дѣятельность нѣсколькихъ агрономическихъ смотрителей, въ особенности тѣхъ, которые уже заявляли себя съ лучшей стороны въ изученіи жизни вредныхъ насѣкомыхъ и въ примѣненіи мѣръ борьбы съ ними.

Вопросы эти разсматривались въ послѣднемъ очередномъ губернскомъ собраніи, которое поручило губернской управѣ: организовать по плану, предложенному г. Соковнинымъ, энтомологическія изслѣдованія и принять ближайшія мѣры борьбы съ вредными насѣкомыми въ нынѣшнемъ году въ Пермской губерніи и ходатайствовать передъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о принятіи, въ видахъ успѣшности борьбы съ пшеничнымъ комарикомъ, соотвѣтственныхъ мѣръ въ сосѣднихъ съ Пермскою губерніяхъ—Оренбургской и Тобольской и о командированіи въ Пермскую губернію съ весны нынѣшняго года спеціалиста для содѣйствія мѣстнымъ изслѣдованіямъ.

На первыхъ шагахъ борьбы съ пшеничнымъ комарикомъ слѣдуетъ, по мнѣнію Управы, придерживаться радикальныхъ средствъ,

а именно—уничтоженія зараженныхъ полосъ хлѣба на корню сожиганіемъ. Для этого управа просила открыть ей кредитъ изъ запаснаго губернскаго капитала въ размѣрѣ хотя 5,000 рублей. Принуждать крестьянъ къ истребленію зараженныхъ посѣвовъ безъ всякаго вознагражденія, по мнѣнію управы, невозможно, а потому въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне не согласятся на безвозмездное истребленіе зараженныхъ полосъ, нѣтъ другого исхода, какъ оплатить имъ цѣнность истребленнаго зерна и соломы по существующимъ на мѣстѣ цѣнамъ. Очень можетъ быть, что для нихъ выгодно взять не ту стоимость хлѣба, которая получилась бы съ этой полосы, безъ поврежденія комарикомъ, а только то, что приходится на солому, и часть зерна, остающагося неповрежденнымъ. Крестьяне замѣчали присутствіе какой-то слизи на колосьяхъ, налета, называемаго ими *желтая роса*, которой приписывается вообще вредное вліяніе на хлѣбъ. Изслѣдованіе агрономич. смотрителя Курбатова привело къ заключенію, что этотъ ржавый налетъ есть скопище яичекъ, окруженныхъ прикрѣпляющей слизью. Поэтому управа полагала полезнымъ немедленно скашивать полосы ржи съ подобнымъ налетомъ и убытокъ уплачивать хозяевамъ.

Изъ доклада управы о дѣятельности агрономическихъ смотрителей, между прочимъ, видно, что, благодаря содѣйствію смотрителя Оханскаго уѣзда Курбатова, устроены *мірскія запашки* въ Богдановской и Григорьевской волостяхъ; для обѣмненія этихъ запашекъ уѣздною управою были отпущены сѣмена Пробштейнской ржи, въ количествѣ 20 пудовъ, съ возвратомъ изъ урожая. Подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ Курбатова, произведено на земскій счетъ устройство *силоса* въ Черновской волости; при объѣздѣ уѣзда, вмѣстѣ съ предсѣдателемъ уѣздной управы, г. Курбатовъ знакомилъ крестьянъ съ лучшими способами приготовленія кормовъ для скота. Такъ, онъ показалъ крестьянамъ способъ силосованія сѣна, при которомъ сохраняется много рабочаго времени, да и самый кормъ получается лучшаго качества. Пользуясь нѣкоторыми условіями нынѣшняго лѣта, г. Курбатовъ распространилъ между крестьянами мысль о пользѣ употребленія сортировокъ при обработкѣ хлѣбовъ. Съ цѣлью удешевленія и снабженія всѣхъ волостей уѣзда сортировками, земское собраніе поручило управѣ сдѣлать заказъ ихъ для волостей на средства земства съ вознагражденіемъ этихъ расходовъ впослѣдствіи. Кромѣ того, въ Посадской и Богдановской волостяхъ смотрителемъ указано было крестьянамъ, какъ на средство избѣгать на возвышенныхъ мѣстахъ вымерзанія

озимей и высыханія лѣтомъ яровыхъ посѣвовъ, на поверхностное удобреніе навозомъ сейчасъ же послѣ задѣлки сѣмянъ. Далѣе, г. Курбатовъ представилъ уѣздному собранію обстоятельно мотивированный проектъ учрежденія опытной сельско-хозяйственной станціи, приспособленной къ нуждамъ и потребностямъ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства. Не смотря на столь разнообразную помощь, оказанную населенію и земству, г. Курбатовъ, какъ видно изъ протокола агрономическаго сѣзда о зерновомъ червѣ, произвелъ, относительно этого насѣкомаго, выдающіяся, по важности своей, изслѣдованія. Наконецъ, г. Курбатовъ составилъ для народнаго чтенія популярно изложенныя „Весѣды о зерновомъ червѣ“. Эти „Весѣды“ напечатаны въ № 1—4 „Сборника Пермскаго Земства“ и будутъ изданы отдѣльною брошюрою. Въ отчетѣ смотрителя г. Агапова сообщается, что *общественныя запашки* заведены въ прошломъ году въ 6 сельскихъ обществахъ Елопаевской волости. Г. Агаповъ надѣется, что въ виду возрастающаго со стороны татаръ и русскихъ крестьянъ интереса къ общественнымъ запашкамъ, онѣ будутъ учреждены и въ другихъ мѣстностяхъ.

Г. Колосовъ, смотритель Ирбитскаго уѣзда, занимался, какъ заявляетъ уѣздная управа, ознакомленіемъ населенія съ усовершенствованными земледѣльческими орудіями и машинами, приобретенными земствомъ, и вообще съ болѣе раціональными условіями веденія сельскаго хозяйства.

Г. Свачковымъ, смотрителемъ Екатеринбургскаго уѣзда, по порученію уѣздной управы, испытана ручная смычковая сѣялка, собранъ сѣвозапашникъ Гузіера и пущенъ въ работу американскій топчакъ.

Агрономическая дѣятельность прочихъ смотрителей болѣею частью не выходила изъ предѣловъ спеціальной борьбы съ вредными насѣкомыми; все остальное время службы посвящалось страховому дѣлу, а попутно—собиранію свѣдѣній о современномъ положеніи сельскаго хозяйства.

Починъ Пермскаго губернскаго земства въ учрежденіи агрономическихъ смотрителей получилъ въ прошломъ году большую извѣстность. Въ губернскую управу прислано не мало заявленій съ выраженіемъ сочувствія и съ просьбами о сообщеніи подробныхъ свѣдѣній о Пермской сельско-хозяйственной организаціи отъ гласныхъ губернскихъ земскихъ собраній Московской и Смоленской губерній, предсѣдателя Херсонской губернской управы и вѣсколькихъ уѣздныхъ управъ другихъ губерній. Пермскій губернаторъ сообщилъ губернской управѣ, что Хозяйственный департаментъ

Мин. Внут. Дѣль, въ виду замѣтки въ № 111 „Правительственнаго Вѣстника“ о существующихъ въ Пермской губерніи съ 1883 года сельско-хозяйственныхъ смотрителяхъ и отзыва о весьма полезной ихъ дѣятельности, — просилъ сообщить обстоятельныя данныя о занятіяхъ сельско-хозяйственныхъ смотрителей, и о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыми сопровождалась дѣятельность этихъ лицъ.

Съ цѣлью улучшенія хлѣбныхъ растений въ краѣ, пермское уѣздное земское собраніе вводитъ нынѣ бесплатную раздачу бѣднѣйшимъ крестьянамъ для посѣва лучшихъ (выписанныхъ) сортовъ хлѣба, фунтовъ по 10 — 20 на одинъ дворъ. Кромѣ того, будетъ производиться бесплатно на угодьяхъ желающихъ крестьянъ травосѣяніе, на первый разъ, въ видѣ опыта, тоже въ незначительномъ количествѣ.

Далѣе, собраніе уполномочило управу на обзаведеніе и распространеніе всякаго рода, болѣе или менѣе, употребительныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, какъ-то: молотилокъ, зерносушилокъ, катковъ, и проч. Рядомъ съ этими мѣропріятіями, разрѣшено завести при двухъ народныхъ училищахъ небольшіе участки земли для разведенія на нихъ лучшихъ сортовъ хлѣба и овощей и для практическаго ознакомленія жителей съ обработкой земли усовершенствованными приѣмами и орудіями, подъ наблюденіемъ агронома, который въ зимнее время будетъ вести бесѣды съ дѣтьми въ школахъ, сообщая имъ свѣдѣнія по сельскому хозяйству.

Оханское уѣздное земское собраніе поручило управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ станцій въ уѣздѣ, для производства опытовъ по культурамъ разныхъ растений и пробѣ улучшенныхъ орудій.

Для подыятія и улучшенія скотоводства то-же земство устраиваетъ случайные пункты, на которые, для улучшенія мѣстной породы рогатаго скота, покупаетъ производителей холмогорской породы, а для улучшенія лошадей—чистокровныхъ клеперовъ и лучшихъ производителей мѣстной обвинской породы.

С. Капустинъ

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Внѣшняя торговля Франціи въ 1886 г., сравнительно съ двумя предшествовавшими годами. — Вотированный французскимъ парламентомъ законъ для пресѣченія злоупотребленій въ торговлѣ искусственнымъ масломъ. — Кооперативныя молочныя въ Даніи и въ Шлезвигъ-Голштиніи — борьба крупныхъ владѣльцевъ молочнаго скота съ средними и мелкими. — Составъ сѣмянъ сорго и примѣненіе ихъ на винокурениіе по опытамъ Борда. — Истребленіе на свекловичъ нематодовъ по способамъ Кюна и Эме Жирара. — Указанія для замачиванія пшеничныхъ сѣмянъ въ мѣдномъ купоросѣ въ видѣхъ предупрежденія появленія маркой голови, выведенныя изъ опытовъ Гроссмана.

Только что опубликованныя данныя о внѣшней торговлѣ Франціи за 1886 годъ, по сравненію съ двумя предшествовавшими годами, представляются (*Journ. d'Agric. prat.* 1887, № 5), въ слѣдующемъ видѣ:

| | 1886 г. въ тысячахъ франкахъ. | 1885 г. въ тысячахъ франкахъ. |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Ввозъ. | | |
| Пищевые продукты | 1.528,590 | 1.431,749 |
| Продукты, необходимые для промышленности | 2.007,276 | 1.949,304 |
| Готовыя издѣлія | 558,079 | 568,843 |
| Прочіе товары | 140,418 | 138,505 |
| Итого | 4.234,363 | 4.088,401 |
| Вывозъ. | | |
| Пищевые продукты | 770,418 | 737,453 |
| Предметы, необходимые для промышленности | 654,537 | 611,497 |
| Готовыя издѣлія | 1.695,394 | 1.585,528 |
| Прочіе товары | 179,881 | 153,669 |
| Итого | 3.300,230 | 3.088,145 |

Такимъ образомъ ввозъ увеличился противъ 1885 г. на 146 милліоновъ франковъ, падающихъ на долю сырья и предметовъ первой необходимости, а вывозъ — на 212 милліоновъ франковъ, изъ которыхъ болѣе половины (110 мил.) приходится на долю готовыхъ издѣлій.

Что касается торговли собственно сельско-хозяйственными продуктами, то стоимость (въ тысячахъ франкахъ) главнѣйшихъ изъ нихъ, привезенныхъ во Францію въ теченіе 1886 г., простирается до 244.193,000 франк., которая распадается на слѣдующее количество хлѣба въ зернѣ и мукѣ:

| | | |
|-----------|------------|----------|
| 7.097,597 | квинталовъ | пшеницы. |
| 9,009 | " | ржи |
| 4.799,368 | " | кукурузы |
| 669,372 | " | ячменя |
| 1.445,536 | " | овса |
| 252,643 | " | муки. |

Изъ указанного количества зернового хлѣба Америка снабдила Францію 2.409,000 квинталами пшеницы, Россія 1.700,000 квинт., Алжирія 1.183,000, англійская Индія 961,000 и Турція 352,000 квинталами. Половина всей привезенной муки, именно 170,000 квинталовъ поступило изъ Австро-Венгріи.

Кукурузы привезено изъ Америки 1.873,000, изъ Россіи же 1.016,000 квинталовъ. Овса доставлено Россіей 579,000, Алжиріей 312,000, Швеціей 209,000 и Турціей 118,000 квинталовъ.

Привозъ вина превысилъ одиннадцать милліоновъ гектолитровъ, достигнувъ никогда небывалой суммы—516.283,000 франковъ. Изъ этого количества одна Испанія дала болѣе половины, именно 6.396,000 гектол., Италія 1.788,000 и Алжирія 487,000 гектолитр. Здѣсь кстати будетъ замѣтить, что въ таможенной отчетности показано въ рубрикѣ столовыхъ плодовъ, между прочимъ, 28 милліоновъ килогр. изюма, количество вполне достаточное для выдѣлки по меньшей мѣрѣ трехъ милліоновъ гектолитровъ искусственнаго (изюмнаго) вина. Впрочемъ, такой необыкновенно большой привозъ во Францію иностранныхъ винъ сопровождается, въ свою очередь, замѣтнымъ увеличеніемъ отпуска французскихъ винъ за границу, который поднялся въ 1886 году до 271 мил. франк.—цифры, наиболѣе высокой за послѣднее десятилѣтіе; самая-же низкая, за этотъ періодъ времени, цифра въ 201 мил. фр. выпала на долю 1878 г. Привозъ живаго скота падаетъ видимо, изъ года въ годъ: въ 1886 г. онъ простирался всего на сумму 117.790,000 фр.,

тогда какъ 1878 г. равнялся 238 мил., въ 1879 г. 196 мил., 186 мил. фравковъ въ 1883 г., 151.189,000 фр. въ 1884 г. и наконецъ 132.630,000 франкамъ въ 1885 году. По роду и числу животныхъ, приведенныя за послѣдніе три года цифры распредѣляются такимъ образомъ:

| | 1886 | 1885 | 1884 |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|
| | головъ. | головъ. | головъ. |
| Быковъ | 40,809 | 49,112 | 56,081 |
| Коровъ | 47,813 | 45,606 | 51,336 |
| Воловъ | 2,269 | 3,341 | 2,314 |
| Бычковъ | 8,342 | 6,984 | 8,679 |
| Телокъ (нетелей) . . | 5,737 | 4,480 | 7,650 |
| Телятъ | 49,600 | 42,538 | 50,706 |
| Овецъ | 1.625,640 | 1.949,282 | 2.099,510 |
| Свиней | 66,858 | 58,115 | 71,132 |
| Поросятъ | 96,945 | 66,467 | 56,839 |

Главными поставщиками живого скота на французскіе рынки были: по отношенію къ быкамъ—Италія, къ коровамъ, телятамъ и свиньямъ—Бельгія, а къ овцамъ—Германія, Алжирія и Австрія.

Такой постепенный упадокъ привоза иностраннаго живого скота вознаграждается въ нѣкоторой степени постоянно возрастающимъ ввозомъ изъ-за границы свѣжаго битаго мяса, котораго въ 1886 г. привезено было во Францію 9.471,000 килогр. противъ 8.215,000 килогр. въ 1885 г., и 6.388,000 килогр. въ 1884 году. Избытокъ привоза его въ 1886, сравнительно съ привозомъ 1884 г., составляющій 2.083,000 килогр., равняется почти 6,000 головъ крупнаго рогатаго скота или 100,000 головъ овецъ.

Вывозъ изъ Франціи свѣжаго и топленаго коровьяго масла увеличился на 780,000 килогр., составивъ 1886 г. цифру 5.474,000 килогр. противъ 4.694,000 кил. 1885 г., за то отпускъ соленнаго масла понизился на 3.340,000 кил., именно продукта этого отпущено въ 1885 г. 27.590,000 кил., а въ 1886 году только 24.250,000 килограммъ, такъ что пониженіе вывоза соленнаго масла далеко не вознаграждается усиленіемъ отпуска свѣжаго и топленнаго.

— Мнѣ уже приходилось говорить о проектируемыхъ во Франціи мѣрахъ къ искорененію злоупотребленій, практикуемыхъ въ торговлѣ искусственнымъ коровьимъ масломъ. Въ январѣ текущаго года французскій сенатъ принялъ цѣликомъ вотиrowанный по этому предмету палатой депутатовъ законъ, изложенный (Journ. d'Agric. prat. 1887. № 6) въ двѣнадцать слѣдующихъ статьяхъ:

Глава I. О злоупотребленіяхъ въ торговль молокомъ.

Статья 1. Запрещается выставлять, пускать въ продажу, ввозить и вывозить, подъ названіемъ масла (коровьяго), маргаринъ, олеомаргаринъ и вообще всякое вещество, долженствующее замѣнить масло, а равно смѣси въ какой бы то ни было пропорціи масла съ маргариномъ, жиромъ (саломъ), растительнымъ масломъ и другими веществами.

Ст. 2. Виновные въ завѣдомомъ нарушеніи постановленія, изложеннаго въ первой статьѣ, подвергаются тюремному заключенію отъ шести дней до шести мѣсяцевъ и штрафу отъ 50 до 3.000 франковъ.

Не могущіе назвать имени продавца или экспедитора фальсифицированнаго товара признаются во всякомъ случаѣ знавшими о его фальсификаціи.

Ст. 3. Вещества и смѣси, выставленныя, проданныя, пущенныя въ продажу, ввезенныя или вывезенныя обманнымъ образомъ, оставшіяся на рукахъ виновника обмана (подлога), конфискуются, согласно ст. 5 закона 27 марта 1851 г.

Ст. 4. Судебнымъ учрежденіямъ предоставляется право требовать, чтобы обвинительные по 2 ст. настоящаго закона приговоры были за счетъ виновнаго публикуемы въ газетахъ по выбору суда, или же вывѣшиваемы публично въ мѣстностяхъ или рынкахъ, гдѣ совершенъ обманъ, и на дверяхъ мѣстной меріи, а также домовъ, магазиновъ и квартиры виновнаго.

Ст. 5. Въ случаѣ рецидива, въ послѣдующій за обвиненіемъ годъ, виновные присуждаются къ высшему размѣру денежнаго штрафа, и приговоръ публикуется и выставляется публично.

Глава 2. О продажѣ, перевозкѣ и вывозкѣ маргарина, олеомаргарина и употребляемыхъ въ пищу жировъ.

Ст. 6. Каждый, торгующій въ розницу маргариномъ, олеомаргариномъ или продуктами и смѣсями, предназначенными для замѣны масла, долженъ обязательно предупреждать покупателя, что продаваемый имъ продуктъ не коровье масло и отпускать товаръ не иначе какъ въ посудѣ, банкахъ или оберткахъ съ четкою на нихъ надписью словъ: *маргаринъ, олеомаргаринъ* или *съдобный жиръ*.

Ст. 7. Каждый заводчикъ, оптовый торговецъ, экспедиторъ или хозяинъ склада маргарина, олеомаргарина и т. п. веществъ долженъ держать ихъ въ боченкахъ или вообще въ посудѣ, на которой отчетливо отпечатаны или выжжены слова *маргаринъ, олеомаргаринъ, съдобный жиръ*.

Ст. 8. Заводчики, торговцы, экспедиторы и хозяева складовъ маргарина, олеомаргарина и т. п. веществъ обязаны при каждой отправкѣ товара оговаривать въ фактурахъ, накладныхъ, консоаментахъ, и пр., что отправляемый товаръ продается за маргаринъ, олеомаргаринъ, слѣдობный жиръ. Каждый хозяинъ и каждая компанія транспортированія кладей сухимъ путемъ или водой обязаны вписывать вышеозначенную оговорку въ свои книги, фактуры и деклараціи или извѣщенія.

Ст. 9. Нарушители постановленій, изложенныхъ въ ст. 6, 7 § 1 ст. 8 подвергаются аресту отъ шести дней до одного мѣсяца и денежному штрафу отъ 25 до 1000 франковъ или только одному изъ сихъ наказаній.

Возчики или конторы транспортированія сухимъ путемъ или водой, виновные въ нарушеніи постановленія § 2 ст. 8, подвергаются денежному штрафу отъ 25 до 500 франковъ.

Ст. 10. Въ случаѣ рецидива въ теченіе года, слѣдующаго за обвинительнымъ приговоромъ, виновный подвергается штрафу въ вышемъ размѣрѣ.

Общія постановленія. Способъ и условія провѣрки членами вѣдомства таможеннаго и неокладныхъ сборовъ товаровъ, идущихъ транзитомъ, будутъ установлены особымъ распоряженіемъ администраціи; провѣрка масла, предназначеннаго къ вывозу, будетъ произведена немедленно и безвозмездно.

Вышеупомянутое распоряженіе администраціи должно состояться въ теченіе первомѣсячнаго срока, причеиъ этотъ послѣдній срокъ нисколько не задерживаетъ примѣненіе настоящаго закона въ тѣхъ случаяхъ, до которыхъ означенное ожидаемое распоряженіе относиться не можетъ.

Ст. 12. Къ проступкамъ, опредѣленнымъ и наказуемымъ настоящимъ закономъ, примѣняются постановленія ст. 463 уголовнаго кодекса.

— Кооперативныя молочны, уже многочисленныя въ Англіи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, начали прививаться также и въ Даніи. Начало этому дѣлу положено тамъ въ 1885 г. (Ibid. 18 87 г. № 7) обществомъ, составившимся изъ восьмидесяти крестьянъ собственниковъ, которые подъ личной и круговой отвѣтственностью заключили изъ $4\frac{1}{2}$ —5% заемъ для покупки необходимой для этой цѣли земли, инвентаря, постройки зданій и т. п. Половина займа должна быть уплачена по истеченіи десяти лѣтъ, вторая же половина оставляется долгосрочнымъ дол-

томъ подѣ обезпеченіе поземельной и движимой собственности ассоціаціи.

Расходы на первоначальное устройство и обзаведеніе молочни составили 35,170 франковъ, въ томъ числѣ на постройку зданій и покупку земли 16,690 фр., на утварь съ двумя центробѣжными сепараторами 11,890 фр., на обмоблировку 2,985 фр. и на разныя мелочи 125 фр.

Первая датская кооперативная молочня, устроенная экономично, чрезвычайно удобно и снабженная въ изобиліи водой, начала работы весной 1885 г. съ молокомъ отъ 592 коровъ, которое покупались ею по одной седьмой цѣны на масло перваго сорта, установленной комитетомъ маслоторговцевъ, причемъ она обязалась брать за себя по условленной небольшой цѣнѣ остающіяся сыворотку и пахтање.

Вотъ балансъ дѣятельности молочни за первые шесть мѣсяцевъ работы:

| Расходъ. | франк. | Приходъ. | франк. |
|----------------------------------|----------------------|--------------------------|----------------------|
| Стоимость 565,277 килгр. молока. | 60.815 | Масло | 64.300 |
| Жалованье и харчи | 3.100 | Снятое молоко | 4.120 |
| Перевозка молока | 4.465 | Сыръ | 730 |
| Уголь | 2.160 | Сыворотка, пахтање и пр. | 4.895 |
| Различныя упаковки для масла. | 1.475 | Денежныя штрафы съ лич- | |
| Разныя расходы | 1.410 | наго состава | 70 |
| Процентъ по займу | 605 | Запасъ | 6.300 |
| | <u>Итого. 74.030</u> | | <u>Итого. 80.475</u> |

Свободный запасъ къ началу втораго періода работъ состоялъ изъ 147 боченочныхъ досокъ, 14,989 килогр. сыра, дневнаго удоа молока и нѣкотораго количества каменнаго угля.

Все выдѣланное масло было выслано комиссіонеру въ Лондонъ, гдѣ и продано съ барышомъ въ 4 фр. 15 сант. за 100 фунт. или 9 фр. 15 сант. за 100 килогр. противъ среднихъ цѣнъ, стоявшихъ на первосортное масло на датскихъ рынкахъ.

Изъ купленныхъ и взятыхъ на комиссію 565,267 килогр. молока выработано 21,199 килогр. масла, что составляетъ на кругъ 1 килогр. масла изъ 26³/₄ килогр. молока, и выручено за первое полугодіе болѣе 10% чистой прибыли на затраченную сумму, или въ среднемъ 10—11 фр. на каждую корову.

Въ 1886 году вынуждены были прекратить временно сыровареніе какъ потому, что оно не покрывало расхода, такъ и потому, что оказалось болѣе выгоднымъ обращать снятое молоко на кормъ и откармливаніе сваней и перепродажу его обратно общникамъ,

пропорціонально количеству цѣльнаго молока, доставленному каждымъ изъ нихъ въ молочню. Такой успѣхъ перваго опыта привлекъ въ общество новыхъ членовъ, которыхъ принимали, однако, лишь подъ условіемъ взноса за право вступленія въ общество по 12 фр. 50 сент. съ каждой коровы, причемъ вступные взносы обращались на образованіе запаснаго капитала. Этимъ путемъ число коровъ, снабжавшихъ молочню молокомъ, возрасло съ 592 до 954 головъ.

Ассоціація предоставила себѣ право приобретать, при выгодныхъ условіяхъ, молоко также и на сторонѣ, т.-е. помимо общниковъ, но прибыль отъ этой операціи должна быть распредѣляема между общниками пропорціонально тому количеству молока, которое поставлено каждымъ изъ нихъ въ молочню въ теченіе года.

Совершенно такое же направленіе въ пользу устройства кооперативныхъ молоченъ появилось еще ранѣе въ Шлезвигъ-Голштиніи, гдѣ подобныя молочни насчитываются уже сотнями, и не смотря на то, продолжаютъ размножаться.

Нельзя, однако, не замѣтить, что за послѣдніе два-три года онѣ начали выказывать наклонность къ ограниченію своихъ операцій, такъ напр. многія изъ нихъ отказались отъ фабрикаціи сыра (изъ святаго молока) и сосредоточили свою дѣятельность на сѣмѣ сливокъ и выдѣлкѣ масла; что же касается отбросовъ, именно сыворотки и пахтажня, то они возвращаются по возможности самимъ общникамъ, сообразно количеству доставляемаго послѣдними цѣльнаго молока. Эта система оказала уже благотворное вліяніе на развитіе разведенія и откармливанія свиней въ такихъ именно мѣстностяхъ, гдѣ свиноводство начало было предъ тѣмъ клониться къ упадку подъ вліяніемъ экспорта молока и молочныхъ отбросовъ. Помимо того, ограниченіе провизводства и продажи тощихъ сыровъ, освободивъ нѣсколько рынковъ отъ избытка продукта, относительно невысокаго достоинства, способствовало тѣмъ самымъ усиленію сбыта сыра лучшаго качества. Тѣмъ не менѣе столь быстрый переходъ молочнаго хозяйства отъ одной системы къ другой и появившаяся, вслѣдствіе того, необходимость прибѣгать въ первое время къ содѣйствию труда недостаточно опытныхъ рабочихъ не могли не вызвать вначалѣ нѣкотораго замѣшательства въ торговлѣ шлезвигъ-голштинскими маслами и слегка понизить среднюю цѣну на самомъ главномъ для нихъ крупномъ гамбургскомъ рынкѣ, гдѣ по адресу этихъ маселъ посылались упреки въ томъ, что они скорѣе потеряли, чѣмъ выиграли въ смыслѣ ихъ проч-

ности или способности къ сбереженію въ прокъ. Не смотря, однако, на такое замѣшательство, носящее на себѣ характеръ обстоятельности, совершенно случайнаго, исключительнаго и временнаго, замѣна единичнаго производства производствомъ ассоціаціоннымъ или кооперативнымъ отразилась видимо благопріятно на улучшеніи положенія среднихъ и мелкихъ производителей, давъ имъ возможность пробить себѣ дорогу на міровые рынки и вступить тамъ въ конкуренцію съ крупными землевладѣльцами и фермерами, считавшими себя до сихъ поръ монополистами въ дѣлѣ снабженія этихъ рынковъ главными продуктами молочнаго хозяйства. И дѣйствительно, крупнымъ производителямъ пришлось переживать довольно тяжелыя минуты въ завязавшейся борьбѣ съ производительностью не только мѣстныхъ крестьянъ и мелкихъ и среднихъ землевладѣльцевъ, но и производителей другихъ странъ, въ которыхъ молочное хозяйство также значительно развилось и сдѣлало большіе успѣхи. Положеніе это побудило, въ свою очередь, крупныхъ владѣльцевъ молочнаго скота озаботиться охраненіемъ собственныхъ интересовъ вступленіемъ на тотъ же кооперативный путь и уже тридцать крупныхъ землевладѣльцевъ восточныхъ округовъ Голштиніи устроили между собой ассоціацію съ цѣлью открытія продуктамъ ихъ общаго производства новыхъ обширныхъ мѣстъ сбыта. Главное вниманіе обращено ими на Берлинъ, рынокъ котораго представляетъ, повидимому, для нихъ особо выгодныя условія.

— Послѣ страшныхъ опустошеній, произведенныхъ филлоксерой въ виноградникахъ департаментовъ Воклюзы и Гара, владѣльцы мѣстныхъ погибшихъ виноградниковъ, не желая оставлять втунѣ землю, занятую до того лозами, обратили ее подъ зерновые хлѣба и преимущественно подъ пшеницу и сорго или индійское просо.

Культура сорго (*Holcus sorgho*) не хлопотлива, не требуетъ почти никакихъ заботъ; растительный періодъ его не превышаетъ семидесяти дней, а уборка, совершенно простая, ограничивается связываніемъ, послѣ выдѣленія сѣмени изъ метелки, скошеннаго сорго въ пучки опредѣленнаго размѣра.

Принимая во вниманіе, что собираемое въ изобиліи сѣмя сорго употребляется исключительно на откармливаніе домашней птицы и продается по очень дешевой цѣнѣ—5 франковъ за гектолитръ, *Борда* (Bordas), въ поданной имъ во французскую академію наукъ запискѣ (*Comptes rendus de l'Academie des Sciences*, 31 Janvier 1887 г. № 5) говорить, что онъ рѣшился попытаться найти этому сѣмени болѣе выгодное и цѣнное примѣненіе.

Пользуясь отданными въ его распоряженіе для означенной цѣли обширными полями, засѣянными различными видами сорго и принадлежащими одному изъ выдающихся агрономовъ въ Камаргѣ, А. Гюнебеллю, Борда произвелъ значительное число анализовъ сѣмянъ сорго, которые показали въ немъ содержаніе накругъ 42% крахмала. Анализу были подвергнуты сѣмена различныхъ разновидностей, причемъ, тѣмъ не менѣе, получены почти тождественные результаты; столь обильное содержаніе въ названномъ сѣмени крахмала естественно навело испытателя на мысль, что оно можетъ служить новымъ источникомъ добыванія спирта и глюкозы, тѣмъ болѣе, что сѣмя, вызрѣвшее на корню, еще богаче крахмаломъ, содержа его свыше 50%; анализы же были выполнены по необходимости надъ не вполне зрѣлымъ зерномъ, потому что хозяйственныя условія требуютъ жатвы сорго ранѣе достиженія имъ полной зрѣлости.

По анализамъ Пайена, въ пшеницѣ, кукурузѣ и рисѣ заключается на кругъ крахмала: въ первой 65%, во второй 60% и въ третьемъ 85%. Съ другой стороны, извѣстно, что 100 киллогр. пшеницы даютъ 42—44 литра спирта, 100 киллогр. ржи, 38—40 литровъ, а 100 киллогр. ячменя, овса и кукурузы 33—36 литровъ; поэтому, основываясь на процентномъ содержаніи крахмала въ зернѣ сорго, можно было разсчитывать на выходъ изъ 100 киллогр. его 27—29 литровъ спирта; произведенные же опыты гонки изъ него спирта дали на 100 киллогр. зерна 26 литровъ спирта, хорошаго вкуса, крѣпостью въ 33°. Тѣ же опыты показали, что винокурение изъ сорго идетъ лучше по способу, основанному на вліяніи діастаза, нежели на сахарификаціи, посредствомъ кислотъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ остающіеся отбросы не годятся въ кормъ скоту и самый спиртъ выходитъ качествомъ хуже добытаго путемъ броженія. Винокурение изъ сорго путемъ діастаза распадается на три самостоятельныя операціи:

- 1) Приготовление сладкой (сахаристой) жидкости, способной къ броженію.
- 2) Броженіе этой жидкости.
- 3) Выдѣленіе, путемъ перегонки, образовавшагося спирта.

Шелуха соргового зерна отстаетъ довольно легко; поэтому для практики винокурения оказывается цѣлесообразнымъ замачивать предварительно зерно въ теченіе двухъ-трехъ дней въ водѣ, температура которой равнялась бы температурѣ даннаго помѣщенія; затѣмъ остается только раздавить разбухшую массу, что дѣлается очень легко и къ тому же избавляетъ отъ размола зерна, резуль-

таты котораго далеко не всегда удовлетворительны. Разбухшія клѣточки зерна, содержація крахмалъ, лопаются и выдѣляютъ крахмалъ полифе, чѣмъ молотое зерно. Затѣмъ переходятъ къ вымачиванію крахмала, употребляя возможно меньше воды, дабы не получить слишкомъ малосахаристой жидкости, причемъ температура массы не должна превышать 60°. По окончаніи вымачиванія массу перемѣшиваютъ (затираютъ) и оставляютъ на два часа въ покоѣ, по истеченіи которыхъ начинаютъ прибавлять къ ней исподволь понемногу кипятку, пока температура ея не поднимется приблизительно до 70°, послѣ чего даютъ ей снова отстояться въ продолженіи двухъ-трехъ часовъ.

Такимъ образомъ, получается сахаристый мустъ, который приволятъ въ броженіе прибавкой пивныхъ дрожжей или оставшимся отъ предшествовавшей операціи слабымъ виномъ. По окончаніи же броженія приступаютъ къ перегонкѣ спирта.

Жидкіе отбросы изъ перегоночнаго куба могутъ быть употреблены съ большой пользой для орошенія искусственныхъ луговъ, а въ смѣси съ навозной жижей—для поливки удобрительныхъ туковъ. Твердые же отбросы, спрессованные въ форму жмыховъ, годятся на откормъ скота, а непрессованные—на удобреніе.

— Въ тѣхъ же запискахъ (28 Fevrier 1887, № 9) помѣщена замѣтка *Эме Жирара* (Aimé Girard), относительно способа уничтоженія нематодовъ (червь нитчатка), зачастую губительно поражающихъ свекловицу. По словамъ замѣтки, профессоръ Кюнъ, озабочиваясь пріисканіемъ надежнаго средства къ уничтоженію названнаго паразита, причиняющаго за послѣдніи двадцать лѣтъ сильныя убытки производителямъ сахарной свеклы въ Саксоніи, испыталъ противъ него всевозможныя инсектисиды, изъ которыхъ лишь одинъ оказалъ нѣкоторую пользу, именно сѣроуглеродъ. Примѣсь въ количествѣ 0,040 грам. этого вещества на килогр. зараженной земли произвела въ іюнѣ видимо значительное уменьшеніе числа нематодовъ, но дѣйствіе его оказалось непрочно, такъ какъ уже въ октябрѣ послѣдніе стали снова быстро размножаться. Тогда Кюнъ, считавшій означенную дозу сѣроуглерода и безъ того слишкомъ большой для практическихъ цѣлей, бросилъ всѣ инсектисиды и придумалъ новый способъ истребленія насѣкомаго, заключающійся въ разведеніи такъ-называемыхъ растений западной (*plantes-pièges*). Способъ Кюна основанъ на томъ фактѣ, что нематоды нападаютъ съ одинаковою жадностью какъ на свекловицу, такъ равно и на всѣ крестоцвѣтныя, какъ-то вапусту, яровой рапсъ, и пр.; вотъ почему, если засеять зараженное ими поле однимъ изъ названныхъ расте-

ній, то молодые корни всходовъ быстро унижаются нематодами; вытерблывая же затѣмъ, всходы вмѣстѣ съ корнями удаляютъ одновременно изъ почвы и значительную часть насѣкомыхъ, а повторая эту операцію два-три раза сряду, достигаютъ въ теченіе одного сезона полного очищенія отъ нихъ почвы. Описанный способъ, будучи испытанъ въ Германіи, далъ возможность поднять снова до 40,000 килогр. съ гектара урожай свекловицы, понизившійся предъ тѣмъ, подъ влияніемъ опустошеній, произведенныхъ нематодами, до 12,000 килогр.

Способъ Кюна, хотя и оказавшійся такимъ образомъ на практикѣ вполне надежнымъ, представляетъ, однако, одно важное неудобство, именно дороговизну. Поэтому Жиранъ рѣшилъ снова прибѣгнуть, особенно для полей, сравнительно не очень обширныхъ, къ содѣйствию сѣроуглерода, но въ дозахъ, гораздо болѣе крѣпкихъ, чѣмъ испробованныя Кюномъ, т.-е. такихъ, которыя были употреблены въ Германіи и Швейцаріи для полного разрушенія филлоксерныхъ виноградниковъ. Для опредѣленія необходимаго количества отравляющаго вещества произведены были Жираномъ многочисленныя опыты въ Гонессѣ и въ Жоанвилль-ле-Повъ, причемъ дозы въ 100 и даже въ 150 грам. на метръ земли сѣроуглерода или сѣроуглекислаго кали оказались недѣйствительными, но массивная доза 300 гр. на литръ дала блестящіе результаты.

Тогда Жиранъ приступилъ къ слѣдующему опыту, повторенному въ разныхъ мѣстностяхъ: среди въ сильной степени нематоднаго поля отгѣрили квадратъ поверхностью въ 60 метровъ и обвели его ровомъ глубиною въ два метра, въ видахъ предупрежденія возможности перекочевки на него новой партіи нематодовъ съ содѣйней земли. Въ ровъ вставили въ вертикальномъ положеніи свернутый и спаянный въ трубку листъ цинка, представившій непроницаемый поясъ для земли. Въ 1855 г. квадратъ этотъ былъ засѣянъ обыкновенной сахарной свекловицей, которая полверглась изслѣдованію въ іюнь и оказалась вся безъ исключенія униженной нематодами. Не вырывая ни одного кустика, произвели немедленно инъекцію на глубину 0,25 метр., сѣроуглерода. По расчету 300 грам. на каждый метръ квадрата, спустя восемь дней послѣ того вся свекловица оказалась мертвой, а степень ея разрушенія дала полное основаніе рассчитывать на совершенное, вмѣстѣ съ тѣмъ, уничтоженіе нематодовъ.

Чтобы убѣдиться, однако, въ дѣйствительности отравленія, Жиранъ, послѣ нѣскольконедельнаго провѣтриванія упомянутого квадрата, засѣялъ его вторично свекловицей; послѣдняя дала пре-

восходные всходы, корни их успѣли достигнуть половины нормальной толщины и по неоднократномъ изслѣдованіи, съ августа по ноябрь, въ ней не найдено слѣда хотя бы одного насѣкомаго.

Приведенный опытъ хотя и достаточно говорить въ пользу способа Жирара, тѣмъ не менѣ послѣдній, желая сдѣлать его еще доказательнѣе на практикѣ, засѣялъ въ 1886 г. тотъ же самый квадратъ опять-таки свекловицей, но не подвергалъ его вторичному лѣченію. Затѣмъ, для сравненія, онъ засѣялъ тѣми-же сѣменами еще два квадрата; одинъ нематодированный, совершенно смежный съ первымъ, не подвергавшійся до того никакому лѣченію, и другой, лѣченный въ 1885 г. сѣроуглекислымъ кали. Кромѣ того одна половина каждого изъ сихъ квадратовъ получила нормальную дозу полного удобренія. Результаты, по расчету на гектаръ, получились слѣдующіе.

| | Квадратъ, не подвергавшійся лечен. | | Квадратъ, леченный сѣро-углекисл. кали. килогр. | Квадр., подвергн. полному отравленію сѣроуглеродомъ. | |
|---|------------------------------------|-----------------------|---|--|-----------------------|
| | Безъ удобренія. килогр. | По удобренію. килогр. | | Безъ удобренія. килогр. | По удобренію. килогр. |
| Урожай на гектаръ | 3,700 | 6,700 | 8,400 | 44,000 | 48,000 |
| Степень сахаристости свекловицы | 3,76 | 5,8 | 5,47 | 10,87 | 12,09 |
| Всѣхъ сахара на гектаръ | 133 | 372 | 457 | 4,646 | 5,667 |

Такимъ образомъ урожай свекловицы, упавшій предъ тѣмъ, благодаря опустошеніямъ, произведеннымъ нематодами, до 3,700 кил. поднялся подъ вліяніемъ лѣченія сѣроуглеродомъ до 48,000 килогр., а сахаристость ея повысилась одновременно съ 3,76% до 12,09%. Приведенные результаты доказываютъ, по мнѣнію Жирара, что и безъ культуры растений — западной (способъ Кюна) имѣется для сельскихъ хозяевъ полная возможность надежной борьбы съ нематодами посредствомъ полного отравливанія сѣроуглеродомъ нематодныхъ пятенъ при первомъ же ихъ появленіи.

Въ заключеніе Жираръ говоритъ, что нѣкоторые землевладельцы уже съ прошлаго года стали, по его совѣту, практиковать указанный имъ способъ и остались вполне довольными достигнутыми результатами, не смотря на то, что нематодныя пятна были развиты на ихъ поляхъ въ значительной степени.

— Одно изъ наиболѣе употребительныхъ издавна средствъ для предупрежденія появленія маркой головни на шеницѣ заклю-

чается въ замачиваніи ея сѣмянъ въ растворѣ мѣднаго купороса. Но пользованіе этимъ средствомъ на практикѣ отличается крайнимъ разнообразіемъ, какъ относительно способовъ его примѣненія, такъ и крѣпости самаго раствора. Неменьшее разнообразіе царитъ и во взглядахъ сельскихъ хозяевъ на вредъ продолжительности лежанія замоченныхъ сѣмянъ, съ момента окончанія замачиванія до момента высѣва, на будущность посѣва въ тѣхъ случаяхъ, когда вскорѣ за совершеніемъ послѣдняго наступаетъ неблагоприятная для его развитія погода.

Д-ръ П. Гроссманъ, желая выяснитъ указанныя разнорѣчія, занялся изслѣдованіемъ выращиванія замоченныхъ въ мѣдномъ купоросѣ сѣмянъ и въ лабораторіи и на полѣ, съ цѣлью опредѣлить въ точности: 1) можетъ ли оказывать слишкомъ крѣпкій растворъ вредное вліяніе на способность сѣмянъ къ проростанію и на ихъ урожайность; 2) дѣйствительно-ли отзывается вредно на будущность посѣва долгое лежаніе замоченныхъ сѣмянъ до употребленія ихъ въ дѣло, и въ какомъ именно отношеніи.

Вотъ результаты, къ которымъ пришелъ Гроссманъ на основаніи своихъ изслѣдованій, насколько они (результаты) касаются сельско-хозяйственной практики: замачивать въ растворѣ мѣднаго купороса слѣдуетъ по возможности пшеницу ручной молотѣбы; для замачиванія пшеницы машиннаго умолота употреблять не болѣе трехъ фунтовъ мѣднаго купороса на двадцать центнеровъ зерна; практика показала, что такого количества купороса, при правильномъ употребленіи, вполне достаточно для достиженія желаемой цѣли. Замачиваніе необходимо производить не въ видѣ простого смачиванія зерна; но, согласно указанію профессора Кюна, держать зерно непрерывно въ растворѣ купороса въ продолженіи 12—16 часовъ, причемъ вычерпывать всѣ всплывающія на поверхность жидкости зерна, пораженныя головней. Наконецъ замоченное зерно должно высѣвать, если только представляется малѣйшая къ тому возможность, не позднѣе двадцати четырехъ часовъ по окончаніи замачиванія.

Я. Калининскій.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Soja hispida—*китайскій масляный горохъ*. Опытъ разведенія „сой“ подъ 51—52 сѣвер. широты, въ Черниговской губерніи, Глуховскаго уѣзда, въ селѣ Землянкѣ.

Съ самаго начала возникновенія въ Россіи интереса къ возблыванію сои я имѣла намѣреніе испробовать посѣвъ этого растенія, по разнорѣчивые отзывы (даже самихъ сѣмяноторговцевъ) о ея выносливости въ нашемъ климатѣ останавливали меня выпиской сѣмянъ. Такъ, напр., Р. Ив. Шредеръ, въ своей книгѣ «Флодовый садъ и огородъ», говоритъ, что соя не можетъ вызрѣвать въ средней полосѣ Россіи. Еще и теперь даже совѣтуютъ сѣять ее въ парникахъ и *пересаживать* въ грунтъ, тогда какъ всѣ фасолевыя, въ томъ числѣ и соя, плохо переносятъ пересадку. Я рѣшилась сдѣлать небольшой опытъ и въ 1884 г. выписала изъ Кіева, отъ В. Кристера, 2 ф. сѣмянъ сои: одинъ фунтъ свѣтло-желтой и одинъ фунтъ темно-желтой, смуглой сои. Это были, помнится мнѣ, единственные два вида сои, бывшіе тогда у Кристера въ продажѣ. На видъ сѣмена были вполнѣ хороши и чисты, безъ помѣсей.

21 апрѣля соя была посажена одновременно и на одномъ огородѣ съ фасолью. Последняя взошла къ 1-му мая, а соя начала всходить 2-го мая.

Въ это время мнѣ пришлось отлучиться на нѣкоторое время, и въ мое отсутствіе помощницы вырвали сою, какъ негодную траву, а мѣсто ея засадили фасолью.

Въ 1885 году, я выписала снова изъ Кіева, отъ фирмы «Василевскій и Пиласскій», два сорта имѣвшейся у него, по преисъ-куранту сои: *soja hispida* желто-китайская и *черная* изъ Etampes, выведенная во Франціи. Эта-то черная и соблазнила меня, какъ, вѣроятно, соблазнила и другихъ: желтой мнѣ прислали фунтъ, на взглядъ различныхъ сортовъ сои, а черной около 30 зеренъ: больше въ магазинѣ не оставалось. Вы-

сѣяла я сою 24 апрѣля рядами, на песчано-глинистой землѣ, съ сырой подпочвой, бывшей въ предшествовавшемъ году подъ пшеницей и до посѣва пшеницы сильно удобренной «стойломъ» скота. Изъ фунта желтой сои взшло и выросло 59 стеблей; черная взшла и выросла вся. Время всхода—6-го мая, черная взшла раньше. Ростомъ желтая соя вышла не одинакова: 10 стеблей имѣли до одного аршина роста и были обильно покрыты стручьими, 49 стеблей имѣли ростъ отъ 8—12 вершковъ и стручковъ отъ 1—6. Сѣмена вышли также неодинаковы: одни толще, другія круглѣе, одни больше, другія меньше, что, по моему мнѣнію, указываетъ на 2 разновидности въ присланныхъ сѣменахъ. Желтая соя цвѣла въ іюлѣ, вполнѣ созрѣла, и я сняла всѣ растенія 21 сентября, когда у сои всѣ листья совершенно посохли. Всѣ 59 стеблей я положила просушить въ людской избѣ на печи, гдѣ они пролежали 4 дня, и я боялась, что сѣмена пересохли на столько, что могутъ весной не взойти. Налущила я сѣмянъ всего немного болѣе одного фунта, потому что на печь забралась курица, которой такъ понравилась новинка, что эта курица два дня пробывъ на печи между стеблями сои, съ жадностію поѣдая зерна.

Весной 1886 года я высѣяла всѣ свои сѣмена сои 28 апрѣля, одновременно и рядомъ съ зеленою фасолью, на огородѣ съ сѣрой, черноземной удобренной почвой; посѣвъ производился гнѣздовой, по 2—3 зерна въ одну ямку; ямки дѣлались на разстояніи около фута, все также, какъ и у фасоли. Опасенія мои насчетъ пересушки зерна не оправдались: зерна взшли 10 мая всѣ до одного, фасоль взшла днями двумя ранѣе. Первые цвѣты на соѣ показались 8 іюля, 13 іюля соя цвѣла уже въ развалѣ. Также, какъ и во прошломъ году, разница въ ростѣ была замѣтная, но теперь болѣе мелкіе экземпляры были богаче прошлогодняго стручьими, хотя все-таки ихъ было немного, отъ 1—10. Крупные экземпляры, подобно прошлогоднему, были обильны стручьими. Не смотря на сухое лѣто, въ іюлѣ и августѣ, ростъ и листву сои можно было назвать роскошными. 8 сентября былъ морозъ въ 2° Р., который соя перенесла безъ малѣйшаго поврежденія. 14 сентября снова морозъ 2° Р., также не повредившій сои. 17 сентября я замѣтила, что нѣкоторые экземпляры сои совершенно созрѣли и листъ на нихъ уже посохъ, поэтому я ихъ выдергала и разложила на грядахъ.

Остальныя растенія сохраняли еще зеленый листъ, почему я ихъ оставила на корню подольше. Но почему-то 18 сентября, можетъ быть вслѣдствіе наступившихъ холодовъ съ сырыми сѣверными вѣтрами, листья на остальной соѣ «сварились» какъ отъ мороза, и я выдергала всю остальную и тоже разложила на гряды. Но такъ какъ наступила дождливая погода, то я 20 сентября убрала всю сою на чердакъ въ амбарѣ. Вслѣдъ за этимъ я заболѣла.

Когда, через два мѣсяца, я выздоровѣла, соя была уже убрана: ее перемолотили вмѣстѣ всю, не раздѣливъ раннюю отъ позднѣйшей. Набрали сѣмянъ 10 ф., изъ которыхъ надо выбрать на сѣмена лучшія горошины, что можетъ составить около 5 ф., остальные частію недозрѣлыя, частію затронуты мышами, которые попортили сою на чердакѣ. Кромѣ того, среди лѣта, однажды, въ огородъ вошла корова, съѣвшая много верхушекъ на соѣ, отчего, конечно, уменьшилось и количество полученныхъ зеренъ.

Относительно черной сои вышло слѣдующее: изъ 30 зеренъ взяли всѣ и ранѣе желтой, посѣяны были обѣ сои рядомъ, на одной и той же землѣ, въ одинъ и тотъ же день. Въ то время, когда 20 сентября желтая соя созрѣла, черная только что цвѣла въ развалъ и, понятно, созрѣть не могла.

Изъ этихъ двухъ своихъ опытовъ я могу заключить, что нѣкоторыя разновидности сои могутъ быть съ успѣхомъ разводимы въ нашей мѣстности, наравнѣ съ фасолью такъ какъ нѣжные сорта послѣдней, какъ, напр., посаженная мною вмѣстѣ съ соей зеленая, даже болѣе чувствительны къ морозамъ, чѣмъ соя, потому что у фасоли на стручкахъ очень нѣжная кожа, а созрѣваетъ фасоль одновременно съ соей и даже позднее ея. Во-вторыхъ—соя, подобно фасоли, при значительной высушкѣ семянъ, не теряетъ своей всхожести, слѣдовательно, при большихъ посѣвахъ ее для молотбы возможно подвергать овинной сушкѣ.

По моему мнѣнію, различіе въ величинѣ бобовъ не можетъ быть приписано культурѣ растений въ различныя времена года: я сѣяла *всю* семена вмѣстѣ и одновременно, а въ продолженіе 2-хъ лѣтъ получила 2 совершенно различныхъ вида сѣмянъ. Что касается *черной сои*, то, по видимому, сѣмена, названныя Василевскимъ «Этампской», по всей вѣроятности, принадлежать 3-й разновидности *черныхъ бобовъ* до eshi-mашеё, описанныхъ Гиляранскимъ. Полученныя мною зерна были большія, черныя, плоскія, похожія на пѣшки, не совершенно круглыя, а какъ бы квадратныя. Для нашей мѣстности она къ разведенію не пригодна. Разведенію нѣкоторыхъ разновидностей сои въ Россіи, по видимымъ опытамъ, можетъ предстоить будущность во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ можетъ быть разводится нѣжныхъ сортовъ фасоль. Послѣдняя идетъ у насъ исключительно въ пищу людей; отчасти употребляютъ фасоль въ кормъ скоту (рогатому), который ѣсть ее охотно. Птицы и свиньи фасоли не ѣдятъ ни въ какомъ видѣ, а это испытала. Соя же скотомъ, птицей и лошадыю поѣдается жадно; не дѣлала я опыта со свиньями, потому что количество зеренъ у меня ограничено. При томъ же самая солома сои мягче фасолевой и потому для скота пріятнѣе. Кромѣ употребленія въ пищу соя, можетъ идти на средніе сорта кофе, въ которые примѣшивается обыкновенно горохъ,

дикорій и проч. Но сравнительно съ фасолью соя требуетъ большаго до-
смотра: фасоль безопасно сложить куда угодно, мыши ее не тронуть, она
можетъ пролежать въ закромѣ нѣсколько лѣтъ и будетъ цѣла до одного
зерна. Не то съ соей: повидимому, мыши ѣдятъ ее столько, какъ горохъ,
гречь, пшеницу, а можетъ быть и больше. Также при сушкѣ на огородѣ
или на полѣ соя можетъ быть добычею птицъ. Въ 1887 году я поста-
раюсь продолжать опыты съ посѣвомъ своихъ сѣмянъ сои и, если возможно
будетъ, дополнить эти опыты выпиской другихъ сортовъ, гдѣ они ока-
жутся въ продажѣ. О результатахъ этихъ опытовъ постараюсь сообщить
въ Императорское Вольное Экономическое Общество въ свое время.

Нелагѣя Литвиновъ

Г. Глуховъ, Черниговской губ.

БИБЛИОТЕКА И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

Списокъ сочиненій, поступившихъ въ библиотечку И. В. Э. Общества въ теченіе второго полугодія (іюль—декабрь) 1886 года.

А. На средства библиотечки.

Рейнботъ, Э. А. Словарь нѣмецко-русскихъ техническихъ словъ по мануфактурнымъ и заводскимъ производствамъ, постройкамъ желѣзныхъ дорогъ, химіи и минералогіи. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Baillon, M. H. Dictionnaire de botanique, 19-ème fascicule: Fran-Gon a 20-ème fascicule. Gona-Gyto. 2 т. Ц. 5 руб.

Barral, J. A. et Passy Louis. Enquête sur le crédit agricole faite sur la demande de M. le Ministre de l'Agriculture. Tome II. Paris. 1885 г. 8°. 1 т. (Société Nationale d'Agriculture de France). Ц. 3 р.

Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches und der angrenzenden Länder Asiens. Herausgegeben von L. v. Schrenk und C. I. Maximowicz. 2-te Folge. Bd. IX. St. Petersburg. 1886. 8°. 1 т. Ц. 2 р.

Id. Dritte Folge. Bd. I. St. Petersburg. 1886. 8°. Ц. 90 коп.

Bibliotheca historico-naturalis physico-chemica et mathematica. Herausgegeben von Dr. R. v. Hanstein. 35-ter. Jahrgang, 2 Heft. Juli bis December. 1886. Ц. 1 р.

Id. 36-ter Jahrgang, 1 und 2 Heft. Januar bis Juni 1886 г. Göttingen. 1866 г. 8°. 1 т. Ц. 85 к.

Bolley's Technologie. Handbuch der chemischen Technologie. 6-ten Bandes 5 grupp. 1 Abth. Die Fabrication des Papiers v. Egbert Hoyer 1 und 2-te Lief.; 7-ter Bd. Die Metallurgie v. Stölzel. 8-te Lief. Braunschweig. 1886. 8°. 3 т. Ц. 10 р. 25 к.

Brühl, Carl Bernhard. Zootomie aller Thierklassen für Lernende, nach Autopsien skizzirt. Lief. 34—36. Wien. 1886 г. 4°. 3 т. Ц. 6 р. 45 к.

Chalain, Louis et Gruhier Charles. Union des chambres syndicales ouvrières de France. Délégation Nationale ouvrière à l'exposition universelle internationale d'Amsterdam en 1883. Vol. 1 et 2. Paris. 1885 г. 8°. 2 т. Ц. 15 руб.

Fittica, F. Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften für das Jahr 1884. 3-tes und 4-te Hefte. Giessen. 1886. 8°. 2 т. Ц. 10 р.

Forschungen auf dem Gebiete der Viehhaltung und ihrer Erzeugnisse Hrsg. v. C. und Dr. P. Petersen. 17 Heft. Bremen. 1886 II. 55 κ.

Haag, Heinrich. Das Bayerische Gesetz vom 21 April. 1884. die Landeskultur-Rentenanstalt betr. erläutert von. Haag. Nördlingen. 1884. 8° 1 t. II. 65 κ.

Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Agricultur-Chemie. Neue Folge. VIII. (Das Jahr. 1885). Hrsg. v. Dr. A. Hilger. Berlin. 1886. 8°. II. 12 p. 45 κ.

Jahresbericht über die Leistungen der chemischen Technologie mit besonderer Berücksichtigung der Gewerbestatistik für das Jahr 1885, von Dr. Ferdinand Fischer. XXXI oder Neue Folge. XVI Jahrgang. Leipzig. 1886. 8°. 1 t. II. 12 p. 95 κ.

Köhler's Medicinal-Pflanzen in naturgetreuen Abbildungen mit kuzz erklärendem Texte. Hrsg. v. G. Pabst. 20—21 und 22—23 Lieferung. Gera-Untermhaus. 1886. 4°. 2 t. II. 2 p. 20 κ.

Leisrink, H., Mielck, W. H. und Korasch., S. Der Torfmoos-Verband. Mit 3 Abbildungen. Hamburg und Leipzig. 1884. 8°. 1 t. II. 35 κ.

Mendel, H. von, Die Torfstreu, ihre Herstellung und Verwendung. Bremen. 1882. 8°. II. 60 κ.

Mittheilungen, Amtliche, aus den Jahresberichten der mit Beaufsichtigung der Fabriken betrauten Beamten. X Jahrgang. 1885. Berlin. 1886. 8°. II. 2 d. 15 kon.

Müttrich, Dr. A. Jahresbericht über die Beobachtungs-Ergebnisse der von den forstlichen Versuchsanstalten de Königreichs Preussen u. a. eingerichteten Forstlich-meteorologischen Sstationen. Das Jahr. 1885. 11-ter Jahrgang. Berlin. 1886. 8°. 1 t. II. 1 p. 10 κ.

Rabenhorst's Dr. L. Kryptogamen-Flora von Deutschland, Oesterreich und der Schweiz. Erster Band, II Abtheilung. Pilze. 23—26 Lief. Dritter Band: (Pteridophyta) 7—8 Lief. Vierter Band. Die Laubmoose. 4--5 Lief. Leipzig. 1886—1887. 8°, 8 t. II. 10 p. 40 κ.

Schoenberg, Dr. Gustav. Handbuch der politischen Oeconomie. 2-te stark vermehrte Auflage. 3 Baende. I—II Volkswirtschaftslehre. Tübingen und Berlin 1885—1886. III. Finanzwissenschaft und Verwaltungslehre. Tübingen. 1885. 8° II. 29 p. 20 κ.

Schriften des Vereins für Socialpolitik XXXII. Zur inneren Kolonisation in Deutschland. Leipzig. 1886. 8° 1 t. II. 2 p. 95 κ.

Stammer, Dr. K. Jahres-Bericht über die Untersuchungen und Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Zuckerfabrication. 25-ter Jahrgang. 1885. Braunschweig. 1886. 8°. 1 t. II. 9 p. 20 κ.

Wanderley, Germano. Die ländlichen Wirthschaftsgebäude. Hrsg. v. G. Wanderley unter Mitwirkung v. K. Jahn. IV. Bd. 2 Hälfte. Leipzig. 1886. II. 6 p. 50 κ.

Williams, Joshua. Principles of the Law of Personal Property. London. 1884. II. 13 p. 65 κ.

Wollny, Dr. E. Forschungen auf dem Gebiete der Agriculturphysik 9-ter. Band. 1-tes und 2-tes Heft. (mit 4 lithograf. Tafeln) 3-tes Heft und 4-tes Heft. Heidelberg. 1886. 8°. 3 t. II. 9 p. 15 κ.

Б. *Безплатно и въ обмѣнъ на „Труды“.*

Александровская публичная бібліотека и залъ Императора Александра II въ 1885 г. Ц. 10 к.

Барановскій, А. Н. Очеркъ климата Нижегородской губ. (Оттискъ изъ XIV выпуска „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи“). Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 25.

Баръ, Ф. Къ вопросу о малопродуктивности и малопродуктивности земли и мѣрахъ къ улучшенію хозяйствъ въ южныхъ и вообще черноземныхъ, степныхъ губерніяхъ Россіи. Москва. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 30 к.

Бройдо, М. Р. Систематическій алфавитный указатель статей, брошюръ и отдѣльныхъ сочиненій по всѣмъ отраслямъ техники, изданныхъ въ теченіе 1885 г. Годъ II. Спб. 1886 г. 8°. Ц. 1 р.

Боровичскаго уѣзда сельско-хозяйственного Общества, Труды за 1885 г. Боровичи. 1886 г. Ц. 25 к.

Видгальмъ, И. М. Отчетъ о поѣздкѣ для изслѣдованія виноградниковъ въ Румыніи, Болгаріи, Сербіи и Австро-Венгріи въ 1885 г. Одесса. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 20 коп.

Внѣшняя торговля по Европейской границѣ 1886 г. январь — октябрь. Спб. 1886 г. 4°. 9 томовъ. (Изд. Д — та Таможенныхъ Сборовъ). Ц. 5 руб. 50 к.

Волости и важнѣйшія селенія Европейской Россіи. По даннымъ обследованія, произведеннаго статистическими учрежденіями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по порученію Статистическаго Совѣта. Изданіе центр. Стат. Комитета. Вып. V. Губерніи Литовской и Бѣлорусской областей. Спб. 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 2 р.

Воскресныя объясненія коллекцій политехническаго музея (Годъ девятый 1885-1886). Подъ ред. В. Д. Левинскаго. (Извѣст. Имп. Общ. Любит. Естествознанія, Антропол. и Этнографіи. Томъ XLVII. Вып. II). Москва. 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р.

Врачебный совѣтъ при Оханскомъ уѣздномъ земствѣ Пермской губерніи. Протоколы засѣданій съ приложеніями и медицинскіе отчеты за 1885 годъ. Сарапулъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 45 к.

Геевскій, В. Н. Болѣзнь грушевыхъ деревьевъ въ Терской области. (Отчетъ уполномоченному Министра Государств. Имуществъ на Кавказѣ). Тифлисъ. 1886 г. 8°. Ц. 10 к.

Геологическая русская бібліотека, изд. подъ ред. С. Никитина I. 1885 г. Приложение къ извѣстіямъ Геологическаго Комитета. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Горнозаводская производительность Россіи въ 1884 году. По официальнымъ источникамъ, сост. С. Кулибинъ. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 65 коп.

Дамманъ, Д-ръ Карлъ. Гигіена сельско-хозяйственныхъ домашнихъ животныхъ. Вторая половина. Вып. I — II. Пер. Шмулевича. Приложение къ журн. „Архивъ ветеринарныхъ наукъ“ 1886 г. Спб. 1886 г. Ц. 4 руб.

Докучаевъ, В. В. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Естественнo-историческая часть. Отчетъ Нижегородскому Губ. Зем-

ству. Вып. XI. Семеновскій уѣздъ. Вып. XII. Макарьевскій уѣздъ. Спб. 1886 г. 8°. 2 т. Ц. 4 р.

Евсѣенко, С. Недомыслие чумоубивателей. (Отд. оттискъ изъ „Ветеринарнаго вѣстника“ за 1886 г.). Харьковъ. 8°. 1 т. Ц. 10 к.

Его же. Практическіе результаты чумоубиванія въ Московской губ. Отдѣльный оттискъ изъ „Ветеринарнаго вѣстника“ за 1886 г. Харьковъ. 8°. Ц. 10 к.

Елисаветградская метеорологическая станція. Графическое изображеніе хода метеорологическихъ элементовъ за май, іюнь и іюль нов. ст. 1886 г. съ объяснительнымъ текстомъ. Ц. 75 к.

Записки Императорской Академіи Наукъ. Томъ 52-ой, книжка 2-ая (съ одной картой и 8 табл.) Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 2 р. 5 к

Записки Ново-Александровскаго Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Томъ 7-ой, изд. подъ ред. В. К. Хлюдинскаго. Варшава. 1886 г. 8°. Ц. 3 р.

Записки Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей. Томъ XI. Вып. I. Одесса. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 2. р.

Записки Уральскаго Общества любителей естествознанія. Томъ VII. Вып. 4. Екатеринбургъ. 1884. Томъ VIII. Вып. I. Екатеринбургъ. 1885. Томъ XI. Вып. I. Екатеринбургъ. 1885 г. 4°. 3 т. Ц. 4 р.

Засѣданія Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ. 1886 г. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Измайловская опытная пасѣка 27-го іюля 1886 г. Отчетъ о ходѣ работъ по пасѣкѣ за истекшій годъ. Завѣдующаго пасѣкой Ф. С. Мочалкина. Москва. 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 15 к.

Испытаніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій Ярославскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ теченіе 1886 года. 16°. Ц. 10 к.

Каталогъ естественно-историческаго музея Нижегородскаго Губернскаго Земства съ объяснительными замѣчаніями. Вып. I Сост. Завѣд. Муз. Н. Сибирцевымъ. Отдѣлы геологическій, почвенный и ботаническій. 1886 г. 8°. Нижній-Новгородъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Котельниковъ, В. Г. Бесѣды по земледѣлію съ 22 по 29. О воздѣлываніи хлѣбовъ: ржи, пшеницы, полбы, ячменя, овса и пр. Сиб. 1886 г. 16°. (2 экз.). Ц. 25 к.

Кронштадтскаго отдѣла Имп. Россійскаго Общества садоводства отчетъ за 10 лѣтъ, съ 1876—1886 г. Кронштадтъ. 1886 г. 8°. Ц. 10 к.

Кунжута, воздѣлываніе, на Кавказѣ и въ южной Россіи. Изд. В. Н. Маракуева. Москва. 1886 г. 16°. 1 т. Ц. 15 к.

Курско-Кіевской желѣзной дороги Общество Статистическія свѣдѣнія о пробѣгѣ грузовъ въ 1885 г. Москва. 1886 г. 4°. Ц. 4 р. 50 к.

Курско-Кіевской желѣзной дороги отчетъ Правленія Общества за 1885 г. Москва. 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 2 р. 50 к.

Линдеманъ, К. Э. Саранча и способы ея истребленія съ 3 политенажами и 3 картинами. Спб. Ц. 1 р.

Материалы для изученія экономическаго быта государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края. Томъ II. Вып. II и III. 1886 г. Тифлисъ. 4°. 2 т. Ц. 2 р.

То же. Томъ III. (Съ картою бассейна рѣки Карпинки). Тифлисъ. 1886 г. 4°. Томъ IV. Тифлисъ. 1886 г. 2 т. 4°. Ц. 6 р.

Матеріалы для изученія юридическихъ обычаевъ киргизовъ. Вып. I Матеріальное право. (Изд. Семипалатинскаго областного Стат. Ком.) Омскъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи. Томъ II. Елисаветградскій уѣздъ. (Статистико-экономическое описаніе уѣзда). Сост. статистич. Отдѣленіемъ при Херсонск. Губ. Земск. Управлѣ. (Съ 2 картами и 10 приложениями). Херсонъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р. 50 к.

Матеріалы для устройства казенныхъ лѣтнихъ и зимнихъ пастбищъ и для изученія скотоводства на Кавказѣ. Томъ I. Вып. II. Тифлисъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ С.-Петербургской губ. Вып. II—V. Спб. 1885 — 1886 г. Изд. С.-Петербургскаго Губ. Земства. Ц. 4 р.

Маттэй, Куртъ Федоровичъ. Доклады Имп. Обществу для содѣйствія русскому торговому мореходству о путешествіи 1885 г. въ Олонекской и Новгородской губерніяхъ съ геологическою цѣлью. Москва. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 10 к.

Московская губернія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1886 г. Виды на урожай, Изд. Московск. Губернскаго Земства. Москва. 1886 г. 8°. Ц. 15 к.

Московскаго Императорскаго Общества сельскаго хозяйства Труды. Вып. XVIII. Москва. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Надаровъ, Ив. Второй Хабаровскій съѣздъ 1886 г. Владивостокъ. 1886 г. 8°. 1 т. (2 экз.). Ц. 30 к.

Его-же. Матеріалы къ изученію Уссурийскаго края. Доклады въ Обществѣ изученія Амурскаго края. Владивостокъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 30 к.

Нижегородскаго губернскаго статистическаго Комитета LXI засѣданіе 7-го іюня 1886 г. Ц. 10 к.

Никольскій, Н. А. Полный отчетъ о 25-лѣтней дѣятельности Общества врачей и лечебницы въ г. Ярославлѣ 1861—1886 г. Ярославль. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 30 к.

Его-же. Празднованіе совершившагося 25-лѣтія Общества врачей и лечебницы въ г. Ярославлѣ. (17-го марта 1861—1886 г.). Ярославль. 1886 г. 8°. Ц. 20 к.

Обзоръ внѣшней торговли Россіи по Европейской и Азіатской границамъ за 1884 г. Изд. Д-та Таможенныхъ сборовъ. Спб. 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 3 р.

Олонекскій сборникъ. Матеріалы для исторіи, географіи, статистики и этнографіи Олонекскаго края. Вып. 2-ой. Изд. Олонец. Губ. Стат. Комит. подъ ред. А. Иванова. Петрозаводскъ. 1886 г. 8°. Ц. 1 р. 50 к.

Отчетъ Департамента Накладныхъ сборовъ за 1885 г. и приложение къ нему. Спб. 1886 г. 4°. 2 т. Ц. 3 р.

Отчетъ и труды Одесскаго Отдѣла Импер. Россійскаго Общества садоводства за 1885 г. Одесса. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 20 к.

Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1885 г. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Отчетъ крестьянскаго поземельнаго банка за 1885 г. Спб. 1886 г. 4°. Ц. 1 р. 50 к.

Отчетъ Медицинскаго Департамента за 1883 г. Часть медицинская. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 2 р.

Отчетъ о дѣятельности Общества практическихъ ветеринарныхъ врачей въ Москвѣ за 1885 г. Москва. 1886 г. 8°. Ц. 50 к.

Отчетъ по лѣсному управленію М—ства Госуд. Имущ. за 1883 и 1884 г. Сост. V Отд. Лѣснаго Департамента. 1886 г. 8°. Ц. 1 р.

Павловъ, А. Аммониты зоны *Aspidoceras Acanthicum* Восточной Россіи съ 10 таблицами. (Труды Геологическ. Комит. Томъ II. № 3). 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 3 р. 50 к.

Перепись Москвы 1882 г. Вып. III. Населеніе и занятія (по частямъ и участкамъ). Дополненіе къ даннымъ 1-го выпуска и таблицы увѣчныхъ. Москва. 1886 г. 4°. 1 т. Ц. 2 р.

Полтавской губерніи, состояніе сельскаго хозяйства весною. 1886 г. 4°. (Стат. Бюро Полт. Губ. Зем.). Ц. 40 к.

Празднованіе совершившагося 25-лѣтія Харьковскаго Медицинскаго Общества 24 мая 1886 г. Харьковъ. 1886 г. 8°. Ц. 20 к.

Протоколъ засѣданія Комитета шелководства, сост. при Имп. Обществѣ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, 16 апрѣля 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 20 к.

Протоколы засѣданій Харьковскаго Медицинскаго Общества 1885 г. №№ 16—18. 1886 г. 2—5. 8°. Ц. 2 р. за годъ.

Псковскаго губернскаго статистическаго Комитета засѣданія 18 сентября 1886 г. и 9 октября 1886 г. 2 т. Ц. 10 коп.

Рысистыхъ лошадей заводы. Изд. журн. „Русскій спортъ“, подъ ред. М. В. Столпына. Вып. III. Москва. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Сборникъ географическихъ, топографическихъ и статистическихъ матеріаловъ по Азій. Вып. XXII, XXIII, XXIV. Изд. военно-учебнаго комитета Главнаго Штаба. Спб. 1886 г. 8°. 3 т. Ц. 6 р.

Семеновъ, Я. Л. Промыселъ морской капусты въ Японскомъ морѣ. Владивостокъ. 1885 г. 8°. Ц. 20 к.

Сибирскій сборникъ. Научно-литературное періодическое изданіе подъ ред. Н. М. Ядринцева. Приложеніе къ „Восточному Обзорнію“ 1886 г. Книги I—III. Спб. 1886 г. 8°. 3 т. Ц. 4 р. 70 к.

Симбирскаго Общества сельскаго хозяйства отчеты и журналы за 1885 г. Книга II. Симбирскъ. 1886 г. 8°. Ц. 50 к.

Скаковой календарь 1885 г. Изд. Главнымъ управленіемъ Государств. коннозаводства. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Соловьевъ, Е. Знаки собственности въ Россіи. Историко-археологическій очеркъ. Казань. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Списокъ паровыхъ судовъ, плававшихъ по внутреннимъ водянымъ путямъ Европейской Россіи въ 1885 г. (Изд. Статист. отд. М—ства путей сообщенія) 1886 г. 8°. Ц. 60 к.

Справочный указатель фабрикъ и заводовъ въ Курляндской губ. съ данными объ ихъ оборотахъ и числѣ рабочихъ. (Изд. Курлянд. Губ. Стат. Ком.). Митава. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Статистическій временникъ Россійской Имперіи. Серія III. Выпуски: 11, 12, 13, 14. Изд. Центральнаго Стат. Комитета М—ства Внутреннихъ дѣлъ. Спб. 1886 г. 8°. 4 т. Ц. 6 р.

Статистически извѣстия изданіе на статистическомъ бюро. 1886 г. №№ 1—2. Январій и Февруарій. София. 1886 г. 8°. 2 т. Ц. 50 к.

Труды Геологического Комитета. Томъ III. № 2. Общая геологическая карта Европейской Россіи. Листъ 139. Орографическій очеркъ А. Карпинскаго и Ѳ. Чернышова (съ 4 табл.) Абсолютныя высоты въ Южномъ Уралѣ, вычисленныя А. Тилло. Объяснительныя замѣчанія къ картѣ А. Карпинскаго и Ѳ. Чернышова. 1886 г. 4°. 1 т. (Съ геологич. картою). Ц. 3 р.

Труды Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго сада. Томъ IX. Вып. II. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Труды Комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи. Вып. XV. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Труды Общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ съ приложеніемъ протоколовъ засѣданій Общества за 1884—1885 г. (52-ой). Вып. II. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Труды С.-Петербургскаго Общества Естественоспытателей. Изд. подъ ред. И. Бородина. Томъ XVII. Вып. I. Спб. 1886 г. 8°. Ц. 2 р. 50 коп.

Труды Харьковскаго Медицинскаго Общества 1886 г. Вып. I. Харьковъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц.

1884 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Вып. III. Часть II. Дѣятельность правительствъ и обществ. учреждений по сельско-хозяйственной промышленности. 1886. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

1885 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Вып. III. Ч. I. Общій обзоръ года. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

1886 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. I. (Пзд. Дѣла Земледѣлія и сельской промышленности). Вып. II (съ 2 раскрашенными картами). Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 2 р.

Указатель къ Олонцкимъ губернскимъ вѣдомостямъ (1876—1885 гг.). Петрозаводскъ. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 15 к.

Участіе Кромскаго земства въ народномъ образованіи. Съ 1866 г. по 1886 г. Орель. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 20 к.

Хлюдинскій, В. Практическое руководство къ разведенію муловъ. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Черепанинъ, В. П. Докладъ о результатахъ нѣкоторыхъ опытовъ на опшномъ подѣ Полтавскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества въ 1886 г. Полтава. 1886 г. 8°. Ц. 20 к.

Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with Foreign Countries and British Possessions for the Year 1884 and 1885. (Presented to both Houses of Parliament by Command of Her Majesty). London. 1885—1886. 2 т. по 3 р. Ц. 6 р.

Backlund, O. Comet Encke. 1865—1885. St. Petersburg. 1886. 4°. 1 т. Ц. 40 к. (Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pétersb. Tome XXXIV, № 8). St. Petersburg. 1886. 4°. 1 т. Ц. 40 к.

Baltisches StammBuch edlen Rindviehs, hrsg. von der Kaiserlichen livländischen gemeinnützigen und ökonomischen Societät in Dorpat. 1885 und 1886. Dorpat. 1886. 8°. 2 т. Ц. 75 к.

Biet. Tidskrift för Finlands Landthushållning utgifven af Johannes Jernström. 1886. №№ 1—3. (Отъ Экспедиціи Земледѣлія Финляндскаго Сенаата). 3 т. Ц. 1 р. 50 к.

Chvolson, D. Syrische Grabinschriften aus Semirjetschie. Mit 1 Tafel. (Mémoires de L'Académie Imp. des Sciences de St. Pétersb. Tome XXXIV, № 4). St. Pétersb. 1886. 4^o. II. 60 κ.

Darstellung der im Jahre 1885 innerhalb des deutschen Reichsgebiets als von der Reblauskrankheit angesteckt erkannten Bodenflächen, bearbeitet im Auftrage des Reichsamts des Innern nach amtlichen Quellen, in folio. 1 t. II. 1 p.

General-Nivellement der Inseln Oesel und Moon, herausgeb. von der Oeselschen Ritterschaft mit einer hypsometrischen Karte. Dorpat. 1886. 8^o. 1 t. II, 60 κ.

Kejsersliga Finska Hushällningssällskapets Handlingar för år 1885. Åbo. 1886. 8^o. 1 t. II, 1 p.

Kertomus, Keis. Suomen Talousseuran toiminnasta vuonna 1885. Tehnyt. Seuran. Sihteer. Turussa. II. 40 κ.

Kirchner, Dr. O. Neue Beobachtungen über Bestäubungs-Einrichtungen einheimischer Pflanzen. Als Programm zur 68 Jahresfeier der K. Würtemb. landwirthschaftlichen Akademie. Hohenheim. Stuttgart. 1886. 8^o. 1 t. II. 50 κ.

Kokscharow, N. v. Die etwas näheren Bestimmungen der Waluwit-Crystalle von der Grube Nikolae-Maximilianowsk (Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pétersb. Tome XXXIV, № 10). St. Petersb. 1886. 4^o. 1 t. II. 20 κ.

Meteorologische Beobachtungen, ausgeführt am Meteorologischen Observatorium der Landwirthschaftlichen Akademie bei Moskau, von B. E. Bachmetieff. (Das Jahr 1886. Erste Hälfte), Moskau. 1886. (Beilage zum Bulletin de la Soc. Imp. des Naturalistes de Moscou. Tome LXII). II. 50 κ.

Morawitz, August. Zur Kenntniss der Aephagen Coleopteren. (Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pétersb. Tome XXXIV, № 9). St. Petersb. 1886. 4^o. 1 t. II. 70 κ.

Nouveaux mémoires de la Société Imp. des Naturalistes de Moscou. Tome XV, formant le tome XX de la collection. Livraison. 4. Avec 5 planches. Moscou. 1886. 4^o. 1 t. II. 75 κ.

Rocznik towarzystwa ogrodniczego Warszawskiego za rok 1885. Warszawa 1886. 8^o. II. 75 κ.

Schmidt, Dr. Carl. Ackererde und Untergrund von Franzenschütte im Besitze des Herrn dñm. Bürgermeister F. G. Faure. Dorpat. 1886. 8^o. 1 t. II, 25 κ.

Setschenow, I. Ueber die Absorptionscoefficienten der Kohlensäure in den zu diesem Gase indifferenten Salzlösungen. Mit 1 Tafel. (Mémoires de l'Académie Imp. des Sciences de St. Pétersb. Tome XXXIV, № 3). St. Petersb. 1886. 4^o. 1 t. II. 35 κ.

Special Katalog öfver Kejs. Finska Hushällningssällskapets Kollektiva Utställning af Finsk. Råglplomberad för export åren 1883—1885. vid Sällskapets Frökontrollstation. Åbo. Sextonde Allm. Svenska Landtbruksmötet. 1886. Åbo. 1886. 8^o. II. 15 κ.

Struve, A. Ueber die Schichtenfolge in den Carbonablagerungen im südlichen Theil des Moskauer Kohlenbeckens. Mit. 1 Karte. St. Petersb. 1886. (Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pétersb. Tome XXXIV, № 6). 4^o II. 1 p. 15 κ.

Struve, Hermann. Ueber die allgemeine Beugungsfigur in Fernröhren. St. Petersburg. 1886. (Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pétersb. Tome XXXIV, № 5). Ц. 20 к.

Thoms, Prof. G. Die Prüfung der Hefe nach der Methode des Herrn. Dr. Meizl. Riga. 1886. 8° 1 т. Ц. 20 к.

Thoms, Prof. G. Ergebnisse der Dünger-Controle 1885—6. 9-ter. Bericht. Riga. 1886. 8°. 1 т. Ц. 25 к.

Widhalm, I. Die Fossilien Vogel-Knochen der Odessaer Steppen-Kalk-Steinbrüche an der neuen Slobodka bei Odessa. Mit einer lithograph. Tafel. (Приложение къ X тому Записокъ Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей). Одесса. 1886. 4°. Ц. 40 к.

Wild, H. Bestimmung der Inductionscoefficienten von Stahlmagneten. (Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pétersb. Tome XXXIV, № 7), St. Pétersb, 1886. 4°. Ц. 30 к.

Wild, H. Der magnetische Bifilar-Theodolith. Mit 2 Figuren-Tafeln. (Mémoires de l'Acad. Imp des Sciences de St. Pétersb. Tome XXXIV, № 11). St. Pétersb. 1886. 4°. Ц. 55.

Диссертации врачей, присланныя Библіотекою Военно-Медицинской Академіи.

Аблецовъ, Семень. Къ вопросу о потоостанавливающихъ средствахъ у чахоточныхъ. Спб. 1886. 8°.

Благовидовъ, Иванъ. Матеріалы къ изслѣдованію здоровья инородцевъ Симбирской губ. Вунскаго уѣзда (чувашъ, мордвы и татаръ), собранные посредствомъ измѣренія роста, окружности груди, емкости легкихъ и вѣса. Спб. 1886. 8°.

Борисовъ, П. М. Матеріалы для фармакологіи арбутина, глюкозида, добываемаго изъ листьевъ *Uva Ursi*. Спб. 1886. 8°.

Вальтеръ, Петръ. О вліяніи антипирина на азотистый обмѣнъ и усвоеніе азотистыхъ частей пищи у лихорадочныхъ и здоровыхъ. Спб. 1886. 8°.

Велямовичъ, Вл. Къ вопросу о количественномъ составѣ мочи при заболѣваніяхъ кожи. Спб. 1886.

Войткевичъ, Иванъ. Матеріалы къ вопросу о примѣненіи вдыханій холоднаго воздуха у лихорадочныхъ. Спб. 1886. 8°.

Голодзе, Илья. Вліяніе массажа на азотистый обмѣнъ и усвоеніе азотистыхъ частей пищи. Спб. 1886. 8°.

Гофманъ, Яковъ. Къ патологической анатоміи сердца при склерозѣ вѣнечныхъ артерій. Спб. 1886. 8°.

Григорьевъ, Алексѣй. Матеріалы къ ученію о бугорчаткѣ. Спб. 1886. 8°.

Даниельбековъ, А. Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ и объемѣ головного и спиннаго мозга дѣтей обоого пола въ возрастѣ ниже года. Спб. 1885. 8°.

Дементьевъ, В. В. Зубная дуга и видоизмѣненіе ея у человѣка. Спб. 1886. 8°.

Доброклонскій, Василій. О физиологическомъ и терапевтическомъ

дѣйстви extracti fluidi Grindeliae Robustae на сердце и кровообращеніе. Спб. 1886. 8°.

Жирмунскій, М. О вліяніи разрѣженнаго воздуха на человѣческой организмъ. Спб. 1885. 8°.

Зеленецкій, М. Матеріалы для изученія сравнительнаго дѣйстви горячихъ ваннъ, пилокарпина и горячихъ обертываній у нефритиковъ. Спб. 1886.

Змигородскій, Казиміръ. Къ ученію о вѣматочной беременности. Симптомы, исходы и леченіе вѣматочной беременности. Спб. 1886. 8°.

Зѣмбицкій, Ф. К. Очистка химическимъ способомъ воды для питья. Спб. 1886. 8°.

Гогихессъ, А. Статистическіе матеріалы по возвратному тифу. Спб. 1886. 8°.

Каменскій, Д. Матеріалы къ изученію клиническаго значенія глобулинурии при хроническомъ воспаленіи почекъ. Спб. 1886. 8°.

Колоколовъ, М. М. Воды г. С.-Петербурга, изслѣдованныя количественнымъ бактериоскопическимъ анализомъ. Спб. 1886. 8°.

Котовъ, Александръ. Матеріалы къ ученію о метаморфозахъ при остромъ отравленіи фосфоромъ (выдѣленіе щелочей и образованіе пептоновъ). Спб. 1886. 8°.

Кранцфельдъ, Д. О. Къ вопросу объ этиологіи острыхъ нагноеній (Osteomyelitis acuta spontanea, Phlegmone и нѣкот. др.). Роль микроорганизмовъ при этихъ процессахъ. Спб. 1886. 8°.

Крутецкій, Николай. Матеріалы для изученія вліянія постной и скоромной пищи на обменъ азота, фосфора и сѣры. Спб. 1886. 8°.

Кручекъ-Голубовъ, В. Къ вопросу о дѣйстви продолжительныхъ тепловатыхъ ваннъ на больныхъ брюшнымъ тифомъ. Спб. 1886. 8°.

Кулябко-Корецкій, А. Матеріалы къ ученію о дѣйстви грязныхъ ваннъ на вѣсь, температуру и пульсъ. Спб. 1886. 8°.

Курловъ, М. Г. Усвоеніе и обменъ азотистыхъ веществъ при кормленіи чахоточныхъ по способу Дебова. Спб. 1886. 8°.

Липскій, Василій. О фармакологическомъ дѣйстви натріумъ-нитрита (N atrium nitrosus). Спб. 1886. 8°.

Матвѣевъ, В. А. Матеріалы къ вопросу объ оваріотоміи въ Россіи. Спб. 1886. 8°.

Мирлесъ, Микроорганизмы брюшнаго тифа. Матеріалы для изученія отношенія ихъ къ тканямъ кишекъ и внутреннимъ органамъ. Спб. 1886. 8°.

Михайловскій, Яковъ. О выдѣленіи мочею ртути при терапевтическомъ употребленіи ея въ формѣ мазей. Спб. 1886. 8°.

Михалевицъ, И. Обменъ и усвоеніе азотистыхъ частей пищи при цынгѣ. Спб. 1886. 8°.

Никитниковъ. Къ вопросу о пониженіи температуры тѣла у тифозныхъ черезъ охлажденіе шеи. Спб. 1886. 8°.

Нѣмченковъ, В. А. Картофель и его питательность. Спб. 1886. 8°.

Опадкій, Ю. Эластическія волокна при легочной чахоткѣ. Спб. 1886. 8°.

Петровъ, Николай. Матеріалы къ патологической анатоміи остраго воспаленія суставовъ. Спб. 1885. 8°.

Полубинскій, А. А. Къ вопросу о пораженіяхъ почекъ при скарлатинозномъ процессѣ. Спб. 1886. 8°.

Посажный, В. О газообмѣнѣ у голодающихъ собакъ. Спб. 1886. 8°.

Пясковскій, Николай. Матеріалы къ вопросу объ отношеніи антропометрии къ санитарнымъ изслѣдованіямъ въ войскахъ. Спб. 1886. 8°.

Розенгартъ, М. М. Обезкровливаніе конечностей для самопереливанія крови и операций на конечностяхъ; введеніе воды въ желудокъ при острой анеміи. Спб. 1886. 8°.

Руденко, Т. Къ вопросу о молочномъ леченіи. Спб. 1885. 8°.

Рябчевскій, Дмитрій. Свинецъ въ консервированныхъ питательныхъ веществахъ съ гигиенической точки зрѣнія. Спб. 1886. 8°.

Садовень, А. Газообмѣнъ и теплопроизводство при уреміи. Спб. 1886. 8°.

Славатинскій, А. И. Къ фармакологическому дѣйствию гидрастина. Спб. 1886. 8°.

Смедкій, А. А. О составѣ солонины и объ усвояемости ея азотистыхъ частей. Спб. 1886. 8°.

Солнцевъ, Василій. Пищевые консервы для войскъ: мясные и мясорастительные. Ихъ химическій составъ и усвояемость мяса. Спб. 1886. 8°.

Суховъ, Аванасій. О выдѣленіи мочею ртути при терапевтическомъ употребленіи различныхъ ея преларатовъ въ формѣ подкожныхъ впрыскиваній. Спб. 1886. 8°.

Теръ-Григорьянцъ, Г. Къ вопросу о вліяніи обильнаго питья воды на азотистый обмѣнъ и усвоеніе азотистыхъ частей пищи у здоровыхъ людей. Спб. 1886. 8°.

Тишковъ, И. П. О сопротивленіи человѣческаго тѣла электрическому току. Спб. 1886. 8°.

Францеусъ, Евгеній. О вліяніи прѣсныхъ и Старорусскихъ минеральныхъ ваннъ на азотистый обмѣнъ веществъ и усвоеніе азота изъ пищи. Спб. 1886. 8°.

Чекалевъ, К. Опытъ опредѣленія состава и усвояемости растительныхъ консервовъ, предназначаемыхъ для войскъ. Спб. 1886. 8°.

Чельцовъ, М. О значеніи горькихъ средствъ въ пищевареніи и усвоеніи азотистыхъ веществъ. Спб. 1886. 8°.

Человскій, В. Θ. Beriberi. Патолого-анатомическое и клиническое изслѣдованіе. Спб. 1886. 8°.

Шидловскій, Францъ. Опытъ примѣненія явленія диффузии газовъ черезъ пористыя тѣла къ опредѣленію влаги и углекислоты въ окружающей средѣ. Спб. 1886. 8°.

Шполянскій, Г. О. Къ вопросу о продолжительности пребыванія пищи въ желудкѣ здоровыхъ и больныхъ людей и о вліяніи на эту продолжительность искусственно вызваннаго потѣнія. Спб. 1886. 8°.

Штангеєвъ, Ф. Т. Лечение легочной чахотки въ Ялтѣ. Спб. 1886. 8°.

Щепетовъ, В. А. О питаніи татаръ южнаго берега Крыма. Спб. 1886. 8°.

Якимовъ, Николай. Къ вопросу объ измѣненіи сосудовъ при Эпителиальномъ ракѣ. Спб. 1886. 8°.

ПРАВИЛА

ДЛЯ НАЗНАЧЕНІЯ МЕДАЛЕЙ ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА НА ПРОВИНЦІАЛЬНЫЯ ВЫСТАВКИ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

§ 1. Императорское Вольное Экономическое Общество вносить ежегодно въ смѣту опредѣленную сумму, назначенную на приобретение сказанныхъ медалей.

§ 2. Собираясь съ размѣрами смѣтной суммы, съ числомъ поступившихъ ходатайствъ и со степенью важности той или другой выставки, Совѣтъ Общества распределяетъ между ними извѣстное число медалей, что и вноситъ затѣмъ на утверждение Общаго Собранія въ мартѣ или апрѣлѣ мѣсяцѣ.

§ 3. Назначая на выставки медали, Общество не отдаетъ ихъ въ безусловное распоряженіе распорядителей выставокъ, но опредѣляетъ, по мѣрѣ возможности, ихъ специальное назначеніе.

§ 4. Специальное назначеніе медалямъ Общество даетъ или по собственному усмотрѣнію, на основаніи предварительнаго обсужденія въ подлежащемъ Отдѣленіи Общества, или по указанію распорядителей выставокъ, которые, при ходатайствахъ, намѣчаютъ отрасли хозяйства, наиболѣе заслуживающія поощренія въ данной мѣстности.

§ 5. Медали Общества сопровождаются грамотами, въ которыя вписываются, кромѣ имени экспонента, также предметы и мотивы присужденія награды.

§ 6. Учредители выставокъ, желающіе получить въ свое распоряженіе медали, обращаются въ Вольное Экономическое Общество съ ходатайствомъ къ извѣстному сроку, не позже 1-го января, причемъ представляютъ программу выставки, съ точнымъ опредѣленіемъ цѣли, съ которою она учреждается.

Примѣчаніе. Учредители выставокъ, не представившіе къ указанному въ § 6 сроку ходатайствъ о медаляхъ, лишаются возможности получить таковыя.

§ 7. О назначенныхъ медаляхъ и другихъ наградахъ Общество извѣщаетъ учредителей выставокъ, высылка же самыхъ наградъ производится по представленіи отчетовъ о присужденныхъ наградахъ и лишь при томъ условіи, если таковое присужденіе произведено согласно «Правиламъ» и тѣмъ специальнымъ указаніямъ, которыя сдѣланы были въ каждомъ частномъ случаѣ; въ противномъ случаѣ, награды не высылаются.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ недоставленія указанныхъ отчетовъ, награды не высылаются.

Примѣчаніе 2. Желательно, чтобы учредители выставокъ присылали также и отчеты о самыхъ выставкахъ.

§ 8. Предметы, которые могутъ быть награждаемы медалями Вольнаго Экономическаго Общества, слѣдующіе:

ОТДѢЛЪ I.

Произведенія земледѣлія, огородничества, садоводства и лѣсоводства.

1-я Группа. Земледѣліе: образцы сѣмянъ хлѣбныхъ растений, масличныхъ, корнеплодныхъ, прядильныхъ и кормовыхъ.

Примѣчаніе 1-е. Награды выдаются за сѣмена растений, укоренившихся въ хозяйствѣ, и за успѣшныя попытки разведенія новыхъ растений, могущихъ имѣть значеніе для мѣстнаго производства.

Примѣчаніе 2-е. Заслуживающіе награды предметы 1-й группы должны быть выставлены въ такомъ количествѣ, чтобы нельзя было думать, что они подготовлены ручной выборкой, только для выставки.

2-я Группа. Продукты земледѣлія въ разныхъ степеняхъ хозяйственной обработки: крупа, мука, крахмалъ, ленъ, пенька, растительныя масла и т. п.

Примѣчаніе. За означенныя произведенія выдаются медали лишь въ томъ случаѣ, когда производство не имѣетъ фабричнаго характера.

3-я Группа. Специальныя культуры: хмѣль, ворсильная шишка, цикорій и т. п.

Примѣчаніе. Названныя предметы должны быть выставлены въ количествѣ: хмѣль не менѣе 1 пуда, табакъ въ листахъ—2 пуда, ворсильная шишка—2,000 штукъ, цикорій—2 мѣры.

4-я Группа. Огородничество и садоводство. Коллекціи сѣмянъ и растений огородныхъ и аптекарскихъ. Саженцы и сѣянцы деревьевъ и кустарниковъ плодовыхъ и садовъ. Сушеные фрукты; ягодныя и виноградныя вина.

Примѣчаніе. Медали выдаются только за коллекціи сѣмянъ и овощей видовъ установившихся и за овощи крестьянскихъ огородовъ.

5-я Группа. Лѣсоводство. Предметы лѣсоразведенія: сѣмена, саженцы, сѣянцы.

Примѣчаніе. Сѣмена древесныхъ породъ премируются вездѣ; саженцы же и сѣянцы, при томъ исключительно лѣсные, а не парковые, только въ черноземной и степной полосахъ.

ОТДѢЛЪ II.

Домашнія животныя.

1-я Группа. Лошади, служащія для сельско-хозяйственныхъ работъ; рогатый скотъ, овцы, свиньи, домашнія птицы, собаки—овчарки и сторожевыя.

Примѣчаніе. Медали могутъ быть присуждены только животнымъ, родившимся и выросшимъ въ хозяйствѣ экспонента.

2-я Группа. Рыболовство, пчеловодство, шелководство и разведеніе другихъ полезныхъ животныхъ. Пчелы и шелко-вичные черви, а также снаряды, относящіяся до ихъ разведенія.

Примѣчаніе. По шелководству должны подлежать награжденію преимущественно коконы и шелкъ-сырецъ.

ОТДѢЛЪ III.

Продукты скотоводства.

Продукты молочнаго хозяйства: молоко, масло, сыръ; шерсть, щетина, волосъ, перья, пухъ, воскъ-сырецъ, медъ и т. п.

ОТДѢЛЪ IV.

Земледѣльческія орудія и машины.

1-я Группа. Орудія и машины, служащія для обработки почвы, посѣва растений, уборки растений и т. п.

2-я Группа. Машины и снаряды, служащія для хозяйственной обработки и хранения продуктовъ земледѣлія и скотоводства; также пожарныя машины и насосы.

ОТДѢЛЪ V.

Планы и модели сельскихъ построекъ и строительные матеріалы. Приборы и приспособленія для отопления.

ОТДѢЛЪ VI.

Торфь.

ОТДѢЛЪ VII.

Удобренія.

ОТДѢЛЪ VIII.

Предметы кустарной обработки продуктовъ земледѣлія и скотоводства.

§ 9. Предметы, которымъ присуждаются медали Вольнаго Экономическаго Общества, должны быть отечественнаго производства.

§ 10. При оцѣнкѣ различныхъ предметовъ, встрѣчающихся на выставкахъ и могущихъ получить медали Общества, эксперты должны обращать особенное вниманіе на продолжительность веденія хозяйства экспонентомъ.

§ 11. Право на полученіе медалей Общества имѣютъ производители, но не торговцы и комиссіонеры.

§ 12. Предметы, выставленные экспертами того отдѣла или той группы, куда принадлежать эти предметы, не могутъ получать медалей общества.

§ 13. Экспоненты, получившіе медали Общества на одной выставкѣ, не могутъ получать медалей того же достоинства за тотъ же предметъ на другихъ, но могутъ получить ме-

дать высшаго достоинства въ томъ случаѣ, когда въ выставленномъ предметѣ будутъ сдѣланы какія либо улучшения или усовершенствованія.

§ 14. Въ видахъ распространенія въ извѣстной мѣстности улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, или же улучшенныхъ орудій для ремесленныхъ производствъ, Общество можетъ, въ видѣ премій, назначать такого рода орудія, какъ при медаляхъ, такъ и взамѣнъ самыхъ медалей, для раздачи крестьянамъ за выставленные ими произведенія сельскаго хозяйства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЕЛЬСКОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО.

Сочиненіе Ф. Н. Королева.

Вышелъ первый выпускъ содержащій въ себѣ: 1) земляную работу; 2) основаніе и фундаментъ зданій и 3) стѣны, своды и потолки изъ огнестойкихъ матеріаловъ. Съ 106 чертежами въ текстѣ. Книга находится въ складѣ М. М. Стасюлевича, на Васильевскомъ Остр., 2 лин., 7. Цѣна 1 руб. 60 коп.

| | РУБ. КОП. |
|--|-------------|
| 9) Окучника для картофеля и Гогентеймского плуга | — 20 |
| 4) Ручной мялцы для льна | — 20 |
| 5) Гогентеймского плуга и бороны Вальбура | — 20 |
| 6) Одноковной молотилки Хэпта и Тауэля | — 60 |
| Труды экспедицій для изслѣдованія хлѣбной торговли и производи- | |
| тельности Россіи. Т. I. | 3 75 |
| а для покупающихъ I и II томы вмѣстѣ | 3 — |
| Тоже. Т. II. | 3 — |
| Тоже. Т. III, вып. 1-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ централь- | |
| номъ районѣ Россіи. Ч. 1-я | 1 75 |
| Тоже. Т. III, вып. 2-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ централь- | |
| номъ районѣ Россіи. Ч. 2-я. Торговля въ Ригѣ. | 1 — |
| Тоже. Т. IV, вып. 1-й. Раевского. Западнѣй районъ экспедиціи. Ч. 1. — | 75 |
| Тоже. Т. IV, вып. 2-й. Барковскаго. Торговое движеніе по волжско- | |
| маринскому водному пути. | — 75 |
| Тоже. Т. IV, вып. 4-й. Раевского. Районъ Западной Двины | — 75 |

Выпуски, вошедшіе въ составъ I и II томовъ, продаются и отдѣльно по
нижеприведеннымъ цѣнамъ:

| | |
|--|------|
| Т. I. Вып. 1-й. Ворковскаго . Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу | — 50 |
| Т. I. Вып. 2-й. Чубинскаго . О льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ | — 50 |
| Т. I. Вып. 3-й. Его же . О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ | 1 — |
| Т. I. Вып. 4-й. Янсона . Пинскъ и его районъ. | 1 — |
| Т. I. В. 5 и 6-й. Его же . Хлѣбная торговля на Волгѣ. — Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ | — 75 |
| Т. II. Вып. 1-й. Его же . Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля — | 75 |
| Т. II. Вып. 2-й. Его же . Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной тор- говлѣ въ одесскомъ районѣ. | 2 — |
| Т. II. Вып. 3-й. Везобразова . Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи. | — — |
| Т. II. Вып. 4-й. Ворковскаго . Верхне-волжскій бассейнъ | 1 — |
| Изданія 1885 года: | |
| Вутлеровъ, А. М. Какъ водить пчелъ | — 10 |
| Королевъ, Ф. Н. Льноводство. Руководство къ льновоздѣлыванію проч. | 1 — |
| Труды комиссіи при И. В. Э. Обществѣ по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ | 1 50 |

Цѣны показаны съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того же сочиненія
пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающіе на суммы не менѣе 50 руб. въ одинъ разъ,
пользуются уступкою 35%; на меньшія суммы 25%. Обмѣнъ разъ приобрѣ-
тенныхъ изданій на другія не допускается.

О ПОДПИСКѢ НА 1887 ГОДЪ

НА

Т Р У Д Ы

ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ 1887 году «Труды» издаются по прежней программѣ, состоящей изъ отдѣловъ: I. Сельское хозяйство. II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; III. Политическая экономія и статистина; IV. Библиографическое обзорѣніе; V. Корреспонденція Общества.

«Труды» выходятъ въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками не менѣе 7 листовъ.

Подписная цѣна: съ пересылкой и доставкой четыре руб., безъ пересылки три рубля пятьдесятъ коп.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получить Пчеловодный Листокъ уплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 р.).

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ домѣ И. В. Э. О. (на углу Забалканскаго пр. и 4 роты Измайловскаго полка), въ Москвѣ — въ редакціи «Русскихъ Вѣдомостей», а также въ главчшихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ В. Ю. Скалонъ.