

11-360

XVIII
195

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



СОДЕРЖАНИЕ.

Статьи, доложенныя въ собранияхъ общества.

	стр.
1. Торговые обычаи и биржевыя правила, какъ одинъ изъ элементовъ организаціи хлѣбной торговли. К. Я. Загорскій	1—44
2. Главнѣйшія основанія землевладѣнія и земледѣлія и о мѣропріятіяхъ, служащихъ къ упроченію нашего землевладѣнія и поднятію земледѣлія. Яр. Сербиновичъ	45—62
3. О значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества. В. Е. Краинскій	63—82
4. Экономическое значеніе дѣявлаго капитала. А. К. Краузе	83—109
5. По поводу высыханія озимей осенью 1892 года. Ф. Селивановъ	110—112

6. О народномъ сельско-хозяйственномъ образованіи. И. И. Мещерскій	113—150
7. Указатель и отчетъ экспертной Комиссіи по домашней выставкѣ сѣмянъ 1892 года.	151—162

Журналы и протоколы собраний.

Журналъ Общаго Собранія 19 мая и 31 октября 1892 г. Журналъ III отдѣленія 14 ноября 1892 года.	1—20
Списокъ книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Общества за второе полугодіе 1892 года	1—44
Объявленія	1—32



19227

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1893.



При семъ номерѣ прилагается прейсъ-курантъ сѣменамъ И. В. Лисицына на 1893 годъ.

21

Ж Н И Г И,

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

	р.	к.
Анучинъ. Раскрашенная таблица по пчеловодству	—	40
Вутлеровъ, А. М. Какъ водить пчелъ, 2-е изданіе	—	10
Его же. Правильное пчеловодство, 2-е изданіе	—	5
Докучаевъ. Le Tchernozème (terre noire) de la Russie d'Europe	—	40
Его же. Русскій черноземъ.	2	—
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 г., каждый годъ по	3	—
Тоже за 1884 годъ и за 1885—86 годы по	4	—
Иверсень. Раскрашенная таблица по шелководству	—	50
Каталогъ библиотеки И. В. Э. Общества, 1865 г.	—	50
Продолженіе каталога библиотеки И. В. Э. Общества, 1865—1880.	—	75
Второе продолженіе каталога библи. 1881—87 г.	—	75
Королевъ, Ф. Н. Льноводство. Руководство въ льновоздѣлыванію.	1	—
Льняная промышленность въ Россіи.	1	—
Менделѣевъ и Шмидтъ. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній въ урожай овса и ржи	—	80
Подоба. Тонина мерчисовой шерсти	—	75
Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера.	—	50
Протоколы собраній льноводовъ 1877 г.	—	75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины Томъ I.	2	—
Сѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	1	—
Ходневъ. Исторія И. В. Э. Общества.	2	—
Его же. Братній обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества.	—	15
Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи. Выпускъ I.	—	50
Тоже, выпускъ II.	—	50
Ермоловъ. Mémoire sur la production agricole de la Russie	1	50
Чернопятава. Руководство въ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ	2	—
Труды комисіи при И. В. Э. Обществѣ по вопросу о вѣншей хлѣбной торговлѣ	1	50
«Труды» И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1879, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг., по	2	—
«Труды» за 1889, 1890 и 1891 годы по	3	—
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества Теодоровича съ 1865 по 1875 г.	—	75
Указатель къ Трудамъ съ 1876 по 1888 годы, Бѣлевича	—	40
Историческій очеркъ 25-лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества, 1865—1890 гг., составилъ секретарь Общества А. Н. Бекетовъ.	1	—
Конструкторскіе чертежи, съ объяснит. текстомъ:		
1) Ручной льномялки Кутѣ (псковской)	—	50
2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 листовъ чертежей	—	1
3) Окучника для картофеля и Гогонгеймскаго плуга	—	20
4) Одноковной молотилки Хэнта и Тауэля, 2 листа чертежей.	—	60

Цѣны показаны съ пересылкою.

Наложеннымъ платежемъ изданія Общества не высылаются.

Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того же сочиненія пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающіе на суммы не менѣе 50 руб. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35%; на меньшія суммы—25%. Обмѣнъ разъ приобретаемыхъ изданій на другія не допускается.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



1893.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



19227



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1893.



1945 г.

1965 г.

ИМПЕРАТОРСКОЕ ВОЛЬНОЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

Статьи, доложенныя въ собраніяхъ общества:

	СТРАН.
1. Торговые обычаи и биржевыя правила, какъ одинъ изъ элементовъ организаціи хлѣбной торговли. Е. Я. Загорскій	1—44
2. Главнѣйшія основанія землевладѣнія и земледѣлія и о мѣропріятіяхъ, служащихъ къ упроченію нашего землевладѣнія и поднятію земледѣлія. Яр. Сербиновичъ	45—62
3. О значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества. В. Е. Краинскій	63—82
4. Экономическое значеніе лѣснаго капитала. А. К. Краузе	83—109
5. По поводу высыханія озимей осенью 1892 г. Ф. Селивановъ	110—112
6. О народномъ сельскохозяйственномъ образованіи. И. И. Мещерскій	113—150
7. Указатель и отчетъ экспертной Коммисіи по домашней выставкѣ сѣмянъ 1892 года	151—162

Журналы и протоколы собраній:

Журналъ Общаго Собранія 19 мая и 31 октября 1892 г. Журналъ III Отдѣленія 14 ноябрю 1892 года	1—20
Списокъ книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Общества за второе полугодіе 1892 года	1—44
Объявленія	1—32

Торговые обычаи и биржевые правила, какъ одинъ изъ элементовъ организаціи хлѣбной торговли.

Докладъ III Отдѣленію Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 18 Апрѣля 1892 года.

Мм. гг.! Прошлогодній неурожай, охватившій огромный районъ съ многомилліоннымъ земледѣльческимъ населеніемъ, возбудилъ всеобщій интересъ къ различнымъ вопросамъ и задачамъ, связаннымъ съ дѣломъ народнаго продовольствія. Естественно, что при этомъ вопросъ о нашей хлѣбной торговлѣ и установившихся въ ней порядкахъ привлекъ къ себѣ усиленное вниманіе всѣхъ сферъ, которымъ близки интересы нашей внутренней жизни. Этотъ вопросъ, является одинъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ нашего народнаго хозяйства, уже много лѣтъ обсуждается въ литературѣ и въ ученыхъ обществахъ, и нужно сказать, что нѣкоторыя существенныя его стороны въ настоящее время уже изслѣдованы съ достаточной полнотой и что даже выяснены нѣкоторыя важнѣйшія мѣры для «упорядоченія хлѣбной торговли». Факты, вызванные прошлогоднимъ неурожаемъ, только указали съ особенной ясностью такіе недостатки нашей хлѣбной торговли, которые хотя и были замѣчаемы ранѣе, но не получали соответственной своему значенію оцѣнки, и мѣры противъ этихъ недостатковъ остаются до сихъ поръ мало изслѣдованными. Къ числу такихъ темныхъ сторонъ относится, по нашему мнѣнію, между прочимъ, совершенная недостаточность въ нашей хлѣбной торговлѣ опредѣленныхъ обычаевъ и правилъ, которые регулировали бы производящіяся у насъ хлѣботорговныя операціи, указывали бы порядокъ заключенія и исполненія сдѣлокъ и разрѣшенія возникающихъ изъ нихъ споровъ и недоразумѣній, опредѣляли бы точнымъ образомъ взаимныя права и обязанности участвующихъ въ хлѣбной торговлѣ

лицъ и т. п. Въ этомъ отношеніи мы очень далеко отстали отъ Западной Европы и Америки, гдѣ во всѣхъ главнѣйшихъ торговыхъ центрахъ не только дѣйствуютъ опубликованные, въ видѣ систематическихъ сводовъ, весьма подробные торговые обычаи и правила, регулируюшіе всѣ детали коммерческихъ операций, но есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, цѣлая система специальныхъ учреждений, какъ, наприм., присяжные эксперты, арбитражныя комисіи и т. п., имѣющія цѣлью обезпечивать ихъ исполненіе и вообще содѣйствовать правильному веденію хлѣбной торговли. У насъ же своды хлѣботорговыхъ обычаевъ и правилъ имѣются только на Рижской, Либавской и Ревельской биржахъ, въ другихъ же центрахъ хлѣбной торговли, даже такихъ крупныхъ, какъ Одесса, Петербургъ и проч., не только не издано никакихъ систематическихъ сборниковъ, но самыя обычаи, опредѣляющіе различныя стороны производящихся здѣсь хлѣботорговыхъ оборотовъ, отличаются крайней шаткостью и неопредѣленностью ¹⁾.

Дезорганизованное состояніе нашей хлѣбной торговли, имѣющее слѣдствіемъ полную несамостоятельность ея по отношенію къ международному рынку и необезпеченность хлѣботорговыхъ сдѣлокъ, является крайне неблагоприятнымъ для общихъ интересовъ нашего народнаго хозяйства и въ особенности для производителей земледѣльческихъ продуктовъ, понижая цѣны нашихъ сельско-хозяйственныхъ произведеній на всемірномъ рынкѣ. Прошлогдній неурожай показалъ, что эта дезорганизация не только вредна для сельскаго хозяйства, но, кромѣ того, весьма опасна для интересовъ и нашего внутренняго потребленія. Множество злоупотребленій, которыми сопровождалось снабженіе хлѣбомъ нуждавшагося въ прошломъ году населенія свидѣтельствуетъ съ полною очевидностью, что установившіеся въ нашей хлѣбной торговлѣ порядки не представляютъ никакихъ гарантій правильнаго удовлетворенія насущныхъ потребностей населенія хорошими и здоровыми продуктами.

Въ послѣднее время дѣлалось особенно много указаній на то, что установленіе въ нашей хлѣбной торговлѣ точныхъ и единообразныхъ обыкновеній и правилъ могло бы устранить многіе беспорядки въ этой области и явилось бы однимъ изъ важнѣйшихъ условій правильнаго хода торговыхъ дѣлъ вообще. Наше Министерство Финансовъ, какъ мы слышали, съ своей стороны уже

¹⁾ Правила для фондовой торговли изданы на Петербургской биржѣ въ 1883 году и на Московской—въ 1891 г.

обратило вниманіе на эту весьма важную сторону дѣла упорядоченія хлѣбной торговли. Имъ собранъ обширный матеріалъ для изученія внутренняго строя хлѣбной торговли во всѣхъ главнѣйшихъ торговыхъ центрахъ Западной Европы и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ то-же время нѣкоторыя наши биржи также возбудили вопросъ о болѣе правильной постановкѣ у себя этой части торговой организаціи. Вообще, повидимому, можно надѣяться, что дѣло упорядоченія нашей хлѣбной торговли въ настоящее время болѣе или менѣе близко къ практическому осуществленію. Въ виду этого, намъ казалось небезполезнымъ заняться вопросомъ о томъ, что такое представляютъ собою торговые обыкновенія и правила, каково ихъ юридическое и экономическое значеніе, кѣмъ и какъ они устанавливаются и т. п.

Всестороннее разъясненіе этого вопроса могло бы оказать существенную помощь и административной, и судебной практикѣ, которымъ уже и теперь приходится *вырабатывать* себѣ извѣстные руководящіе *принципы по отношенію къ торговымъ обычаямъ и биржевымъ правиламъ*; въ ближайшее же время явится настоятельная надобность въ этомъ, такъ какъ самая потребность въ установленіи однообразныхъ и справедливыхъ обычаевъ и правилъ становится, по крайней мѣрѣ, въ области хлѣбной торговли, буквально съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе ощутительной.

I.

Благодаря особеннымъ свойствамъ коммерческой дѣятельности и тѣхъ условій, въ которыхъ она совершается, обычаю всегда принадлежала въ торговыхъ дѣлахъ и въ торговомъ правѣ болѣе выдающаяся роль, чѣмъ въ общегражданскомъ оборотѣ и гражданскомъ правѣ. Торговые обычаи въ широкомъ смыслѣ слова, обнимающемъ не только обычное право, но и всякія вообще торговые правила, обыкновенія, нравы (*usus, consuetudo, stylus mercatorum, usage, coutume commerciale, Usancen, Handelsgebrauch, Sitte*),— всегда имѣли весьма важное, а иногда, напр. въ средніе вѣка, даже преобладающее значеніе въ регулированіи торговыхъ сношеній. Дѣйствующія торговые законодательства представляются въ значительнѣйшей части лишь систематизированнымъ и переработаннымъ сводомъ торговыхъ обычаевъ.

Живой и подвижный характеръ торговли и ея условій вызываетъ необходимость по возможности эластическаго права, т. е. такого, которое, устанавливая для торговли извѣстный порядокъ,

вмѣстѣ съ тѣмъ могло бы легко и вполне приспособляться къ постоянно мѣняющимся потребностямъ торговаго оборота. Положительное законодательство, какъ бы оно ни было совершенно и какой бы полнотой ни отличалось, никогда не можетъ доставить удовлетворенія всѣмъ многообразнымъ потребностямъ торговли; оно всегда рассчитано на болѣе или менѣе значительный періодъ времени и потому всегда отстаетъ отъ обычаевъ, развивающихся безостановочно и параллельно съ развитіемъ самой торговли. Самый процессъ выработки обычаевъ происходитъ въ торговомъ правѣ гораздо легче, чѣмъ въ правѣ гражданскомъ. Въ сферѣ обще-гражданскаго оборота дѣйствія лицъ отличаются значительно бѣльшимъ разнообразіемъ и индивидуальностью по ихъ мотивамъ и формѣ, чѣмъ въ области торговли, гдѣ дѣйствія вообще однообразны по своей цѣли (полученіе барыша), совершаются массою лицъ въ однородной обстановкѣ, причемъ цѣлая совокупность дѣйствій предпринимается и выполняется во взаимной связи, служа осуществленіемъ одного и того же предпріятія ¹⁾. Условія взаимной конкуренціи между отдѣльными торговыми предпріятіями по однороднымъ отраслямъ торговли также содѣйствуютъ установленію однообразныхъ порядковъ въ совершеніи коммерческихъ операцій, вызывая необходимость одинаковыхъ условий для заключенія сдѣлокъ. Въ силу всѣхъ этихъ обстоятельствъ и особенностей торговаго оборота, множество вопросовъ, возникающихъ на практикѣ относительно торговой техники, дѣловыхъ пріемовъ торгующихъ лицъ, способовъ заключенія и исполненія сдѣлокъ и т. п., весьма удобно, а, за отсутствіемъ соответственныхъ постановленій закона, необходимо разрѣшаются обычаемъ, выработаннымъ самою жизнью, или же правилами, которымъ по взаимному соглашенію заинтересованныхъ торговцевъ придана сила мѣстнаго обычая.

Существованіе въ какой либо отрасли торговли цѣльной системы подробно выработанныхъ обычаевъ и правилъ имѣетъ весьма важное экономическое значеніе. Выражая установившійся порядокъ торговыхъ сношеній, обычаи и правила указываютъ на степень совершенства внутренней организаціи данной отрасли торговли и, въ свою очередь, существеннымъ образомъ содѣйствуютъ успѣшному ходу торговыхъ дѣлъ, сообщая имъ стройный порядокъ.

¹⁾ См. *Цитовичъ*. Очеркъ основныхъ понятій торговаго права. Кіевъ. 1886. Стр. 24.

и опредѣленность. Прежде всего, торговые обычаи и правила упрощают и облегчают самое совершение коммерческихъ операций, доставляя возможность при заключеніи договоровъ ограничиваться опредѣленіемъ только существенныхъ и особенныхъ условій каждой сдѣлки, причемъ въ другихъ отношеніяхъ принимаются обычные условия, установившіяся въ данной отрасли торговли. Такимъ образомъ устраняется необходимость въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выработывать и подробно излагать всѣ условия, на которыхъ сдѣлка заключается, и предусматривать всѣ обстоятельства, какія могли бы встрѣтиться при исполненіи договора. При этомъ извѣстныя техническія выраженія, которыя, въ силу обычаевъ, имѣютъ строго опредѣленный смыслъ, еще болѣе облегчаютъ заключеніе сдѣлокъ и составленіе договоровъ, предоставляя возможность однимъ краткимъ обозначеніемъ указывать на цѣлый рядъ желаемыхъ юридическихъ послѣдствій. Кромѣ такого чисто техническаго облегченія, существованіе для торговыхъ сдѣлокъ однообразныхъ обычныхъ условій впервые создаетъ возможность легко, быстро и правильно оцѣнивать относительную экономическую выгоду различныхъ предлагаемыхъ сдѣлокъ. Разница въ спрашиваемыхъ за какой либо товаръ или услугу цѣнахъ нерѣдко болѣе чѣмъ покрывается неодинаковостью условій, на которыхъ предлагается сдѣлка, и, при быстротѣ современнаго торговаго оборота, въ особенности въ сферѣ биржевыхъ операций, было бы въ высшей степени трудно всякій разъ входить въ точную оцѣнку каждаго изъ условій отдѣльно. Поэтому существованіе точныхъ и однообразныхъ торговыхъ обычаевъ и правилъ всегда даетъ огромную экономію времени и труда. Но и этимъ еще не исчерпывается все ихъ значеніе. Во всѣхъ случаяхъ недостаточной опредѣлительности или неполноты заключеннаго договора, мѣстные обычаи и правила служатъ положительнымъ источникомъ для выясненія взаимныхъ правъ и обязанностей участвующихъ въ договорѣ сторонъ. Чѣмъ полнѣе и подробнѣе дѣйствующіе обычаи, тѣмъ лучшимъ средствомъ они служатъ для истолкованія воли контрагентовъ и опредѣленія ихъ взаимныхъ юридическихъ отношеній, а это нерѣдко предупреждаетъ самое возникновеніе между ними всякаго рода недоразумѣній. Наконецъ, торговые обычаи даютъ прочныя основанія третейскимъ судамъ и такъ называемымъ арбитражнымъ комиссіямъ для разсмотрѣнія возникшихъ по торговымъ сдѣлкамъ споровъ, которые представлены сторонами на ихъ разбирательство.

Такимъ образомъ существованіе надлежащихъ торговыхъ обычаевъ и правилъ даетъ твердую почву для торговыхъ предпріятій и оказываетъ весьма существенное содѣйствіе правильному и безостановочному ходу торговыхъ дѣлъ и общему преуспѣянію коммерческой культуры страны. Вслѣдствіе этого тѣ рынки, которые обладаютъ хорошо выработанной системой опредѣленныхъ и точныхъ торговыхъ обычаевъ и правилъ, представляютъ своимъ кліентамъ такіа серьезныя выгоды и преимущества, что условія конкуренціи заставляютъ и другіе рынки озаботиться установленіемъ опредѣленныхъ и твердыхъ торговыхъ порядковъ. Наши хлѣбные рынки особенно сильно страдаютъ отъ недостатка опредѣленныхъ обычаевъ и правилъ, имѣющаго неизбѣжнымъ послѣдствіемъ необезпеченность и шаткость всѣхъ заключаемыхъ сдѣлокъ. Покупатель, въ особенности заграничный, никогда не можетъ быть увѣренъ, что ему будетъ сданъ хлѣбъ именно того сорта и качества, на какой онъ разсчитывалъ, вступая въ сдѣлку; онъ не можетъ имѣть достаточной увѣренности и въ точномъ исполненіи всѣхъ прочихъ условій сдѣлки. Возникающій отсюда добавочный рискъ отражается крайне неблагоприятно на всемъ ходѣ нашей хлѣбной торговли, повсюду понижая цѣны во вредъ продавцамъ, каковыми на первомъ планѣ являются производители-земледѣльцы.

II.

Термины: «торговый обычай», «usage», «Handelsgebrauch», «Usance» и т. под. употребляются какъ въ юридической литературѣ, такъ и въ различныхъ законодательствахъ въ двоякомъ смыслѣ: во-первыхъ, въ смыслѣ обычнаго торговаго права—*Handelsgewohnheitsrecht*—какъ системы нормъ права, служащихъ дополненіемъ къ положительнымъ законамъ; во-вторыхъ, подъ этими терминами разумѣется совокупность всѣхъ вообще установившихся въ торговлѣ обыкновений и практикуемыхъ торговымъ классомъ обычныхъ правилъ, дѣловыхъ способовъ и приемовъ. Обѣ эти категоріи, т. е. обычное торговое право и простыя торговыя обыкновенія и правила, существенно образомъ различаются другъ отъ друга по своему юридическому значенію. Первое представляетъ систему объективныхъ обязательныхъ нормъ права, выработавшихся путемъ долговременнаго соблюденія извѣстныхъ правилъ въ торговыхъ дѣлахъ. Оно такъ же, какъ и положительный законъ, служитъ однимъ изъ источниковъ права. Простыя же торговыя обыкновенія и правила, которыя только и составляютъ

предметъ настоящаго доклада, далеко не имѣютъ такой силы для торговаго оборота и становятся обязательными для него лишь при наличности извѣстныхъ условий, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Существенное различіе природы нормъ обычнаго торговаго права отъ простыхъ обыкновений, обычаевъ и правилъ торговаго оборота является общепризнаннымъ въ наукѣ торговаго права. *Гольдшмидтъ* указываетъ на него въ § 35 I тома своего курса торговаго права ¹⁾. По его мнѣнію, торговый обычай въ широкомъ смыслѣ этого слова (*Usance*), т. е. обнимающемъ всякія обыкновения и правила торговаго оборота, нерѣдко отличается въ противоположность обычному торговому *праву*, весьма неопредѣленнымъ юридическимъ содержаніемъ, а иногда и вовсе не имѣетъ признаковъ права. Правда, простые торговые обычаи служатъ зародышемъ для положеній обычнаго торговаго права или даже подготовительною ступенью къ положительному закону. Но пока обычай остается на этой степени развитія, онъ не можетъ быть источникомъ права, хотя и можетъ служить основаніемъ для установленія тѣхъ или другихъ юридическихъ отношеній. *Эндеманъ* ²⁾ также настаиваетъ на необходимости отличать *Handelsgewohnheit* и *Handelsgebrauch* отъ *Handelsitte* и *Geschäftsgebrauch*. *Ганъ* ³⁾ въ своихъ комментаріяхъ къ нѣмецкому торговому уложенію, подъ ст. 1 и 279, положительнымъ образомъ указываетъ, что упоминаемые въ этой статьѣ Уложенія обыкновения и обычаи (*Gewohnheiten und Gebräuche*) означаютъ, въ противоположность 1-й статьѣ того же Уложенія, не положенія обычнаго торговаго права, но торговые нравы (*Handelssitte*). Совершенно въ томъ же смыслѣ выражается и *Маковеръ* ⁴⁾. *Лабандъ*, статья котораго «*die Handels-Usancen*» въ журналѣ *Гольдшмидта* ⁵⁾ представляется въ юридической литературѣ наиболѣе полнымъ изслѣдованіемъ этого предмета, прямо заявляетъ, что терминъ «*Usancen*» употребляется имъ въ этой статьѣ всегда въ противоположность обычному торговому праву, хотя торговые обыкновения часто по своему факти-

¹⁾ *L. Goldschmidt*. Handbuch des Handelsrechts. B. I. Zweite Liefer. S. 350.

²⁾ *Das deutsche Handelsrecht*, 4. Aufl. S. 20.

³⁾ *Fv. von Hahn*. Commentar zum allgemeinen deutschen Handelsgesetzbuch. B. I, Art. 1, §§ 12, 13, 16. B. II, Art. 279, §§ 1—3, a также Zusatz.

⁴⁾ *Das allgemeine deutsche Handelsgesetzbuch mit Kommentar* herausgegeben. 6. Aufl. S. 37.

⁵⁾ *Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht*. B. XVII, S. 467.

ческому значенію и по вѣшнимъ признакамъ на столько приближаются къ нормамъ обычнаго права, что становится труднымъ различить ихъ дѣйствительную природу и легко смѣшать положенія обѣихъ категорій.

Во французской юридической литературѣ обращено меньше вниманія на различіе между обычнымъ торговымъ правомъ и простыми торговыми обычаями. Но и здѣсь имѣются прямыя указанія на это различіе. Напримѣръ, *Массе* ¹⁾ отличаетъ по юридической силѣ и значенію нормы обычнаго права отъ тѣхъ обычаевъ, примѣненіе которыхъ зависитъ отъ частнаго соглашенія договаривающихся сторонъ. *Л. Пабоиъ* ²⁾ настаиваетъ на такомъ опредѣленіи торговыхъ обычаевъ (*usages commerciaux*), въ смыслѣ юридического термина, чтобы къ числу ихъ не могли быть отнесены торговья обыкновенія чисто фактическаго свойства (*habitudes commerciales de pur fait*). Въ нашей юридической литературѣ указанное различіе отмѣчается въ курсахъ профессоровъ *Шершевича* и *Цитовича*.

Такимъ образомъ въ числѣ нормъ, регулирующихъ современный торговый оборотъ, названные ученые, на ряду съ положительными законами и обычнымъ правомъ, выдѣляютъ въ особую группу простыя торговья обыкновенія, какъ обычай въ широкомъ смыслѣ слова—*Usancen*. Нѣкоторые изъ этихъ ученыхъ относятъ къ этой же группѣ также торговья *правила*, которыя устанавливаются торговыми камерами, биржевыми собраніями и торговыми ассоціаціями для регулированія той или другой отрасли торговыхъ оборотовъ. Дѣйствительно, торговья обыкновенія (*Usancen*) и торговья правила совершенно одинаковы, какъ будетъ подробно объяснено ниже, по своему содержанію и по юридическому значенію, различаясь между собою лишь по способу возникновенія.

Сущность и происхожденіе торговыхъ обычаевъ въ широкомъ смыслѣ слова «*Usance*», какъ всякаго рода установившихся обыкновений и порядковъ торговли, объясняется *Лабандомъ*, въ выше упомянутой статьѣ, слѣдующимъ образомъ.

Прототипомъ торговаго обычая въ этомъ смыслѣ является, по мнѣнію *Лабанда*, простой дѣловой обычай, который почти всегда возникаетъ во взаимныхъ дѣловыхъ сношеніяхъ двухъ отдѣль-

¹⁾ Le droit commercial dans ses rapports avec le droit des gens et le droit civil. 1874. P. 66—74.

²⁾ Dictionnaire des usages commerciaux et maritimes de la place de Bordeaux et des places voisines. 1888. P. 3.

ныхъ купцовъ, если они постоянно ведутъ дѣла другъ съ другомъ. Какое-либо условіе, выработанное однажды по взаимному соглашенію контрагентовъ, затѣмъ постоянно принимается въ договорахъ между ними по однороднымъ дѣламъ и такимъ образомъ становится обычнымъ въ ихъ сношеніяхъ. При этомъ самое примѣненіе обычныхъ правилъ происходитъ тройкимъ путемъ: 1) совокупность извѣстныхъ дѣловыхъ условий опредѣленнымъ образомъ выговаривается и подробно излагается въ каждомъ договорѣ, заключаемомъ между сторонами; 2) въ каждомъ новомъ договорѣ дѣлается лишь простая ссылка на тѣ условія, которыя включались въ прежніе договоры и потому уже извѣстны сторонамъ, и, наконецъ, 3) при постоянствѣ и непрерывности дѣловыхъ сношеній, въ каждой новой сдѣлкѣ молчаливо предполагаются обычные условія, которыя прежде всегда включались въ договоръ по взаимному соглашенію сторонъ. Допускаемая въ послѣднемъ случаѣ презумпція обычныхъ условий объясняется тѣмъ, что безусловно необходимыя въ торговыхъ дѣлахъ взаимное довѣріе и честность требуютъ, чтобы каждая сторона въ тѣхъ случаяхъ, когда она имѣетъ въ виду при заключеніи сдѣлки новыя условія, заявляла о таковыхъ своему контрагенту, но не пользовалась для эксплуатаціи послѣдняго возможнымъ съ его стороны заблужденіемъ относительно продолженія старыхъ условий. Истолкованіемъ воли сторонъ, выраженной недостаточнымъ образомъ въ договорѣ по позднѣйшей сдѣлкѣ, должны прежде всего служить тѣ волеизъявленія, которыя были сдѣланы полнымъ и совершеннымъ образомъ въ прежнихъ договорахъ подобнаго же рода, но никакъ не постановленія торговыхъ законовъ. Конечно, это правило можетъ быть примѣняемо въ той лишь мѣрѣ, на сколько обстоятельства даннаго случая указываютъ, что при заключеніи сдѣлки контрагенты признавали обязательными для себя прежніе условія.

Болѣе широкое примѣненіе и болѣе важное значеніе дѣловые обычаи имѣютъ въ сферѣ отношеній между купцомъ и его клиентами — публикой. Если какая-либо фирма постоянно оказываетъ извѣстнаго рода услуги, притомъ на извѣстныхъ одинаковыхъ для всѣхъ условіяхъ, то съ лицами, впервые обращающимися къ этой фирмѣ, обыкновенно не заключается особыхъ условий, но молчаливо предполагается, что для нихъ остаются дѣйствительными тѣ же условія, на которыхъ заключались сдѣлки со всѣми прежними клиентами, если, конечно, не было какого либо спеціальнаго соглашенія. Товаръ, имѣющій установившуюся цѣну, берется безъ

особаго соглашенія о цѣнѣ, такъ какъ послѣдняя молчаливо предполагается. Тоже самое весьма часто относится къ обычнымъ условіямъ упаковки товаровъ, вознагражденія за нѣкоторыя услуги и т. под. Если бы при существованіи обычая отпуска товаровъ въ кредитъ безъ процентовъ («à conto», «на книжку»), торговецъ присчиталъ бы одному изъ своихъ кліентовъ, въ видѣ исключенія, къ его счету и проценты съ момента отпуска товара изъ магазина, то должникъ имѣлъ бы полное право отказаться отъ платежа процентовъ. Но такой отказъ имѣлъ бы основаніемъ не какое либо положеніе общаго торговаго права, а то соображеніе, что при указанныхъ обстоятельствахъ должно быть принято, что такъ какъ не было заключено особаго условія о немедленномъ платежѣ за взятые товары, то слѣдовательно тѣмъ самымъ молчаливо дано было продавцемъ согласіе на безпроцентный кредитъ. Примѣненіе дѣловаго обычая предполагаетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, что стороны хотѣли сдѣлать его условіемъ своего договора.

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, дѣловой обычай, возникшій въ сношеніяхъ между двумя отдѣльными лицами, или между однимъ лицомъ съ одной стороны и публикою — съ другой, начинаетъ примѣняться въ сферѣ взаимныхъ отношеній неопредѣленнаго числа контрагентовъ. На этой ступени развитія дѣловой обычай достигаетъ значенія торговаго обычая какъ особаго юридическаго понятія, въ отличіе его отъ общаго торговаго права. Если извѣстныя общія условія неизмѣнно повторяются во множествѣ договоровъ по какому либо виду торговыхъ сдѣлокъ, то нѣтъ надобности не только формулировать эти условія вновь каждый разъ, но даже вообще излагать ихъ во всѣхъ подробностяхъ. Эти условія получаютъ силу какъ сама собою подразумѣваемая часть договора. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предполагается, что они приняты обѣими сторонами и притомъ приняты безъ всякихъ измѣненій, если только не было особой оговорки объ устраниеніи или видоизмѣненіи ихъ. Тѣже мотивы, по которымъ одинъ какой либо купецъ или фабрикантъ предложилъ своимъ кліентамъ извѣстныя условія, побуждаютъ и всѣхъ прочихъ купцовъ и фабрикантовъ той же мѣстности или той же отрасли торговли или промышленности установить такія же условія и для своихъ операцій.

Такимъ образомъ какое либо условіе коммерческихъ операцій, примѣнявшееся двумя лицами въ ихъ взаимныхъ сношеніяхъ, постепенно распространяется на цѣлый кругъ лицъ и путемъ по-

стояннаго повторенія и соблюденія въ неопредѣленномъ числѣ однородныхъ торговыхъ сдѣлокъ обращается въ концѣ концовъ въ общій всѣми соблюдаемый торговый обычай извѣстной мѣстности или извѣстной отрасли торговли. Иногда эти, выработанные практикою самой жизни, обычаи записываются, сводятся въ извѣстную систему и издаются въ видѣ особыхъ сборниковъ, дѣйствующихъ въ той или другой отрасли торговли или мѣстности обычаевъ. Такія изданія могутъ быть частными или официальными, но публикація обычаевъ во всеобщее свѣдѣніе сама по себѣ ни въ чемъ не вліяетъ на ихъ юридическое значеніе, которое остается одинаковымъ, даже при отсутствіи всякой регистраціи.

Происхожденіе торговыхъ *правилъ* иное.

На ряду съ медленнымъ процессомъ постепенной выработки обычаевъ повседневной практикой самого торговаго оборота, въ современной коммерческой жизни весьма часто наблюдаются случаи, когда нѣкоторыя совершенно новыя правила, или даже цѣлая совокупность ихъ, никогда до тѣхъ поръ не примѣнявшіяся, вводятся въ дѣйствіе въ той или другой отрасли торговли, какъ «имѣющія силу мѣстныхъ торговыхъ обычаевъ». Иногда это совершается путемъ заимствованія. Такъ, напр., нѣкоторые берлинскіе торговые обычаи были вводимы на биржахъ прусскихъ провинціальныхъ городовъ; у насъ въ Ригѣ введены обычаи, дѣйствующіе въ хлѣбной торговлѣ на Кенигсбергской биржѣ. Но въ большинствѣ случаевъ торговыя правила прямо составляютъ извѣстными официальными учрежденіями или торговыми ассоціаціями, сообразно съ потребностями и условіями данной отрасли торговли, и затѣмъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе. Къ изданнымъ такимъ образомъ правиламъ весьма часто прилагается въ торговомъ мѣрѣ названіе «торговыхъ обычаевъ (*Usance*)», хотя это выраженіе и не вполне подходитъ къ случаямъ этого рода; но, по понятіямъ торговой среды, какъ свидѣтельствуешь и Лабандъ, безразлично, когда собственно формулированы извѣстныя условія торговыхъ сдѣлокъ, — послѣ того, какъ эти условія уже вошли на практикѣ во всеобщее употребленіе, или же они примѣняются фактически впервые лишь послѣ того, какъ были официально выработаны, отредактированы и опубликованы для этой цѣли. *Составленіе* новыхъ торговыхъ правилъ даже является въ настоящее время преобладающимъ случаемъ, изданіе же простыхъ сводовъ уже дѣйствующихъ въ торговлѣ обычаевъ встрѣчается сравнительно рѣже. Впрочемъ, несомнѣнно, что при выработкѣ торговыхъ правилъ въ нихъ всегда вклю-

чаются и некоторые обычаи, уже применявшиеся в торговой практике. С другой стороны, некоторые вновь выработанные правила постепенно входят в обычай в известном кругу торговцев, а затем, в случае длительного практического применения, даже получают силу обычного торгового права. Иногда в сборники торговых правил включаются даже предписания положительных законов. Но, несмотря на такую разнородность, все торговые правила, содержащиеся в официальных сборниках «Usance'овъ», имеют некоторое общее значение для регулирования торгового оборота, хотя некоторые из этих правил, в качестве положений закона или как нормы обычного права, имеют, кроме того, еще свое особенное значение для коммерческих сделок.

III.

Предметом торговых обычаев и правил являются взаимные отношения лиц, участвующих в торговых сделках, причем обычаи и правила определяют те однообразные типические условия, которые повторяются во всех договорах по однородным торговым сделкам определенного круга лиц. Докладчик имеет в своем распоряжении сборники и своды торговых обычаев и правил, которые изданы на главнейших европейских и американских хлебных рынках. Содержание, помещенных в этих сборниках и сводах правил, заключается в следующем.

Регулируя взаимные отношения между покупателями и продавцами, они дают разные правила для сделок следующих трех категорий: 1) для сделок с наличным товаром, 2) для сделок с товаром, находящимся в пути—«rollend» и «schwimmend», и для так называемых сделок: «с. i. f.», «на погрузку», «auf Verschiffung», «for shipment» и 3) для срочных сделок. По каждой из этих категорий сделок существуют прежде всего особые правила относительно определения количества и качества хлеба, служащего предметом этих сделок. Относительно количества товара, обыкновенно бывает установлена определенная единица, к которой относятся все операции и на которую назначаются цены хлебных товаров. Определение такой единицы всегда содержится в правилах о срочных сделках, которые по биржевым правилам вообще допускаются только на известные количества хлеба, или на кратные числа этих количеств.

Кромѣ того, по вопросу о количествѣ всегда дается точное опредѣленіе термина: «около (circa)», такъ какъ въ хлѣбной торговлѣ количество проданнаго товара весьма нерѣдко опредѣляется не какою-либо точною цифрою, а лишь приблизительнымъ образомъ. Затѣмъ имѣется цѣлый рядъ правилъ, предписывающихъ извѣстный порядокъ взвѣшиванія или мѣренія проданнаго хлѣба, опредѣляется порядокъ дѣйствій и отвѣтственность присяжныхъ вѣсовщиковъ, указывается, какъ должно быть опредѣляемо количество товара, если таковой взятъ покупателемъ безъ провѣрки вѣса, и т. п. Относительно качества хлѣбныхъ товаровъ, служащихъ предметомъ торговыхъ операций, въ торговыхъ правилахъ указываются тѣ способы, посредствомъ которыхъ долженъ быть опредѣляемъ такъ называемый натурный вѣсъ хлѣба, а равно и другія торговыя качества его, когда и какимъ образомъ должно брать пробы, изъ какихъ партій, кто долженъ брать эти пробы и проч. При этомъ нерѣдко точно опредѣляется, какіе именно недостатки товара даютъ покупателю право отказаться отъ принятія товара и какіе—даютъ право только требовать скидки извѣстнаго процента съ условленной цѣны. Въ дальнѣйшихъ своихъ постановленіяхъ, торговыя правила касаются предъявленія возраженій противъ качества товара, назначенія экспертизы, порядка разрѣшенія возникающихъ между контрагентами споровъ, замѣны товара, не удовлетворяющаго условіямъ договора, другимъ товаромъ, платежа условленной цѣны и, наконецъ, послѣдствій неисполненія договора. По отношенію къ срочнымъ сдѣлкамъ въ частности, въ торговыхъ правилахъ содержится, кромѣ того, опредѣленіе тѣхъ сортовъ и типовъ товаровъ, которые только и могутъ быть предметомъ сдѣлокъ этого рода, а также весьма подробнымъ образомъ регламентируется весь порядокъ исполненія этихъ сдѣлокъ и расчета между участвующими въ нихъ лицами. При этомъ особенною подробностью и даже мелочностью отличаются правила, опредѣляющія порядокъ, которымъ производится передача третьимъ лицамъ правъ и обязательствъ по срочнымъ сдѣлкамъ. Кромѣ количества и качества товара, торговыя правила всѣхъ биржъ касаются, иногда также весьма подробнымъ образомъ, условій сдачи и принятія товара. Мѣсто и время сдачи и пріемки опредѣляются особо для каждаго изъ выше упомянутыхъ видовъ сдѣлокъ, въ зависимости отъ того, гдѣ товаръ находится: въ амбарѣ, на подводахъ, въ желѣзнодорожномъ вагонѣ, или въ трюмѣ судна.

Таково въ главнѣйшихъ чертахъ содержаніе сборниковъ торговыхъ обычаевъ и правилъ, дѣйствующихъ на европейскихкихъ и сѣверо-американскихъ хлѣбныхъ рынкахъ. Какъ видно изъ предъидущаго, эти обычаи и правила касаются такихъ сторонъ торговыхъ сдѣлокъ, регулированіе которыхъ предоставляется положительными законодательствами всецѣло произвольному усмотрѣнію самихъ договаривающихся сторонъ и которыя обыкновенно и составляютъ, съ прибавленіемъ, конечно, еще нѣкоторыхъ условий, содержаніе контрактовъ, заключаемыхъ по торговымъ сдѣлкамъ. Нѣкоторые изъ вышеупомянутыхъ правилъ относительно третейскаго разбирательства, порядка производства экспертизъ, взвѣшиванія и мѣренія проданной партіи, излагаются иногда не въ видѣ правилъ о торговыхъ сдѣлкахъ, но содержатся въ соответствующихъ положеніяхъ объ экспертныхъ и арбитражныхъ коммисіяхъ, въ уставахъ о присяжныхъ вѣсовщикахъ и мѣрщикахъ и т. под. Съ перваго взгляда можетъ казаться, что такіе положенія и уставы имѣютъ цѣлью только опредѣленіе порядка дѣйствій, правъ и обязанностей экспертовъ, арбитровъ и другихъ состоящихъ при биржѣ вспомогательныхъ органовъ, но не касаются непосредственно взаимныхъ отношеній покупателя и продавца. Однако несомнѣнно, что интересы послѣднихъ ближайшимъ образомъ затрогиваются этими правилами, дающими положительныя указанія относительно такихъ подробностей и обстоятельствъ исполненія сдѣлокъ, которыя часто едва ли даже могутъ быть предусмотрѣны при самомъ заключеніи договоровъ. Во всякомъ случаѣ, при отсутствіи точныхъ и подробныхъ правилъ или обычаевъ, стороны должны, если хотягь избѣгать возможныхъ недоразумѣній при исполненіи сдѣлки, условливаться въ заключаемомъ договорѣ точнымъ образомъ по всемъ пунктамъ, перечисленнымъ выше при характеристикѣ содержанія хлѣботорговыхъ правилъ. Если положительный законъ и касается иногда тѣхъ же пунктовъ, которые регулируются торговыми правилами, напр. по вопросу о мѣстѣ исполненія сдѣлокъ, платежа денегъ и т. п., то его постановленія по этимъ предметамъ всегда отличаются диспозитивнымъ характеромъ, т. е. установлены лишь на случай отсутствія опредѣленныхъ соглашеній между самими сторонами.

Прежде чѣмъ обратиться къ вопросу о юридическомъ значеніи торговыхъ обыкновеній и правилъ, необходимо остановиться съ нѣкоторою подробностью на характерѣ тѣхъ учреждений, которыя въ разныхъ странахъ занимаются установленіемъ и выра-

боткою ихъ и публикаціею въ видѣ особыхъ сборниковъ для руководства подлежащихъ торговыхъ сферъ.

IV.

Въ Германіи этимъ дѣломъ завѣдываютъ торговыя камеры и купеческія корпораціи, во Франціи—такъ называемые профессиональные синдикаты (*syndicats professionnels*) и въ Англіи—торговыя ассоціаціи. Подробное выясненіе характера этихъ учреждений представляется безусловно необходимымъ, чтобы оцѣнить надлежащимъ образомъ дѣйствительное значеніе издаваемыхъ ими правилъ для торговыхъ сдѣлокъ.

Торговыя камеры возникли въ Германіи въ началѣ нынѣшняго столѣтія, когда онѣ были перенесены на германскую почву изъ Франціи. Существовавшія ранѣе въ рейнскихъ провинціяхъ купеческія корпораціи были преобразованы, во время французскаго господства, въ торговыя палаты, задача которыхъ заключалась въ томъ, чтобы представлять предъ правительствомъ всѣ торговыя интересы и наблюдать за дѣятельностью торговыхъ учреждений ¹⁾. Прусскій законъ 11 февраля 1848 года сдѣлалъ это учрежденіе общимъ для всей монархіи; тогда были учреждены во всѣхъ провинціяхъ 48 торговыхъ камеръ и 8 купеческихъ корпорацій (*Kaufmannschuffen*). Въ Баваріи изданъ законъ въ 1850 г., въ Саксоніи учреждены съ 1862 г. торговыя и фабричныя совѣты и т. д.; вообще въ разныхъ государствахъ стали подражать французскимъ *chambres de commerce*. Однако, устроенныя тогда торговыя камеры, отличаясь по существу своей организаціи бюрократическимъ характеромъ, скоро вызвали неблагопріятные отзывы объ ихъ дѣятельности. По общему мнѣнію, онѣ въ большинствѣ случаевъ не достигали того, что могли сдѣлать, онѣ были лишены живой органической связи со своими избирателями и съ той средой, изъ которой получали свое происхожденіе. Въ своемъ настоящемъ видѣ торговыя камеры явились послѣ преобразованія ихъ въ 1870 году, когда было признано необходимымъ усилить связь этихъ учреждений съ торгово-промышленною жизнью страны и удовлетворить стремленіе торгово-промышленнаго класса къ созданію въ каждомъ промышленномъ округѣ собственныхъ органовъ, которые служили бы вообще представителями эконо-

¹⁾ *W. Kompe*. Die deutschen Handels-kammern und sonstigen Kaufmännischen Organe. Hildebrand's Jahrb. IV. S. 135. *L. v. Stein*. Handbuch der Verwaltungslehre. 1876. S. 715.

мических интересов этого класса ¹⁾. По закону 24 февраля 1870 года, назначение торговых камеръ заключается въ томъ, чтобы блюсти общіе интересы торгово-промышленнаго класса своего округа, въ особенности же оказывать правительству содѣйствіе въ его заботахъ о торговлѣ и промышленности посредствомъ представленія фактическихъ свѣдѣній, ходатайствъ и отзывовъ по относящимся сюда вопросамъ. Торговныя камеры учреждаются съ разрѣшенія Министерства Торговли. Въ выборахъ членовъ принимаютъ участіе все купцы и торгово-промышленныя общества, внесенныя въ торговый реестръ округа (Handelsregister), какъ владѣльцы какой-либо фирмы. На покрытіе расходовъ, вызываемыхъ официальными обязанностями торговых камеръ, взимается со всехъ выборщиковъ дополнительный сборъ, исчисляемый сообразно суммѣ уплачиваемаго промысловаго налога. Кромѣ функций совѣщательнаго свойства, на торговныя камеры возлагаются и нѣкоторыя административныя обязанности. Имъ предоставлено назначать въ мѣстахъ ихъ нахождения маклеровъ подъ условіемъ, однако, утвержденія ихъ правительствомъ. Въ завѣдываніе ихъ могутъ быть переданы биржи и другія учрежденія, служащія торговому обороту. Наконецъ къ предметамъ дѣятельности торговых камеръ относится изданіе сводовъ существующихъ торговыхъ обычаевъ, а равно составленіе правилъ для биржевой торговли, опредѣляющихъ порядокъ заключенія и исполненія биржевыхъ сдѣлокъ, порядокъ разсмотрѣнія возникающихъ при этомъ споровъ и недоразумѣній, составленіе, для руководства мѣстному купечеству, формуларовъ контрактовъ, общихъ нормальныхъ условій (Normativbedingungen) и под. Въ самомъ законѣ 24 февраля 1870 г. не содержится никакихъ специальныхъ постановленій объ этой дѣятельности торговых камеръ, но полномочіе ихъ на изданіе означенныхъ правилъ основывается на сужденіяхъ, которыми руководствовалась законодательная власть при изданіи упомянутаго закона ²⁾. На этомъ основаніи въ уставы торговых камеръ вносятся особыя статьи, по которымъ имъ представляется право устанавливать вышеуказанныя правила.

¹⁾ *F. Ritschl*. Die Reform der deutschen Handelskammern. Conrad's Jahrb. VII N. F. 1883. S. 148.

²⁾ *Dr. Landgraf*. Der Antheil der deutschen Handels- und Gewerkekammern an der landwirtschaftlichen Entwicklung Deutschlands im letzten Decenium (1864—1873).

Французскія торговля камеры, послужившія образцомъ для германскихъ, имѣютъ право, въ силу закона 3 Сентября 1851 г., издавать только своды дѣйствующихъ въ ихъ округѣ торговыхъ обычаевъ и вообще давать официальнымъ учрежденіямъ свѣдѣнія о таковыхъ ¹⁾. Установленіемъ же новыхъ обычаевъ и правилъ для торговыхъ сдѣлокъ занимаются такъ называемые профессиональные синдикаты. Это — совершенно частныя ассоціаціи, получившія болѣе значительное развитіе только въ самое послѣднее время, послѣ изданія закона 21 марта 1884 г., а до этого возникновеніе ихъ встрѣчало препятствіе въ тѣхъ постановленіяхъ французскаго законодательства, которыми воспрещались всякія союзы, отличающіеся корпоративнымъ характеромъ, или имѣющіе цѣлью ограниченіе промышленной свободы. По закону 1884 г. синдикаты имѣютъ цѣлью только изученіе и охрану интересовъ промышленныхъ, торговыхъ и земледѣльческихъ. Учредители синдиката обязаны заявить уставъ его, а также имена завѣдующихъ его дѣлами, мэру того мѣста, гдѣ учреждается синдикатъ, а въ Парижѣ — сенскому префекту, которые, съ своей стороны, представляютъ ихъ прокурору республики. Завѣдывающими администраціей синдиката могутъ быть только французы, пользующіеся притомъ полными гражданскими правами. Синдикаты могутъ вступать въ союзы между собою для совмѣстнаго изученія и защиты экономическихъ, промышленныхъ, коммерческихъ и земледѣльческихъ интересовъ. Эти союзы синдикатовъ также обязаны заявлять подлежащимъ властямъ свои уставы и имена завѣдывающихъ ихъ дѣлами. Каждый членъ профессиональнаго синдиката можетъ во всякое время выйти изъ состава ассоціаціи, не смотря ни на какія противоположныя оговорки и условія; но синдикатъ имѣетъ право требовать съ него взносъ за текущій годъ.

На основаніи приведеннаго закона, при Парижской биржѣ организовались шесть синдикатовъ по различнымъ отраслямъ торговли, какъ-то: по торговлѣ различными родами хлѣба, муки, сахара, спирта и т. под., вступившіе въ 1889 г. въ союзъ между собою подъ названіемъ: «главный синдикатъ зерноваго хлѣба, сѣмянъ, муки, масла, сахара и спирта».

Нѣкоторые изъ этихъ синдикатовъ, не ограничиваясь задачею общей охраны и представительства интересовъ своей отрасли

¹⁾ Décret sur l'organisation des chambres de commerce de 3 Septembre 1851. Bulletin des lois, X serie, № 3239.

торговли, устанавливая обязательныя для своихъ членовъ особыя правила касательно заключенія и исполненія сдѣлокъ, порядка экспертизъ, разрѣшенія возникающихъ споровъ и недоразумѣній и т. под. ¹⁾.

Наконецъ, въ Англіи правила, регулирующія хлѣбную торговлю издаются такъ называемыми хлѣботорговыми ассоціями. Эти учрежденія, по своимъ задачамъ и цѣлямъ, вполне соотвѣтствуютъ континентальнымъ торговымъ камерамъ, но по своей организаци являются совершенно частными свободными ассоціями, покрывающими свои расходы посредствомъ сборовъ со своихъ членовъ ²⁾. Учреждаются эти ассоціи на основаніи общихъ законовъ о товариществахъ и обществахъ — Companies Acts 1862 и 1867 гг.—въ формѣ обществъ съ ограниченной или съ неограниченной отвѣтственностью, посредствомъ заявки министерству торговли своихъ уставовъ и именъ учредителей. Кромѣ общихъ задачъ по содѣйствию хлѣбной торговлѣ данной мѣстности, хлѣботорговныя ассоціи имѣютъ цѣлью устанавливать и поддерживать въ хлѣбной торговлѣ единообразныя и справедливыя правила и обычаи ³⁾. Этой цѣли англійскія ассоціи достигаютъ преимущественно посредствомъ выработки формуляровъ контрактовъ для торговыхъ сдѣлокъ, которые онѣ предлагаютъ для руководства заинтересованнымъ лицамъ и распространеніе которыхъ онѣ вообще поощряютъ.

Какъ видно изъ этой характеристики учреждений, занимающихся установленіемъ торговыхъ обычаевъ и правилъ въ Германіи, Франціи и Англіи, торговые обычаи и правила являются продуктомъ частной дѣятельности частныхъ обществъ и ассоціій лицъ торговаго класса. Хотя нѣмецкія торговныя камеры не суть учрежденія вполне частнаго свойства, но дѣятельность ихъ по выработкѣ торговыхъ обычаевъ, правилъ, формуляровъ контрактовъ и т. под. можетъ имѣть только совершенно частный характеръ. Въ настоящее время онѣ вовсе не пользуются автономіей средневѣковыхъ купеческихъ корпорацій; имъ не только не предоставлено права издавать какія бы то ни было принудительныя постановленія, въ

¹⁾ См. уставы упомянутыхъ синдикатовъ въ *Annuaire de bourse de commerce de Paris*, 1891.

²⁾ *L. Say*. Dictionnaire des finances 1887. P. 923.

³⁾ См. меморандумы такъ наз. «Corn Trade Associations»: Лондона—§ 3 п. а, Гулля—п. а § о «цѣли ассоціи», Глазгова—п. 2 § «учрежденіе и постановленія и т. д.

видахъ регулированія частно-правовыхъ отношеній, но дѣйствующее германское законодательство (Einführungsgesetz zum A. D. H. 24 Іюня 1861 г. ст. 3, §§ 2 и 4) даже положительнымъ образомъ воспрещаетъ имъ это. Дѣйствительно, предоставленіе такой власти кому бы то ни было, кромѣ законодательныхъ учрежденій, было бы не согласно съ основными началами современнаго государства. Если же, не смотря на это, германскія торговыя камеры издають правила, регулирующія торговыя сдѣлки, то эти правила ни въ какомъ случаѣ не могутъ имѣть значенія и силы какихъ либо обязательныхъ предписаній публичной власти. Что такого значенія не могутъ имѣть также и правила, издаваемые французскими синдикатами и англійскими хлѣботорговыми ассоціями,—это вытекаетъ изъ самого существа этихъ учрежденій, какъ совершенно частныхъ.

Такимъ образомъ торговыя правила и обычаи, по самому способу своего происхожденія, не могутъ быть приравняемы ни къ положительнымъ законамъ, ни къ обычному праву. Уже по одному характеру учрежденій, ихъ устанавливающихъ, они не могутъ обладать безусловною обязательностью законодательныхъ нормъ. Однако, не смотря на это, торговые обычаи и биржевыя правила составляютъ одно изъ главнѣйшихъ основаній организаціи западно-европейской и американской торговли, въ особенности хлѣбной; они дѣйствительно опредѣляютъ взаимныя права и обязанности торгующихъ, притомъ нерѣдко съ такою принудительною силой, что веденіе коммерческихъ операцій невозможно иначе, какъ на основаніяхъ, установленныхъ обычаями и правилами.

V.

Вопросъ о юридическомъ значеніи биржевыхъ обычаевъ и торговыхъ правилъ, въ отличіе ихъ отъ обычнаго торговаго права, разработанъ лучше всего въ нѣмецкой судебной практикѣ и въ нѣмецкой юридической литературѣ, тогда какъ во Франціи и въ Англійи разработка этого вопроса далеко не достигла такой же ясности. Въ виду этого представляется наиболѣе удобнымъ начать разсмотрѣніе этого вопроса съ изложенія принятыхъ въ германскомъ законодательствѣ положеній по этому предмету.

Въ дѣйствующемъ Германскомъ Торговомъ Уложеніи терминъ «Handelsgebrauch» (торговый обычай) обыкновенно употребляется одинаково какъ для обозначенія положеній обычнаго торговаго права (Handelsgewohnheitsrecht), такъ и вообще торговыхъ обы-

чаевъ въ широкомъ смыслѣ слова (Usance), какъ простыхъ торговыхъ обыкновеній (Handelssitte) и общепринятыхъ правилъ. Однако, не смотря на этотъ недостатокъ терминологіи, содержащіяся въ Германскомъ Торговомъ Уложеніи статьи, относящіяся къ обычному торговому праву, весьма легко различаются отъ тѣхъ статей, предметомъ которыхъ являются торговые правила.

Юридическое значеніе и сила обычнаго торговаго права, на ряду съ торговымъ законодательствомъ съ одной стороны и гражданскимъ правомъ — съ другой, опредѣляются слѣдующимъ образомъ въ 1-й статьѣ Торговаго Уложенія: «въ торговыхъ дѣлахъ примѣняются постановленія настоящаго уложенія; при ихъ отсутствіи, примѣняются торговые обычаи, а при отсутствіи сихъ послѣднихъ — общее гражданское право». По этой статьѣ торговые обычаи имѣютъ значеніе рѣшающихъ нормъ, каковыми могутъ быть только положенія права; примѣненіе ихъ поставлено въ зависимость не отъ предварительнаго о томъ соглашенія сторонъ, но единственно отъ несуществованія въ Торговомъ Уложеніи соотвѣствующихъ постановленій, причемъ простая наличность торговаго обычая исключаетъ примѣненіе законовъ гражданскихъ. Такимъ образомъ, торговые обычаи являются однимъ изъ источниковъ правовыхъ нормъ на ряду съ двумя другими источниками права, каковы торговые и гражданскіе законы. Въ виду этого, германскіе юристы и комментаторы полагаютъ, что употребленный въ 1-й статьѣ Торговаго Уложенія терминъ «торговые обычаи» (Handelsgebräuche), можетъ относиться только къ обычному торговому праву — *Handelsgewohnheitsrecht*. Последнее выраженіе не было принято изъ опасенія истолкованій его въ томъ смыслѣ, что торговые обычаи должны быть допускаемы лишь подъ условіемъ тѣхъ мѣстныхъ и особенныхъ ограниченій, которыя въ то время затрудняли въ Германіи примѣненіе обычнаго права вообще. Составители же Торговаго Уложенія хотѣли предоставить обычаю въ торговомъ правѣ возможно широкую сферу дѣйствія.

По общему правилу, терминъ «*Handelsgebrauch*» въ Торговомъ Уложеніи надлежитъ понимать въ смыслѣ обычнаго торговаго права во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ употребленъ на ряду съ выраженіями: «мѣстныя узаконенія», «особые законы» и т. п., которыя вообще обозначаютъ различные источники права. Таковы всѣ тѣ статьи (напр. ст. 61, пп. 1 и 3 ст. 82, п. 4 ст. 349), въ которыхъ Уложеніе имѣетъ въ виду допустить дѣйствіе партикулярныхъ или мѣстныхъ источниковъ права, и потому имѣющіяся въ этихъ

источникахъ ссылки на мѣстные обычаи надлежитъ разумѣть въ смыслѣ ссылокъ на мѣстное обычное право.

Что касается торговыхъ обычаевъ въ широкомъ смыслѣ (Usancen), какъ всякихъ вообще торговыхъ обыкновений и правовъ (Handelssitte), то они составляютъ предметъ ст. 279, въ которой юридическое значеніе ихъ опредѣляется общимъ образомъ. По этой статьѣ, «при обсужденіи значенія и силы дѣйствій и упущеній слѣдуетъ принимать въ соображеніе дѣйствующіе въ торговомъ оборотѣ обыкновенія и обычаи». Содержаніе и смыслъ этой статьи вполне выясняются въ связи съ предшествующей ей 278-й и съ 317-й статьями. Ст. 278-я гласитъ: «при обсужденіи и толкованіи торговыхъ слѣлокъ судъ долженъ руководствоваться намѣреніемъ договаривающихся сторонъ, не придерживаясь буквального смысла выражений». Ст. 317-я постановляетъ, что «въ торговыхъ дѣлахъ дѣйствительность договоровъ не зависитъ ни отъ заключенія ихъ въ письменной формѣ, ни отъ другихъ формальностей».

Въ силу ст. 279-й, примѣненіе торговыхъ обычаевъ основывается на томъ общемъ, выведенномъ изъ опыта, правилѣ интерпретаціи, по которому всегда предполагается, что то, что обыкновенно и обычно, и, слѣдовательно, оказалось разумнымъ, цѣлесообразнымъ и справедливымъ въ большинствѣ случаевъ, молчаливо признано и одобряется и въ данномъ конкретномъ случаѣ, если, конечно, такое предположеніе согласно съ прочими обстоятельствами дѣла. Въ виду того, что по ст. 278-й, при обсужденіи и толкованіи торговыхъ слѣлокъ, судъ долженъ руководствоваться намѣреніемъ договаривающихся сторонъ, ясно, что по германскому торговому законодательству обязательная для судебныхъ учреждений сила торговыхъ обычаевъ можетъ основываться только на томъ, что стороны при заключеніи сделки руководствовались этими обычаями, если же стороны не имѣли такого намѣренія, то обычаи не могутъ имѣть обязательной силы, ни для самихъ сторонъ, ни для суда. Такимъ образомъ, торговые обычаи и правила непремѣнно требуютъ презумпціи, что стороны дѣйствительно хотѣли признать ихъ составною частью своего договора. Сообразно съ этимъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно быть дознано, подтверждается ли такая презумпція или нѣтъ, и если между сторонами не было никакого соглашенія по этому поводу, то нельзя ставить торговый обычай между договоромъ и опредѣленіями права.

По ст. 317-й, действительность договоров по торговым делам не обусловлена ни заключением их в письменной форме, ни какими бы то ни было другими формальностями; следовательно, этою статьею вполне признается действительность молчаливых соглашений, если о существовании таковых можно заключить из каких-либо обстоятельств, сопровождавших заключение сделки. В виду же того, что безусловно необходимым в торговом обороте взаимное доверие и честность требуют вообще, чтобы сторона, не желающая в чем-либо подчиниться обычным в данном месте или в данной отрасли торговли условиям и правилам, заявляя об этом положительным образом своему контрагенту, слѣдуетъ признать, что действующіе торговые обычаи обязательно примѣняются къ каждой сделкѣ, при заключеніи которой стороны не выразили, что между ними состоялось какое-либо особое соглашение по этому поводу. В сборникахъ обычаевъ и правилъ по большинству германскихъ товарныхъ биржъ имѣются прямые постановленія, которыми признается именно указанное значеніе торговыхъ обычаевъ. Напр. по § 1 правилъ Кельнской биржи эти правила примѣняются, какъ действующій в Кельнѣ торговый обычай, ко всемъ заключаемымъ, на основаніи условій Кельнской товарной биржи, сделкамъ по куплѣ-продажѣ и поставкѣ хлѣба, сурѣннаго масла и т. п., поскольку между сторонами не было иного опредѣленно выраженнаго соглашения. То же самое относится къ правиламъ для Берлинской хлѣбной торговли, которыя имѣютъ, какъ сказано в самомъ ихъ заглавіи, «силу мѣстнаго обычая в тѣхъ случаяхъ, когда между контрагентами не состоялось особаго соглашения». Совершенно такія же указанія содержатся в правилахъ Бреславльской, Лейпцигской, Дрезденской и нѣкоторыхъ другихъ биржъ.

Конечно, для примѣненія торговыхъ обычаевъ къ данной сделкѣ на томъ основаніи, что между сторонами не было иного соглашения, непремѣннымъ условіемъ представляется извѣстность этихъ обычаевъ сторонамъ, или, по крайней мѣрѣ, знаніе послѣднихъ о существованіи подлежащихъ обычаевъ, хотя бы относительно точнаго содержанія таковыхъ имѣло мѣсто невѣдѣніе или ошибочное понятіе.

Германская судебная практика, какъ видно изъ приводимаго Ганомъ ¹⁾ рѣшенія Имперскаго Высшаго Торговаго Суда, признаетъ,

¹⁾ *Fr. von Hahn*. Commentar zum deutschen Handelsgesetzbuch. B. II, S. 81.

что слѣдующія обстоятельства могутъ служить основаніемъ для заключенія о знакомствѣ сторонъ съ обычаями: послѣдніе предполагаются извѣстными, если оба контрагента принадлежатъ къ берлинскому купечеству; если сдѣлка является биржевою, въ тѣсномъ смыслѣ слова, или если она заключена на биржѣ. Эндеманъ ¹⁾, впрочемъ, полагаетъ, что, на основаніи принятыхъ германскою судебною практикою началъ, къ биржевымъ сдѣлкамъ должны быть обязательно примѣняемы дѣйствующие торговые обычаи даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они оказались совершенно неизвѣстны сторонамъ. Затѣмъ, если контрагенты пользовались при заключеніи сдѣлки техническими выраженіями, свойственными биржевому языку, то это также признается доказательствомъ ихъ знакомства съ обычаями биржевой торговли. По другому рѣшенію того же суда, еще болѣе облегчается предположеніе извѣстности обычаевъ той или другой сторонѣ; въ этомъ рѣшеніи, между прочимъ, сказано, что истица имѣла право предполагать, что отвѣтчикъ, производящій значительные заказы за границей, знакомъ съ повсемѣстно извѣстными многочисленными обычаями хлопчато-бумажной торговли. Но если только доказано, что сторонамъ совершенно невѣдомы тѣ или другіе обычаи, то этимъ самымъ исключается возможность предполагать, что стороны хотѣли сдѣлать такіе обычаи составной частью своего договора.

Соотвѣтственно изложенному общему взгляду германскаго торговаго законодательства на торговые обычаи (*Usance*), какъ на выраженіе воли сторонъ, участвующихъ въ сдѣлкѣ, въ Торговомъ Уложеніи о торговыхъ обычаяхъ въ этомъ смыслѣ всегда говорится въ связи съ «соглашеніями сторонъ» и «съ обстоятельствами дѣла». Уже изъ одного этого слѣдуетъ заключить, что законъ не имѣлъ въ виду придавать простымъ торговымъ обыкновеніямъ и биржевымъ правиламъ значеніе нормъ обычнаго права, обязательность которыхъ не зависитъ ни отъ какихъ соглашеній заинтересованныхъ лицъ.

Дѣйствіе торговыхъ обычаевъ не должно быть ограничиваемо, по мнѣнію германскихъ юристовъ и комментаторовъ, лишь тѣми статьями Торговаго Уложенія, въ которыхъ имѣются прямыя ссылки на торговые обычаи. По мнѣнію Лабанда, Гана, Гольдшмидта и Маковера, торговые обычаи могутъ быть примѣняемы ко всѣмъ случаямъ и отношеніямъ, на которые въ Торговомъ Уложе-

¹⁾ *Dr. W. Endemann. Das deutsche Handelsrecht. 1887. S. 5.*

ніи ім'ються лишъ диспозитивнія постановленія, указываючія на нам'ренія договаривающихся сторонъ», на «свойство сдѣлки» и т. под., причеъ, даже противорѣчіе торговыхъ обычаевъ съ диспозитивными постановленіями положительнаго закона, отнюдь не должно служить препятствіемъ къ прим'ненію обычаевъ. Соображенія, приводимія названными юристами, въ особенности Лабандомъ, по поводу послѣдняго случая, представляются на столько существенными для выясненія дѣйствительной юридической природы торговыхъ обычаевъ, что заслуживаютъ особаго вниманія. Сущность этихъ соображеній заключается въ слѣдующемъ.

Сферы дѣйствія торговыхъ обычаевъ и диспозитивныхъ законовъ совершенно различны. Диспозитивные законы ім'ють и должны ім'ѣть силу лишъ въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ отсутствуетъ воля контрагентовъ; обычаи же вступають въ дѣйствіе именно тамъ, гдѣ воля сторонъ ім'ѣла мѣсто и проявилась въ томъ, что обычныя условія обратила въ составную часть договорнаго соглашенія. При этомъ, конечно, обычаи могутъ служить выраженіемъ воли контрагентовъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они изложены въ самомъ договорѣ, или когда сдѣлана прямая ссылка на нихъ, но и при молчаливомъ согласіи на подчиненіе имъ, если только есть обстоятельства, позволяющія заключить, что такое молчаливое подчиненіе дѣйствительно ім'ѣло мѣсто.

Противъ этого мнѣнія дѣлають возраженіе въ томъ смыслѣ, что въ диспозитивныхъ постановленіяхъ торговыхъ кодексовъ законъ самъ беретъя истолковывать волю контрагентовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковая не выражена положительнымъ образомъ. Отмѣнять это толкованіе закона можетъ только равный ему источникъ права. Императиву закона, что то или другое положеніе закона должно ім'ѣть силу, т. е. что оно должно быть признаваемо дѣйствительнымъ какъ волеизъявленіе, разъ только нѣтъ на лицо иной ясно выраженной воли контрагентовъ,—такому императиву закона нельзя противопоставлять простое предположеніе, что выраженіемъ воли сторонъ надлежитъ считать другія, не обозначенныя въ законѣ правила и условія по той только причинѣ, что эти условія и правила обычны въ данномъ кругу сдѣлокъ.

Опровергая это возраженіе, Лабандъ замѣчаетъ, что не слѣдуетъ смѣшивать установленіе воли съ изъясненіемъ воли, уже существующей. Законъ служитъ для истолкованія и дополненія воли договаривающихся лицъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны не хотять подчиниться ему, когда онѣ не знаютъ его со-

держанія или даже не подозрѣвали самаго существованія закона. Для примѣненія послѣдняго достаточно того, что стороны не изъявили въ своемъ договорѣ положительнаго желанія устранить или видоизмѣнить его; дѣйствіе закона наступаетъ само собою, независимо отъ воли на то со стороны контрагентовъ. Всякое же видоизмѣненіе или устраненіе постановленныхъ диспозитивными законами правилъ безусловно требуетъ положительнаго о томъ соглашенія, причѣмъ однако объявленіе такого соглашенія не обусловлено никакой формой. Разъ только положительное соглашеніе контрагентовъ по этому поводу дѣйствительно имѣло мѣсто и можетъ быть доказано какимъ бы то ни было образомъ, то дѣйствіе диспозитивнаго закона исключается. Для этого нѣтъ надобности ни въ письменномъ, ни въ словесномъ заявленіи воли сторонъ; достаточно, если о таковой волѣ можно заключить по какимъ либо дѣйствіямъ сторонъ, или даже, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, по ихъ простому молчанію.

Единство и сила положительнаго права не могутъ быть несколько нарушены признаніемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ за торговымъ обычаемъ преимущественной предъ диспозитивными законами силы. Торговый обычай вовсе не имѣетъ мѣста въ той области, гдѣ отсутствуетъ договорное соглашеніе сторонъ, т. е. тамъ, гдѣ впервые начинается сфера дѣйствія диспозитивныхъ опредѣленій положительнаго права. Обычное право, которое по природѣ своей было бы пригодно для восполненія отсутствующей воли сторонъ, повсюду лишено силы отмѣнять дѣйствіе торговыхъ законовъ; торговый же обычай, который никогда самъ по себѣ не является источникомъ права, но служитъ только средствомъ для истолкованія дѣйствительно состоявшагося конкретнаго соглашенія, не можетъ повредить единству права. Въ противномъ случаѣ единство права слѣдовало бы понимать въ томъ смыслѣ, что диспозитивныя постановленія кодекса должны быть примѣняемы всегда и повсюду, для чего надобно было бы принудить торговый оборотъ заключать всѣ сдѣлки по формуламъ, которые совпадаютъ съ содержаніемъ постановленій кодекса. Съ этой точки зрѣнія слѣдовало бы признать, что и опредѣленно выраженныхъ соглашеній сторонъ, равно какъ и общія ссылки на обычаи, въ такой же мѣрѣ нарушаютъ единство права, какъ и примѣненіе обычаевъ при молчаливомъ согласіи на подчиненіе имъ.

Таковы взгляды, развиваемые Лабандомъ по вопросу о юридической природѣ торговыхъ обычаевъ. Подобныя же мнѣнія вы-

сказываютъ и другіе выше названныя нѣмецкіе юристы: Гольдшмидтъ, Эндеманъ, Ганъ, Маковеръ. Но, допуская торговый обычай и въ случаяхъ противорѣчія его съ закономъ, Лабандъ ставитъ въ то же время болѣе узкія, чѣмъ обыкновенно принято, границы его дѣйствія. Въ теоріи и практикѣ существуетъ взглядъ, что если торговый обычай не противорѣчитъ постановленіямъ Торговаго Уложенія, то одного этого обстоятельства вполне достаточно, чтобы безъ всякихъ дальнѣйшихъ соображеній признать обычай обязательнымъ средствомъ для истолкованія воли сторонъ, заключившихъ договоръ, и для опредѣленія ихъ взаимныхъ правъ и обязанностей. По мнѣнію Лабанда, которое нельзя не признать вполне правильнымъ, такой взглядъ на торговый обычай обращаетъ его въ обычное торговое право. Это замѣчаніе Лабанда представляется особенно справедливымъ по отношенію къ тѣмъ торговымъ обычаямъ и правиламъ, которыя устанавливаются торговыми камерами, биржевыми комитетами, ассоціаціями и синдикатами торговцевъ и т. под.

Послѣ приведеннаго подробнаго обзорѣнія принциповъ германскаго законодательства и германской судебной практики, по вопросу о юридическомъ значеніи торговыхъ обычаевъ и правилъ, положеніе этого вопроса во Франціи и Англій можетъ быть разсмотрѣно лишь въ общихъ чертахъ.

Выше было упомянуто, что на французскія торговыя камеры закономъ 3 Сентября 1851 года возложена, между прочимъ, обязанность давать, по обращеннымъ къ нимъ запросамъ, отзывы и заключенія о существующихъ торговыхъ обычаяхъ. Вслѣдствіе этого, нѣкоторыя торговыя камеры издали цѣлые сборники торговыхъ обычаевъ, дѣйствующихъ въ ихъ округахъ. Хотя эти сборники и называются «правилами» (*règlement*), но обязательной силы они не имѣютъ, такъ какъ законъ 3 Сентября 1851 г. не присвоилъ имъ такого значенія. Они служатъ лишь однимъ изъ средствъ доказательства, что тѣ или другіе обычаи, на которые ссылаются стороны, дѣйствительно существуютъ, и въ этомъ отношеніи упомянутые сборники обычаевъ пользуются большимъ авторитетомъ на судѣ. Но суды могутъ свободно и по собственному убѣжденію оцѣнивать доказательную силу этихъ сборниковъ. Въ этомъ отношеніи сборники торговыхъ обычаевъ, издаваемые торговыми камерами, стоятъ на ряду съ такъ называемыми во Франціи «*parères*», подъ каковымъ терминомъ разумѣются вообще отзывы и заключенія болѣе или менѣе значительнаго числа именитыхъ (*notables*)

купцовъ известной отрасли торговли по вопросамъ о существованіи тѣхъ или другихъ спеціальныхъ торговыхъ обычаевъ.

Если сборники торговыхъ камеръ не имѣютъ обязательной силы для судебныхъ учреждений, то еще менѣе можетъ принадлежать такое значеніе торговымъ правиламъ, которыя устанавливаются выше характеризованными синдикатами торговцевъ подъ именемъ «*réglement*» du marché, хотя эти правила, быть можетъ, иногда представляютъ лишь формулировку выработанныхъ самимъ торговымъ оборотомъ и принятыхъ практикою обычаевъ. Не касаясь отношенія французскаго законодательства къ обычному торговому праву, я остановлюсь на разсмотрѣніи лишь тѣхъ французскихъ законовъ, которые могутъ служить основаніемъ для опредѣленія юридическаго значенія торговыхъ обычаевъ, въ смыслѣ всякихъ торговыхъ обыкновений и правилъ, къ числу которыхъ относятся и правила, издаваемые синдикальными ассоціаціями. Въ этомъ отношеніи начала, принятія во французскомъ законодательствѣ, довольно близки къ германскимъ. Какъ и Герм. Торг. Уложеніе, *Code civil*, ст. 1156, постановляетъ, что въ договорахъ скорѣе надлежитъ изслѣдовать общее намѣреніе договаривающихся сторонъ, нежели останавливаться на буквальномъ смыслѣ выражений. При этомъ по ст. 1135, договоры обязываютъ не только къ тому, что въ нихъ выражено, но и ко всѣмъ послѣдствіямъ, которыя по *справедливости, обмано* или закону вытекаютъ изъ свойства обязательства, а по ст. 1160 въ договорѣ должны быть подразумѣваемы условія, составляющія *обыкновенную его принадлежность*, хотя бы въ немъ и не были помѣщены. Наконецъ, по ст. 1159, вообще изъясненіе сомнительныхъ частей договора должно совершаться, на основаніи обычаевъ той мѣстности, гдѣ договоръ совершенъ.

На основаніи этихъ статей можно заключить, что французское законодательство признаетъ обязательность торговыхъ обычаевъ и правилъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они изложены въ самыхъ контрактахъ или когда въ контрактахъ сдѣлана ссылка на нихъ, но также и въ тѣхъ случаяхъ, когда, при заключеніи договоровъ и сдѣлокъ, о нихъ ничего не было упомянуто. Въ этихъ случаяхъ должно быть лишь доказано, что стороны имѣли намѣреніе принять *правила* за основаніе своей сдѣлки, или что эти правила составляютъ обыкновенную принадлежность сдѣлокъ въ данной отрасли торговли, или, наконецъ, что эти правила имѣютъ силу мѣстнаго обычая. Нѣкоторое сомнѣніе возбуждаетъ вопросъ

о примѣненіи обычаевъ и правилъ въ случаѣ противорѣчія ихъ съ закономъ. Нѣкоторые писатели, не проводящіе вообще различія между обычнымъ торговымъ правомъ и простыми торговыми обыкновеніями, высказываютъ, что какіе бы то ни было обычаи, при разногласіи ихъ съ положительнымъ закономъ, теряютъ всякую силу. Нельзя не признать этого мнѣнія вполне справедливымъ по отношенію къ обычному праву въ собственномъ смыслѣ этого слова. Что же касается торговыхъ обычаевъ, то болѣе правильнымъ представляется мнѣніе другихъ писателей, каковы Буатель и Массе, которые настойчиво доказываютъ, что торговые обычаи могутъ иногда отмѣнять, или вѣрнѣе устранять, примѣненіе несогласныхъ съ ними положительныхъ законовъ. Совершается это тѣмъ путемъ, что какая-либо оговорка, постоянно вводимая въ договоры частныхъ лицъ для установленія между ними иного, сравнительно съ закономъ, отношенія, постепенно можетъ обратиться въ общераспространенный обычай, который при заключеніи сдѣлокъ подразумѣвается самъ собою, и, такимъ образомъ, подлежащій законъ можетъ выйти изъ употребленія. Очевидно, это можетъ имѣть мѣсто лишь по отношенію къ тѣмъ законамъ, которые установлены лишь на случай отсутствія соглашеній между самими договаривающимися сторонами. Но если частныя лица могутъ включать въ свои контракты условія, противоположныя законамъ диспозитивнаго свойства, то нѣтъ никакихъ основаній отрицать право этихъ лицъ сдѣлать тоже самое въ общей формѣ для неопредѣленнаго числа случаевъ. Code civil, ст. 6-я, ограничиваетъ свободу частныхъ соглашеній однимъ только требованіемъ, чтобы эти соглашенія не имѣли цѣлью нарушеніе публичнаго порядка или добрыхъ нравовъ.

Синдикальныя ассоціаціи, какъ упомянуто выше, суть совершенно частныя учрежденія, и поэтому издаваемые ими правила относительно качествъ товаровъ, условій заключенія и исполненія сдѣлокъ, порядка расчетовъ, обязанностей и правъ покупателей и продавцовъ и т. под., не могутъ имѣть никакой обязательной силы для постороннихъ лицъ, не состоящихъ членами этихъ ассоціацій. Въ сущности, изданіе синдикатами особыхъ регламентовъ, по различнымъ отраслямъ торговли, есть ничто иное какъ заявленіе членовъ синдиката, что они намѣрены заключать сдѣлки и вообще вести свои коммерческія операціи какъ между собою, такъ и съ посторонними лицами, согласно съ тѣми условіями и правилами, которые изложены въ регламентѣ синдиката. Въ уста-

вахъ нѣкоторыхъ синдикатовъ прямо выражено, что къ этому обязываетъ самый фактъ принадлежности къ числу членовъ синдиката. Изъ этого само собою слѣдуетъ, что умолчаніе со стороны послѣднихъ о какихъ либо условіяхъ при заключеніи сдѣлки должно быть истолковываемо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, если конечно тому не противорѣчатъ особенныя обстоятельства или прямая оговорка въ контрактѣ, въ томъ смыслѣ, что лицо, заключившее сдѣлку, желало подчиниться установленнымъ и объявленнымъ синдикатомъ регламентамъ. Сообразно съ этимъ принципомъ и должны быть истолковываемы договоры членовъ синдикальныхъ ассоціацій какъ арбитражными комиссіями, такъ и общими судебными установленіями. Что же касается вопроса о томъ, могутъ-ли члены синдикатовъ уклоняться въ заключаемыхъ ими договорахъ отъ своихъ регламентовъ, то это вопросъ чисто ассоціаціоннаго права, практическое разрѣшеніе котораго зависитъ отъ самихъ синдикатовъ. Послѣдніе могутъ налагать на своихъ членовъ разныя взысканія за нарушеніе правилъ и за уклоненіе отъ примѣненія этихъ правилъ въ своихъ операціяхъ, могутъ принимать разныя мѣры для распространенія своихъ правилъ въ торговомъ оборотѣ вообще, путемъ добровольнаго принятія ихъ лицами, участвующими въ той или другой отрасли торговли, но ни въ какомъ случаѣ нельзя допустить сообщенія регламентамъ синдикатовъ какой-либо обязательной силы для всѣхъ торговцевъ извѣстной мѣстности или отрасли торговли, хотя бы они и не принадлежали къ числу членовъ подлежащаго синдиката. Ниже будутъ указаны нѣкоторые способы, которыми вообще пользуются, чтобы содѣйствовать распространенію въ торговыхъ дѣлахъ однообразныхъ обычаевъ и правилъ. Но нигдѣ законъ не придаетъ торговымъ правиламъ значенія обязательныхъ вообще для торговаго оборота постановленій.

Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что на практикѣ правила синдикатовъ пользуются такимъ авторитетомъ, что еще не было, со времени учрежденія синдикатовъ, случая, чтобы кто-либо изъ членовъ синдиката не захотѣлъ подчиниться этимъ правиламъ, или уклонялся бы отъ представленія своего спора на разсмотрѣніе выбранныхъ синдикатами арбитровъ.

Какъ было упомянуто выше, англійскія торговыя ассоціаціи стремятся къ установленію въ торговлѣ однообразныхъ обычаевъ и правилъ преимущественно посредствомъ выработки формуляровъ контрактовъ для торговыхъ сдѣлокъ, которые онѣ предлагаютъ

къ руководству заинтересованнымъ лицамъ. Но въ Англіи этимъ правиламъ придается еще менѣе, чѣмъ на континентѣ, какое-либо принудительное значеніе какъ для членовъ самихъ ассоціацій, такъ тѣмъ болѣе для постороннихъ лицъ. Свою практическую силу торговыя правила и формуляры контрактовъ почерпаютъ изъ собственной своей цѣлесообразности и тѣхъ существенныхъ преимуществъ и облегченій, которыя даются торговлѣ существованіемъ на извѣстномъ рынкѣ единообразныхъ обычаевъ и правилъ, а также изъ того огромнаго вліянія, которымъ пользуются упомянутыя ассоціаціи въ англійскомъ торговомъ мірѣ.

Что касается юридическаго значенія торговыхъ правилъ, то дѣйствующія положенія англійскаго права по этому предмету также аналогичны съ германскимъ законодательствомъ. По этимъ положеніямъ, какъ и по вышеприведеннымъ постановленіямъ германскаго законодательства, при обсужденіи и толкованіи торговыхъ сдѣлокъ судъ долженъ руководствоваться намѣреніемъ договаривающихся сторонъ, не придерживаясь буквальнаго смысла выраженій, а также долженъ принимать въ соображеніе дѣйствующіе въ торговомъ оборотѣ обыкновенія и обычаи ¹⁾. Изъ этого слѣдуетъ, что въ Англіи, какъ и въ Германіи, обязательная для судебныхъ учреждений сила торговыхъ обычаевъ и правилъ можетъ основываться только на томъ, что стороны при заключеніи сдѣлки руководствовались этими обычаями и правилами; если же стороны не имѣли такого намѣренія, то правила не могутъ имѣть обязательной силы ни для самихъ сторонъ, ни для суда. Однако самое предположеніе, что стороны хотѣли признать данный обычай или торговое правило составною частью своего договора, англійскимъ правомъ допускается гораздо труднѣе, чѣмъ германскимъ, такъ какъ оно, въ отличіе отъ германскаго законодательства, не требуетъ никакихъ формальностей только для заключенія такихъ сдѣлокъ, предметъ которыхъ по цѣнности ниже 10 фунт. стерл. Впрочемъ необходимость такихъ предположеній можетъ встрѣчаться относительно рѣдко, потому что, при составленіи самихъ правилъ въ видѣ формуляровъ контрактовъ, употребленіе послѣднихъ для заключенія договора устраняетъ всякія сомнѣнія о дѣйствительномъ намѣреніи сторонъ по отношенію къ тѣмъ или другимъ торговымъ обычаямъ и правиламъ.

¹⁾ *W. Späing.* Französisches und Englisches Handelsrecht im Anschluss an das Allgemeine Deutsche Handelsgesetzbuch. 1888. S. 246 и 247.

VI.

Изъ вышеизложеннаго обзорѣнія иностранныхъ законодательствъ видно, что торговыя правила устанавливаются самими заинтересованными лицами—торговыми камерами и купеческими корпораціями въ Германіи, синдикатами—во Франціи и торговыми ассоціаціями—въ Англіи. Подчиненіе этимъ правиламъ отличается въ принципѣ добровольнымъ характеромъ не только со стороны постороннихъ лицъ, но и со стороны членовъ этихъ учреждений. Но, предоставляя свободному усмотрѣнію отдѣльныхъ лицъ принимать или не принимать установленныя правила для руководства при заключеніи и исполненіи своихъ сдѣлокъ, названныя выше учрежденія направляютъ какъ свою собственную дѣятельность, такъ и дѣятельность своихъ вспомогательныхъ органовъ, такимъ образомъ, чтобы побудить торговцевъ къ принятію изданныхъ ими правилъ. Въ этомъ отношеніи они располагаютъ весьма дѣйствительными средствами. Одною изъ важнѣйшихъ задачъ биржи повсюду является установленіе и отмѣтка цѣнъ покупаемыхъ и продаваемыхъ на ней товаровъ; при всякой биржѣ дѣйствуютъ официальные или неофициальные посредники по заключенію сдѣлокъ, находящіеся въ зависимости отъ биржеваго управленія и подчиненные его надзору; далѣе на большинствѣ биржъ учреждены, также въ зависимости и подчиненіи отъ биржевыхъ управленій, а въ Германіи и отъ правительственной администраціи, экспертные коммисіи и третейскіе суды (такъ назыв. арбитражныя коммисіи), услуги которыхъ имѣютъ въ высшей степени важное значеніе для торгующаго при биржѣ купечества, облегчая и ускоряя разрѣшеніе множества повседневно возникающихъ вопросовъ и споровъ о качествахъ товаровъ, предлагаемыхъ къ сдачѣ и вообще о правильномъ исполненіи сдѣлокъ. Наконецъ, при нѣкоторыхъ биржахъ имѣются особые одобренные ими склады товаровъ, артели вѣсовщиковъ и мѣрищиковъ, носильщиковъ и т. под. Пользуясь всеми этими учрежденіями и регламентируя соответственнымъ образомъ ихъ дѣйствія, биржи могутъ проводить въ практику торговаго оборота устанавливаемые ими обычаи и правила, несколько не ограничивая гражданскихъ правъ частныхъ лицъ по заключенію сдѣлокъ на какихъ угодно условіяхъ и съ товарами всевозможныхъ качествъ. Центральная правительственная власть также можетъ воспользоваться этимъ вліяніемъ биржи для того, чтобы оказать съ своей стороны желательное въ его видахъ воз-

дѣйствіе на направленіе торговаго оборота. Весьма характернымъ примѣромъ въ этомъ отношеніи, заслуживающимъ особаго вниманія, представляется установленіе дѣйствующихъ въ настоящее время на берлинской товарной биржѣ правилъ о срочныхъ сдѣлкахъ съ хлѣбомъ и объ устройствѣ арбитражныхъ комиссій, которыя выработаны и изданы въ настоящей формѣ въ 1888 году, по инициативѣ и по непосредственнымъ указаніямъ тогдашняго министра торговли и промышленности въ Пруссіи, князя Бисмарка.

По поводу раздававшихся тогда жалобъ на нѣкоторые установленныя въ хлѣбной торговлѣ на Берлинской товарной биржѣ порядки, князь Бисмаркъ (24 февраля 1888 г.) обратился къ старшинамъ Берлинской корпорации купечества съ заявленіемъ, въ которомъ высказалъ, что рѣшительно не можетъ согласиться съ исходнымъ положеніемъ представленнаго старшинами доклада о мѣстной хлѣбной торговлѣ, по которому при установленіи общихъ правилъ для срочныхъ сдѣлокъ должны быть принимаемы во вниманіе интересы лишь непосредственныхъ участниковъ этихъ сдѣлокъ, т. е. покупателей и продавцевъ хлѣба на биржѣ. Такая узкая точка зрѣнія, по его мнѣнію, несовмѣстима съ народно-хозяйственными цѣлями, ради которыхъ существуютъ биржи. Для интересовъ государства имѣетъ важное значеніе не столько тотъ или иной порядокъ биржевой торговли хлѣбомъ самъ по себѣ, сколько вліяніе этой торговли вообще на производство и потребленіе хлѣба, въ правильномъ ходѣ которыхъ заинтересовано все населеніе страны. Хлѣбная биржа должна содѣйствовать выгодному сбыту произведеній отечественнаго сельскаго хозяйства и въ то же время удовлетворять потребителей доброкачественнымъ и здоровымъ товаромъ. Движеніе цѣнъ на Берлинской хлѣбной биржѣ, равно какъ и правильное примѣненіе условій о срочныхъ сдѣлкахъ съ хлѣбомъ, при рѣшающемъ значеніи этой биржи для всей германской хлѣбной торговли, важны не только для берлинскихъ покупателей и продавцевъ хлѣба, но затрагиваютъ весьма существенные интересы и всей совокупности потребителей, мукомольнаго дѣла и сельскаго хозяйства.

Руководствуясь этими общими соображеніями о значеніи Берлинской товарной биржи, князь Бисмаркъ призналъ неудовлетворительными дѣйствовавшія на этой биржѣ правила объ экспертныхъ комиссіяхъ и срочныхъ сдѣлкахъ и предложилъ старшинамъ берлинскаго купечества цѣлый рядъ измѣненій въ означен-

ныхъ правилахъ. Не ограничиваясь берлинской биржей, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ вошелъ въ сношенія по тому же предмету съ другими биржами, на которыхъ были допущены срочныя сдѣлки съ хлѣбомъ. Вслѣдствіе этого на разныхъ биржахъ состоялись, съ участіемъ представителей отъ земледѣлія, торговли, промышленности и транспортныхъ предпріятій, совѣщанія относительно правилъ о срочныхъ сдѣлкахъ съ хлѣбомъ и о качествахъ товара, могущаго быть предметомъ сдѣлокъ этого рода. По полученіи результатовъ означенныхъ совѣщаній, князь Висмаркъ, несмотря на нѣкоторыя возраженія и сопротивленіе со стороны берлинскаго купечества, настоялъ на измѣненіи дѣйствовавшихъ ранѣе на берлинской биржѣ правилъ объ экспертизѣ и о срочныхъ сдѣлкахъ. Существенныя нововведенія заключались въ слѣдующемъ. Измѣненъ составъ экспертныхъ комиссій и порядокъ назначенія экспертовъ, которые въ настоящее время подлежатъ утвержденію оберъ-президента Бранденбургской провинціи. Установленъ 7-дневный срокъ для вторичнаго предъявленія къ сдачѣ хлѣба, однажды признаннаго неудовлетворительнымъ. Установленъ особый спеціальнѣйшій формуляръ для контрактовъ по сдѣлкамъ съ жесткой пшеницей (Rauhweizen). Повышена обязательная натура зерна, продаваемаго по срочнымъ сдѣлкамъ, а именно: для пшеницы съ 74 на 75,2 фунта въ нейшеффелѣ (725 граммовъ въ литрѣ), для ржи съ 70 на 71 ф. въ нейшефф. (678 грамм. въ литрѣ) и для овса съ 43 на 44,6 ф. (415 грамм.). При этомъ сдѣлано обязательнымъ включеніе въ контракты условія, что зерно должно быть свободно отъ дымнаго запаха. Кромѣ того, князь Висмаркъ, находя, что для земледѣлія, мукомольной промышленности и перевозочнаго промысла весьма важно знать тѣ требованія, которыя установлены экспертами относительно хлѣба, поставляемаго по срочнымъ сдѣлкамъ, признавъ необходимымъ облегчить возможность для представителей означенныхъ отраслей промышленности обозрѣвать образчики сказаннаго хлѣба и съ этой цѣлью предписалъ, чтобы такіе образчики были выставляемы въ теченіе надлежащаго времени въ помѣщеніяхъ, доступныхъ для упомянутыхъ лицъ.

Съ цѣлью обезпечить введеніе новыхъ правилъ въ берлинской биржевой торговлѣ, были приняты слѣдующія мѣры. Издано было распоряженіе о томъ, чтобы съ 1 Января 1889 г. официальные отмѣтки цѣны по срочнымъ сдѣлкамъ производились только на основаніи сдѣлокъ, заключенныхъ по новымъ формулярамъ контрактовъ. Маклерамъ было запрещено служить посредниками въ

сдѣлкахъ, заключенныхъ на основаніяхъ, не соответствующихъ новымъ правиламъ; экспертамъ предписано приступать къ отпращиванію своихъ обязанностей въ тѣхъ только случаяхъ, когда дѣло касается сдѣлокъ, заключенныхъ на основаніи новыхъ правилъ.

Старшины берлинскаго купечества протестовали противъ изложенныхъ мѣропріятій прусскаго правительства, признавая ихъ нарушеніемъ принципа свободы договоровъ и вторженіемъ въ такую сферу частной экономической дѣятельности, которая менѣе всякой другой можетъ подлежать какимъ бы то ни было ограниченіямъ и регламентаціямъ.

Съ этимъ мнѣніемъ, однако, никакъ нельзя согласиться. Торговля дѣйствительно болѣе, чѣмъ другіе виды экономической дѣятельности, требуетъ осторожнаго отношенія со стороны государства; неудачное вмѣшательство его въ эту область можетъ имѣть крайне тяжелыя послѣдствія. Но опасенія этого рода не могутъ служить основаніемъ къ предоставленію биржѣ и ея дѣятелямъ неограниченнаго произвола. Ближайшее разсмотрѣніе принятыхъ прусскимъ правительствомъ мѣръ къ тому, чтобы обезпечить практическое примѣненіе выработаннымъ по его инициативѣ правиламъ для хлѣбной торговли, показываетъ, что эти мѣры касаются лишь биржевой торговли въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. той торговли, которая производится на биржѣ и притомъ съ помощью специальныхъ биржевыхъ учреждений, какъ-то: курсовой бюллетень, биржевые маклеры, экспертные коммисіи и т. п. Но свобода хлѣботорговыхъ сдѣлокъ вообще остается незатронутой упомянутыми правилами и мѣрами. Торговля сдѣлками попрежнему могутъ быть заключаемы на такихъ условіяхъ и съ такими сортами хлѣба, какіе представляются желательными самимъ договаривающимся сторонамъ: въ новыхъ правилахъ нигдѣ не сказано, чтобы сдѣлки по хлѣботорговыхъ сдѣлокъ признавались недействительными, если онѣ въ чемъ-нибудь уклоняются отъ установленныхъ формуляровъ контрактовъ, хотя бы эти сдѣлки даже были заключены на биржѣ, не говоря уже о внѣ-биржевыхъ операціяхъ. Такимъ образомъ принципъ свободы договоровъ остается въ полной неприкосновенности, или, правильнѣе говоря, въ своихъ прежнихъ границахъ, ибо полной, абсолютной свободы договоровъ собственно нигдѣ не существуетъ. Сущность принятыхъ прусскимъ правительствомъ ограниченій сводится лишь къ слѣдующему. Такъ какъ биржа не есть частное учрежденіе, созданное исключительно въ интересахъ торгующаго класса, но должна дѣйствовать согласно

съ общими интересами всего народнаго хозяйства, то и сама она и дѣйствующіе при ней различныя органы могутъ служить лишь такой торговлѣ, которая ведется сообразно съ справедливыми нуждами и интересами всего населенія страны, какъ производителей, такъ и потребителей. Биржа по своему центральному положенію въ современномъ народномъ хозяйствѣ имѣетъ слишкомъ важное значеніе и слишкомъ сильно затрогиваетъ разнообразныя интересы, чтобы тѣ государства, въ которыхъ биржи учреждаются вообще съ утвержденія правительства и пользуются нѣкоторымъ официальнымъ вліяніемъ, могли отказываться отъ всякаго воздѣйствія на биржевую торговлю въ смыслѣ направленія ея сообразно общимъ интересамъ.

VII.

Въ Россіи, какъ было упомянуто въ началѣ настоящаго доклада, лишь въ весьма немногихъ торговыхъ центрахъ имѣются своды торговыхъ обычаевъ и правилъ для биржевой торговли. Отсутствіе ихъ на огромномъ большинствѣ нашихъ биржъ, помимо вредныхъ послѣдствій для торговли, заслуживаетъ особаго вниманія въ виду того, что нашему торговому классу не представляется надобности для установленія обычаевъ и правилъ создавать предварительно какіе-либо особые союзы на подобіе французскихъ профессиональныхъ синдикатовъ или англійскихъ хлѣботорговыхъ ассоціацій. Существующая организація нашихъ биржъ вполне достаточна для этого. Общія торговые законы, а равно и уставы отдѣльныхъ биржъ даютъ биржевому купечеству полную возможность, и фактическую, и юридическую, къ установленію надлежащихъ торговыхъ обычаевъ и правилъ и къ опубликованію ихъ въ видѣ особыхъ сводовъ. Если же до сихъ поръ эта сторона организаціи нашей торговли, въ особенности товарной, далеко отстала отъ европейской и американской, и наши биржи не воспользовались предоставленнымъ имъ важнымъ правомъ регулированія биржевыхъ оборотовъ, несомнѣнно вліяющихъ на строй всей торговли страны, то причины этого слѣдуетъ искать въ недостаточности инициативы въ нашемъ торговомъ сословіи и въ общемъ низкомъ уровнѣ нашей коммерческой культуры.

По ст. 593-й Уст. Торг. (изд. 1887 г.), биржевымъ обществамъ или представляющимъ ихъ Собраніямъ Гласныхъ или Выборныхъ предоставляется постановлять приговоры о всемъ, что касается устройства и порядка биржевыхъ собраній, удобства и правильности биржевыхъ сдѣлокъ. Постановленіе этой статьи повторяется

почти во всѣхъ биржевыхъ уставахъ. Кромѣ того, въ уставахъ многихъ биржъ, напр., С.-Петербургской, Московской, Либавской, Елецкой, Рыбинской, Николаевской, Одесской, Таганрогской, Бакинской и др., на биржевые комитеты, въ числѣ прочихъ обязанностей, возлагается составленіе свода торговыхъ обычаевъ, а также правилъ для биржевой торговли, на основаніяхъ, одобренныхъ биржевымъ обществомъ и утвержденныхъ Министромъ Финансовъ. Въ нѣкоторыхъ уставахъ такого постановленія не имѣется. Но, повидимому, этотъ пробѣлъ не имѣетъ существеннаго значенія, и право на изданіе сводовъ торговыхъ обычаевъ и на установленіе правилъ для торговли признается за всѣми нашими биржами на основаніи общаго постановленія, выраженнаго въ приведенной выше 593-й статьѣ Торговаго Устава. По крайней мѣрѣ изъ трехъ нашихъ биржъ, издавшихъ своды хлѣботорговыхъ обычаевъ и правилъ, Рижской, Ревельской и Либавской, только въ уставѣ Либавской биржи содержится особое уполномочіе биржеваго комитета на изданіе правилъ для биржевой торговли, въ уставахъ же обѣихъ другихъ биржъ только повторено постановленіе ст. 593-й о правѣ биржевыхъ обществъ постановлять приговоры о всемъ, что касается удобства и правильности биржевыхъ сдѣлокъ. Сюда, конечно, входитъ изданіе сводовъ торговыхъ обычаевъ и правилъ такъ какъ оно имѣетъ цѣлью именно удобство и правильность биржевыхъ сдѣлокъ. Но неодинаковость постановленій различныхъ биржевыхъ уставовъ по этому предмету можетъ возбуждать сомнѣнія о порядкѣ, которымъ совершается установленіе правилъ для биржевой торговли. Въ уставахъ нѣкоторыхъ биржъ ясно указанъ этотъ порядокъ, состоящій въ томъ, что основанія для установленія правилъ подлежатъ одобренію биржеваго общества и утвержденію Министра Финансовъ, самыя же правила, составленныя сообразно съ этими основаніями, уже не нуждаются въ утвержденіи центрального правительства. Должны-ли подчиняться этому порядку также тѣ биржи, въ уставахъ которыхъ содержится только указаніе на право биржевыхъ обществъ постановлять вышеупомянутые приговоры, но не опредѣленъ порядокъ установленія торговыхъ правилъ, или же такія биржи могутъ дѣйствовать въ этомъ отношеніи вполне самостоятельно, безъ ближайшаго руководства и одобренія со стороны Министерства Финансовъ? То или иное рѣшеніе этого вопроса не лишено извѣстнаго практическаго значенія. Опредѣленное указаніе по этому предмету было бы полезно для устраненія возможныхъ на практикѣ недоразумѣній.

Обращаясь къ вопросу о юридическомъ значеніи устанавливаемыхъ биржевыми обществами торговыхъ правилъ по нашему законодательству, необходимо замѣтить, что ни въ Уставѣ Торговомъ, ни въ нашихъ гражданскихъ законахъ не содержится никакихъ прямыхъ и специальныхъ постановленій по этому предмету. По ст. 1 Уст. Торг., права и обязанности, проистекающія изъ сдѣлокъ и отношеній, торговлѣ свойственныхъ, опредѣляются законами торговыми, а, въ случаѣ недостатка этихъ законовъ, примѣняются законы гражданскіе и принятые въ торговлѣ обычаи. Эта статья аналогична съ разсмотрѣнной выше первой статьёй Германскаго Торговаго Уложенія, отличааясь отъ нея лишь мѣстомъ, которое отводится торговымъ обычаямъ въ ряду другихъ источниковъ права: по германскому закону торговые обычаи поставлены впереди гражданскихъ законовъ, у насъ же приведенная статья Торговаго Устава построена такъ, что даетъ основаніе полагать, что принятые въ торговлѣ обычаи должны быть примѣняемы лишь послѣ законовъ гражданскихъ, въ случаѣ ихъ недостатка. Но въ обѣихъ этихъ статьяхъ, какъ нашего устава, такъ и германскаго уложенія, торговые обычаи разумѣются въ смыслѣ общаго торговаго права, какъ одного изъ источниковъ правовыхъ положеній, опредѣляющихъ гражданскія права частныхъ лицъ. Очевидно, что такое значеніе не можетъ быть присваиваемо ни простымъ торговымъ обыкновеніямъ, ни устанавливаемымъ биржевыми обществами правиламъ для торговли. Выше уже было изложено подробно существенное отличіе такихъ обыкновеній и правилъ отъ нормъ общаго торговаго права. Признать за биржевыми правилами обязательную для всего торговаго оборота силу, которую нашъ законъ придаетъ положеніямъ общаго права, значило бы присвоить нашимъ биржевымъ обществамъ законодательную власть, на подобіе той, какую обладали западно-европейскія торговля и промышленныя корпораціи въ средніе вѣка.

Статья 130-я Уст. Гражд. Суд. разрѣшающая мировому судѣ, при постановленіи рѣшенія, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями въ случаяхъ, не разрѣшаемыхъ закономъ, или когда это прямо дозволяется закономъ, также имѣетъ предметомъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, обычное торговое право и потому не можетъ служить выраженіемъ взгляда нашего закона на торговля обыкновенія и биржевыя правила. Примѣненіе биржевыхъ правилъ и торговыхъ обыкновеній судебными установленіями можетъ основываться только на

постановленіи ст. 1539-й т. X. ч. 1, по которой договоры, если словесный ихъ смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и по доброй совѣсти, причеиъ если выраженія, въ договорѣ помѣщенные, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностью, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ. По нѣкоторымъ рѣшеніямъ Правительствующаго Сената, суду предоставляется, при истолкованіи договоровъ, руководствоваться такими *правилами*, которыя постоянно соблюдаются при заключеніи и исполненіи извѣстныхъ договоровъ и вслѣдствіе сего признаются обязательными. Но такъ какъ эта обязательность не можетъ принадлежать биржевымъ правиламъ, какъ таковымъ, то судъ, по моему мнѣнію, можетъ признавать ихъ обязательными для сторонъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства, предшествовавшія совершенію договора или сопровождавшія его, показываютъ, что стороны дѣйствительно хотѣли заключить свой договоръ на тѣхъ именно условіяхъ, которыя опредѣлены правилами той или иной биржи. Такимъ образомъ и у насъ по отношенію къ биржевымъ правиламъ должно быть признано указанное выше общее главнымъ европейскимъ законодательствамъ начало, по которому торговыя правила подлежатъ обязательному примѣненію лишь въ той мѣрѣ, въ какой оправдывается предположеніе, что они приняты самими сторонами въ основаніе заключеннаго ими договора. На направленіе судебной практики въ этомъ отношеніи должно имѣть, несомнѣнно, большое вліяніе то значеніе, которое придается самими биржевыми обществами издаваемымъ ими правиламъ для торговли. Эти правила могутъ быть поставлены въ такое отношеніе къ биржевой торговлѣ или къ членамъ биржеваго общества, что въ извѣстныхъ случаяхъ всегда будетъ обязательнымъ предположеніе, что стороны заключали сдѣлку на основаніи именно этихъ правилъ, а не какихъ-либо иныхъ условій. Черезъ это однако торговымъ правиламъ можетъ быть присвоено принудительное значеніе лишь для извѣстнаго круга сдѣлокъ или для извѣстнаго круга лицъ, но вообще торговый оборотъ останется свободнымъ отъ какихъ-либо стѣсненій, хотя, конечно, извѣстныя особенности и требованія биржевой торговли всегда отражаются на общемъ характерѣ всей торговли страны.

Содержаніе и значеніе изданныхъ на Московской биржѣ торговыхъ правилъ опредѣляется уже въ «*основаніяхъ для установленія правилъ*», утвержденныхъ Министромъ Финансовъ 12 Ян-

варя 1891 г. По ст. 1-й этих *оснований*, правила, означенныя въ п. 6 § 21 и п. 12 § 39 Устава Московской биржи, устанавлиются для опредѣленія взаимныхъ отношеній сторонъ, при совершеніи торговыхъ сдѣлокъ и обязательствъ, въ тѣхъ случаяхъ, на которые въ законахъ не имѣется точнаго указанія. Такимъ образомъ, дѣйствіе торговыхъ правилъ ограничено лишь тою сферою, которая оставлена закономъ безъ точныхъ опредѣленій. Такое ограниченіе едва ли можетъ быть признано правильнымъ. Предметомъ торговыхъ правилъ являются взаимныя отношенія контрагентовъ, причемъ задача правилъ заключается лишь въ томъ, чтобы служить выраженіемъ дѣйствительныхъ намѣреній сторонъ, но отнюдь не въ томъ, чтобы замѣщать ихъ волю, если таковая отсутствовала. Последнее дѣлается диспозитивными законами; но постановленія этихъ законовъ не устраняютъ права заинтересованныхъ лицъ опредѣлять свои взаимныя отношенія совершенно инымъ образомъ, чѣмъ тотъ, который указанъ въ законѣ. Поэтому, казалось бы, что и торговые правила могутъ касаться всѣхъ сторонъ взаимныхъ отношеній контрагентовъ, предоставленныхъ вообще свободному соглашенію заинтересованныхъ лицъ, не ограничиваясь лишь тѣми случаями, которые оставлены закономъ безъ всякой регламентации. Дѣйствию торговыхъ правилъ не могутъ подлежать только случаи, положительно опредѣленные закономъ, съ изытіемъ ихъ изъ сферы свободнаго усмотрѣнія частныхъ лицъ.

Если такимъ образомъ 1-я статья «оснований» опредѣляетъ слишкомъ узко кругъ случаевъ, подлежащихъ дѣйствию этихъ правилъ, то съ другой стороны она преувеличиваетъ значеніе торговыхъ правилъ, присваивая имъ задачу какъ бы восполненія пробѣловъ дѣйствующаго законодательства. Простое отсутствіе или недостатокъ прямыхъ указаній въ законахъ торговыхъ или гражданскихъ служитъ, какъ упомянуто выше, основаніемъ для примѣненія положеній общаго права, но не торговыхъ или биржевыхъ правилъ, совершенно отличныхъ отъ общаго права по своему юридическому значенію.

Последующія статьи *оснований*, отъ 2-й до 13-й включительно, опредѣляютъ подробнымъ образомъ порядокъ составленія, измѣненія и публикаціи правилъ. Не входя въ разсмотрѣніе этого порядка, достаточно замѣтить, что онъ дѣйствительно обезпечиваетъ всестороннее обсужденіе всякаго проекта правилъ торгующимъ на биржѣ купечествомъ, которому, въ лицѣ каждаго изъ его членовъ, предоставлено право заявлять свои замѣчанія на означенные проекты и тѣмъ возбуждать пересмотръ ихъ въ собраніи вы-

борныхъ. Въ то же время установленъ со стороны департамента торговли и мануфактуръ контроль за тѣмъ, чтобы составленныя правила не противорѣчили дѣйствующимъ узаконеніямъ.

Послѣдняя 14-я статья «*основаній*» постановляетъ, что вошедшія установленнымъ порядкомъ въ силу правила распространяются на всѣ торговыя сдѣлки и обязательства, въ которыхъ участвуютъ лица или учрежденія, записанныя въ Московской биржѣ. Означенная статья представляетъ серьезное недоразумѣніе. По точному ея смыслу, правила представляются обязательными для всѣхъ торговыхъ сдѣлокъ и обязательствъ, въ которыхъ хотя бы одинъ изъ участниковъ оказался записаннымъ въ Московской биржѣ. Хотя уставъ этой биржи предоставляетъ биржевому обществу постановлять приговоры о всемъ, что касается удобства и правильности биржевыхъ сдѣлокъ и даже облагать пеней за несоблюденіе такихъ постановленій, но ни Московскому, ни какому либо другому биржевому обществу у насъ не предоставлено предписывать постороннимъ ему лицамъ какія бы то ни было принудительныя правила для производства коммерческихъ операцій. Признаніе за биржевыми правилами такой широкой обязательности неизбежно привело бы къ большимъ затрудненіямъ и недоразумѣніямъ на практикѣ, такъ какъ каждому лицу, заключающему сдѣлку, приходилось бы наводить точныя справки о томъ, не записанъ-ли его контрагентъ въ Московской биржѣ, чтобы не оказаться подчиненнымъ такимъ правиламъ, которыя даже неизвѣстны ему. Очевидно, что биржевыя правила могутъ быть признаваемы обязательными только для членовъ биржеваго общества; постороннія же лица должны имѣть право, въ случаяхъ недоразумѣній по сдѣлкамъ, заключеннымъ ими съ членами биржи, требовать отъ сихъ послѣднихъ подчиненія правиламъ, но требовать отъ нихъ самихъ подчиненія этимъ правиламъ возможно лишь въ томъ случаѣ, если при самомъ заключеніи сдѣлки ими изъявлено на то согласіе.

На рассмотрѣнныхъ основаніяхъ выборными Московскаго биржеваго общества установлены 6 Іюля 1891 г. правила для фондовой торговли, причемъ по вопросу объ обязательности ихъ допущено нѣкоторое ограниченіе выраженнаго въ «*основаніяхъ*» начала. Хотя сказанныя правила распространяются вообще на всѣ сдѣлки, въ которыхъ участвуютъ лица или учрежденія, записанныя въ Московской биржѣ, но нѣкоторымъ изъ этихъ правилъ, а именно изложеннымъ въ §§ 1, 4—6, 9—12, и нѣкоторыхъ другихъ, означенныя въ нихъ сдѣлки подчиняются, какъ сказано

въ § 29, лишь въ томъ случаѣ, если при самомъ совершеніи таковыхъ сдѣлокъ не постановлено особыхъ, письменно выраженныхъ и притомъ не противорѣчащихъ дѣйствующимъ законамъ, условій. Выше было указано, что аналогичное ограниченіе обязательности торговыхъ правилъ существуетъ на нѣкоторыхъ германскихъ биржахъ. Не принуждая членовъ биржи дѣйствовать всегда по установленнымъ биржею правиламъ, это ограниченіе въ тоже время облегчаетъ слѣдованіе имъ и обезпечиваетъ имъ признаніе со стороны судовъ, такъ какъ, при введеніи его въ биржевыя правила, всякое умолчаніе со стороны контрагентовъ (конечно, не всѣхъ, а лишь членовъ биржи) должно быть понимаемо въ смыслѣ молчаливо выраженного намѣренія принять эти правила за условія для заключенной ими сдѣлки. Но возможность освобождаться отъ подчиненія установленнымъ правиламъ, посредствомъ особой оговорки при заключеніи сдѣлки, допущена на Московской биржѣ только по отношенію къ нѣкоторой части этихъ правилъ, и слѣдовательно другія правила признаются обязательными безъ всякихъ ограниченій для всѣхъ сдѣлокъ, въ которыхъ участвуютъ лица, записанныя въ Московской биржѣ. Въ чемъ собственно состоитъ эта обязательность и чѣмъ она обезпечивается — въ самыхъ правилахъ не поясняется, и потому необходимо сказать нѣсколько словъ по этому вопросу особо. Для постороннихъ биржѣ лицъ упомянутыя правила не могутъ быть обязательными; только члены биржи могли бы быть поставлены въ необходимость руководствоваться ими при заключеніи сдѣлокъ. Нѣкоторыя средства для этого уже указаны выше при разсмотрѣннн вопроса объ обязательности торговыхъ правилъ, дѣйствующихъ на иностранныхъ биржахъ. Но даже, послѣ принятія всѣхъ понудительныхъ мѣръ этого рода, остается возможность, что какіе-либо члены биржи заключать между собою сдѣлку не на основаніи установленныхъ биржевымъ обществомъ правилъ, а на совершенно иныхъ условіяхъ. Предположимъ, что такіе члены биржи даже будутъ исключены изъ состава биржеваго общества; но этимъ не разрѣшается вопросъ о юридической судьбѣ заключенной между ними сдѣлки. Какъ долженъ отнестись къ такой сдѣлкѣ судъ, если споръ по ней будетъ представленъ на его разсмотрѣніе? Изъ выше изложенныхъ соображеній о существѣ торговыхъ правилъ вытекаетъ, что противорѣчіе торговой сдѣлки съ биржевыми правилами не можетъ служить основаніемъ къ признанію ея недѣйствительной. Судъ основываетъ свои рѣшенія на законахъ и на обыч-

номъ правѣ, торговля же обыкновенія и биржевыя правила служатъ ему только однимъ изъ средствъ для выясненія дѣйствительной воли контрагентовъ. Признаніе недѣйствительности торговыхъ сдѣлокъ, несогласныхъ съ правилами, устанавливаемыми биржевыми обществами, притомъ съ подчиненіемъ этимъ правиламъ всѣхъ вообще сдѣлокъ, повело бы къ весьма опасному стѣсненію торговаго оборота. Торговля правила, имѣющія цѣлью облегченіе и правильность торговыхъ операцій, обратились бы въ принудительную регламентацію всей коммерческой дѣятельности и предпримчивости. Въ виду этого, установленіе единообразныхъ торговыхъ обычаевъ и правилъ должно производиться вообще съ большою осторожностью и непременно при участіи представителей всѣхъ затрогиваемыхъ интересовъ, которые однако отнюдь не исчерпываются интересами членовъ биржевыхъ сферъ. Характеръ и направленіе биржевыхъ оборотовъ отражается, какъ справедливо замѣтилъ Бисмаркъ, на ходѣ всей торговли страны и оказываетъ сильное вліяніе на всю народную производительность. Поэтому регулированіе биржевой торговли не можетъ быть предоставляемо всецѣло собственному усмотрѣнію торгующихъ при биржѣ лицъ, а должно совершаться подъ ближайшимъ руководствомъ и контролемъ высшаго правительства. Но въ то-же время обязательность торговыхъ правилъ должна быть строго ограничиваема биржею и ея оборотами, вовсе не касаясь принципа свободы торговыхъ сдѣлокъ частныхъ лицъ между собою. Едва ли какое-либо правительство имѣетъ даже простую физическую возможность регламентировать надлежащимъ образомъ весь торговый оборотъ страны во всемъ разнообразіи его особенностей по мѣстностямъ и различнымъ отраслямъ торговли, въ особенности хлѣбной. Воздѣйствовать на улучшеніе общаго характера всего торговаго оборота съ хлѣбными товарами возможно лишь чрезъ упорядоченіе биржевой торговли, которая и должна находиться подъ ближайшимъ надзоромъ государственной власти. Если въ Германіи, въ которой торговый классъ обладаетъ, сравнительно съ нашимъ, гораздо большею сплоченностью, энергіею, умѣніемъ дѣйствовать сообща и пониманіемъ своихъ общихъ интересовъ, оказалось необходимымъ правительственное вмѣшательство въ хлѣбную торговлю, то у насъ, гдѣ купечество до сихъ поръ не сдѣлало почти ничего въ этой области, не смотря на полную къ тому возможность, никакъ нельзя надѣяться, чтобы въ болѣе или менѣе ближайшемъ будущемъ хлѣбная торговля освободилась отъ суще-

ствующихъ въ ней безпорядковъ и злоупотребленій безъ рѣшительнаго вмѣшательства въ это дѣло государственной власти. Быть можетъ, для этого нужно предварительное существенное преобразование устройства и управленія нашихъ биржъ и даже созданіе какихъ-либо новыхъ учреждений и органовъ, но я не буду касаться этого вопроса, такъ какъ задача настоящаго доклада ограничивается выясненіемъ существа торговыхъ обычаевъ и биржевыхъ правилъ и ихъ юридическаго значенія, къмъ бы таковыя не были устанавливаемы.

Для полноты настоящаго доклада, мнѣ остается упомянуть, что и у насъ, какъ въ нѣкоторыхъ торговыхъ центрахъ Западной Европы, практикуется торговымъ классомъ заключеніе договоровъ о томъ, чтобы руководствоваться въ коммерческихъ операціяхъ опредѣленными торговыми правилами. Такъ напр., 17-го Марта 1880 года 34 торговыя фирмы и лица С.-Петербургскаго биржеваго купечества, занимающагося вывозомъ хлѣбныхъ товаровъ за границу, заключили между собою договоръ ¹⁾, по которому признали съ 1 Юля того года нѣкоторыя правила, какъ обычаи С.-Петербургскаго Порта, если «при продажѣ не опредѣлены особыя кондіціи». Въ этомъ договорѣ между прочимъ, опредѣляется, что всѣ продажи должно считать по старому стилю, что погрузка считается совершенною по подписаніи шкиперомъ коносамента, что продавецъ имѣетъ право доставить покупателю 10 процентовъ болѣе или менѣе проданнаго количества, и т. п. Всѣхъ правилъ только шесть, такъ что многія стороны Петербургской хлѣбной торговли остаются вовсе не затронуты ими. Въ 1888 г. въ Ростовѣ на Дону русскіе и иностранные дома, въ числѣ 19, производящіе мѣстную и заграничную отпускную торговлю, издали «объявленіе», которымъ довели до всеобщаго свѣдѣнія, что «впредь до могущаго послѣдовать измѣненія, при покупкахъ ячменя и ржи урожая 1887 г., устанавлиются слѣдующія правила и условія...». Эти правила касаются главнымъ образомъ количества примѣсей въ ячменѣ и ржи, при которыхъ эти хлѣба признаются годными къ сдачѣ. Въ Августѣ 1889 г. 16 изъ числа упомянутыхъ 19-ти ростовскихъ торговыхъ домовъ издали новое объявленіе, которымъ снова довели до всеобщаго свѣдѣнія, что, въ виду установившихся въ Лондонѣ правилъ покупать ячмень при нормѣ 3% нечистоты, они вынуждены отмѣнить свое прошлогоднее постановленіе поку-

¹⁾ Этотъ договоръ отпечатанъ отдѣльной брошюрой.

пать ячмень при нормѣ 4⁰/₀ нечистоты и ввести съ 15 Сентября 1889 г. лондонскія правила.

Исполненіе подобныхъ договоровъ участвующими въ нихъ лицами обезпечивается иногда залогами и неустойками. Но понятно само собою, что эти договоры не могутъ ограничивать правоспособность лицъ, принимающихъ въ нихъ участіе. Поэтому отступленіе отъ условленныхъ правилъ можетъ имѣть послѣдствіемъ потерю залога, но не признаніе заключенной сдѣлки недѣйствительной. Участіе въ какомъ-либо соглашеніи касательно опредѣленныхъ торговыхъ правилъ можетъ послужить лишь однимъ изъ обстоятельствъ для заключенія о дѣйствительныхъ намѣреніяхъ сторонъ при заключеніи сдѣлки, если въ контрактѣ нѣтъ прямыхъ указаній на этотъ счетъ.

Главнѣйшія положенія настоящаго доклада заключаются въ слѣдующемъ.

1. Полная система торговыхъ обычаевъ и биржевыхъ правилъ создаетъ твердую почву для коммерческихъ оборотовъ и, придавая опредѣленность и обезпеченность взаимнымъ отношеніямъ торгующихъ лицъ, сообщаетъ рынкамъ, обладающимъ такими обычаями и правилами, важное преимущество въ конкуренціи съ другими рынками.

2. Устанавливаемые биржами обычаи и издаваемые ими торговые правила должны быть строго различаемы отъ обычнаго торгового права.

3. Торговые правила могутъ имѣть предметомъ все тѣ стороны и пункты торговыхъ сдѣлокъ, которые вообще предоставлены свободному соглашенію договаривающихся лицъ.

4. Постановленія торговыхъ правилъ могутъ быть несогласны съ тѣми положительными законами, которые установлены на случай отсутствія особыхъ соглашеній между самими контрагентами.

5. Торговымъ правиламъ можетъ быть придаваема обязательная сила только для членовъ биржи или для сдѣлокъ биржевыхъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, но не для всего торгового оборота.

6. Центральное правительство можетъ, въ видахъ упорядоченія торговли, принимать на себя инициативу въ возбужденіи вопросовъ объ установленіи торговыхъ правилъ и руководить дѣйствіями биржъ въ этомъ дѣлѣ.

Главнѣйшія основанія землевладѣнія и земледѣлія и о мѣропріятіяхъ, служащихъ къ упроченію нашего землевладѣнія и поднятію земледѣлія.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, я имѣлъ докладъ въ собраніи III Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества «о поземельномъ кредитѣ, объ условіяхъ, препятствующихъ у насъ веденію сельскаго хозяйства и о мѣрахъ къ ихъ устраниенію».

Съ того времени обстоятельства принудили меня заняться сельскимъ хозяйствомъ и присмотрѣться къ тѣмъ явленіямъ, которыя составляютъ естественныя условія землевладѣнія и земледѣлія; а такъ какъ мѣропріятія, предполагаемыя нынѣ къ осуществленію, въ цѣляхъ землевладѣнія и земледѣлія, будутъ, мнѣ кажется, не соответствовать этимъ условіямъ, то это и составляетъ предметъ настоящаго доклада.

Основаніе, или азбуку въ понятіяхъ землевладѣнія и земледѣлія составляютъ слѣдующія всѣмъ извѣстныя положенія:

Плодородіе земли есть главный производительъ продуктовъ. Плодородіе различно на разныхъ земляхъ; на одной и той же землѣ бываетъ не всегда одно и то-же, а зависитъ отъ климатическихъ условій и въ среднемъ выводѣ, за извѣстное число лѣтъ, можетъ быть оцѣнено. При свободной-же мобилизаціи земли, или при переходѣ ея изъ владѣнія во владѣніе, оно включается, какъ извѣстная величина, въ денежную цѣну земли.

Въ настоящее время, однако, слѣдуетъ признать, что въ цѣну земли входятъ и другіе факторы, а именно: во-1-хъ, факторы положительныя, принимающіе участіе въ производствѣ продуктовъ, къ нимъ слѣдуетъ отнести: расходы существующихъ построекъ, безъ которыхъ хозяйствованіе немислимо; трудъ или капиталъ меліорационный, употребленный на осушеніе, нивелировку, прорытіе канавъ, орошеніе и проч., т. е. на предметы, улучшающіе ка-

чество земли. Чѣмъ больше стоимость этихъ факторовъ, тѣмъ цѣна земли должна быть болѣе; во-2-хъ, факторы мѣстоположенія, зависящіе отъ случайныхъ условій общественной среды, въ которыхъ находится земля; факторы эти, не участвуя непосредственно въ производствѣ продуктовъ, косвеннымъ образомъ вліяютъ на цѣну ихъ, слѣдовательно на доходы хозяйства и на ренту земли, именно: пути сообщенія, разстояніе земли отъ центровъ торговли, желѣзной дороги и проч.; въ-3-хъ, факторы социальныя, или конъюнктуральныя, которые съ продуктами земли никакой связи не имѣютъ и съ доходностью, но самую землю обращаютъ въ предметъ потребленія; стремленіе жителей извѣстной мѣстности къ землевладѣнію, къ возможности имѣть чрезъ нее занятіе, свой уголь, помещеніе, и, наконецъ, въ-4-хъ, факторъ рыночнаго % на капиталъ. Все факторы мѣстные, присущіе данной провинціи, государству.

Въ различныхъ стадіяхъ общественной жизни исчисленные факторы, по количественности своей и качественности, неодинаково входятъ въ цѣну земли. Чѣмъ выше стоитъ общество на міровой ступени цивилизаціи, а затѣмъ сельскохозяйственной культуры тѣмъ большее число факторовъ входитъ въ цѣну земли, а чѣмъ ниже, тѣмъ отъ меньшаго количества факторовъ цѣна земли зависитъ, и на самой низшей ступени, цѣна земли ограничена факторомъ одного плодородія.

Сочетаніе факторовъ во времени тоже бываетъ неодинаково. Въ одно время въ цѣну земли входятъ одни факторы, въ другое—другіе.

Въ настоящемъ столѣтіи въ цѣну земли вошелъ факторъ рыночнаго % на капиталъ.

Было время и есть еще мѣстности, въ которыхъ социальныя условія, политическія преимущества, владѣнія землею, вліяли и вліяютъ на цѣну земли. Но есть мѣста, въ которыхъ этотъ факторъ не имѣетъ значенія, а преобладающее вліяніе на цѣну земли имѣетъ другой социальный факторъ, именно: интенсивный спросъ массою населенія земли. Въ этомъ случаѣ, покупка земли получается, въ большей части, слѣдующее направленіе: она совершается съ спекулятивною цѣлью купить и съ барышемъ продать этой массѣ землю.

Экономическое состояніе государства при этомъ самое плачевное: въ имѣнія ничего не влгается, а только они разоряются, подвергаясь всякаго рода эксплуатаціи, разрушенію.

Чѣмъ выше стоитъ общество на міровой ступени цивилизаціи, тѣмъ больше входятъ въ цѣну земли факторы постоянныя—по-

стройки и меліораціонный капиталъ, въ разныхъ фармахъ вложенные, а факторы плодородія теряютъ свое первенствующее значеніе.

Земли, прилегающія къ столицамъ и большимъ городамъ, въ которыхъ вложенный капиталъ, по количеству своему, превышаетъ всякое возможное вычисленіе, цѣнятся не по плодородію. Сила естественнаго плодородія здѣсь ступшевывается, а преобладаетъ капиталъ. Самое-же плодородіе, при покупкѣ этихъ земель, видоизмѣняется въ цѣнность пространства, какъ возможность имѣть свой уголь, занятіе, трудъ.

Чтобы получить доходъ отъ земли, или ренту, нужно въ какой бы то ни было формѣ вести хозяйство.

Въ какой бы формѣ не велось хозяйство, даже въ самой низшей, самолично землепашцемъ, оно прежде всего требуетъ извѣстнаго труда, на обработку земли и капитала эксплоатаціоннаго, въ формѣ: сѣмянъ, скота и сельскохозяйственныхъ орудій.

На высшей ступени хозяйствованія нужны: въ большомъ размѣрѣ капиталъ эксплоатаціонный, на пріобрѣтеніе, кромѣ скота, орудій, еще машинъ; капиталъ оборотный, на наемъ рабочихъ, содержаніе хозяйства, и нуженъ трудъ предпринимательскій для веденія хозяйства.

Въ этой формѣ хозяйства, вся дѣятельность основана на наемномъ работникѣ. Оборотный капиталъ играетъ здѣсь самую важную роль, какъ въ низшей формѣ эксплоатаціонный. Продажа продуктовъ—первое условіе этого хозяйства и чрезъ эту продажу долженъ возмѣститься оборотный капиталъ и поддерживаться эксплоатаціонный; кромѣ того долженъ получиться извѣстный остатокъ, который подлежать будетъ раздѣлу между землевладѣльцемъ, какъ собственникомъ земли, въ видѣ его ренты, и предпринимателемъ хозяйства, или арендаторомъ, въ видѣ его дохода за трудъ и вложенные капиталы.

Если землевладѣлецъ самъ ведетъ хозяйство, положеніе вещей чрезъ это не измѣняется; онъ только въ своей особѣ будетъ представлять землевладѣльца и хозяина.

Въ сельскомъ хозяйствѣ можетъ быть опредѣленъ средній расходъ хозяйства, за исключеніемъ экстраординарныхъ выдачъ; но доходъ—дѣло случая, отъ урожая и цѣнъ зависящій. Высчитать напередъ доходъ, хотя бы приблизительно, вещь невозможная.

Цѣна сельскохозяйственныхъ продуктовъ, при всемірномъ удобствѣ пунѣ доставокъ, зависитъ отъ всемірнаго урожая. Урожай,

или воля природы, составляет главное основаніе цѣны (о германскихъ пошлинахъ будетъ говоритья ниже). Фактъ міроваго урожая самъ по себѣ существуетъ и его оспаривать нельзя.

Количество труда, затрачиваемаго на производство сельскаго продукта, въ извѣстной мѣстности, извѣстномъ государствѣ, не опредѣляетъ цѣны его. Урожай міровой и мѣстный спросъ—вотъ регуляторы цѣнъ сельскихъ продуктовъ.

Несмотря на увеличивающееся нынѣ появленіе на всемірномъ рынкѣ сельскихъ продуктовъ, изъ вновь распахиваемыхъ земель, или изъ земель улучшенныхъ культурою, увеличеннымъ производствомъ, значеніе климатическихъ условій чрезъ это не уменьшается, онѣ однѣ опредѣляютъ всемірныя урожай и цѣну продуктовъ.

Климатическія условія колеблютъ цѣны и придаютъ доходности въ сельскомъ хозяйствѣ характеристику случая и азартной игры. Сельскохозяйственная производительность, завися въ силѣ производства своего отъ эксплуатаціоннаго и оборотнаго капиталовъ, опредѣляется въ доходности отъ міроваго урожая, т. е. подвержена вліянію міроваго фактора, а какъ на цѣну земли вліяютъ, какъ мы видѣли выше, факторы не міровые, а мѣстные, извѣстной страны, извѣстнаго государства, то эта разница въ факторахъ дѣлаетъ то, что *между землевладѣніемъ и земледѣліемъ единства нѣтъ*, они виждутся на своихъ особыхъ началахъ и съ послѣдствіями совершенно другими. Объ этихъ послѣдствіяхъ будетъ говоритья ниже.

Не посвященные въ хозяйство видятъ урожай, а о невзгодахъ хозяйства, яснаго понятія не имѣютъ.

Невзгоды могутъ быть видимыя: градобитіе, полеганіе хлѣба, сѣденіе насѣкомыми посѣвовъ, падежъ скота, пожары и общій неурожай, и невидимыя: исключительный неурожай одного хозяйства, при урожаѣ окружающихъ мѣстностей и урожаѣ болѣе обширнаго раіона.

Послѣдствія неурожая на разные хозяйства не одни и тѣ же. На хозяйство земледѣльца, производящаго все работы самолично, съ членами своей семьи, неурожай дѣйствуетъ, прежде всего, въ сокращеніи личныхъ земледѣльца расходовъ, а недостающее пополняется заработкомъ личнаго труда. Вся суть въ этомъ хозяйствѣ состоитъ въ пріисканіи заработка.

Положеніе хозяйства съ наемнымъ работникомъ, при неурожаѣ, другое. Для этого хозяйства личный заработокъ предпринимателя невозможенъ по неимѣнію такового въ деревняхъ. Если не будетъ

посторонней поддержки въ оборотномъ капиталѣ, то банкротство въ этомъ хозяйствѣ наступаетъ весьма скоро.

Во всякой промышленности капиталъ, вложенный въ нее, обыкновенно распредѣляется на постоянный и оборотный.

Въ сельскохозяйственномъ занятіи, можно сдѣлать соотвѣтственно сему распредѣленіе, относя землю съ постройками на ней къ капиталу постоянному, а хозяйство—къ капиталу оборотному.

По законамъ капиталистическаго производства, всякій изъ этихъ капиталовъ долженъ быть въ известной величинѣ, смотря по роду промышленности, и долженъ приносить известный доходъ, или прибыль.

При натуральномъ ходѣ дѣла, не возбуждаемомъ искусственными монополіями, прибыли промышленностей, всѣхъ родовъ видовъ, имѣютъ свойствомъ уравниваться въ своихъ прибыляхъ, вслѣдствіе конкуренціи, а отчасти солидарности между промышленниками.

Въ сельскохозяйственной промышленности, прибыль хозяйствованія должна была бы нормироваться къ прибылямъ прочихъ промышленностей, *въ действительности же она меньше.* Почему?

Конкуренція во всѣхъ предпріятіяхъ, вообще, можетъ существовать только при условіи возможности перехода отъ одной промышленности въ занятія другой. Самая-же конкуренція можетъ проявляться: въ количествѣ предложенія продуктовъ, въ сокращеніи расходовъ производства и въ умѣннн доволствоваться меньшею долею дохода.

Въ сельскомъ хозяйствѣ конкуренція можетъ проявиться: въ сокращеніи расходовъ производства и въ умѣннн доволствоваться меньшею прибылью; но что касается главнаго—возможности перехода въ другія занятія, то для хозяевъ, безъ явнаго разоренія, весьма трудно высвободиться изъ занятій хозяйства. Капиталъ эксплуатаціонный трудень къ реализаціи; въ селахъ трудно пріискать покупателей; деньги въ деревняхъ весьма дороги и по свойству своему орудія, скоть быстро подвергаются порчѣ.

Сократить производство хозяйства нельзя. За землю нужно платить аренду, подати, страховые и другіе обязательные расходы, такъ что сѣять и вести хозяйство составляетъ необходимость. Скотоводство можетъ быть подспорьемъ въ хозяйствѣ, но само по себѣ, въ особенности у насъ въ Европейской Россіи, не оплатитъ расходовъ и обязательныхъ платежей. Конкуренція, вслѣдствіе сего, можетъ проявиться въ сельской промышлен-

ности, только все въ большемъ предложеніи продуктовъ, а это способствуетъ обезцѣненію ихъ.

Оборотный капиталъ, составляющій столь потенціозную силу во всякой промышленности, въ сельскомъ хозяйствѣ, по роду занятія его, умалится относительно прибыли въ своемъ значеніи. Фабрикантъ, или торговецъ, имѣетъ возможность всякіе 3, 6, 9 мѣсяцевъ пустить капиталъ опять въ оборотъ, учитывая вексель въ Банкѣ. Обороты сельскаго хозяйства годовые. Оборотный капиталъ много времени бездѣйствуетъ и годичная прибыль его, на семь основаніи, меньше прибыли другихъ предпріятій.

Принимая же на видъ то обстоятельство, что, какъ мы выше сказали, доходъ хозяйства зависитъ отъ міровыхъ условій, всемірнаго предложенія сельскихъ продуктовъ, а всякая міровая мѣстность желаетъ продать лишь бы имѣть возможность далѣе вести хозяйство, то о прибыляхъ на капиталы эксплуатаціонный, и оборотный никто въ хозяйствѣ въ большей части не думаетъ, главнѣйшее—возвратъ самаго оборотнаго капитала. О какихъ либо правильныхъ погашеніяхъ этихъ капиталовъ и рѣчи быть не можетъ; случайность дохода въ хозяйствѣ этого не дозволяетъ.

Обстановка сельскохозяйственной дѣятельности такова, что она умалываетъ доходность хозяйства, по отношенію таковой въ другихъ предпріятіяхъ. Хозяева не имѣютъ возможности, по роду занятія своего, отлучаться и сами искать мѣста сбыта своихъ продуктовъ; нуждаются въ посредникахъ, а сіи послѣдніе, влѣдствіи массовой цѣнности продуктовъ и огульнаго ихъ предложенія, ищутъ посредниковъ болѣе обширнаго района для сбыта. Всѣ они получаютъ, за свое посредничество, львиную долю, большую нежели доходъ самихъ хозяевъ, а даже при убыточности хозяйства, доля посредниковъ ничуть не уменьшается.

Во всякомъ предпріятіи однажды заведенныя сношенія съ покупщикомъ, или мѣстомъ сбыта, не прекращаются, нужно только ихъ поддерживать. Въ сельскомъ хозяйствѣ неурожай, одного года прекращаетъ всѣ бывшія до того сношенія.

Если прибыли сельскаго хозяйства меньше прибылей другихъ предпріятій, что же принуждаетъ людей заниматься сельскимъ хозяйствомъ? Экономическія и общественныя условія жизни, у всѣхъ народовъ.

Борьба за существованіе въ предѣлахъ природы, чрезъ сельскохозяйственную производительность, легче дается людямъ, нежели борьба въ предѣлахъ общественныхъ мѣновыхъ услугъ. Въ этихъ послѣднихъ требуются особыя спеціализаціи труда, знанія, безъ

чего въ сельскомъ хозяйствѣ можно извернуться, или легко научиться. Въ городахъ капиталъ ищетъ дѣла, нужно знаніе его употребить. Въ деревняхъ самое высокое специальное сельскохозяйственное знаніе будетъ не при чемъ, если у крестьянина не будетъ капитала эксплуатаціоннаго, а у хозяина кромѣ того оборотнаго. А какъ въ деревняхъ знанія мало, то люди держатся деревни, хозяйства, какъ средства имѣть если не прибыль, то кормъ и помѣщеніе. Какимъ образомъ, однако, происходитъ, что арендаторы дѣлаютъ иногда состоянія, несмотря на меньшую прибыльность сельскаго хозяйства, сравнительно съ другими промышленностями. Если это случается, то это доказываетъ, что въ другихъ предпріятіяхъ обогащенія бывають чаще и больше.

Обогащенія какъ вездѣ, такъ и въ сельскомъ хозяйствѣ, не составляютъ огólnыхъ фактовъ, а единичные случаи, зависящіе отъ сочетанія урожая и высокихъ цѣнъ продуктовъ.

Въ фабричномъ, или другомъ производствѣ расходы производства могутъ быть въ точности высчитаны; на этомъ основаніи и дѣлаются фабрикантами предпринимательскіе расчеты. Что касается дохода, то онъ зависѣть будетъ отъ спроса продуктовъ; а этотъ спросъ, въ свою очередь, зависить отъ покупательныхъ средствъ потребителей.

Въ сельскомъ хозяйствѣ условія другія. Покупательныя средства потребителей не при чемъ. Дѣло все въ предложеніи. Неурожай міровой измѣняетъ потенціозность спроса. Нужда во что бы то ни стало прожитія поднимаетъ цѣну хлѣбныхъ продуктовъ выше дѣйствительнаго предложенія. Исключительный урожай одного хозяйства, или какой мѣстности, при неурожаѣ прочихъ хозяйствъ, обогащаетъ случайнаго избранника, или избранниковъ хозяевъ, въ каковомъ только исключительномъ положеніи и заключается все благосостояніе, благополучіе хозяевъ и хозяйствъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію вопросовъ землевладѣнія.

Главный вопросъ представляется въ слѣдующемъ: будетъ ли доля дохода землевладѣльца, или рента рыночнымъ % на капиталъ цѣны земли его? Полагаемъ а priori, что *доля эта будетъ много меньше.*

Для рѣшенія этого вопроса мы должны, коснуться вопроса теоріи ренты.

Раздѣлить долю дохода землевладѣльцевъ на составные факторы цѣны земли, вещь невозможная и не нужная, и въ этомъ

*

состоить, по моему мнѣнію, съ современной точки зрѣнія, несостоятельность многихъ выводовъ, основанныхъ на теоріи Рыкардовской ренты.

Земля въ настоящее время не представляетъ вещи отвлеченной, а составляетъ, какъ и все прочее, предметъ купли и продажи.

Съ точки зрѣнія народнаго дохода, на нее нужно смотрѣть, какъ на предметъ дающій большому числу жителей, народа, средство имѣть занятіе, средство жизни. Съ точки зрѣнія личной индивидуальной, она составляетъ капиталную цѣнность, могущую быть купленною за деньги, подобно всѣмъ прочимъ другимъ цѣностямъ.

Выдѣлить изъ факторовъ цѣны земли плодородіе и въ его только пользу относить ренту и всѣ измѣненія, происходящія не только въ доходѣ за землю, но и въ доходѣ хозяйства, вообще, вещь умозаключеній, а непрактическаго смысла.

Съ экономической производительной точки зрѣнія, плодородіе въ воображеніи можетъ быть разсматриваемо отдѣльно; въ дѣйствительности же оно соединено нынѣ, въ цивилизованныхъ государствахъ, съ другими факторами, исчисленными нами, въ началѣ доклада входящими въ цѣну земли.

Изъ этихъ факторовъ соціальные, или конъюктуральные, какъ ихъ называютъ, представляя видоизмѣняющіяся во времени экономическія условія общественной жизни, измѣняясь съ прогрессомъ, или упадкомъ этой жизни, вліяютъ на увеличеніе, или уменьшеніе земельныхъ цѣнъ и составляютъ тѣ даровыя функціи, при увеличеніи цѣнъ, которыя Рыкардо относилъ къ измѣненіямъ въ доходностяхъ ихъ и которыя, по его мнѣнію, даютъ собственникамъ даровое пользованіе земными благами, въ ущербъ другимъ гражданамъ.

Я полагаю, что не въ доходѣ землевладѣльцы собственники выигрываютъ или теряютъ отъ измѣненія соціальныхъ условій, т. е. увеличенія народонаселенія, развитія культуры, взглядовъ на собственность и прочее, а въ цѣнѣ земли. Поземельная собственность имѣетъ главнѣйше не доходную цѣнность, а капиталную.

Факторы, вліяющіе на доходность, какъ, напримѣръ, проведенная желѣзная дорога, не будутъ даровою функціею, увеличивающею цѣну земли; это трудовая функція оплачиваемая деньгами.

Даровыми факторами будутъ: желаніе поселиться въ извѣстной мѣстности; желаніе обратить капиталъ въ собственность, не подвергающуюся биржевому риску, или риску частныхъ займовъ; же-

ланіе имѣть свой клочекъ земли, какъ помѣщеніе, средство занятія; желаніе пріобрѣсти цензъ, дающій разныя политическія, общественныя права и другія желанія, все это факторы, вліяющіе на поднятіе цѣны земли, но не имѣющіе никакого вліянія на увеличеніе сельскохозяйственной доходности и на часть этой доходности идущую въ ренту. Часть этой цѣны, которая произошла отъ сказанныхъ желаній, не участвуя въ дѣятельномъ производствѣ, въ хозяйствѣ, не будетъ участвовать въ доходѣ, а за тѣмъ и въ рентѣ.

А какъ рыночный % на капиталы есть % уплачиваемый, въ извѣстной мѣстности, капиталистамъ, за ссуженные у нихъ капиталы, въ дѣятельномъ предпринимательномъ производствѣ находящіеся, то часть капитала цѣны земли, происшедшая отъ сказанныхъ желаній, не принимая участія въ сельской производительности, даетъ всему капиталу, за землю уплаченному, прибыль, или ренту, меньшую рыночнаго %.

Въ нормальномъ ходѣ дѣль цѣны земель должны постоянно идти въ гору, отъ влагаемыхъ въ землю, культивировкою и хозяйствованіемъ капиталовъ, или отъ соціальныхъ факторовъ. Если цѣны падаютъ, не будучи искусственно возвышенными, то это происходитъ отъ упадка народнаго благосостоянія и свидѣтельствуютъ этотъ упадокъ. Стараться разными мѣропріятіями къ уменьшенію земельныхъ цѣнъ, это идти не въ прогрессъ, а регрессъ.

Даровое обогащеніе землевладѣльцевъ, безъ труда получаемое, зависящее отъ соціальныхъ условій и выражающееся въ постоянно увеличивающейся цѣнѣ земли, отъ ограниченнаго предложенія, а не ограниченнаго желанія покупки ея, массою населенія, ростомъ его, не представляетъ, по отношенію другихъ гражданъ чего то воровскаго, оно уподобляется всѣмъ другимъ способамъ обогащенія безъ труда, вслѣдствіе измѣненія соціальныхъ условій, только въ другой формѣ проявляющихся, въ фабричной промышленности, торговлѣ, и при покупкѣ на биржѣ % бумагъ. Этотъ порядокъ составляетъ такую же неизбѣжность въ экономической жизни, какъ въ физической жизни индивидуумовъ необходимы воздухъ и пища.

Трудъ, вложенный разновременно въ землю, не можетъ быть вычисленъ и наглядно видимъ. Производительность же земли видима во-очію, какъ бы осязаема. Причину ищутъ всегда въ болѣе видимомъ, нежели въ невидимомъ. На семъ основаніи, видимая производительность земли относится къ плодородію, а о вло-

женномъ трудѣ въ землю, капиталѣ, не говорится и собственники земли считаются какъ даровые пользователи земныхъ благъ.

Выше было сказано, что земля съ постройками, меліоративными улучшениями, должна быть разсматриваема въ сельскохозяйственномъ предпріятіи, какъ постоянный капиталъ.

По правиламъ капиталистическаго производства на постоянный капиталъ въ предпріятіи отчисляется въ прибыль извѣстный постоянный $\%$, обыкновенно рыночный, съ прибавкою погашенія. На семь основаніи, на ренту, или доходъ за землю, должна отчисляться въ пользу землевладѣльца изъ сельской производительности извѣстная постоянная величина; но эта величина, какъ мы только что видѣли, будетъ не только что меньше рыночнаго $\%$, но случается, что вслѣдствіе упадка доходности хозяйства отъ уменьшенія цѣнъ на продукты, или отъ неурожая должна быть еще меньше, такъ какъ хозяйство въ этихъ случаяхъ не можетъ и ее дать; между тѣмъ рента, по свойству своему, какъ прибыль отъ постоянного капитала, не имѣя той должной термометрической чувствительности, которая должна была быть, ставить сельское хозяйство и землевладѣніе въ состояніе кризиса, подобно появившемуся у насъ уже нѣсколько лѣтъ и состоящему въ желаніи со стороны нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ получать прежнее, когда ходъ дѣла этого не можетъ дать, или въ желаніи другими поднять ренту до нормы рыночнаго $\%$ на капиталъ, соотвѣтственно возвысившейся цѣнѣ земли, когда земля не можетъ дать рыночнаго $\%$, а во вторыхъ, самое возвышеніе цѣны произошло не отъ увеличенія хозяйственной доходности, а отъ социальныхъ факторовъ, требованія массою населенія, крестьянами земли.

Если взята ссуда соотвѣтственно увеличившейся цѣнѣ земли, вслѣдствіе социальныхъ факторовъ, то землевладѣніе будетъ въ неминуемомъ кризисѣ. Рента будетъ недостаточною для уплаты однихъ $\%$ по взятой ссудѣ.

У насъ землевладѣніе, въ большей части, находится въ такомъ именно положеніи, что оно не въ состояніи платить $\%$ по взятой ссудѣ.

Къ какому выводу приводитъ все нами выше сказанное? Къ слѣдующимъ соображеніямъ:

во 1-хъ) на сельскохозяйственную доходность вліяютъ, какъ мы видѣли, условія міровыя; вслѣдствіе сего мѣропріятія въ пользу земледѣлія, хозяйства, должны касаться вопросовъ, имѣющихъ, международное огульное, міровое значеніе; а въ числѣ ихъ са-

мый главный и всё́мъ общій есть трудъ. Необходимо посему стараться облегчить нашъ трудъ, увеличить его потенціозность, доступность кредита и родъ кредита здѣсь имѣють важное значеніе, о немъ будетъ говорить ниже, и устранить все, что тормозитъ нашъ трудъ и способствуетъ лѣни и праздности. Объ этихъ послѣднихъ я распространяться не буду, такъ какъ онѣ выходятъ изъ предѣловъ экономическихъ соображеній, а относятся къ этическимъ, находящимся въ вѣдѣніи другихъ учреждений, а не нашей специальности.

За границу, для поднятія сельскохозяйственной доходности, установлены въ нѣкоторыхъ государствахъ ввозныя пошлины на хлѣбъ. Этими пошлинами желаютъ достигнуть уравненія міровой стоимости хлѣбныхъ продуктовъ, до нормы стоимости этихъ продуктовъ, въ данномъ государствѣ.

Наша сельскохозяйственная дѣятельность основана не на ввозѣ, а на вывозѣ. Заботы наши должны посему клониться не къ уменьшенію міровой стоимости продуктовъ, а къ уменьшенію нашей стоимости производства, начиная отъ сѣвы и кончая вывозомъ хлѣба за границу;

во 2-хъ) землевладѣніе, согласно вышесказанному, подвержено вліянію не міровыхъ условій, а мѣстныхъ. Интересы землевладѣнія требуютъ поэтому мѣропріятій, клонящихся къ облегченію мѣстныхъ условій, которыя тяжелымъ бременемъ гнетутъ землевладѣніе, а именно: уменьшеніе страховыхъ платежей, составляющихъ при маломъ землевладѣніи нашъ расходъ 2 руб. съ десятины; улучшеніе путей сообщенія; денежное оживленіе мѣстностей, провинцій, учрежденіемъ въ уѣздныхъ городахъ банковско-коммисіонныхъ отдѣленій, чрезъ каковыя учрежденія торговые пункты увеличатся въ своемъ числѣ, деньги не будутъ рѣдкостью и будетъ возможно для хозяйствъ найти подъ рукою нужный оборотный капиталъ; а самое главное — охрана права собственности во всёхъ ея видахъ. Безъ этой охраны никакая экономическая дѣятельность немыслима, а землевладѣніе и земледѣліе прямо подвергаются разрушенію. У насъ этотъ послѣдній вопросъ находится въ самомъ большемъ пренебреженіи, и мнѣ кажется, что искони совершающееся у насъ даровое полученіе казенной земли, въ разной формѣ производившееся, служить быть можетъ главнымъ поводомъ того господствующаго и укоренившагося направленія, что въ собственности земли усматривается какая-то неловкость, и всякій отзывъ, клонящійся къ охранѣ этой земельной собственности, считается дѣломъ непатріотическаго вдохновенія.

Для хозяйства прибыль, доходъ составляетъ цѣль его дѣятельности. Для землевладѣнія этою цѣлью будетъ: удовлетвореніе одного изъ вышесказанныхъ желаній, и постоянно возвышающіяся цѣны земель. Имѣя въ виду, что въ цѣну земли входятъ разные факторы, составляющіе для всякаго имѣнія свое особое сочетаніе, оказывается, что дѣлаемые нынѣ поземельными банками нормальныя оцѣнки игнорируютъ это разнообразіе факторовъ и группируютъ по принципу имѣнія подъ категорію одного только плодородія, не признавая культуровки въ имѣніяхъ и внесенныхъ въ оныя капиталовъ. Эта система оцѣнки, весьма удобная для банковъ, поощряетъ истощеніе, разореніе, вводитъ ложный взглядъ на землевладѣніе и наноситъ вредъ тѣмъ, что при продажѣ имѣній банками и даже самими землевладѣльцами самыя лучшія земельныя обзаведенія ни во что не цѣнятся. Для совѣстливаго землевладѣльца способъ настоящей покупки, продажи земли составляетъ чистѣйшій грабежъ. Покупщикъ приравнивается къ банковымъ принципамъ оцѣнокъ, и цѣнитъ одно естественное плодородіе и пространство земли, все же остальное, составляющее суть, ни во что не цѣнитъ.

Неудивительно, что землевладѣніе, а за онымъ земледѣліе приходитъ въ упадокъ. Нѣтъ мотивовъ и опасно затрачивать капиталъ на улучшенія, которыя не будутъ цѣниться при продажѣ имѣній, но которыя, въ сути своей, составляютъ основу всякаго землевладѣнія.

Было бы полагаю полезнымъ, для прочности землевладѣнія, чтобы нормальныя оцѣнки изъ уставовъ банковъ совершенно были исключены, какъ ложныя и невѣрныя оцѣнки; чтобы имѣнія, въ коихъ хозяйства и постройки въ полномъ порядкѣ пользовались при оцѣнкахъ совершенно другими правилами, нежели имѣнія безъ построекъ и въ разореніи находящіяся; для этихъ послѣднихъ ссуды должны быть выдаваемы по спеціальной оцѣнкѣ, но въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ.

Въ области землевладѣнія, земледѣлія мы придерживаемся слишкомъ сбивчивыхъ понятій о кредитѣ. Всѣ формы кредита, нужныя для землевладѣнія и земледѣлія, подводятся подъ одинъ шаблонъ. Вслѣдствіе сего, при ошибочной постановкѣ вопроса, является общая неудовлетворительность въ кредитѣ и хаотическая дѣйствительность.

Землевладѣніе, земледѣліе, двѣ совершенно различныя формы экономической дѣятельности. Одно зиждится на недвижимой соб-

ственности, другое—на движимой. Кредитъ для нихъ долженъ вслѣдствіе сего раздѣляться на соответственные этому формы.

Для землевладѣнія нужны кредитъ: поземельный и меліоративный; а для земледѣлія—эксплоатаціонный и оборотный.

Между тѣмъ у насъ существуетъ одинъ только кредитъ поземельный.

Оборотный, въ видѣ соло-векселей, представляетъ тотъ же поземельный, такъ какъ опирается на недвижимости, на землѣ. Умалчиваю о непрактичности этихъ соло-векселей по недоступности своей, а цифры, представляемья Государственнымъ Банкомъ о взятыхъ ссудахъ, могутъ служить утѣшеніемъ для него, но никакъ не для хозяевъ.

Вводимый нынѣ меліоративный кредитъ будетъ представлять изъ себя изуродованную форму кредита, если будетъ вмѣщать въ себѣ столь разнообразныя его виды, какъ меліорацию, опирающуюся на земельномъ недвижимомъ обезпеченіи, и вспомошествованіе хозяйству, на покупку орудій, скота, сѣмянъ, долженствующее и могущее быть гарантированнымъ только одною производительностью хозяйства.

Меліоративный кредитъ для оправданія своего требуетъ многихъ лѣтъ, а эксплоатаціонный, даваемый на покупку скота, орудій, сѣмянъ, не требуетъ столькихъ лѣтъ и представляетъ ничто иное, какъ краткосрочный кредитъ.

Правильно поставленный меліоративный кредитъ можетъ имѣть у насъ примѣненіе, относительно орошенія и осушенія болотъ, луговъ; что касается постройки сельскохозяйственныхъ винокуренъ, то едва ли для этой надобности кредитъ этотъ у насъ учреждается, а относительно дренажныхъ работъ, можемъ положительно сказать, что мы не стоимъ на той степени культуры, чтобы работы эти были намъ нужны.

Плодородіе земли нынѣ все болѣе истощается. На естественномъ одномъ плодородіи основывать наше благосостояніе—дѣло весьма шаткое и рискованное. Поднять плодородіе можетъ только хозяйство. Силу хозяйства нынѣ составляютъ: трудъ и капиталы эксплоатаціонный, оборотный. Землевладѣніе въ этомъ процессѣ занимаетъ второстепенную роль, какъ бы пассивную, а земледѣліе активную; вслѣдствіе сего съ точки зрѣнія народнаго государственнаго благосостоянія, земледѣліе должно имѣть первенствующее и самостоятельное значеніе и кредитъ для земледѣлія долженъ главенствовать предъ кредитомъ для землевладѣнія.

У насъ, напротивъ, для земледѣлія ничего не дѣлается. Про-

центное отношеніе капиталовъ вложенныхъ и влагаемыхъ въ хозяйство весьма малое по отношенію стоимости землевладѣнія. Хозяйства въ большей части еле влекутъ свое горькое существованіе. Они не имѣютъ никакого подспорья. О кредитѣ, нужномъ для земледѣлія, мало говорится, почему? я полагаю, потому, во 1-хъ что кредиты для земледѣлія, эксплуатаціонный и оборотный, требуютъ отъ завѣдывающихъ оными труда и риска для банковъ, что не совсѣмъ удобно; между тѣмъ какъ кредиты для землевладѣнія поземельный и вводимый меліоративный безъ риска пожинаютъ и будутъ пожинать лавры, съ великолѣпнымъ *gar-niente*,— а во 2-хъ, откуда взять источники для учрежденія кредитовъ эксплуатаціоннаго и оборотнаго.

Что касается перваго пункта, то поземельные банки не имѣютъ надобности слѣдить за употребленіемъ данныхъ въ ссуду денегъ, что составляетъ главную задачу учрежденій эксплуатаціоннаго и оборотнаго кредитовъ. Неудивительно посему, что первыя формы этихъ банковъ легче приводятся въ практику, нежели вторыя.

Банки краткосрочнаго кредита требуютъ отъ завѣдывающихъ оными спеціальной ловкости, смѣтливости, быстроты соображенія и знанія мѣстныхъ условій и личностей и въ сферу дѣйствій этихъ банковъ нельзя включать операцій долгосрочнаго кредита, требующихъ совершенно другихъ познаній и *vice versa*. Невозможно меліоративный кредитъ смѣшивать съ эксплуатаціоннымъ. Для насъ важнѣе учрежденіе эксплуатаціоннаго и оборотнаго кредитовъ; можно пожалуй учредить и меліоративный; только раціональная постановка кредита для землевладѣнія и земледѣлія можетъ быть только тогда полезна, когда кредиты для землевладѣнія—поземельный, меліоративный, а для земледѣлія—эксплуатаціонный и оборотный—будутъ отдѣлены и имѣть свои независящія другъ отъ друга учрежденія.

Что касается втораго пункта, источниковъ для кредитовъ эксплуатаціоннаго и оборотнаго, не считаю себя въ правѣ входить въ разбирательство сего вопроса. Есть много ненадлежаще употребленныхъ капиталовъ, есть и свободные. Цѣль моя въ настоящемъ докладѣ состояла, представить наглядно всю необходимость, для поднятія земледѣлія, вообще, учрежденія эксплуатаціоннаго и оборотнаго кредитовъ и выдѣленія эксплуатаціоннаго изъ предполагаемаго нынѣ къ осуществленію меліоративнаго кредита.

Потенціозность и прочность кредита вообще могутъ быть

только тогда, когда кредит воодушевляет, придает силу, бодрость труженику-заемщику и когда заемщик, сознает всю важность и цѣну предоставляемой имъ гарантіи, ее бережетъ, ее охраняетъ. Земельная гарантія, освобождаетъ заемщика отъ всякой заботы, по отношенію ей, безлична, а что важнѣе—растяжима, чрезъ это она не практична для трудовой дѣятельности и для земледѣлія, хозяйства, неумѣстна и не годится; а что касается самаго землевладѣнія, то ставитъ оное въ самообманъ.

Вотъ одна изъ причинъ бѣдственнаго положенія нашего землевладѣнія и земледѣлія. Я полагаю, одинъ личный кредитъ, съ гарантіею хозяйства, можетъ дать должное направленіе всему нашему земледѣлію, а землевладѣніе поставить въ возможность относиться болѣе положительно, солидно къ дѣлу ссуды.

Если прибыли земледѣлія менѣе прибылей другихъ промышленности, то это обстоятельство, не умаляетъ возможности осуществленія личного кредита для земледѣлія. Величина прибылей обозначаетъ величину % могущихъ платиться за взятую сумму; но самая сумма обезпечивается не прибылями, а величиною дѣла и въ настоящемъ случаѣ размѣромъ хозяйства.

Обратимся къ нѣкоторымъ вопросамъ крестьянскаго землевладѣнія.

Купить землю, еще не составляетъ всего дѣла. Для производства сельско-хозяйственныхъ продуктовъ нужны еще другіе факторы, относительно если не болѣе, то не менѣе самой цѣны земли.

Если въ крестьянскомъ быту, выкупная операція проходитъ нынѣ благополучно, то это происходитъ вслѣдствіе того, что крестьяне приобретали землю выкупомъ, имѣя готовыя постройки, скотъ, орудія, сѣмена и проч.

Если нынѣ Крестьянскій банкъ терпитъ неудачу, то отъ того, что при его учрежденіи не было обращено на эти факторы вниманія и онъ смѣшиваетъ землевладѣніе крестьянское съ землевладѣніемъ экономическимъ.

Для Дворянскаго банка принципъ ренты, пожалуй, имѣетъ основаніе, такъ какъ ссуда дается при условіи существованія ренты, какъ результатъ хозяйства, съ вольнонаемнымъ работникомъ.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ ренты, какъ части дохода нетто, нѣтъ. Все содержаніе крестьянина и семьи его, кормъ и помѣщеніе составляетъ доходъ его.

На семь основаніи, ссуды Крестьянскаго банка должны имѣть совершенно другое основаніе.

Продажа товариществомъ земли и учрежденіе самыхъ товариществъ—дѣло весьма трудное и непрочное. Покупка обществами, должна производиться не на основаніи денежной стоимости земли, а на принципѣ пространства и качества прирѣзываемой земли къ имѣемому надѣлу, какъ дополненіе; дѣйствительной потребности, а не стоимости.

Земли у насъ уже вышли изъ цѣнъ одного естественнаго плодородія, хотя во многихъ случаяхъ ничего болѣе онѣ не представляютъ; но крестьянину, при посредствѣ Крестьянскаго банка, не справиться съ цѣною самостоятельнаго участка, и не сегодня, такъ завтра онъ попадетъ въ неоплатный долгъ.

Появившееся у насъ массовое переселеніе, въ дѣйствительности, что представляетъ? Исканіе плодородія.

Земля тѣхъ мѣстъ, откуда переселенцы уходятъ, не окупасть ихъ труда. Почему? Потому, что плодородіе истощено, а интенсивное хозяйство у насъ немислимо.

Наши порядки землевладѣнія не дозволяютъ вести интенсивное хозяйство и по огульному у насъ почти всеми сельскохозяйствованію нѣтъ даже потребности къ веденію интенсивнаго хозяйства,—не для кого. Хотя оно можетъ имѣть примѣненіе въ самомъ крошечномъ землевладѣніи.

Порядки нашего крестьянскаго землевладѣнія, всего нагляднѣе могутъ быть опредѣлены, при сличеніи таковыхъ съ существующими у нашихъ нѣмецкихъ колонистовъ.

Мѣсто жительства моего—посреди нѣмецкихъ колоній. Нужно присмотрѣться, какъ нѣмцы живутъ и хозяйничаютъ въ своихъ особнякахъ на 3, 4, 5 и болѣе десятинахъ, не нарушая правъ другихъ. Дѣти ихъ съ ранняго возраста приучаются къ сознанію собственности сосѣдей.

Наше землевладѣніе, будь подворное, а тѣмъ болѣе общинное, имѣетъ характеристику широкаго разгула и приучаетъ съ дѣтства людей къ несоблюденію собственности другихъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что для славянъ весьма трудно жить порядками нѣмцевъ. Славянину не въ моготу жить въ отдаленномъ хуторѣ. Онъ нуждается села, общежительности. Займки, хутора крестьянскіе, если и существуютъ, то составляютъ исключеніе и скоро превращаются въ деревни. Вслѣдствіе этой особенности, представляется труднымъ согласовать нашъ разгулъ съ тѣми по-

рядками, на которых зиждется хозяйство у народовъ, съ которыми намъ приходится конкурировать.

Мнѣ кажется, что разрѣшеніе этого вопроса будетъ заключаться въ упорядоченіи нашего разгула, а это упорядоченіе никогда самими крестьянами сдѣлано быть не можетъ. Къ этому упорядоченію, между прочимъ, должно отнести: учрежденіе обязательныхъ сельскихъ полевыхъ сторожей, для охраны полевовъ не только экономическихъ, но и крестьянскихъ.

Относительно крестьянскаго землевладѣнія рождается вопросъ?

Какой размѣръ крестьянскаго землевладѣнія слѣдуетъ считать нормальнымъ? Слѣдуетъ-ли считать владѣніе нормальнымъ, по потребительнымъ и расходнымъ нуждамъ семьи, или по рабочимъ ея силамъ.

Мнѣ кажется, что ни одинъ изъ этихъ принциповъ не можетъ служить основаніемъ нормировки, такъ какъ оба слишкомъ измѣнчивы и требуютъ передѣла земли. Земледѣтельность же можетъ быть только плодотворна при долговладѣніи землей и сознаниі, что она есть неотчуждаемая собственность. Для прочности благосостоянія, семья должна приравниваться къ надѣлу, а не наоборотъ. Единицею въ хозяйствѣ есть семья, а не душа. Вопросъ будетъ только въ томъ, должно ли хозяйство крестьянина, кромѣ содержанія его и семьи, удовлетворять всѣмъ потребностямъ обязательныхъ расходовъ, или расходы эти должны возмѣщаться его заработкомъ на сторонѣ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что желательнѣе и необходимѣе было бы, чтобы хозяйство крестьянина окупало всѣ его расходы а заработокъ чтобы служилъ ресурсомъ, подспорьемъ въ неурожайные годы. Вслѣдствіе постоянного, однако, прироста населенія и семьи, окажется всегда недостаточно надѣльной земли и заработка на сторонѣ будетъ необходимъ.

Заработокъ можетъ быть: въ кустарномъ производствѣ, въ отхожихъ промыслахъ и самый незатѣливый, мѣстный, не разстраивающій семьи, это въ землевладѣльческихъ хозяйствахъ, которые посему составляютъ неизбѣжную въ государствѣ потребность.

О землевладѣльческихъ хозяйствахъ съ вольнонаемнымъ работникомъ, было мною въ настоящемъ докладѣ, сказано довольно. Считаю нелишнимъ прибавить, какъ бы вскользь, слѣдующее: въ мѣстностяхъ нѣкоторыхъ полосъ Европейской Россіи, гдѣ существуетъ общинное землевладѣніе, я полагаю, весьма трудно поставить экономическія хозяйства и крестьянское благосостояніе въ нормальныя, другъ друга не эксплуатирующія, условія. Съ

одной стороны, плата сельскохозяйственным рабочим производится по фабричным ценам, а никакое сельское хозяйство не в состоянии у нас существовать при таких ценах; с другой стороны, покупка хозяевами навоза у крестьян и отдача им земли, по ценам от 10 до 25 руб. с десятины, в годичный съем, не может способствовать благосостоянию крестьян и если не кризис, то голод, в тех местностях, должны часто встречаться. Я полагаю, что эта ненормальность выработалась и происходит от своеобразной системы ведения управляющими экономических хозяйств, состоящей как можно больше заполучить сегодня, не заботясь о завтрашнем дне.

Явления общественной экономической жизни не излечиваются по одному рецепту; нужна совокупность разных мер, с условием, чтобы они не выходили из предельных возможного и необходимого.

Ярославъ Сербиновичъ.

О ЗНАЧЕНИИ ВЫВОЗА ЗАГРАНИЦУ ХЛѢБА ЛУЧШАГО КАЧЕСТВА.

В. Е. Краинскаго.

Докладъ 1-му Отдѣленію, 17 декабря 1892 года.

Вопросъ объ упорядоченіи отпускной хлѣбной торговли путемъ улучшенія качества вывозимаго зерна—вопросъ не новый. Онъ поднимался на с.-х. сѣздахъ, въ с.-х. обществ. правит. комит., а нынѣ Мин. Фин. проектируетъ по этому вопросу цѣлый рядъ правительственныхъ мѣръ. Чтобы выяснитъ хотя сколько-нибудь этотъ вопросъ, мы должны прежде всего ознакомиться съ тѣми достоинствами и недостатками нашего зерна, при наличности каковыхъ оно производится и отпускается изъ нашихъ хозяйствъ.

Я буду касаться исключительно хозяйствъ, снабжающихъ хлѣбомъ азовскіе и черноморскіе порта, составляющихъ область Войска Донскаго и губерній Екатеринославскую, Таврическую, Херсонскую, Подольскую, Кіевскую, Полтавскую, Харьковскую и отчасти Курскую, причемъ не буду разбирать цифровыя данныя, такъ какъ это потребовало бы слишкомъ много времени, а укажу лишь на характеръ общихъ экономическихъ вліяній, бросающихся въ глаза каждому наблюдательному хозяину.

Какъ извѣстно, сельское хозяйство этого района возникло и выросло подъ вліяніемъ спроса на хлѣбъ и преимущественно пшеницы, составляющей тутъ главную доходную статью. Собственно говоря, районъ этотъ впервые и познакомилъ иностранные рынки съ русскими пшеницами, качество которыхъ и не замедлили оцѣнить по богатству содержанія въ нихъ клейковины. Въ первое время усиленія нашего вывоза, которое относится къ началу распахки новороссійскихъ и южныхъ степей, область воздѣлыванія пшеницы была невелика, и пока производили ее мало и сравнительно небольшими партіями, а самая экспортная торговля не носила еще спекулятивнаго характера, пшеница дѣйствительно поступала на

заграничные рынки въ хорошемъ видѣ. Но съ тѣхъ поръ, подъ вліяніемъ все болѣе и болѣе усиливавшагося спроса, помѣщики, такъ и крестьяне стали расширять свои запашки, и качество вывознаго зерна стало понемногу ухудшаться, тотчасъ стали раздаваться жалобы на недостаточную сухость зерна. Англійскіе мукомолы тогда же заявляли, что изъ русской пшеницы, вслѣдствіе ея сырости, при прежнемъ богатствѣ ея клейковиною, получается малый выходъ тонкой муки и ничтожный прирѣкъ. Тѣмъ не менѣе спросъ не ослабѣвалъ, а напротивъ какъ бы усиливался, что, послѣ проложенія желѣзнодорожнаго пути къ портамъ, еще болѣе усилило распашку земель. Стали возникать крупныя помѣщичьи хозяйства съ громадными посѣвами пшеницы, но съ плохимъ пока земледѣльческимъ инвентаремъ и плохими хозяйственными постройками; такія хозяйства, какъ еще молодья, понятно, не въ состояніи были производить отлѣннаго качества зерна, но зато пока хлѣбнымъ экспортомъ занимались солидныя фирмы и хлѣбъ за границу поступалъ хотя не отлѣннаго качества по сухости, чистотѣ и полновѣсности, но подъ тѣмъ именовъ, какого онъ заслуживалъ.

Собственно тѣ жалобы, о которыхъ мы теперь слышимъ, стали раздаваться лишь съ того времени, когда экспортная торговля начала принимать характеръ чисто спекулятивный съ запородами на срокъ и притомъ къ періоду большаго развитія хлѣбной, а главное пшеничной культуры. Съ той массой хлѣба, которая стала получаться тогда, особенно въ урожайные годы, не только во всемъ районѣ, но и въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ, и которая вся тяготѣла къ портамъ, нужно было, во первыхъ, умѣть справиться, во вторыхъ, имѣть достаточно средствъ въ самомъ хозяйствѣ и, наконецъ, достаточно перевозныхъ средствъ. Для полученія хорошаго качества зерна требовалось: убрать хлѣбъ съ поля во-время, быстро, за сухую еще погоду, перемолотить и пересортировать его. Значить, нужно было имѣть достаточно число молотилокъ, сортировальныхъ машинъ, достаточно помѣщеній для храненія зерна, чего почти ни въ одномъ хозяйствѣ не имѣлось. Всѣмъ извѣстно въ какомъ видѣ были тогда наши помѣщичьи хозяйства, и эта неустроенность помѣщичьихъ хозяйствъ такъ сильно отразилась на качествѣ зерна, что крестьянскій хлѣбъ, котораго въ этомъ районѣ производится въ достаточномъ количествѣ, былъ сравнительно лучше помѣщичьяго, такъ какъ крестьянину легче было справиться съ тѣмъ небольшимъ, по средствамъ его, количествомъ хлѣба, чѣмъ крупному хозяйству. Къ этому присоединялся по временамъ недостатокъ рабочихъ рукъ, отчего даже во время уборки

зерно подвергалось порчѣ. На желѣзныхъ дорогахъ не хватало вагоновъ и хлѣбъ подолгу залеживался на станціяхъ, гдѣ не доставало пакгаузовъ, и массы хлѣба лежали подъ открытымъ небомъ; при перегрузкахъ хлѣбъ разсыпался, раскравдывался. Въ виду недостатка подвижнаго состава, устанавливались очереди, причѣмъ при соблюденіи ихъ дѣлались разнаго рода злоупотребленія. Все это въ совокупности взятое не могло не вліять на ухудшеніе качества зерна и мало по малу дало новый оборотъ хлѣбной торговлѣ. Прежде, какъ я уже сказалъ — самымъ главнымъ недостаткомъ отправляемаго хлѣба являлась недостаточная его сухость; легковѣсность и щуплость относились къ явленіямъ болѣе рѣдкимъ и были явленіемъ, вызываемымъ исключительно климатическими условіями года. На засоренность хлѣба, пока хлѣбная торговля была въ рукахъ солидныхъ фирмъ, не могло быть и жалобъ, такъ какъ онѣ имѣли особія помѣщенія, снабженныя достаточнымъ числомъ сортировальныхъ снарядовъ. Собственно жалобы на заполненіе заграничнаго рынка преимущественно засоренными и легковѣсными хлѣбами относятся уже къ болѣе позднему времени. Въ литературѣ есть, правда, хотя очень слабыя указанія на то, что будто бы качество русскихъ пшеницъ, а также и ржи, подъ вліяніемъ истощенія земли — ухудшалось. Этого нельзя не замѣтить также и въ практикѣ. Всякому приходилось наблюдать, что почвы менѣе плодородныя даютъ и хлѣбъ болѣе легковѣсный, и болѣе засоренный. И дѣйствительно, съ тѣхъ поръ, какъ, подъ вліяніемъ усиливавшагося спроса на международномъ рынкѣ, были пущены въ ходъ всѣ наличныя силы земли, жалобы стали раздаваться сильнѣе. Кому не памятенъ тотъ хозяйственный азартъ къ производству хлѣбовъ лѣтъ 10—15 тому назадъ? Это, само собою разумѣется, не могло не отразиться на истощеніи земли, а послѣдствія ясны. Дурнаго качества хлѣбъ сталъ въ огромныхъ массахъ появляться на внутреннихъ рынкахъ, и мѣстнымъ хлѣбнымъ торговцамъ и экспортерамъ ничего не оставалось, какъ только приравливаться къ качеству предлагаемаго имъ товара. Отсюда беретъ начало установленіе продажи зерна съ извѣстною примѣсью сора и другихъ сѣмянъ; отсюда же беретъ начало спросъ на заграничный рынокъ преимущественно дешеваго хлѣба; отсюда же беретъ начало умышленная порча хлѣба, на которую теперь такъ жалуются. Каждый изъ насъ былъ, такъ сказать, очевидцемъ этого переворота. Если бы исторія развитія хозяйства района, о которомъ я говорю, шла правильно, на извѣстныхъ научныхъ экономическихъ основахъ, то, по всей вѣроятности, и не было бы тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, съ какими намъ

приходится теперь сталкиваться. И въ такой постановкѣ дѣла нельзя винить однихъ экспортеровъ уже потому, что въ числѣ фактовъ, свидѣтельствующихъ несомнѣнно умышленную порчу хлѣба, есть и такіе, когда экспортерамъ приходилось платить большіе штрафы за доставленныя партіи пшеницы, ячменя и кукурузы. На заграничныя рынки доставлялись какъ говорятъ, на столько перегорѣлыя партіи ячменя и кукурузы, что они не имѣли уже никакой цѣнности; очевидно, не могли же экспортеры дѣйствовать въ явный для себя убытокъ. Тутъ съ ихъ стороны только недосмотръ, а причина кроется глубже; и если въ такихъ случаяхъ недосмотръ является со стороны лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлѣ, то что же тутъ можетъ сдѣлать правительственный или другой какой-либо надзоръ?

Всѣ, кто только ни былъ на заграничныхъ биржахъ, вели переговоры съ солидными иностранными фирмами, приходили къ заключенію, что помѣстить хорошаго качества хлѣбъ и другія сѣмена на заграничныхъ рынкахъ нетрудно и притомъ за хорошую цѣну; нужно только ихъ имѣть, и нужно ихъ въ сохранности доставить. Между тѣмъ первосортнаго хлѣба, если взять вмѣстѣ крестьянской и помѣщичьей, мы имѣемъ мало, притомъ лучшіе сорта пшеницы выбираются нашими мельниками и цѣны потому на внутреннихъ рынкахъ часто бываютъ выше портовыхъ. Остатокъ скупается къ отпавкѣ въ порта. Нельзя же не войти и въ положенія коммерсантовъ, имѣющихъ на рукахъ исключительно плохой товаръ.

Всякое стѣсненіе въ этомъ отношеніи поведетъ къ тому, что производители останутся съ плохимъ хлѣбомъ на рукахъ и не будутъ въ состояніи помѣстить его по какой бы то ни было цѣнѣ. Рожь, напримѣръ, требуютъ на заграничныя рынки самаго высокаго качества по вѣсу и чистотѣ, и разцѣнка хорошихъ сортовъ при этомъ такъ высока, что представляется возможнымъ отправлять туда лишь высокосортную рожь. У насъ остается на рукахъ рожь плохаго качества и помѣщать весь избытокъ такой ржи на внутреннихъ рынкахъ весьма затруднительно; кто покупаетъ большія партіи ржи для внутренняго потребленія, тому хорошо извѣстно, какъ трудно найти и купить партію хорошаго качества ржи.

Что касается ячменя, то фактъ уже установленный, что центральная и южная полоса наши, за небольшими исключеніями, не могутъ производить свѣтлыхъ тонкокожихъ ячменей, годныхъ для высшихъ сортовъ хлѣба. Можетъ быть, впоследствии практика земледѣлія и выработаетъ методы воздѣлыванія такого ячменя, что

было бы очень желательно, такъ какъ за ячмень, годный для высшихъ сортовъ пива, платять до 80 коп. за пудъ, а за ячмень кормовой—40 коп.; но теперь почти всѣ производимые тутъ ячмени относятся, за небольшими исключеніями, къ разряду кормовыхъ, и въ этомъ видѣ, даже не особенно чистомъ, идутъ—частію для мѣстнаго потребленія и главнымъ образомъ для экспорта, причемъ особой очистки не требуется; допускается даже значительная примѣсь другихъ сѣмянъ.

Въ послѣднее десятилѣтіе, въ районѣ азовскихъ и черноморскихъ портовъ до предѣловъ Харьковской губерніи, начали воздѣлывать кукурузу на зерно. Къ сожалѣнію, растеніе это, не смотря на огромную пригодность его для сельскохозяйственныхъ цѣлей, не имѣетъ постояннаго внутренняго сбыта и, волей-неволей, направляется къ портамъ. Особенность этого растенія—плохая сохраняемость въ зернѣ, а слѣдовательно для того, чтобы оно могло выдержать дальнюю перевозку, необходимо первую зиму и лѣто продержать его въ кочьяхъ, въ особыхъ провѣтриваемыхъ помѣщеніяхъ и лишь съ августа пускать ее въ дальнюю перевозку. Тотъ случай, что кукуруза наша доставлялась къ заграничнымъ портамъ въ перегорѣломъ видѣ, слѣдуетъ отнести къ слишкомъ поспѣшной молотбѣ и отправкѣ, и ошибка экспортера и заключалась именно въ незнаніи свойствъ этого зерна.

Вотъ въ общихъ чертахъ положеніе нашей хлѣбной производительности, и въ силу такого положенія внутренній рынокъ нашъ, за отсутствіемъ солидныхъ хлѣбныхъ торговцевъ, находится въ настоящее время въ такой дезорганизаціи, что продажа, напримѣръ, помѣщичьяго хлѣба есть дѣло чистой случайности; крестьянскій хлѣбъ еще кое-какъ помѣщается для мѣстнаго потребленія городовъ, но за какую цѣну и при какихъ ненормальныхъ условіяхъ купли и продажи,—всѣмъ извѣстно. А болѣе или менѣе крупная партія всякаго рода хлѣба, да притомъ еще въ мѣстностяхъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ желѣзнодорожныхъ станцій, могутъ пролежать годъ и два безъ покупателей. Такъ, напримѣръ, въ 1888 и 1889 годахъ въ Куянскомъ уѣздѣ Харьковской губ. и въ Валуйскомъ уѣздѣ Воронежской губ., въ мѣстности, отдаленной отъ ближайшей желѣзнодорожной станціи на 100 верстъ, рожь и ячмень не находили покупателей даже за 27 к. пудъ. Непосредственныхъ сношеній съ заграничными фирмами наши хозяева никогда не имѣли, но еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ имѣли по крайней мѣрѣ прямое сношеніе съ солидными фирмами, занимающимися экспортомъ, и другихъ посредниковъ между нами не было —

теперь такихъ фирмъ осталось уже немного. Взаимнъ ихъ явилась масса мелкихъ спекулянтовъ, коммисіонеровъ и перекупщиковъ. Хлѣбъ, пока дойдетъ до порта, переходитъ нѣсколько рукъ. Никто не знаетъ, чей это хлѣбъ и какого онъ качества. Чего же можно требовать отъ спекулянта, когда онъ самъ впервые знакомится съ купленнымъ имъ хлѣбомъ лишь по прибытіи его? Тутъ уже начинается не сортировка хлѣба по нумерамъ, а изысканіе способа помѣстить его на заграничные рынки въ томъ или другомъ видѣ, съ подмѣсю или безъ подмѣси, съ обманомъ или безъ обмана, но лишь бы сбыть его съ рукъ. Могутъ-ли, спрашивается, при такомъ положеніи торговли помочь какія-либо правительственныя мѣры? Установить какой-либо извѣстный процентъ подмѣси, свыше котораго не допускается вывозъ хлѣба за-границу, или запретить вывозъ проросшаго зерна? Этимъ вы поставите теперешнихъ экспортеровъ въ невозможность продолжать дѣло, такъ какъ измѣнить вкоренившійся безпорядокъ они сами не въ силахъ, и на развалинахъ нашей жалкой торговли возникнетъ что-нибудь еще худшее. Мнѣ кажется, что причину всей такой неурядицы слѣдуетъ искать глубже, и прежде всего она кроется въ условіяхъ нашихъ хозяйствъ, производящихъ разносортный, не всегда сухой и полный, а иногда и засоренный хлѣбъ. Говорятъ-же мукомолы, что для нашихъ пшеницъ нужно установить не 3, а 333 сорта. Для того, чтобы дѣйствительно помочь дѣлу, нужно прежде всего изучить на мѣстѣ, что мы производимъ и что мы можемъ производить, а этого до сихъ поръ не сдѣлано. Нельзя изучать качество русскаго хлѣба по образцамъ, имѣющимся на заграничныхъ рынкахъ, или по справкамъ о достоинствахъ нашего хлѣба у заграничныхъ торговцевъ,—это вовсе не тотъ хлѣбъ, который производится въ нашихъ хозяйствахъ, а какая-то фальсификація, пропущенная чрезъ массу рукъ и дорогъ, при совокупности всѣхъ неблагоприятныхъ условій. Только тогда мы будемъ достаточно хорошо знать всѣ особенности нашего хлѣба въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дѣйствительно производится. Если мы опредѣлимъ ту степень чистоты, полновѣности и засоренности хлѣба, какая можетъ быть достигнута на мѣстахъ производства, и поставимъ все это въ соотвѣтствіе съ разносторонними требованіями заграничныхъ рынковъ, если мы опредѣлимъ, наконецъ, ту степень порчи, какую причиняютъ неурядицы на желѣзныхъ дорогахъ и прочихъ мѣстахъ, только тогда, повторяю, могутъ быть приняты какія либо правительственныя мѣры, чтобы способствовать съ одной стороны правильному сбыту его на заграничныхъ рынкахъ и

чтобы оградить производителей от дурной репутаціи, какою онъ теперь пользуется.

Въ последнее время во многихъ мѣстахъ, взаимнѣ хлѣбныхъ торговцевъ, явились комиссіонныя конторы, которыя закупаютъ предлагаемый въ продажу хлѣбъ по образцамъ на извѣстный срокъ, причемъ хлѣбъ идетъ подъ именемъ самого продавца и за всѣ послѣдствія сделки отвѣчаетъ владѣлецъ хлѣба. Это видъ торговли для насъ совершенно новый и нужно считать его при настоящемъ положеніи самымъ правильнымъ, но съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы комиссіонное дѣло находилось въ рукахъ на столько солидныхъ, чтобы такая контора могла бы, въ силу своей солидности, вступать въ сношеніе лишь съ самыми надежными заграничными комиссіонерами, рекомендуемыми для этой цѣли нашими консулами или торговыми фирмами. Если же такая контора находится въ плохихъ рукахъ, то могутъ быть случаи, когда товаротправитель попадетъ подъ такой произволъ заграничныхъ комиссіонеровъ, при которомъ вся прибыль грузоотправителя разнесется по счетамъ мелкихъ и непредвидѣнныхъ расходовъ, неподдающихся никакому контролю, и такіе случаи въ дѣйствительности бывали. Поэтому одною изъ самыхъ желательныхъ въ настоящее время правительственныхъ мѣропріятій было бы:

1) Привлеченіе къ такому занятію разными поощрительными мѣрами наиболѣе надежныхъ лицъ.

2) Выработка особаго положенія для комиссіонныхъ хлѣбныхъ конторъ, съ опредѣленіемъ взимаемаго за комиссію процента, съ нѣкоторою отвѣтственностію за тѣхъ заграничныхъ комиссіонеровъ, коимъ онѣ поручаютъ продажу, съ неперемѣннымъ условіемъ вступать въ сношенія лишь съ комиссіонерами, рекомендованными нашими консулами или торговыми фирмами, и чтобы о личностяхъ тѣхъ комиссіонеровъ, съ которыми вступаетъ каждая контора въ сношеніе, было сообщаемо надлежащему вѣдомству, которае вправѣ, въ случаѣ надобности, требовать ихъ перемѣны. О своихъ дѣйствіяхъ каждая контора даетъ ежегодный отчетъ.

Единственнымъ неудобствомъ этого вида продажи хлѣба является отвѣтственность грузоотправителя за срочность доставки, въ огражденіе чего возможно было бы установить особые комитеты для урегулированія хлѣбныхъ грузовъ, на подобіе тѣхъ, какіе установлены для углепромышленниковъ.

Пренія по докладу В. Е. Краинскаго.

Предсѣдатель. Не угодно ли кому высказаться по выслушанному нами докладу?

В. В. Черняевъ. Я бы просить В. Е. объяснить намъ одно явленіе, именно тѣ постоянныя жалобы, которыя раздаются въ настоящее время въ южныхъ портахъ со стороны хозяевъ на засоренность нашего зерна и на необходимость вывоза болѣе чистаго зерна. Какъ извѣстно, эта засоренность зерна, въ особенности пшеницы рожью, представляетъ одно изъ самыхъ обычныхъ явленій въ нашемъ хозяйствѣ; между тѣмъ теперь желанія идутъ къ тому, чтобы установить для отпускной пшеницы самый ничтожный $\%$ примѣси ржи, именно не выше 2 $\%$. Я не буду говорить, на сколько легко осуществимо такое требованіе,—вамъ, конечно, лучше, чѣмъ кому другому, извѣстны условія производства нашей пшеницы; но я бы желалъ знать, есть ли особенныя основанія желать именно такой чистой пшеницы, или же и та пшеница, которая получается теперь, т. е. пшеница съ большимъ $\%$ примѣси, представляетъ товаръ, на столько пригодный для вывоза, что $\%$ примѣси не имѣетъ такого важнаго значенія.

Очень часто слышатся со стороны хозяевъ такого рода отзывы, что эта засоренность нашей пшеницы является одною изъ самыхъ главныхъ причинъ обезцѣненія ея на заграничныхъ рынкахъ; но я лично смотрю такъ, что эти жалобы основаны на какихъ-нибудь исключительныхъ соображеніяхъ, потому что примѣсь ржи къ пшеницѣ является у насъ результатомъ не стремленія экспортеровъ фальсифицировать пшеницу, а результатомъ ихъ торговыхъ соображеній. По ихъ отзывамъ, примѣсь ржи къ пшеницѣ, даже въ значительномъ количествѣ, до 10 $\%$, не представляетъ для нихъ особеннаго неудобства и нисколько не вліяетъ на обезцѣненіе пшеницы, между тѣмъ какъ строгія требованія относительно чистоты зерна могутъ повести къ невыгоднымъ послѣдствіямъ, такъ какъ ими можно подорвать тѣ хозяйства, которыя не въ состояніи производить чистой пшеницы, каковы казачьи хозяйства, хозяйства Кубанской области и сосѣднихъ мѣстностей. Я спрашиваю объ этомъ потому, что, быть можетъ, возможно было бы сдѣлать что-нибудь для обезпеченія извѣстной степени чистоты для вывозимой пшеницы.

В. Е. Краинскій. Въ настоящее время порядки торговли зерномъ таковы, что вы посылаете только образцы зерна и по этимъ образцамъ условливаетесь въ цѣнѣ; при такомъ положеніи хлѣбъ

на внутреннихъ рынкахъ едва-ли можетъ обезцѣниваться, потому что разъ за два различные образца даютъ разныя цѣны, то, очевидно, каждый сортъ имѣетъ свою цѣну, и если вы посылаете хорошіе образцы, вы получаете хорошія цѣны за ваше зерно. При такомъ положеніи вы можете послать и чистую, и засоренную рожь, и вамъ дадутъ различную цѣну за ту и другую, такъ что я до сихъ поръ не могу уяснить себѣ, какимъ образомъ могло бы появленіе на иностранныхъ рынкахъ хлѣба съ разными примѣсями вліять на цѣны на нашихъ внутреннихъ рынкахъ. Напр., въ Царствѣ Польскомъ производится хлѣбъ 1-го сорта, но если вы возьмете наши мѣста, то вы найдете у насъ разныхъ сортовъ хлѣбъ; мало того, бывають года, когда очень трудно поднимать зерно до 10 п. 10 ф., — выше 10 п. вы не можете представить зерна на рынокъ, что же тогда дѣлать? Если мы приучимъ наши рынки только къ высокимъ сортамъ, то куда намъ будетъ дѣваться съ тѣмъ зерномъ, которое не будетъ удовлетворять установленнымъ требованіямъ? Между тѣмъ, теперь вы посылаете образцы имѣющагося у васъ зерна, и по этимъ образцамъ, смотря по ихъ достоинству, вамъ даютъ ту или другую цѣну.

В. И. Касперовъ. Настоящій докладъ имѣетъ особенно-серьезное значеніе и высокую цѣну, потому что В. Е. извѣстенъ, какъ представитель культурнаго хозяйства, основаннаго на примѣненіи указаній агрономической науки, и намъ особенно цѣнно то, что представитель такого хозяйства заявляетъ, что для русскихъ хозяевъ было бы затруднительно выполнить требованіе — постоянно поставлять на рынокъ высокіе сорта зерна.

Затѣмъ, для меня важно и то заявленіе, что появленіе зерна у насъ съ большимъ % примѣси не есть продуктъ фальсификаціи, а есть результатъ нашихъ условій производства зерна. В. Е. указалъ, какъ на такую причину, на истощенность почвы, а эта истощенность обуславливается такими экономическими причинами, которыя едва-ли возможно устранить въ короткій срокъ. При такомъ положеніи дѣла, проектируемое запрещеніе вывоза зерна, содержащаго большій противъ установленнаго % примѣси, можетъ оказаться вреднымъ для самого сельскаго хозяйства. Какая бы ни была установлена предѣльная норма сорности, во всякомъ случаѣ мы можемъ ожидать, что производители хлѣба будутъ высылать на рынокъ зерно съ большимъ % сорности и такое зерно будетъ встрѣчать большія затрудненія для сбыта, потому что наши мельницы строже въ своихъ требованіяхъ, нежели заграничныя: что же тогда произойдетъ? Въ настоящее время хозяева производятъ и чистое,

и сорное зерно; за границу требуютъ точно также и чистое, и сорное зерно; торговцы покупаютъ и то, и другое по соответствующимъ цѣнамъ. Но когда будетъ установлена предѣльная норма сорности, тогда на внутреннихъ рынкахъ сорное зерно по прежнему не будетъ находить сбыта, а за границу оно не можетъ пойти, потому что туда допускается къ вывозу только зерно съ 4—5% сорности. Какой же результатъ можетъ послѣдовать? Результатъ можетъ послѣдовать такой, что торговецъ, купившій хлѣбъ съ 10% примѣси, купить затѣмъ чистую партію, смѣшаетъ ее съ сорною до установленной нормы сорности и вывезетъ эту смѣсь за границу. Сравнивая такое положеніе съ настоящимъ, когда можно вывозить и сорное, и чистое зерно, нельзя не предвидѣть, что, при установленіи предѣльной нормы сорности, когда, вмѣсто двухъ сортовъ, пойдетъ одна партія съ 5% сорности, неизбежно должно послѣдовать ухудшеніе качества нашего зерна, а слѣдовательно и его обезцѣненіе.

Если же сорность нашего зерна, замѣчаемая въ настоящее время, происходитъ отъ истощенности почвы, то установленіе какой бы то ни было предѣльной нормы особенно тяжело отразится на крестьянскомъ хозяйствѣ, потому что оно дастъ лучшее орудіе въ руки скупщиковъ для пониженія цѣнъ на крестьянское зерно. Между тѣмъ, суть зла заключается вовсе не въ сорности нашего зерна.

Нѣтъ такого товара, который бы не производился въ разнообразныхъ сортахъ. Каждого товара есть первый сортъ, второй сортъ, даже третій сортъ. И ни одинъ экономистъ еще не указывалъ, что наличность низшихъ сортовъ какого-либо товара вліяетъ на цѣну высокихъ сортовъ его. То же самое вполне приложимо и къ нашему зерну. Какъ совершенно справедливо было здѣсь указано, не то обезцѣниваетъ наше зерно, что рядомъ вмѣстѣ съ чистымъ продается и сорное зерно, а обезцѣниваетъ его фальсификація, почему и восстановленіе кредита нашего зерна на заграничныхъ рынкахъ можетъ быть достигнуто не установленіемъ предѣльной нормы сорности, а устраненіемъ всякаго произвола въ отступленіи отъ предъявленныхъ образцовъ и изгнаніемъ всякой фальсификаціи зерна. При всемъ желаніи дать рынку чистое зерно, невозможно установить слишкомъ низкаго предѣла сорности; если теперь обращается въ торговлѣ зерно съ 10—15% примѣсей, то едва-ли можно установить предѣльную норму ниже 5%. И если теперь торговцы отступаютъ отъ условій договора, допущеніемъ большаго % сорности въ партіи противъ представленныхъ образцовъ, то, при установленіи нормы сорности, они будутъ отступать

отъ нихъ нарушеніемъ односортности товара, а если мы сдѣлаемъ это, установленіемъ нормы, то мы сдѣлаемъ непоправимое зло, вмѣсто ожидаемаго блага. Затѣмъ нельзя не указать на то, что если теперь извѣстная часть торговцевъ находитъ выгоднымъ прибѣгать къ фальсификаціи и такіе фальсификаторы не вытѣсняются съ рынка честными и солидными фирмами, то только потому, что эти посредники имѣютъ власть переложить на производителей ту потерю, которую они несутъ отъ несоотвѣтствія партіи заявленнымъ образцамъ, и эта власть переложения потери на производителей указываетъ на монопольное положеніе нашей хлѣбной торговли, монопольное въ то время, когда производители вынуждены усиленно продавать свой хлѣбъ осенью. А если это такъ, то всякое стѣсненіе хлѣбной торговли двойнымъ ударомъ отразится на нашихъ хозяевахъ, потому что у торговцевъ останется та же власть переложения своихъ потерь на производителей хлѣба. Въ виду всего сказаннаго, я не могу не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ настоящему докладу, исходящему отъ такого представителя культурнаго хозяйства, какимъ мы знаемъ В. Е.

Ф. Н. Королевъ. По моему мнѣнію, проектируемое ограниченіе извѣстнымъ % примѣсей въ зернѣ не можетъ быть введено еще и потому, что власть, устанавливающая законъ, должна заботиться о томъ, чтобы издаваемые ею законы уважались; но этотъ законъ, по моему убѣжденію, останется мертвою буквою. Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ, что законъ будетъ опредѣлять норму постороннихъ примѣсей не выше 5%, а продавецъ, между тѣмъ, найдетъ для себя выгоднымъ отправить зерно съ 15—20% примѣсей: развѣ вы можете помѣшать ему это сдѣлать? Нѣтъ; онъ просто объявитъ, что это — кормовая смѣсь и вывезетъ свое зерно. При той склонности къ обходу закона, какая замѣчается въ нашей торговлѣ, я думаю, что это такъ и будетъ. Но такой способъ торговли, безъ всякаго сомнѣнія, отразится самымъ невыгоднымъ образомъ на нашихъ хозяевахъ, потому что торговцы будутъ ихъ притѣснять въ цѣнѣ, ссылаясь на установленное ограниченіе сорности, хотя сами они будутъ дѣлать то же, что они дѣлаютъ и теперь. Такимъ образомъ, я сильно сомнѣваюсь въ томъ, чтобы закономъ этимъ можно было достигнуть той цѣли, которой хотимъ мы достигнуть.

В. В. Черняевъ. Для меня до сихъ поръ остается невыясненнымъ тотъ фактъ, на который можно встрѣтить указанія даже въ официальныхъ запискахъ, именно, что русскій хлѣбъ обезцѣненъ на иностранныхъ рынкахъ; фактъ «обезцѣненія» былъ бы такимъ страшнымъ для нашей хлѣбной торговли явленіемъ, что пришлось

бы принять всё доступныя мѣры къ тому, чтобы удержать за нашимъ хлѣбомъ тѣ цѣны, которыя должны быть ему присущи по его природнымъ качествамъ. Но можно ли считать неопровержимо доказаннымъ, что—да, русскій хлѣбъ за границей обезцѣненъ? Нѣтъ ли тутъ чего нибудь недосказаннаго? Не наблюдается ли въ дѣйствительности не обезцѣненіе нашего хлѣба, а пониженіе лишь цѣны на него, въ виду его засоренности? Если это послѣднее предположеніе вѣрно, если будетъ выяснено, что русскій хлѣбъ не обезцѣненъ, а только цѣны на него *de facto* стоятъ ниже сравнительно съ другими хлѣбами, въ виду большаго содержанія въ немъ постороннихъ примѣсей, тогда весь вопросъ, возбуждаемый сельскими хозяевами, о принятіи мѣръ къ поднятію цѣнъ на нашъ хлѣбъ, могъ бы отпасть, какъ несвоевременный. Это — одна сторона вопроса.

Другая сторона вопроса,—это чисто культурная сторона. Очень часто у насъ слышится такое мнѣніе, что если мы будемъ вывозить чистое зерно, то мы можемъ чрезъ это повліять на поднятіе самой культуры его и заставимъ, если не всѣхъ, то весьма многихъ русскихъ хозяевъ заботиться о чистотѣ производимаго ими хлѣба, т. е. обзавестись улучшеннымъ инвентаремъ, предназначаемымъ для раздѣлки зерна, соотвѣтственно требованіямъ рынка. Такимъ путемъ, по мнѣнію защитниковъ этого мнѣнія, можно было бы, въ теченіи какихъ нибудь 3—5 лѣтъ, измѣнить совершенно характеръ нашего хозяйства, т. е. сразу перейти къ производству чистаго зерна. Этотъ вопросъ настолько важенъ, что отъ рѣшенія его зависить и разрѣшеніе того вопроса, желательно ли введеніе предѣльной нормы засоренности или же оно должно быть признано несвоевременнымъ.

Надобно сказать, что къ засоренности зерна, въ частности пшеницы рожью, разумные хозяева изъ крестьянъ относятся теперь такимъ образомъ, что если онъ посѣетъ пшеницу съ рожью, то въ этомъ онъ бѣды не видитъ, потому что онъ разсуждаетъ такъ: если не уродится пшеница, то останется рожь. И дѣйствительно, можно найти случаи, когда хозяева, при неурожаѣ пшеницы, вслѣдствіе неблагоприятныхъ для нея обстоятельствъ, оставались, благодаря ржи, все-таки при хлѣбѣ. Такимъ образомъ, это смѣшеніе зерна является какъ бы извѣстнаго рода страхованіемъ посѣвовъ отъ неурожая. Мало того, оно представляетъ даже иногда нѣкоторую выгоду, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго простаго разсчета: представимъ себѣ, что крестьянинъ при хорошемъ урожаѣ получилъ 100 п. пшеницы, въ которой оказывается 10% ржи. Если

онъ продать эту пшеницу въ ея настоящемъ видѣ, то онъ получить за нее по 7 р. 60 к. за четверть вмѣсто 8 р., которые выручаются за чистую пшеницу. (Въ Ростовѣ разница между чистою и сорной пшеницей выражается 40 к. на четверть). Слѣдовательно, за 100 п. онъ получить 76 р. Но если бы онъ захотѣлъ получить чистую пшеницу и занялся бы полкою ея, то, устранивъ 10% ржи, онъ имѣлъ бы 90 п. зерна, за которые онъ получилъ бы, считая по 8 р. за четверть, всего только 72 р., т. е. на 4 р. меньше, нежели въ первомъ случаѣ. Скажите пожалуйста, правъ ли будетъ крестьянинъ или нѣтъ, рассуждая такимъ образомъ: зачѣмъ я буду терять 4 р. на десятину, да еще тратить время на полку въ такое время, когда у меня много другихъ сельскохозяйственныхъ работъ? Такимъ образомъ, и съ культурной стороны проектируемая мѣра не выдерживаетъ критики, такъ какъ этотъ засоренный хлѣбъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывается не только не убыточнымъ, но прямо выгоднымъ.

Говорятъ еще, что есть заявленія англійскихъ мукомоловъ, въ особенности владѣльцевъ небольшихъ мельницъ, что было бы желательно имъ получать чистую пшеницу. Это дѣйствительно такъ для маленькихъ мельницъ, которыя не имѣютъ приспособленій для очистки зерна, такое желаніе съ ихъ стороны вполне естественно; но крупныя мельницы относятся къ засоренности зерна совершенно безразлично, потому что у нихъ имѣются громадныя сортировальныя отдѣленія, которыя не тяготеютъ работою, а, напротивъ, требуютъ ея, чтобы не стоять безъ дѣла. Прибавлю къ этому, что самыя примѣси, отдѣляемая отъ зерна, за границей получаютъ лучшее примѣненіе и высшую цѣну, нежели у насъ дома. На это я указываю только мимоходомъ, но главный вопросъ остается тотъ, дѣйствительно ли фактъ обезцѣненія нашего зерна на заграничныхъ рынкахъ можно считать безспорнымъ, и дѣйствительно ли можно при помощи проектируемой мѣры побудить нашихъ хозяевъ, особенно крестьянъ, измѣнить хозяйство въ культурномъ отношеніи и заставить ихъ обзавестись лучшимъ инвентаремъ для очистки зерна въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ?

В. Е. Краинскій. Въ настоящее время хорошій хлѣбъ можетъ найти себѣ сбытъ по хорошей цѣнѣ; отсюда само собой слѣдуетъ, что всякій хозяинъ заинтересованъ въ томъ, чтобы произвести лучшій хлѣбъ, потому что онъ получитъ тогда лучшую цѣну. Мнѣ самому приходилось быть въ Марселѣ, говорить съ хлѣботорговцами и торговаться, и я получалъ отъ нихъ предложенія поставить имъ извѣстнаго качества пшеницу, причемъ они предлагали

мнѣ цѣну, какъ и другимъ продавцамъ. Такимъ образомъ, вопросъ заключается въ томъ, чтобы произвести лучшій хлѣбъ, а цѣну за него на рынкѣ дадутъ. Если же въ настоящее время не всегда можно рассчитывать на это, то это обуславливается тою дезорганизаціей нашей внутренней и внѣшней хлѣбной торговли, которою послѣдняя страдаетъ. Впрочемъ, теперь и въ этомъ отношеніи положено начало лучшему порядку вещей. Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ портахъ начинаетъ возникать комиссіонная торговля, находящаяся въ рукахъ извѣстной конторы, которая предлагаетъ хозяевамъ запродавать свой хлѣбъ по образцамъ, взимая на комиссіонные расходы извѣстную сумму. Первая контора была въ довольно слабыхъ рукахъ, но другая контора заручилась хорошимъ комиссіонеромъ и ведетъ дѣло очень хорошо, такъ что теперь хозяева имѣютъ возможность сами отправлять свой хлѣбъ на заграничные рынки и получать надлежащія цѣны, за вычетомъ лишь комиссіонныхъ расходовъ.

И. И. Мецкерскій. Я могу подтвердить соображенія В. В. Черныева еще тѣмъ обстоятельствомъ, что здѣсь, въ Петербургѣ, не знаютъ, куда дѣвать отбросъ, получаемый при очисткѣ экспортируемаго за границу зерна; оказывается, что для насъ выгоднѣе отправлять хлѣбъ съ соромъ, нежели высокосортное зерно; наше высокосортное зерно съ большимъ трудомъ находитъ себѣ помѣщеніе на заграничныхъ рынкахъ, такъ какъ тамъ примѣнились къ среднему уровню нашего зерна и соответственно ему даютъ и цѣну за наше зерно, почему и экспортеры подгоняютъ отпускаемые ими партіи къ этому среднему уровню, причемъ высокія партіи служатъ въ рукахъ крупныхъ торговцевъ для слабриванія всей массы ихъ груза.

Затѣмъ, я хотѣлъ бы обратить ваше вниманіе на слѣдующее обстоятельство, которое необходимо имѣть въ виду при разрѣшеніи настоящаго вопроса. Именно, нужно различать засоренность двоякаго рода: засоренность зерна другимъ зерномъ и засоренность землю. Засоренность перваго рода не представляетъ большой бѣды, потому что эти чуждыя примѣси находятъ себѣ за границей болѣе выгодное помѣщеніе, напр. на кормъ и другія потребности, нежели какое мы можемъ дать имъ у себя дома; какъ извѣстно, мы даже отруби отправляемъ за границу; что же мы будемъ дѣлать съ другими примѣсами, напр. съ куколемъ, который у насъ будетъ вреденъ, тогда какъ за границей онъ обезвреживается путемъ извѣстной обработки?

Другое дѣло—земля, которою засоряется наше зерно и которая милліонами пудовъ перевозится по желѣзнымъ дорогамъ и на па-

роходахъ. Эта засоренность—дѣйствительно безобразіе, и я бы хотѣлъ, чтобы И. В. Э. Общество, возставая противъ установленія предѣльной нормы для экспортируемаго зерна, не упустило изъ виду засоренности нашего зерна землей. Это—просто намъ позоръ. Мы переплачиваемъ огромныя суммы за перевозку этого сора, который, въ видѣ 10 саженнаго столба, возвышается въ нашихъ портахъ. Вотъ изъять этотъ соръ изъ обращенія, было бы не малою заслугою. Я не знаю, какъ это можно было бы сдѣлать,—путемъ ли установленія надзора или ограниченіемъ этой засоренности до извѣстнаго предѣла, напр. до 1⁰/₀,—но только сдѣлать это необходимо.

Для упорядоченія нашей хлѣбной торговли, какъ извѣстно, въ настоящее время предлагается третья по счету мѣра. Сначала предлагали элеваторы, потомъ рекомендовали пурки, а теперь предлагаютъ установленіе предѣльной нормы засоренности. Но можетъ ли она въ томъ видѣ, какъ проектируется, привести къ желаемой цѣли, это — вопросъ. Вообще нужно сказать, что наша торговля, даже внутренняя — дѣло темное, а внѣшняя — и того больше. Мнѣ приходилось говорить по этому предмету съ лицами, близко знакомыми съ дѣломъ, и отъ нихъ я слышалъ такого рода заявленія, что заграничные импортеры страдаютъ не отъ недоброкачественности нашего хлѣба, а отъ недобросовѣстности нашихъ хлѣботорговцевъ, которые разыгрываютъ роль солидныхъ продавцевъ, дѣлаютъ выгодныя и даже соблазнительныя предложенія, представляютъ отличныя образцы и ловятъ на эту удочку иностранныхъ покупателей, затѣмъ доставляютъ негодный товаръ и исчезаютъ безслѣдно, такъ что ихъ и поймать нельзя. Расчетъ ихъ основанъ на томъ, чтобы имъ хотя разъ сбыть по хорошей цѣнѣ негодный товаръ и выручить побольше, а, относительно дальнѣйшихъ послѣдствій своихъ дѣйствій, они не беспокоятся, между тѣмъ эти послѣдствія отражаются крайне невыгодно на всей нашей хлѣбной торговлѣ. Вотъ противъ этого зла необходимо принять извѣстныя мѣры. Въ настоящее время наши порты запленили разные инородцы, въ особенности евреи. Евреи, какъ торговцы очень ловкіе и энергичные, все болѣе и болѣе вытѣсняють нашихъ русскихъ торговцевъ и прибирають хлѣбную торговлю къ своимъ рукамъ, употребляя при разныхъ способахъ закупки хлѣба всевозможные обманы. Впрочемъ, и сами продавцы, особенно мелкіе хозяева, не вовсе лишены способности съ своей стороны обмануть при случаѣ торговца. Мало того, приходилось слышать жалобы такого рода, что иногда даже на выставки представлялись хозяевами такіе образцы зерна,

которые были отобраны руками; это уже совсѣмъ не хорошо. Въ итогѣ, наша хлѣбная торговля представляетъ очень беззастѣнчивую борьбу хозяевъ и торговцевъ, находящуюся совершенно безъ всякаго призора. Мнѣ случалось бывать на базарахъ, гдѣ до 7 тыс. возовъ хлѣба продается и гдѣ всего только 1 десятскій находится для надзора за порядкомъ, ясное дѣло, что ожидать тамъ какого бы то ни было порядка невозможно. Впрочемъ, это—общее большое мѣсто нашей торговли, т. е. отсутствіе торговой полиціи. Вы не можете ничего ни купить, ни продать безъ того, чтобы васъ не надули.

Въ виду всего этого, мнѣ думается, что устраненіе изъ нашего зерна засоренности землю и усиленіе торговой полиціи для болѣе внимательнаго надзора за нашей хлѣбной торговлей были бы наиболѣе дѣйствительными мѣрами къ упорядоченію этого дѣла.

Э. К. Высоковичъ. Настоящій докладъ затрогиваетъ одинъ изъ самыхъ важныхъ и серьезныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства, и потому какъ самъ онъ, такъ и всѣ сдѣланныя на него замѣчанія представляются чрезвычайно интересными и полезными для дѣла. Исходя изъ этой точки зрѣнія, я позволю себѣ предложить такого рода вопросъ: полезно ли для насъ, чтобы были установлены извѣстные сорта зерна, съ извѣстнымъ узаконеннымъ $\%$ постороннихъ примѣсей? Съ своей стороны, я полагаю бы вопросъ этотъ разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ, т. е. что установленіе такихъ сортовъ было бы полезно, потому что тогда подъ эти сорта могли бы выдаваться есуды, они могли бы приниматься въ элеваторы и котироваться на хлѣбныхъ биржахъ, какъ нашихъ, такъ и иностранныхъ.

Но, рядомъ съ этими сортами, нужно ли и можно ли оставить въ продажѣ и другіе сорта зерна съ неограниченнымъ $\%$ примѣсей? И этотъ вопросъ я бы полагалъ разрѣшить также въ утвердительномъ смыслѣ. Я нахожу невозможнымъ дѣлать ограниченія для торговли зерномъ, потому что всѣ эти ограниченія вызвали бы массу стѣсненій, притомъ не только для мелкихъ хозяевъ, крестьянъ, но даже и для крупныхъ владѣльцевъ; но какую цѣль могутъ имѣть эти стѣсненія? Кому какой хлѣбъ нуженъ, пусть тотъ такой и покупаетъ. Другое дѣло то требованіе, чтобы продаваемый хлѣбъ соотвѣтствовалъ образцамъ, это требованіе вполне правильно и законно, мало того, оно должно быть обезпечено извѣстными карательными послѣдствіями, въ случаѣ его нарушенія, т. е. въ случаѣ несоотвѣтствія проданнаго хлѣба съ предъявленными при заключеніи сдѣлки образцами. Такимъ образомъ, мое мнѣніе сводится къ тому, что установленіе обязательныхъ нормъ засоренности зерна не

желательно, но установление известных официальных качеств зерна, которое давало бы возможность эти сорта складывать в элеваторы, представлять для получения ссуды под них и т. д., было бы весьма желательно и полезно.

Н. А. Эссенъ. Я никакъ не могу понять того, почему такъ много беспокоить экспортъ засореннаго зерна. Каждый покупаетъ такое зерно, какое ему нужно. Скупщикъ, покупая зерно отъ производителя, видитъ, что онъ покупаетъ; экспортеръ, покупая его отъ скупщика, точно также смотритъ, какое зерно онъ купилъ; заграничные торговцы дѣлаютъ тоже самое, а если они поддаются на обманъ экспортеровъ, то пусть они и вѣдаются съ послѣдними; слѣдовательно, о чемъ тутъ толковать, я право никакъ не могу понять.

Предсѣдатель. Я считаю себя счастливымъ, что мнѣ удалось предсѣдательствовать въ такомъ засѣданіи, какъ сегодняшнее, когда мы имѣли удовольствіе выслушать въ высшей степени интересный голосъ представителей науки и практики и при этомъ встрѣтить столь полное единодушіе въ постановкѣ вопроса, т. е. что проектируемая мѣра представляетъ много неудобствъ и затрудненій. Правда, мы привыкли во всѣхъ случаяхъ, когда у насъ что-либо болитъ, обращаться къ правительству, чтобы оно явилось къ намъ на помощь, въ видѣ няньки, но пора же намъ самимъ подумать о себѣ и о своихъ нуждахъ. Вотъ въ этихъ видахъ я просилъ бы В. Е. резюмировать тѣ мѣры, тѣ способы перевозки и приѣма зерна, тѣ приемы хозяйства, которые могли бы послужить серьезному упорядоченію дѣла. Мы очень хорошо знаемъ, что и въ другихъ отрасляхъ промышленности, — я могу привести въ примѣръ нефтяную промышленность, — возникали тѣ же самые вопросы и точно также обращались къ правительству съ просьбою объ упорядоченіи дѣла, но тамъ — вопросъ другой, и я въ подробности входить не буду, а коснусь его лишь съ той стороны, которой коснулся В. Е. въ своемъ докладѣ, указавши на способъ разверстки вагоновъ. Вотъ я и просилъ бы, чтобы В. Е. разъяснилъ намъ этотъ вопросъ нѣсколько подробнѣе, такъ какъ я знаю, что въ этомъ отношеніи происходили большія злоупотребленія, отъ которыхъ особенно страдали мелкіе отправители, потому что они попадали въ руки крупныхъ скупщиковъ, въ родѣ Ротшильда, что въ концѣ концовъ заставило правительство взять всѣ вагоны въ свои руки и распредѣлять ихъ между отправителями грузовъ.

В. Е. Краинскій. Въ этомъ отношеніи устанавливается такой порядокъ, что образуется комитетъ, куда назначается 1 представитель отъ правительства и входятъ выборные отъ торговыхъ

обществѣ. Этому комитету каждый отправитель заявляет не позже 20 числа мѣсяца о томъ, сколько вагоновъ ему требуется въ слѣдующемъ мѣсяцѣ. Сообразивши всѣ требованія съ наличнымъ числомъ вагоновъ, комитетъ распредѣляетъ послѣдніе пропорціонально заявленному количеству. Если требованія не могутъ быть удовлетворены сполна, тогда комитетъ уменьшаетъ каждому отправителю число вагоновъ пропорціонально и извѣщаетъ его о количествѣ предоставленныхъ ему вагоновъ. Если отправитель спросилъ вагоновъ больше, чѣмъ сколько онъ въ состояніи нагрузить, то онъ уплачиваетъ штрафъ, а если онъ затребовалъ меньше, чѣмъ нужно, то можетъ подать дополнительное требованіе, а комитетъ, если имѣетъ свободные вагоны, удовлетворяетъ это требованіе.

Председатель. Но не бываетъ такихъ случаевъ, что цѣна на хлѣбъ въ вагонахъ выше, нежели на хлѣбъ внѣ вагона, т. е. необезпеченный въ перевозкѣ? Не случается ли, что за первый даютъ, скажемъ, 17 коп., тогда какъ за хлѣбъ внѣ вагона предлагаютъ только 8 коп.? Очевидно, въ подобныхъ случаяхъ хотятъ спекулировать на вагоны. Нѣтъ ли тутъ опасности, что можетъ возникнуть игра на вагоны?

В. Е. Краинскій. Въ Харьковѣ, гдѣ такой комитетъ дѣйствуетъ, этой игры не замѣчается, хотя и встрѣчаются другія затрудненія.

Затѣмъ я прошу позволенія отвѣтить на другія замѣчанія, сдѣланныя на докладъ. Относительно обмана, практикуемаго въ нашей хлѣбной торговлѣ, я могу только подтвердить сдѣланное здѣсь заявленіе и добавить, что дѣйствительно обманы существуютъ въ широкихъ размѣрахъ и, благодаря имъ, наша хлѣбная торговля за границею упала, такъ какъ заграничные покупатели потеряли всякое довѣріе къ нашимъ продавцамъ. Что же касается надзора за хлѣбной торговлей, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣлались попытки въ этомъ направленіи, но онѣ повели къ очень печальнымъ результатамъ.

Председатель. Позвольте приступить къ резюмированію нашихъ разсужденій. Мнѣ кажется, Отдѣленіе приходитъ къ тому окончательному выводу, что оно — противъ всякихъ стѣснительныхъ законодательныхъ мѣръ въ хлѣбной торговлѣ, направленныхъ какъ къ установленію предѣльной нормы засоренности зерна, такъ и къ опредѣленію природы этого продукта. Затѣмъ, для упорядоченія нашихъ хлѣбныхъ рынковъ докладчикомъ были предложены другія мѣры, противъ которыхъ не было сдѣлано никакихъ возраженій, поэтому онѣ цѣликомъ могутъ быть приняты въ наше постановленіе.

В. В. Черняевъ. Последнее предложеніе является совершенно новымъ предложеніемъ, которому можно и сочувствовать, но которое можетъ встрѣтить и различныя препятствія къ своему осуществленію. Именно, В. Е. обращаетъ вниманіе на поощрительныя мѣры, въ частности онъ предлагаетъ образованіе такихъ коммисіонерскихъ конторъ, которыя-бы составлялись изъ лучшихъ торговцевъ, которыхъ можно было бы рекомендовать производителямъ хлѣба, какъ заслуживающихъ довѣріе, а съ другой стороны — присканіе заграничей такихъ торговцевъ, которымъ также можно было бы довѣрять. Мѣры эти представляются весьма сложными и даже пожалуй едва-ли осуществимыми на практикѣ. Вѣроятно, В. Е. предполагаетъ, что въ образованіи подобныхъ конторъ должно принять участіе въ томъ или другомъ видѣ и правительство. Это еще болѣе осложняетъ дѣло и требуетъ его всесторонняго обсужденія.

Что-же касается мнѣнія Отдѣленія, то оно заключается въ томъ, что Отдѣленіе высказывается противъ установленія предѣльной нормы засоренности зерна, потому что такая мѣра поведетъ за собой запрещеніе извѣстнаго рода зерна къ вывозу, слѣдовательно будетъ служить къ стѣсненію нашей вышней торговли хлѣбомъ, что не можетъ быть желательнымъ.

Относительно засоренности зерна нашего земледіе, которая такъ смутила И. И. Мецкерскаго, можно сказать, что эта засоренность представляетъ у насъ вполне естественное явленіе, которое обуславливается некультурностью нашего хозяйства и въ частности способомъ молотбы хлѣба, которая производится на землѣ, при помощи животныхъ, такъ что устранить эту землю изъ нашего зерна весьма трудно.

Президентъ. Неурядицы въ нашей хлѣбной торговлѣ вызываютъ жалобы не со вчерашняго дня и составляютъ предметъ заботъ и правительства, и людей практическихъ. Сегодня мы выслушали мотивированный докладъ по этому вопросу, который вызвалъ весьма живой обмѣнъ мыслей, причемъ высказаны были весьма вѣскія соображенія и даже были предложены нѣкоторыя практическія мѣропріятія, (напр. И. И. Мецкерскимъ), заслуживающія болѣе подробнаго обсужденія. Вотъ, въ виду важности нашей хлѣбной торговли и въ виду сложности вопроса объ ея упорядоченіи, наконецъ, въ виду авторитетности самого И. В. Э. Общества, я находилъ бы нѣсколько преждевременнымъ сегодня же дѣлать прямо постановленіе по этому вопросу, а позволю себѣ внести, такъ сказать, переходное предложеніе: въ виду важности того, что мы сегодня здѣсь слышали, было бы полезно напечатать докладъ со всѣми сегодняш-

ними преніями, разослать его всѣмъ членамъ и потомъ послѣ праздниковъ еще разъ собраться для обсужденія этого вопроса, и тогда уже Отдѣленіе сдѣлаетъ то или другое постановленіе, которое мы чрезъ Совѣтъ представимъ правительству, какъ сознательное и обдуманное выраженіе взгляда И. В. Э. О. на этотъ животрепещущій и вполне своевременный вопросъ нашей хлѣбной торговли.

Предсѣдатель. Вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію президента и потому позвольте на этомъ покончить нашу сегодняшнюю бесѣду и, если не будетъ препятствія со стороны докладчика, напечатать какъ докладъ его, такъ и сегодняшнія пренія. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что порядокъ этотъ, практиковавшійся въ теченіи прежнихъ нашихъ засѣданій, дѣйствительно оказывается наиболѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ, потому что онъ даетъ возможность ближе ознакомиться въ цѣломъ, вникнуть въ него и приходитъ къ рѣшенію подъ вліяніемъ ознакомленія въ цѣломъ, а не подъ вліяніемъ минуты.

Позвольте еще разъ благодарить отъ имени Отдѣленія нашего докладчика за его весьма интересное сообщеніе.

(Оживленныя рукоплесканія).

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНІЕ ЛѢСНАГО КАПИТАЛА.

Докладъ проф. Ново-Александрійскаго института сельскаго хозяйства и лѣсоводства

А. К. Краузэ.

Въ Общемъ Собраніи 3 декабря 1892 года.

Профессоръ А. К. Краузэ. Мм. гг. Я буду имѣть честь ознакомить васъ съ экономическимъ значеніемъ лѣснаго капитала. Значеніе это весьма большое, серьезное и положительное, а для выясненія его, для достиженія поставленной мною цѣли, я предварительно разобью капиталъ этотъ на составныя его части, покажу значеніе каждой изъ этихъ частей порознь и, затѣмъ, постараюсь вывести тѣ главныя положенія, которыя отсюда вытекаютъ; я постараюсь убѣдить васъ, что капиталъ, завязанный въ лѣсномъ хозяйствѣ, имѣетъ большое народо-хозяйственное значеніе и способенъ давать тѣ проценты, которые лѣсовладѣлецъ, по справедливости, можетъ отъ него ожидать.

Расходы, которые нужны для веденія лѣснаго хозяйства, бываютъ весьма различны, а по своему характеру и свойствамъ они въ лѣсной technikѣ носятъ соотвѣтственныя имъ названія, каковы: почвенный, культурный, административный, податной и т. п.; соотвѣтствующіе же этимъ расходамъ капиталы, въ свою очередь, называются: почвенный, древесный, культурный, административный и податной.

Первый изъ этихъ капиталовъ, а именно почвенный, весьма великъ. Замѣчу, что не всѣ ученые даже согласны съ тѣмъ, чтобы почву, какъ факторъ производства, считать капиталомъ. Нѣкоторые изъ нихъ признаютъ почву лишь силою природы, другіе же, какъ напр. Шеффле и Вагнеръ, считаютъ почву капиталомъ только послѣ приложенія къ ней извѣстной доли труда. Но такъ какъ при ве-

дені лѣснаго хозяйства, даже оккупацию почвы нельзя выполнить безъ извѣстныхъ усилій и затратить, то слѣдовательно и съ этой точки зрѣнія почва несомнѣнно есть капиталъ.

Почва или почвенный капиталъ имѣетъ свои особия свойства. Послѣднія заключаются въ томъ, что, съ теченіемъ времени, почва не только не истощается, но даже улучшается. Кромѣ того, всякая, хотя бы самая плохая, непригодная для сельско-хозяйственной культуры, почва еще годится для лѣснаго хозяйства и можетъ оплачивать проценты со стоимости, которая ей свойственна. Что касается Россійской Имперіи, то почвенный капиталъ здѣсь весьма великъ. Мы не имѣемъ положительныхъ данныхъ, чтобы прямо указать цифру этого капитала, но если принять въ соображеніе, что въ послѣднее время число заложенныхъ въ дворянскомъ банкѣ земель достигаетъ 5 милл. дес., на сумму 200 м. р., что составляетъ по 35 р. за 1 дес., а число заложенныхъ въ крестьянскомъ банкѣ— $1\frac{1}{2}$ м. дес. на сумму 65 м. рублей,— что составляетъ по 47 р. за 1 дес., то, на основаніи этихъ данныхъ, мы себѣ можемъ составить сужденіе о томъ, какъ великъ тотъ почвенный капиталъ, которымъ располагаетъ Россія. Для одной европейской ея части онъ достигаетъ болѣе $7\frac{1}{2}$ тысячъ миллиардовъ рублей. Кромѣ того, послѣ изданія лѣсоохранительнаго закона, цѣны на лѣсныя земли должны подняться, потому что лѣсное хозяйство будетъ вестись болѣе правильно. — Въ настоящее время забота относительно этой части лѣснаго капитала должна заключаться въ томъ, чтобы она приносила государству и собственникамъ ея надлежащую пользу, т. е. ренту, и, надо замѣтить, что лѣсная техника даетъ намъ необходимыя основанія для вычисленія этой послѣдней. Въ большинствѣ случаевъ, гдѣ ведется правильное лѣсное хозяйство, получается отъ лѣсной почвы и рента, вслѣдствіе чего рассматриваемый капиталъ вознаграждается. По краткости времени я не могу войти въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ условій, отъ которыхъ зависитъ почвенная рента, а потому замѣчу только, что главнымъ изъ этихъ условій являются удобные пути сообщенія. Вообще же статистическія данныя и точные расчеты, касающіеся почвеннаго капитала, убѣждаютъ насъ, что онъ представляетъ собою весьма значительные размѣры и можетъ возвращать тотъ процентъ, который отъ него слѣдуетъ ожидать.

За почвеннымъ капиталомъ слѣдуетъ древесный запасъ или древесный капиталъ. И здѣсь опять не всѣ ученые согласны въ томъ, чтобы признать древесный запасъ капиталомъ. Нѣкоторые изъ нихъ считаютъ его капиталомъ, а другіе лишь силою природы,

между тѣмъ какъ, на самомъ дѣлѣ, имѣются всѣ данныя для того, чтобы древесный запасъ считать капиталомъ. Особенность этого капитала заключается въ томъ, что онъ накапливается сравнительно медленно, почему его необходимо беречь, такъ какъ мы его въ любое время не можемъ найти въ желаемомъ количествѣ.

Капиталь этотъ раздѣляется на два вида: древесный основной капиталъ и древесный—оборотный. Изъ розданной вамъ таблички вы можете видѣть, насколько съ теченіемъ времени увеличивается каждый изъ нихъ. На 100 десятинахъ сосноваго нормальнаго лѣса, произрастающаго на лучшей почвѣ при среднихъ климатическихъ условіяхъ, мы находимъ, что въ 140-лѣтнемъ возрастѣ рубки (оборотѣ) основной древесный капиталъ составляетъ 6000 кубич. саж.,

при 100 лѣтнемъ.	5.100	куб. саж.
» 80	»	4.200	» »
» 60	»	3.100	» »
» 50	»	2.500	» »
» 40	»	1.800	» »
» 20	»	650	» »
» 10	»	237	» »

Теперь, если нами накопленъ древесный запасъ до той нормы, которая необходима для того, чтобы вести непрерывное хозяйство, то излишекъ уже будетъ представлять оборотный древесный капиталъ, или его прирость, который, въ свою очередь, измѣняется съ измѣненіемъ оборота рубки. Съ увеличеніемъ продолжительности послѣдняго онъ увеличивается, затѣмъ достигаетъ извѣстнаго максимума, послѣ чего начинаетъ уменьшаться, такъ что на ста десятинахъ того же сосноваго лѣса онъ, т. е., прирость, при 10-лѣтнемъ оборотѣ рубки составляетъ 47 куб. саж.

при 20 лѣтнемъ.	65	куб. саж.
» 40	»	93	» »
» 50	»	101	» »
» 60	»	145	» »
» 80	»	142	» »
» 100	»	102	» »
» 140	»	85	» »

Эти данныя, какъ я сказалъ, представляютъ собою нормальныя данныя для лучшаго лѣса, выращеннаго на лучшей почвѣ.

Спрашивается: какое значеніе имѣетъ какъ основной, такъ и оборотный древесный капиталъ въ народномъ хозяйствѣ? Тотъ и другой капиталъ, вообще, достигаетъ у насъ весьма крупныхъ раз-

мѣровъ, причемъ большой основной капиталъ имѣеть еще то важное значеніе, что впослѣдствіи, съ увеличеніемъ нужды въ древесномъ матеріалѣ, часть его легко можетъ быть реализована; поэтому Вагнеръ предлагаетъ для Германіи повизить оборотъ рубки, перевести этимъ путемъ часть основнаго капитала въ суммѣ 300 милл. талер. въ оборотный и, получая съ него 4⁰/₀, вмѣсто 1¹/₂ ⁰/₀, увеличить государственный бюджетъ на 9 милл. талер. Конечно, изъ этого не слѣдуетъ, что эта мѣра можетъ быть всюду рекомендована, тѣмъ болѣе, что, съ переполненіемъ рынка большимъ количествомъ матеріала, цѣны на него упадутъ, но сказанное предложеніе показываетъ намъ, какое значеніе принадлежитъ основному капиталу при осторожномъ и умѣстномъ его реализованіи.

Затѣмъ, я долженъ обратить ваше вниманіе, мм. гг., на то важное обстоятельство, что народное лѣсное хозяйство находится въ зависимости не столько отъ основнаго, сколько отъ оборотнаго капитала. Если вы посмотрите на ту же таблицу, то увидите, что при 140 л. оборотѣ рубки со 100 дес. получается 85 куб. саж. прироста; т. е. 6000 куб. саж. основнаго древеснаго капитала даютъ 85 куб. саж. оборотнаго; но для насъ, при достаточномъ количествѣ земельного пространства, выгоднѣе имѣть 200 дес. подъ лѣсомъ и, установивъ напр. 60-лѣтній оборотъ рубки, получать съ тѣхъ же 6000 куб. саж. основнаго капитала—290 куб. саж. прироста. Деревообдѣльный промыслъ и мануфактура направлены въ настоящее время къ изысканію самыхъ совершенныхъ способовъ обработки и переработки древесины, такъ что даже изъ весьма плохаго матеріала можно получать самыя тонкія издѣлія. Кто изъ васъ, мм. гг., не знаетъ, что въ наше время изъ древесины готовятъ такія вещи, какъ напр. ковры, мебельную набойку, корнію, обои, колеса, бутылки и т. д.—Вотъ какъ мы должны смотрѣть на соотношеніе между основнымъ и оборотнымъ капиталомъ: уменьшеніе оборота рубки для полученія возможно большаго количества сырья не представляетъ собою ошибки, а, при извѣстныхъ условіяхъ и общемъ направленіи народнаго хозяйства, является совершенно правильнымъ пріемомъ лѣснаго промысла. Къ тому же, направивъ лѣсное хозяйство къ полученію, при низшихъ оборотахъ рубки, большаго количества сырья, мы можемъ сдѣлать его болѣе выгоднымъ и въ отношеніи расходовъ, потому что, напр., при 60 л. оборотѣ, 10 р., затраченные на культуру, обращаются при 3⁰/₀ нормѣ въ 105 р., между тѣмъ какъ тѣ же 10 р., при 140 л. оборотѣ, когда выращается болѣе крупный лѣсной матеріалъ, обращаются въ 2400 р., которые едва ли окупятся.

Затѣмъ, относительно древеснаго капитала нужно сказать, что присутствіе его, въ такомъ большомъ количествѣ, въ лѣсномъ хозяйствѣ придаетъ послѣднему интензивность, которой, обыкновенно, за нимъ не хотять признавать. Сравнивая напр. одинаковыя пространства, занятыя лѣсомъ и сельско-хозяйственною культурою, нельзя не замѣтить, что въ первомъ завязанъ капиталъ, который по крайней мѣрѣ въ 10 разъ превосходитъ соотвѣтственный сельско-хозяйственный капиталъ.

Въ отношеніи всего государства величина древеснаго капитала, у насъ оказывается весьма значительною. На имѣющемся у насъ количествѣ лѣснаго пространства его можно насчитать до 3600 милліоновъ куб. саж., на сумму до 30 милліардовъ рублей. Въ виду серьезнаго значенія сказаннаго капитала, который, къ тому, накапливается весьма медленно, дѣятельность лѣснаго хозяина должна быть направлена къ его сохраненію и развитію лѣснаго промысла, для каковой цѣли необходимо позаботиться объ устройствѣ лѣсовъ, о введеніи лѣснаго страхованія, объ улучшеніи путей сообщенія, кредита и т. п. Вообще-же въ лѣсномъ хозяйствѣ древесный капиталъ представляетъ собою весьма важную часть общаго капитала, который нуженъ для веденія лѣснаго промысла, какъ отрасли народнаго хозяйства, съ его большимъ финансовымъ и климатическимъ значеніемъ и пригодностью для поддержанія крупнаго собственника въ государствѣ.

Разсмотрѣвъ почвенный и древесный капиталы, я теперь перейду къ другимъ типичнымъ капиталамъ, между которыми прежде всего выступаетъ такъ называемый культурный капиталъ.

Ради непрерывности лѣснаго промысла, мы должны затрачивать извѣстную сумму на возстановленіе вырубаемыхъ пространствъ. Въ западно-европейскихъ государствахъ этотъ расходъ составляетъ отъ 1 до 2 марокъ на каждый гектаръ общаго лѣснаго пространства, или отъ 25 до 30% смѣтнаго назначенія. Въ Пруссіи ежегодно расходуется до 2 милл. марокъ на облѣсеніе вырубковъ, между тѣмъ какъ у насъ, въ Россіи, тратится на это дѣло всего только 180 тыс. руб., что, при большой площади казенныхъ лѣсовъ, (118 милл. дес., а съ неудобною площадью всего 228 милл. дес.), представляетъ расходъ весьма незначительный.

Для народнаго хозяйства весьма важно, чтобы разсматриваемый капиталъ присутствовалъ въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ, и безостановочно производились необходимыя затраты на облѣсеніе вырубаемыхъ пространствъ, потому что, въ противномъ случаѣ, мы лишаемся прироста за всѣ тѣ годы, въ теченіи которыхъ вырублен-

ныя площади остаются безъ возстановленія на нихъ лѣсонасажденій. Если лѣсосѣвка, напр., 5—10 лѣтъ будетъ оставаться не заросшею, то при этомъ ежегодно на каждой десятинѣ теряется отъ $1\frac{1}{2}$ —1 куб. саж. прироста; а такъ какъ эта потеря можетъ быть выражена суммою отъ 5—10 руб., то лѣсное хозяйство несетъ съ этой стороны весьма большіе убытки. Если принять общую площадь лѣсовъ въ Европейской Россіи въ 184 милл. дес., а величину лѣсосѣвки въ $1\frac{1}{2}$ милл. дес., то оказывается, что народное хозяйство ежегодно, вслѣдствіе замедленія облѣсенія, теряетъ до 15 милл. руб. Между тѣмъ лѣсная техника обнаруживаетъ, что культура лѣсовъ представляется не только выгодною, но и весьма легкою; нужно только воспитывать густыя лѣсонасажденія, которыя, путемъ проходныхъ рубокъ, своевременно съ избыткомъ возвращаютъ понесенныя на ихъ культуру и воспитаніе расходы, и вопросъ разрѣшается удовлетворительно. При такихъ условіяхъ культура лѣсовъ вполне будетъ оплачиваться, между тѣмъ какъ возобновленіе изрѣженныхъ, плохихъ насажденій является крупною ошибкою. А что культура, вообще, обходится недорого, можно видѣть изъ слѣд. цифръ:

Въ Московской губ. облѣсеніе 1 дес. стоитъ . . .	3 р. 50 к.
» Тульской » » » » . . .	5 » — »
» Саратовской » » » » » . . .	7 » — »

и т. п.

Ясно, что культурный расходъ вовсе небольшой и его бояться не слѣдуетъ. Я позволю себѣ въ нѣсколькихъ словахъ показать, на сколько облѣсеніе просто и легко даже при тѣхъ трудныхъ условіяхъ, которыя господствуютъ въ степяхъ. Когда извѣстная площадь уже использована сельско-хозяйственною культурою, то на ней рядами и въ перемежку разводятъ дубъ, ясень и берестъ; затѣмъ пропашиваніе междурадіи производится коннымъ пропашникомъ до тѣхъ поръ, пока ряды молодыхъ деревцевъ не сомкнутся; черезъ 3—4 года насажденіе дѣйствительно смыкается и приобретаетъ характеръ лѣса со всѣми его благотворными свойствами.

Въ настоящее время признано, что нѣтъ надобности разводить лѣса сплошными площадями, потому что это стоитъ дорого, а гораздо цѣлесообразнѣе насаждать ихъ опушками, закладывая таковыя вокругъ полевыхъ клншевъ съ навѣтренной стороны. Такой лѣсъ раздробленный, такъ сказать, на опушки можетъ быть используемъ самымъ разнообразнымъ образомъ, такъ какъ онъ способствуетъ задержанію снѣга, защищаетъ поля отъ вѣтровъ, даетъ приютъ насѣкомояднымъ птицамъ и т. д.

Дѣло это — не новое даже у насъ, въ Россіи. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ землевладѣлецъ Де-Каррьеръ уже много лѣтъ занимается разведеніемъ лѣса въ видѣ опушекъ и въ результатѣ достигъ того, что въ засушливые годы получаетъ гораздо большіе урожаи, нежели его сосѣди.

Административный капиталъ тоже представляетъ собою весьма солидную величину, поглощающую, вообще, отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$ всего валоваго дохода. Въ Россіи доходъ на управленіе составляетъ 26,9% того-же валоваго дохода или отъ 2 до 5 к. на 1 дес. (что при 5 милл. руб. его — равняется 59,4% отъ общаго расхода). Германія затрачиваетъ отъ $\frac{1}{2}$ до 1 марки на каждый гектаръ лѣсной площади. Хотя разсматриваемый расходъ и значителенъ, но скупиться на него нельзя, потому что отъ него зависитъ не только выгодность лѣснаго хозяйства, но и надлежащее охраненіе лѣсовъ. Если даже выразить административный расходъ 10-ю к. на десятину, то и тогда нельзя считать его высокимъ, потому что онъ, напр., въ теченіи 80 л. оборота рубки возрастетъ не болѣе, чѣмъ до ста рублей, которые съ лихвой будутъ возмѣщены постояннымъ уходомъ и охраною.

Далѣе, при веденіи лѣснаго хозяйства, необходимо уплачивать извѣстныя подати, для чего необходимо располагать извѣстнымъ капиталомъ, называемымъ податнымъ. Размѣры податей въ различныхъ странахъ бывають весьма различны:

Во Франціи онъ (по Зудену)	составляютъ	6%	отъ чистаго дохода
» Австріи	»	»	»
» Пруссіи	»	»	»
Въ Вюртемб.	»	»	»

Въ томъ числѣ (во Франціи): 56% государств. подати, 13% уѣздныя и 28% общественныя.

Относительно податнаго расхода или податнаго капитала нужно сказать, что онъ долженъ быть правильно вычисляемъ и такимъ-же образомъ взыскиваемъ, потому что, въ противномъ случаѣ, онъ не только можетъ затормозить улучшеніе лѣснаго хозяйства, но даже прямо способствовать его ликвидаціи. Въ настоящее время признано, что лѣсная подать можетъ измѣняться въ зависимости отъ вида собственности, отъ происхожденія лѣсонасажденій, отъ государственнаго ихъ значенія и т. п., но, во всякомъ случаѣ, она, какъ я уже сказалъ, должна быть правильно вычисляема и взыскиваема съ лѣсной почвы, т. е. съ того дохода, который даетъ эта послѣдняя. Взыскиваніе подати съ лѣсонасажденія легко вызываетъ большія неудобства и даже можетъ повести за собою уничтоженіе лѣсовъ.

Примѣръ этому представляетъ Франція. Тамъ съ растущихъ лѣсовъ взывается продажныхъ податей 6%, а со срубленныхъ только 2% и результатомъ такого ненормального обложенія является наклонность лѣсовладѣльцевъ предварительно, до отчужденія лѣсной собственности, вырубить лѣсонасажденіе.

Такимъ образомъ, вопросъ о лѣсной подати является весьма серьезнымъ повсемѣстно, а слѣдовательно и у насъ; въ послѣднее время онъ приобрѣлъ въ Россіи особенное значеніе по отношенію къ земскому обложенію. Вопросъ этотъ уже достаточно разработанъ и матеріаль, касающійся разсматриваемаго предмета, можно найти въ литературѣ и въ соответствующихъ учрежденіяхъ.

Вообще можно сказать, что на практикѣ вопросъ о земскомъ обложеніи лѣснаго имущества разрѣшается неудовлетворительно, такъ какъ оно ведется весьма разнообразно, а часто даже нежелательнымъ образомъ. 99 земствъ облагаютъ лѣса въ размѣрѣ 10% отъ чистаго дохода, 140 земствъ—отъ 10—15% и 46 земствъ—болѣе 15%. Послѣдняя цифра представляетъ собою слишкомъ значительный расходъ для лѣсовладѣльца. Даже казна уплачиваетъ земствамъ до 2½ милл. руб. лѣсной подати, что составляетъ 29,8% общаго расхода лѣснаго вѣдомства.

Я не могу здѣсь входить въ подробное разсмотрѣніе податнаго вопроса, но, все-таки, долженъ замѣтить, что въ лѣсоводствѣ существуютъ положительные приемы и формулы для вычисленія размѣровъ той подати, которая по-истинѣ должна поступать съ лѣса. Эта подать должна взиматься съ чистаго почвеннаго дохода.

Все, что мною было сказано, исключительно относится къ лѣсоводству, какъ производящей отрасли промышленности. Что же касается торговаго и обрабатывающаго лѣснаго промысла, то я на нихъ останавливаться не могу, а укажу только, что и тутъ обложеніе, имѣя весьма большое экономическое значеніе, достигаетъ также весьма значительныхъ размѣровъ. Извѣстно, что напр. отъ одного спичечнаго производства получается болѣе 3-хъ милл. руб. акциза; 3151 лѣсныхъ склада торгуютъ на 80 милл. руб. и тоже уплачиваютъ весьма значительную пошлину. Слѣдовательно, вопросъ заключается въ томъ, какъ организовать эту пошлину, чтобы обложеніе способствовало обработкѣ лѣса и торговлѣ имъ, а не служило тормазомъ для развитія этихъ отраслей народнаго хозяйства. Россія теперь находится въ такомъ положеніи, что нѣтъ особенной надобности въ поощреніи вывоза за границу кругляка, а въ нѣкоторой лишь степени обработаннаго лѣса, такъ какъ послѣдній можетъ дать нѣкоторый заработокъ, ищущему примѣненіе своего

труда, населенію. Вообще, нѣтъ особенныхъ основаній поощрять даже вывозъ за границу и обработаннаго лѣса, такъ какъ съ изда-ніемъ лѣсоохранительнаго закона 4-го апрѣля 1888 года цѣны на лѣсъ и издѣлія изъ него будутъ все болѣе и болѣе возвышаться, и въ ближайшемъ будущемъ лѣсныхъ матеріаловъ едва хватитъ на удовлетвореніе внутренняго потребленія.

Показавъ, по недостатку времени, лишь въ краткихъ словахъ значеніе каждаго изъ лѣсныхъ капиталовъ въ отдѣльности и выяснивъ полную ихъ производительность, я теперь поставлю общій вопросъ: доходно ли лѣсное хозяйство?

У насъ многіе хозяева-практики, даже ученые, утверждаютъ, что лѣсное хозяйство убыточно; между тѣмъ какъ въ Германіи оно оказывается вполне выгоднымъ, т. е. не только возмѣщающимъ процентъ на произведенныя затраты, но и дающимъ излишекъ хозяину за его предпринимательство. Въ Германіи изъ общей суммы дохода, получаемого отъ лѣсовъ и достигающаго 430 м. марокъ, — 240 м. марокъ, или 59%, приходится на долю лѣсовладѣльцевъ. У насъ такого отраднaго явленія, пока, нельзя встрѣтить, потому что лѣса до сихъ поръ, обыкновенно, продавались на срубъ, вслѣдствіе чего въ пользу хозяина оставалась только самая малая часть барышей; но надо надѣяться, что и у насъ это дѣло упорядочится и что съ введеніемъ правильнаго лѣснаго хозяйства лѣсовладѣльцы начнутъ получать слѣдующіе имъ доходы. Вообще же частный лѣсной собственникъ долженъ домогаться полученія наибольшаго процента на, затрачиваемые имъ въ хозяйствѣ, капиталы и если онъ поведетъ хозяйство рационально, то въ убыткѣ не останется.

Доходъ, который получается съ 1 десятины, оказывается весьма различнымъ. Онъ зависитъ отъ стоимости 1 куб. фута древесины и отъ того, сколько мы получаемъ такихъ футовъ съ единицы площади. Условія же, встрѣчаемыя въ Россіи, весьма разнообразны: въ иныхъ мѣстахъ лѣсной матеріалъ дорогъ, въ другихъ дешевле; въ однихъ мѣстахъ сбытъ лѣса значительный, въ другихъ — ничтожный и т. д. Изъ 2-й таблицы вы можете видѣть цифру дохода, какъ валоваго, такъ и чистаго, получаемого отъ лѣсовъ въ различныхъ европейскихъ государствахъ.

II. Ежегодный доходъ, получаемый съ одного гектара (0,9 дес.).

Наименованіе государства или области.	Съ гектара получается.	
	Валоваго дохода.	Чистаго дохода.
Цюрихскій кантонъ	165 мар.	66 мар.
Саксонія и Вюртембергъ (каз. лѣса)	58 »	42 »
Бельгія, отъ всѣхъ лѣсовъ госуд. (отъ общественныхъ въ среднемъ 146, а шах. 547 фр.)	44 »	—
Вюртембергъ	52 »	29 мар.
Баварія	34 »	16 »
Швейцарія (каз. лѣса)	42,43 фр.	29 фр.
Баденъ (каз. лѣса)	45, 9 »	19,48 »
Германія вообще	30 »	9,4—17,6 »
Висбаденскій округъ	27, 9 »	14,11 »
Эльзасъ	28, 9 »	15, 9 »
Пруссія	20 »	9, 6 »
Соед. Шт. Сѣв. Америки съ акра	12,37 дол.	—
Франція (казенные лѣса)	34,40 фр.	19,40 фр.
Венгрія	—	2, 5 мар.
Россія	0,23 мар.	— »

Въ Швейцаріи, напр., казенные лѣса въ среднемъ даютъ свыше 40 фр. валоваго и до 30 фр. чистаго дохода; въ Саксоніи и Вюртембергѣ до 60 марокъ перваго и свыше 40 м. втораго. Въ Цюрихскомъ кантонѣ Швейцаріи валовой доходъ доходитъ до 165 марокъ, а чистый до 66 м., а въ Бельгіи общественные лѣса въ среднемъ даютъ 146 фр., максимально же до 547 фр. съ 1 гектара и т. д. Послѣдняя изъ упомянутыхъ мною цифръ, понятно, всеобщимъ примѣромъ служить не можетъ, но за то она прекрасно характеризуетъ возможную выгодность лѣснаго хозяйства.

Вообще же нужно имѣть въ виду, что цѣны на лѣсной матеріалъ постоянно увеличиваются. Напр. въ Германіи она въ теченіи настоящаго столѣтія поднялась съ 4,82 мар. до 9 марокъ, а послѣ франко-прусской войны доходила даже до 11 марокъ. Въ той же Германіи въ 1351 году 1 куб. метръ дубовой древесины стоилъ 2,36 мар., а въ 1872 году—11,6 мар. Ясно, что стоимость лѣснаго матеріала постоянно возрастаетъ, вследствие чего и должно разсчитывать на увеличеніе существующей доходности лѣсовъ. — Кромѣ того, доходность лѣснаго промысла зависитъ отъ выбора того или другаго рода хозяйства. Вотъ нѣкоторыя данныя изъ практики французскаго лѣсоводства.

Родъ хозяйства.	Валовой доходъ.		
	Средній.	Миним.	Максим.
	Въ франкахъ.		
Вообще	34, 4	1, 8	214, 2
Въ низкоствольн. хозяйствахъ	7,18	0,29	27,26
» среднихъ хозяйствахъ . . .	34,15	2,38	83,59
» высокоствольныхъ хозяйствахъ:			
а) лиственныхъ	41,91	10,43	95,20
б) хвойныхъ	65, 2	4,18	216,20

Отъ окружающихъ лѣсную дачу условій и умѣнія хозяина будетъ зависетьъ получить доходъ, приближающійся къ минимальной или максимальной цифрѣ приведенныхъ данныхъ.

Лѣсной доходъ, если его рассматривать относительно цѣлой страны, представляетъ собою значительную величину. Есть даже такія, изъ мелкихъ германскихъ государствъ, въ которыхъ онъ составляетъ треть всего годового бюджета. Въ Баваріи доходъ лѣснаго вѣдомства равняется 19 милл. мар., или 18% отъ 181 милл. мар. общаго государственнаго бюджета. Въ Россіи доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ достигаетъ 16 милл. руб., что въ свою очередь составляетъ 1,6% отъ доходовъ государственной росписи.

Последняя цифра приводитъ насъ къ заключенію, что мы не должны гнаться за полученіемъ большей цифры абсолютнаго лѣснаго дохода, потому что отъ нея нашъ бюджетъ существенно не зависитъ; а такъ какъ лѣсамъ предстоитъ прекрасная будущность въ смыслѣ финансоваго дохода, то цѣлесообразнѣе всего затрачивать теперь возможно большую сумму на ихъ культуру и улучшеніе.

Что касается доходности русскихъ лѣсовъ въ настоящее время, то я могу привести относительно ея нѣкоторыя данныя. Изъ третьей таблицы вы, напр., можете видѣть, какой доходъ получается отъ казенныхъ лѣсовъ, удовлетворяющихъ, главнымъ образомъ, государственнымъ надобности.

III. Распределение губерній по ихъ лѣсной доходности:

Число губ.	Общею лѣсною площадью въ десятии.	Процентомъ отъ общей площади казенныхъ лѣсовъ.	Даютъ ежегодно валоваго дохода съ десятины.	
5	103 милл.	83%	3 коп.	Архангельская, Вологодская, Олон., Костромская, Вятск., Пермская.
18	5 1/2	4,3	до 5 коп.	Астраханская Витебск., Кѣлецкая, Люблин., Смоленская, Таврическая, Черниговская и др.

16	$5\frac{1}{2}$	4,3	отъ 50 к. до 1 р.	Виленская, Владимірск., Пензенская, Радомск., Симбирская, Сувалская, Эстл. и друг.
5	$2\frac{1}{2}$	—	отъ 1 до 2 р.	Калужская, Киев., Курляндская, Ломжинск., Тамбовская.
6	$1\frac{3}{4}$	1,3	отъ 2 до 3 р.	Бессарабская, Воронеж., Калиш., Плоцк., Подольск., Херсонск. (1 774,000 дес.).
4	1	0,8	отъ 3 до 4 р.	Варш., Елагеринославская, Курская и Полтавск. (1.009,000 дес.).
3	1	0,8	отъ 5 до 6 р.	Петроковская, Тульская и Харьк. (1.032,000 дес.).

Въ то время, когда напр. въ сѣверныхъ губерніяхъ лѣсной доходъ составляетъ всего только 3 коп. съ десятины, онъ въ Виленской уже достигаетъ отъ 50 к. до 1 р., въ Калужской отъ 1 руб. до 2 руб., въ Бессарабіи отъ 2—3 руб., въ Варшавской отъ 3 р. до 4 р., въ Петроковской, Тульской и Харьковской губерніяхъ отъ 5 р. до 6 руб. Какъ видите, послѣднія цифры представляютъ уже довольно значительный доходъ. Другими словами, лѣсная доходность увеличивается по направленію отъ Москвы къ Черному морю, или отъ центра Россіи въ сторону, обращенную на западь.—Затѣмъ, я долженъ обратить ваше вниманіе на необходимость сбереженія лѣсовъ въ виду несомнѣннаго, съ теченіемъ времени, увеличенія дохода. Нѣтъ основаній отрицать, чтобы наши лѣса въ будущемъ не приносили такой же прибыли, какъ въ Германіи, гдѣ они даютъ уже 20 мар. съ десятины. Въ такой перспективѣ наши лѣсовладельцы, конечно, могутъ найти достаточно побужденій, заняться своимъ лѣснымъ имуществомъ; но мы уже теперь можемъ указать выдающіеся случаи лѣсной доходности. Въ лѣсной дачѣ Петровской академіи получается 27 руб. валоваго дохода съ 1 дес.; это — такая цифра, которая почти равняется доходу, получаемому въ Саксоніи, обыкновенно служащей примѣромъ образцоваго лѣснаго хозяйства. Щекотовъ обращаетъ вниманіе на то, что въ сѣверныхъ губерніяхъ доходъ легко можетъ быть увеличенъ на 250%. Дубовый низкоствольникъ даетъ у насъ въ среднемъ по 20 руб. съ десятины, а проходныя рубки до 35 руб. На западной окраинѣ лѣса даютъ, повидимому, меньшій барышъ, нежели поля; но если принять во вниманіе капиталы, кроющіеся въ строеніяхъ, скотъ и мертвомъ инвентарѣ, то почти нѣтъ никакой разницы въ прибыли, получаемой отъ той и другой отрасли хозяйства.

Я привелъ данныя, выражающія доходъ съ 1 дес.; но подешатинная прибыль не есть настоящее мѣрило доходности, потому что

для частнаго владѣльца важно знать процентъ, получаемый имъ отъ капитала, затрачиваемаго въ той или другой отрасли хозяйства. Вотъ почему я еще считаю необходимымъ показать, сколько получается процентовъ на капиталы, завязанные въ лѣсномъ промыслѣ. Во Франціи лѣса даютъ $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$ %, въ Германіи—отъ 2 до 3%, въ Саксоніи—2,4—2,6%, въ Англии—3—4% и т. д. Въ Германіи наибольшій процентъ получается отъ сосновыхъ насажденій, а именно 2,7%, нѣсколько менѣе отъ еловыхъ — 2,4%; менѣе же всего отъ буковыхъ—2— $2\frac{1}{2}$ %.

Вообще же, наибольшій процентъ получается съ хозяйства, подвергающагося наибольшему риску, что, напр., имѣетъ мѣсто въ сосновыхъ насажденіяхъ съ низкимъ оборотомъ рубки. По вычислениямъ, произведеннымъ относительно русскихъ лѣсовъ, оказывается, что дубовыя низкоствольныя насажденія даютъ 7%, а акаціевыя—9%. Изъ этихъ цифръ нельзя не усмотрѣть, что и у насъ лѣсное хозяйство вполне можетъ быть финансово выгоднымъ. Если принять въ соображеніе, что въ Западной Европѣ получается въ лѣсномъ дѣлѣ отъ 2 до 3 процентовъ, и что мы тоже можемъ приблизиться къ этой нормѣ, то она вполне должна удовлетворить и насъ. То обстоятельство, что въ лѣсоводствѣ получается меньшій процентъ, нежели въ другихъ производствахъ, нисколько не умаляетъ его значеніе, такъ какъ оно менѣе рисковано. Кромѣ того, земля и вообще лѣса, съ теченіемъ времени, все болѣе и болѣе дорожаютъ; и если къ 3-хъ процентной лѣсной нормѣ прибавить 1% отъ ежегоднаго увеличенія цѣнности лѣснаго имущества, то и получаютъ тѣ 4%, которые установились послѣ конверсіи государственныхъ бумагъ. Есть и такія мѣстности, въ которыхъ лѣсохозяйственный процентъ не болѣе 2%, но если въ нихъ приращеніе капитальной стоимости тоже равно двумъ процентамъ, то снова получаютъ прежніе 4%.

Что касается другихъ отраслей лѣснаго промысла, а именно обрабатывающей и торговой, то тамъ капиталы вознаграждаются гораздо лучше. Такъ напр., фабрики, приготовляющія древесную писчебумажную массу, вообще даютъ до 20%; 945 деревообдѣльныхъ фабрикъ Россійской Имперіи произвели въ 1886 г. богатствъ на 32 м. р., заработали $2\frac{1}{2}$ м. р., или 7,5% на затраченный капиталъ; 3151 дровяныхъ склада, выручили въ 1888 году 80 м. р., а въ томъ числѣ чистаго дохода $5\frac{1}{2}$ м. р. или 6,6 процентовъ.

Изъ всего того, что я сказала, видно, что лѣсное хозяйство можетъ быть выгоднымъ и у насъ и вознаграждать процентами завязанные въ немъ капиталы.

Если затѣмъ спросить, что выгоднѣе: оставить-ли землю подѣ лѣсомъ или расчистить ее для полевой культуры, то такой вопросъ можетъ быть разрѣшаемъ только относительно каждаго частнаго случая. Вообще же можно безошибочно сказать только то, что едва-ли въ настоящее время выгодно уменьшить въ Россіи лѣсную площадь; напротивъ того, въ зависимости отъ климатическаго значенія лѣсовъ и ихъ финансовой выгодности, желательнѣе нѣкоторую часть пахатной земли освободить изъ-подѣ полевой культуры и отдать подѣ заросленіе лѣсомъ. Само собою разумѣется, что балки, непригодные выгоны и пустыри прежде всего должны быть покрыты лѣсонасаженіями; затѣмъ, въ мѣстахъ, страдающихъ отъ засухи или постоянныхъ вредныхъ вѣтровъ, слѣдовало бы пожертвовать полосою земли, прилегающею къ мемамъ и развести на нихъ опушки, о значеніи которыхъ уже было сказано раньше. Я только прибавлю, что такія опушки окупаются, доставляемымъ доходомъ и косвеннымъ влияніемъ на успѣшное веденіе полевой культуры, — даже въ предѣлахъ самаго имѣнія.

Этимъ я закончу мое сообщеніе, и позволю себѣ повторить вкратцѣ выводъ, къ которому приводитъ насъ все предъидущее изложеніе. Выводъ этотъ я формулирую такимъ образомъ: хотя мы, въ настоящее время, и получаемъ отъ лѣснаго хозяйства сравнительно меньшій процентъ, нежели отъ другихъ отраслей народнаго хозяйства, но это обстоятельство нисколько не умаляетъ значенія, сравнительно весьма стойкаго, лѣснаго промысла, потому что само лѣсное имущество съ теченіемъ времени увеличивается въ своей стоимости, приращеніе котораго, будучи пріобщено къ текущему доходу, — даетъ, въ общей сложности, такой барышъ, который вполне вознаграждаетъ процентами капитала, завязанные въ лѣсномъ дѣлѣ. Попутно, съ этимъ общимъ выводомъ, получаютъ еще слѣдующіе, болѣе частнаго характера:

1. Въ присутствіи почвы и лѣсонасаженій не требуется много остальныхъ капиталовъ для веденія лѣснаго хозяйства, а потому оно, съ этой стороны, отвѣчаетъ нашимъ экономическимъ условіямъ.

2. Лѣсоводство иногда бываетъ убыточнымъ не по причинѣ производимыхъ въ немъ затратъ, а неудачнаго примѣненія: культуры, ухода и другихъ хозяйственныхъ пріемовъ.

3. Къ числу существенныхъ расходовъ лѣснаго производства относится поземельная подать, которая, во избѣжаніе вреднаго влиянія на хозяйство, должна быть взимаема съ чистаго почвеннаго дохода.

4. Обезпеченію лѣснаго дохода благоприятствуетъ то обстоя-

тельство, что успѣхи лѣсоводства, какъ и большинства отраслей народнаго хозяйства, главнымъ образомъ, зависятъ отъ общаго экономическаго развитія страны, вслѣдствіе чего, въ данномъ случаѣ, не требуется какихъ-либо особыхъ жертвъ.

5. По причинѣ продолжительности оборотовъ рубки и быстрого на-ростанія капиталовъ процентами, интензивное лѣсное хозяйство возможно только при сравнительно высокихъ цѣнахъ на лѣсные матеріалы.

6. Отъ защитныхъ и охранныхъ лѣсовъ на столько же несправедливо, непременно, требовать денежнаго дохода, какъ отъ другихъ государственныхъ учреждений очевидно полезныхъ, но не приносящихъ матеріальной выгоды.

7. Лѣса защитные и охранные должны быть изъяты изъ частнаго владѣнія и приобрѣтены въ собственность государства, которое одно только можетъ нести жертвы, сопряженныя съ веденіемъ въ нихъ хозяйства.

8. Доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ не составляетъ у насъ существенной части (1,67%) общаго государственнаго бюджета, а потому дана возможность, безъ отягощенія послѣдняго, увеличить расходы на лѣсоулучшенія, которыя не замедлятъ, въ скоромъ времени, отозваться самымъ благопріятнымъ образомъ на состояніи и доходности лѣснаго имущества.

9. Истинная выгода лѣснаго хозяйства можетъ быть измѣрена только процентами, получаемыми на завязанные въ немъ капиталы, причемъ количество ихъ не должно быть меньше, чѣмъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

10. Лѣсное хозяйство вполне отвѣчаетъ ожидаемымъ въ будущемъ экономическимъ условіямъ, которыя будутъ требовать прочнаго помѣщенія большихъ капиталовъ на продолжительное время и на маленькіе проценты.

Президентъ. А. К. высказалъ свои соображенія о значеніи лѣснаго хозяйства, о роли капиталовъ, которые на него затрачиваются и привелъ весьма интересныя данныя о доходности лѣснаго хозяйства въ различныхъ государствахъ Европы и въ Россіи. Быть можетъ угодно кому нибудь изъ гг. присутствующихъ высказаться по выслушанному нами сообщенію.

И. И. Мещерскій. Я нахожу, что почтенный докладчикъ привелъ намъ доказательства не доходности, а скорѣе убыточности лѣснаго хозяйства и въ частности лѣсоразведенія. Доходъ въ 5—6 р. съ дес. для тульскаго и харьковскаго хозяина можетъ быть удовлетворительнымъ доходомъ, если онъ имѣетъ готовый лѣсъ; но когда этотъ лѣсъ еще нужно разводить, затрачивать на это дѣло извѣст-

ный капиталъ, то я не думаю, чтобы этотъ доходъ былъ привлекателенъ для хозяина. Надо сказать, что та древесина, которая исключительно производится теперь въ нашихъ лѣсахъ, имѣетъ незначительную стоимость относительно цѣны земли и полевыхъ продуктовъ, которые можно получить съ нея. Поэтому мнѣ думается, что при лѣсоразведеніи необходимо примѣнить нѣкоторые особые приемы. Будучи отчасти прикосновененъ къ садоводству, я позволю себѣ представить слѣдующее соображеніе: когда обсуждался вопросъ объ обязательномъ лѣсоразведеніи въ одесскомъ уѣздномъ земствѣ, то было заявлено, что крестьяне неохотно пойдутъ на эту мѣру; между тѣмъ тѣже крестьяне, безъ всякихъ понужденій со стороны, разводятъ плодовые деревья. И это понятно, такъ какъ плоды дороже древесины. Въ виду этого мнѣ и думается, нельзя ли соединить вмѣстѣ производство плодовъ и производство древесины. Укажу на примѣры. Такъ, въ прежнее время въ западныхъ губерніяхъ нерѣдко сады устраивались въ лѣсахъ; точно также сады существовали на Кавказѣ у туземцевъ, но съ уходомъ послѣднихъ въ Турцію, къ сожалѣнію, сады эти были уничтожены. Мнѣ приходилось видѣть сады, выросшіе изъ питомниковъ, и одинъ изъ нихъ (садъ г. Наркевича въ Екатеринодарѣ) особенно интересенъ: много деревьевъ въ питомникѣ осталось и всѣ они пошли въ ростъ; хозяинъ, чтобы дать имъ большій просторъ и чтобы получить лучшіе плоды, долженъ часть деревьевъ постепенно вырубать, примѣняя слѣдовательно приемы, которые у лѣсничихъ называются подчисткою и прорѣживаніемъ насажденій; такимъ образомъ, хозяинъ имѣетъ много хвороста и получаетъ едва-ли не лучшіе плоды. Густая посадка деревьевъ въ молодомъ саду имѣетъ большія удобства, такъ какъ при этомъ деревья оказываютъ другъ другу защиту. Выращивая плодовый лѣсъ, хотя бы изъ дичковъ, и прививая потомъ нѣкоторыя деревья хорошими сортами, какъ дѣлаютъ напримѣръ горцы на Кавказѣ, мы можемъ получить насажденія, дающія двойной доходъ—въ видѣ древесины и плодовъ. Вотъ почему позволяю себѣ поставить вопросъ — нельзя ли соединить разведеніе лѣсовъ съ садоводствомъ? Свои соображенія по этому предмету я развилъ въ «Землед. Газ.» (за 1892 годъ) и былъ бы очень благодаренъ, если бы докладчикъ и другіе специалисты отозвались на нихъ.

А. К. Краузе. Я совершенно согласенъ съ вами и полагаю, что къ этому нужно стремиться. Лѣсные хозяева понимаютъ важность этого дѣла и сознаютъ, что, склонивъ крестьянъ къ посадкѣ фруктовыхъ деревьевъ, ихъ этимъ приучаютъ и къ разведенію лѣ-

ныхъ породъ. Уже во многихъ мѣстахъ можно видѣть лѣсныя дороги, засаженыя плодовыми деревьями.—Мысль Ив. Ив. совершенно правильна и основательна, и лѣсные хозяева-техники осуществляютъ ее по мѣрѣ возможности.

Что же касается замѣчанія Ив. Ив. относительно доходности лѣсовъ, то я долженъ протестовать противъ его словъ. При разведеніи густыхъ лѣсонасаженій, уже съ первыхъ лѣтъ, лишь только приступаютъ къ производству прочистокъ, начинаетъ поступать нѣкоторый доходъ; съ 10—15 лѣтняго возраста проходной матеріалъ становится дороже, а позже онъ продается за такую высокую цѣну, которая окупаетъ всѣ произведенныя затраты на закладку и уходъ за насаженіемъ. Если, напр., въ первое пятилѣтіе получается отъ 5 до 15 руб. дохода съ 1 десятины, а въ слѣдующее отъ 25 р. и выше, то это составляетъ такую цифру общаго дохода, которая вполне вознаграждаетъ процентами, завязанный въ лѣсномъ хозяйствѣ, капиталъ.

И. И. Мещерскій. Но вы, конечно, не будете оспаривать, что 1 десятина груши дороже и доходнѣе, нежели 1 десятина дуба; слѣдовательно, тамъ, гдѣ можетъ расти груша или яблоня, можно разводить ихъ вмѣстѣ съ лѣсонасаженіемъ?

А. К. Краузэ. Совершенно согласенъ съ вами.

Н. П. Заломановъ. Я нахожу, что докладчикъ упустилъ изъ виду одну изъ коренныхъ причинъ, которая обуславливаетъ у насъ не разведеніе, а истребленіе ихъ. Причина эта — высокій % на денежные капиталы. Дѣло въ томъ, что, при правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ, %-мъ съ лѣснаго капитала считается приростъ, но этотъ приростъ, по отношенію ко всему лѣсному капиталу, оказывается ниже 5%, которые даютъ государственныя бумаги. И до тѣхъ поръ, пока это явленіе будетъ существовать, капиталы неизбежно будутъ стремиться туда, гдѣ за нихъ даютъ высшій %.

Если текущій % превышаетъ %, приносимый лѣсами, то само собою понятно, что всякій хозяинъ предпочтетъ отрѣзать купоны, нежели вести хозяйство, терять время и трудъ и, въ концѣ концовъ, получить меньшій доходъ.

Что же касается того, что лѣсная почва, въ теченіе извѣстнаго періода, возрастаетъ на 1%, то этимъ свойствомъ обладаетъ не одинъ лѣсъ, но и другія производства, которыя даютъ возрастаніе даже больше одного %. Если лѣсоразведеніе выгодно въ Европѣ, то не надо забывать, что тамъ бумаги даютъ 2%, т. е. столько, сколько у насъ даетъ текущій счетъ. Вотъ почему починъ пониженія % по государственнымъ бумагамъ, сдѣланный у насъ быв-

шимъ министромъ финансовъ Вышнеградскимъ, слѣдуетъ признать одною изъ самыхъ серьезныхъ мѣръ, при помощи которыхъ капиталы изъ купоннаго отдѣленія должны двинуться въ производства. Когда % по бумагамъ будутъ понижены, тогда владѣльцы перестанутъ говорить, что выгоднѣе продать имѣнье и держать капиталы въ бумагахъ, а будутъ говорить, что выгоднѣе сбыть бумаги и купить имѣнье; вотъ тогда можно будетъ говорить и о лѣсномъ хозяйствѣ и сравнивать доходы, приносимые имъ, съ доходами отъ другихъ способовъ помѣщенія капиталовъ. До тѣхъ же поръ всѣ разговоры о доходности и выгодности лѣснаго хозяйства едва-ли могутъ быть для кого либо убѣдительными.

Изъ данныхъ, представленныхъ самимъ докладчикомъ, видно, что высшій доходъ, получаемый отъ лѣснаго хозяйства, притомъ валовой доходъ не превышаетъ 6 рубл.; но если такъ, то нужно быть слишкомъ большимъ любителемъ лѣса и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно ни къ чему не способнымъ человѣкомъ, чтобы довольствоваться такимъ доходомъ на свой капиталъ.

Что же касается побочнаго вліянія лѣсовъ на климатъ, на которое указываетъ докладчикъ, то и оно представляется еще далеко недогазаннымъ. Стоитъ только навести историческія справки въ трудахъ Соловьева и Лешкова, чтобы убѣдиться въ основательности этого сомнѣнія. Обратившись къ изслѣдованію Лешкова о народныхъ голодовкахъ за цѣлыя 12 столѣтій, вы тамъ найдете такія указанія, что и въ прежнія времена, когда Россія была такъ богата лѣсами, встрѣчались такія засухи, о которыхъ, пожалуй, мы и теперь, когда всѣ такъ жалуется на истребленіе лѣсовъ, не имѣемъ понятія. Засухи эти продолжались по 2 — 3 года кряду и были такъ сильны, что непроходимыя болота высыхали и загорались сами собою, причемъ дымъ былъ такой, что въ двухъ шагахъ нельзя было различить предметы и даже на солнце можно было смотрѣть, не защищая глазъ. Между тѣмъ, по ученью лѣсоводовъ о значеніи лѣсовъ въ климатическомъ отношеніи, можно было бы думать, что о подобнаго рода засухахъ наши предки не имѣли ни малѣйшаго понятія. Въ дѣйствительности же оказывается не такъ. Точно также, съ другой стороны, были губительныя утренники, появившіеся даже среди лѣта и губившіе растительность. Такимъ образомъ оказывается, что благотворное вліяніе на климатъ приписывается лѣсамъ едва ли не напрасно; на дѣлѣ же оказывается, что съ истребленіемъ лѣсовъ мы достигли успѣха въ климатическомъ отношеніи, потому что климатъ сталъ мягче: теперь мы и отъ засухъ, и отъ утренниковъ испытываемъ меньшій вредъ, нежели прежде.

Г. Гниповъ. Относительно вліянія лѣсовъ, я долженъ сказать, что вопросъ этотъ до сихъ поръ представляется спорнымъ и невыясненнымъ окончательно. Большинство нашихъ лѣсоводовъ думаетъ, что лѣса не имѣютъ такого большого вліянія на климатъ, какъ думаютъ не лѣсоводы. Лѣса имѣютъ способность увеличивать количество осадковъ, но чтобы они защищали отъ вѣтровъ и т. п., это еще вопросъ. Затѣмъ, относительно доходности лѣсовъ я хотѣлъ сказать, что докладчикъ, къ сожалѣнію, не сдѣлалъ разграниченія между сѣверными и южными губерніями, говоря о доходности лѣснаго хозяйства; а между тѣмъ такое разграниченіе необходимо. Въ Архангельской губ. и въ Вологодской губ. находится масса лѣсовъ, но тамъ никакое частное лѣсное хозяйство невозможно, потому что лѣсъ не имѣетъ сбыта, поэтому масса лѣса пропадаетъ даромъ, за исключеніемъ мѣстъ возлѣ сплавныхъ рѣкъ. Да и сама казна въ сѣверныхъ губерніяхъ никакой культуры лѣсовъ не предпринимаетъ, такъ какъ она не будетъ оплачивать производимыхъ на нея затратъ и только по той же самой причинѣ, что лѣсъ не имѣетъ сбыта. Вотъ почему всю эту полосу необходимо исключить, когда говорите о лѣсномъ хозяйствѣ и его доходности.

Л. В. Ходскій. Выслушавъ сообщеніе докладчика и сдѣланныя на него возраженія, я считаю необходимымъ стать на общую научную точку зрѣнія при его обсужденіи.

Прежде всего я долженъ указать, что докладъ грѣшитъ тѣмъ, что въ немъ недостаточно ясно и послѣдовательно проведена мысль, о какихъ собственно капиталахъ идетъ рѣчь. Въ заглавіи говорится о лѣсоэкономическомъ значеніи капитала; потомъ слѣдуетъ рѣчь о затратахъ капитала на лѣсное хозяйство; и наконецъ высчитываются % на капиталъ; но объ одномъ ли и томъ же капиталѣ ведется разговоръ во всѣхъ этихъ случаяхъ? И если нѣтъ, то о какомъ именно капиталѣ идетъ рѣчь въ каждомъ изъ нихъ? Докладчикъ началъ съ разсмотрѣнія почвеннаго капитала, затѣмъ перешелъ къ древесному капиталу. Но прирость, какъ справедливо замѣтилъ Н. П. Заломановъ, не есть капиталъ, а это есть какъ бы % на капиталъ, но не самый капиталъ. Затѣмъ самый конецъ доклада не согласуется съ началомъ его, въ томъ отношеніи, что въ началѣ докладчикъ имѣлъ въ виду почвенный и древесный капиталъ въ натурѣ, а соображенія, сдѣланныя въ концѣ доклада, могутъ относиться только къ денежному капиталу. Докладчикъ указалъ, что нужно рассчитывать, при опредѣленіи доходности лѣсовъ, % на затраченный капиталъ, но какой тутъ капиталъ имѣетъ онъ въ виду, дѣйствительный или фиктивный, т. е. затраченный дѣйствительно

на культуру капиталъ или же капиталъ, изображаемый рыночною стоимостью лѣсной площади? Если имѣется въ виду первый, то по всему вѣроятію и даже навѣрное доходъ отъ лѣснаго хозяйства будетъ выше, нежели указываетъ докладчикъ; а если смотрѣть на доходъ, какъ на $\%$ съ того капитала, который получается отъ продажной оцѣнки лѣса, то онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ сравниться ни съ какою другою отраслюю промышленности, а будетъ значительно ниже. Лѣсное хозяйство никогда не дастъ вамъ такого дохода, какъ другія отрасли; точно также оно не можетъ дать такого дохода, который могутъ дать лѣса при вырубкѣ ихъ. Н. П. Заломановъ говоритъ, по этому поводу, что лѣса не будутъ давать надлежащаго $\%$ до тѣхъ поръ, пока государство не понизитъ $\%$ по своимъ бумагамъ; на это я долженъ замѣтить, что всѣ такія цѣнности, какъ земля, лѣса, имѣютъ преимущественно (въ особенности у насъ) цѣнность фиктивную, т. е. не основанную на затратѣ соответственнаго труда, слѣдовательно здѣсь нѣтъ капитала въ тѣсномъ смыслѣ, а есть, такъ сказать, фиктивный капиталъ; поэтому капитализація здѣсь иная, чѣмъ въ другихъ случаяхъ; лѣсъ оцѣнивается по тому $\%$, который господствуетъ въ настоящую минуту, но и при пониженіи $\%$ въ существѣ дѣла перемѣны не будетъ, такъ какъ капитализація или опредѣленіе лѣснаго капитала будетъ дѣлаться по понизившемуся рыночному проценту. Такимъ образомъ, вычисления, приводимыя докладчикомъ, представляются не имѣющими прочнаго основанія, что можно сказать и про таблицы, приложенныя къ докладу. Въ таблицахъ не указано даже о какихъ лѣсахъ именно говорится, — о хвойныхъ или лиственныхъ, между тѣмъ различіе это очень существенно при вычисленіяхъ средняго годоваго прироста и т. п. Вотъ почему всѣ эти цифры оказываются на столько отвлеченными, что изъ нихъ никакихъ практическихъ выводовъ невозможно сдѣлать. А между тѣмъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ можно сохранять и сберегать лѣса, какимъ образомъ разводить ихъ тамъ, гдѣ они имѣютъ большое значеніе, какъ напр. на югѣ Россіи, — представляется вопросомъ весьма важнымъ, и замѣчаніе, сдѣланное по этому предмету И. И. Мешерскимъ, нельзя не признать весьма справедливымъ. Я думаю, что лѣса только тогда у насъ будутъ сохраняться, когда они войдутъ въ составъ общей системы сельскаго хозяйства. Вѣдь и теперь, владѣлецъ небольшого, въ отношеніи всего имѣнія, лѣса обыкновенно дорожитъ этимъ лѣсомъ не изъ-за его спеціальной доходности; собственнику жаль вырубить свой лѣсъ, потому что онъ служитъ украшеніемъ имѣнія; вотъ когда такихъ владѣль-

цевъ будетъ много, лѣса будутъ сохраняться и не смотря даже на то, великъ или малъ будетъ ‰, ими приносимый. Добавлю еще, что трудность доказать такой несуществующій фактъ, какъ значительная доходность лѣсовъ въ Россіи въ настоящее время, видна между прочимъ изъ того, что докладчику въ подтвержденіе своей мысли пришлось согласиться на высокую доходность дровяныхъ складовъ и спичечнаго производства; но это все равно, что доказывать высокую доходность нашего земледѣлія тѣмъ, что хлѣбные торговцы получаютъ весьма крупные барыши.

А. К. Крауза. Въ своемъ докладѣ я употребилъ слово «капиталь» въ самомъ обширномъ смыслѣ; такъ что въ этомъ отношеніи древесный приростъ несомнѣнно тоже — капиталъ.

Затѣмъ, я не намѣревался входить въ частности дѣла, а разбиралъ вопросъ лишь вообще; поэтому, говоря о доходности лѣснаго хозяйства, я очевидно, имѣлъ въ виду тѣ мѣстности, въ которыхъ уже возможно правильное лѣсное хозяйство, т. е. южную половину Россіи, а не сѣверъ.

Въ таблицѣ своей, пожалуй, я готовъ признать нѣкоторую недомолвку; я прямо не указалъ, что говорю о сосновыхъ лѣсахъ, находящихся въ средней Россіи и въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, но я полагалъ, что это само собою разумѣется и безъ прямого указанія.

Въ отношеніи доходности лѣса, я позволю себѣ добавить еще слѣдующее: Шатиловъ говоритъ, что земледѣліе приноситъ 5‰ и даже 4‰; если это такъ, то какимъ же образомъ считать бездоходнымъ лѣсное хозяйство, когда оно даетъ 3 и болѣе процентовъ? Въ данный моментъ я не могу представить много цифръ изъ русскихъ хозяйствъ, но въ Германіи 2½‰ есть ходячій лѣснохозяйственный процентъ. Даже по сравненію съ ‰ на денежные капиталы ‰, приносимый лѣсами, не можетъ считаться очень низкимъ. Хотя Н. П. Заломановъ и считаетъ первый въ 5‰, но, мнѣ кажется, что послѣ произведенной у насъ конверсіи, правильнѣе считать этотъ процентъ равнымъ четыремъ. Затѣмъ г. Заломановъ ставитъ въ упрекъ лѣсовладѣльцу, если тотъ довольствуется валовымъ доходомъ отъ лѣса въ 6 руб. съ десятины; но эту цифру я привелъ ради иллюстраціи, а я вовсе не базирую на ней свои выводы. Въ подтвержденіе же своего положенія я могъ бы указать на примѣры изъ Варшавской губ., гдѣ хозяева находятъ, что отъ пшеницы и лѣса получается одинаковый доходъ; а такихъ мѣстъ, въ которыхъ и у насъ лѣсъ вполне оплачиваетъ затрачиваемый на него капиталъ, не мало.

Что касается влияния лѣсовъ на климатъ, то если и трудно согласиться съ тѣми лѣсоводами, которые утрируютъ значеніе лѣса въ дѣлѣ конденсаціи влаги, то на столько же трудно согласиться и съ Н. П. Заломановымъ, который отрицаетъ всякое значеніе лѣсовъ въ климатическомъ отношеніи. Такое отрицаніе можно объяснить развѣ только нерасположеніемъ къ лѣсамъ, но признать его правильнымъ невозможно. Даже, на основаніи тѣхъ явленій, которыя совершаются на нашихъ глазахъ, значеніе лѣсовъ не можетъ подлежать сомнѣнію: мы видимъ, что лѣса задерживаютъ снѣгъ, пренятствуютъ стеканію дождевой воды, умѣряютъ влияніе знойныхъ или холодныхъ вѣтровъ; служатъ пристанищемъ для птицъ, которыя истребляютъ вредныхъ насѣкомыхъ, и т. д. Повторяю, что лѣса надо разводить не сплошными площадями, а опушками, что обходится недорого, между тѣмъ какъ польза отъ нихъ несомнѣнна. Если обратиться къ литературѣ послѣдняго времени, то легко усмотрѣть, что всюду, гдѣ въ засушливые годы посѣвы производились на опушкахъ лѣса, среди лѣса и т. п., вездѣ урожай получался лучшій. Самымъ убѣдительнымъ примѣромъ намъ можетъ служить хозяйство упомянутого мною землевладѣльца Де-Каррьерера.

Президентъ. Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ по настоящему вопросу.

По моимъ личнымъ наблюденіямъ, относящимся къ нѣсколькимъ мѣстностямъ Россіи, я могу сказать, что лѣса у насъ далеко не безвыгодная вещь, а если мы не получаемъ отъ нихъ того, что слѣдуетъ, то происходитъ это отъ нашего неумѣнья обращаться съ лѣсами и нашей ненастойчивостью. Здѣсь была, между прочимъ, сдѣлана ссылка на Шатилова; мнѣ самому случалось говорить съ Шатиловымъ о хозяйствѣ и онъ мнѣ прямо заявлялъ, что въ его мѣстности, — а его имѣнье находится на границѣ Тульской и Московской губ., — идеальный былъ бы доходъ, еслибы онъ запустилъ все свое имѣнье подъ лѣсъ и вырубалъ бы только очередныя лѣсосѣки, но онъ не можетъ выждать этого времени, потому что, пока онъ будетъ ждать его, ему нечего будетъ ѣсть; слѣдовательно, онъ вынужденъ заниматься другими отраслями хозяйства, потому что онъ скорѣе возвращающъ ему производимыя на нихъ затраты и даютъ ему необходимыя для жизни средства; но еслибы онъ могъ выждать роста лѣсонасаженій, тогда онъ пустилъ бы всю свою землю подъ лѣсъ, и я нахожу, что онъ совершенно правъ.

Здѣсь, правда, съ нѣкоторою настойчивостью указывали на незначительность цифры дохода отъ лѣса, которая выражалась 6 руб. на десятину, но развѣ 6 руб. съ десятины можно считать ничтожнымъ доходомъ?

Л. В. Ходскій. Въдъ 6 руб. валоваго дохода!

Президентъ. Прекрасно! Но въдъ здѣсь валовой доходъ представляетъ почти тотъ же и чистый доходъ, потому что какіе же тамъ расходы? Они выражаются всего какими-нибудь копѣйками на десятину. Затѣмъ, относительно вліянія лѣсовъ на климатъ, можно, конечно, говорить и за и противъ, но когда вы, живя напр. въ области Войска Донскаго, видите какъ восточный вѣтеръ сушить, на вашихъ глазахъ, всю растительность, которая, въ теченіи какихъ-нибудь нѣсколькихъ дней, совершенно мѣняется, или когда снѣжные бураны грозятъ прямо вашей безопасности, тогда вы не можете не сказать, что лѣса могутъ оказывать громадную услугу не только вашему благосостоянію, но и просто вашей безопасности, и мнѣ кажется что мы должны быть благодарны нашему докладчику за то, что онъ навелъ насъ на этотъ вопросъ и представилъ тѣ соображенія, которыя могутъ побудить частныхъ владѣльцевъ заниматься лѣсами.

В. В. Черняевъ. По поводу послѣдняго замѣчанія г. президента, я могу сказать, что всего скорѣе могъ бы повредить нашимъ владѣльцамъ въ настоящее время, когда они стараются всѣми силами добыть лишній рубль для своего отощавшаго кармана, заниматься лѣснымъ хозяйствомъ, тотъ доходъ, который такъ краснорѣчиво доказывалъ докладчикъ. Но, къ сожалѣнію, доходъ этотъ представляютъ болѣе результаты книжнаго вычисленія, чѣмъ дѣйствительности; въ дѣйствительности же, лѣсное хозяйство оказывается дѣломъ не столько доходнымъ, какъ прямо убыточнымъ. И дѣйствительно, Россія представляетъ такое своеобразное государство, что едва ли можно сравнивать ее по сравненію съ другими западными государствами. Можно еще, пожалуй, сравнивать Россію въ культурномъ отношеніи съ сосѣдями, съ восточной и южной границей, но сравнивать ее съ западными государствами, по отношенію къ лѣсному хозяйству, положительно невозможно. Если въ Виртембергскомъ королевствѣ отъ лѣсовъ получается такой-то доходъ, то въ Архангельской губ. у насъ вы его ни въ какомъ случаѣ не можете получить. Въ Вологодской и Витебской губ. тоже самое. Въ Таврической губ. валовой доходъ отъ лѣсовъ, по словамъ самого докладчика, не превышаетъ 50 к. съ десятины, въ Виленской, Владимірской, Пензенской, Радомской, Симбирской, Сувалкской, Эстляндской и др. не превышаетъ 1 р. Развѣ такимъ валовымъ доходомъ возможно убѣдить хозяевъ разводить у себя лѣса? Я лично склоняюсь къ тому убѣжденію, что у насъ лѣса пока еще не представляютъ почти никакой доходности и пожалуй долго не будутъ представлять. Въ самомъ дѣлѣ, если мы обратимся

къ жизни, то увидимъ, что всѣ деревянные издѣлія настолько дешевы, что трудно ожидать какого либо дохода отъ лѣсовъ; такъ, на примѣръ, тысяча деревянныхъ ложекъ стоитъ отъ 1 р. 20 к. до 2 р. При такой цѣнѣ древеснаго матеріала, можно-ли дѣлать сопоставленія нашего лѣснаго хозяйства по доходности съ лѣснымъ хозяйствомъ другихъ государствъ?

Если еще у насъ лѣсное хозяйство можетъ давать какой либо доходъ, то только при условіи полудикаго отношенія къ лѣсу, которое мы теперь и дѣйствительно находимъ, какъ со стороны тѣхъ, кто продаетъ лѣсъ, такъ и тѣхъ кто его покупаетъ. Разсчитывать же на доходъ при правильномъ веденіи лѣснаго хозяйства, въ особенности при разведеніи лѣсовъ, едва-ли возможно. Если валовой доходъ въ Таврической губ. не превышаетъ 50 к., если даже высшій доходъ отъ лѣса не превышаетъ 6 р. съ десятины, то можно-ли говорить о разведеніи лѣсовъ, которое требуетъ затратъ извѣстнаго капитала? Да тутъ уже простое сохраненіе лѣса представляется убыточнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, если 1 десятина лѣса стоитъ 500 р., то обративъ эту сумму даже въ 4% бумаги, вы будете получать въ годъ 20 р.; между тѣмъ какъ, сохраняя лѣсъ, вы получаете валоваго дохода отъ него не больше 6 р.; слѣдовательно, вы несете убытка ежегодно свыше 14 р. на 1 десятину. Указываютъ еще на то, что помимо доходности разведеніе лѣсовъ необходимо для насъ потому, что лѣса представляютъ другія благоприятныя стороны, обезпечивая урожай, предохраняя отъ засухъ и т. д.; но, при болѣе строгой провѣркѣ, всѣ эти выгоды представляютъ ничто иное, какъ плодъ увлеченія лѣсами со стороны поклонниковъ, которые готовы видѣть въ лѣсахъ чуть-ли не спасеніе отъ всѣхъ золъ, насъ посѣщающихъ. Въ самомъ дѣлѣ, говорятъ, что лѣса обезпечиваютъ урожай, которые прежде, при обиліи лѣсовъ, будто бы были высокими, но при повѣркѣ оказывается, что такихъ высокихъ урожаевъ не было. Говорятъ, что не было засухъ. На самомъ дѣлѣ, засухи были еще болѣе жестоки. Говорятъ, что не было мелководья, какое, напр., теперь замѣчается на Волгѣ. Но на Волгѣ судоходство встрѣчаетъ затрудненіе потому, что стали сильно увеличивать размѣръ судовъ и глубоко нагружать ихъ. Говорятъ, что прежде Донъ былъ судоходной рѣкой, но въ дѣйствительности, при Петрѣ Великомъ, тамъ существовала цѣлая судоходная армія для передвиженія судовъ. Говорятъ, что лѣса разводять необходимо потому, что они будутъ задерживать влагу, замедлять таяніе снѣга, вообще служить защитою для полей; но я боюсь, чтобы и съ этими защитными лѣсами не случилось того же, что

мы видимъ теперь съ защитными лѣсами, такъ усердно устраивавшимися г. Срединскимъ вдоль полотна желѣзныхъ дорогъ, для предохраненія ихъ отъ заносовъ. Они признаны недостигающими своей цѣли и начинаютъ выкорчовываться. Точно также могутъ оказаться бесполезными и, пожалуй, даже вредными и тѣ лѣса, которые вы будете устраивать для защиты полей; они могутъ собирать около себя снѣгъ, замедлить его таянiе и прямо препятствовать своевременности посѣвовъ. Словомъ сказать, здѣсь связано столько вопросовъ и притомъ самыхъ разнообразныхъ, что прежде, чѣмъ рекомендовать разведенiе лѣсовъ и доказывать доходность лѣснаго хозяйства, необходимо принять въ соображенiе весьма многія и многія условiя нашей дѣйствительности, не ограничиваясь простымъ сопоставленiемъ съ другими европейскими государствами, и прежде всего необходимо раздѣлить Россiю на разныя полосы, чего, къ сожалѣнiю, докладчикъ не сдѣлалъ, потому что въ дѣйствительности условiя одной мѣстности оказываются прямо противоположными условiямъ другой; слѣдовательно, говорить о нашемъ лѣсномъ хозяйствѣ, одинаковомъ для всей Россiи, представляется совершенно невозможнымъ.

А. К. Краузе. На сдѣланныя г. Черняевымъ замѣчанiя позволю себѣ отвѣтить слѣдующее. Если лѣсоразведенiе выгодно, то почему же, спрашиваетъ онъ, наши хозяева не занимаются имъ? На это можно отвѣтить: потому, вообще, и не занимались, что вопросъ не былъ достаточно разъясненъ, а у тѣхъ, кто понималъ значенiе этого дѣла, быть можетъ, не доставало средствъ, что дѣло вообще новое и т. п.

Относительно приводимыхъ мною данныхъ я скажу, что я привожу вовсе не книжныя данныя, какъ называетъ ихъ г. Черняевъ, а цифры, основанныя на дѣйствительности. Съ одними книжными данными или цифрами, относящимися только къ иностраннымъ государствамъ, я бы не позволилъ себѣ здѣсь выступить вовсе. Что же касается того, что ложки у насъ дешевы, то это нисколько не говоритъ противъ доходности нашихъ лѣсовъ. Были ложки дешевы, а теперь—не будутъ. Дешевы они были потому, что мы до сихъ поръ вырубали основной капиталъ, а теперь, когда приходится рубить правильно, оказывается, что Россiя вовсе не такая страна, которая бы страдала отъ избытка лѣснаго матеріала; напротивъ, мы еле-еле сводимъ концы съ концами. Не надо забывать и того, что лѣса у насъ распределены совершенно неравномѣрно, такъ что одна половина Россiи имѣетъ много лѣсовъ, а въ другой они почти совсѣмъ отсутствуютъ. Относительно того замѣ-

чанія, что опушки могутъ оказаться вредными, замедля таяніе снѣга и препятствуя производству посѣвовъ, я могу только сказать, что это обстоятельство вовсе не можетъ служить помѣхою сельско-хозяйственной культурѣ вообще; въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ сѣять болѣе поздніе хлѣба. Это вопросъ организаціи.

Что вообще засухи бывали и прежде, этого я оспаривать не буду. Вопросомъ этимъ я специально не занимался, но я знаю, что въ степяхъ, когда они были покрыты дерномъ, такихъ засухъ не было, какъ теперь. Дѣло въ томъ что на югѣ выпадаетъ влаги столько, сколько ея, въ среднемъ, необходимо для производства урожая, а такъ какъ прежде дернъ былъ рыхлый и трава высокая, которыя удерживали и сохраняли всю дождевую и снѣговую воду, то понятно и неурожаевъ быть не могло. Въ настоящее время мы хозяйственными приемами, до известной степени только, можемъ накопить влагу въ почвѣ; мы должны создать условія, сходныя съ тѣми, которыя прежде вырабатывала сама природа, и тогда несомнѣнно удастся значительно ослабить силу хозяйственного риска въ зависимости отъ засухъ. Хозяйство необходимо организовать такъ, чтобы почва была постоянно покрыта растениями или доводима до рыхлаго состоянія путемъ обработки. Вотъ, напримеръ, какое повидимому ничтожное обстоятельство существенно вліяетъ на нарушеніе въ почвѣ тѣхъ условій, которыя необходимы для накопленія влаги. Если на парахъ пасутся овцы, утаптывающія и уплотняющія почву, что въ свою очередь способствуетъ испаренію влаги изъ нея, то въ такихъ случаяхъ получается меньшій урожай, нежели въ тѣхъ, въ которыхъ такой пастбы не производится. Что касается, наконецъ, того упрека, что лѣса не даютъ дохода, то я не могу привести болѣе точныхъ и подробныхъ цифръ; но, на основаніи имѣющагося небольшого числа статистическихъ данныхъ и расчетовъ, которые по правиламъ, излагаемымъ въ учебникахъ, могутъ быть каждымъ примѣнены, я утверждаю, что для значительной части Россіи, капиталы, затрачиваемые въ лѣсномъ хозяйствѣ, все-таки, могутъ давать достаточный процентъ.

Президентъ. Поставленный А. К. вопросъ, какъ видимъ, возбуждалъ большіе споры, почему мы по нимъ едва ли можемъ придти сегодня къ какому нибудь болѣе или менѣе рѣшительному заключенію; тѣмъ не менѣе я долженъ сказать, что друзья лѣса, съ И. И. Мещерскимъ во главѣ, нашли многіе сочувственныя черты въ настоящемъ докладѣ. Рѣшительно нельзя не обратитъ вниманія на то, что лѣсное хозяйство, само по себѣ, представляетъ, такой уже промыселъ, какъ и всякая другая отрасль хозяйства. Совершенно спра-

ведливо, что разводить лѣсъ и дожидаться времени, когда сдѣлается возможною его эксплуатация, дѣло не легкое и не всѣмъ хозяевамъ доступное, но правильное пониманіе лѣснаго хозяйства можетъ принести большую пользу, напр., въ такихъ случаяхъ: я получилъ уже готовый лѣсъ по наслѣдству или на другихъ основаніяхъ и желаю рѣшить для себя, выгодно ли мнѣ свезти этотъ лѣсъ, или же оставить его и заняться лѣснымъ хозяйствомъ. А такъ какъ, выслушанный нами, докладъ даетъ намъ весьма полезныя указанія въ этомъ отношеніи, то мы должны благодарить нашего докладчика и, вмѣстѣ съ нашею благодарностью, выразить увѣренность, что въ будущемъ мы вернемся къ этому вопросу.

(Общее одобреніе).

ПО ПОВОДУ ВЫСЫХАНІЯ ОЗИМЕЙ ОСЕНЬЮ 1892 ГОДА. ¹⁾

Ф. Селиванова.

Мѣстность, въ которой я наблюдалъ высыханіе озимей, лежитъ въ верховьяхъ рѣки Хопра и отчасти на южныхъ склонахъ волгодонскаго водораздѣла. Мѣстность эта холмиста съ преобладающими южными и югозападными склонами. Почва—черноземъ съ большей или меньшей примѣсью песка.

Лѣто 1891 года въ этой мѣстности, какъ и во всей Пензенской губерніи, было очень жаркое и сухое. Съ конца мая и до начала августа было всего два ничтожныхъ дожди. Около шестаго августа пошли порядочные дожди. Сѣвъ былъ произведенъ въ это время при благоприятныхъ условіяхъ. Всходы были удовлетворительны. Но вотъ во второй половинѣ августа наступили сильные жары и озими въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стали сохнуть. При этомъ никакихъ личинокъ и вообще насѣкомыхъ, подъѣдающихъ корень у озимей, не было.

Анализируя явленіе болѣе подробно, я замѣтилъ, что высыханія не было на сѣверныхъ склонахъ, на десятинахъ боронованныхъ послѣ сѣва, на посѣянныхъ подъ борону, и наконецъ на десятинахъ, въ которыхъ запашныя борозды шли по меридіану. Въ тѣхъ десятинахъ, въ которыхъ борозды имѣли другое направленіе, озими сохли и притомъ только на той сторонѣ борозды, которая была обращена къ югу. На тѣневой сторонѣ борозды озими оставались зелеными.

Въ началѣ сентября пошли хорошіе дожди, но они уже не оживили засохшихъ озимей. Онѣ пошли въ зиму въ неудовлетворительномъ видѣ и дали въ семъ 1892 году плохой урожай.

Указанное явленіе объясняется весьма просто. Тамъ, гдѣ по-

¹⁾ Доложено въ соединенномъ засѣданіи I-го и II-го отдѣленія 20 апрѣля 1892 года.

сѣвъ былъ заборонованъ или онъ былъ сдѣланъ подъ борону, солнце совершенно равномѣрно нагрѣвало гладкую поверхность почвы. Вслѣдствіе этого и испареніе происходило равномѣрно и всѣ растенія получали одинаковое количество влаги. Въ такихъ же условіяхъ находились и озими на поляхъ, меридіально запаханнхъ. Въ этомъ случаѣ одна сторона гребня нагрѣвалась только до полудня. Поэтому нагрѣваніе, а слѣдовательно и испареніе той и другой стороны гребня было одинаково. При иномъ направленіи бороздъ солнечная теплота уже не распредѣлялась равномѣрно. При этомъ одна сторона гребня нагрѣвалась болѣе другой. Въ томъ случаѣ, когда борозда идетъ съ востока на западъ, одна сторона гребня будетъ освѣщена цѣлый день, когда другая сторона гребня будетъ все время находиться въ тѣни. Растенія, находящіяся на солнечной сильно нагрѣтой сторонѣ, усиленно испаряютъ воду. И вотъ осенью 1891 года количество влаги, находящееся въ почвѣ, не могло покрыть такого усиленного испаренія и почти всѣ растенія солнечной стороны засыхали. Что это высыханіе происходило дѣйствительно вслѣдствіе неравномѣрнаго нагрѣванія почвы, а не вслѣдствіе какихъ-нибудь случайныхъ причинъ, можно было убѣдиться изъ слѣдующаго. Обыкновенно края десятины опахиваются въ нѣсколько бороздъ перпендикулярно къ направленію всѣхъ прочихъ бороздъ. Такимъ образомъ на одной и той же десятинѣ, при томъ условіи, что почва и количество влаги одинаково, можно было наблюдать вліяніе направленія бороздъ. Во всѣхъ случаяхъ высыханіе было тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе уклонялось направленіе борозды отъ меридіанальнаго.

Описанныя выше явленія съ большою ясностью указываютъ на вредъ неравномѣрнаго нагрѣванія почвы и растущихъ на нихъ растеній. Эта неравномѣрность имѣетъ всегда дурныя послѣдствія, только они не всегда такъ замѣтны и очевидны, какъ въ данномъ случаѣ. Съ неравномѣрностью нагрѣва почвы и растеній неразрывно связана и неравномѣрность освѣщенія растеній. Затѣненные части растеній тянутся и даютъ болѣе слабые стебли. Вслѣдствіе той и другой причины, плоды созрѣваютъ неравномѣрно. Все это ведетъ къ матеріальному ущербу. Вотъ почему сельскій хозяинъ долженъ заботиться о равномѣрномъ распредѣленіи тепла и свѣта на засѣянномъ полѣ. Достигается это при разбросномъ посѣвѣ равномѣрнымъ распредѣленіемъ сѣмянъ по поверхности и боронованіемъ посѣва или меридіанальнымъ направленіемъ запаханныхъ бороздъ. При рядовомъ посѣвѣ необходимо меридіанальное направленіе рядовъ. Развѣ только для корнеплодовъ это не столь необходимо.

Примѣненіе меридіанальнаго паханія на практикѣ представляетъ нѣкоторое затрудненіе. По большей части поля бывають такъ разбиты, что меридіанальное паханіе представляется неудобнымъ. Въ такомъ случаѣ приходится или перерѣзать поле, или выбрать направление запашныхъ бороздъ, наименѣе отклоняющееся отъ меридіана. При разбросномъ посѣвѣ наиболее удобными представляются гладкіе—боронованные посѣвы. Эти посѣвы, конечно, возможны тамъ, гдѣ нѣтъ избытка влаги и особенно на ровныхъ поляхъ. Относительно ровныхъ посѣвовъ говорятъ, что они не задерживають на своей поверхности снѣга, который сдувается вѣтромъ. Но и бороздчатая пашня мало помогаетъ въ этомъ отношеніи. Снѣгъ удерживается на ней, и то въ маломъ количествѣ, когда борозды идутъ перпендикулярно къ направленію господствующихъ вѣтровъ. Поэтому для удержанія снѣга на поверхности земли нужно пользоваться другими, болѣе дѣйствительными средствами. Наилучшимъ, по нашему мнѣнію, средствомъ служатъ въ этомъ отношеніи защитныя насажденія, которыя приносятъ большую пользу не только зимою, но и лѣтомъ.

О НАРОДНОМЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОБРАЗОВАНІИ.

(Стенографическій отчетъ о засѣданіи I Отдѣленія П. В. Э. Общества
10-го декабря 1892 г.).

Докладъ **И. И. Мещерскаго.**

Мм. гг. Въ 1833 году, въ виду постигшаго Россію сильнаго неурожая, президентъ П. В. Э. Общества, графъ Мордвиновъ, представилъ свою извѣстную записку объ усовершенствованіи земледѣлія въ Россіи; результатомъ этой записки было, между прочимъ, созданіе цѣлой системы высшаго и средняго сельскохозяйственнаго образованія. Министерство Государственныхъ Имуществъ, которое взяло это образованіе въ свои руки, продолжало эту работу и вскорѣ устроило учебныя фермы для крестьянъ, государственныхъ и помѣщичьихъ. Эти фермы просуществовали до уничтоженія крѣпостнаго права; послѣ того онѣ были закрыты, между тѣмъ какъ тогда-то собственно и слѣдовало ихъ открывать въ возможно большемъ количествѣ, потому что крестьянское населеніе, предоставленное самому себѣ, очевидно, нуждалось въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ. Но на эту потребность тогда не было обращено должнаго вниманія, и результаты этого мы видимъ особенно ясно въ послѣдніе годы. Объ упадкѣ крестьянскаго хозяйства много говорилось въ прошлогоднихъ бесѣдахъ по поводу неурожая 1891 г. Очевидно, что крестьянству съ его хозяйствомъ необходимо придти на помощь, и именно знаніемъ.

Предвидя это, П. В. Э. Общество, въ 1887 году, при обсужденіи вопроса «о надѣленіи народныхъ школъ землею въ интересахъ школьнаго дѣла и сельскаго хозяйства», намѣтило цѣлый рядъ мѣръ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія. Теперь это дѣло, можно сказать, упрочилось и выразилось въ слѣдующихъ мѣропріятіяхъ:

1) Устроены краткосрочные курсы для народныхъ учителей по садоводству, пчеловодству и отчасти по земледѣлію и скотоводству. Въ многихъ мѣстахъ при начальныхъ школахъ устраиваются сады. Нѣко-

тория сельскохозяйственных общества не только ассигнують на этотъ предметъ извѣстныхъ средства, но и берутъ ихъ подъ свое попеченіе, помогая учителямъ совѣтами и т. п., напр. Острогожскій отдѣлъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства, Каширское Общество сельскаго хозяйства, нѣкоторые отдѣлы Имп. Р. Общества садоводства и др.

2) Въ послѣднее время возникъ вопросъ объ устройствѣ особыхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при двухклассныхъ народныхъ училищахъ, съ наймомъ для этого особыхъ учителей, съ предоставленіемъ имъ возможности вести хозяйство въ размѣрѣ крестьянскаго хозяйства.

Наконецъ, 3) на практикѣ рѣшается уже вопросъ о введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ семинаріяхъ.

Курсы для народныхъ учителей стали устраиваться у насъ съ 1883 г.; но сначала это были только попытки единичныя, неясныя.

Болѣе правильное устройство курсы эти получили съ прошлаго 1891 г., когда Министерство Государственныхъ Имущество издало правила объ устройствѣ лѣтнихъ краткосрочныхъ курсовъ при своихъ учрежденіяхъ. На первое время Министерство остановилось на курсахъ по садоводству и огородничеству, знаніе которыхъ весьма существенно для сельскаго населенія, а обученіе не представляетъ особенныхъ трудностей.

Кромѣ Министерства Государственныхъ Имуществовъ, курсы эти начали устраиваться земствами и другими учрежденіями. Въ прошломъ 1891 году курсы устроены были въ 14 мѣстахъ, а въ настоящемъ въ 24; изъ послѣднихъ 12 состоялись при учрежденіяхъ Министерства Государственныхъ Имуществовъ, а въ 12 другихъ курсы были устроены при большемъ или меньшемъ участіи того же Министерства. Мнѣ случилось быть на нѣкоторыхъ изъ этихъ курсовъ и я долженъ признаться, что впечатлѣнія мои превзошли мои ожиданія. Слушатели курсовъ — народные учителя, по большей части народъ дѣловой, работающій и бѣдный. Бѣдный не только потому, что народные учителя получаютъ маленькое содержаніе, но и потому еще, что они не находятъ обыкновенно приложенія своему труду въ лѣтнее, свободное для нихъ, время. Поэтому сельскохозяйственные курсы привлекли массу желающихъ поступить на нихъ. Въ Казани, напр., на эти курсы пришлось принять 90 человѣкъ и отказать въ приѣмѣ лицамъ, которыя явились послѣ 15 мая (дня начала курсовъ). На курсы въ Москвѣ явилось около 90 чел., въ Петербургѣ до 80 челов. Были, впрочемъ, курсы и менѣе многолюдныя, по преимуществу изъ числа тѣхъ, которые устраивались въ 1892 г. въ первый разъ. Всѣ эти

слушатели были проникнуты благороднымъ стремленіемъ придти на помощь сельскому населенію знаніями, которыя они приобрѣтали на курсахъ, такъ какъ они хорошо понимали, что это въ настоящее время едва ли не единственный путь для проведенія въ народъ тѣхъ знаній, въ которыхъ крестьянское хозяйство такъ нуждается. Живя близко къ народу и присмотрѣвшись къ нуждамъ его хозяйства, а, съ другой стороны, понимая важность и возможность улучшеній этого хозяйства, слушатели курсовъ забрасывали руководителей массой вопросовъ, относящихся до разныхъ отраслей и вопросовъ сельскаго хозяйства.

Курсы встрѣтили сочувствіе не только со стороны учителей и земствъ, которыя давали пособія на устройство ихъ и командировки учителей, не смотря на истощеніе своихъ кассъ, но также и со стороны землевладѣльцевъ. Изъ приволжскихъ губерній многіе учителя ѣхали на свой счетъ или на счетъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Нѣкоторые помѣщики, впрочемъ, мало сочувствуютъ этому дѣлу и, по моему мнѣнію, совершенно неправильно: распространяя знанія въ народѣ, улучшая хозяйство крестьянъ, помѣщики тѣмъ самымъ могутъ способствовать улучшенію и своего хозяйства. Такъ, напр., въ настоящее время землевладѣльцамъ очень трудно мѣстами разводить сады, потому что и хлопоты, и расходы по охранѣ ихъ не окупаются доходами, доставляемыми садами; но когда садоводство привьется къ самимъ крестьянамъ, тогда это затрудненіе устранился, уже потому, что, имѣя свой собственный садъ, крестьянинъ не пойдетъ красть плоды въ чужой. Нѣкоторые помѣщики начинаютъ сознавать это и оказываютъ содѣйствіе къ распространенію садовъ между сосѣдними крестьянами. Сознаніе это и выразилось въ томъ, что они помогаютъ учителямъ, не только снабжая ихъ средствами на поѣздку на курсы, но и помогая имъ въ дальнѣйшей дѣятельности — растеніями, сѣменами, землею.

Между прочимъ, практика курсовъ выдвинула вопросъ о чтевіяхъ по земледѣлію и скотоводству. Нужно замѣтить, что курсы продолжались большею частью всего только 1 — 1½ мѣсяца, да и не могутъ быть болѣе продолжительны по многимъ причинамъ. А priori трудно было себѣ представить, какимъ образомъ возможно обучать нашихъ слушателей еще земледѣлію и скотоводству. Но въ дѣйствительности большихъ трудностей не представилось.

Во-первыхъ, бывшіе слушатели курсовъ — въ большинствѣ довольно развитые люди. Лучшими изъ нихъ были тѣ, которые получили подготовку въ учительскихъ школахъ и прожили нѣкоторое время на мѣстахъ. Много читая, близко стоя къ крестьян-

скому хозяйству и постоянно присматриваясь къ нему, лица эти оказывались уже настолько подготовленными, что имъ немного не доставало для болѣе серьезнаго ознакомленія съ дѣломъ. Съ другой стороны, крестьянское хозяйство, разсматриваемое въ предѣлахъ даннаго тѣснаго района, очень не хитрое дѣло, почему всегда можно указать 2—3 мѣры, примѣненіе которыхъ можетъ повести къ замѣтному улучшенію его. Для удовлетворенія этой-то потребности, на нѣкоторыхъ курсахъ садоводства и были введены такіа бесѣды или чтенія по земледѣлю и скотоводству. Дѣло это потребовало немного времени; его повели специалисты, какъ напр.: въ Тульской губерніи—проф. И. А. Стебуть, въ Московской губерніи г. Бажаевъ, а въ Смоленской губ., въ Троицкой сельско-хозяйственной школѣ,—агрономъ Юхновскаго земства—г. Штумпфъ; и нельзя не замѣтить, что чтенія этихъ лицъ имѣли свое значеніе.

Надо сказать, что здѣсь вовсе нѣтъ необходимости подробно излагать научныя основы сельскаго хозяйства, и для начала достаточно указать нѣсколько очевидныхъ и понятныхъ хозяйственныхъ пріемовъ, примѣненіе которыхъ можетъ принести существенную пользу. Таковы, напр., слѣдующіе совѣты для Тульской губерніи: (М. Т. Яблочкова) не продавать навоза на сторону, а вывозить на свои поля; пораньше поднимать паръ; очищать сѣмена, укрѣплять овраги и разводить лѣса и т. д. Всѣ эти совѣты впоследствии слушатели, сталкиваясь съ народомъ и наиболѣе воспримчивою частію его—дѣтьми, могутъ постепенно и мало-по-малу проводить въ сознаніе населенія и такимъ образомъ явиться проповѣдниками тѣхъ улучшеній, которыя въ сущности для всѣхъ ясны, но не примѣняются изъ предразсудковъ и косности. Вотъ почему желательно было бы вводить въ курсы по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и чтенія по земледѣлю и скотоводству. Въ настоящее время названныя курсы настолько прочно установились, что будущность ихъ представляется мнѣ вполне обеспеченною, и съ нашей стороны остается только содѣйствовать ихъ болѣе широкому распространенію и усовершенствованію. А насколько народные учителя оказываются подготовленными къ этимъ курсамъ, объ этомъ можно судить по отзыву одного директора сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія, который прямо заявилъ, что эти слушатели—лучшіе ученики, нежели постоянные ученики его училища.

Перехожу къ школьнымъ садамъ. О нихъ я распространяться не буду, потому что ихъ дѣятельность у всѣхъ на глазахъ. Упомяну только о двухъ школьныхъ садахъ, которые устраиваются на средства И. В. Э. Общества подъ моимъ наблюдениемъ: въ Красномъ

Селѣ и въ селѣ Рыбацкомѣ, оба близъ Петербурга. Сады эти устроены въ началѣ прошлаго лѣта и имѣють теперь маленькіе пока питомники и плодовые садики. Одинъ изъ этихъ садовъ, въ Красномъ Селѣ, пошелъ очень хорошо, такъ что учитель уже извлекаетъ изъ него порядочный доходъ (въ 1892 г. около 100 рублей, если не больше). Эти сады, впрочемъ, важны не столько сами по себѣ, сколько потому, что они обращаютъ вниманіе населенія на пользу садоводства. Такъ, въ Красномъ Селѣ, гдѣ населеніе довольно зажиточно, это вліяніе школьнаго сада сказалось тѣмъ, что ученики начинаютъ покупать книжки по садоводству (Шредера), растенія и т. п. Красносельскій учитель г. Семеновъ уже представлялъ въ прошломъ году свои овощи на осеннюю выставку нашего Общества, причемъ нѣкоторые экземпляры представленныхъ имъ брюквы и рѣдьки тутъ же проданы были по 1 руб. за штуку на сѣмена.

Представляю объ этихъ садахъ отчеты самихъ учителей. (См. III и IV Приложенія).

Россійское Общество садоводства истратило въ этомъ году около 200 рублей на устройство школьныхъ садовъ, но оно держится другой системы, нежели мы. Оно купило садовые инструменты и растенія и послало ихъ нѣкоторымъ учителямъ, не ставя послѣднимъ никакихъ условій, между тѣмъ какъ я поставилъ учителямъ условіе, чтобы ихъ сады велись по опредѣленному плану.

Кромѣ садовъ и огородовъ, нѣкоторые учителя устраиваютъ у себя пасѣки при школахъ. Съ своей стороны, М-во Гос. Им. обязало нѣкоторымъ изъ нихъ, именно въ Каширскомъ уѣздѣ Тульской губерніи и др., свое содѣйствіе. Повидимому, дѣло это обѣщаетъ успѣхъ, а поставлено оно можетъ быть на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и школьные сады.

Затѣмъ слѣдуетъ упомянуть о шелководняхъ на Кавказѣ, въ Бессарабіи, даже въ Черниговской губерніи и друг. мѣстностяхъ.

Кромѣ веденія собственнаго хозяйства, многіе учителя находятъ возможнымъ примѣнять свои познанія также на компанейскихъ и друг. началахъ въ хозяйствахъ сосѣднихъ помѣщиковъ и даже крестьянъ. Это въ особенности хорошо для пчеловодства. Затѣмъ учителя являются естественными посредниками между крестьянами по приобрѣтенію сѣмянъ, усовершенствованныхъ орудій, книгъ и т. п.

Въ отношеніи школьныхъ садовъ большую извѣстность приобрѣлъ Верейскій уѣздъ, Московской губерніи. Инициаторъ этого дѣла и предводитель дворянства того уѣзда В. К. Шлиппе получилъ потомъ назначеніе на должность губернатора въ Екатеринославской губерніи, и теперь тамъ, болѣе, нежели при 100 шко-

лахъ, устраиваются сады, для которыхъ отводится земля и оказываются разныя другія пособія.

Душою этого дѣла является учитель П. А. Лисицынъ, дѣятельность котораго въ этомъ отношеніи представляется мнѣ весьма почтенною.

Но нельзя слишкомъ увлекаться одними школьными садами или пасѣками.

Кромѣ садоводства, огородничества, пчеловодства и т. п., для сельскаго населенія имѣютъ значеніе, и притомъ значеніе гораздо большее, главныя отрасли нашего хозяйства — земледѣліе и скотоводство, на которыя и слѣдовало бы обратить вниманіе. Но какъ это сдѣлать? Собственно говоря, устроить школьное хозяйство, подобно «школьному саду», — очень трудное дѣло; но тутъ можно оказать содѣйствіе косвеннымъ образомъ, напр., доставленіемъ учителямъ возможности вести хозяйство на тѣхъ надѣлахъ, о которыхъ И. В. Э. Общество ходатайствовало предъ правительствомъ еще въ 1888 году.

Примѣры учителей-земледѣльцевъ уже есть въ дѣйствительности, и они оказываютъ весьма замѣтное полезное вліяніе на окружающее населеніе. Въ лицѣ такого учителя-хозяина мы будемъ имѣть какъ бы грамотнаго и толковаго крестьянина, который, читая книги и журналы по сельскому хозяйству, можетъ пользоваться ими на практикѣ и вводить доступныя улучшенія въ своемъ хозяйствѣ.

Но, кромѣ этого, желательно было бы создать такія школы, которыя были бы полезны для прямаго обученія сельскому хозяйству подростящихъ поколѣній.

Во французскихъ начальныхъ школахъ преподаваніе сельскаго хозяйства введено уже въ программу и тамъ существуетъ много учебниковъ для этого преподаванія.

У насъ школы имѣютъ такой короткій періодъ обученія, что ни въ земскихъ, ни въ церковно-приходскихъ школахъ нельзя и думать о введеніи правильныхъ курсовъ по сельскому хозяйству; но вполне возможно воспользоваться двухклассными сельскими училищами, число которыхъ достигаетъ почти 500. При нѣкоторыхъ изъ нихъ уже открываются теперь особыя сельско-хозяйственныя отдѣленія. Можно надѣяться, что, при введеніи въ курсъ 2-классныхъ училищъ сельскаго хозяйства, эти училища будутъ пользоваться бѣльшимъ сочувствіемъ со стороны самихъ крестьянъ, чѣмъ теперь, и самое число такихъ училищъ возрастетъ, если населеніе увидитъ въ нихъ пользу. Министерство Государственныхъ Имуществъ уже оказало пособіе на устройство нѣсколькихъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій при начальныхъ училищахъ. При этомъ

самыя училища не подвергаются никакой ломкѣ въ своей программѣ; все измѣненіе состоитъ въ томъ, что въ училище назначается, сверхъ обыкновенныхъ учителей, еще особый преподаватель сельскаго хозяйства, съ предоставленіемъ ему всѣхъ средствъ для веденія хозяйства въ размѣрахъ приблизительно крестьянскаго надѣла. Онъ ведетъ преподаваніе во 2-мъ классѣ училища и занимается практически съ учениками. Получая жалованье за свой трудъ и, кромѣ того, извѣстную часть дохода отъ хозяйства, онъ можетъ явиться въ деревнѣ именно такимъ лицомъ, въ которомъ въ настоящее время всего больше нуждается сельское населеніе. Общеобразовательное училище, которому данъ будетъ такой учитель, превратится тѣмъ самымъ въ чисто *крестьянскую* земледѣльческую школу, которой у насъ недостаетъ теперь.

Въ настоящее время, при существованіи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, мы наблюдаемъ такое явленіе, что ученики изъ крестьянъ, находясь тамъ въ условіяхъ крупнаго хозяйства, приспосаблиются именно къ условіямъ этого хозяйства и, затративъ сравнительно много времени на свое обученіе, находятъ для себя болѣе выгодною дѣятельность въ крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ, нежели въ своихъ собственныхъ. Между тѣмъ, указываемымъ мною способомъ, быть можетъ, намъ удастся создать тотъ типъ крестьянской сельскохозяйственной школы, который составляетъ совершенную необходимость для поднятія крестьянскаго хозяйства, о чемъ у насъ уже давно и много говорилось и говорится.

(Общее одобреніе).

Пренія къ докладу И. И. Мещерскаго.

Предсидатель. Не угодно ли будетъ кому изъ гг. присутствующихъ высказаться по выслушанному нами сообщенію?

Н. Л. Карасевичъ. Позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по нѣкоторымъ пунктамъ выслушаннаго нами доклада. Такъ, прежде всего, относительно закрытія учебныхъ фермъ Министерства Госуд. Имуществъ, скажу, что онѣ закрыты были по очень простой и естественной причинѣ: ученики на эти фермы присылались насильно; это были сироты, безпомощные, которыхъ сельскія общества присылали на свой счетъ на эти фермы; но, съ отмѣною крѣпостнаго

права, когда помещичьи крестьяне получили личную свободу, нашли неудобнымъ удерживать подобный принудительный способъ пополненія учениковъ, а когда эта насильственная посылка учениковъ покончилась, тогда фермы эти сами собою, за недостаткомъ учащихся, должны были закрыться, потому что тогда въ крестьянскомъ населеніи не было еще того сознанія необходимости для себя знанія, какое существуетъ въ немъ въ настоящее время.

Относительно существующихъ нынѣ школъ, я хотѣлъ бы указать на одинъ общій для всѣхъ подобныхъ школъ недостатокъ, который и желательно было бы пополнить. Именно, руководители этихъ школъ обращались къ намъ, въ сельско-хозяйственный музей, съ просьбой, нельзя ли достать чертежей по предметамъ сельскаго хозяйства, напр. рисунковъ рогатаго скота, овецъ, лошадей и т. д., чтобы можно было вести преподаваніе понятнымъ образомъ; но мы всѣ эти просьбы должны были оставлять безъ удовлетворенія, потому что такихъ рисунковъ у насъ нѣтъ. Говорятъ, что Министерство Государственныхъ Имуществъ желаетъ издать подобные рисунки, и этому можно только сочувствовать. Вообще, желательно было бы изданіе такихъ рисунковъ по разнымъ отраслямъ хозяйства, какъ скотоводства, такъ и земледѣлія, и тутъ могло бы придти на помощь не только Министерство Государственныхъ Имуществъ, но даже и наше Общество.

И. И. Мещерскій. Это, дѣйствительно, большой пробѣлъ, но онъ наиболѣе ощутителенъ не столько для большихъ школъ, которыя могутъ еще пользоваться иностранными изданіями, очень хорошими. Не менѣе сильная нужда чувствуется въ народныхъ школахъ и въ книгахъ для класснаго чтенія по сельскому хозяйству, такъ какъ до сихъ поръ у насъ такихъ книгъ имѣется до крайности мало.

Надобно сказать, что популярныя книжки по сельскому хозяйству у насъ существуютъ двухъ сортовъ: однѣ изъ нихъ назначаются для нѣсколько уже развитыхъ читателей, а другія для первоначальнаго знакомства съ дѣломъ, для учениковъ. На сколько первыя отвѣчаютъ назначенію, на столько же послѣднія слабы, не говоря уже о томъ, что число ихъ весьма ничтожно. Поэтому, если бы И. В. Э. Общество нашло возможнымъ помочь изданію такихъ книжекъ, то оно оказало бы большую услугу дѣлу распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія.

Предсѣдатель. Я хотѣлъ бы спросить васъ, — Министерство Государственныхъ Имуществъ не разсылаетъ сѣмянъ?

И. И. Мещерскій. Существуютъ особыя правила о льготномъ отпускѣ растений и сѣмянъ, для народныхъ и другихъ училищъ

изъ сельско-хозяйственныхъ заведеній Департамента Земледѣлія, но такой отпускъ далеко, конечно, не отвѣчаетъ спросу. Потребность же въ разныхъ сѣменахъ, особенно плодовыхъ, весьма значительна. Пршлымъ лѣтомъ Департаментъ разослалъ слушателямъ нѣкоторыхъ курсовъ около 13 пудовъ косточекъ вишенъ. Это было необходимо, такъ какъ во многихъ мѣстахъ вишни у насъ совсѣмъ не разводятся, хотя дѣло это до-нельзя простое. Существуетъ даже такая поговорка: «хорошо вишенье, да барско кушанье».

П. А. Бильдерлингъ. Тотъ вопросъ, который я хотѣлъ поднять, уже былъ затронутъ Н. Л. Карасевичемъ, и мнѣ кажется, что I-му Отдѣленію можно было бы принять на себя нѣкоторую инициативу въ этомъ отношеніи. Докладчикъ, проектируя устроить при народныхъ школахъ отдѣленія съ преподаваніемъ сельскаго хозяйства, указалъ, какъ на примѣръ для насъ, на французскую школу и литературу, гдѣ эта отрасль знанія развита въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Точно также я самъ, дѣлая когда-то докладъ въ I-мъ Отдѣленіи о томъ положеніи, въ какомъ находится низшее сельско-хозяйственное образованіе во Франціи, указывалъ какъ на эти курсы по сельскому хозяйству, которые тамъ введены при школахъ, такъ и на то поощреніе, какое оказывается тамъ изданію популярныхъ руководствъ по сельскому хозяйству. Такое поощреніе слѣдовало бы и намъ оказывать этому дѣлу. Въ виду того, что существующія у насъ руководства по сельскому хозяйству, какъ заявлено докладчикомъ, оказываются не подходящими для первоначальнаго ознакомленія съ дѣломъ, а съ другой стороны, во французской и германской литературѣ этотъ матеріалъ вполне приспособленъ къ потребностямъ именно начальныхъ школъ, я бы предложилъ на обсужденіе Отдѣленія вопросъ о томъ, не найдеть ли Отдѣленіе возможнымъ оказать содѣйствіе, путемъ ли конкурса или назначеніемъ преміи, появленію у насъ такихъ сочиненій по сельскому хозяйству, садоводству и огородничеству, которыя бы могли служить руководствомъ въ нашихъ низшихъ школахъ?

И. И. Мещерскій. Французскія изданія не отвѣчаютъ нашему хозяйству.

П. А. Бильдерлингъ. Я вовсе не рекомендую для перевода, а только указываю на нихъ, какъ на образецъ для нашихъ составителей подобныхъ руководствъ. Какъ эти изданія приспособлены къ условіямъ французскаго хозяйства, такъ наши изданія должны быть приспособлены къ условіямъ русскаго хозяйства.

Предсѣдатель. Конкурсъ представляетъ такой способъ, который требуетъ много времени и не всегда приводитъ къ цѣли. По моему

мнѣнію, было бы гораздо скорѣе и вѣрнѣе—прямо пригласить авторовъ къ составленію желаемыхъ руководствъ, конечно, изъ числа компетентныхъ лицъ.

И. И. Мещерскій. Что касается изданія книжекъ по сельскому хозяйству, то можно было бы не прибѣгать къ конкурсу, а оказывать лишь содѣйствіе авторамъ; что же касается изданія таблицъ, то это дѣло необходимо прямо взять въ свои руки Обществу. Книжки со временемъ появятся сами собою, и этому помогутъ курсы для учителей. Курсы эти обыкновенно примѣняются къ условіямъ сравнительно тѣсныхъ районовъ, и руководители ихъ, чтобы облегчить работу слушателей, составляютъ иногда свои записки въ сжатой, популярной, формѣ, или диктуютъ резюме своихъ чтеній; чаще же всего сами слушатели, записывая эти чтенія и исправляя ихъ потомъ по своему опыту, создаютъ краткія руководства, для себя и для своихъ учениковъ. Я знаю уже нѣсколько книжекъ такого рода.

Предсѣдатель. При Комитетѣ Грамотности существуетъ коммисія для обсужденія этого вопроса, и въ составъ ея входятъ нѣкоторые изъ нашихъ членовъ.

С. Н. Ленинъ. Въ числѣ ихъ В. В. Черняевъ, который, быть можетъ, сообщитъ намъ, въ какомъ положеніи находится это дѣло въ коммисіи?

В. В. Черняевъ. Прежде, чѣмъ говорить о необходимости изданія сельско-хозяйственныхъ книжекъ, слѣдовало бы нѣсколько серьезнѣе отнестись къ докладу И. И. и обсудить, дѣйствительно ли можно тѣмъ путемъ, который имъ предложенъ, достигнуть намѣченной имъ цѣли, при настоящихъ нашихъ условіяхъ, т. е. при отсутствіи тѣхъ специалистовъ, которые могли бы за 250—300 р. въ годъ вести преподаваніе сельскаго хозяйства въ 2 кл. училищахъ и вести практически хозяйство, притомъ на столько образцово, чтобы оно могло служить примѣромъ для подражанія для окрестнаго населенія. Я понимаю, что распространеніе свѣдѣній по нѣкоторымъ отраслямъ хозяйства, какъ, напр., садоводству, огородничеству, можетъ быть достигнуемо путемъ курсовъ для народныхъ учителей, но сельское хозяйство въ общемъ представляетъ такой сложный предметъ, который требуетъ болѣе серьезныхъ мѣръ для ознакомленія съ нимъ учащихъся и затѣмъ нашего крестьянскаго населенія.

Сообщить нѣкоторыя знанія по садоводству, пчеловодству и т. д.—дѣло нетрудное; особенно составленіе разныхъ книжекъ по пчеловодству, садоводству и т. п. на столько вещь простая, что сегодня можно прочитать нѣсколько книжекъ, а завтра можно самому

составить такую-же книжку; хотя здѣсь и говорилось, что книжки эти представляют изложеніе предмета «примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ»; но я не совсѣмъ понимаю это опредѣленіе, потому-что основанія, напр., садоводства однѣ и тѣ же, что въ Пензенской, что въ Тамбовской губ.; но совсѣмъ другое дѣло, — дѣло гораздо болѣе трудное, — представляетъ распространеніе знаній по сельскому хозяйству вообще, я и не думаю, чтобы можно было достигнуть при помощи тѣхъ курсовъ, которыми такъ увлекается И. И. Я насколько не сомнѣваюсь въ томъ, что въ нашей молодежи, особенно въ народныхъ учителяхъ, можно встрѣтить большую охоту къ пріобрѣтенію знаній; дѣйствительно, они сильно стремятся на эти курсы и усердно слушаютъ ихъ; но вопросъ заключается въ томъ, могутъ-ли они на этихъ курсахъ пріобрѣсти такія знанія, чтобы они были въ состояніи стать руководителями въ дѣлѣ распространенія этихъ знаній среди другихъ? Самъ-же И. И. сказалъ, что тутъ нуженъ специалистъ, и дѣйствительно неспециалистъ не можетъ быть руководителемъ въ этомъ дѣлѣ. Тутъ требуются не только знанія, но и извѣстная опытность, которая давала-бы умѣнье преподавателю дѣлиться своими знаніями съ 12—13 лѣтними своими учениками, такъ, чтобы эти знанія впоследствии были примѣнены ими въ своемъ хозяйствѣ.

Съ другой стороны, самъ И. И. указываетъ на то, что существующія нынѣ низшія сельскохозяйственныя школы не достигаютъ своей цѣли, т. е. улучшенія крестьянскаго хозяйства, такъ какъ ученики этихъ школъ уходятъ на службу въ крупныя хозяйства. Но здѣсь я не могу вполне согласиться съ нимъ. По моему мнѣнію, если изъ этихъ школъ выходятъ лица, знакомыя съ дѣломъ, то и этотъ способъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній долженъ быть признанъ полезнымъ, предполагая, что школы, устраиваемыя у помѣщиковъ, дѣйствительно представляютъ школы, а не заведенія, устраиваемыя только потому, что онѣ устроены у сосѣдей. Докладчику хорошо извѣстно, на сколько эти школы удовлетворяютъ своему назначенію, т. е. на сколько ученики ихъ могутъ ознакомиться съ требованіями, предъявляемыми къ хорошимъ рабочимъ, и если при настоящихъ условіяхъ низшія сельскохозяйственныя школы не всегда оказываются поставленными такъ, какъ можно желать и требовать отъ нихъ, то я не думаю, чтобы и устройство добавочныхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при народныхъ школахъ могло быть поставлено такъ, чтобы они могли удовлетворять настоящимъ требованіямъ, въ особенности принимая въ соображеніе тотъ молодой возрастъ учениковъ, который дѣлаетъ ихъ для многихъ полевыхъ работъ еще совершенно непригодными.

Вотъ почему я долженъ, съ своей стороны, указать на другой способъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди народа, на который И. И. не обратилъ вниманія, хотя о немъ говорилось у насъ неоднократно,—это именно на введеніе у насъ института странствующихъ учителей, т. е. такихъ учителей, которые бы не курсы читали, а путемъ популярныхъ объясненій и бесѣдъ съ взрослыми хозяевами, которые уже въ школы ходить не могутъ, убѣждали бы ихъ въ полезности тѣхъ или другихъ улучшеній въ хозяйствѣ, знакомя ихъ съ лучшими сельскохозяйственными орудіями, съ лучшими приѣмами по обработкѣ почвы, посѣву хлѣбовъ, уборкѣ ихъ, словомъ со всѣмъ тѣмъ, что теперь нашимъ крестьянамъ остается неизвѣстнымъ. Вотъ, напр., въ настоящее время поднятъ вопросъ о томъ, что нашъ хлѣбъ является на рынокъ до такой степени засореннымъ, что онъ потерялъ свою репутацію на международномъ рынкѣ. Мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи мы могли бы придти на помощь крестьянамъ именно чрезъ посредство указанныхъ мною лицъ, которыя могли бы нагляднымъ путемъ показать имъ, что для полученія лучшихъ сѣмянъ для своего хозяйства достаточно употребить такой-то способъ очистки ихъ; точно также они могли бы доказать имъ, что, вывозя лучшей хлѣбъ на рынокъ, производители получаютъ и лучшія цѣны за него.

Такого рода демонстративныя бесѣды, которыя бы велись странствующими учителями, т. е. лицами, болѣе или менѣе подготовленными, обладающими знаніемъ дѣла и талантомъ проповѣдниковъ, могутъ имѣть большое значеніе, и я обращаю ваше вниманіе на этотъ способъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, который я горячо отстаивалъ еще три года тому назадъ на съѣздѣ представителей технического образованія, устроенномъ Техническимъ Обществомъ.

Когда этотъ вопросъ обсудится, тогда можно будетъ разсмотрѣть вопросъ и о томъ, какими еще способами можно придти на помощь крестьянскому населенію, которое несомнѣнно нуждается въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ, какъ и во многихъ другихъ, и вотъ тогда, быть можетъ, мы будемъ говорить и объ изданіи популярныхъ книжекъ для народа по сельскому хозяйству.

Вопросъ этотъ опять не новый; онъ поднимался и въ нашемъ Обществѣ не разъ: но до сихъ поръ, къ стыду Общества и насъ, его членовъ, мы не пришли ни къ какимъ результатамъ, несмотря на то, что мы имѣемъ $\frac{1}{10}$ съ Мордвиновскаго капитала, которые прямо назначены на изданіе сельскохозяйственной библіотеки. Въ-сто того, чтобы обращать эти $\frac{1}{10}$ по ихъ прямому назначенію до

копѣйки каждый годъ, мы оставляемъ ихъ расти все болѣе и болѣе, забывая о лежащей на насъ задачѣ, и вотъ теперь эта сумма возросла до 18 тыс. руб.

Положимъ, что вопросъ этотъ не легкій, и вотъ Сергѣй Николаевичъ своимъ обращеніемъ ко мнѣ вызываетъ меня на объясненіе, какъ стоитъ этотъ вопросъ въ комисіи Комитета Грамотности.

Комисія долго обсуждала этотъ вопросъ, и въ заключеніе мы пришли къ тому, что вопросъ этотъ въ высшей степени труденъ. Составить программу для популярной книжки не трудно, и любой специалистъ, взявъ перо въ руки, можетъ очень легко ставить параграфъ за параграфомъ: 91, 92, 93 и т. д.; но для того, чтобы составить хорошую книжку для народнаго чтенія, отъ составителя требуется, кромѣ знакомства съ предметомъ, близкое знакомство съ требованіями будущихъ читателей, для которыхъ предназначается эта книжка, и вотъ когда мы стали обсуждать этотъ вопросъ, тогда оказалось, что мы, посѣтители петербургскихъ засѣданій, совершенно незнакомы съ требованіями читателей изъ крестьянъ и вслѣдствіе этого мы не могли придти ни къ какому заключенію.

Мы поставили первый вопросъ: на чемъ, на какихъ свѣдѣніяхъ слѣдуетъ остановиться? Стали перебирать разные вопросы, и оказалось, что всякій вопросъ для крестьянъ чрезвычайно важенъ, слѣдовательно, обо всемъ нужно писать для него. Но съ чего именно начать? Вотъ тутъ и начались разногласія: одинъ предлагаетъ руководство по садоводству, другой — по пчеловодству, третій — по скотоводству, не смотря на то, что по скотоводству мы имѣемъ книжку В. Г. Котельникова, которая выходитъ 6-мъ или 7-мъ изданіемъ и печатается въ количествѣ 10 т. экз. для первоначальнаго чтенія; говорятъ, все-таки, книжка эта неудобна. Не менѣе труденъ вопросъ и относительно того, какимъ способомъ вызвать появленіе желаемыхъ нами книжекъ. Путемъ конкурса съ назначеніемъ денежной преміи?

Но большихъ премій мы назначить не можемъ, а на какіенибудь 300 р. едва ли можно привлечь солидныхъ авторовъ.

Путемъ заказа извѣстнымъ специалистамъ?

Но опять трудно найти лицъ, готовыхъ взять на себя этотъ трудъ, по разнымъ причинамъ.

То же самое приходится сказать и объ изданіи таблицъ.

Безспорно, что мы, въ этомъ отношеніи, совершенные бѣдняки. Наша литература почти вовсе не имѣетъ этого рода изданій. Да и составить таблицу по земледѣлю, пригодную для крестьянъ и ихъ дѣтей, — дѣло далеко не легкое.

Составить таблицу по огородничеству еще не трудно: нарисовать рѣпу, морковь, брюкву и — ладно; но составленіе таблицы по земледѣлію представляетъ камень преткновенія. Въ самомъ дѣлѣ, что вамъ нужно изобразить на этой таблицѣ? Вотъ я, напр., занимаюсь вопросомъ о сельскохозяйственномъ машиностроеніи и хотѣлъ бы составить соотвѣтствующую таблицу. Я комбинировать-комбинировать и пришелъ къ тому, что составленіе такой таблицы — дѣло чрезвычайно трудное. Для того, чтобы представить одинъ только плугъ и показать его значеніе, нужно на таблицѣ нарисовать и соху, и сабань, и другія предшествовавшія плугу орудія.

Такимъ образомъ оказывается, что все это — такіе вопросы, которые требуютъ всесторонняго обсужденія, для того, чтобы намъ не впасть въ ту же крайность, что все это такъ легко выполнимо, въ какую впадаетъ И. И., предлагая устроить добавочныя отдѣленія при народныхъ школахъ, для ознакомленія учениковъ съ сельскимъ хозяйствомъ, при посредствѣ тѣхъ специалистовъ, которыхъ предполагается найти за ничтожное вознагражденіе. (Одобреніе).

И. И. Мещерскій. Съ почтеніемъ выслушавъ большое возраженіе В. В., я долженъ сказать въ отвѣтъ ему слѣдующее. В. В. Черняевъ предложилъ введеніе у насъ института странствующихъ учителей, но онъ при этомъ упустилъ изъ вида, что этотъ институтъ дѣйствуетъ съ успѣхомъ пока только въ двухъ странахъ, именно въ Австріи и Франціи, изъ которыхъ въ первой насчитывается около 80,000 школъ, а во второй — болѣе 100 тыс.; у насъ же ихъ всего только 30 или 35 тыс. на громадное населеніе, и наше народное образованіе гораздо моложе, чѣмъ за границей. Мнѣ случилось говорить съ покойнымъ о. Наумовичемъ изъ Галиціи о томъ, какъ вели дѣло странствующіе учителя въ Австріи, и я убѣдился, насколько важное значеніе имѣеть въ этомъ общая культура народа. За границей почва для странствующихъ учителей была подготовлена массою школъ; населеніе тамъ поголовно грамотно и болѣе доступно культурному вліянію. То ли мы видимъ у насъ? Кто у насъ станетъ слушать агрономическихъ смотрителей и что они сдѣлаютъ у насъ? Я не стану возражать противъ введенія странствующихъ учителей, но не для неграмотнаго народа, а для учителей, что и дѣлается у насъ отчасти. Въ отношеніи же крестьянъ на странствующихъ учителей возлагать большой надежды невозможно. На практикѣ (напр. въ губерніяхъ Пермской, Херсонской и т. д.) ваши агрономическіе смотрителя едва ли могутъ похвалиться особенными успѣхами; напротивъ, были даже случаи физическаго пре-

слѣдованія ихъ населеніемъ. Дѣйствительно, если крестьянинъ нашъ не слушаетъ учителя и священника, которыхъ онъ знаетъ въ теченіи многихъ лѣтъ, то какъ вы хотите, чтобы сталъ онъ слушать забѣзжаго учителя, котораго видитъ лишь изрѣдка? В. В. указалъ, что страствующій учитель можетъ убѣдить крестьянъ производить не столь засоренный хлѣбъ, какъ теперь; но я въ этомъ сильно сомнѣваюсь. Нѣтъ, тутъ, чтобы добиться какихъ-нибудь результатовъ, недостаточно единичной бесѣды съ домохозяевами, а необходимо болѣе продолжительное и надежное воздѣйствіе на нихъ, на подобіе тѣхъ капель, которыя долбить камень; а такая долбежка можетъ быть съ наибольшимъ успѣхомъ ведена только въ школь, гдѣ воспитываются поколѣнія, гдѣ будущій хозяинъ воспринимаетъ первыя начала своей жизни, подъ вліяніемъ учителя. На взрослыхъ же крестьянъ можно дѣйствовать лишь путемъ примѣра, и опять-таки не вдругъ, а постепенно. Если, положимъ, учитель заведетъ у себя хорошія сѣмена и если эти сѣмена будутъ давать лучшіе результаты, то можно быть увѣреннымъ, что въ 9 случаяхъ изъ 10 крестьяне послѣдуютъ примѣру учителя. То же самое можно сказать, напр., и относительно практикуемой нынѣ мѣстами продажи навоза на сторону и относительно топки соломой, когда есть другое топливо, и т. д. Затѣмъ, я не указывалъ вознагражденія преподавателей сельскаго хозяйства въ предполагаемыхъ мною отдѣленіяхъ при 2-хъ-классныхъ училищахъ. Конечно, разъ будутъ приглашены такіе преподаватели, имъ нужно будетъ дать и соотвѣтствующее вознагражденіе. Полагаю, что если находить возможнымъ преподавателямъ въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ платить жалованье по 500—600 р., то за то же жалованье можно найти преподавателей и въ сельскохозяйственныхъ отдѣленіяхъ, хотя бы изъ числа тѣхъ же самыхъ лицъ, которыя теперь ищутъ учительскихъ мѣстъ въ школахъ. Но если бы ихъ, вопреки ожиданіямъ, оказалось недостаточно, то почему же и въ этомъ случаѣ не идти тѣмъ же путемъ, какимъ шли для подготовки учителей для народныхъ школъ? И въ учителяхъ для народныхъ школъ ощущался большой недостатокъ, пока не устроили для подготовки ихъ особыя заведенія. Да не только у насъ, но я могу указать на то же явленіе и въ Пруссіи; тамъ точно также оказался недостатокъ въ учителяхъ для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и не дальше, какъ весною нынѣшняго года, открылась особая сельскохозяйственная семинарія при земледѣльческомъ училищѣ въ Вейльбургѣ близъ Висбадена.

Что же мѣшаетъ и намъ устроить подобное же заведеніе? Такииъ образомъ я полагаю, что предполагаемый В. В. недостатокъ

въ учителяхъ-спеціалистахъ не можетъ препятствовать осуществленію указаннаго предположенія и тѣмъ болѣе, что не сразу же у насъ потребуется 500 такихъ учителей, а десятокъ — другой ихъ можно будетъ найти и теперь. То же скажу и относительно возраста учащихся.

В. В. говоритъ, что ученики въ сельско-хоз. отдѣленіяхъ, въ возрастѣ 12—13 лѣтъ, будутъ не пригодны для земледѣльческихъ работъ. Но это возрастъ, въ которомъ мальчики допускаются и въ низшія сельско-хозяйственныя школы; тѣ же мальчики принимаютъ участіе въ работахъ у своихъ родителей; во многихъ 2-хъ классовыхъ училищахъ ученики достигаютъ 15—17 лѣтняго возраста; да, наконецъ, если-бы возрастъ оказался малымъ, то кто-же помѣшаетъ принимать въ сельско-хозяйственное отдѣленіе дѣтей болѣе старшаго возраста?

Относительно низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ я долженъ подтвердить то-же, что говорилъ и раньше. Эти школы хороши, ибо сообщаютъ вѣрныя знанія своимъ ученикамъ; но крестьянскому хозяйству эти школы вообще не приносятъ пока прямой пользы, потому что онѣ отвлекаютъ учениковъ отъ своего крестьянскаго хозяйства въ крупное землевладѣніе; это уже подмѣчено въ жизни, и не у насъ однихъ, но даже и въ Пруссіи. Поэтому-то и нужно создать такія школы, которыя прямо, непосредственно служили-бы нуждамъ крестьянскаго хозяйства, не отвлекая отъ него лучшія силы. Этого нельзя сказать про нынѣшнія низшія сельско-хозяйственныя школы. Тѣ знанія, которыя ученикъ получаетъ въ этихъ школахъ, приспособлены преимущественно къ потребностямъ и условіямъ крупнаго хозяйства; организація частныхъ хозяйствъ, съ которой знакомятъ тамъ ученики, также не отвѣчаетъ условіямъ крестьянскаго хозяйства. Въ самомъ дѣлѣ, ученикъ можетъ, напр., отлично познакомиться съ работою плугомъ Сакка, но этотъ плугъ стоитъ 100 р. и, очевидно, не можетъ быть примѣненъ съ выгодой на маленькомъ надѣлѣ. То-же можно сказать и о многихъ другихъ вещахъ. Эти знанія хороши, но только для себя крестьяне не могутъ ими пользоваться.

Въ народныхъ сельско-хозяйственныхъ школахъ слѣдуетъ учить лишь тому, что въ данное время вполне отвѣчаетъ нуждамъ исключительно крестьянскаго хозяйства, притомъ въ очень тѣсномъ районѣ. Черезъ это самая задача народнаго сельско-хозяйственнаго образованія упрощается, и его можно выполнить въ меньшій срокъ, чѣмъ въ школахъ по нормальному положенію, 1883 г., преслѣдующихъ другія, болѣе широкія цѣли. Относительно чтенія по сельскому хозяйству

на курсахъ по садоводству, замѣчу, что на практикѣ, въ дѣйствительности, эти чтенія оказались вовсе не такимъ труднымъ дѣломъ, какъ можно было думать въ началѣ. Чтенія эти пользовались не только сочувствіемъ, но и значительнымъ успѣхомъ. (Въ приложеніи печатаются программы чтеній по агрономіи проф. Стебута и въ Троицкой сельско-хозяйственной школѣ). Но, разумѣется, для того, чтобы они могли приносить наибольшую пользу, они должны быть правильно устроены, т. е. прежде всего должны соответствовать наиболѣе настоятельнымъ нуждамъ крестьянскаго хозяйства въ данной мѣстности. Если-же лекторъ, увлекаясь своимъ предметомъ, будетъ говорить объ общихъ основаніяхъ сельскаго хозяйства, вдаваясь въ земледѣльческую химію, ботанику и т. п., или читая цѣлыя академическія лекціи (вмѣсто веденія понятныхъ каждому практическихъ бесѣдъ — о недостаткахъ крестьянскаго хозяйства, съ необходимыми указаніями), какъ это было въ одномъ извѣстномъ мнѣ случаѣ, — тогда, конечно, трудно ожидать замѣтныхъ результатовъ отъ курсовъ.

Возраженіе В. В. о бесполезности предлагаемыхъ бесѣдъ о недостаткахъ крестьянскаго хозяйства имѣло-бы серьезное значеніе, если-бы оно было поставлено у насъ сколько-нибудь удовлетворительно; но вѣдь въ томъ-то и дѣло, что у нашихъ крестьянъ сельско-хоз. знаній очень мало, и необходимо немедленно придти имъ на помощь, что вполне возможно, и именно потому, что на первое время можно ограничиться самыми скромными свѣдѣніями. Вотъ почему я, и послѣ возраженій В. В., остаюсь при своемъ убѣжденіи и продолжаю настаивать, что, въ видахъ развитія сельскаго хозяйства у крестьянъ и съ цѣлю лучшей постановки и даже развитія народнаго образованія, необходимо ввести въ наши народныя школы сельско-хозяйственный элементъ. Въ этихъ видахъ было-бы желательно ввести преподаваніе сельскаго хозяйства или, по крайней мѣрѣ, хотя-бы его отдѣльныхъ отраслей, въ учительскія семинаріи. Далѣе, мы должны всѣми мѣрами содѣйствовать устройству школьныхъ садовъ и надѣленію школъ возможно большими участками земли, на которыхъ учителя могли-бы заниматься и другими отраслями хозяйства, кромѣ садоводства. Наконецъ, надо подумать и объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій при 2-хъ классныхъ училищахъ, — отдѣленій, конечно, хорошихъ; плохихъ-же, разумѣется, нечего и устраивать. (*Одобреніе*).

Г. Фальборкъ. Я не знаю, знакомо-ли отдѣленіе съ тѣми возраженіями и замѣчаніями, которыя сдѣланы земскими собраніями по докладу Ив. Ив. Мещерскаго; но я въ подробности пускаться не

буду, а только замѣчу, что они въ сущности сводятся къ тому, что въ свое время говорилось и въ Западной Европѣ и въ Америкѣ. Нужно замѣтить, что и Западная Европа, и Америка переживали такую эпоху, когда, вслѣдствіе переходнаго состоянія своего сельскаго хозяйства, естественно возникалъ вопросъ, нельзя-ли какъ нибудь народную школу превратить въ сельско-хозяйственную школу? Но въ Германіи тогда-же, не смотря на все желаніе и заботы о скорѣйшемъ поднятіи сельскаго хозяйства, такіе авторитеты по естествознанію, какъ Либихъ и Н. Н., прямо отвергли эту мысль объ обращеніи народной школы въ сельско-хозяйственную. Общее и специальное образованіе — двѣ несовмѣстимыя вещи; каждое изъ нихъ должно идти отдѣльно.

Точно также должны отнестись къ этому вопросу и мы. Народная школа должна остаться въ томъ видѣ, какъ она существуетъ. Для распространенія же сельско-хозяйственнаго образованія мы должны принять другія мѣры. У насъ уже есть низшія сельско-хозяйственныя школы; если онѣ въ настоящемъ видѣ не могутъ удовлетворять потребностямъ нашего хозяйства, тогда нужно подумать объ измѣненіи ихъ программы. Затѣмъ высказанная В. В. мѣра относительно странствующихъ учителей мнѣ представляется довольно цѣлесообразною и практичною. Хотя возраженіе противъ нея Ив. Ив. можетъ быть и найдетъ себѣ подтвержденіе въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, но въ общемъ съ нимъ нельзя согласиться. У насъ не всѣ-же такія губерніи, гдѣ бьютъ и преслѣдуютъ агрономическихъ смотрителей, и есть губерніи, болѣе цивилизованныя, какъ напр. Херсонская и др. Достаточно взглянуть на протоколы съѣздовъ агрономическихъ смотрителей и ихъ учениковъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что съѣзды уѣздные агрономическіе приобрѣтаютъ все больше и больше сочувствія среди населенія. Шадринское уѣздное земство еще недавно постановило пригласить лицъ съ высшимъ образованіемъ, для распространенія въ населеніи сельско-хозяйственныхъ знаній. Наконецъ, мы видимъ прелестный опытъ въ Вятской губ., гдѣ было устроено образцовое хозяйство, которое могло-бы служить примѣромъ для подражанія. Въ виду этихъ фактовъ, я не знаю, какимъ образомъ можно возставать теперь противъ агрономическихъ смотрителей, которыми, конечно, слѣдуетъ назначить лицъ съ высшимъ образованіемъ, потому что только такія лица могутъ вести правильное хозяйство. Что-же касается занятія сельскимъ хозяйствомъ народныхъ учителей, то въ этомъ отношеніи можно указать и хорошіе примѣры, и худые.

Въ остзейскихъ губерніяхъ многіе учителя занимаются хозяйствомъ, но эти занятія нерѣдко обращаются во вредъ школамъ.

Учителя превращаются въ фермеровъ, а школы остаются забытыми. Едва ли можно желать того же результата и для нашихъ народныхъ школъ. Гораздо правильнѣе было бы поэтому поставить вопросъ такимъ образомъ, чтобы часть тѣхъ средствъ, которыя идутъ, въ настоящее время, на народныя школы, обратить на сел.-хоз. школы, но измѣнять народныя школы въ сельско-хозяйственныя едва ли возможно. Для правильнаго разрѣшенія вопроса о сельско-хозяйственномъ образованіи, мы должны постоянно имѣть въ виду, что этотъ вопросъ составляетъ лишь часть болѣе общаго образованія, поэтому впереди нужно ставить этотъ главный вопросъ о народномъ образованіи, уже затѣмъ вопросъ о сельско-хозяйственномъ образованіи, а не наоборотъ.

Г. Волесг. Я долженъ признаться, что тоже не возлагаю большихъ надеждъ на курсы народныхъ учителей въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія потому что расхожусь въ положеніяхъ съ докладчикомъ.

Докладчикъ находитъ, что времени у народныхъ учителей много, и они могутъ заниматься хозяйствомъ; но я изъ опыта составилъ себѣ совершенно другое убѣжденіе.

У настоящаго учителя все время занято: если онъ не занятъ въ классѣ, то онъ учится самъ, и этихъ собственныхъ занятій у него много, особенно, если мы припомнимъ, какъ кратки наши учебники. Затѣмъ, здѣсь есть еще одно обстоятельство, котораго не знаютъ лица другихъ профессій, напр., чиновники. Самая профессія учителя на столько трудна, что она дѣлаетъ для него безусловно необходимымъ отдыхъ. Поэтому я и не могу согласиться съ докладчикомъ и возлагать большихъ надеждъ на курсы народныхъ учителей. Я не осмиваю того, что курсы эти могутъ быть хорошо устроены и что можно найти для веденія ихъ великолѣпнаго преподавателя сельскаго хозяйства, но я только опасуюсь, чтобы это дополненіе не послѣдовало въ ущербъ главной задачѣ народной школы, т. е. общему образованію.

Народная школа прежде всего должна дать ученику общее образованіе, а затѣмъ уже вы дѣлаете его сельскимъ хозяиномъ, техникомъ, кѣмъ хотите. Вотъ правильный путь, которымъ нужно идти въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ настоящее время народная школа у насъ, въ Россіи, еще далеко не въ блестящемъ состояніи: мы тратимъ на школу всего какихъ-нибудь 180 руб. На такую сумму какого учителя можно требовать и ожидать? А теперь еще предлагается потребовать отъ него сельско-хоз. образованія. Я боюсь, что это окончательно погубитъ дѣло.

Но ради чего предлагается такой риск? Учителя-хозяева предлагаются, какъ посредствующій институтъ для распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній. Почему же не дѣйствовать въ этомъ случаѣ непосредственно, почему не предложить народу эти знанія прямо?

Это можно было бы сдѣлать, мнѣ думается, путемъ чтеній и бесѣдъ. Да осуществимо-ли это, спросить меня? Я лично бесѣдъ съ народомъ по сельскому хозяйству не велъ, но изъ опыта чтеній съ туманными картинами для фабричнаго населенія могу свидѣтельствовать, что чтенія эти приносятъ большую пользу и что вопросы по сельскому хозяйству живо интересуютъ слушателей. Но только здѣсь мы встрѣчаемся съ тѣмъ затрудненіемъ, что у насъ брошюръ по этой части почти совсѣмъ нѣтъ. Тутъ не остается ничего другаго, какъ постараться вызвать эти брошюры. Но какъ это сдѣлать?

Я, съ своей стороны, также не возлагаю надеждъ на конкурсъ. Возьмите всѣ лучшія наши руководства: они написаны безъ конкурса. За исторію царствованія Александра I предлагается миллионъ; появятся ли охотники написать ее,—это вопросъ. Я скорѣе увѣренъ въ возможности вызвать такого рода брошюры, которыя указаны были Ив. Ив.; это именно—брошюры, написанныя учителями. Брошюры эти, на мой взглядъ, представляются весьма полезными; но какъ ихъ напечатать?

Если бы И. В. Э. Общество оказало пособіе этому дѣлу, то это былъ бы самый лучшій способъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ.

Другой вопросъ—наглядныя таблицы. Когда мнѣ приходилось путешествовать, тогда я имѣлъ случай наблюдать, что таблицы эти употребляются, но тутъ я согласенъ съ Вал. Вас., что хорошія сельскохозяйственныя таблицы—большая рѣдкость и что составленіе такихъ таблицъ — дѣло весьма не легкое. Притомъ, какъ бы хорошо ни была составлена таблица, она далеко не то, что самое орудіе или модель. Но такихъ моделей у насъ не существуетъ. Единственныя модели были изготовляемы въ Москвѣ Саговскимъ, но онъ умеръ, и съ нимъ вмѣстѣ умерло и это дѣло.

Если бы нашлись предприниматели для изготовленія подобныхъ моделей, то мы оказали бы великое пособіе нашей народной школѣ, посодѣйствовавъ появленію ихъ.

Что касается 2-хъ классовыхъ училищъ, то тамъ ученики во 2-мъ классѣ находятся въ возрастѣ около 14 л., слѣдовательно, они въ состояніи пріобрѣтать сельскохозяйственныя знанія; но тутъ можетъ

представить препятствіе программа этихъ училищъ, которая довольно обширна. Если докладчикъ находитъ, что введеніе преподаванія сельскаго хозяйства возможно при существующей программѣ, тогда я не буду противорѣчить, но мнѣ казалось бы проще и дешевле—прибавить еще 3-й годъ въ этихъ училищахъ для изученія сельскаго хозяйства.

Г. Селивановъ. Въ одномъ изъ земствъ центральной Россіи была образована агрономическая коммисія съ цѣлью, изысканія способовъ къ поднятію сельскаго хозяйства, въ составъ которой избраны были землевладѣльцы. Въ этой коммисіи, между прочимъ, предполагалось обсудить и вопросъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи. На сколько мнѣ пришлось говорить объ этомъ съ другими членами коммисіи, все слышанныя мною мнѣнія сводились къ тому, что самое главное и существенное условіе успѣха въ этомъ дѣлѣ состоитъ въ томъ, чтобы крестьянинъ видѣлъ на примѣрѣ, какъ и что дѣлается. Только тогда и можно рассчитывать на какой-нибудь результатъ, когда ему можно представить живой примѣръ того или другаго улучшенія. Если же вы будете ограничиваться только однимъ совѣтомъ предпринять какое-либо улучшеніе, то вы всегда получите отъ него неизмѣнный отвѣтъ: можетъ быть въ вашемъ мѣстѣ это и хорошо, а у насъ нѣтъ, у насъ не пробовали. Вотъ почему я и думаю, что странствующіе учителя едва-ли принесли бы какую-нибудь пользу въ этомъ случаѣ.

Для нихъ у крестьянина отвѣтъ готовъ: ты пріѣхалъ изъ другаго мѣста; у тебя тамъ это хорошо, а у насъ нѣтъ. Между тѣмъ, привлеченіе народныхъ учителей, какъ лицъ болѣе культурныхъ, сравнительно съ крестьянами, и въ то-же время стоящихъ близко и къ народу, и къ сельскому хозяйству, было бы, по моему мнѣнію, вполне цѣлесообразно и могло бы принести громадную пользу. Крестьянинъ будетъ видѣть у себя на мѣстѣ примѣры улучшеннаго хозяйства, будетъ видѣть лучшія орудія, лучшіе приемы хозяйства и результаты этихъ улучшеній; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ будетъ въ состояніи обсудить и понять, на сколько данныя улучшенія примѣнимы къ условіямъ его собственнаго хозяйства, и можно надѣяться, что съ теченіемъ времени онъ рѣшится самъ послѣдовать этому примѣру. Въ этихъ видахъ, надѣленіе учителей или школъ земельными участками, достаточно обширными для веденія хозяйства, приобретаетъ особенное значеніе.

Я не буду распространяться о преподаваніи сельскаго хозяйства въ народныхъ школахъ, потому что я придаю этому дѣлу второстепенное значеніе. По моему мнѣнію, примѣръ учителя можетъ дѣй-

ствовать гораздо убедительнѣе, нежели преподаваніе. Притомъ, въ теченіе одного года, какія же знанія по сельскому хозяйству можно дать ученику народной школы? Гораздо важнѣе было бы, мнѣ думается, дать ему не тѣ или другія отрывочныя знанія по сельскому хозяйству, а сообщить ему основныя понятія по естествознанію и пробудить въ немъ любовь къ природѣ и интересъ къ своему хозяйству, которые, въ настоящее время, очень слабо развиты у нашихъ крестьянъ. Я, напримѣръ, знаю массу крестьянъ, которые отъ самаго посѣва вплоть до уборки не заинтересуются взглянуть на свои полосы. «Ну, каковъ нынче хлѣбъ у тебя?» спросимъ какого-нибудь крестьянина и получаемъ въ отвѣтъ: «да, говорятъ, хорошъ». «А самъ то ты развѣ не видалъ, не былъ на полосѣ?» «Нѣтъ, не былъ». При такомъ отсутствіи любознательности, понятное дѣло, крестьянинъ нашъ не можетъ знать, какія условія благоприятствуютъ произростанію хлѣбовъ, какія мѣшаютъ ему. Въ той же самой комисіи поднимался и вопросъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, при помощи сельскохозяйственныхъ книгъ для чтенія. Въ настоящее время въ земскихъ школахъ ученики получаютъ, при окончаніи курса, по Евангелію и молитвеннику. Если бы къ этимъ книгамъ прибавить еще 2—3 книги по сельскому хозяйству, то это было бы весьма полезно. Но тутъ встрѣчается то громадное препятствіе, что для каждаго района требуется особая книга; кромѣ того, такая книга должна быть написана непременно легкимъ, понятнымъ и занятымъ языкомъ. Но такая задача, конечно, была бы не подъ силу ни комисіи, ни агрономическому совѣту земства, потому что средствъ на это нѣтъ.

Но такъ какъ у И. В. Э. Общества имѣются громадныя средства на изданіе сельско-хозяйственной библіотеки, то я бы предложилъ Обществу, путемъ публікаціи или инымъ образомъ, вызвать появленіе недостающихъ теперь книгъ для народнаго чтенія. При этомъ слѣдовало бы начать, какъ мнѣ пришлось слышать въ разговорѣ съ г-жею Калмыковой, не съ сельско-хозяйственныхъ книгъ, а съ такихъ книжекъ, которыя давали бы общія и основныя понятія по естествознанію. Можно, конечно, сообщить такія же общія понятія и по предметамъ сельскаго хозяйства, — какъ это представлено въ программѣ Стебута, — но главное вниманіе должно быть прежде направлено на изданія перваго рода.

Что касается таблицъ, то онѣ безспорно полезны, потому что онѣ расширяютъ ту наблюдательность, которая столь существенна въ сельскомъ хозяйствѣ; но составленіе таблицъ дѣло трудное, да и пользованіе ими также не особенно легко. В. В. указалъ, что

таблицы сельско-хозяйственныхъ машинъ весьма трудно составляются и понимаются; но я прибавлю, что это—общее свойство для всѣхъ изображеній машинъ. Какой-нибудь конструкторскій чертежъ не сразу понимается даже и опытнымъ человѣкомъ, а понятъ крестьянину изображение какой-нибудь сельско-хозяйственной машины и того труднѣе. Въ этомъ отношеніи книжки много доступнѣе и легче для пониманія, и на составленіе ихъ слѣдовало бы Обществу обратить свое вниманіе.

И. И. Мещерскій. Составленіе популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству—такой камень, который намъ не своротить здѣсь; что же касается таблицъ, то у насъ уже имѣются нѣкоторыя таблицы, напримѣръ техническія, научныя и т. д. Есть таблицы по ичеловодству и научныя, изданныя И. В. Э. Обществомъ, и онѣ очень бойко спрашиваются, но теперь онѣ уже всѣ разошлись; нужно возобновить, пополнить и удешевить изданіе. О чтеніяхъ для сельскаго населенія, по примѣру чтеній, устраиваемыхъ возлѣ Петербурга для фабричныхъ, съ туманными картинами, по моему мнѣнію, не можетъ быть и рѣчи: ихъ нельзя возложить на учителей народныхъ школъ (были и неудачи); дѣло это можетъ вести развѣ только агрономическій смотритель изъ специалистовъ сельскаго хозяйства. Затѣмъ два оратора высказались противъ того, чтобы народной школѣ былъ приданъ характеръ профессиональный, сельско-хозяйственный. На это скажу, что въ настоящее время большая половина учениковъ двухклассныхъ училищъ вовсе не гонится за свидѣтельствами объ окончаніи полного курса, а оставляютъ школу, какъ только научатся читать и писать. Второй классъ даже въ Петербургской губерніи заключаетъ въ себѣ не болѣе 15% всего числа учениковъ, слѣдовательно, болѣе $\frac{3}{4}$ ихъ уходятъ изъ училищъ, не желая продолжать ученіе во 2 классѣ; это ясно показываетъ, что тѣ свѣдѣнія, которыя теперь сообщаются во 2 классѣ по разнымъ предметамъ—грамматикѣ, геометріи и т. д., не имѣютъ еще цѣны въ глазахъ населенія. Но я увѣренъ, что отношеніе было бы совсѣмъ другое, если бы здѣсь сообщались свѣдѣнія, которыя имѣютъ прямое приложеніе къ крестьянскому хозяйству.

Затѣмъ, указывалось еще на краткость времени для отдыха учителей, на необходимость этого отдыха какъ для нихъ самихъ, такъ и для учениковъ. Дѣйствительно, длинныя «каникулы» какъ-то неизбежны въ нашемъ учебномъ дѣлѣ, и послѣдній мальчишка въ деревнѣ теперь знаетъ это слово. Но мнѣ кажется, что длинныя каникулы въ народныхъ школахъ есть такой недостатокъ, который можно устранить именно отчасти при помощи сельско-хо-

зайственныхъ занятій. Мѣстами замѣчено, что учителя сами укорачиваютъ учебное время, вяло относясь къ дѣлу съ наступленіемъ лѣта. Этому не было бы, если бы и учитель, и ученики были заинтересованы въ продолженіи учебнаго времени, что и наблюдается во многихъ школахъ, въ которыхъ устроены школьные сады. Въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія каникулы сильно ограничиваются, но лишь тамъ, гдѣ за этимъ смотритъ начальство; и разъ сельско-хозяйственныя занятія въ школахъ признаны будутъ полезными, я не знаю—что можетъ помѣшать производить эти занятія, хотя бы съ перерывами, и лѣтомъ, тѣмъ болѣе, что сами крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ мнѣ положительно извѣстно, вовсе не прочь посылать дѣтей въ школу, лишь бы они «не баловались» дома.

Для самихъ учителей сельско-хозяйственныя занятія не только не противны или тяжелы, какъ объясняетъ г. Воленсъ, а напротивъ,—представляютъ хорошее, вполне здоровое занятіе на воздухѣ, постѣ душныхъ классныхъ комнатъ. Это признаютъ и сами учителя (я же видѣлъ дѣлныя сотни ихъ), ибо они иначе не стремились-бы такъ напряженно на сельско-хозяйственные курсы и къ надѣленію школы землею. Могу указать нѣсколько примѣровъ того, что учителя, при помощи своихъ садовъ, значительно улучшили свое расшатанное здоровье.

Сельскіе учителя, которыхъ одно время выпускали на мѣста изъ семинарій, являются какими-то схоластиками-педагогами, или философами—не знаю, какъ лучше выразиться,—только не дѣятельными членами деревни и чуждые природѣ и мѣстнымъ интересамъ. Занятія сельскимъ хозяйствомъ пріобщило-бы ихъ къ практической жизни.

Указывалось еще, что учителя съ земельными школьными надѣлами будутъ больше заниматься сельскимъ хозяйствомъ, нежели школою.

Во 1-хъ, это невѣрно и фактами не подтверждается.

Во 2-хъ, если-бы и были гдѣ такіе случаи, то это указываетъ лишь на слабость инспекціи—ничего больше.

Наконецъ, въ 3-хъ, замѣчено, что учитель-хозяинъ больше дорожить мѣстомъ, слѣдовательно, и лучше исполняетъ свои обязанности, если онъ завязалъ свой трудъ и сбереженія въ школьную землю, — получаютъ результаты, обратные тому, что говоритъ г. оппонентъ.

В. В. Черняевъ. Я долженъ снять тотъ упрекъ, который дѣлаетъ мнѣ Ив. Ив. Въ существѣ дѣла мы съ нимъ не расходимся,

а расходимся лишь въ подробностяхъ. Онъ возбуждаетъ вопросъ о сообщеніи сельско-хозяйственныхъ знаній юному поколѣнію, а я возбуждаю вопросъ о сообщеніи этихъ свѣдѣній тѣмъ взрослымъ крестьянамъ, которые школы посѣщать не могутъ, и лучшимъ способомъ для этого считаю учрежденіе странствующихъ учителей.

Здѣсь я долженъ сдѣлать маленькую оговорку. Этотъ терминъ «странствующие учителя» представляетъ нѣчто, не выходящее съ нашею жизнью и даже пугающее; но, въ дѣйствительности, тутъ нѣтъ ничего страшнаго и на практикѣ уже существуетъ нѣчто похожее на этотъ институтъ, хотя пока въ видѣ единичныхъ попытокъ.

Такъ, агрономъ московскаго земства г. Бажаевъ беретъ нѣсколько плуговъ, ѣдетъ съ ними въ деревню и начинаетъ производить опыты передъ крестьянами. Проходитъ всего нѣсколько минутъ, какъ являются охотники испытать эту работу: позвольте мнѣ и мнѣ попахать. Извольте. Начинаетъ пробовать одинъ, другой, третій, и всѣ соглашаются, что работать съ плугомъ гораздо легче, нежели съ сохой, и результатомъ является то, что всѣ взятые въ запасъ плуги распродаются на мѣстахъ крестьянамъ.

Благодаря такому же приему, въ Шадринскомъ уѣздѣ выписано было крестьянами 600 плуговъ. Заслуга въ пробужденіи такого интереса къ этому новому для крестьянъ орудію принадлежитъ Федорову.

Въ торжественномъ собраніи, говоря о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній въ нашемъ народѣ, я говорилъ, что распространяйте ихъ всѣми способами, и вотъ, въ числѣ этихъ способовъ, я указываю теперь учрежденіе странствующихъ учителей, какъ способъ, наиболѣе дѣйствительный и наиболѣе убѣдительный для нашихъ крестьянъ, потому что тутъ они наглядно знакомятся съ сельско-хозяйственными улучшениями. Благодаря ему, та русская баба, которая терпѣть не могла сохи, полюбила теперь плугъ и соглашается охотно принять на себя вснашку, о которой прежде и слышать не хотѣла.

Вотъ наглядная школа, которая можетъ прямо ударить въ цѣль, вотъ тотъ способъ, который можетъ дать намъ наиболѣе дѣйствительные результаты, въ дѣлѣ улучшения крестьянскаго хозяйства, и который едва ли кто рѣшится оспаривать.

Предсѣдатель. Для меня впечатлѣніе отъ перваго возраженія В. В. было довольно безотрадное, но теперь послѣ сдѣланнаго имъ разъясненія оно значительно смягчается.

Надо замѣтить, что вопросъ о введеніи у насъ института странствующихъ учителей поднятъ еще въ 1869 году, и тогда онъ

встрѣченъ былъ очень сочувственно, но потомъ встрѣтились такія затрудненія и препятствія, которыя оказались неодолимыми.

Система Ив. Ив. именно хороша тѣмъ, что она проводитъ тотъ же самый принципъ, къ которому такъ сочувственно относится В. В., т. е., она учитъ *наглядно*; на хозяйствѣ учителя обучаются наглядно сельскому хозяйству и ученики, и сами учителя, и наконецъ окружающее населеніе. Кромѣ того, у учителя есть лучшія сѣмена, и лучшія орудія и т. д. и всѣмъ этимъ онъ можетъ служить желающимъ позаимствоваться у него. Однимъ словомъ, идея Ив. Ив. настолько сочувствена, что намъ остается только позаботиться о томъ, чтобы дать ей дальнѣйшій ходъ. Отъ себя лично прибавлю, что никогда я не предѣлательствовалъ съ такимъ удовольствіемъ, какъ въ нынѣшнемъ засѣданіи.

Г. Ковалевъ. Я нахожу, что какъ Ив. Ив., такъ и Вал. Вас. говорятъ сущую правду. Дѣйствительно, только показаніемъ на примѣрѣ нашимъ крестьянамъ и можно сдѣлать что-нибудь для нихъ, но кто же будетъ показывать эти примѣры? Въ нашемъ (юхновскомъ) уѣздѣ есть особый агрономъ, но такихъ уѣздовъ въ Россіи немного; между тѣмъ какъ народные учителя являются лицами, доступными для большинства населенія, потому что нѣтъ такого уголка, гдѣ бы не было учителя, слѣдовательно, чрезъ народнаго учителя можно дѣйствовать на всемъ пространствѣ въ Россіи.

Какое отношеніе къ сельскому хозяйству можетъ имѣть народная школа, объ этомъ говоритъ первый § инструкціи о народныхъ школахъ, въ которомъ прямо указана задача ихъ—распространять полезныя свѣдѣнія въ населеніи. Но какія же можно указать болѣе полезныя свѣдѣнія для крестьянина, какъ не свѣдѣнія по сельскому хозяйству? Между тѣмъ у насъ, вплоть до появленія учебника Баранова, всѣ учебники говорили о жирафахъ, говорили о верблюдахъ, но о лошадяхъ и коровахъ не говорили ни слова. И вотъ мы видимъ, что въ нашихъ двухклассныхъ училищахъ ученикъ зубрить о томъ и о другомъ, на примѣръ, что сердце имѣетъ четыре желудочка; но результатомъ всего этого зубренія было то, что по выходѣ изъ школы онъ забывалъ всѣ эти свѣдѣнія, такъ какъ они не находили никакого примѣненія въ жизни. Но если въ указанныхъ училищахъ есть время на то, чтобы преподавать о кровеобращеніи съ такою подробностью, то можно найти время и для сообщенія ученикамъ нѣкоторыхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

Какія именно свѣдѣнія слѣдуетъ сообщать, этого я сейчасъ точно указать не могу, но я могу только высказать желаніе, чтобы наши крестьяне обладали настолько пониманіемъ сельскохозяйственныхъ

вопросовъ, чтобы не могли допускать у себя такихъ явленій: деревня стоитъ на пригоркѣ и вся навозная жижа преспокойно стекаетъ въ лежащій ниже ручей; такимъ образомъ, самая драгоценная часть навоза стекаетъ подъ гору и пропадаетъ совершенно безъ пользы. Почему же не сказать два-три слова о томъ, какъ полезно сбережъ эту жижу, какъ легко сдѣлать для этого отводную канаву, какъ важно сдѣлать компостную кучу и т. д.? А между тѣмъ эти 2—3 слова могутъ имѣть полезное дѣйствіе и сбережъ хозяевамъ крупный капиталъ. У меня одинъ намекъ на то, что дальнія поля весьма полезно удобрять фосфоритомъ, повелъ къ тому, что часть хозяевъ выписала фосфоритъ для своихъ полей. Тоже самое было и съ клеверомъ.

Затѣмъ я хотѣлъ бы обратить ваше вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Въ настоящее время ученики народныхъ двухклассныхъ школъ такъ отвыкаютъ отъ работъ, что считают ихъ даже унижительными для себя.

Мнѣ самому пришлось испытать это при пріемѣ учениковъ въ сельскохозяйственную школу. Когда такого ученика заставили работать, то онъ на первое время смутился и только постепенно можно было приучить его къ мысли о томъ, что онъ долженъ работать. Къ нѣкоторымъ работамъ крестьянскіе ученики относятся съ величайшимъ пренебреженіемъ: они не идутъ въ сельскохозяйственные школы, потому что тамъ ученики должны доить коровъ. Ихъ за это называютъ телятниками, коровниками, и они сильно обижаются. Только съ 3-го отдѣленія они сознались, что они такъ на эти клички обижались, что хотѣли даже бѣжать изъ школы. Вотъ почему я поддерживаю тотъ взглядъ, что и въ народныхъ школахъ можно найти время для того, чтобы сообщить хотя-бы краткія свѣдѣнія по сельскому хозяйству и такимъ путемъ содѣйствовать поднятію въ народѣ уваженія къ этому труду, безъ котораго невозможно жить всему русскому населенію.

И. И. Мещерскій. Вопреки высказанному здѣсь мнѣнію, что занятія сельскимъ хозяйствомъ будутъ новымъ обремененіемъ для народныхъ учителей, которые и безъ нихъ несутъ уже очень не легкій трудъ, я позволю себѣ утверждать, что занятія сельскимъ хозяйствомъ будутъ именно для самихъ учителей весьма полезны, Педагогическія занятія теперь нерѣдко дѣлаютъ учителей изнуренными и болѣзненными; но работы на воздухѣ ихъ поправятъ и будутъ именно полезны для здоровья ихъ и отдохновенія отъ умственнаго напряженія; въ подтвержденіе этого я могъ бы сослаться на отзывы самихъ учителей, но мнѣ кажется, это настолько ясно и понятно, что не нуждается въ подробныхъ доказательствахъ.

И. Д. Гитовъ. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе на то замѣчаніе, которое, по моему мнѣнію, совершенно справедливо дѣлаетъ о крестьянахъ А. Н. Энгельгардтъ, — именно, что крестьяне понижаютъ около земли много лучше, чѣмъ многіе теоретики. Поэтому при организаціи сельскохозяйственныхъ школъ нужно дѣйствовать весьма осмотрительно, чтобы онѣ не уронили въ глазахъ крестьянъ этого самаго дѣла, которому хотятъ служить. Я самъ, поѣхавши въ деревню, въ Могилевскую губернію, имѣлъ случай убѣдиться въ справедливости приведеннаго замѣчанія. Дѣйствительно, узнать, какая земля лучше годится для извѣстнаго хлѣба или дерева и т. п., крестьянинъ можетъ и даже большинство ихъ, быть можетъ, въ состояніи сдѣлать; но это не вдругъ опредѣлить лицо, изучавшее хозяйство теоретически, но не приобрѣвшее еще практической опытности. Это обстоятельство не нужно упускать изъ вида при устройствѣ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при 2-хъ классныхъ училищахъ и хозяйствѣ при народныхъ школахъ.

Г. Дедюлинъ. Слыша о колонистскомъ хозяйствѣ хорошіе отзывы и о большой способности ихъ къ занятію хозяйствомъ, сравнительно съ нашими крестьянами, я, живя среди колонистовъ около 15 лѣтъ, старался провѣрить, на сколько отзывы эти справедливы. Изъ моихъ продолжительныхъ наблюденій я пришелъ къ тому заключенію, что колонисты, нѣмцы, дѣйствительно ведутъ свое хозяйство гораздо лучше нашихъ крестьянъ, но только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть нѣмцы помѣщики. Какое же условіе благоприятствовало этому? Тѣсное сближеніе между нѣмцами-помѣщиками и нѣмцами-колонистами. Нѣмецкій крестьянинъ также просто и свободно приходитъ къ нѣмцу-помѣщику, какъ и нѣмецъ-помѣщикъ. Въ томъ же тѣсномъ общеніи землевладѣльцевъ съ крестьянами лежитъ залогъ улучшенія и для нашего крестьянскаго хозяйства: чѣмъ ближе будутъ держать себя помѣщики съ крестьянами, тѣмъ скорѣе и вѣрнѣе можно ожидать успѣховъ и отъ крестьянскаго хозяйства. Ни одно новое растеніе, ни одинъ способъ культуры, ни одно улучшенное орудіе, испытанное и введенное въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, не будетъ тогда оставаться неизвѣстнымъ и для крестьянъ. Въ канторатѣ у нѣмцевъ устраиваются вечернія бесѣды, на которыя собираются не только хозяева — взрослые колонисты, но и помѣщики. Здѣсь помѣщики дѣлятся съ своими слушателями всѣми новостями по сельскому хозяйству и вообще разными полезными свѣдѣніями по этой части. Вотъ тотъ способъ, которымъ распространяется сельскохозяйственное знаніе между нѣмцами-колонистами. И мнѣ кажется, что, при всѣхъ указанныхъ сегодня способахъ распростра-

ненія сельскохозяйственныхъ знаній среди нашихъ крестьянъ, ближе всѣхъ къ способу, выработанному нѣмцами, оказывается способъ, указанный В. В. Черняевымъ, т. е. школы, устраиваемыя въ имѣнιάхъ землевладѣльцевъ, потому что здѣсь крестьянскія дѣти съ малолѣтства будутъ усваивать лучшіе приемы хозяйства; идя этимъ путемъ, мы всего скорѣе и вѣрнѣе можемъ помочь улучшенію и нашего крестьянскаго хозяйства.

Г. Костромитиновъ. Я хотѣлъ-бы возразить по одному положенію докладчика. Онъ именно сказалъ, что нельзя увлекаться школьными садами и пасѣками. Проведя 25 л. въ той мѣстности, гдѣ эти сады принесли громадную пользу мелкому хозяйству, я не могу согласиться съ такимъ предостереженіемъ докладчика.

Я именно имѣю въ виду польскія губерніи, гдѣ сельское хозяйство введено въ программу двухклассныхъ училищъ. Какъ извѣстно, Н. А. Милютинъ представилъ покойному Государю Императору Александру II проектъ такихъ училищъ, который и былъ утвержденъ; вслѣдствіе чего, изданъ былъ указъ 10 августа 1864 года объ устройствѣ 2-хъ классныхъ училищъ, съ преподаваніемъ въ нихъ сельскаго хозяйства; но къ сожалѣнію, по стеченію различныхъ обстоятельствъ, 2-хъ классныя училища не были устроены и остались только одноклассныя училища. Но въ учительскія семинаріи введено было преподаваніе садоводства, огородничества и сельскаго хозяйства, и въ 10 учительскихъ семинаріяхъ преподаваніе это ведется; кажется, оно существуетъ и въ Молодечненской учительской семинаріи. Такимъ образомъ, въ западномъ краѣ и Польшѣ эта мѣра, о которой говоритъ докладчикъ, уже осуществлена и она приноситъ тамъ большую пользу.

Въ частности, я хочу показать, какое громадное значеніе имѣло распространеніе тамъ между крестьянами садоводства. Оно принесло такую громадную пользу, которую трудно даже и оцѣнить. Въ дѣлѣ этомъ первое мѣсто принадлежало ксендзамъ и ихъ садамъ. Только въ этихъ садахъ крестьяне могли наглядно знакомиться съ приемами садоводства, уходомъ за деревьями и т. д. Получаемые ими подарки, въ видѣ деревцовъ, повели къ устройству ими садовъ, а развитіе этого дѣла имѣло своимъ дальнѣйшимъ результатомъ то, что нѣсколько тысячъ селеній разверстались между собою и масса хозяевъ устроили свое хозяйство, въ видѣ хуторовъ.

Надобно сказать, что тамъ нѣтъ общиннаго владѣнія, а существуетъ только подворное владѣніе землею. Но это подворное владѣніе въ той формѣ, въ какой застала его реформа въ 1861 г., представляло крайнюю череполосицу. Научившись у ксендзовъ

садоводству и пчеловодству, крестьяне стали страстно стремиться къ тому, чтобы завести свои сады и пасѣки, а для этого было необходимо округлить свои владѣнія, выдѣлить ихъ изъ черепнослоснаго владѣнія къ одному мѣсту, что, въ свою очередь, вело за собой расселеніе. Вотъ мнѣ пришлось присутствовать при этомъ движеніи среди крестьянъ и наблюдать его въ Радомской, Калишской и Варшавской губ.; мало того, я самъ расселилъ болѣе 40 селеній, изъ которыхъ нѣкоторыя заключали въ себѣ до 140 дворовъ. Повидимому, само по себѣ обученіе садоводству не такъ важно, но въ дѣйствительности вотъ какое имѣло оно послѣдствіе: оно повело къ разверстанію земель и къ расселенію! А за расселеніемъ послѣдовало такое измѣненіе во всемъ хозяйствѣ, котораго нельзя было и ожидать. До расселенія казалось, что крестьяне вовсе не имѣютъ понятія объ улучшенныхъ приемахъ хозяйства, что они совершенно незнакомы ни съ посѣвомъ травъ, ни съ зеленымъ удобреніемъ; но на самомъ дѣлѣ оказалось далеко не то. Достаточно было имъ расселиться, чтобы чрезъ два-три года на ихъ поляхъ появился люпинъ!

На моихъ глазахъ воздѣлываніе люпина перешло отъ прусской границы до Буга, на границы гродненской губ. Но первый толчокъ улучшенію хозяйства дало не травосѣяніе, а желаніе устроить свою пасѣку; причѣмъ богатые крестьяне служили примѣромъ для остальныхъ. Вотъ какую громадную услугу принесли краю тѣ сады и пасѣки, въ которыхъ крестьяне обучались садоводству и пчеловодству, и потому я не могу не возразить противъ предостереженія докладчика отъ увлеченія ими.

Дай Богъ, чтобы всѣ мы такъ-же увлекались садами и пасѣками, какъ увлекались ими тамошніе крестьяне. Я этого отъ души желаю и увѣренъ, что это увлеченіе, кромѣ добра, ничего не принесетъ.

Предсѣдатель. Г. Глаголевъ проситъ разрѣшенія прочитать одно письмо, которое, по его словамъ, имѣетъ отношеніе къ настоящему вопросу.

П. В. Глаголевъ (читаетъ).

Предсѣдатель. Мм. гг. У меня записано еще 10 человекъ, желающихъ говорить по настоящему докладу. Очевидно, мы сегодня не можемъ кончить нашу бесѣду. Позвольте, поэтому, въ числѣ первыхъ пунктовъ программы будущаго засѣданія поставить продолженіе бесѣды по докладу И. И. Мещерскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, позвольте выразить Ив. Ив. благодарность отъ имени отдѣленія за его чрезвычайно интересное сообщеніе. (Общее одобреніе).

Приложєніе I.

Программа чтеній по сельскому хозяйству на курсахъ, бывшихъ въ 1892 г. въ сельцѣ Плоскомъ, Ефремовскаго уѣзда, Тульской губерніи.

I. И. А. Стебута.

- 1) Предметъ сельскаго хозяйства.
- 2) Понятіе о доходѣ: валовомъ и чистомъ.
- 3) Отрасли растеніеводства.
- 4) Корни растеній.
- 5) Листья растеній.
- 6) Почва, ея виды и строеніе
- 7) Орудія обработки почвы.
- 8) Обработка почвы и цѣли ея.
- 9) Обработка почвы: 1) съ оборотомъ пласта, 2) безъ обороты пласта.
- 10) Прикатываніе пашни.
- 11) Условія производства разныхъ видовъ почвы въ зависимости отъ: 1) качества почвы, 2) состоянія почвы, 3) времени года и 4) состоянія погоды.
- 12) Порядокъ обработки почвы.
- 13) Чередованіе растеній или сѣвооборотъ.
- 14) Необходимыя составныя части почвы.
- 15) Удобрєніе почвы. Виды удобрительныхъ веществъ.
- 16) Необходимое количество удобрєнія.
- 17) Подготовленность удобрєнія.
- 18) Равномѣрность распредѣленія питательныхъ веществъ.
- 19) Время внесенія питательныхъ веществъ въ почву.
- 20) Луговодство.
- 21) Посадка картофеля.

II. К. Н. Ходнева.

- 1) Почва и ея свойства.
- 2) Посѣвъ.
- 3) Развитіе хлѣбнаго злака.
- 4) Уходъ за хлѣбными растеніями.
- 5) Сорныя травы.
- 6) Спѣлость зерна.
- 7) Сорта хлѣбныхъ растеній.
- 8) Паразиты.
- 9) Полевое травосѣяніе.
- 10) Скотоводство.

Чтенія происходили 23, 24, 25 и 26 мая. И. А. Стебуть читаль по 3 часа въ день, итого 12 чтеній; вечеромъ онъ занимался съ слушателями практическими работами въ полѣ съ разными орудіями.

Г. Ходневъ читаль первые три дня по одному часу, послѣдній день три часа, итого 6 чтеній. Директоръ Яблочковъ.

Приложеніе II.

Программа чтеній по сельскому хозяйству на курсахъ въ Троицкой сельскохозяйственной школѣ, Юхновскаго уѣзда, Смоленской губ. (1—7 іюня 1892 г.).

Теоретическое преподаваніе на курсахъ велось въ общихъ чертахъ по слѣдующей программѣ:

1. Современное положеніе крестьянскаго хозяйства и главнѣйшія мѣры его улучшенія.

2. Почвовѣдѣніе: а) происхожденіе почвъ и ихъ классификація, б) физическія и химическія свойства почвы, в) механической анализъ почвы.

3. Ученіе о механической обработкѣ почвы и земледѣльческія орудія.

4. Ученіе объ удобреніи: а) навозное удобреніе б) компостъ, в) фосфоритныя удобрения, д) известь, е) гипсъ ф) зола, г) зеленое удобреніе.

5. Посѣвъ: а) выборъ сѣмянъ и количество ихъ на десятину, б) условія проростанія сѣмянъ, в) обработка почвы подъ посѣвъ, д) время производства посѣва.

6. Ученіе о сѣвооборотахъ.

7. Луговые угодыя и искусственное травосѣяніе.

8. Коренныя улучшенія почвъ: а) раздѣлка новыхъ мѣстъ изъ подъ лѣса, б) осушеніе луговъ и полей,

9. Очеркъ культуры главнѣйшихъ въ Смоленской губерніи полевыхъ растений: а) рожь, б) овесъ, в) ячмень, ленъ и е) картофель.

Первые 7 отдѣловъ этого краткаго очерка агрономіи изложены слушателямъ земскимъ агрономомъ Ф. Ф. Штумпфъ, а остальное—завѣдующимъ Троицкой сельско-хозяйственной школой С. И. Юркевичемъ. Изложеніе въ сказанномъ объемѣ заняло у каждаго изъ преподавателей около 18 часовыхъ чтеній.

По скотоводству въ 5 часовомъ чтеніи слушателямъ были изложены г. Михайловскимъ: 1) основы рациональнаго кормленія и содержанія с. х. животныхъ, 2) выборъ породъ скота, сообразно съ различными естественными и экономическими условіями, 3) признаки молочности коровъ.

Подъ руководствомъ г. Михайловскаго учителя были подробно ознакомлены съ молочнымъ хозяйствомъ и свиноводствомъ въ имѣніи г. Ковалева.

Практическія занятія учителей состояли въ слѣдующемъ:

1. Ознакомленія съ производствомъ раздѣлки мѣстъ изъ подъ лѣса, разработкою льда и производствомъ по немъ посѣва овса подъ борону «смыкъ».

2. Ознакомленія съ разбивкою навоза и его запахованіи.

3. Производствѣ посѣва гречихи и льна, какъ ручнаго, такъ и машиннаго, при посредствѣ разбросной сѣялки Эккерта.

4. Ознакомленія съ практическимъ примѣненіемъ известкованія на дугахъ и гипсованія на клеверномъ полѣ.

5. Ознакомленія съ пахотою плуговъ различныхъ системъ на различныхъ видахъ почвы.

6. Ознакомленія съ мочкою льна по способу Гетце и дальнѣйшею обработкою его на усовершенствованныхъ мальныхъ и трепальныхъ снарядахъ.

Съ цѣлью нагляднаго уясненія учителямъ сравнительныхъ достоинствъ плуговъ различныхъ системъ, былъ назначенъ конкурсъ одноконныхъ плуговъ пяти конструкций: Липгарта ААС, Шаранова съ короткимъ отваломъ, Л. Шварцгафа № 3, Шведскаго № 12 и Павлова А. (Рязанскаго товарищества) съ колеснымъ передкомъ.

Приложеніе III.

Отчетъ по устройству школьнаго сада при Маріинскомъ Красносельскомъ двухклассномъ училищѣ, Царскосельскаго уѣзда.

Маріинское Красносельское двухклассное училище расположено около большой дороги, ведущей въ Петербургъ, въ незначительной котловинѣ, площадь которой содержитъ въ себѣ 700 кв. саж., почва ея суглинистая, съ известковой подпочвой; въ весеннее время мѣсто заливается водою на недѣлю и болѣе, а въ продолженіи лѣта требуетъ поливки. Лѣтъ 45 тому назадъ вся эта мѣстность, съ при-

легающими къ ней теперь крестьянскими огородами и садами, была занята фруктовымъ садомъ, принадлежавшимъ Департаменту Удѣловъ, и теперь еще можно видѣть кое-гдѣ оставшіеся гнилые пни и нѣсколько разбросанныхъ по участку яблонь, доживающихъ свой вѣкъ. Вся земля, принадлежащая училищу, въ 1892-мъ году огорожена на средства училища тѣсовымъ сплошнымъ заборомъ, стоившимъ болѣе ста рублей.

Начало школьному саду положено весной 1891 года на средства Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества, при содѣйствіи бывшаго директора народныхъ училищъ Н. И. Раевского и И. И. Мещерскаго, брошюра котораго «Какъ устраивать сады при народныхъ школахъ?» послужила правилами по устройству и веденію школьнаго сада. Къ занятіямъ по устройству сада приступили въ апрѣлѣ 1891 года. Первымъ дѣломъ весь участокъ былъ перекопанъ на переваль въ двѣ лопаты, удобренъ перегноемъ изъ листьевъ, дерна и коровьяго навоза и разбитъ на кварталы, изъ которыхъ одинъ въ 280 кв. саж. отведенъ подъ плодовый садъ, другой въ 234 кв. саж. подъ питомники яблонь, а остальная площадь подъ огородъ. Въ посадкѣ плодовыхъ деревьевъ, дичковъ яблонь и ягодныхъ кустовъ приняли участіе ученики втораго класса, въ возрастѣ 12—14 лѣтъ. Въ продолженіи шести дней съ 20-ю учениками было посажено 24 шт. трехъ и пятилѣтнихъ яблонь («Гравенштейнъ русскій», «Бѣлый наливъ», «Анисовка», «Бѣль», «Желтая сквозина», «Сквозной наливъ», «Миронъ сахарный», «Англійскій пепингъ», «Антоновка» и «Полосатое Рижское»), 9 владимірскихъ вишенъ, 4 куста англійскаго крыжовника, 300 дичковъ яблонь и 50 штукъ шиповника. Изъ нихъ пожертвовано 5 яблонь директоромъ училищъ Н. И. Раевскимъ, 200 двухлѣтнихъ дичковъ фирмою Регеля и 100 директоромъ Лѣснаго Института. Затѣмъ мною лично и на собственные средства приобрѣтено и посажено 40 кустовъ гладкаго англійскаго крыжовника, 40 кустовъ красной и черной смородины, до 150 корней «голландской» малины и 3 гряды клубники вмѣстѣ съ земляникою. Кромѣ того, были посвяны разныя овощи, образцы которыхъ были представлены на выставку И. В. Э. Общества и тамъ-же нѣкоторые изъ нихъ проданы на сѣмена мѣстнымъ петербургскимъ огородникамъ. Первое лѣто — лѣто опыта — прошло благополучно, безъ потерь и неудачъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, съ наступленіемъ учебнаго года, снова начались занятія съ учениками въ школьномъ саду и, кромѣ того, классныя бесѣды и чтеніе статей по садоводству и огородничеству съ объясненіями приѣмовъ подготовки земли, посѣва и посадки

растений и овощей, а также и прививки. Руководствами служили «Бесѣды Ѳомы Максимыча о разведеніи плодовыхъ деревьевъ» Рего, «Практическое руководство къ огородничеству» Аверкіевой и отчасти «Русскій огородъ и плодовой садъ» Шредера. Эти занятія, какъ видно, возбудили въ ученикахъ интересъ, такъ какъ многіе изъ нихъ приобрѣли себѣ руководства, даже одинъ изъ нихъ купилъ «Русскій огородъ и плодовой садъ» Шредера. Въ продолженіи октября мѣсяца ученики собрали около полуфунта яблочныхъ сѣмянъ, частію отъ дикихъ яблонь, а частію отъ домашнихъ-привитыхъ. Эти сѣмена были посѣяны на двухъ грядкахъ; потомъ вскопали слѣдующій участокъ на-переваль для весенней посадки дичковъ и приготовили двѣ гряды подъ черенки. Черезъ нѣсколько времени подвязали ягодные кусты, перевязали соломой и хвоею яблони, прикрыли посѣвы и дички листьями и убрали огородныя овощи. Напалъ снѣгъ, и работа прекратилась.

Весною, какъ только растаялъ снѣгъ и просохла земля, первымъ дѣломъ освободили кусты и деревья отъ зимней повязки, послѣднія покрыли известковымъ молокомъ. Не прошло и недѣли, какъ принялись за посадку заготовленныхъ еще въ февралѣ мѣсяцѣ черенковъ смородины, тополя и сирени. Въ видѣ опыта, попробовали вырыть съ осени до 30 трехлѣтнихъ дичковъ яблонь, привить ихъ въ классѣ и посадить обратно въ питомникъ. Результатъ оказался неособенно удачнымъ: принялись только 18 штукъ. Въ продолженіе слѣдующей недѣли семь учениковъ старшаго отдѣленія привили въ питомникѣ 150 дичковъ, изъ которыхъ не принялись 68. Всѣ непринявшіеся дички въ августѣ мною были окулированы. Во всѣхъ этихъ работахъ участвовалъ, какъ ученикъ, мѣстный псаломщикъ Ткаченко. Привиты слѣдующіе сорта: «Антоновка», «Аркадь», «Боровинка», «Анисъ» и «Сахарный Миронъ». Затѣмъ разрыхлили желѣзными лопатами питомникъ, обрыли ягодные кусты и засѣяли овощи. По окончаніи классовъ и весеннихъ работъ, устроили въ саду общее чаепитіе. Этимъ и закончились работы учениковъ.

Въ лѣтнее время, къ сожалѣнію, ни одинъ изъ учениковъ не посѣщалъ училищнаго сада за неимѣніемъ времени и по причинѣ дурной погоды, и вся остальная работа должна была выполняться училищнымъ сторожемъ и поденщиками. Хотя работы и бесѣды велись со всѣми учениками втораго класса, но главнымъ образомъ обращалось вниманіе на учениковъ старшаго отдѣленія. Работы обыкновенно производились группами, отъ 10 до 25 человекъ, и, по окончаніи занятій въ классѣ, отъ 3 до 4 часовъ. Въ продолженіи нынѣшняго лѣта садъ посѣтили ученики петербургской учительской

семинаріи со своимъ руководителемъ по садоводству, г. Пузыревскимъ, членъ В. Э. Общества г. Педашенко, который, просматривая записныя книги по садоводству, сдѣлалъ въ одной изъ нихъ (для посѣтителей) слѣдующее замѣчаніе:

«Посѣтивъ садъ одновременно съ И. И. Мещерскимъ, нашелъ его въ образцовомъ порядкѣ и думаю, что устройство такихъ садовъ при школахъ можетъ принести существенную пользу народному хозяйству».

Въ нынѣшнемъ году пришлось мнѣ случайно добыть изъ одного сада 20 отводковъ крупнаго англійскаго крыжовника, какъ рѣдкость для нашей мѣстности, и до 100 кустовъ земляники «Pregus».

Къ концу осени въ саду имѣлось въ наличности 24 яблони, 9 владимірскихъ вишенъ, 60 кустовъ англійскаго крыжовника, 50 кустовъ красной и черной смородины, болѣе 200 корней «голландской» малины, 3 гряды клубники и земляники, до 500 отводковъ смородины, тополя и сирени, 100 привитыхъ яблонь и до 4000 однолѣтнихъ дичковъ. Кромѣ того, высѣяно около фунта яблочныхъ сѣмянъ, 3 фунта владимірскихъ вишенъ и нѣсколько декоративныхъ растений. Въ огородѣ посѣяно было по нѣскольку сортовъ разныхъ овощей: *гороху* («Маслянистый», «Ремонтанъ», «Вызыватель»), *моркови* («Геранда» «Грачева»), *свеклы* («Египетская», «Эрфуртская» «Карамзинная», «Яблочная»), *салата* («Берлинскій» «Американскій», а также луку, картофеля, капусты («Грачева») сельдерея и поррея. Особенно хорошъ былъ урожай капусты «Грачева».

Вотъ результатъ двухлѣтнихъ трудовъ по устройству училищнаго сада.

Кромѣ того, предъ училищемъ находится полисадникъ, въ который ежегодно высаживается около 600 разныхъ цвѣтовъ, выращенныхъ предварительно въ комнатѣ.

Учитель *Я. Семеновъ*.

6 декабря 1892 г. Красное Село.

Приложеніе IV.

Отчетъ по школьному саду при Рыбацкомъ двуклассномъ училищѣ за 1892 годъ.

Въ настоящемъ отчетномъ году (второмъ отъ начала разведенія школьнаго сада), какъ и въ прошедшемъ 1891, занятія главнымъ образомъ заключались въ разработкѣ почвы: въ перекопкѣ нови, въ проведеніи канавъ и въ удобреніи ранѣе поднятой земли и по-

сѣвѣ. Подобной черной земляной работы осталось много еще и на будущей годѣ.

Перечисляя по порядку занятія теоретическія и практическія по обработкѣ почвы и подготовкѣ и уходу за растеніями, начну съ того, какія свѣдѣнія сообщались ученикамъ въ теченіи зимы. Изъ чтенія и разбора статей, помѣщенныхъ въ классныхъ книгахъ, ученики приобрѣли знанія о почвѣ и о значеніи для нея воздуха и воды, разрыхленія и удобрения. Сообщались краткія свѣдѣнія о строеніи и жизни растеній. Послѣ классныхъ занятій, прочитана въ нѣсколько пріемовъ книжка Рего «Бесѣды Оомы Максимыча съ крестьянскими мальчиками о разведеніи плодовыхъ деревьевъ». Были также упражненія въ прививкѣ на ивовыхъ прутьяхъ и производилась подготовка сѣмянъ для весенняго посѣва. На занятіяхъ въ ремесленномъ классѣ дѣлались этикеты и ящики для разсадниковъ и приготавливались деревянные части садовыхъ орудій.

Весной, какъ только стало возможно работать въ саду и огородѣ, принялись за практическія занятія: спустили воду изъ бороздъ, сняли хворостъ съ сѣмянныхъ грядъ, вскопали на переваль участка въ огородѣ, высѣяли сѣмена плодовыхъ и декоративныхъ растеній; посадили дички яблоней и шиповника, привезенные изъ сада лѣснаго института; посадили черенки тополя и смородины, нарѣзанные въ мѣстныхъ садахъ. Кромѣ посадки черенками смородины и тополя, указанъ былъ способъ на практикѣ разведенія крыжовника отводками и малины—посадкой весеннихъ побѣговъ. Въ переднемъ саду посажены владимірскія вишни изъ Орловскаго древеснаго питомника и другія растенія. Производили прививку къ двухлѣтнимъ дичкамъ яблонь, а также и къ шиповнику. При этой работѣ ученики явились вполне подготовленными. Но при всемъ томъ прививочныя работы вышли неудачны. Причинъ, почему это такъ случилось, было много, именно: тутъ было и неумѣніе еще хорошо взяться за дѣло, и черенки, присланные зимой изъ Орловскаго древеснаго питомника, могли подвергнуться порчѣ, такъ какъ негдѣ было хранить ихъ, и замазка садовая была, можетъ быть, плоха или горяча. Къ тому же еще на бѣду лошадь, пріѣхавшая къ одному изъ служащихъ въ училищѣ и бывшая на привязи въ огородѣ, оторвалась и прошла по питомнику нѣсколько разъ вдоль и поперекъ, и не только сронила прививки, но вырыла копытомъ нѣсколько и самыхъ дичковъ.

Изъ прошлогоднихъ (1891 г.) весеннихъ и осеннихъ посѣвовъ взошли весной яблони и кратегусъ. Въ одно время съ этими всходами появились и нынѣшняго посѣва. Это объясняется тѣмъ, что посѣянные сѣмена въ прошедшемъ году не были страфицированы,

а въ нынѣшнемъ — всѣ подготовлены нѣсколькими различными способами.

Учащіеся занимались практическими работами охотно всѣ, за исключеніемъ очень немногихъ, которые работали только потому, что другіе это дѣлаютъ. Съ окончаніемъ учебнаго времени и съ наступленіемъ рабочей поры въ селѣ, перестали всѣ посѣщать училище и, несмотря на мою просьбу, не могли болѣе двухъ-трехъ разъ въ лѣто придти поработать.

Принимая во вниманіе причины непосѣщенія учениковъ, высказанныя въ отчетѣ прошлаго года, т. е. недосуги по разнымъ домашнимъ обстоятельствамъ, надо съ этимъ явленіемъ примириться у насъ, близъ Петербурга, и довольствоваться временемъ для передачи имъ практическихъ знаній по садоводству, а также и пользоваться ихъ даровыми работами во время учебныхъ мѣсяцевъ. Въ поддержкѣ же сада и огорода въ лѣтнее время трудно надѣяться на учениковъ и надо изыскивать другія мѣры. Экономическія условія здѣсь таковы, что, съ одной стороны, всякую вещь надо купить: и съѣстные припасы, и одежду, и домашнюю утварь, а съ другой—деньги достаются такъ легко, что только была бы охота работать, да свободныя руки. Поэтому даже дѣти школьнаго возраста служатъ большимъ подспорьемъ: или, оставаясь караулить домъ, отпускаютъ большихъ на заработки, или и сами находятъ нетрудную, хорошо оплачиваемую работу. Вслѣдствіе этого немногіе безкорыстные зажиточные люди могутъ отпускать дѣтей въ училище на бесплатную лѣтнюю работу, имѣя въ виду будущую пользу. Что касается всего Рыбацкаго общества, то оно проявляетъ большое сочувствіе къ этому полезному дѣлу, выражающееся въ постоянной матеріальной поддержкѣ. Такъ, напримѣръ, доставлено было возовъ десять навозу, песку, нѣсколько разъ наряжались подводы для доставки изъ Петербурга растений.

Съ наступленіемъ новаго учебнаго сезона, снова начались работы, снова принялись за дѣло тѣ же ученики. Осеннія работы были слѣдующія. Разрыхлены мотыгами участки, засаженные дичками яблоней и шиповника. Вскопанъ на перевалѣ участокъ № 26. Вскопанъ участокъ № 3а и посѣяны на немъ сѣмена яблони, вишни и американскаго ясеня. Вскопанъ весь участокъ № 10 передъ училищемъ. Прикопаны въ землю и прикрыты ельникомъ яблони и кусты, присланные изъ Орловскаго древеснаго питомника. Выкопаны ямы для весенней посадки маточныхъ деревьевъ—яблоней.

Учитель *Д.м. Травинъ.*

УКАЗАТЕЛЬ ДОМАШНЕЙ ВЫСТАВКИ

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ СЪМЯНЪ 1892 ГОДА

И

НАГРАДЪ, ПРИСУЖДЕННЫХЪ ЭКСПОНЕНТАМЪ.

1. **Берновъ, Александръ Ивановичъ**, Саратовской губ., Сердобскаго уѣзда. Адресъ: г. Сердобскъ. 1) Рожь русская улучшенная, хозяйственная годность 75,5, вѣсъ четверти 9 п. 2 ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 коп. 2) Рожь ивановская, хоз. год. 94,0, вѣсъ чет. 8 п. 38 $\frac{1}{2}$ ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 коп. 3) Пшеница озимая, хоз. год. 95,7, вѣсъ чет. 10 п., цѣна за пудъ 1 р. 75 коп., 4) Конопляное сѣмя, цѣна за пудъ 2 р. 50 к. 5) Ленъ, хоз. год. 95,5, цѣна за пудъ 2 р. 50 к. *Рекомендуется.* 6) Бобы конскіе, хоз. год. 100, цѣна за пудъ 1 р. 50 к. *Рекомендуется* и 7) Горохъ викторія, хоз. год. 96,0, цѣна за пудъ 2 руб. *Рекомендуется.* Цѣны показаны съ упаковкой и доставкой до ст. Беково, Козлово-Саратовской желѣзной дороги.

2. **Вильдерлингъ, Петръ Александровичъ**, С.-Петербургской губ., Лужскаго уѣзда. Адресъ: г. Луга, имѣніе Заполье. 1) Рожь пробштейнская, хоз. год. 46,9, вѣсъ чет. 8 п. 12 ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 к. 2) Овесъ тульскій, хоз. год. 95,7, вѣсъ чет. 6 п. 21 ф., цѣна за пудъ 90 коп. *Малая серебряная медаль.* 3) Овесъ шатиловскій, хоз. год. 97,6, вѣсъ чет. 6 п. 18 $\frac{1}{2}$ ф., цѣна за пудъ 1 руб. *Малая серебряная медаль.* 4) Овесъ венгерскій, хоз. год. 89,0, вѣсъ чет. 5 п. 33 $\frac{1}{2}$ ф., цѣна за пудъ 90 коп. 5) Макъ воронежскій, хоз. год. 95,2, цѣна за пудъ 4 р. 6) Рыжикъ, хоз. год. 94,3, цѣна за пудъ 2 руб. *Рекомендуется.* 7) Горохъ зеленый полевой, хоз. год. 92,6, цѣна за пудъ 1 р. 80 коп. и 8) Картофель Императоръ Рихтера, вѣѣ конкурса, не продается.

3. **Вульфъ, Александръ Николаевичъ**, Новгородской губ., Боровичскаго уѣзда. Адресъ: г. Боровичи. 1) Овесъ австралийскій, хоз. годн. 78,0, вѣсъ чет. 7 п. 4 ф., цѣна за пудъ 2 р. 2) Овесъ павликовскій, хоз. год. 82,5, вѣс. чет. 6 п. 23 ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 к. 3) Овесъ брауншвейгскій, хоз. годн. 80,2, вѣсъ чет. 6 п. 17 ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 к. 4) Овесъ potato, хоз. год. 88,5, вѣсъ чет. 6 п. 11½ ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 к. 5) Рожь яровая русская, хоз. год. 95,2, вѣсъ чет. 9 п. 6 ф., цѣна за пудъ 2 р. *Бронзовая медаль.* 6) Рожь яровая гассельбергъ, хоз. год. 77,9, вѣсъ чет. 8 п. 30 ф., цѣна за пудъ 2 р. 50 к. 7) Рожь озимая испанская, хоз. год. 90,3, вѣсъ чет. 8 п. 39½ ф., цѣна за пудъ 2 р. 8) Пшеница яровая красноколоска, хоз. год. 21,1, вѣсъ чет. 9 п. 39 ф. цѣна за пудъ 2 р. Цѣны показаны съ упаковкою въ мѣшки и доставкою до станціи Боровичи.

4. **Донской, Авимъ Григорьевичъ**, владѣлецъ сѣмяннаго хозяйства близъ Самарканда. Адресъ: гг. Ташкентъ и Самаркандъ. 1) Пшеница мекская яровая поливная, хоз. год. 93,4. 2) Пшеница аулиеатинская озимая не поливная, хоз. год. 96,5. 3) Пшеница польская, хоз. год. 39,8. 4) Ячмень арабскій, хоз. год. 97,3. 5) Овесъ китайскій, хоз. год. 65,4. 6) Ленъ хивинскій, хоз. год. 62,3. 7) Горохъ озимый, хоз. год. 83,0 и 8) Хлопокъ американскій.

5. **Зунъ, Владиміръ Осиповичъ**, Новгородской губ. и уѣзда. Адресъ: ст. Чудово, Николаевской жел. дороги, мыза Сергіевская. 1) Овесъ шатиловскій, хоз. год. 85,2, вѣсъ чет. 6 п. 25 ф., цѣна за пудъ 1 р. 20 к. *Бронзовая медаль* и 2) Овесъ смѣшанныхъ сортовъ, хоз. год. 95,4, вѣсъ чет. 7 п. 1 ф., цѣна за пудъ 1 р. 40 к. *Бронзовая медаль.* Цѣны показаны съ упаковкою и доставкою до ст. Чудово.

6. **Исаевичъ, С. Н. и Н. А.**, Полтавской губ., Переяславскаго уѣзда. Адресъ: г. Переяславъ. Рицинусъ итальянскій (клещевина), хоз. год. 98,0, цѣна за пудъ 4 р.

7. **Кагель, Адольфъ Рышардовичъ**, Ковенской губ. и уѣзда. Адресъ: ст. Провенишки, С.-Петербурго-Варшавской жел. дороги, имѣніе Новосады. 1) Рожь, 2) Овесъ и 3) Горохъ, хоз. год. 97,6. *Рекомендуется.*

8. **Киндяковъ, Сергѣй Васильевичъ**, Саратовской губ., Петровскаго уѣзда. Адресъ: г. Саратовъ. Рожь пробштейнская, хоз. год. 96,3, вѣсъ чет. 9 п. 16 ф., цѣна за пудъ 1 р. 20 к., съ упаковкою и доставкою до ст. Чадаевка, Сызрано-Вяземской жел. дороги. *Малая серебряная медаль.*

9. **Лундъ, Константинъ Карловичъ**, С.-Петербургской губ., Лугскаго уѣзда. Адресъ: г. Луга, усадьбище Лундовка. 1) Овесъ арабскій, хоз. год. 86,5, вѣсъ чет. 6 п. 12 ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 коп. *Бронзовая медаль.* 2) Рожь пробштейнская, хоз. год. 93,4, вѣсъ чет. 8 п. 35 ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 к. 3) Рожь Ивановская, хоз. год. 85,8, вѣсъ четв. 8 п. 28 ф., цѣна за пудъ 1 р. 40 к., и 4) Ячмень мѣстный культивированный, вѣсъ чет. 7 п. 37 ф., въ продажѣ не имѣется. Цѣны показаны съ упаковкою и доставкою до ст. Луга, С.-Петербургско-Варшавской жел. дороги.

10. **Гг. Мацневы**, Орловской губ., Малоархангельскаго уѣзда. Адресъ: ст. Змиѣвка, Московско-Курской жел. дороги, село Столбецкое. 1) Рожь тростниковая, хоз. год. 91,2, вѣсъ чет. 9 п. 12 ф. въ продажѣ не имѣется. 2) Пшеница яровая мѣстная, хоз. год. 95,5, вѣсъ чет. 9 п. 23 ф., въ продажѣ не имѣется. 3) Гречиха, хоз. год. 91,1, цѣна за пудъ 1 р. 50 к. *Рекомендуется.* 4) Просо красное развѣсистое, хоз. год. 87,1, цѣна за пудъ 1 р. 30 к., и 5) Овесъ французскій, хоз. год. 93,6, вѣсъ чет. 6 п. 7 ф., цѣна за пудъ съ доставкой 1 р. 20 к., при заказѣ до 1 января. При заказѣ свыше 100 пудовъ въ однѣ руки дѣлается уступка въ 3%.

11. **Посполитаки, Дмитрій Дмитріевичъ**, Таврической губ., Феодосійскаго уѣзда. Адресъ: г. Керчь. Пшеница озимая, хоз. год. 97,1, вѣсъ чет. 10 п. 22 ф., цѣна за пудъ мѣстная, съ надбавкою 15% за очистку и 50 к. съ мѣшка въ 5 пудовъ за доставку до пароходной пристани. *Малая серебряная медаль.*

12. **Рева, Илья Михайловичъ**, Кіевской губ., Липовецкаго уѣзда. Адресъ: г. Липовець. Чечевица столовая крупноплодная, хоз. год. 88,3, цѣна 18 р. за мѣшокъ въ 6 пудовъ съ доставкою на станцію Липовець, Юго-Западныхъ жел. дорогъ. Цѣна при отправкѣ за границу 2 р. за пудъ. *Рекомендуется.*

13. **Сельскохозяйственная шеола 2-го разряда Новгородскаго Губернскаго Земства**, Новгородской губ. и уѣзда. Адресъ: г. Новгородъ, Григорово. 1) Пшеница яровая, хоз. год. 83,6, вѣсъ чет. 9 п. 21 ф., цѣна за пудъ 1 р. 75 к. 2) Рожь яровая, хоз. год. 86,5, вѣсъ чет. 8 п. 30 ф., цѣна за пудъ 1 р. 75 к. 3) Овесъ potato, хоз. год. 88,6, вѣсъ чет. 6 п. 33 ф., цѣна за пудъ 1 р. 35 к. 4) Овесъ мѣстный (переродъ тульскаго), хоз. год. 86,7, вѣсъ чет. 7 п. 7 ф., цѣна за пудъ 1 р. *Малая серебряная медаль.* Цѣны показаны съ упаковкою и доставкою на ст. Новгородъ.

14. **Строгановъ, графъ Павелъ Сергѣевичъ**, Тамбовской губ. и уѣзда. Адресъ: г. Тамбовъ, село Знаменское Каріанъ.

- 1) Овесъ желанный, хоз. год. 90,3, вѣсъ чет. 7 п., цѣна за пудъ 1 р. 20 к. *Бронзовая медаль.*
- 2) Овесъ обыкновенный, хоз. год. 82,7, вѣсъ чет. 6 п. 12 $\frac{1}{2}$ ф., цѣна за пудъ 1 р.
- 3) Овесъ шатиловскій, хоз. год. 83,6, вѣсъ чет. 6 п. 16 ф., въ продажѣ не имѣется.
- 4) Пшеница озимая, хоз. год. 95,6, вѣсъ чет. 10 п. 8 $\frac{1}{2}$ ф., цѣна за пудъ 1 р. 80 к. *Бронзовая медаль.*

15. **Толстой, графъ Михаилъ Павловичъ**, Тамбовской губ., Лебедянского уѣзда. Адресъ: г. Липецкъ, Тамбовской губ., село Трубетчино. 1) Пшеница озимая сандомірна, хоз. год. 97,4, вѣсъ чет. 10 п. 6 $\frac{1}{2}$ ф., цѣна за пудъ 1 р. 25 к. *Малая серебряная медаль.* 2) Пшеница яровая, хоз. год. 96,6, вѣсъ чет. 10 п. 6 $\frac{1}{2}$ ф., цѣна за пудъ 1 р. 25 к., и 3) Овесъ французскій, хоз. год. 95,7, вѣсъ чет. 6 п. 34 ф., цѣна за пудъ 90 к. *Бронзовая медаль.* Цѣны показаны съ упаковкою и доставкою до ст. Липецкъ, Грязе-Орловской жел. дороги, или до ст. Лебедянь, Уральско-Козловской жел. дороги.

16. **Толстой, графъ Михаилъ Павловичъ**, Тульской губ., Епифанскаго уѣзда. Адресъ: ст. Клекотки, Сызрано-Вяземской жел. дороги, село Хитровщино, въ контору графа М. П. Толстаго. 1) Рожь сѣмянная, хоз. год. 90,1, вѣсъ чет. 9 п. 14 ф. и 2) Овесъ, хоз. год. 88,6, вѣсъ чет. 6 п. 20 $\frac{1}{2}$ ф.

17. **Турбинъ, Иванъ Сергѣевичъ**, Орловской губ., Елецкаго уѣзда. Адресъ: г. Елецъ. 1) Просо красное оренбургское, хоз. год. 97,0, цѣна за пудъ 1 р. 5 к. *Бронзовая медаль*, и 2) Костеръ безостный, хоз. год. 38,0, цѣна за пудъ 5 руб.

Награды по домашней сѣмянной выставкѣ 1892 года.

Императорское Вольное Экономическое Общество, устраивающее ежегодно домашнюю выставку посѣвныхъ сѣмянъ, съ цѣлью предоставленія сельскимъ хозяевамъ возможности приобрѣтать хорошія сѣмена изъ первыхъ рукъ, симъ объявляетъ, что, на основаніи заключенія экспертной комиссіи, присуждены награды нижепоименованнымъ лицамъ, доставившимъ свои сѣмена къ 31 октября 1892 года.

1) **С. В. Киндяеву**, Саратовской губ., Петровскаго уѣзда, малая серебряная медаль за рожь пробштейскую, хоз. год. 96,3, вѣсь чет. 9 п. 16 ф., цѣна за пудъ 1 р. 20 к. Адресъ: ст. Чадаевка, Сызрано-Вяземской жел. дороги. 2) **А. Н. Вульффу**, Новгородской губ., Боровичскаго уѣзда, бронзовая медаль за рожь яровую русскую, хоз. год. 95,2, вѣсь чет. 9 п. 6 ф., цѣна за пудъ 2 руб. Адресъ: г. Боровичи. 3) **Д. Д. Посполитаки**, Таврической губ., Феодосійскаго уѣзда, малая серебряная медаль за пшеницу озимую, хоз. год. 97,1, вѣсь чет. 10 п. 22 ф., цѣна за пудъ мѣстная съ надбавкою 15⁰/₁₀₀ за очистку и 50 к. съ мѣшка въ 5 пудовъ за доставку до пароходной пристани. Адресъ: г. Керчь. 4) **Графу М. П. Толстому**, Тамбовской губ., Лебедянскаго уѣзда, малая серебряныя медали за пшеницу озимую сандомірку, хоз. год. 97,4, вѣсь чет. 10 п. 6¹/₂ ф., цѣна за пудъ 1 р. 25 к., и за овесъ французскій, хоз. год. 95,7, вѣсь чет. 6 п. 34 ф., цѣна за пудъ 90 коп. Адресъ: г. Липецкъ, Тамбовской губ., село Трубетчино. 5) **Графу П. С. Строгонову**, Тамбовской губ. и уѣзда, бронзовая медаль за пшеницу озимую, хоз. год. 95,6, вѣсь чет. 10 п. 8¹/₂ ф., цѣна за пудъ 1 р. 80 к., и за овесъ желанный, хоз. год. 90,3, вѣсь чет. 7 п., цѣна

за пудъ 1 р. 20 к. Адресъ: г. Тамбовъ, село Знаменское Каріанъ.

6) **К. К. Лунду**, С.-Петербургской губ., Лужскаго уѣзда, бронзовая медаль за овесъ арабскій, хоз. год. 86,5 вѣсь чет. 6 п. 12 ф., цѣна за пудъ 1 р. 50 к. Адресъ: г. Луга, усадьбище Лундовка.

7) **Сельскохозяйственной школъ 2-го разряда Новгородскаго Губернскаго Земства**, малая серебряная медаль за овесъ мѣстный, переродъ тульскаго, хоз. год. 86,7, вѣсь чет. 7 п. 7 ф., цѣна за пудъ 1 руб. Адресъ: г. Новгородъ, Григорово.

8) **В. О. Зуну**, Новгородской губ. и уѣзда, бронзовая медаль за овсы: шатиловскій, хоз. год. 85,2, вѣсь чет. 6 п. 25 ф., цѣна за пудъ 1 р. 20 к. и смѣшанныхъ сортовъ, хоз. год. 95,4, вѣсь чет. 7 п. 1 ф., цѣна за пудъ 1 р. 40 к. Адресъ: ст. Чудово, Николаевской жел. дороги, мыза Сергіевская.

9) **П. А. Вильдерлингу**, С.-Петербургской губ., Лужскаго уѣзда, малыя серебряныя медали за овсы: шатиловскій, хоз. год. 97,6, вѣсь чет. 6 п. 18¹/₂ ф., цѣна за пудъ 1 р. и тульскій, хоз. год. 95,7 вѣсь чет. 6 п. 21 ф., цѣна за пудъ 90 к. Адресъ: г. Луга, имѣніе Заполье.

10) **И. С. Турбину**, Орловской губ., Елецкаго уѣзда, бронзовая медаль за просо красное оренбургское, хозяйств. годн. 97,0, цѣна за пудъ 1 р. 5 к. Затѣмъ комиссія постановила рекомендовать за хорошія хозяйственныя качества сѣмена слѣдующихъ экспонентовъ: **А. И. Вернова**, Саратовской губ., Сердобскаго уѣзда, *конскіе бобы, горохъ викторію и ленъ*; **А. Р. Кагеля**, Ковенской губ. и уѣзда, *горохъ*. **И. М. Ревы**, Кіевской губ., Липовецкаго уѣзда, *чечевицу столовую крупноплодную*; **П. А. Вильдерлинга**, С.-Петербургской губ., Лужскаго уѣзда, *рыжикъ*, и гг. **Мацневыхъ**, Орловской губ., Малоархангельскаго уѣзда, *гречиху*. Сверхъ того, выражена признательность **А. Г. Донскому**, владѣльцу сѣмяннаго хозяйства близъ Самарканда, за присланныя сѣмена: 1) *пшеницы мекской яровой* поливной; 2) *пшеницы аумѣатинской озимой* неполивной; 3) *пшеницы польской*; 4) *ячменя арабскаго*; 5) *овса китайскаго*; 6) *льна хивинскаго*; 7) *гороха озимаго* и 8) *глопка американскаго*. Награды не было назначено за присылкой сѣмянъ въ небольшихъ количествахъ.

Кромѣ означенныхъ здѣсь образцовъ сѣмянъ, Циммермановская экономя **М. А. Фроловой**, Тамбовской губ. и уѣзда, адресъ: ст. Бурнакъ, Грязе-Царицынской жел. дороги, представила на выставку: 1) овесъ англійскій, вѣсь четв. 7 п. 20 ф., цѣна за пудъ 1 р. 30 к.; 2) овесъ французскій, вѣсь четв. 6 п. 29 ф., цѣна за пудъ 1 р. 30 к.; 3) рожь ивановскую, вѣсь четв. 9 п. 34¹/₂ ф.,

пѣна за пудъ 1 р. 50 к.; 4) рожь пробштейнскую, вѣсъ четв. 9 п. 26 $\frac{1}{2}$ ф.; 5) рожь тростниковую, вѣсъ четв. 9 п. 27 $\frac{1}{2}$ ф. и 6) пшеницу яровую усатку, вѣсъ четв. 10 п. 12 ф. Означенныя сѣмена не были подвергнуты экспертизѣ, вслѣдствіе поздней присылки ихъ на выставку.

Примѣчаніе. Заявляя о настоящихъ наградахъ, Императорское Вольное Экономическое Общество считаетъ долгомъ обратить вниманіе, что онѣ присуждены только за тѣ образцы сѣмянъ, которые доставлены на выставку и относятся къ урожаю 1892 года. Болѣе подробныя свѣдѣнія о премированныхъ сѣменахъ помѣщены въ указателѣ выставки, который выдается желающимъ бесплатно въ домѣ Общества, на углу 4 роты Измайловскаго полка и Забалканскаго пр.

Экспертиза посѣвныхъ сѣмянъ, бывшихъ на выставкѣ въ торжественномъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1892 года.

Изъ доставленныхъ на выставку 64 образцовъ сѣмянъ, 59 были испытаны на всхожесть и чистоту на станціи для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ, въ С.-Петербургѣ, и 39 образцовъ: ржи, пшеницы, ячменя и овса, кромѣ того, были изслѣдованы по ихъ наружнымъ качествамъ, полнотѣ, ровности и однородности зеренъ и затѣмъ вѣсъ этихъ послѣднихъ съ помощью пурки г. Исаева, объемомъ въ $\frac{1}{32}$ четверика, опредѣленъ Инспекціей при С.-Петербургскомъ Элеваторномъ Комитетѣ; для сужденія о кормовомъ достоинствѣ овсовъ, въ послѣднихъ опредѣлены: процентъ кожеры или шелухи и процентъ ядра.

Отъ кого прислано.	Названіе сѣмянъ.	Мѣсто производства или продажи.	Время сбора.	Названіе и количество постороннихъ примѣсей въ ‰.	Изъ 100 сѣм. проростковъ	Хвойствен. чѣстность.	Продолжительность поспѣв.	Вѣсъ четв.		‰ ядра зерна на по вѣсу.	‰ шелухи по вѣсу.
								Пуд.	Фунт.		
Сельскохозяйственной школы 2-го разряда Новгородскаго Губернскаго Земства	Овесъ мѣстный.	Новгород.	1892	1,0 (ломанья сѣмена, соръ).	87,6	86,7	25	7	7	72,8	27,2
Ея же . . .	Овесъ potato.	—	—	0,9 (вика, соръ).	89,4	88,6	23	6	6	72,0	28,0
Графа М. П. Толстаго . . .	Овесъ французскій.	Тамбовск.	—	0,48 (земля, пшеница).	96,2	95,7	12	6	34	69,0	31,0

Отъ кого прислано.	Названіе сѣмянъ.	Мѣсто производства или продажи.	Время сбора	Названіе и количество постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣм. проростаютъ	Хозяйствен. цѣнность.	Продолжитель- ность испыт.	Вѣсъ четв.		% ядра зер- на по вѣсу.	% шелухи по вѣсу.
								Пуд.	фунт.		
В. О. Зуна . . .	Овесь смѣ- шан. сортовъ.	Новгород.	1892	0,17 (пленки, зем- ля).	96,5	95,4	32	7	1	71,0	29,0
Его же . . .	Овесь шати- ловскій.	—	—	0,2 (земля).	85,4	85,2	30	6	25	70,5	29,5
Графа П. С. Строганова . .	Овесь шати- ловскій.	Тамбовск.	—	2,32 (рожь, земля, соръ)	85,6	83,6	25	6	16	72,0	28,0
Его же . . .	Овесь же- ланный.	—	—	1,0 (ячмень, соръ).	91,2	90,3	12	7	—	69,5	30,5
Его же . . .	Овесь обык- новенный	—	—	1,3 (соръ, сорныя травы).	83,8	82,7	20	6	12½	69,5	30,5
Графа М. П. Толстаго . . .	Овесь.	Тульской.	—	1,12 (куколь, рожь, соръ).	89,6	88,6	14	6	20½	71,0	29,0
Бр. Мацневыхъ.	Овесь фран- цузскій.	Орловск.	—	0,00	93,6	93,6	31	6	7	68,5	31,5
П. А. Биль- дерлинга . . .	Овесь туль- скій.	С.-Петер.	—	1,08 (Eryum hir- sutum, вика, соръ).	96,8	95,7	23	6	21	67,5	32,5
Его же . . .	Овесь вен- герскій.	—	—	1,48 (вика, соръ).	90,4	89,0	32	5	33½	68,5	31,5
Его же . . .	Овесь ша- тилловскій.	—	—	0,82 (рожь, Ery- um hirsu- tum).	98,4	97,6	25	6	18½	67,5	32,5
А. Н. Вульфа.	Овесь пота- то.	Новгород.	—	0,82 (спорынья, рожь, земля)	89,2	88,5	31	6	11½	71,0	29,0
Его же . . .	Овесь нав- ликовскій.	—	—	0,1 (соръ).	82,6	82,5	31	6	23	72,0	28,0
Его же . . .	Овесь ав- стралійскій.	—	—	0,2 (соръ, земля).	78,2	78,0	31	7	4	70,0	30,0
Его же . . .	Овесь бра- уншвейгскій	—	—	0,0	80,2	80,2	33	6	17	71,0	29,0
К. К. Лунда . .	Овесь араб- скій.	С.-Петер.	—	0,38 (Eryum, Vi- sia, соръ).	86,8	86,5	13	6	12	—	—

Отъ кого прис- лано.	Название съ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Название и количество. посторон- нихъ примѣ- сей въ ‰.	Изъ 100 сѣм. прорастаютъ Хозійствен- ность.	Продолжит. испытанія.	Всѣхъ четверти.		
							Пуд.	Фунт.	
Графа М. П. Тол- стаго	Пшеница озимая, сан- домірка.	Тамбовской.	1892	0,0	97,4	97,4	дней 5	10	6½
Его же	Пшеница яровая.	—	—	0,19 (ломанья сѣ- мена, земля).	96,8	96,6	5	10	6
Графа П. С. Стро- ганова	Пшеница озимая.	—	—	0,15 (ломанья сѣ- мена).	95,8	95,6	5	10	8
Сельскохозяйст- венной школы 2 разряда Новгород- скаго Губернскаго Земства	Пшеница яровая.	Новгородск.	—	0,48 (земля, сор- ные травы, ломанья сѣ- мена).	84,0	83,6	29	10	—
Д. Д. Посполи- таки	Пшеница озимая.	Тавричск.	—	0,7 (земля, лома- нья сѣмена).	97,8	97,1	5	10	22
А. И. Бернова	Пшеница озимая.	Саратовск.	—	0,35 (соръ, рожъ).	96,0	95,7	9	10	—
А. Н. Вульфа	Пшеница яровая крас- ноколосая.	Новгородск.	—	2,18 (Raphanus Raphanist- gum, земля, испорч. сѣме- на).	21,6	21,1	9	9	39
Мацевыхъ	Пшеница яровая мѣст- ная.	Орловской.	—	0,46 (ломанья сѣ- мена, нуколь, соръ).	96,0	95,5	13	9	23
А. И. Бернова	Рожъ рус- ская улуч- шенная.	Саратовск.	—	1,58 (ломанья сѣ- мена, пшепи- ца, земля).	76,7	75,5	5	9	2
Его же	Рожъ ява- новская.	—	—	0,58 (земля, пше- ница).	94,6	94,0	6	8	38½
С. В. Кициянова	Рожъ проб- штейская.	—	—	0,26 (ломанья сѣ- мена, земля).	96,6	96,3	5	9	16

Отъ кого прис- лано.	Названіе съ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Названіе и количество посторон- нихъ примѣ- сей въ %.	Изъ 100 съм. прорастаетъ	Хозйств. н. дѣльность.	Продолжит. испытанія.	Вѣсъ четверти.	
								Пуд.	Фунт.
Сельскохозяйст- венной школы 2-го разряда Новгород- скаго Губернскаго Земства	Рожь яро- вал.	Новгородск.	1892	0,84 (ломанья съ- мени, лчмень, пшеница).	87,2	86,5	9	8	30
Графа М. П. Тол- стаго.	Рожь съмян- ная.	Тульской.	—	3,71 (ломанья съ- мена, земля, Vicia).	93,6	90,1	5	9	1
А. Н. Вульфа.	Рожь озимая испанская.	Новгородск..	—	0,75 (спорынья, сорь, лма- нья съмена).	91,0	90,3	10	8	39 ¹ / ₂
Его же	Рожь яровая русская.	—	—	0,38 (спорынья, сорь, Bromus secalinus).	95,6	95,2	9	9	6
Его же	Рожь яровая гассельбергъ.	—	—	3,3 (спорынья, сорь, овесъ).	80,6	77,9	9	8	30
Мацевыхъ.	Рожь трост- никова.	Орловской.	—	3,23 (Vicia angu- stifolia, зем- ля, сорь). 2,2	94,2	91,2	9	9	12
П. А. Бильдер- линга.	Рожь проб- штейская.	С.-Петербур.	—	(Ergum, сорь, ка- мешки).	48,0	45,9	8	8	12
К. К. Лунда	Рожь ява- вовская.	—	—	0,54 (спорынья, сорь, земля).	86,2	85,8	7	8	28
Его же	Рожь проб- штейская.	—	—	0,63 (ломанья съ- мона, земля, сорь).	94,0	93,4	6	8	35
Его же	Ячмень куль- тивирован.	—	—	2,01 (овесъ, ка- мешки, Poly- gonum con- volvulus, сорь).	—	—	—	7	37

Отъ кого прислано.	Название съмянъ.	Мѣсто производства или продажи.	Время сбора.	Название и количество посторонних примѣсей въ ‰.	Изъ 100 съм. проросаютъ	Хозяйствен. цѣнность.	Продолжит. испытанія.
А. Р. Кагеля . . .	Горохъ.	Ковенской.	1892	0,00	97,6	97,6	4
А. Г. Донскаго . . .	Горохъ озимый.	Зеравшанскаго округа.	—	0,00	83,0	83,0	—
А. И. Бернова . . .	Горохъ викторія.	Саратовской	—	0,00	96,0	96,0	5
П. А. Вильдерлинга	Горохъ зеленый.	С.-Петербур.	—	4,23 (желтый горохъ, вика).	96,7	92,6	6
И. М. Рева	Чечевича столовая, крупноплодн.	Кіевской.	—	0,15 (ломанья съмена).	88,4	88,3	7
И. С. Турбина . . .	Просо красное оренбургское.	Орловской.	—	0,00	97,0	97,0	6
Мацневыхъ	Просо красное развѣсное.	—	—	0,85 (земля, соръ).	87,1	87,1	11
Ихъ же	Гречиха.	—	—	2,3 (земля Vicia).	93,2	91,1	9
А. И. Бернова . . .	Ленъ.	Саратовской	—	0,27 (неразвитыя съмена, земля).	95,8	95,5	6
И. С. Турбина . . .	Костеръ безостый.	Орловской.	—	3,1 (пленки, соръ).	39,2	38,0	31
П. А. Вильдерлинга	Рыжикъ.	С.-Петербур.	—	4,2 (земля, соръ).	98,4	94,3	7
Его же	Макъ воронежскій.	—	—	0,37 (соръ, подсолнечникъ и проч.).	95,6	95,2	7

Отъ кого прис- лано.	Названіе съ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Названіе п количество посторон- нихъ примѣ- сей въ ‰	Изъ 100 сѣм. проростаютъ	Хозяйствен. цѣнность.	Продолжит. испытанія.
А. И. Бернова .	Бобы коп- скіе.	Саратовской	1892	0,00	100	100	9
С. Н. и Н. А. Исаевичъ	Клецевина.	Полтавской.	—	0,00	98,0	98,0	9
А. Г. Донскаго .	Пшеница ауліеативск.	Зеравшан- скаго округа.	—	0,9 (ячень, соръ).	97,4	96,5	—
Его же	Овесъ голый китайскій.	—	—	3,9 (ломанья сѣ- мена, соръ.)	68,0	65,4	—
Его же	Пшеница польская.	—	—	1,41 (ломанья сѣ- мена, овесъ).	40,4	39,8	—
Его же	Ячень фіо- летовый го- лый.	—	—	0,67 (сорныя тра- вы, овесъ).	98,0	97,3	—
Его же	Пшеница мекская.	—	—	0,93 (ломанья сѣ- мена).	94,2	93,4	—
Его же	Ленъ хивин- скій бѣлосѣ- мянный.	—	—	6,25 (ломанья сѣ- мена, при- мѣсь друго- го сорта).	66,4	62,3	—

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 19 мая 1892 года.

Присутствовали: Президентъ баронъ *П. Л. Корфъ*, секретарь *Н. Л. Карсевичъ*, 30 членовъ и 3 члена-сотрудника.

Читанъ журналъ предшествующаго засѣданія 29 апрѣля. На замѣчаніе члена Л. В. Ходскаго, что сдѣланное имъ въ то время, передъ избраніемъ секретаря Общества, заявленіе не изложено въ настоящемъ его смыслѣ, Собраніе постановляетъ утвердить тотъ журналъ по исправленіи редакціи заявленія.

Секретарь Общества Н. Л. Карсевичъ читаетъ отчетъ о дѣятельности Совѣта за истекшій мѣсяць. Отчетъ принимается къ свѣдѣнію.

Президентъ приступаетъ къ докладу Бюро о видахъ на урожай 1892 г. и обращается къ Собранію съ рѣчью, въ которой объясняетъ, что временно учрежденное при Совѣтѣ специальное Бюро, для изученія неурожая 1891 г., выполняя, по мѣрѣ силъ и возможности, принятыя имъ на себя обязанности, пришло, между прочимъ, къ мысли о необходимости, въ виду весенняго времени, заручиться одновременными свѣдѣніями объ общемъ состояніи посѣвовъ и травъ, преимущественно въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая и смежныхъ съ ними. Согласно этой своей мысли, Бюро отнеслось телеграммами, съ вопросными въ нихъ пунктами, къ мѣстнымъ земскимъ и сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, въ числѣ 17 губервскихъ управъ и 9 сельскохозяйственныхъ обществъ, а также къ занимающемуся въ гор. Одессѣ специальными наблюденіями за ходомъ урожая въ югѣ Россіи профессору Новороссійскаго университета А. В. Клоссовскому. На это получена 31 отвѣтная телеграмма съ данными о положеніи зеленой и видахъ на урожай въ пшѣншнемъ году. Телеграммы эти Президентъ читаетъ вслухъ, сдѣлавъ предварительную оговорку, что, по разсылкѣ вопросовъ и полученіи на нихъ отвѣтовъ, произошли нѣкоторыя благоприятныя измѣненія, вслѣдствіе выпавшихъ дождей. Изъ содержащихся въ телеграммахъ данныхъ, президентъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что все вообще губернія, о которыхъ получены свѣдѣнія, по состоянію въ нихъ посѣвовъ и травъ, могутъ быть распределены на нѣсколько группъ, болѣе или ме-

нѣе благоприятныхъ для надеждъ на лучший сравнительно урожай, чѣмъ въ прошломъ году; но что тѣмъ не менѣе теперь уже довольно рѣзко выдѣляются изъ таковыхъ группъ четыре губерніи, въ которыхъ положеніе представляется весьма плохимъ и даже опаснымъ. Таковы губерніи: Тульская, Орловская, Воронежская и Полтавская, изъ коихъ послѣдняя является новою, такъ какъ въ прошломъ году она не находилась въ спискѣ неурожайныхъ губерній. Въ виду этого, президентъ указываетъ на необходимость слѣдить за ними и озаботиться, быть можетъ, теперь же обезпеченіемъ въ нихъ запасовъ хлѣба, пока цѣны на него еще не поднялись.

По поводу собранныхъ бюро путемъ телеграммъ свѣдѣній произошли пренія, при которыхъ обсуждался вопросъ о степени ихъ полной достовѣрности и пользѣ для установленія теперь же прочныхъ основаній къ какому-либо образу дѣйствія. Членъ В. В. Докучаевъ, исходя съ той точки зрѣнія, что сказанныя данныя не могутъ представлять для этого вполне удовлетворительнаго матеріала и что только изслѣдованія на мѣстѣ, черезъ специалистовъ, могли бы раскрыть настоящія причины постигшаго бѣдствія и указать мѣры къ предупрежденію его на будущее время, полагалъ необходимымъ сварядить, въ нынѣшнее же лѣто, не откладывая въ долгій ящикъ, въ двѣ, три мѣстности, наиболѣе жестоко пострадавшія отъ неурожая, двѣ-три экспедиціи, каждую изъ одного почвовѣда, одного агронома, одного метеоролога и одного ботаника, съ избраніемъ таковыхъ специалистовъ изъ членовъ Общества. Членъ Н. В. Пономаревъ, не возражая противъ этой мѣры, полагалъ съ своей стороны, что подлежало бы теперь же озаботиться возможнымъ сохраненіемъ въ Россіи кормовыхъ средствъ для скота, путемъ исходатайствованія правительственнаго воспрещенія вывоза за-границу овса и прессованнаго сѣна. Инициатива такой мѣры, по мнѣнію г. Пономарева, должна исходить отъ самого Общества, въ виду того, что на правительствѣ лежитъ обязанность пещись прямымъ образомъ только о народномъ продовольствіи.

Членъ А. А. Гинкенъ обращаетъ, равнымъ образомъ, вниманіе Собранія на дурное состояніе кормовъ для скота, особенно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ Таврической и Оренбургской губерніяхъ. Крестьянамъ угрожаетъ тамъ опасность остаться безъ рабочихъ лошадей и не быть обезпеченными ими и на будущее время, такъ какъ теперь, вслѣдствіе безкормицы, они выпущены продавать ихъ за безцѣнокъ барышникамъ, а впоследствии, при наступленіи болѣе благоприятнаго времени, покупать у нихъ же лошадей по недоступнымъ для нихъ цѣнамъ. Поэтому г. Гинкенъ полагалъ необходимымъ изыскать теперь же средства къ закупкѣ у крестьянъ въ сказанныхъ мѣстностяхъ лошадей, съ тѣмъ, чтобы ихъ перегонять въ мѣста, болѣе обезпеченныя кормами, а затѣмъ продавать ихъ тѣмъ же крестьянамъ по цѣнамъ умѣреннымъ, для огражденія ихъ отъ притѣсненій, какія могли бы встрѣтиться со стороны барышниковъ.

Въ виду изъясненнхъ мѣръ, предложеннхъ В. В. Докучаевымъ, Н. В. Пономаревымъ и А. А. Гинкеномъ, Президентъ замѣчаетъ, что безотлагательное ихъ принятіе едва-ли возможно, такъ какъ по уставу каждая изъ этихъ мѣръ подлежитъ предварительному обсужденію въ Совѣтѣ, созывъ котораго, а затѣмъ и самаго Общаго Собранія представится затруднительнымъ, по случаю приближенія вакаціоннаго времени.

В. В. Черняевъ замѣчаетъ, что кромя Совѣта, нѣкоторыя изъ мѣръ подлежатъ предварительному обсужденію и въ отдѣленіяхъ Общества, а это еще болѣе затрудняетъ немедленное ихъ осуществленіе.

Членъ П. Н. Елагинъ полагаетъ возможнымъ обойти эти затрудненія, по отношенію къ мѣрѣ, предложенной В. В. Докучаевымъ, посредствомъ простаго приглашенія тѣхъ членовъ, которые въ лѣтнее время могли бы имѣть свое пребываніе въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собрать ближайшія свѣдѣнія о его причинахъ, по программѣ, которая, во всякомъ случаѣ, могла бы теперь же быть составлена Совѣтомъ, съ тѣмъ, чтобы сказаннымъ членамъ было представлено, не стѣсняясь и этою программю, собирать возможно полныя данныя по своему усмотрѣнію и таковыя представить въ вышеупомянутое Бюро, которое должно будетъ заняться ихъ разработкою, а затѣмъ, попутно, принять и другія мѣры въ этомъ же направленіи.

По объѣмѣ мѣній по этому предмету, постановлено передать этотъ вопросъ въ Бюро по изученію неурожая 1891 года.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ вопросу о назначеніи наградъ на предстоящія въ 1892 г. провинціальныя сельскохозяйственныя выставки.

Секретарь Общества Н. Л. Карсевичъ читаетъ представленіе о таковыхъ наградахъ Коммиссіи отъ соединеннаго засѣданія I и II отдѣленій Общества слѣдующаго содержанія:

I. „Доложено ходатайство президента Боровичскаго общества сельскаго хозяйства о назначеніи наградъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на имѣющую открыться осенью 1892 года въ г. Боровичахъ сельскохозяйственную, кустарную и промышленную выставку.

Постановлено назначить *одну* большую и *двѣ* малыя серебряныя и *четыре* бронзовыя медали и *шесть* похвальныхъ листовъ, преимущественно за лучшія земледѣльческія орудія и машины, пригодныя для малыхъ хозяйствъ, а также за лучшіе сорта сѣмянъ полевыхъ растений и за продукты льноводства и скотоводства“.

II. „По ходатайству Феллинскаго эстскаго земледѣльческаго Общества о назначеніи наградъ на предположенную къ открытію въ сентябрѣ 1892 года, въ гор. Феллинѣ, сельскохозяйственную выставку постановило назначить: *одну* большую, *одну* малую серебряныя, *четыре* бронзовыя медали и *шесть* похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы большая серебряная медаль была выдана за лучшее крестьянское хозяйство и чтобы въ Императорское Вольное Эконо-

мическое Общество былъ представленъ отчетъ о присужденіи этой медали и описаніе награжденнаго ею хозяйства“.

III. „Доложено ходатайство Россійскаго Общества поощренія къ разведенію лошадей жмудской породы о назначеніи наградъ на имѣющую открыться 24 іюня 1892 г., въ г. Россіенахъ, однодневную выставку лошадей жмудской породы. Постановлено: назначить *одну* малую серебряную, *четыре* бронзовыя медали и *четыре* похвальныхъ листа“.

IV. „Ходатайство Туркестанскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства о назначеніи наградъ на предположенныя къ открытію въ 1892 г. выставки предметовъ огородничества и садоводства, постановлено *отклонить*, за недоставленіемъ свѣдѣній о мѣстѣ, времени и программахъ предположенныхъ выставокъ“.

Представленіе Коммиссіи принимается Собраніемъ единогласно.

Секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ приступаетъ къ чтенію объясненій Совѣта на донесенія Ревизіонной Коммиссіи¹⁾.

Объясненія Совѣта по 2 и 3 пунктамъ донесенія Ревизіонной Коммиссіи по предмету ремонта дома Общества и его содержанія принимаются Собраніемъ безъ замѣчаній.

По п. 4 донесенія объ излишнихъ денежныхъ затратахъ на изготовленіе цѣнныхъ медалей и значительной передержкѣ на изготовленіе ихъ противъ смѣтнаго исчисленія, возникли пренія, по окончаніи которыхъ единогласно приняты предложенія Президента и члена Л. В. Ходскаго о томъ, чтобы впредь число золотыхъ и серебряныхъ медалей заказывалось въ возможно меньшемъ количествѣ и чтобы при смѣтныхъ на это назначеніяхъ принимались въ воображеніе справки о количествѣ имѣющихся въ запасѣ медалей.

По п. 5 донесенія о расходахъ на печатаніе „Трудовъ“ Общества, въ виду нѣкоторой дороговизны этого изданія, даются объясненія членами Общества: П. Н. Елагиницъ, Г. А. Фальборкомъ и В. П. Воленсомъ и секретаремъ Н. Л. Карасевичемъ; затѣмъ, по предложенію Президента, Собраніемъ постановлено предоставить Совѣту, при выборѣ типографіи, принимать въ соображеніе, какъ цѣны, такъ и качество типографской работы для своего изданія.

По п. 6 донесенія, съ замѣчаніями по поводу содержащихся въ отчетѣ испр. должн. секретаря, А. Н. Егунова, отзывовъ о бывшемъ бібліотекарѣ г. Антоновѣ и показаннаго числа недостающихъ книгъ, преній не возбуждается и объясненіе Совѣта принимается къ свѣдѣнію.

По п. 7 донесенія, относительно дѣйствій и. д. секретаря при разборѣ Архива Общества и продажѣ имъ 1268 дѣлъ на макалатуру, по единоличному рѣшенію, возбуждаются оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе члены Общества: П. Н. Анучинъ, С. Н. Ленинъ, П. Н. Елагинъ, Л. В. Ходскій и Г. П. Сазоновъ. По окончаніи преній, Собраніе, согласно съ заявленіями

¹⁾ Оно напечатано вслѣдъ за симъ на стр. 6-ой.

нѣкоторыхъ членовъ Общества, постановляетъ избрать осенью комиссію изъ 6 членовъ, для подробнаго осмотра и провѣрки Архива Общества.

По п. 8 донесенія—о неудобствахъ воспослѣдовававшаго въ настоящемъ году сокращенія числа писцовъ въ канцеляріи и протекающихъ отъ этого затрудненій въ выдачѣ сиравокъ, происходитъ обмѣнъ мнѣній, и затѣмъ единогласно принимается предложеніе Президента о предоставленіи самому Совѣту озоботиться личнымъ составомъ своей канцеляріи и приведеніемъ ея въ положеніе, согласное съ ея назначеніемъ.

По поводу содержащихся въ п. 9 донесенія Ревизіонной Комиссіи замѣчаній по дѣлу о предположенномъ изданіи „Сельскохозяйственной бібліотеки“, на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала, Президентомъ даются разъясненія по этому предмету и, по обмѣнѣ о немъ мнѣній, Собраніе переходитъ къ дальнѣйшимъ замѣчаніямъ Ревизіонной Комиссіи.

По п. 10—объ Охтенской фермѣ—возникаютъ пренія, по вопросу о способахъ пользованія сказанною фермою и мѣрахъ къ скорѣйшему разъясненію этого дѣла остается, тѣмъ не менѣе, открытымъ.

По п. 11 донесенія—о частыхъ случаяхъ нарушенія Совѣтомъ устава (§§ 57, 58, 93 и 94), вслѣдствіе необозначенія въ разсылаемыхъ на Общее Собраніе повѣсткахъ дѣлъ, сопряженныхъ съ вопросами о денежныхъ ассигновкахъ, замѣчанія Ревизіонной Комиссіи прививаются къ свѣдѣнію.

По п. 12 донесенія о неоказаніи Совѣтомъ надлежащаго довѣрія члену Общества и распорядительнаго Комитета по устройству выставки пчеловодства, П. Н. Анучину, отказомъ ему въ выдачѣ писемъ экспонентовъ, для составленія отчета, Собраніемъ выслушиваются объясненія П. Н. Анучина, послѣ чего оно переходитъ къ п. 13 донесенія.

По поводу содержащагося въ этомъ пунктѣ замѣчанія Ревизіонной Комиссіи о несогласности съ уставомъ допущенія къ исправленію обязанности Секретаря Общества члена Совѣта и вмѣстѣ Товарища Предсѣдателя III Отдѣленія, А. Н. Егунова, возбуждаются пренія, въ которыхъ принимаютъ участіе П. Н. Анучинъ, Л. В. Ходскій, В. Э. Гагенторнъ, Э. К. Высоковичъ и Г. А. Фальборкъ. По выслушаніи разъясненій по этому предмету Президента, вопросъ признается исчерпаннымъ и Собраніе приступаетъ къ слушанію донесенія Ревизіонной Комиссіи и объясненій Совѣта по п. 14, касающемуся годоваго отчета.

Л. В. Ходскимъ указывается, что въ вѣдомости о состояніи книжной кладовой замѣчаются нѣкоторыя неточности въ цифрахъ.

Секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ объясняетъ, что въ самомъ отчетѣ имѣется оговорка, что помѣщенная въ немъ вѣдомость не имѣетъ достовѣрности, такъ что въ ней несомнѣнно есть нѣкоторыя неточности, которыя и будутъ провѣрены въ теченіи нынѣшняго лѣта.

Президентъ заявляетъ о кандидатахъ, предложенныхъ въ члены Общества:

по I Отдѣленію землевладѣлецъ Тверской губерніи, капитанъ Александръ Николаевичъ *фонъ-Дрейеръ*, по предложенію П. Н. Анучина, I. А. Гоштова и И. А. Дедюлина; по III Отдѣленію землевладѣлецъ Тобольской губерніи, докторъ физики Гейдельбергскаго университета, Илья Семеновичъ *Левитовъ*, по предложенію А. А. Исаева, Н. Л. Карасевича и Н. Я. Шихманова; по I, II и III Отдѣленіямъ кандидатъ правъ С.-Петербургскаго университета, помощникъ оберъ-секретаря I-го департамента Правительствующаго Сената, Михайлъ Александровичъ *Лозина-Лозинскій*, по предложенію К. К. Арсеньева, А. А. Кауфмана и В. Ю. Скалона, и кандидатъ правъ Дмитрій Дмитріевичъ *Протопоповъ*, по предложенію К. К. Арсеньева, А. А. Кауфмана и В. Г. Котельникова.

Въ заключеніе Л. В. Ходскимъ предлагается выразить Ревизіонной Комиссіи благодарность за понесенные ею труды и тѣ ея замѣчанія, которыя дали возможность членамъ Общества яснѣе ознакомиться со многими сторонами положенія дѣлъ въ Обществѣ. Предложеніе принято и Ревизіонной Комиссіи выражается благодарность, при рукоплесканіяхъ.

Президентъ *Баронъ П. Корфъ*.
Секретарь *Н. Карасевичъ*.

Объясненія Совѣта на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1891 г., а равно обрѣзавъ капиталы, наличныя суммы и все имущество Общества, Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Общаго Собранія нижеслѣдующее:

1. При произведенной 3-го апрѣля 1892 г. повѣркѣ капиталовъ и наличныхъ суммъ, таковыхъ оказалось:

а) въ кассѣ Общества наличными . . .	491 р. 66 к.
б) на храненіи въ Госуд. банкѣ въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ .	373,600 „ — „
в) внесенныхъ въ Общество Взаимнаго Кредита за право участія въ кредитѣ . . .	100 „ — „

г) начислен. процен- товъ	183 „ 97 „
д) состоящихъ на текущемъ счету . . .	7,700 „ 29 „
Всего . . .	382,075 р. 92 к.

2. Ревизионная Комиссія очень сожалѣетъ о бездѣйствіи Ремонтной Комиссіи, избранной Общимъ Собраніемъ года два тому назадъ, такъ какъ ремонтъ дома требуетъ постояннаго къ себѣ вниманія. Ревизионная Комиссія, за недостаткомъ времени, не могла войти въ подробныя соображенія о необходимомъ ремонтѣ, но считаетъ, тѣмъ не менѣе, не лишнимъ указать на необходимость исправленія паркетовъ въ нѣкоторыхъ комнатахъ, очистки стѣнъ въ большой залѣ и т. п. поправокъ.

3. При осмотрѣ двора, Комиссія обратила вниманіе на не совсѣмъ опрятное содержаніе его. При двухъ дворникахъ ледъ не скалывается, благодаря чему стѣны дома въ нѣкоторыхъ мѣстахъ болѣе чѣмъ на аршинную высоту проникнуты сыростью. Устроенный въ одномъ изъ колодцевъ клапанъ не дѣйствуетъ и стоявшая тутъ большая лужа воды была спущена въ колодезь по указанію членовъ Ревизионной Комиссіи. Дворъ вымощенъ неудовлетворительно, поднять болѣе чѣмъ пужно, такъ что ворота въ сараи не открываются и не закрываются, полотноща воротъ, снизу обмерзшія, при этихъ условіяхъ скорѣе должны подвергаться порчѣ.

4. Въ отчетѣ не объяснено, почему именно пришлось допустить по расходу на медали и ихъ пересылку наибольшую передержку противъ смѣты. Въмѣсто ассигнованныхъ на этотъ предметъ 1,150 руб., издержано 1,847 р. 11 к. Между тѣмъ въ отчетномъ году расходъ на ме-

2. Требующіе ремонта паркетные полы въ домѣ Общества были указаны членамъ Ревизионной Комиссіи, именно какъ предполагаемые уже къ починкѣ в перестилкѣ въ предстоящіе лѣтніе мѣсяцы.

3. Осмотръ двора членами Ревизионной Комиссіи происходилъ въ солнечный день, когда массы выпавшаго зимою снѣга на припекѣ таяли и естественно образовали ручьи воды; а въ тѣни оставались обледенѣвшими, и притомъ именно въ то время, когда дворники оканчиваютъ обыкновенно топку и уборку печей. Если бы осмотръ двора происходилъ нѣсколькими днями позже, то, конечно, члены Комиссіи убѣдились бы, что онъ содержится весьма опрятно, что стѣны дома нигдѣ въ указанныхъ мѣстахъ не проникнуты сыростью, что клапанъ въ одномъ изъ колодцевъ не дѣйствовалъ единственно, вслѣдствіе замерзшей въ немъ минувшей ночью воды, что дворъ вымощенъ хорошо и съ должнымъ наклономъ и что ворота въ сараѣ примерзли не потому, что мостовая слишкомъ поднята, а просто потому, что одна петля у воротъ сломалась, а другая осѣла, что и будетъ исправлено при лѣтнемъ ремонтѣ.

4. Медалей въ отчетномъ году выдано не на 634 р. 14 к., а на 1212 р. 97 к. Такъ какъ при составленіи смѣтныхъ предположеній никому въ точности неизвѣстно еще количество медалей, которыя будутъ назначены къ выдачѣ, то естественно, что въ смѣту вносится сум-

дали составлялъ всего 634 руб. 14 к., такъ что осталось медалей на сумму 1,212 руб. 97 к., каковое количество медалей значительно превышаетъ потребность на оныя въ 1892 году. Зная это, Совѣтъ внесъ однако въ смѣту на текущій годъ вновь 1,150 руб. на заготовленіе медалей. Подобныхъ излишнихъ заказовъ и несвоевременныхъ затратъ желательнo было бы на будущее время избѣгать, а внесеніе указаннаго расхода въ смѣту на 1892 годъ слѣдуетъ признать неоправданнымъ необходимостью.

5. Въ отчетѣ испр. должность Секретаря помѣщены лишь очень краткія свѣдѣнія о расходахъ по изданію „Трудовъ“. Комиссія полагаетъ, что включеніе въ отчетъ болѣе точныхъ и полныхъ свѣдѣній по сему предмету, быть можетъ, объяснило бы причины дороговизны этого изданія.

6. Имѣя въ виду, что для наблюденія за работою по приведенію бібліотеки Общества въ порядокъ и для провѣрки самой бібліотеки избрана особая Комиссія, Ревизіонная Комиссія ограничивается въ этомъ отношеніи слѣдующими замѣчаніями: а) ознакомившись съ содержаніемъ донесеній бывшаго бібліотекаря А. А. Антонова отъ 26 августа и 26 сентября 1891 года, въ которыхъ подробно выяснено неисправное состояніе инвентарей бібліотеки, Комиссія не можетъ признать основательнымъ дѣлаемый г. Антонову въ отчетѣ упрекъ, что онъ, „не замѣтилъ даже, что нѣкоторые изъ инвентарей не дописаны до конца“, и б) удостовѣреніе отчета, что общее число недостающихъ книгъ не превышаетъ 80, возбуждаетъ справедливое сомнѣніе въ его вѣрности, такъ какъ въ одномъ изъ вышеупомянутыхъ донесеній бывший бібліотекаръ говоритъ: „въ виду того, что

ма, соображенная съ потребностью ближайшихъ ко времени ея составленія годовъ. Заказы монетному двору всегда дѣлаются въ нѣсколько увеличенномъ размѣрѣ, потому что исполняются они очень медленно, а между тѣмъ премированные экспоненты естественно желаютъ получить медали скорѣе. Въ виду предстоящей международной выставки машинъ и снарядовъ для сортировки, очистки и сушки зерна, отноудь нельзя утверждать, будто наличное количество медалей „значительно превышаетъ потребность на оныя въ 1892 г.“. Внесеніе же въ смѣту того года на медали 1,150 руб. не указываетъ еще, что вся эта сумма будетъ издержана полностью.

5. Совѣтъ не находитъ, чтобы плата въ 3 руб. за шесть книжекъ „Трудовъ“, объемомъ въ 75 $\frac{1}{4}$ листовъ убоистой печати, и притомъ съ таблицами и чертежами, могла быть признаваема дорогою, и чтобы отчетныя свѣдѣнія о расходахъ на это изданіе были „очень кратки“; скорѣе можно назвать ихъ слишкомъ подробными.

6. Если о положеніи бібліотеки упомянуто въ отчетѣ довольно подробно, то, конечно, не съ цѣлью дѣлать кому бы то ни было бесполезныя упреки, а единственно въ видѣ объясненія, почему бібліотека, находящаяся и по уставу (§ 50) въ вѣдѣніи Секретаря, приведена въ отчетномъ году въ тотъ порядокъ, въ какомъ желалъ ее видѣть составитель отчета, и въ которомъ, при болѣе усердномъ бібліотекарѣ, она давно уже могла бы находиться. Что же касается до 80 недостающихъ по инвентарямъ и книгъ, то цифра эта показана именно на основаніи „донесеній бібліотекаря отъ 26 августа и 26 сентября“ и относится къ провѣреннымъ 90 шкапамъ, а вовсе не къ тѣмъ остальнымъ, по которымъ „инвентари далеко не закончены“ г. Антоновымъ. Изъ текста отчета ясно видно (стр. 71), что никогда эта цифра не выдавалась за окончательно-опредѣлившуюся.

инвентари далеко незакончены, оказалось невозможным произвести точную проверку наличных книг“.

7. Единичное решение испр. должн. Секретаря о продажах из числа 2058 дѣлъ нашего исторического вѣкового Архива 1268 дѣлъ на макулатуру Ревизионная Коммиссія находить крайне неосторожнымъ и неправильнымъ. Исторія нашего Общества удостовѣряетъ, что кругъ его дѣятельности былъ весьма обширенъ и касался разнообразнѣйшихъ специальныхъ знаній, а потому значеніе уничтоженнаго матеріала для исторіи сельскаго хозяйства и промышленности въ Россіи могла опредѣлить только коммиссія изъ специалистовъ. Равнымъ образомъ только особая Коммиссія, не стѣпенная во времени сроковъ, постановленнымъ уставомъ для Ревизионной Коммиссіи, можетъ рѣшить вопросъ о цѣлесообразности всего сдѣланнаго и выяснитъ настоящее положеніе Архива. Этой же Коммиссіи можно было бы поручить заботу и объ Архивѣ Отдѣлений, состоявшемъ изъ 245 дѣлъ, не считая нѣсколькихъ беспорядочныхъ кучъ, и остающемся до сихъ поръ неприведеннымъ въ порядокъ.

8. Не далѣе какъ 9 мая 1891 года, г. Вице-Президентъ признавалъ, „что для Общества должно быть важно благосостояніе тѣхъ живыхъ лицъ, которыя трудятся на пользу его и за свои труды получаютъ жалкое вообще вознагражденіе“.

Нынѣ же въ отчетѣ признается болѣе умѣстнымъ руководиться „экономическимъ закономъ спроса и предложенія, въ силу котораго, по удостовѣренію отчета, писарскій трудъ на столичномъ рынкѣ дешевѣетъ“. Ревизионная Коммиссія не можетъ согласиться съ подобнымъ отношеніемъ къ служащимъ въ Обществѣ: довольно частыя, въ послѣднее время, перемѣны писмоводителей, которые состоятъ и библіотекарями, по мнѣнію Коммиссіи, всего лучше доказали необходимость дорожить лицами,

7. При разборкѣ архива, Президентъ Общества и нѣкоторые изъ членовъ Совѣта (О. Л. Варыковъ, В. Г. Котельниковъ и В. В. Черняевъ) не разъ посѣщали въ совѣтской комнатѣ А. Н. Егунова, и лично убѣждались, что не выбрасывалось въ макулатуру никакихъ бумагъ, имѣвшихъ хотя бы сомнительное только значеніе „для исторіи сельскаго хозяйства и промышленности въ Россіи“, чѣмъ и объясняется тотъ фактъ, что Общее Собраніе 24 октября признало труды и д. Секретаря заслужившими особой благодарности. И характеръ назначенныхъ въ макулатуру дѣлъ, и продажа ихъ были предрѣшены Совѣтомъ въ 1886 году, какъ это видно изъ журнала того же Общаго Собранія (Труды, кн. V, стр. 58), и слѣдовательно никакихъ „единичныхъ рѣшеній“ въ этомъ случаѣ не было. Достаточно рассмотреть только все сбереженное изъ архивныхъ дѣлъ, чтобы вынести убѣжденіе, что и изъ него многое могло бы быть сдано въ макулатуру, безъ малѣйшаго ущерба дѣлу.

8. Въ компетенцію Ревизионной Коммиссіи не входятъ указанія на то, *кого* должностныя лица Общества обязаны избирать себѣ въ помощники и *гдѣ* ихъ искать, такъ какъ уставомъ (§§ 73, 52 и 53) это предоставлено, съ разрѣшенія Совѣта, ихъ личному выбору. Въ данномъ случаѣ доказано уже и опытомъ, что отъ сдѣланныхъ по канцеляріи Совѣта перемѣнъ никакіе интересы Общества не пострадали, тогда какъ денежные выгоды несомнѣнно получились.

давно служащими въ канцеляріи Совѣта и знакомыми вслѣдствіе того съ дѣлами и условіями дѣятельности Общества.

Ничего не имѣя противъ рекомендуемаго въ отчетѣ пріобрѣтенія пишущей машины, Ревизіонная Коммиссія полагаетъ однако, что второй писецъ канцеляріи Совѣта будетъ совѣмъ не лишнимъ, такъ какъ онъ можетъ работать на этой машинѣ и быть весьма полезнымъ при составленіи инвентарей, описей и каталоговъ по бібліотекѣ Общества.

9. Ревизіонная Коммиссія, принимая въ соображеніе §§ 4, 75 и 79 устава, не можетъ не согласиться съ заключеніемъ III отдѣленія, именно: „что на точномъ основаніи устава И. В. Э. Общества Совѣту онаго представлено лишь возбужденіе разнаго рода вопросовъ, самая же разработка ихъ и дальнѣйшее направленіе принадлежитъ Отдѣленіямъ Общества и его Общему Собранію“. Поэтому нельзя признать согласнымъ съ постановленіями устава ни требованіе о присылкѣ отъ Отдѣленій делегатовъ въ Совѣтъ для обсужденія въ ономъ вопроса объ изданіи сельско-хозяйственной бібліотеки на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала, ни тѣмъ болѣе предоставленіе Вице-Президенту, указанныхъ на 23 страницъ отчета полномочій, сводящихся къ окончательному разрѣшенію столь важнаго вопроса. Кроме того, хотя въ отчетѣ и говорится, что изданіе сельскохозяйственной бібліотеки „было предметомъ особеннаго желанія Совѣта довести это видимо важное дѣло до вождѣльнаго конца“, тѣмъ не менѣе изъ отчета не видно, къ сожалѣнію, въ чемъ именно выразилось это особенное желаніе Совѣта, если не считать указаннаго, не отвѣчающаго Уставу, направленія вопроса и того обстоятельства, что и за всѣмъ тѣмъ вопросъ остается безъ всякаго движенія съ 7 октября минувшаго года.

10. Не меньшаго сожалѣнія заслуживаетъ и медленность въ разрѣшеніи вопроса о лучшемъ использованіи Ох-

9. Совѣтъ находить, что во-первыхъ, это замѣчаніе Ревизіонной Коммиссіи находится въ явномъ противорѣчій съ §§ 4, 71, 75 и 78 устава, которыми права Совѣта вовсе не ограничены „лишь возбужденіемъ разнаго рода вопросовъ“; а во-вторыхъ, что въ отчетѣ (стр. 23) не только не сказано, будто Вице-Президентъ уполномоченъ Совѣтомъ на *окончательное разрѣшеніе столь важнаго вопроса*“, но ничего подобнаго и не могло быть сказано, такъ какъ Совѣту очень хорошо извѣстенъ § 74 устава, по которому расходы на изданіе сельскохозяйственной бібліотеки не могутъ быть сдѣланы безъ разрѣшенія Общаго Собранія.

10. Совѣтъ и съ своей стороны очень сожалѣетъ, что дѣло о лучшемъ использованіи 15 десят. земли при Охтенской

тенской фермы, остающейся въ распоряженіи Общества только до 13 августа 1896 г., тѣмъ болѣе, что именно, въ виду своей срочности, онъ подлежалъ по возможности скорѣйшему разрѣшенію. Переданный Совѣтомъ на разсмотрѣніе I и II Отдѣленій 14 января 1891 года, онъ вызвалъ избраніе особой Коммиссіи изъ членовъ I Отдѣленія, 14 марта, и изъ членовъ II Отдѣленія, 21 марта 1891 года. Журналы этихъ Отдѣленій Общества напечатаны въ № 3 и 4 „Трудовъ“. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени не сдѣлано распоряженія о приглашеніи гг. избранныхъ членовъ для организаци Коммиссіи. При такихъ условіяхъ дѣлается вполне понятнымъ удостовѣреніе отчета, что и этотъ вопросъ „мало подвинулся впередъ“. Предположеніе, что очень нелегко придумать способъ пользованія Охтенскою фермою, не можетъ оправдывать двухлѣтнюю потерю времени.

11. Ревизіонныя Коммиссіи, въ томъ числѣ и избранная для ревизіи отчета за 1890 г., не разъ выражали пожеланія, чтобы въ рѣшеніи различныхъ важныхъ дѣлъ Общества дѣлъ Совѣтъ строго придерживался §§ 57, 58, 93 и 94 Устава Общества, но эти пожеланія Коммиссіи, не смотря на одобреніе ихъ Общимъ Собраніемъ, оставляются Совѣтомъ безъ должнаго вниманія. Такъ, въ Общемъ Собраніи 9 мая 1891 г. былъ обсуждаемъ и разрѣшенъ вопросъ объ ассигнованіи 2,000 руб. на устройство выставки машинъ и орудій для очистки и сортировки зерна, не значившійся на повѣсткахъ, каковое нарушеніе § 57 Устава и вызвало протестъ со стороны двухъ членовъ Общества. Точно также безъ обозначенія въ повѣсткахъ, подъ видомъ текущихъ дѣлъ, въ 1892 году обсуждались вопросы: 1) объ ассигнованіи 300 руб. на посредническое бюро между нанимателями и нанимающимися; 2) объ ограниченіи правъ членовъ, не уплатившихъ своевременно обязательнаго по уставу взноса; 3) о замѣнѣ вы-

фермъ, ради котораго особая коммиссія изъ членовъ двухъ Отдѣленій была избрана еще въ мартѣ мѣсяцѣ 1891 г., не получило до сихъ поръ никакого рѣшенія; но онъ не можетъ приписать этого такой простой формальности, какъ отсутствіе „распоряженія о приглашеніи избранныхъ членовъ для организаци Коммиссіи“: при добромъ желаніи осмотрѣть вышеозначенную землю и придти о ней къ тому или иному рѣшенію, ничто не мѣшало избраннымъ Отдѣленіями членамъ организоваться въ коммиссію и по собственному почину, какъ это верѣдко и дѣлалось. Совѣтъ полагаетъ, что последовать этимъ благимъ примѣрамъ никогда не поздно.

11. Въ Общемъ Собраніи 9 мая 1891 года никакихъ „протестовъ“ противъ нарушенія § 57 устава не было; покойный О. Л. Барыковъ только предусматривалъ, что *пожалуй возникнутъ* недоразумѣнія и по тому поводу, что въ повѣсткѣ не значилось о назначеніи на выставку 2,000 руб.; но когда Президентъ разъяснилъ, что на повѣсткѣ опредѣлительно значится устройство выставки, котораго безъ денежныхъ средствъ и предпринимать нельзя, то Общее Собраніе вполне съ этимъ согласилось и не затруднилось назначить на выставку 2,000 рублей.

дачи медалей выдачей только дипломовъ на медали. По поводу этихъ послѣднихъ вопросовъ слѣдуетъ еще замѣтить, что самое упоминаніе ихъ въ отчетѣ за 1891 годъ, которое и дало Ревизіонной Коммисіи право ихъ коснуться, представляется несвоевременнымъ, а при условіи, что они впоследствии сняты были съ обсужденія, и вовсе ненужнымъ.

12. Ревизіонная Коммисія не могла не остановить своего вниманія на постановленіи Совѣта, не только не отвѣчающемъ уставу (§§ 1, 2 и 19), но и противномъ историческому характеру Общества, всегда относившагося съ довѣріемъ къ своимъ членамъ. Этими постановленіемъ Совѣтъ отказалъ члену Общества и распорядителю на выставкѣ пчеловодства въ выдачѣ писемъ экспонентовъ, необходимыхъ для выполнения возложеннаго на него пчеловодною коммисіею порученія составить отчетъ о выставкѣ, признавъ, что эти письма могутъ сохраняться только для продажи ихъ впоследствии на макулатуру. Съ такимъ постановленіемъ не согласились оставшіеся при особомъ мнѣніи всѣ три члена отъ Общаго Собранія: О. Л. Барыковъ, В. Г. Котельниковъ и А. О. Ваталинъ.

13. Ревизіонная Коммисія находитъ, что несостоявшіеся выборы Секретаря Общества не давали Совѣту права откладывать на столь продолжительное время выполненіе возложенной на него § 36 устава обязанности. Приглашеніе къ исправленію должности Секретаря, на основаніи § 51 устава, допускается, во-первыхъ, только въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія Секретаря и, во-вторыхъ, изъ числа членовъ Общества, а не Совѣта; по этому порученію исправленіе должности Секретаря Товарищу Предсѣдателя III Отдѣленія составляетъ нарушеніе §§ 10, 51 и 78 устава Общества.

12. Въ замѣчаніи этомъ весь ходъ дѣла изложенъ невѣрно. Совѣтъ вовсе не касался вопроса объ историческомъ довѣрїи къ своимъ членамъ; рѣчь шла о принципиальномъ вопросѣ: отпускать или не отпускать имъ *надомъ* подлинныя дѣла канцеляріи Совѣта? Въ виду § 19 и незадолго предъ тѣмъ установленнаго особаго правила о выдачѣ на домъ архивныхъ дѣлъ, вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы дѣло по пчеловодной выставкѣ, со всѣми въ немъ письмами пчеловодовъ, было передано для составленія отчета о выставкѣ въ пчеловодную Коммисію. Такъ и было сдѣлано, причемъ Совѣтъ и не думалъ даже признавать, что названныя *„письма могутъ сохраняться только для продажи ихъ впоследствии на макулатуру“*. Дѣло это было возвращено пчеловодной Коммисіею въ канцелярію Совѣта даже нераспечатаннымъ, что однако не помѣшало ей составить отчетъ о выставкѣ.

13. Въ уставѣ нѣтъ указанія на *срокъ*, въ теченіе котораго исправленіе должности Секретаря можетъ быть поручаемо кому либо изъ членовъ Общества по приглашенію Президента; а изъ исторіи общества извѣстенъ случай, когда подобное замѣщеніе секретаря продолжалось даже два года сряду.

14. Въ заключеніе Ревизіонная Комиссія не можетъ не высказать своего крайняго сожалѣнія по поводу нѣкоторыхъ допущенныхъ въ отчетѣ неточностей и вообще слишкомъ субъективнаго способа изложевія, принимающаго нерѣдко полемическій характеръ, неудобный для отчета Вольнаго Экономическаго Общества.

14. Разъ только составленіе отчета возложено уставомъ на Секретаря, то понятво, что и изложеніе отчета не можетъ не быть *субъективнымъ*; въ этомъ отношеніи, Совѣтъ никогда не стѣснялъ Секретарей Общества.

Засимъ Совѣтъ признаетъ и съ своей стороны тотъ фактъ, что въ отчетѣ допущены нѣкоторыя выраженія, не отвѣчающія официальному характеру такого документа, какъ отчетъ Общества.

Ж У Р Н А Л Ъ

Торжественнаго Общаго Собранія Императорскаго Экономическаго Общества 31 Октября 1892 г.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, Секретарь Н. Л. Карсевичъ, 1 почетный членъ, 43 члена и 2 члена-сотрудника.

По открытіи засѣданія, на основаніи § 68 устава Общества, Секретарь читаетъ Высочайшіе грамоты и рескрипты, коими удостоено было Общество отъ Высочайшихъ Особъ.

Доложены нижелѣдующія свѣдѣнія о выставкѣ посѣвныхъ сѣмянъ, осмотрѣнной гг. членами до открытія засѣданія.

На устроенную въ настоящемъ Собраніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выставку посѣвныхъ сѣмянъ 16 экспонентовъ доставили 59 образцовъ сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений. Въ числѣ означенныхъ образцовъ сѣмянъ заключаются:

1. *Озимая пшеница*—4 образца, изъ нихъ одинъ озимая сандомирка.
2. *Пшеница яровая*—6 образцовъ, изъ нихъ два среднеазиатскихъ: мекская и аудіеатинская.
3. *Рожь озимая*—9 образцовъ, изъ нихъ: 2 прюбштейскихъ, 3 русскихъ улучшенныхъ, тростникова, абиссинская, испанская, ивановская.
4. *Рожь яровая*—2 образца—русская и гассельбергъ.
5. *Овесъ*—20 образцовъ, изъ нихъ 3 образца шатиловскаго, 2 картофеля, 2 французскаго, 3 тульскаго, 1 венгерскаго, 1 китайскаго, 1 австралійскаго, 1 павликовскаго, 1 брауншвейскаго и 5 мѣстнаго.
6. *Чечевича*—1 образецъ столовой крупно-плодной.
7. *Горохъ*—4 образца, изъ нихъ 1 образецъ озимаго изъ Зеравшанскаго округа, 1 образецъ викторія, 1 зеленый полевоу и 1 мѣстный.

8. *Просо*—2 образца красного.
9. *Гречиха*—1 образец озимой отъ гг. Мацевыхъ, Орловской губерніи.
- Двѣнадцать {
10. *Макъ*—1 образецъ воронежскій.
11. *Ленъ*—2 образца, изъ нихъ 1 хивинскій изъ Зеравшанскаго округа.
12. *Конюпля*—1 образецъ.
13. *Рыжикъ*—1 образецъ.
14. *Клещевина*—1 образецъ—итальянская.
15. *Картофель*—1 образецъ Императоръ Рихтера.
16. *Бобы конскіе*—1 образецъ.
17. *Костеръ безостный*—1 образецъ.
18. *Хлопокъ американскій*—1 образецъ.

Всего 59 образцовъ.

Сѣмена эти представлены изъ губерній:

А) Сѣверныя губерніи:

- 1) Петербургская—1 Вильдерлинга. 2) Новгородская—3 Зунъ, Вульфъ и новгородская сельскохозяйственная школа 2 разряда. Итого 4.

Б) Средняя Россія.

- 1) Тульская—1, графъ М. П. Толстой. 2) Орловская—2, Бр. Мацевы и Турбинъ. 3) Полтавская—1, бр. Исаевичъ. 4) Тамбовская—2, графъ П. С. Строгановъ и графъ М. П. Толстой. 5) Саратовская—2, Книдяковъ и Верновъ. Итого 8.

В) Западная Россія.

- 1) Ковенская—1, Кагель. 2) Кіевская—1, Рева. Итого 2.

Г. Южная Россія.

1. Таврическая—1—Посполитаки.

Д) Средняя Азія.

- 1) Зеравшанскій округъ—1—Донской.

Пробы сѣмянъ переданы на станцію для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ для изслѣдованія всхожести и чистоты, а также инспекціи при С.-Петербургскомъ Элеваторномъ Комитетѣ для опредѣленія натуры сѣмянъ, всхожести и процента постороннихъ примѣсей; для сужденія о кормовомъ достоинствѣ овсовъ въ послѣднихъ опредѣлены: процентъ кожуръ или шелухи и процентъ ядра. Затѣмъ сѣмена эти будутъ подвергнуты дополнительной экспертизѣ въ особой комиссіи, избранной I Отдѣленіемъ, на основаніи правилъ выставки.

Прочитанъ списокъ наградъ, присужденныхъ Обществомъ за время съ 1 ноября 1891 г. по 31 октября 1892 г.

Императорское Вольное Экономическое Общество, въ періодъ времени съ 1-го ноября 1881 г. по 31 октября сего года, присудило слѣдующія награды:

1) Экспонентамъ бывшей 31 октября 1891 г. выставки посѣвныхъ сѣсьмъ: К. В. Третьякову, Московской губерніи и уѣзда, малую серебряную медаль за пшеницу яровую и озимую; братьямъ М. и Г. Леонтьевымъ, Орловской губерніи, Малоархангельскаго уѣзда, бронзовую медаль за овсы козинскій и андербекскій и М. М. Кондратьевой, С.-Петербургской губерніи, Лужскаго уѣзда, бронзовую медаль за овсы сыромолотный и сушеный тульскіе.

2) Экспонентамъ 1-й выставки продуктовъ пчеловодства: большія серебряныя медали: В. И. Писареву, Ставропольскому Епархіальному свѣчному заводу и профессору Петровской Земледѣльческой Академіи П. Н. Кулешову; малыя серебряныя медали: учителю Череповской учительской семинаріи Н. Т. Исанину, А. И. Вуковскому, С. У. Кутковскому, Вятскому Епархіальному свѣчному заводу, И. О. Селезеву, С. К. Соколову-Вородину, Н. Д. Вердеревскому; бронзовыя медали: булочнику І. І. Шелецкому, діакону А. И. Вѣхновскому, Е. А. Воткиной, С. И. Болтенкову, В. А. Захарову, священнику Казаринову, ротмистру Н. А. Тирану, діакону А. А. Смирнову, Г. В. Кустареву и Е. А. Мудрецеву.

3) Экспонентамъ выставки народныхъ картинъ, устроенной въ октябрѣ прошлаго года Комитетомъ Грамотности: большія серебряныя медали: И. Д. Сытину и К. В. Лебедеву; малыя серебряныя медали: П. А. Морозову, М. Т. Соловьеву, В. Тилу и К^о, П. Голышеву и художнику Крюкову; бронзовыя медали: П. П. Потоцкому, В. П. Ахлышину, Н. С. Сажину, А. А. Холмушину и Т. Ф. Кузину.

4) Экспонентамъ сельскохозяйственныхъ выставокъ: Общества Сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи—2 большія и 4 малыя серебряныя и 5 бронзовыхъ медалей; Смоленскаго Общества Сельскаго Хозяйства—1 малую золотую, 1 большую серебряную и 2 малыя серебряныя медали и Россійскаго Общества поощренія къ разведенію лошадей жмудской породы—1 малую серебряную и 3 бронзовыя медали.

Затѣмъ В. В. Черняевъ сдѣлалъ докладъ: „Успѣхи сельскохозяйственнаго машиностроенія въ Россіи за послѣднія 25 лѣтъ“, принятый съ живѣйшимъ одобреніемъ.¹⁾

Въ 9 час. 30 мин. Собраніе было закрыто.

Президентъ Баронъ П. Корфъ.
Секретарь Н. Карасевичъ.

¹⁾ Докладъ В. В. Черняева напечатанъ въ 6-ой книжкѣ Трудовъ И. В. Э. Общ. за 1892 годъ.

ЖУРНАЛЪ

III. отдѣленія 14 ноября 1892 г.

Предсѣдательствовали *Е. И. Ламанскій*, присутствовали 21 членовъ общества и 6 гостей.

По открытїи засѣданія, утвержденъ журналъ собранія 16 мая 1892 года. Затѣмъ *С. А. Дедюлинъ* прочиталъ докладъ: „центральные продовольственные склады на началахъ взаимнаго страхованія денежными взносами“¹⁾.

Положенія доклада слѣдующія:

1) Дѣло народнаго продовольствія вѣдается правительствомъ при посредствѣ уѣздныхъ продовольственныхъ комитетовъ (выборные и отъ фиска).

2) Государственная продовольственная складка, какъ взаимное застрахованіе въ денежныхъ взносахъ всего земледѣльческаго населенія, для образованія на новую натуральныхъ заносовъ.

3) Отгѣна исчисленія нормы заносовъ по числу ревизскихъ душъ, а затѣмъ оной числомъ „ѣдковъ“ и пространствомъ обстѣменяемыхъ полей.

4) Затѣмъ о ссудѣ, по уставу 1866 г., денежными ссудами подъ залогъ хлѣба и постоянной продажей хлѣба изъ складовъ по объявленныхъ цѣнамъ.

5) Безмездная помощь крестьянскому населенію изъ продовольственныхъ складовъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ несчастїи, и безпроцентныя ссуды по займу какъ страховая премія, а дворянамъ (крупнымъ землевладѣльцамъ) безпроцентныя ссуды по займу, но не за сохраненіе, очистку и т. п. дѣйствія надъ залогомъ обоихъ сословій, а въ години бѣдствій продажа зерна по удешевленнымъ цѣнамъ.

6) Организація постоянной помощи населенію къ прїисканію заработковъ, взаимнѣе открытія общественныхъ работъ въ години бѣдствій.

С. А. Короленко выразилъ согласіе съ основною мыслью докладчика, но находилъ невѣрнымъ самое основаніе проектируемой имъ складки. Обложеніе для этой цѣли одной земли несправедливо. Въ продовольствїи пуждается не земля, а человѣкъ. Поэтому было бы правильнѣе установить для продовольственныхъ цѣлей особый подушный сборъ. Если будетъ обложена только земля, то слѣдовательно капиталисты, фабриканты и вообще городское населеніе признаются свободными отъ участія въ продовольственныхъ сборахъ, между тѣмъ какъ продовольствовать нужно будетъ и городское населеніе. Что касается вопроса о заработкахъ, то сущность этого дѣла заключается не въ орга-

¹⁾ Докладъ *С. А. Дедюлина* напечатанъ въ 6-ой книжкѣ Трудовъ *И. В. Э.* Общ. за 1892 годъ.

низации сообщенія подлежащихъ свѣдѣній, а въ отсутствіи хорошихъ законовъ о договорахъ рабочихъ съ сельскими хозяевами.

Г. А. Фальборкъ выразилъ протестъ противъ высказанныхъ докладчикомъ обвиненій земства въ легкомысліи. Если дѣятельность земства и его усилія не всегда достигали полнаго успѣха, то виновато въ этомъ не оно. По высказанному же г. Короленко мнѣнію о несправедливости обложенія одной земли можно замѣтить, что ему слѣдовало придти къ заключенію о необходимости обложить и капиталъ, а не устанавливать подушный сборъ.

Г. Воленскій замѣтилъ, что дѣло продовольствія было бы построено на началахъ взаимнаго страхованія, если бы платили только одни крестьяне. Но еще весьма сомнительно, достаточны ли проектируемые докладчикомъ склады для того, чтобы оказать дѣйствительную помощь въ случаѣ цѣлаго ряда неурожайныхъ лѣтъ. Въ докладѣ не приведено никакихъ расчетовъ.

К. Н. Ладыженскій находилъ, что докладъ страдаетъ крайней неполнотой. Если строить систему народнаго продовольствія на началахъ страхованія, то предварительно нужно было собрать обширныя статистическія данныя о количествѣ неурожавъ общихъ и частныхъ, о размѣрахъ продовольственныхъ потребностей, нужно было сдѣлать точные расчеты средствъ, нужныхъ для удовлетворенія этихъ потребностей и т. д. Но въ докладѣ вовсе нѣтъ этой цифровой работы. Докладчикъ занялся собственно не существомъ дѣла, а лишь способами его осуществленія. Поэтому его предположенія оказываются просто фантастическими, при первомъ же сопоставленіи ихъ съ дѣйствительностью. Докладчикъ признаетъ необходимымъ, чтобы въ складахъ имѣлись всегда запасы, достаточные для полуторагоднаго продовольствія каждаго ѣдока. Если принять общее число ѣдоковъ въ 100 милліоновъ и положить каждому изъ нихъ по одному пуду въ мѣсяцъ, то мы получимъ огромную цифру въ 1 милліардъ 200 милліоновъ пудовъ хлѣба, которые нужно помѣстить въ склады по проекту докладчика. Но для этого мы должны отказаться, по крайней мѣрѣ на 5 лѣтъ, отъ всякаго экспорта. Дѣло усложняется еще тѣмъ, что докладчикъ требуетъ ежегодной продажи $\frac{1}{3}$ запасовъ для освѣженія. Въ то же время онъ полагаетъ достаточнымъ для пополненія складовъ ежегодный сборъ въ 8 милліоновъ рублей. Но сколько же дѣтъ въ такомъ случаѣ понадобится на осуществленіе его проекта? и не уничтожаютъ ли всю эту затѣю неизбежныя въ такой длинный промежутокъ времени неурожайные годы?

Г. Рябининъ замѣтилъ, что въ постановкѣ вопроса докладчикомъ собственно вовсе нѣтъ страхованія. Въ страхованіи урожая есть, по крайней мѣрѣ, объектъ, а у докладчика въ его разсужденіяхъ о системѣ народнаго продовольствія идетъ рѣчь лишь объ особомъ налогѣ на землю для обезпеченія продовольственныхъ потребностей. Но въ то же время самъ докладчикъ, очевидно, не симпатизируетъ налогу, а хочетъ замѣнить его страхованіемъ.

Что касается ошибокъ и растратъ капиталовъ со стороны земствъ, то было бы тоже самое, если бы дѣло народнаго продовольствія находилось въ завѣдываніи другихъ органовъ. Наша хлѣбная торговля до сихъ поръ такъ плохо устроена, что невозможно было избѣжать нѣкоторыхъ ошибокъ и непродуманныхъ затратъ при спѣшныхъ массовыхъ закупкахъ хлѣба. Если бы у насъ дѣйствовали правильно организованныя хлѣбныя биржи съ отвѣтственными маклерами, тогда можно было бы предъявить къ земствамъ болѣе строгія требованія.

Г. П. Сазоновъ полагалъ, что докладчикомъ не доказана неудовлетворительность самихъ основаній дѣйствующей у насъ системы народнаго продовольствія. Въ неблагопріятныхъ же общихъ результатахъ этой системы виновато не одно земство, а всѣ органы, принимающіе въ пей участіе. Въ нашемъ продовольственномъ дѣлѣ царитъ такой беспорядокъ, что нужно удивляться тому, что еще есть кое-гдѣ хлѣбные запасы. Само министерство внутреннихъ дѣлъ иногда давало противорѣчивыя распоряженія въ этой области; таковы, напр., циркуляры его по вопросу о правѣ земствъ покупать хлѣбъ съ цѣлью перепродажи для пониженія цѣнъ. Упрекъ земствамъ можно, конечно, сдѣлать въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Напр., большинство ихъ стремится перевести натуральные запасы въ денежные, тогда какъ плохіе пути сообщенія, недостатокъ денегъ и другія условія нашей жизни настоятельно требуютъ сохраненія натуральныхъ запасовъ. Но земства имѣютъ оправданіе такому стремленію. Хлѣбные запасы составляютъ по закону собственность сельскихъ обществъ, а земства лишены и права, и возможности поставить это дѣло надлежащимъ образомъ. Земства много поработали надъ продовольственнымъ дѣломъ и не разъ обращались къ правительству съ настойчивыми просьбами дать имъ соответственныя права или вовсе снять съ нихъ обязанности, которыхъ они не имѣютъ возможности выполнить. Крестьяне всегда стоятъ за натуральную систему, потому что имъ гораздо легче дать 2—3 пуда хлѣба, чѣмъ достать 1 рубль. Натуральные хлѣбные запасы составляютъ историческую основу нашей системы народнаго продовольствія. Опытъ прошлаго года съ особенной силой подтвердилъ ея важное значеніе. Непрактичность проекта докладчика уже указана *К. Н. Лодыженскимъ*, возраженія котораго нельзя не признать вполне справедливыми.

Э. К. Высоковичъ также высказался противъ проекта докладчика. Для осуществленія этого проекта необходимъ сложный и большой штатъ новыхъ правительственныхъ агентовъ. Налоговъ у насъ и теперь много. Отбѣгнуть рѣзко старую систему непрактично: она по существу правильна и соответствуетъ условіямъ нашей жизни. Сущность дѣла заключается не въ складахъ, а въ общемъ улучшеніи сельскохозяйственныхъ условій, путей сообщенія и т. под.

В. И. Касперовъ высказалъ, что продовольственный вопросъ относится къ числу вымирающихъ культурныхъ вопросовъ. Въ Западной Европѣ въ на

стоящее время остались только пустые склады, какъ памятникъ былыхъ мѣропріятій правительства по продовольственной части. Чтобы изучить настоящее положеніе этого вопроса у другихъ народовъ, нужно обратиться къ странамъ виѣ Европы. Въ этомъ отношеніи представляетъ весьма важный интересъ недавній большой трудъ нашего почтеннаго предсѣдателя Е. И. о неурожаяхъ въ Индіи. Парламентская коммиссія, которой было поручено изслѣдовать вопросъ о народномъ продовольствіи въ Индіи, пришла къ слѣдующему заключенію: задачи народнаго продовольствія разрѣшаются хлѣбной торговлей, правительство же должно брать на себя задачу только восполнять пробѣлы и недостатки частной предпримчивости. Нашей государственной власти нельзя задаваться цѣлью замѣнить своею дѣятельностью всю частную предпримчивость. Для правильнаго разрѣшенія у насъ продовольственнаго вопроса, необходимо предварительно подвергнуть тщательному изслѣдованію по районамъ, какія продовольственныя нужды съ достаточнымъ успѣхомъ удовлетворяются хлѣбной торговлей. При большомъ разнообразіи въ этомъ отношеніи различныхъ районовъ нашего отечества, для насъ оказывается непригодной какая-либо одна система организаціи дѣла народнаго продовольствія. Въ восточныхъ губерніяхъ, напр., необходимы натуральные запасы, тогда какъ въ Московской они совсѣмъ не нужны. Россія не столько бѣдна, что сама не задерживаетъ хлѣбныхъ запасовъ на случай нужды. Но если устроить въ широкихъ размѣрахъ варрантную систему, то частная предпримчивость получитъ возможность достигать этого. Вообще, правильною и отвѣчающею условіямъ русской жизни будетъ лишь та система народнаго продовольствія, которая будетъ только дополнять то, что не можетъ быть достигнуто хлѣбной торговлей и частной предпримчивостью.

Докладчикъ, отвѣчая на изложенныя возраженія, замѣтилъ, что выраженіе „взаимное страхованіе“ онъ считаетъ равнозначущимъ съ взаимопомощью для обезпеченія своихъ интересовъ. Цифровыхъ данныхъ въ докладѣ не приведено, потому что задача его заключается не въ разрѣшеніи финансоваго вопроса, а въ устраненіи антиэкономическихъ условій, препятствующихъ развитію благосостоянія сельскихъ хозяевъ. Затѣмъ докладчикъ поддерживалъ выставленные имъ тезисы доклада.

Предсѣдатель Отдѣленія, *Е. И. Ламанскій*, заключая пренія, высказался противъ проекта докладчика, находя этотъ проектъ неосуществимымъ. Государство не можетъ брать на себя задачу продовольствовать все населеніе. Есть такія мѣстности и группы населенія, которыя никогда не обращаются къ государственной помощи для облегченія своихъ продовольственныхъ нуждъ. Дѣло народнаго продовольствія должно быть дѣломъ мѣстнымъ, причемъ важнымъ условіемъ для обезпеченія продовольственныхъ нуждъ представляется развитіе и правильная постановка хлѣбной торговли. Центръ тяжести вопроса объ устраненіи гибельныхъ послѣдствій неурожаевъ заключается въ доставленіи

средствъ для покупки хлѣба. Что-же касается производства коммерческихъ операцій по закупкамъ и продажамъ хлѣба, то прошлогодній опытъ съ полною очевидностью показалъ, что наши правительственныя и общественныя, какъ земскія, такъ и городскія учрежденія, завѣдывающія дѣломъ народнаго продовольствія, совершенно не приспособлены для такихъ операцій.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій.*
Секретарь *К. Загорскій.*

СПИСОКЪ

книгамъ, поступившимъ въ библіотечку Императорскаго
Вольнаго Экономическаго Общества во второмъ полугодіи
1892 года (съ 1 іюля по 1 января).

		Стоимость.	
		Без-	За
		платно	деньги.
		или въ	
		обмѣнѣ,	
		р. к.	р. к.
I. Сельское хозяйство и домоводство.			
1. Сельское хозяйство вообще.			
97 ¹ / ₁₈₃	Аргуновъ, Павелъ. Очерки сельскаго хозяйства Минусинскаго края и объяснительный каталогъ сельско-хозяйственнаго отдѣла музея. Вып. I. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Издана на средства В. А. Данилова. Казань. 1892. 8°. Стр. XI+101+151	1 70	— —
100 ²	Бараковъ, П. О возможныхъ мѣрахъ борьбы съ засухами. Одесса. 1892. 8°. Стр. 57	— 50	— —
95 ³ / ₆₉	Бесѣды въ 1-мъ отдѣленіи Имп. Вольн. Экон. Общества по вопросамъ о причинахъ неурожая 1891 г. и мѣрахъ противъ повторенія подобныхъ неурожаевъ въ будущемъ: 3, 4 и 5-я. Спб. 1891—1892. 8°. Стр. 19—214	— 90	— —
95 ¹ / ₁₄₃	Богдановскій, А. Опытъ организациі городского земельного хозяйства. Докладъ въ Собраніи 3-го отдѣленія Имп. Вольн. Экон. Общества 16 ноября 1891 г. Оттискъ изъ „Трудовъ“ Общества. Спб. 8°. Стр. 24	— 25	— —
97 ¹ / ₁₈₀	Виды на урожай 1892 г. въ Нижегородской губ., по сообщеніямъ мѣстныхъ жителей. (Изд. статистич. отдѣла Нижегород. земской управы). Нижній-Новгородъ. 1892. 8°. Стр. 43	— 25	— —
48 ⁸	Грассъ, Л. I. Страхование сельскохозяйственныхъ полей отъ неурожая. Казань. 1892. 4°. Стр. 128+29+ +96. Много таблицъ и картъ	— —	5 —
100 ²	Дингельштетъ, В. Водовладѣніе и ирригація. Часть I. Тифлисъ. 1880. 8°. Стр. 365 и 5 таблицъ чертежей. — —	— —	2 75

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
100 ¹ Докучаевъ, В. В. Наши степи прежде и теперь. Спб. 1892. 8°. Стр. 128	—	—	—	90
95 ^{1/124} Елагинъ, А. Ф. Докладъ по поводу проекта Л. И. Грасса о страхованіи посѣвовъ, читанный въ собраніи экономистовъ 27 марта 1892 г. Спб. 1892. (Приложеніе къ „Экономическому Журналу“ 1892 г.)	—	30	—	—
100 ² Ермоловъ, А. С. Современные сельско-хозяйств. вопросы. Этюды изъ области сельскаго хозяйства и статистики. Вып. I. Москва. 1891. 8°. Стр. 302	2	—	—	—
97 ^{1/160} Журналъ общаго собр. Минскаго Общества Сельскаго Хозяйства. 1892 г. Вып. III. 14 мая. Вып. IV	—	—	—	20
97 ^{1/182} За сѣданія Петербургскаго Собранія сельскихъ хозяевъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 24+24+13+43+23+24+20+18	1	20	—	—
93 ^{2/3} Извлеченіе изъ отчета Маріинскаго земледѣльч. училища за 1891 г. Саратовъ. 1892. 8°. Стр. 42	—	25	—	—
100 ¹ Кирхнеръ, Оскаръ, Д-ръ. Волѣзни и поврежденія нашихъ сельско-хозяйственныхъ культурныхъ растений. Руководство къ распознаванію ихъ и борьбы съ ними, для сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и пр. Перев. съ нѣм., съ дополн. примѣнительно къ Россіи. Д-ра Хр. Гоби. Спб. 1891. 8°. Стр. 632	—	—	3	—
100 ² Костычевъ, П. Нерастворимыя фосфорнокислыя соединенія почвъ. (См. 4 отд.)	—	—	—	—
95 ^{3/131} Крюковъ, Н. А. Нѣкоторыя данныя объ урожаѣ хлѣбныхъ растений въ Приамурскомъ краѣ въ 1891 г. Благовѣщенскъ. 1892. 8°. Стр. 39	—	50	—	—
46 ^{2/16} Людоговскій, А., проф. Основы сельско-хозяйственной экономіи и сельско-хозяйств. счетоводства. Спб. 1875 г.	3	50	—	—
Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Полтавской губерніи. Естественіо-историческая часть. Изданіе подъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева. (См. XIX. Земскія изданія)	8	40	—	—
97 ^{3/82} Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губ. за 1891 г. по сообщен. корреспондентовъ. Годъ VI. Полтава. 1892. 4°. Стр. II+402+XXXI	1	—	—	—
97 ^{1/174} Отчетъ о дѣйствіяхъ Имп. Вольнаго Экономич. Общества въ 1891 г. Спб. 1892. 8°. Стр. 124	—	80	—	—
97 ^{1/184} Отчетъ о дѣйствіяхъ Калужскаго Общ. Сельскаго Хозяйства за 1891 г. Читанъ и утвержденъ въ засѣданіи Общ. 28 января 1892 г. Калуга. 1892. 8°. Стр. 39	—	25	—	—

	Без- платно или въ обмѣнъ.	За деньги.
	р. к.	р. к.
95 ¹ / ₁₄₅ Отчеты о дѣятельности въ 1891 г. опытной сельско-хозяйственной станціи въ имѣніи „Богодухово“ И. Н. Толстаго (Орловской губ. и уѣзда). Метеорологическія условія 1890 г. по наблюденіямъ вышесказанной станціи. Оттиски изъ 5 книги „Трудовъ“ за 1892 г. Спб. 1892. 8°. Стр. 40.	— 70	— —
100 ² Отчетъ опытной сельско-хозяйственной станціи „Заполье“ (Петерб. губ. Лужскаго уѣзда). Годъ I. Составленъ Н. П. Адамовымъ. Спб. 1891 г.	1	— — —
То же. Годъ II. Сост. Н. Адамовымъ. Спб. 1892 г.	1	— — —
49 ² / ₁₂ Отчетъ Полтавскаго Сельско-Хозяйств. Общества и денежный отчетъ опытнаго поля за 1891 годъ. Полтава. 1892. 8°. Стр. 34	— 20	— —
101 ² Протоколы и труды Южновскаго сельско-хозяйственнаго совѣта. Вып. I, II, III. Смоленскъ. 1892 г.	1	— — —
97 ² / ₁₄₀ Протоколы общаго собранія членовъ Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства. 31 мая 1891 г.	— 15	— —
20 января 1892 г.	— 20	— —
100 ² Сельско-хозяйственныя и статистич. свѣдѣнія по матеріаламъ, получ. отъ хозяевъ. Вып. V. Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ и проч. Сост. С. А. Короленко. Департ. Землед. и Сельск. Пром. Спб. 1892. 8°. Стр. XIX+134+562+145+16 мал. и 1 большая карта Европейской Россіи.	5	— — —
97 ³ / ₆₃ Сельско-хозяйственный обзоръ по Воронежской губ. за 1891—1892 г. Періодъ I: Зима и весна. Изд. Воронежскаго Губ. Земства. Воронежъ. 1892. 8°. Стр. VI+46	— 30	— —
102 шк. Сельско-хозяйственный обзоръ Самарской губ. за 1892 г. Годъ III. Зима и весна. Вып. I.	— 75	— —
97 ² / ₁₀₆ Сельско-хозяйственный отчетъ и обзоръ Ярославскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1891 г. Ярославль. 1892. 8°. Стр. 11	— 10	— —
97 ¹ / ₁₃₇ Сельско-хозяйственная хроника Херсонской губ. За май и июнь 1892 г. По сообщеніямъ изъ уѣздовъ. Изд. Херсонской Губ. Земской Управы. 8°. Стр. 39	— 20	— —
100 ¹ Таргонскій, В. А. Сборникъ свѣдѣній для опредѣленія убытковъ, причиняемыхъ культурнымъ растеніямъ градобитіями и др. атмосферическими вліяніями, а также настькомыми и болѣзнями. Москва. 1890. 8°. Стр. XIV+118	— —	— 30
1892 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. II. Съ 2-мя раскраш. картами. Спб. 1892. Изд. Д-та З. и С. Пром.	— 75	— —

	Без-		За
	плато	плато	
	р.	к.	р. к.
1892 годъ въ сельско-хозяйствен. отношеніи. Вып. III. Общій обзоръ года. Часть I. Спб. 1892. 8°. Стр. 38+1 карта	—	—	30
100 ² У а р д т ъ, Маршалъ. Болѣзни растений (для земледѣльцевъ и садоводовъ). Перев. П. Е. Волкенштейна. Съ 63 рисунками. Спб. 1891. 8°. Стр. 62	—	—	60
93 ² / ₄ Ф о р т у н а т о в ъ, А. Районы русской полевой культуры. (Сообщено 18 марта 1892 г. въ статист. отд. Московскаго юридич. общества). Москва. 1892. 8°. Стр. 14+1 картограмма	—	25	—
95 ¹ / ₁₂₇ L'agriculture en Algérie. République française. Alger. 1889. 8°. Стр. 77	—	75	—
48 ² T h i e l, K., Dr. Landwirthschaftliche Jahrbücher. Zeitschrift für wissenschaftliche Landwirthschaft und Archiv des Königl. Preuss. Landes Oekonomie Kollegiums. Band XX. Ergänzungsband III. 1891. 8°. Годовая цѣна	11	—	—

2. ЗЕМЛЕДѢЛІЕ И РАЗВЕДЕНІЕ ФАБРИЧНЫХЪ РАСТЕНІЙ.

а. Земледѣліе (полеводство).

95 ¹ / ₁₃₃ Георгіевскій, А. О почвахъ „Заполья“ и его ближайшихъ окрестностей. Оттиски изъ „Трудовъ“ Имп. Вольнаго Эконом. Общества. Спб. 1892. 8°. Стр. 28	—	30	—
100 ¹ Кизенковъ, С. Объ орошеніи полей снѣговой водой. Съ 13 политип. въ текстѣ. Спб. 1892. 8°. Стр. 48	—	—	40
100 ¹ Костычевъ, П. Обработка и удобреніе чернозема. (См. отд. 4)	—	—	—
95 ² / ₇₁ Труды, состоящей при I отдѣленіи Имп. Вольнаго Эконом. Общ. Почвенной Комиссіи. Вып. II. 1889—1891 гг. (Оттиски изъ „Трудовъ“ Общества). Спб. 1891.	1	50	—
97 ¹ / ₁₃₃ Б у д а ш е в ъ, князь, В. А. О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля. Докладъ Полтавскому Сельско-Хозяйственному Обществу въ засѣданіи 11 марта 1892 г. Харьковъ. 1892. 8°. Стр. 123	—	75	—
49 ³ Фроловъ, И. О земледѣліи для средней полосы Россіи. Спб. 1875. 16°. Стр. II+131	—	60	—
100 ¹ Энгельгардъ, А. Н. Фосфориты и сидерация. (См. отд. 4)	—	—	—
92 ⁰ / ₈₈ Grandeaп, Z. Études Agronomiques. Sixième série (1890—1891). Paris. 1891. 8°. Стр. 338.	—	—	1 75

	Без- платно р.	или въ к: область.	За деньги. р. к.
43 ⁷ / ₁₀₆ Semler, H. Die tropische Agricultur. Ein Hand- buch für Pflanzler und Kaufleute. Vierter Band. Erste Hälfte. Wismar. 1892. 8°. Стр. 392	—	—	5 40
47 ⁹ Strebel, E. O. Der Getreidebau. Eine Anleitung zur Kultur des Getreides. Stuttgart. 1888. 4°. Стр. 50. Съ 8 табл. рисунк.	—	—	4 20

в. Разведение фабричныхъ растений.

100 ¹ Горбатовскій, О. О. Руководство къ воздѣлы- ванію озимаго и яроваго рапса. Изъ практики. Спб. 1892. 8°. Стр. 85	—	—	70
49 ³ Ротмистровъ, В. Г. Воздѣлываніе рапса и суре- пицы. Изд. редакціи „Земледѣлія“. Кіевъ. 1892. 8°. Стр. 62	—	—	50
95 ³ / ₁₁₇ Чубковъ, Е. Опыты культуры разныхъ сортовъ табака въ урочищѣ Лагодэхахъ, на плантаціяхъ А. Н. Эпфіад- жіанца въ 1891 г. Отчетъ Департ. Землед. и Сельской Про- мышленности. Спб. 1892. 8°. Стр. 17	—	10	—

3. Луговоеводство.

97 ² / ₅₅ Кулѣшовъ, С. П. Приготовленіе обыкновеннаго зеленаго сѣна. Съ 1 листомъ чертежей. Второе дополненное изданіе. Спб. 1892. 8°. Стр. II+44	—	50	—
---	---	----	---

4. Удобрительныя средства или туки.

95 ¹ / ₁₃₇ Анзиміровъ, В. А. Объ удобренія. Источ- ники: азота, кали и фосфорной кислоты. Сообщеніе Рязанскому Обществу сельскаго хозяйства. Рязань. 1889. 8°. Стр. 119	—	60	—
100 ¹ Костычевъ, П. Обработка и удобреніе чернозема. Сборникъ статей. Спб. 1892. 8°. Стр. 303	—	—	2
100 ² Костычевъ, П. Нерастворимыя фосфорнокислыя соединенія почвъ. Спб. 1881. 8°. Стр. 74	—	—	75
100 ¹ Энгельгардтъ, А. Н. Фосфориты и сидерація. Спб. 1891. 8°. Стр. 251	—	—	2

5. Орудія и машины.

100 ¹ Перельсъ, Э., проф. Руководство къ выбору и употребленію сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Перев. съ 6-го нѣмецк. изданія. Кіевъ. 1891. 8°. Стр. 246	—	—	1 25
95 ¹ / ₁₃₅ Протоколъ испытанія зерноочистительной ма- шины крестьянина Ѳ. И. Дешкина, Алатырскаго уѣзда,			

	Без-		За	
	назано	или въ	денеги-	
	р.	к.	р.	к.
Симбирской губ., с. Кабаева, произведеннаго 25 января 1892 г. въ помѣщеніи Имп. Сельск. Хоз. Музея. Отгиски изъ „Трудовъ“ Имп. Вольн. Экон. Общ. 1892. Спб. 1892. 8°. Стр. 3	—	10	—	—
100 ¹ Черныяевъ, В. В. Пособіе при выборѣ и покупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. 2-е дополн. изданіе. Съ 386 рис. въ текстѣ. Спб. 1892. 8°. Стр. 214 + XVI + +84 (объявл.)	—	—	1	30

6. РАЗВЕДЕНІЕ ЖИВОТНЫХЪ.

а. Разведеніе животныхъ вообще.

100 ¹ Червинскій, Н. П., проф. Общее животно-водство. Съ 5 полтитп. въ текстѣ. Учебникъ, составленный по поруч. департ. Землед. и Сел. промышл. Спб. 1888. 8°. Стр. 260	—	—	1	—
--	---	---	---	---

б. Коневодство.

95 ^{1/113} Павловскій конный заводъ княгини Елизаветы Григорьевны Волконской при селѣ Павловкѣ, Тамбовской губ., Борисоглѣбскаго уѣзда (ст. Выменская грязе-парицннской ж. д.). Спб. 1891. 8°. Стр. 32	—	20	—	—
---	---	----	---	---

с. Скотоводство и молочное хозяйство.

100 ¹ Кулешовъ, П. Крупный рогатый скотъ. Съ 43 рис. въ текстѣ. Учебникъ, составл. по порученію Департамента Землед. и Сельск. Пром. Спб. 1892. 8°. Стр. 169	—	—	—	95
100 ² Пинегинъ, В. О суррогатномъ кормленіи скота. Вятка. 1892. 8°. Стр. 16	—	15	—	—
95 ^{1/138} Шилкипъ, С. О. Хищническое скотоводство и способы его распространенія. По поводу публичн. чтеній Н. В. Верещагина о скотоводствѣ и молочномъ хозяйствѣ. Спб. 1887. 8°. Стр. 29	—	25	—	—
95 ^{3/184} Notice sur les caves et les fromages de Roquefort. Propriété de la société des caves réunies de Roquefort (Aveyron). Industries aveyronnaises. Paris. 1867. 8°. Стр. 31.	—	50	—	—

д. Овцеводство.

100 ¹ Кулешовъ, П. Овцеводство. Учебникъ, сост. по поруч. Д-та Землед. и С. Промышл. Спб. 1888. 8°. Стр. 165.	—	—	—	95
--	---	---	---	----

	Без-	платно	или въ	За
	р.	к.	обмѣнѣ.	деньги.
	р.	к.	р.	к.
95 ¹ / ₉₂ Шенъ, Ф. Совѣты овцеводамъ о подаіні ветеринарно-врачебной помощи заболѣвшимъ овцамъ. Спб. 1891. 16°. Стр. 40	—	15	—	—
95 ¹ / ₉₃ Шенъ, Ф. Аптека овцевода. Популярное изложене свойствъ, необходимѣйшихъ въ овцеводномъ хозяйствѣ средствъ къ леченію овецъ. Спб. 1892. 16°. Стр. 30	—	10	—	—
95 ¹ / ₉₄ Шенъ, Ф. Уходъ за овцою. Спб. 1892. 8°. Стр. 96	—	20	—	—

е. Разведеніе свиней и другихъ мелкихъ домашнихъ животныхъ.

100 ¹ Кулешовъ, П. Свиноводство. Съ 34 политип. въ текстѣ. Учебникъ, составленный по поруч. Департ. Землед. и Сельской Пром. Спб. 1888. 8°. Стр. 126	—	—	—	70
---	---	---	---	----

ф. Птицеводство.

95 ³ / ₁₃₂ Альбомъ представителей породъ домашнихъ птицъ. 12 хромофотографир. рисунковъ. Съ объяснительнымъ текстомъ П. Н. Елагина. Спб. 1892	—	—	2	—
100 ¹ Вороновъ, Г. Руководство къ разведенію индѣекъ. 2-е изд. испр. и дополн., съ 11 рис. и черт. проекта двора для индѣекъ. Спб. 1892. Спб. 8°. Стр. 56	—	—	—	40

г. Рыбоводство и рыболовство.

95 ¹ / ₁₃₆ Гораловъ, Ѳ. Историко-статистич. очеркъ рыболовства въ водахъ, принадлежащихъ Кубанскому казачьему войску. Екатеринодаръ. 1889. 8°. Стр. 101	—	75	—	—
---	---	----	---	---

к. Пчеловодство.

46 ³ / ₁₈ Берлепшъ-фонъ, Августъ. Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ, съ подвижными сотами, въ странахъ безъ поздняго осенняго взатка. Переводъ съ нѣм. съ сокращеніями, Вл. Аленицина. Изд. Имп. Вольн. Эк. Общ., подъ редакцію А. М. Бутлерова. Спб. 1877. 8°. Стр. 566. (Поступила изъ книжной кладовой взаменъ утрач.)	3	—	—	—
45 ⁷ / ₃₆ Вуржинскій, А. В. Календарь пчель. Спб. 1875. 16°. Стр. 250+XI	—	—	—	75
45 ⁷ / ₂₅ Вилларетъ, В. Л. О химическомъ составѣ пчелинаго меда и способахъ распознаванія фальсификаціи его. Москва. 1891. 8°. Стр. 82	—	75	—	—

	Без- платно или въ обмѣнѣ.		За деньги	
	р.	к.	р.	к.
101 ¹ Гравенгорстъ. Практическій пасѣчникъ. Руководство къ приготовленію сводчатого рамочнаго улья и къ разведенію въ немъ пчелъ. Перев. съ нѣм. Никитана. Владиміръ на Клязьмѣ. 1878. 8°. Стр. VI+92+IV	—	—	—	50
45 ⁹ / ₆₀ Дубини, А., д-ръ. Практическія замѣтки для пчеловодовъ. Перев. М. Тимофѣевой, подъ редакціей члена Пчеловодной Комиссіи Г. П. Кондратьева. Спб. 1892. Стр. 116	—	40	—	—
99—Журналы Собранія Русск. Общ. пчеловодства и повѣстки членамъ Общества. Спб. 1892. Стр. 1—8	—	—	—	—
101 ¹ Зингеръ, Г. Различные способы искусственнаго размноженія пчелиныхъ семействъ. Перев. съ нѣм. подъ ред. и съ предисл. А. Бутлерова. Спб. 1874. 16°. Стр. 56	—	—	—	15
47 ⁴ / ₅₇ Зубаревъ, А. О. Пчеловодство. 2-е изданіе, дополненное по новѣйшимъ источн. Спб. 1892. 8°. Стр. 198	—	—	1	—
45 ⁷ / ₂₆ Зубаревъ, А. Чертежи англо-американскаго двойка. 3-е изданіе. Спб. 1892 г.	—	25	—	—
45 ⁷ / ₃₅ Карасевичъ, Н. Л. Естественная исторія пчелы и главные правила пчеловодства. Вып. VI. Спб. 1867. 16°. Стр. 293	1	80	—	—
101 ¹ Кованъ. Практическое пчеловодство. Перев. подъ редакціей и съ добавленіями П. Н. Куленова. Москва. 1891. 16°. Стр. 201+оглавл.+ списокъ медоносныхъ растений+ 3 табл. рис.	—	—	—	40
45. де-Лайянсъ, Ж. Новые практическіе опыты по пчеловодству. Изд. журнала „Русскій Пчеловодный Листокъ“, подъ ред. П. Н. Аучина. Съ 10 рис. Спб. 1892. 8°. Стр. 23	—	20	—	—
100 ¹ Лангстротъ, Л. Л. Пчела и улей. Пересмотрѣнное и дополненное изданіе. Перев. подъ редакціей Г. П. Кондратьева. Съ 123 рис. Спб. 1892. 8°. Стр. XXIV+481	—	—	2	50
100 ² Ломакинъ, В. И. Искусственная вошина. Съ 24 рис. въ текстѣ. Спб. 1892. 8°. Стр. 80	—	—	—	60
100 ¹ Потѣхинъ, Л. А. Новый улей А. Дубини, устройство его и уходъ въ немъ за пчелами. 2-е исправл. и дополн. изданіе. Съ 8 рис. въ текстѣ. Спб. 1892. 8°. Стр. 26	—	—	—	30
45 ⁷ / ₂₈ Цесельскій, Т., докторъ, профессоръ. Пчеловодство, основанное на наукѣ и многолѣтней практикѣ, или доходное пасѣчное хозяйство. Ч. I. Природа пчелъ. Съ 57 рисунками. Переводъ съ польскаго П. В. Любарскаго. Изд. П. А. Александрова. Казань. 1893. 8°. Стр. 305	—	—	2	40
101 ¹ Юшковъ, А. Малороссійское дупляночное пчеловодство. Харьковъ. 1873. 8°. Стр. 4+63+1 табл. рис.	—	—	—	75

6. <i>Шелководство и разведеніе другихъ полезныхъ насекомыхъ.</i>		Безъ платно или въ р. обменѣ.	За деньги.
		р.	р. к.
100 ¹	Шавровъ, Н. Н. Основныя правила выкормки шелковичныхъ червей. Кавказская шелководственная станція. Тифлисъ. 1891. 8°. Стр. 36	—	— 35

7. Вредныя животныя.

92 ⁶ / ₇₂	Горобченко, В. С. О вредѣ, причиняемомъ сусликомъ въ степяхъ Астраханской, Самарской и Саратовской губервій. Спб. 1892. 16°. Стр. 10	—	15 — —
92 ⁶ / ₇₈	Заломановъ, Н. П. Обработка и укатываніе пашни, какъ средство, уничтожающее вредныхъ насекомыхъ, Спб. 1880	—	10 — —
92 ⁶ / ₆₇	Золоторевъ, Л. А. Обь истребленіи земляной блохи на коноплѣ. Москва. 1891. 16°. Стр. 32	—	6 — —
95 ³ / ₄₀	Линдеманъ, К. Э. Итальянская саранча въ Воронежской губерніи. (Докладъ, представленный въ Воронежскую Губ. Земскую Управу). Воронежъ. 1892. 8°. Стр. 52	—	30 — —
49 ⁵ / ₂₆	Отчетъ г. Министру Госуд. Имуществъ о дѣятельности Кавказскаго филлоксернаго Комитета въ 1891 г. Тифлисъ. 1892.	2	50 — —
97 ² / ₈₅	Отчетъ Одесской филлоксерной комиссіи за 1891 годъ. Одесса. 1892. 8°. Стр. XIV+108+II	1	50 — —
97 ² / ₁₃₅	Протоколы засѣданія Одесской филлоксерной комиссіи 25 мая 1892 г. Одесса. 1892. 8°. Стр. 15	—	10 — —
47 ⁶ / ₅₅	Vierzehnte Denkschrift betreffend die Bekämpfung der Reblauskrankheit. 1891. Berlin. 1892. 4°. Стр. 69+3 карты	1	25 — —

8. Домоводство вообще.

100 ¹	Онуфровичъ, А. и Черноглазовъ, Л. Приготовленіе консервовъ изъ плодовъ и ягодъ и производство плодовыхъ винъ. Съ 77 рис. въ текстѣ. 2-е исправл. и дополненное изданіе. Спб. 1892. 8°. Стр. XVI+216	—	— 1 50
100 ²	Черняевъ, В. В. Сушка плодовъ и овощей. Практическое руководство. 2-е исправл. и значительно дополненное изданіе. Съ 187 рис. въ текстѣ. Спб. 1891. 8°. Стр. 292+VIII	—	— 2 50

II. Огородничество, садоводство и разведение виноградных лозъ.

	Без-		За	
	платно	или въ	деньги.	
	р.	к.	р.	к.
100 ¹ Александровъ, В. А. Краткое руководство къ устройству и веденію школьныхъ садовъ при сельскихъ училищахъ. Съ 23 рис. Спб. 1892. 8°. Стр. 88	—	—	—	30
97 ^{1/181} Базаровъ, А. И. Обрѣзка виноградной лозы по способу Деземери. Спб. 1892. 8°. Стр. 22	—	20	—	—
97 ^{1/192} Бороховича, Я. Л. Рѣпа или турнепсъ (<i>Brassica gara rarifera</i> L, seu <i>B. napus esculentus</i> Dc.) Докладъ Витебскому Обществу Сельскихъ Хозяевъ. Витебскъ. 1891. Стр. 27	—	20	—	—
11 ^{5/61} Владимірскай, В. Обь уходѣ за огородами и овощами у крестьянъ сѣверныхъ губерній. Изданіе 2-е. Спб. 1865. 8°. (Приобрѣтено взагнѣ утраченнаго)	—	—	—	30
99—Ж у р н а л ы засѣданія Общаго собр. членовъ Екатеринославскаго отдѣла Импер. Росс. Общ. Садоводства. 1892. Январь—май (6 кн.), июнь, июль, августъ	1	20	—	—
100 ¹ Клаусенъ, Э. Краткій учебникъ огородничества, размноженія растений и плододства особенно для юга Россіи. Часть III. Плододство, съ 100 рис. въ текстѣ. Сиб. 1891. 8°. Стр. 103	—	—	—	30
92 ^{6/71} Мясоѣдовъ, К. Какъ я развелъ мои сады. Смоленскъ. 1889. 16°. Стр. 48.	—	20	—	—
97 ^{3/23} Отчеты и труды Одесскаго отдѣла Им. Рос. Общества Садоводства за 1891 г. Одесса. 1892. 8°. Стр. ЛП+162	1	50	—	—
97 ^{3/22} Отчеты о дѣятельности Аккерманскаго отдѣла Имп. Росс. Общества Садоводства, за 1891 г. Аккерманъ. 1892. 8°. Стр. 83	—	50	—	—
97 ^{1/131} Отчетъ о дѣятельности Екатеринославскаго отдѣла Имп. Росс. Общества Садоводства за 1890 и 1891 гг.	—	70	—	—
95 ^{3/181} Симиренко, Л. Матеріалы къ вопросу о крымскомъ промышленномъ плододствѣ. Кіевъ. 1892. 8°. Стр. 52.	—	50	—	—
49 ^{2/13} Шалабановъ, Д. П. Отчетъ курсовъ садоводства и огородничества для народныхъ учителей въ г. Миргородѣ въ 1892 г. Докладъ Полтавскому Сельскохоз. Обществу. Полтава. 1892. 8°. Стр. 57	—	30	—	—
95 ^{1/114} Vallet, Charles. Le congrès de l'association pomologique de l'ouest. Neuvième session tenue à Avranches du 20 au 25 Octobre 1891. Troyes. 1892. 8°. Стр. 8.	—	10	—	—
95 ^{1/128} Horticulture générale, végétation, cultures spéciales, acclimatation. Algérie. Alger 1889. 8°. Стр. 216	1	75	—	—

	Без-		За
	р.	к.	
95 ¹ / ₁₂₆ F ü n z e h n t e r Jahresbericht des Rigaschen Gartenbau-Vereins, erstattet von der Vereins-Direction für 1891. Riga. 1892. 8°. Стр. 56	—	40	— —

III. ЛѢСОВОДСТВО.

95 ² / ₈₇ Арнольдъ, Ф. К. Русский лѣсъ. Т. III, съ 2 картами. Спб. 1891. 8°. Стр. XI+239+151. Стр. приб.	—	—	2 —
101 ⁴ В е р е х а, П. и Р у д з к і й, А. Литература русского лѣсоводства. I. Систематич. указатель отдѣльных книгъ, изд. на русскомъ языкѣ до 1872 г. Спб. 1878. 8°. Стр. 204 (отъ члена Общ. г. Фальборка)	2	50	— —
97 ³ / ₈₈ Г о м и л е в с к і й, В. Т. Австрійская черная сосна. Докладъ въ I отдѣленіи 14 декабря 1889 г. 8°. Стр. 73. (Отгискъ изъ Трудовъ Имп. В. Эк. Общества 1892 г.)	—	45	— —
95 ¹ / ₁₃₉ К о н а р д о в ъ, С. Общедоступная лѣсная таксація и таблицы для матеріальной и денежной оцѣнки лѣса. Практич. руководство для лѣсовладѣльцевъ, лѣсничихъ и землебровъ. Москва. 1892. 8°. Стр. 151	1	60	— —
97 ² / ₃₈ К р а у з е, А. Народохозяйственное значеніе дѣятелей лѣснаго производства. Варшава. 1891. 8°. Стр. 291.	—	—	1 50
100 ² Т у р с к і й, М. Лѣсоводство. Москва. 1892. 8°. Стр. VIII+356+1 карта и 2 плана.	—	—	2 30
100 ¹ Ш р е д е р ь, Р. И. Живыя изгороди и лѣсныя опушки. 3-е испр. и доп. издание. Съ 16 оригин. рисунками. Спб. 1892. 8°. Стр. 164	—	—	— 90
95 ¹ / ₁₂₉ L e s forêts de l'Algérie. République française. Alger. 1889. Стр. 72 in 8	—	75	— —
100 ¹ Jahresbericht über die Beobachtungs-Ergebnisse der von den forstlichen Versuchsanstalten des Königreichs Preussen und and. eingerichteten forstlichmeteorologischen Stationen. Siebenzehnter Jahrgang. Das Jahr 1891. Herausg. von Dr A. Müttrich. Berlin 1892.	1	—	1 20

V. Математическія науки, физика и метеорологія.

1. МАТЕМАТИЧЕСКІЯ.

99—Н и ж е г о р о д с к і й кружокъ любителей физики и астрономіи. 1892.			
Іюль: Шиховской, I. М. Броженіе. 4°. Стр. 3.	—	10	— —

	Без- платно или въ обмѣнъ, р. к.	За деньги, р. к.
Сентябрь: Щербаковъ, С. Предстоящее противостояніе Марса и видимость Юпитера.—1. Положеніе и видимость яркихъ планетъ на сентябрь 1892.—2. Начало осени.—Истинныя положенія земли и яркихъ планетъ.—3. Затменіе. 4°. Стр. 5.	— 10	— —
Ноябрь: Щербаковъ, С. I. Яркія планеты. II. Звѣздное небо. III. Потоки падающихъ звѣздъ. Новая комета. 8°. Стр. 7, съ чертеж.	— 10	— —
Декабрь: Его-же. I. Яркія планеты. II. Начало зимы. III. Звѣздное небо. IV. Комета Holmes'a. V. Добавленіе къ вѣстямъ за ноябрь. 8. Стр. 7.	— 20	— —

2. ФИЗИКА И МЕТЕОРОЛОГІЯ.

100 ¹ В о е й к о в ъ, А. И. Метеорологія для среднихъ учебныхъ заведеній и для практической жизни. Съ 37 рис. въ текстѣ. Учебникъ составл. по поруч. Дец. Землед. и С. Промышл. Спб. 1891. 8°. Стр. 165	— —	90
97 ² / ₁₁₀ Ч е х о в и ч ъ, К. Результаты метеорологическихъ наблюденій въ Оренбургскомъ краѣ. За 1890 и 91 гг. (читано въ собраніи Оренбургскаго отдѣла Географич. Общества 4 мая 1891 г. Оренбургъ. V. 1892. 8°. Стр. 50, съ 3 картограммами	— 75	— —
47 ⁹ B e r i c h t über die Ergebnisse der Beobachtungen an den Regenstationen der Kaiserl. Lifländischen Gemeinnützigen Ökonimischen Societät für die Jahre 1889, 1890 и 1891. Проложеніе къ „Baltische Wochenschrift“. 1892.	1	— — —

VI. Естественныя науки.

1. Естествознание вообще.

95 ¹ / ₁₄₄ Г о д и ч н ы й отчетъ Имп. Моск. Общества испытателей природы за 1891—92 г. Москва. 1892. 8°. Стр. 18	— 30	— —
45 ⁸ / ₇₄ Воскресныя объясненія коллекцій Политехническаго Музея. 1891—92. (Извѣстія Имп. Общ. любителей естеств. антропологии и этнографіи, сост. при И. М. унив. Т. LXXIX. Московскій музей прикл. знаній). Москва. 1892.	1 50	— —
93 ³ / ₂ Протоколы Томскаго Общества естествоиспытателей и врачей. Протоколъ годичнаго собранія 25 сентября 1892 года 1892. 8°. Стр. 16.	— 15	— —

3. Зоология и физиология.

	Без-	За
	платно	деньги
	или въ	р. к. р. к.
	обмѣнѣ.	
100 ² Мензбиръ, М. А. Птицы Россіи. Вып. I. Москва. 1893. 8°. Стр. III+256. Съ 78 рис. въ текстѣ	2	— — —
69 ⁶ Труды Русскаго Энтомологическаго Общества въ С.-Петербургѣ. Horae Societatis Entomologicae Rossicae variis sermonibus in Russia. Usitatis editae. Томъ XXVI. Съ 3 табл. рисунковъ и 145 фигур. въ текстѣ. Подъ ред. А. П. Семенова. Спб. 1892. 8°. Стр. XXVIII+491.	6	— — —

4. Ботаника.

100 ² Визнеръ, Ю. Д-ръ. Біологія растений, съ приложеніемъ историч. очерка Ботаники. Перевели Р. Р. Шредеръ и Н. А. Никольскій. Съ 60 рис. въ текстѣ и одной ботанической картой земли. Спб. 1892. 8°. Стр. 293.	—	— 2 50
95 ^{1/78} Красновъ, А. Гео-ботаническія изслѣдованія въ калмыцкихъ степяхъ. Читано въ обществѣ собраніи Имп. Р. Географическ. Общества. 6 ноября 1885 г. Спб. 1886. 8°. Стр. 52	—	50 — —
93 ^{3/4} Engler, A. und Prantl, K. Die natürlichen Pflanzenfamilien nebst ihren Gattungen und wichtigeren Arten insbesondere den Nutzpflanzen. Leipzig. 1892. Lieferungen: 70, 71, 73, 74, 75.	—	— 3 75
Liefer. 76. Myxogasteres, Fungi (Pilze), Chytridinae von Schrotter.	—	— — 90
Lief. 77. Leguminosae von P. Taubert.	—	— — 90
9 ² Hempel Gust. und Wilhelm Karl. Die Bäume und Sträucher des Waldes. Wien und Olmütz. Siebente Lieferung	—	— 1 60
47 ³ Rabenhort's Kryptogamen-Flora von Deutschland, Oesterreich und Schweiz. Leipzig. 1892. Erster Band. III. Abth. Pilze Lief 37, 38.	—	— 2 68
Erster Band. IV Abth. Pilze. Liefer: 48, 49, 50, 51 и 52.	—	— 7 2
Fünfter Band. Lief. 7.	—	— 1 22

5. Химія.

100 ² Энгельгардтъ, А. Н. Химическія основы земледѣлія. Смоленскъ. 1878. 8°. стр. 150	—	— 1 —
47 ⁵ Fittica, F. Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Für 1889. Braunschweig. 1892. Erstes Heft.	—	— 6 —
Jahresbericht, über die Fortschritte der Chemie und verwandter Theile anderer Wissenschaften. Begründet von J. Lie-		

	Без-	За
	платно	деньги.
	р. к.	р. п.
big und H. Kopp. Herausgegeben von F. Fittica. Für 1889. Zweites Heft. Braunschweig. 1892.	— —	6 —
100 ² Jahresbericht, über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Agrikultur—Chemie. Herausgegeben von Dr. A. Hilger und Dr. Th. Dietrich. Neue-Folge XIV. 1891. Berlin 1892.	— —	15 60

VII. Технологія.

92 ^{5/79} Никитинскій, Я. Я., инж.-технологъ. Какъ получается масло изъ сѣмянъ. Общедоступное описаніе масложиваго производства. (Съ 29 рис. въ текстѣ). Москва. 1892. 16°. Стр. 62	— — —	20
97 ^{3/64} Тимоновъ, В. Е. Первые морскія землесосныя работы въ Россіи, исполненныя въ Либавскомъ и Виндавскомъ портахъ, съ прилож. свѣдѣній о землесосныхъ работахъ въ Дюнкирхенъ и о теоріи землесосовъ. Спб. 1892. Стр. VII+187, съ 5-ю табл.	2 — —	—
47 ⁷ Хмыровъ, М. Д. Металлы, металлическія издѣлія и минералы въ древней Россіи. (Матеріалы для теоріи русскаго горнаго промысла). Спб. 1875. 8°. Стр. 355	3 — —	—
100 ² Чебышевъ, В. Л. Новый способъ выдѣленія крахмала изъ жидкостей. Извлеченіе изъ „Трудовъ Имп. Вольнаго Эконом. Общ.“ за 1892 г. Спб. 1892. 8°. Стр. 9+1 табл. рис.	— 20 —	—
93 ^{11/24} Bo lle y's Technologie. 52. Handb. der chemischen Technologie. Nach dem Tode des Herausgeber fortgesetzt von Dr. C. Engler. Ersten Bandes zweite Gruppe, zweite Abth. Die Industrie des Mineralöle. Erster Theil. Die Erdöl-Industrie. Zweite Lief. Das Erdöl (Petroleum) und seine Verbreitung von Dr. Alex. Veith. Braunschweig. 1892	— —	15 60
95 ^{1/75} Jahrbuch der Erfindungen herausgegeben von H. Gretsch. G. Bornemann und and. Jahrgang 28. Leipzig. 1892	— —	3 60
45 ^{7/20-21} Repertorium der Technischen Journal literatur. Im Auftrage des kaiserlichen Patentamts herausgegeben von Dr. Rieth. Mitglied des Kaiserl. Patentamts. Jahrgang 1890. Berlin. 1892.	— —	9 —
Jahrgang 1891. Berlin. 1892	— —	9 —
49 ^{6/52} St a m m e r, K. Dr. Jahresbericht über die Untersuchungen und Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Zucker-		

	Без-	платно	или въ	объёмъ,	За
	р.	к.	р.	к.	деньги.
fabrication. 31 Jahrgang. 1891. Mit 47 eingedruckten Holz-	—	—	—	—	7 20
stichen. Braunschweig. 1892. 8°. Стр. XII+372					

VIII. Сельская, фабричная и горнозаводская промышленность.

95 ¹ / ₁₂₃ Кулибинъ, С. Сборникъ статистич. свѣдѣній о горнозав. промышленности въ Россіи въ 1890 заводскомъ году. Сост. по официальнымъ даннымъ. Спб. 1892 г.	2	50	—	—	
95 ¹ / ₁₁₈ Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности въ Россіи. Т. I. 1893. Изд. Мин. Госуд. Имущ. . .	3	—	—	—	
101 ⁴ Справочный указатель кустарн. производствъ и кустарныхъ мастеровъ. (Изд. Мин. Госуд. Имущ.) Спб. 1892. 8°. Стр. 104	1	—	—	—	

IX. Строительное искусство.

1. Строительное искусство и строительные материалы.

100 ¹ Белафонъ, Вангель. Устройство артезианскихъ колодезь способами, указанными практикой. Москва. 1892. 8°. Стр. 21	—	15	—	—	
100 ¹ Веберъ, К. К. Сооруженіе сельско-хозяйственныхъ, лѣсныхъ, заводскихъ и вообще промышленныхъ путей. Съ 118 полишкажами въ текстѣ. Спб. 1892. 8°. Стр. 257	—	—	2	—	
92 ⁶ / ₈₇ Еникѣевъ, Н., князь. О дорогахъ: земскихъ, трактовыхъ и проселочныхъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 16	—	15	—	—	
97 ² / ₁₅₆ Лиліенфельдъ, В. К. Пояснительная записка по поводу дѣятельности и намѣченности цѣлей. Выс. утвержд. Товарищества для производства и примѣненія огнеупорнаго состава Ѳ. Г. Бабаева. Спб. 1892. 8°. 46 стр.	—	25	—	—	
100 ¹ Сельскія постройки. Глинобитныя, изъ необожженныхъ кирпичей, известковопесчанна. Съ 5 рис. Изд. редакціи журнала „Мірской Вѣстникъ“. Спб. 1878. 8°. Стр. 48	—	15	—	—	

2. Страхование строеній.

47 ⁹ Высочайше утвержд. съѣздъ русскихъ дѣятелей по пожарному дѣлу въ С.-Петербургѣ въ 1892 г. Имн. Русское Технич. Общ. Спб. 1892. 4°. Стр. 9	—	25	—	—	
---	---	----	---	---	--

Политическія науки.

1. Политическая экономія, законы и наука финансовъ.

а. Политическая экономія.

	Без-цѣнно или въ обменѣ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
100 ¹ Веберъ, К. К. Нужды нашего народа. хозяйства. Спб. 1892. 8°. Стр. 120	—	50	—	—
47 ⁹ Гохъ, Ф. Узкоколейныя жел. дороги, какъ подъѣздыныя пути, и узкоколейныя постоянныя и передвижныя желѣзныя дороги для земледѣльческой, горной, фабричной и др. промышленностей. Спб. 1889. 4°. Стр. 8	—	—	—	50
100 ¹ Дедюлинъ, С. А. Центральныя продовольственныя оклады по началамъ взаимнаго страхованія (взаимопомощь) денежными взносами. Докладъ въ 3 отдѣленіи Имп. Вольн. Экон. Общ. 14 ноября 1892 г. Оттискъ изъ „Трудовъ“ Общества за 1892 г. Спб. 1892. 8°. Стр. 34	—	30	—	—
100 ¹ Еврейнѣва, А. По поводу вопроса о правѣ пріобрѣтенія земель сельскими обществами въ общественную собственность. Рефератъ, читанный въ Моск. юридическомъ обществѣ. Москва. 1880. 8°. Стр. 24	—	30	—	—
92 ^{6/75} Енигѣевъ, П., князь. О народномъ пьянствѣ. Спб. 1892. 16°. Стр. 5	—	5	—	—
100 ² Ермоловъ. Неурожай и народное бѣдствіе. Спб. 1892. 8°. Стр. 270	—	—	2	—
95 ^{1/134} Корфъ, П. Л. Поѣздка въ неурожайныя мѣстности Курской губ. Докладъ Обществу Собранію Имп. Вольнаго Эконом. Общ. Оттискъ изъ „Трудовъ“ Общества за 1892 г. Спб. 1892. 8°. Стр. 12	—	15	—	—
97 ^{4/12} Матеріалы для изученія экономическаго быта государственныхъ крестьянъ и инородцевъ Западной Сибири:				
Вып. XIII. Кауфманъ, А. А. Экономическій бытъ государственныхъ крестьянъ и осѣдлыхъ инородцевъ Туринскаго округа, Тобольской губ. Часть II. Спб. 1891 г.	—	50	—	—
Вып. XIV. Кауфманъ, А. А. Экономическій бытъ государственныхъ крестьянъ восточной части Томскаго округа и сѣверо-западной части Маріинскаго округа, Томской губ. Томъ I. Спб. 1892 г.	3	50	—	—
Вып. XV. Каффа, С. П. Экономическій бытъ государственныхъ и осѣдлыхъ инородцевъ юго-зап. части Томскаго округа, Томской губ. Спб. 1892 г.	2	—	—	—
Вып. XVI. Соколовъ, П. И. Эконом. бытъ государств.				

	Без- платно или въ р. обменъ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
крестьянъ и инородцевъ Тарскаго округа, Тобольской губ. Часть II. Спб. 1892 г.	1	10	—	—
Вып. XVII. Филимоновъ, Е. С. Эконом. бытъ госуд. крестьянъ и инородцевъ Сѣв.-Зап. Барабы, или Спасскаго участка Канискаго округа, Томской губ. Спб. 1891. 2 рис.	1	50	—	—
97 ¹ / ₁₇₅ Пульхеровъ, А. Великолуцкое городское об- щественное управленіе 1785—1891 г. Историч. обзорѣніе. Изд. Псковскаго Губ. Статист. Комитета. Псковъ. 1892. 8°. Стр. 61+51	—	70	—	—
100 ¹ Ламанскій, Е. Индія. I. О неурожаихъ въ Ин- діи. II. Современная Индія. Экономическій этюдъ. Спб. 1893. 8°. Стр. 441. Съ картой Индіи	1	50	—	—
95 ¹ / ₁₄₄ Левитовъ, И. С. Сельскохозяйственныя нужды Западной Сибири. Докладъ въ 3 Отдѣленіи Имп. Вольн. Экон. Общества 2 мая 1892 г. Оттискъ пзъ „Трудовъ“ Общества. Спб. 1892. 8°. Стр. 31	—	30	—	—
97 ³ / ₃₅ Матеріалы по статистикѣ народн. хозяйства въ С.-Петербургской губерніи. Вып. VII. Крестьянское хозяйство въ Царскосельскомъ уѣздѣ. Изд. С.-Петерб. губ. Земства. Спб. 1892. 8°. Стр.	1	50	—	—
97 ¹ / ₁₇₈ Московскій Земельный Банкъ. Москва. 1891. 8°. Стр. 32+45	—	30	—	—
100 ² Обмѣнъ мыслей по докладу барона П. Л. Корфа, въ общемъ собраніи 21 ноября 1891 г. Извлеченіе изъ „Тру- довъ“ В. Эк. Общ. Сиб. 1892. 8°. Стр. 28	—	35	—	—
100 ² Остроумовъ, И. Г. Неурожай въ Екатеринбург- скомъ уѣздѣ, Пермской губ. въ 1891 г., его причины и послѣд- ствія. Пермь. 1892. 8°. Стр. 15. Съ картой	—	25	—	—
97 ¹ / ₁₇₇ Очередной 37-й тиражъ закладныхъ листовъ, произведенный 7 мая 1891 г. Нижегородско-Самарскій земель- ный Банкъ. Москва. 1891. 8°. Стр. 17+11+36	—	25	—	—
93 ² / ₅ Сербиновичъ, Ярослав. Главнѣйшія основанія землевладѣнія и земледѣлія и о мѣропріятіяхъ, служащихъ къ упроченію нашего землевладѣнія и поднятію земледѣлія. Оттискъ изъ „Трудовъ“ Имп. В. Экон. Общ. Спб. 1892. 8°. Стр. 18	—	20	—	—
100 ¹ Тереховъ, М. Е. Земледѣльческій кризисъ въ Привислянскомъ краѣ. Съ прилож. писемъ автора въ „Общество для Сод. Русск. Пр. и Торг.“, по поводу экономической войны, объявленной Россіи вѣмецкой прессою. Варшава. 1888. 8°. Стр. 46+32	—	60	—	—

	Без- платно или въ обмѣнѣ,		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
93 ⁴ / ₇ Фальборкъ, Г. А. Главныя мѣры борьбы съ голодомъ, какъ необходимымъ послѣдствіемъ неурожая у насъ въ Россіи. Оттискъ изъ „Трудовъ“ Имп. В. Экон. Общ. Спб. 1882. 8°. Стр. 40	—	30	—	—
92 ⁶ / ₃₃ Annuaire de l'économie politique et de la statistique. Fondé par M. M. Guillaumin et Joseph Garnier, continué par M. Maurice Block et les autres. 49 Année. Paris. 1892. 16°. Стр. 1048	—	—	4	50
95 ¹ / ₁₂₂ Bulletin de la session de St. Pétersbourg du congrès international des chemins de fer. Приложение къ журналу „Жельзнодор. дѣло“ за 1892 г., на франц. и русскомъ языкахъ. 5 номеровъ отъ 6—10 влюч.	2	25	—	—
95 ¹ / ₂₉ Jurasschek, Fr. Dr. (Neumann-Spallart). Uebersichten des Weltwirtschaft. Berlin. Liefer. 5-te	—	—	—	60
Liefer. 7-te	—	—	—	60
Liefer. 8-te	—	—	—	60

б) Законы.

55 ² Постановленія о военно-учебныхъ заведеніяхъ. Свода военныхъ постановленій изданія 1869 г., кн. 15-я. Спб. 1871. (Подарень Ф. Н. Королевымъ 24 ноября 1892)	3	—	—	—
100 ² Свѣшниковъ, М. И. Основы и предѣлы самоуправленія. Опытъ критическаго разбора основныхъ вопросовъ мѣстнаго самоуправленія въ законодательствахъ важнѣйшихъ Европейскихъ государствъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 228+296+ +34 статист. таблицъ	—	—	5	—

с) Наука финансовъ.

95 ³ / ₁₇₃ Варзаръ, В. Е. Какой кредитъ вамъ нуженъ. Черниговъ. 1891.	—	40	—	—
92 ⁶ / ₇₀ Ганичъ, А. И. Земельный рубль Способъ уменьшить на половину платежи процентовъ по нашимъ ипотечнымъ долгамъ. Кіевъ. 1892. 16°. Стр. 17	—	—	15	—
Комитетъ съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельного кредита:				
100 ² 1) Стенографическіе отчеты засѣданій:				
а) VIII съѣзда представителей земельныхъ банковъ съ 5—13 марта 1892 г. Спб. 1892. 8°. Стр. 78.				
б) Комитета съѣздовъ 26, 28 и 30 октября 1892 г. По вопросу о 3 и послѣдней конверсіи 6% ссудъ въ 5%. Спб. 1893. 8°. Стр. 67				
—	—	50	—	—
—	—	—	50	—

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
2) Уставъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ, съ разъясненіями вопросовъ, возникающихъ на практикѣ при его примѣненіи. Изданіе 3 дополнит. ко 2-му изданію. Изд. неоффц. Спб. 1890. Стр. 131	2	—	—	—
100 ³ 3) Сборникъ матеріаловъ и постановленій по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію VII съѣзда представителей акціонерн. земельныхъ банковъ. Спб. 1891. 4°. Стр. 81	1	—	—	—
100 ³ 4) Сборникъ матеріаловъ и постановл. VIII съѣзда представителей земельныхъ банковъ. Спб. 1892. 4°. Стр. 20	—	50	—	—
100 ³ 5) Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи. Спб. 1892. 4°. Стр. 10	—	60	—	—
100 ³ 6) Сводный балансъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ на 1 января 1892 и сравнительныя свѣдѣнія о ссудахъ и закладныхъ листахъ. Спб. 1892. 4°. Стр. 6	—	30	—	—

2. Торговля.

100 ² Афанасьевъ, Е. Е. Условія хлѣбной торговли во Франціи въ XVIII вѣкѣ. Одесса. 1892. 8°. Стр. XX+518.	—	—	3	—
100 ² Галіани, аббатъ. Вѣсѣда о торговлѣ зерномъ. Пер. съ франц. М. Драгомирова. Кіевъ. 1891. 8°. стр. 209+XXII.	—	—	1	50
95 ² / ₁₈₆ Записка о ходѣ хлѣбной операціи по Крестецкому уѣзду, Новгородской губ. 1866—1891 гг. Новгородъ. 1892. 8°. Стр. 44, съ приложеніями.	—	75	—	—
97 ² / ₂₂ Немировъ, Г. А. Опытъ исторіи Спб-ой Варжи, въ связи съ исторіей С.-Петербурга, какъ торговаго порта. Вып. XI. Петербургъ до его основанія. Очеркъ исторіи рѣки Невы и мѣстности вышѣшн. Петербурга до 1703 г. VI. Окончаніе описи Ижерскаго погоста по писцевой книгѣ 1500 года. Спб. 1892. 4°. Стр. 211—242	—	50	—	—
93 ⁶ / ₄ Обзоръ внѣшней торговли Россіи по Европейской и Азіатской границѣ за 1881 г. Съ картой таможенныхъ учрежденій и путей сообщенія Россіи за 1881 г. Спб. 1882. 4°. Стр. XLIX+712+13. (Приобрѣтенъ взаимъ утраченнаго)	5	—	—	—
93 ⁶ / ₁₂ То же за 1890 г. Спб. 1891. 4°.	4	—	—	—
100 ² Отчетъ о дѣятельности Высочайше утвержденнаго Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, съ 1817 по 1892 г. Спб. 8°. Стр. 99.	2	—	—	—
95 ¹ / ₁₁₅ Сулиговскій, А. О системѣ желѣзн.-дорожн. тарифовъ на хлѣбные грузы. Докладъ, читанный въ собраніи Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли 22 апрѣля 1892 г. Спб. 1892. 8°. Стр. 31.	—	75	—	—

	Без- платно или въ обмѣнѣ.	За деньги.	
	р.	к.	р. к.
96 ³ / ₂₂ Труды Комиссии по пересмотру общаго таможеннаго тарифа Россійской имперіи по Европейской торговлѣ (принесены въ даръ членомъ Общества В. В. Черняевымъ):			
1) Дерево и издѣлія изъ древесныхъ матеріаловъ. Металлы и издѣлія изъ нихъ. Машины инструменты и пр. Суда. (Доклады по запискамъ проф. Лабзина и Афанасьева)	—	—	—
2) Химическіе и москательные товары и краски. (Доклады по запискамъ проф. Бейльштейна и Ильина)	—	—	—
3) Дубильныя вещества, кожи, мѣха, издѣлія изъ оныхъ, писчебумажный товаръ, гуммиэластиковыя издѣлія и пр. (Доклады по запискѣ проф. Вылежвинскаго).	—	—	—
4) Жизненные припасы и колоніальные товары. (Доклады по запискѣ проф. Тавилдарова).	—	—	—
5) Прядильные матеріалы и издѣлія изъ нихъ. Разные товары. (Доклады по запискамъ проф. Ильина, въ сотрудничествѣ съ Ад. Ланговымъ и инженер.-технологомъ Голковскимъ)	—	—	—
6) Глины, каменный товаръ и издѣлія изъ оныхъ. Стекланные товары. (Доклады по запискѣ проф. Крупскаго)	—	—	—
7) Сводъ данныхъ о количествѣ и цѣнности изготовленныхъ, въ 1888 г., въ Россіи химическихъ и красильныхъ веществъ	—	—	—
8) Обзоръ поступившихъ въ Министерство Финансовъ ходатайствъ относительно измѣненія статей таможеннаго тарифа:			
а) О глинахъ, мѣлѣ, издѣліяхъ изъ глины, каменномъ товарѣ, издѣліяхъ изъ камня и стекланныхъ издѣліяхъ	—	—	—
б) О химическихъ продуктахъ и матеріалахъ для оныхъ, о москательныхъ товарахъ, косметикахъ, гумми, камедяхъ, краскахъ и красильныхъ веществахъ	—	—	—
в) О дубильныхъ веществахъ, кожахъ невыдѣланныхъ, мягкой рухляди, волосѣ, пухѣ, кожаныхъ, каучуковыхъ, волосныхъ и щетинныхъ издѣліяхъ, о книгахъ и картинахъ, о китовомъ усѣ и грецкой губкѣ	—	—	—
г) О лѣсномъ товарѣ и издѣліяхъ изъ дерева и древесныхъ матеріаловъ	—	—	—
д) 1) О прядильныхъ матеріалахъ и издѣліяхъ изъ оныхъ	—	—	—
2) о вещахъ для музеевъ, образцахъ, турецкихъ тканяхъ, платѣ и бѣлѣ, перьяхъ и искусственныхъ цвѣтахъ, стекларусѣ и бисерѣ, шляпахъ и фуражкахъ, зонтикахъ, игрушкахъ, принадлежностяхъ для письма и рисованія, музыкальныхъ инструментовъ, постеляхъ и подушкахъ набитыхъ	—	—	—
е) О металлахъ не въ дѣлѣ, металлическихъ издѣліяхъ, судахъ, металлическихъ и минеральныхъ рудахъ, пуговичномъ то-			

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
варѣ, вещахъ галантерейныхъ и туалетныхъ, машинахъ, орудіяхъ, инструментахъ, часовомъ товарѣ, экипажахъ и вагонахъ	—	—	—	—
9) Сводъ замѣчаній, представленныхъ совѣщательными по части промышленности и торговли учрежденіями, нѣкоторыми сельскохозяйств. обществами и частными лицами:	—	—	—	—
а) По запискамъ Бейльштейна, Ильина и Богаевского о химическихъ продуктахъ и матеріалахъ для оныхъ, разныхъ москательныхъ товарахъ, косметикахъ, гумми, камедяхъ, краскахъ и красильныхъ веществахъ	—	—	—	—
б) По запискѣ Тавилдарова о жизненныхъ припасахъ, овощахъ, фруктахъ, бакалейныхъ и колониальныхъ товарахъ и напиткахъ	—	—	—	—
в) По запискамъ Лабзина и Афанасьева о металлахъ не въ дѣлѣ, металлическихъ издѣліяхъ, судахъ, металлическихъ и минеральныхъ рудахъ, пуговичномъ товарѣ, вещахъ галантерейныхъ и туалетныхъ, машинахъ, орудіяхъ, инструментахъ, часовомъ товарѣ, экипажахъ и вагонахъ	—	—	—	—
г) По запискѣ Крупскаго о каменномъ товарѣ и издѣліяхъ изъ камня, глинахъ, мѣлѣ и издѣліяхъ изъ глинъ и стеклянныхъ издѣліяхъ	—	—	—	—
д) По запискѣ Вылежинскаго о дубильныхъ веществахъ, кожахъ невыдѣланныхъ и выдѣланныхъ, мягкой рухляди, волосѣ, пухѣ, кожаныхъ, каучуковыхъ, волосяныхъ и щетинныхъ издѣліяхъ, о книгахъ и картинахъ, о китовомъ усѣ и грецкой губкѣ	—	—	—	—
е) По запискамъ Ильина, Ланговаго и Голковскаго: 1) о прядильныхъ матеріалахъ и издѣліяхъ изъ оныхъ и 2) о вещахъ для музеевъ, образцахъ, турецкихъ тканяхъ, платьѣ и бѣльѣ, перьяхъ и искусственныхъ цвѣтахъ, стеклярусѣ и бисерѣ, шляхахъ и фуражкахъ, зонтикахъ, игрушкахъ, принадлежностяхъ для письма и рисованія, музыкальныхъ инструментахъ, постеляхъ и подушкахъ набитыхъ	—	—	—	—
ж) По запискѣ Лабзина о лѣсномъ товарѣ и издѣліяхъ изъ дерева и древесныхъ матеріаловъ	—	—	—	—
10) Записка о лѣсномъ товарѣ и издѣліяхъ изъ дерева и древесныхъ матеріаловъ, составленная Н. Ф. Лабзинымъ	—	—	—	—
11) Записка о шерсти и шерстяныхъ издѣліяхъ, составленная Н. П. Ильинымъ и Н. П. Ланговымъ	—	—	—	—
12) Записка о металлахъ не въ дѣлѣ, составленная Н. Ф. Лабзинымъ	—	—	—	—
13) Записка 1) объ издѣліяхъ изъ металл.; 2) о морскихъ и	—	—	—	—

	Без- платно или въ обмѣнѣ.		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
рѣчныхъ судахъ; 3) о металлическихъ и минеральныхъ рудахъ; 4) о пуговичномъ товарѣ и 5) о вещахъ галантерейныхъ и туа- летныхъ, составленная Н. Ф. Лабзинымъ.	—	—	—	—
14) Записка о шелкѣ и шелковыхъ издѣляхъ, составлен- ная Н. И. Ильинымъ	—	—	—	—
15) Записка о льнѣ, пенькѣ и друг. и издѣляхъ изъ оныхъ, составленная Н. П. Ильинымъ и Н. П. Ланговымъ	—	—	—	—
16) Записка о хлопчатобумажныхъ издѣляхъ, составлен- ная Н. П. Ильинымъ и Н. П. Ланговымъ	—	—	—	—
17) Записка о гумми, камедяхъ, краскахъ и красильныхъ веществахъ, составленная О. О. Бейльштейномъ, Н. П. Ильи- нымъ и Л. Г. Богаевскимъ	—	—	—	—
18) Записка о химическихъ продуктахъ и материалахъ для оныхъ, о разныхъ москательныхъ товарахъ, косметикахъ, со- ставленная О. О. Бейльштейномъ и Н. П. Ильинымъ	—	—	—	—
19) Записка о стекляныхъ издѣляхъ, составленная А. К. Крупскимъ	—	—	—	—
20) Записка о глинахъ, мѣлѣ и издѣляхъ изъ глины, со- ставленная А. К. Крупскимъ	—	—	—	—
21) Записка о дубильныхъ веществахъ, кожахъ невыдѣ- ланныхъ и выдѣланныхъ, мягкой рухляди, волосѣ, пухѣ, кожан- ныхъ, каучуковыхъ, волосяныхъ и щетинныхъ издѣляхъ, о книгахъ и картинахъ, о китовомъ усѣ и грецкой губкѣ, со- ставленная В. Т. Вылежинскимъ	—	—	—	—
22) Записка о жизненныхъ припасахъ, овощахъ, фрук- тахъ, бакалейныхъ и колониальныхъ товарахъ и наиткахъ, составленная Н. И. Тавилдаровымъ	—	—	—	—
23) Записка по статьямъ таможеннаго тарифа о машинахъ, орудіяхъ, инструментахъ, часовомъ товарѣ, экипажахъ и ваго- нахъ, составленная П. Афанасьевымъ	—	—	—	—
24) Записка о каменномъ товарѣ и издѣляхъ изъ камня, составленная А. К. Крупскимъ	—	—	—	—
25) Записка о вещахъ для музеевъ, объ образцахъ, о ту- рецкихъ тканяхъ, о платьѣ и бѣльѣ, о перьяхъ и искусствен- ныхъ цвѣтахъ, о стекларусѣ и бисерѣ, о шляпахъ и фураж- кахъ, о зонтикахъ, объ игрушкахъ, о принадлежностяхъ для письма и рисованія, о музыкальныхъ инструментахъ, о посте- ляхъ и подушкахъ набитыхъ, составленная Н. П. Ильинымъ и С. И. Голковскимъ	—	—	—	—
26) Тарифъ (съ измѣненіями и дополненіями по 1 сентября 1890 г.).	—	—	—	—

	Без- платно	или въ обмѣнъ.	За деньги.
	р.	к.	р. и.
27) Сводъ дополнительныхъ замѣчаній, представленныхъ совѣщательными по части промышленности и торговли учреждениями, касательно пересмотра таможенного тарифа . . .	—	—	—
28) Сводъ дополнительныхъ ходатайствъ, касательно пересмотра таможенного тарифа	—	—	—
29) Сравнительное обозрѣнiе тарифовъ 1841, 1857 и 1868 гг. по европейской торговлѣ и послѣдовательныхъ измѣненiяхъ тарифа 1868 г. (По 1 января 1887 г.).	—	—	—
30) Проектъ статей таможенного тарифа по сравненiю съ дѣйствующими. Роспись товарамъ привознымъ	—	—	—
31) Проектъ статей таможенного тарифа:			
а) О химическихъ продуктахъ и матеріалахъ для оныхъ, о разныхъ москательныхъ товарахъ, косметикахъ	—	—	—
б) О металлахъ не въ дѣлѣ	—	—	—
в) О дубильныхъ веществахъ, кожахъ, шѣхахъ и издѣліяхъ изъ оныхъ, писчебумажномъ товарѣ, резиновыхъ издѣліяхъ и проч.	—	—	—
г) О лѣсномъ товарѣ и издѣліяхъ изъ древесныхъ матеріаловъ	—	—	—
д) О машинахъ, инструментахъ, экипажахъ, вагонахъ и часовомъ товарѣ.	—	—	—
е) О платьѣ, бѣльѣ, прочихъ предметахъ одѣянія и разныхъ издѣліяхъ	—	—	—
ж) О прядильныхъ матеріалахъ и издѣліяхъ изъ оныхъ	—	—	—
з) О гумми, камедяхъ, краскахъ и красильныхъ веществахъ	—	—	—
и) О металлахъ въ дѣлѣ, пуговицахъ и мелкихъ вещахъ	—	—	—
32) Свѣдѣнія о привозѣ иностранныхъ товаровъ по европейской границѣ (за исключенiемъ черноморской границы Кавказскаго края), за время съ 1 января по 1 іюля 1889.	—	—	—
33) Количество и цѣнность иностранныхъ товаровъ, очищенныхъ таможенною пошлиною по европейской границѣ за первые восемь мѣсяцевъ 1890, 1889 и 1889 гг.	—	—	—
34) Цѣны товарамъ, упоминаемымъ въ статьяхъ таможенного тарифа, рассмотрѣнныхъ въ запискѣ Бейлштейна и Ильина	—	—	—
35) Обозрѣнiе измѣненiй въ таможенномъ тарифѣ, послѣдовавшихъ послѣ 1 января 1887 г. (по 30 мая 1889)	—	—	—
36) Связь частей общаго таможенного тарифа. Ввозъ товаровъ. Докладная записка Д. Менделѣва	—	—	—
37) Добавленіе къ докладной запискѣ, относящейся къ связи частей таможенного тарифа Д. Менделѣва	—	—	—
38) Записка директора Балтійскаго судостроительнаго за-			

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
вода о таможенной пошлинѣ на суда морскія и рѣчныя (ст. 36 таможеннаго тарифа)	—	—	—
39) По вопросу о таможенномъ покровительствѣ химической у насъ промышленности съ 1868 г. и вліяніи его на ходъ этой промышленности	—	—	—
40) Соображенія Высочайше утвержденной постоянной со-вѣщательной конторы желѣзозаводчиковъ, по поводу пересмотра таможеннаго тарифа на чугунъ, желѣзо и сталь и издѣлія изъ оныхъ	—	—	—

3. Выставки.

92 ³ / ₂₀₂ Выставка Россійскаго Общества Рыбодовства и Рыболовства въ С.-Петербургѣ 12 февраля 1889 г. Изданіе редакціи „Вѣстника Россійскаго Общества Покровительства животнымъ“. Спб. 1889. Стр. 14. Съ картою видовъ выставки	—	30	—
100 ¹ Каталогъ междунар. тюремной вытавки. Лит. в. Отдѣлъ — Россія. Нерчинская каторга Забайкальской области. Офиц. изданіе. IV Международный тюремный комитетъ. Спб. 1890. 8°. Стр. 41. (Съ планомъ Покровскаго рудника)	—	30	—
100 ¹ Каталогъ международной тюремной выставки. Лит. х. Отдѣлъ—Россія. Островъ Сахалинъ. Офиц. изд. IV междунар. тюремный конгрессъ. Спб. 1890 г. 8°. Стр. 62	—	30	—
92 ³ / ₂₀₁ Указатель Первой Всероссийской Рыбпромышленной выставки 1882 г. Спб. 1882. 8°. Стр. 43+14	—	50	—

4. История и биографія.

а) Исторія.

100 ² Гершельманъ, Э. Ф. Историческій очеркъ внутреннихъ водяныхъ сообщеній. Спб. 1892. 8°. Стр. 102	1	—	—
95 ¹ / ₁₄₀ Максимовъ, Евг. и Вертеповъ, Г. Туземцы сѣвернаго Кавказа. Историко-статистическіе очерки. Вып. I. Осетины, Ингуши, Кабардинцы. Владикавказъ. 1892. 8°. Стр. 187	1	—	—
97 ² / ₁₀ Максимовъ, Евг. Терское казачье Войско. Историко-статистическій очеркъ. Владикавказъ. 1890. 8°. Стр. 167	1	—	—
93 ⁴ / ₆ Уинсоръ Джустинъ. Христофоръ Колумбъ и открытіе Америки. Иллюстрированное историко-критическое изслѣдованіе. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей О. П. Вулгакова. Спб. 1893. 8°. Стр. IV+608	3	50	—

5. Географія и статистика.

а) Географія.

	Без-	За
	платно	деньги.
	или въ	Р. К.
	объѣмъ.	Р. К.
97 ² / ₁₃₇ Журналы собраній членовъ Оренбургскаго Отд. Имп. Русск. Геогр. Общества, съ прилож. 1887 — 1890 гг. и съ 1890 — 1892 гг.	— 85	— —
49 ² Отчетъ Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1891 г. Слб. 1892. 8°	— 75	— —

б) Статистика.

97 ⁴ / ₂₇ Дополненіе къ статистич. сборнику Минист. Путей Сообш. Вып. V. Свѣдѣнія о перевозкѣ жел. дорогами и внутр. водными путями пшеницы, пшеничной муки, ржи, ржавой муки, овса и ячменя въ 1890 году. Слб. 1892. 8°. Стр. XX и 59	— 50	— —
95 ¹ / ₁₃₁ Засѣданіе LXIII Нижегородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 7 мая 1892 г. 4°. Стр. 12	— 20	— —
100 ² /Извѣстія Московской Городской Думы. Отчетъ по IV Отдѣленію. 4°. Стр. 34	— — — —	— — — —
97 ³ / ₂₃ Отчетъ Архангельскаго губернскаго статисти- ческаго Комитета за 1890 годъ. Изд. Архангельскаго Губ. Стат. Комитета. Архангельскъ. 1892. 4°. Стр. II+16+177	1 20	— —
97 ³ / ₈₇ Отчетъ о дѣятельности и занятіяхъ Вятскаго Губ. Стат. Комитета за 1891 г. Вятка. 1892. 16°. Стр. 30	— 10	— —
92 ² / ₃₄ Павловъ, П. Сравнительная статистика Рос- сіи. Изд. „Русской книжной торговли“. Слб. 1871. 8°. Стр. 193	1 25	— —
95 ³ / ₁₈₉ Перечень внутр. водныхъ путей Европейской Россіи. Изданіе статист. Отдѣла Минист. Путей Сообш. Слб. 1892 г.	1 50	— —
95 ³ / ₁₈₈ Списокъ рѣчныхъ непаровыхъ судовъ Европ. Россіи по переписи 1890 г. Изданіе статист. отдѣла Минист. Путей Сообш. 1892 г.	2	— — —
95 ³ / ₁₈₀ Статистика Россійской Имперіи. XXI. Дви- женіе населенія въ Европейской Россіи за 1888 г. Изъ цен- тральнаго Стат. Ком. Минист. Внутр. Дѣль. Слб. 1892. 8°. Стр. 211.	1	— — —
100 ³ Статистическій сборникъ свѣдѣній по земель- ному кредиту въ Россіи. Т. II. Комитетъ съѣздовъ предстали- телей учрежденій русскаго земельного кредита. Слб. 1890 г.	3	— — —
97 ¹ / ₁₇₆ Таладскіе острова, Псковское озеро и рыб-		

	Без- платно или въ обмѣнѣ,		За деньги.	
	р.	к.	р.	к.
ный промыселъ. Изд. Псковскаго Губ. Стат. Комитета. Псковъ. 1892. 8°. Стр. 52	—	40	—	—
95 ² / ₁₇₇ Торгово-промышленныя заведенія города Москвы въ 1885—1890 гг. Составленъ статистич. отдѣленіемъ Моск. Городской Управы. Москва. 1892. 8°. Стр. IV + 52 + 74. Съ 8 листа плановъ Москвы	1	—	—	—
95 ³ / ₁₈₃ Черняевъ, Л. В. О соли до и послѣ отмыны акциза. Съ приложеніемъ 3-хъ графич. таблицъ годовыхъ колебаній движенія по группамъ желѣзныхъ дорогъ. Спб. 1890. 8°. Стр. 287	3	—	—	—
95 ⁴ / ₁₃₀ Les travaux publics en Algérie; République française. Alger. 1889. 8°. Стр. 103	1	25	—	—

XI. Медицинскія и ветеринарныя науки.

1. Медицинскія.

Серія диссертаций, допущенныхъ къ защитѣ въ Императорской Военно-Медицинской академіи.

93 ¹ / ₁ Агаповъ, П. А. Обь оперативномъ леченіи гаематоцелез ретронтиринез. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ² / ₂ Алалыкинъ, Д. Къ вопросу обь измѣненіи морфологическаго состава крови въ различныхъ состояніяхъ родильнаго періода. Спб. 1892	—	50	—	—
93 ³ / ₃ Алелековъ, А. Н. Старость. Клиническое изслѣдованіе въ области нервной системы и психо-физиологій	—	50	—	—
93 ⁴ / ₄ Алянчиковъ, П. П. Болѣзни глазъ и слѣпота у крестьянскаго населенія Прудовской, Кузовинской и Дорской волостей, Новоторжскаго уѣзда, Тверской губерніи, по даннымъ поголовнаго осмотра. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ⁵ / ₅ Аристовъ, В. И. О компенсаторной гипертрофій яичника. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ⁶ / ₆ Архангельскій, И. И. Вліяніе экстравазатовъ на повышеніе температуры. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ⁷ / ₇ Барановъ, А. П. Къ вопросу о вліяніи въкоторыхъ профессій на смертность отъ чахотки. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ⁸ / ₈ Бартошевичъ, С. Т. Къ вопросу о количествѣ сѣрной и сѣрнозфирныхъ кислотъ въ мочѣ, при повосахъ. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
95 ⁵ / ₉ Бендерскій, И. А. О выдѣленіи пищеварительныхъ ферментовъ (пепсина, пучипсина, птіалина) изъ организма здоровыхъ и больныхъ людей. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—

	Без- платно или въ к: обменѣ.	За деньги. Р. К.
93 ^s / ₁₀ Борисовъ, П. Я. Зимогенъ пепсина и законы его перехода въ дѣятельный пепсинъ. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₁₁ Боткинъ, А. С. Къ патологической анатоміи селезенки при крупозной пневмоніи. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₁₂ Брандтъ, А. Ѳ. Къ бактериологіи полости гѣла матки при эндометритахъ. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₁₃ Бѣлышевъ, В. В. Матеріалы къ ученію о вліяніи 1 ^o / _o соляныхъ ваннъ въ 35° Ц. на чахоточныхъ. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₁₄ Бѣлорусовъ, Е. П. Къ вопросу о вліяніи брюшнаго согревающего компресса на усвоеніе жировъ пищи у здоровыхъ людей. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₁₅ Вартановъ, В. И. Гальваническія явленія въ кожѣ лягушки. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₁₆ Введенскій, А. А. Къ строевію сифилитическаго первичнаго склероза. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₁₇ Величкинъ, П. Н. Къ вопросу о вліяніи горячихъ воздушныхъ ваннъ на усвоеніе азотистыхъ веществъ пищи. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₁₈ Вишневецкій, М. П. Камнедробленіе. Историческій очеркъ развитія техники операціи и показаній къ ней. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₁₉ Войно-Оранскій, А. Къ вопросу о морфологіи крови новорожденныхъ. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₂₀ Вѣтвинскій, И. М. О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ въ сердечныхъ узлахъ человѣка при дифтеритѣ и септицеміи. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₂₁ Гинзбургъ, Л. Матеріалы для фармакалогіи бромъ-этила. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₂₂ а) Гравировскій, В. П. Къ вопросу о вліяніи paragentesis abdominis при атрофическомъ циррозѣ печени на усвоеніе азота и жировъ пищи и азотообмѣнъ. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₂₂ б) Григорьевъ, Д. В. Къ вопросу о патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ въ органахъ здоровыхъ животныхъ подѣ вліяніемъ вспыскиванія туберкулина Р. Коха. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₂₃ Гундризеръ, Р. О суррогатѣ кофе, приготовляемомъ изъ сѣмянъ синяго люпина (lupinus angustifolius L.) Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ^s / ₂₄ Дагаевъ, П. И. Къ вопросу о вліяніи фосфорновислага желѣза (Ferri pyrophosph. cum ammonio citrico) на		

	Всѣ- платно или въ обмѣнѣ.		За деньги.	
	Р.	К.	Р.	К.
количество въ молокѣ коровъ желѣза и нѣкоторыхъ другихъ составныхъ частей. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₂₅ Дайчъ, І. Я. О вліяніи бѣлаго цвѣта и разно- цвѣтныхъ лучей на газообмѣвъ у теплолюбивыхъ животныхъ. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₂₆ Добротворскій, М. Попытка эксперимен- тальнаго изслѣдованія терапевтическаго значенія франклин- заціи. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₂₇ Заболотскій, А. Лечение ретенціонныхъ кистъ фаллопиевыхъ трубъ расширеніемъ матки. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₂₈ Завадовскій, Н. Х. Къ вопросу о вліяніи глубокихъ вдыханій съ медленными выдыханіями на усвоеніе и обмѣвъ азота у здоровыхъ людей. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₂₉ Звягинцевъ, Г. Къ вопросу о діетическомъ значеніи солодовыхъ вытяжекъ (мальць-экстрактовъ). Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₀ Звягинцевъ, М. Къ вопросу о сравнительномъ усвоеніи жировъ сыраго и обезжиреннаго коровьяго молока у здоровыхъ людей. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₁ Ивановъ, К. К. Объ измѣненіяхъ подкожной соединительной ткани, выдаваемыхъ растворимыми продуктами желтаго стафилококка. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₂ Игнатовъ, А. Къ вопросу о хирургическомъ леченіи желчныхъ камней и водянки желчнаго пузыря. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₃ Карвецкій, А. К. Къ вопросу о зависимости между интенсивностью освѣщенія и острою зрѣнія. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₄ Киселевъ, В. Г. Къ вопросу объ эксперимен- тальной эпилепсіи. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₅ Конопасевичъ, П. А. Дальнѣйшіе матеріалы къ физиологіи мышечной усталости у человѣка. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₆ Королько, А. М. Матеріалы къ вопросу о бо- лотной лихорадкѣ. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₇ Кочетовъ, В. Н. Морфологическія измѣненія крови при скарлатинѣ. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₈ Кравзь-Тарновскій, П. И. Оперативное ле- ченіе водянки яичка инцизіей и эксцизіей. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₃₉ Кузнецовъ, Д. Объ измѣненіи сердечныхъ перв- ныхъ узловъ при острыхъ и подъ—острыхъ эндокардитахъ. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—

	Без- платно или въ обмѣнѣ		За деньги.
	р.	к. р. к.	
93 ^s / ₄₀ Куренковъ, А. П. Къ вопросу о вліяніи свѣ- жей телячьей крови на усвоеніе и обмѣнъ азота у здоровыхъ людей. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₄₁ Линдстремъ, А. А. Къ патологической анато- міи склеродерміи. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₄₂ Листовъ, В. В. Къ вопросу о сравнительномъ усвоеніи азота и азотистомъ обмѣнѣ, въ количественномъ и ка- чественномъ отношеніяхъ, при употребленіи обезжиреннаго и сыраго молока взрослыми здоровыми людьми. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₄₃ Любимовъ, С. Объ ассоціаціонныхъ волокнахъ въ корѣ больного мозга при прогрессивномъ параличѣ помѣ- шанныхъ. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₄₄ Мальчевскій, Е. И. Къ вопросу о вливаніи физиологическаго раствора Na Cl въ обезкровленный организмъ. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
94 ^s / ₄₅ Меликъ-Бегляръ, Г. Матеріалы къ опре- дѣленію химическаго состава ржанаго хлѣба въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₄₆ Михайловъ, М. О вліяніи перевязки маточни- ковъ на отдѣленіе и составъ желчи. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₄₇ Моркотунъ, К. С. Опытъ изученія санитар- ныхъ условій работы машинистовъ и кочегаровъ на судахъ флота. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₄₈ Морозовъ, А. П. Матеріалы для фармакологіи эксальгина (methylacetanilid). Экспериментальное изслѣдованіе. Псковъ. 1892. 8°	—	50	— —
83 ^s / ₄₉ Новицкій, А. А. Способы родоразрѣшенія при узкомъ тазѣ (произвольные роды, наложеніе щипцовъ, пово- ротъ на ножки, искусственные преждевременные роды, пробо- деніе головки плода и кесарское сѣченіе). Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₅₀ Новицкій, О. Г. Морфологич. измѣненія крови при ея свертываніи внутри и внѣ организма. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₅₁ Немзеръ, М. Г. О вліяніи различныхъ положе- ній тѣла и центробѣжной силы на газовый обмѣнъ у кроли- ковъ. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₅₂ Павпертовъ, А. А. Къ вопросу о вліяніи глу- бокихъ вдыханій и выдыханій на усвоеніе жира пищи у здо- ровыхъ людей. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₅₃ Пасторъ, Е. Къ ученію о глетогенозѣ бугорка. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
92 ^s / ₅₄ Пашковскій, И. Ѳ. Къ вопросу о вліяніи остраго			

	Без-	За
	плотно или въ объёмѣ.	деньги.
	р. к.	р. к.
умѣренного отравленія алкоголемъ на усвоеніе жировъ. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₅₅ Полякъ, С. Г. Къ вопросу о нормальной и воспалительной эмиграціи лейкоцитовъ черезъ эпителий миндалевидныхъ железъ. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₅₆ Поповъ, А. Патологическая анатомія крови и кроветворныхъ органовъ при нѣкоторыхъ веществахъ, вызывающихъ гемоглобинэмію: acidum pyrogallicum, anilin и toluidin diamin. Москва. 1892. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₅₇ Поповъ, М. П. Къ вопросу о вліяніи проматическихъ ваннъ (35° Ц.) на усвоеніе жировъ пищи у здоровыхъ людей. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₅₈ Пурицъ, І. Н. Къ вопросу объ усиленномъ кормленіи брюшно-тифозныхъ. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₅₉ Порцель, М. П. Заболѣваемость и смертность отъ брюшнаго тифа въ С.-Петербургѣ за 11 лѣтъ (1878—1888). Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₆₀ Правдолюбовъ, В. Къ вопросу объ оперативномъ леченіи варикозныхъ расширеній венъ нижнихъ конечностей по способу Френдаленбурга. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₆₁ Преображенскій, Я. Объ иннерваціи сосудовъ почекъ. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₆₂ Протопоповъ, С. Н. Къ вопросу о вліяніи коньяка на усвоеніе азота и жира при смѣшанной молочной діетѣ у здоровыхъ людей. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₆₃ Прѣсняковъ, И. Т. Къ вопросу о вліяніи остраго умѣренного отравленія алкоголемъ на усвоеніе и объѣмъ азота и количество средней (недоокисленной) сѣры въ мочѣ у здоровыхъ. Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₆₄ Раевъ, В. П. Матеріалы къ вопросу о дѣйствіи поясничныхъ душъ на здороваго человѣка. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₆₅ Розовъ, С. В. Сравнительное усвоеніе жировъ свѣжей и копченой рыбы. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₆₆ Ромашко, К. П. Монографія водянаго орѣха (Tara patans. L.) и химическія изслѣдованія надъ нимъ. Спб. 1891. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₆₇ Сабашниковъ, И. Къ фармакологіи натрасалициловаго теоброміна (Діуретина). Спб. 1892. 8°	— 50	— —
93 ⁸ / ₆₈ Савицкій, В. Д. Матеріалы для этиологіи бурчатки. Къ вопросу о продолжительности заразныхъ свойствъ сухой мокроты чахоточныхъ, находящейся при обыкновенной комнатной обстановкѣ. Спб. 1891. 8°	— 50	— —

	Без-		За	
	р.	к.	р.	к.
93 ^s / ₆₉ Саноцкій, А. С. Возбудители отдѣленія желу- дочнаго сока. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₇₀ Севастьяновъ, А. Т. Къ вопросу объ усвое- ніи азота пищи и азотистомъ обмѣнѣ у чахоточныхъ подъ влія- ніемъ соленыхъ ваннъ. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₇₁ Сегаль, Б. У. Къ вопросу объ измѣненіяхъ, вы- зываемыхъ въ животномъ организмѣ, ослабленными культу- рами бактерій сибирской язвы. Спб. 1892 г.	—	50	—	—
93 ^s / ₇₂ Сироткинъ, М. В. О вліяніи горькой мине- ральной воды источника Huniad—Janos на усвоеніе жировъ пищи у здоровыхъ и больныхъ (атоніей кишекъ) людей. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₇₃ Соколовскій, Г. Г. Галометрическія и морфо- логическія измѣненія крови подъ вліяніемъ хлороформныхъ ингаляцій. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₇₄ Соколовъ, А. А. Къ вопросу о вліяніи эфир- нососновыхъ ваннъ (35° Ц.) на кожнолегочныя потери, ды- ханіе, пульсъ, артеріальное давленіе, температуру тѣла, кож- ную температуру, кожную чувствительность и мышечную силу у здоровыхъ людей. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₇₅ Сошковъ, Я. С. Къ вопросу о вліяніи хлоро- формированія на появленіе бѣлка въ мочѣ. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₇₆ Спрежнинъ, К. Къ вопросу о вліяніи горя- чихъ воздушныхъ ваннъ на усвоеніе жировъ пищи у здоро- выхъ людей. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
99 ^s / ₇₇ Субботинъ, И. Къ вопросу о количественномъ опредѣленіи углекислоты въ воздухѣ. Сиб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₇₈ Сулима, К. П. Свеклосахарное производство въ санитарномъ отношеніи. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₇₉ Талызинъ, Н. А. Процессъ возстановленія въ тонкихъ кишкахъ послѣ язвъ брюшнаго тифа. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₈₀ Тихвинскаго, М. И. Къ вопросу объ усвоеніи яицъ въ смятку и крутую здоровыми людьми. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₈₁ Тишковъ, В. И. Объ отѣматомъ къ ученію о прогрессивномъ параличѣ помѣшанныхъ. Спб. 1891 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₈₂ Токарскій, В. С. Къ вопросу о частотѣ гистъ у больныхъ людей. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₈₃ Томашевскій, В. В. Къ паталогіи идиотизма. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₈₄ Троновъ, В. Матеріалы къ вопросу объ изслѣ- дованіи желудочнаго сока у здоровыхъ и больныхъ людей. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—

	Без-	платно	или въ	За
	р.	р.	обмѣнѣ,	деньги.
			р.	р.
93 ^s / ₈₅ Турнеръ, Г. Къ анатоміи слѣпой кишки и червообразнаго отростка, въ отношеніи къ патологін перитифолита. Спб. 1892. 8	—	50	—	—
93 ^s / ₈₆ Тыминскій, С. Л. Матеріалы къ вопросу о вліяніи кавалерійской службы на развитіе организма у здоровыхъ людей. Ковно. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₈₇ Уаровъ, И. А. Къ вопросу о вліяніи промыванія желудка на усвоеніе азотистыхъ частей пищи у здоровыхъ и больныхъ людей. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₈₈ Узембло, А. В. Патологическія измѣненія сѣтчатки при фосфорномъ отравленіи. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₈₉ Успенскій, А. И. Къ бактериологін кваса. Спб. 1871. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₉₀ Федченко, Н. И. О физиологическомъ дѣйствіи Пятигорскихъ сѣрныхъ ваннъ на вѣсъ тѣла, силу рукъ, жизненную емкость легкихъ, силу выдыха и вдоха, экскурсію грудной кѣтки, температуру тѣла, пульсъ, дыханія и артеріальное кровяное давленіе у человѣка. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₉₁ Фриновскій, Н. Е. Къ вопросу о заболѣваемости легочной чахоткой. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
92 ^s / ₉₃ Хростовскій, Л. И. Hysteropexia abdominalis anterior intraperitonealis при заднихъ смѣщеніяхъ матки. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₉₄ Цейдлеръ, Г. Ф. О резекціи кишки при омертвеніи ея въ ущемленныхъ грыжахъ. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₉₅ Чудовскій, К. Матеріалы къ изученію вліянія лагернаго времени и маневровъ на ростъ, вѣсъ тѣла, окружности груди, силу мышцъ, силу вдоха и выдоха и проч. на нижнихъ чиновъ, въ сравненіи съ заключенными, не пользовавшимися лагернымъ временемъ. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₉₆ Чулковъ, В. Д. Къ вопросу о вліяніи эфирно-сосновыхъ ваннъ (35° Ц.) на усвоеніе и обмѣнъ азота у здоровыхъ людей. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₉₇ Шавловскій, И. Къ морфологін венъ верхней конечности и шеи. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₉₈ Шацкій, С. М. Дѣйствіе предварительной каталектризаціи на кожное чувство человѣка. Москва. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₉₉ Щеголевъ, Н. А. Объ этиологін острыхъ нагноеній. Спб. 1892. 8°	—	50	—	—
93 ^s / ₁₀₀ Шиминскій, Э. В. Къ вопросу объ усвоеніи жировъ пищи подъ вліяніемъ ваннъ (35° Ц.), cum oleo pini silvestris aethereo, у здоровыхъ людей. Спб. 1891. 8°	—	50	—	—

	Без- платно	или въ объёмъ,	За деньги.
	р.	к.	р. к.
93 ^s / ₁₀₁ Шиноровичъ, М. Кровь и острая анемія подь вліяніемъ умѣренныхъ періодическихъ кровопусканій. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₀₂ Шипилинъ, П. П. Къ вопросу о вліяніи сѣр- даго эфира на усвоеніе и обменъ азота у здоровыхъ людей. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₀₃ Шмелевъ, П. О вліяніи кокаина на всасываніе изъ конъюнктивальнаго мѣшка въ переднюю камеру глаза. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₀₄ Штейнъ-фонъ, К. Ѳ. Матеріалы къ изученію корневища Зябъвика (<i>Polygonum Bistortae</i>) въ фармакогнати- ческомъ, химическомъ и клиническомъ отношеніяхъ. Москва. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₀₆ Элленбогенъ, К. А. Къ вопросу объ измѣ- неніи легочныхъ артерій и венъ при фебриозной пневмоніи. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₀₇ Энгельне, Н. Къ вопросу о частотѣ бугор- чатки у дѣтей груднаго возраста. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₀₈ Юргенсъ, Н. П. О состояніи пищеварительнаго кавала при хроническомъ параличѣ блуждающихъ нервовъ. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₀₉ Хвейнъ, Г. Ю. Къ вопросу о вліяніи двуугле- кислаго и лимоникислаго натрія на характеръ бѣлковаго об- мѣна у здоровыхъ людей. Спб. 1891. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₁₀ Ягодинъ, А. П. Медико-статистическій отчетъ по гинекологическому отдѣленію акушерской академической клиники больницы баронета Вилліе, за періодъ съ 1884— 1885 по 1890—1891 академическіе годы. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₁₁ Яковлевъ, А. Н. О перекиси водорода и те- рапевтическомъ примѣненіи ея, въ особенности при нѣкоторыхъ болѣзняхъ желудка. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₁₂ Яковлевъ, С. С. Матеріалы къ азотистому ме- таморфозу сифилитиковъ въ періодѣ первой высыпи. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₁₃ Якубъ, П. Къ этиологіи чахотки въ крестьян- скомъ населеніи. Спб. 1892. 8°	—	57	— —
93 ^s / ₁₁₄ Ясницкій, П. Къ вопросу объ усвоеніи азота и жира подь вліяніемъ известковой воды у здоровыхъ. Спб. 1892. 8°	—	50	— —
93 ^s / ₁₁₅ Федоровъ, М. Паталогическая анатомія воз- вратной горячки въ эпидемію 1890—1891 гг. въ С.-Петер- бургѣ. Спб. 1892. 8°	—	50	— —

	Без- платно	или въ обмѣнѣ.	За деньги.
	р.	к.	р. к.
100 ² Смоленскій, П. О., Д-ръ медиц. Простѣйшіе и общедоступные способы изслѣдованія и оцѣнки доброкачественности съѣстныхъ припасовъ, напитоковъ, воздуха, воды, жилищъ и проч. Съ 60 рис. въ текстѣ. 2-е значительно дополненное изданіе. Спб. 1892. 8°. Стр. 247	—	—	1 50

2. ВЕТЕРИНАРНЫЯ.

96 ⁶ / ₆₈ Живописцевъ, С. К. Уходъ за копытами лошадей. Орель. 1892. 16°. Стр. 8	—	5	— —
95 ¹ / ₁₃₃ Отчетъ о дѣятельности Московск. Общества Практич. Ветерин. Врачей за 1891 г. (Испр. должн. секретаря З. Ицковича). Москва. 1892. 8°. Стр. 29	—	30	— —
Отчетъ о предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививкахъ, произведенныхъ бактериологической станціей Харьковскаго ветеринарнаго Института въ 1891 годъ. (Представл. Департ. Земл. и Сельск. Промышл.). Спб. 1892. 8°. Стр. 22	—	15	— —
93 ⁸ / ₉₂ Хлопинъ, Н. О вліяніи перевязки груднаго протока на усвоеніе жира у собакъ. Спб. 8°	—	50	— —
93 ⁸ / ₁₀₅ Шулянскій, Е. Θ. Къ вопросу о вліяніи кормленія молодыхъ животн. бугорчатымъ мясомъ. Спб. 1892. 8°. —	—	50	— —

ХП. Филологія, философія, богословіе и педагогика.

55 ² Извлеченіе изъ отчетовъ по Управленію учебными округами за 1864 г. Спб. 1865.	3	—	— —
97 ² / ₇₄ Ковалевскій, Е. П. Сельско-хозяйственные занятія въ учительскихъ семинаріяхъ и начальныхъ школахъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 50	—	—	40
55 ² Сборникъ постановленій по Мин. Нар. Просвѣщ. Т. I (1802—1825). Спб. 1864; т. II, отд. 1 (1825—1839). Спб. 1864; т. II, отд. 2 (1840—1855). Спб. 1864; т. III (1855—1864). Спб. 1865; т. IV (1865—1870). Спб. 1871. Дополненіе къ сборнику постановленій 1803—1864. Спб. 1867	23	—	— —
55 ² Сборникъ распоряженій по Минист. Народн. Просвѣщенія. Т. I. (1802—1834). 1866 г.; т. II (1835—1849). 1866 г., т. III (1850—1864). 1867 г.	10	50	— —
98 ⁵ / ₂ Smithsonian Contributions Knowledge. Vol. XXVIII. Waschington. 1892. 4°. Стр. 446, съ 12 лист. рис.	6	—	— —

	Дез- р.	платно или въ обмѣнѣ. к.	За деньги. р.	к.
95 ³ / ₁₈₇ Transactions of the Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters. Vol. VIII. 1888—1891. Published by authority of law. Madison, Wisconsin. 1892. 8°. Стр. 448+XXIII.	5	50	—	—

XIII. Словари и энциклопедіи.

97 ¹ / ₁₅₅ Say, Léon. Dictionnaire des finances. Paris. 1892. 20 Fascicule	—	—	1	75
82 ² Würtz—Friedel. Dictionnaire de chimie pure et appliquée. Deuxième supplément. Paris. 1892. 11-me Fascicule	—	—	—	80
13-me "	—	—	—	80
14-me "	—	—	—	80

XIV. Ежегодники, календари, справочныя и памятныя книжки ¹⁾).

2. Календари.

Баталинъ, Ѳ. А. Календарь и записная книжка Русск. Сельск. Хозяина на 1892 г. Спб. 1892	—	—	1	—
---	---	---	---	---

3. Справочныя и памятныя книжки.

95 ¹ / ₁₁₂ Адресная книга гор. С.-Петербурга на 1892 г. Составл. при содѣйствіи Гор. Общ. Управленія подъ ред. П. О. Ябловскаго, съ планомъ С.-Петербурга	4	—	—	—
109 ¹ Справочная книга русскаго сельскаго хозяина. Составилъ при участіи многихъ др. лицъ Ѳ. А. Баталинъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 548+40 стр. объявл.	—	—	2	50

XV. Атласы, карты, планы и виды.

92² Карты Европейской Россіи. Картограммы, показывающія цѣны пуда ржи и овса (обыкновенно нешастаннаго) и состояніе яровыхъ хлѣбовъ въ разные мѣсяцы 1992 г. Изд. Статист. Отд. Департ. Окладн. Сборовъ:

Картогр., показыв. цѣны около 1 іюня	} 2 — — —
" " " " 1 іюля	
" " " " 1 сентября	
" " " " 1 октября	
" " " " 1 ноября	

¹⁾ Собственно журналы и газеты, относящіяся къ этой группѣ, имѣють особый списокъ.

	Без-		За	
	платно	или въ	р.	к.
	р.	к.	р.	к.
95 ³ / ₁₈₂ Сибирцевъ, Н. Почвенная карта Княгининскаго уѣзда, Нижегород. губ. Сост. на основаніи изслѣдованій проф. В. Докучаева, А. Ферхмана, Н. Сибирцева и данныхъ, собранныхъ на Нижегород. земск. стат. Бюро. Изд. Княгининскаго Уѣздн. Земства. Съ объяснит. запиской того же автора. Спб. 1892	1	75	—	—
92 ⁷ / ₂ (папка) № 15 Berghaus. Physicalischer Atlas. 24-te Lief. Gotha. 1891. 25-te Liefer. (Schluss), Gotha. 1892	3	80	—	—

XVI. Библиографія и смѣсь.

1. Библиографія.

92— Библиографическій указатель статей періодической литературы за 1892 г. Приложение къ жур. „Желѣзнодорож. Дѣло“, сост. Р. Малкинъ. Вып. I (LXIII), II (LXIV)	—	40	—	—
100 ² Каталогъ журнала „Вѣстникъ Европы“ за 25 лѣтъ 1866—1890 гг., съ алфавитнымъ указателемъ именъ авторовъ. Редакторъ М. М. Стасюлевичъ. Спб. 1891. 8°. Стр. 166	—	—	1	—
92 ⁶ / ₆₉ Каталогъ книгъ книжной торговли специально для иногородныхъ. А. Я. Панафидина. Спб. 1892	—	40	—	—
92 ⁵ / ₈₅ Каталоги книжнаго магазина К. Риккера въ С.-Петербургѣ: а) по нефтяному дѣлу 1887 г., б) по всѣмъ отраслямъ техники 1890 г., в) по электротехникѣ 1892 г., д) по пожарному дѣлу и страхованію отъ огня 1892	—	75	—	—
100 ¹ Киммель, Н. Книжный магазинъ. Важнѣйшіе сочиненія по части сельск. хозяйства и сельск. промышленности, садоводства, дѣсоводства и охоты. Съ алфавитнымъ указателемъ предметовъ. Изданіе 3-е. Рига. 1890. 8°. Стр. 200	—	35	—	—
Дополненіе къ списку сочиненія 1870—1892 гг. 8°. Стр. 87	—	15	—	—
95 ¹ / ₁₂₅ Книжныя новости. Списокъ книгъ, вышедшихъ въ 1891 г. Печатается ежемѣсячно и выдается бесплатно. Книжный музыкальный магазинъ Н. Г. Мартынова. Спб. 1892	—	50	—	—
102 шк. Межовъ, В. И. 5-ое прибавленіе къ систематич. росписи книгамъ, продающимся въ книжномъ магазинѣ Ивана Ильича Глазунова. За 1883—1887 гг. включ. Спб. 1889. 8°. Стр. 999	—	—	5	—
97 ¹ / ₁₈₈ Петровъ, Н. И. Библиографическій указатель русскихъ диссертаций по медицинѣ и ветеринаріи. Съ 1860 по				

	Без-		За
	платно	или въ	
	р.	к.	р. к.
1-е юня 1892 г. включит. 2-ое дополн. издание. Спб. 1892. 8°. Стр. 101	—	40	— —
97 ² / ₁₃ Фортунатовъ, А. Земско-статистическая литература въ 1891 г. (Изд. „Юрид. Вѣстника“ 1892 г., стр. 475—493). Москва. 1892. 8°. Стр. 19	—	20	— —
100 ¹ / ₉ Wolf's vademecum. Land- und Hauswirtschaft etc. № VIII. В. I. Eine Alphabetisch und systematisch geordnete Handbibliothek. Die Litteratur bis 1888 enthaltend. Leipzig	1	25	— —

2. Смѣсь.

92° Гражданскій долгъ. Г. Д. 1888. 16°. Стр. 101	1	—	— —
--	---	---	-----

XV^{II}. Сочиненія на польскомъ, чешскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ.

85 ² 06 щ и резултати отъ преброяваніе на населеніето въ княжество България на 1-й январій 1888 година. Българско княжество-статистическо бюро. София. 1890. 4°	3	—	— —
85 ² Статистика за търговията на Българското княжество съ чуждитѣ държави прѣзь 1891 година Издава Статистическото Бюро. София. 1892. 4°. Стр. VI—337	—	—	— —

XV^{III}. Сочиненія на шведскомъ, финскомъ и проч. языкахъ.

95 ³ / ₁₈₅ Jelentés a filloxera—ügy állásáról magyakokszágon az 1889 ik. ében. Rapport sur phylloxera en Hongrie pendant l'année 1889. Földmivelésügyi M. Kir. Ministerium Budapest. 1891. 8°. Стр. 157 съ картой	2	—	— —
95 ³ / ₁₈₅ То же за 1890 г. Budapest. 1891. 8°. Стр. 109 съ картой	1	50	— —
95 ³ / ₁₃₃ Keyserliga Finska hushällningssällskapets Handlingar för år 1891. Abo. 1892,	—	60	— —

XIX. Земскія изданія.

Вологодская губ.

Велико-Устюгскій уѣздъ. Журналы XXII очереднаго В. Устюгскаго Уѣзднаго З. Собранія сессіи 1891 года и чрезвычайнаго 28 дек. Отчетъ за 1890 г., смѣта и раскладка земскихъ сборовъ по Устюгскому уѣзду на 1892 г.

Доклады Уѣздной З. Управы и ревизіонной комисіи и прочія приложенія. В. Устюгъ. 1892.

Кадниковскій уѣздъ. Доклады Кадниковской Уѣздной З. Управы и журналы очереднаго Кадниковскаго Уѣзднаго З. Собранія съ 15 по 17 окт. 1891 г. Вологда. 1892.

Воронежская губ.

Журналъ чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго З. Собранія на 16 мая 1892 года. Воронежъ. 1892.

Тоже на 12 іюля 1892 г. Воронежъ. 1892.

Воронежскій уѣздъ. Постановленія Воронежскаго очереднаго Уѣзднаго З. Собранія сессіи 1891 года, съ докладами и др. приложеніями. Воронежъ. 1892.

Острогожскій уѣздъ. Журналы Острогожскаго очереднаго Уѣзднаго З. Собранія сессіи 1891 года и экстреннаго 1 іюня 1892 года, съ докладами, отчетами и другими приложеніями. Острогожскъ. 1892.

Вятская губ.

Вятскій уѣздъ. Журналы Вятскаго Уѣзднаго З. Собранія чрезвычайной сессіи 11 іюня 1891 года, XXV-й очередной сессіи 1891 г. и чрезвычайной сессіи 29 ноября 1891 г., съ приложеніями къ нимъ. Вятка. 1892.

Отчетъ Вятской Уѣздной З. Управы о ея дѣятельности и состояніи подвѣдомственныхъ ей частей, заведеній и имуществъ за 1891 г. Вятка. 1892.

Отчетъ о суммахъ Вятской Уѣздной З. Управы за 1891 г. Вятка. 1892.

Орловскій уѣздъ. Отчетъ о суммахъ земства, состоящихъ въ завѣдываніи Орловской Уѣздной З. Управы, Вятской губ. Вятка. 1892.

Сарапульскій уѣздъ. Журналы XXV очереднаго Сарапульскаго Уѣзднаго З. Собранія 2—14 окт. 1891 г. и доклады Управы съ прочими приложеніями. Сарапуль. 1892.

Земская роспись, смѣты доходовъ и расходовъ и раскладки уѣзднаго зем. сбора по Сарапульскому уѣзду, Вятской губ., на 1892 годъ. Сарапуль. 1892.

Слободской уѣздъ. Копіи съ журналовъ Слободскаго Уѣзднаго З. Собранія XXV очередной сессіи, съ 27 сент. по 6 окт. 1891 года. Вятка. 1892.

Роспись доходовъ и расходовъ Слободскаго Уѣзднаго Земства на 1892 г. съ приложеніями. Вятка. 1892.

Яранскій уѣздъ. Журналы Яранскаго Уѣзднаго З. Собранія XXV очередной сессіи (14—21 окт. 1891 г.), съ докладами Уѣздной Управы и другими приложеніями. Яранскъ. 1892.

Роспись доходовъ и расходовъ, смѣта расходовъ и раскладка уѣзднаго зем. сбора по Яранскому уѣзду на 1892 годъ. Общій денежный отчетъ и отчетъ о дѣйствіяхъ Яранской Уѣздной З. Управы за 1890/91 годъ. Яранскъ. 1892.

Екатеринославская губ.

Отчетъ Екатеринославской Губернской З. Управы за 1891 г. Часть I. Екатеринославъ. 1892.

Тоже. Часть II. Екатеринославъ 1892.

Александровскій уездъ. Отчетъ Александровской Уѣздной З. Управы Уѣздному З. Собранию XXVII очередной сессіи (1892 г.) за 1891 годъ. Александровскъ. 1892.

Верхнеднѣпровскій уездъ. Отчетъ Верхнеднѣпровской Уѣздной З. Управы очередному Уѣздному З. Собранию 2-ой сессіи 1-го трехлѣтія, по положенію 12 іюня 1890 г., за 1891 годъ. Верхнеднѣпровскъ. 1892.

Екатеринославскій уездъ. Отчетъ Екатеринославской Уѣздной З. Управы за 1891 годъ. Екатеринославъ. 1892.

Калужская губ.

Калужскій уездъ. Журналы XXVII очереднаго Калужскаго Уѣзднаго З. Собранія 23—25 окт. 1891 г., съ приложеніями къ нимъ. Калуга. 1892.

Костромская губ.

Буйскій уездъ. Отчетъ Буйской Уѣздной З. Управы о выполненіи смѣтныхъ назначеній по земскимъ повинностямъ, а также и о выполненіи постановленій Земскаго Собранія за 1891 годъ. Кострома. 1892.

Смѣты и раскладки денежныхъ и натуральныхъ повинностей по Буйскому уѣзду на 1892 годъ. Кострома. 1892.

Солигаличскій уездъ. Сборникъ постановленій Солигаличскаго Уѣзднаго З. Собранія XXVII очередной сессіи съ 10 — 20 окт. 1891 г. и чрезвычайнаго З. Собранія 17 февр. 1892 г. Кострома. 1892.

Чухломскій уездъ. Сборникъ постановленій Чухломскаго Уѣзднаго очереднаго З. Собранія 3—6 марта 1892 г. Кострома. 1892 г.

Отчетъ Чухломской Уѣздной З. Управы очередному Уѣздному З. Собранию за 1891 годъ. Кострома. 1892.

Московская губ.

Обзоръ 25-ней дѣятельности (1865—90) Московскаго земства. Попеченіе о народномъ здравіи (земская медицина). Съ картографіею и плавами лечебныхъ заведеній. Москва, 1892.

Нижегородская губ.

Ардатовскій уездъ. Производство Ардатовскаго Уѣзднаго очереднаго З. Собранія Нижегородской губ., бывшаго 14—18 окт. 1891 г. и экстреннаго

25 іюня 1891 г. Отчеты Ардатовской Уѣздной З. Управы за 1891 г., со смѣтами и раскладками на 1892 г. Муромъ. 1892.

Арзамасскій уѣздъ. Журналы XXVII очереднаго и чрезвычайнаго Арзамаскихъ Уѣздныхъ З. Собраній, съ приложеніями: смѣты и раскладки уѣзднаго земскаго сбора, докладовъ Управы и другихъ документовъ. Арзамась. 1892.

Лукояновскій уѣздъ. Журналы XXVII очереднаго Лукояновскаго Уѣзднаго З. Собранія. Отчетъ Лукояновской Уѣздной З. Управы за 1891 г. Арзамась. 1892.

Макарьевскій уѣздъ. Журнальные постановленія XXVII, 1891 г., очереднаго Макарьевскаго Уѣзднаго З. Собранія, съ приложеніями. Арзамась. 1892.

Новгородская губ.

О принятіи мѣръ противъ пожаровъ. Устройство негоразимыхъ крышъ. Новые тарифы премій. Изданіе Новгородской Губ. З. Управы. Новгородъ. 1891. (4 экз., изъ нихъ 2 въ общей библ.—92 ⁶/₁₀₀).

Орловская губ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній По Орловской губ. Изданіе Орловскаго Губ. Земства. Т. IV, вып. 2. Кромской уѣздъ. Орель. 1892.

Тоже. Томъ V, вып. 2. Карачевскій уѣздъ. Орель. 1892.

Тоже. Томъ VI, вып. 2. Болховской уѣздъ. Орель. 1892.

Орловская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи за 1890—91 годъ. Изд. Орловскаго Губернскаго Земства. Орель. 1892.

Тоже — за 1891 годъ. Орель. 1892.

Брянскій уѣздъ. Журналы XXVI очереднаго Брянскаго Уѣзднаго З. Собранія. Брянскъ. 1892.

Журналы чрезвычайнаго Брянскаго Уѣзднаго З. Собранія 10 и 11 янв. 1892 года. Брянскъ. 1892.

Тоже. 23 марта 1892 г. Брянскъ. 1892.

Тоже. 2 августа 1892 г. Брянскъ. 1892.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Брянской Уѣздной З. Управы, Орловской губ. за 1890—91 годъ. Брянскъ. 1891.

Смѣта денежныхъ расходовъ и раскладка земскаго сбора по Брянскому уѣзду Орловской губ. на 1892 г. Брянскъ. 1892.

Трубчевскій уѣздъ. Постановленія XXVI очереднаго Трубчевскаго Уѣзднаго З. Собранія 1891 года. 1892.

Пермская губ.

Екатеринбургскій уѣздъ. Журналы Екатеринбургскаго Уѣзднаго З. Собранія XXVII очередной и журналы и доклады XVI и XVII чрезвычайныхъ сессій (1891 и 1892 гг.). Екатеринбургъ. 1892.

Доклады Екатеринбургской Уѣздной З. Управы XXII очередному З. Собранию 1891 года. Екатеринбургъ. 1892 г.

Полтавская губ.

Виды на урожай въ Полтавской губ. въ 1892 году (въ июнѣ) по сообщеніямъ корреспондентовъ Полтавскаго Статистическаго Бюро. Изданіе Статистическаго Бюро Полтавскаго Губ. Земства. Полтава. 1892.

Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Полтавской губерніи. Естественнo-историческая часть. Отчетъ Полтавскому Губ. Земству. Работа исполнена подъ непосредственнымъ руководствомъ проф. Слб. Унив. В. В. Докучаева. Изданіе Полтавскаго Губ. Земства. Вып. I—XV. Слб. 1890—1892.

Золотоношскій уездъ. Сводъ журналовъ Золотоношскаго уѣздн. Земскаго Собранія: Чрезвычайнаго засѣданія 22 февраля и XXVII очереднаго засѣданія 24, 25, 26 и 27 сент., 1891 г. Золотоноша. 1892.

Рязанская губ.

Михайловскій уездъ. Журналъ чрезвычайнаго Михайловскаго Уѣзднаго З. Собранія 17 апрѣля 1892 г.—1892.

Пронскій уездъ. Журналы Пронскаго Уѣзднаго З. Собранія XXVII очереднаго созыва 1891 г. Скопинь. 1892.

Отчетъ о денежныхъ суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Пронской Уѣздной З. Управы за 1891 г. и 1-ю половину 1892 г., съ приложеніемъ отчета по обѣмненію полей и продовольствію населенія Пронскаго уѣзда за 1891—1892 продовольственный годъ. Скопинь. 1892.

Рязскій уездъ. Отчеты Рязской Уѣздной З. Управы о приходѣ и расходѣ суммъ уѣзднаго земскаго сбора за 1891 г. и 1-ю половину 1892 г. и проекты смѣты и раскладки уѣзднаго земскаго сбора по Рязскому уѣзду на 1893 г. Рязскъ. 1892.

Сапожковскій уездъ. Отчетъ Сапожковской Уѣздной З. Управы о приходѣ и расходѣ суммъ ея депозита за 1891 г. Сапожокъ. 1892.

Спасскій уездъ. Спасское земство, Рязанской губ. Отчеты в свѣдѣніа за 1891 годъ и за 1-ю половину 1892 г. Спасскъ. 1892.

Отчетъ о денежныхъ суммахъ, состоящихъ въ завѣдываніи Спасской Уѣздной З. Управы Рязанской губ., за время съ 1 июля 1891 г. по 1 янв. 1892 г., за весь 1891 годъ и съ 1 января по 1 июля 1892 г. Спасскъ. 1892.

Вѣдомость о состояніи частныхъ продовольственныхъ запасовъ крестьянскихъ обществъ Спасскаго уѣзда къ 1 июля 1892 г. и о позаймствованіяхъ изъ губернскаго и имперскаго продовольственныхъ капиталовъ. Спасскъ. 1892.

Свѣдѣніа о земскихъ училищахъ Спасскаго уѣзда Рязанской губ. за 1891—1892 учебный годъ. Спасскъ. 1892.

С.-Петербургская губ.

Сборник постановлений С.-Петербургскаго Губ. З. Собранія съ 1890 по 1892 годъ. Изданіе С.-Петербургскаго Губ. Земства. Составилъ Н. А. Безсальвъ. Спб. 1892.

Журналъ засѣданій С.-Петербургскаго чрезвычайнаго Губ. Земск. Собранія 31 іюля 1892 г. Спб. 1892.

Саратовская губ.

Балашовскій уездъ. Журналъ экстреннаго Балашовскаго Уѣзднаго З. Собранія, съ докладомъ Управы, бывшаго 18 августа 1892 г. Балашовъ. 1892.

Симбирская губ.

Алатырскій уездъ. Журналы Алатырскаго Уѣзднаго З. Собранія, очередной сессіи 1891 г., съ приложеніями къ нимъ. Симбирскъ. 1892.

Таврическая губ.

Перекопскій уездъ. Денежный отчетъ Перекопской Уѣздной З. Управы за 1891 г. Херсонъ. 1892.

Тамбовская губ.

Борисоглѣбскій уездъ. Постановленія экстреннаго и очереднаго Борисоглѣбскаго Уѣзднаго З. Собранія 8 и 9 января, 27 іюня, 11, 12 и 13 окт. 1891 г., съ приложеніями. Борисоглѣбскъ. 1892.

Отчетъ Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы за 1891 годъ. Борисоглѣбскъ. 1892.

Козловскій уездъ. Журналы Козловскаго очереднаго Уѣзднаго З. Собранія засѣданій 28, 29 и 30 октября. 1891 года, съ приложеніями. Козловъ. 1892.

Темниковскій уездъ. Кассовый отчетъ Темниковской Уѣздной З. Управы за 1891 г. Тамбовъ. 1892.

Тверская губ.

Генеральное соображеніе по Тверской губерніи, извлеченное изъ подробнаго топографическаго и камеральнаго по городамъ и уѣздамъ описанія 1783—1784 г. Тверь. 1873.

Корчевскій уездъ. Протоколы засѣданій Корчевскаго очереднаго Уѣзднаго З. Собранія за 1891 г. Корчева. 1892.

Тульская губ.

Крапивенскій уездъ. Журналъ чрезвычайнаго Крапивенскаго Уѣзднаго З. Собранія 26 февраля 1892 г. Отчетъ Крапивенской Уѣздной Земской

Управы за 1891 г. и доклады ея XXVIII очередному Крапивенскому З. Собранию. Тула. 1892.

Новосильскій уездъ. Отчетъ Новосильской Уездной З. Управы XXVIII очередному Новосильскому Уездному З. Собранию о денежных суммахъ и о дѣйствіяхъ управы, съ 1 января 1891 года по 1 июля 1892 г. Тула. 1892.

Отчетъ Новосильскому Уездному З. Собранию о состояніи училищъ уѣзда за 1891—1892 учебный годъ. Годъ XXVII. Тула. 1892.

Уфимская губ.

Сборникъ постановленій Уфимскаго Губернскаго З. Собранія съ приложеніями. XVII очередное собраніе 1891 г. Уфа. 1892.

Сборникъ XVI чрезвычайнаго Уфимскаго Губернскаго З. Собранія 1891 г. Уфа. 1891.

Харьковская губ.

Ахтырскій уездъ. Журналы XXVII очереднаго Ахтырскаго Уезднаго З. Собранія: 26, 27 и 28 октября 1891 г. и доклады Управы съ приложеніями къ нимъ. Ахтырка. 1892.

Отчетъ Ахтырской Уездной З. Управы о суммахъ земства за 1891 годъ. Ахтырка. 1892.

Смѣты и раскладки денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей Ахтырскаго уѣзда на 1892 годъ. Ахтырка. 1892.

Богодуховскій уездъ. Журналы XXVII очереднаго Богодуховскаго Уезднаго З. Собранія, бывшаго 28, 29, 30 и 31 октября 1891 г. и чрезвычайнаго, бывшаго 15 апрѣля 1892 г. Харьковъ. 1892.

Лебединскій уездъ. Журналы XXVII очереднаго Лебединскаго Уезднаго З. Собранія 2 и 3 октября 1891 года и экстренныхъ З. Собраній 20 апрѣля и 4 сентября 1892 г., съ приложеніями. Лебединъ. 1892.

Старобѣльскій уездъ. Смѣты и раскладки уѣзнаго и губернскаго Земскихъ сборовъ по Старобѣльскому уѣзду на 1892 г. Старобѣльскъ. 1892.

Херсонская губ.

Хозяйственно-статистическій обзоръ Херсонской губ. за 1891 годъ. Приложеніе къ общему административному и хозяйственному отчету Херсонской Губ. З. Управы за 1891—1892 г. Составленъ статистич. отдѣленіемъ при Херсонской Губ. Земской Управѣ. Херсонъ. 1892.

Одесскій уездъ. Одесское Уездное Земское Собраніе XXVIII очереднои сессіи, 25—27 августа 1892 г. Одесса. 1892.

Отчетъ Одесской Уездной З. Управы за 1891 г. Одесса. 1892.

Черниговская губ.

Кролевецкій уѣздъ. Отчетъ Кролевецкой Уѣздной З. Управы за 1891 г. Черниговъ. 1892.

Новозыбковскій уѣздъ. Журналы Новозыбковского очереднаго Уѣзднаго З. Собранія сессіи 1891 г. Черниговъ. 1892.

Журналы Новозыбковского чрезвычайнаго Земскаго Собранія экстренной сессіи 27 марта 1892 г. Черниговъ. 1892.

Отчетъ Новозыбковской Уѣздной З. Управы о приходѣ и расходѣ земскихъ суммъ за 1891 г., съ объяснительной запиской къ нему о ходѣ земскаго хозяйства за то же время. Черниговъ. 1892.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, баронъ Павелъ Леопольдовичъ Корфъ (Николаевская ул., д. № 44).

Вице-Президентъ, Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас. островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер., д. Сельскохозяйственнаго Музея).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Николай Евстафьевичъ Лясковскій (Пушкинская, д. № 18, кв. 9).

II-го — Филиппъ Николаевичъ Королевъ (Фонтанка, д. № 183).

III-го — Евгенийъ Ивановичъ Ламанскій (Прачешный пер., д. № 2).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Петръ Александровичъ Вильдерлингъ (Бол. Морская ул., д. № 53).

II-го — Илларионъ Николаевичъ Толстой (Литейный пр., д. № 46).

III-го — вакансія.

Предсѣдатель Комитета грамотности, Яковъ Тимофеевичъ Михайловскій (Невскій пр., д. № 97).

Казначей, Иванъ Александровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Ѳеодоровичъ Баталпъ (Антекарскій островъ, Ботаническій садъ).

Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Мал. Подъяческая ул., д. № 6).

Секретари Отдѣленій.

I-го — Сергій Николаевичъ Ленинъ (Надеждинская ул., д. № 24).

II-го — Александръ Дмитриевичъ Педашенко (Вас. Островъ, Соловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

III-го — Константинъ Яковлевичъ Загорскій (Пушкинская ул., д. № 19).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекарь, и. д., Николай Дмитриевичъ Градовскій (въ домъ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома Павелъ Васильевичъ Глаголевъ (въ домъ Общества).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1892 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанные въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Комиссій Пчеловодной и Почвенной.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ его средѣ.

VI. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

Редакторъ Н. Л. Карсевичъ.

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.