

VII¹⁹₁

1899

n2

KH 4-6

VII 19
~~330~~

№ А - 5795 Чл. 111 ст. 200
 Терять Наменской пишечушной фабрики и

10 = 60	7 × 10 = 70	8 × 10 =
9 = 54	7 × 9 = 63	8 × 9 =
8 = 48	7 × 8 = 56	8 × 8 =
7 = 42	7 × 7 = 49	8 × 8 =
6 = 36	7 × 6 = 42	8 × 8 =
5 = 30	7 × 5 = 35	8 × 8 =
4 = 24	7 × 4 = 28	8 × 8 =
3 = 18	7 × 3 = 21	8 × 8 =
2 = 12	7 × 2 = 14	8 × 8 =
1 = 6	7 × 1 = 7	8 × 8 =
10 = 20	7 × 10 = 70	8 × 10 =
9 = 18	7 × 9 = 63	8 × 9 =
8 = 16	7 × 8 = 56	8 × 8 =
7 = 14	7 × 7 = 49	8 × 8 =



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.		СТРАН.
Журналы засѣданій.			
III Отдѣленія 6 января 1899 г.	1	мянныхъ и кормовыхъ нуждъ населенія въ связи съ нѣкоторыми результатами этихъ изслѣдованій.	
III Отдѣленія 6 февраля 1899 г.	5	Докладъ С. Н. Велецкаго, читанный въ засѣданіи Статистической Коммиссіи 15 февраля 1899 г. . .	1
III Отдѣленія 13 марта 1899 г.	7	Новая система составленія историко - статистическихъ діакартограммъ для иллюстраціи физическихъ, экономическихъ и демографическихъ явленій. Докладъ П. А. Голубева, читанный въ Статистической Коммиссіи 18 мая 1899 г.	19
Почвенной Коммиссіи 16 января 1899 г.	14	Новые (комбинированные) препараты противъ вредныхъ насѣко-	
Общаго Собранія 11 мая 1899 г.	15		
II Отдѣленія 25 января 1899 г.	25		
Почвенной Коммиссіи 7 апрѣля 1899 г.	35		
Доклады.			
О приѣмахъ и способахъ изслѣдованія въ 1898 году въ Уфимской губерніи продовольственныхъ, съ-			

(См. стр. 2)

TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1899.



Ст. II
4-6

3

	СТРАН.
ныхъ. Докладъ И. М. Красиль- щика , читанный въ засѣданіи I Отдѣленія 1 марта 1899 г.	37

**Обзоръ иностранной сельскохозяй-
ственной литературы.**

Навозъ, его сохраненіе и дѣй- ствіе въ почвѣ. (Окончаніе). С. Франкфурга	1
---	---

**Новости иностранной сельскохозяй-
ственной литературы.**

M. Berthelot . Chimie végétale et agricole. Paris. 1899. С. Ф.	13
Dr. Stutzer . Die Arbeit der Bak- terien im Stalldünger. Berlin. 1899. С. Ф.	15

**Новости русской сельскохозяйствен-
ной и экономической литературы.**

К. Э. Линдеманъ . Основы сравни- тельной анатоміи позвоночныхъ жи- вотныхъ. Спб. 1899. А. К.	16
---	----

Роза Люксембургъ . Промышлен- ное развитіе Польши. Переводъ съ нѣмецкаго Ф. Гурвича , подъ редак- ціей Д. Протопопова . Спб. 1899 г. Г. К.	18
---	----

Санитарное состояніе городовъ
Россійской Имперіи въ 1895 г. От-
четъ медицинскаго департамента ми-

	СТРАН.
нистерства внутреннихъ дѣлъ. Спб. 1899. А. К.	20
Новое земское періодическое из- даніе. Д. Р.	23

Хроника земской статистики.

I. Вышедшія въ свѣтъ изданія Центральнаго Статистическаго Ко- митета по первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 1897. Библиографическая замѣтка Д. И. Рихтера	1
--	---

II. Новости статистической литературы.

Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества. Т. I. Московская промышленная область и Верхнее Поволжье. Изданіе А. Ф. Девріена . Спб. 1899. Д. Р.	8
А. А. Русовъ . Описаніе Черни- говской губерніи. Изданіе Земскаго Сборника Черниговской губ.	12

Приложенія.

Списокъ книгъ, подаренныхъ би-
бліотекѣ Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества бывшимъ
непремѣннымъ секретаремъ Обще-
ства, **Григоріемъ Павловичемъ Не-
болсинымъ**.

Объявленія.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1899.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 4-я.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1899.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Журналы засѣданій.

	СТРАН.
III Отдѣленія 6 января 1899 г.	1
III Отдѣленія 6 февраля 1899 г.	5
III Отдѣленія 13 марта 1899 г.	7
Почвенной Коммиссіи 16 января 1899 г.	14
Общаго Собранія 11 мая 1899 г.	15
II Отдѣленія 25 января 1899 г.	25
Почвенной Коммиссіи 7 апрѣля 1899 г.	35

Д о к л а д ы.

О приемахъ и способахъ изслѣдованія въ 1898 году въ Уфимской губерніи продовольственныхъ, сѣмянныхъ и кормовыхъ нуждъ населенія въ связи съ нѣкоторыми результатами этихъ изслѣдованій. Докладъ С. Н. Велецкаго, читанный въ засѣданіи Статистической Коммиссіи 15 февраля 1899 г. 1

Новая система составленія историко-статистическихъ диакартограммъ для иллюстраціи физическихъ, экономическихъ и демографическихъ явленій. Докладъ П. А. Голубева, читанный въ Статистической Коммиссіи 18 мая 1899 г. 19

Новые (комбинированные) препараты противъ вредныхъ насѣкомыхъ. Докладъ И. М. Красильщика, читанный въ засѣданіи I Отдѣленія 1 марта 1899 г. 37

Обзоръ иностранной сельскохозяйственной литературы.

Навозъ, его сохраненіе и дѣйствіе въ почвѣ. (Окончаніе). С. Франк-Фурта 1

Новости иностранной сельскохозяйственной литературы.

M. Berthelot. Chimie végétale et agricole. Paris. 1899. С. Ф. . . 13
Dr. Stutzer. Die Arbeit der Bakterien im Stalldünger. Berlin. 1899. С. Ф. 15

Новости русской сельскохозяйственной и экономической литературы.

К. Э. Линдеманъ. Основы сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ. Спб. 1899. А. К. 16

Роза Люксембургъ. Промышленное развитіе Польши. Переводъ съ нѣмецкаго Ф. Гурвича, подъ редакціей Д. Протопопова. Спб. 1899. Г. К.	18
Санитарное состояніе городовъ Россійской Имперіи въ 1895 г. Отчетъ медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ. Спб. 1899. А. К.	20
Новое земское періодическое изданіе. Д. Р.	23

Хроника земской статистики.

I. Вышедшія въ свѣтъ изданія Центрального Статистическаго Комитета по первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 1897 г. Библиографическая замѣтка Д. П. Рихтера.	1
--	---

II. Новости статистической литературы.

Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества. Т. I. Московская промышленная область и Верхнее Поволжье. Изданіе А. Ф. Девріена. Спб. 1899. Д. Р.	8
А. А. Русовъ Описаніе Черниговской губерніи. Изданіе Земскаго Сборника Черниговской губ.	12

Приложеніе.

Списокъ книгъ, подаренныхъ библіотекѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества бывшимъ непремѣннымъ Секретаремъ Общества, Григоріемъ Павловичемъ Неболсинымъ.

Объявленія.

Travaux de la Société Impériale Libre Économique.

(Publiés depuis l'année 1766).

N^o 4.

Juillet — Août.

1899.

S O M M A I R E.

Comptes-rendus des Séances.

	Pages.
III-e Section 6 Janvier 1899	1
III-e Section 6 Février 1899	5
III-e Section 13 Mars 1899	7
Commission pédologique 17 Janvier 1899	14
Assemblée générale 11 Mai 1899	15
II-e Section 25 Janvier 1899	25
Commission pédologique 7 Avrie 1899	35

Rapports.

Des procédés et moyens d'investigations faites en 1898 dans la province d'Oufa des besoins de la population concernant l'approvisionnement, l'ensemencement et la nourriture du bétail, en corrélation avec différents résultats de ces investigations. Rapport de S. N. V é l e t s k y, lu à la séance de la commission de statistique du 15 Février 1899. 1

Nouveau système de composition des diacartogrammes historico-statistiques pour l'illustration des phénomènes physiques, économiques et démographiques. Rapport de P. A. Goloubiew, lu à la commission de statistique le 18 Mai 1899. 19

Nouvelles préparations (combinées) contre les insectes nuisibles. Rapport de J. M. Krassiltschik, lu à la séance de la I-ère Section du 1 Mars 1899. 37

Revue de la littérature agricole étrangère.

Le fumier, sa conservation et son action dans le sol (fin) S. Frankfurt. 1

Nouveautés de la littérature agricole étrangère.

M. Berthelot. Chimie végétale et agricole. Paris 1899. S. F. 13

D-r Stutzer. Die Arbeit der Bakterien im Stalldünger. Berlin 1892. S. F. 15

Nouveautés de la littérature agricole et économique russe.

C. E. Lindemann. Bases de l'anatomie comparée. Les épines dorsales des animaux. St. Pétersbourg. 1899. A. K. 16

	Pages.
Rose Luxemburg. Développement industriel de la Pologne. Traduction de l'allemand par F. Gourvitch, sous la rédaction de D. Protopopow. St. Pétersbourg 1899. G. K.	18
L'état sanitaire des villes de l'empire de Russie en 1895. Comptendu du département de médecine du ministère de l'intérieur. St. Pétersbourg. 1899. A. K.	20
Nouvelle édition périodique du zemstvo. D. R.	23

Chronique de la statistique des Zemstvos.

I. Editions parues du comité central de statistique concernant le recensement général de la population de l'empire de Russie en 1897. Notice bibliographique de D. I. Richter	1
II. Nouveautés de la littérature de statistique.	
La Russie. Description géographique complète de notre patrie. Tome I. La région industrielle de Moscou et la région du Haut Volga. Edition de A. F. Devrien. St. Pétersbourg. 1898. D. R.	8
A. A. Roussov. Description de la province de Tchernigow. Edition du Recueil du zemstvo de la province de Tchernigow.	12

Appendice.

Liste des livres donnés en cadeau à la bibliothèque de la Société Impériale Libre Economique par le ci-devant secrétaire perpétuel de la Société, Grégoire Pavlovitch Nébolsine.

Annonces.



Засѣданіе III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 16-го января 1899 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія Л. В. Ходскій, Товарищ Предсѣдателя М. И. Туганъ-Барановскій, Секретарь В. В. Святловскій, 16 членовъ Общества и 15 гостей.

По предложенію Предсѣдателя было приступлено къ выбору Секретаря Отдѣленія. Секретаремъ по запискамъ былъ единогласно выбранъ членъ Отдѣленія В. В. Святловскій.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ члена Отдѣленія *Антонъ Антоновича Радуга*: «О каменноугольной промышленности и мѣрахъ удешевленія угля и другого топлива въ Россіи».

Пренія по докладу открылъ инженеръ *Е. В. Глушковъ* (гость), въ пространной рѣчи поддерживавшій предложенное въ докладѣ ходатайство о снятіи существующей пошлины на каменный уголь въ видахъ доставленія флоту, фабрикамъ и заводамъ болѣе дешеваго топлива. Нужда въ топливѣ для промышленной дѣятельности юга и запада Россіи настолько велика въ настоящее время, что могла бы быть названа «голодомъ» въ топливѣ. Привозный изъ Англій каменный уголь (150 милліоновъ пудовъ, на сумму въ 16¹/₂ мил. руб.), продаваемый у насъ по чрезвычайно высокой цѣнѣ (16—18 к. за пудъ), вліялъ на цѣны продуктовъ промышленности въ смыслѣ ихъ повышенія. Пользоваться же болѣе дешевымъ топливомъ, а слѣдовательно и удешевить производство возможно только при переходѣ къ какому-либо новому болѣе доступному топливу, какимъ является для Россіи—нефть. Необходимость въ топливѣ могла бы быть удовлетворяема не только закавказскими запасами нефти, но и выступившимъ недавно на сцену грозненскимъ райономъ, гдѣ, по новѣйшимъ даннымъ, имѣются несмѣтные запасы жидкаго минеральнаго топлива, запасы, все еще скрытые для русской промышленности. Передвинуть массы этого «подземнаго океана жидкаго топлива» въ югозападные и южные районы нашей промышленности и составляетъ теперь главнѣйшую задачу. Способъ массоваго передвиженія жидкости только одинъ—при помощи трубъ. Какимъ образомъ это достигается на практикѣ, это вопросъ, уже вполне разрѣшенный современною техникою. Для достиженія намѣченной цѣли остается уничтожить только послѣднее препятствіе, чисто административное, а именно необходимо правительственное разрѣшеніе къ устройству способовъ передвиженія, т. е. дарованіе той свободы дѣйствій, которой въ настоящее время не имѣется. Помимо чисто промышленнаго значенія, нефть, какъ топливо, имѣетъ значеніе обще-государственное, а именно для нуждъ нашего военнаго флота. Нефть могла бы быть подаваема къ портамъ Балтійскаго

моря по цѣнѣ около двадцати пяти копѣекъ, но для этого необходима постройка цѣлой сѣти нефтепроводовъ. Пользованіе русскою нефтью освободило бы русскій флотъ отъ зависимости его отъ иностраннаго рынка, что единственно важно въ критическую минуту. Итакъ, единственнымъ выходомъ изъ современнаго затруднительнаго положенія въ топливѣ является два требованія: полная свобода передвиженія и полная свобода конкуренціи. Вытѣсненіе каменнаго угля нефтью возможно только при осуществленіи задуманной у насъ въ заинтересованныхъ кругахъ грандіозной русской сѣти нефтепроводовъ. Устройство этой послѣдней и составляетъ непосредственную задачу общества, однимъ изъ инициаторовъ котораго и является онъ, г. Глушковъ.

М. И. Туганъ-Барановскій присоединился къ общимъ положеніямъ доклада, требующимъ принятія мѣръ для удешевленія топлива и сложенія пошлины на иностранный уголь, въ виду того затрудненія, которое испытываютъ многія мѣстности Россіи. Что же касается приводимыхъ въ докладѣ цифръ, то онѣ, касаясь вопроса о запасахъ угля въ Донецкомъ бассейнѣ, противорѣчатъ общепринятымъ свѣдѣніямъ. Согласно даннымъ проф. Менделѣева, Донецкій бассейнъ представляетъ богатѣйшій въ мірѣ запасъ каменнаго угля, между тѣмъ въ докладѣ было указано совершенно обратное, именно незначительность донецкихъ запасовъ, почти въ 10 разъ меньшихъ, чѣмъ въ Германіи.

Л. В. Ходскій интересовался колебаніями цѣнъ на донецкій уголь на мѣстѣ и размѣрами партій доставки угля на желѣзныя дороги.

Измѣненіе въ цѣнахъ, по разъясненію *А. А. Радина*, объясняется, помимо дороговизны провоза, также вліяніемъ министерства финансовъ, нормировавшаго цѣны угля казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ то, на примѣръ, было въ 1898 году. Въ 1897 году желѣзныя дороги закупили 75 мил. пудовъ по $5\frac{3}{4}$ коп. При заключеніи контрактовъ на 1898 г. желаніе углепромышленниковъ повысить цѣну до 7 коп. за пудъ встрѣтило противодѣйствіе со стороны министерства финансовъ. Цѣны на 1898 годъ остались безъ измѣненія. На текущей 1899 годъ углепромышленники вновь изъявили желаніе повысить цѣны поставляемаго для желѣзныхъ дорогъ угля до 7—8 к., но результаты контрактовъ еще неизвѣстны.

Л. В. Ходскій допускалъ возможность дороговизны перевозки, вызванной непомерной высотой платы, взимаемой владѣльцами вагоновъ-цистернъ.

Къ этому мнѣнію присоединился *В. В. Святловскій*, заявившій, что случаи дохода въ размѣрѣ 17—20% явленіе вполне обычное въ этомъ дѣлѣ, что, конечно, не можетъ быть признано нормальнымъ. Жалобы на дороговизну желѣзнодорожной перевозки нефти объясняются во многихъ случаяхъ тѣмъ, что самыя орудія перевозки—вагоны-цистерны—являются собственностью частныхъ лицъ. Въ настоящее время дѣло организовано слѣдующимъ образомъ. Частныя лица, желающія помѣстить свои средства въ доходныя промышленныя предпріятія, предварительно освѣдомляются въ акціонерныхъ обществахъ, занимающихся торговлею и транспортомъ нефти, имѣется ли необходимость въ вагонахъ-цистернахъ. Получивъ согласіе на аренду, отираются на металлическіе заводы, гдѣ эти вагоны и заказываются. Сормовскій заводъ близъ Нижняго-Новгорода и заводъ акціонернаго общества «Фениксъ» въ Ригѣ—два наиболѣе извѣстныхъ завода цистернъ. Вагоны заказываются партіями по 5 штукъ или количествами кратными къ 5, такъ какъ

это требованіе желѣзнодорожныхъ властей, обязывающихъ имѣть при каж-дыхъ 5 вагонахъ по одному тормазу. Такая группа вагоновъ новѣйшаго типа обходится около 7 т. рублей. Вагоны-цистерны не требуютъ особаго ремонта и страхуются самими арендаторами. Акціонерныя общества добычи, торговли и транспорта нефти уплачиваютъ владѣльцамъ такихъ вагоновъ 8, 10, 13, 17, 20 и даже 22% за пользованіе ими. Такимъ образомъ, очевидна не-обходимость въ урегулированіи перевозки нефти, которая при только что описанной системѣ является весьма убыточной для потребителя. Изъятіе орудій транспорта изъ рукъ частныхъ лицъ самымъ энергичнымъ образомъ отразилось бы и на цѣнѣ самого продукта.

Н. Г. Кулябко-Корецкій интересуется вопросомъ о взаимномъ отно-шеніи желѣзныхъ дорогъ и нефтепроводовъ, что г. *Глушковъ* считаетъ совер-шенно открытымъ вопросомъ.

Г. А. Фальборкъ говоритъ о размѣрахъ потребленія каменнаго угля промышленностью и частными лицами. Потребленіе послѣднихъ постепенно падаетъ въ виду уменьшенія ввоза англійскаго угля.

М. И. Туанъ-Барановскій отмѣтилъ быстрый ростъ цѣнъ на русскій уголь, не умѣряемый параллельнымъ ростомъ добычи этого угля. Это объ-ясняется келоссальнымъ ростомъ остальной нашей промышленности, потреб-ляющей каменный уголь въ качествѣ топлива. Констатируемый въ докладѣ голодъ указываетъ на весьма быстрый темпъ нашего промышленнаго развитія.

А. А. Радцигъ объясняетъ то-же явленіе совершенно иначе. Цѣны на каменный уголь стали сильно повышаться съ тѣхъ поръ, какъ вырубилъ наши лѣса. Замѣнить дрова другимъ дешевымъ топливомъ не смогли. Энергія въ дѣлѣ истребленія лѣсовъ была поразительная. Напримѣръ, въ прежніе годы Любомірская станція, близъ Ровно, отправляла ежегодно 2¹/₂ милліона пудовъ дровъ; въ теченіе 6—7 лѣтъ окрестные лѣса были совершенно вырублены и въ станціонныхъ товарныхъ книгахъ не значится теперь ни одного фунта дровъ.

Соглашась съ фактомъ голода на топливо, *Л. В. Ходскій*, резюмируя пренія, указалъ на нашу систему пошлинъ, какъ на прямое препятствіе для развитія нефтяной промышленности. Пошлины не развили у насъ каменно-угольной промышленности, покровительство пошло не только на огражденіе ея отъ иностранной конкуренціи, но и во вредъ всѣмъ другимъ отраслямъ промышленности, нуждающимся въ топливѣ. Для развитія же нефтяной про-мышленности покровительство служитъ очевиднымъ тормазомъ. Что касается практической части доклада—ходатайства о пониженіи пошлинъ на уголь, то Императорское Вольное Экономическое Общество уже представляло свои со-ображенія на разсмотрѣніе правительства. Недостатокъ въ топливѣ дѣйстви-тельно можетъ представить серьезное затрудненіе. Поэтому хотя въ свое время Общество и ходатайствовало о снятіи пошлинъ съ иностраннаго желѣза и угля, но это ходатайство можно повторить, если бы явились какіе-нибудь новые существенные доводы. Теперь имѣется новый и притомъ весьма су-щественный доводъ, а именно содѣйствіе желательному развитію нашей неф-тяной промышленности, что при первомъ ходатайствѣ не имѣлось въ виду. Но, конечно, Императорское Вольное Экономическое Общество не можетъ хода-тайствовать съ цѣлью поддержки частнаго общества, задачи котораго къ тому же еще недостаточно выяснены. Оно можетъ только представлять ходатайства на основаніи общихъ экономическихъ соображеній. Для обоснованія ходатай-

ства по такому сложному и важному дѣлу выслушаннаго доклада еще недостаточно, необходимо обстоятельное обследованіе вопроса, доступное только специальной комиссіи. Поэтому г. Предсѣдатель предложилъ выбрать нѣсколькихъ лицъ для детальной разработки вопроса.

Въ виду того, что въ составѣ лицъ, присутствовавшихъ на засѣданіи, нашлось, кромѣ докладчика, лишь одно лицо, изъявившее желаніе принять участіе въ этой комиссіи, Собраніе просило А. А. Радцига собрать комиссію изъ пяти членовъ Общества.

Затѣмъ Собраніе приступило къ текущимъ дѣламъ.

Было выслушано и отклонено ходатайство г. Рюсмана объ избраніи его въ число членовъ корреспондентовъ, въ виду отсутствія въ ходатайствѣ г. Рюсмана обязательной по уставу рекомендаціи членовъ Общества.

Дѣло объ ассигнованіи суммъ на печатаніе картограммъ къ докладу Д. И. Рихтера «Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на раіоны», за отсутствіемъ въ засѣданіи лицъ, въ этомъ дѣлѣ заинтересованныхъ, было отложено до слѣдующаго раза. Засѣданіе было закрыто въ 12 ч. ночи.

Засѣданіе III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 6-го феврала 1899 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія Л. В. Ходскій, Секретарь В. В. Святловскій, 15 членовъ и 12 гостей.

Отдѣленіе заслушало и утвердило протоколъ засѣданія 23-го января.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію вопроса объ ассигнованіи изъ суммъ Отдѣленія 465 рублей на уплату за печатаніе семи картограммъ, приложенныхъ къ докладу Д. И. Рихтера: «Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на раіоны».

При послѣдовавшемъ обмѣнѣ мнѣній, *Л. В. Ходскій*, *В. И. Покровскій* и *Г. А. Фальборкъ* полагали, что, въ виду малочисленности Собранія, вопросъ этотъ въ настоящемъ засѣданіи рѣшенъ быть не можетъ, такъ какъ это противорѣчило бы § 64 устава, требующему для окончательнаго рѣшенія вопроса санкціи 20 членовъ Общества.

В. И. Покровскій предложилъ предоставить рѣшеніе на усмотрѣніе Совѣта, что встрѣтило одобреніе большинства присутствующихъ.

Предложенная г. Предсѣдателемъ по этому поводу баллотировка: ставить ли на повѣстку этотъ вопросъ вновь или войти съ соответствующимъ ходатайствомъ въ Совѣтъ, дала результатъ въ пользу мнѣнія г. В. И. Покровскаго.

Затѣмъ было постановлено избрать, согласно 6 п. Правилъ для присужденія медалей, Комиссію по вопросу о награжденіи земскаго статистика Н. Н. Романова медалью отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Въ эту Комиссію предложены: *В. И. Покровскій*, *Д. И. Рихтеръ*, *Н. Ф. Анненскій*, *В. Ф. Караваевъ* и *Н. Г. Кулябко-Корецкій*. Выборъ этихъ лицъ отложенъ до слѣдующаго засѣданія, о чемъ постановлено гг. членовъ оповѣстить черезъ повѣстки.

Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ г. предсѣдателя Саранской земской управы В. К. Лилиенфельда объ учрежденіи Всероссийскаго хлѣбнаго банка. Докладъ заключалъ въ себѣ два проекта г. Лилиенфельда: первый—о необходимости учрежденія въ Россіи и за границей земскихъ коммерческихъ агенто́въ по продажѣ хлѣба и второй—общія соображенія о необходимости устройства Всероссийскаго хлѣбнаго банка. По прочтеніи выяснилось, что докладъ не можетъ служить предметомъ обсужденія Отдѣленія. При этомъ г. *Предсѣдатель* разъяснилъ, что докладъ не былъ присланъ непосредственно въ Отдѣленіе, а поступилъ въ него черезъ Совѣтъ Общества. Такой порядокъ заставилъ Отдѣленіе выслушать докладъ безъ предварительнаго разсмотрѣнія его достоинствъ. Не входя въ разсмотрѣніе доклада по существу, нѣкоторые изъ присутствовавшихъ высказали общія соображенія какъ по поводу затронутыхъ въ докладѣ вопросовъ, такъ и по поводу оцѣнки самого доклада.

Н. В. Левитскій находилъ, что предложенный г. Лилиенфельдомъ проектъ представляетъ изъ себя одностороннюю дворянскую фантазію, а не вопросъ, затрагивающій общеземскіе интересы. Основная черта доклада—полное забвеніе крестьянства и его нуждъ.

А. А. Гинкенъ заявилъ, что докладъ не даетъ никакого матеріала для сужденія по существу вопросовъ. Проектъ представляетъ изъ себя фантазію чело́вѣка, поѣздившаго, но съ дѣломъ незнакомаго.

А. В. Василевъ высказалъ, что хотя основная мысль вывести хлѣбную торговлю изъ современнаго положенія на болѣе раціональный путь весьма симпатична и заманчива и давно назрѣла, такъ какъ еще Посошковъ указывалъ на громадное вліяніе иностранцевъ на русское хлѣбное дѣло, тѣмъ не менѣ докладъ совершенно не разрѣшаетъ дѣла. Какъ извѣстно, каждое земство само вѣдаетъ свои нужды. Всероссийскаго земства у насъ нѣтъ, а слѣдовательно, непонятно учрежденіе хлѣбнаго банка всероссійскаго земства. Предлагаемая г. Лилиенфельдомъ реформа во всякомъ случаѣ дѣло не земское, а государственное. Если бы обсуждалась мысль о передачѣ дѣла экспорта въ руки государства, то она заслуживала бы вниманія, потому что государство при этой передачѣ могло бы помочь и крестьянству.

В. В. Святловскій полагалъ, что, если бы былъ поднятъ въ Отдѣленіи вопросъ объ упорядоченіи хлѣбнаго дѣла, во всей своей полнотѣ, то, нѣтъ сомнѣнія, что онъ былъ бы поставленъ совершенно иначе. Отдѣленіе имѣетъ весьма многое, что оно могло бы высказать по этому поводу. Но способъ изложенія и самое содержаніе доклада г. Лилиенфельда таковы, что не позволяютъ серьезнаго и детальнаго обсужденія.

Л. В. Ходскій заявилъ, что, если бы такой докладъ былъ внесенъ прямо въ Отдѣленіе, то не былъ бы принятъ. Теперь съ нимъ приходится считаться только потому, что въ обсужденіи его заинтересовано земство. Земское собраніе уже заслушало докладъ г. Лилиенфельда и, очевидно, согласилось съ весьма наивными доводами докладчика. Проектируемыя въ докладѣ земскія агентства не выдерживаютъ серьезной критики. Земство при дѣятельности такихъ агенто́въ ставится въ весьма странное отношеніе. Съ земской точки зрѣнія финансовая сторона проектируемаго банка также ненормальна: 10⁰/₀ земскаго бюджета должны идти на образованіе какого-то акціонернаго банка! Крестьянству совершенно непосильно уплачивать эти 10⁰/₀ изъ скуднаго земскаго бюджета, тѣмъ болѣе что эти деньги ему не вернуться. Вопросъ въ докладѣ совершенно не изученъ ни съ практической, ни съ теор-

ретической стороны. Авторъ не только не знакомъ со спеціальными трудами Ордынскаго, но и съ общими сочиненіями по этому вопросу.

В. И. Покровскій высказался въ пользу организаціи земствомъ коммерческихъ агентствъ. Какъ ихъ учрежденіе, такъ и соединеніе ряда земствъ для общихъ операцій является дѣломъ весьма желательнымъ. Что же касается весьма сложнаго вопроса о государственной хлѣбной торговлѣ, то проектъ весьма односторонне его разсматриваетъ. Въ самой критикѣ современнаго положенія дѣла не упомянуты многія дурныя стороны хлѣбнаго дѣла и настоятельныя нужды нашей хлѣбной торговли. вмѣстѣ съ тѣмъ г. Покровскій находилъ, что въ докладѣ не имѣется и тѣхъ ограниченій участія крестьянъ въ проектируемомъ г. Лиліенфельдомъ земскомъ банкѣ, о которыхъ говорили нѣкоторые изъ присутствовавшихъ. Авторъ не говоритъ, что крестьянъ не надо принимать въ число кліентовъ банка. Вагонъ крестьянскаго хлѣба подвергнется, очевидно, тѣмъ же операціямъ, что и вагонъ хлѣба частно-владѣльческаго.

Н. Г. Кулябко-Кореикій напомнилъ Собранію, что въ срединѣ 60-хъ годовъ земствомъ разсматривался проектъ Всероссийскаго ипотечнаго банка князя Мещерскаго. По его мнѣнію, земства вполне компетентны разсматривать подобнаго рода проекты всероссійскихъ учреждений. Но, къ сожалѣнію, въ представленномъ проектѣ совершенно отсутствуютъ матеріалы для обсужденія поставленныхъ вопросовъ. Для составленія всякаго проекта необходимо предварительно собрать серьезные и обстоятельные матеріалы. Крестьянство совершенно забыто у докладчика. Такіе важные вопросы, какъ организація скупки, ссыпки и храненія хлѣба, совершенно не затронуты. Позабыта статистика, безъ которой никакая организація подобнаго дѣла невозможна. Было бы весьма важно задуматься и надъ тою монополіею, которую подобный банкъ легко могъ бы развить. Но такъ какъ проектъ г. Лиліенфельда ничто иное, какъ нѣсколько отдѣльно брошенныхъ мыслей, то онъ и не подлежитъ серьезному обсужденію.

А. А. Беретти, соглашаясь съ нѣкоторыми изъ отдѣльныхъ мыслей доклада, о чемъ, впрочемъ, онъ, начиная съ 1886 года, многократно публично высказывался, нашелъ весьма слабымъ финансовое основаніе доклада. Что касается до неурядицы нашего хлѣбнаго дѣла, то не надо думать, что русскій хлѣбъ подвергается превратностямъ судьбы только въ предѣлахъ Имперіи. Участь нашего хлѣба за границей и наше положеніе на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ не могутъ быть оставлены безъ вниманія. Онъ убѣдился въ этомъ, ознакомившись въ текущемъ году въ Берлинѣ съ центромъ германскихъ хлѣбо-торговыхъ оборотовъ, съ пресловутымъ «Замкомъ Фей» и съ не менѣе знаменитой берлинской арбитражной комиссіей.

Изъ послѣдовавшаго затѣмъ обмѣна мнѣній между гг. *Гинкеномъ*, *Фальборкомъ*, *Бородаевскимъ*, *Беретти*, *Васильевымъ*, *Ходскимъ* и *Покровскимъ* выяснилось, что мысли о необходимости уничтоженія посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ, объ урегулированіи экспорта, о непосредственномъ участіи земства и правительства въ этомъ дѣлѣ, вполне заслуживаютъ вниманія, о чемъ многократно и раньше Императорское Вольное Экономическое Общество высказывалось весьма обстоятельно. Но самый докладъ представляется по существу крайне слабымъ. Такимъ образомъ все, что приводится въ критической части доклада г. Лиліенфельда, составляетъ незначительную часть давно извѣстнаго и многократно обсуждавшагося матеріала. Положи-

тельная же часть доклада настолько поверхностна, что не допускает даже обсуждения.

Собрание постановило сообщить о своих соображениях Саранской земской управѣ, поставивъ на видъ, что, хотя мысль о созывѣ представителей земствъ для обсуждения вопроса объ урегулированіи хлѣбной торговли и заслуживаетъ полной симпатіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и много разъ въ немъ обсуждалась, но докладъ г. Лилиенфельда представляется настолько слабымъ, что не могъ быть предметомъ обсуждения Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Засѣданіе III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 13-го марта 1899 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія Л. В. Ходскій, товарищъ Предсѣдателя М. И. Туганъ-Барановскій, Секретарь В. В. Святловскій, 20 членовъ и 47 гостей.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 6-го февраля 1899 года.

Г. Предсѣдатель предложилъ избрать, согласно правиламъ, по запискамъ 5 лицъ для составленія Комиссіи по присужденію награды земскому статистику Н. Н. Романову. Были избраны: В. И. Покровскій, Н. Ф. Анненскій, Д. И. Рихтеръ, В. Ф. Караваевъ и Н. Г. Кулябко-Корецкій.

Затѣмъ было предложено избрать Комиссію для обсуждения финансовой стороны вопроса о всеобщемъ обученіи. Избранными по запискамъ оказались слѣдующія 5 лицъ: К. К. Арсеньевъ, В. И. Яковенко, Л. З. Лансере, Г. А. Фальборкъ и В. И. Чарнолускій.

Обсуждался вопросъ объ ассигнованіи 465 рублей на печатаніе картограммъ по докладу Д. И. Рихтера: «Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы». Совѣтомъ Общества было предложено Отдѣленію слѣдующее распределеніе ассигнованія: Совѣтъ, желая покрыть часть расхода изъ общихъ средствъ Общества, вноситъ вопросъ объ ассигнованіи 165 рублей въ Общее Собраніе, а 300 рублей предлагаетъ отнести на средства III Отдѣленія. Отдѣленіе постановило ассигновать 300 руб.

Предложено было, въ виду важнаго значенія птицеводства, какъ отрасли сельскаго хозяйства и весьма виднаго предмета русскаго экспорта, послать представителя отъ Отдѣленія на имѣющій быть въ маѣ текущаго года международный конгрессъ по птицеводству въ С.-Петербургѣ. Постановлено предоставить представительство Секретарю III Отдѣленія В. В. Святловскому.

Заслушанъ былъ докладъ *Л. А. Кириллова*: «Къ вопросу о внеземледѣльческомъ отходѣ крестьянскаго населенія» ¹⁾.

Пренія по докладу открылъ *С. В. Бородаевскій*. Замѣчательный ростъ фабрично-заводской промышленности вызываетъ какъ земледѣльческій, такъ и внеземледѣльческій отходъ. Для правильнаго пониманія отхода, какъ эко-

¹⁾ Докладъ этотъ напечатанъ въ III кн. «Трудовъ» И. В. Э. Общества за 1899 г., стр. 259—299.

номического явления, играющего важную роль въ хозяйственномъ бытѣ Россіи, необходимо прежде всего имѣть статистическія данныя, долженствующія выяснитъ размѣры вземлемлѣльческаго отхода. Но такъ какъ ихъ въ докладѣ нѣтъ, то нельзя не удивиться смѣлости выводовъ докладчика, слѣдующихъ безъ достаточнаго статистическаго обоснованія.

Поскольку въ настоящее время возможно фактически провѣрить размѣры количества лицъ, вовлеченныхъ въ отходъ, этотъ отходъ дѣйствительно ежегодно прогрессивно увеличивается, достигая въ наши дни значительной величины, но все же массовой отходъ крестьянскаго населенія не есть уже совершившійся фактъ разрыва, и притомъ разрыва полнаго, съ землею, какъ то пытается доказать докладчикъ. Въ данномъ случаѣ интересны воззрѣнія двухъ нашихъ противоположныхъ общественно-экономическихъ направленій. Наши народники считаютъ отхожіе промыслы виднымъ подспорьемъ для русскаго земледѣлія, марксисты же видятъ въ отходѣ форму отдѣленія крестьянъ отъ земли. Но ни тѣ, ни другіе не говорятъ, что отходъ есть уже совершившійся разрывъ крестьянъ съ землею. Такое утвержденіе является только голословнымъ предсказаніемъ докладчика, а намъ было бы желательно знать дѣйствительную картину русскаго отхода и причины, его вызвавшія, а не на чемъ необоснованныя предсказанія докладчика.

Н. І. Дрягинъ находилъ, что вопросъ взять черезчуръ широко и что въ докладѣ нѣтъ главнаго фундамента — статистики.

Въ докладѣ приведены одни только данныя по Калужской и Ярославской губерніямъ, а забытъ рядъ другихъ, хотя бы, на примѣръ, по Вятской, гдѣ производились уже соответствующія изслѣдованія. Къ тому же и самыя взятая авторомъ данныя не могутъ считаться удачными. Дѣло въ томъ, что въ Ярославской губ. изслѣдованіе производилось путемъ опроса, а не по карточкамъ, какъ въ другихъ земскихъ работахъ. Между тѣмъ 15 земскихъ губерній даютъ прекрасный матеріалъ, обработкою котораго можно было бы дать обстоятельный отвѣтъ на предложенную докладчикомъ къ обсужденію тему.

Слѣдующій оппонентъ *В. В. Святловскій* нашелъ, что въ докладѣ смѣшано два понятія: отходъ и переселеніе. Характерныя черты одного явления приписываются другому. Переселеніе, и даже прямое бѣгство въ города, развивается у насъ съ каждымъ годомъ все сильнѣе, но это отнюдь не отходъ, подъ которымъ мы подразумѣваемъ нѣчто совершенно особенное, регулярно повторяющееся. Конечно, многіе изъ участниковъ отхода могутъ иногда разсматриваться, какъ піонеры будущаго переселенія, но это отнюдь не значитъ, что отходъ и переселеніе тождественны. Но извѣстны также случаи, когда періодическій отходъ ничего не имѣетъ общаго съ переселеніями. Въ 1892 году Варшавскій статистическій комитетъ въ V т. своихъ трудовъ обнародовалъ обширное изслѣдованіе, касающееся эмиграціи крестьянъ въ Америку въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ связи съ анализомъ общаго экономическаго благосостоянія и, въ особенности, заработковъ деревенскаго населенія Привислянскаго края. Изъ остальныхъ губерній Царства Польскаго въ этомъ изслѣдованіи выдѣлены губерніи: Сувалкская, которая даетъ незначительное количество переселеній въ Америку, и въ особенности тѣ изъ ея уѣздовъ, откуда существуютъ отхожіе промыслы. Въ одномъ изъ пограничныхъ уѣздовъ Сувалкской губерніи многіе годы существуетъ періодическій отходъ крестьянъ на заработки въ Соединенные

Штаты, куда они ежегодно отправляются значительными группами для работ на фермахъ, въ рудникахъ и на лѣсныхъ и рѣчныхъ промыслахъ; но этотъ же уѣздъ даетъ самый незначительный процентъ эмигрантовъ. Докладчикъ считаетъ внѣземледѣльческій отходъ однимъ изъ видовъ миграціоннаго движенія. Такое введеніе въ науку новаго подотдѣла миграціи очень курьезно: тогда всякое передвиженіе крестьянъ, даже поѣздка въ гости къ куму на крестины, можетъ быть принята однимъ изъ видовъ миграціоннаго движенія. Наконецъ, необходимо замѣтить, что отхожіе промыслы и переселеніе нигдѣ и на Западѣ не смѣшиваются. Знаменитое *Sachsengängerei* никогда никѣмъ не принималось за переселеніе.

Что касается историческихъ причинъ, вызвавшихъ у насъ отхожіе промыслы, то онѣ слишкомъ обще указаны докладчикомъ. Конечно, каждое экономическое явленіе есть продуктъ взаимодействія самыхъ общихъ историко-соціальныхъ фактовъ. Но это отнюдь не доказываетъ, что у него нѣтъ своихъ специфическихъ особенностей. Если бы докладчикъ не ставилъ уже черезчуръ широко вопроса, то, быть можетъ, такія причины, какъ безземеліе, малоземеліе, пледородіе почвы, заработки на мѣстѣ, лучше выяснили бы дѣло. Одна изъ приводимыхъ докладчикомъ основныхъ причинъ отхода—расхищеніе естественныхъ богатствъ древней Россіи, заставившее населеніе искать средствъ къ существованію на чужбинѣ. Расхищеніе это, какъ бы красною нитью, по мнѣнію докладчика, проходитъ черезъ всю хозяйственную исторію древней Россіи. Съ этимъ совершенно нельзя согласиться. Расхищеніе естественныхъ богатствъ отнюдь не является основною тенденціею русской экономической исторіи, сколь бы насъ въ этомъ ни увѣрялъ г. Милюковъ. Уменьшеніе количества рыбы, исчезновеніе бобровыхъ гоньевъ, куницъ и соболей, паденіе звѣроловства, стѣсненіе въ переложной системѣ хозяйства — все это только играло роль при колонизаціи или побуждало населеніе къ земледѣлію.

Паденіе кустарнаго и ремесленнаго производства, также считаемое докладчикомъ за одну изъ причинъ, вызвавшихъ отхожіе промыслы, не играетъ важной роли. Мы знаемъ, на примѣръ, что на Западѣ, въ мѣстности, гдѣ существуютъ и теперь отхожіе промыслы, никогда кустарная промышленность не имѣла большаго значенія. Въ странахъ, гдѣ капитализмъ достигъ своего апогея, кустарное и ремесленное производства часто уживаются рука объ руку съ крупнымъ фабричнымъ производствомъ, служа дополненіемъ другъ другу. Несмотря на тенденцію перехода кустарной и ремесленной промышленности въ мелкое фабричное, и послѣдняго во все болѣе крупное производство, есть области, въ которыхъ фабрики и заводы никогда не вытѣснятъ кустаря и ремесленника. Таковы области всякаго рода починокъ, поправокъ, художественныхъ издѣлій и работъ на заказъ.

Развитіе сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ указывается докладчикомъ также, какъ одна изъ причинъ развитія отхода. Между тѣмъ доказано, — и примѣры имѣются въ извѣстной книгѣ Шаховскаго объ отхожихъ промыслахъ, — что крестьяне, отправляющіеся въ отходъ, идутъ по образу пѣшаго хожденія рядомъ съ полотномъ желѣзныхъ дорогъ, теряя напрасно время и силы.

Что касается общей тенденціи доклада—идеализаціи денежнаго хозяйства и того восторга, который обнаруживаетъ докладчикъ по отношенію къ переживаемой нынѣ хозяйственной революціи Россіи, то все это, во вся-

комъ случаѣ, не можетъ быть названо сколько-нибудь симпатичнымъ и желательнымъ.

Если неправильно идеализировать натуральное хозяйство, то ошибочна и идеализація денежнаго строя, такъ какъ вообще внесеніе такого субъективнаго элемента крайне ненаучно. Нашимъ идеаломъ должно служить не натуральное или денежное хозяйство, а познаніе того строя, въ которомъ мы живемъ въ дѣйствительности; но каждому не возбраняется, хотя это уже выходитъ изъ области науки, стремиться не къ кульминаціонному пункту натурального или денежнаго хозяйства, а къ тому будущему строю, къ которому придетъ человѣчество, воспособляя историческому процессу на началахъ разума и справедливости.

Л. А. Кирилловъ, возражая своимъ оппонентамъ, высказалъ, что ему было очень пріятно выслушать сдѣланныя замѣчанія: они только укрѣпили его въ убѣжденіи, что противъ основныхъ положеній, высказанныхъ имъ въ докладѣ, трудно сдѣлать сколько-нибудь существенныя возраженія.

Одни изъ гг. оппонентовъ возражали ему лишь съ *формальной* точки зрѣнія, упрекали его въ недостаточности цифрового матеріала въ его докладѣ и, вообще, ихъ замѣчанія были направлены на указаніе того, чего въ этомъ докладѣ нѣтъ; другіе возражали по *существу*.

Что касается возраженій перваго рода, то онъ не придаетъ имъ существеннаго значенія, такъ какъ онъ въ самомъ вступленіи къ сдѣланному въ докладѣ очерку указалъ, что въ послѣднемъ онъ вовсе не задавался статистическою цѣлью. Разработку цифрового матеріала, относящагося къ внѣземледѣльческому отходу, онъ предполагаетъ дать въ другой, особой работѣ; здѣсь же онъ имѣлъ въ виду отмѣтить лишь общій характеръ явленія, указать на общія причины, обусловливающія его возникновеніе и существованіе, выяснить въ общихъ чертахъ его социальное значеніе и намѣтить общія задачи экономической политики по отношенію къ нему. Онъ ожидалъ встрѣтить возраженія противъ своихъ основныхъ точекъ зрѣнія, опирающіяся на другія, нежели его, доказательства.

Изъ возраженій перваго рода докладчикъ отмѣтилъ только то, которое касается неправильности, будто бы, его указанія на тотъ фактъ, что только по Ярославской и Калужской губерніямъ возможно опредѣлить число лицъ, занятыхъ внѣземледѣльческими отхожими промыслами. Названное указаніе имѣетъ тотъ смыслъ, что, по имѣющимся статистическимъ даннымъ объ отхожихъ промыслахъ, нѣтъ никакой возможности опредѣлить общее количество уходящихъ на сторонніе внѣземледѣльческіе заработки въ составѣ всѣхъ отхожихъ промышленниковъ, такъ какъ данныя по другимъ губерніямъ района внѣземледѣльческаго отхода, кромѣ названныхъ, относятся или только къ нѣкоторымъ уѣздамъ, или къ одному мужскому населенію; въ данномъ же докладѣ его могло интересовать лишь общее соотношеніе числа внѣземледѣльческихъ и земледѣльческихъ отхожихъ промышленниковъ, котораго выяснить и нельзя, особенно если имѣть въ виду то расширеніе понятія внѣземледѣльческаго отхода, которое принимается докладчикомъ. Взятая въ докладѣ губерніи — Ярославская, Костромская, Тверская, Калужская, Псковская и Смоленская являются главною областью внѣземледѣльческаго отхода; причемъ надо замѣтить, что данныя по Ярославской губерніи были разработаны, по порученію Ярославскаго губернскаго статистическаго комитета, самимъ докладчикомъ и сдѣланные на основаніи ихъ выводы провѣрены имъ личными

впечатлѣніями въ мѣстномъ статистическомъ изслѣдованіи, въ качествѣ земскаго статистика.

Обращаясь къ возраженіямъ второго рода, Л. А. Кирилловъ остановился прежде всего на упрекѣ въ неправильномъ «отожествленіи» отхода на промыслы съ переселеніемъ.

Онъ вовсе такого отождествленія не дѣлалъ. Отходъ сельскаго населенія на сторонніе заработки на болѣе или менѣе продолжительное время является одной изъ формъ внутренней миграціи совершенно также, какъ и переселеніе навсегда.

Что отходъ на промыслы долженъ быть разсматриваемъ, какъ одна изъ формъ внутренней миграціи, это указано даже въ «Сравнительной статистикѣ Россіи и западно-европейскихъ государствъ» покойнаго статистика профессора Янсова, каковой трудъ можетъ быть названъ курсомъ, т. е. учебникомъ. «Внутреннія миграціи сельскаго населенія имѣютъ двоякій характеръ,—говоритъ этотъ ученый на стр. 366 названнаго сочиненія,—отхожихъ промысловъ и переселеній (разумѣются окончательныя переселенія на новыя земли), какъ непосредственнаго послѣдствія ихъ... За временными отходами зачастую слѣдуетъ обзаведеніе на новыхъ мѣстахъ самостоятельнымъ промысломъ и окончательное переселеніе, причемъ съ родиной, т. е. мѣстомъ приписки, остается на болѣе или менѣе продолжительное время податная связь».

Замѣчаніе относительно того, что имъ не указаны такія причины отхода, какъ безземелье, малоземелье, недостатокъ заработковъ на мѣстѣ, онъ не считаетъ серьезнымъ, потому что имъ обо всемъ этомъ *сказано* въ докладѣ. Говоря о томъ положеніи, въ которое было поставлено крестьянское хозяйство промышленной полосы, — являющейся нынѣ главнымъ райономъ внѣземледѣльческаго отхода, — вслѣдствіе расхищенія естественныхъ богатствъ территории, истощенія почвы, онъ указалъ, что въ названной полосѣ стала рано развиваться относительная перенаселенность, т. е. такое соотношеніе между числомъ душъ населенія и находящимся въ его непосредственномъ распоряженіи пространствомъ земли, при которомъ населенію оставалось или переходить къ болѣе интенсивнымъ формамъ хозяйства или искать подсобныхъ заработковъ, сперва мѣстныхъ, а затѣмъ и отхожихъ; говорилось о малоземеліи, вслѣдствіе раздѣловъ, и пр. Объ обезземеленіи крестьянства, т. е. его пролетаризаціи, также сказано не мало. Указаній на недостаточность мѣстныхъ заработковъ (въ кустарныхъ промыслахъ, на сельскохозяйственныхъ работахъ) еще больше.

Что касается замѣчанія, что его указаніе на развитіе желѣзнодорожнаго сообщенія послужило также къ усиленію отхода неправильно, такъ какъ отхожіе промышленники путешествуютъ пѣшкомъ, докладчикъ нашелъ нужнымъ замѣтить только, что надобно ѣздить въ I и II классахъ, чтобы не видѣть крестьянскихъ массъ, движущихся по этимъ дорогамъ; поѣздка же въ III классѣ, особенно передъ праздниками, можетъ привести къ совершенно другому убѣжденію.

Наконецъ, упрека въ какой-то «идеализаціи» денежнаго хозяйства докладчикъ совершенно не принимаетъ. Напротивъ, онъ видитъ его уродливыя стороны, надо думать, не хуже г. оппонента. Онъ только держится того мнѣнія, что при развитіи капиталистическихъ отношеній для трудящихся массъ можно надѣяться на улучшеніе ихъ положенія, а при патріархально-натуральномъ строѣ такой надеждѣ нѣтъ мѣста.

А. И. Душечкинъ замѣтилъ, что онъ вовсе не находитъ доказаннымъ стремленіе массы русскаго населенія къ переселенію въ города и къ связанному съ нимъ измѣненію своего быта. Наоборотъ, извѣстно, что наши переселенцы, уходя на далекія окраины, стремятся и тамъ водворить свои старые порядки. Тенденціи переселенія и отхода вполне противоположны другъ другу. Какъ-же поэтому примирить это наблюденіе съ мыслями, высказанными въ докладѣ?

Затѣмъ возражалъ *А. В. Пѣшехоновъ* (гость), коснувшійся методологической стороны вопроса. Онъ нашель, что опредѣленіе понятія «отходъ» сдѣлано докладчикомъ крайне парадоксально. Признакъ разстоянія, оказавшій до сихъ поръ громадную услугу русскимъ изслѣдователямъ, совершенно отвергается г. Кирилловымъ. Данныя основной земской статистики указываютъ, что въ дальній отходъ идутъ многоземельныя и малосемейныя, въ ближній—малосемейныя и малоземельныя. Устраняя изъ понятія объ отходѣ разстояніе, мы тѣмъ самымъ уничтожаемъ возможность характеристики. Докладчикъ указываетъ на внѣземледѣльческіе промыслы и эмиграціонное движеніе, какъ на понятія тождественныя, между тѣмъ внѣземледѣльческій промыселъ—понятіе видовое, а не родовое, а миграція—обратно. Помимо смѣшенія миграціи и отхода, замѣтно отсутствіе разграниченія между періодическимъ отходомъ и окончательнымъ переселеніемъ въ города. Между тѣмъ всѣмъ извѣстно, что отхожій промышленникъ остается членомъ хозяйства, которое осталось у него на родинѣ, а не въ городѣ, въ который онъ явился для заработка.

Л. В. Ходскій въ своемъ возраженіи присоединился къ замѣчаніямъ Пѣшехонова. Докладъ г. Кириллова весьма обширенъ и представляетъ изъ себя новую попытку пересмотра вопроса, попытку, заслуживающую по своей идеѣ усиленнаго вниманія, но, къ сожалѣнію, не вполне удавшуюся. Главный упрекъ, который должно сдѣлать докладчику, это то, что, при недостаточности обработаннаго имъ матеріала, имъ сдѣланы слишкомъ общіе выводы. Для правильной разработки темы нужно было взять одну неземледѣльческую Россію. Поспѣшность выводовъ объясняется недостаткомъ въ коренной статистикѣ и въ выборѣ губерній. Докладчикъ остановился только на губерніяхъ Ярославской и Костромской, т. е. на небольшой территоріи. Тенденція, указанная докладчикомъ, вѣрна для одной мѣстности, но вполне противоположна для другой. Этой тенденціи вполне противорѣчатъ общеизвѣстные факты переселенія. Мы знаемъ, что проценты переселенія прямо-таки чудовищны сравнительно съ процентами увеличивающейся тенденціи къ отходу. Сибирь дальше, чѣмъ раіоны вновь нарождающейся и быстро развивающейся промышленности, хотя бы, напр., тотъ же Екатеринбургскій раіонъ.

Такимъ образомъ, общимъ выводамъ докладчика можно съ полнымъ успѣхомъ противопоставить общіе выводы вполне противоположныя. Для рѣшенія поставленнаго докладчикомъ вопроса было бы необходимо проанализировать въ деталяхъ, хотя бы и безъ отягчающей массы цифрового матеріала, такое въ высшей степени важное экономическое явленіе русской жизни, какъ отходъ, и тогда бы вполне рельефно выяснилось то любопытное, наблюдаемое въ докладѣ противорѣчіе между прославленіемъ капитализма, съ одной стороны, и презрѣніемъ къ антисоціальнымъ зародышамъ (лакей, кулакъ, пролетарій), съ другой. Оба эти противорѣчивыя отношенія являются у докладчика продуктомъ одного и того же отхода.

Съ внѣшней стороны приведенный примѣръ показываетъ опасность увлеченія общими положеніями, а съ внутренней—отсутствіе научнаго анализа. Такое же точно противорѣчіе наблюдается въ докладѣ и по отношенію къ образованію. Грамотность населенія то вліяетъ въ докладѣ на отходъ, то нѣтъ. Личное впечатлѣніе отъ 2-ой части — опять тоже противорѣчіе, и при томъ противорѣчіе между общими частями.

Л. А. Кирилловъ изъ сдѣланныхъ ему вновь возраженій призналъ наиболѣе существеннымъ замѣчаніе Л. В. Ходскаго, что на основаніи данныхъ по нѣсколькимъ губерніямъ нельзя дѣлать общихъ для всей Россіи выводовъ, которые только и могутъ относиться къ одному ея району. Онъ не только не будетъ возражать противъ этого замѣчанія, но, напротивъ, рѣшительно ничего не имѣетъ противъ того, чтобы его выводы были относимы только къ области средней нечерноземной Россіи—главному району внѣземледѣльческаго отхода. Пора, вообще, перестать при анализѣ экономическихъ явленій говорить о цѣлой Россіи безъ подраздѣленія ея на опредѣленные районы. Ея экономическая жизнь столь богата разнообразіемъ, что справедливое по отношенію къ одной области будетъ совершенно несправедливымъ по отношенію къ другой. Такъ, напримѣръ, взглядъ на такое, кажется, общеизвѣстное явленіе, какъ безлошадность крестьянскаго населенія, — какъ на признакъ крестьянской бѣдности, совершенно справедливый по отношенію къ черноземной Россіи, оказался не вполне примѣнимымъ къ промышленному району. Въ Ярославской г., напр., нерѣдко оказывается, что крестьяне-безлошадники являются, благодаря своей промысловой дѣятельности, самымъ зажиточнымъ элементомъ, обрабатывающимъ свои надѣлы съ помощью бѣдныхъ односельчанъ, съ ихъ лошадьми. Если назвать безлошадныхъ крестьянъ лебедями, то можно сказать, что мнѣніе, будто бы лебеди могутъ быть только бѣлыми, опровергнуто: оказались и черные лебеди. Такимъ образомъ, онъ рѣшительно ничего не имѣетъ противъ того, чтобы его выводы были отнесены къ той области, которую захватываютъ затронутыя въ его докладѣ губерніи. А насколько значительную массу населенія захватываетъ отходъ въ этой области, это видно изъ того, что нѣкоторые районы въ ней могутъ быть названы, какъ это сдѣлалъ извѣстный изслѣдователь отхожихъ промысловъ докторъ Жбанковъ по отношенію къ Костромской губ.,—«бабьей стороной», т. е., мѣстностью, гдѣ все почти рабочее мужское населеніе (иногда «до выгребу») уходитъ на сторонніе заработки.

Наконецъ, относительно упрека, сдѣланнаго Л. В. Ходскимъ, въ идеализаціи капиталистическихъ отношеній, то онъ еще разъ заявляетъ, что онъ не принадлежитъ къ ихъ поклонникамъ. Онъ нисколько не упускалъ изъ виду въ докладѣ ихъ уродливости, но при сравненіи съ отношеніями патріархальнаго натурального строя, при постановкѣ вопроса «что лучше?», онъ отвѣтитъ — въ дополненіе къ тому, что говорилъ,—словами нашего сатирика, сказанными, кажется, въ его «За рубежемъ»: «тамъ, на Западѣ (т. е. въ сложившемся капиталистическомъ строѣ), хоть и нѣтъ «распредѣленія», но есть, по крайней мѣрѣ, «накопленіе», а у насъ (въ строѣ нашей натуральной деревни) нѣтъ ни распредѣленія, ни накопленія».

Л. В. Ходскій сдѣлалъ еще замѣчаніе, что указаніе на «черныхъ лебедей» не есть что-либо новое для науки. Безлошадность зажиточныхъ крестьянъ давно установлена и мотивы ея возникновенія давно выяснены. Возраженія же его были сдѣланы докладчику потому, что онъ, въ своемъ

докладъ, пользуясь фактами пораіонныхъ данныхъ, говорилъ, обобщая ихъ, о всей Россіи.

По выраженіи Отдѣленіемъ докладчику благодарности за интересное сообщеніе, засѣданіе было закрыто въ первомъ часу ночи.

Засѣданіе Почвенной Коммиссіи, состоящей при I Отдѣленіи И. В. Э. Общества, 16-го января 1899 г.

Предсѣдательствовалъ Г. И. Танфильевъ.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено объ ассигнованіи I Отдѣленіемъ 600 рублей на изданіе журнала «Почвовѣдніе» въ 1899 году. Послѣ этого было приступлено къ обсужденію деталей организаціи изданія названнаго журнала. Общимъ отвѣтственнымъ редакторомъ его избранъ П. В. Отоцкій. Для ближайшаго завѣдыванія спеціальными отдѣлами почвовѣднія, а также для попеченія о полнотѣ этихъ отдѣловъ, избранъ особый Редакціонный Комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: Н. П. Адамова, П. Ф. Баракова, Н. А. Богословскаго, К. Д. Глинки, П. А. Земятченскаго, Д. О. Ивановскаго, П. С. Коссовича, Н. М. Сибирцева, П. В. Отоцкаго, Г. И. Танфильева и А. Р. Ферхмина. Кромѣ того, постановлено: 1) въ текущемъ году выпустить 4 книжки, отъ 3 до 5 печатныхъ листовъ каждая; 2) подписную цѣну назначить — 5 руб. съ перес. и дост.; 3) авторамъ оригинальныхъ статей выдавать по 50 отдѣльныхъ оттисковъ, безъ обложки, а также годовой экземпляръ журнала; 4) выборъ типографіи, шрифтовъ, формата и пр. предоставить усмотрѣнію редактора; 5) ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества объ утвержденіи редактора и о предоставленіи журналу всѣхъ правъ и преимуществъ, какія предоставлены уставомъ періодическимъ изданіямъ И. В. Э. Общества.

3. В. В. Талановъ сообщилъ «Нѣкоторыя данныя объ аллювіальныхъ почвахъ и характеръ растительности на нихъ». Изученію подвергся участокъ заливной долины рѣки Куровки въ Ново-Александрійскомъ у., Люблинской губерніи. Были тщательно изучены рельефъ мѣстности, почвы, грунтовая вода и растительность. Между всѣми этими моментами докладчикъ констатировалъ тѣснѣйшую зависимость. Однако, вопросъ о томъ, какой изъ первыхъ трехъ факторовъ превалируетъ въ дѣлѣ вліянія на растительность, остается нерѣшеннымъ.

Докладчикомъ были демонстрированы карты и таблицы. Сообщение полностью будетъ напечатано въ «Запискахъ Ново-Александрійскаго Института». Въ преніяхъ принимали участіе гг. П. С. Коссовичъ, Г. И. Танфильевъ, П. В. Отоцкій и Н. А. Богословскій.

Общее Собрание Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 11-го мая 1899 года.

Присутствовали: Президентъ графъ П. А. Гейденъ, секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій, 66 членовъ и 100 гостей.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ Общаго Собранія 9-го апрѣля 1899 года.

2. Доложено, согласно § 57 устава Общества, о дѣятельности Совѣта съ 9-го апрѣля по 11-е мая 1899 г. По поводу сообщенія, что Совѣтъ предположилъ ходатайствовать предъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ оказаніи матеріальной помощи экспедиціи члена Общества П. В. Отоцкаго по изслѣдованію вопроса о вліяніи лѣсовъ на высоту грунтовыхъ водъ, членъ Совѣта *В. И. Чарнолускій* заявилъ, что, по его мнѣнію, Совѣтъ Общества не разрѣшалъ этого вопроса окончательно, а постановилъ лишь внести его на обсужденіе Общаго Собранія. *Г. А. Фальборкъ* полагалъ, что, въ виду прежнихъ прецедентовъ, этотъ вопросъ надлежало передать въ Общее Собраніе, тѣмъ болѣе въ виду возможности различія принципиальныхъ взглядовъ на источники для добыванія средствъ Общества на его научныя предпріятія. *Н. Ф. Анненскій*, въ виду возникшихъ сомнѣній въ правильности толкованія постановленія Совѣта, предложилъ вопросъ этотъ не разсматривать по существу, а передать его для пересмотра въ Совѣтъ, а *Президентъ* указалъ на то, что въ данномъ случаѣ дѣло идетъ вовсе не о субсидіи Обществу, а объ оказаніи министерствомъ помощи частному лицу въ его научномъ предпріятіи, въ успѣшномъ окончаніи котораго заинтересовано И. В. Э. Общество, почему и является ходатаемъ за него. Собраніе согласилось съ предложеніемъ Президента о передачѣ этого вопроса вновь на разсмотрѣніе Совѣта.

3. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Коммисіи (см. *приложеніе 1-е*). Президентъ заявилъ, что Совѣтъ, соглашаясь съ замѣчаніями Коммисіи, не нашелъ повода для представленія какихъ-либо объясненій. *Л. Ф. Пантелевъ* находилъ недостаточнымъ ревизію денежныхъ оборотовъ Общества посредствомъ провѣрки нѣкоторыхъ статей на выдержку и полагалъ, что денежные документы должны провѣряться сплошь отъ начала до конца. *Президентъ* и *Секретарь* напомнили Собранію, что ревизія денежныхъ книгъ и документовъ производится ежемѣсячно членами Совѣта по очереди, почему вторичная сплошная ихъ провѣрка могла бы считаться излишней, а *Г. В. Бартольдъ*, сославшись на практику прежнихъ лѣтъ, замѣтилъ, что задача Ревизіонной Коммисіи заключается главнымъ образомъ въ выясненіи характера разносторонней дѣятельности Общества по существу, почему и представляется излишнимъ затрата всего свободнаго времени членовъ Коммисіи на провѣрку однихъ денежныхъ счетовъ. *Ф. И. Родичевъ* и *Г. А. Фальборкъ* полагали, что счетоводство Комитета, организованнаго Обществомъ для помощи голодающимъ, должно подвергнуться сплошной ревизіи, особенно въ виду тѣхъ возраженій, которыя вызвала эта отрасль дѣятельности Общества за истекшій годъ. Собраніе постановило: усилить составъ Ревизіонной Коммисіи тремя новыми членами, вслѣдствіе выбытія изъ состава Коммисіи прежде избранныхъ членовъ, поручить Коммисіи произвести сплошную провѣрку

счетоводства Комитета помощи голодающим; ревизию эту произвести послѣ лѣтнихъ вакацій и о результатахъ ревизіи доложить Общему Собранію. По запискамъ въ составъ Ревизионной Комиссіи избраны: Л. Ф. Пантелѣевъ, М. А. Лозина-Лозинскій и В. В. Каррикъ.

По поводу замѣчанія Ревизионной Комиссіи о бездѣятельности нѣкоторыхъ Комиссій *Президентъ* поставилъ вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ Пчеловодной Комиссіи и Комиссіи по устройству школьныхъ хозяйствъ. *Г. А. Фальборкъ* полагалъ, что кромѣ упомянутыхъ комиссій надлежало бы разсмотрѣть вопросъ о закрытіи другихъ комиссій, бездѣйствовавшихъ въ отчетномъ году, напр. по вопросу о литературной собственности и о крестьянскихъ учрежденіяхъ, на что *Президентъ* замѣтилъ, что вопросъ о литературной собственности, какъ чисто теоретическій, не можетъ быть разсмотрѣнъ къ опредѣленному сроку, а Комиссія по крестьянскимъ учрежденіямъ собиравалась два раза и состоитъ къ тому же не при Общемъ Собраніи, а при III Отдѣленіи. Собраніе, утвердивъ весь докладъ Ревизионной Комиссіи, постановило: закрыть Пчеловодную Комиссію и Комиссію по устройству школьныхъ хозяйствъ, выборъ же редактора «Русскаго Пчеловоднаго Листка» предоставить Совѣту.

4. Доложено сообщеніе департамента земледѣлія объ утвержденіи министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ программы съѣзда сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ, созываемаго Обществомъ въ сентябрѣ сего года во время выставки молочнаго хозяйства. Постановлено въ распорядительный Комитетъ по съѣзду избрать: А. А. Калантара, С. Н. Ленина, П. Н. Соковина, А. П. Мертваго, А. А. Алова, Э. Ф. Мичерлиха, А. М. Роговина, А. Б. Враскаго, Э. Г. Перримонда, В. И. Ковалевскаго, Н. А. Хомякова, А. А. Кизерицкаго, К. В. Чистякова, Е. Н. Делпа, А. А. Радцига, Г. А. Фальборка, А. В. Пантелѣева и Г. С. Корсакова, предоставивъ Комитету приглашать въ свой составъ и другихъ специалистовъ, по своему усмотрѣнію.

5. *Б. Э. Кетрицъ* представилъ краткій докладъ о дѣятельности Комитета по сбору и распредѣленію пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 1897 года и при этомъ заявилъ, что подробный отчетъ, который по объему своему не можетъ быть прочитанъ въ Собраніи, будетъ отпечатанъ и разосланъ какъ членамъ Общества, такъ и лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ Комитету свое содѣйствіе. (Денежный отчетъ Комитета при семь прилагается. См. приложение 2-е). На вопросъ И. Н. Новицкаго, *Б. Э. Кетрицъ* и *Президентъ* разъяснили, что всѣ расходы по распредѣленію пособій, какъ-то почтовые, типографскіе, по поѣздкамъ въ пострадавшія мѣстности и т. д., приняты были или на счетъ И. В. Э. Общества, ассигновавшаго для этого въ два пріема 803 руб., или приняты были членами Комитета и его сотрудниками на свой счетъ. По предложенію Президента, Собраніе единодушно выразило благодарность членамъ Комитета за ихъ труды по этому дѣлу, а по предложенію М. В. Смирнова, постановило выразить глубокую благодарность Общества всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ личное и матеріальное содѣйствіе Комитету.

6. *Президентъ*, ознакомивъ собраніе съ затруднительнымъ положеніемъ Общества вслѣдствіе уменьшенія его доходовъ отъ конверсіи принадлежащихъ ему бумагъ и окончанія срока пользования доходами съ казенной Охтенской фермы, а съ другой стороны, вслѣдствіе тѣсноты нынѣшняго помѣщенія Общества, неизбѣжно требующаго расширенія для размѣщенія библио-

теки, книжного склада и пр., заявилъ, что Совѣтъ и особо избранная по этому предмету Коммиссія единогласно пришли къ заключенію о необходимости продать нынѣ принадлежащій Обществу домъ и на вырученныя деньги и на неприкосновенный капиталъ Общества приобрести недвижимое городское имущество въ другой, болѣе центральной части города, какъ для извлеченія изъ этого имущества дохода, такъ и для помѣщенія въ немъ самого Общества. Въ виду этого рѣшенія, Совѣтъ постановилъ предложить Общему Собранію избрать Коммиссію, которой и поручить, совмѣстно съ Совѣтомъ, совершить всѣ необходимыя дѣйствія для осуществленія этого плана, снабдивъ Совѣтъ и Коммиссію надлежащими инструкціями и уполномочіемъ. *Г. А. Фальборкъ*, въ виду важныхъ вопросовъ, стоящихъ у Общества на очереди и требующихъ разрѣшенія, предложилъ отложить разсмотрѣніе этого вопроса на одно изъ осеннихъ собраний. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ.

7. *А. Е. Лосицкій* прочиталъ докладъ о размѣрахъ неурожая 1898 г., въ которомъ, на основаніи, главнымъ образомъ, свѣдѣній, опубликованныхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, выяснилъ размѣры валового и чистаго сбора хлѣбовъ въ Европейской Россіи вообще и въ отдѣльныхъ ея губерніяхъ и уѣздахъ, въ частности, и указалъ границы мѣстностей, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая въ означенномъ году.

И. Н. Лодыженскій обратилъ вниманіе Собранія на тяжелую картину народнаго бѣдствія, ярко выясненную докладомъ и не допускающую сомнѣнія, что около 20 милл. населенія терпятъ абсолютный голодъ со всѣми его послѣдствіями — болѣзнями и усиленною смертностью. Не только влеченіе сердца, но и чувство гражданскаго долга обязываетъ Общество не оставаться равнодушнымъ къ этому бѣдствію. Къ сожалѣнію, изъ предшествовавшаго доклада, прочитаннаго *В. Э. Кетрицемъ*, видно, съ какими непреодолимыми препятствіями приходилось бороться *В. Э.* Обществу въ прошломъ году въ его естественномъ и законномъ стремленіи прійти на помощь голодающимъ. Въ виду этого, а также тѣхъ ненормальныхъ условій, которыя препятствовали Обществу въ истекающемъ году не только въ практическихъ, но и въ теоретическихъ его работахъ, онъ ставитъ вопросъ объ изысканіи прежде всего мѣръ къ тому, чтобы возвратить *В. Э.* Общество къ нормальнымъ условіямъ работы.

Н. К. Кабардинъ (гость) просилъ предоставить ему слово, но Президентъ, въ виду того, что онъ не членъ Общества, отклонилъ эту просьбу.

На запросъ *М. В. Беренштама*, Президентъ объяснилъ, что на всеподданнѣйшее ходатайство, поданное имъ, по порученію Собранія, о разрѣшеніи Обществу организовать помощь пострадавшимъ отъ неурожая, онъ, Президентъ, получилъ отъ министра земледѣлія не достаточно полный отвѣтъ, требующій дальнѣйшихъ переговоровъ и разъясненій.

На запросъ *С. А. Дедюлина*, Секретарь объяснилъ, что возбужденныя Обществомъ въ прошломъ году многочисленныя ходатайства, представленныя въ различныя вѣдомства по продовольственному вопросу, остаются до сихъ поръ безъ отвѣта, хотя надо замѣтить, что нѣкоторыя изъ пожеланій, высказанныхъ тогда Обществомъ, фактически, въ извѣстной, по крайней мѣрѣ, степени, приведены въ исполненіе: продовольственный паекъ увеличенъ, выдача его распространена мѣстами и на мужское рабочее населеніе, нуждающееся въ пропитаніи, срокъ прекращенія продовольственной помощи отдаленъ и выдача ея мѣстами продолжается послѣ открытія полевыхъ работъ,

приняты нѣкоторыя мѣры, хотя, судя по немногимъ отзывамъ печати, большею частью не вполне удачныя, по снабженію пострадавшихъ семей лошадьми и т. д.

Н. Ф. Анненскій въ разъясненіе сообщенія Секретаря указалъ на то, что отмѣченныя имъ мѣры вызваны были силою вещей, а вовсе не послѣдствіемъ ходатайства *И. В. Э.* Общества.

Г. А. Фальборкъ отмѣтилъ, что *И. В. Э.* Общество обсуждаетъ продовольственный вопросъ почти непрерывно въ теченіе 8 лѣтъ со времени года 1891—92 года, что, помимо непосредственнаго участія въ помощи пострадавшимъ отъ неурожая, оно стремилось выяснитъ причины такъ часто повторяющихся бѣдствій и пути для ихъ устраненія. Эти причины тѣ же, которыя стѣсняютъ дѣятельность и нашего Общества и частныхъ благотворителей, стремящихся прійти на помощь нуждающимся и встрѣчающихъ непреодолимыя препятствія къ свободному проявленію своей дѣятельности. Эти причины заключаются въ общихъ ненормальныхъ условіяхъ нашей общественной и народной жизни. Вполнѣ сочувствуя предложеніямъ о необходимости прійти на помощь нуждающимся и полагая, что къ этому должно побуждать Общество чувство долга и человѣколюбія, онъ полагалъ, однако, что прежде всего Обществу необходимо выяснитъ общее положеніе вещей и указать причины, стѣсняющія дѣятельность Общества на пользу общественную.

По предложенію *В. А. Ионова* ¹⁾, встрѣченнаго знаками общаго сочувствія, Собраніе единогласно постановило поручить Совѣту, вмѣстѣ съ особо выбранной Коммиссіей, подать жалобу въ узаконенномъ порядкѣ на ограниченіе правъ Общества, сдѣланное вопреки его уставу и Высочайшимъ рескриптамъ на имя Общества.

По произведенной баллотировкѣ записками въ члены Коммиссіи по исполненію этого предложенія избраны: *И. Н. Лодыженскій* (44 гол.), *К. К. Арсеньевъ* (41 гол.), *В. В. Каррикъ* и *Г. А. Фальборкъ* (по 38 гол.) и *А. М. Калмыкова* (23 гол.). Собраніе утвердило это избраніе и, по предложенію *Н. Ф. Анненскаго*, поручило Коммиссіи, совмѣстно съ Совѣтомъ, составить и подать на Высочайшее имя и въ порядкѣ подлежащихъ инстанцій жалобу на стѣсненіе дѣятельности Общества и фактическое ограниченіе Высочайше дарованныхъ ему правъ, не созывая для утвержденія редакціи жалобы новаго Общаго Собранія.

На вопросъ *В. И. Яковенка*, въ правѣ ли Общество предоставлять подобныя полномочія Коммиссіи и Совѣту, *Н. Ф. Анненскій* разъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи неудобно обсуждать подробности и вполнѣ достаточно состоявшася единогласнаго рѣшенія Общаго Собранія о подачѣ этихъ жалобъ.

На вопросъ *С. А. Дедюлина* о томъ, будутъ ли означенныя дѣйствія Общества согласны съ существующими распоряженіями, *Президентъ* разъяснилъ, что каждый членъ Общества имѣетъ право ознакомиться съ подлиннымъ дѣлопроизводствомъ Общества и убѣдиться въ правильности его дѣйствій, давать же въ Общемъ Собраніи объясненія по каждой частности представляется неудобнымъ.

8. Въ члены Общества избраны: *Бѣлоголовый*, *Василій Андреевичъ*, бывший пожизненный членъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности (по I,

¹⁾ Подробная мотивировка предложенія *В. А. Ионова* изложена въ рукописномъ журналѣ Общаго Собранія.

II и III Отдѣленіямъ), по предложенію: Г. А. Фальборка, В. И. Чарнолускаго и Н. Г. Кулябко-Корецкаго; *Звѣздинъ*, Андрей Ивановичъ, секретарь Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета, бывшій земскій статистикъ и авторъ нѣсколькихъ работъ по кустарной промышленности (по I и III Отдѣленіямъ), по предложенію: Н. О. Анненскаго, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и А. А. Радцига; *Кришкій*, Павелъ Николаевичъ, землевладѣлецъ Полтавской и Подольской губерній (по I и II Отдѣленіямъ), по предложенію: П. Н. Соковнина, С. А. Дедюлина, графа И. В. Стенбокъ-Фермора и П. И. Броунова; *Сукачевъ*, Владиміръ Платоновичъ, землевладѣлецъ и владѣлецъ золотыхъ приисковъ въ Сибири (по I, II и III Отдѣленіямъ), по предложенію: С. А. Склифасовской, Э. А. Шильдеръ-Шульднера и графа И. В. Стенбокъ-Фермора.

9. Заявлено о желаніи вступить въ число членовъ Общества: С. А. Бруштейна, В. А. Владимірскаго и Ф. А. Францена.

За окончаніемъ дѣль Собраніе объявлено закрытымъ въ 12¹/₂ час. ночи.

Приложеніе 1-е.

Докладъ Ревизіонной Коммиссіи.

Въ занятіяхъ Ревизіонной Коммиссіи участвовали: Д. Ф. Селивановъ, Г. В. Бартольдъ и И. Е. Шевченко-Красногорскій. Коммиссія имѣла три засѣданія: 14-го и 30-го апрѣля и 5-го мая 1899 года.

Въ день ревизіи кассы 14-го апрѣля было предъявлено:

Процентныхъ бумагъ на номинальную сумму въ 464.100 руб., на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита 36.911 р. 69 к., членскій пай въ этомъ Обществѣ на 100 руб. и наличными деньгами 921 р. 56 к.

Такая наличность вполнѣ согласна съ книгами.

Процентныя бумаги находятся на храненіи и управленіи въ С.-Петербургской конторѣ государственнаго банка; противъ прошлаго года номинальная цѣнность процентныхъ бумагъ увеличилась на 4.300 руб., вслѣдствіе обмѣна билетовъ государственной 4⁰/₀ ренты на свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка.

Согласно съ книгами, оказалось на лицо медалей: на штемпель Общества— 1 малая золотая, 8 большихъ серебряныхъ, 2 малыхъ серебряныхъ и 36 бронзовыхъ, и на штемпель оспопрививанія— 2 золотыхъ и 46 серебряныхъ.

Были провѣрены на выдержку нѣсколько приходныхъ и расходныхъ статей кассовой книги; записи правильны и подтверждены надлежащими документами. Было бы только желательно, чтобы по изданію «Русскаго Пчеловоднаго Листка» представлялись болѣе подробные оправдательные документы.

Отчетность бывшаго Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая найдена въ полномъ порядкѣ. Ревизіонная Коммиссія убѣдилась, что Комитетъ вполнѣ оправдалъ то довѣріе, которое привлекло обильныя пожертвованія.

Работа Комиссіи по изслѣдованію народнаго образованія въ Россіи быстро подвигается впередъ. Отчетность этой Комиссіи не вызываетъ никакихъ замѣчаній.

Ознакомившись съ журналами засѣданій Совѣта, Ревизіонная Комиссія убѣдилась, что дѣятельность Общества въ отчетномъ году встрѣчала большія затрудненія и Совѣтъ принималъ всевозможныя мѣры къ огражденію правъ и привилегій, издавна принадлежащихъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу.

Усилія секретаря Общества значительно содѣйствовали улучшенію «Трудовъ», что и отразилось на увеличеніи числа подписчиковъ.

Не представили своего отчета: первое Отдѣленіе, Комиссія по разсмотрѣнію вопроса о реорганизаціи мѣстныхъ крестьянскихъ учреждений и Издательская Комиссія.

Въ отчетномъ году совѣмъ не собирались: Комиссія по устройству садовъ и огородовъ при школахъ, Пчеловодная Комиссія, Комиссія по выработкѣ программы учрежденнаго Обществомъ конкурса на премію Императрицы Екатерины II и Комиссія для обсужденія ходатайства о сокращеніи срока литературной собственности.

Желательно, чтобы Общее Собраніе высказалось, не слѣдуетъ ли считать нѣкоторыя изъ указанныхъ Комиссій прекратившими свое существованіе.

Въ отчетѣ о дѣятельности Общества перечисляются должностныя лица Совѣта и Отдѣленій. Къ этому списку было бы желательно присоединить и списокъ должностныхъ лицъ всѣхъ состоящихъ при Обществѣ Комиссій.

Изъ осмотра помѣщенія и въ нынѣшній разъ Ревизіонная Комиссія убѣдилась, что настоятельно необходимо принять радикальныя мѣры къ расширенію и улучшенію помѣщенія Общества, которое съ каждымъ годомъ становится неудобнѣе и тѣснѣе. Несмотря на тѣсноту помѣщенія, пришлось всетаки въ отчетномъ году поставить семь шкафовъ для книгъ.

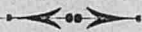
ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

БЫВШАГО КОМИТЕТА И ЛИКВИДАЦИОННОЙ КОММИССИИ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ДЛЯ ПОМОЩИ ПОСТРАДАВШИМЪ ОТЪ НЕУРОЖАЯ

ЗА ВРЕМЯ СЪ 1 АПРѢЛЯ 1898 Г. ПО 1 МАЯ 1899 Г.



РАСХОДЪ.	Выдано въ помощь пострадавшимъ.		Почтовые и канцелярскіе расходы.		ВСЕГО.		Остатокъ.		ПРИХОДЪ.	Пожертвованій.		Обратныхъ поступленийъ.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
За апрѣль мѣсяць 1898 г.	24312	00	70	01	108577	15	263	9	За апрѣль 1898 года	35009	49*	—	—	108841	07
„ май „ „	46562	00	470	32					Ассигновано по постановл. Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 26 марта 1898 г. на канцеляр. расходы.	300	—	—	—		
„ іюнь „ „	36100	00	199	04					За май	44175	45	850	—		
„ 1 и 2 іюля „ „	800	00	63	78					За іюнь	28039	02	467	11		
По порученіямъ жертвователей:									За іюль	6823	81	1200	—	15518	86
Съ 3 іюля по 31 декабря 1898 г.	12568	05	—	—	12568	05	—	—	За августъ	1788	84	70	78		
Всего съ 1 апрѣля по 31 декабря 1898 года.	—	—	—	—	121145	20	3214	7	За сентябрь	726	52	342	60		
Въ январѣ и февралѣ 1899 г.	4183	91	—	—	7012	23	—	—	За октябрь	1742	62	288	95		
Въ мартѣ	1528	32	—	—					За ноябрь	990	66	187	25		
Въ апрѣлѣ	1300	00	—	—					За декабрь	1199	20	157	63		
Всего съ 1 апрѣля 1898 г. по 1 мая 1899 г.	127354	28	803	15*	128157	43	173	0	Всего съ 1 апрѣля по 31 декабря 1898 г.	—	—	—	—	124359	93
									За январь 1899 года	376	36	694	63	3970	33
									За февраль 1899 года	435	13	139	35		
									За мартъ 1899 года	467	65	812	39		
									За апрѣль 1899 года	499	01	42	87		
									Ассигновано 30 ноября 1898 г. Общимъ Собраніемъ Императорск. Вольн. Экономическаго Общества въ возвратъ перерасхода на канцелярскіе и почтовые расходы	503	15	—	—		
									Всего съ 1 апрѣля 1898 г. до 1-го мая 1899 года.	123076	91	5253	56	128330	47

Предсѣдатель бывшаго Комитета *Б. Кетрицъ.*

Казначей *И. Чеботаревъ.*

*) По закрытіи Комитета, съ 3-го іюля 1898 г., расходы на переписку и почтовую корреспонденцію производились на средства членовъ бывшаго Комитета.

*) Въ томъ числѣ 1000 руб., пожертвованныхъ 26 марта 1898 г. Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ изъ запаснаго капитала.

Приблизительное распределение по губерниям денег, высланных через Императорское Вольное Экономическое Общество для помощи пострадавшим от неурожая.	До 2-го іюля 1898 года.		Со 2-го іюля 1898 года по 1 мая 1899 года.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ Акмолинскую область	1200	—	—	—	1200	—
» Воронежскую губернію	8750	—	600	—	9350	—
» Вятскую губернію	—	—	1800	—	1800	—
» Донскую область	800	—	—	—	800	—
» Закавказскій край	5000	—	—	—	5000	—
» Казанскую губернію	200	—	4150	—	4350	—
» Калужскую губернію	8613	17	—	—	8613	17
» Кубанскую область	3061	55	—	—	3061	55
» Курскую губернію	8835	92	—	—	8835	92
» Могилевскую губернію	200	—	—	—	200	—
» Московскую губернію	200	—	—	—	200	—
» Нижегородскую губернію	2525	37	—	—	2525	37
» Оренбургскую губернію	952	75	—	—	952	75
» Орловскую губернію	18645	—	845	10	19490	10
» Пензенскую губернію	400	—	495	83	895	83
» Пермскую губернію	500	—	12	05	512	05
» Рязанскую губернію	11702	07	1404	—	13106	07
» Ставропольскую губернію	3818	47	—	—	3818	47
» Самарскую губернію	—	—	3000	—	3000	—
» Саратовскую губернію	—	—	471	06	471	06
» Симбирскую губернію	—	—	700	—	700	—
» Тамбовскую губернію	4902	99	200	—	5102	99
» Томскую губернію	—	—	300	—	300	—
» Тульскую губернію	21632	90	2489	37	24122	27
» Уфимскую губернію	2900	—	1131	05	4031	05
» Черниговскую губернію	500	—	—	—	500	—
По желанію жертвователей:						
а) возвращено имъ обратно	—	—	474	40	474	40
б) передано въ Главн. Упр. Рос. О-ва Красн. Креста	—	—	1720	77	1720	77
в) выслано разнымъ учрежденіямъ и лицамъ	—	—	218	65	218	65
Итого	105340	19	20012	28	125352	47*

*) Болѣе поступившаго, потому что при приблизительномъ подсчетѣ распределенія помощи по губерніямъ нѣкоторые возвраты и передачи не были списаны со счета данной губерніи.

Засѣданіе II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 25-го января 1899 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія, Секретарь и 7 членовъ.

I. Въ члены Бюро, взаменъ выбывающихъ по очереди двухъ членовъ, избраны вновь единогласно С. Н. Ленинъ и П. Н. Соковникъ.

II. Заслушанъ докладъ А. А. Алова «Предохранители отъ несчастныхъ случаевъ и механическіе самоподаватели, применяемые въ молотилкахъ»¹⁾.

Въ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе: Н. Г. Кулябко-Корецкій, Предсѣдатель, И. Н. Языковъ-Полешко, Э. Г. Перримондъ, М. С. Уваровъ, С. Н. Ленинъ, Э. К. Высоковичъ, А. А. Аловъ, А. А. Калантаръ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ въ дополненіе къ тому, что изложено въ докладѣ относительно дальнѣйшихъ послѣдствій обсужденія разсматриваемаго вопроса въ Полтавскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, а также въ Кременчугскомъ отдѣленіи названнаго общества; кромѣ правилъ, выработанныхъ Полтавскимъ обществомъ, былъ рассмотрѣнъ также вопросъ объ обезпеченіи лицъ, пострадавшихъ на работѣ при машинахъ; съ этой цѣлью предполагалось обложить всѣ молотилки опредѣленнымъ сборомъ для образованія особаго капитала, который служилъ бы источникомъ для пособій пострадавшимъ и ихъ семействамъ. Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ достаточныхъ статистическихъ данныхъ, не были выработаны нормы этого сбора, и вообще дальше теоретическаго обсужденія этого вопроса Кременчугское отдѣленіе не пошло и какихъ-нибудь практическихъ предложеній не было сдѣлано, хотя и выяснилось, что подобный налогъ долженъ былъ-бы лечь довольно тяжелымъ бременемъ на владѣльцевъ молотилокъ, такъ какъ число несчастныхъ случаевъ слишкомъ велико. Чтобы обезпечить минимальнымъ вознагражденіемъ пострадавшихъ пришлось-бы платить отъ 60 до 100 рублей налога съ каждой молотилки.

Предсѣдатель. Изъ доклада видно, что ни одна изъ системъ предохраненія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ не можетъ считаться удовлетворяющей своему назначенію; поэтому едва-ли желательно обязывать владѣльцевъ молотилокъ или молотильные заводы имѣть эти предохранители, тогда какъ техника не выработала еще вполне цѣлесообразныхъ приборовъ для этой цѣли. Я думаю, что прежде всего необходимо приложить старанія къ тому, чтобы опытнымъ путемъ создать вполне удовлетворительный типъ предохранителей, которые могли бы быть повсюду примѣнены. Можетъ-ли взять это на себя И. В. Э. Общество? Будетъ-ли это по его средствамъ и силамъ? Или, быть можетъ, нужно снестись съ министерствами; можетъ быть они возьмутъ на себя эту задачу. Это вопросъ очень серьезный и сложный и касается не только одной Россіи, но и другихъ государствъ. Можно было-бы путемъ конкурса подвинуть впередъ изобрѣтеніе приспособленій для огражденія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

И. Н. Языковъ-Полешко. Я не понимаю, къ чему навязывать какія-либо обязательныя правила или устанавливать налогъ, когда не существуетъ ника-

¹⁾ Докладъ этотъ напечатанъ въ III книгѣ «Трудовъ» Общества за 1899 г. кн. 3, стр. 207—238.

кого опредѣленнаго типа предохранителей и когда дѣло въ значительной степени зависитъ отъ поведенія рабочихъ во время работъ. Еслибы такіе типы существовали, то земства могли-бы издать правила объ обязательномъ ихъ примѣненіи.

Н. Г. Кулябко-Корецкій. Въ настоящее время можетъ быть обращено главное вниманіе земствъ на то обстоятельство, что изъ общаго числа пострадавшихъ рабочихъ 40% приходится на долю малолѣтнихъ, чего желательно было бы избѣгнуть прежде всего.

И. Н. Языковъ-Полешко. Во всякомъ случаѣ едва-ли этимъ дѣломъ можетъ заниматься И. В. Э. Общество.

Э. Г. Перримондъ. Наше Отдѣленіе могло-бы собрать по разсматриваемому вопросу статистическій матеріалъ при содѣйствіи Статистической Комиссіи Общества, причемъ мы могли бы получить свѣдѣнія о различныхъ опытахъ надъ примѣненіемъ предохранителей, а также и данныя о числѣ несчастныхъ случаевъ. Кромѣ того наше Общество могло бы устроить конкурсъ для испытанія предохранителей. Хотя это и серьезная задача, но она по силамъ и средствамъ нашего Общества, такъ что я не вижу недостаточныхъ оснований для того, чтобы отказываться отъ рѣшенія предлагаемой задачи.

Недостаточная подготовка и неосторожность нашихъ рабочихъ не должны освобождать владѣльцевъ молотилокъ и хозяевъ отъ обязательства принимать предохранительныя мѣры, хотя бы такія примитивныя, какъ недопущеніе малолѣтнихъ на работу и запрещеніе производить ее ночью.

Нельзя не обратить вниманія на то, что при работѣ съ нѣкоторыми сельскохозяйственными машинами люди гибнутъ тысячами, какъ бы въ сраженіи.

Правила, обязывающія предпринимателей ограждать жизнь рабочихъ, начинаютъ проводиться въ жизнь въ фабричномъ дѣлѣ и приносятъ хорошіе результаты. Взглядъ въ этомъ отношеніи на рабочихъ понемногу измѣняется.

Предохранительныя мѣры на фабрикахъ требуются не отъ того, кто работаетъ, а отъ тѣхъ, которые получаютъ доходъ съ предпріятія.

Этими же соображеніями слѣдуетъ руководствоваться и въ отношеніи сельскохозяйственныхъ производствъ, отъ владѣльцевъ которыхъ необходимо требовать принятія въ предѣлахъ, указываемыхъ современною техникою, всѣхъ мѣръ, необходимыхъ для огражденія жизни и здоровья рабочихъ.

Мое предложеніе сводится къ тому, чтобы собрать достаточный статистическій матеріалъ по разсматриваемому вопросу и затѣмъ уже объявить конкурсъ предохранителей.

Эти задачи не настолько сложны, чтобы онѣ были не по силамъ нашему Обществу. Я полагаю, что вопросъ можно было бы передать въ Бюро нашего Отдѣленія, которое и займется его дальнѣйшимъ рѣшеніемъ.

М. С. Уваровъ. Я познакомился съ обсуждаемымъ вопросомъ въ Херсонской губерніи и думаю, что предохранители едва-ли отъ чего-либо предохраняютъ. Одни самоподаватели могли бы удовлетворительно рѣшить настоящей вопросъ, но въ этой области нѣтъ ничего сколько-нибудь совершеннаго. Само собой понятно, что для разъясненія всего неуспѣха этого дѣла нужно по заранѣе составленной программѣ собрать возможно болѣе толковыя и полныя свѣдѣнія. Въ Херсонской губерніи фабричные инспектора обратились къ земству съ просьбою о доставленіи свѣдѣній относительно поврежденій рабочихъ, занятыхъ при сельскохозяйственныхъ машинахъ, причемъ была предложена земству и самая программа вопросовъ. Насколько мнѣ извѣстно, земство не

могло выполнить этой программы фабричных инспекторовъ, но обѣщало доставить требуемыя свѣдѣнія.

Несомнѣнно, что можно собрать очень богатый матеріалъ относительно поврежденій при работахъ сельскохозяйственными машинами и, на основаніи его, произвести изслѣдованіе того, сколько вреда и зла приносятъ сельскохозяйственныя машины.

Съ собранія такого статистическаго матеріала и слѣдуетъ начать, тѣмъ болѣе что, какъ видно изъ прослушаннаго нами доклада, въ обсуждаемомъ вопросѣ упущены многія его стороны, какъ на примѣръ санитарная.

По моимъ личнымъ наблюденіямъ, рабочіе при сельскохозяйственныхъ машинахъ страдаютъ главнымъ образомъ отъ поврежденія глазъ. Въ одной экономіи Елисаветградскаго уѣзда оказалось изъ общаго числа рабочихъ 33% трахоматиковъ. Такого высокаго процента у насъ нѣтъ ни въ школахъ, ни въ войскахъ. Глаза очень сильно воспаляются отъ пыли. Предохранительныхъ очковъ рабочіе не носятъ, а между тѣмъ трахома — заразительная болѣзнь. Это вопросъ очень важный. Я предлагаю составить программу и по ней собрать возможно болѣе полныя свѣдѣнія отъ земствъ и частныхъ экономій, а также отъ заводовъ, изготовляющихъ сельскохозяйственныя машины и орудія; послѣ собранія необходимаго матеріала можно поставить разсматриваемый вопросъ на практическую почву.

С. Н. Ленинъ. Вопросъ объ обезпеченіи жизни и здоровья сельскохозяйственныхъ рабочихъ долженъ быть поставленъ гораздо шире, чѣмъ здѣсь.

Въ настоящее время существуютъ извѣстныя обязательныя мѣры въ огражденіе рабочихъ на фабрикахъ и эти мѣры должны быть распространены и на сельскохозяйственныхъ рабочихъ; и если этого до сихъ поръ еще не сдѣлано, то лишь вслѣдствіе значительныхъ трудностей, которыя можетъ предоставить учрежденіе особой инспекціи для огражденія интересовъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

На фабричныхъ инспекторовъ это не можетъ быть возложено, потому что они не въ состояніи выполнить и прямыхъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ.

Что касается приведенныхъ докладчикомъ данныхъ о наиболѣе правильной подачѣ хлѣба и о наилучшихъ предохранительныхъ способахъ отъ поврежденія рабочихъ, то всѣ они основаны на столь маленькомъ количествѣ практическихъ опытовъ, что основываться на этомъ и дѣлать какіе-либо рѣшительные выводы никакъ нельзя; и сказать, что рискъ уменьшается на 60%, — невозможно. Вообще можно утверждать, что всѣ существующіе самоподаватели неудовлетворительны и поэтому возникаетъ вопросъ, можемъ ли мы при отсутствіи болѣе или менѣе совершенныхъ самоподавателей предлагать какія-либо обязательныя правила и требовать ответственности предпринимателей за увѣчья рабочихъ.

Думаю, что на него все-таки нужно отвѣтить утвердительно.

Пусть хотя на нѣсколько процентовъ уменьшится количество этихъ увѣчий; пусть будетъ сохранена хотя бы одна человѣческая жизнь, погубленная на молотилкахъ; и то будетъ хорошо.

А сколько жизней при этомъ губится? Въ министерство земледѣлія поступила по этому предмету чрезвычайно любопытная записка одного врача, въ которой собраны свѣдѣнія по Царству Польскому. Въ теченіе пяти лѣтъ, ежегодно, среднимъ числомъ получаютъ увѣчья 500 человѣкъ, изъ нихъ 38% или умираютъ, или оказываются совершенно неспособными къ труду. Я не

знаю, говоритъ авторъ записки, ни одного сраженія, въ которомъ былъ бы такой огромный процентъ выбывшихъ изъ строя и окончательно потерявшихъ способность къ работѣ.

Ужасно слушать рассказы о тѣхъ увѣчьяхъ, которыя получаютъ отъ сельскохозяйственныхъ машинъ, когда рабочій разрѣзывается пополамъ, когда раздробляется масса костей въ 20-ти мѣстахъ и т. п. Помириться съ этимъ рѣшительно невозможно.

Если по аналогіи, по числу машинъ, работающихъ въ Царствѣ Польскомъ, вывести заключеніе о количествѣ подобныхъ увѣчій во всей Россіи, то придется сказать, что такихъ случаевъ ежегодно бываетъ 12000. Допустимъ, что всего даже 6000, то и въ такомъ случаѣ едва-ли можно оставить этотъ вопросъ въ его настоящемъ положеніи; едва-ли можно допустить, чтобы предприниматель или сельскій хозяинъ былъ совершенно свободенъ отъ отвѣтственности за увѣчья рабочихъ. Напротивъ, необходимо требовать, чтобы первые отвѣчали за это. Подобная отвѣтственность побудитъ ихъ пріобрѣтать болѣе совершенныя въ предохранительномъ смыслѣ орудія. Такихъ орудій въ хозяйствахъ Царства Польскаго мы видимъ гораздо болѣе, чѣмъ въ хозяйствахъ Россіи, несмотря на то, что русскій рабочій гораздо менѣе подготовленъ къ дѣлу, нежели польскій рабочій.

За границей, напримѣръ въ Германіи и Франціи, вы не увидите ни одной молотилки, ни одного привода, ни одной соломорѣзки, у которыхъ не были бы закрыты всѣ опасныя части; а когда такая машина предназначается для Россіи, то прикрытіе снимается, чтобы не платить лишней пошлины, а также и потому, что этого у насъ никто не требуетъ.

Трудно, конечно, думать, что мы можемъ сразу разрѣшить важный вопросъ объ обезпеченіи жизни и здоровья милліоновъ рабочихъ, не если мы, по крайней мѣрѣ, подойдемъ къ правильному рѣшенію этого вопроса, то и это будетъ хорошо. Пусть изъ 6000 человекъ мы спасемъ, не скажу 10%, а хотя бы одного человека, то и этимъ мы принесемъ извѣстную пользу. Нѣкоторые наши южные заводы, въ виду требованія земства, дѣлаютъ уже кое-какія приспособленія на своихъ молотилкахъ, если не вполне устраняющія опасность, то все-таки уменьшающія ее.

Желательно было-бы собрать свѣдѣнія о существующихъ предохранительныхъ приспособленіяхъ, а также и о томъ, что сдѣлано различными земствами или проектируется въ этомъ отношеніи, и затѣмъ нужно сообразить, что можно было бы ввести, какъ обязательную мѣру.

Этимъ вопросомъ интересуется и министерство земледѣлія и оно несомнѣнно окажетъ въ этомъ дѣлѣ всевозможное содѣйствіе, какъ И. В. Э. Обществу, такъ и другимъ обществамъ и земствамъ.

Здѣсь указывалось, между прочимъ, на желательность устройства конкурса предохранительныхъ приспособленій. Конечно, это весьма желательно; но только нужно имѣть въ виду, что конкурсъ далеко не такая простая вещь, какъ это кажется на первый взглядъ. У насъ до сихъ поръ нѣтъ средствъ для надлежащаго производства конкурсовъ, для полученія возможно болѣе опредѣленныхъ результатовъ. Такихъ конкурсовъ въ Россіи еще не было; нѣтъ ни людей, ни нужныхъ инструментовъ. Въ данномъ случаѣ пришлось бы собрать весьма большое число сельскохозяйственныхъ машинъ, съ предохранительными приспособленіями, и испытать ихъ на дѣлѣ при различныхъ условіяхъ; едва-ли возможно думать объ устройствѣ подобнаго конкурса здѣсь,

въ Петербургѣ; сюда можетъ быть доставлено извѣстное количество приборовъ; но какимъ путемъ можно здѣсь произвести испытаніе ихъ? Для испытанія самоподавателей при паровыхъ молотилкахъ нужно огромное количество хлѣба, что возможно развѣ въ какомъ-нибудь хозяйствѣ центральной или южной полосы Россіи, въ Петербургѣ же это обошлось бы слишкомъ дорого. Въ послѣднее время за границей было два такихъ конкурса: въ 1889 г.— на сельскохозяйственной выставкѣ въ Берлинѣ, и въ прошломъ году — въ Парижѣ. Въ текущемъ году будетъ устроенъ конкурсъ въ Германіи по почину и предложенію Берлинскаго сельскохозяйственнаго общества и намъ необходимо воспользоваться результатами, полученными на этихъ конкурсахъ. Что же касается И. В. Э. Общества, то его участіе въ этомъ дѣлѣ можетъ заключаться прежде всего въ собираніи статистическихъ свѣдѣній, для чего слѣдовало бы, между прочимъ, обратиться въ статистическій отдѣлъ министерства земледѣлія.

Затѣмъ, когда эти статистическія свѣдѣнія будутъ получены и обработаны, тогда можно будетъ судить о количественномъ положеніи этого дѣла и можно будетъ начать опыты: напр., разсмотрѣть и испытать существующія приспособленія и оцѣнить ихъ, и рѣшить вопросъ о введеніи простѣйшихъ и наиболѣе цѣлесообразныхъ изъ нихъ, какъ обязательныхъ.

Затѣмъ необходимо заняться вопросомъ относительно самыхъ условій сельскохозяйственныхъ работъ, при которыхъ могли бы быть введены обязательныя правила, и объ обстановкѣ этихъ работъ, а послѣ того можно было бы выработать проектъ закона объ отвѣтственности хозяевъ и предпринимателей за поврежденія, причиненныя рабочимъ вслѣдствіе несоблюденія правилъ объ обстановкѣ работъ, и снабженіи сельскохозяйственныхъ машинъ надлежащими предохранительными приспособленіями.

Э. К. Высоковичъ. Я совершенно согласенъ въ основныхъ началахъ съ Сергѣемъ Николаевичемъ, но думаю, что для И. В. Э. Общества нужна болѣе тѣсная программа вопросовъ и задачъ, которыя Общество должно преслѣдовать независимо отъ разработки вопроса при министерствѣ земледѣлія. Обществу нужна болѣе сжатая и опредѣленная программа, чтобы придти къ положительнымъ результатамъ. Исходя изъ этого, я полагаю, что прежде всего слѣдовало бы обратить вниманіе на тѣ предохранительныя мѣры и средства, орудія и приспособленія, которыя могли бы уменьшить количество несчастныхъ случаевъ. Свѣдѣнія объ этомъ можно получить отъ земствъ, машиностроительныхъ заводовъ и школъ. При министерствѣ финансовъ имѣются спеціальныя учебныя мастерскія, отъ которыхъ можно получить практическія указанія. Подобныя же школы находятся и въ вѣдѣніи министерства земледѣлія.

Что же касается вопроса объ отвѣтственности, то это весьма широкая задача, которая для И. В. Э. Общества также должна быть до извѣстной степени сужена. По этому вопросу существуютъ два мнѣнія. Одни думаютъ, что сельскіе хозяева виноваты въ увѣчьяхъ и поврежденіяхъ рабочихъ отъ сельскохозяйственныхъ машинъ, другіе находятъ, что въ этомъ виноваты сами рабочіе.

Что касается въ частности молотбы, то въ центральной полосѣ Россіи, именно въ Тульской губ., мнѣ по личному опыту извѣстно, что молотба отдается или цѣлому обществу или артели крестьянъ изъ нѣсколькихъ домохозяевъ; такимъ образомъ хозяинъ очень мало распоряжается работами, все зависитъ отъ самого общества или артели. Вслѣдствіе этого отъ хозяина

нельзя требовать, чтобы онъ отвѣчалъ за вполне правильное, строго гигиеническое распредѣленіе работъ и за всю ихъ обстановку, т. е. слѣдилъ за тѣмъ, чтобы не работали малолѣтніе, больные, бабы съ грудными ребятами, проводящія у ихъ постели бессонныя ночи, и т. п. Много несчастныхъ случаевъ происходитъ отъ несоотвѣтственной обстановки работъ и, въ частности, отъ неправильнаго положенія рабочихъ при машинахъ; и то, и другое скорѣе относится къ распоряженію самихъ рабочихъ, чѣмъ къ винѣ владѣльца. По разсматриваемому вопросу можно собрать очень интересныя свѣдѣнія, не предрѣшая его рѣшенія.

За границей существуютъ особые страховые капиталы, изъ которыхъ выдаются извѣстныя суммы лицамъ, пострадавшимъ при несчастныхъ случаяхъ. Можетъ быть и у насъ слѣдовало бы образовать такіе капиталы. И. В. Э. Общество можетъ собрать свѣдѣнія о несчастныхъ случаяхъ и о тѣхъ средствахъ, которыми можно было бы, по крайней мѣрѣ, уменьшить число несчастій, если нельзя совсѣмъ ихъ уничтожить.

По моему мнѣнію, задача И. В. Э. Общества въ этомъ вопросѣ сводится къ слѣдующему:

1) Собрать свѣдѣнія о существующихъ предохранительныхъ мѣрахъ и объявить затѣмъ конкурсъ для испытанія всѣхъ этихъ приспособленій, особенно же самоподавателей въ молотильныхъ машинахъ; кромѣ того предложить машиностроительнымъ заводамъ внести и свою лепту для введенія и усовершенствованія этихъ приспособленій.

2) Просить подлежащія министерства обратить на это вниманіе и, по мѣрѣ возможности, матеріально содѣйствовать организациі конкурса и открытію заведеній для устройства подобнаго рода приспособленій.

3) Собрать всѣ свѣдѣнія о несчастныхъ случаяхъ и о тѣхъ способахъ, которыми можно было бы, по возможности, устранить таковыя или помѣшать имъ; установить, кто бываетъ виноватъ въ этихъ несчастныхъ случаяхъ, рабочіе или владѣльцы?

Въ такихъ тѣсныхъ рамкахъ И. В. Э. Общество могло бы оказать свое посильное содѣйствіе этому весьма важному дѣлу.

А. А. Калантаръ. Къ тому, что сказалъ Сергѣй Николаевичъ Ленинъ, мнѣ остается прибавить очень немного. Желаніе докладчика связать вопросъ о несчастныхъ случаяхъ при сельскохозяйственныхъ машинахъ съ вопросомъ о самоподавателяхъ, какъ средствѣ, предохраняющемъ рабочихъ отъ этихъ несчастныхъ случаевъ, помѣшало ему подчеркнуть главный вопросъ; конечно, переходъ къ самоподавателямъ и механическимъ предохранителямъ очень полезенъ, такъ какъ они должны уменьшить опасность при работѣ съ машинами. Наиболѣе существенный вопросъ заключается въ степени опасности и способахъ ея предотвращенія. Изъ приведенныхъ докладчикомъ цифръ и данныхъ не видно, насколько въ этихъ несчастныхъ случаяхъ виновны машины и насколько другія обстоятельства.

Напримѣръ, къ машинамъ допускаются для работъ, а то и безъ всякой надобности, малолѣтніе, которые, вслѣдствіе приближенія къ машинѣ и вообще неосторожнаго обращенія съ нею, подвергаются разнымъ несчастнымъ случаямъ. Уже указывалось на то, что зубчатки не покрываются защитнымъ кожухомъ, между тѣмъ какъ это дѣлается за границей, отъ чего легко происходятъ разные несчастные случаи.

Въ настоящее время нѣтъ еще достаточно данныхъ, чтобы издавать обя-

зательныя правила и постановленія объ отвѣтственности владѣльцевъ и машиностроителей.

Тѣмъ не менѣе необходимо самымъ горячимъ образомъ привѣтствовать то, что вопросъ этотъ ставится на очередь, и его слѣдуетъ ставить, по возможности, шире, выработать программу и собрать по ней данныя о несчастныхъ случаяхъ при употребленіи сельскохозяйственныхъ машинъ. Если мы поднимемъ этотъ вопросъ серьезно и жизненно и составимъ хорошую программу, то этимъ заинтересуемъ учрежденія и лица, которыя помогутъ намъ своей доброй волей собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія, чему у насъ были уже примѣры. Разъ вопросъ серьезно выдвинуть, онъ возбудитъ общій интересъ, и мы получимъ статистическія данныя. Прежде всего нужно выработать программу для собиранія свѣдѣній о несчастныхъ случаяхъ; вопросъ же о конкурсѣ долженъ быть отложенъ на будущее время.

О немъ можно будетъ серьезно подумать только тогда, когда мы будемъ обладать достаточнымъ статистическимъ матеріаломъ по данному вопросу.

Н. Г. Кулябко-Корецкій. Я присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному Сергѣемъ Николаевичемъ Ленинымъ, и думаю, что обсуждаемый, вопросъ какъ чрезвычайно важный, нужно ставить широко. Согласенъ и съ тѣмъ, что конкурсъ — вещь очень сложная. Повидимому, Сергѣй Николаевичъ полагаетъ, что собираніе статистическихъ свѣдѣній по этому вопросу лучше предоставить министерству земледѣлія, которое, по всей вѣроятности, запроситъ объ этомъ своихъ корреспондентовъ.

С. Н. Ленинъ. Нѣтъ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій. Не лучше-ли И. В. Э. Обществу обратиться по этому вопросу къ земствамъ?

Тогда собираніе свѣдѣній по 34-мъ губерніямъ, распределенное на правильные участки, ограниченные извѣстнымъ пространствомъ, будетъ исчерпывающимъ. Управы предложить всѣмъ своимъ участковымъ врачамъ перечислить всѣ извѣстные имъ случаи поврежденій. Такимъ образомъ, по 34 губерніямъ будутъ собраны достаточно подробныя данныя.

Если же свѣдѣнія будутъ собираться инымъ путемъ, то, навѣрно, получатся значительныя пробѣлы; при обращеніи къ официальнымъ лицамъ можно получить и извѣстную официальную статистику.

Относительно выработки программы могу сказать, что существуетъ программы собиранія свѣдѣній, разработанныя Херсонскимъ земствомъ и докторомъ Свѣтловскимъ; но этого недостаточно. Въ настоящемъ вопросѣ необходимо разобратся при участіи сельскихъ хозяевъ и лицъ, знакомыхъ съ машиностроительнымъ дѣломъ, а также и врачей. Такимъ образомъ слѣдовало бы составить маленькую комиссію, которой и поручить выработку программы, что очень важно.

Обращу ваше вниманіе еще на одно обстоятельство: нельзя-ли просить министерство земледѣлія выписать для сельскохозяйственнаго музея въ Петербургъ нѣкоторыя приспособленія изъ-за границы, предохраняющія отъ несчастныхъ случаевъ?

Э. К. Высоковичъ. Весьма важно исполнить эту задачу прямѣе и проще. Въ программу необходимо внести вопросъ о мѣрахъ, принимаемыхъ уже у насъ противъ поврежденій и оказавшихся цѣлесообразными. слѣдуетъ также обратиться къ сельскохозяйственнымъ машиностроительнымъ заводамъ; они могутъ указать на благопріятные случаи.

Могу, напимѣрь, сообщить, что рабочіе у меня предохраняются отъ вреднаго вліянія пыли удаленіемъ послѣдней посредствомъ специальной системы вентиляціи, расположенной надъ самымъ барабаномъ, что устраивается весьма скоро и дешево. Земскія управы и отдѣльныя лица могутъ сообщить о всѣхъ подобныхъ примѣрахъ. Можетъ быть такія простыя приспособленія примѣняются въ 20—30-ти хозяйствахъ съ блестящимъ результатомъ, а остальнымъ милліонамъ хозяевъ совершенно неизвѣстны.

Собираніе такого рода свѣдѣній составляетъ прямую задачу И. В. Э. Общества.

Предсѣдатель. Выслушавъ докладъ А. А. Алова, въ которомъ онъ критически отнесся къ бывшимъ и существующимъ предохранителямъ и познакомилъ насъ съ тѣми мѣрами, которыя проектированы нѣкоторыми земствами для устраненія несчастныхъ случаевъ при работѣ съ сельскохозяйственными машинами, я долженъ спросить: могли-ли быть введены въ настоящее время подобныя мѣры, тѣмъ болѣе, что онѣ касаются не только крупныхъ землевладѣльцевъ, но и массы крестьянъ, такъ какъ отъ крестьянскихъ конныхъ молотилокъ бываетъ часто больше несчастныхъ случаевъ, чѣмъ отъ паровыхъ молотилокъ крупныхъ владѣльцевъ. Крестьянинъ не въ состояніи приобрести машину со всѣми новѣйшими приспособленіями и по прежнему будетъ работать на своей конной молотилкѣ. Нужно серьезно обсудить вопросъ и съ этой стороны. Затѣмъ необходимо обратить вниманіе на то, чтобы предлагаемыя мѣры были практически выполнимы.

Съ этой точки зрѣнія я все-таки остаюсь при убѣжденіи, что, къ какимъ бы выводамъ мы ни пришли, все-таки прежде всего нужно разрѣшить этотъ вопросъ съ технической стороны, и когда эта сторона будетъ разрѣшена удовлетворительно и окажется практически осуществимой, тогда можно приступить къ рѣшенію и остальныхъ частей этого вопроса.

А. А. Аловъ. Дѣйствительно, организація конкурса въ С.-Петербургѣ очень трудна, но его можно устроить, напимѣрь, на югѣ Россіи, въ большихъ хозяйствахъ, избѣгая недостатковъ существующихъ теперь конкурсовъ. Иначе трудно выяснитъ достоинства приборовъ, нынѣ примѣняемыхъ. Всѣ приборы самоподаватели, повидимому, не удовлетворяютъ своему назначенію; но механическая правильная подача лучше и въ состояніи увеличить производительность не менѣе, какъ на 25%, что съ избыткомъ можетъ окупить въ первые же годы въ крупныхъ хозяйствахъ расходы по приобретенію приспособленій для механической подачи.

Механическіе подаватели достигаютъ двухъ цѣлей: предохраняютъ рабочихъ и на 25% увеличиваютъ производительность машинъ; поэтому ознакомленіе съ ними нашихъ сельскихъ хозяевъ и испытаніе ихъ на дѣлѣ являются крайне необходимыми, что возможно путемъ устройства конкурса; въ 1895 г. былъ устроенъ подобный конкурсъ жатокъ въ Орловской губ., и въ настоящее время можно устроить конкурсъ, напимѣрь, въ Саратовѣ, во время нынѣшней областной сельскохозяйственной выставки, по крайней мѣрѣ по отношенію къ нѣкоторымъ приспособленіямъ.

Затѣмъ много несчастныхъ случаевъ происходитъ благодаря незнакомству нашихъ рабочихъ съ уходомъ за сельскохозяйственными машинами и съ ихъ устройствомъ. Распространеніе этого рода знаній среди рабочихъ также могло бы принести значительную пользу.

Нужно вообще создать благоприятныя условія для работъ съ сельскохо-

зайственными машинами. Иногда заставляют производить сельскохозяйственные работы ночью, при недостаточном освещении соломенными кострами, или даже при лунѣ, вообще при крайне скудном освещении, при которомъ, на-примѣръ, работы на фабрикахъ и заводахъ не разрѣшаются. Министерство финансовъ могло бы издать обязательныя постановленія относительно условий работы съ сельскохозяйственными машинами подобно тому, какъ это имъ сдѣлано въ отношеніи фабрикъ и заводовъ.

Къ числу неблагоприятныхъ условий относится и то, что на работы часто ставятъ и женщинъ, и дѣтей, во всякое время, днемъ и ночью, что въ высшей степени опасно. По имѣющимся у меня даннымъ оказывается, что въ этихъ работахъ болѣе 26% несчастныхъ случаевъ падаетъ на дѣтей до 15-ти лѣтняго возраста и около 27% на долю подростковъ до 20-ти лѣтъ. Необходимо было бы, подобно тому, какъ это сдѣлано на фабрикахъ, совершенно воспретить работу дѣтей до извѣстнаго возраста и воспретить ночную работу подростковъ и женщинъ.

Предсѣдатель. Можетъ быть Отдѣленіе согласно будетъ съ слѣдующей постановкой обсуждаемаго вопроса: поручить Бюро обратиться къ содѣйствию Общества охраненія народнаго здравія, Русскаго Техническаго Общества и Собранія Технологовъ для совмѣстной выработки программы вопросныхъ пунктовъ, которая затѣмъ должна быть препровождена въ губернскія земскія управы отъ имени И. В. Э. Общества,—для собиранія и доставленія въ Общество всѣхъ свѣдѣній по вопроснымъ пунктамъ. Одновременно съ этимъ необходимо поручить Бюро собрать свѣдѣнія о томъ, какія предохранительныя приспособленія примѣняются въ различныхъ мѣстахъ Россіи и съ какими результатами, а также о томъ, какія мѣры приняты, какъ земствами, такъ и губернскимъ и уѣзднымъ начальствомъ, въ огражденіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и какія мѣры только еще проектируются; затѣмъ, какія ходатайства по сему предмету были возбуждены передъ правительствомъ и къ какому результату они привели.

Когда будетъ полученъ, разработанъ, систематизированъ весь этотъ матеріалъ, тогда мы можемъ приступить къ новому обсужденію настоящаго вопроса, причемъ выяснимъ и дальнѣйшій ходъ работъ къ удовлетворительному его разрѣшенію.

Голоса. Совершенно вѣрно, согласны.

Предсѣдатель. Что же касается конкурса, то онъ самъ собой устроится послѣ того, какъ серьезно поставимъ и подвинемъ общій вопросъ о мѣрахъ, предохраняющихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Э. Г. Перримондъ. Мнѣ кажется, что мысль докладчика объ устройствѣ конкурса предохранительныхъ приспособленій представляется совершенно осуществимою въ настоящее же время. Если мы будемъ ждать того времени, когда этотъ вопросъ окончательно созрѣетъ, то конкурсъ потеряетъ всякое значеніе. Конкурсъ самъ долженъ послужить средствомъ для созданія новыхъ предохранительныхъ приспособленій. Если бы конкурсъ и не удался вполне, то передъ этимъ не слѣдуетъ останавливаться, такъ какъ слѣдующій конкурсъ навѣрно привлечетъ бы уже изобрѣтателей предохранительныхъ приспособленій. Сельскохозяйственныя выставки въ Саратовѣ имѣютъ всегда большой успѣхъ и захватываютъ значительный районъ; поэтому было бы очень кстати, если бы В. Э. Общество предложило комитету Саратовской выставки этого года устроить конкурсъ предохранителей.

А. А. Калантаръ. Если обратиться къ земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ, то вѣроятно оказалось бы, что подобные конкурсы уже устраивались.

Можно, конечно, обратить вниманіе Саратовскаго выставочнаго комитета на устройство такого конкурса.

Предсѣдатель. Да, это возможно.

Э. Г. Перримондъ. И. В. Э. Общество могло бы послать на Саратовскую выставку нѣсколько медалей съ специальною цѣлью присужденія ихъ за лучшіе предохранители.

Предсѣдатель. Мы можемъ просить Комиссію по распредѣленію наградъ на провинціальныя выставки обсудить вопросъ, не найдетъ ли она возможнымъ послать съ этою специальною цѣлью на Саратовскую выставку одну, двѣ медали.

С. Н. Ленинъ. Вамъ, вѣроятно, никогда не приходилось принимать участіе въ устройствѣ конкурсовъ. Это — вещь очень сложная. Теперь нѣтъ измѣрительныхъ приборовъ, а безъ этого приходится все опредѣлять только на глазъ, какъ и на выставкѣ. Это не даетъ никакихъ опредѣленныхъ результатовъ. Пускай другіе выводятъ при этомъ данныя на глазъ, но не И. В. Э. Общество.

Предсѣдатель. Остальные гг. члены также не согласны на устройство конкурса?

Голоса. Да, да.

Предсѣдатель. Позвольте поблагодарить докладчика и просить разрѣшенія напечатать его докладъ въ «Трудахъ» Общества.

III. *Предсѣдатель.* У насъ еще остался нерѣшеннымъ вопросъ объ ассигнованіи 1000 руб. на расходы по устройству молочной выставки. Согласно уставу, порядокъ рѣшенія дѣлъ въ Отдѣленіи такой же, какъ и въ Совѣтѣ, т. е. для рѣшенія какихъ бы то ни было вопросовъ необходимо присутствіе не менѣе трехъ членовъ, кромѣ Предсѣдателя и Секретаря. Такимъ образомъ мы не имѣемъ основанія откладывать рѣшеніе вопроса объ ассигнованіи 1000 рублей изъ суммъ Отдѣленія на молочную выставку. Предлагаю рѣшить этотъ вопросъ подачей закрытыхъ записокъ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій. Рѣшаемый вопросъ былъ принятъ уже принципиально въ прошломъ засѣданіи Отдѣленія; теперь же остается только утвердить это рѣшеніе.

Предсѣдатель. Подано 8 записокъ, всѣ за ассигнованіе 1000 рублей. Такимъ образомъ вопросъ объ ассигнованіи 1000 руб. изъ суммъ II Отдѣленія на расходы по устройству молочной выставки рѣшенъ единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

IV. Заслушаны и утверждены Собраніемъ составленныя Бюро II Отдѣленія программа руководства по устройству зерносушилокъ и вопросный бланкъ для собиранія свѣдѣній о работѣ дѣйствующихъ зерносушилокъ.

Э. К. Высоковичъ. Слѣдовало бы обратиться къ мельникамъ и купцамъ, торгующимъ мукою съ запросомъ о томъ, какъ они относятся къ зерну, которое высушивается на зерносушилкахъ. Ихъ указанія могли бы быть весьма цѣнны. Землевладѣльцы теперь не знаютъ, какъ расцѣнивается зерно, которое просушивается на ихъ домашнихъ зерносушилкахъ; а купцы, напр., отлично знаютъ, что на теркахъ зерно плохо просушивать, и они расцѣниваютъ такое зерно на 2 — 3 коп. ниже, а другое зерно на 2 — 3 коп. выше противъ нор-

мальной цѣны. Они изучили качество и пользу зерносушилокъ лучше, нежели даже владѣльцы послѣднихъ.

Предсѣдатель. Можетъ быть обратиться по этому предмету за свѣдѣніями въ бюро мукомоловъ?

Э. К. Высоковичъ. Да, это было бы хорошо.

С. Н. Ленинъ. Мукомолы и купцы-лабазники едва-ли могутъ считаться специалистами по сушкѣ зерна. Конечно, всякое высушенное зерно будетъ расцѣпываться ими на 2—3 коп. дороже, потому что количество воды въ зернѣ будетъ меньше.

Московскіе мукомолы даже требуютъ, чтобы зерно было подождено, — конечно безъ запаха; говорятъ, что изъ такого зерна получается болѣе вкусный хлѣбъ и его больше выходитъ. Но развѣ они могутъ сказать, съ какой именно зерносушилки данное зерно? Мукомолы получаютъ массу зерна и не только отъ многихъ сельскихъ хозяевъ, но и чрезъ комиссіонеровъ.

Предсѣдатель. Но вы ничего не имѣете противъ того, чтобы мы запросили объ этомъ бюро мукомоловъ?

С. Н. Ленинъ. Ничего не имѣю противъ; но думаю, что изъ этого все равно ничего не выйдетъ. А затѣмъ, еще болѣе важно то обстоятельство, что зерно просушивается сельскими хозяевами и мукомолами не для одной и той же цѣли. Мукомолы просушиваютъ и даже поджигаютъ зерно при температурѣ въ 120° и выше, а сельскіе хозяева не могутъ этого дѣлать, иначе зерно потеряетъ всхожесть. Мы должны ставить сельскохозяйственные интересы на первый планъ.

Предсѣдатель. Позвольте закончить этимъ засѣданіе и поблагодарить гг. составителей программы и вопроснаго бланка.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Засѣданіе Почвенной Коммисіи, состоящей при I Отдѣленіи И. В. Э. Общества, 7-го апрѣля 1899 г.

Предсѣдательствовалъ Г. И. Танфильевъ. Присутствовало 22 члена.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія.

2. Доложено о положеніи дѣла по изданію журнала «Почвовѣдѣніе». Первая книжка журнала, отпечатанная въ концѣ февраля, была задержана главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати, которое, отношеніемъ на имя Президента И. В. Э. Общества, сообщило, что журналъ можетъ быть выпущенъ въ свѣтъ лишь по утвержденіи его программы и редактора министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ виду этого, Секретарь Общества предложилъ Почвенной Коммисіи на обсужденіе вопросъ, не сочтетъ ли она желательнымъ и возможнымъ, для ускоренія дѣла, издавать журналъ подъ заглавіемъ: «Труды И. В. Э. Общества. Отдѣлъ почвовѣдѣнія». При обсужденіи этого вопроса Коммисія нашла, что такое переименованіе можетъ породить новые осложняющіе и тормозящіе дѣло вопросы, и постановила выжидать утвержденія редактора министромъ внутреннихъ дѣлъ.

3. Сообщенъ отвѣтъ проф. Вольни на соболѣзнованіе, выраженное ему отъ лица Почвенной Комиссіи по поводу приостановки издававшагося имъ журнала „Forschungen etc.“: „München, den 3 (15) Februar 1899. An die Bodenkommission der Kaiserl. Freien Oekonomischen Gesellschaft in St. Petersburg. — Die mir seitens der Bodenkommission der Kaiserl. Fr. Oek. Gesellschaft mittelst geschätzten Schreibens vom 16 (28) Januar zu Theil gewordene Auszeichnung für meine Bestrebungen auf dem Gebiete der Bodenkunde gereicht mir zu höchster Ehre und legt mir die angenehme Pflicht auf, meinen tiefempfundenen und wärmsten Dank für diese seltene Auszeichnung hierdurch auszudrücken, die für mich um so werthvoller ist, als mir dieselbe von Gelehrten erwiesen wird, die in bezeichneter Richtung Ausgezeichnetes geleistet und deren ausserordentlich verdienstvolle Arbeiten meine lebhafteste Bewunderung hervorgerufen haben.—Bei dieser Gelegenheit gestalte ich mir die Bemerkung anzufügen, dass ich meine Zeitschrift lediglich aus dem Grunde aufgegeben habe, als ich, älter geworden, die mit der Redaction verknüpfte ausserordentliche Arbeitslast ohne Schädigung meiner Gesundheit nicht länger zu übernehmen in der Lage war.—Mit der Bitte, mir das bisher erwiesene, mich im höchsten Grade ehrende Wohlwollen auch fernerhin geneigtest bewahren zu wollen, zeichne ich mit dem Ausdruck meiner aufrichtigsten Hochschätzung ganz ergebenst *E. Wollny*“.

4. Въ виду постановленія агрономической секціи X съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ о томъ, чтобы вопросъ объ объединеніи методовъ почвенныхъ анализовъ былъ подвергнутъ обсужденію въ Почвенной Комиссіи, было приступлено къ разсмотрѣнію методовъ механическаго анализа почвъ, главнымъ образомъ, Осборна и Фадѣва-Вильямса. Въ очень оживленныхъ преніяхъ принимали участіе гг. *П. С. Коссовичъ, А. П. Адамовъ, Н. А. Богословскій, В. І. Гомилевскій, П. В. Отонкій* и *Р. А. Ферхминъ*. Подробный отчетъ объ этихъ преніяхъ будетъ опубликованъ по разсмотрѣніи всѣхъ методовъ анализа почвъ.

О приемахъ и способахъ изслѣдованія въ 1898 году въ Уфимской губерніи продовольственныхъ, сѣмянныхъ и кормовыхъ нуждъ населенія въ связи съ нѣкоторыми результатами этихъ изслѣдованій.

(Докладъ, читанный С. Н. Велецкимъ въ засѣданіи Статистической Комиссіи И. В. Э. Общества 15 февраля 1899 г.)¹⁾.

Въ послѣднее время неурожаи какъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ, такъ отчасти и травъ стали повторяться у насъ почти изъ года въ годъ, съ той лишь разницей, что въ одинъ годъ они проявляются въ болѣе или менѣе сильной степени въ однѣхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго государства, а въ другой — въ другихъ, чтобы затѣмъ снова вернуться на прежнія мѣста. Послѣдствія подобныхъ обстоятельствъ понятны всѣмъ, какъ равно очевидно и то, что не считается самымъ серьезнымъ образомъ съ такимъ явленіемъ невозможно. Между тѣмъ, по русской пословицѣ «громъ не грянетъ — мужикъ не перекрестится», у насъ мало думаютъ о предварительныхъ мѣрахъ борьбы съ неурожаями и только, когда они уже надвигаются или даже надвинуты совершенно на ту или иную мѣстность, только тогда, обыкновенно, начинаютъ изыскивать эти мѣры, часто поэтому мало цѣлесообразныя, а пройдетъ бѣда — и снова все успокоится до новаго бѣдствія... Понятно, что при такомъ ходѣ вещей постоянно приходится вертѣться на подобіе «бѣлки въ колесѣ» и измышлять различныя «мѣры», и нерѣдко измышлять, между прочимъ, и такія, которыя уже были гдѣ-либо раньше испытаны съ тѣмъ или инымъ успѣхомъ или неуспѣхомъ.

Имѣя это въ виду и находя, что въ этомъ отношеніи обмѣнъ опытомъ весьма полезное дѣло, я позволяю себѣ подѣлиться съ настоящимъ почтеннымъ и компетентнымъ собраніемъ статистиковъ своимъ прошлогоднимъ опытомъ по обслѣдованію пострадавшихъ отъ неурожая хлѣбовъ и травъ мѣстностей Уфимской губерніи,

¹⁾ При семъ прилагаются двѣ картограммы.

причемъ изложу попутно и нѣкоторые результаты этихъ изслѣдованій, такъ какъ постановка изслѣдованій и результаты ихъ, находясь въ тѣсной связи между собой, могутъ служить лучшей иллюстраціей одного другому.

Еще съ осени 1897 года озимые посѣвы въ Уфимской губерніи въ самомъ началѣ произрастанія сильно пострадали отъ столь вредныхъ метеорологическихъ явленій, какъ бездождіе, жары, порой переходившія въ лѣтній зной, сильные сухіе вѣтры,—и хотя въ концѣ осени пошли дожди, но они быстро смѣнились снѣжными осадками, благодаря наступившимъ холодамъ, и озими пошли подъ снѣгъ несильными, пожелтѣвшими, едва выбившимися изъ краски. Особенно неблагополучными оказались къ концу осени озими въ степной части губерніи, въ уѣздахъ Белебеевскомъ, Мензелинскомъ и по лѣвому берегу р. Бѣлой въ уѣздахъ Бирскомъ, Уфимскомъ и Стерлитамакскомъ. Зимой же поля, расположенныя на возвышенныхъ равнинахъ и открытыхъ долахъ, особенно въ степныхъ мѣстностяхъ, благодаря опять-таки сильнымъ вѣтрамъ, обнажились отъ снѣжнаго покрова. Помимо этого, страшный вредъ озимымъ посѣвамъ причинилъ еще дождь, прошедшій 24-го января 1898 года по всей юговосточной части губерніи и окончательно обнажившій озими на возвышенностяхъ, благодаря чему онѣ гибли во время наставшихъ въ февралѣ мѣсяцѣ особенно жестокихъ морозовъ, продолжавшихся затѣмъ въ мартѣ и даже въ первой половинѣ апрѣля, хотя и не въ такой степени. Съ середины апрѣля 1898 г. температура быстро поднялась и къ концу мѣсяца установилась вполне теплая, даже жаркая, погода и дожди все это время отсутствовали, а если и были, то весьма незначительные. Понятно, что при такихъ условіяхъ не могло быть и рѣчи объ улучшеніи озимыхъ полей въ югозападной части губерніи, особенно въ Мензелинскомъ и Белебеевскомъ уѣздахъ. Наоборотъ, при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ посѣвы еще больше ухудшились и во многихъ мѣстахъ оказались настолько плохими, что пришлось ихъ пересѣвать яровыми хлѣбами. Продолжавшаяся же почти все лѣто засуха постепенно губила и оставшіеся озимые посѣвы, такъ что въ началѣ іюля во многихъ мѣстностяхъ Белебеевскаго и Мензелинскаго уѣздовъ озимыя поля сплошь заросли лебедой. Выпадавшіе изрѣдка въ теченіе лѣта дожди проходили узкими полосами и притомъ, въ большинствѣ случаевъ, въ видѣ ливней, часто съ градомъ, что, конечно, не могло благоприятствовать полевой растительности.

Все это привело къ тому, что, вмѣсто 121.220,75 десятинъ ржи въ Белебеевскомъ уѣздѣ и 143.743 дес. въ Мензелинскомъ, ко времени

жатвы сохранилось только 98.325 дес. въ первомъ и 90.490 дес. во второмъ, т. е. только 71,2% посѣяннаго. Но и уцѣлѣвшіе посѣвы дали крайне легковѣсное и плохое зерно, такъ какъ во время налива ржи, къ слову сказать очень ранняго, стояла знойная погода.

Конечно, и яровые посѣвы, при указанныхъ выше условіяхъ произрастанія, должны были гибнуть или дать небывало низкій урожай. Дѣйствительно, бюллетени статистическаго отдѣленія называютъ состояніе яровыхъ *средними* по губерніямъ только въ маѣ, во все же остальное время въ югозападной полосѣ они были *плохими*; іюньская и іюльская засухи привели яровыя поля въ большей части Белебеевскаго и Мензелинскаго уѣздовъ къ *окончательной гибели*. Этому содѣйствовало еще появленіе въ значительномъ количествѣ вредныхъ насѣкомыхъ, которыя сами по себѣ, по расчету командированнаго министерствомъ земледѣлія энтомолога С. И. Торскаго, уничтожили хлѣбовъ не менѣе какъ на 1.500.000 руб.

Такое состояніе посѣвовъ поставило мѣстное земство въ необходимость принять экстренныя мѣры къ возможно точному выясненію положенія дѣла въ уѣздахъ, представлявшихся болѣе пострадавшими, чтобы подготовиться къ борьбѣ съ грозившимъ бѣдствіемъ. Обсудивъ этотъ вопросъ въ особомъ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ губернатора Н. М. Богдановича, управа признала, что недородъ хлѣбовъ и травъ постигъ въ особенности уѣздъ Мензелинскій, а затѣмъ Белебеевскій, и что размѣры пособія, потребнаго для этихъ уѣздовъ, могутъ превысить средства, находящіяся въ распоряженіи земства, а потому, въ цѣляхъ возможно точнаго и детальнаго опредѣленія размѣра нужды въ названныхъ уѣздахъ, командировала особыя партіи изслѣдователей, которымъ поручено было выяснить также, гдѣ особенно нужна помощь этого рода и въ чемъ она практически и съ возможно меньшими затратами могла бы выразиться.

Въ заключеніе совѣщаніе, поручивъ мнѣ выработать, по соглашенію съ предсѣдателемъ губернской земской управы, подробную программу предстоящаго обслѣдованія Белебеевскаго и Мензелинскаго уѣздовъ, выразило свое мнѣніе, «что обслѣдованіе должно быть ведено на мѣстѣ по соглашенію съ уѣздными земскими управами и должно въ каждомъ земскомъ участкѣ пользоваться самымъ широкимъ содѣйствіемъ мѣстнаго земскаго начальника, причемъ, по соглашенію съ послѣднимъ, изслѣдователи могутъ и раздѣлять самое изслѣдованіе поровну между собою и земскими начальниками».

Сообразно указанной выше цѣли и была выработана программа,

по которой можно бы изслѣдовать, рекогносцировочно, экспедиционнымъ способомъ, съ одной стороны — состояніе хлѣбовъ (озимыхъ и яровыхъ), а также травъ, и виды на урожай ихъ, а съ другой — выяснить современное хозяйственно-экономическое положеніе населенія и тѣ ресурсы, которыми оно, въ томъ или иномъ видѣ, могло бы располагать на случай неблагоприятныхъ результатовъ урожая.

Въ виду этого, изслѣдованіе велось пообщинно (т. е. по каждой сложной хозяйственной единицѣ въ отдѣльности), причемъ предварительно осматривали поля и луга данной общины, а затѣмъ созывали частныя сходки входящихъ въ нее домохозяевъ, которыхъ и опрашивали подробно сначала объ общемъ хозяйственномъ и экономическомъ состояніи общины (или населеннаго мѣста), а затѣмъ, по возможности, по отдѣльнымъ дворамъ (домохозяйствамъ), послѣ чего добытыя такимъ образомъ данныя, въ видѣ суммарныхъ свѣдѣній, заносились въ программу изслѣдованія, какъ отвѣты по отдѣльнымъ вопросамъ.

Для изслѣдованія уѣзды были разбиты на районы, по волостямъ, въ которые были направлены отдѣльные изслѣдователи изъ состава статистическаго отдѣленія управы; въ помощь же имъ были приглашены временные сотрудники изъ числа, главнымъ образомъ, мѣстныхъ сельскихъ учителей и отчасти изъ студентовъ.

Всего, въ первый разъ, т. е. въ іюнѣ мѣсяцѣ, изслѣдователей было направлено въ уѣзды Мензелинскій, Белебеѣвскій и часть Бирскаго около 20 человекъ (считая постоянныхъ и временныхъ сотрудниковъ) и самое изслѣдованіе произведено въ теченіе двухъ недѣль (площадь этихъ 2¹/₂ уѣздовъ около 4¹/₂ мил. дес., считая въ то число и всѣ другія земельныя владѣнія, кромѣ крестьянскихъ, которыя только и были изслѣдованы, а населенія на этой территоріи около 1 милл. человекъ).

Обошлось это изслѣдованіе, считая въ то число расходы по разъѣздамъ (на парѣ лошадей — каждый отдѣльный изслѣдователь) и по разработкѣ добытыхъ свѣдѣній, до 2¹/₂ тысячъ рублей, что нельзя не признать вполне цѣлесообразнымъ расходомъ, въ виду, во-первыхъ, сложности и экстренности этихъ работъ, а во-вторыхъ, въ виду того, что, выяснивъ во время и съ точностью размѣры и распространенность грозившаго бѣдствія, эти изслѣдованія дали возможность не только мѣстному земству, но и высшему правительству своевременно принять нужныя мѣры къ борьбѣ съ его послѣдствіями.

Чтобы дать хотя нѣкоторое представленіе какъ о самомъ этомъ

трудѣ, такъ и объектѣ его — неурожаѣ, постигшемъ Уфимскую губ., я позволю себѣ ознакомить почтенное собраніе съ нѣкоторыми выводами изъ нашихъ изслѣдованій.

Такъ, изъ свѣдѣній, собранныхъ статистиками на мѣстахъ, оказалось, что въ Белебеевскомъ уѣздѣ пострадали отъ неурожая жители 313 селеній уѣзда, въ 30 волостяхъ, имѣющихъ всего 36.738 домохозяевъ, которыми заготовлено подъ озимый посѣвъ 76.691,75 десятинъ. Изъ этого общаго числа домохозяевъ, въ ссудѣ на посѣвъ оказались нуждающимися 25.351 домохозяинъ, заготовившихъ подъ озимый посѣвъ 52.586,05 дес., на обѣменение которыхъ потребовалось бы 420.708 пудовъ ржи, если бы ссуда выдавалась на обѣменение всего заготовленнаго поля, а не въ предѣлахъ, установленныхъ въ Уфимской губ. правилами по продовольствію, на основаніи которыхъ каждому домохозяину можетъ быть выдана ссуда на обѣменение только одной десятины. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, на выдачу ссудъ для обѣмененія 25.351 дес. потребовалось бы 202.808 пуд. ржи. Такимъ образомъ, считая пудъ ржи въ 70 коп. (тогда стоявшая цѣна), по первому разсчету было бы нужно 294.495 р. 60 к., а по второму 141.965 р. 60 к.

Затѣмъ, по тѣмъ же даннымъ статистическаго изслѣдованія, было опредѣлено, что въ Мензелинскомъ уѣздѣ нужда въ обѣмененіи озимыхъ полей охватила селенія 31 волости; въ этихъ селеніяхъ всего домохозяевъ 55.966, а нуждавшихся съ ссудахъ — 51.898 домохозяевъ. Послѣднимъ на обѣменение озимыхъ полей въ количествѣ 127.353 дес. оказалось нужно ржи, считая по 8 пуд. на десятину, всего — 1.018.824 пуд., на сумму, считая по 70 коп. за пудъ, 713.176 руб. 80 коп. Но, признавая, что неурожай хлѣбовъ прошлаго года носилъ исключительный характеръ, губернское земство нашло необходимымъ, при выдачѣ посѣвныхъ ссудъ нуждающимся жителямъ Мензелинскаго и Белебеевскаго уѣздовъ, допустить выдачу ссудъ всѣмъ нуждающимся въ селеніи, а самый размѣръ ссуды не ограничивать нормой, установленной существовавшими правилами, такъ какъ эта норма была признана не соответствующей современнымъ экономическимъ условіямъ, въ виду чего признано было необходимымъ установить новую норму, которая имѣла бы цѣлью поддержать крестьянское хозяйство на извѣстномъ уровнѣ, а именно, не болѣе 2 десятинъ на домохозяина. Исходя изъ этого соображенія, потребность на обѣменение озимыхъ полей въ Мензелинскомъ уѣздѣ опредѣлялась въ 101.774 дес., полагая же по 8 пуд. на каждую дес. — 814.192 пуд. ржи, что, при цѣнѣ 70 коп. за пудъ, составило всего 569.934 р. 40 к.; по тому же разсчету

для Белебеевскаго уѣзда на обѣмненіе 45.760 дес. исчислено сѣмянъ 366.080 пуд., на сумму 256.256 рублей ¹⁾).

Что же касается остальныхъ уѣздовъ, то потребность на обѣмненіе озимыхъ полей въ прошломъ году могла быть удовлетворена имѣвшимися натуральными хлѣбными запасами и суммами, прежде ассигнованными земствомъ для этихъ уѣздовъ на продовольственныя и сѣмяныя нужды.

На основаніи изложенныхъ выше данныхъ, губернское земство разрѣшило выдачу ссудъ на обѣмненіе озимыхъ полей всѣмъ нуждающимся домохозяевамъ въ селеніяхъ Белебеевскаго и Мензелинскаго уѣздовъ, на обѣмненіе всей подготовленной ими земли, но не свыше, какъ по двѣ десятины на cadaго, и возбудило ходатайство передъ правительствомъ объ отпускѣ изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала 826.190 р. 40 коп., оставивъ находившіяся въ наличности мѣстныя продовольственныя средства въ размѣрѣ 139.979 р. 66¹/₂ к. на продовольствіе нуждавшихся мѣстностей уѣздовъ Бирскаго, Уфимскаго и Стерлитамакскаго.

Вслѣдъ затѣмъ земство нашло нужнымъ произвести такое же изслѣдованіе въ отношеніи продовольственной нужды въ двухъ уѣздахъ—Белебеевскомъ и Мензелинскомъ, какъ наиболѣе пострадавшихъ, причемъ, за отсутствіемъ времени и средствъ, было признано возможнымъ ограничиться собираніемъ только общихъ по селеніямъ свѣдѣній, какъ и при первомъ изслѣдованіи. Въ виду этого, была составлена поселенная карточка, по которой и произведены въ концѣ іюля и началѣ августа экспедиціоннымъ способомъ мѣстныя изслѣдованія спеціально для этого командированными статистиками: въ это время жатва озимыхъ и частью яровыхъ (полбы, овса) на надѣльныхъ и вообще крестьянскихъ земляхъ была совершенно и повсемѣстно закончена въ двухъ предназначенныхъ къ облѣдованію уѣздахъ, а состояніе остальныхъ яровыхъ настолько уже опредѣлилось, что не представлялось затруднительнымъ выяснитъ урожай какъ тѣхъ, такъ и другихъ хлѣбовъ.

Кромѣ урожая, по указаннымъ выше поселеннымъ карточкамъ регистрировали данныя о населеніи, съ подраздѣленіемъ его на нуждающееся и ненуждающееся, общій сборъ по селенію всѣхъ хлѣбовъ, за исключеніемъ прядильныхъ, опредѣляя, сколько изъ этого сбора приходится на нуждающихся и ненуждающихся въ продовольствіи

¹⁾ При исчисленіи количества земли, подлежащей обѣмненію, 2 десятины на дворъ, какъ максимумъ, принималось только тамъ, гдѣ такое количество было подготовлено; тамъ же, гдѣ было подготовлено земли менѣе, ссуда рассчитывалась на все подготовленное количество.

домохозяевъ. Для болѣе точнаго выясненія площадей, занятыхъ въ каждомъ изъ селеній тѣми или иными хлѣбами и, въ частности, принадлежащихъ домохозяевамъ какъ первой, такъ и второй категорій, статистики при изслѣдованіи пользовались особыми подворными списками домохозяевъ по каждому селенію, составленными статистическимъ отдѣленіемъ при помощи сельскихъ старостъ, съ указаніемъ у каждаго хозяина площадей посѣвовъ (по всѣмъ хлѣбамъ); списки эти сначала были подвергнуты провѣркѣ на мѣстахъ, а затѣмъ при помощи ихъ устанавливалась величина площадей посѣвовъ, какъ общая по селенію, такъ и въ отдѣльности у нуждающейся и ненуждающейся въ продовольствіи части домохозяевъ. Всѣ вообще свѣдѣнія добывались посредствомъ опроса на частныхъ сельскихъ сходкахъ, причемъ нуждающіеся и ненуждающіеся въ продовольствіи дворы опредѣлялись при помощи опроса нѣсколькихъ наиболѣе добросовѣстныхъ и свѣдущихъ домохозяевъ, указываемыхъ сельскимъ старостой. Вмѣстѣ съ тѣмъ для возможно болѣе точнаго опредѣленія урожая статистики вездѣ осматривали поля, объѣзжая ихъ совмѣстно съ сельскими старостами или нѣсколькими мѣстными домохозяевами, тамъ же, гдѣ уже былъ произведенъ умолотъ ржи, опредѣляли урожай ржаного поля, между прочимъ, и по умолоту. Такимъ образомъ были составлены карточки по всѣмъ селеніямъ двухъ изслѣдованныхъ уѣздовъ, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ селеній въ Белебеевскомъ уѣздѣ, отсутствіе продовольственной нужды въ которыхъ было очевидно, что устанавливалось не только свѣдѣніями мѣстной администраціи, но и опросомъ самихъ жителей этихъ селеній.

Изслѣдованіе это произведено, какъ и первое, экспедиціоннымъ способомъ и потребовало, въ теченіе также въ общемъ около 2 недѣль, усилій около 22 человекъ изслѣдователей (также, какъ и въ первый разъ, были приглашены временные сотрудники изъ мѣстныхъ сельскихъ учителей въ помощь постоянному персоналу статистическаго отдѣленія). Обошлось это изслѣдованіе вмѣстѣ съ разработкою данныхъ и разъѣздами до 3 тыс. руб.

Это изслѣдованіе имѣло въ виду главнымъ образомъ опредѣлить, въ точныхъ данныхъ и съ указаніемъ отдѣльныхъ мѣстностей, продовольственную нужду, предстоявшую населенію вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ, и кормовую нужду для скота; но при этомъ признано было нужнымъ выяснить, посредствомъ разсылки запросовъ въ волостныя правленія, и состояніе задолженности крестьянскаго населенія по продовольственнымъ, поземельнымъ и проч. обязательнымъ платежамъ, для чего были составлены особыя карточки.

Результаты этихъ изслѣдованій показали, что въ Белебеевскомъ уѣздѣ изъ 716 селеній нуждаются въ продовольствіи 636, или 89% общаго числа ихъ. Въ свою очередь изъ 63.503 дворовъ, заключающихся въ этихъ селеніяхъ, нуждаются 52.070 дворовъ, или 82%. Населеніе этихъ дворовъ по своему составу распредѣляется слѣдующихъ образомъ: рабочаго 140.466 душъ; нерабочаго 160.229, всего 300,695.

Всего собрано въ нуждающихся селеніяхъ на надѣльныхъ, купчихъ и арендованныхъ земляхъ слѣдующее количество различныхъ хлѣбовъ: ржи—соломы 312.276 тел., зерна 1.015.954 пуд.; овса—соломы 96.104 т., зерна 280.005 п.; полбы—соломы 79.305 т., зерна 287.802 п.; пшеницы—соломы 181.832 т., зерна 778.862 п.; проса—соломы 46.453,5 т., зерна—167.127 п.; гречи—соломы 11.075 т., зерна 21.509 п.; гороха—соломы 11.690 т., зерна 35.731 пуд.

Слѣдовательно, всего озимаго хлѣба собрано 1.015.954 пуд., а яроваго 1.571.036 пуд., или 2.586.990 пуд. того и другого. Дѣля эти количества на соотвѣтствующія посѣвныя площади (98.324 д. озимаго и 174.552 д. яроваго), получимъ, что въ среднемъ по уѣзду десятина озимаго поля дала только 10,3 пуд., а яровая и того меньше — всего 9 пуд. При такомъ урожаѣ, конечно, не можетъ быть и рѣчи не только о достаточности продовольственныхъ средствъ у населенія уѣзда, но и сѣмянныхъ; очевидно, что при обѣмененіи яровыхъ полей населеніе также будетъ нуждаться въ помощи. Указанный выше сборъ хлѣбовъ принадлежитъ всему населенію нуждающихся деревень; но изъ 63.503 дворовъ, заключающихся въ этихъ селеніяхъ, 11.433 двора обеспечены въ продовольственномъ отношеніи различными средствами — старыми запасами хлѣба, внѣземледѣльческими заработками, удавшимся на ихъ полосахъ урожаемъ и т. д., остальнымъ же 52.070 дворамъ, не обеспеченнымъ въ продовольственныхъ средствахъ, принадлежитъ изъ вышеозначеннаго сбора хлѣбовъ слѣдующее количество: озимаго — соломы 202.610 телѣгъ, зерна 614.469 пудовъ, яроваго — соломы 228.869 т., зерна 1.003.546 п., всего — соломы 431.479 т., зерна 1.618.015 пуд.

Такимъ образомъ, у 360.695 человекъ общій сборъ хлѣба равнялся въ 1898 г. 1.618.015 пуд. По данныхъ физиологіи и статистики установлено, что въ среднемъ въ нашей странѣ на одного человека безъ различія пола и возраста требуется 1,97 фун. растительныхъ продуктовъ въ сутки, или 18 пуд. въ годъ. Хотя непосредственное наблюденіе надъ пищей крестьянъ даетъ нѣсколько большія потребительныя нормы и изученіе крестьянскихъ бюджетовъ въ различ-

ныхъ мѣстностяхъ Россіи показало, что сельское населеніе въ среднемъ безъ различія пола и возраста потребляетъ въ годъ 20,7 пуд. всякаго хлѣба на душу, ¹⁾ но, отбрасывая эту норму и принимая первую въ 18 пуд., представляющую собою тотъ минимумъ, которымъ только-что поддерживается жизнь рабочаго, получимъ, что собраннаго количества зерна у нуждающихся въ продовольствіи могло хватить только на 109 дней, остальные же 256 дней, до будущей жатвы, т. е. 8 съ половиной мѣсяцевъ, нуждающееся населеніе Белебеевскаго уѣзда должно продовольствоваться хлѣбомъ, добытымъ уже внѣ своего хозяйства. Всѣ эти расчеты относятся вообще ко всему нуждающемуся населенію въ уѣздѣ; по отдѣльнымъ же мѣстностямъ нужна въ продовольствіи, особенно въ сѣверовосточной части уѣзда, наступила и раньше, а въ южной полосѣ, наоборотъ, своего хлѣба хватило болѣе чѣмъ на 109 дней. Разсчитывая ссуду на все населеніе, какъ рабочее, такъ и нерабочее, по 35 ф. на человѣка въ мѣсяць (согласно циркуляру хозяйств. департ. министерства внутр. дѣлъ отъ 27 іюля 1898 года за № 21/7056), получимъ, что для продовольствія всего населенія потребуется 2.247.695 пуд., а для одного нерабочаго 1.197.712 пуд.

Обращаясь къ Мензелинскому уѣзду, нужно отмѣтить прежде всего, что продовольственная нужда охватила почти всѣ селенія этого уѣзда. Изъ общаго числа 62.469 дворовъ—нуждающихся насчитывается въ уѣздѣ 59.801 дв., или 95,7% общаго числа. По рабочему составу нуждающіеся дворы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: населенія рабочаго 171.255 ч., нерабочаго 171.543 ч., всего 342.798.

Общій сборъ хлѣбовъ въ уѣздѣ, въ крестьянскомъ хозяйствѣ, представляется въ слѣдующихъ данныхъ: рожь—солемы 109.416 тел., зерна 191.229 пуд., овесъ—солемы 60.983 т., зерна 71,626 п., полба—солемы 39.345 т., зерна 68.999 п., пшеница—солемы 8.389 т., зерна 18.353 п., просо—солемы 13.486 т., зерна 36.434 п., греча—солемы 9.271 т., зерна 12.588 п., горохъ—солемы 7.523 т., зерна—21.572 пуд.; или, распредѣляя на озимый или яровой хлѣбъ, получимъ: озимой солемы 109.416 тел., зерна 191.229 пуд., яровой солемы 138.997 т., зерна 229.572, а всего—солемы 248.413 телѣгъ, зерна 420.801 пуд.

Слѣдовательно, въ Мензелинскомъ уѣздѣ урожай былъ несравненно ниже, чѣмъ въ Белебеевскомъ, и казенная десятина какъ озимаго, такъ и яроваго хлѣба дала въ среднемъ выводѣ не болѣе 2 пуд.

¹⁾ См. «Производство и потребление хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ», ст. Л. Н. Маресса въ книгѣ «Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства».

Изъ указаннаго количества собраннаго хлѣба нуждающимися въ продовольствіи дворами получено: озимаго — соломы 94.734 тел., зерна 163.535 пуд., яроваго—соломы 120.569 т., зерна 196.824 п., а всего — соломы 215.303 тел., зерна 360.359 пуд.

Принимая обычную норму потребленія въ годъ на человѣка въ 18 п., получимъ, что указаннаго количества хлѣба могло хватить для продовольствія 342.798 человѣкъ на 36 дней, на остальные же 329 дней требуется для продовольствія всего населенія, считая по 30 фун. въ мѣсяць на человѣка, 2.820.336 пуд., а при продовольствіи одного нерабочаго населенія необходимо 1.410.941 пуд.

Принимая же мѣсячную норму въ 36 фун., получимъ, что нужно 3.300.393 пуда, для продовольствія же одного нерабочаго населенія 1.651.101 пудъ.

Что касается остальныхъ уѣздовъ, въ которыхъ мѣстные изслѣдованія въ продовольственномъ отношеніи не были произведены, то ко времени общаго выясненія на экстренныхъ земскихъ собраніяхъ продовольственной нужды отъ уѣздныхъ управъ были получены только общія цифры размѣра продовольственной нужды, которая и была опредѣлена: для Бирскаго уѣзда въ 200 тыс. пуд., для Стерлитамакскаго въ 155 тыс. пуд., ржи, для Уфимскаго 100 тыс. пуд. (впослѣдствіи эти цифры значительно измѣнились, увеличившись, особенно по Бирскому у.) Состоявшееся же 8-го августа въ г. Уфѣ общее совѣщаніе по продовольственному дѣлу, подъ предсѣдательствомъ директора хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ И. И. Кабата, при участіи г. начальника губерніи, представителей мѣстнаго земскаго управленія и административныхъ учрежденій, на основаніи статистическихъ данныхъ, изложенныхъ выше и представленныхъ земствомъ, признало, что удовлетвореніе продовольственной нужды населенія губерніи (на все время до новаго урожая для лицъ рабочаго и нерабочаго возраста, считая по 35 фун. на человѣка въ мѣсяць) потребуетъ: для Мензелинскаго у. 2.700.000 пуд. ржи, для Белебеевскаго 820 т. пуд. (изъ нихъ 380 т. на указанный выше срокъ для сѣверной части уѣзда и 440 т. на 2 м. для всей остальной части уѣзда) и для Бирскаго 200 тыс. пуд., а всего 3 милліона 720 тыс. пудовъ ржи, на покупку которой и испрашивался кредитъ въ распоряженіе г. губернатора въ размѣрѣ 2.970.000 руб., причѣмъ закупку хлѣба губернская управа принимала на себя съ тѣмъ, чтобы количество его, потребное для Мензелинскаго уѣзда и частей Бирскаго и Белебеевскаго, ближайшихъ къ р. Бѣлой, было куплено еще до закрытія навигаціи текущаго года.

Но, по распоряженію правительства, заготовка всего количества

хлѣба, потребнаго для нуждающагося населенія Уфимской губерніи на продовольствіе и яровой посѣвъ, произведена при посредствѣ министерства финансовъ, чрезъ уполномоченнаго этого министерства г. Лаврова.

На основаніи приведенныхъ выше данныхъ губернское земство: 1) возбудило предъ правительствомъ ходатайство о закупкѣ ржи для продовольствія нуждающагося населенія, рабочаго и нерабочаго возраста, въ размѣрѣ 35 фун. на человѣка въ мѣсяць, до снятія урожая будущаго года, для Мензелинскаго уѣзда 3.300.393 пуда, для Белебеевскаго 2.247.695 пуд., для Бирскаго 200.000 пуд. и Стерлитамакскаго 155.000 пуд., а всего 5.903.088 пудовъ, считая по 75 коп. за пудъ, на 4.427.316 руб., и затѣмъ, 2) имѣя въ виду, что правилами о порядкѣ заготовки хлѣба всѣ расходы по приему его въ мѣстѣ назначенія, выгрузки, по храненію и перевозкѣ его внутри губерніи возлагаются на земство, что такіе накладные расходы, кромѣ перевозки внутри губерніи и приобрѣтенія мѣшковъ, составляютъ не менѣе 2 копѣекъ на каждый принятый пудъ, возбудило ходатайство объ отпускѣ ссуды на этотъ предметъ въ размѣрѣ до 120 тыс. рублей и, кромѣ того, на оплату перевозки ссуднаго хлѣба внутри уѣздовъ, на разстояніе свыше 50 верстъ отъ мѣстъ храненія,—10 т. рублей и на заготовленіе мѣшковъ, примѣрно въ количествѣ 200 тыс. штукъ, считая по 25 коп. за каждый,—50 тыс. руб.

Что касается недостатка въ кормѣ для скота, то по этому поводу данныя мѣстныхъ изслѣдованій, произведенныхъ только въ одномъ Мензелинскомъ уѣздѣ, привели къ слѣдующимъ выводамъ: всего въ уѣздѣ въ 63 тысячахъ крестьянскихъ хозяйствахъ насчитывается скота: лошадей — 83.914, крупнаго рогатаго скота 66.863, мелкаго рогатаго скота — 238.989; весь же сборъ сѣна у крестьянъ опредѣляется въ 3.362.600 пуд. и соломы озимой и яровой вмѣстѣ въ 4.968.200 пуд. Изъ этого числа у 59.150 дворовъ (которымъ принадлежитъ лошадей—75.135, крупнаго рогатаго скота—59.150, мелкаго рогатаго скота — 206.482) предвидѣлась зимою страшная нужда въ кормовыхъ средствахъ. Дѣйствительно, весь сборъ сѣна у этихъ дворовъ опредѣлился въ 3.218.400 пуд., а соломы (озимой и яровой) въ 4.306.000 пуд. Принимая минимальныя кормовыя нормы ежедневной дачи какъ для лошади, такъ и для одной штуки крупнаго рогатаго скота — въ 8 фун. сѣна и 12 фунт. соломы, а для мелкаго скота — въ 3 фун. сѣна и 5 фун. соломы, получимъ, что собраннаго количества кормовъ нуждающимся можетъ хватить для содержанія скота только въ теченіе 87 дней. Періодъ же зимняго домашняго кормленія простирается въ Мензе-

линскомъ уѣздѣ, включая сюда первое время періода яровой вспашки, до 180 дней, такъ что нуждающееся населеніе принуждено въ теченіе 93 дней, или болѣе трехъ мѣсяцевъ, продовольствовать свой скоть на счетъ покупнаго или ссуднаго корма. Для содержанія его въ томъ количествѣ, въ какомъ онъ зарегистрированъ изслѣдованіемъ, требовались бы такимъ образомъ громадныя запасы кормовыхъ средствъ, а именно до полутора милліоновъ пуд. сѣна и болѣе чѣмъ четыре милліона пудовъ соломы. Конечно, пріобрѣтеніе такого количества кормовъ потребовало бы громадныхъ денежныхъ средствъ и сама по себѣ операція такого рода вызвала бы на практикѣ массу затрудненій; тѣмъ не менѣе, поддержка живого инвентаря въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ подобное трудное время является одной изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ и потому земство признало, что для поддержки крестьянскаго хозяйства съ этой стороны необходимо оказать населенію помощь хотя бы въ прокормленіи рабочихъ лошадей, по крайней мѣрѣ, по одной лошади на cadaго домохозяина.

Мѣстное оцѣночно-статистическое изслѣдованіе Мензелинскаго уѣзда выяснило, что безлошадность достигаетъ здѣсь до 22% общаго числа дворовъ по уѣзду и что въ безлошадныхъ дворахъ если и имѣется скоть, то преимущественно мелкій рогатый. Допуская, что среди нуждающихся въ кормахъ хозяйствахъ безлошадныхъ дворовъ будетъ не меньше 22%, получимъ, что въ общемъ по уѣзду должно быть 46.645 крестьянскихъ дворовъ, которымъ необходима поддержка въ содержаніи конной рабочей силы въ предстоящую трудную зиму. Считая, что ссуда потребуетъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ и въ нормахъ указанныхъ выше, т. е. по 8 фун. сѣна и 12 фун. соломы въ сутки на лошадь, получимъ, что для всѣхъ 46.645 лошадей потребовалось бы 867.500 пуд. сѣна и 1.301.400 пуд. соломы, или въ переводѣ послѣдней на сѣно всего 1.735.200 пудовъ одного сѣна.

По такому же расчету потребность въ кормовой помощи по Белебеевскому у., по которому не было произведено соответствующихъ мѣстныхъ изслѣдованій, опредѣлена, по даннымъ уѣздной земской управы, въ 669.600 руб., а по Бирскому уѣзду—въ 125 т. руб. (тоже по свѣдѣніямъ уѣздной управы).

Циркуляромъ хозяйственнаго департ. мин. внутр. дѣлъ отъ 27 іюля 1898 г. за № 21/7056 было указано между прочимъ, что образованное съ Высочайшаго соизволенія особое совѣщаніе, для обсужденія вопросовъ о мѣропріятіяхъ къ предотвращенію послѣдствій недорода, нашло необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ: 1) вос-

прещать вывозъ кормовыхъ средствъ изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей и 2) организовать на мѣстахъ покупку и пріемъ на прокормленіе отъ нуждающагося сельскаго населенія—рабочаго скота для обратной передачи его по сходной цѣнѣ къ началу полевыхъ работъ съ тѣмъ, чтобы вызванные такой операціей расходы были приняты на счетъ казны. Въ виду этого губернское земство признало необходимымъ воспрепятствованіе вывоза кормовыхъ средствъ изъ предѣловъ Мензелинскаго, Белебеевскаго и Бирскаго уѣздовъ и затѣмъ озаботилось собираніемъ свѣдѣній о томъ, въ какихъ мѣстностяхъ губерніи могли бы быть устроены пункты для прокорма скота, покупаемаго и принимаемаго на прокормленіе отъ сельскаго населенія. Но принимая во вниманіе отсутствіе въ губерніи пунктовъ съ достаточнымъ запасомъ кормовъ, возможность усиленнаго развитія повальныхъ болѣзней на скотѣ, при сгруппированіи его въ значительномъ числѣ въ одномъ мѣстѣ, и дороговизну прокормленія въ теченіе зимняго періода, въ виду недостатка кормовыхъ средствъ въ губерніи, впослѣдствіи было признано нежелательнымъ осуществленіе въ крупныхъ размѣрахъ этой послѣдней мѣры. Признавая, однако же, необходимымъ сохраненіе рабочаго скота у крестьянъ, земство сдѣлало запасъ сѣна въ количествѣ 373 тыс. пуд., покупка коего обошлась въ 92.100 руб.; изъ этого количества до 100 тыс. пуд. были предоставлены въ распоряженіе Мензелинской уѣздной управы, согласно требованія г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, для обезпеченія кормовыми средствами тѣхъ жителей пострадавшихъ мѣстностей уѣзда, которые будутъ заняты заготовкой лѣсныхъ матеріаловъ въ мѣстныхъ казенныхъ дачахъ, организованной министерствомъ земледѣлія на началахъ общественныхъ работъ, такъ какъ безъ этого обезпеченія невозможно было бы осуществить и самыя работы. Остальное же количество заготовленнаго сѣна, 273 тыс. пуд., предположено было раздавать бѣднѣйшимъ жителямъ въ наиболѣе пострадавшихъ мѣстностяхъ уѣзда или въ ссуду съ соблюденіемъ того же порядка, какой установленъ для выдачи продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудъ, или въ видѣ безвозвратнаго пособія въ томъ случаѣ, если правительствомъ, примѣняясь къ заключенію указаннаго выше особаго совѣщанія, признаетъ возможнымъ принять такой расходъ на счетъ казны. Этимъ запасомъ, однако, оказалось невозможно удовлетворить всю нужду по прокормленію рабочихъ лошадей у населенія, такъ какъ, по вышеприведеннымъ вычисленіямъ, для этого нужно бы заготовить сѣна 867.600 пуд., а за исключеніемъ купленнаго—494.600 пуд. и соломы 1.301.400 пуд. Считаая сѣно по 30 коп. и солому по 15 коп. за пудъ, на заготовку ука-

заннаго количества потребовалось бы 343.590 руб. Но управа не признавала возможнымъ ограничиться одной только мѣрой въ дѣлѣ помощи населенію къ сохраненію рабочаго скота, а на ряду съ раздачей корма считала необходимымъ закупить весной внѣ предѣловъ губерніи лошадей для раздачи ихъ населенію—съ разсрочкою платежа на срокъ отъ 5 до 7 лѣтъ, такъ какъ, по мнѣнію управы, не можетъ быть сомнѣнія, что въ теченіе зимы, несмотря на всѣ принятыя мѣры, часть крестьянскихъ лошадей можетъ погибнуть отъ безкормицы, причемъ минимальный размѣръ убыли управа опредѣлила въ 5⁰/₀ общаго числа лошадей у нуждающихся, что составило бы 2.300 лошадей. Для возмѣщенія этой убыли, считая, что покупка каждой лошади обойдется съ накладными расходами въ 35 руб., потребовалось бы 80.500 р.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая, что наличность рабочаго скота составляетъ краеугольный камень благосостоянія крестьянскаго хозяйства и вообще сельскохозяйственной промышленности, губернская управа находила, что помощь населенію въ поддержаніи скота не должна ограничиваться только закупкою сѣна, на выдачу ссудъ и для продажи по заготовительной цѣнѣ, такъ какъ эта мѣра не всегда можетъ привести къ желаемымъ результатамъ, или сопряжена съ чрезмѣрными расходами, на примѣръ, при необходимости доставлять сѣно въ тѣ пункты, которые удалены отъ мѣста закупки, и поэтому предложила: 1) оказать помощь населенію только въ прокормѣ рабочихъ лошадей, не болѣе какъ по одной на каждого домохозяина, причемъ закупать для корма преимущественно солому какъ ржаную, такъ и яровую, въ виду того, что у крестьянина, даже и въ средніе по урожайности года, солома въ зимнее время служить обычнымъ кормомъ и стоимость ея въ значительной степени ниже другихъ кормовъ; сѣно же пріобрѣтать въ сравнительно незначительныхъ количествахъ, только для подкормки; 2) для избѣжанія по возможности доставки сѣна въ отдаленные пункты, а также для поддержанія въ будущемъ хозяйствѣ тѣхъ крестьянъ, которые будутъ поставлены въ необходимость продавать своихъ лошадей осенью,—скупать лошадей по средней цѣнѣ и перегонять ихъ въ мѣста заготовки кормовъ, гдѣ и держать до весны, а весной раздать ихъ въ кредитъ крестьянамъ, лишившимся зимой послѣдней лошади; 3) чтобы обезпечить большому числу крестьянъ возможность обработать свои поля, закупить весной же необходимое количество лошадей, внѣ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей, также для раздачи въ долгъ крестьянамъ; 4) кромѣ выдачи кормовыхъ средствъ въ ссуду для крестьянскихъ лошадей, допустить продажу

закупленнаго корма по заготовительной цѣнѣ какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ, исключительно для рабочихъ лошадей и не болѣе какъ по расчету на 4 головы въ однѣ руки; 5) подробныя правила о выдачѣ въ ссуду и продажѣ кормовыхъ средствъ выработать по соглашенію губернской управы съ уѣздными; 6) всѣ мѣры, касающіяся прокорма скота, ограничить предѣлами Мензелинскаго уѣзда; 7) на заготовку корма и приобрѣтеніе лошадей испросить у правительства ссуду, въ проектированномъ Мензелинскимъ уѣзднымъ собраніемъ размѣрѣ — 800.000 руб.; 8) согласно ходатайства того же собранія, закупку корма производить преимущественно въ предѣлахъ Мензелинскаго уѣзда, но, въ видѣ исключенія, производить ее и въ этомъ уѣздѣ, въ мѣстностяхъ по рр. Бѣлой и Камѣ; 9) закупку кормовъ и лошадей для Белебеевскаго уѣзда въ настоящее время не производить, согласно заключенію уѣздной управы, а возбудить предложенныя послѣднюю ходатайства: 1) о предоставленіи населенію права «тюбеневокъ» зимою (на казенныхъ земляхъ), на бесплатное собираніе въ казенныхъ лѣсахъ осенью опавшихъ листьевъ и на заготовленіе въ теченіе декабря, января, февраля, марта и апрѣля мѣсяцевъ въ казенныхъ лѣсахъ ильмовыхъ и таловыхъ вѣтвей; и 2) о продленіи льготы на бесплатное пользованіе въ казенныхъ лѣсахъ валежникомъ, а гдѣ возможно, и сухостоемъ въ теченіе осенняго и зимняго періода.

Размѣръ ссуды на яровой посѣвъ въ 1899 г. опредѣляется изъ слѣдующихъ соображеній. Въ Мензелинскомъ уѣздѣ всего домохозяевъ 62.469; изъ этого числа нуждающихся въ продовольствіи, а слѣдовательно, и въ сѣменахъ на яровой посѣвъ, до 59.801. По даннымъ текущей сельскохозяйственной статистики, собраннымъ подворнымъ опросомъ всѣхъ домохозяевъ губерніи, черезъ сельскихъ старостъ въ маѣ прошлаго года, оказалось, что всего дворовъ, сѣющихъ въ яровомъ полѣ до полдесятины (казенн.), 7,8% общаго числа дворовъ въ уѣздѣ ведущихъ запашку, сѣющихъ отъ полдесятины до одной — 16,3%, отъ одной десятины до двухъ — 29,7% и, наконецъ, свыше 2 десятинь — 46,2%. Распространяя эти процентныя отношенія и на нуждающіеся дворы, получимъ, что изъ общаго числа домохозяевъ, которымъ необходима ссуда для обсемененія яроваго поля, 4.664 сѣютъ яровыхъ хлѣбовъ не болѣе полдесятины на cadaго, 9.748 домохозяевъ сѣютъ отъ полдесятины до одной, 17.761 отъ дес. до двухъ и, наконецъ, 27.628 дворовъ свыше 2 дес. Принимая въ расчетъ, что домохозяевамъ 1-й категоріи сѣмянная ссуда должна выдаваться не болѣе, какъ на полдесятину, т. е. придерживаясь нормы высѣва, регламентированной продоволь-

ственнымъ уставомъ,—по 5 пуд., хозяевамъ 2-й категоріи размѣръ ссуды потребуется не болѣе, какъ по 10 пуд. на cadaго, 3-й категоріи по 15 пуд., и наконецъ 4-й, или сѣющимъ свыше 2 десятины, по 20 пуд., — общій размѣръ ссуды по уѣзду выразится въ 939.775 п., или, округляя эту цифру, въ 940.000 пуд. Въ Белебеевскомъ уѣздѣ нуждающихся въ обѣмененіи яровыхъ полей 52.070 дворовъ, у которыхъ площадь ярового поля составляетъ 114.572 дес. Всего же дворовъ въ уѣздѣ 63.503. Обращаясь также къ даннымъ текущей сельскохозяйственной статистики, находимъ, что дворовъ, сѣющихъ яровые хлѣба не болѣе $\frac{1}{2}$ дес. на дворъ, въ уѣздѣ 6.301, сѣющихъ отъ $\frac{1}{2}$ до 1 д. — 8.748, отъ 1 до 2 дес. — 13.903 и 23.118 дв. свыше 2 дес. Принимая такія же нормы высѣва для этихъ категорій дворовъ, какія взяты были и для Мензелинскаго уѣзда, получимъ, что размѣръ необходимой ссуды равняется 789.890 пуд., или, округляя цифру, 789.900 пуд.

Изложенныя выше соображенія о размѣрахъ помощи населенію на обѣмененіе яровыхъ полей въ 1899 г., какъ слѣдствіе неурожая 1898 г., основаны на матеріалахъ мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованій, произведенныхъ въ этихъ уѣздахъ минувшимъ лѣтомъ 1898 г.; по другимъ же уѣздамъ подобныхъ изслѣдованій не было и поэтому всѣ соображенія по этому поводу не имѣли подъ собой столь твердой и хорошей почвы, а вытекали изъ крайне проблематичныхъ данныхъ, которыми располагали уѣздныя управы и волостныя правленія, вслѣдствіе чего въ нихъ не было ни должной достовѣрности, ни устойчивости, и администрація, въ лицѣ мѣстнаго губернатора, нашла необходимымъ провѣрить ихъ, для чего былъ командированъ губернаторомъ чиновникъ В. П. Михайловъ, выполнившій въ нѣкоторыхъ изъ нуждающихся мѣстностяхъ изслѣдованія, посредствомъ опроса мѣстныхъ людей. Но этихъ изслѣдованій, какъ выходящихъ изъ круга земскихъ, произведенныхъ мною, я не буду здѣсь касаться, хотя они и сослужили не малую пользу мѣстному населенію въ смыслѣ болѣе точнаго выясненія необходимой помощи.

Что касается общественныхъ работъ, то губернское земство, оставивъ открытымъ возбужденный однимъ изъ уѣздныхъ земствъ вопросъ объ устройствѣ центральныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, въ виду того, что онъ уже находится на разсмотрѣніи мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ, которымъ онъ переданъ губернскимъ земствомъ для детальной разработки и заключеній, нашло нужнымъ: 1) возбудить передъ министерствомъ земледѣлія ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи дарового отпуска лѣса на устройство мѣстныхъ

КАРТОГРАММА

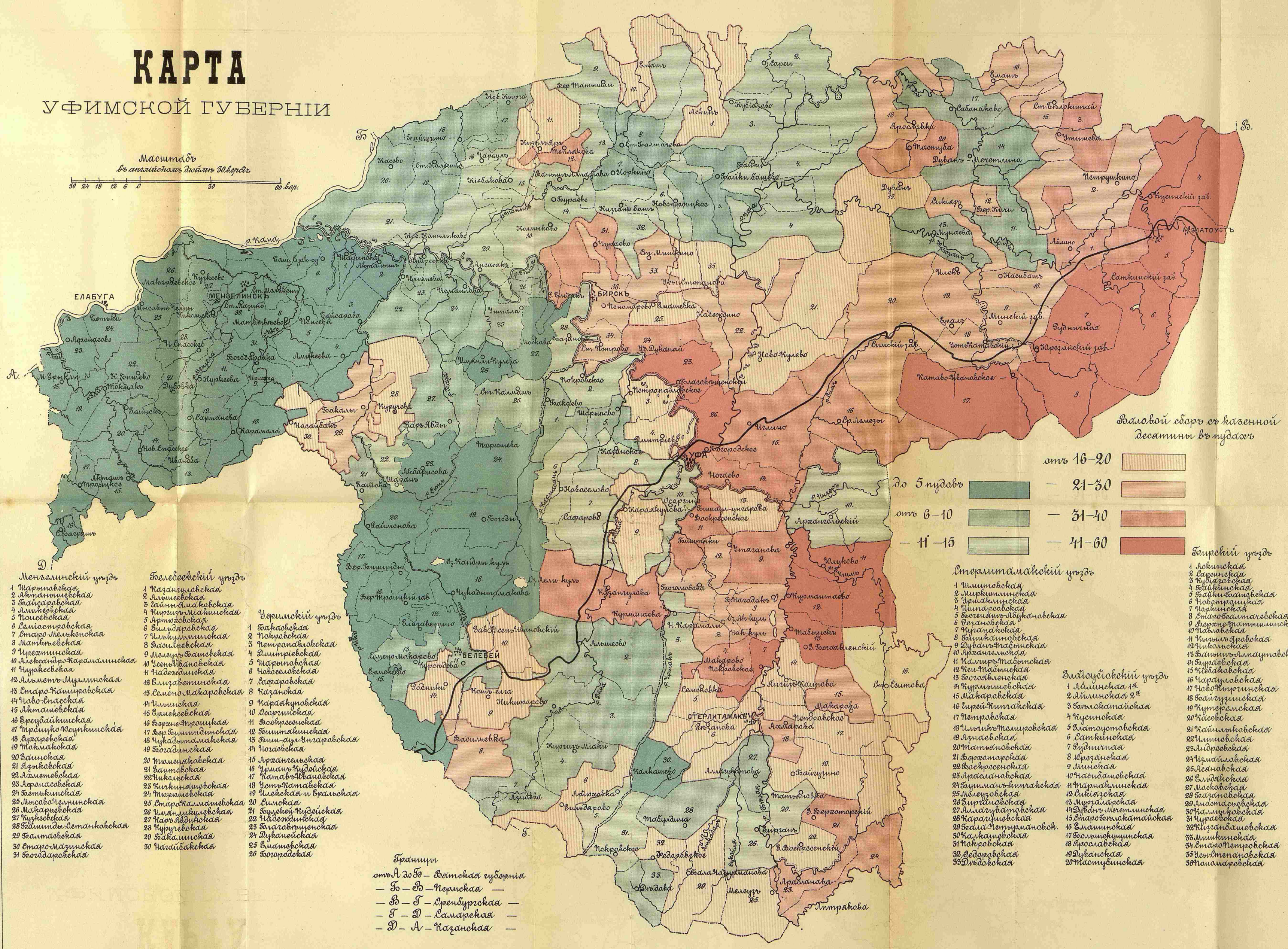
УРОЖАЯ РЖИ ВЪ 1898 ГОДУ.

Составлена Статистическимъ Отдѣленіемъ Уфимской Губернской Земской Управы.

КАРТА

УФИМСКОЙ ГУБЕРНИИ

Масштабъ
въ англійскихъ дюймахъ 30 верст.



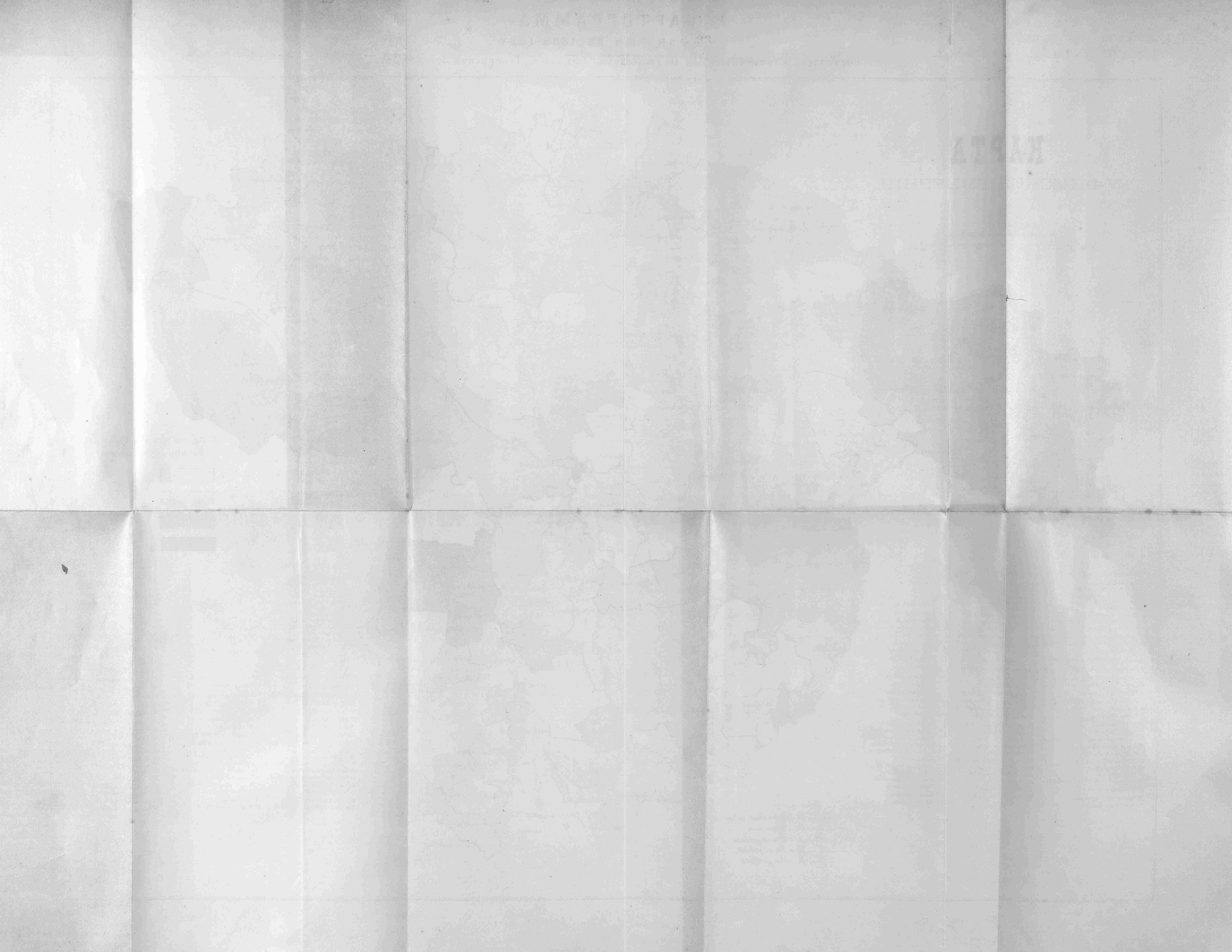
Валовой сборъ съ казенной десятины въ пудахъ

отъ 16-20	отъ 21-30	отъ 31-40	отъ 41-60
Бирскій уездъ	Стерлитамакскій уездъ	Златоустовскій уездъ	

- Мензелинскій уездъ**
 - 1 Шартовская
 - 2 Актанышевская
 - 3 Байгиревская
 - 4 Аликеевская
 - 5 Полевская
 - 6 Селистровская
 - 7 Старо-Мавленская
 - 8 Матвеевская
 - 9 Престинская
 - 10 Александровская
 - 11 Курьевская
 - 12 Алымто-Мушинская
 - 13 Старо-Каширская
 - 14 Ново-Васковская
 - 15 Ахметовская
 - 16 Фрейдликинская
 - 17 Фрейдликинская
 - 18 Бухаревская
 - 19 Моклаковская
 - 20 Зайновская
 - 21 Аяковская
 - 22 Ахметовская
 - 23 Арслановская
 - 24 Батыршинская
 - 25 Мисовичевская
 - 26 Макаровская
 - 27 Кузнецовская
 - 28 Шимшиновская
 - 29 Батыршинская
 - 30 Старо-Мазинская
 - 31 Богдаровская
- Белевскій уездъ**
 - 1 Карамановская
 - 2 Ахметовская
 - 3 Байгиревская
 - 4 Киргиз-Малинская
 - 5 Арслановская
 - 6 Шимшиновская
 - 7 Шимшиновская
 - 8 Шимшиновская
 - 9 Мелеузовская
 - 10 Чечено-Вановская
 - 11 Надеждинская
 - 12 Шимшиновская
 - 13 Шимшиновская
 - 14 Шимшиновская
 - 15 Шимшиновская
 - 16 Шимшиновская
 - 17 Шимшиновская
 - 18 Шимшиновская
 - 19 Шимшиновская
 - 20 Шимшиновская
 - 21 Шимшиновская
 - 22 Шимшиновская
 - 23 Шимшиновская
 - 24 Шимшиновская
 - 25 Шимшиновская
 - 26 Шимшиновская
 - 27 Шимшиновская
 - 28 Шимшиновская
 - 29 Шимшиновская
 - 30 Шимшиновская
- Уфимскій уездъ**
 - 1 Бакаевская
 - 2 Покровская
 - 3 Петропавловская
 - 4 Шимшиновская
 - 5 Шарповская
 - 6 Новоселовская
 - 7 Караровская
 - 8 Казанская
 - 9 Каракуновская
 - 10 Даргинская
 - 11 Боккреевская
 - 12 Шимшиновская
 - 13 Шимшиновская
 - 14 Шимшиновская
 - 15 Арслановская
 - 16 Урмановская
 - 17 Катаповская
 - 18 Чоткатовская
 - 19 Шимшиновская
 - 20 Шимшиновская
 - 21 Шимшиновская
 - 22 Шимшиновская
 - 23 Шимшиновская
 - 24 Шимшиновская
 - 25 Шимшиновская
 - 26 Шимшиновская
 - 27 Шимшиновская
 - 28 Шимшиновская
 - 29 Шимшиновская
 - 30 Шимшиновская

Границы
отъ А до Б - Батская губернія
— Б — В — Пермская —
— В — Г — Оренбургская —
— Г — Д — Самарская —
— Д — А — Казанская —

- Стерлитамакскій уездъ**
 - 1 Шимшиновская
 - 2 Миркинская
 - 3 Шимшиновская
 - 4 Байгиревская
 - 5 Байгиревская
 - 6 Новотроицкая
 - 7 Новотроицкая
 - 8 Старо-Вановская
 - 9 Старо-Вановская
 - 10 Павловская
 - 11 Киргизовская
 - 12 Ванновская
 - 13 Ванновская
 - 14 Ванновская
 - 15 Ванновская
 - 16 Ванновская
 - 17 Ванновская
 - 18 Ванновская
 - 19 Ванновская
 - 20 Ванновская
 - 21 Ванновская
 - 22 Ванновская
 - 23 Ванновская
 - 24 Ванновская
 - 25 Ванновская
 - 26 Ванновская
 - 27 Ванновская
 - 28 Ванновская
 - 29 Ванновская
 - 30 Ванновская
- Златоустовскій уездъ**
 - 1 Ахметовская
 - 2 Ахметовская
 - 3 Батыршинская
 - 4 Киргизовская
 - 5 Златоустовская
 - 6 Саткинская
 - 7 Вудинская
 - 8 Юрковская
 - 9 Юрковская
 - 10 Юрковская
 - 11 Юрковская
 - 12 Юрковская
 - 13 Юрковская
 - 14 Юрковская
 - 15 Юрковская
 - 16 Юрковская
 - 17 Юрковская
 - 18 Юрковская
 - 19 Юрковская
 - 20 Юрковская
 - 21 Юрковская
 - 22 Юрковская
 - 23 Юрковская
 - 24 Юрковская
 - 25 Юрковская
 - 26 Юрковская
 - 27 Юрковская
 - 28 Юрковская
 - 29 Юрковская
 - 30 Юрковская



КАРТОГРАММА

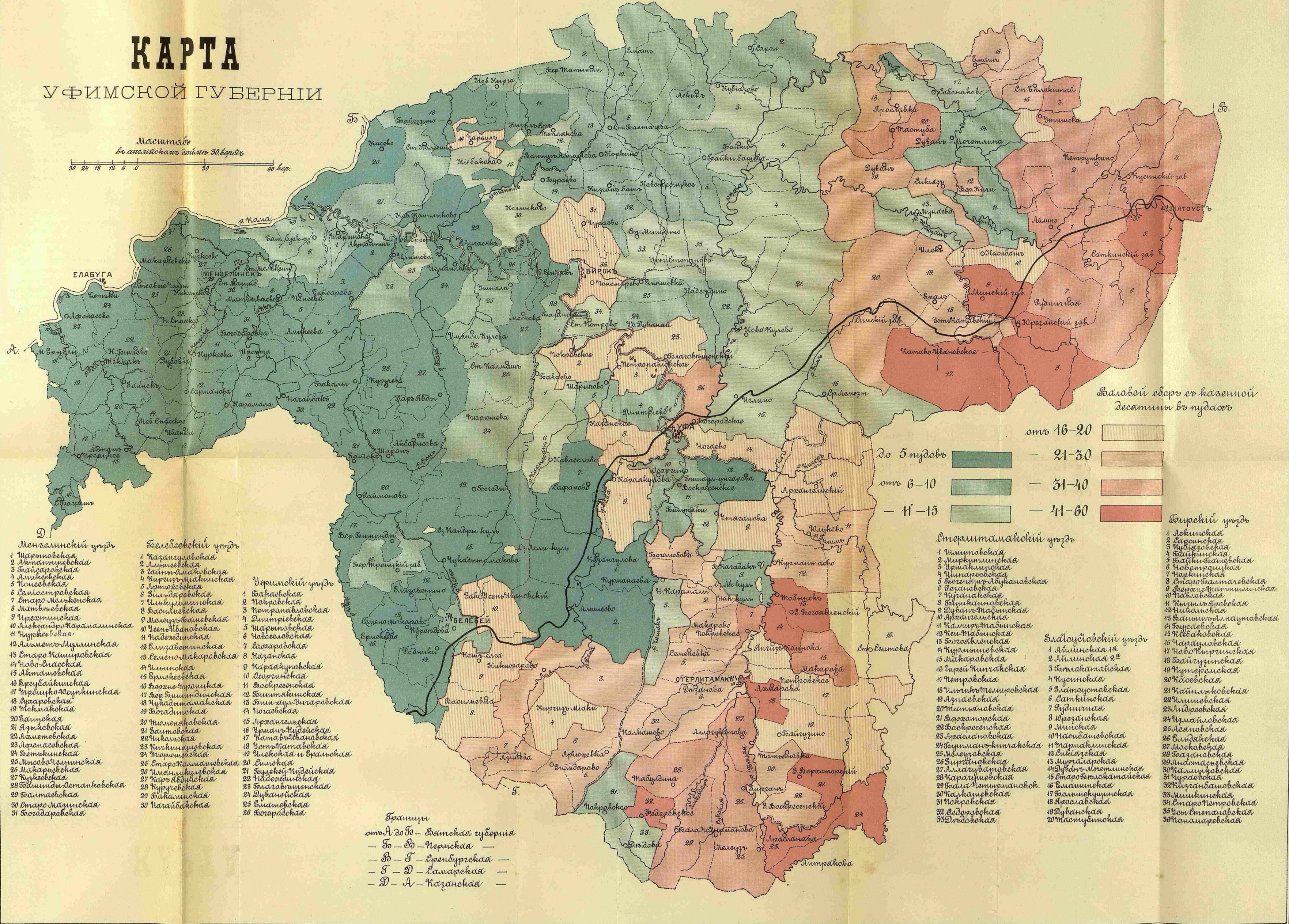
УРОЖАЯ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ ВЪ 1898 ГОДУ.

Составлена Статистическимъ Отдѣленіемъ Уфимской Губернской Земской Управы.

КАРТА

УФИМСКОЙ ГУБЕРНІИ

Масштабъ
въ английскихъ дюймахъ 50 верстъ



Валовой сборъ съ казенной
десятины въ пудахъ

до 5 пудовъ	отъ 16-20
отъ 6-10	— 21-30
— 11-15	— 31-40
	— 41-60

- Мензелинскій уездъ**
- 1 Шарыповская
 - 2 Акташевская
 - 3 Байсаровская
 - 4 Аминовская
 - 5 Поисевская
 - 6 Селистринская
 - 7 Старо-Мельниковская
 - 8 Митинская
 - 9 Иревинская
 - 10 Александровская
 - 11 Куреевская
 - 12 Алюментовская
 - 13 Старо-Камаровская
 - 14 Ново-Власовская
 - 15 Акташевская
 - 16 Вредовская
 - 17 Троицко-Ильинская
 - 18 Дударевская
 - 19 Макашевская
 - 20 Зайцевская
 - 21 Азиковская
 - 22 Ахметовская
 - 23 Арслановская
 - 24 Бетюковская
 - 25 Макашевская
 - 26 Макашевская
 - 27 Куреевская
 - 28 Башкирская
 - 29 Макашевская
 - 30 Старо-Мельниковская
 - 31 Богородская

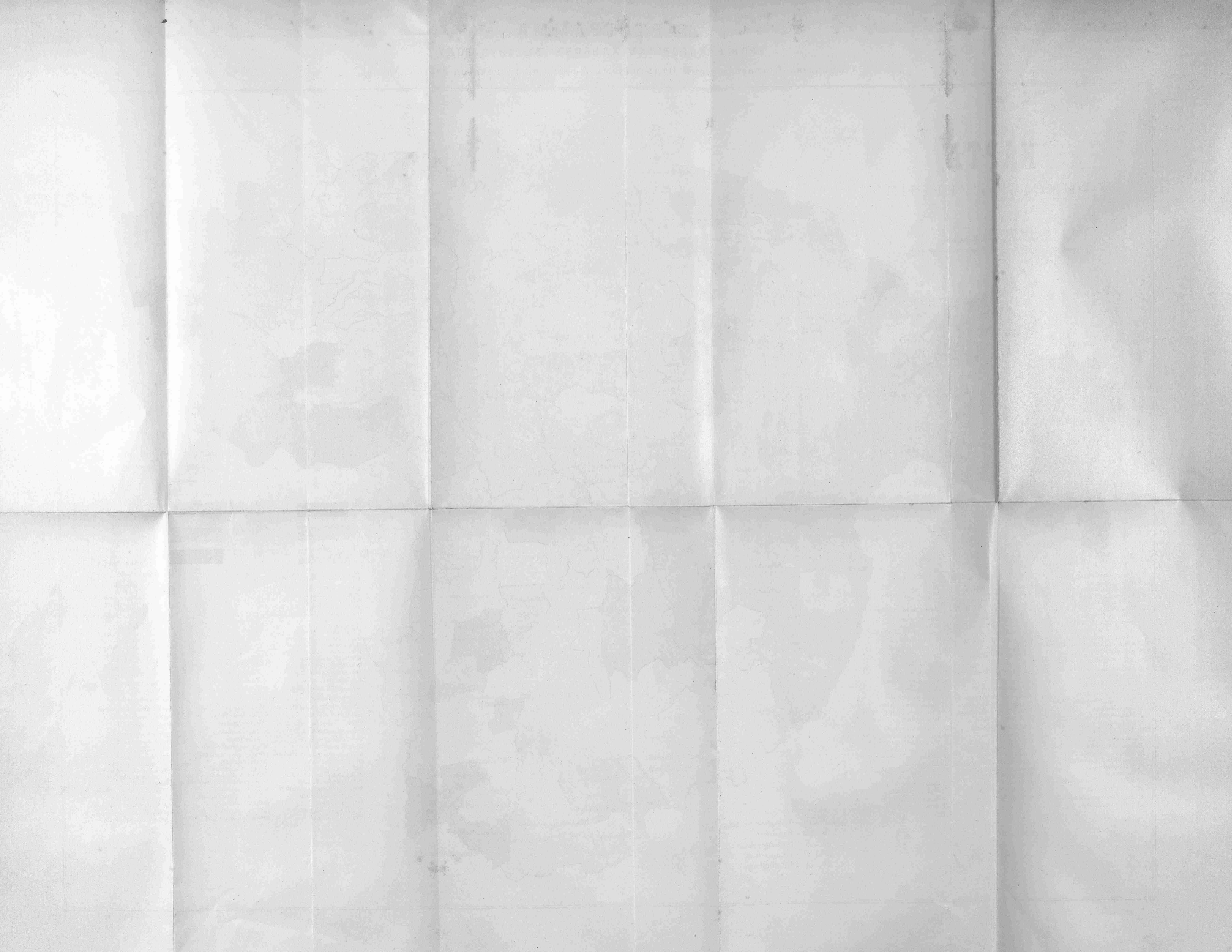
- Белевскій уездъ**
- 1 Казанцевская
 - 2 Аминовская
 - 3 Сайм-Аматовская
 - 4 Курмановская
 - 5 Курмановская
 - 6 Вильямовская
 - 7 Ильинская
 - 8 Селистринская
 - 9 Мелеузовская
 - 10 Усмановская
 - 11 Надеждинская
 - 12 Вилемовская
 - 13 Селено-Макаровская
 - 14 Ильинская
 - 15 Вилемовская
 - 16 Борно-Троицкая
 - 17 Борно-Троицкая
 - 18 Чукадинская
 - 19 Богородская
 - 20 Мелеузовская
 - 21 Ахметовская
 - 22 Ахметовская
 - 23 Ахметовская
 - 24 Ахметовская
 - 25 Ахметовская
 - 26 Ахметовская
 - 27 Ахметовская
 - 28 Ахметовская
 - 29 Ахметовская
 - 30 Ахметовская

- Уфимскій уездъ**
- 1 Бакаевская
 - 2 Покровская
 - 3 Петропавловская
 - 4 Дмитриевская
 - 5 Марининская
 - 6 Новоселовская
 - 7 Карповская
 - 8 Казанская
 - 9 Каракуловская
 - 10 Доржиковская
 - 11 Фоксеевская
 - 12 Фоксеевская
 - 13 Фоксеевская
 - 14 Фоксеевская
 - 15 Арслановская
 - 16 Чумаковская
 - 17 Катав-Ивановская
 - 18 Чумаковская
 - 19 Чумаковская
 - 20 Чумаковская
 - 21 Чумаковская
 - 22 Чумаковская
 - 23 Чумаковская
 - 24 Чумаковская
 - 25 Чумаковская
 - 26 Чумаковская
 - 27 Чумаковская
 - 28 Чумаковская
 - 29 Чумаковская
 - 30 Чумаковская

- Стерлитамакскій уездъ**
- 1 Шимовская
 - 2 Миркинская
 - 3 Чумаковская
 - 4 Чумаковская
 - 5 Богородская
 - 6 Богородская
 - 7 Чумаковская
 - 8 Чумаковская
 - 9 Чумаковская
 - 10 Чумаковская
 - 11 Чумаковская
 - 12 Чумаковская
 - 13 Чумаковская
 - 14 Чумаковская
 - 15 Чумаковская
 - 16 Чумаковская
 - 17 Чумаковская
 - 18 Чумаковская
 - 19 Чумаковская
 - 20 Чумаковская
 - 21 Чумаковская
 - 22 Чумаковская
 - 23 Чумаковская
 - 24 Чумаковская
 - 25 Чумаковская
 - 26 Чумаковская
 - 27 Чумаковская
 - 28 Чумаковская
 - 29 Чумаковская
 - 30 Чумаковская

- Златоустовскій уездъ**
- 1 Айлинская
 - 2 Айлинская
 - 3 Бондаревская
 - 4 Курмановская
 - 5 Златоустовская
 - 6 Златоустовская
 - 7 Златоустовская
 - 8 Златоустовская
 - 9 Златоустовская
 - 10 Златоустовская
 - 11 Златоустовская
 - 12 Златоустовская
 - 13 Златоустовская
 - 14 Златоустовская
 - 15 Златоустовская
 - 16 Златоустовская
 - 17 Златоустовская
 - 18 Златоустовская
 - 19 Златоустовская
 - 20 Златоустовская
 - 21 Златоустовская
 - 22 Златоустовская
 - 23 Златоустовская
 - 24 Златоустовская
 - 25 Златоустовская
 - 26 Златоустовская
 - 27 Златоустовская
 - 28 Златоустовская
 - 29 Златоустовская
 - 30 Златоустовская

Границы
отъ А до Б — Вятская губернія
— Б — В — Пермская —
— В — Г — Оренбургская —
— Г — Д — Самарская —
— Д — А — Казанская —



школь въ Мензелинскомъ и Белебеевскомъ уѣздахъ, по возбужденнымъ уже изъ этихъ уѣздовъ ходатайствамъ со стороны сельскихъ обществъ, такъ какъ вырубка этого лѣса можетъ доставить мѣстному нуждающемуся населенію существенные заработки; 2) ходатайствовать передъ правительствомъ о проведеніи, на началахъ общественныхъ работъ, хотя бы узкоколейной желѣзной дороги отъ камской пристани «Челны» до одной изъ станцій Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, лучше до станціи Шафраново, такъ какъ при такомъ направленіи, во 1-хъ, дорога прошла бы довольно значительнымъ протяженіемъ по Мензелинскому и Белебеевскому уѣздамъ, а во 2-хъ, явилось бы возможнымъ прямое протяженіе этой дороги до Стерлитамака; при обсужденіи этого вопроса выяснилось, что дорога эта имѣла бы для уѣзда значеніе не только въ отношеніи наиболѣе цѣлесообразной организаціи общественныхъ работъ, такъ какъ земляныя работы по подвозкѣ камня, заготовкѣ и подвозкѣ лѣса наиболѣе доступны мѣстному населенію, но и въ томъ отношеніи, что дала бы Мензелинскому уѣзду возможность болѣе дешеваго вывоза на зимнее время своихъ земледѣльческихъ и другихъ продуктовъ, способствовала бы развитію въ уѣздѣ промышленности и содѣйствовала бы болѣе правильному развитію хозяйствъ вообще, въ чемъ уѣздъ сильно нуждается, въ виду тѣхъ стихійныхъ бѣдствій, которымъ въ послѣднее время онъ періодически подвергался, и вызванной этимъ крайней задолженности уѣзда и обѣднѣнія населенія; 3) ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія о командированіи въ Мензелинскій и Белебеевскій уѣзды спеціалистовъ, для изслѣдованія торфяниковъ и организаціи работъ по разработкѣ торфа; 4) возбудить передъ министерствомъ земледѣлія ходатайство объ организаціи облѣсенія въ Мензелинскомъ и Белебеевскомъ уѣздахъ и о командированіи, въ виду этого, спеціалистовъ для предварительныхъ изслѣдованій въ этомъ отношеніи; при этомъ было предложено, чтобы были приняты мѣры по устройству въ поляхъ загражденій, въ цѣляхъ задержанія и скопленія снѣга, чѣмъ могло бы быть достигнуто въ значительной мѣрѣ сохраненіе почвенной влаги, а также—организація общественныхъ работъ по перепашкѣ полей, поврежденныхъ вредными насѣкомыми, но мѣры эти не были приняты земствомъ, которое, въ виду заявленія управляющаго государственными имуществами, что въ Мензелинскомъ уѣздѣ могли бы быть сдѣланы въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ значительныя заготовки лѣса, могущія дать въ будущемъ заработки населенію, но не иначе какъ при условіи производства этихъ заготовокъ на рискъ и средства земства, рѣшило ограничиться ходатайствомъ, чтобы эти ра-

боты въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ были произведены за счетъ казны, хотя бы въ будущемъ году, причемъ признало желательнымъ купить у казны назначенныя къ продажѣ вблизи Уфы 50 дес. лѣса и заготовить, на началахъ общественныхъ работъ, хозяйственнымъ образомъ, дрова для губернской земской больницы и другихъ мѣстныхъ учрежденій губернскаго земства.

Новая система составленія историко-статистическихъ діакартограммъ для иллюстраціи физическихъ, экономическихъ и демографическихъ явленій.

(Докладъ, читанный П. А. Голубевымъ въ Статистической Коммисіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 18-го мая 1899 г.).

Предъ статистикомъ-ислѣдователемъ часто возникаетъ задача иллюстрировать тѣмъ или инымъ путемъ погодное измѣненіе какого-либо явленія въ теченіе многихъ лѣтъ сразу, какъ по отдѣльной территоріальной единицѣ, напримѣръ, губерніи, такъ и по совокупности ихъ, напр., по цѣлой Россіи, или району,—иллюстрировать такимъ образомъ, чтобы, рассматривая детальныя по каждой губерніи измѣненія, наблюдатель легко могъ схватить и общую картину ихъ по всей Россіи за многолѣтній періодъ времени. Эта задача возникаетъ, напримѣръ, при изученіи громаднаго историко-статистическаго матеріала, накопленнаго у насъ различными вѣдомствами по отдѣльнымъ губерніямъ, матеріала, который ждетъ такого же объединенія, разработки и изданія, какъ это сдѣлано было въ первый разъ 30 лѣтъ тому назадъ военнымъ вѣдомствомъ ¹⁾ («Военно-статистическій сборникъ» изд. 1871 года). Безъ соотвѣтственной иллюстраціи этотъ громадный матеріалъ останется недоступнымъ даже для того большинства нашего образованнаго общества, которое не боится статистики.

¹⁾ По главнѣйшимъ отдѣламъ этотъ матеріалъ мною собранъ, начиная съ 1860 и 1870-хъ годовъ и до послѣдняго времени, по каждой отдѣльной губерніи; онъ обнимаетъ около 300 графъ. Попытка изданія его въ губернскихъ историко-статистическихъ таблицахъ сдѣлана мною пока только по губерніямъ Вятской, Владимірской, Оренбургской, Саратовской и приготовленъ къ изданію по Ярославской и Пермской.

Иллюстрировать же этотъ погубернскій матеріалъ такимъ образомъ, чтобы погодное измѣненіе каждаго явленія представлялось ясно, какъ по отдѣльной губерніи, такъ и одновременно по всей Россіи, и сразу за весь историческій періодъ, невозможно тѣми способами, которые до сихъ поръ, въ видѣ вспомогательныхъ, употребляются статистикой, невозможно ни путемъ обыкновенныхъ діаграммъ, ни тѣмъ менѣе путемъ картограммъ. Эти послѣднія, изображая лишь статику явленія, не даютъ понятія объ измѣненіи его во времени; точно также и обыкновенная діаграмма, могущая представить динамику явленія, какой бы формы и вида эта діаграмма ни была (въ видѣ-ли кривыхъ и ломаныхъ линій, въ видѣ-ли колонокъ и другихъ фигуръ, одноцвѣтныхъ или разноцвѣтныхъ), не можетъ рѣшить поставленной нами задачи потому уже, что вмѣстѣ съ наглядностью она преслѣдуетъ и цѣли статистическія, гоняясь, насколько возможно, за цифровою точностью. Путемъ обыкновенныхъ діаграммъ, преслѣдующихъ детали, можно иллюстрировать или измѣненіе явленія только во времени, т.-е. историческое его измѣненіе по отдѣльной территоріальной единицѣ (напр., урожай по N—ской губерніи за 40 и болѣе лѣтъ), или измѣненіе его по цѣлой совокупности ихъ (такъ сказать, территоріальное), но только за одинъ, за два или вообще за незначительное число лѣтъ; простота, вредящая ясности, начинается уже отъ 3—4 діаграммъ совмѣстно начерченныхъ; это видно и изъ нашихъ діаграммъ, начерченныхъ подъ діакартограммами, о среднихъ величинахъ урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнахъ, гдѣ соединяются по 3 діаграммы въ одну.

Если бы, тѣмъ не менѣе, путемъ обыкновенныхъ діаграммъ мы захотѣли изобразить сразу двойное измѣненіе — историческое и территоріальное,— сразу, напримѣръ, по 50 губерніямъ и за 30—40 лѣтъ, то, пользуясь существующими способами, пришлось бы чертить нѣсколько десятковъ погубернскихъ діаграммъ (линейныхъ или фигурныхъ) не совмѣстно, а рядомъ одна съ другой, что заняло бы настолько громадную площадь и такъ ее испестрило бы, что, вмѣсто наглядности, только затруднило бы изученіе явленія, не давая при томъ же никакого понятія о территоріальномъ его измѣненіи ¹⁾.

¹⁾ Нѣкоторыя статистическія отдѣленія министерства финансовъ за послѣднее время начали прилагать къ своимъ статистическимъ сводамъ историческія діаграммы. Изъ нихъ мнѣ извѣстны статистическій сводъ за 1896 годъ департамента таможенныхъ сборовъ и за 1894 годъ департамента окладныхъ сборовъ. При первомъ изъ сводовъ приложены весьма интересныя и прекрасно составленныя 7 историческихъ діаграммъ о нашей заграничной сухопутной и

Однако, если и обыкновеннымъ діаграммамъ поставить только одну цѣль — наглядность, и избавить ихъ отъ погони за статистическою детальностью, то, путемъ нѣкотораго ихъ преобразования, можно достигнуть удовлетворительнаго рѣшенія поставленной выше задачи — изображенія сразу двойного измѣненія какого-либо явленія: и по территориальнымъ единицамъ и по совокупности ихъ. Преобразование это заключается въ слѣдующемъ.

Обыкновенную погубернскую діаграмму, начерченную линейно или въ видѣ колонокъ различной высоты, соответственно погодному измѣненію абсолютныхъ или относительныхъ величинъ даннаго явленія, я изображаю въ видѣ квадратиковъ равной величины, но различной окраски; это — различіе въ цвѣтахъ и замѣняетъ собою высоты въ колонкахъ или въ кривыхъ обыкновенныхъ діаграммъ. Такимъ образомъ, вмѣсто линейной или фигурной діаграммы, занимающей значительную площадь и затрудняющей при множествѣ такихъ діаграммъ схватывать общій характеръ измѣненій явленія по отдѣльнымъ территориальнымъ единицамъ или по всей ихъ совокупности, мы получаемъ діаграмму изъ ряда одинаковыхъ квадратиковъ, занимающую весьма немного мѣста; и рядъ такихъ погубернскихъ діаграммъ, вся совокупность которыхъ и называется нами диакартограммой, займетъ также незначительное пространство, которое легко схватывается глазомъ. Такимъ образомъ, принципъ преобразования *заключается въ замѣну высотъ обыкновенныхъ діаграммъ цвѣтомъ*: различныя по высотѣ колонки замѣняются одинаковыми по высотѣ, но различными по цвѣту, колонками-квадратиками. Принципъ этого преобразования можетъ быть представленъ наглядно. Пусть требуется изобразить обыкновенной и преобразованной діаграммой исторію урожаевъ за 10 лѣтъ по какой-либо губерніи; пусть эти урожаи выражены только цѣлыми числами «самъ 4», «самъ 5» и т. д. Обыкновенную діаграмму чертимъ черными колонками на сѣткѣ квадратиковъ, изъ которыхъ каждый отвѣчаетъ «самъ 1», а преобразованную рисуемъ внизу, подъ ней,

морской торговлѣ, обнимающихъ по нѣкоторымъ отраслямъ ея едва не столѣтній періодъ (съ 1802 по 1896 г.); здѣсь наибольшее число территориальныхъ единицъ достигаетъ, однако, только 12, но при такомъ числѣ изображенныхъ явлений діаграмма становится настолько цестра, что, давая, напр., ясную картину общаго измѣненія привоза и вывоза товаровъ въ Россію и изъ Россіи во времени, она совершенно не пригодна для выясненія детальнаго распредѣленія статистической роли 11 государствъ, принимающихъ участіе въ общемъ привозѣ и вывозѣ; правда, отъ красокъ эта діаграмма выиграла бы въ наглядности, но во всякомъ случаѣ немного.

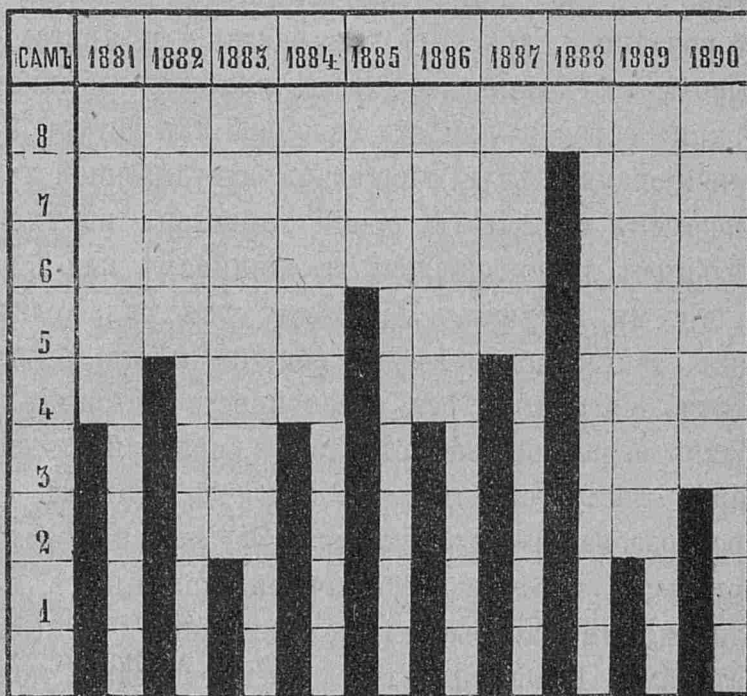
въ видѣ ряда разноцвѣтныхъ квадратиковъ, пользуясь тою же хронологической скалой, при чемъ каждую новую степень урожая «самъ» обозначаемъ особой краской. (См. прилагаемый чертежъ).

Въ этомъ примѣрѣ погубернскій урожай статистически изображается пятью различными цифрами (2, 4, 5, 6, 8), и, соотвѣтственно имъ, въ обыкновенной діаграммѣ мы имѣемъ 5 колонокъ различной высоты, а въ преобразованной 5 различныхъ цвѣтовъ (красный съ

Графическое изображеніе урожая за 10 лѣтъ (въ «самъ столько-то»).

А. Обыкновенная діаграмма

(въ колонкахъ).



Изображеніе знаковъ преобразованной діаграммы.

«Самъ 0—2» Темно-синій цвѣтъ.

«Самъ 3» Свѣтло-синій цвѣтъ.

«Самъ 4—5» Свѣтло-красный цвѣтъ.

«Самъ 6» Темно-красный цвѣтъ.

«Самъ 7 и болѣе» Темно-красный цвѣтъ (съ кружкомъ).

Б. Преобразованная діаграмма

(въ краскахъ).



кружкомъ, красный, блѣднокрасный, блѣдносиній и синій). Поэтому простая діаграмма занимаетъ площадь въ 80 (8 × 10), а усовершенствованная мною—всего въ 10 квадратиковъ. Выгоду преобразованной діаграммы надъ обыкновенной мы увидимъ тотчасъ же, если попытаемся сопоставить измѣненіе урожая уже не въ одной, а на примѣръ, въ 50 губерніяхъ: для изображенія такой сложной діаграммы (которую я называю, какъ сказано выше, — *диакартограммой*) обыкновеннымъ путемъ потребуется сѣтка площадью въ

4.000 квадратиковъ (50×80), а путемъ преобразованныхъ діаграммъ—всего 500 квадратиковъ, а если историческій періодъ будетъ не 10 лѣтъ, а 40, тогда для первой діакартограммы потребуется 16.000, а для второй всего 2.000 квадратиковъ.

Въ дѣйствительности выгоды отъ сокращенія въ мѣстѣ еще больше. Въ моемъ примѣрѣ я взялъ исторію урожаевъ всего за 10 лѣтъ, и лишь по одной губерніи, статистическое же выраженіе ихъ взято въ цѣлыхъ числахъ, и только 5-ю различными цифрами; но очевидно, что даже по одной губерніи статистика урожаевъ далеко разнообразнѣе этого: урожай выражается и въ цѣлыхъ, и дробныхъ числахъ, высота его въ нѣкоторыхъ губерніяхъ за разсматриваемый въ моихъ діаграммахъ періодъ времени (съ 1857 по 1897 г.) колеблется отъ «самъ 0,5» и даже «самъ 0,1» до «самъ 9» и даже «самъ 11,8». Для изображенія всего этого разнообразія цифръ обыкновеннымъ путемъ кривыхъ или колонокъ пришлось бы еще болѣе увеличить площадь обыкновенной діаграммы, а быть можетъ измѣнить и самый масштаб сѣтки. Преобразованная же діаграмма, гдѣ только цвѣтъ квадратика замѣняетъ высоту колонокъ или столбцовъ обыкновенныхъ діаграммъ, отъ этого не можетъ ни увеличить, ни сократить свою площадь. Эта послѣдняя остается всегда постоянной при опредѣленномъ числѣ историческихъ моментовъ и территориальныхъ единицъ. Но, съ другой стороны, при громадномъ разнообразіи чиселъ (простыхъ и дробныхъ) было бы трудно или почти невозможно подыскать отдѣльныя краски для выраженія каждаго новаго числа; поэтому, въ преобразованной діаграммѣ, названной діакартограммою, новымъ цвѣтомъ принято мною изображать не ту или другую абсолютную или относительную величину явленія (какъ для простоты выше принято въ нашемъ примѣрѣ), но только колебаніе этихъ величинъ въ извѣстныхъ предѣлахъ отъ какой-либо постоянной величины, индивидуальной для каждой территоріи. За такую постоянную (исходную) величину я принимаю погубернскія среднемноголѣтнія величины изъ годовыхъ, а въ діакартограммахъ о податяхъ—годовой окладъ платежей¹⁾. Впрочемъ, о системѣ составленія этихъ послѣднихъ (податныхъ діакартограммъ) скажу потомъ. Для опредѣленія предѣловъ колебаній отъ среднемноголѣтней въ прочихъ діакартограммахъ берется, смотря по природѣ самого явленія, или 10% средней величины (гдѣ числовое выраженіе явленія колеблется въ значительныхъ предѣлахъ), или 5% ея. Эти проценты взяты мною, разумѣется, произвольно, руководствуясь

¹⁾ Докладчикъ демонстрировалъ рядъ изготовленныхъ имъ діакартограммъ.

лишь практическими соображеніями о достиженіи наибольшей наглядности. Прилагая эти величины или отнимая ихъ отъ среднемноголѣтней, принятой за 100, получимъ слѣдующіе предѣлы измѣненія явленій: отъ 90% до 110% въ первомъ случаѣ, т.-е. при 10-процентной разницѣ, и отъ 95% до 105% — во второмъ (т.-е. при 5% разницѣ). Это я называю *среднимъ состояніемъ явленія*; затѣмъ *два высшихъ состоянія*, опредѣляемыя предѣлами, первое: отъ 110% до 120%, при 10% разницѣ, и отъ 105% до 110% — при 5% разницѣ, — и второе: отъ 120% и отъ 110% и т. д. отъ среднемноголѣтней. По другую сторону средняго состоянія идутъ *два низшихъ*, первое — въ предѣлахъ отъ 80% до 90% или отъ 90% до 95% и второе — отъ 80% и 90% и ниже. *Каждое состояніе явленія окрашивается въ особый цвѣтъ*. Эти пять, а не больше, состояній (одно среднее и по два высшихъ и низшихъ) я принимаю единственно въ интересахъ большей наглядности, чтобы не пестрить лишними красками діакартограммъ (хотя въ податныхъ діакартограммахъ предѣлы колебанія тѣснѣе и число ихъ больше, отчего употребляется 10 красокъ).

Для черченія діакартограммъ предварительно составляются таблицы предѣловъ; на примѣръ, для діакартограммы о *приростѣ населенія*, гдѣ колебаніе предѣловъ принято въ 10%, эти предѣлы будутъ слѣдующіе по среднемноголѣтнимъ губернскимъ даннымъ о приростѣ:

Губерніи.	Средне- многолѣтняя.	Высшія состоянія: выше 120% отъ 120 до 110%	Среднее состояніе: отъ 110 до 90%	Низшія состоянія: отъ 90 до 80% ниже 80%
Херсонская	1,56	1,872	1,716	1,404
Бессарабская . . .	1,69	2,028	1,859	1,521
Екатеринославская	2,02	2,424	2,222	1,818
Таврическая . . .	1,97	2,364	2,167	1,773

и т. д.

Для діаграммы же о *бракахъ*, гдѣ и колебанія предѣловъ приняты въ 5%, эти предѣлы будутъ исчислены по среднемноголѣтнимъ губернскимъ даннымъ о бракахъ такимъ образомъ:

Губерніи.	Средне- многолѣтняя.	Высшія состоянія: выше 110% отъ 110 до 105%	Среднее состояніе: отъ 105 до 95%	Низшія состоянія: отъ 95 до 90 ниже 90%
Бессарабская . . .	0,93	1,024	0,977	0,884
Херсонская	0,86	0,946	0,903	0,817
Екатеринославская	0,97	1,068	1,019	0,929

и т. д.

По указанію этихъ таблицъ и на основаніи погодныхъ статистическихъ данныхъ, составляются вертикальныя историческія діаграммы по каждой губерніи, причѣмъ погодный % прироста или

браковъ, смотря по тому, между какими предѣлами таблицы онъ находится, отмѣчается цвѣтомъ, соотвѣтствующимъ этому состоянію явленія. А цѣлый рядъ погубернскихъ діаграммъ по одному явленію составитъ историческую діакартограмму по этому явленію, причемъ вездѣ *годы обозначены въ вертикальномъ столбцѣ, а размѣщеніе губерній — въ горизонтальномъ.*

Во всѣхъ діакартограммахъ для обозначенія разныхъ состояній я употребляю пять однихъ и тѣхъ же цвѣтовъ; *среднее* состояніе вездѣ изображено однимъ *блѣднокраснымъ цвѣтомъ*; выборъ цвѣтовъ для остальныхъ состояній въ разныхъ діаграммахъ сдѣланъ въ зависимости отъ субъективной оцѣнки измѣненія, причемъ *красные цвѣта* (просто красный и красный съ кружкомъ) *приняты вездѣ для характеристики благопріятныхъ явленій*, на примѣръ высшихъ урожаевъ, высшей рождаемости, брачности, живучести и прироста населенія, или же низшей смертности, судимости, сгораемости строеній, низшихъ хлѣбныхъ цѣнъ и пр., и пр.; *синіе же цвѣта* (блѣдносиній и синій), наоборотъ, характеризуютъ измѣненіе явленій въ неблагопріятную, нежелательную сторону, напр. низшую урожайность, рождаемость, брачность и проч., или высшую смертность, судимость, сгораемость, высшія хлѣбныя цѣны и проч., и проч.

Приведенныя выше примѣрныя таблицы о предѣлахъ колебаній явленій показываютъ, что среднее состояніе, какъ нормальное состояніе предмета, колеблется въ предѣлахъ вдвое болѣе широкихъ, чѣмъ первыя высшее и низшее состоянія. Во вторыхъ степеняхъ высшаго и низшаго состоянія будутъ заключаться всѣ исключительные случаи. На діакартограммѣ, однако, всѣ состоянія изображаются одинаковыми квадратами.

Итакъ преобразованная діаграмма имѣетъ два коренныхъ отличія отъ обыкновенной: во-первыхъ, въ ней всѣ измѣненія отмѣчаются не высотой ломаной кривой или колонки, но цвѣтомъ и, во-вторыхъ, каждый цвѣтъ изображаетъ не абсолютныя или относительныя величины явленія, а лишь колебанія ихъ въ опредѣленныхъ предѣлахъ отъ среднемноголѣтней погубернской величины.

Эти отличія могутъ быть приняты и какъ преимущество и какъ недостатокъ преобразованныхъ діаграммъ, смотря по тому, будетъ или нѣтъ имъ навязываемы, кромѣ наглядности, еще и цѣли статистическія. Въ послѣднемъ случаѣ мои діаграммы и діакартограммы не имѣютъ никакого значенія, ибо не даютъ никакихъ статистическихъ данныхъ, тогда какъ обыкновенная діаграмма можетъ замѣнить собою иногда и статистическую таблицу. Но, съ другой стороны, какъ я говорилъ уже, обыкновенная діаграмма

по самой конструкціи своей совершенно непригодна для изображенія двойного измѣненія явленій и во времени и въ пространствѣ и, слѣдовательно, чѣмъ больше она удовлетворяетъ требованіямъ статистики, тѣмъ менѣе выполняется основное ея назначеніе — наглядность. Единственно удовлетворительное рѣшеніе задачи въ этомъ отношеніи даютъ лишь діаграммы, преобразованныя по указанной выше системѣ; пренебрегая статистическими деталями, онѣ даютъ возможность весьма наглядно представлять измѣненіе явленія сразу съ двухъ сторонъ—и во времени, и въ пространствѣ. То основное условіе, что онѣ даютъ не величины, какъ въ обыкновенныхъ діаграммахъ, а лишь колебанія этихъ величинъ въ опредѣленныхъ предѣлахъ около среднемноголѣтней, есть не недостатокъ, а громадное преимущество ихъ предъ обыкновенными діаграммами, преимущество—не только съ точки зрѣнія экономіи мѣста, но и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Изображеніе обыкновенною діаграммою абсолютныхъ или индивидуальныхъ относительныхъ величинъ есть недостатокъ діаграммы, такъ какъ такое изображеніе явленія лишаетъ наблюдателя возможности дѣлать о немъ самое элементарное сравненіе по отношенію къ среднемноголѣтней. Изображенная на обыкновенныхъ діаграммахъ высотой колонки или кривой, годовая величина урожая по какой-либо губерніи, напр. «самъ 3,7», или цѣны на рожь, напр. 5 руб. 25 коп. четв., или смертности населенія, напр. 3,5 на сотню наличныхъ душъ и пр., и пр., каждый разъ подразумѣваетъ вопросъ: а въ какомъ отношеніи она находится къ средней? И отвѣтъ на этотъ вопросъ не дается обыкновенною діаграммою, а его каждый разъ еще нужно отыскивать. Преобразованная же діаграмма только этотъ отвѣтъ и даетъ вамъ прежде всего. Далѣе, самое составленіе обыкновеннымъ путемъ діаграммъ за многолѣтній періодъ времени изъ величинъ, не вполне однородныхъ, или совершенно невозможно или представляетъ громадныя затрудненія. Напримѣръ, невозможно безъ обработки статистическаго матеріала составлять діаграмму хлѣбнымъ цѣнамъ, обозначающимъ за одинъ періодъ стоимостью четверти, а за другой стоимостью пуда хлѣба, какъ это имѣетъ мѣсто въ нашемъ историко-статистическомъ матеріалѣ, гдѣ за періодъ 1861—1886 гг. даны цѣны на четверть, а за 1887—1897 гг.—на пудъ. Точно также нельзя безъ кропотливой обработки статистическаго матеріала составлять обыкновенную діаграмму за многолѣтній періодъ времени для явленія, наблюденіе надъ которымъ производилось въ разные періоды разными способами. Такъ, въ указанномъ уже мною примѣрѣ о хлѣбныхъ цѣнахъ два разные періода отличаются между собою не только

тѣмъ, что въ первомъ (за 1861—1886 гг.) цѣны даны за четверть, а во второмъ (1887—1897 гг.)—за пудъ; эти періоды отличаются и самымъ способомъ собиранія статистическаго матеріала: въ первомъ періодѣ цѣны взяты отъ интендантства и есть цѣны средне-заготовительныя за каждый годъ изъ дѣйствительнаго закупа интендантствомъ хлѣба, во второмъ же періодѣ — цѣны суть ежегодныя осеннія, сообщаемыя корреспондентами бывшаго департамента земледѣлія и сельской промышленности. Очевидно, что цѣны этихъ періодовъ не могутъ быть названы однородными. То же самое и съ имѣющимся у насъ наиболѣе полнымъ историко-статистическимъ матеріаломъ объ урожаяхъ, который по способу и приѣмамъ регистраціи долженъ быть строго различаемъ за три періода: за десятилѣтіе 1857—1866 гг., за 13-лѣтіе 1870—1882 гг. и за 15-лѣтіе съ 1883 по 1897 годъ. Данные этихъ періодовъ не однородны и, чтобы ими пользоваться для историческихъ сравненій или для построенія діаграммъ, они должны быть выражены въ процентномъ отношеніи къ ихъ средне-періодичнымъ, какъ это и сдѣлано въ таблицахъ Н. Ф. Анненскаго, приложенныхъ ко II т. книги «Вліяніе урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ», изданной подъ ред. профессоровъ Чупрова и Посникова (таб. XVII б.). Безъ такого исправленія статистическихъ данныхъ объ урожаяхъ было бы невозможно сравнительное изученіе предмета, и совершенно невысказано построеніе обыкновенной діаграммы. Между тѣмъ мои преобразованныя діаграммы и діакартограммы, давая картину только колебаній абсолютныхъ или относительныхъ величинъ около ихъ средней, не требуютъ для своего составленія производства вышеуказанной громадной работы обращенія всего статистическаго матеріала въ процентныя отношенія къ средне-періодичнымъ величинамъ. Въ случаяхъ неоднороднаго матеріала статистики я составляю лишь для каждаго однороднаго (по матеріалу) историческаго періода особую діакартограмму, для чего требуется лишь составленіе особой погубернской таблицы предѣловъ. Такимъ образомъ, для урожаяевъ у меня составлено три діакартограммы; для хлѣбныхъ цѣнъ, по характеру ихъ регистраціи, слѣдовало бы составить лишь двѣ діакартограммы, за періоды 1861 — 1886 и за 1887 — 1897 гг., но по характеру измѣненія этихъ цѣнъ (цѣны 1860-хъ и начала 1870-хъ рѣзко отличаются отъ цѣнъ конца 1870-хъ и начала 1880-хъ гг.) пришлось составить также три діакартограммы. Это же обстоятельство, т. е. рѣзкое измѣненіе статистическаго матеріала по разнымъ періодамъ, заставляло составлять двѣ (вмѣсто одной) діакартограммы о подсудности, три (вмѣсто одной) о поступленіи паспортнаго сбора. На иллюстраціи этого послѣдняго мате-

ріала остановилъся я потому, что это единственно точный и наиболее полный матеріалъ для всего, что имѣется у насъ въ отчетахъ разныхъ вѣдомствъ, для характеристики отхожихъ промысловъ крестьянскаго населенія.

Такія составныя діакартограммы, соединенныя между собою только механическимъ путемъ (онѣ приставлены одна къ другой), невольно вызываютъ справедливый упрекъ за неоднородность представляемой ими картины историческаго измѣненія явленія; но такъ какъ этотъ упрекъ и въ такой же степени остается и за статистическими таблицами, переведенными въ процентныя отношенія, то спеціально къ діакартограммамъ, какъ вспомогательному только средству для таблицъ, этотъ упрекъ не можетъ быть отнесенъ.

Я выше указалъ, что мои діакартограммы, преслѣдуя исключительно только одну цѣль наглядности, въ статистическомъ отношеніи представляются совершенно нѣмыми; не желая оставлять ихъ уже безъ всякаго числоваго выраженія и стремясь избавить ихъ отъ упрека въ нѣмотѣ, я подъ каждой изъ нихъ помѣщаю діаграммы, составленныя обыкновеннымъ способомъ, которыя, давая среднегубернскія величины даннаго явленія за многолѣтній періодъ времени (однородный по статистическому матеріалу), тѣмъ самымъ служатъ точками отправленія для самихъ діакартограммъ. Такъ какъ по урожаямъ и хлѣбнымъ цѣнамъ статистическій матеріалъ не однороденъ за все рассматриваемое время, благодаря различнымъ способамъ его регистраціи, то и у меня подъ каждой діакартограммой этихъ явленій даются по три обыкновенныхъ діаграммы, которыя изъ экономіи въ мѣстѣ начерчены одна въ другой въ видѣ колонокъ различной окраски, высота которыхъ считается отъ общаго основанія. Эти вспомогательныя діаграммы и сами по себѣ имѣютъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ самостоятельный интересъ, характеризую каждую губернію и давая ей опредѣленное мѣсто въ ряду другихъ по отношенію къ рассматриваемому явленію. Для составленія такихъ діаграммъ даже въ нашей статистической литературѣ имѣется уже достаточно матеріала, а у меня такой матеріалъ собранъ болѣе чѣмъ по 300 рубрикамъ, относящимся до явленій народно-государственной жизни Россіи. Атласъ только изъ однихъ такихъ діаграммъ представлялъ бы изъ себя и научный интересъ и вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ бы популярнымъ пособіемъ при изученіи нашей родины; онъ могъ бы быть введенъ даже, какъ пособіе, въ нашихъ среднихъ и городскихъ училищахъ.

Было бы, однако, несправедливо утверждать, что новыя діакартограммы лишены всякихъ недостатковъ, и предлагаемая мною си-

стема составленія ихъ удовлетворительно рѣшаетъ всѣ случаи, могущіе встрѣтиться на практикѣ. Самый существенный недостатокъ новой системы заключается въ томъ, что она совершенно не пригодна для изображенія непрерывно возрастающаго или убывающаго явленія. Изъ явленій русской народной жизни примѣръ такого непрерывнаго роста представляетъ грамотность и образованность населенія, что, за отсутствіемъ прямыхъ данныхъ, можно прослѣдить по весьма точной статистикѣ о новобранцахъ, установленной съ введенія въ 1874 г. всеобщей воинской повинности. Изъ обнародованныхъ до сихъ поръ по этому вопросу статистическихъ данныхъ за 1874—1887 гг. и за 1894 и 1896 годы видно, что грамотность (умѣніе только читать или писать) и образованность (окончаніе курса въ школахъ) среди русскаго народа непрерывно и быстро растутъ, и обратно—безграмотность и необразованность непрерывно убываютъ. Для изображенія такого рода непрерывности моя система діаграммъ и діакартограммъ не пригодна по самой, такъ сказать, природѣ своей, такъ какъ въ ней путемъ цвѣтовъ изображаются не величины, а лишь колебанія ихъ около среднемноголѣтней; въ понятіи же о непрерывности не должны имѣть мѣсто какія бы то ни были колебанія. Поэтому если бы путемъ моихъ діакартограммъ я тѣмъ не менѣе вздумалъ изображать и непрерывное измѣненіе какого-либо явленія, то ничего другого не получилъ бы, кромѣ двухъ широкихъ, почти равныхъ полосъ, охватывающихъ собою всѣ губерніи, изъ которыхъ первая полоса, изображающая первую половину историческаго періода была бы окрашена (по принятой нами системѣ красокъ) въ синій, а вторая половина періода—въ красный и красный съ кружками цвѣтъ. Эти широкія полосы раздѣлялись бы только узкой полоской, изображающей среднее состояніе явленія (колеблющееся между предѣлами 90—110% или 95—105% среднемноголѣтней) и окрашенной въ блѣднокрасный цвѣтъ.

Такая діакартограмма, конечно, не имѣетъ никакого значенія. Однако, и для иллюстраціи этихъ непрерывныхъ измѣненій явленій можно воспользоваться основною мыслью моей системы. Оставивъ въ основѣ изображеніе цвѣтами не самихъ величинъ, а лишь колебаній ихъ около нѣкоторой постоянной, и принявъ тѣ же 5 красокъ, я буду отмѣчать тѣмъ же способомъ колебанія, только не около средней многолѣтней погубернской, а около среднегодовой, выведенной изъ всѣхъ погубернскихъ величинъ даннаго года. Но такія діаграммы и составленная изъ нихъ діакартограмма будутъ представлять уже не исторію измѣненія явленія по каждой губерніи

и одновременно по Россіи, какъ описанныя нами выше діаграммы и діакартограммы, но лишь измѣненіе явленія въ пространствѣ за каждый годъ, т. е. теперь моя погодная діаграмма будетъ говорить о сравнительномъ мѣстѣ каждой губерніи по отношенію къ общей средней величинѣ даннаго явленія по Россіи за извѣстный опредѣленный годъ. Совокупность такихъ погодныхъ діаграммъ составитъ діакартограмму, которая будетъ показывать, какія мѣста по отношенію къ средней по Россіи занимала данная губернія за весь историческій періодъ. Если бы и въ этой новой діакартограммѣ я оставилъ прежній внѣшній видъ моихъ діакартограммъ, т. е. порядокъ губерній остался бы по прежнему въ горизонтальномъ ряду, а года шли бы въ вертикальномъ направленіи, то распредѣленіе въ нихъ цвѣтовыхъ квадратиковъ было бы совершенно иное, чѣмъ въ преждеописанныхъ историческихъ діакартограммахъ; теперь одинаковыя полосы то красныхъ, то синихъ квадратиковъ перемежались бы не горизонтально, т. е. не по годамъ, какъ прежде, а вертикально, т. е. по губерніямъ и раіонамъ; и такая діакартограмма не говорила бы о томъ, какъ съ теченіемъ времени измѣняется данное явленіе (да этого и не нужно, такъ какъ уже заранѣе мы знаемъ, что это явленіе измѣняется непрерывно, т. е. или постоянно возрастаая или постоянно убывая), а лишь о томъ, какое положеніе по отношенію къ среднему по Россіи занимала та или иная губернія въ теченіе историческаго періода, и когда она изъ одного состоянія перешла въ другой (т. е. изъ высшаго въ средній или низшій и наоборотъ).

Податныя діаграммы и діакартограммы составлены по нѣсколькойной системѣ, чѣмъ всѣ прочія.

Податныя діаграммы и діакартограммы, иллюстрирующія платежеспособность населенія за нѣсколько десятковъ лѣтъ, составлены мною со значительными отступленіями отъ первоначальной системы, принятой въ прочихъ діаграммахъ. Эти отступленія объясняются существеннымъ различіемъ статистическаго матеріала, на основаніи котораго составлялись діакартограммы. Матеріаломъ для податныхъ діаграммъ и діакартограммъ служатъ ежегодныя отчетныя данныя министерства финансовъ о поступленіи тѣхъ или иныхъ податей. Мною составлены діакартограммы пока: 1) о поступленіи всѣхъ окладныхъ казенныхъ сборовъ со всѣхъ плательщиковъ (съ 1862 по 1897 г.), 2) о поступленіи выкупныхъ платежей съ помѣщичьихъ крестьянъ (съ 1867 по 1897 гг.), 3) о поступленіи оброчной подати и выкупныхъ платежей съ государственныхъ крестьянъ (съ 1870—1897 гг.) и 4) двѣ діакартограммы: изъ нихъ первая—о поступленіи

казенныхъ окладныхъ сборовъ со всѣхъ (только) сельскихъ сословій, и вторая — со всѣхъ (только) частныхъ владѣльцевъ.

Наиболѣе вѣрное понятіе о платежеспособности населенія могутъ дать свѣдѣнія объ ежегодныхъ переборахъ или недоборахъ противъ оклада въ поступленіи податей, т. е. разности между окладами и поступлениями по каждой губерніи за каждый годъ; такъ какъ годовыя поступления то превышаютъ, то не достигаютъ оклада, то и разности между окладомъ и поступленіемъ будутъ то со знакомъ плюсь (+) или переборъ, то со знакомъ минусъ (—) или недоборъ. Чтобы сравнивать между собою переборы и недоборы, я ихъ выражаю въ процентномъ отношеніи къ ежегодному окладу.

Не отступая отъ основной мысли и здѣсь выразить тѣми или иными цвѣтами не самыя величины или проценты, а лишь колебанія ихъ, въ податныхъ діаграммахъ и діакартограммахъ я сдѣлалъ, однако, значительное отступленіе отъ первоначальной системы, заключающееся въ томъ, что за постоянную величину, около которой колеблются годовые переборы или недоборы, я принялъ не среднюю многолѣтнюю изъ этихъ послѣднихъ, какъ бы слѣдовало по системѣ, принятой въ другихъ діакартограммахъ, но *годовой окладъ* по каждой губерніи. Разница въ конечныхъ результатахъ отъ такого пріема значительна: теперь податная діакартограмма говоритъ не о томъ только, что за данный годъ населеніе каждой губерніи *могло* заплатить, но также и о томъ, что оно *переплатило* или не *доплатило* противъ *требуемаго* (оклада). Если бы я не сдѣлалъ указанныхъ измѣненій въ первоначальной своей системѣ для податныхъ діакартограммъ и отмѣчалъ бы колебанія въ поступленіи податей не около опредѣленнаго и строго взыскиваемаго оклада, а взялъ бы лишь колебанія около среднемноголѣтней изъ переборовъ и недоборовъ, то не получилъ бы истиннаго понятія о сравнительной платежеспособности населенія по разнымъ губерніямъ за каждый отдѣльный годъ. Правда, среднемноголѣтняя величина каждаго явленія можетъ служить до нѣкоторой степени характеристикой *нормальнаго* положенія вещей въ данной мѣстности (особенно если эта величина выведена за многолѣтній періодъ времени), и если бы наша податная система при установленіи окладовъ опиралась на дѣйствительную платежеспособность населенія, то средняя изъ переборовъ и недоборовъ должна бы приближаться къ нулю, иначе сказать, не было бы разницы между поступленіемъ податей и ихъ окладомъ. Въ дѣйствительности же податной окладъ у насъ дѣло искусственное и онъ въ большинствѣ случаевъ не совпадаетъ съ дѣйствительною платежеспособностью населенія, а

превосходить ее. На это указывают слѣдующіе подсчеты, произведенные за 33 года, въ поступленіи всѣхъ окладныхъ платежей съ 1862 по 1894 г. по таблицѣ, изданной мною въ видѣ приложения къ «Историко-статистическому сборнику по Вятской губерніи». Изъ этого подсчета оказалось, что за 33-хъ лѣтній періодъ времени только въ 11 губерніяхъ ¹⁾ изъ 50 средняя величина изъ годовыхъ переборовъ и недоборовъ даетъ въ результатѣ хотя и ничтожный, но всеже переборъ, который колеблется въ предѣлахъ отъ 1,78% въ Лифляндской и 0,9% Гродненской до 0,008% въ Ярославской губерніи; но зато въ остальныхъ 39 губерніяхъ эта средняя даетъ недоборъ, который въ нѣкоторыхъ губерніяхъ достигаетъ свыше 10% оклада, напримѣръ, въ Уфимской почти 10% (9,8%), въ Казанской въ 11,6%, въ Оренбургской 14,84%, а въ Самарской даже 19,12%. Это показываетъ, что въ 11 первыхъ губерніяхъ оклады казенныхъ податей болѣе или менѣе соотвѣтствовали силамъ населенія или, по крайней мѣрѣ, могли быть взысканы безнедоимочно или даже съ нѣкоторымъ излишкомъ на пополненіе недоимки за старое время до 1862 г., въ большинствѣ же остальныхъ 39 губерній, — изъ которыхъ въ 24 губерніяхъ недоборы превосходятъ 1% оклада, а въ 9 губерніяхъ они выше 5%, — оклады являлись настолько превышающими силы плательщиковъ, что не могли быть безнедоимочно получены съ населенія даже при существующихъ строгостяхъ взысканія недоимокъ ²⁾. Такимъ образомъ, если бы я не измѣнилъ для податныхъ діакартограммъ своей первоначальной системы, а опредѣлялъ бы (красками) колебанія въ податныхъ переборахъ и недоборахъ лишь около среднемноголѣтнихъ выводовъ изъ нихъ, то я долженъ былъ бы допустить по основному понятію о средней величинѣ, какъ о нормѣ, что недоборы въ податяхъ, превосходящіе 5, 10, 15 и даже 19% оклада суть явленія не только естественныя, но по принятой мною терминологіи вполне благопріятныя и даже желательныя! вмѣстѣ съ этимъ мы не имѣли бы никакого представленія о сравнительной годовой платежеспособности населенія одной губерніи предъ другой.

Помимо этого главнаго отступленія отъ первоначальной системы,

¹⁾ Лифляндской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Волынской, Полтавской, Виленской, Черниговской, Астраханской, Бессарабской и Ярославской.

²⁾ Здѣсь вмѣстѣ съ окладомъ упоминается и о недоимкахъ потому, что въ отчетности о податяхъ поступленіе оклада дается въ одной цифрѣ съ поступленіемъ и недоимки, такъ что въ дѣйствительности текущаго оклада поступаетъ значительно менѣе того, что отмѣчается вообще поступленіемъ того или иного окладного сбора.

въ податныхъ діаграммахъ и діакартограммахъ допущено и еще другое отступленіе, а именно число отмѣчаемыхъ разными красками колебаній здѣсь значительно болѣе, чѣмъ въ прочихъ, причемъ въ порядкѣ окрашиванія принята такая система: всѣ *переборы окрашены въ свѣтлые цвѣта, всѣ недоборы—въ темные*; а именно: *переборы* отъ 0 до 5⁰/₀ окрашены въ *желтый цвѣтъ*, отъ 5 до 10⁰/₀—въ *блѣднокрасный*, отъ 25—50⁰/₀ въ *красный съ кружкомъ* и переборы выше 50⁰/₀—въ *коричневый*. *Недоборы* отъ 0 до 5⁰/₀ окрашены въ *сѣрую* краску, отъ 5 до 10⁰/₀ въ *блѣдносинюю*, отъ 10 до 25⁰/₀—въ *синюю*, отъ 25 до 50⁰/₀—въ *темносѣрую* и недоборы выше 50⁰/₀—въ *сплошную черную*. Хотя многочисленность красокъ и пестритъ діакартограмму, но зато принятая въ ней система даетъ возможность сравнивать между собою по платежеспособности различныя губерніи, такъ какъ во всѣхъ ихъ исходными точками являются не различныя среднія многолѣтнія, какъ въ прочихъ діакартограммахъ, но одна общая—окладъ. Въ разное время погубернскіе оклады всѣхъ податей были различны; чтобы дать понятіе объ ихъ ростѣ, я помѣщаю подъ діакартограммами особыя діаграммы среднихъ погубернскихъ окладовъ; а именно: подъ діакартограммой для всѣхъ податей 3 діаграммы (за 1863, 1875 и 1895 г.) о среднемъ платежѣ на 1 наличную душу, подъ діакартограммой для выкупныхъ платежей помѣщичьихъ—двѣ діаграммы о среднемъ платежѣ на дворъ *до* и *послѣ* пониженія этихъ платежей и, наконецъ, подъ діакартограммой по оброчной подати и выкупнымъ платежамъ государственныхъ крестьянъ—одну діаграмму для выкупного платежа, установленнаго закономъ 12 іюня 1886 г. Независимо отъ того, подъ каждой изъ этихъ діакартограммъ о переборахъ и недоборахъ выкупныхъ платежей у помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, у меня помѣщены діаграммы о среднихъ *дворовыхъ* надѣлахъ крестьянъ въ десятинахъ. Совокупность этихъ діакартограммъ и вспомогательныхъ діаграммъ даетъ довольно полную картину платежеспособности населенія и зависимости ея отъ главнѣйшихъ факторовъ — высоты податного оклада на 1 десятину и земельного надѣла на дворъ и государственныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ.

Закончивъ этимъ описаніе трехъ главныхъ видовъ историческихъ діакартограммъ новой системы, я перейду къ тѣмъ основнымъ отличіямъ этой послѣдней отъ извѣстныхъ мнѣ существующихъ системъ, которыя позволяютъ пользоваться діакартограммами для изученія не только отдѣльныхъ явленій въ значительной періодъ времени, но и для установленія взаимной связи между цѣлымъ рядомъ раз-

личныхъ явленій, напимѣръ для изученія причинной связи между физическими и экономическими факторами, и между этими факторами и демографіей. Простое сопоставленіе историческихъ діакартограммъ, изображающихъ наглядную исторію измѣненія явленій сразу и по отдѣльнымъ губерніямъ и по Россіи, даетъ возможность безъ кропотливаго статистическаго изысканія, требующаго иногда массы комбинаціонныхъ вспомогательныхъ таблицъ, не только намѣчать основныя причины въ измѣненіи производныхъ явленій, но иногда и точно устанавливать взаимную связь между ними. Чѣмъ большее число діакартограммъ будетъ сопоставляться, или иначе — чѣмъ большее число явленій будетъ сразу разсматриваться въ связи одно съ другимъ, тѣмъ къ болѣе вѣрнымъ выводамъ мы будемъ подходить относительно взаимодѣйствія различныхъ явленій. Каждая отдѣльная діакартограмма въ этомъ случаѣ представляетъ изъ себя какъ бы частное уравненіе, входящее въ составъ общаго для опредѣленія равнодѣйствующей различныхъ факторовъ въ народной жизни, и то, что прежде было по силамъ и доступно лишь для людей науки или специалистовъ, теперь представляется доступнымъ и возможнымъ для всякаго образованнаго человѣка. Правда, отъ сопоставленія значительнаго числа отдѣльныхъ діакартограммъ должна уменьшаться наглядность общей картины и должно затрудняться самое изученіе причинной связи въ явленіяхъ народной жизни, но это уже общая участь при всякаго рода нашихъ стремленіяхъ къ познанію; одно можно сказать только, что новая система діакартограммъ въ громадной степени уменьшаетъ такіа затрудненія при изученіи народной жизни вспомогательными способами существовавшихъ до сего діаграммъ. Причина уменьшенія ясности при такомъ изученіи взаимодѣйствія явленій заключается въ томъ, что теперь при сопоставленіи многихъ діакартограммъ мы въ состояніи слѣдить только за исторіей измѣненія явленій по цѣлой Россіи; изученіе же связи многихъ явленій по каждой отдѣльной губерніи при такого рода сопоставленіяхъ невозможно; для этой цѣли слѣдовало бы (и мною съ теченіемъ времени это будетъ сдѣлано) составить комбинаціонныя историческія діаграммы по каждой губерніи отдѣльно, что не представитъ труда, такъ какъ это потребуетъ лишь механическаго комбинированія уже входящихъ теперь въ діакартограммы отдѣльныхъ погубернскихъ историческихъ діаграммъ. Если бы составленныя мною діакартограммы были напечатаны съ бѣлыми промежутками между погубернскими историческими діаграммами для того, чтобы каждая изъ послѣднихъ могла быть вырѣзана и наклеена на полоски картона, то изъ такихъ діаграммъ можно было бы

составлять, пользуясь общею скалою хронологическихъ датъ (годовъ), какія угодно комбинаціи; изъ нихъ можно было бы составить и общерусскую (по 50 губерніямъ) діакартограмму, и комбинаціи изъ порайонныхъ діакартограммъ, и комбинацію погубернскихъ діаграммъ. Такой способъ изданія моихъ погубернскихъ діаграммъ открывалъ бы возможность съ чрезвычайною быстротою изучить историческое взаимодействие массы явленій въ какомъ угодно ихъ комбинированіи и связи, на какихъ угодно пространственныхъ единицахъ, отъ цѣлой Россіи до отдѣльной губерніи включительно. Эта, съ одной стороны, простота и, съ другой, наглядность изученія бывшихъ до сей поры весьма сложныхъ для изученія физическихъ, экономическихъ и демографическихъ явленій дѣлаетъ возможнымъ изученіе такихъ явленій и ихъ взаимодействия не только для всего образованнаго общества, но и для средней и начальной школы, чрезъ что наше родиновѣдѣніе сдѣлало бы громадныя успѣхи. Въ этомъ отношеніи на помощь къ литографскому станку могъ бы присоединиться волшебный фонарь, для котораго картины діакартограммъ и діаграммъ новой системы представили бы совершенно новую область иллюстрацій, не менѣе полезныхъ, чѣмъ иллюстраціи географическихъ видовъ и историческихъ картинъ. Но это еще пока мечтанія. Теперь же я выступаю предъ ученымъ собраніемъ съ надеждою выслушать отъ него критическій взглядъ на сущность предлагаемой мною новой системы составленія историческихъ погубернскихъ діаграммъ, а при нихъ—порайонныхъ и общерусскихъ діакартограммъ, для иллюстрированія сразу двойныхъ измѣненій въ каждомъ явленіи; у меня разсматриваются пока явленія физическія, экономическія и демографическія въ ихъ историческомъ (погодно) и территоріальномъ (по губерніямъ) измѣненіяхъ. Я прошу собраніе высказаться:

а) Насколько удачна или неудачна самая мысль замѣнить числовыя выраженія явленій не тѣми или иными величинами, какъ обыкновенно принято въ существующихъ способахъ черченія діаграммъ, на примѣръ, кривыми и ломаными линіями, площадями квадратовъ, четырехугольниковъ, круговъ, секторовъ или другихъ фигуръ, но красками и цвѣтами?

б) Если эта мысль сама по себѣ вѣрна, то насколько удачно она примѣнена мною для черченія историческихъ погубернскихъ діаграммъ, а изъ нихъ для составленія историческихъ діакартограммъ: у меня новымъ цвѣтомъ принято изображать не ту или иную абсолютную или относительную величину явленія, но лишь колебаніе величинъ въ извѣстныхъ предѣлахъ (въ 5—10% разстояніе предѣла) отъ постоянной величины, индивидуальной для каждой губерніи;

этими постоянными въ податныхъ діакартограммахъ принимается годовой окладъ податей въ каждой губерніи, въ остальныхъ — по-губернская среднемноголѣтняя величина явленія, а въ діаграммахъ, иллюстрирующихъ непрерывный ростъ какого либо явленія, за постоянную берется погодная среднерусская величина явленія.

Новые (комбинированные) препараты противъ вредныхъ насекомыхъ.

Докладъ, читанный **И. М. Красильщикомъ** въ засѣданіи 1-го Отдѣленія
И. В. Э. Общества 1-го марта 1899 года.

Позволю себѣ предпослать главному предмету моего доклада нѣсколько общихъ замѣчаній о борьбѣ съ вредными насекомыми.

Когда мы говоримъ о дѣлѣ борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ растеній, мы должны отличать страны малоземельныя и съ интенсивною культурою отъ странъ многоземельныхъ и съ культурою экстенсивною. Въ послѣднихъ мы всегда имѣемъ дѣло съ чрезвычайно большими площадями земли, занятыми культурою однородныхъ сельскохозяйственныхъ растеній. Къ этимъ странамъ принадлежатъ: Россія, Канада, Аргентина, Индія, государства южной Африки и нѣкоторыя др. Однородныя обширныя площади культурныхъ растеній по необходимости находятъ здѣсь огромныя же количества паразитовъ, которые къ этимъ растеніямъ приспособляются или уже приспособились. Въ странахъ же малоземельныхъ и густонаселенныхъ (къ нимъ принадлежитъ большая часть государствъ западной Европы) однородныя растенія занимаютъ каждый разъ сравнительно очень ограниченныя площади земли. Растительность здѣсь поэтому болѣе разнообразная, почему и отдѣльные виды паразитовъ, обыкновенно приспособляющіеся къ тому или другому растенію, въ своемъ развитіи также ограничены. Съ другой стороны, въ странахъ густонаселенныхъ малѣйшій избытокъ вреднаго насекомого уже обращаетъ на себя вниманіе того или другого хозяина. Послѣдній принимаетъ мѣры, какія знаетъ, подчасъ и не очень рациональныя, но зато всегда на *первыхъ же порахъ* появленія вредителя. Уже отъ этого одного хозяинъ здѣсь въ известномъ выигрышѣ, ибо его мѣры въ такомъ случаѣ являются всегда какъ бы мѣрами предупредительными и, слѣдовательно,

болѣе дѣйствительными, нежели мѣры, принимаемыя уже *послѣ* сильнаго размноженія вреднаго насѣкомаго. Кромѣ того, при густомъ населеніи между хозяевами больше общихъ интересовъ. Малѣйшій успѣхъ одного воодушевляетъ и другого, и всякій готовъ бороться съ общимъ врагомъ, защищая свой сравнительно небольшой клочекъ земли.

Въ странахъ первой категоріи, напротивъ того, вредъ отъ насѣкомаго начинаетъ испытываться населеніемъ очень поздно, къ принятію мѣръ приступаютъ также очень поздно, почему борьба по существу значительно запаздываетъ и чрезвычайно затрудняется. Еще больше дѣло затрудняется тѣмъ, что каждый въ отдѣльности чувствуетъ себя безсильнымъ и какъ бы подавленнымъ и массою вредителя и обширностью пространствъ, которыя онъ занимаетъ уже «въ началѣ» борьбы. Къ тому же населеніе здѣсь еще чрезвычайно разрознено, по крайней мѣрѣ даже только топографически.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, во 1-хъ, то, что многія мѣры борьбы, болѣе или менѣе полезныя въ странахъ малоземельныхъ, могутъ вовсе не годиться въ странахъ многоземельныхъ. Послѣднія поэтому должны самостоятельно разрабатывать *свои* мѣры борьбы. Во 2-хъ, въ выборѣ тѣхъ или другихъ приѣмовъ борьбы рѣшающимъ моментомъ является не только тотъ или другой уровень культуры, но и обширность земель, находящихся въ той или другой странѣ, и густота ея населенія. Стремленіемъ къ болѣе интенсивной культурѣ еще не разрѣшается, для странъ многоземельныхъ, вопросъ о борьбѣ съ вредителями культурныхъ растений. Еще меньше имъ можетъ быть достигаемо *предупрежденіе*, при сказанныхъ условіяхъ, самаго появленія вредителя.

Что касается въ частности мѣръ борьбы, то и здѣсь практика показала, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ бесполезны и безрезультатны тѣ приѣмы, которые нужны собственно для культуры того или другого растенія, но отъ которыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ требуется, чтобы они еще, *кромѣ того*, служили, между прочимъ, и для борьбы съ сильно размножившимся вредителемъ. Таковы мѣры, въ которыхъ, для устраненія вредителя, рекомендуется вспашка поля, бороньба, укатываніе поля и пр. въ видахъ или механическаго поврежденія паразита, или предоставленія его дѣйствию неблагоприятныхъ метеорологическихъ вліяній или т. п. Оказалось въ громадномъ большинствѣ случаевъ, что насѣкомыя умѣютъ отлично выбраться изъ-подъ слоя земли, которымъ ихъ покрываютъ при вспашкѣ или укатываніи поля, и что механически повреждается лишь самый ничтожный ихъ процентъ. Что же касается

атмосферическихъ вліяній, то оказалось, что наши насѣкомыя вообще въ такой высокой степени приспособлены къ самымъ рѣзкимъ метеорологическимъ переменамъ, что лучшаго они, такъ сказать, сами себѣ желать не могутъ.

Я имѣю массу относящихся сюда наблюденій, сдѣланныхъ мною лично, да и въ литературѣ записано не мало фактовъ, имѣющихъ отношеніе къ затронутому здѣсь вопросу; однако, въ подробности мы здѣсь входить не будемъ.

Совокупность приведенныхъ данныхъ привела заинтересованныхъ въ дѣлѣ изслѣдователей къ убѣжденію, что устранить или предупредить вредоносную дѣятельность паразитовъ можно только путемъ мѣръ *прямой борьбы съ ними*. Борьба же съ паразитами, такъ сказать, «мимоходомъ» и «между прочимъ» ни къ чему не ведетъ, если только врагъ болѣе или менѣе серьезный.

Въ ряду мѣръ, направленныхъ къ прямой борьбѣ съ вредителями нашихъ культурныхъ растений, видное мѣсто стали занимать за послѣднія 10—12 лѣтъ *химическія средства*, которыя съ каждымъ годомъ все больше завоевываютъ себѣ симпатіи практическихъ хозяевъ. Будучи разработано главнымъ образомъ въ Сѣверной Америкѣ, это новое направленіе вскорѣ нашло себѣ послѣдователей въ Италіи и Швейцаріи, затѣмъ во Франціи, Германіи и Австро-Венгріи. Много стали работать въ этомъ направленіи и у насъ. Вообще изысканіе и испытаніе практическихъ химическихъ средствъ противъ паразитовъ занимаютъ въ настоящее время очень видное мѣсто въ вопросѣ о защитѣ нашихъ растений и особенно въ болѣе дорогихъ культурахъ.

Всѣ составы, о которыхъ мы говоримъ, служатъ для умерщвленія вредныхъ насѣкомыхъ. Отсюда ихъ общее названіе—*инсектисидовъ* («насѣкомоубивающихъ» средствъ). Ихъ классификація въ отношеніи ихъ дѣйствія на насѣкомаго очень проста. Одни изъ нихъ—*яды*, какъ, напримѣръ, мышьякъ и его соединенія, ртутныя соединенія, ціанистыя и др., дѣйствуютъ на насѣкомыхъ главнымъ образомъ чрезъ *кишечникъ*. Это *внутренніе инсектисиды*. Ими обрызгиваютъ или обсыпаютъ тѣ растения, которымъ предстоитъ угроза быть поѣденными насѣкомыми. Попадая вмѣстѣ съ пищею во внутрь насѣкомаго, ядъ убиваетъ послѣднее. Въ силу сказаннаго внутренніе инсектисиды какъ бы предназначены для насѣкомыхъ *жующихъ* (снабженныхъ челюстями и вообще жующимъ ротовымъ аппаратомъ). Эти послѣднія, всегда значительно объѣдая растения (листья, молодые стебли, цвѣты, плоды и пр.), вмѣстѣ съ тѣмъ вводятъ въ свой кишечникъ и болѣе или менѣе значительное количество яда, кото-

рымъ растеніе было покрыто. Напротивъ того, на насѣкомыхъ сосущихъ эти яды дѣйствуютъ слабо или почти не дѣйствуютъ вовсе. Послѣднія питаются внутренними соками растеній. Облюбовавъ какое-нибудь мѣстечко на растеніи, они въ него вкалываютъ свои иголки, что въ ротовомъ аппаратѣ, и изъ образовавшейся ранки выпиваютъ сокъ, накачивая его себѣ въ кишечникъ при помощи особыхъ мускуловъ, находящихся въ связи съ переднею частью кишечника. Надъ сдѣланною ранкою насѣкомое простаиваетъ довольно подолгу, извлѣкая изъ нея очень долго питательный сокъ ¹⁾. Такимъ образомъ въ кишечникъ такого насѣкомаго попадаетъ или очень мало яда (въ началѣ образованія прокола) или не попадаетъ ничего (во все остальное время питанія). Чтобы воздѣйствовать на сосущихъ насѣкомыхъ, понадобились инсектисиды второй категоріи — *наружныя*, дѣйствующіе, такъ сказать, чрезъ прикосновеніе, или на хитиновый покровъ насѣкомаго или на его дыхательные пути. Сюда относятся различныя ѣдкія жидкости, какъ скипидаръ, нефть, керосинъ, бензинъ, лизоль, креолинъ, крезиль, карболовая кислота, экстракты табака и различныхъ смоль, нѣкоторые жиры, мыла, сѣрнистый углеродъ, наконецъ порошки—сѣрный, пиретрумъ, бура и т. п. Само собою понятно, что, въ силу таковыхъ своихъ свойствъ, инсектисиды второй категоріи способны также воздѣйствовать и на насѣкомыхъ жующихъ.

Однако большинству хозяевъ трудно знать, какія насѣкомыя жующія и какія сосущія, когда употребляютъ инсектисиды первой категоріи и когда второй. Затѣмъ часто нападаютъ на растеніе насѣкомыя и одного и другого рода вмѣстѣ. Наконецъ весьма выгодно бываетъ на насѣкомыхъ жующихъ дѣйствовать одновременно и черезъ наружную кожу и чрезъ кишечникъ. Въ виду этого изслѣдователи остановились на мысли о желательности имѣть *комбинированныя инсектисиды*, т. е. такіе, которые дѣйствовали бы одновременно и на жующихъ и на сосущихъ насѣкомыхъ, какъ чрезъ кишечникъ, такъ и чрезъ кожу. Въ частности чисто *наружныя* инсектисиды, дѣйствующіе только чрезъ кожу или дыхательные пути, имѣютъ то неудобство, что они могутъ быть примѣняемы только къ наличнымъ насѣкомымъ, т. е. къ такимъ, которыя находятся на лицѣ во время примѣненія инсектисиды. Насѣкомымъ же, которыя явились бы на растеніи *послѣ* операціи примѣненія инсек-

¹⁾ Въ помощь пускается возбуждающее ранку выдѣленіе особой «слюнной» железы насѣкомаго. Выдѣленіе накачивается въ ранку при помощи довольно сложнаго и спеціального аппарата.

тисиды, оставшіеся на растеніи слѣды этой операціи никакого вреда нанести не могутъ. Иное дѣло инсектисиды внутренніе или комбинированные. Здѣсь яды, которые фиксированы на растеніи, предохраняютъ послѣднее и отъ насѣкомыхъ (жующихъ), которыя являлись бы на него и послѣ примѣненія инсектисиды. Если насѣкомое, пришедшее на растеніе уже послѣ обрызгиванія, находитъ на немъ еще достаточно слѣдовъ яда (внутренняго), то цѣль произведеннаго обрызгиванія достигнута: инсектисидъ продолжаетъ дѣйствовать, нужно только чтобы ядъ на растеніи подольше сохранялся.

Обращаясь теперь къ вопросу о комбинированныхъ инсектисидахъ ¹⁾, отмѣтимъ прежде всего, что изъ инсектисидовъ внутреннихъ наиболѣе доступны по цѣнѣ и удобны въ обращеніи различные *мышьяковистые* препараты. Тоже изъ наружныхъ инсектисидовъ, дѣйствующихъ чрезъ прикосновеніе, наиболѣе удобны и доступны скипидаръ и особенно керосинъ. Было желательно скомбинировать другъ съ другомъ эти именно инсектисиды, т. е. мышьяковистыя соединенія съ керосиномъ или скипидаромъ (тоже бензиномъ). Первая попытка въ этомъ отношеніи была сдѣлана Джиллетомъ въ Сѣв. Америкѣ. Однако скомбинировать эти два инсектисиды ему не удалось. Проф. Мах Hollrung, директоръ опытной станціи для защиты растеній въ Галле, говоритъ объ этомъ въ своемъ «Handbuch der chemischen Mittel gegen Pflanzenkrankheiten», 1898, стр. 129, слѣдующее: «смѣшеніе мышьяковистыхъ препаратовъ съ петрольною эмульсіею, въ видахъ одновременнаго уничтоженія сосущихъ и жующихъ насѣкомыхъ, не могло до сихъ поръ дать удовлетворительнаго результата, такъ какъ въ результатъ смѣшенія *обоихъ продуктовъ получается неоднородная масса*». Эта цитата собственно заимствована Гольрунгомъ изъ статьи С. Р. Gillette: «The arsenites and arsenical mixtures as insecticides» въ Insect Life, vol. VI, стр. 115—123. Безуспѣшными также оказались попытки, сдѣланныя въ этомъ отношеніи Галлоуэемъ. Послѣдній нашелъ, что одна часть густого известковаго молока даетъ эмульсію съ 5—30 частями петролеума. Хотя эта известково-петрольная эмульсія не такая однородная и не такая устойчивая, какъ эмульсія изъ петролеума съ мыломъ, однако она имѣетъ предъ послѣднею то преимущество, что она будто смѣшивается съ мышьяковистыми кашицами, тогда какъ мыльно-петрольная эмульсія съ ними не смѣшивается (Insect Life, vol. VII, стр. 128). Гольрунгъ, ко-

¹⁾ Имѣются еще комбинаціи инсектисидовъ съ «фунгисидами» («убивающими (паразитическіе) грибки» — составами), но мы объ этихъ комбинаціяхъ здѣсь говорить не будемъ.

торый провѣрилъ эти данныя Галлоуэя, однако замѣчаетъ: «смѣсь, которую я лично постарался составить, слѣдую рецепту Галлоуэя, изъ 300 куб. сантим. полупроцентнаго известковаго молока и 500 куб. сантим. петролеума, дала продуктъ не вполнѣ однородный и легко распадающійся на свои составныя части» (Hollrung, l. c., стр. 141).

О невозможности смѣшивать керосиновую эмульсію съ мышьяковистыми препаратами свидѣтельствуютъ и французскіе специалисты. Такъ, извѣстный во Франціи Верморель, давая краткое резюме всѣмъ открытымъ за послѣдніе годы инсектицидамъ, между прочимъ, прибавляетъ: «On n'a pas pu réussir à mélanger les arsénites aux émulsions de pétrole» (см. Vermorel: Matériel pour la destruction des insectes et maladies des plantes cultivées, стр. 106).

Того же мнѣнія и нѣмецкіе специалисты. Такъ, проф. Максъ Гольрунгъ, котораго я просилъ высказаться по затронутому здѣсь вопросу, между прочимъ, пишетъ мнѣ отъ 14 января 1899 года слѣдующее: «Мѣдный купоросъ въ растворѣ даетъ съ петрольною эмульсіею смѣсь, негодную къ употребленію (ein unbrauchbares Gemisch). То же слѣдуетъ сказать о смѣсяхъ съ этою эмульсіею углекисло-мѣдной, амміачно-мѣдной (азуриновой) и амміачно-мѣдно-углекислою кашицы. *Единственный путь* для смѣшенія мѣдныхъ солей съ петрольною эмульсіею заключается въ смѣшеніи *мѣдно-известковой* кашицы—бордоской жидкости (Kupferkalkbrühe, слово *kalk* въ письмѣ подчеркнуто) съ мыло-петрольною эмульсіею. Къ такой смѣси возможно еще также прибавить, не нарушая механическихъ свойствъ смѣси, мышьяковистыя вещества, какъ швейнфуртская зелень и бѣлый мышьякъ. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло, когда петрольную эмульсію хотятъ смѣшать прямо и только съ мышьяковистыми солями. Послѣдняго рода смѣси неоднородны (sind von sehr ungleichmässiger Beschaffenheit), а потому непригодны (und daher unbrauchbar)».

Собственно на возможность смѣшенія известково-мѣдной кашицы (бордоской жидкости) съ керосиновою эмульсіею, о которой говоритъ въ своемъ письмѣ Гольрунгъ, впервые указалъ американскій изслѣдователь Marlatt (см. Insect Life, vol. VII, pag. 115), но опыты другого изслѣдователя Slingerland'a со сказанною смѣсью дали неудовлетворительные результаты (см. Science, 1893, стр. 105—106, тоже см. M. Hollrung: «Chemische Mittel» etc., стр. 151).

Когда я приступалъ къ опытамъ, о которыхъ мы здѣсь говоримъ, мнѣ оставалось только подтвердить вышеприведенныя заявленія иностранныхъ специалистовъ. Въ опытахъ смѣшенія неудачи

оказывались двоякаго рода. Съ одной стороны просто не удавалось смѣшивать вмѣстѣ упомянутыя вещества: мышьяковистая соль всплывала *отдѣльно* на поверхность смѣси, подъ нею также *отдѣльно* оставалась эмульсія; керосинъ, кромѣ того, весьма часто всплывалъ также *отдѣльно* на самый верхъ, высвободившись, подъ вліяніемъ смѣси, изъ эмульсіи. Словомъ, всѣ элементы смѣси расходились врозь. Въ другихъ случаяхъ получались неудачи совершенно другого рода. Всѣ ингредіенты хорошо смѣшивались другъ съ другомъ, но въ результатѣ получался родъ крупнозернистой каши, консистенціи размокшаго масла. Эта крупная, слегка жирная каша ничуть не смѣшивалась съ водой, вздымалась на поверхность послѣдней на подобіе пробковыхъ крупныхъ опилокъ. Конечно и въ такомъ видѣ смѣсь не годилась для обрызгиванія.

Только благодаря нѣкоторымъ особымъ приѣмамъ, въ подробности которыхъ мы пока входить не будемъ, мнѣ удалось найти общій способъ смѣшенія всѣхъ мышьяковистыхъ, мышьяковыхъ и прочихъ солей (ртутныхъ, мѣдныхъ, свинцовыхъ и проч.), тоже солей разныхъ кислотъ, со всевозможными минеральными и органическими углеводородами и маслами (съ керосиномъ, скипидаромъ, бензиномъ, вазелиномъ и пр.). Конечный продуктъ получается въ видѣ густой жирной мази, которая *легко и быстро смѣшивается съ водою въ любыхъ пропорціяхъ*. Любое количество этой мази, взбитое съ какимъ угодно количествомъ воды, быстро даетъ тончайшую и вполне однородную муть, удѣльный вѣсъ которой очень мало чѣмъ отличается отъ удѣльнаго вѣса воды. Поэтому муть, равномерно распредѣлившись во всей массѣ воды, очень продолжительное время стоитъ суспенсированною въ ней, лишь очень медленно осѣдая или же точно такъ же медленно поднимаясь кверху, смотря по тому, мало ли или много керосина, скипидара и т. п. введено было въ мазь. Конечно, въ мазь можно ввести какъ разъ такое количество керосина или масла, чтобы ея удѣльный вѣсъ былъ точно равенъ удѣльному вѣсу воды. Тогда смѣсь получается абсолютно гомогенною и полученная муть стоитъ въ водѣ въ полномъ равновѣсіи и по цѣлымъ суткамъ. Однако на практикѣ такого абсолютнаго равновѣсія муты и не требуется. Смѣсь для обрызгиванія остается въ пульверизаторѣ всего съ десятокъ минутъ. Кромѣ того во все это время пульверизаторъ, фиксированный на спинѣ рабочаго, подвергается сотрясеніямъ и толчкамъ. При такихъ условіяхъ муть остается равномерно распредѣленною и суспенсированною въ водѣ во все время обрызгиванія, когда удѣльный вѣсъ мази приблизительно равенъ удѣльному вѣсу воды.

У меня здѣсь имѣются мази различнаго состава, а потому различной окраски. *Бѣлыя* мази имѣютъ основаніемъ мышьяковистый свинецъ, мышьяковистый цинкъ, сулему или просто бѣлый мышьякъ. *Зеленныя* мази имѣютъ основаніемъ мѣдно-мышьяковистыя соли простыя и сложныя. *Голубыя* мази суть смѣси вышеназванныхъ солей съ элементами бордосской кашицы. Кромѣ того каждая изъ вышеперечисленныхъ мазей здѣсь представлена въ нѣсколькихъ экземплярахъ, изъ коихъ въ одномъ мазь смѣшана съ керосиномъ, въ другомъ съ скипидаромъ, въ третьемъ съ керосино-креолиномъ, а тамъ съ скипидаро-лизодемъ и т. д.

Но всѣ эти мази, каковъ бы ни былъ составъ, быстро смѣшиваются съ водою и въ любыхъ пропорціяхъ. (При этомъ предъ присутствующими были продемонстрированы всѣ мази, ихъ способность быстро смѣшиваться съ водою, а также способность долго оставаться суспенсированными въ водѣ).

Такъ какъ приготовленіе нашихъ мазей требуетъ нѣкоторыхъ специальныхъ приспособленій и особыхъ приѣмовъ, то полученіе ихъ домашними средствами, въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ, пока невозможно. За то возможно домашними средствами готовить себѣ комбинированныя лекарства, вполне соответствующія нашимъ мазямъ, но уже смѣшанныя съ водою. Другими словами, я нашелъ также способъ домашними средствами получать наши комбинированныя лекарства въ томъ видѣ, въ какомъ они должны находить непосредственное примѣненіе на практикѣ въ хозяйствѣ.

Способъ домашняго приготовленія нашихъ лекарствъ заключается въ слѣдующемъ. Сначала готовятъ отдѣльно: 1) мыльную эмульсію съ петролеумомъ или съ скипидаромъ, 2) взмученный, растертый очень мелко порошокъ ядовитой соли и 3) известковое молоко (послѣднее, впрочемъ, не всегда нужно). Затѣмъ въ отдѣльную бочку наливаютъ такое число ведеръ простой воды, предназначенной для приготовленія лекарства, которое соответствуетъ вѣсу взятыхъ ингредиентовъ. Эти послѣдніе смѣшиваются другъ съ другомъ не непосредственно, а непременно и исключительно въ вышеуказанной массѣ простой воды.

Для поясненія сказаннаго возьмемъ конкретный примѣръ. Положимъ, что мы хотимъ приготовить десять ведеръ лекарства изъ мышьяково-кислаго свинца. Поступаютъ такъ.

Въ чугунномъ котлѣ нагрѣваютъ до кипѣнія около ведра дождевой воды. Отвѣшиваютъ полтора фунта *сухого* сѣраго или бѣлаго мыла (*твердаго* — приготовленнаго изъ кокосоваго масла; желтыя мягкія мыла для нашей цѣли не годятся). Мыло разрѣзываютъ на

мелкіе кусочки и, помѣшивая, растворяютъ въ горячей дождевой водѣ. Когда мыло уже растворилось, размѣшиваніе продолжаютъ еще пять минутъ, послѣ чего котель снимаютъ съ огня и даютъ немного остынуть. Затѣмъ въ еще горячій мыльный растворъ тонкою струею наливаютъ 4 — 6 фунтовъ скипидара или керосина и энергично размѣшиваютъ пучкомъ крѣпкихъ прутьевъ. Эмульсія готова. (Первый ингредиентъ). Отдѣльно отвѣшиваютъ фунтъ мышьяково-кислаго свинца и мелко и тщательно растираютъ его *по частямъ* въ ступкѣ съ тремя фунтами дождевой воды, которая прибавляется въ ступку также по частямъ. (Второй ингредиентъ). Отдѣльно гасятъ въ двухъ фунтахъ горячей воды 32 золотника чистой и хорошо обожженной извести. Послѣдней даютъ остынуть. (Третій ингредиентъ).

Въ деревянный перерѣзъ (полубочку) наливаютъ $8\frac{1}{2}$ ведеръ простой воды. Полезно, чтобы эта вода имѣла температуру не ниже 30° С. Желательная температура воды 40° С. ($=32^{\circ}$ R.), для чего вода въ перерѣзѣ составляется изъ смѣси воды обыкновенной (окружающей) температуры съ горячею. Затѣмъ одинъ рабочій съ весломъ въ рукахъ начинаетъ сильно размѣшивать воду въ перерѣзѣ. Другой въ то время по очереди вливаетъ въ тотъ же перерѣзъ всѣ три вышеперечисленныхъ ингредиента и въ вышеперечисленномъ порядкѣ. Нужно, чтобы эмульсія была еще значительно теплою, даже горячею; остальные два ингредиента, предварительно предъ вливаніемъ, тщательно размѣшиваются каждый еще съ тремя квартами дождевой или даже простой воды. Когда все уже влито въ полубочку, рабочій съ весломъ еще продолжаетъ минутъ десять сильно размѣшивать, давая водѣ въ перерѣзѣ вращательное движеніе, то въ одну сторону, то въ противоположную. Затѣмъ лекарство готово къ употребленію. Муть получается тонкая, однородная и совершенно бѣлая.

Аналогично съ сказаннымъ приготовляются лекарства и изъ другихъ солей. Нужны только нѣкоторыя модификаціи второстепеннаго свойства, каждый разъ въ зависимости отъ свойствъ входящихъ въ лекарства солей.

Полученные только-что описаннымъ (домашнимъ) способомъ составы очень близко подходятъ къ соответственнымъ составамъ, полученнымъ изъ мазей. И тѣ, и другіе содержатъ смѣсь мышьяковыхъ или мышьяковистыхъ препаратовъ съ керосиномъ или скипидаромъ. Однако между ними имѣются и нѣкоторыя существенныя различія. Такъ, въ приготовленный домашними средствами составъ нельзя прибавить воды (простой — еслибы почему либо оказалось нужнымъ разжижить уже готовый составъ). Отъ прибавленія воды

смѣсь распадается. Напротивъ того въ смѣсь, приготовленную изъ мази съ водою, послѣдняя можетъ быть прибавляема потомъ въ сколько угодно приѣмовъ безъ всякаго нарушенія однородности и цѣльности смѣси. Далѣе, какъ само собою понятно, въ приготовленную домашнимъ способомъ смѣсь нельзя прибавить свободного керосина или свободного скипидара. Составъ долженъ быть употребленъ такимъ, какимъ онъ получился въ перерѣзѣ. Мазь напротивъ того отлично смѣшивается съ свободнымъ скипидаромъ или керосиномъ, послѣ чего можетъ быть дополнительно прибавлено въ перерѣзѣ для усиленія процента керосина или скипидара. Наконецъ мазь удобно сохраняема, легко транспортируема и во всякое время находится въ распоряженіи хозяина и въ любомъ количествѣ. Необходимо лишь отвѣсить потребное количество мази (около $\frac{3}{4}$ ф. на ведро воды) и отмѣрить то количество ведеръ воды, которое нужно въ данное время употребить въ дѣло. Въ среднемъ на десятину поля нужно отъ 50 до 100 ведеръ, въ зависимости отъ состоянія растительности, подлежащей оперированію, отъ ея густоты, роста и пр.

Но приготовленъ ли нашъ составъ домашними средствами или изъ соотвѣтственной мази, одновременное присутствіе въ немъ минеральнаго или органическаго масла вмѣстѣ съ ядовитою солью придаетъ нашимъ составамъ большія преимущества предъ простыми некомбинированными составами. Эти преимущества заключаются въ слѣдующемъ:

1. Какъ мы уже выше видѣли, комбинированные составы, держа наружныя и внутреннія инсектисиды, одновременно дѣйствуютъ на сосущихъ и на жующихъ насѣкомыхъ, при томъ какъ на наличныхъ насѣкомыхъ, такъ и на тѣхъ, которыя могутъ перейти на растеніе уже послѣ обрызгиванія. Тѣхъ же свойствъ не могутъ имѣть отдѣльно наружныя или отдѣльно внутреннія инсектисиды.

2. Имѣются культурныя растенія, покрытыя восковымъ налетомъ и совсѣмъ не смачиваемыя инсектисидами водными. Изъ таковыхъ растеній отмѣчу на первомъ планѣ рапсъ и капусту. Въ частности меня лично побудило искать комбинированныхъ инсектисидовъ то именно обстоятельство, что я хотѣлъ найти средство защиты нашего рапса отъ вредныхъ насѣкомыхъ и что никакія водныя инсектисиды не приставали къ листьямъ этого растенія. То же было съ капустою, листья которой еще меньше смачиваются водою, чѣмъ листья рапса. Оказалось, что сѣрный эфиръ, бензинъ, скипидаръ, керосинъ и т. п. хорошо смачиваютъ и листья капусты, и листья рапса, почему и представилось необходимымъ скомбиниро-

вать эти жидкости съ мышьяковистыми и другими ядами. Наши комбинированные составы отлично смачиваютъ и листья капусты, и листья рапса.

Кромѣ восковаго налета часто мѣшаетъ смачиванію растеній и обиліе волосковъ, если растеніе ими очень густо покрыто. И къ такимъ растеніямъ обыкновенные водные инсектисиды не пристають, комбинированные напротивъ того пристають хорошо.

Наконецъ то-же слѣдуетъ сказать и о самыхъ насѣкомыхъ, среди которыхъ имѣется очень много и густо покрытыхъ волосками и покрытыхъ восковымъ налетомъ.

3. Обыкновенные водные инсектисиды даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они смачиваютъ растенія, очень часто оставляютъ на нихъ такой слѣдъ, который потомъ, по высыханіи препарата, легко смывается или вывѣтривается. Изъ водныхъ препаратовъ наибольшую прочностью, въ смыслѣ прилипанія къ растенію и долгаго пребыванія на растеніи, не смотря ни на какія переменныя погоды, отличается бордосская каша (приготовленная изъ воднаго раствора сѣрнокислой мѣди и известковаго молока). Но этотъ препаратъ хорошъ только противъ паразитическихъ грибовъ (фунгисидъ). Что же касается препаратовъ (водныхъ) употребляемыхъ противъ вредныхъ насѣкомыхъ, — а насъ въ настоящую минуту интересуютъ главнымъ образомъ эти послѣдніе, — то наиболѣе употребительные изъ нихъ — парижская зелень съ известью и мышьяковистый свинецъ чрезвычайно слабо удерживаются на растеніяхъ. Малѣйшій дождь совершенно смываетъ эти препараты съ растеній, и не только если дождь прошелъ въ самый день обрызгиванія, въ каковомъ случаѣ никакое обрызгиваніе не удержится на растеніи, но даже если онъ прошелъ чрезъ нѣсколько дней послѣ названной операціи. Въ частности обрызгиваніе парижскою зеленою съ известью, — а этотъ препаратъ покажется наиболѣе употребительный, — до того слабо удерживается на большей части растеній, что и обильной росы съ вѣтромъ бываетъ достаточно, чтобы стереть съ растеній этотъ препаратъ въ теченіе нѣсколькихъ дней. Наши же комбинированные препараты, какъ показали прямыя наблюденія, такъ же прочно удерживаются на растеніи, какъ и бордосская каша, т. е. если въ день обрызгиванія погода была сухая и препаратъ на растеніи успѣлъ обсохнуть, то уже дождь его не смоетъ, по крайней мѣрѣ въ теченіи *нѣсколькихъ дней*.

4. Обыкновенные водные инсектисиды (парижская зелень съ известью и мышьяковистый свинецъ), заключаая въ себѣ ингредиенты съ чрезвычайно высокимъ удѣльнымъ вѣсомъ, даютъ муть, которая

быстро опускается на дно. Это обстоятельство, какъ само собою понятно, связано съ большими неудобствами. Вѣдь активнымъ элементомъ въ инсектисидѣ является эта именно муть. Вода есть не больше какъ проводникъ, средство распыливанія или разрѣженія. Большая часть пульверизаторовъ, и между ними наиболѣе распространенный пульверизаторъ Вермореля «Эклеръ», не имѣютъ приспособленій для взмучиванія осадка. Всѣ они забираютъ струю со дна пульверизатора, почему, на первыхъ порахъ дѣйствія послѣдняго, изъ него, въ случаѣ употребленія простыхъ водныхъ инсектисидовъ, выводится наружу вся муть, а послѣ выбрызгивается почти чистая вода, которая какъ инсектисидъ никакого значенія не имѣетъ. Въ нашихъ же инсектисидахъ, въ которыхъ, благодаря присутствію минеральнаго или органическаго масла, удѣльный вѣсъ мути равенъ удѣльному вѣсу воды, муть все время остается суспензированной и равномерно распределенною въ водѣ. Обрызгиваніе получается поэтому однородное до послѣднихъ капель жидкости въ пульверизаторѣ.

5. Къ числу преимуществъ нашихъ препаратовъ, взятыхъ въ видѣ *мазей*, должно быть отнесено и то, что они содержатъ въ себѣ въ гармоническомъ сочетаніи и наготовѣ всѣ элементы необходимые для инсектисида, только безъ воды. Имѣя ихъ всегда въ такомъ видѣ въ своемъ распоряженіи, хозяинъ, не прибѣгая ни къ какимъ особымъ манипуляціямъ, долженъ лишь отмѣрить нужное ему число ведеръ воды и прибавить къ нимъ соотвѣтственное количество припасенной мази, чтобы получить желаемый инсектисидъ.

6. Способъ приготовленія комбинированныхъ препаратовъ требуетъ, чтобы входящія въ его составъ ядовитыя соли были тщательно и до крайности измельчены. Иначе смѣшеніе ихъ съ керосиномъ и пр. не удастся. За то съ другой стороны это самое обстоятельство даетъ нашимъ препаратамъ то преимущество предъ обыкновенными простыми инсектисидами, что въ нихъ элементы ядовитаго начала, будучи гораздо больше измельчены, чѣмъ въ водныхъ инсектисидахъ и притомъ тѣсно связаны съ скипидаромъ или керосиномъ, пріобрѣтаютъ свойство проникать въ мельчайшія щели, складки и углубленія не только растенія, но и самаго насѣкомаго. Какъ извѣстно, керосинъ, скипидаръ и имъ подобныя жидкости способны проникать въ такіе капилляры, въ которые вода проникать не можетъ.

7. Наконецъ мази отличаются еще тѣмъ, что представляютъ собою очень удобный субстратъ, впитывающій въ себя не только свободный керосинъ, скипидаръ, бензинъ и т. д., но еще и цѣлый рядъ очень сильно дѣйствующихъ наружныхъ ядовъ—лизоля, крео-

лина, крезилія и пр., чрезвычайно сильно реагирующихъ на наружные покровы насѣкомыхъ и на ихъ дыхательную систему.

Мы выше говорили о томъ, насколько въ дѣлѣ борьбы съ вредными насѣкомыми желательны мѣры предупредительныя. Но что слѣдуетъ понимать подъ этими мѣрами? Въ связи съ тѣмъ, что я говорилъ въ началѣ своего доклада, я долженъ указать и здѣсь, что въ странахъ многоземельныхъ и въ экстенсивныхъ культурахъ предупредительныя мѣры не могутъ быть такими же, какъ въ культурахъ интенсивныхъ. Такъ въ интенсивныхъ культурахъ не только въ малоземельныхъ странахъ, но и у насъ, можно рекомендовать хозяевамъ подвергать свои растенія обработкѣ инсектисидами (внутренними) *еще до появленія на нихъ насѣкомыхъ*, нападенію которыхъ они обыкновенно подвергаются. Найдутся хозяева, которые не откажутся послѣдовать этому совѣту, если рѣчь идетъ, конечно, о наиболѣе интенсивныхъ культурахъ, какъ напр. о садоводствѣ, о плодоводствѣ и т. п. Но большинство хозяевъ далеко не всегда примѣняютъ предварительное лѣченіе даже къ своимъ плодовымъ садамъ и виноградникамъ. Тѣмъ менѣе можно ожидать отъ нихъ принятія таковыхъ предупредительныхъ мѣръ по отношенію къ огороднымъ и полевымъ культурамъ. Въ нашей странѣ и для сейчасъ названныхъ культуръ мѣрами, въ извѣстномъ смыслѣ, предупредительными, какихъ только мы можемъ ожидать отъ нашихъ хозяевъ, будутъ тѣ, которыя ими будутъ примѣняемы тотчасъ послѣ появленія *первыхъ отрядовъ* вреднаго насѣкомаго. При указанныхъ условіяхъ, когда у хозяина не можетъ быть сомнѣнія насчетъ того, что борьба съ насѣкомымъ предстоитъ и неминуема, его не трудно склонить къ мнѣнію, что лучше начать борьбу заблаговременно, чѣмъ откладывать ее въ долгій ящикъ. И отъ заблаговременнаго начинанія борьбы хозяинъ въ самомъ дѣлѣ будетъ сильно въ выигрышѣ.

Съ сейчасъ указанной точки зрѣнія комбинированные составы имѣютъ большое преимущество предъ простыми инсектисидами. Они дѣйствуютъ одновременно и наружными и внутренними ядами, производятъ свой эффектъ гораздо быстрѣе, чѣмъ простые инсектисиды, дѣйствующіе односторонне. Въ рассматриваемомъ случаѣ это очень важно, такъ какъ эти составы даютъ возможность быстро уничтожать всѣхъ наличныхъ насѣкомыхъ въ самомъ началѣ ихъ появленія (будь они сосущія или жующія), чѣмъ сразу приостановлено будетъ дальнѣйшее поврежденіе растеній. Кромѣ того, произведя свой эффектъ, комбинированные составы еще оставляютъ на растеніяхъ значительный слѣдъ ядовъ, чѣмъ предохраняютъ ихъ отъ насѣкомыхъ, которыя могутъ появиться послѣ примѣненія инсекти-

сида. Въ большинствѣ случаевъ такое даже временное, но зато быстрое и *своевременное* избавленіе растенія отъ насѣкомаго имѣетъ рѣшающее значеніе въ дѣлѣ защиты его отъ вредителей. Для растенія всегда имѣется, такъ сказать, критическій періодъ, въ теченіе котораго то или другое насѣкомое для него особенно опасно. По прошествіи же этого періода то-же растеніе уже очень мало боится или не боится вовсе того-же вредителя. Эти примѣры всѣмъ хорошо извѣстны, а потому я въ подробности здѣсь входить не буду. Въ виду сказаннаго, быстро дѣйствующіе препараты, примѣненные къ растенію въ началѣ его критическаго періода, и будутъ въ большинствѣ случаевъ играть роль тѣхъ предупредительныхъ мѣръ, которыя въ дѣлѣ защиты растеній отъ вредителей являются наиболѣе дѣйствительными.

Въ заключеніе я позволю себѣ указать на то, что, не предрѣшая вопроса о дальнѣйшей судьбѣ интересующихъ насъ новыхъ препаратовъ,—ибо дѣло опыта и практики выяснитъ ихъ примѣнимость или пригодность въ тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ случаяхъ,—я могу все-таки сказать, что, въ сравненіи съ простыми инсектисидами, наши новые комбинированные инсектисиды составляютъ шагъ впередъ въ дѣлѣ разработки и развитія вопроса о средствахъ защиты нашихъ культурныхъ растеній отъ вредителей. Тѣ, которые признаютъ пользу инсектисидовъ вообще,—а число сторонниковъ ихъ за послѣдніе годы все больше и больше увеличивается,—не могутъ не признать преимуществъ новыхъ препаратовъ предъ старыми. Наконецъ, интересный для многихъ съ научно-технической стороны вопросъ о возможности или невозможности соединенія мышьяковистыхъ солей съ петролеумомъ, скипидаромъ и пр., въ видахъ дальнѣйшаго ихъ смѣшенія съ обыкновенною водою, въ настоящее время безъ сомнѣнія рѣшенъ нами и въ положительномъ смыслѣ.

ОБЗОРЪ ИНОСТРАННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Навозъ, его сохраненіе и дѣйствіе въ почвѣ.

(Окончаніе) ¹⁾.

III. Заключение.

Въ предшествующемъ обзорѣ мы постарались собрать главнѣйшія работы, появившіяся за послѣдніе годы по вопросу о сохраненіи и дѣйствіи навоза. Работы эти нельзя считать законченными, но тѣмъ не менѣе результаты ихъ уже теперь даютъ матеріаль для нѣкоторыхъ интересныхъ выводовъ.

Вопросъ о сохраненіи и дѣйствіи навоза, въ предъидущихъ работахъ, сводится къ вопросу о сохраненіи и дѣйствіи азота навоза. Изъ этого не слѣдуетъ, что навозъ является исключительно азотистымъ удобреніемъ; значеніе его въ сельскомъ хозяйствѣ шире, такъ какъ помимо азота навозъ содержитъ изъ питательныхъ веществъ еще кали и фосфорную кислоту, а также дѣйствуетъ своей органической частью, улучшая физическія свойства почвы, и это послѣднее дѣйствіе навоза по своему значенію во многихъ случаяхъ не уступаетъ дѣйствію его питательныхъ веществъ. Если же при изученіи навоза главное вниманіе ученыхъ обращено было на азотъ, то это объясняется, во-первыхъ, тѣмъ, что изъ всѣхъ питательныхъ веществъ почвы, въ большинствѣ случаевъ, недостатокъ оказывается въ азотѣ, такъ что только въ рѣдкихъ случаяхъ внесеніемъ азотистыхъ удобрений не удастся повысить плодородіе почвы; помимо этого, азотъ заслуживаетъ бѣльшаго вниманія, вслѣдствіе того, что онъ является наиболѣе дорогимъ изъ питательныхъ веществъ; главнымъ же образомъ, интересъ къ азоту навоза объясняется той легкой подвижностью, какой этотъ элементъ обладаетъ въ смыслѣ перехода изъ формы одного соединенія въ форму другого, вслѣдствіе чего возможны случаи потери азота тамъ, гдѣ это относительно кали и фосфорной кислоты не представляется возможнымъ.

Понятно, почему главный интересъ приведенныхъ работъ сосредоточивается именно на этой сторонѣ дѣла, т. е. на выясненіи условий тѣхъ потерь, которыя связаны съ постоянными переходами азота изъ формы одного соединенія въ форму другого соединенія. Поста-

¹⁾ См. «Труды» И. В. Э. Общества, 1899 г., кн. II, стр. 1—82.

раемся вкратцѣ вывести тѣ заключенія, къ которымъ можно придти на основаніи изложенныхъ нами работъ.

Навозъ слагается изъ подстилки, кала и мочи, содержащей весь азотъ въ растворимой формѣ; это обстоятельство дѣлаетъ необходимымъ принятіе особыхъ предосторожностей противъ *чисто механическихъ потерь*, возможныхъ вслѣдствіе стеканія и просачиванія навозной жидкости, а слѣдовательно, и растворенныхъ въ ней азотистыхъ веществъ. Эти предосторожности сводятся, какъ извѣстно, къ устройству непроницаемыхъ половъ въ хлѣвахъ и на гноищахъ и къ употребленію такихъ количествъ подстилки, чтобы она всасывала возможно больше жидкости; такъ какъ, однако, только въ рѣдкихъ случаяхъ возможно примѣненіе достаточныхъ для полного всасыванія жижи количествъ подстилки (соломы), то для собиранія непоглощенной, а слѣдовательно, просачивающейся черезъ навозъ жидкости необходимо устраивать особые резервуары для сохраненія жижи.

Еслибъ всѣ потери азота изъ навоза обуславливались только чисто механическими условіями, то задача сохраненія азота въ навозѣ была бы проста и несложна; усложненіе же этой задачи зависитъ отъ того, что навозъ подверженъ ряду процессовъ *химическихъ измѣненій*, въ результатѣ которыхъ возможны потери азота вслѣдствіе улетучиванія въ формѣ амміака или же въ формѣ свободного элемента; помимо этого, возможны также случаи уменьшенія удобрительнаго достоинства навоза, вслѣдствіе перехода азота изъ формы соединеній растворимыхъ въ форму соединеній нерастворимыхъ, а слѣдовательно, мало подвижныхъ.

Разсмотримъ по порядку тѣ условія, отъ которыхъ процессы эти зависятъ, и тѣ предосторожности, которыми связанное съ этими процессами уменьшеніе удобрительнаго достоинства навоза можетъ быть предупреждено.

Уже съ момента выдѣленія мочи въ ней начинаются процессы, результатомъ которыхъ въ первой стадіи является переходъ мочевины въ углекислый аммоній; вещество это легко летуче и извѣстный всѣмъ амміачный запахъ навоза обуславливается именно углекислымъ аммоніемъ. И дѣйствительно, изъ опытовъ Дитцеля, Дегерена, Шнейдевинда и др. выясняется, что въ формѣ амміака возможны значительныя потери азота изъ навоза. Избѣжать потерь азота въ формѣ углекислаго аммонія можно будетъ, создавши такія условія храненія навоза, которыя по возможности уменьшали бы летучесть этой соли. Очевидно, что первое условіе должно заключаться въ томъ, чтобы уложить навозъ настолько плотно, чтобы по возможности уменьшить въ немъ циркуляцію воздуха. Такъ какъ, далѣе, чѣмъ больше углекислаго аммонія содержится въ растворѣ, тѣмъ легче онъ улетучивается, и такъ какъ особенно летучъ онъ въ твердомъ состояніи, то, понятно, что навозъ долженъ поддерживаться постоянно влажнымъ. Увлажненіе это обычно производится путемъ накачиванія жижи на навозную массу; результатомъ этого является, далѣе, усиленіе процессовъ разложенія навоза, вслѣдствіе чего атмосфера его становится болѣе богатой угольной кислотой, которая, какъ показалъ Дегеренъ (101 стр. V кн. «Трудовъ» за 1898 г.),

является весьма действительнымъ средствомъ для задержанія летучести углекислаго аммонія; изъ изслѣдованій того же автора мы знаемъ, что нѣтъ основаній опасаться потерь амміака изъ самой жижи, несмотря на то, что она при накачиваніи на навозъ приходитъ въ тѣсное соприкосновеніе съ воздухомъ; это на первый взглядъ странное явленіе объясняется чрезвычайнымъ богатствомъ жижи угольной кислотой. Такимъ образомъ, результаты научныхъ изысканій вполне выяснили цѣлесообразность тѣхъ приемовъ сохраненія навоза, къ которымъ уже давно пришла практика и которые формулируются словами: навозъ долженъ содержаться плотно уложеннымъ и влажнымъ. Въ особенности цѣлесообразнымъ оказывается примѣненіе жижи для увлаженія навоза, въ виду способности этой жидкости чрезвычайно прочно удерживать въ себѣ амміакъ, способности, проявившейся, между прочимъ, въ опытахъ Дегерена тѣмъ, что жижа не теряла амміака даже при пропусканіи черезъ нее сильной струи воздуха; легко представить себѣ, что, попадая на навозъ, жижа растворяетъ въ себѣ имѣющійся тамъ углекислый аммоній и такимъ образомъ предохраняетъ его отъ улетучиванія. Примѣненіе жижи для увлаженія навоза должно быть признано цѣлесообразнымъ также въ виду того, что она создаетъ щелочную реакцію, неблагоприятную для развитія плѣсневыхъ грибковъ, присутствіе которыхъ на навозѣ признается нежелательнымъ, по всей вѣроятности, оттого, что, благодаря этимъ грибкамъ, возможно переведеніе значительныхъ количествъ растворимаго азота въ форму нерастворимую — менѣе дѣятельную въ почвѣ. Послѣ сказаннаго, становится понятнымъ, почему изъ всѣхъ испытанныхъ Меркеромъ формъ храненія навоза наиболѣе действительной оказалось сохраненіе навоза подъ скотомъ, благодаря чему навозъ уплотнялся и поддерживался постоянно влажнымъ; при этой, къ слову сказать, обычной въ нашихъ мелкихъ хозяйствахъ, формѣ храненія навоза, потеря азота равнялась всего 13%, въ то время какъ при другихъ — она достигала 37%. Къ сожалѣнію, Меркеръ не указываетъ, какія предосторожности соблюдались при храненіи навоза не подъ скотомъ, а на гноищахъ; но изъ того, что онъ на основаніи результатовъ, полученныхъ съ сохраненіемъ навоза подъ скотомъ, особенно настаиваетъ на постоянномъ уплотненіи и увлажненіи навоза, по видимому слѣдуетъ, что предосторожности эти не были соблюдены при сохраненіи навоза на гноищахъ.

Изслѣдованія Меркера показали, какъ опасно въ смыслѣ потерь азота дать навозу просохнуть; мы видѣли, что способъ храненія навоза подъ скотомъ оказался действительнымъ только до тѣхъ поръ, пока скотъ находился въ хлѣвѣ, такъ какъ въ этомъ періодѣ потери азота равнялись всего 13,25%, послѣ же того, какъ хлѣвъ опустѣлъ, а слѣдовательно, навозъ болѣе не увлажнялся, потери азота достигли громадныхъ размѣровъ — 34,8%. Обстоятельство это указываетъ, какъ опасно оставлять навозъ безъ увлажненія; и въ тѣхъ случаяхъ, когда навозъ собирается подъ скотомъ, послѣ удаленія скота изъ хлѣва, навозъ слѣдуетъ или немедленно вывезти и запахать или сложить на дворѣ въ правильныя кучи, хорошо ихъ утоптать, и часто поливать жижей.

Исслѣдованія относительно формъ, въ которыхъ теряется азотъ изъ навоза, показали, что эти потери могутъ происходить не только въ формѣ амміака, но и въ формѣ свободнаго элемента. Это подтверждаютъ всѣ изслѣдователи, которые изучали вопросъ о потеряхъ азота изъ навоза.

Понятно, что ближайшее выясненіе тѣхъ процессовъ, результатомъ которыхъ является образование элементарнаго азота изъ связанныхъ соединеній, имѣетъ громадный интересъ.

Улетучиваніе свободнаго азота въ тѣхъ опытахъ Дитцеля (95 стр. V кн. «Трудовъ» за 1898 г.), въ которыхъ разлагающаяся масса не подвергалась дѣйствию струи воздуха, показываетъ, что явленіе это не есть исключительно результатъ окислительнаго процесса, такъ какъ въ условіяхъ этого опыта разлагающееся органическое вещество должно было быстро потребить находящійся въ сосудѣ кислородъ и дальнѣйшее разложеніе должно было происходить въ отсутствіи этого газа. Такъ какъ допущеніе, что свободный азотъ могъ образоваться въ этихъ условіяхъ изъ амміака, мало вѣроятно, то остается допустить, что разложеніе азотистаго органическаго вещества *даже въ отсутствіи воздуха* можетъ сопровождаться выдѣленіемъ свободнаго азота.

Изъ сказаннаго однако не слѣдуетъ, что окислительный процессъ не играетъ роли въ образованіи свободнаго азота; этому противорѣчитъ тотъ фактъ, что съ провѣтриваніемъ навоза выдѣленіе газообразнаго азота усиливается. Нѣкоторые изъ авторовъ (Меркеръ, Вагнеръ и др.) видятъ въ этомъ процессѣ исключительно вліяніе денитрификаціонныхъ организмовъ; другіе же авторы (Пфейферъ, Дегеренъ) склонны приписывать образованіе свободнаго азота непосредственному окисленію связаннаго азота безъ промежуточнаго образованія азотной кислоты. То обстоятельство, что образованіе газообразнаго азота происходитъ и въ отсутствіи воздуха, показываетъ во всякомъ случаѣ, что если бы оно и обуславливалось въ извѣстныхъ случаяхъ явленіемъ денитрификаціи, то во всякомъ случаѣ явленіе это въ интересующемъ насъ вопросѣ играетъ не исключительную роль. Недавно же появившаяся работа Виноградскаго показываетъ, что для объясненія потерь азота въ свободномъ состояніи отъ процессовъ денитрификаціи приходится отказаться совсѣмъ, такъ какъ образованіе азотной кислоты въ присутствіи органическихъ веществъ невозможно. Въ навозѣ же мы имѣемъ огромное количество разлагающагося органическаго вещества, которое во всякомъ случаѣ должно задерживать образованіе азотной кислоты. Изъ сказаннаго однако не слѣдуетъ, чтобы образованіе азотной кислоты вообще въ навозѣ было невозможно. Дѣло въ томъ, что, безъ сомнѣнія, способностью задерживать процессъ нитрификаціи обладаютъ только растворимыя органическія вещества; эти вещества будутъ въ навозѣ находиться только до тѣхъ поръ, пока все органическое вещество не подвергнется разложенію и не перейдетъ въ состояніе мало растворимаго перегноя; и если въ этомъ состояніи и будетъ наблюдаться нѣкоторый переходъ органическихъ веществъ въ растворъ, то имѣющіяся въ навозѣ бактеріи быстро окислятъ его

и такимъ образомъ на самомъ дѣлѣ жидкость въ разлагающемся навозѣ будетъ быстро освобождаться отъ органическихъ веществъ. Подобный же процессъ окисленія органическихъ веществъ несомнѣнно происходитъ и въ навозѣ содержащемъ и неразложенныя органическія вещества, но онъ вѣроятно не въ состояніи пересилить процессы другого рода, благодаря которымъ происходитъ раствореніе этихъ веществъ, будь то вслѣдствіе непосредственнаго растворенія растворимыхъ частей навоза, или же вслѣдствіе перехода ихъ въ растворимое состояніе въ процессахъ разложенія (напр., образованіе масляной кислоты). Отсюда слѣдуетъ, что если образованіе газообразнаго азота вслѣдствіе денитрификаціи не можетъ происходить въ навозѣ, содержащемъ неразложенное органическое вещество, вслѣдствіе того, что въ такомъ навозѣ невозможно образованіе азотной кислоты, то и въ навозѣ разложенномъ, въ которомъ эта кислота имѣется, денитрификація если и происходитъ, то въ очень слабой степени, такъ какъ перегной, по всей вѣроятности, можетъ служить только слабымъ источникомъ питанія для соотвѣствующихъ организмовъ, а безъ такого органическаго источника питанія денитрификація, какъ мы уже знаемъ, не происходитъ. Прибавимъ еще, что, если въ литературѣ встрѣчаются указанія на сохраненіе азотной кислоты въ неразложенномъ навозѣ, то это теперь, на основаніи работъ Виноградскаго, должно быть объяснено аналитической ошибкой.

Итакъ, мы видѣли, что улетучиваніе газообразнаго азота наблюдается даже тогда, когда къ разлагающемуся органическому веществу прекращенъ доступъ воздуха; далѣе мы узнали, что потери азота въ формѣ свободнаго элемента, даже при доступѣ воздуха, не могутъ быть объяснены процессами денитрификаціи; потери можно было бы объяснить тѣмъ, что при разложеніи органическихъ азотистыхъ веществъ происходитъ улетучиваніе свободнаго азота, еслибы не было наблюденій, которыя показываютъ, что образованіе свободнаго азота возможно и изъ амміака и что оно усиливается вмѣстѣ съ усиленіемъ провѣтриванія. Наглядное доказательство сказанному мы находимъ въ опытахъ Пфейфера и Дитцеля (см. 93 и 95 стр. V кн. «Трудовъ» за 1898 г.). Эти факты дѣлаютъ необходимымъ допущеніе, что возможно непосредственное окисленіе амміака и органическихъ веществъ съ образованіемъ свободнаго азота. Особенно краснорѣчивы въ этомъ отношеніи числа Пфейфера приведенныя на стр. 94. Эти числа говорятъ намъ, что потери азота возрастали съ усиленіемъ провѣтриванія, такъ какъ по прошествіи 10 мѣсяцевъ онѣ равнялись 27,6% въ сосудахъ, въ которыхъ воздухъ пропускался надъ навозомъ, и 42,6% въ тѣхъ сосудахъ, въ которыхъ воздухъ пропускался черезъ навозъ. Далѣе, числа эти говорятъ, что процессу окисленія подвергся главнымъ образомъ амміакъ, такъ какъ потери амміачнаго азота равнялись 60,45% въ первомъ случаѣ и 87,31% во второмъ, въ то время какъ для органическаго азота потери эти были—5,52% и 12,54%. Какъ однако ни доказательны эти цифры, представленіе о непосредственномъ окисленіи амміака въ свободный азотъ мало вяжется съ нашими обычными

представленіями о процессахъ окисленія амміака, который мы при-
выкли себѣ представлять протекающимъ черезъ азотистую и азот-
ную кислоту, и это обстоятельство невольно заставляетъ подыски-
вать другое объясненіе наблюденному Пфейферомъ и другими уче-
ными явленію.

Если внимательно всмотрѣться въ числа Пфейфера, то можно
замѣтить, что въ той серіи опытовъ, въ которой воздухъ пропус-
кался надъ навозомъ, количество органическаго азота не уменьши-
лось во второй половинѣ опыта, а скорѣе увеличилось; такъ, потери
органическаго азота за 5 мѣсяцевъ равнялись 10,70%, а за 10 мѣся-
цевъ — 5,52%; отсюда слѣдуетъ, что за это время произошелъ обратный
переходъ амміачнаго азота въ органическій. Такой переходъ наблю-
дался не однимъ Пфейферомъ, а и другими учеными, напр. Мер-
керомъ (ср. 89 стр. V кн. «Трудовъ» за 1898 г.) и Дитцелемъ.
Если воспользоваться аналитическими приложеніями послѣдняго
автора (Landw. ersuchstat. B. 48, стр. 182 и др.), то тамъ можно
найти слѣдующія числа: въ томъ опытѣ, въ которомъ испытыва-
лась смѣсь мочи и соломенной рѣзки (ср. 95 стр. V кн. «Тру-
довъ» за 1898 г.), взято было вначалѣ 1,970 гр. азота въ видѣ
рѣзки; остальной азотъ заключался въ мочѣ и, слѣдовательно, въ про-
долженіе опыта долженъ былъ почти всецѣло перейти въ амміакъ.
Если мы обратимся теперь къ таблицѣ на стр. 171 цитированной
статьи, то мы найдемъ, что въ концѣ опыта найдено было орга-
ническаго азота уже 3,241 гр., т. е. количество бѣлковаго азота
увеличилось на $3,241 - 1,970 = 1,271$ гр. Сказанное относится къ
опыту безъ пропусканія воздуха; въ томъ же опытѣ, въ которомъ
воздухъ пропускался черезъ указанную смѣсь, тоже наблюдалось
приращеніе бѣлковаго азота; соотвѣтствующія числа здѣсь были
2,033 и 2,906.

Вспомнимъ теперь, что разложеніе органическаго азотистаго ве-
щества возможно съ выдѣленіемъ свободнаго азота, и сопоставимъ
теперь съ этимъ фактомъ то обстоятельство, что при разложеніи
органическаго вещества въ присутствіи амміака послѣдній переходитъ
въ бѣлковыя соединенія, и у насъ является возможность объ-
яснить улетучиваніе газообразнаго азота насчетъ амміака тѣмъ,
что амміакъ вначалѣ переходитъ въ бѣлковыя соединенія, а уже
при распаденіи этихъ веществъ происходитъ выдѣленіе свобод-
наго азота.

Правда, въ описанныхъ въ нашемъ обзорѣ работахъ можно
найти много данныхъ, которыя не могутъ быть приведены въ
связь съ высказанной только что мыслию; но, съ другой стороны,
за нее говоритъ наблюденный Дегереномъ (Ann. agronomique, 1899,
стр. 401 и др.) фактъ, что чѣмъ щелочнѣе реакція разлагающейся
смѣси, тѣмъ слабѣе выдѣленіе газообразнаго азота. Дегеренъ это
обстоятельство приводитъ въ связь съ метановымъ броженіемъ
(разложеніемъ органическихъ веществъ съ выдѣленіемъ болотнаго
газа), такъ какъ ему приходилось наблюдать, что, чѣмъ щелочнѣе
реакція, тѣмъ усиленнѣе происходитъ образованіе болотнаго газа.
Но если принять, что превращеніе амміачнаго азота въ бѣлковый

происходитъ главнымъ образомъ вслѣдствіе развитія плѣсневыхъ грибковъ, то придется допустить, что развитіе это должно идти тѣмъ болѣе усиленно, чѣмъ ближе реакція разлагающейся смѣси будетъ приближаться къ нейтральной или даже кислой. Такимъ образомъ благоприятное вліяніе постоянного поливанія навоза щелочной навозной жижей могло бы найти себѣ объясненіе, между прочимъ, въ томъ, что этимъ создаются неблагоприятныя условія для перевода амміачнаго азота въ бѣлковый, благодаря чему уменьшается количество выдѣляемаго свободного азота.

Во всякомъ случаѣ, надо считать установленнымъ тотъ фактъ, что выдѣленіе газообразнаго азота изъ навоза при маломъ доступѣ воздуха не достигаетъ значительныхъ размѣровъ, и это обстоятельство вновь говоритъ въ пользу того, что кучи навоза должны быть по возможности уплотнены. На основаніи тѣхъ данныхъ, которыя приведены были въ нашемъ обзорѣ, подобное уплотненіе должно только затруднить циркуляцію воздуха черезъ навозную массу; небольшой же доступъ воздуха долженъ даже оказаться полезнымъ, такъ какъ кислородъ воздуха быстро потребится на образованіе угольной кислоты, а обогащеніе атмосферы гноища угольной кислотой, по изслѣдованію Дегерена, является наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для уменьшенія летучести амміака.

Такимъ образомъ и новѣйшія изслѣдованія даютъ много данныхъ въ пользу раціональности стараго испытаннаго способа храненія навоза—складыванія въ плотныя кучи и постоянного увлажненія его. Слѣдуетъ только прибавить, что поливаніе жижей должно вестись только до тѣхъ поръ, пока въ навозѣ наблюдаются еще значительныя количества неразложеннаго органическаго вещества; въ противномъ случаѣ въ навозѣ можетъ наступить образованіе селитры, которая будетъ вымываться въ резервуаръ для жижи и тамъ неминуемо подвергаться процессу денитрификаціи.

Что касается далѣе примѣненія консервирующихъ средствъ, то новѣйшія научныя данныя говорятъ скорѣе противъ этихъ средствъ, чѣмъ за нихъ; во всякомъ случаѣ оказывается, что примѣненіе средствъ нейтральныхъ, какъ гипсъ, каинитъ и т. д., не въ состояніи задерживать потерь азота и потому является безцѣльнымъ. Дѣйствительными оказались кислоты и въ особенности сѣрная кислота. Пишущему эти строки представляется, что нѣтъ основанія относиться совершенно отрицательно къ примѣненію сѣрной кислоты, какъ средства для сохраненія азота въ навозѣ, особенно въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда навозъ сохраняется не подъ скотомъ и ему не посвящается то вниманіе, котораго онъ требуетъ для того, чтобы не потерпѣть значительныхъ потерь азота. Однако, примѣненіе этой кислоты требуетъ извѣстныхъ предосторожностей. Въ виду возможнаго вреднаго вліянія сѣрной кислоты на ноги скота, употребленіе ея въ хлѣвѣ должно быть исключено. Далѣе слѣдуетъ помнить, что сѣрная кислота задерживаетъ потери азота изъ навоза, но въ то-же время задерживаетъ разложеніе и органическаго вещества. Поэтому въ мѣстностяхъ съ сухимъ климатомъ, гдѣ разложеніе навоза въ почвѣ само по себѣ замедляется, цѣлесообразность

подкисленія навоза должна быть оставлена под сомнѣніемъ, тѣмъ болѣе, что, при недостаткѣ влаги въ почвѣ для вымыванія сѣрной кислоты изъ навоза, возможно непосредственное поврежденіе корней растений. На почвахъ же влажныхъ и во влажномъ климатѣ указаннаго явленія можно не опасаться. Вопросъ въ этомъ случаѣ заключается только въ томъ, насколько для хозяйства будутъ доступны тѣ расходы, которые сопряжены съ примѣненіемъ кислоты. Если принять среднюю щелочность навоза, выраженную въ ‰ сѣрной кислоты, въ 0,5‰ и считать, что для сохраненія всего азота необходима прибавка 1‰ сверхъ кислоты, требуемой для нейтрализаціи, то общій расходъ сѣрной кислоты выразится 1,5‰ съ вѣса навоза, или же на каждые 100 пудовъ потребуется нѣсколько больше 1,5 пудовъ крѣпкой сѣрной кислоты.

Переходя далѣе къ вопросу о *дѣйстви навоза въ почву*, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что первая задача заключается въ томъ, чтобы дѣйствительно весь азотъ навоза попалъ въ почву. Въ виду той легкой летучести, которою обладаетъ содержащійся въ навозѣ углекислый аммоній, необходимо не оставлять навоза долго на полѣ, а по возможности организовать запахиваніе навоза такъ, чтобы онъ попалъ въ землю возможно скорѣе, послѣ вывозки и раскидыванія по полю; въ противномъ случаѣ можетъ случиться, что весь амміачный азотъ перейдетъ въ атмосферу, такъ какъ процессъ улетучиванія амміака долженъ облегчиться еще тѣмъ, что оставленный на полѣ навозъ неизбѣжно подвергнется высыханію, концентрація углекислаго аммонія повысится, а содержаніе угольной кислоты понизится, мы же знаемъ, что, чѣмъ концентрація раствора углекислаго аммонія меньше и чѣмъ богаче атмосфера угольной кислотой, тѣмъ хуже условія для улетучиванія амміака. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда навозъ не запахивается, а употребляется только какъ поверхностное удобреніе, напримѣръ на лугахъ, необходимо выбирать время для раскидыванія навоза такъ, чтобы онъ попалъ подъ дождь, или же дѣлать это сейчасъ послѣ дождя. Въ этомъ отношеніи осень, обычно богатая осадками, является болѣе благопріятной для вывозки навоза въ поле, чѣмъ другія части года, и весьма возможно, что общепринятое мнѣніе о болѣе благопріятномъ вліяніи навоза, запаханнаго осенью, отчасти объясняется тѣмъ, что, благодаря частымъ дождямъ, улетучиваніе амміака изъ навоза на полѣ не достигаетъ тѣхъ размѣровъ, которыхъ оно можетъ достигъ въ болѣе сухое время года.

Въ настоящее время надо считать установленнымъ, что тѣ числа, которыя найдены были Вагнеромъ для использованія азота навоза, являются черезчуръ низкими. Вагнеръ, а впослѣдствіи и Меркеръ, были совершенно правы, когда приписывали наблюдавшіеся въ ихъ опытахъ въ сосудахъ низкіе результаты съ навознымъ удобреніемъ вліянію денитрификаціи; но они ошиблись въ томъ, что все зло видѣли въ однихъ денитрифицирующихъ организамахъ навоза и совершенно упустили изъ виду то громадное вліяніе, которое на энергію денитрификаціи имѣетъ присутствіе органическихъ веществъ; благодаря этому, въ опытахъ этихъ ученыхъ не нашла себѣ долж-

ной оцѣнки та разница, которая существовала между количествами органическаго вещества, вносимаго въ почву въ условіяхъ практики и въ условіяхъ ихъ опытовъ. Въ самомъ дѣлѣ, если бы Вагнеръ и Меркеръ обратили должное вниманіе на то обстоятельство, что съ уменьшеніемъ дозы навоза вредное вліяніе его понижается, въ связи съ тѣмъ, что сама почва содержитъ денитрифицирующіе организмы, имъ не пришлось бы прибѣгать къ такимъ искусственнымъ объясненіямъ понижающаго дѣйствія навоза на урожай, какъ это мы видѣли у Меркера. Заслуга должной оцѣнки вліянія количества неразложеннаго органическаго вещества въ навозѣ на дѣйствіе послѣдняго въ почвѣ должна быть приписана, главнымъ образомъ, Паньюлю и Дегерену, и изъ ихъ опытовъ мы знаемъ, что при обычныхъ количествахъ навоза въ почвѣ не только не происходитъ уменьшенія количества азотной кислоты, но даже, наоборотъ, количество ея увеличивается, благодаря тому, что разлагающійся навозъ увеличиваетъ рыхлость, а слѣдовательно, и аэрацію почвы, а послѣдствіемъ этого является уже усиленіе нитрификаціи.

Хотя прямые результаты изслѣдованій Вагнера и Меркера и не подтверждаютъ тѣхъ выводовъ, которые этими авторами были сдѣланы изъ ихъ работъ, тѣмъ не менѣе результаты эти даютъ возможность воспользоваться ими для нѣкоторыхъ объясненій. Такъ напр., общеизвѣстный фактъ, что навозъ разложенный дѣйствуетъ лучше навоза свѣжаго, безъ сомнѣнія объясняется тѣмъ, что азотъ навоза разложеннаго скорѣе подлежитъ нитрификаціи, чѣмъ азотъ навоза свѣжаго; однако, такое объясненіе недостаточно, такъ какъ вѣдь и свѣжій навозъ, какъ извѣстно, въ благопріятныхъ условіяхъ быстро разлагается въ почвѣ, и, согласно этому, слѣдовало бы ожидать, что разница въ дѣйствіи навоза свѣжаго и разложеннаго должна быстро сгладиться, а между тѣмъ она продолжаетъ проявляться, хотя бы тотъ и другой навозъ были внесены извѣстное время до посѣва. Послѣ того, какъ были выяснены условія денитрификаціи въ почвѣ, отмѣченный фактъ можетъ быть объясненъ тѣмъ, что при разложеніи свѣжаго навоза въ почвѣ происходитъ денитрификація, такъ что количество доступнаго растеніямъ азота уменьшается. Если числа, приведенныя Дегереномъ, и показываютъ, что подъ вліяніемъ навоза происходитъ увеличеніе азотной кислоты въ почвѣ, то это значитъ, что образуется азотной кислоты больше, чѣмъ разрушается; разрушеніе же селитры должно произойти, такъ какъ всѣ изслѣдователи согласны, что присутствіе разлагающаго вещества вызываетъ въ почвѣ денитрификацію. Правда, приведенныя на 45 стр. II кн. «Трудовъ» за 1899 г. числа Дегерена показываютъ, что при смѣшеніи почвы съ навозомъ перепрѣвшимъ образовалось не больше азотной кислоты, чѣмъ при смѣшеніи съ навозомъ свѣжимъ, но этотъ фактъ можетъ быть объясненъ тѣмъ, что свѣжій навозъ содержалъ больше растворимыхъ азотистыхъ веществъ, чѣмъ навозъ перепрѣвшій. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что, чѣмъ больше азотной кислоты будетъ содержаться въ почвѣ до внесенія навоза, т. е. чѣмъ усиленнѣе въ ней происходитъ процессъ нитрификаціи, тѣмъ скорѣе проявится разница въ дѣйствіи навоза свѣжаго и разложеннаго; поэтому въ поч-

вахъ тяжелыхъ, въ которыхъ процессы нитрификаціи протекають слабо, эта разница проявится слабѣе, или даже можетъ проявиться въ другую сторону, т. е. на такихъ почвахъ болѣе благопріятное вліяніе окажетъ навозъ свѣжій, такъ какъ такой навозъ придаетъ почвѣ большую рыхлость, чѣмъ навозъ перепрѣвшій, а слѣдовательно, въ результатѣ физическія свойства почвы и нитрификація подѣ вліяніемъ свѣжаго навоза болѣе усиливаются, чѣмъ подѣ вліяніемъ навоза разложеннаго.

Дѣйствіе перепрѣвшаго навоза должно оказаться лучшимъ, чѣмъ дѣйствіе свѣжаго навоза, также въ виду слѣдующаго обстоятельства. Мы знаемъ, что, чѣмъ больше неразложеннаго органическаго вещества вносится въ почву, тѣмъ большія количества селитры подвергнутся разложенію. Правда, при обычныхъ количествахъ запахи навоза количество разрушенной селитры значительно уступаетъ количеству вновь образовавшейся; однако и здѣсь возможна денитрификація вслѣдствіе того, что трудно достигнуть равномернаго распредѣленія навоза въ почвѣ, а слѣдовательно, неизбѣжно должны получиться такія мѣста въ полѣ, гдѣ будутъ заключаться очень большія количества навоза, рядомъ съ такими, гдѣ навоза не будетъ совсѣмъ, или будетъ очень мало. Такимъ образомъ въ первыхъ мѣстахъ неизбѣжно должно проявиться вліяніе денитрификаціи, которое, при недостаточно внимательномъ распредѣленіи навоза, можетъ быть очень сильнымъ, и вредъ отъ этого усилится еще тѣмъ, что рядомъ лежація мѣста, оставшіяся безъ навоза, дадутъ меньшій урожай; понятно, что, чѣмъ сильнѣе разложенъ навозъ, тѣмъ вѣроятность отмѣченнаго явленія будетъ меньше.

И вообще, чѣмъ вѣроятность денитрификаціи въ почвѣ больше, тѣмъ болѣе основаній избѣгать примѣненія свѣжаго навоза; такъ напр., влажность играетъ очень большую роль въ процессѣ денитрификаціи, который усиливается съ увеличеніемъ влажности, какъ это наглядно вытекаетъ изъ приведенныхъ на 54 стр. II кн. «Трудовъ» за 1899 г. чиселъ Дегерена; поэтому на почвахъ влажныхъ вѣроятность благопріятнаго вліянія свѣжаго навоза должна быть признана невеликой, и на такихъ почвахъ лучше примѣнять навозъ разложенный.

Переходимъ теперь къ эффекту использованія азота навоза. Полученные Вагнеромъ результаты показываютъ, что изъ азота навоза используется растеніями всего четверть (25%); но, какъ мы уже говорили выше, число это должно быть признано низкимъ, такъ какъ въ опытахъ Вагнера въ почву вносились черезчуръ большія количества органическаго вещества, вслѣдствіе чего, съ одной стороны, происходила денитрификація, съ другой стороны, приостанавливались процессы нитрификаціи. Однако и въ опытахъ другихъ ученыхъ нельзя найти опредѣленныхъ данныхъ для сужденія о размѣрахъ использованія азота навоза; да и по существу, опредѣлить размѣры этого использованія представляется затруднительнымъ, такъ какъ они будутъ зависѣть отъ цѣлаго ряда факторовъ, какъ напр., отъ способа храненія навоза, такъ какъ чѣмъ больше азота сохранилось въ навозѣ, тѣмъ больше онъ ихъ будетъ содержать въ

растворимой, а слѣдовательно, въ удобоусвояемой формѣ, и тѣмъ большее количество азота потребится растеніями. Помимо этого, на эффектъ использованія азота навоза должна имѣть вліяніе степень разложенія навоза, о чемъ мы уже говорили выше. Далѣе, на этотъ эффектъ должны оказать большое вліяніе и свойства почвы: чѣмъ болѣе благопріятны эти свойства для разложенія органическихъ веществъ, а слѣдовательно, для нитрификаціи, тѣмъ большія количества нерастворимаго азота перейдутъ въ усвояемую форму. Наконецъ, на этотъ эффектъ будетъ вліять также количество внесеннаго навоза; опыты Вагнера и другихъ ученыхъ говорятъ, что при этомъ не слѣдуетъ переходить извѣстнаго предѣла, выше котораго начнется усиленная денитрификація. Такимъ образомъ, весьма трудно вывести какія-нибудь постоянныя числа для усвояемости азота навоза; а priori слѣдуетъ думать, что усвояемость эта можетъ колебаться въ широкихъ предѣлахъ и, какъ показываютъ опыты Пфейфера (80 стр. II кн. «Трудовъ» за 1899 г.), въ извѣстныхъ случаяхъ она можетъ почти сравняться съ усвояемостью азота селитры.

Большой интересъ представляетъ вопросъ о дѣйствіи навоза разныхъ животныхъ. Общепринятое мнѣніе приписываетъ навозу конскому болѣе благопріятное вліяніе на повышеніе урожаевъ, чѣмъ навозу коровьему, между тѣмъ и опыты Меркера (7 стр. II кн. «Трудовъ» за 1899 г.) и опыты другихъ ученыхъ отчасти говорятъ противоположное; эти результаты, однако, объясняются тѣмъ, что, въ виду меньшаго содержанія азота въ пометѣ конскомъ, чѣмъ въ пометѣ коровьемъ, на единицу азота въ первомъ случаѣ приходилось больше органическаго вещества; а мы знаемъ, что, чѣмъ больше имѣется органическихъ веществъ, тѣмъ вѣроятность денитрификаціи больше. Въ приведенныхъ выше работахъ мы не находимъ прямого отвѣта на этотъ вопросъ; возможно, что лучшее дѣйствіе конскаго навоза объясняется большей степенью измельченія конскаго помета, благодаря чему онъ легче подвергается разложенію.

Весьма важно наблюденіе, сдѣланное Меркеромъ, относительно вліянія азота навоза на соотношеніе зерна и соломы въ урожаѣ. По наблюденіямъ Меркера (25 стр. II кн. «Трудовъ» за 1899 г.) оказывается, что изъ единицы азота, усвоеннаго изъ навоза, приходится больше на сѣмена, чѣмъ изъ азота селитры. Результатъ этотъ потому такъ важенъ, что онъ показываетъ, какъ важно имѣть указанное обстоятельство въ виду, при сравненія дѣйствія азота навоза и азота селитры.

Значительный интересъ представляетъ также работа Пфейфера о послѣдствіи азота навоза, которая показываетъ, что и мало растворимыя составныя азотистыя вещества навоза мало по малу переходятъ въ усвояемое состояніе; это свойство навоза также слѣдуетъ имѣть въ виду, при сравненія дѣйствія азота его съ дѣйствіемъ азота селитры. Въ самомъ дѣлѣ, въ обычныхъ условіяхъ изъ 100 частей азота селитры переходятъ въ растеніе только 50 частей, другая-же половина подвергается вымыванію, а не остается въ почвѣ, благодаря чему даже при постоянномъ удобреніи селитрой не за-

мѣчается обогащенія почвы азотомъ; между тѣмъ если изъ азота навоза и усваивается меньше, чѣмъ изъ селитры, то тѣмъ не менѣе оставшаяся часть подвергается вымыванію только въ слабой степени, послѣдствіемъ чего является накопленіе въ почвѣ азота, который постепенно и постоянно проявляетъ свое дѣйствіе; иначе говоря, навозное удобреніе улучшаетъ почву на значительное время, въ то время какъ минеральное азотистое удобреніе дѣйствуетъ только непродолжительное время.

Въ заключеніе, намъ остается коснуться случаевъ вреднаго вліянія навознаго удобренія. Выше мы видѣли, что подобное вліяніе можетъ проявиться на почвахъ влажныхъ; помимо этого, существуетъ довольно распространенное мнѣніе относительно вреднаго вліянія навоза на почвахъ черноземныхъ. Ничего нѣтъ невѣроятнаго въ томъ, что на почвахъ черноземныхъ существуетъ, благодаря большому содержанію перегноя, и бѣлая вѣроятность денитрификаціи; но насколько намъ удалось выяснитъ изъ разговоровъ съ людьми, знающими условія хозяйства въ черноземной полосѣ, вредное вліяніе навоза проявляется только въ засушливые годы; въ тѣ же годы, когда выпадаетъ достаточное количество осадковъ, навозъ, по общему мнѣнію, вліяетъ благопріятно и на почвахъ черноземныхъ. Весьма возможно, что явленіе это объясняется не спеціальнымъ дѣйствіемъ навоза, а что оно болѣе общаго свойства, и присуще всѣмъ вообще удобреніямъ, благодаря которымъ въ засушливые годы растенія на поляхъ удобренныхъ должны больше страдать отъ недостатка влаги, чѣмъ на поляхъ неудобренныхъ. Дѣло въ томъ, что подъ вліяніемъ удобренія всходы быстрѣе и лучше развиваются и соотвѣтственно этому усиленнѣе испаряютъ воду, а слѣдовательно, иссушаютъ почву; благодаря этому, послѣ извѣстнаго промежутка времени, въ распоряженіи лучше развитыхъ растеній остается меньше влаги, чѣмъ у растеній отставшихъ, и если недостатокъ влаги не покрывается притокомъ извнѣ, то первыя должны отстать въ своемъ развитіи, тѣмъ болѣе, что соотвѣтственно лучшему развитію они нуждаются и въ большемъ количествѣ воды.

С. Франкфуртъ.

НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

М. Berthelot. *Chimie vegetale et agricole*. Paris. 1899. (М. Бертелло. Химія растительная и органическая). Содержание четырех объемистых томов этого труда представляет собою результаты работ, произведенных автором и подъ его руководством на специальной агрономической станціи въ Медонѣ, предназначенной, главнымъ образомъ, для изслѣдованія химическихъ вопросовъ, связанныхъ съ питаніемъ растений. Такимъ образомъ интересующій насъ обширный трудъ не представляетъ собою полного руководства по агрономической химіи, какъ можно было бы судить по заглавію; послѣднее показываетъ только, что изслѣдованія, результаты которыхъ въ этомъ трудѣ приводятся, касаются отмѣченныхъ вопросовъ. Содержание этихъ четырехъ томовъ настолько обширно и разносторонне, что не только начертить, но и охарактеризовать его въ рецензіи представляется затруднительнымъ; задача эта нѣсколько облегчена тѣмъ, что содержание систематизировано по томамъ.

Томъ первый весь посвященъ вопросу о накопленіи азота въ почвѣ; здѣсь мы находимъ описаніе организаціи медонской станціи и результаты извѣстныхъ работъ Бертелло о поглощеніи почвой газообразнаго азота изъ воздуха. Работы эти произведены въ различныхъ условіяхъ, и результаты ихъ показываютъ, что въ почвѣ существуютъ низшіе организмы, обладающіе способностью усваивать свободный азотъ. Несмотря на то, что Виноградскимъ выдѣленъ изъ почвы организмъ, обладающій этою способностью, работы Бертелло не потеряли еще интереса, такъ какъ онѣ даютъ матеріалъ для количественнаго учета возможнаго указанымъ путемъ прироста азота.

Въ связи съ этими работами приводятся результаты изслѣдованій о количествахъ связаннаго азота, попадающихъ въ почву съ атмосферными осадками и теряемыхъ ею вслѣдствіе вымыванія и выдѣленія амміака въ атмосферу. Весьма подробно изучался также вопросъ о приростѣ азота въ почвѣ подъ влияніемъ произрастающихъ на ней бобовыхъ. Въ виду существованія стараго взгляда, что гуминовыя производныя обладаютъ способностью связывать азотъ, представляютъ интересъ также работы, направленные къ разъясненію этого вопроса; результаты этихъ работъ показываютъ,

что способностью усваивать азотъ гуминовыя вещества сами по себѣ не обладаютъ, а что они ее пріобрѣтаютъ подѣ влияніемъ микроорганизмовъ. Эта часть работы заканчивается описаніемъ опытовъ надѣ усвоеніемъ азота различными низшими организмами; опыты эти показали, что существуетъ цѣлый рядъ организмовъ, обладающихъ способностью усваивать газообразный азотъ; въ особенности организмы эти распространены въ почвѣ; способность усваивать газообразный азотъ организмы эти пріобрѣтаютъ только въ присутствіи органической безазотистой пищи (сахаръ, винокаменная кислота); присутствіе небольшихъ количествъ азота вліяетъ благопріятно на ихъ развитіе; при большихъ количествахъ азота, организмы эти вначалѣ расходуютъ этотъ азотъ, а потомъ уже прибѣгаютъ къ азоту атмосферы.

Въ томъ же первомъ томѣ мы находимъ работы по выясненію вопроса о вліяніи электричества на усвоеніе азота органическими веществами, въ почвѣ, не занятой растеніями, и въ почвѣ, покрытой растительностью; результаты этихъ работъ показываютъ, что электричество замѣтно уменьшаетъ усвоеніе азота.

Первый томъ заканчивается изученіемъ вліянія слабыхъ окислителей на усвоеніе азота, и, дѣйствительно, Бертелло удалось констатировать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, подѣ влияніемъ медленнаго окисленія, газообразный азотъ переходитъ въ азотную кислоту или амміакъ.

Такъ же, какъ томъ первый, тома второй и третій заключаютъ въ себѣ массу фактическаго матеріала, имѣющаго, однако, узкоспеціальныи интересъ. Во *второмъ* томѣ собраны, главнымъ образомъ, результаты изслѣдованій Бертелло надѣ ходомъ развитія растеній, имѣвшихъ цѣлью выяснитъ, какъ распредѣляется вѣсъ всего растенія по отдѣльнымъ органамъ и химическій составъ этихъ органовъ (главнымъ образомъ, элементарный); помимо этого, въ этомъ томѣ приведены результаты работъ надѣ химическимъ дѣйствіемъ свѣта, работъ, имѣвшихъ конечной цѣлью установить дѣйствіе свѣта при ассимиляціи.

Томъ *третій* посвященъ изученію роли отдѣльныхъ элементовъ (сѣры, фосфора, кремнія, алюминія) въ растеніи и отдѣльныхъ составныхъ частяхъ его; далѣе слѣдуютъ изслѣдованія объ образованіи и роли азотистыхъ соединеній, щавелевой и угольной кислотъ; заканчивается этотъ томъ рядомъ прибавленій довольно смѣшаннаго, то чисто химическаго, то фізіологическаго, характера, содержащихъ результаты изслѣдованій надѣ углеводами, кровью, окислительными веществами въ растеніи и пр.

Въ *четвертомъ* томѣ рассматриваются методы, примѣняемые при опредѣленіи составныхъ частей почвы и растеній, и въ связи съ этимъ сообщаются результаты изслѣдованій, имѣвшихъ цѣлью выяснитъ, въ какой формѣ отдѣльные элементы находятся въ почвѣ и растеніи. Въ этомъ же томѣ находятся работы Бертелло надѣ химіей перегнойныхъ веществъ, особенно интересныя въ той части, которая касается формы азота въ перегноѣ; какъ извѣстно, Бертелло одинъ изъ первыхъ обратилъ вниманіе на то, что азотъ въ пере-

гноѣ находится въ формѣ амидовъ. Тутъ же мы находимъ изслѣдованія надъ летучестью углекислаго аммонія, изслѣдованія, имѣющія большой интересъ для сельскаго хозяйства, въ виду того, что въ этой формѣ теряются большія количества азота изъ навоза. Меньше интереса имѣютъ термохимическія изслѣдованія надъ различными фосфорнокислыми соединеніями. Томъ этотъ заканчивается результатами подробнаго изслѣдованія надъ образованіемъ такъ называемаго букета винъ.

Собранныя въ этихъ четырехъ томахъ изслѣдованія имѣютъ большое значеніе прежде всего со стороны того огромнаго фактическаго матеріала, который тамъ собранъ только для специалистовъ, разрабатывающихъ научные агрономическіе вопросы; для широкой публики трудъ Бертелло не можетъ считаться доступнымъ. Однако, значеніе работъ Бертелло не исчерпывается одной фактической стороной; огромный интересъ имѣютъ также тѣ попытки, въ которыхъ этотъ замѣчательный изслѣдователь старается освѣтить самые запутанные фізіологическіе вопросы, и нужно думать, что создаваемая Бертелло гипотезы сослужатъ свою службу при развитіи ученія объ обмѣнѣ веществъ въ растеніи и о взаимодействіи почвы и растенія.

С. Ф.

Dr. Stutzer. Die Arbeit der Bakterien im Stalldünger. Berlin. 1899. (А. Штутцеръ. Работа бактерій въ навозѣ). Небольшая эта брошюра представляетъ собою содержаніе публичныхъ лекцій, читанныхъ въ Бреславлѣ хозяевамъ практикамъ. Сообразно этому изложеніе популярно. Темой для лекцій служитъ вопросъ, которому въ «Трудахъ» посвященъ обширный обзоръ литературы, — вопросъ о навозѣ. Брошюра распадается на нѣсколько главъ, общая цѣль которыхъ дать читателямъ представленіе объ измѣненіяхъ, происходящихъ въ навозѣ, какъ при его храненіи, такъ и послѣ внесенія въ почву. Весьма занимательно изложены тѣ мѣста, которыя касаются общихъ свойствъ бактерій, вызываемыхъ ими измѣненій и роли органическаго питательнаго матеріала при денитрификаціи. Что же касается самого описанія характера измѣненій, происходящихъ въ навозѣ, и въ особенности причинъ потери азота изъ навоза, то во многомъ авторъ все еще стоитъ на старой точкѣ зрѣнія. Такъ, напримѣръ, главную причину потери азота въ свободномъ видѣ изъ навоза авторъ видитъ въ денитрификаціи, хотя послѣ работъ Виноградскаго приходится признать, что въ свѣжемъ навозѣ образованіе селитры не происходитъ. Говоря о нитрификаціонномъ организмѣ, авторъ указываетъ на способность этого организма видоизмѣнять свою форму, хотя неправильность этого взгляда доказана работами ряда ученыхъ. Подобныхъ мѣстъ можно было бы указать еще нѣсколько. Несомнѣнное же достоинство брошюры — это та доступность, съ которой изложены многіе трудные вопросы.

С. Ф.

НОВОСТИ РУССКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

К. Э. Линдеманъ. Основы сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ. Спб. 1899. Изд. А. Ф. Маркса, 689 стр., съ 289 рис., въ пер., ц. 3 р. 50 к. Книга эта написана, какъ видно изъ предисловія автора, «для широкой публики» и надо пожелать ей возможно болѣе широкой аудиторіи, такъ какъ она дѣйствительно способна навести размышляющаго читателя на много вѣрныхъ и здравыхъ мыслей. Общія отличительныя черты разбираемаго сочиненія: простота изложенія, вполне современный научный взглядъ, устраненіе затрудняющихъ и утомительныхъ подробностей и систематическая выдержанность общаго плана во всемъ изложеніи. Нѣкоторые отдѣлы поразительно просто и хорошо изложены; такъ напр., наиболѣе трудно понимаемая явленія въ области жизнедѣятельности и роста (умноженія) клѣтки, такъ называемый каріокинезисъ или митозъ. Сюда же должно причислить весь огромный отдѣлъ о скелетѣ, сравнительное изученіе котораго доставляетъ, быть можетъ, наиболѣе цѣнныя данныя въ ряду доказательствъ эволюціонной теоріи. Если сравнить скелетъ какого-нибудь *Amphioxus lanceolatus* (ланцетникъ, самая низшая изъ извѣстныхъ рыбъ) съ человѣческимъ, то мы на первый взглядъ не найдемъ никакого сходства между ними. При послѣдовательномъ же сравнительномъ изученіи хотя бы позвоночника, съ постепеннымъ переходомъ изъ самыхъ примитивныхъ формъ къ болѣе совершеннымъ, мы съ поразительною ясностью видимъ, какъ шагъ за шагомъ прогрессируетъ и развивается скелетъ позвоночнаго изъ начальныхъ элементовъ, все болѣе и болѣе осложняясь до образованія такъ называемаго типа. Типичный позвонокъ, встрѣчающійся у костистыхъ рыбъ, имѣетъ свой первообразъ въ заднихъ отдѣлахъ спинной струны *Muxine glutinosa* (изъ разряда круглоротыхъ — *Cyclostoma* — рыбъ), у которой здѣсь нижнія дуги позвоночнаго столба уже «образуютъ замкнутый каналъ, или трубку, идущую подъ спинной струной и заключающую въ себѣ кровеносный сосудъ» (стр. 81). Съ другой стороны, этотъ типическій позвонокъ, развиваясь и измѣняясь въ рядѣ представителей высшихъ позвоночныхъ вплоть до человѣка,

даетъ возможность прослѣдить образованіе реберъ изъ такъ называемой нижней дуги позвонка. Эта послѣдняя вполне исчезаетъ у высшихъ представителей животнаго царства, а ребра принимаютъ характеръ настолько обособленныхъ и самостоятельныхъ частей организма, что еще нынѣ встрѣчаются (правда, все рѣже и рѣже) анатомы, не признающіе гомологичности этихъ образованій. Вѣчная правда природы тѣмъ не менѣе мало по малу разсѣиваетъ заблужденія, и строгая научная критика все болѣе и болѣе черпаетъ основанія въ голыхъ фактахъ, вытекающихъ изъ изученія и анализа окружающихъ насъ явленій. Эти факты весьма краснорѣчивы тамъ, гдѣ они получаютъ вѣрное освѣщеніе со стороны изслѣдующаго натуралиста. Такъ и вопросъ о происхожденіи реберъ становится весьма понятнымъ, если мы не ограничимся констатированіемъ ихъ присутствія у человѣка и полного отсутствія у какого-нибудь ланцетника, а прослѣдимъ развитіе формъ и образованій позвоночника, начиная съ первыхъ дней развитія зародыша высшихъ млекопитающихъ, у котораго можно, во многихъ отношеніяхъ, замѣтить послѣдовательное прохожденіе стадій развитія цѣлаго безконечнаго ряда представителей всѣхъ отраслей длинной лѣстницы животнаго царства. Такъ и у зародыша высшихъ позвоночныхъ въ первые дни вслѣдъ за образованіемъ первичнаго желудка, когда онъ весь представляетъ изъ себя еще крайне неразвитую форму гастролы (*gastrula*), можно уже замѣтить развитіе зачатковъ той же спинной струны, наблюдаемой у ланцетника, у котораго она не дифференцируется на сегменты (позвонки) во всю жизнь животнаго. У высшихъ позвоночныхъ «она имѣетъ значеніе лишь временнаго органа, вокругъ котораго группируется матеріалъ для построенія частей скелета» (стр. 76), но и матеріалъ этотъ происходитъ изъ той же спинной струны, а именно изъ ея оболочекъ. Дальнѣйшее доказательство гомологичности нижней дуги позвонковъ рыбъ и реберъ у высшихъ позвоночныхъ мы видимъ въ образованіи такъ называемыхъ центровъ или точекъ окостенѣнія. Если мы обратимъ вниманіе на порядокъ и расположеніе гнѣздъ окостенѣнія, то замѣтимъ, что у высшихъ позвоночныхъ въ столбѣ такихъ точекъ для каждаго сегмента пять: одна изъ нихъ — въ центрѣ (тѣло позвонка), двѣ — симметрично справа и слѣва (верхняя дуга) и, наконецъ, — двѣ отдѣльныхъ точки окостенѣнія (снизу) для реберъ. Такого рода порядокъ окостенѣнія частей скелета этой области, говоритъ авторъ, «объясняется морфологически, если мы вспомнимъ, что у низшихъ позвоночныхъ, у которыхъ только начинается расчлененіе позвонковъ» (стр. 106), эти кости образуются не сразу въ видѣ цѣльнаго позвонка, а по частямъ, какъ разъ соответствующимъ указаннымъ точкамъ окостенѣнія у зародыша человѣка. Примѣръ подобнаго состоянія скелета мы видимъ у ганоидныхъ (осетровыхъ) рыбъ, у которыхъ позвонокъ состоитъ изъ пяти отдѣльныхъ частей, соответствующихъ точкамъ окостенѣнія у зародыша млекопитающихъ, а именно: изъ тѣла, двухъ элементовъ нижнихъ дугъ и верхнихъ дугъ. «Эмбриологія является во всѣхъ подобныхъ случаяхъ надежнѣйшею помощницею анатоміи, открывая смыслъ наблюдаемыхъ

различій и раскрывая ту основную связь, которая соединяет, по-видимому, весьма разнообразныя формы» (стр. 78).

Сравнительно-анатомическое изученіе скелета позвоночныхъ, подкрѣпленное эмбриологическими наблюденіями, даетъ намъ путь къ уразумѣнію такихъ перформаций органовъ, которыя безъ этого пособія пришлось бы объяснять только метафизически, допуская разумность и преднамѣченную цѣль въ явленіяхъ природы. Въ этомъ отношеніи въ высшей степени поучительны два рисунка въ разбираемомъ нами сочиненіи. Одинъ изъ нихъ (на стр. 132) — скелетъ черепа карпіи, другой (стр. 142) — планъ строенія черепа зародыша человѣка. Здѣсь съ поразительною ясностью можно прослѣдить, какъ жаберные хрящи рыбы видоизмѣняются, только путемъ утраты обѣихъ нижнихъ частей, въ слуховыя косточки человѣка (стремя, наковальня, молотокъ).

Мы ограничиваемся приведенными здѣсь указаніями и примѣрами, такъ какъ болѣе детальнѣй разборъ представлялъ бы собою лишь перефразировку «Основъ срав. анатоміи» автора, непосредственное знакомство съ которыми должно доставить читателю истинное наслажденіе. Книга эта написана просто, удобопонятно и не представляетъ затрудненій для читателя, знакомаго съ серьезнымъ чтеніемъ. На нашъ взглядъ, слабѣе другихъ составленъ отдѣлъ развитія яйца; но при нѣкоторомъ напряженіи вниманія изложеніе автора и здѣсь тоже можетъ быть вполне понято и не специалистомъ естественникомъ. Внѣшность изданія не оставляетъ желать ничего лучшаго.

А. К.

Роза Люксембургъ. Промышленное развитіе Польши. Переводъ съ нѣмецкаго Ф. Гурвича, подъ редакціей Д. Протопова. Спб., 1899, стр. 101. Цѣна 50 к. Въ этой небольшой, но содержательной книжкѣ авторъ задается цѣлью представить экономическую жизнь Польши и указать направленіе, въ которомъ эта жизнь развивается. Исходя изъ положенія, что «для насъ политическая фізіономія, историческія судьбы любой страны — книга за семью печатями, если мы незнакомы съ хозяйственной жизнью этой страны, со всѣми вытекающими отсюда социальными слѣдствіями», авторъ надѣется дать въ своей книгѣ посильное разрѣшеніе «польскаго вопроса», представивъ намъ промышленное развитіе Польши. Кромѣ того, считая Польшу однимъ изъ наиболѣе промышленныхъ раіоновъ Россіи и притомъ такимъ, въ которомъ съ наибольшею яркостью проявились послѣдствія нашей экономической политики послѣдняго времени, авторъ надѣется въ своей книгѣ освѣтить и значеніе этой политики. Книжка дѣлится на двѣ части: въ первой авторъ знакомитъ насъ съ исторіей и современнымъ положеніемъ польской промышленности, а во второй — выясняетъ экономическую политику Россіи. До пятидесятихъ годовъ промышленность въ Польшѣ была очень неразвита, несмотря на старанія правительства насадить ее въ цѣляхъ фискальныхъ и несмотря на благоприятныя для Польши таможенныя условія того времени. Причины такого слабаго развитія промышленности авторъ видитъ въ господствѣ натурального хозяйства. Крымская война, являющаяся

весьма важнымъ моментомъ развитія промышленности Россіи, имѣла также громадное вліяніе и на развитіе ея въ Польшѣ. Совершенная отмѣна таможенной границы между Польшей и Россіей, постройка нѣсколькихъ желѣзнодорожныхъ линій, соединяющихъ эту окраину имперіи съ остальными областями, отмѣна крѣпостного права, вызвавшая переворотъ въ сельскомъ хозяйствѣ, реформа податной системы, повлекшая за собой пролетаризацію крестьянства, уходящаго на фабрики, наконецъ, протекціонная политика Россіи — вотъ тѣ явленія, которыя, по мнѣнію автора, вызвали быстрый ростъ промышленности какъ въ Россіи, такъ и въ Польшѣ, причемъ польскія губерніи получили во внутреннихъ губерніяхъ Россіи прекрасный рынокъ для сбыта произведеній своей обрабатывающей промышленности. Польскіе товары проникли во всѣ уголки Европейской Россіи, а въ послѣднее время готовятся къ завоеванію и азіатскихъ рынковъ. Польша стала типичной капиталистической страной съ ея жестокой конкуренціей, пролетаризаціей массъ и концентраціей производства, съ ея торговыми кризисами, а также и рабочимъ движеніемъ.

Но рядомъ съ польской промышленностью развивается и русская, которая должна вступить съ ней въ конкуренцію. Во второй части своей интересной книжки авторъ и высказываетъ свой взглядъ по вопросу о противоположности интересовъ русской и польской промышленности, а также знакомитъ съ положеніемъ, которое занимаетъ правительство въ этой борьбѣ. Разказавъ исторію борьбы, выразившейся, между прочимъ, и въ различнаго рода ходатайствахъ польскихъ и русскихъ капиталистовъ передъ правительствомъ, авторъ переходитъ къ разбору условій промышленнаго производства въ Польшѣ и въ Россіи и приходитъ къ заключенію, что «польская промышленность вооружена для конкуренціи значительно лучше русской, особенно же центрально-русской», а одновременное развитіе всѣхъ промышленныхъ раіоновъ Россіи, и лучше, и хуже вооруженныхъ для борьбы, онъ объясняетъ, во-первыхъ, обширностью русскаго рынка, во-вторыхъ, таможенной политикой Россіи и, наконецъ, въ третьихъ, раздѣленіемъ отраслей производства между различными раіонами государства. Что касается экономической политики Россіи, то она въ высшей степени благопріятна, по мнѣнію автора, для польскихъ капиталистовъ. Причины этого авторъ видитъ въ слѣдующемъ: во-первыхъ, правительство желаетъ привлечь къ себѣ польскую буржуазію, чтобы имѣть въ нихъ противовѣсъ національной оппозиціи дворянства; во-вторыхъ, польскіе капиталисты, лучше вооруженные для борьбы на міровомъ рынкѣ, чѣмъ ихъ русскіе собратья, являются лучшими помощниками Россіи въ ея стремленіи къ завоеваніямъ на міровомъ рынкѣ. Что касается національной оппозиціи, то дворяне для нея слишкомъ ослабѣли, а буржуазія, благодаря раздѣленію отраслей труда между различными раіонами Россіи, связана въ самыхъ жизненныхъ своихъ интересахъ тысячью нитей съ Россіей, лозунгъ же всякой буржуазіи: *ubi bene, ibi patria*; наконецъ, и нарождающійся пролетаріатъ не станетъ же искать своихъ идеаловъ въ старинной «Рѣчи Поспо-

литой». Свои выводы авторъ подкрѣпляетъ многочисленными цифровыми данными и ссылками какъ на официальные, такъ и частныя изслѣдованія, а также на отчеты фабричныхъ инспекторовъ.

Г. К.

Санитарное состояніе городовъ Россійской Имперіи въ 1895 г. Отчетъ медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ. Приложение къ «Вѣстнику Общественной Гигіены» за 1898 годъ. Спб., 1899 г., стр. 339. Если исторію мѣропріятій по охраненію народнаго здравія раздѣлить на три періода: 1) принятіе экстренныхъ мѣръ по прекращенію эпидемій въ самый разгаръ ихъ проявленія, 2) организація постоянной, хотя бы и ограниченной, врачебной помощи и нѣкоторыхъ предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія заразныхъ болѣзней, какъ на примѣръ, изоляція и пр., и 3) коренное улучшение санитарнаго состоянія населенныхъ мѣстъ съ цѣлью предупрежденія самого появленія болѣзней,—то наши русскіе города, не исключая въ извѣстной мѣрѣ даже столицъ, находятся еще пока во второмъ изъ перечисленныхъ періодовъ, между тѣмъ какъ большинство городовъ западной Европы, въ особенности въ Англіи и Германіи, далеко уже шагнули въ область послѣдняго періода, принявъ рядъ рѣшительныхъ и дѣйствительныхъ мѣръ къ своему оздоровленію. Нашъ медицинскій департаментъ въ 1892 году сдѣлалъ первую попытку описанія санитарнаго или, вѣрнѣе сказать, антисанитарнаго состоянія нашихъ городовъ; но попытка эта оказалась неудачной по невозможности сопоставленія данныхъ, собранныхъ по разнымъ программамъ. Въ 1896 г. медицинскій совѣтъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ одобрилъ новую, общую для всѣхъ городовъ программу, на основаніи которой были вновь собраны фактическія данныя, послужившія матеріаломъ для разсматриваемой книжки.

Въ этомъ новомъ изслѣдованіи города сгруппированы по естественнымъ раіонамъ, принятымъ Имп. Русск. Геогр. Обществомъ. По каждому раіону мы находимъ здѣсь прежде всего свѣдѣнія о санитарной организаціи, существовавшей въ этихъ городахъ въ 1895 году, о санитарныхъ и городскихъ врачахъ и больницахъ, о матеріальныхъ средствахъ, затрачиваемыхъ городскими управленіями на санитарныя мѣропріятія, о порядкѣ регистраціи причинъ смертей и пр. Затѣмъ въ табличной формѣ приводятся данныя о населенности городовъ, о среднемъ числѣ родившихся и умершихъ за 10 лѣтъ, о числѣ годовъ въ этомъ десятилѣтіи съ превышеніемъ смертности надъ рождаемостью, о площади города, о числѣ домовъ, ихъ населенности, съ указаніемъ процента домовъ съ ретиродами и помойными ямами, о процентѣ мощеныхъ улицъ и нѣкот. другія свѣдѣнія. Наконецъ, по каждому городу въ отдѣльности, въ 10—30 строкахъ сообщаются краткія свѣдѣнія по топографіи города, по санитарнымъ его особенностямъ, по вопросамъ о способахъ водоснабженія, удаленія нечистотъ, содержанія боенъ, фабрикъ и заводовъ и т. д. Общаго заключенія, кромѣ краткаго предисловія, не имѣется.

Сами составители книги невысокаго мнѣнія о достоинствахъ

нѣкоторой части собраннаго ими матеріала. Такъ, они вынуждены были отказаться отъ опредѣленія коэффициента смертности городского населенія (ущербъ для изслѣдованія весьма существенный), вслѣдствіе неизвѣстности дѣйствительнаго числа жителей городовъ даже послѣ всеобщей переписи населенія 28-го января 1897 г., и недостатковъ регистраціи смертей, при которой не выдѣляются собственно городскіе жители отъ временно прибывшихъ, на примѣръ: для излѣченія въ больницахъ, для содержанія въ тюрьмахъ, на ярмарки и пр. Въ виду этого, авторы изслѣдованія избрали признакомъ санитарнаго состоянія городовъ естественную прибыль или убыль населенія, т. е. превышеніе смертности надъ рождаемостью и обратно. Кромѣ того, надо замѣтить, что и весь остальной матеріалъ почерпнуть изъ официальныхъ источниковъ и полученъ чисто бюрократическимъ путемъ, что также лишаетъ его нѣкоторой полноты, а, слѣдовательно, печальная картина, рисуемая на канвѣ приведенныхъ въ отчетѣ цифръ, не вполне соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Такъ, на примѣръ, вопросъ о расходахъ городовъ на санитарный надзоръ и на борьбу съ эпидеміями, построенный исключительно на цифрахъ бюджетныхъ денежныхъ затратъ городскихъ управленій и оставляющій въ сторонѣ затраты, производимыя самими обывателями путемъ натуральныхъ повинностей, безъ сомнѣнія, рисуется въ отчетѣ гораздо болѣе мрачными красками, чѣмъ онъ представился бы намъ при болѣе полной регистраціи. Тѣмъ не менѣе, нельзя отрицать, что данныя отчета весьма близко подходятъ къ дѣйствительности, а по отношенію къ абсолютнымъ цифрамъ смертности и рождаемости представляютъ собою вполне вѣрныя основанія для болѣе или менѣе широкихъ обобщеній и заключеній.

Остановливаясь въ очерченныхъ предѣлахъ на фактическомъ содержаніи изслѣдованія, мы видимъ, что масса русскихъ городовъ самаго разнообразнаго характера и самыхъ различныхъ мѣстностей, какъ-то промышленнаго и земледѣльческаго раіоновъ, страдаетъ однимъ общимъ недугомъ, выражающимся въ томъ, что число умирающихъ въ нихъ превышаетъ въ иные годы число нарождающихся, и если бы это явленіе не компенсировалось благополучными годами, а съ другой стороны пополненіемъ городского населенія переселяющимися сельскими жителями, то такого рода города по праву могли бы считаться вымирающими. Изъ общаго числа 623 городовъ Европейской Россіи, со включеніемъ Кавказа и Приуральскаго края, мы насчитали такихъ вымирающихъ или, вѣрнѣе, неблагополучныхъ городовъ 59. Такъ какъ ни географическое положеніе, ни климатическія условія, ни социальное положеніе и занятія жителей означенныхъ городовъ не могутъ служить объясненіемъ этого общаго явленія для всѣхъ 59 городовъ, разбросанныхъ по всему обширному пространству Россійской Имперіи, то неизбѣжно приходится признать, что причина замѣченнаго перевѣса смертности надъ рождаемостью лежитъ въ крайне неудовлетворительномъ гигиеническомъ и санитарномъ состояніи этихъ городовъ, вслѣдствіе котораго усиленная рождаемость, какъ въ Россіи,

такъ и въ этихъ 59 городахъ, не можетъ покрыть той убыли населенія, которая зависитъ отъ ужасающей въ полномъ смыслѣ слова смертности.

Хотя выше и указано было на неполноту свѣдѣній, собранныхъ исключительно оффиціальнымъ путемъ, мы не можемъ однако не признать весьма серьезнаго значенія тѣхъ цифръ, которыя находимъ въ разсматриваемомъ изслѣдованіи. Цифры эти указываютъ, что денежные расходы по санитарному надзору и всѣмъ потребностямъ населенія этого рода въ 1895 году несли кромѣ Петербурга всего 147 городовъ, что изъ общаго числа 623 городовъ Европейской Россіи не составляетъ и $\frac{1}{4}$ ихъ части. Общая сумма этихъ расходовъ въ отчетномъ году равнялась всего 319.787 руб. 82 к., тогда какъ одинъ Петербургъ потратилъ на тотъ же предметъ въ 1895 году 221.881 руб. 23 коп., такъ что расходы одного Петербурга на санитарныя потребности обывателей составляютъ сумму равную безъ малаго $\frac{2}{3}$ расходовъ всѣхъ остальныхъ городовъ Европейской Россіи. Зато и рождаемость въ Петербургѣ въ послѣднія десять лѣтъ значительно превышаетъ смертность. Это превышеніе достигаетъ въ среднемъ около 8⁰/₀ родившихся, хотя прямыя наблюденія надъ повседневной столичной жизнью далеко не производятъ впечатлѣнія санитарнаго благополучія Петербурга, а сравненіе съ западноевропейскими большими городами убѣждаетъ насъ въ значительной отсталости въ этой области даже нашей столицы. Указанный фактъ приобретаетъ особое значеніе, если мы примемъ во вниманіе климатическія условія Петербурга, безусловно вредно вліяющія на здоровье населенія, если припомнимъ то еще не такъ отдаленное прошлое, когда Петербургъ увеличивалъ свое населеніе исключительно на счетъ пришлыхъ элементовъ, и если рядомъ съ этой столицей, построенной на болотѣ, поставимъ какой-нибудь городъ Дмитровъ, Московской губ., климатическія условія котораго безъ сравненія выше петербургскихъ, а населеніе достигаетъ, по переписи 28 января 1897 г., всего 4550 человекъ, разселенныхъ на пространствѣ 300 дес. Этотъ послѣдній городъ, въ сущности ничѣмъ не отличающійся отъ сельскаго поселенія, даетъ между тѣмъ превышеніе смертности надъ рождаемостью въ теченіе 9 лѣтъ изъ 10 отчетныхъ годовъ, причемъ средняя годовая смертность достигаетъ 41 pro mille.

Санитарное наше неустройство представляетъ собою огромной важности соціальнй вопросъ, получающій тѣмъ большее значеніе, что онъ вовсе не спеціально городской вопросъ, какъ принято думать у насъ, а напротивъ; наше сельское санитарное неустройство оставляетъ городское еще далеко за собою. У насъ принято думать, — и не безъ апріорныхъ весьма вѣскихъ основаній, — что, чѣмъ городское поселеніе значительнѣе, чѣмъ шире и жизнеспособнѣе и производительная работа его населенія, тѣмъ сложнѣе и затруднительнѣе санитарный надзоръ; въ этомъ лежитъ главная причина бѣднѣе болѣзненности и бѣднѣе смертности населенія большихъ промышленныхъ и торговыхъ центровъ по сравненію съ малонаселенными пунктами. Признавъ это положеніе для культурныхъ

странъ вѣрнымъ, мы прямо перенесли его изъ-за границы и къ себѣ домой. Но безпристрастныя наблюденія приводятъ насъ къ другому заключенію по отношенію къ Россіи. Наша антикультурность, наше невѣжество такъ велики, что и въ этой области вредоносное вліяніе дѣятельности некультурнаго человѣка извращаетъ естественный законъ природы и обширныя воздушныя пространства, окружающія жилища человѣка въ нашихъ селахъ и малыхъ городахъ, не могутъ бороться съ тою грязью, которою окружаетъ себя и своихъ близкихъ русскій человѣкъ. Наши большіе города, смертность которыхъ далеко превышаетъ смертность европейскихъ городовъ, тѣмъ не менѣе въ санитарномъ отношеніи, благодаря сравнительной культурѣ своей, представляются болѣе благополучными населенными мѣстами, чѣмъ большія села, мѣстечки и мелкіе города съ болѣе патріархальными условіями жизни. А. К.

Новое земское періодическое изданіе. Новгородское губернское земское собраніе въ началѣ 1899 года постановило приступить къ изданію «Вѣстника Новгородскаго Земства», при чемъ утвердило программу, его размѣры, намѣтило кругъ лицъ, среди которыхъ предположено разсылать «Вѣстникъ» бесплатно и, наконецъ, субсидировало изданіе значительно въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ губернская земская управа предлагала въ своемъ проектѣ. Съ 1 іюля 1899 года «Вѣстникъ» началъ выходить въ Новгородѣ по два раза въ мѣсяцъ, каждыя 1 и 15 числа, книжками въ 4—5 печатныхъ листовъ. По настоящее время вышло 8 номеровъ, такъ что представляется полная возможность судить о характерѣ этого новаго земскаго органа.

Цѣль изданія «Вѣстника» опредѣленно выяснена въ вступительной статьѣ «Отъ редакціи» въ № 1. «Органъ призванъ,—говоритъ редакція,—отчасти, служить справочнымъ изданіемъ для лицъ, входящихъ въ составъ органовъ земскаго управленія», затѣмъ, «служить органомъ мѣстной общественной жизни», далѣе, «служить цѣлямъ проведенія въ жизнь населенія различныхъ мѣръ экономическаго характера»; редакція надѣется, что при посредствѣ «Вѣстника» «установится живая и постоянная связь между земскими дѣятелями губерніи, а также лицами, интересующимися земскимъ дѣломъ, въ смыслѣ обмѣна мнѣній по земскимъ вопросамъ». Главнѣйшая же цѣль изданія «опредѣляется тѣмъ положеніемъ, которое принадлежитъ земскимъ учрежденіямъ, какъ органамъ мѣстнаго управленія». Понимаетъ же редакція «Вѣстника» дѣятельность русскаго земства такъ: «Сложная и обширная дѣятельность земства охватываетъ всѣ стороны народной жизни; закономъ возложена на земскія учрежденія забота о насущнѣйшихъ интересахъ населенія. Попеченіе о начальномъ народномъ образованіи, охраненіе народнаго здравія, содержаніе путей сообщенія, страхованіе отъ огня имуществъ, заботы объ улучшеніи земледѣлія, завѣдываніе дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія, мѣропріятія по предупрежденію и пресѣченію падежей скота и т. д., однимъ словомъ, все то, что составляетъ содержаніе мѣстной общественной жизни, входитъ, или не-

посредственно и всецѣло, или въ извѣстной части, въ компетенцію земскихъ учреждений. Въ Высочайшемъ указѣ отъ 12 іюня 1890 г. о введеніи въ дѣйствіе новаго положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденияхъ изображено: «Въ 1864 году, по волѣ почившаго въ Бозѣ Родителя Нашего, завѣдываніе мѣстными хозяйственными дѣлами ввѣрено губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учреждениямъ, образованнымъ изъ лицъ, избираемыхъ плательщиками земскихъ налоговъ. *Дѣятельность этихъ учреждений во многомъ принесла пользу населенію...*». Въ этихъ словахъ заключается драгоценное свидѣтельство о дѣятельности земскихъ учреждений. Обращаясь къ дѣятельности Новгородскаго земства, должно безъ малѣйшаго колебанія, по справедливости, признать, что дѣятельность эта, съ самыхъ первыхъ дней открытія земскихъ учреждений и до нашего времени, послѣдовательно и непрерывно направленная на удовлетвореніе дѣйствительныхъ потребностей населенія, дала широкіе и плодотворные результаты. Благодаря земскимъ учреждениямъ установлено справедливое, уравнительное, одинаковое для всѣхъ плательщиковъ мѣстныхъ налоговъ, распределеніе земскихъ повинностей; чрезъ посредство земства населеніе впервые получило правильно организованную начальную школу и бесплатную библіотеку; земство дало населенію доступную врачебную помощь и установило постоянную организацію по охраненію здоровья домашнихъ животныхъ, этой основы благосостоянія землевладѣльца; земское страхование отъ огня имущества умалило раззорительность сельскихъ пожаровъ; земствомъ же предприняты обширныя статистическія изслѣдованія, положившія прочное начало изученія экономическаго быта населенія. Въ небольшой промежутокъ времени, всего лишь въ 35 лѣтъ своего существованія, земство образовало густую сѣть школъ, содержимыхъ исключительно на мѣстныя средства; въ настоящее время многія земства, а въ томъ числѣ и Новгородское, заняты разработкой вопроса о введеніи всеобщаго обученія, и смѣло можно сказать, что находятся наканунѣ осуществленія этой прекрасной задачи; за тотъ же періодъ времени земство выработало совершенно законченный типъ медицинской организаціи, а изъ числа лечебныхъ заведеній, содержащихся на средства земства, многія заслуживаютъ названія образцовыхъ; значеніе земскаго страхования и мѣръ, принимаемыхъ земствами, противъ опустошительности пожаровъ, стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія; что же касается достоинства земскихъ статистическихъ работъ, то для оцѣнки ихъ укажемъ на слѣдующій фактъ. Въ №№ 61 и 62 «Правит. Вѣстника» за 1887 г. напечатанъ отчетъ по конкурсу ученаго комитета министерства государственныхъ имуществъ на медаль графа П. Д. Киселева за 1879—80, 1881—82 и 1883—84 годы. Этотъ отчетъ говоритъ слѣдующее: «Изъ указавныхъ членами комитета печатныхъ сочиненій, могущихъ поступить на конкурсъ, ученый комитетъ *прежде всего* остановилъ свое вниманіе на *статистическихъ изслѣдованіяхъ*, вышедшихъ за время съ 1879 по 1885 годъ. Въ литературѣ по крестьянскому хозяйству за послѣднія 10 лѣтъ *первое мѣсто* принадлежитъ *земскимъ статистическимъ изслѣдованіямъ*; изслѣдованія эти имѣютъ большое научное

достоинство и важное практическое значеніе. Въ научномъ отношеніи они заслуживаютъ вниманія по *новизнѣ метода* собиранія первичныхъ данныхъ и *тщательности разработки ихъ*, которая даетъ возможность полнаго ознакомленія со сложными и разнообразными формами и явленіями крестьянскаго хозяйства и быта. Научныя достоинства земскихъ статистическихъ работъ признаны не только въ Россіи—правительствомъ, учеными обществами и печатью, но и за границею.. Съ распространеніемъ земскихъ изслѣдованій на многія мѣстности, поставленныя въ разнообразныя хозяйственныя и бытовыя условія, результаты ихъ *приобрѣли немаловажное значеніе для законодательныхъ работъ и административныхъ мѣропріятій*. (№ 1, стр. 2—3).

Программа изданія, вытекающая изъ указанныхъ задачъ, состоитъ изъ 10 отдѣловъ: законы и распоряженія правительства, дѣятельность земствъ и городовъ Новгородской губерніи, хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній, мѣстная хроника (извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ и правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, сословныхъ и частныхъ обществъ), статьи и замѣтки по земскимъ вопросамъ, сельскохозяйственный отдѣлъ, разныя извѣстія, обзоръ печати, заявленія, вопросы и отвѣты на нихъ и, наконецъ, объявленія.

Просматривая вышедшіе номера «Вѣстника», мы видимъ, что редакція его прилагаетъ всѣ старанія, чтобы намѣченная для изданія программа была выполнена возможно тщательно; видимъ также, что старанія эти и оправдываются на дѣлѣ. Не говоря уже о массѣ выписокъ изъ газетъ и извѣстій, почерпнутыхъ изъ періодической печати, почти въ каждомъ отдѣлѣ каждаго номера «Вѣстника» имѣются оригинальныя статьи. Такъ, на примѣръ, въ «Хроникѣ Новгородскаго Земства» встрѣчаемъ весьма интересную статью М. Прокофьева «Земскіе земледѣльческіе склады въ Новгородской губерніи» (№ 7), въ которой авторъ даетъ довольно подробныя данныя о характерѣ дѣятельности этихъ складовъ, изъ которыхъ въ 1894 г. продано было различныхъ орудій, сѣмянъ и искусственныхъ удобреній на сумму 23.125 р.; сумма эта, постепенно увеличиваясь, возросла въ 1898 г. до 72.430 р., т. е. увеличилась болѣе чѣмъ въ три раза за 5 лѣтъ. Однимъ изъ важныхъ предметовъ торговли складовъ является сбытъ крестьянамъ плуговъ, которыхъ въ 1898 г. было продано 1.930 штукъ—фактъ, представляющій большой интересъ. «Переходъ отъ сохи къ плугу въ крестьянскомъ хозяйствѣ,—замѣчаетъ авторъ статьи,—означаетъ переходъ къ лучшему, такъ какъ лишь съ помощью плуговой лашни возможно завести травосѣяніе, многопольный сѣвооборотъ и вообще дѣлать улучшеніе въ обработкѣ земли».

Не меньшій интересъ представляетъ отдѣлъ «Мѣстная Хроника». Въ немъ между прочимъ напечатанъ (въ № 8) рефератъ виднаго дѣятеля бывшаго при И. В. Э. Обществѣ Комитета Грамотности А. М. Тютрюмова «Дѣятельность обществъ народнаго образованія въ Россіи», читанный имъ осенью 1899 г. въ собраніи Новгородскаго педагогическаго кружка. Давая краткую характеристику дѣятельности подобныхъ обществъ, авторъ сожалѣетъ, что

число ихъ весьма незначительно и недостигаесть 40 на всю Россію, тогда какъ «потребности и нужды народнаго образованія безпредѣльны».

Среди статей и замѣтокъ по земскимъ вопросамъ слѣдуетъ отмѣтить обстоятельное статистическое изслѣдованіе о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Новгородской губерніи въ 1897—98 учебномъ году А. Храповицкаго (№№ 3—5). Изъ статьи этой видимъ, что школьное дѣло въ Новгородской губерніи изъ года въ годъ развивается; % учащихся дѣтей школьнаго возраста достигъ 49 для обоихъ половъ, а для мальчиковъ даже 78, и есть уѣзды, въ которыхъ почти всѣ мальчики пользуются школьнымъ образованіемъ (въ Череповецкомъ у. 99%, въ Устюженскомъ—92%). Изъ 382.859 руб., израсходованныхъ въ 1897—98 году въ Новгородской губерніи на школьное дѣло, 41,8% падаетъ на земство; уѣздныя земства въ среднемъ ассигновали на народное образованіе 15,7% своихъ сборовъ, въ томъ числѣ Череповецкое — 22% (33.057 р.).

Въ отдѣлѣ сельскохозяйственномъ помѣщенъ рядъ довольно обширныхъ статей спеціальнаго характера, такъ напр.: «Бесѣды объ удобреніи почвы» А. Люста (въ №№ 1—5), «Замѣтки практика по плодородству въ Новгородской губерніи» И. Ф. Кошко(№№ 6—8) и др.

Библиографическій отдѣлъ («Обзоръ Печати») даетъ характеристику новыхъ изданій, преимущественно народныхъ. Въ № 3 помѣщены обстоятельные критико-біографическіе очерки поэтовъ-крестьянъ: покойнаго ярославца И. З. Сурикова и нынѣ здравствующаго тверяка С. Д. Дрожжина. Въ этомъ же отдѣлѣ печатается каталогъ книгъ, разрѣшенныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для учебныхъ заведеній этого вѣдомства и для бесплатныхъ читаленъ. Кромѣ того, въ «Обзорѣ Печати» встрѣчаемъ статьи, составленныя на основаніи газетныхъ извѣстій: о Гаагской конференціи мира (№ 1), объ ожиданіи голода на югѣ Россіи (№ 2) и др.

Однимъ словомъ, нѣтъ ни одного № «Вѣстника», въ которомъ бы по каждому изъ намѣченныхъ редакціей отдѣловъ не было сообщеній или статей, могущихъ заинтересовать не только лицъ, соприкасающихся непосредственно съ дѣятельностью Новгородскаго земства, но и вообще всякаго, болѣе или менѣе интересующагося движеніемъ общественной жизни въ Россіи.

Издается «Вѣстникъ» (какъ того требуетъ земское положеніе) подъ редакціей предсѣдателя губернской земской управы и подлежить мѣстной цензурѣ. Подписная *цѣна* «съ доставкой и пересылкой» *одинъ рубль за годъ* (за 24 брошюры въ 4—5 листовъ каждая). Высылается «Вѣстникъ» бесплатно: гг. уѣзднымъ земскимъ гласнымъ, предводителямъ дворянства, земскимъ врачамъ и ветеринарамъ, городскимъ управамъ, земскимъ начальникамъ, учителямъ земскихъ и министерскихъ школъ, настоятелямъ приходовъ, чинамъ губернской и уѣздной администраціи, уѣзднымъ земскимъ управамъ, страховымъ агентамъ губернскаго земства, волостнымъ правленіямъ, бібліотекамъ и читальнямъ.

Таковъ новый земскій органъ. Нельзя не пожелать ему возможно широкаго распространенія какъ въ Новгородской губерніи, интересамъ которой онъ призванъ служить, такъ и за предѣлами ея.

Д. Р.

ХРОНИКА ЗЕМСКОЙ СТАТИСТИКИ.

I. Вышедшія въ свѣтъ изданія Центральнаго Комитета по первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 1897 г.

(Библиографическая замѣтка, доложенная Д. И. Рихтеромъ въ засѣданіи Статистической Комиссіи при III Отдѣленіи И. В. Э. Общества, 19-го ноября 1899 года).

Скоро, чрезъ два съ половиною мѣсяца, исполнится три года со времени производства первой, однодневной переписи населенія нашей громадной страны. Переписи имѣютъ цѣлью, кромѣ точнаго опредѣленія числа и состава жителей страны, также слѣдить за тѣми измѣненіями, которыя происходятъ какъ въ составѣ населенія, такъ и его географическаго распредѣленія; вслѣдствіе этого періодичность переписей и одновременность ихъ производства во всей изслѣдуемой странѣ являются необходимостью. Эту задачу у насъ въ Россіи прежде преслѣдовали до извѣстной степени такъ называемыя ревизіи; по крайней мѣрѣ, императоръ Петръ, въ одномъ изъ своихъ указовъ по поводу 1-й ревизіи (1719 г.), прямо говоритъ: «сколько, гдѣ, въ какой волости, селѣ или деревнѣ крестьянъ, бобылей, за дворныхъ и дѣловыхъ людей... необходима отъ стараго до самого послѣдняго младенца, съ лѣтами ихъ». Затѣмъ наши ревизіи повторялись, причѣмъ первыя четыре—въ строго опредѣленные періоды чрезъ каждыя 20 лѣтъ (1722, 1742, 1762 и 1782), и такимъ образомъ давали матеріалъ для сужденія объ измѣненіяхъ въ составѣ населенія.

Теоретически чѣмъ чаще производятся переписи, тѣмъ лучше; но онѣ дорого стоятъ, а потому ученые (конгрессы) и правительства цивилизованныхъ странъ остановились на 10-лѣтнемъ періодѣ. Такъ производятъ свои переписи Соединенные Штаты Сѣв. Америки, Англія, Австро-Венгрія, Бельгія, Голландія, Данія, Италія, Норвегія и Швеція. Франція и Германія пошли далѣе и производятъ переписи каждыя 5 лѣтъ. У насъ въ Россіи періодичность переписей пока еще не установлена закономъ; опредѣлено только, что онѣ производятся отъ времени до времени, на основаніи особаго положенія, издаваемаго законодательнымъ порядкомъ. Необходимость же періодическихъ переписей признана и у насъ, чему можетъ служить доказательствомъ рѣшеніе городского самоуправления

нашего крупнѣйшаго центра.—С.-Петербурга, въ которомъ перепись производится каждыя 10 лѣтъ, къ чему, если не ошибаюсь, стремятся и нѣкоторые другіе города (Варшава, Рига).

Перепись дѣло общественное, и успѣхъ ея, если не всецѣло, то во многомъ зависитъ отъ взгляда на дѣло самого общества и степени сознанія послѣдняго полезности самой переписи. Это условіе успѣха переписи сознали или должны были признать и организаторы нашей переписи, производство которой находилось въ чисто бюрократическихъ рукахъ. И у насъ руководители переписи обратились за помощью къ обществу, и общество (надо отдать ему справедливость) горячо откликнулось, чему доказательствомъ можетъ служить та масса счетчиковъ-добровольцевъ не только въ Петербургѣ, Москвѣ и въ другихъ крупныхъ городахъ, но даже въ глуши — во многихъ селеніяхъ.

Насколько удачно произведена была перепись, опредѣлить трудно, особенно принимая во вниманіе убійственныя для самого дѣла условія, въ которыя поставлена наша страна, при ея безконечныхъ разстояніяхъ, при рѣдкости населенія и, главное, при непросвѣтной безграмотности, а слѣдовательно, и невѣжествѣ большинства населенія. Но какъ бы то ни было, фактъ на лицо: 28-го января 1897 г. мы сосчитали свое населеніе, или, по крайней мѣрѣ, приурочили нашъ подсчетъ къ этому дню.

Настало время разработки милліоновъ карточекъ, заполненныхъ на мѣстахъ. Разработка такого громаднaго матеріала, какъ переписнаго, конечно, требуетъ однообразія приѣмовъ и, пожалуй, даже централизаціи. Но вѣдь это обстоятельство не исключаетъ широкаго обсужденія самого дѣла, полной его публичности и привлеченія къ дѣлу возможно большаго числа научныхъ силъ. Къ сожалѣнію, наша первая перепись не была настолько счастлива и разработка ея сосредоточена въ рукахъ учрежденія, хотя и носящаго ученое названіе Центрального Статистическаго Комитета и являющагося какъ бы верховнымъ учрежденіемъ для русской статистики, можетъ быть, состоящаго даже изъ специалистовъ дѣла, но всетаки весьма ограниченнаго по своему числу и притомъ окутавшаго дѣло переписи такою непроницаемою завѣсою тайны, что о ходѣ самой разработки мы знаемъ только изъ рѣдко появляющихся въ печати извѣстій и, къ великому нашему сожалѣнію, далеко не благопріятно рисующихъ положеніе дѣла. Но вопроса о приѣмахъ разработки въ настоящей замѣткѣ я касаться не буду; вѣроятно, большинство интересующихся дѣломъ ознакомлены съ нимъ не менѣе меня; сошлюсь только, на всякій случай, на статью «Переписныя недоразумѣнія», въ новой петербургской газетѣ «Сѣверный Курьеръ» (2-го (14) ноября 1899 г. № 2) ¹⁾. Въ настоящей же замѣткѣ позволю себѣ познакомить членовъ статистической комиссіи съ опубликованными уже результатами переписи.

¹⁾ Когда настоящая замѣтка поступила уже въ печать, въ газетѣ «Спб. Вѣдомости» (№№ 324, 326 и др.) появилась по тому же вопросу весьма обстоятельная статья: «Переписной матеріалъ въ обработкѣ Цент. Стат. Комитета».

Несмотря на то, что со времени переписи прошло почти три года, несмотря на миллионы рублей, отпущенные на ее разработку, до настоящего времени въ рукахъ правительства, общества и науки имѣются весьма скудныя данныя о переписи. До настоящего времени издано Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ слѣдующія тощія брошюры:

Вып. I. Населеніе Имперіи по уѣздамъ — вышелъ въ декабрѣ 1897 г., стр. 29; вып. II. Населеніе городовъ — вышелъ въ декабрѣ 1897 г., стр. 42; вып. III. Населеніе городовъ С.-Петербурга, Москвы, Варшавы и Одессы — вышелъ въ маѣ 1898 г., стр. 27. Цѣна каждаго выпуска 50 к. Эти три выпуска составлены Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ на основаніи мѣстныхъ подсчетныхъ вѣдомостей.

Затѣмъ въ 1899 г. вышли «1-я тетради» «полной разработки записей», т. е. «дѣйствительной разработки переписи», по слѣдующимъ пяти губерніямъ и областямъ Россіи:

I. Архангельская губернія, 45 стр.; LXXVI. Приморская область, 43 стр.; LXXVII. Островъ Сахалинъ, 15 стр.; LXXII. Амурская область, 13 стр.; XXVII. Олонецкая губернія, 35 стр. Всѣ эти тетради снабжены картограммами въ одну краску, изображающими густоту населенія по уѣздамъ или округамъ и $\%$ грамотности. Цѣна каждой тетради 1 руб.

Мнѣ, для моихъ личныхъ работъ, пришлось порядочно-таки пользоваться поименованными печатными изданіями по переписи, а потому и считаю себя въ правѣ высказаться о нихъ.

Первые три выпуска, составленные на основаніи мѣстныхъ подсчетныхъ вѣдомостей, конечно, не могутъ претендовать на вѣрность по существу. Но, по моему мнѣнію, разъ они изданы правительственнымъ учрежденіемъ и притомъ статистическимъ, то можно было бы ожидать, что они будутъ выпущены въ свѣтъ настолько исправными, насколько это зависитъ отъ самого учрежденія. Къ сожалѣнію, и въ этомъ отношеніи нашей переписи далеко не посчастливилось. Беру 1-й и 2-й выпуски. Въ 1-мъ нѣтъ графъ для населенія по каждому уѣзду: муж. пола, жен., обоюго пола и въ т. ч. въ городахъ; во 2-мъ (населенія въ городахъ) три графы: муж. пола, жен. и обоюго пола. Данныя о городскомъ населеніи въ обоихъ выпускахъ разнятся между собою, такъ что въ общемъ итогѣ по 1-му оно опредѣляется въ 16,289,181 чел., а по 2-му — въ 16,504,086, т. е. болѣе слишкомъ на 200,000 человекъ. Объясненіе этой разницы, правда, находимъ въ предисловіи ко 2-му выпуску, гдѣ сказано, что она произошла, во 1-хъ, потому, «что предварительный подсчетъ (для 1-го вып.) былъ сдѣланъ на основаніи слѣсно составленныхъ на мѣстахъ по окончаніи переписи подсчетныхъ вѣдомостей, подвергшихся послѣ повѣрки матеріала значительнымъ исправленіямъ, и во 2-хъ, вслѣдствіе того, что населеніе городовъ опредѣлялось далеко не одинаковымъ способомъ: въ однихъ случаяхъ къ городскому населенію относились жители, обитающіе исключительно въ чертѣ самого города, въ другихъ же къ нему причислялись и жители пригородныхъ слободъ и поселеній. При

настоящемъ подсчетѣ, основанномъ на исправленныхъ уже подсчетныхъ вѣдомостяхъ, жители всѣхъ, по возможности, пригородныхъ слободъ и селеній, которыя фактически составляютъ съ городомъ одно населенное мѣсто и смежность которыхъ съ городомъ, на основаніи имѣющихся въ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ свѣдѣній, могла быть положительно установлена, были причислены къ городскому населенію». Кромѣ того, въ 1-мъ выпускѣ даны свѣдѣнія о «постоянномъ» населеніи, а во 2-мъ — «наличнаго». Но разъ подсчетныя вѣдомости были исправлены, то почему бы во 2-мъ выпускѣ рядомъ съ городскимъ населеніемъ не помѣстить и «наличное» населеніе сельское. Тогда было бы возможно болѣе или менѣе точно опредѣлить не только городское, но и сельское населеніе по каждому уѣзду и притомъ съ подраздѣленіемъ на полы; чего, къ сожалѣнію, въ настоящее время совершенно сдѣлать нельзя, такъ какъ, чтобы получить сельское населеніе какого-либо уѣзда, приходится вычитать изъ невывѣренныхъ данныхъ о «постоянномъ» населеніи 1-го выпуска болѣе точныя данныя о «наличномъ» населеніи 2-го выпуска. Какъ я замѣтилъ выше, общее число городского населенія Имперіи, по даннымъ 2-го выпуска, равняется 16.504.086 душъ. Число это невѣрно въ смыслѣ подсчета и, что гораздо важнѣе, невѣрно по существу. При подсчетѣ на стр. 17 (2-го вып.) въ итогахъ Полтавской губерніи имѣется ошибка на 90 чел. Ошибка эта нигдѣ не оговорена, а потому, если слагаемыя данныя по Полтавской губерніи вѣрны, то общій итогъ по Имперіи слѣдуетъ сократить на 90. Но эта ошибка, по моему, не представляетъ особой важности и, если я ее и привожу, то только для характеристики чистоты самой работы. Какъ я уже замѣтилъ, болѣе важное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что общее число городского населенія нельзя считать полнымъ, такъ какъ оно относится только до 865 городовъ, хотя въ началѣ предисловія къ выпуску и говорится, что свѣдѣнія относятся до каждого изъ городовъ Россійской Имперіи, «не исключая самыхъ мелкихъ безуѣздныхъ и заштатныхъ». Въ дѣйствительности же городскихъ поселеній болѣе; такъ въ «Сборникѣ стат. свѣдѣній по Россіи за 1896 г.», изданномъ тѣмъ же Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1897 г. (т. е. въ годъ самой переписи), ихъ насчитывается 919, не считая мѣстечекъ, число которыхъ (правда, по устарѣвшимъ свѣдѣніямъ «Военно-статистическаго сборника» Обручева) свыше 1.600. Въ перечень городовъ, имѣющійся во 2-мъ выпускѣ, не вошли такія значительныя городскія поселенія, какъ посады Сергіевскій (25 т. ж.) и Павловскій (10 т.) — Московской губ., Азовъ (27 т.) — Донской обл., Клинцы (12 т.) — Черниговской губ., Новая Прага (11 т.) — Херсонской, Колпино (9 т.) — Петербургской, Дубровка (17 т.) — Саратовской, Сольцы (6 т.) — Псковской, Никополь (8 т.) — Екатеринославской; пропущенъ почему-то и заштатный городъ Балаклава, Таврической губ. и многіе другіе. Такимъ образомъ перепись не даетъ правильной цифры городского населенія, и къ 16¹/₂ милл. чел. надо прибавить, по крайней мѣрѣ, еще ¹/₂ милл., такъ какъ въ 76 городскихъ поселеніяхъ (изъ 80 пропущенныхъ переписною

комиссіей), по устарѣлымъ даннымъ, я насчиталъ свыше 329 тыс. Этотъ недосмотръ, по моему мнѣнію, совершенно неизвинителенъ. Если разъ руководители разработкою переписного матеріала сочли необходимымъ (и не безъ основанія) включить въ число городского населенія жителей пригородныхъ слободъ и селеній, то почему же исключены ими нѣкоторые изъ заштатныхъ и безуѣздныхъ городовъ, отличающихся отъ уѣздныхъ только отсутствіемъ уѣздной администраціи, почему исключены посады, самое названіе которыхъ происходитъ отъ такъ называемыхъ «посадскихъ людей» и указываетъ на торговопромышленный характеръ населенія. Мѣстечки, особенно въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго, въ большинствѣ случаевъ, по характеру занятій своихъ жителей, тоже ближе подходятъ къ городскимъ поселеніямъ. Правда, въ послѣднемъ случаѣ Центральный Статистическій Комитетъ могъ руководствоваться разъясненіемъ сената (11-го авг. 1894 г.), по которому единственнымъ признакомъ мѣстечка, отличающимъ его отъ села, является его оффиціальное названіе. Но разъ Центральный Статистическій Комитетъ позволилъ себѣ, основываясь (повторяю, не безъ основанія) на экономическомъ признакѣ, къ городамъ причислить пригородныя села, онъ долженъ былъ и въ данномъ случаѣ руководствоваться не юридическимъ разъясненіемъ сената (если только онъ ими руководствовался), а подобными же экономическими признаками, къ чему ближе подошло польское право, по которому мѣстечко состоитъ изъ горожанъ, получившихъ магдебургское право.

Впрочемъ, нѣкоторымъ поселкамъ посчастливилось попасть въ число городовъ. Такъ въ Закаспійской области среди городовъ значатся мѣстечко Кизиль-Арватъ, укрѣпленіе Серахсъ, посадъ Тедженъ и фортъ Александровскій, тогда какъ, напр., посты Александровскій, Дуэ и Корсаковскій, въ которыхъ сосредоточено административное управленіе острова Сахалина, не удостоились этой чести, какъ въ 1-мъ вып. (по предварительному подсчету), такъ и въ разработанной окончательно тетради 1 вып. LXXVII.

Въ окончательно обработанномъ сборникѣ по Архангельской губерніи тоже не исправлена ошибка, сдѣланная при первоначальномъ подсчетѣ, и посады Ненокса (1258 жит.), Унскій (702), Лудскій (567) и Сумскій (1314) исключены изъ числа городовъ и такимъ образомъ городское населеніе Архангельской губерніи, все состоящее изъ 35.771 чел., сокращено на 3.841 чел., или на 11⁰/₀.

Просматривая 2-й вып., постоянно наталкиваешься на небрежность работы; такъ напр., г. Луганскъ (Екатеринославской губ.) значится безуѣзднымъ городомъ Славяносербскаго уѣзда, а Славяносербскъ—уѣзднымъ, въ дѣйствительности же какъ разъ наоборотъ—Славяносербскъ безуѣздный, а Луганскъ уѣздный городъ. Губернскіе и областные города обыкновенно занесены первыми въ перечень по данной губерніи, между тѣмъ въ Дагестанской обл. почему-то въ началѣ поставленъ не областной городъ Темиръ-Ханъ-Шура, а портъ Дербентъ. Подобныхъ недосмотровъ насчитано мною 21 на 33 страницахъ, составляющихъ таблицу I выпуска 2-го.

Я уже указалъ на нѣкоторые недочеты и въ послѣдующихъ

изданіяхъ Центр. Стат. Комитета, относящихся до переписи 5 отдѣльныхъ губерній и областей Россіи; теперь позволю остановиться на этихъ первыхъ тетрадяхъ нѣсколько подробнѣе.

Изданъ окончательно обработанный при «строго опредѣленныхъ и тщательно объединенныхъ приемахъ» переписной матеріалъ по мѣстностямъ, заключающимъ въ себѣ:

Архангельскую губ.	346.536	жит.
Олонецкую »	364.156	»
Амурскую обл.	120.306	»
Приморскую обл.	223.336	»
О-въ Сахалинъ	28.113	»

Всего 1.082.447 жит.

что составляетъ *менѣе* 1% общаго числа жителей имперіи. Это все почти за три года.

Да и этотъ матеріалъ не использованъ окончательно, по крайней мѣрѣ, не изданъ. Первые тетради даютъ: 1) распредѣленіе жителей по городамъ и уѣздамъ, 2) по хозяйствамъ и составъ таковыхъ 3) и по полу, возрасту, причемъ населеніе показано по уѣздамъ, городамъ и отдѣльно по селеніямъ, въ которыхъ число жителей достигаетъ 500 и болѣе душъ обоюго пола; 4) дѣти, моложе года, группировались по мѣсяцамъ возраста, и, наконецъ, 5) распредѣленіе населенія по сословіямъ. Слѣдовательно, недостаетъ распредѣленія населенія по національностямъ, исповѣданію, семейному положенію, по роду занятій и др. Все это, по всей вѣроятности, войдетъ во вторыя, а можетъ быть и третьи и послѣдующія тетради изданія.

Когда выйдетъ въ свѣтъ все это — никакихъ намековъ въ изданныхъ тетрадяхъ нѣтъ.

Что касается до таблицъ первыхъ тетрадей, то по поводу ихъ я не имѣю сдѣлать никакихъ замѣчаній, — онѣ, за исключеніемъ указанныхъ выше упущеній, составлены ясно. Жаль только, что въ вып. LXXVII (о-въ Сахалинъ) на стр. 8, 9, 12 и 13 допущена въ таблицѣ неточная цифра числа жителей постовъ Александровскаго и Корсаковскаго, а приблизительная — округленная (для женскаго населенія Корсаковскаго поста даже очевидно просто ошибочная), чего составитель выпуска не позволилъ себѣ относительно села Рыковского, для котораго приведено точное число населенія. Правда, это мелочь, но въ связи съ другими недочетами, на мой взглядъ, характерная.

Къ тетрадямъ приложены, какъ я сказалъ выше, картограммы, представляющія густоту населенія отдѣльныхъ уѣздовъ различными оттѣнками и штриховками красной краски и кромѣ того на карты же нанесены (весьма рельефно составленные) діаграммы % грамотныхъ среди населенія каждаго уѣзда или округа.

Картограммы были бы хороши, еслибы окраски, соотвѣтствующія извѣстной плотности населенія, были однообразны для всѣхъ выпусковъ, чего, къ сожалѣнію, нѣтъ, и окраска, обозначающая плотность населенія, напр., 5,87 жит. на 1 кв. вер. для Олонецкой губ.,

та же, что и обозначающая 3,5 жит. въ Архангельской губ. и 0,7 жит. на 1 кв. версту острова Сахалина. Правда, при разсматриваніи каждой картограммы въ отдѣльности этотъ промахъ не имѣетъ значенія, но, благодаря ему, нельзя сопоставлять картограммы для различныхъ губерній и областей между собою; является также совершенно непонятною картограмма Амурской обл., не раздѣленной на уѣзды и на округа и окрашенной одною произвольною краскою.

Каждая изъ пяти выпущенныхъ тетрадей продается по 1 руб., такъ что если выйдетъ по каждой губерніи еще только по одной тетради и если эти вторыя тетради (которыя должны быть обширнѣе первыхъ) будутъ стоить тоже по рублю, то *все изданіе*, кромѣ своднаго выпуска, который тоже весьма желателенъ, *обойдется въ 178 рублей*, т. е. будетъ совершенно недоступно для большинства частныхъ лицъ, интересующихся дѣломъ ¹⁾.

Правда, пока тетради выходятъ медленно, но вѣдь должны же онѣ выходить чаще — иначе опубликованіе результатовъ переписи затянется на десятки лѣтъ, т. е. на такой срокъ, когда они утратятъ всякое практическое значеніе, и потраченные на перепись милліоны пойдутъ на удовлетвореніе развѣ только чисто научныхъ цѣлей.

Еще одно замѣчаніе. Центр. Стат. Комитетъ совершенно не заботится, чтобы его изданія по переписи были легко доступны для публики. Помимо колоссальной дороговизны, ихъ трудно найти: въ книжныхъ магазинахъ они не продаются и за ними надо отпра- вляться въ помѣщеніе самого Комитета (въ С.-Петербургѣ, въ Казачьемъ пер.), либо выписывать чрезъ какой-либо книжный магазинъ, что послѣдніе неохотно дѣлаютъ, такъ какъ не получаютъ никакой скидки (по крайней мѣрѣ такъ заявляютъ своимъ покупателямъ), а слѣдовательно, выписывая, ничего не наживаютъ и, если дѣлаютъ это, то единственно изъ одолженія къ своимъ кліентамъ.

Оканчивая свою замѣтку, я позволю себѣ выразить желаніе, чтобы Центральный Статистическій Комитетъ, во 1-хъ, поспѣшилъ изданіемъ результатовъ переписи, во 2-хъ — удешевилъ самое изданіе, въ 3-хъ — организовалъ бы продажу его въ книжныхъ магазинахъ и, наконецъ, въ 4-хъ, пока результаты переписи не опубликованы полностью, открылъ для учреждений и лицъ, интересующихся дѣломъ, свой архивъ для справокъ. Замѣчу здѣсь кстати, что есть факты, указывающіе, что Цент. Стат. Комитетъ находитъ возможнымъ отступать отъ принятой имъ системы таинственности и иногда дѣлится своимъ матеріаломъ; такъ, въ недавно изданной фирмою Девріена, подъ общимъ руководствомъ П. П. Семенова и В. И. Ламанскаго, книгѣ «Россія» по болѣе крупнымъ селеніямъ приведены данныя переписи 1897 г.; напр., на 291 стр. для пос. Павловскаго, Московской губ., и др.

¹⁾ Какъ слышно, выпусковъ (тетрадей) на каждую губернію предполагается по 3; кромѣ того, будутъ отдѣльныя (по 3 на каждый) тетради для крупныхъ городовъ (свыше 100 т. ж.; таковыхъ по переписи 19) и сводныя для всей Имперіи тетради. Такимъ образомъ, число выпусковъ превыситъ 300, а слѣдовательно и данныя о переписи могутъ быть приобрѣтены не дешевле 300 руб.

II. Новости статистической литературы.

Россия. Полное географическое описание нашего отечества. Настольная и дорожная книга для русских людей. Подъ ред. В. П. Семенова и подъ общимъ руководствомъ П. П. Семенова и проф. В. И. Ламанскаго. Т. I. Московская промышленная область и Верхнее Поволжье. Съ 74 политипажами, 24 диаграммами, картограммами, схематическими профилями, 1 большой справочной и 6 малыми картами. Изд. А. Ф. Девриена. Спб. 1899 г. Стр. 484. Ц. 1 р. 75 к.

Русская литература бѣдна изданіями по отечествовѣдѣнію, а потому появленію «Россіи» нельзя не порадоваться, тѣмъ болѣе, что эта книга составлена лицами, специально изучающими нашу родину, притомъ подъ руководствомъ и, какъ видно изъ предисловія (стр. XI), при непосредственномъ участіи такихъ авторитетовъ, какъ П. П. Семеновъ и В. И. Ламанскій. Знакома читателей съ этимъ новымъ изданіемъ, мы просмотримъ каждую часть книги въ отдѣльности, отмѣчая какъ достоинства ихъ, такъ и недочеты, столь неизбежныя при всякомъ новомъ дѣлѣ.

Начнемъ съ предисловія. Цѣль изданія — дать популярную сводку всего огромнаго накопившагося за послѣднее сорокалѣтіе матеріала по нашему отечествовѣдѣнію, сводку, доступную для всякаго читателя, притомъ могущую служить и путеводителемъ для путешествующихъ. Книга эта «по болѣе живому изложенію» своему должна помочь «легче вдуматься въ современное состояніе и культурное значеніе того или другаго уголка въ общей массѣ нашего государства» (стр. VI).

Все изданіе составитъ 22 тома, причемъ каждый, «предположительно», будетъ состоять изъ описанія такъ называемыхъ естественныхъ и культурныхъ областей обычнаго дѣленія, принятаго у насъ въ Россіи. Въ первый томъ, какъ видно уже изъ заголовка книги, вошло описаніе центральной области, «ядра» Россіи — Московскаго промышленнаго края и верхняго Поволжья. Томъ этотъ состоитъ изъ 30 слишкомъ листовъ. Думается, что планъ изданія современнымъ долженъ нѣсколько измѣниться, или же самыя томы выйдутъ чрезвычайно разнообразными по своему объему, такъ какъ трудно предположить, чтобы, при соблюденіи соразмѣрности всего изданія, потребовалось по 30 печатныхъ листовъ какъ на описаніе Московскаго района вмѣстѣ съ верхнимъ Поволжьемъ, такъ и на описаніе Прикамья, состоящаго всего изъ двухъ губерній: Казанской и Вятской, и которому въ предисловіи отводится V томъ, или для описанія пустынныхъ пространствъ Киргизскаго (XIX т.) и Арало-Каспійскаго края (XXI т.), или Приамурской и Тихоокеанской окраинъ (XXII т.).

Изданный уже I томъ «Россіи» состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: I) Природа, II) Населеніе и III) Замѣчательныя населенныя мѣста и мѣстности.

Описаніе природы страны, въ свою очередь, дѣлится на три главы: формы поверхности и строеніе земной коры (геологія, минеральныя

богатства и почвенныя условія), затѣмъ, климатъ и, наконецъ, описаніе флоры и фауны. Главы эти, какъ и вообще вся книга, богато иллюстрированы очень недурно (для русскаго изданія, конечно) выполненными полнотипажамъ, схематическими рельефами, діаграммами, помѣщенными въ текстѣ, и четырьмя плохо исполненными (въ типографскомъ смыслѣ) картами. Составленъ этотъ отдѣлъ, на нашъ взглядъ, недурно, хотя и не безъ нѣкоторыхъ промаховъ и недочетовъ. Для примѣра укажемъ на неважную, правда, географическую неточность. На стр. 42, въ статьѣ о климатѣ, въ табличкѣ о времени вскрытія и замерзанія рѣкъ, значится: «Селижаровка у Осташкова». Въ дѣйствительности же у г. Осташкова никакой р. Селижаровки нѣтъ; эта рѣка, правда, вытекаетъ изъ озера Селигера, на которомъ, между прочимъ, расположенъ и г. Осташковъ, но истокъ ея находится не ближе 15 — 20 верстъ отъ послѣдняго.

Второй отдѣлъ «Населеніе» состоитъ изъ главъ: историческій очеркъ края, распредѣленіе населенія по территоріи, его этнографическій составъ, бытъ и культура, промыслы и занятія населенія и пути сообщенія. Отдѣлъ этотъ снабженъ рисунками, діаграммами и двумя плохими картами. Читается онъ легко и съ интересомъ. Въ немъ не мало цифровыхъ данныхъ, причемъ послѣднія приурочены къ губерніямъ, такъ что читатель можетъ составить себѣ болѣе или менѣе ясную картину экономическаго положенія каждой изъ губерній, входящихъ въ описываемую область. Страннымъ только кажутся здѣсь такіе подзаголовки нѣкоторыхъ статей, какъ напр., «Остатки неславянскихъ племенъ»; оказывается, что къ этимъ «остаткамъ» причислены, между прочимъ, корелы, которыхъ въ Тверской губерніи насчитывается 120 тыс. душъ. Правда, корелы, по словамъ автора, обрусѣваютъ довольно быстро; но, во всякомъ случаѣ, ихъ нельзя считать «остатками», такъ какъ племя это и явилось-то въ краѣ всего въ XVII вѣкѣ, притомъ въ количествѣ только около 200 дворовъ («Ист.-стат. описаніе Тверской губ.» В. Покровскаго, Тверь, 1882 г.), и здѣсь постепенно размножалось, такъ что въ 1846 году достигло 50 тыс. душъ (см. «Описаніе Тверской губ.» В. Преображенскаго, Спб., 1854 г.), а къ настоящему времени даже 120 тысячъ душъ. Еще съ меньшимъ правомъ можно считать «остатками» племя татаръ, живущее на востокѣ описываемой области; эта послѣдняя народность до сихъ поръ не только весьма многочисленна, но благодаря, между прочимъ, и религіознымъ особенностямъ сливается съ русскимъ элементомъ весьма туго.

Авторы той-же статьи о населеніи, говоря, на стр. 109 и 110, о «современныхъ великорусскихъ пѣсняхъ», приводятъ самые пошлѣйшіе образцы творчества «фабрично-заводской» музы. Помѣщеніе этихъ грубыхъ образцовъ, по словамъ самихъ авторовъ, «лишнихъ поэзіи», совершенно неумѣстно, особенно когда о прекрасныхъ народныхъ пѣсняхъ, по настоящее время еще поющихъ въ Поволжьи (напр., въ дѣбряхъ Костромской губ.), авторами сказано лишь вскользь и изъ послѣднихъ не приведена ни одна.

Поверхностно отнеслись тѣ же авторы и къ такому знаменательному движенію русской народной мысли, какъ расколъ. Ему удѣ-

лена всего одна страница (118 — 119) и притомъ о расколѣ говорится вслѣдъ за изложеніемъ разныхъ проявленій народнаго суевѣрія (кликушества, приворотовъ, отворотовъ). Такихъ самородковъ, выросшихъ въ глуши народной среды XVII вѣка, какъ протопопъ Аввакумъ, Никита Пустосвятъ и др., авторы хотя и удостоиваютъ упоминаніемъ, но не приводятъ никакихъ свѣдѣній о ихъ жизни, не указывая даже времени ихъ кипучей дѣятельности.

Отдѣлу третьему—описанію замѣчательныхъ населенныхъ мѣстъ и мѣстностей — отведена большая часть книги и отдѣлъ этотъ составленъ сообща всей редакціей изданія. Очевидно, эту часть составители признали самою существенною во всей книгѣ. Такъ какъ книга должна служить и путеводителемъ, то (вѣроятно, по примѣру заграничныхъ путеводителей) города, села и др. мѣстности расположены не по административнымъ единицамъ дѣленія края, а по путямъ сообщенія. Такъ, въ одной главѣ описываются мѣстности, расположенныя вдоль желѣзныхъ дорогъ и вблизи послѣднихъ, въ другой — мѣста вдоль водныхъ путей съ пароходнымъ сообщеніемъ и въ третьей; наконецъ, — мѣстности, лежащія въ сторонѣ отъ этихъ искусственныхъ путей. Намъ кажется, что книга выиграла бы при группировкѣ описаній по административнымъ дѣленіямъ, т. е. по губерніямъ и уѣздамъ. Правда, такое дѣленіе неудобно для путеводителя. Но, на нашъ взглядъ, «Россія» не можетъ выполнить удовлетворительно этого послѣдняго назначенія. Для этого въ ней черезчуръ мало развитъ справочный отдѣлъ; путешественникъ не найдетъ въ ней цѣнныхъ данныхъ о гостинницахъ, (напр., для г. Москвы или Иваново-Вознесенска), не найдетъ указаній, какъ расплатиться съ извозчикомъ, гдѣ пообѣдать, куда пойти провести вечеръ и т. под. Въ книгѣ нѣтъ плановъ городовъ, за исключеніемъ помѣщеннаго въ текстѣ плана Московскаго Кремля съ окружающими его мѣстностями; нѣтъ детальныхъ картъ, напр., окрестностей Москвы, Троицкой лавры, Нижняго-Новгорода и др. Все это, впрочемъ, на нашъ взглядъ, не служитъ еще къ ущербу книги и заставляеть на нее смотрѣть не какъ на спекулятивное изданіе, а какъ на сочиненіе, не лишнее научныхъ задачъ. Намъ кажется, что при принятомъ порядкѣ описанія по путямъ сообщенія нарушается цѣльность самого описанія; книгой трудно пользоваться, да и недочетовъ въ ней оказалось больше. Въ самомъ дѣлѣ, если читатель, сдѣлавъ себѣ выборку изъ второго отдѣла книги, и можетъ еще получить нѣкоторый очеркъ какой либо губерніи, входящей въ составъ описанныхъ областей, то для ознакомленія съ болѣе дробною единицею, съ уѣздомъ, онъ, къ сожалѣнію, удовлетворительнаго отвѣта себѣ въ книгѣ не найдетъ. Возьмемъ для примѣра какой-либо уѣздъ, хотя-бы Серпуховскій, Московскоѣ губерніи. О Серпуховскомъ уѣздѣ въ книгѣ упоминается на страницахъ 154, 158, 161—163, 167, 169, 320, 323 и 404—406. При прочтеніи всѣхъ указанныхъ страницъ оказывается, что объ интересующемъ насъ «уголкѣ» Россіи мы если и полу имъ понятіе, то весьма смутное. Мы найдемъ лишь упоминанія, вскользь среди другихъ уѣздовъ, что есть въ Серпуховскомъ уѣздѣ кожевенники

(стр. 154), ткачи (158), портные (161), до 500 кружевницъ (162), встрѣчается производство парчи (163), имѣются хлопчато-бумажныя фабрики (167) и суконная фабрика Хутарева (169), что въ предѣлахъ Серпуховскаго уѣзда расположены желѣзнодорожныя станціи Михѣево, съ 300 жителей (320), и Серпуховская (323); наконецъ, найдемъ описаніе собственно города Серпухова и нѣсколько строкъ объ его окрестностяхъ (404—406). Ни общаго географическаго очерка, ни свѣдѣній о площади, имъ занимаемой, о числѣ жителей и о томъ, чѣмъ эти жители занимаются (исключая вышеуказанныхъ портныхъ, кружевницъ и др.) въ книгѣ мы не найдемъ. Такимъ образомъ книга не вполнѣ удовлетворяетъ программѣ изданія и обѣщаніе редакціи остается невыполненнымъ; по ней не только не «легче», но и совершенно нельзя «вдуматься въ современное состояніе и культурное значеніе того или другого уголка», въ данномъ случаѣ интересующаго насъ — Серпуховскаго уѣзда.

Въ частностяхъ же описанія городовъ, селъ и т. п. составлены хорошо. Иллюстраціи, приведенныя въ текстѣ, интересны. Жаль только, что онѣ носятъ случайный характеръ; такъ, напр., почему-то обижена Москва; при ея описаніи приложено всего три рисунка (памятникъ Императору Александру II, новые торговые ряды и домъ г. Игумнова), не считая помѣщенной въ началѣ статьи сборной иллюстраціи (на двухъ страницахъ), сильно смахивающей на обложки издѣлій Никольскаго рынка.

Большой интересъ представляютъ данныя о числѣ жителей въ крупныхъ селеніяхъ, приведенныя по свѣдѣніямъ всеобщей народной переписи 1897 г. Подобныхъ данныхъ пока нигдѣ найти нельзя.

Въ концѣ книги приложены указатели: литературные и алфавитные—именъ географическихъ, личныхъ и предметныхъ. Это дѣлаетъ книгу удобною для пользованія. Къ сожалѣнію, должны отмѣтить и здѣсь нѣкоторые недочеты. Въ перечень «главнѣйшихъ источниковъ» не вошли сотни томовъ земско-статистическихъ изслѣдованій, имѣющихся по всѣмъ губерніямъ края (исключая развѣ одной Костромской, и то если не ошибаюсь). Какъ будто этотъ замѣчательный матеріалъ не заслуживаетъ даже упоминанія. Если при составленіи книги авторы отдѣльныхъ ея частей и не пользовались ими непосредственно (скажу, къ сожалѣнію) въ подлинникахъ, то вѣдь они должны же знать, что масса свѣдѣній, ими помѣщенныхъ въ книгѣ, почерпнута изъ этого богатаго источника. Вспомнимъ хотя-бы тѣхъ-же тверскихъ корель, о которыхъ упоминалось выше; вѣдь число ихъ учтено земскими статистиками при подворномъ описаніи губерніи. Благодаря этому (полагаемъ, неумышленному) пропуску земскихъ статистическихъ работъ въ указателѣ литературы, вѣроятно были пропущены и въ указателѣ личныхъ именъ такіе видные изслѣдователи описываемой области, какъ извѣстный (покойный) В. И. Орловъ, В. И. Покровскій, Н. Ф. Анненскій, Н. А. Кабуковъ, И. П. Боголѣповъ и др.

Книга посвящена памяти А. С. Пушкина. Вѣроятно, совпаденіе 100-лѣтняго юбилея поэта съ появленіемъ въ свѣтъ самой книги было поводомъ къ этому посвященію. Всѣ воспоминанія о поэтѣ въ

книгѣ, посвященной его памяти, сводятся, однако, къ двумъ, тремъ анекдотамъ изъ его жизни и къ упоминанію о томъ, что онъ бывалъ у Вульфова въ Старицкомъ уѣздѣ. Даже пропущено упоминаніе о томъ, что Пушкинъ былъ уроженцемъ Москвы. Кажется, этого недостаточно для уясненія читателю страннаго посвященія географически-экономической книги памяти великаго поэта.

Несмотря на всѣ указанные частные недочеты, книгу «Россія» надо признать по мысли и исполненію удачною. Она безспорно окажетъ большую услугу если не туристамъ, то русскому юношеству, педагогамъ, особенно учителямъ начальныхъ школъ; она полезна и какъ справочная книга, и для лицъ, интересующихся жизнью страны. Цѣна книги (1 р. 75 к.) безусловно дешевая, что свидѣтельствуетъ о добрыхъ намѣреніяхъ составителей, а потому нельзя не пожелать ей широкаго распространенія, а также того, чтобы дальнѣйшіе томы изданія скорѣе увидѣли свѣтъ. *Д. Р.*

А. А. Русовъ. Описаніе Черниговской губерніи. Изданіе «Земскаго Сборника Черниговской губерніи». Т. I-й—437 стр., Т. II-й—377 стр. и табличныя приложенія—327 стр.; съ 37 картами. Въ «Земскомъ Сборникѣ Черниговской губерніи» недавно закончилось печатаніе обширнаго труда А. А. Русова: «Описаніе Черниговской губерніи», начатое еще въ 1896 г. Имя автора настолько извѣстно въ земской статистической литературѣ, что мы можемъ не останавливаться на указаніи достоинствъ разсматриваемаго труда. Напомнимъ только, что А. А. Русовъ еще въ 1874 г., совместно съ В. Е. Варзаромъ и П. П. Червинскимъ, началъ свою статистическую дѣятельность, именно въ Черниговской губерніи. Впослѣдствіи онъ работалъ по статистикѣ въ Херсонской, Полтавской, затѣмъ снова въ Черниговской губерніи и, наконецъ, теперь завѣдуетъ статистическимъ бюро Полтавскаго губ. земства. Такимъ образомъ жизнь и условія хозяйственной дѣятельности малороссійскихъ и южныхъ губерній достаточно изучены изслѣдователемъ.

Настоящій его трудъ, предпринятый по порученію Черниговскаго губернскаго земства и имѣющій въ виду дать сводный погубернскій обзоръ экономическихъ данныхъ, составленъ не только на основаніи всѣхъ изданныхъ 15-ти томовъ «Матеріаловъ для оцѣнки земельныхъ угодій» Черниговской губерніи, но обнимаетъ собой и всю предшествовавшую и позднѣйшую, официальную и неофициальную литературу о губерніи. Кромѣ того, авторъ широко пользовался многими другими неизданными данными, находящимися въ распоряженіи губернской земской управы. Все это чрезвычайно выгодно отличаетъ лежащее передъ нами «Описаніе» отъ обычныхъ сводныхъ погубернскихъ сборниковъ другихъ земствъ, которые обыкновенно составлялись лишь на основаніи изданныхъ поуѣздныхъ статистическихъ обзоровъ.

Такой порядокъ, естественно, не могъ не приводить къ одному общему и неустраняемому недостатку. Именно, вслѣдствіе неодновременности обслѣдованія уѣздовъ, приходилось группировать въ таблицы матеріалы, относящіеся къ разнымъ годамъ, и по отноше-

нію къ отдѣльнымъ уѣздамъ отстоящіе нерѣдко другъ отъ друга на 5 и болѣе лѣтъ. Такъ, напр., въ «Сводномъ Сборникѣ по Воронежской губерніи» мы находимъ таблицы, построенныя на данныхъ 1884—1891 г., въ Тверскомъ—на данныхъ 1883—1888 гг. и т. д. Разумѣется, съ строго методологической точки зрѣнія, подобная группировка не можетъ считаться правильной, и, вѣроятно, этимъ неизбѣжнымъ недостаткомъ, равно какъ и нѣкоторою устарѣлостью сводимыхъ матеріаловъ, можно объяснить тотъ фактъ, что лишь меньшинство земствъ приступило по окончаніи поуѣздныхъ обслѣдованій къ своднымъ погубернскимъ обзорамъ.

Система, принятая А. А. Русовымъ въ рассматриваемомъ трудѣ, значительно отличается отъ обычнаго составленія этого рода обзоровъ. Почти всюду онъ даетъ сравнимые по уѣздамъ матеріалы, освѣщая ихъ данными изъ различныхъ позднѣйшихъ источниковъ и пополняя нерѣдко пробѣлы первичныхъ матеріаловъ путемъ косвенныхъ вычисленій (напр., въ главѣ объ урожаяхъ). Правда, законченное нынѣ черниговское изданіе не такъ богато детальнымъ матеріаломъ, какъ, напр., воронежское и нѣкоторые другіе сборники, но это обстоятельство не можетъ считаться существеннымъ недостаткомъ изданія, разъ табличный матеріалъ другихъ сборниковъ крайне неоднороденъ во времени и представляется сильно устарѣвшимъ. Въ практическомъ и научномъ отношеніяхъ наиболее важно, чтобы была дана вѣрная картина хозяйственной жизни губерніи, основанная на точныхъ и сравнимыхъ данныхъ, а этому условію вполне удовлетворяетъ законченное нынѣ авторомъ «Описаніе Черниговской губерніи».

Вся текстовая часть книги, состоящей, какъ сказано, изъ двухъ объемистыхъ томовъ, распадается на 17 главъ. Сперва дается оргидрографическій очеркъ губерніи, затѣмъ рассматриваются ея климатическія особенности и геологическое строеніе, послѣ чего слѣдуетъ характеристика почвъ. Этой послѣдней главѣ удѣлено авторомъ большое вниманіе, что является существенно важнымъ, въ виду особенностей черниговскихъ работъ по почвовѣднію, которыя, напр., проф. А. Фортунатовъ считаетъ образчикомъ «наиболѣе чистаго и пока болѣе обширнаго примѣненія статистическаго метода къ изслѣдованію русскихъ почвъ». Къ этой главѣ приложено нѣсколько картограммъ, и, несмотря на сухость предмета, она является одной изъ самыхъ интересныхъ частей книги. Далѣе, авторъ переходитъ уже къ изученію хозяйственной дѣятельности населенія губерніи. Сперва онъ подробно рассматриваетъ дѣленіе площади губерніи на угодья, какъ результатъ хозяйственной дѣятельности населенія, затѣмъ тщательно анализируетъ данныя о землевладѣніи, выясняетъ его размѣры для каждой категоріи владѣльцевъ и пр. (по земскимъ переписямъ и позднѣйшимъ свѣдѣніямъ 1894 г.). Наконецъ, послѣднія три главы I-го тома посвящены детальному обзорѣ различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ то: лѣсоводства, луговодства, полеводства и скотоводства.

Второй томъ представляетъ еще болѣе болѣе интересъ, заключая въ себѣ многія свѣдѣнія, обыкновенно оставляемыя въ сторонѣ дру-

гими земскими статистическими изслѣдованіями. Здѣсь мы находимъ подробнѣйшія свѣдѣнія, во-первыхъ, о населеніи, его составѣ и движеніи, о населенныхъ пунктахъ и т. д.; затѣмъ идутъ данныя о народномъ образованіи, о постройкахъ, причемъ приводятся свѣдѣнія о приростѣ дворовъ по всей губерніи за 25 лѣтъ и даются статистическія описанія нѣсколькихъ городовъ (Чернигова, Нѣжина, Березны). Далѣе, изучаются матеріалы о путяхъ сообщенія, ярмаркахъ, торговлѣ и промышленности, о платежахъ и, наконецъ, о земскомъ хозяйствѣ. Всѣ эти отдѣлы составлены настолько разносторонне и обстоятельно, что мы не пытаемся даже и характеризовать ихъ въ краткой замѣткѣ.

Какъ статистикъ-этнографъ, авторъ сопровождаетъ характеристику хозяйственныхъ отношеній бытоописательнымъ элементомъ, что придаетъ еще большую живость и интересъ его книгѣ, столь богатой по содержанію. Въ заключеніе, въ качествѣ особаго приложения, даются подробныя таблицы о движеніи и развитіи отдѣльныхъ соціально-экономическихъ факторовъ за рядъ лѣтъ.

Вообще говоря, изданіе вполнѣ характеризуетъ положеніе Черниговской губерніи наканунѣ XX вѣка и такимъ образомъ задача автора, которому земство поручило составить «сводное описаніе губерніи», выполнена образцово. Пожелаемъ же, чтобы изъ подъ пера А. А. Русова вышло такое же «описаніе» и Полтавской губерніи.

В. К.

ИЗДАНИЯ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 г. Обсужденіе Р. К. продовольственнаго вопроса въ засѣданіяхъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 12, 13, 14, 19 и 26-го марта 1898 г. (съ 6 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 250+142+10. . . 2 —

Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. Докладъ М. И. Туганъ-Барановскаго и пренія въ засѣданіяхъ III Отдѣленія И. В. Э. Общества (съ діаграммою). Спб. 1898 г. — 75

Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы по естественнымъ и экономическимъ признакамъ. Докладъ Д. И. Рихтера въ Статистической Коммиссіи И. В. Э. Общества 11-го марта 1898 г. (съ 7 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 46+27. — 60

Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ. Спб. 1897 г. 8^о, съ 327 рисун. и чертежами. 1 —

Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады и пренія въ III Отдѣленіи И. В. Э. Общества. Спб. 1896. 8^о. 264 стр. 1 50

Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на разныя стороны экономической жизни. Докладъ проф. А. И. Чупрова и пренія въ III Отдѣленіи И. В. Э. Общества Спб. 1897. 95 стр. . — 40

Д-ръ А. Семполовскій. Руководство къ разведенію и улучшенію воздѣлываемыхъ растений (съ 25 рисунками). Спб. 1897. 8^о. 200 стр. — 75

Хлѣбныя залежи. Докладъ и пренія въ И. В. Э. Обществѣ. 1897 г. 8^о. 79 стр. — 40

Земледѣльческія артели Херсонской губерніи. Спб. 1896. 8^о. 101 стр. — 40

Бекетовъ, А. Н. Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества (1865—1890). Спб. 1890 г. 8^о. Стр. 200. 1 —

Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 4-е изд. Спб. 1898 г. 16^о. Стр. 33 — 3

Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 5-е изд. Спб. 1898 г. 8^о. Стр. 44, съ 52 рисунками. — 10

Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4^о. Стр. 376. Съ почвенной картой и 12-ю рисунками въ текстѣ. . 2 —

Дубини, А., докторъ. Практическія замѣтки по пчеловодству. Переводъ М. Тимофеевой, подъ редакціей Г. П. Кондратьева. Спб. 1892. 8^о. Стр. 116 — 20

Дучманъ, В. Меда напитки и приготовленіе ихъ. Спб. 1894. 8^о. Стр. 12 — 10

Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по. 3 —

Земскій Ежегодникъ за 1884 г., съ прил., и за 1885—86 г. по 4 —

Иверсенъ, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листъ — 50

	Р. К.
Иверсенъ, В. Э. Какъ добывать шелкъ. Съ рисунками. 3-е изд. Спб. 1894. 8°. Стр. 88	— 50
Лайансъ-де, Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8°. Стр. 22, съ чертежемъ улья	— 20
Отоцкій, П. В. Литература по русскому почвовѣдѣнію съ 1765 по 1896 годъ. Спб. 1898 г.	1 —
Потѣхинъ, Л. А. Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 24	— 15
Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ. Спб. 1894.	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Э. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI+393+64. Съ двумя рисунками	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированъ Я. О. Калинскимъ. Спб. 1893. Стр. 260	— 50
Сѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8°.	— 75
Труды Коммисіи по составленію проекта «Положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ». Спб. 1879. 8°. Стр. 180	1 20
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества. Ап. Теодоровича, съ 1865 по 1875. Спб. 1876. 8°. Стр. 124	— 75
Указатель къ «Трудамъ» съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Бѣлевича. Спб. 1889. 8°. Стр. 88	— 40
Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 667.	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 48	— 15
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб. 1867. 8°. Стр. 285.	2 —
Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Спб. 1890. 8°. Стр. 96	— 40

КОНСТРУКТОРСКІЕ ЧЕРТЕЖИ СЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫМИ ТЕКСТАМИ:

1. Ручной льномялки Кутэ (Псковской). Составленъ С. И. Кулѣшовымъ. Спб. 1879. 1 л.	— 50
2. Голландской вѣтряной мельницы. Спб. 1870. 6 листовъ.	1 —
3. Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Спб. 1868. 1 листъ	— 20
4. Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. Спб. 1881. 2 листа	— 60

УСЛОВІЯ ПРОДАЖИ ЭТИХЪ ИЗДАНІЙ.

При покупкѣ на сумму не менѣе 50 р. дѣлается уступка въ 35%; при покупкѣ не менѣе 5-ти экзempl. одного сочиненія—25%; книгопродавцы, приобретающіе менѣе 5 экзempl., пользуются уступкой 15%. Расходы по упаковкѣ и пересылкѣ на счетъ покупателей.

Труды И. В. Э. Общества за 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1879, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (по 12 вып. въ годъ), за годъ по 2 р.; и за 1889, 1890, 1891, 1892, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898 и 1899 гг. (по 6 вып. въ годъ), за годъ по 3 —

Русскій Пчеловодный Листокъ за 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898 и 1899 годы. Спб. 8^о (по 12 № въ годъ) по 2 —

Скидки на «Труды» и «Русскій Пчеловодный Листокъ» не дѣлается.

„Начальное народное образованіе въ Россіи“. Подъ редакціею членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолукаго.

Изданіе заключаетъ въ себѣ не менѣе 200 печатныхъ листовъ большого формата. Оно состоитъ изъ текста, многочисленныхъ діаграммъ и картограммъ (около 150), статистическихъ таблицъ по губерніямъ и основныхъ статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи. Цѣна за все изданіе по подпискѣ 25 рублей. Допускается рассрочка.

Изданія для народнаго чтенія, съ картинками.

- | | |
|--|-------|
| № 3. Приключенія Робинзона Крузе. Составлено А. Н. Яхонтовымъ. 6-е изд. | 10 к. |
| № 29. Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ. 3-е изд. | 6 » |
| № 32. Невольный убійца. Разсказъ В. Г. Короленко. 3-е изд. | 7 » |
| № 37. Голодовка и зимовка на Новой Землѣ. Разсказъ С. В. Максимова. 2-е изд. | 3 » |
| № 42. Между матросами. Разсказъ К. М. Станюковича. 2-е изд. | 5 » |
| № 43. Двѣ елки. Разсказъ К. М. Станюковича. 2-е изд. | 3 » |
| № 59. Хозяинъ и работникъ. Разсказъ Л. Н. Толстого (безъ картинокъ) | 4 » |
| № 60. Чортово болото. Повѣсть Жоржъ-Зандъ (безъ карт.) | 7 » |
| № 61. Юнычъ. Разсказъ Ф. Д. Нефедова (безъ картинокъ) | 14 » |
| № 63. На міру. Повѣсть А. А. Потѣхина (безъ картинокъ) | 18 » |
| № 64. Хай-дѣвка. Повѣсть А. А. Потѣхина (безъ карт.) | 10 » |
| № 65. Отрѣзанный ломоть. Комедія А. А. Потѣхина (безъ карт.) | 10 » |
| № 66. Чужое добро въ прокъ не идетъ. Драма А. А. Потѣхина (безъ картинокъ) | 10 » |
| № 67. Павло Чернокрыль. Разсказъ Марка-Вовчка (безъ карт.) | 3 » |
| № 69. Смерть Ивана Ильича. Повѣсть Л. Н. Толстого (безъ картинокъ) | 5 » |
| № 71. Судный день. Малороссійская сказка. В. Короленко. 2-е изд. | 8 » |
| № 72. На морскомъ пескѣ. Разсказъ (безъ картинокъ) | 3 » |
| № 73. Маруся. Повѣсть Марка-Вовчка | 12 » |
| № 74. Дочь миссіонера. Разсказъ А. Котса. | 8 » |
| № 75. Учительница. Повѣсть Э. де-Амичиса. | 8 » |
| № 76. Великанъ Іеусъ. Сказка Жоржъ-Зандъ | 5 » |
| № 77. Послѣдній день приговореннаго къ смерти. Разсказъ Виктора Гюго | 10 » |
| № 78. Крылья мужества. Сказка Жоржъ-Зандъ (безъ картинокъ). | 8 » |

- № 79. Деревенская драма. Романъ М. Вудсъ (безъ карт.). . . 10 к.
 № 80. Какъ умирають. Разсказъ Э. Зола (безъ карт.) . . . 4 »
 № 81. Послѣдній урокъ. Партія на билліардѣ. На паромѣ. Разсказы А. Доде (безъ картинокъ) 3 »
 № 82. Маленькій графъ. Разсказъ Уйда (безъ картинокъ). . . 6 »
 № 83. Маленькій разсказъ. Клейменный Рыжій. Разсказы Д. Верга (безъ картинокъ) 3 »
 № 84. Чародѣйка. Повѣсть Жоржъ-Зандъ (безъ карт.). . . 15 »
 № 85. Около денегъ. Романъ А. А. Потѣхина (безъ карт.) . 25 »
 № 86. Свадебный маршъ. Повѣсть Бьёрнстjerne-Бьёрнсона . 6 »
 № 87. Мать. Разсказъ Э. де-Амичиса (безъ картинокъ) . . . 3 »
 № 88. Наводненіе. Разсказъ Э. Зола (безъ картинокъ). . . 3 »
 № 89. Нянька. Разсказъ К. М. Станюковича 8 »
 № 90. Два дѣятеля. Разсказъ Бьёрнстjerne-Бьёрнсона (безъ картинокъ) 5 »
 № 91. Басни И. А. Крылова. (Съ біографіей. Съ рисунками). Полное собраніе. 3-е изданіе 35 »
 № 92. Отверженникъ. Повѣсть Юнаса Ли 15 »
 № 93. Принцъ и Нищій. Повѣсть М. Твена. 35 »
- I. Указанія къ устройству читаленъ. (Узаконенія о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ. Примѣрные ихъ уставы, составленные Комитетомъ Грамотности. Примѣрный списокъ книгъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ, допущенныхъ въ нихъ правилами 15 мая 1890 года). 3-е дополн. изд. 10 »
- II. Первое допленіе къ третьему изданію «Указаній къ устройству читаленъ». Спб. 1897 г. 10 »
- III. Примѣрный списокъ книгъ, допущенныхъ М. Н. Пр. въ школьныя бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній. 1895. 5 »
- IV. Библиографическій указатель книгъ и статей по народному образованію за 1894 годъ. Спб. 1895. 1 р.

УСЛОВІЯ ПРОДАЖИ ЭТИХЪ ИЗДАНІЙ.

Поименованныя въ настоящемъ спискѣ изданія для народнаго чтенія отпускаются съ уступкой 30%, независимо отъ величины заказа.

Расходы по пересылкѣ и упаковкѣ на счетъ покупателей.

При выпискѣ книгъ наложеннымъ платежемъ слѣдуетъ прилагать задатокъ въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоимости затребованныхъ изданій.

Съ требованіями просятъ обращаться: въ С.-Петербургъ, въ складъ изданій И. В. Э. О., Забалканскій, 33.

ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ:

«Труды» И. В. Э. Общества, выходятъ 6 разъ въ годъ, книжками не менѣе 10 печат. листовъ, подъ редакціею *Секретаря Общества*. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 руб. въ годъ.

«Русскій Пчеловодный Листокъ», выходитъ ежемѣсячно книжками въ объемѣ отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 печат. листовъ, подъ редакціей дѣйств. члена О-ва *П. Н. Анучина*. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 р., а для подписчиковъ на «Труды» 1 р. 50 к. въ годъ.

«Почвовѣдѣніе», выходитъ 4 раза въ годъ книжками въ 3—6 печат. листовъ, подъ редакціей дѣйств. члена Общества *П. В. Отюцаго*. Цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб.

При подпискѣ на эти изданія комиссіонной уступки не дѣлается.

КАТАЛОГЪ НЕБОЛСИНСКОЙ БИБЛІОТЕКИ.

Систематическій списокъ книгъ, принесенныхъ въ даръ Библіотекѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества **Григоріемъ Павловичемъ Неболсинымъ**, бывшимъ Непремѣннымъ Секретаремъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

I. Сельское хозяйство и домоводство.

128^{2/11}. Бесѣды въ 1 Отдѣленіи Импер. Вольн. Экон. Общества по вопросамъ о причинахъ неурожая 1891 г. и мѣрахъ противъ повторенія подобныхъ неурожаевъ въ будущемъ. 1 т. 8⁰. Спб. 1891 г. Ц. 30 к.

128^{2/6}. Владиміровъ, Викторъ. Обзорѣніе современнаго сельскаго хозяйства въ Россіи „по достовѣрнымъ источникамъ“ и предположенія къ его улучшенію. 1 т. 8⁰. Спб., 1874. Ц. 30 к.

128^{3/12}. Изслѣдованіе современнаго состоянія овцеводства въ Россіи. Вып. 1.—Овцеводство въ Верхне-Волжскомъ районѣ, въ сѣверныхъ и среднихъ нечерноземныхъ губерніяхъ. Съ 2 картами. Вып. 2.—Овцеводство въ губерніяхъ Царства Польскаго. Съ 5 картами. 2 т. 4⁰. Спб. 1882. Ц. 4 р.

128^{3/16}. Кеппелъ, Петръ. О винодѣліи и винной торговлѣ въ Россіи. 1 т. 8⁰. Спб. 1832. Ц. 1 р. 50 к.

128^{3/21}. Мальцовъ, С. И. Объ удержаніи въ Россіи среднихъ цѣнъ на хлѣбъ. 2 проекта,

представленные Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ 1841 и 1843 годахъ. 1 т. 8⁰. Спб. 1844(?) Ц. 50 к.

128^{2/7}. Пахомовъ, С. А. Докладъ пятому съѣзду русскихъ сельскихъ хозяевъ по вопросу: „Возможно ли водвореніе свеклосахарнаго производства въ Новороссійскомъ краѣ“. Одесса 1879. 8⁰. Ц. 10 к.

128^{2/40}. Петровскій, Н. Ѳ. Шелководство и шелкомотаніе въ средней Азій. 1 т. 8⁰. Спб. 1874. Ц. 1 р.

128^{2/21}. Росписаніе нормальныхъ подесятиныхъ цѣнъ. Смоленская губ., Гродненск. губ., Воронежская губ., Харьковская губ., Новгородская губ., Область войскъ Донск.—Приложеніе къ ст. 33 правилъ дѣйствій Крестьянск. Поземельн. Банка и его отдѣленій. 6 брошюръ in 8⁰. Спб. 1885. Ц. 30 к.

129^{3/18}. Тарасовъ, И. Интензивное хозяйство и сельско-хозяйственная политика. (Приложеніе къ „Экономическому журналу“). 1 т. 8⁰. Спб. 1886. Ц. 40 к.

V. Естественныя науки.

129^{2/29}. Геогностическая карта Россіи по Мурчисону. (Къ Технической геологіи барона Мейендорфа). Ц. 1 р.

129^{2/32}. Меллеръ, В. Полезныя ископаемыя и минеральныя воды Кавказскаго края. Съ картою. Изданіе 2, Горнаго Департамента. 1 т. 8⁰. Спб. 1896. Ц. 4 р.

VI. Технологія.

- 128^{5/23}. Гессе. Г. Ю. Технологія металловъ. Руководство для техническихъ и ремесленныхъ училищъ. Съ атласомъ изъ 53 таблицъ. 2 т. 8°. Спб. 1898. Ц. 6 р.
- 129^{3/38}. Сборникъ техническихъ отчетовъ экспертной комиссіи выставки предметовъ освѣщенія и нефтяного производства, устроенной Имп. Русск. Техн. Общ. въ 1887—1888 гг. 1 т. 8°. Спб. 1889. Ц. 5 р.
- 128^{2/57}. Hagemester, J. Des Rohr-zuckers Erzeugung, Verbrauch und Verhältniss zum Rübenzucker 1 т. 8°. Berlin. 1843. Ц. 75 к.

VII. Сельская, фабричная и горнозаводская промышленность.

- 128^{7/35}. Бертенсонъ, Л. Бакинскіе нефтяные промыслы и заводы въ санитарно-врачебномъ отношеніи. 1 т. 8°. Спб. 1897. Ц. 40 к.
- 128^{2/12}. Вешняковъ, В. Объ уничтоженіи привилегіи на изобрѣтенія. 1 т. 8°. Спб. 1870. Ц. 25 к.
- 128^{2/34}. Зиновьевъ. Обзорѣніе главнѣйшихъ отраслей мануфактурной промышленности въ Россіи. 1 т. 8°. Спб. 1845. Ц. 3 р.
- 128^{2/58} Говоровъ, М. В. Докладная записка, представленная господину министру финансовъ 25 октября 1871 г. отъ уполномоченнаго Высочайше утвержденныхъ товариществъ свеклосахарныхъ заводовъ М. В. Говорова. 1 т. 8° Спб. 1871. Ц. 50 к.
- 128^{2/18} Каупе, Ф. Обезпеченіе за изобрѣтателемъ исключительнаго права собственности на сдѣланное имъ изобрѣтеніе представляется ли справедливымъ и полезнымъ? 1 т. 8° Спб. 1882. Ц. 15 к.
- 128^{2/17} Каупе, Ф. Привилегіи на изобрѣтенія 1 т. 8° Спб. 1882. Ц. 15 к.
- 129^{2/20} Каупе, Ф. Теорія права на изобрѣтенія и ихъ продукты. Извлеченіе изъ сочиненія Ренуара: «Traité des brevets d'invention», 1 т. 8° Спб. 1883. Ц. 25 к.
- 129^{3/17} Ковалевскій, Е. Образовательный цензъ руководителей русскихъ фабрикъ и заводовъ. I. 8°. Спб. 1893. Ц. 10 к.
- 128^{3/49} Козловъ, И. Новый законъ о паровыхъ котлахъ и правила относительно ихъ устройства, установки, содержанія и освидѣтельствованія. 1 т. 8°. Спб. 1890. Ц. 20 к.
- 128^{2/29} Краткое начертаніе всеобщей исторіи промышленности. Переводъ съ франц., дополненный краткою исторіей промышленности Россіи, Ч. I—Всеобщая исторія промышленности, Ч. II — Исторія промышленности Россіи 1 т. 8°. Спб. 1837. Ц. 2 р.
- 128^{3/42} Латкинъ, В. О нашихъ промышленныхъ дѣлахъ. 1 т. 8°. Спб. 1866. Ц. 50 к.
- 128^{3/9}. Матеріалы по вопросу объ опредѣленіи внѣшнихъ признаковъ для промысловаго обложенія фабрично-заводскихъ и ремесленныхъ заведеній въ Россіи. Изд. Департ. Торговли и Мануфактуръ. 1 т. 8°. Спб. 1894. Ц. 2 р.
- 129^{3/34}. Матеріалы, собранные въ Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ комиссіею для изслѣдованія положенія въ Россіи машиностроенія и отраслей промышленности, имѣющихъ непосредственное къ нему отношеніе. 1 т. 8°. Спб. 1875. Ц. 75 к.
- 129^{2/4}. Менделѣевъ, Д. Гдѣ строить нефтяные заводы? 1 т. 8°. Спб. 1881. Ц. 80 к.
- 128^{5/22}. Папковъ, М. Положеніе о пошлинахъ за право торговли и промысловъ и другія узаконенія о производствѣ торговли и промышленности съ разьясненіями по официальнымъ свѣдѣніямъ. 1 т. 8° Спб. 1888. Ц. 3 р.
- 129^{2/16}. Производительныя силы Россіи подъ ред. В. И. Ковалевскаго. 1 т. 8°. Спб. 1896. Ц. 5 р.
- 128^{2/22}. Ремесленникъ. Изданный другомъ ремесленниковъ. 1 т. 8°. Спб. 1863. Ц. 40 к.
- 128^{7/31}. Сборникъ узаконеній, правилъ и распоряженій по дѣламъ, касающимся фабричной инспекціи. Вып. I. 1 т. 8°. Спб. 1898. Ц. 2 р.
- 128^{7/39}. Тернеръ, Ф. Сравнительное обзорѣніе акціонернаго законодательства главнѣйшихъ европейскихъ странъ 1 т. 8°. Спб. 1871. Ц. 2 р.
- 129^{3/33}. Труды Высочайше утвержденнаго съѣзда главныхъ по машиностроительной промышленности дѣятелей. Вып. I — Доклады. Вып. II Стенографическіе журналы засѣданій. 2 т. 8°. Спб. 1875. Ц. 4 р. 50 к.
- 128^{2/45}. Труды комиссіи при Императ. Русск. Техн. Обществѣ по вопросу о нефтепроводѣ и мѣрахъ къ развитію нефтяного дѣла въ Россіи. 1 т. 8°. Спб. 1885. Ц. 1 р.
- 129^{3/7}. Труды комиссіи, учрежденной при Имп. Русск. Техн. Обществѣ для изслѣдованія положенія въ Россіи машиностроенія и отраслей промышленности, имѣющихъ къ нему непосредственное отношеніе 1 т. 8°. Спб. 1875. Ц. 1 р.
- 128^{7/29}. Труды съѣзда гг. членовъ Импер. Русск. Технич. Общества въ Москвѣ 1882. Томъ I. 1 т. 8°. Спб. 1883. Ц. 3 р.
- 128^{2/32}. Ядровъ, А. Въ защиту русскихъ цеховъ. Вып. 1. I т. 8°. Спб. 1897. Ц. 50 к.

129^{3/23}. Ядровъ, А. И. О сохраненіи цехового управленія I т. 8⁰. Спб. 1897. Ц. 20 к.

128^{3/7}. Armengaud, Ch. Guide-manuel de l'inventeur et du fabricant, répertoire pratique et raisonné de la propriété industrielle en France et à l'étranger en matière de brevets d'invention 1 т. 8⁰. 6 édition, Paris, 1870. Ц. 2 р.

128^{2/27}. Armengaud, jeune. Supplément au guide manuel de l'inventeur et du fabricant, répertoire pratique et raisonné de la propriété industrielle en France et à l'étranger en matière de brevets d'invention... II-e partie.—Législation étrangère 1 т. 8⁰. Paris, 1879. Ц. 35 к.

128^{1/30}. Barrault, Emile. Les inventeurs et les lois pour les patentes d'invention dans la Grande-Bretagne, Angleterre, Ecosse, Irlande, Iles du Canal et Ile de Man. 1 т. 8⁰. Paris, 1879. Ц. 75 к.

128^{2/53}. Berthenson Léon. L'industrie du pétreole au point de vue sanitaire. 1 т. in 8⁰. Paris. 1897. Ц. 20 к.

129^{3/9}. Meunier, Charles. Projet d'une grande institution à fonder à Paris pour favoriser le développement de l'industrie et commerce français. 1 т. 8⁰. Paris, 1866. Ц. 60 к.

128^{7/18}. Rondot, Natalis. L'industrie de la soie. 1 т. in 8⁰. Lyon, 1875. Ц. 2 р.

129^{3/29}. Thirion, Ch. Le congrès international de la propriété industrielle, tenu à Paris en 1878. Analyse et commentaire. Premier volume. Questions générales, brevets d'invention. 1 т. in 8⁰. Paris 1880. Ц. 1 р. 50 к.

129^{2/26}. Vues de la mine de graphite et des travaux d'exploitation. Ц. 75 к.

129^{3/4}. Webster, Th. Congrès international des brevets d'invention tenu à l'exposition universelle de Vienne en 1873. Traduit de l'anglais. 1 т. 8⁰. Paris, 1877. Ц. 1 р.

129^{2/24}. Bericht erstattet durch die österreichische Section der permanenten internationalen Commission des Pariser Congresses für das industrielle Eigenthum. 1 т. 8⁰. Wien, 1880. Ц. 40 к.

128^{1/31}. Dambach, Otto. Das Patentgesetz für das Deutsche Reich. 1 т. 8⁰. Berlin, 1877. Ц. 70 к.

128^{3/1}. Gareis, Carl. Das deutsche Patentgesetz vom 25 Mai 1877, sammt den hierzu erschienenen Verordnungen und Bekanntmachungen. 1 т. 8⁰. Berlin, 1877. Ц. 1 р.

128^{1/16}. Gesetz (das) über Markenschutz vom 30 November 1874. Erläutert nach den Materialien des Reichstages. 1 т. in 8⁰. Berlin, 1875. Ц. 60 к.

128^{2/26}. Orelli, Aloys. Der internationale Schutz des Urheberrechtes. 1 т. in 8⁰. Hamburg. 1887. Ц. 40 к.

128^{2/41}. Pieper, Carl. Der Erfinderschutz und die Reforme der Patentgesetze. Amtlicher Bericht über den internationalen Patent-Congress zur Erörterung der Frage des Patentschutzes. 1 т. 8⁰. Dresden, 1873. Ц. 1 р.

128^{3/10}. Sreinhaus, Alex. Russlands industrielle und commerciale Verhältnisse. 1 т. 8⁰. Leipzig, 1852. Ц. 3 р.

128^{3/23}. Studnitz, Arthur. Die gesetzliche Regelung des Feingehaltes von Gold und Silberwaaren. Nebst einer Sammlung der Bestimmungen sämmtlicher zivilisirten Staaten und einer tabellarischen Uebersicht über die Feingehalts-Gesetzgebung. 1 т. 8⁰. Pforzheim, 1875. Ц. 1 р. 50 к.

128^{3/17}. Wirth, Franz. Die Reform der Patent-Gesetzgebung in der Neuzeit. 1 т. 8⁰. Frankfurt am Main. 1883. Ц. 2 р.

VIII. Строительное искусство.

128^{3/24}. Воронцовъ, Н. В. Промысловыя и проселочныя паровыя жел. дор. 1 т. 8⁰. Спб. 1884. Ц. 25 к.

128^{7/26}. Соколовъ, Д. Д. Курсъ гражданской архитектуры. Лекціи, читанныя въ С.-Петербургскомъ Практическомъ Технологическомъ

Институтѣ. I т. 8⁰. Спб. 1879/80 академич. годъ (Литографированныя). Ц. 3 р.

128^{7/27}. Султановъ, Н. В. Общія начала строительнаго искусства. Строительныя работы.— Лекціи, читанныя въ С.-Петербургскомъ Практическомъ Технологическомъ Институтѣ. I т. 8⁰. Спб. 1881—1882. уч. г. Ц. 3 р. 50 к.

IX. Политическія науки.

I. Политическая экономія, законы и наука финансовъ.

а) Политическая экономія и обществовъдѣніе.

128^{7/28}. Аничковъ, В. Военное хозяйство. Сравнительное изслѣдованіе положительных законодательствъ Россіи, Франціи, Пруссіи,

Австріи, Сардиніи, Бельгіи и Баваріи. 1 т. 8⁰. Спб. 1860. Ц. 3 р. 75 к.

128^{8/21}. Блюхъ, И. С. Вліяніе желѣзныхъ

дорогъ на экономическое состояніе Россіи. Т. I—V. 5 т. in 4°. Спб. 1878. Ц. 30 р.

129^{1/1}—2. Блюхъ, И. С. Вліяніе желѣзныхъ дорогъ на экономическое состояніе Россіи. Графическія изображенія. 1 т. in folio Спб. 1877. Ц. 15 р.

Тоже—Графическія изображенія. Изд. 1878 г. (Вмѣсто таблицы № 33 по перевозкѣ пшеницы, льняного сѣмени и проч. включена не указанная въ оглавленіи таблица излишковъ и недостатковъ хлѣба въ Европ. Россіи). Ц. 15 р.

128^{6/7}. Вирсть, Ф. Г. Разсужденія о нѣкоторыхъ предметахъ законодательства и управленія финансами и коммерціею Россійской Имперіи. (Съ 28 таблицами). 2 т. 8°. Спб. 1870. Ц. 4 р.

128^{8/18}. Высочайше утвержденная магистральная линія Сибирской желѣзной дороги. Записка, составленная уполномоченными Казанскаго Земства, Думы и Биржи г. Казани. 1 т. 4°. Казань, 1883. Ц. 40 к.

129^{2/12}. Глинка-Янчевскій, С. Основныя положенія соціально-экономическихъ преобразованій. 1 т. 8°. Спб. 1883. Ц. 35 к.

128^{2/61}. Горловъ, Ив. Начала политической экономіи. 2 т. 8°. Спб. 1859—1862. Ц. 5 р.

129^{3/39}. Градовскій, А. Начала государственнаго права. Т. I—О государственномъ устройствѣ. Т. II—Органы управленія. 2 т. 8°. Спб. 1875—1876. Ц. 5 р.

128^{2/20}. Диманъ, Д. О вліяніи нашей вино-акцизной системы на нравственность и благосостояніе народа. 1 бр. 8°. Спб. 1871. Ц. 15 к.

128^{2/42}. Докладъ комитета объ устройствѣ русскихъ и американскихъ колоній. Т. I и II 2 т. 8°. Спб. 1863. Ц. 3 р. 50 к.

128^{3/48}. Жакмень, М. Ф. Эксплоатація желѣзныхъ дорогъ правительствомъ. Переводъ съ французскаго В. Моравека. 1 т. 8°. Спб. 1880 (?) Ц. 40 к.

129^{3/11}. Журналъ засѣданій комитета объ устройствѣ русско-американскихъ колоній за 30 мая 1862. Спб. Ц. 20 к.

129^{3/12}. Замѣчанія главнаго правленія Россійско-Американской компаніи на отчетъ, представленный Костливецевымъ по обзорѣ Россійско-Американскихъ колоній въ 1860—1861 гг. Спб. 1862. Ц. 25 к.

128^{7/20}. Записка депутацій уполномоченныхъ отъ губернскихъ земскихъ собраній Самарской и Уфимской губерній и городскихъ думъ Самарской и Уфимской о сооруженіи желѣзной дороги отъ Самары чрезъ Уфу и Златоустъ въ Екатеринбургъ. 1 т. 8°. Спб. 1881. Ц. 30 к.

128^{7/22}. Милютинъ, И. А. Бѣлое море и Волга. Записка по поводу Вятско-Двинской желѣзной дороги. Съ 1 картою 1 т. 8°. Спб. 1885. Ц. 30 к.

129^{2/31}. Обзоръ управленія Государственными имуществами за послѣднія 25 л., съ 19 февр. 1855 по 19 февр. 1880 г., представлен-

ный Государю Императору Управляющимъ Министерствъ. Госуд. Имуществъ. 1 т. 8°. Спб. 1880. Приложение къ нему (1 т. въ 4°)—129^{1/13}. Ц. 6 р.

129^{2/5}. Обзорѣ дѣятельности Министерства Государствъ. Имуществъ по завѣдыванію государственными крестьянами и южными поселенцами съ 1838 по 1866 годъ, представл. Государю Императору въ мартѣ 1867 г. Министромъ Госуд. Имуществъ. 1 т. 8°. Спб. 1867. Ц. 80 к.

129^{2/6}. Обзорѣ дѣятельности Министерства Государствъ. Имуществъ по поземельному устройству бывшихъ государственныхъ крестьянъ и по устройству быта нѣкоторыхъ другихъ сельскихъ обывателей въ 1881 г. 1 т. 8°. Спб. 1882. Ц. 20 к.

129^{2/13}. О вліяніи дѣйствующей питейно-акцизной системы на сельскую производительность. 1 т. 8°. Спб. 1874. Ц. 30 к.

128^{7/46}. Отчетъ по Главному Комитету объ устройствѣ сельскаго состоянія за девятилѣтіе съ 19 февраля 1861 по 19 февр. 1870. 1 т. 8°. Спб. 1870. Ц. 75.

128^{2/24}. Рагозинъ, Е. И. По поводу таможенной войны съ Германіей. Практическое значеніе экономическихъ принциповъ для народной жизни. Докладъ автора, 1 т. 8°. Спб. 1893. Ц. 20 к.

128^{8/6}. Русскій экономистъ. Дневникъ публициста. 1884. Вып. 1, 2, 3 и 4. Ред. Трубиныхъ. Ц. 2 р.

128^{3/43}. Рыбаковъ, Д. и Бѣловъ, В. Наши пути сообщенія. Экономическій очеркъ. 1 т. 8°. Спб. 1882. Ц. 1 50 к.

129^{2/22}. Сводъ руководящихъ сужденій Государственнаго Совѣта, извлеченныхъ изъ дѣлъ объ отчужденіи частныхъ недвижимыхъ имуществъ на государственную или общественную надобность и вознагражденіи владѣльцевъ этихъ имуществъ. 1 т. въ 8°. Спб. 1893. Ц. 30 к.

128^{2/16}. Турбинъ, Влад. Морской полярный путь въ Сибирь и его значеніе для экономического и культурнаго развитія края. 1 т. 8°. Спб. 1891. Ц. 25 к.

128^{7/5}. Указатели къ журналамъ Департамента Государственной Экономіи 1810—1825. 1 т. 8°. Спб. 1881. Ц. 1 р.

128^{2/37}. Экономическое значеніе публичныхъ торговъ. Четыре засѣданія политико-экономическаго комитета при Имп. Вольн. Эконом. Обществѣ. 1 т. 8°. Спб. 1863. Ц. 1 р.

128^{1/17}. Bastiat Frédéric. Oeuvres complètes, mises en ordre, revues et annotées d'après les manuscrits de l'auteur par M. Pillottet. Tome I—Correspondances mélanges (2-me édit.) Paris, 1862. Tome II—Le libre-échange (2-me édit.) Paris 1862. Tome III—Cobden et la ligue ou l'agitation anglaise pour la liberté des échanges Paris 1854. Tome IV.—Sophismes économiques. Petits pamphlets I. Paris 1854. Tome V—So-

phismes économiques. Petits pamphlets II. Paris 1854. Tome VI—Harmonies économiques (4-me édit). Paris, 1860. 6 t. in 8°. II, 9 p.

128^{1/40}. Beccaria. Des délits et des peines. Traduction nouvelle. 1 t. in 8°. Paris, 1822. II, 2 p.

128^{1/37}. Bentham, Jérémie. Traités de législation civile et penale. 3 t. in 8°. Paris, 1802. II, 6 p.

128^{1/12}. Block et Guillaumin. Annuaire de l'économie politique et de la statistique pour 1863. 1 t. 16°. Paris, 1863. II, 2 p.

128^{5/5—19}. Collection des principaux économistes.

I. Economistes financiers du XVIII siècle.—*Vauban*—Projet d'une dime royale. *Boisguilbert*—Détail de la France. Factum de la France et Opuscules divers. *Law, Jean*—Considérations sur le numéraire et le commerce. *Melou*—Essai politique sur le commerce. *Dutot*—Réflexions politiques sur le commerce et les finances. Précédés de notices historiques sur chaque auteur et accompagnés de commentaires et de notes explicatives par Eugène Daire. Deuxième édition. Paris, 1881.

II. Physiocrates. *Quesnay, Dupont de Nemours, Mercier de la Rivière, l'Abbé Baudeau, Le Trosne*. Avec une introduction sur la doctrine des physiocrates, des commentaires et des notices historiques par M. Eug. Daire. Paris, 1846.

III. Oeuvres de *Turgot*. Nouvelle édition, classée par ordre de matières avec les notes de Dupont de Nemours, augmentée de lettres inédites, des questions sur le commerce, et d'observations et de notes nouvelles par mm. Eugène Daire et Hippolyte Dussard. Tome premier. Paris 1844.

IV. Oeuvres de *Turgot* etc. Tome second. Paris, 1844.

V. Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations par *Adam Smith*, traduction du comte Germain Garnier entièrement revue et corrigée et précédée d'une notice biographique par M. Blanqui, avec les commentaires de Buchanan, G. Garnier, Mac. Culloch, Malthus, I. Mill, Ricardo, Sismondi; augmentée des notes inédites de Jean-Baptiste Say. Tome premier. Paris, 1843.

VI. Recherches sur la nature etc. Tome second. Paris, 1843.

VII. Essai sur le principe de population par *Malthus*, traduit de l'anglais par mm. Pierre et Guillaume Prévost (de Genève). Précédée d'une introduction par P. Rassi, et d'une notice sur la vie et les ouvrages de l'auteurs par Charles Comte, avec les notes des traducteurs, et de nouvelles notes par Joseph Garnier. Paris. 1852.

VIII. Principes d'économie politique considérés sous les rapports de leur application pratique; seconde édition, revue, corrigée et considérablement augmentée; suivis des définitions

en économie politique par *Malthus*, avec des remarques inédites de J. B. Say. Précédés d'une introduction et accompagnés de notes explicatives et critiques, par Maurice Monjean. Paris, 1846.

IX. Traité d'économie politique ou simple exposition de la manière, dont se forment, se distribuent et se consomment les richesses par *Jean-Baptiste Say*. Sixième édit. entièrement revue par l'auteur et publiée sur les manuscrits, qu'il a laissés par Horace Say, son fils. Paris 1841.

X. Cours complet d'économie politique pratique, ouvrage destiné à mettre sous les yeux, des hommes d'état, des propriétaires fonciers et des capitalistes, des savants, des agriculteurs, des manufacturiers, des négociants et en général de tous les citoyens, l'économie des sociétés; par *Jean-Baptiste Say*. 3-e édit, augmentée de notes par Horace Say, son fils. Tome premier, Paris, 1852.

XI. Cours complet etc. Tome second. Paris, 1852.

XII. Oeuvres diverses de *J. B. Say*, contenant: catéchisme d'économie politique, fragments et opuscules inédits, correspondance générale, obituaire, petit volume, mélanges de morale et de littérature; précédées d'une notice historique sur la vie et les travaux de l'auteur avec des notes par Ch. Comte, E. Daire et Horace Say. Paris, 1848.

XIII. Oeuvres complètes de *David Ricardo*, traduites en français par MM. Constancio et Alc. Fonteyraud, augmentées des notes de Jean Baptiste Say, de nouvelles notes et de commentaires par Malthus, Sismondi, MM. Rossi, Blanqui, etc. et précédées d'une notice biographique sur la vie et les travaux de l'auteur par Alcide, Fontegraud. Paris, 1847.

XIV. Mélanges d'économie politique. I.—*D. Hume*, essais sur le commerce, le luxe, l'argent, l'intérêt de l'argent, les impôts, le crédit public, etc.—*Forbonnais*, principes économiques. *Condillac*, le commerce et le gouvernement. *Condorcet*, mélanges d'économie politique. *Lavoisier* et *Lagrange*, de la richesse territoriale du royaume de France. *B. Franklin*, la science du bonhomme Richard et autres opuscules. Précédés de notices historiques sur chaque auteur, par MM. Eugène Daire et G. de Molinari. Paris, 1847.

XV. Mélanges d'économie politique. II.—*Necker*, sur la législation et le commerce des grains. *Galiani*, dialogues sur le commerce des grains. *Montyon*, quelle influence ont les diverses espèces d'impôts sur la moralité, l'activité et l'industrie des peuples. *J. Bentham*, lettres sur la défense de l'usure. Précédés de notices historiques sur chaque auteur et accompagnés de commentaires et de notes explicatives par M. Gust. de Molinari. Paris, 1848.

Всего 15 томовъ in 8° II, 60 p.

128⁵/₄. Coquelin, Ch. et Guillaumin. Dictionnaire de l'économie politique contenant l'exposition des principes de la science, l'opinion des écrivains, qui ont le plus contribué à sa fondation et à ses progrès, la bibliographie générale de l'économie politique avec des notices biographique. T. I — A. — I. T. II I.—Z. 2 т. in 8°. Paris, 1853. Ц. 10 р.

128¹/₂₂. Coste, Adolphe. Nouvel exposé d'économie politique et de physiologie sociale. 1 т. 8°. Paris, 1889. Ц. 1 р. 50 к.

128¹/₄. Dupin, Charles, baron. Le petit producteur français. Tomes I, II, III, IV, V, VI. Paris 1826—1828. 16°. Ц. 3 р.

129³/₅. Eriksen, Wilhelm. Les échanges internationaux littéraires et scientifiques, 1832—1880. 1 т. 8°. Paris, 1880. Ц. 50 к.

129³/₂₈. Examen des théories du libre-échange et des résultats du système protecteur Association pour la défense du travail national. 1 т. in 8°. Paris, 1847. Ц. 50 к.

128⁴/₁₃. Fonteyraud, Alcide. Mélanges d'économie politique. 1 m. 8°. Paris, 1853. Ц. 2 р.

128¹/₂₁. Garnier, Joseph. Traité d'économie politique, exposé didactique des principes et des applications de cette science et de l'organisation économique de la société. 4 édition. 1 т. 8°. Paris, 1860. Ц. 1 р. 75 к.

128⁴/₃. Mill, John Stuart. Principes d'économie politique avec quelques-unes de leurs applications à l'économie sociale. Traduits par Mm. H. Dusard et Courcelle Seneuil. Seconde édition. 2 т. in 8°. Paris, 1861. Ц. 6 р.

128³/₄₁. Raffalovich, Arthur. L'année économique 1888—1889. 1 т. 8°. Paris, 1889. Ц. 2 р.

128⁴/₈. Roscher, Guillaume. Principes d'économie politique. Traduits par M. Wolowski. 2 т. in 8°. Paris, 1857. Ц. 6 р.

128⁶/₃. Say, Jean-Baptiste. Cours complet d'économie politique pratique. 6 т. in 8°. 1828—1829. Ц. 12 р.

128⁶/₄. Simonde de Sismondi, J. C. L. Nouveaux principes d'économie politique, ou de la richesse dans ses rapports avec la population. 2 т. in 8°. Paris, 1827. Ц. 5 р.

128²/₄₇. Soubotine, A. Les questions économiques en Russie. I. Analyse de la question du beurre artificiel. 1 бром. 8°. СПб. 1888. Ц. 25 к.

128¹/₅. Suzanne, P. H. Principes généraux d'économie publique et industrielle en forme d'entretiens. 16°. 1 т. Paris, 1826. Ц. 30 к.

128³/₁₁. Tegoborski, M. L. Essai sur les conséquences éventuelles de la découverte des gites aurifères en Californie et en Australie. 1 т. 8°. Paris, 1853. Ц. 1 р.

128³/₃₈. Utilité (de l') des compagnies de commerce. 1 т. in 8°. СПб. 1834. Ц. 20 к.

128¹/₃. Berger, T. Ph. Patentgesetz. Gesetz, betreffend das Urheberrecht an Mustern und Modellen. Gesetz über Markenschutz. 16° XIII+131. Berlin und Leipzig, 1884. Ц. 50 к.

128³/₃₆. Falk, G. D-r. Russische Wirthschafts- und Finanzfragen. 1 т. 8°. Reval, 1889. Ц. 50 к.

128¹/₂. Funk, M. D-r. Die Vorschriften der Reichs-Gesetze über die Anmeldungen zum Handels-, Genossenschafts-, Zeichen- und Muster-Register zum Gebrauche für Geschäftsleute und Gerichtsbeamte 16°, 60 стр. Berlin und Leipzig, 1880. Ц. 30 к.

128⁴/₁. Gülich (von) Gustaw. Geschichtliche Darstellung des Handels, der Gewerbe und Ackerbaus der bedeutendsten handeltreibenden Staaten unsrer Zeit. Bände I—V. Jena, 1830—1842 (последние три тома имѣютъ самостоятельное заглавие: Die gesammten gewerblichen Zustände in den bedeutendsten Ländern der Erde während der lätzten zwölf Jahre mit besonderer Berücksichtigung der Finanz-, Geld-, Land- und Bevölkerungs Verhältnisse, sowie des materiellen, politischen und moralischen Zustandes der arbeitenden Classen). Ц. 10 р.

128⁴/₄. List Fr. Das nationale System der politischen Oekonomie. Erster Band.-Der internationale Handel, die Handels-polityk, und der deutsche Zollverein, 1 т. in 8°. Stuttgart und Tübingen, 1842. Ц. 3 р.

128⁵/₂₁. Macleod, Henry Dunning. The elements of political economy. 1 т. in 8°. London, 1858. Ц. 4 р.

б) Законы.

128⁷/₃₀. Законъ о преслѣдованіи ростовщическихъ дѣйствій 24 Мая 1893 г., съ изложениемъ разсуждений, на коихъ онъ основанъ. Изданіе Государственной Канцеляріи. 1 т. 8°. СПб. 1893. Ц. 10 к.

129²/₁₀. Извлечение изъ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ и сочиненій о предѣлахъ власти мѣстныхъ общественныхъ учреждений. 1 т. in 8°. СПб. Ц. 15 к.

129²/₈. Изданный 3 мая 1841 г. французскій законъ объ экспроприации для общей пользы. 1 т. in 8°. СПб. Ц. 15 к.

128⁷/₃₇. Положеніе о государственномъ квар-

тирномъ налогѣ, съ изложениемъ разсуждений, на коихъ оно основано. Изд. Государственной Канцеляріи. 1 т. in 8°. СПб. 1893. Ц. 60 к.

128⁷/₄₃. Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденияхъ. Изданіе 1891 г. 1 т. in 8°. СПб. Ц. 45 к.

129²/₁₁. Проектъ устава о векселяхъ. Съ приложеніями и объяснительными записками. 4 т. in 8°. СПб. Ц. 1 р. 50 к.

128⁷/₄₀. Проектъ положенія объ акціонерныхъ обществахъ съ объяснительною къ нему запискою. 1 т. 8°. СПб. 1872. Ц. 40 к.

129²/₇. Прусскій законъ 11 іюня 1874 г. о

принудительномъ отчужденіи недвижимой собственности. 1 т. in 8°. Спб. Ц. 20 к.

128^{5/1}. Сборникъ постановлений и распоряжений по почтово-телеграфному вѣдомству. Въ 2 частяхъ. Часть 1.—Почтовая. 1 т. 8°. Спб., 1885. Ц. 4 р.

127^{1/1—20}. Сводъ законовъ Россійской Имперіи, повелѣніемъ Государя Императора Николая Перваго составленный. Т. I.—Основные государственные законы. 2 ч. 1 т. 1892. Т. II.—Сводъ губернскихъ учреждений. 1 т. 1892. Т. III.—Уставы о службѣ гражданской. 1876. 1 т. Т. V.—Уставы о прямыхъ налогахъ, о пошлинахъ и объ акцизныхъ сборахъ. 1893. 1 т. Т. VI.—Уставы таможенные 1 т. 1892. Т. VII.—Уставы монетный и горный. 1 т. 1893. Т. VIII. ч. I. Уставы: лѣсной, о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, объ управленіи казенными имѣніями въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ. 1 т. 1893. Т. IX.—Законы о состояніяхъ. 1 т. 1876. Положенія о сельскомъ состояніи. Приложение къ Т. IX—1876. 1 т. Т. X, ч. I.—Сводъ законовъ гражданскихъ; положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. 1 т. 1887 г. Ч. II. Законы межевые. 1 т. 1893. Т. XI, ч. I. Сводъ уставовъ ученыхъ учреждений и учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. 1 т. 1893. Ч. II. Уставы: кредитный, о векселяхъ, торговый, судопроизводства торговаго, консульскій и о промышленности. 1 т. 1893. Т. XII, ч. I. Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. 1 т. 1884 г. Ч. II. Уставъ сельскаго хозяйства, положеніе о наймѣ на сельскія работы и положеніе о трактирномъ промыслѣ. 1 т. 1893. Т. XIII.—Уставъ о обезпеченіи народнаго продовольствія и уставъ врачебный. 1 т. 1892. Т. XIV. 1 т. 1890. Т. XV; ч. II. Законы судопроизводства уголовнаго. 1 т. 1876. Т. XVI, ч. I. Судебные уставы. 1 т. 1892. Ч. II. Учрежденіе мѣстныхъ судебныхъ установленій прежняго устройства и законы о судопроизводствѣ. 1 т. 1892. Всего 20 т. in 8°.

127^{1/21—31}. Продолженіе свода законовъ Россійской Имперіи. 1886. Ч. I—статьи къ I—V томамъ свода. Ч. II—статьи къ VI—X томамъ

свода. Ч. III—статьи къ XI—XV томамъ свода. 3 т. in 8°.

Тоже по 30 іюня 1887 года 1 т. in 8°.

Тоже по 31 декабря 1888 г. 1 т. in 8°.

Тоже 1890. Ч. I—статьи къ III, IV, VII—IX томамъ свода. Ч. II—статьи къ X, XI, XII ч. II, XIII и XV томамъ свода. 2 т. in 8°.

Тоже по 1 іюля 1891 года. 1 т. in 8°.

Тоже 1893 года. 1 т. in 8°.

Тоже 1895, ч. I, статьи къ томамъ I, II, V—VIII; ч. II.—Статьи къ томамъ X—XII. 2 т. in 8°.

Всего 11 т. in 8°.

128^{7/33}. Судебные уставы Императора Александра Втораго, изданные по повелѣнію Императора Александра Александровича. 1 т. in 8°. Спб. 1883. Ц. 4 р. 50 к.

129^{2/9}. Узаконенія о вознагражденіи общественномъ, дѣйствующія въ Привислянскихъ губерніяхъ. 1 т. in 8°. Спб. Ц. 15 к.

128^{7/45}. Уставъ о обезпеченіи народнаго продовольствія. Изданіе 1889 г. 1 т. in 8°. Спб. Ц. 1 р.

128^{7/44}. Уставъ о соли. Изданіе 1887 г. 1 т. in 8°. Ц. 30 к.

128^{1/1}. Les cinq codes, nouvelle édition, entièrement conforme à l'édition de l'imprimerie royale; 16° XVI+720+74+16. Lons-le-Saunier. 1820 (?) Ц. 1 р. 50 к.

128^{1/9}. Les codes des codes ou les seize codes. 16°, XII+908 стр. Paris, 1835. Ц. 2 р.

128^{1/29}. Rand Bailey, J. La nouvelle loi d'enregistrement et les reglements officiels avec instructions pratiques. 1 т. 8°. Londres, Paris, Bruxelles, 1876. Ц. 40 к.

128^{2/28}. Katz, Edwin. Gesetz zum Schutz der Waarenzeichnungen und unlauterer. Wettbewerb. 1 т. in 8°. Berlin, 1894. Ц. 35 к.

128^{1/24}. Urheberrecht (das) an Mustern und Modellen. Gesetz vom 11 januar 1876. Mit den Ergänzungs- und Vollzugs-Bestimmungen der Reichs- und Landes-Gesetzgebung. 1 т. 8°. Berlin, 1878. Ц. 50 к.

128^{1/25}. Urheberrecht (das) an Werken der bildenden Kunst. Gesetz vom 9 januar 1876. Mit den Ergänzungs- und Vollzugs-Bestimmungen der Reichs- und Landes-Gesetzgebung. 1 т. in 8°. Berlin. 1878. Ц. 60 к.

с) Наука финансовъ.

128^{2/19}. Безобразовъ, В. П. Обь устройствѣ поземельнаго кредита въ Имперіи и о занятіяхъ комиссіи Высочайше учрежденной 10 іюля 1859 г. для устройства земскихъ банковъ. 1 брош. 8°. Спб. 1861. Ц. 20 к.

129^{2/23}. Вильсонъ, И. И. Замѣтки по бюджету. Исполненіе бюджетовъ 1888—1890 г.г. Вліяніе неурожаевъ на бюджетъ. Росписи на 1891 и 1892 г.г. и кассовый отчетъ за 1891 г. Сличеніе отчетовъ по исполненію росписей съ кассовыми. Изданіе Государств. Канцеляріи. 1 т. 1892. 8°. Спб. Ц. 35 к.

128^{3/27}. Гвоздевъ, С. Государственный банкъ и спекуляція. 1 т. 8°. Москва. 1894. Ц. 15 к.

129^{1/5}. Гейлеръ, И. К. Таблицы къ сборнику свѣдѣній о русскихъ процентныхъ бумагахъ 1 т. in folio. Спб. 1871. Ц. 2 р.

128^{7/36}. Горловъ, Ив. Теорія финансовъ. Изд. 2-е. 1 т. 8°. Спб. 1845. Ц. 1 р. 50 к.

129^{3/16}. Дегай, П. Ипотечарныя системы и вліяніе ихъ на финансы и вообще на государственное благосостояніе. 1 т. 8°. Спб. 1849. Ц. 50 к.

129^{1/19}. Диаграмма—1. Колебаній среднихъ

полугодовыхъ цѣнъ а) кредитнаго рубля и б) 4 зол. 21 дол. серебра (содержаніе чистаго металла въ серебряномъ рублѣ) за 1865—1895 годы и 2. Колебаній средней годовой наличности а) кредитныхъ билетовъ въ народномъ обращеніи и б) размѣннаго фонда за то же время. 1 листъ. Спб. 1895. Ц. 20 к.

128^{2/2}. Докладъ, представленный Господину Министру финансовъ комиссіей для разсмотрѣнія вопросовъ объ акцизѣ съ туземнаго и пошлины съ привознаго сахара. 1 т. in 8⁰. Спб. 1871. Ц. 1 р. 25 к.

49^{4/1}. Ежегодникъ министерства финансовъ. Вып. VI. подъ редакціей А. Б. Бушена. 1 т. in 8⁰. Спб. 1875. Ц. 2 р.

128^{2/1}. Журналъ засѣданій комиссіи и членовъ-экспертовъ по разсмотрѣнію вопросовъ объ акцизѣ съ туземнаго и пошлины съ привознаго сахара. 1 т. 8⁰. Спб. 1871. Ц. 2 р.

128^{7/4}. Кайдановъ, Н. Систематическій каталогъ дѣламъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ. 1 т. in 4⁰. Спб. 1886. Ц. 1 р. 50 к.

128^{3/40}. Кауфманъ, И. И. Неразмѣнныя бумажныя деньги въ Англіи. 1 т. 8⁰. Спб. 1877. Ц. 2 р. 50 к.

129^{3/1}. Кильбахъ, А. Таблицы для вычисленія курсовъ на Лондонъ, Гамбургъ, Амстердамъ и Парижъ. 1 т. in 8⁰. Спб. 1860. Ц. 1 р. 50 к.

128^{2/8}. Колесовъ, И. О мѣрахъ къ улучшенію денежнаго обращенія въ Россіи. 1 т. 8⁰. Спб. 1888. Ц. 10 к.

128^{3/25}. Красильниковъ, А. О сокращеніи количества кредитныхъ билетовъ безъ нарушенія условій денежнаго обращенія. 1 т. in 8⁰. Спб. 1882. Ц. 30 к.

128^{7/15}. Обзоръ бюджетнаго законодательства Россіи за 1862—1890 годы. Изданіе Государственной Канцеляріи. 1 т. in 8⁰. Спб. 1891. Ц. 5 р.

128^{8/11}. Общая государственная роспись доходовъ и расходовъ съ приложениями и всеподданнѣйшими докладами М-ръ Финансовъ на 1871—1887 г.г. и 1889 годъ. 18 т. in 4⁰. Спб. Ц. 36 р.

129^{1/10}. Общій сводъ операций дѣйствующихъ въ Россіи банковыхъ учреждений краткосрочнаго кредита по балансамъ на 1 янв. 1893 г., съ распределеніемъ учреждений по наиболѣе крупнымъ торговымъ центрамъ. 1 т. in 4⁰. Спб. 1894 (?) Ц. 20 к.

129^{3/3}. О налогѣ на нефть Труды Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ. 1 т. in 8⁰. Спб. 1886. Ц. 1 р.

110^{2/2}. Отчеты Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи: приложение и объяснит. записка за 1875 г. 2 т. in 8⁰. Спб. 1876. Ц. 1 р. 50 к.

Тоже, объяснит. записка за 1879 г. 1 т. in 8. Спб. 1880. Ц. 50 к.

122^{6/3,а} Тоже, отчетъ за 1887 г. съ приложеніемъ и объяснит. запиской. 3 т. in 4⁰. Спб. 1888. Ц. 7 р.

122^{6/16,а} Тоже, объяснит. записка за 1890 г. 1 т. in 4⁰. Спб. 1891. Ц. 1 р.

128^{1/14}. Первый Всероссийскій промышленный съѣздъ. Стенографич. отчетъ 1-го отдѣленія съѣзда по вопросу о банкахъ. 1 т. Спб. 1870. Ц. 30 к.

128^{2/48}. Петлинь, Н. С. Назначеніе, устройство и очеркъ дѣятельности Государственнаго банка. 1 т. in 8⁰. Спб. 1892. Ц. 75 к.

129^{2/21}. Познанскій, І. По вопросу объ упроченіи коммерческаго кредита и о банкахъ. Докладъ автора въ комиссіи при „Обществѣ содѣйствія русской промышленности и торговлѣ“. 1 т. in 8⁰. Спб. Ц. 35 к.

128^{2/9}. Познанскій, Іос. Финансовый вопросъ въ Россіи. 1 т. 8⁰. Спб. 1878. Ц. 20 к.

129^{3/26}. Проектъ устава Псковскаго земскаго банка мелкаго сельскаго земельного кредита. 1 т. 8⁰. Спб. 1881. Ц. 10 к.

128^{3/33}. Р. Н. (Ригельманъ). Какія вредныя послѣдствія имѣютъ для насъ процентныя государственныя займы. 1 т. 8⁰ Москва, 1882. Ц. 30 к.

128^{3/35}. Р. Н. (Ригельманъ). Отвѣтъ Г-ну Н. В. на письма автору брошюры: отъ чего произошло паденіе курса нашего бумажнаго рубля и пр. 1 т. 8⁰. Кіевъ, 1880. Ц. 15 к.

129^{2/2}. Сборникъ дѣйствующихъ узаконеній о составленіи, разсмотрѣніи и утвержденіи финансовыхъ смѣтъ и смѣтъ земскихъ повинностей. 1 т. 8⁰. Спб. 1892. Ц. 1 р.

128^{2/35}. Сборникъ матеріаловъ по разнымъ предметамъ таможеннаго законодательства. Вып. I. 1 т. 8⁰. Спб. 1885. Ц. 2 р. 50 к.

129^{1/11}. Сводъ балансовъ коммерческихъ банковъ на 1 Января 1893 года. 1 т. in 4⁰, Спб. 1894. Ц. 20 к.

128^{8/9}. Сводъ оборотовъ Государственнаго Казначейства за 1881—1885 гг. 1 т. in 4⁰. Спб. 1886. Ц. 40 к.

128^{2/44}. Сводъ отзывовъ губернскихъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ и заключеній губернаторовъ по проекту преобразованія подушной системы сборовъ, составленному въ министерствѣ финансовъ. Части I и II. 2 т. in 8⁰. Спб. 1873—74. Ц. 5 р.

128^{2/43} Сводъ отзывовъ губернскихъ земск. собраній, земскихъ управъ и особыхъ земскихъ комиссій по проекту преобразованія подушной системы сборовъ, составленному въ министерствѣ финансовъ. Ч. I.—Разборъ соображеній и предположеній комиссіи, составившей сей проектъ. Составилъ В. Майновъ. Ч. II.—Основанія для преобразованія системы прямыхъ налоговъ, предлагаемыя земскими собраніями, управами и комиссіями. Состав. С. Ольхинъ. Ч. III. Статистическія свѣдѣнія, касающіяся прямыхъ сборовъ. Отдѣлъ 1-ый. Свѣдѣнія о существующихъ прямыхъ сборахъ. Состав. А. Штофъ. Съ приложеніемъ вѣдомости о предметахъ, облагаемыхъ губернскимъ и уѣзднымъ земскими сборами и о количествахъ

сихъ сборовъ. Отдѣлъ 2-й. Свѣдѣнія для раскладки налоговъ, могущихъ замѣнить собою существующіе подушные сборы. Составилъ А. Штофъ. 5 т. 8°. Спб. 1873. Ц. 12 р.

129^{3/24}. Сухонинъ, П. П. Нѣчто о питейномъ дѣлѣ въ Россіи. 1 т. 8°. Спб. 1881. Ц. 20 к.

128^{7/7}. Тернеръ, Ф. Докладъ Г-ну Управляющему Министерствомъ Финансовъ представителю русскаго правительства на международной монетной конференціи въ Парижѣ. 1 т. 8°. Спб. 1881. Ц. 15 к.

128^{3/22}. Трироговъ, В. Народный кадастръ. Мѣстное изслѣдованіе. 1 т. in 8°. Спб. 1880. Ц. 40 к.

128^{2/52}. Труды высочайше утвержденнаго общества для содѣйствія промышленности и торговлѣ Россіи по вопросамъ о табачной монополіи и бандерольной системѣ, съ выработаннымъ проектомъ новаго бандерольнаго тарифа для увеличенія дохода казны съ табака. 1 т. 8°. Спб. 1887. Ц. 35 к.

128^{2/49}. Труды комиссіи Высочайше учрежденной для составленія проекта положенія объ акцизѣ съ питей. Ч. I.—Проекты и записки Ц. 2 р. Ч. II.—Матеріалы. 2 т. Спб. 1861. 8°. Ц. 2 р.

128^{5/2}. Труды Комиссіи Высочайше учрежденной для устройства земскихъ банковъ (уставы кредитныхъ обществъ, отчеты и проекты Комиссіи). Спб. 1860—61. 2 тома in 8° (сплетено изъ отдѣльныхъ брошюръ). Ц. 3 р.

129^{2/30}. Труды Комиссіи по изысканію мѣръ противъ контрабанды питей. Части I и II. 2 т. in 8°. Спб. 1884. Ц. 3 р.

128^{3/30}. Узаконенія и распоряженія о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ 1 т. 8°. Спб. 1884. Ц. 30 к.

128^{3/14}. Уставъ Государственнаго Банка. Официальные матеріалы по разработкѣ сего Устава. 1893—1894 гг. 2 т. in 4°. Спб. Ц. 6 р.

128^{3/13}. Уставъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Официальные матеріалы по разработкѣ сего Устава. 1894 г. 1 т. in 4°. Спб. Ц. 2 р.

129^{3/27}. Фанъ-дерь-Флитъ, Н. Крестьянскій кредитъ (Оттискъ изъ Русск. Науч. Учителя). 1 т. in 8°. Спб., 1885 (?). Ц. 10 к.

128^{3/26}. Цвѣтъ, С. Деньги XX вѣка. 1 т. 8°. Спб., 1882. Ц. 75 к.

128^{1/27}. Шторхъ П. А. Нашъ денежный вопросъ. 1 т. 16°. Спб., 1881. Ц. 35 к.

128^{3/32}. Янкевичъ, Яковъ. О поднятіи курса кредитнаго рубля. 1 т. 8°. Спб., 1884. Ц. 15 к.

128^{1/26}. Ярмонкинъ, В. Какъ поднять нашъ курсъ. 1 т. in 16. Спб., 1887. Ц. 15 к.

128^{3/34}. Ярмонкинъ, В. Новая система денежнаго обращенія. 1 т. in 8°. Спб., 1887. Ц. 15 к.

128^{3/52}. Amé, M. Etude économique sur les tarifs de douanes. 2-e édition. 1 т. 8°. Paris, 1860. Ц. 3 р.

128^{4/7}. D'Audiffret. M. le M-is. Système financier de la France. Tomes I—V. Deuxième édition. Paris, 1854. Ц. 13 р. 75 к.

128^{4/9}. Bailly, M. A. Histoire financière de la

France depuis l'origine de la monarchie jusqu'à la fin de 1876. 2 т. in 8°. Paris, 1830. Ц. 6 р.

128^{1/10} Chabot, Charles, E. Les points sur les i ou la bourse de Paris. Son langage, ses opérations, sa législation, son agiotage, ses banques, ses coulisses, ses courtiers—marrons et ses us et coutumes. 1 т. 16°. Paris, 1855. Ц. 1 р. 20 к.

128^{1/18}. Coquelin. Du crédit et des banques. 2 édition, revue, annotée et précédée d'une introduction par M. Courcelle-Seneuil. 1 т. 8°. Paris, 1859. Ц. 1 р. 50 к.

128^{4/11}. Courcelle-Seneuil, I. G. Traité théorique et pratique des opérations de banque. 3-e édition. 1 т. 8°. Paris, 1857. Ц. 3 р.

128^{1/19}. Courtois, M. A. fils. Des opérations de bourse. Manuel des fonds publics et des sociétés par actions, dont les titres se négocient en France, en Belgique et en Suisse. 2 édition. 1 т. 8°. Paris, 1856. Ц. 2 р.

128^{1/13}. Friedlander, C. M. Aperçu historique des finances néerlandaises, du commencement de 1830 jusqu'à la fin de 1833. 1 т. 16°. Bruxelles, 1835. Ц. 1 р. 25 к.

128^{1/20}. Garnier, Joseph. Traité de finances. Notes historiques et documents statistiques. 1 т. 8°. 2-me édit. Paris, 1862. Ц. 1 р. 50 к.

128^{4/14}. Hock (de), Charles. L'administration financière de la France. Traduit de l'allemand par A. F. Legentil. 1 т. in 8°. Paris, 1859. Ц. 3 р.

128^{4/10}. Lévassour, E. La question de l'or. 1 т. in 8°. Paris, 1858. Ц. 2 р. 50 к.

128^{4/6}. De Parieu, Esquiron M. Traité des impôts considérés sous le rapport historique, économique et politique en France et à l'étranger. 5 т. in 8°. Paris, 1862—1864. Ц. 12 р. 50 к.

128^{4/5}. De Parieu, Esquiron M. Histoire des impôts généraux sur la propriété et le revenu. 1 т. 8°. Paris, 1856. Ц. 2 р.

128^{4/12}. Parnell, Henry. De la réforme financière en Angleterre. Traduit par Benjam. Laroche. 1 т. 8°. Paris, 1832. Ц. 3 р.

128^{2/60} Pebrer.—de Pablo. Histoire financière et statistique générale de l'Empire Britannique avec un exposé du système actuel et l'impôt, suivi d'un plan pratique pour la liquidation de la dette; ou impôts, revenus, dépenses, forces et richesses de l'Empire Britannique et de ses nombreuses colonies dans toutes les parties du monde. Ouvrage enrichi de 149 tableaux et d'un grand nombre de documents officiels et inédits. Traduit de l'anglais par J. M. Jacobi. Seconde édition. 2 т. in 8°. Paris, 1839. Ц. 5 р.

129^{3/30}. Royer, M. Des institutions de crédit foncier en Allemagne et en Belgique. 1 т. 8°. Paris. 1846. Ц. 3 р.

128^{3/29}. Tsvett, S. Etude sur un nouvel étalon monétaire. L'argent du XX-e siècle. 1 т. 8°. Paris, 1882. Ц. 25 к.

128^{3/2}. Oesterreichische (das) Budget für 1862 in Vergleichung mit jenen der forzüglicheren anderen europäischen Staaten. Systematisch der-

gestellt vom *Carl von Czoernig*. Herausgegeben von der K. K. Direction der administrativen Statistik. Hefte I—V. 2 т. in 8°. Wien, 1862. Ц. 4 р.

128^{6/8}. Rau, Karl Heinrich. Lehrbuch der politischen Oekonomie. III Band, erste Abtheilung. Grundsätze der Finanzwissenschaft. Erste Abtheilung. 1 т. in 8°. Leipzig und Heidelberg. 1855. Ц. 2 р.

128^{2/54}. Störk, Emil. Universal Münzen-Tabelle, enthaltend die fertige Umrechnung von 1 oder 100 jeder beliebigen Geldsorte in jede beliebige Geldsorte. Vien, 1873. Ц. 50 к.

128^{3/39}. Walcker, Carl. Die Selbstverwaltung des Steuerwesens im Allgemeinen und die russische Steuerreform 1 т. in 8°. Berlin, 1869. Ц. 1 р. 50 к.

128^{3/6}. Byles, John. Barnard. A. treatise of the law of bills of exchange, promissory notes, bank-notes and checks. 1 т. 8°. London, 1874. Ц. 3 р. 50 к.

128^{5/3}. Macleod, Henry. The theory and practice of banking: with the elementary principles of Currency; Prices; Credit; and Exchanges. Volume I и II. 2 т. in 8°. London. 1856. Ц. 7 р.

2. Торговля.

129^{2/11}. Андре, К. Товаровѣдѣніе. Географія всемірной торговли. Перев. Р. Греве. 1 т. in 8°. Спб., 1872. Ц. 1 р.

128^{7/32}. Борковский, И. О. Графическое изображение хлѣбной торговли въ Верхне-волжскомъ бассейнѣ. По изслѣдованіямъ, произведеннымъ авторомъ въ 1867—1869 г. по порученію Импер. Русск. Географ. и Импер. Вольн. Эконом. общества 1 т. in 8°. Спб. 1872. Ц. 40 к.

128^{2/3}. Виртъ, Максъ. Исторія торговыхъ кризисовъ въ Европѣ и Америкѣ 1 т. in 8°. Спб. Ц. 3 р.

128^{7/42}. Записка объ обложеніи ярмарочной торговли, торговыми и другими сборами. Составл. по распоряженію Департ. Торговли и Мануфактуръ 1 т. in 8°. Спб. 1882. Ц. 75 к.

128^{8/17}. Записка о торговлѣ по Азовскому побережью. Къ ней—документы и приложенія и статистическія таблицы 3 т. in 4°. 1880 (?). Ц. 1 р. 50 к.

128^{7/16}. Кайдановъ, И. Систематическій каталогъ дѣламъ Департамента внѣшней торговли, хранящимся въ архивѣ департамента таможенныхъ сборовъ 1 т. 4°. Спб. 1877. Ц. 2 р.

128^{1/11}. Кларкъ, Карлъ. Биржевые расчеты для сравненія С.-Петербургскихъ цѣнъ съ англійскими на привозные товары по всякому вексельному курсу. 1 т. in 8°. Спб. 1840. Ц. 1 р. 25 к.

129^{3/22}. Матеріалы по вопросу о торговыхъ путяхъ въ Среднюю Азію. 1 т. 8°. Спб. 1869. Ц. 45 к.

128^{3/46}. Мельниковъ, П. Нижегородская ярмарка въ 1843, 1844 и 1845 гг. 1 т. in 8°. Нижн.-Новг. 1846. Ц. 1 р. 50 к.

128^{3/10}. Московская биржа 1839—1889 г. 1 т. in 4°. Москва, 1889. Ц. 2 р.

128^{1/28}. Наша китайская торговля. 1 т. in 8°. Спб. 1868. Ц. 10 к.

128^{3/28}. Объ изданіи обзоренія внутренней торговли Россіи. (Имп. Русск. Географ. Обществомъ). 1 т. in 8°, Спб. 1850 (?). Ц. 15 к.

128^{3/32}. О лѣсной торговлѣ съ Англіею, съ приложеніемъ правилъ для вычисленія кубиче-

ческаго содержанія лѣса. Издано по приказанію Его Сіятельства Господина Министра Финансовъ. 1 т. in 8°. Спб., 1840. Ц. 40 к.

128^{8/16}. О правѣ на торговлю и о договорахъ, разнымъ родамъ торговли свойственныхъ. Части 1-я и 2-я и приложеніе къ 1-й части. 3 т. in 4°. Спб. 1860. Ц. 3 р.

129^{3/20}. Русская торговая книга. 1 т. 8°. Спб. 1851. Ц. 20 к.

128^{7/41}. Скальковскій, К. Русская торговля въ Тихомъ Океанѣ. 1 т. 8°. Спб. 1883. Ц. 3 р.

128^{8/5}. Собраніе нынѣ дѣйствующихъ торговыхъ трактатовъ Россіи съ иностранными государствами 1 т. in 4°. Спб., 1877. Ц. 2 р.

128^{3/19}. Спасовичъ, Влад. О правахъ нейтральнаго флага и нейтральнаго груза. Разсужденіе, представленное юридическому факультету Импер. С.-Петербур. Университета для полученія степени магистра общенароднаго права. 1 т. 8°. Спб. 1851. Ц. 70 к.

129^{3/13}. Хамбрэ. Приватное морское коммерческое право на основаніи существующаго шведскаго законодательства. 1870 года. Перев. Головачовъ. 1 т. 8°. Спб. 1879. Ц. 1 р.

129^{2/19}. Ярмонкинъ, В. Отрицательное значеніе Нижегородской ярмарки 1 т. in 8°. Спб. 1894. Ц. 10 к.

128^{3/12}. Depping, G. V. Histoire du commerce entre le Levant et l'Europe depuis les croisades jusqu'à la fondation des colonies d'Amérique. 2 т. Paris, 1830. 8° Ц. 4 р.

128^{1/36}. Essai historique sur le commerce et la navigation de la Mer-Noire ou Voyage et entreprises pour établir des rapports commerciaux et maritimes entre les ports de la Mer-Noire et ceux de la Méditerranée. 1 т. 8°. Paris, 1805. Ц. 2 р.

128^{1/39}. Essai sur le commerce de Russie, avec l'histoire des ses découvertes. 1 т. in 8° Amsterdam, 1777. Ц. 2 р.

128^{2/55}. Guerre d'Orient. Recueil de documents officiels relatifs au commerce et à la navigation des puissances belligérantes et neutres 1 т. in 8°. Спб. 1854. Ц. 20 к.

128^{7/14}. Guillaumin. Dictionnaire du commerce et des marchandises, contenant tout ce qui concerne le commerce de terre et de mer. Tome premier (A—F). Tome deuxième (G—Z). Nouvelle édition. 2 т. in 8^o. Paris, 1852. Ц. 10 р.

128^{3/37}. Koutoukoff, A. Considérations sur le système de commerce exclusif. 1 т. in 8^o. Moscou, 1833. Ц. 15 к.

128^{2/59}. Labaume, M. T. Des relations commerciales entre la France et la Russie. Ukass du 19 Juin 1845. 1 т. 8^o. Paris, 1846. Ц. 25 к.

128^{6/2}. Mallet, P. H. De la ligue hanséatique, de son origine, ses progrès, sa puissance et sa constitution politique jusqu'à son déclin au seizième siècle. 1 т. in 8^o. Genève. 1805. Ц. 2 р.

128^{3/51}. Moreau de Jonnés, Alex. Le commerce au dix-neuvième siècle. 2 т. 8^o. Paris, 1825. Ц. 4 р.

128^{1/34}. Scherer, Jean-Benoit. Histoire raisonnée du commerce de la Russie. 2 т. in. 8^o. Paris, 1788. Ц. 4 р.

128^{1/35}. Gülich, Gustaw. Ueber die gegenwärtige Lage des englischen und des deutschen Handels mit einer allgemeinen Uebersicht der Fortschritte der Production und Consumption in Europa und Amerika. 1 т. 8^o. Göttingen, 1834. Ц. 1 р. 50 к.

128^{4/15}. Murhard, Karl. Theorie und Politik des Handels. Ein Handbuch für Staatsgelehrte und Geschäftsmänner. Zweiter Theil.—Politik des Handels. 2 т. in 8. Göttingen, 1831. Ц. 3 р.

128^{5/20}. Report of the New York produce exchange for the year 1878, with the charter, by-laws, and the several trade rules adopted by the exchange, and a list of its members, also the report of the statistician of the exchange, with accompanying tables. 1 т. 8^o New-York, 1879. 3 р.

3. Выставки.

129^{3/25}. Виноградовъ, В. И. Иллюстрированный путеводитель по Всероссийской промышленной и государственной выставкѣ 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, 1 т. in 8^o. Москва, 1896. Ц. 50 к.

129^{3/21}. Львовъ, Ѳ. Общій обзоръ международной Лондонской выставки 1871 г. 1 т. 8^o. Спб., 1871. Ц. 10 к.

128^{3/44}. Московская выставка. 1835 г. Т. I—Ткачество. 1 т. 8^o. Спб., 1836. Ц. 1 р.

4. Исторія и біографіи.

а) Исторія.

128^{3/1—4}. Архивъ Государственнаго Совѣта. Т. I. Совѣтъ въ царствованіе императрицы Екатерины II (1768—1796). Протоколы Совѣта. Ч. I—Отдѣленіе историческое. Ч. II—Отдѣленіе юридическое. 2 т. Спб. 1869. Ц. 8 р. Т. II. Совѣтъ въ царствованіе Императора Павла I (1796—1801) 1 т. Спб., 1888. Ц. 4 р. Т. III—Части I и II. Царствованіе императора Александра I-го (1801—1810). 2 т. Спб., 1878. Ц. 7 р. Т. IV (съ 1810 по 19 Ноября 1825). Журналы по дѣламъ Департ. Граждан. и духовныхъ дѣлъ. Ч. I, 1 т. Спб. 1892. Ц. 3 р.

Т. IV—Журналы по дѣламъ Департамента законовъ. Часть II (1874 г.) и III (1893 г.) 2 т. Ц. 5 р. Т. IV. Журналы по дѣламъ Департамента государственной экономіи. Части I и II. 2 т. Спб. 1881. Ц. 10 р.

128^{7/6}. Князевъ, А. Указатель достопамятностей города Пскова. 1 т. 8^o. Москва, 1858. Ц. 25 к.

128^{7/2}. Кошихинъ, Григорій. О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Современное сочиненіе Григорія Кошихина. 1 т. in 4^o. Спб. 1840. Ц. 9 р.

б) Біографіи.

128^{2/23}. Безобразовъ, В. П. Памяти Адольфа Ѳедоровича Штапельберга. 1 брош. in 8^o. Спб. 1865. Ц. 10 к.

128^{2/15}. Кази, Михаилъ Ильичъ. Біографическій очеркъ. 1 т. (Оттискъ изъ «Записокъ И. Р. Т. О» № 11. Ноябрь 1897), 1 т. in 8^o. Спб. 1897.

128^{1/33}. Никитенко, А. В. Воспоминаніе о М. М. Сперанскомъ. Спб. 1872. 8. Ц. 10 к.

128^{2/10}. Ольхинъ, А. Памяти Н. М. Ядрин-

цева. Рѣчь, читанная 26 сентября 1894 г. въ V отдѣл. общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ. 1 т. 8^o. Спб. 1894. Ц. 10 к.

129^{3/19}. Юбилей пятидесятилѣтней службы Господина Министра Финансовъ Александра Максимовича Княжевича. 1 т. 8^o. Спб. 1861. Ц. 30 к.

129^{1/9}. Юбилей Петра Ивановича Кеппена. 1 т. in 4^o. Спб., 1859. Ц. 30 к.

5. Географія и статистика.

а) Географія.

128^{2/33}. Баевъ. Отчетъ автора по командировкѣ для изслѣдованія нашей границы съ Персіею и Авангистаномъ въ предѣлахъ Закаспійской области 1 т. 8^о. Спб. 1888. Ц. 75 к.

128^{7/33}. Броневскій, В. Описаніе Донской земли и кавказскихъ минеральныхъ водъ. Ч. III и IV. 1 т. 8^о. Спб. 1834. Ц. 1 р. 50 к.

129^{2/15}. Волга отъ Твери до Астрахани 1 т. 8^о. Спб. 1862. Ц. 3 р.

129^{3/37}. Двадцатипятилѣтіе Императ. Русск. Географич. Общества 13 января 1871 г. 1 т. 8^о. Спб., 1872. Ц. 1 р. 75 к.

128^{3/15}. Нефедьевъ, Н. Подробныя свѣдѣнія о волжскихъ калмыкахъ. 1 т. 8^о. Спб. 1834. Ц. 2 р.

128^{2/25}. Носковъ, И. Амурскій край въ коммерческомъ, промышленномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Спб. 1865. 8^о 1 т. Ц. 35 к.

129^{3/15}. Розановъ, Н. Поѣздка въ Залѣсскій и Ярославскій край, лѣтомъ 1852 года. 1 т. Ц. 15 к.

128^{7/13}. Семеновъ, П. П. Исторія полувѣковой дѣятельности Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 1845—1895. Составилъ по порученію Совѣта И. Р. Г. О. вице-предсѣдатель общества при содѣйствіи дѣйствительнаго члена А. А. Достоевскаго. Ч. I, отдѣлы I, II и III. Ч. II. Отд. IV. Ч. III, Отд. V. Приложенія. Указатель и составъ общества. 3 т. 8^о. Спб., 1896. Ц. 10 р.

128^{2/50}. Судоходный дорожникъ Европейской Россіи, издаваемый Главнымъ Управленіемъ Путей сообщенія и публичныхъ зданій. Ч. I—рѣка Волга отъ Астрахани до Рыбинска. 8^о, 1 т. Спб., 1854. Ц. 3 р. Тоже—алфавитный указатель и карта къ 1-й части судоходнаго дорожника. 8^о, 1 т. Спб. 1854. Ц. 50 к.

128^{4/2}. Gamba. Voyage dans la Russie méridionale et particulièrement dans les provinces situées au-delà du Caucase fait depuis 1820 jusqu'en 1824. Avec quatre cartes géographiques. 2 т. 8^о. Deuxième édition. Paris, 1826. Ц. 4 р.

128^{6/1} Malte-Brun, M. Précés de la géographie universelle ou description de toutes les parties du monde, sur un plan nouveau. T. I.—Histoire de la géographie. T. II.—Théorie générale de la géographie. T. III.—Description de l'Asie, excepté l'Inde. T. IV.—Description de l'Inde, de l'Océanique et de l'Afrique septentrionale. T. V.—Description de l'Afrique méridionale et des deux Amériques T. VI.—Description de l'Europe orientale. T. VII.—Suite de la description de l'Europe. T. VIII.—Fin de la description de l'Europe et table générale. 8 т. in 8^о. Paris, 1812—1829. Ц. 24 р.

128^{1/15}. Taitbout de Marigny. Portulan de la Mer Noire et de la Mer d'Azov ou description des cotes de ces deux mers à l'usage des navigateurs. 1 т. in 8^о. Odessa et Semphéropol. 1835. Ц. 75 к.

б) Статистика.

128^{2/39}. Андроссовъ, В. Статистическая записка о Москвѣ 1 т. 8^о. Москва, 1832. Ц. 1 р.

128^{3/20}. Безобразовъ В. П. Статистическія таблицы о количествѣ производства, о цѣнахъ на заводскіе матеріалы, работу и провіантъ и о стоимости издѣлій уральскихъ горныхъ заводовъ. Прилож. къ V ч. т. XIII Трудовъ комиссіи Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ 1 т. in 4^о. Спб. 1869. Ц. 50 к.

128^{3/3}. Бергштрессеръ, К. Опытъ описанія Олонецкой губерніи 1 т. in 8^о. Спб. 1838. Ц. 1 р.

128^{3/13}. Библіотека хозяйственно-коммерческихъ знаній о мѣстныхъ богатствахъ и промыслахъ въ разныхъ странахъ свѣта или коммерческая статистика. Кн. 5-я. Иностранныя государства. Кн. 6 и 7. Главные портовые и столичные города. Кн. 8. Океаны; кн. 9—моря. 5 т. 8^о. Спб. 1843—44. Ц. 4 р.

129^{1/6}. Блюхъ, И. Русскія желѣзныя дороги относительно доходовъ и расходовъ эксплуатаціи, стоимости провоза и движенія грузовъ.

Числовыя и графическія таблицы. 1 т. in folio Спб. 1875. Ц. 15 р.

128^{3/31}. Брусиловъ, Николай. Опытъ описанія Вологодской губ. 1 т. in 8^о. Спб. 1833. Ц. 40 к.

128^{6/5}. Булгаринъ, Фаддей. Россія въ историческомъ, статистическомъ, географическомъ и литературномъ отношеніяхъ. Ручная книга для русскихъ всѣхъ сословій. Статистики ч. I и II. 2 т. 8^о. Спб. 1837. Ц. 3 р.

128^{7/12}. Вильсонъ, И. Объясненія къ хозяйственно-статистическому атласу Европейской Россіи. Изд. 4-ое Д-та Земледѣлія и Сельской Промышленности. 1 т. 8^о. Спб. 1869. Ц. 3 р. 25 к.

128^{2/56}. Вѣдомость о народонаселеніи Россіи по уѣздамъ губерній и областей, составленная изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ губернаторовъ при статистич. отдѣленіи Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 1 т. 8^о. Спб. 1850. Ц. 30 к.

128^{7/1}. Въ память 50-лѣтняго юбилея Россій-

скаго страхового отъ огня Общества, учрежденнаго въ 1827 г. Историческія и статистическія свѣдѣнія о дѣятельности Общества за 50 лѣтъ. 1 т. in 8°. Спб. 1877. Ц. 4 р.

128^{3/45}. Г., В. Статистическое описаніе Нахичеванской провинціи, составленное В. Г. и напечатанное съ Высочайшаго соизволенія. 1 т. 8°. Спб. 1833. Ц. 2 р.

103^{1/21}. Горнозаводская производительность Россіи въ 1879 г.—*К. Скальковского*. 1 т. in 8°. Спб. 1881. Ц. 1 р.

Тоже—въ 1880 г.—*Н. Юсса*. 1 т. in 8°. Спб. 1882. Ц. 1 р.

129^{2/27}. Горнозаводская производительность Россіи въ 1881 г. Сост. *Л. Карпинскій*. 1 т. in 8°. Спб. 1883. Ц. 1 р. 40 к.

129^{2/28}. Демьяненко. А. Статистическія свѣдѣнія о Подольской губ. за 1862, 1863 и 1864 г. 1 т. in 8°. Каменецъ-Подольскъ. 1865. Ц. 50 к.

129^{2/25}. Каменноугольное производство и перевозка угля изъ копей домбровскихъ Царства Польскаго и замосковскаго бассейна. 1 т. in 8°. Спб. 1880. Ц. 35 к.

129^{1/17}. Карта таможенныхъ учреждений съ означеніемъ вывоза и привоза товаровъ по каждому изъ нихъ, цѣнности этимъ товарамъ и поступившихъ таможенныхъ сборовъ за 1872 г. 1 листъ. Спб. Ц. 50 к.

128^{7/17}. Кауфманъ, И. И. Статистика русскихъ банковъ. Ч. I и II. Обработано по порученію Центр. Статистическаго Комитета. 2 т. in 8°. Спб. 1872—1875. Ц. 5 р.

128^{7/23}. Кеппелъ, А. Статистическія таблицы по горной промышленности Россіи. Цифровыя таблицы. 1 т. 8°. Спб. 1879. Ц. 50 к.

Тоже—графическія таблицы 1 т. in folio. Спб. 1879—129^{3/1}. Ц. 5 р.

128^{7/3}. Кириловъ, Иванъ. Цвѣтущее состояніе Всероссійскаго Государства, въ каковое началъ, привелъ и оставилъ неизреченными трудами Петръ Великій, отецъ отечества, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій и прочая, и прочая, и прочая. Собрано трудами статск. совѣтн. и бывшаго въ сенатѣ оберъ-секретаря г. Ивана Кирилова, изъ подлиннѣйшихъ сенатскихъ архивовъ въ февралѣ мѣс. 1727 г. Въ двухъ книгахъ. Изд. *М. Погодина*. 1 т. in 4°. Москва, 1831. Ц. 5 р.

128^{7/9}. Кустарная промышленность Костромской губ. Изслѣдованія *А. Тилло* (извлеченіе изъ XIII и XIV вып. Трудовъ комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи). 1 т. in 8°. Спб. 1886. Ц. 3 р.

128^{7/10}. Кустарная промышленность Вятской губ. (извлеченіе изъ XI и XII вып. Трудовъ комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи). 1 т. in 8°. Спб. 1884. Ц. 4 р.

128^{2/31}. Лепольдовъ, Андрей. Статистическое описаніе Саратовской губ. 2 части въ 1 т. in 8°. Спб. 1839. Ц. 1 р. 50 к.

125^{1,7/2}. Матеріалы для статистики Россійской

Имперіи, издаваемые, съ Высочайшаго соизволенія, при статистическомъ отдѣленіи Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Спб. 1841 (т. II). Ц. 5 р.

128^{7/21}. Матисенъ, Н. Атласъ мануфактурной промышленности Московской губ. 1 т. in 8°. Москва, 1872. Ц. 1 р.

128^{7/8}. Мещерскій, А. А. и Модзалевскій, К. Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи. 1 т. 8°. Спб. 1874. Ц. 4 р.

128^{2/5}. Моревъ, Д. Д. Очеркъ коммерческой географіи и хозяйственной статистики Россіи сравнительно съ другими государствами. 1 т. 8°. Спб. 1889. Ц. 2 р.

128^{3/4}. Обзорніе Россійскихъ владѣній за Кавказомъ въ статистич., этнографич., топографическомъ и финансовомъ отношеніяхъ, произведенное и изданное по Высочайшему соизволенію. Ч. I и II. Грузія. Ч. III, Военный округъ мусульманскихъ провинцій. Ч. IV, Военный округъ дагестанскихъ провинцій. 4 т. in 8°. Спб., 1836. Ц. 8 р.

129^{1/14}. Общія свѣдѣнія и выводы относительно протяженія, перевозочныхъ средствъ и главныхъ результатовъ эксплуатаціи сѣти русскихъ желѣзн. дорогъ. Въ 1871—1880 гг., 1872—1881 гг., 1873—1879 гг., 1873—1877 гг., 1874—1883 гг.; Варшавско-Вѣнская жел. дор. 1845—1876 гг.; Царскосельская жел. дор. 1838—1876 гг. 7 брош. in 4°. Спб. Ц. 1 р. 50 к.

128^{2/30}. Опытъ начертанія статистики главнѣйшихъ государствъ по нынѣшнему ихъ состоянію. Часть первая, содержащая статистику Россійск. и Австрійск. Имперій, Французскаго, Великобританскаго и Прусскаго Государствъ. 1 т. 8°. Москва, 1821. Ц. 2 р. 50 к.

129^{2/17}. Орловъ, П. А. Указатель фабрикъ и заводовъ Европейской Россіи и Царства Польскаго. Матеріалы для фабрично-заводской статистики. 1 т. in 8°. Спб. 1881. Ц. 4 р.

129^{2/18}. Тоже, 2-е изд. 1887 г. 1 т. in 8°. Ц. 5 р.
125^{1,7/12}. Сборникъ свѣдѣній по Европейской Россіи за 1882 г. Изд. Центр. Стат. Комитета. 1 т. in 8°. Спб. 1884. Ц. 2 р. 50 р.

128^{7/11}. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи, издаваем. статистическимъ отдѣленіемъ Импер. Русск. Географ. Общества. Кн.: I, II, III. 3 т. in 8°. Спб. 1851—1858. Ц. 6 р.

128^{8/7}. Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ въ 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. Статистическія таблицы, составленныя по порученію государственнаго контролера. 4 т. in 4°. Спб. 1886—1889. Ц. 4 р.

129^{2/14}. Свѣдѣнія о питейныхъ сборахъ въ Россіи. Составлены въ Государственной Канцеляріи. Части 3 и 4. 2 т. in 8°. Спб. 1860. Ц. 3 р.

129^{3/2}. Соловьевъ, Ян. Сельско-хозяйственная статистика Смоленской губ. Съ 2 карт. Издана иждивеніемъ Ученаго Комитета Министерства Госуд. Имуществъ. 1 т. 8°. Москва, 1855. Ц. 2 р. 50 к.

128^{3/8}. Статистическія свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1889 и за 1890 гг. 2 т. in 4°. 1891—1892. Ц. 2 р.

128^{3/18}. Статистическія свѣдѣнія о Санктпетербургѣ. 1 т. 8°. Спб. 1836. Ц. 2 р.

125^{1, r/11}. Статистическія таблицы Россійской Имперіи за 1856 г., составленныя и изданныя по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ Статистич. Отдѣленіемъ Центр. Стат. Комитета. 1 т. in 8°. Спб. 1858. 3 р.

Тоже, вып. второй. Наличное населеніе Имперіи за 1858 г. (съ картою населенности). А. Бушени. Спб. 1863. Ц. 3 р.

128^{2/33}. Субботинъ, А. П. Матеріалы для экономическаго изученія Россіи. Торговля сообщенія Восточной Россіи и Сибири. Научно-экономическ. изслѣдованіе въ связи съ вопросомъ о рельсовомъ соединеніи Россіи съ Сибирью. 1 т. 8°. Спб. 1885. Ц. 60 к.

128^{3/19}. Субботинъ, А. П. Матеріалы по статистикѣ Сибирскаго края. Обзоръ производительныхъ силъ и торговыхъ сношеній района Муромо-Сызранской жел. дороги. Съ картою. 1 т. in 4°. Спб. 1885. Ц. 50 к.

129^{1/4}. Тимирязевъ, Д. А. Обзоръ развитія главнѣйшихъ отраслей промышленности и торговли въ Россіи за послѣднее двадцатилѣтіе. Въ графическихъ таблицахъ. 1 т. in folio. Спб. 1876. Ц. 6 р.

128^{3/8}. Хозяйственное описаніе Астраханской и Кавказской губ. по гражданскому и естественному ихъ состоянію въ отношеніи къ земледѣлію, промышленности и домоводству, сочиненное по начертанію Имп. Волн. Экон. Общества, Высочайше одобренному, и тщаніемъ и издывеніемъ онаго Общества изданное. 1 т. 8°. Спб. 1809. (Неполный экз.—506 стр.). Ц. 3 р. 50 к.

128^{7/34}. Янжуль, И. И. Отчетъ по изслѣдованію фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ. 1 т. 8°. Спб. 1888. Ц. 1 р. 70 к.

129^{3/36}. Яконъ, Ю. Изъ путевыхъ замѣтокъ о свекловичномъ хозяйствѣ малороссійскихъ и юго-западныхъ губ. (1867—1868). 1 т. 8°. Спб. 1869. Ц. 50 к.

129^{3/35}. Экономическое состояніе городскихъ

поселеній Европейской Россіи въ 1861—62 г. Ч. I и II. 2 т. 8°. Спб. 1863. Ц. 5 р.

129^{3/6}. Hübner, Otto. Tableau statistique de tous les pays du monde. 1 т. Paris, 1872. Ц. 40 к.

128^{3/14}. Moreau de Jonnes, Alex. Statistique de la Grande-Bretagne et de l'Irlande, avec une carte. 1 т. 8°. Paris, 1837. Ц. 2 р.

128^{7/19}. Vessélovsky, A. Tableau du commerce extérieur de la Russie de 1856 à 1871. (Commission impériale russe de l'exposition universelle de la Vienne en 1873). 1 т. 8° St.-Petersbourg. 1873. Ц. 1 р. 25 к.

129^{3/8}. Wilson, M. I. Aperçu sur les progrès des études statistiques en Russie pendant les années 1855—1881. 1 т. in. 8°. Спб. 1881. Ц. 10 к.

129^{1/8}. Gulich (von), Gustav. Tabellarische Uebersichten zu der geschichtlichen Darstellung des Handels, der Gewerbe und des Accerbaus der bedeutendsten handeltreibenden Staaten der neuern Zeit. Theile I, II. Iena (?). 1840 (?). Ц. 2 р.

129^{1/7}. Gulich (von) Gustav. Tabellarische Uebersichten zu dem Werke: Die gesammten gewerblichen Zustände in den bedeutendsten Ländern der Erde während der letzten zwölf Jahre mit besonderer Berücksichtigung der Finanz-, Geld-, Land- und Bevölkerungs-Verhältnisse, so wie des materiellen, politischen und moralischen Zustandes der arbeitenden Classen. 1 т. in folio. Iena, 1842. Ц. 3 р.

128^{1/23}. Neumann Spallart, F. X. Prof. Dr. Uebersichten über Production, Verkehr und Handel in der Weltwirthschaft. Jahrgang. 1879. Stuttgart, 1880. 1 т. 8°. Ц. 1 р. 75 к.

128^{6/9}. Reden, Fr. Wilh. Allgemeine vergleichende Handels und Gewerbs-Geographie und Statistik. 1 т. in 8°. Berlin, 1844. Ц. 4 р.

128^{3/47}. Rein, Gabr. Statistische Darstellung des Gross-Fürstenthums Finnland. 1 т. 8°. Helsingfors, 1839. Ц. 1 р.

128^{2/46}. Sidenbladh, Elis. Schweden. I. Statistische Mittheillungen. II. Specieller katalog. (Weltausstellung 1873 in Wien). 1 т. in 8°. Stokholm. 1873. Ц. 2 р.

6. Путешествія.

129^{3/32}. Аделунгъ, Федоръ (издалъ). Баронъ Мейербергъ и путешествіе его по Россіи. Съ присокупленіемъ рисунковъ, представляющихъ виды, обряды, портреты и т. п., въ продолженіе сего путешествія собранныхъ. Переводъ съ нѣмецкаго 1 т. 8°. Спб. 1827. Ц. 2 р.

128^{3/5}. Врангель, Ферд. Путешествіе по сѣвернымъ берегамъ Сибири и по Ледовитому морю въ 1820—1824 гг. Ч. I и II и прибавленія къ путешествію. 3 т. 8°. Спб. 1841. Ц. 5 р.

128^{7/25}. Пржевальскій, Н. Монголія и страна Тангутовъ. Трехлѣтнее путешествіе въ восточной нагорной Азій. Т. I. Изд. И. Р. Г. О. Съ 2 картами. 1 т. 8°. Спб. 1875. Ц. 3 р.

128^{2/36}. Сѣверцовъ, Н. Путешествія по Туркестанскому краю и изслѣдованіе горной страны Тянь-Шаня, совершенныя по порученію Импер. Русск. Геогр. Общества. Съ картою, 1 т. 8°. Спб. 1873. Ц. 3 р.

ХII. Общее и профессиональное образованіе.

- | | |
|--|--|
| 128 ^{2/4} . Ковалевскій, Евграфъ. Народное образованіе въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверн. Америки. 1 т. 8°. Спб. 1895. Ц. 2 р. | 128 ^{2/14} Королевъ, Ф. Сельско-хозяйственное образованіе. 1 т. 8°. Спб. 1893. Ц. 15 к. |
|--|--|

ХIII. Словари и энциклопедіи.

- | |
|--|
| 129 ^{2/зз} . Андреевъ, П. П. Русскій товарный словарь. Пособіе къ товаровѣдѣнію 1 т. 8°. Спб. 1889. Ц. 2 р. 50 к. |
|--|

ХIV. Справочныя книжки.

- | | |
|---|---|
| Paucker, M. D. Practisches Rechenbuch für inländische Verhältnisse. Ertes Heft—Allgemeine Regeln (128 ^{6/6} —50 к.). Zweiter Band—Handels- | und Finanzrechnungen (128 ^{1/зз} —1 р. 50 к.). Drittes Heft—Administrative und ökonomische Rechnungen (128 ^{6/6} —50 к.) 3 т. in 8°. Mitau 1834—37. |
|---|---|

ХV. Атласы, карты, планы и виды.

- | | |
|---|--|
| 129 ^{1/12} . Карта Афганистана и сопредѣльныхъ странъ. 1 листъ. Спб. 1881. Ц. 2 р. | 128 ^{8/15} . Карта сухопутныхъ сообщеній Россіи. Желѣзныя и шоссейныя дороги. Изд. М-ва Путей Сообщенія. Спб. 1876. Ц. 3 р. |
| 129 ^{1/18} . Карта желѣзныхъ, шоссейныхъ и внутреннихъ водныхъ путей сообщенія. 1881—1883 гг. 2 листа. Спб. Ц. 60 к. | 129 ^{1/15} . Карта Сѣвернаго Кавказа. 1 листъ. Спб. 1885 (?). Ц. 50 к. |
| 129 ^{1/16} . Карта Полѣсья съ показаніемъ исполненной и предполагаемой канализаціи. Сост. подъ ред. ген.-маіора Жилинскаго. 1 листъ. Спб. Ц. 50 к. | 129 ^{1/20} . Карта Южно-Уссурійскаго края. 1 листъ. Спб. 1885 (?). Ц. 50 к. |

ХV. Библиографія и смѣсь.

1. Библиографія.

- | | |
|---|---|
| 128 ^{2/13} . Звѣринцевъ, Л. Н. Систематическій библиографическій указатель книгъ, брошюръ и журналовъ по всеѣмъ отраслямъ техники, а также по техническому образованію, по торговлѣ и промышленности, по химіи, механикѣ, геологіи, минералогіи и пр., вышедшихъ на русск., нѣмецк., франц. и англійск. языкахъ въ 1884 и въ первомъ полугодіи 1885 г. | въ Россіи и за границей 1 т. 8°. Спб. 1886. Ц. 1 р. 40 к. |
| | 129 ^{3/10} . Межовъ, В. И. Литература русской географіи, статистики и этнографіи за 1878 г. Т. VIII, в. 2. 1 т. 8°. Спб. 1881. Ц. 2 р. |
| | 129 ^{2/з} . Перечень изданій и продолженій Свода Законовъ. 1 брош. in 8°. Спб. 1886. Ц. 10 к. |

ХVI. Смѣсь.

- | | |
|--|---|
| 128 ^{3/20} . Краткій обзоръ метрической системы остзейскихъ и западныхъ губерній, Бѣлостокской области и Великаго Княжества Финляндскаго, съ таблицами мѣръ и вѣсовъ въ сравненіи съ Россійскими. Составлены комиссіею, учрежденною для приведенія въ | единообразіе мѣръ и вѣсовъ. 8°. Спб. 1840. Ц. 20 к. |
| | 129 ^{3/14} . Отзвы о нашихъ окраинахъ и другихъ мѣстностяхъ, въ коихъ служащіе пользуются особыми преимуществами. 1 т. 8°. Спб. 1885. Ц. 75 к. |

128^{3/50}. Собрание хозяйственных расчетов, или практическія задачи по части сельскаго хозяйства, бухгалтеріи, горнаго и солянаго производства и практической механики. 1 т. in 8°. Спб. 1845. Ц. 1 р.

128^{1/6}. Списокъ гражданскимъ чинамъ первыхъ трехъ классовъ. Исправленъ по 1 іюня 1887 г. 16°, 1 т. Спб. 1887. Ц. 1 р.

128^{1/8}. Списокъ гражданскимъ чинамъ первыхъ четырехъ классовъ. Ч. I. Чины первыхъ трехъ классовъ. Исправленъ по 20 апрѣля 1895 г. 16°, 1 т. Спб. 1895. Ц. 1 р.

128^{1/7}. Списокъ гражданскимъ чинамъ четвертаго класса. Исправленъ по 1 іюня 1887 г. 16°, 1 т. Спб. 1887. Ц. 1 р. 50 к.

XIX. Отчеты.

128^{7/47}. Обзоръ дѣятельности Государственнаго Совѣта въ царствованіе Государя Императора Александра III. 1881—1894 гг. Всеподданнѣйшій отчетъ предсѣдателя Государственнаго Совѣта. 1 т. 8°. Спб. 1895. Ц. 1 р. 50 к.

112^{4/}. Отчетъ по Государственному Совѣту. 1869, 1872, 1877 и 1888 гг. 4 т. in 8°. Спб. 1870, 74, 79, 89. Ц. 12 р. 25 к.

119^{3/2}. Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1894 г. и приложение къ нему. 2 т. in 4°. Спб. 1896. Ц. 8 р.

42^{7/4—5}. Отчеты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, составленные непремѣннымъ секретаремъ, дѣйств. статск. совѣтникомъ Г. П. Неболѣинымъ и читанные въ годовыхъ собраніяхъ за 1850, 1851 и 1852 гг. 3 т. in 8°. Спб. 1851—1853. Ц. 90 к.

128^{7/24}. Отчетъ о дѣятельности Министерства Государственныхъ Имуществъ, представленный Государю Императору ген.-адъют. Зеленымъ, съ 1862 по 1872 г. 1 т. 8°. Спб. 1872. Ц. 1 р.



Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ (Сергѣевская ул., д. № 79).

Вице-Президентъ, Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Кронверкская ул., домъ № 3).

Секретарь, Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій (5-ая рота Измайловскаго полка, д. № 3, кв. 6).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр., д. Мурузи).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Графъ Иванъ Васильевичъ Стенбокъ-Ферморъ (Фурштатская ул., № 14).

II-го — Леонидъ Захарьевичъ Лансере (уголь Малой Морской и Гороховой ул., домъ Русскаго Страховаго Общества).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Ямская ул., д. № 30).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Александръ Петровичъ Мертваго (Невскій пр., д. № 92).

II-го — Антонъ Антоновичъ Радигъ (Фонтанка, д. № 116).

III-го — Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій (Пески, 4-я Рождественская ул., д. № 9, кв. № 3).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Николай Федоровичъ Анненскій. (Спасская ул., д. № 26).

Владиміръ Ивановичъ Чарнолускій (Боровая ул., д. № 10, кв. № 6).

Секретари Отдѣленій:

I-го — Павелъ Николаевичъ Соковнинъ (Максимиліановскій пер., домъ № 12, кв. № 4).

II-го — Эдмондъ Густавовичъ Перримондъ (Большая Подъячская ул., д. № 2, кв. № 7).

III-го — Владиміръ Владиміровичъ Святловскій (Петербургская стор., Большая Зеленина ул., д. № 29).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта, Александръ Дмитриевичъ Воеводинъ (Малая Охта, Сборная ул., д. № 12).

Библіотекаръ, Павелъ Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома, Дмитрій Глѣбовичъ Соколовъ (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ (уголь Ивановской и Загороднаго проспекта, д. № 2).

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

«Труды И. В. Э. Общества» въ 1900 году будутъ издаваться подъ редакціею секретаря Общества и выходятъ **6 разъ въ годъ**, книжками не менѣе **10 печатныхъ листовъ** въ каждой (не считая приложений). «Труды» заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Журналы Общихъ Собраній, Отдѣленій и Коммиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. Доклады, а также статьи, служащія матеріалами для докладовъ какъ въ Общихъ Собраніяхъ, такъ и въ Отдѣленіяхъ и Коммиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I Отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II Отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III Отдѣленіе Общества).

3. Обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ. Обзоры дѣятельности сельскохозяйственныхъ Обществъ, земствъ и другихъ учрежденій въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества.

4. Обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ свѣдѣнія И. В. Э. Общества. **Критика и библіографія.**

Въ Приложеніяхъ къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ Общемъ Собраніи и Отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ «Трудовъ» со всѣми приложеніями **3 рубля** съ доставкою и пересылкою.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Русскій Пчеловодный Листокъ», издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка».

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества», *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.*

Секретарь Общества и редакторъ «Трудовъ»

Н. Г. Кулябво-Корецкій.