

XVIII
195

П-360

№ 2

Мартъ — Апрельъ.

1896.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНІЕ.

| СТРАН. | СТРАН. | | |
|---|---------|---|-------|
| В. Чебышевъ. По вопросу о наилучшемъ устройствѣ молотилокъ. | 71 | скомъ уездахъ - Херсонской губ. | 145 |
| Н. Левитскій. Земледѣльскія артели Херсонской губерніи. | 79 | Артемный договоръ. | 145 |
| П. Возановъ. О пшномъ хлѣбѣ на Кавказѣ. | 95 | Докладъ комиссіи о земледѣльческихъ артеляхъ Н. В. Левитскаго. 162 | |
| И. Манлаговъ-Савранскій. Базукъ или озерный пырей (<i>Phalaris arundinacea</i> L.) | 96 | Журналы 3 Отдѣленія, 9 декабря 1895 г., 13 и 18 янв. 1896 г. (о земледѣльческихъ артеляхъ). 167—186 | |
| Журналы Общаго Собранія, 9 фев., 15 фев., 6 апр. и 9 мая 1896 г. | 97—119 | Пренія по докладу Н. В. Левитскаго (стеногр. отчетъ). | 187 |
| Журналы 2 Отдѣленія, 12 марта 1896 г. | 119 | О земледѣльческихъ артеляхъ въ Елисаветградскомъ уездѣ. (Докладъ Елисаветградской Земской Управы Увѣдному Земскому Собранію 1895 г.). 223 | |
| Приложеніе. Къ конкурсу спопыиваловъ. | 121 | Выписка изъ журнала Очереднаго Елисаветградскаго Земскаго Собранія, 7 сентября 1895 г. | 235 |
| Журналы засѣданія комиссіи по устройству школьныхъ хозяйствъ, 19 марта 1894 г., 17 февраля и 28 ноября 1895 г. и 19 марта 1896 г. | 123—140 | Выписка изъ журнала Очереднаго Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія, 20 ноября 1895 г. | 336 |
| Приложеніе. Годичный отчетъ о состояніи Запрудскаго школьнаго сада, Воронежской губ. | 140 | О сельскохозяйственныхъ товариществахъ. (Докладъ Херсонской Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію) | 337 |
| О земледѣльческихъ артеляхъ въ Александрійскомъ и Елисаветградскомъ уездахъ - Херсонской губ. | 145 | Объявленія | 41—71 |

№ 2

1896.

ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT

(Erscheinen seit 1766).

(Inhalt s. auf der Rückseite).

19232

2

Inhalt des 1. Heftes.

| | Seite. |
|---|--------|
| <i>M. I. Semewskij.</i> Über die Aufhebung der Leibesstrafe bei den Bauern (Gesuch der K. Fr. Oek. Ges.) | 1 |
| <i>E. E. Horn.</i> Kurzer Bericht über die Thätigkeit der K. Fr. Oek. Ges. die Pockenimpfung betreffend | 16 |
| — — Statuten der Gesellschaft für gegenseitige Unterstützung der ehemaligen Zöglinge der mittleren Landw. Schulen | 38 |
| <i>G. J. Tanfiljew.</i> Über den Tschernosjom im Gouv. Wladimir. | 47 |
| <i>N. M. Sibirzew.</i> Über die Böden des Weichselgebietes. | 54 |
| — — <i>Polygonum Weyrichii</i> Fr. Schmidt | 64 |
| <i>N. A. Bogoslawsky.</i> Ueber das Grundwasser im Gouvernement Nischnij Nowgorod | 66 |
| Sitzungsberichte der Generalversammlungen, Sectionen und Kommissionen der Gesellschaft. Protokolle der Prüfung von Kartoffelaushebe- und Mähmaschinen. Verzeichniss von im Verlage der Ges. erschienenen Schriften. Bekanntmachungen. | |

Inhalt des 2. Heftes.

| | Seite. |
|--|---------|
| <i>W. Tschebyschew.</i> Zur Frage über die vorteilhafteste Konstruktion von Dreschmaschinen | 71 |
| <i>H. Lewitzskij.</i> Landwirtschaftliche Bauern-Genossenschaften im Gouvernement Cherson | 79 |
| <i>P. Wosianow.</i> Ueber <i>Lolium temulentum</i> L. in Kaukasus | 95 |
| <i>I. Maklakow-Savranskij.</i> Über <i>Phalaris arundinacea</i> L. | 96 |
| Sitzungsberichte der Generalversammlungen, Sectionen und Kommissionen der Gesellschaft | 97—144 |
| Über die landwirtschaftlichen Bauern-Genossenschaften im Gouvernement Cherson. (Debatten in der 3. Section hierüber. Meinungsäußerung der Landschaftsversammlungen im Gouv. Cherson) | 145—237 |

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1896.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



19232



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакона, Новый пер., д. № 7.

1896.



1945 г.

1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

| | СТРАН. |
|--|---------|
| В. Чебышевъ. По вопросу о наивыгоднѣйшемъ устройствѣ мотылокъ. | 71 |
| Н. Левитскій. Земледѣльческія артели Херсонской губерніи | 79 |
| П. Возіановъ. О пльномъ хлѣбѣ на Кавказѣ. | 95 |
| И. Мацлаковъ-Савранскій. Базукъ или озерный пырей (<i>Phalaris arundinacea</i> L.) | 96 |
| Журналы Общаго Собранія, 9 февр., 15 февр., 6 апр. и 9 мая 1896 г. | 97—119 |
| Журналы 2 Отдѣленія, 12 марта 1896 г. | 119 |
| Приложеніе. Къ конкурсу сноповязалокъ | 121 |
| Журналы засѣданія комиссіи по устройству школьныхъ хозяйствъ, 19 марта 1894 г., 17 февраля и 28 ноября 1895 г. и 19 марта 1896 г. | 123—140 |
| Приложеніе. Годичный отчетъ о состояніи Запрудскаго школьнаго сада, Воронежской губ. | 140 |
| О земледѣльческихъ артеляхъ въ Александрійскомъ и Елисаветградскомъ уѣздахъ Херсонской губ. <i>Артельный договоръ</i> | 145 |
| Докладъ комиссіи о земледѣльческихъ артеляхъ Н. В. Левитскаго. | 162 |
| Журналы 3 Отдѣленія, 9 декабря 1895 г. 13 и 18 янв. 1896 г. (о земледѣльческихъ артеляхъ) | 167—186 |
| Пренія по докладу Н. В. Левитскаго (стеногр. отчетъ). | 187 |
| О земледѣльческихъ артеляхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ (Докладъ Елисаветгр. Земской Управы Уѣздному Земскому Собранію 1895 г.) | 223 |
| Выписка изъ журнала Очереднаго Елисаветградскаго Земскаго Собранія, 7 сентября 1895 г. | 235 |
| Выписка изъ журнала Очереднаго Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія, 20 ноября 1895 г. | 236 |
| О сельскохозяйственныхъ товариществахъ. (Докладъ Херсонской Губернской Земской Управы Губерскому Земскому Собранію) | 237 |
| Объявленія | 41—71 |

Въ статьѣ В. Л. Чебышева вкрались слѣдующія опечатки:

| Страница. | Строка. | Вмѣсто: | Читать: |
|-----------|---------|--|--|
| 73 | 14 | $\frac{1}{8} g$ | $\frac{1}{8g}$ |
| 73 | 16 | $\frac{\pi}{32} g$ | $\frac{\pi}{32g}$ |
| 77 | 8 | $2\pi r\rho = \frac{2\pi xy l R^2}{\beta}$ | $2\pi r\rho = \frac{2\pi xy l h R^2}{\beta}$ |
| , | 9 | барабана пзъ | барабана. А пзъ |
| , | 10 | котораго получается | этого равенства получается |
| , | 19 | $\frac{\alpha \gamma h l R^2}{v\beta}$ | $\frac{\alpha \gamma h l R^2}{r\beta}$ |
| , | 26 | котораго | которою |
| 78 | 28 | произведеніе ихъ длины | произведеніе длины. |

ПО ВОПРОСУ О НАИВЫГОДНѢЙШЕМЪ УСТРОЙСТВѢ МОЛОТИЛОКЪ.

В. Чебышева.

Съ цѣлю провѣрить, въ какой мѣрѣ примѣнимо къ барабанамъ молотилокъ аналитическое выраженіе для усилія, потребнаго, чтобы вращать картофельную терку, полученное мною при теоретическомъ изслѣдованіи вопроса о наивыгоднѢйшемъ устройствѣ сельскохозяйственныхъ машинъ¹⁾, я заказалъ лѣтомъ минувшаго года крестьянину, изготовляющему обыкновенныя штифтовыя молотилки (извѣстныя подъ названіемъ рязанокъ), сдѣлать для меня одну съ барабаномъ и шкивомъ, насаженнымъ на ось послѣдняго вдвое меньшихъ діаметровъ противъ обыкновеннаго.

Будучи глубоко убѣжденъ, что получу такой же блестящій результатъ, какой получился при подобныхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ картофельной терки, я былъ пораженъ, когда увидѣлъ, что мои расчеты на дѣлѣ не оправдываются.

Новая молотилка работала не легче существующихъ, молотила меньше чисто и солома наvertывалась на барабанъ гораздо чаще.

Остановивъ свое вниманіе на послѣднемъ явленіи, я пришелъ къ заключенію, что причиною его можетъ быть слѣдующее обстоятельство, упущенное мною изъ вида:

Желая точнѣе опредѣлить значеніе величинъ діаметровъ барабана и шкива, я приказалъ мастеру только уменьшить ихъ вдвое и соответственно измѣнить очертаніе подбарабанья, все же остальное оставить безъ перемѣны.

По этой причинѣ размѣры станка и положеніе на немъ оси барабана остались прежніе; а такъ какъ діаметръ послѣдняго уменьшился, то солома, освободившаяся отъ него, должна пройти

¹⁾ См. Труды И. В. Э. Общества за 1895 г., № 3.

значительно большее, противъ обыкновеннаго, пространство внутри станка прежде, чѣмъ вылетитъ на свободу.

При этомъ прохожденіи она ударяется въ разныя части станка и отражается отъ нихъ нерѣдко по направленію къ барабану, зубья котораго ее захватываютъ и тянутъ съ собою подъ кожухъ, прикрывающій его сверху.

Замѣтивъ это, я попробовалъ снять кожухъ и былъ очень удивленъ, когда увидалъ, что наворачиваніе соломы на барабанъ стало появляться *чаще*.

Этотъ фактъ наводитъ на мысль, что удаленію соломы отъ барабана не мало содѣйствуетъ *сжатіе воздуха* между кожухомъ и барабаномъ.

Надѣвъ кожухъ, я началъ обламывать его спереди, а желѣзный листъ подбарабанья отгибать внизъ и по мѣрѣ того, какъ увеличивалось черезъ это окно, черезъ которое вылетаютъ солома и зерна во время молотбы, случаи наворачиванія соломы на барабанъ становились *рѣже*, но все-таки появлялись *чаще*, чѣмъ *терпимо*.

Дальнѣйшія наблюденія мнѣ показали, что явленіе это повторяется каждый разъ, когда подадутъ въ молотилку сразу *много* обмолачиваемаго хлѣба; причемъ скорость вращенія барабана значительно уменьшается.

Чтобы составить себѣ возможно точное понятіе о той роли, которую играетъ въ данномъ случаѣ скорость вращенія послѣдняго, я обратился къ молотилкѣ, завѣдомо работающей хорошо, и на барабанъ которой солома не наворачивается, при молотбѣ даже довольно *сырого* хлѣба.

Пропуская хлѣбъ черезъ нее и вращая барабанъ очень *тихо*, я увидалъ, что каждая соломенка тщательнѣйшимъ образомъ наворачивается на барабанъ.

Наблюдая послѣ того за нею, когда она молотила надлежащимъ образомъ, я замѣтилъ, что тогда барабанъ работаетъ не *непрерывно*, а съ нѣкоторыми *промежутками*, втеченіе которыхъ ему сообщается большая скорость вращенія и тогда только суютъ подъ него снопъ. Потомъ опять ждуть, покуда барабанъ снова пріобрѣтетъ прежнюю скорость вращенія и тогда только подаютъ подъ него новый снопъ. Иначе говоря, пользуются такъ называемою *машинистостью* барабана, которая, какъ извѣстно, обусловливается его *моментомъ инерціи*.

А разъ моментъ этотъ играетъ въ данномъ случаѣ такую важную роль, то большой выгоды отъ уменьшенія діаметра барабана ожидать уже нельзя. Дѣйствительно, извѣстно, что для пи-

линдра, вращающагося около своей оси, моментъ инерціи, который назовемъ черезъ J , равняется:

$$J = \frac{1}{8} M.D^2 \dots \dots \dots (1)$$

гдѣ M — есть масса цилиндра

D — его діаметръ

но $M = \frac{P}{g}$, гдѣ P есть вѣсъ цилиндръ, а g ускореніе тяжести,

а $P = W.d.k.$,

гдѣ W — есть объемъ цилиндра

d — его плотность

k — вѣсъ кубической единицы воды.

Означая же черезъ l — длину барабана, найдемъ:

$$W = \frac{\pi D^2 l}{4}$$

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ данныхъ равенство (1) обратится въ слѣдующее:

$$J = \frac{1}{8} g.D^2 \frac{\pi}{4} D^2 l.k.d.$$

или

$$J = \frac{\pi}{32} g.l.k.d.D^4 \dots \dots \dots (2)$$

Изъ послѣдняго равенства видно, что моментъ инерціи барабана пропорціоналенъ 4-й степени его діаметра. Такъ что съ уменьшеніемъ послѣдняго въ 2 раза, такъ называемая машистость барабана уменьшается въ 16 разъ и чтобы возстановить ее, нужно вращать барабанъ со скоростью въ 16 разъ большею. А такъ какъ скорость вращенія обыкновенныхъ барабановъ составляетъ около 800 оборотовъ въ минуту, то, при уменьшеніи ихъ діаметра въ 2 раза, нужно вращать ихъ со скоростью въ 12800 оборотовъ въ минуту для того, чтобы получить прежнюю машистость, что очевидно невозможно.

Послѣ этого легко также понять, что при одинаковой подачи хлѣба подъ барабаны большого и малаго діаметра скорость вращенія послѣдняго должна замедляться *значительнѣе* и вслѣдствіе того солома должна наворачиваться на него *чаще*.

Придя къ этому заключенію, я рѣшился построить такой барабанъ, который соединялъ бы въ себѣ выгоды, присущія *большимъ* и *малымъ* діаметрамъ, а именно: на ось барабана *уменьшеннаго* діаметра я надѣлъ *чугунный маховикъ*, придающій машистость, которую обладаютъ барабаны большіе.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ я сдѣлалъ и еще одно измѣненіе, которое,

по моимъ соображеніямъ, должно въ значительной степени устранить наVERTываніе соломы на барабанъ, а именно: я измѣнилъ форму зуба.

Въ этомъ случаѣ я руководился слѣдующими соображеніями:

Еслибы работающее ребро ab —зуба, фиг. I, составляло продолженіе радіуса oa , т. е. имѣло бы направленіе ad , то солома оставляла бы зубъ только вслѣдствіе *центробѣжной* силы, развивающейся при вращеніи барабана. По мѣрѣ же того, какъ ребро это отходитъ отъ сказаннаго направленія въ сторону противоположную вращенію барабана, т. е. отъ d къ b , является новая сила, заставляющая солому сдвигаться съ зуба, независимая отъ центробѣжной. Это скольженіе, очевидно, будетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ разсматриваемое ребро будетъ больше наклонено къ срединѣ зуба (или, какъ говорятъ, чѣмъ косина зуба больше) и слѣдовательно, чѣмъ $\angle bac = \omega$ будетъ меньше.

При очень малой величинѣ этого угла, зубъ вовсе не тащилъ бы за собой солому, еслибы обращенное къ нему рабочее ребро uw зуба на подбарабанѣ не было бы ровно настолько же наклонено въ обратную сторону, т. е. еслибы не существовало равенство:

$$\angle cab = \angle ywu.$$

При наличности же его, происходитъ слѣдующее: солома, зажатая между сказанными ребрами, имѣетъ стремленіе опуститься внизъ по ребру ab и точно такое же стремленіе подняться вверхъ по ребру wu .

Благодаря этимъ противоположнымъ стремленіямъ, пока солома проходитъ между зубьями подбарабанья, она не соскальзываетъ съ зубьевъ барабана и черезъ то не ослабляетъ ихъ дѣйствія. Появляется же соскальзываніе лишь тогда, когда она выходитъ изъ пространства, занимаемаго подбарабаньемъ, т. е. тогда, когда оно *желательно*.

Съ цѣлью провѣрить это теоретическое заключеніе, я тщательно осмотрѣлъ барабаны молотилокъ, повидимому тождественно устроенныхъ, но при молотбѣ которыми солома и колосья летятъ почти горизонтально, тогда какъ изъ другихъ все это подымается довольно высоко.

И тотчасъ же я убѣдился, что зубья первыхъ имѣютъ рабочія ребра болѣе наклоненныя, чѣмъ зубья послѣднихъ.

Послѣ того я осмотрѣлъ нѣсколько чертежей молотилокъ и ихъ барабановъ, причѣмъ меня особенно интересовало устройство зубьевъ барабана одноконной молотилки *Хенке* и *Тауэля*, которому не мо-

жетъ быть сообщена большая скорость вращенія вслѣдствіе слабого двигателя и не частое наvertываніе соломы на барабанъ можетъ быть устранено только значительною косиною рабочихъ краевъ зубьевъ.

Оказалось что они наклонены наиболѣе, а именно: у нихъ $\angle \omega = 65^\circ$.

Тогда какъ въ другихъ молотилкахъ я не встрѣчалъ, чтобы этотъ уголъ былъ менѣе 75° .

Имѣя передъ глазами несомнѣнные доказательства вѣрности моихъ теоретическихъ соображеній относительно значенія наклона рабочихъ реберъ зубьевъ и того, что при наклонѣ ихъ въ 65° , они хорошо выполняютъ свое назначеніе, я рѣшился приготовить новый барабанъ съ зубьями, имѣющими какъ разъ такую косину.

Новый экземпляръ молотилки съ барабаномъ, діаметромъ въ 7 вершковъ, снабженный маховикомъ и косыми зубьями, былъ готовъ и испытанъ не задолго до моего отъѣзда изъ деревни и при условіяхъ самыхъ неблагопріятныхъ, а именно, въ приводѣ совершенно новый, слѣдовательно, необтершійся, запряжены были 4-ре лошади, но изъ нихъ двѣ молодыя и въ первый разъ; такъ что онѣ работали крайне неровно и иногда даже затрудняли ходъ привода. Подавалъ снопы въ молотилку человекъ опытный, но подготавливалъ ихъ къ подачѣ одинъ только мальчикъ лѣтъ 12-ти.

И при этихъ невыгодныхъ условіяхъ, чисто обмолочена была копна (52 снопа) въ *пять минутъ* времени, что составляетъ 12 копей въ часъ и, слѣдовательно, 120 копеекъ въ 10 рабочихъ часовъ. Пораженный такимъ результатомъ, крестьянинъ, изготовлявшій молотилку, сказалъ мнѣ, *что это еще не все*, а посмотрите, какъ она молотитъ *просу* и *гречь* и съ этими словами подвелъ меня къ двумъ ворохамъ того и другаго хлѣба, намолоченнымъ до моего пріѣзда. Взявъ по горсти изъ каждаго, онъ мнѣ показалъ, что зерна обоихъ хлѣбовъ совершенно *цѣлы*, тогда какъ при молотбѣ существующими молотилками половинное число зеренъ *дробится* и теряетъ цѣнность.

Послѣ того онъ объявилъ мнѣ, что тотчасъ же передѣлаетъ имѣющіяся у него молотилки, съ которыми его сыновья вѣзятъ по деревнямъ, а затѣмъ, указывая на меня, сказалъ *сыновьямъ*: «*вотъ это такъ настоящій механикъ*», чѣмъ и обрадовалъ меня до крайней степени, такъ какъ получить такой титулъ отъ крестьянина, всегда недовѣрчиво относящагося къ нововведеніямъ, вообще, и исходящимъ отъ господъ, *въ особенности*, можно только достигнувъ дѣйствительно *выдающагося* результата.

Изъ предыдущаго видно, что выведенное мною аналитическое выраженіе для усилія, потребнаго, чтобы вращать терку, оказывается неполнымъ при примѣненіи его къ молотилкамъ, по той причинѣ, что не заключаетъ въ себѣ *момента инерціи* вращающагося барабана, но кромѣ того въ немъ нѣтъ еще одной величины весьма существенной, а именно: *толщины* ds (фиг. 2) того *слоя* обрабатываемаго матеріала, черезъ который должна проходить часть барабана dk , производящая желаемое дѣйствіе.

Оба указанные недостатка требуютъ вывода болѣе точной формулы для сказаннаго сейчасъ усилія.

Съ этою цѣлью назовемъ, какъ и прежде:

- Усиліе, которое должно приложить къ поверхности шкива, чтобы вращать барабанъ, черезъ Р
- Спротивленіе, которое при этомъ должно преодолѣть, черезъ Р
- Радіусъ шкива черезъ. r
- Радіусъ барабана черезъ. R

При полномъ оборотѣ барабана, работа, произведенная сопротивленіемъ Р, очевидно, должна равняться суммѣ работъ, произведенныхъ каждою изъ частей dk .

Но каждая изъ нихъ работаетъ лишь въ то время, когда проходитъ черезъ обрабатываемый матеріалъ, иначе говоря, когда описываетъ дугу ds .

Поэтому работа, произведенная одною частью dk , выразится черезъ:

$$R\gamma P; \text{ гдѣ } \gamma = < \text{дс}.$$

А если такихъ частей на поверхности барабана имѣется n , то работа, произведенная всѣми ими, выразится произведеніемъ:

$$nR\gamma P.$$

Легко понять, что сопротивленіе Р должно быть пропорціонально: *высотѣ* края k надъ поверхностью барабана, *протяженію* вдоль послѣдняго работающей части dk и *нѣкоторому численному коэффициенту*, зависящему отъ свойствъ обрабатываемаго матеріала.

Означая черезъ: h —первую величину, l —вторую и α —сказанный сейчасъ коэффициентъ, получимъ: $P = h l \alpha$ — и работа, произведенная всѣми находящимися на барабанѣ частями dk , выразится черезъ:

$$n\gamma h l \alpha . R$$

Означая же черезъ β —разстояніе по окружности барабана между частями его dk , найдемъ

$$n = \frac{2\pi R}{\beta}$$

Въ силу всего сказаннаго, работа, произведенная барабаномъ, при совершеніи одного оборота, выразится черезъ:

$$\frac{2\pi\alpha\gamma h l R^2}{\beta}$$

А такъ какъ въ то же время усиліе p опишетъ цѣлую окружность, то для вращенія барабана съ угловою скоростью θ должно существовать слѣдующее равенство:

$$2\pi\gamma p = \frac{2\pi\alpha\gamma l R^2}{\beta} + \frac{I\theta^2}{2} \dots \dots \dots (3)$$

Гдѣ $I = \frac{1}{8} MD^2 = \frac{1}{2} MR^2$ есть моментъ инерціи барабана, изъ котораго получается слѣдующее аналитическое выраженіе для усилія p :

$$p = \frac{1}{r} \left(\frac{\alpha\gamma h l R^2}{\beta} + \frac{I\theta^2}{4\pi} \right) \dots \dots \dots (4)$$

Такъ какъ картофельной теркѣ приходится преодолевать сопротивленіе не особенно большое и довольно *постоянное*, то ея моментъ инерціи не можетъ существенно вліять на работу, ея производимую.

Если же не брать его въ соображеніе, то послѣднее равенство обратится въ слѣдующее:

$$p = \frac{\alpha\gamma h l R^2}{v\beta} \dots \dots \dots (5)$$

отличающееся отъ прежде полученнаго лишь тѣмъ, что имѣетъ въ числительнѣ множителемъ уголь γ , откуда, слѣдуетъ, что усиліе p прямо пропорціонально *величинѣ этого угла*. Величина же его, при данномъ діаметрѣ барабана, зависитъ отъ толщины слоя обрабатываемаго матеріала или, точнѣ говоря, отъ той части окружности на протяженіи которой производится желаемое дѣйствіе ¹⁾.

Произведеніе $l \cdot h$ — есть величина той поверхности, котораго часть dh производитъ желаемое дѣйствіе.

При картофельныхъ теркахъ эта часть есть *пилка*.

А такъ какъ надъ поверхностью барабана возвышаются одни

¹⁾ Такъ какъ, при опредѣленной толщинѣ сказаннаго сейчасъ слоя, l будетъ тѣмъ больше чѣмъ діаметръ барабана меньше, то это обстоятельство представляется какъ бы уменьшающимъ выгоду, получаемую отъ уменьшенія діаметра. Но легко объяснить, что никакого ущерба въ выгодѣ тутъ не происходитъ по той причинѣ, что съ уменьшеніемъ діаметра барабана въ той же пропорціи уменьшается число n — пилочекъ и съ нимъ и усиліе p .

только зубья послѣдней, которые нарѣзаются такимъ образомъ, что площади ихъ равняются площадямъ остающихся между ними промежутковъ, то при примѣненіи равенства (5) къ теркамъ, нужно дѣлать сказанное произведеніе на 2.

Воздухъ, гонимый вентиляторами сортировокъ и вѣялокъ, представляетъ еще болѣе непрерывное и однообразное сопротивленіе, а потому равенство (5) вполне примѣнимо и къ нимъ. Нужно только имѣть въ виду, что въ этомъ случаѣ крыло замѣняетъ нилку и работаетъ оно непрерывно въ продолженіи цѣлаго оборота, слѣдовательно:

$$\gamma = 360^\circ; \beta = \frac{2\pi R}{n},$$

гдѣ n —есть число крыльевъ, и произведеніе hl , нужно брать полностью, такъ какъ крыло представляетъ поверхность сплошную.

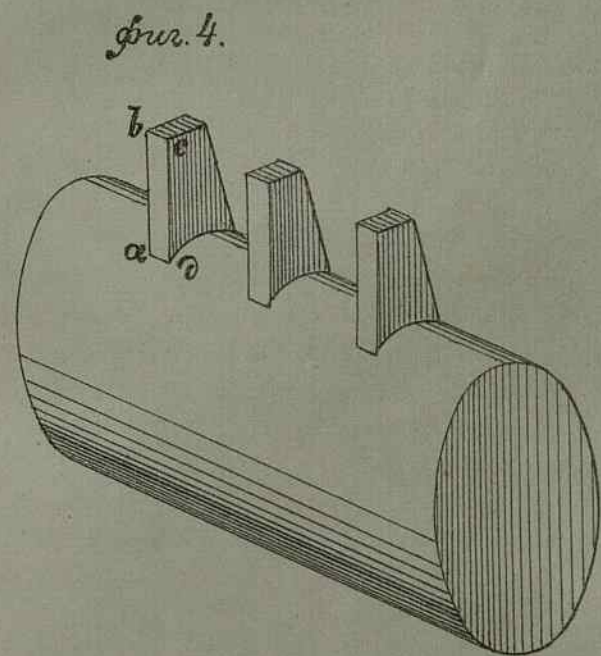
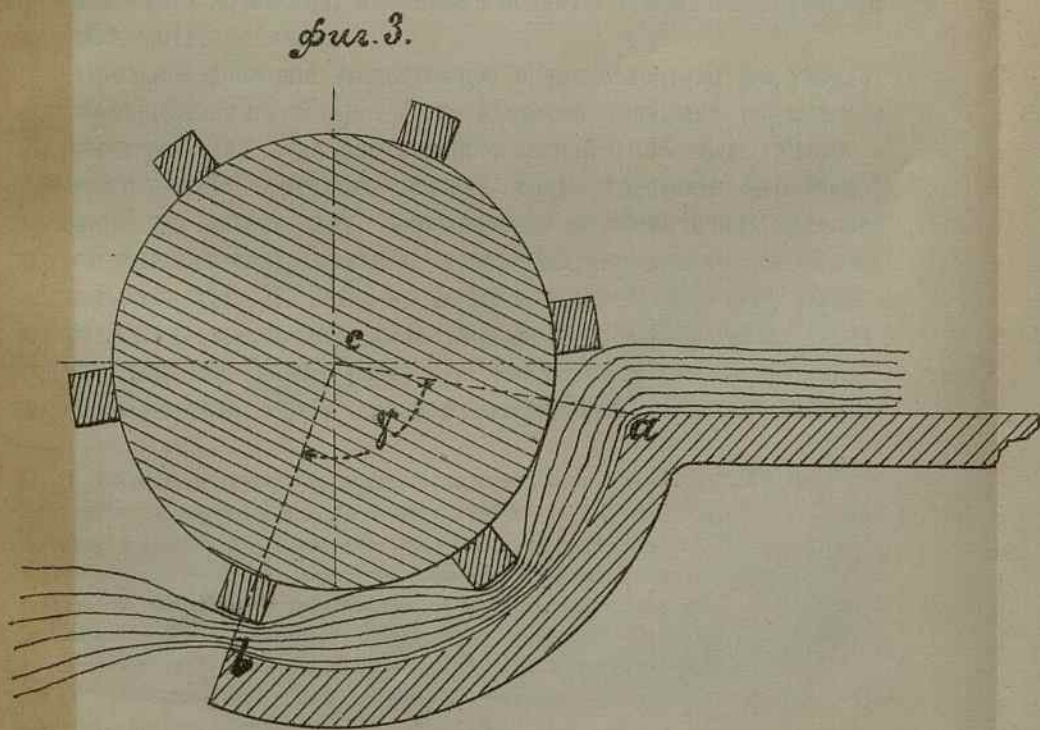
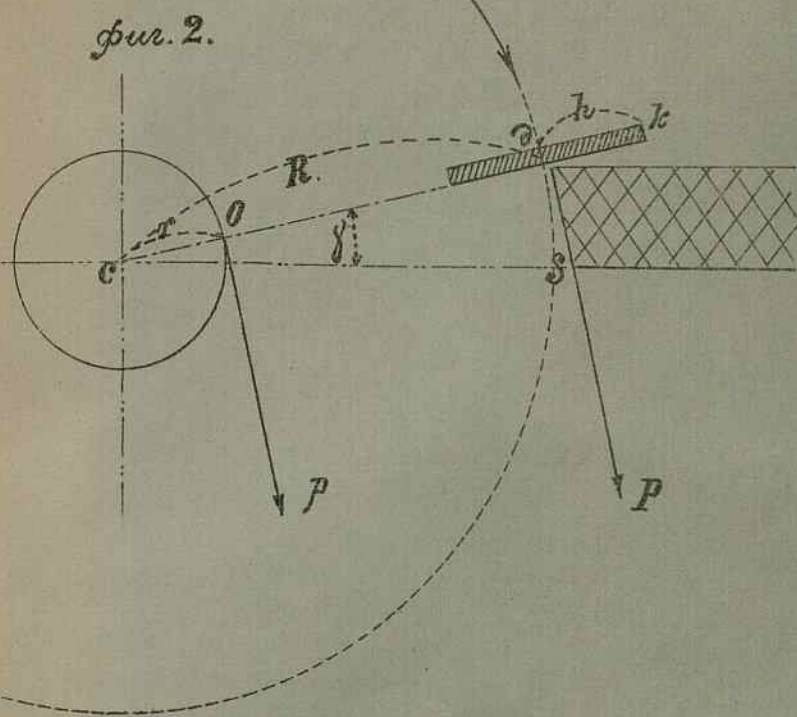
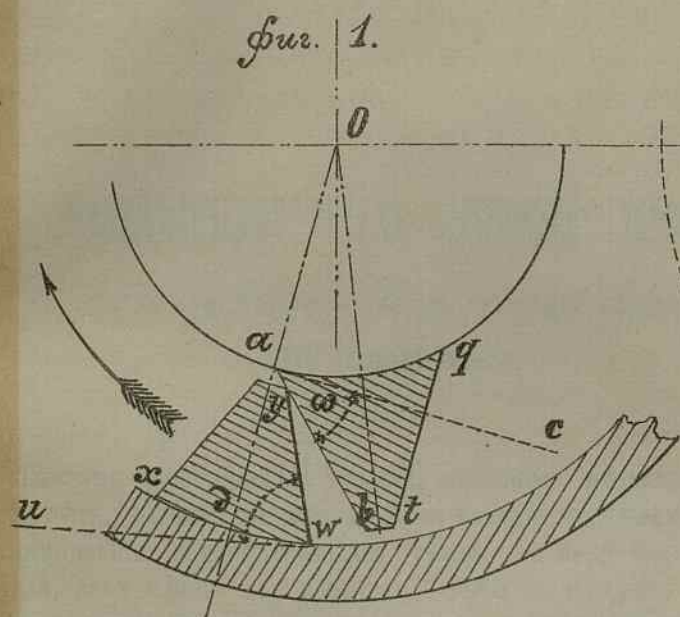
Но совсѣмъ иное дѣло молотилки. При работѣ всѣхъ ихъ, какъ *штифтовалъ*, такъ и съ *билами*, *машиность* имѣетъ громадное значеніе и потому не брать въ соображеніе моментъ инерціи барабана нельзя.

Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ основывать свои сужденія уже на равенствѣ (4) вставивъ въ него вмѣсто I соответствующую величину. Кроме того, по отношенію къ барабанамъ молотилокъ нужно имѣть въ виду, нижеслѣдующее:

1) Что уголъ $\gamma = \angle acb$ (фиг. 3), образуемому двумя радіусами, изъ которыхъ одинъ проведенъ къ тому мѣсту, гдѣ начинается подбарабанье, а другой — къ тому, гдѣ оно кончается, по той причинѣ, что каждый зубъ и каждое било производитъ работу во все время прохожденія отъ a до b .

2) Что при барабанахъ съ билами нужно ставить вмѣсто hl произведеніе ихъ *длины* била на его *ширину*, при барабанахъ же съ зубьями, слѣдуетъ брать произведеніе площади $abcd$ рабочего ребра зуба (фиг. 4) на m — число зубьевъ, расположенныхъ въ одномъ ряду вдоль барабана, а вмѣсто n — число такихъ рядовъ.

Въ заключеніе, позволю себѣ высказать надежду, что внимательно прочитавшій все вышеизложенное, ясно увидитъ, что если справедливо считать, *неполнымъ* и *неточнымъ* выведенное мною ранѣе аналитическое выраженіе, для усилія, потребнаго чтобы вращать терку, то отнюдь не по тѣмъ доводамъ, которые приводятся въ статьѣ А. А. Шалабанова, помѣщенной въ № 6 «Трудовъ» за 1895 годъ.



ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ АРТЕЛИ ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ ¹⁾.

(АЛЕКСАНДРІЙСКАГО И ЕЛИСАВЕТГРАДСКАГО УѢЗДОВЪ).

Н. Левитскаго.

Тяжелыя экономическія условія, созданныя неурожаами послѣднихъ лѣтъ, вызвали къ жизни новое явленіе въ сферѣ приложенія и организациі земледѣльческаго труда, въ видѣ земледѣльческой артели, какъ одного изъ средствъ борьбы съ нуждой, тяготящей надъ народной жизнью, и какъ средство къ улучшенію приунавшаго крестьянскаго хозяйства, въ смыслѣ поднятія уровня агрикультуры на надѣльныхъ земляхъ.

Артельное движеніе въ настоящее время захватило два уѣзда— Александрійскій, въ которомъ оно началось, главнымъ образомъ, и Елисаветградскій, куда оно перешло весной 1895 года. Мысль о земледѣльческихъ артеляхъ живетъ среди населенія Херсонской губерніи уже десять лѣтъ, зародившись во время очень тяжелаго сельскохозяйственнаго кризиса, вслѣдствіе неурожаевъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. И вотъ, въ то время (десять лѣтъ тому назадъ) я предложилъ крестьянамъ села Федваря, Александрійскаго уѣзда, соединиться для общей работы и хозяйства и составлять земледѣльческія артели. Болѣе живой и сообразительный элементъ среди

¹⁾ Настоящая статья не представляетъ изъ себя подлиннаго доклада Н. В. Левитскаго, сдѣланнаго имъ 13 января 1896 г. въ III Отдѣленіи И. В. Э. Общества, который не былъ имъ прочитанъ по рукописи, а былъ доложенъ изустно, — но передаетъ все существенное, фактическое его содержаніе. Эта статья, за нѣкоторыми измѣненіями, уже была напечатана въ «Сообщеніяхъ С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ», вып. II, и перепечатывается въ «Трудахъ» съ цѣлью сосредоточить здѣсь, для удобства пользованія, всѣ матеріалы необходимыя для ознакомленія съ вопросомъ.

бѣднѣйшихъ крестьянъ сразу понялъ значеніе и силу артельного хозяйства, крестьяне ухватились за мысль о земледѣльческихъ артеляхъ, — она, очевидно, пришла имъ по душѣ, тѣмъ болѣе, что экономическое положеніе, созданное неурожаемъ, слишкомъ тяжело, и горе слишкомъ велико, безсиліе же и ничтожество каждаго въ отдѣльности безлошаднаго крестьянина въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи становятся все яснѣе, очевиднѣе и рельефнѣе. Въ силу всего этого, и является настоятельная потребность въ отысканіи возможнаго при данныхъ условіяхъ выхода изъ несомнѣнно тяжелаго положенія, въ которомъ находится народное хозяйство. Но артельное дѣло, какъ и всякое серьезное явленіе народной жизни, требуетъ нѣкотораго, подѣ часть большаго, періода времени для того, чтобы, разъ зародившись, постепенно созрѣвать, а затѣмъ окрѣпнуть въ народномъ сознаніи и вылиться въ ту или иную опредѣленную форму, при наличности необходимыхъ условій и при наступленіи благоприятнаго для того момента. Такъ было и въ данномъ случаѣ съ идеей земледѣльческихъ артелей. Потребовалось цѣлое десятилѣтіе, нужно было пережить очень тяжелые годы почти полнаго неурожая, много перестрадать и передумать о выходѣ изъ надвинувшагося бѣдственнаго положенія, чтобы окончательно созрѣла и сформировалась идея земледѣльской артели, чтобы рѣшительно и безповоротво приступить къ осуществленію и проведенію ея въ жизнь и начать хозяйство на совершенно новыхъ началахъ, убѣдившись въ полной несостоятельности и беспомощности прежняго единичнаго хозяйства, и произнеся предварительно приговоръ надъ безсиліемъ прежнихъ началъ индивидуальнаго хозяйства помочь народному горю; народъ почувствовалъ уже, что эти начала не могутъ ни служить основою матеріальнаго благосостоянія, ни создать прочное и надежное обезпеченіе, а равно не могутъ дать и нравственнаго удовлетворенія. Страшная разобщенность, соединенная съ индивидуальнымъ хозяйствомъ, въ связи съ разными противоположными интересами людей, развиваетъ отрицательныя стороны человѣческой души, устанавливаетъ враждебныя взаимныя отношенія, ослабляетъ нравственную связь между людьми. Народъ чувствуетъ это, и несомнѣнно тяготится этимъ; онъ ищетъ выхода, хочетъ иныхъ отношеній; народъ, перенесъ на своихъ плечахъ много горя, особенно въ послѣдніе годы, прямо скажу, жаждетъ «братства» и, по своему, по силѣ разумнія своего, онъ ищетъ и обосновываетъ его на почвѣ религіозной, а теперь, какъ видно уже, есть стремленіе, путемъ организаціи артелей, улучшить и этическую сторону своихъ взаимныхъ отношеній, на-

ряду съ поднятіемъ своего экономическаго положенія. Это слѣдовательно не «сентиментализмъ», какъ думаютъ, къ сожалѣнію, нѣкоторые петербуржцы, далеко стоящіе отъ народа, особенно нашего южно-русскаго, это *дѣйствительная, живая потребность народа въ смягченіи людскихъ отношеній, отъ которыхъ слишкомъ ужь вѣетъ холодомъ*; народъ, видимо, желаетъ больше теплоты, больше участія, какъ по отношенію къ себѣ самому, такъ и въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Что это не фраза, не выдумка кабинетнаго досуга, объ этомъ свидѣтельствуетъ сама жизнь, въ этомъ можетъ убѣдиться всякій безпристрастный человѣкъ, имѣющій глаза, чтобы видѣть, и уши, чтобы слышать, и всякій, кто только пожелаетъ прислушаться къ біенію наболѣвшаго сердца и къ движеніямъ изстрадавшейся души народа. Прошу извинить за небольшое уклоненіе отъ прямого изложенія исторіи возникновенія артелей, но это было необходимо для того, чтобы отмѣтить характеръ душевной работы народа въ дѣлѣ созиданія и формированія идеи земледѣльческой артели и указать основные мотивы этой работы.

Итакъ, эта идея, разъ попавши въ народъ, не умерла. Не имѣя возможности осуществить ее въ жизни, вслѣдствіе крайней бѣдности и невозможности приступить къ артельному хозяйству, за отсутствіемъ средствъ, народъ все-таки не забылъ о ней, сохранялъ ее въ теченіе десяти лѣтъ до наступленія того момента, такихъ условій, когда обстоятельства, приведя къ сознанію пользы и значенія артели, дали, вмѣстѣ съ тѣмъ, и возможность реализовать въ жизни то, что созрѣло въ народной мысли. Въ теченіе десяти лѣтъ одинъ разъ (въ 1887 г.) мелькнула, было, надежда на возможность устройства хотя одной артели, но этой надеждѣ не суждено было осуществиться; такъ дѣло и оставалось въ этомъ положеніи до (18) сентября 1894 года, когда крестьяне села Федваря, Александрійскаго уѣзда, къ великой радости моей, явились ко мнѣ съ просьбой помочь имъ устроить земледѣльческую артель, и советомъ, и средствами. Радоваться было чему: во-первыхъ, я видѣлъ въ этомъ важный шагъ, серьезный моментъ въ народной мысли и хозяйствѣ; во-вторыхъ, идея земледѣльческихъ артелей, формируясь въ народномъ сознаніи, вмѣстѣ съ тѣмъ, зрѣла, выяснялась и крѣпла также и у меня самого. Въ теченіе десяти лѣтъ я ни на минуту не оставлялъ ее, дѣлалъ ее и жилъ ею, ожидая лишь благопріятнаго момента для того, чтобы приступить къ дорогому для меня дѣлу, съ которымъ я душой давно уже сроднился. Моментъ этотъ насталъ съ приходомъ ко мнѣ первой артели. Съ этого вре-

мени, т. е. съ 18 сентября 1894 г., и начинается исторія пока благополучно дѣйствующихъ земледѣльческихъ артелей Херсонской губерніи.

Печальна и, во всякомъ случаѣ, незавидна эта исторія, которую можно вѣрнѣе назвать исторіей сиротства херсонскихъ артелей. И для начала, и для дальнѣйшаго дѣла нужно было употреблять огромныя усилія, чтобы пробиться на свѣтъ Божій. Разъ явилась уже ко мнѣ артель, разъ, слѣдовательно, назрѣла потребность въ ней и мысль о необходимости ея устройства, то я не считалъ себя въ правѣ, да и не могъ не пойти на встрѣчу назрѣвшей и вылившейся въ опредѣленную форму народной мысли, — я считалъ это своимъ нравственнымъ долгомъ; я долженъ былъ начать дѣло *во что бы то ни стало*. Пришлось начать, не имѣя никакихъ средствъ для этого. Взявши за правило въ работѣ по артельному дѣлу только что указанное «во что бы то ни стало», я рѣшилъ приступить къ дѣлу немедленно, не теряя ни минуты. Такъ какъ своихъ средствъ у меня не было, то необходимыя для артели деньги (200 руб.) я занялъ на свое имя и самъ въ тотъ же день на базарѣ, вмѣстѣ съ артельщиками, купилъ для нихъ четыре артельные лошади. Составилась затѣмъ тамъ же, въ Федварѣ, и вторая артель. Вслѣдствіе того, что въ артели идетъ все народъ бѣдный, безлошадный, деньги для обзаведенія и устройства артельного хозяйства снова, конечно, понадобились; а такъ какъ опять-таки и этихъ, хотя и небольшихъ, средствъ для начала дѣла, въ видѣ пріобрѣтенія лошадей, не было, то я снова занялъ деньги (170 руб.) и для этой артели.

Не весело начало бѣдныхъ херсонскихъ артелей, не весело и продолженіе исторіи ихъ, и надо удивляться только, какъ онѣ существуютъ и какъ онѣ до сихъ поръ не погибли, выдерживая борьбу безъ всякой поддержки и помощи, особенно, если принять во вниманіе то недоброжелательство, а то и прямо вражду, которую они, ни въ чемъ не повинные (кромѣ развѣ своего тяжкаго горя), встрѣчали и теперь встрѣчаютъ какъ со стороны кулаковъ, ростовщиковъ, такъ и сельской администраціи. Полная беспомощность и незащитность, съ одной стороны, и явное недоброжелательство, съ другой — вотъ вѣрные, хотя и печальные спутники горемычныхъ дѣйствующихъ артелей, не говоря уже о горѣ нѣсколькихъ десятковъ (около 50) артелей, сформировавшихся и даже совершившихъ артельные договоры, но неимѣющихъ возможности приступить къ артельному хозяйству, вслѣдствіе крайней бѣдности артельщиковъ.

Въ силу этого, и ожидать сейчасъ же какихъ-либо особыхъ ре-

зультатовъ, «грандіозныхъ размѣровъ», да еще въ первый годъ, конечно же, невозможно. Слава Богу, что и такъ тянуть и что до сихъ поръ ни одна артель не разстроилась, особенно, если принять во вниманіе почти полное отсутствіе у меня средствъ, необходимыхъ на самое веденіе дѣла (разъѣзды и проч.), что крайне вредно отзывалось и отзывается на ходѣ дѣла, такъ какъ, особенно теперь, вначалѣ, необходимо болѣе постоянное наблюденіе и руководство, пока дѣло наладится и окрѣпнетъ. По моимъ наблюденіямъ, если дѣло пока не только не погибаетъ, но развивается, то артели обязаны этимъ лишь назрѣвшей потребности въ нихъ, только жизненности своей.

Затѣмъ, въ іюлѣ прошлаго года, составила въ Федварѣ новая— третья артель, на средства частнаго лица, даваго въ ссуду этой артели 120 руб. Собственно, это лицо дало 240 руб. на одну артель, какъ то и нужно, но въ виду крайней нужды въ средствахъ и въ виду необходимости создать побольше примѣровъ артельного хозяйства, я, скрѣпя сердце, раздѣлилъ эти 240 руб. на двѣ части и далъ въ ссуду двумъ артелямъ по 120 руб. (другой Сентовской). Такимъ образомъ, всѣхъ въ Федварѣ дѣйствуетъ три артели. Эти артели небольшія, по два семейства, такъ какъ здѣсь артельное дѣло начиналось, а для начала, въ виду новизны дѣла, я не хотѣлъ, да и нельзя было составлять большихъ артелей; нужно было постепенно увеличивать личный составъ артелей, чтобы сразу не отбивать охоты къ новому дѣлу большимъ числомъ членовъ (при трудности выбора ихъ), пока населеніе не привыкнетъ къ артелямъ. Поэтому въ Федварѣ я и начиналъ съ двухъ-трехъ человекъ; но такъ какъ были случаи (2) ухода, вслѣдствіе слабаго здоровья (стѣснялись, что не въ силахъ сработать съ другими, хотя артель ничего не имѣла противъ этого и даже просила оставаться), и затѣмъ былъ случай удаленія за бранливость и сварливость, то осталось по двѣ семьи, что меня тогда нисколько не смущало, въ виду необходимости опыта. Начинать сразу составлять большія артели нельзя было, пока народъ не осмотрится, особенно въ виду труднаго подбора людей; но теперь я очень сожалѣю, что пришлось поневолѣ составлять такія маленькія, по числу членовъ, артели; это очень невыгодно и даже вредно и для артелей, и для дѣла: артелямъ этимъ тяжело долгъ, хотя ссуда дана и на льготныхъ условіяхъ; притомъ же тѣмъ же самымъ инвентаремъ могутъ обрабатывать свои надѣлы 5 семействъ; а для дѣла это нехорошо потому, что невольно создается нежелательный примѣръ артелей изъ двухъ семействъ, который для простыхъ людей (не живущихъ теоріей)

особенно важенъ и вызываетъ желаніе подражать такимъ артелямъ, между тѣмъ какъ артель изъ двухъ семействъ очень слаба; въ силу этого, теперь я меньше пяти семействъ не принимаю въ артель, — нѣтъ смысла. Хозяйственное положеніе этихъ артелей такое же, какъ и всѣхъ другихъ, что видно изъ прилагаемой вѣдомости: у всѣхъ по 4 лошади, по 2 воза, по 4 бороны и по 1 плугу (у 1-й артели—Сакка, у 2-й—Эбергардта, у 3-й—Гена). Артели Федварскія впервые ввели посѣвы пропашныхъ растеній (подсолнечника), чего раньше они не сѣяли. Въ селѣ Федварѣ, кромѣ дѣйствующихъ трехъ, составилось около десяти артелей, не имѣющихъ средствъ начать артельное хозяйство. Далѣе въ селѣ Сентовѣ составилось 11 артелей; 9 изъ нихъ еще не работаютъ и ходатайствуютъ о ссудѣ, а дѣйствуютъ лишь двѣ артели, которыя имѣютъ по столько же лошадей (4), какъ и Федварскія; у одной только есть еще жеребенокъ и двѣ молодыя телки; была у нея и корова.

По поводу телки и коровы придется сказать нѣсколько словъ, такъ какъ исторія ихъ довольно поучительна. Прежде всего интересно, какъ эти три штуки скота стали артельными. Одинъ изъ артельщиковъ, самъ человекъ семейный и бѣдный, сдать въ артель эти двѣ телки и корову, за которыя онъ и получить отъ артели по оцѣнкѣ; на общемъ совѣтѣ артельщики рѣшили единственную корову продать, такъ какъ имѣются 2 телки и должны быть съ телятами на весну, а деньги употребить на задатокъ для покупки мельницы къ конному приводу, которая крайне необходима какъ артелямъ, такъ и другимъ крестьянамъ. Крестьяне даже просили артельщиковъ привезти мельницу посѣрѣе, такъ какъ въ селеніи есть только вѣтряныя мельницы и во время безвѣтрія все село или сидитъ безъ муки, или же крестьяне должны ѣздить за 10—15 верстъ на паровую или водяную мельницу и тамъ заплатить въ тридорога (10—15 коп. за пудъ) да еще прождать 1—2 дня очереди, а если лошади чужія, нанятыя, то расходовать столько приходится нести изъ за того, чтобы смолоть мѣшокъ другой хлѣба, что игра и свѣчей не стоитъ,—чуть не половину (а иногда и половину) приходится или отдавать или тратить на расходъ за помолъ. Вотъ почему двѣ артели Сентовскія и порѣшили, во что бы-то ни стало, приобрести артельную мельницу, и дѣйствительно, 18-го октября прошлаго года взяли *первую артельную мельницу въ Херсонской губ.*

Здѣсь нельзя не отмѣтить очень отраднаго факта. Владѣлецъ завода земледѣльческихъ орудій и машинъ Эльворти (англичанинъ), какъ истинно культурный человекъ, поваялъ значеніе артелей и отнесся очень сердечно къ нимъ. Онъ далъ плугъ (Сакка) въ раз-

срочку, затѣмъ выдалъ артельщикамъ мельницу, стоящую съ приводомъ 382 руб., лишь съ условіемъ уплаты 30 руб. задатка, остальную же сумму онъ разсрочилъ имъ на годъ, на нѣсколько сроковъ; а другой заводчикъ, г. Бурггардъ, выдалъ артелямъ 4 плуга Эбергардта и 1 Гена лишь съ уплатой маленькаго задатка (7 — 8 руб.), нѣкоторымъ же совсѣмъ безъ задатка, и платежъ долга также разсрочилъ. Такое культурное отношеніе и теплое участіе фабрикантовъ къ артелямъ очень отрадно, особенно при безучастномъ и даже холодномъ отношеніи къ нимъ тѣхъ, кто долженъ былъ бы принять участіе въ ихъ судьбѣ уже въ силу самаго закона и своего положенія.

Сентовскія артели получили ссуду у частныхъ лицъ: одна—150 р., а другая—120 руб. (въ іюль). Одинъ изъ сентовскихъ артельщиковъ отсталъ по старости; онъ нашелъ, что не въ силахъ работать съ молодыми и сильными товарищами, которые, впрочемъ, его не удаляли, притомъ же надо сознаться, онъ былъ и достаточно недалеко, сравнительно съ другими. Сентовскія артели имѣютъ по одному плугу Эбергардта (самоходы). Интересно отмѣтить слѣдующее: сосѣдній помѣщикъ, узнавши, что у артельщиковъ хорошіе плуги, пріѣхалъ самъ къ артельному старостѣ и предлагалъ оранку и вспашку у себя, будучи увѣренъ въ хорошей обработкѣ поля артельщиками усовершенствованными плугами.

Далѣе, въ с. Аджамкѣ составилось 26 артелей; изъ этихъ артелей дѣйствуютъ только (въ Аджамкѣ) шесть; онѣ всѣ получили ссуду изъ Государственного Банка, въ различныхъ размѣрахъ, какъ указано въ вѣдомости. У всѣхъ по 4 лошади,—одна лишь артель взяла плугъ Эбергардта и одинъ фургонный ходъ на желѣзныхъ осяхъ. У остальныхъ артелей плуги простые желѣзные (колонистскіе) и простые вozy. Желая улучшить перевозочныя средства артелей, я обратился въ одну елисаветградскую мастерскую, гдѣ производятся фургоны и вошелъ съ хозяиномъ (г. Смирновымъ) въ соглашеніе по поводу покупки артелями фургоновъ, прося его открыть льготный кредитъ имъ, на что онъ любезно согласился и обѣщалъ выдавать фургонный ходъ каждой артели, при условіи уплаты лишь задатка въ 10 р.; аджамцы внесли его и взяли первый артельный фургонъ 19 октября прошлаго года. Вообще мѣстные фабриканты и хозяева мастерскихъ очень внимательно относятся къ нуждамъ артелей. Такъ, напр., между прочимъ, зная, какъ важно для простолудина сейчасъ видѣть ту машину или орудіе, о которой ему рассказываешь, и воочію непосредственно и лично и наглядно ознакомиться съ предметомъ, я рѣшилъ въ своей квар-

тирѣ устроить маленькую выставку изъ нѣсколькихъ лучшихъ усовершенствованныхъ, но недорогихъ орудій и машинъ, пригодныхъ для крестьянскаго хозяйства; объ этомъ я заявилъ Эльворти и просилъ его содѣйствовать мнѣ сдѣлать это для нагляднаго и непосредственнаго ознакомленія артельщиковъ съ лучшими, но доступными имъ по цѣнѣ орудіями; а именно, я попросилъ его прислать мнѣ на квартиру нѣсколько подходящихъ орудій для указанной цѣли. Г. Эльворти оказался настолько любезнымъ, что, по первому моему требованію, онъ немедленно присылаетъ мнѣ всѣ орудія и машинки, какія только мнѣ нужны и которыя я укажу ему, за что я не могу не быть признательнымъ ему, такъ какъ нахожденіе у меня этихъ орудій и машинокъ значительно облегчаетъ мнѣ объясненіе крестьянамъ значенія и пользы того или инаго орудія или машинки. Вообще артелямъ повезло на фабрикантовъ. Артели наши вызываютъ сочувствіе не только у мѣстныхъ фабрикантовъ, но даже у иногороднихъ. Любезныя предложенія отпуска земледѣльческихъ орудій артелямъ на условіяхъ долгосрочнаго и льготнаго кредита идутъ и отъ заводовъ, далеко отстоящихъ отъ здѣшней мѣстности; такъ, напр., механической заводъ товарищества «В. М. Григорьевъ и К^о» въ станицѣ Аксайской Области Войска Донскаго, предлагаетъ для артелей, на очень льготныхъ условіяхъ, свои буквера, которые (2 пробныхъ) будутъ высланы и скоро должны прибыть. Затѣмъ, артельное движеніе перешло изъ Александрійскаго уѣзда въ Елисаветградскій и началось въ селеніяхъ Канипсѣ и Панчевѣ. Здѣсь нельзя не отмѣтить одного интереснаго факта, сопровождавшаго переходъ идеи артельнаго хозяйства въ Елисаветградскій уѣздъ. Обѣзжая артели свои ранней весной прошлаго года, я посѣтилъ, между прочимъ, и село Сентово, Александрійскаго уѣзда. Такъ какъ я хорошо знакомъ съ мѣстнымъ населеніемъ, то, хотя и не зная, конечно, лично всѣхъ крестьянъ, могу отличить крестьянъ изъ разныхъ мѣстностей и даже нѣкоторыхъ сель — по типу, одеждѣ и проч. И вотъ, когда я бесѣдовалъ съ сентовскими артельщиками, мнѣ бросились въ глаза 4 человѣка, очевидно, не нашего (Александрійскаго) уѣзда; я обратилъ на нихъ свое вниманіе и спросилъ, откуда они. Оказалось, что это была своего рода депутація крестьянъ изъ Елисаветградскаго уѣзда (с. Канипса), посланная односельчанами въ Александрійскій уѣздъ узнать на мѣстѣ, что это за артели, слухъ о которыхъ проникъ въ ихъ село (Канипсѣ). Мнѣ сообщали, что они давали сентовцамъ большія, сравнительно, деньги за артельное договоръ (чуть-ли не 1 руб.) и просили продать имъ экземпляръ договора, но сентовцы не рѣшились — пожа-

дѣли, такъ какъ у нихъ остался только одинъ экземпляръ, и согласились лишь дать имъ прочесть тутъ же въ Сентовѣ, за что канипсы угостили ихъ могоарычемъ, въ благодарность за доставленіе возможности ознакомиться съ артельнымъ договоромъ. Вообще, надо замѣтить, что о могоарычахъ за прочтеніе договора мнѣ приходится часто слышать. Узнавъ о цѣли пріѣзда канипскихъ крестьянъ и о ихъ большомъ интересѣ къ артельному дѣлу вообще и артельному договору въ частности, я съ удовольствіемъ, конечно, объяснилъ имъ значеніе и пользу артелей для крестьянскаго хозяйства и снабдилъ ихъ договоромъ. Надо было видѣть, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ они слѣдили за моимъ изложеніемъ, стараясь не упустить ни одного слова, и съ какою радостью взяли подаренный имъ мною артельный договоръ. Такимъ образомъ, ознакомившись съ сущью артельнаго дѣла и взявши съ собой артельный договоръ, они принесли впервые въ с. Канипсѣ, Елисаветградскаго уѣзда, мысль объ организаціи земледѣльческихъ артелей и объ ихъ пользѣ для ослабѣвшаго крестьянскаго хозяйства. Въ настоящее время въ Канипсѣ составилось 10 артелей, которыя ожидаютъ лишь ссуды, чтобы приступить къ артельному хозяйству.

Елисаветградское земское собраніе, не смотря на враждебный артелямъ докладъ управы, постановило принять участіе въ дѣлѣ мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, въ качествѣ посредника между населеніемъ и Государственнымъ банкомъ и ходатайствовать объ открытіи кредита въ государственномъ банкѣ, въ суммѣ 50,000 руб., для выдачи ссудъ на покупку рабочаго скота отдельнымъ крестьянамъ, и товариществамъ причемъ сюда должны быть включены и артели. Между прочимъ, при редактированіи постановленія земскаго собранія былъ маленькій курьезъ. Предсѣдатель собранія предложилъ почему-то вычеркнуть слово «артель» и оставить одно слово товарищество, которое должно включать въ себѣ и понятіе объ артели, какъ заявилъ предсѣдатель.

Затѣмъ изъ села Канипса мысль объ артеляхъ перешла въ ближайшее с. Панчево, гдѣ нашла также хорошую почву; тамъ сформировалось до 20 артелей на основаніи заключенныхъ артельныхъ договоровъ, которыя также ожидаютъ лишь ссуды, чтобы приступить къ артельному хозяйству. Судьба артелей Елисаветградскаго уѣзда въ значительной степени находится въ зависимости отъ того, какъ отнесется къ нимъ и ихъ ходатайству новый составъ земской управы.

Артельное движеніе растетъ съ каждымъ днемъ и захватываетъ все большій и большій районъ; все новыя села и деревни

становятся причастными ему, не смотря не только на отсутствие поддержки и помощи, но даже и на прямо недоброжелательное, а то и враждебное отношеніе къ артелямъ мѣстныхъ кулаковъ съ писарями, старшинами и урядниками, а также и нѣкоторыхъ земскихъ начальниковъ и др. Такъ, недавно, въ октябрѣ, начали организоваться артели въ с. Высокихъ Байракахъ, Аджамской волости, и дер. Рѣзановой, Покровской вол., Александрійскаго уѣзда. Затѣмъ, составилаь новая артель въ 8 человекъ, — въ дер. Петровкѣ, Покровской вол., Александрійскаго уѣзда. Характерно то, что артель сама сочла нужнымъ и лучшимъ увеличить число членовъ своихъ до 8. Волостной старшина не хотѣлъ свидѣтельствовать ихъ артельного договора; пошли жаловаться земскому начальнику, а тотъ не только не обратилъ никакого вниманія на ихъ жалобу и на ихъ дѣло вообще, но еще и накричалъ на нихъ. Но такъ какъ крестьяне твердо порѣшили составить артель, то ихъ препятствія эти, въ видѣ недоброжелательства ближайшаго начальства, не остановили. Посовѣтовавшись, они рѣшили отправиться къ нотариусу и у него совершить свой артельный договоръ. Такъ и сдѣлали. Пошли къ нотариусу и векорѣ принесли мнѣ и отъ него засвидѣтельствованный имъ артельный договоръ. Такая настойчивость въ артельномъ дѣлѣ чрезвычайно отрадна, и порадовала меня уже не разъ; она ясно свидѣтельствуетъ, насколько населеніе сознательно относится къ пользѣ и вообще значенію земледѣльческой артели. Народъ теперь очень охотно идетъ въ артели, началось просто массовое движеніе.

Насколько народъ понялъ смыслъ и значеніе артели для крестьянскаго хозяйства, можно уже видѣть изъ того, что онъ даже отмѣтилъ артельное дѣло новыми поговорками, записанными мною теперь и которыхъ раньше не было, а именно: 1) *«Де робыть артель, тамъ самъ Богъ помогае»*, и 2) *«Артель такъ робыть, якъ маківъ цвітъ цвіте»*. Лучше, образнѣе и даже поэтичнѣе трудно охарактеризовать артельное хозяйство. А какое впечатлѣніе производитъ артель на народъ можно видѣть изъ того, что нѣкоторые, слушая объясненія по поводу артелей, снимаютъ шапки и крестятся; даже идя въ городъ по улицѣ безъ шапки, приговариваютъ: «Господи, таке хороше діло», а нѣкоторыхъ видъ артельной работы и хозяйства такъ глубоко трогаетъ, даже постороннихъ, — не артельщиковъ, что они сейчасъ сами готовы приняться за составленіе артелей: *«Якъ побачишь (увидишь) (разсказывалъ мнѣ не артельщикъ, а еще посторонній крестьянинъ), якъ робыть артіл, та якъ почувешь, якъ хороше вони живуть межъ собою и якъ хороше доладу вони*

разказують про артіль, то такъ бы, здається, ходивъ бы по світі (по свѣту) та людей докупы и сгортавъ бы» (въ кучи сгребаль бы, собираль бы), и при этомъ руками показываеъ, какъ бы это онъ дѣлалъ.

Кромѣ общихъ тяжелыхъ экономическихъ условий жизни народа и его хозяйства, вызывающихъ необходимость организаціи земледѣльческихъ артелей, особенно благоприятную почву для развитія артельного дѣла на югѣ Россіи создаетъ существующая здѣсь, среди малорусскаго населенія, особая форма сотрудничества въ сферѣ земледѣльческаго труда, извѣстная подъ именемъ «супруги», которая представляетъ собою соединеніе рабочаго скота 2—3—4 хозяевъ для совмѣстной обработки земли — «оранки» (вспашки), а иногда и «возовыци» (свозки хлѣба). Супруга несомнѣнно является зародышевой формой артельного хозяйства. Здѣсь, въ Херсонской губ., какъ и на югѣ вообще, этотъ видъ сотрудничества очень распространенъ; «супругой» обрабатываютъ свои поля около 50%, т. е. почти половина крестьянскихъ хозяйствъ, такъ что земледѣльческая артель въ нашемъ краѣ является естественнымъ развитіемъ, продолженіемъ, дополненіемъ и усовершенствованіемъ «супруги».

Въ заключеніе, считаю долгомъ сообщить выводы, къ которымъ привели меня наблюденія надъ жизнью артелей. Изучая это явленіе на мѣстѣ, я пришелъ къ тому убѣжденію, что значеніе земледѣльческой артели можетъ быть выражено въ нижеслѣдующихъ положеніяхъ: 1) Она создаетъ прочное устойчивое хозяйство, имѣющее возможность вводить всякія агрикультурныя улучшенія и усовершенствованія, недоступныя при отдѣльномъ слабомъ крестьянскомъ хозяйствѣ. 2) Она обезпечиваетъ населенію болѣе постоянныя, чѣмъ при единичномъ хозяйствѣ, необходимыя средства къ жизни. 3) Увеличиваетъ производительныя силы населенія, вслѣдствіе возможности приложить свой трудъ къ землѣ путемъ пріобрѣтенія артельного рабочаго скота (при содѣйствіи Государственнаго банка или земства) и вслѣдствіе большей продуктивности артельного труда сравнительно съ единоличнымъ. 4) Усиливаетъ платежныя способности населенія и потому: а) гарантируетъ правильное поступленіе государственныхъ и земскихъ денежныхъ сборовъ и б) устраняетъ возможность накопленія такой массы недопмковъ, какая наблюдается теперь, а также, в) вслѣдствіе этого, содѣйствуетъ развитію торговли и промышленности. 5) Артель, представляя собой устойчивое хозяйство, можетъ оказать огромную услугу правительству и земству въ дѣлѣ проведенія въ жизнь и осуществленія всякихъ бла-

гихъ мѣропріятій, такъ какъ непрочность, а вѣрнѣе, беспиліе крестьянскаго единоличнаго хозяйства является подводнымъ камнемъ, о который разбиваются самыя лучшія начинанія ихъ въ области сельскаго хозяйства. 6) Она можетъ благотворно отразиться на здоровьи населенія, вслѣдствіе устраненія при артельной работѣ необходимости чрезмѣрнаго напряженія силъ и изнуренія, неизбежнаго при единоличномъ хозяйствѣ, а также вслѣдствіе возможности для артели имѣть одну или нѣсколько коровъ, что очень важно для здоровья дѣтей, особенно грудныхъ, получающихъ, вмѣсто молока, соску изъ плохаго кислаго хлѣба, прежде пережеваннаго самою матерью (а то и кѣмъ-нибудь другимъ), а затѣмъ завернутаго въ грязную тряпку. 7) Артель, несомнѣнно, можетъ также благотворно отразиться на смягченіи нравовъ и вліять воспитательнымъ образомъ. Кромѣ того, 8) артель, будучи, вообще, сильнѣе и надежнѣе въ хозяйственномъ отношеніи, чѣмъ единоличныя сельскія хозяйства, является кредитоспособной хозяйственной единицей и имѣетъ возможность занять деньги въ Государственномъ банкѣ или земствѣ и у частныхъ лицъ и учреждений, и заручиться, такимъ образомъ, необходимыми оборотными средствами и устроить (относительно) хорошо свое хозяйство и жизнь. 9) Артель можетъ оказать большую услугу Государственному банку, а также и земству, какъ вѣрная гарантія мелкаго промышленнаго кредита на основаніи правилъ Государственнаго банка 17-го августа и 12-го октября. 10) Давая возможность массѣ бѣднѣйшаго населенія приложить свой трудъ къ землѣ, артель будетъ препятствовать развитію сельскаго и городскаго пролетаріата и этимъ 11) значительно понизитъ также и процентъ преступности въ этомъ классѣ населенія. 12) Артель можетъ служить дополненіемъ къ проекту о введеніи общественныхъ запасекъ и содѣйствовать его осуществленію. 13) Артель можетъ оказать огромную услугу правительству какъ мѣра, содѣйствующая установленію болѣе правильной организациі обезпеченія населенія хлѣбомъ и вообще помогающая рѣшенію чрезвычайно важнаго вопроса о народномъ продовольствіи. 14) Артель можетъ оказать правительству большое содѣйствіе и помощь въ дѣлѣ борьбы его съ семейными раздѣлами среди крестьянъ, такъ какъ артель можетъ, какъ это уже видно и теперь, парализовать вредныя послѣдствія этихъ раздѣловъ для народнаго хозяйства, соединяя для работы въ общемъ хозяйствѣ не только чужихъ, но часто уже и отдѣлившихся членовъ, которые пока теперь живутъ еще вмѣстѣ, работая въ артели, но которые безъ артели могли бы отдѣлиться отъ отца и разбить силы семьи. 15) Организациія артелей, съ артельными ста-

ростами во главѣ, можетъ служить большимъ подспорьемъ и также оказать значительное содѣйствіе и помощь сельскимъ властямъ и администраціи вообще, упрощая и облегчая ихъ дѣятельность въ дѣлѣ, напимѣръ, сбора и взысканія податей, наблюденія за выполненіемъ разнаго рода, особенно натуральныхъ, повинностей и т. д., такъ какъ властямъ нѣтъ надобности имѣть дѣло со всеми хозяевами, а достаточно знать одного лишь артельного старосту, который и выполнитъ все требуемое отъ артели и поможетъ получить слѣдующее.

Изъ всего вышеизложеннаго явствуется важное значеніе земледѣльческихъ артелей и необходимость ихъ поддержки посредствомъ дешеваго льготнаго кредита, котораго онѣ до сихъ поръ не имѣютъ. Это даетъ мнѣ основаніе покорнѣе просить Отдѣленіе объ открытіи кредита артелямъ, причѣмъ я позволю себѣ предложить слѣдующія условія выдачи ссудъ артелямъ: 1) Размѣръ ссуды 200—250 р. на артель. 2) Срокъ ссуды отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ. 3) Гарантіи кредита: а) круговая порука членовъ артели; б) ручательство 2-хъ артелей другъ за друга; в) имущество, прибрѣтенное на занятія деньги, а также всякое другое имущество артельщиковъ; г) это (т. е. купленное) имущество составляетъ собственность казны или учрежденія, выдавшаго ссуду, впредъ до полного расчета; д) за растрату, безъ вѣдома учрежденія, давшаго деньги, прибрѣтеннаго на ссуду имущества—полагается (согласно Устава Государственнаго банка 6-го іюня 1894 г. и Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 1-го іюня 1895 г.) отвѣтственность, какъ за растрату ввѣреннаго на храненіе. 4) Ссуда должна быть выдаваема только подъ условіемъ составленія артели и работы сообща артелью, такъ какъ артель можетъ служить лучшей гарантіей кредита, чѣмъ простое товарищество, не ведущее артельного хозяйства. 5) Ссуда должна имѣть строго опредѣленное назначеніе, а именно лишь покупку рабочаго скота и земледѣльческихъ орудій. 6) Всякая артель, получившая ссуду, обязана представить удостовѣреніе отъ мѣстныхъ властей о прибрѣтеніи ею того имущества, для котораго назначена ссуда съ приложеніемъ описи этого имущества. 7) Всякая артель обязывается произвести особыя посѣвы для уплаты долга, отвоя подѣ нихъ лучшую землю. 8) На всякую ссуду выдаются нотаріальные документы (заемныя письма). При такой серьезной постановкѣ кредита артелямъ, и рѣчи быть не можетъ о какомъ-либо рискѣ и опасности для учрежденія, выдавшаго ссуду артелямъ, не говоря уже о томъ, что, и помимо всѣхъ этихъ условій, артель, представляя собою болѣе прочную и устойчивую хозяйственную единицу,

Статистическія свѣдѣнія о личномъ составѣ и имуществѣ

| Названіе селъ и деревень, | № артели. | Кто артельный староста. | У кого артельный дворъ. | Рабочихъ и полурабоч. | | | | Сколько несей земель надѣльной. | Сколько артельного посѣва (1894—1895 г.г.). | | | Сколько пуд. всего хлѣба получено. | Сколько имѣютъ скота. | | | |
|---------------------------|-----------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|----------|----------|----------|-----------------------------------|---|----------|-------------------------------|------------------------------------|---|----------|------------|---------|
| | | | | Мужчинъ. | Женщинъ. | Мужчинъ. | Женщинъ. | | Дѣтей. | Озимого. | Ярового. | | Пропашныхъ растений (пшеницы, овса, картофеля). | Лошадей. | Въ артели. | Воловъ. |
| С. Федяевъ. | 1 | Филиппъ Козаринъ . . . | у него же | 2 | 2 | 1 | 1 | 6 14 ³ / ₄ | 1 ¹ / ₄ | 11 | 2 ¹ / ₄ | 165 | — | 4 | — | — |
| | 2 | Михаилъ Барабуса . . . | у него же | 2 | 2 | 2 | 2 | 6 21 | 3 ³ / ₈ | 10 | 2 ³ / ₄ | 280 | — | 4 | — | — |
| | 3 | Яковъ Малляръ . . . | у него же | 2 | 6 | 2 | — | 1 16 | — | — | — | — | — | 4 | — | — |
| С. Сентово. | 4 | Семенъ Яценко . . . | у него же | 5 | 5 | 3 | — | 15 31 ¹ / ₂ | — | 6 | — | 150 | — | 4 | — | 3 |
| | 5 | Федоръ Жупина . . . | у него же | 5 | 5 | 4 | — | 11 28 | — | — | — | — | — | 4 | — | — |
| А. Дьяковъ. | 6 | Филиппъ Коваленко . . . | у него же | 4 | 4 | 3 | 2 | 6 15 ³ / ₄ | — | 5 | — | 90 | — | 4 | — | — |
| | 7 | Евтихій Крикуленко . . . | у него же | 4 | 4 | 2 | — | 9 22 ¹ / ₂ | — | 5 | — | 140 | — | 4 | — | — |
| | 8 | Кирилъ Олейникъ . . . | у Коропятникова. | 3 | 3 | 1 | — | 10 14 | — | 5 | — | 140 | — | 4 | — | 2 |
| Д. Волкова. | 9 | Терентій Демешко . . . | у него же | 4 | 4 | 1 | 1 | 10 26 | — | — | — | — | — | 4 | — | — |
| | 10 | Шлудченко . . . | пока нѣтъ | 5 | 4 | — | — | 7 26 | — | — | — | — | — | 4 | — | — |
| | 11 | Бѣльскій . . . | пока нѣтъ | 4 | 4 | — | — | 6 18 | — | — | — | — | — | 4 | — | — |
| 12 | Пока нѣтъ | 3 | 3 | — | — | 7 14 | — | 2 | — | — | 43 | — | 4 | — | — | |
| 12 | — | — | — | 42 | 46 | 19 | 6 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

Ноябрь 1895 г.

артелей Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи.

| Сколько имѣютъ орудій. | Плуговъ. | Возовъ. | Боровъ. | Когда получены деньги. | Сколько пол. денегъ. | Машинъ. | На будущій годъ предполагается. | | Сколько впахано на ялбъ (для весеннихъ посѣвовъ). | У кого виллы; срокъ %/о. | ОСОБЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ. |
|------------------------|------------|---------|---------|------------------------|----------------------|---------|---------------------------------|--------------------------------|---|--|--|
| | | | | | | | Озимого. | Ярового. | | | |
| 1 | Сакка | 1 | 4 | 18 сентября 1894 г. | 200 | — | — | 9 | 6 ¹ / ₄ | у частного лица 5 ⁰ / ₁₀ | Выбито грамотъ 5 ¹ / ₂ д. |
| 1 | Эбергартта | 2 | 3 | 14 марта 1895 г. | 170 | — | 2 ¹ / ₂ | 12 | 8 | въ ялбъ | Выбито грамотъ 2 ¹ / ₂ д. |
| 1 | Гена | 2 | 2 | въ июль 1895 г. | 120 | — | 2 ¹ / ₂ | 8 ¹ / ₂ | 6 | въ ялбъ | Выбито грамотъ 3 ¹ / ₈ д. |
| 1 | Эбергартта | 2 | 4 | въ мартъ 1895 г. | 150 | — | 8 | 10 | 7 | въ ялбъ | Артель № 3, хотя не имѣла артельного посѣва, но своей, не артельный еще хлѣбъ, свезла вмѣстѣ въ артельный дворъ. |
| 1 | Эбергартта | 2 | 4 | въ июль 1895 г. | 120 | — | 7 | 10 | 6 | въ ялбъ | Артель № 3, хотя не имѣла артельного посѣва, но своей, не артельный еще хлѣбъ, свезла вмѣстѣ въ артельный дворъ. |
| 1 | — | 2 | 4 | въ мартъ 1895 г. | 200 | — | 2 | 10 | 10 | въ ялбъ | Три артели работали вмѣстѣ; имѣли общіе посѣвы и даже ходили на заработки. |
| 1 | — | 2 | 4 | въ мартъ 1895 г. | 200 | — | 5 | 21 | 18—3 | работано оранкой | Три артели работали вмѣстѣ; имѣли общіе посѣвы и даже ходили на заработки. |
| 1 | Эбергартта | 2 | 4 | въ мартъ 1895 г. | 200 | — | 3 | 10 ¹ / ₂ | 8+2 ¹ / ₂ | работано оранкой | Три артели работали вмѣстѣ; имѣли общіе посѣвы и даже ходили на заработки. |
| 1 | — | 2 | 3 | въ апрѣль 1895 г. | 175 | — | 5 | 17 | 17 | въ ялбъ | До составленія артели не было ни у кого скота. |
| 1 | — | 2 | 4 | въ апрѣль 1895 г. | 120 | — | 9 | 14 | 9 | въ ялбъ | До составленія артели не было ни у кого скота. |
| 1 | — | 2 | 4 | въ апрѣль 1895 г. | 160 | — | 5 | 12 | 12 | въ ялбъ | До составленія артели не было ни у кого скота. |
| 1 | — | 2 | 4 | въ апр. 1895 г. | 100 | — | 3 | 10 | 8 | въ ялбъ | До составленія артели не было ни у кого скота. |
| — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

*). Вслѣдствіе безтолковаго распоряженія сельскихъ властей послѣ передѣла, уч. до глубокой осени—1 ноября—еще не получили.

Артель № 3, хотя не имѣла артельного посѣва, но своей, не артельный еще хлѣбъ, свезла вмѣстѣ въ артельный дворъ.

Три артели работали вмѣстѣ; имѣли общіе посѣвы и даже ходили на заработки.

До составленія артели не было ни у кого скота.

является вполне кредитоспособной и гарантирует открытый ей кредит уже въ силу самыхъ условій какъ веденія артельного хозяйства, такъ и вообще склада артельной жизни и взаимнаго контроля.

Въ заключеніе, считаю необходимымъ заявить, что ходатайства о кредитѣ, возбужденныя самими артелями, къ сожалѣнію, успѣха не имѣли. Государственный банкъ прекратилъ выдачу мелкихъ ссудъ крестьянамъ вообще, въ томъ числѣ и артелямъ. Александрійское земство, куда обращались артели, также отказало имъ въ кредитѣ, свѣдѣнія о чемъ, а также о характеристикѣ отношеній мѣстнаго земства къ артелямъ вообще, можно найти въ статьѣ, помѣщенной въ «Одесскихъ Новостяхъ» отъ 16-го октября 1895 г. Вновь составившіяся земледѣльческія артели Александрійскаго уѣзда (с. Аджамки и Сентова) обратились въ губернскую земскую управу съ просьбой ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи имъ кредита на первоначальное обзаведеніе артельнымъ хозяйствомъ. О результатѣ этого ходатайства еще ничего пока неизвѣстно, такъ какъ онъ всецѣло зависитъ отъ того, какъ отнесется къ артелямъ предстоящее (въ ноябрѣ) Херсонское губернское земское собраніе.

О ПЬЯНОМЪ ХЛѢБѢ НА КAVKAZѢ

(*LOLIUM TEMULENTUM* L.)¹⁾.

Пьяный хлѣбъ, образцы котораго при семъ прилагаю, собранъ мною въ нагорной части Борчалинскаго уѣзда, Тифлисской губ., на высотѣ 4—5 тысячъ футовъ надъ уровнемъ моря.

Вредъ отъ него не столько экономической, сколько, такъ сказать, физиологической. Дѣло въ томъ, что, при нынѣшнихъ несовершенныхъ орудіяхъ, крестьянамъ Закавказскаго края почти не удается освободить, послѣ молотбы, хлѣбъ отъ зеренъ *Lolium temulentum*, вслѣдствіе чего они, будучи смолоты вмѣстѣ съ ячме, немъ или пшеницей, попадаютъ въ муку, а потомъ и въ хлѣбъ—который, вскорѣ послѣ употребленія, производитъ на человѣка извѣстное вредное дѣйствіе, сходное, до нѣкоторой степени, съ дѣйствіемъ спиртныхъ напитковъ, откуда и названіе растенія—«пьяный хлѣбъ».

Это вредное дѣйствіе проявляется не только на человѣкѣ, но и на домашнихъ животныхъ, за исключеніемъ свиней. Эти послѣднія отъ даннаго растенія, напротивъ, жирѣютъ, почему *Lolium temulentum* служитъ въ Закавказьѣ у крестьянъ однимъ изъ кормовыхъ средствъ при откармливаніи свиней.

Намъ пришлось видѣть крестьянина спустя 5—6 часовъ послѣ принятія имъ хлѣба съ *Lolium temulentum*. Онъ имѣлъ видъ человѣка, оправляющагося послѣ тяжелой инфекціонной болѣзни; онъ только недавно всталъ, былъ слабъ, блѣденъ и жаловался на шумъ въ ушахъ.

Крестьяне передавали намъ, что таково-же дѣйствіе этого растенія и на домашнихъ животныхъ, за исключеніемъ, впрочемъ, свиней, какъ объ этомъ уже упомянуто.

Стебли и колоски *Lolium temulentum*, не смотря на продолжительную сушь въ лѣто 1894 г., довольно развиты, какъ это видно изъ высылаемыхъ экземпляровъ. Въ дождливые же годы они бываютъ еще болѣе развиты и появляются на поляхъ въ весьма обильномъ количествѣ. Въ послѣднее время крестьяне стали заводить у себя сортирочки, которыми возможно отдѣлать зерна *Lolium temulentum* отъ хлѣба.

Ветеринарный врачъ *И. Возіановъ*.

¹⁾ *Lolium temulentum* L. считается обыкновенно ядовитымъ растеніемъ [К. Корневенъ. Ядовитыя растенія и отравленія, ими причиняемыя. Переводъ подъ ред. X. Гоби; стр. 48]. Даммавъ (*Gesundheitspflege der landw. Haussäugethiere*; II, стр. 887) не считаетъ, однако, вопроса о ядовитости *Lolium temulentum* рѣшеннымъ. Въ виду этого, всякое новое наблюденіе надъ даннымъ растеніемъ представляетъ большой интересъ. Пьяный хлѣбъ встрѣчается и въ Европ. Россіи. Онъ очень похожъ на англійскій райграссъ (*Lolium perenne*), но отличается отъ него кроющими чешулями, длина которыхъ болѣе длины колоска, также и длинными остями цвѣточныхъ чешуй. *Прим. ред.*

БАЗУКЪ ИЛИ ОЗЕРНЫЙ ПЫРЕЙ

PHALARIS ARUNDINACEA L. ¹⁾.

Посылаю при семъ въ Имп. Вольное Эконом. Общество сѣмена и засушенные экземпляры растенія, служащаго, по моимъ наблюденіямъ, прекрасной кормовой травой, которая одинаково хорошо растетъ какъ на сырыхъ лугахъ, такъ и на степи въ западной части Полтавской губ. Оно растетъ дико на заливныхъ мѣстахъ. Изъ собраннаго здѣсь и свезеннаго мною на степь сѣна осыпались сѣмена, тутъ же взшедшія и развившіяся въ траву, которая дала массу сѣна. Эту траву можно во влажныхъ мѣстахъ косить до 3 разъ, а скотъ пасется на ней до глубокой осени, пока не выпадетъ снѣгъ.

Называютъ эту траву у насъ базукомъ, литкой, озернымъ пыреемъ, водяной травой ²⁾.

Трава весьма неприхотлива, растетъ на всякой почвѣ, притомъ какъ по осенней вспашкѣ, такъ и по весенней. Лучше ее сѣять весной. Растетъ она очень густо, а разъ укоренившись, она уже съ трудомъ можетъ быть уничтожена. Благодаря ея густому росту сорныхъ растеній среди посѣвовъ ея не бываетъ ³⁾.

И. С. Маклаковъ-Савранскій первый.

¹⁾ Определеніе присланнаго г. Маклаковымъ-Савранскимъ растенія сдѣлано А. Ф. Баталынымъ. *Прим. ред.*

²⁾ Называется она также болотнымъ канарейникомъ, блестецомъ, шелковой травой и змелицей (въ Польшѣ). *Прим. ред.*

³⁾ По сообщенію А. Ф. Баталына, *Phalaris arundinacea* «уже давно была рекомендована какъ кормовая трава; ее очень хвалятъ проф. Вернеръ (Руководство къ воздѣлыванію кормовыхъ растеній, стр. 480) и Л. Павловичъ (О кормовыхъ травахъ Украины, 1876 г., стр. 80); за границею она кое-гдѣ уже разводится; сѣмена имѣются въ продажѣ даже въ нѣкоторыхъ русскихъ сѣменныхъ магазинахъ, преимущественно въ Варшавѣ, что указываетъ на существованіе спроса на нихъ». «Въ литературѣ (заграничной) имѣются уже указанія на устойчивость растенія и если она окажется, дѣйствительно, значительною, то *Phalaris* заслуживала бы самаго широкаго распространенія, такъ какъ она даетъ значительные урожаи хорошаго, мягкаго сѣна, а въ сырыхъ мѣстахъ 2—3 укоса въ лѣто». «На десятину достаточно 20 — 25 фунтовъ, если сѣмена хорошаго качества». (Изъ письма А. Ф. Баталына). *Прим. ред.*

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9-го февраля 1896 г.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Гейденъ, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, и. д. секретаря Н. Л. Карасевичъ, 102 члена и 35 гостей.

I. Доложенъ отчетъ о дѣятельности Совѣта.

II. Президентъ, открывъ засѣданіе, сообщилъ о понесенной Обществомъ утратѣ, въ лицѣ скончавшагося пожизненнаго члена В. Р. Зотова, и просилъ Собраніе почтить его память обычнымъ вставаніемъ.

III. Секретаремъ доложено единогласно принятое Собраніемъ предложеніе Московскаго Общества сельскаго хозяйства поддержать его ходатайство передъ Министромъ земледѣлія о созывѣ въ С.-Петербургѣ представителей всѣхъ русскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ теченіе февраля мѣсяца.

IV. Прочтенъ и утвержденъ списокъ лицъ, подлежащихъ награжденію за экспонаты на сѣмянной выставкѣ Общества.

V. Президентъ, изложивъ сущность доклада Комиссіи по преобразованію «Трудовъ» и заключенія Совѣта, пригласилъ Собраніе къ обсужденію этого вопроса.

Первымъ высказался *В. И. Яковенко*, находившій недостаточно разработаннымъ проектъ изданія «Трудовъ», представленный А. П. Мертваго. Что же касается проекта Комиссіи, то его можно было бы принять съ нѣкоторыми поправками. Именно, г. Яковенко указалъ, что Комиссія считаетъ разрѣшеніе экономическихъ задачъ частью задачъ, выполняемыхъ Обществомъ, тогда какъ, по мнѣнію г. Яковенко, экономическіе вопросы обнимаютъ собой все народное хозяйство, а слѣдовательно и сельское, какъ одну изъ его отраслей. Если же это такъ, то въ проектируемый Комиссіею экономическій журналъ неминуемо войдетъ экономическая жизнь Россіи во всей ея совокупности. Затѣмъ изъ этого главнаго содержанія будущаго журнала Общества придется выдѣлить, по мнѣнію г. Яковенко, какъ часть техническую, ошибочно названную въ проектѣ общей, такъ и протоколы засѣданій и до-

клады, не имѣющіе общаго характера. Такимъ образомъ, г. Яковенко выразилъ желаніе, чтобы «Труды» Общества состояли изъ двухъ частей: изъ общей, заключающей всѣ стороны народнаго хозяйства, и технической или спеціальной.

А. П. Мертваго объяснилъ, что ни онъ самъ, ни Совѣтъ не предлагали самостоятельнаго проекта «Трудовъ»; ихъ мнѣнія касались лишь вѣншей стороны будущаго изданія. Переходя же къ характеру самихъ «Трудовъ», г. Мертваго полагалъ, что Императорскому Вольному Экономическому Обществу, какъ Обществу агрономическому, въ широкомъ смыслѣ слова, ближе всего было бы издавать агрономическій журналъ. Но такъ какъ въ составъ агрономическихъ задачъ входятъ разрѣшеніе какъ экономическихъ, такъ и техническихъ вопросовъ, то Общество могло бы выдвигать на первый планъ то тѣ, то другіе вопросы, смотря по ихъ относительному значенію въ различное время. Съ другой стороны, агрономическій журналъ, по мнѣнію г. Мертваго, могъ бы объединить всю дѣятельность Общества, весь кругъ его задачъ. Такъ какъ въ настоящее время въ вопросахъ агрономическихъ преобладающее значеніе имѣетъ экономическая сторона, то г. Мертваго находилъ нужнымъ удѣлять въ будущихъ «Трудахъ Общества», въ настоящее время, больше мѣста экономической части, чѣмъ технической.

М. А. Лозино-Лозинскій находилъ вопросъ объ изданіи «Трудовъ» недостаточно разработаннымъ Коммиссіею, а потому полагалъ невозможнымъ разрѣшить его теперь. Такъ, по мнѣнію г. Лозино-Лозинскаго, Коммиссія, подробно остановившись на программѣ журнала, не коснулась вопроса объ организаціи его редакціи, между тѣмъ желаніе преобразования существующихъ «Трудовъ» возникло, главнымъ образомъ, на организаціонной почвѣ. Прежде всего нуждается въ преобразованіи не программа «Трудовъ», а организація ея редакціи, такъ какъ, при современномъ положеніи редактора изданія Общества, журналъ не можетъ быть живымъ органомъ общественной мысли. Въ виду этого, по мнѣнію г. Лозино-Лозинскаго, первымъ вопросомъ при преобразованіи «Трудовъ» является положеніе редактора. Высказавъ свою исходную точку, г. Лозино-Лозинскій перешелъ затѣмъ къ изложенію отдѣльныхъ замѣчаній, въ которыхъ указалъ на преждевременность, до избранія редактора, разсмотрѣнія программы журнала, на желательность раздѣленія изданія на «Записки» и «Протоколы», причемъ «Записки» должны выходить ежемѣсячно.

В. И. Семеvскій, какъ членъ Коммиссіи, поддерживая ея предложенія, высказалъ слѣдующее: необходимость преобразования «Трудовъ» сознава Обществомъ, Коммиссія же, находя, что Обществу не по средствамъ изданіе журнала, который обхватывалъ бы всѣ его задачи, остановилась на изданіи экономического характера, имѣя въ виду, съ одной стороны, несомнѣнные запросы публики на разработку экономическихъ вопросовъ, съ другой — пол-

ное отсутствіе у насъ спеціально экономическихъ журналовъ, при существованіи нѣсколькихъ агрономическихъ изданій. Если Общество приняло бы предложеніе Коммиссіи, то г. Семевскій находилъ желательнымъ произвести опытъ изданія проектируемаго журнала хотя бы въ теченіе 3-хъ лѣтъ, послѣ которыхъ будетъ уже ясно, существуетъ ли въ русскомъ обществѣ потребность въ экономическомъ изданіи или нѣтъ. Затѣмъ г. Семевскій высказался противъ изданія неперіодическихъ сборниковъ, ссылаясь на неудачный опытъ превращенія періодическаго изданія Московскаго Юридическаго Общества, «Юридическаго Вѣстника», въ неперіодическій «Сборникъ Правовѣдѣнія». Наконецъ, г. Семевскій указалъ, что Коммиссія вовсе не исключаетъ изъ будущаго журнала агрономическіе вопросы, но только придаетъ преобладающее передъ ними значеніе экономическимъ вопросамъ.

Н. А. Окуневъ находилъ весьма понятнымъ то предпочтеніе, которое Коммиссія даетъ экономическому изданію передъ агрономическимъ, разъ Общество, по отсутствію денежныхъ средствъ, поставлено въ необходимость выбрать одно изъ названныхъ двухъ изданій. Что же касается до второй части будущаго изданія, то г. Окуневъ, присоединяясь къ мнѣнію г. Бекетова, находилъ весьма полезнымъ издавать протоколы два раза въ мѣсяцъ, и притомъ вскорѣ послѣ засѣданій, чтобы тѣмъ самымъ поддерживался интересъ въ членахъ къ дѣламъ Общества. Такимъ образомъ, самымъ удачнымъ, по мнѣнію г. Окунева, разрѣшеніемъ настоящаго вопроса было бы соединеніе предложенія Коммиссіи, касающагося первой части изданія, съ предложеніемъ А. Н. Бекетова относительно второй его части.

К. К. Вауеръ находилъ весьма правильнымъ предложеніе Коммиссіи придать будущему журналу Общества или агрономической, или экономической характеръ, такъ какъ двойственный характеръ изданія нужно считать, по мнѣнію г. Вауера, условіемъ весьма неблагоприятнымъ для успѣшнаго развитія журнала. Въ подтвержденіе своей мысли г. Вауеръ сослался на опытъ изданія Московскимъ Юридическимъ Обществомъ «Юридическаго Вѣстника», который, будучи изданіемъ на половину юридическимъ, на половину экономическимъ, при самой удовлетворительной постановкѣ дѣла, едва насчитывалъ 1000 подписчиковъ. Затѣмъ г. Вауеръ присоединился къ мнѣнію Коммиссіи, давшей предпочтеніе экономическому характеру будущаго журнала передъ агрономическимъ, какъ наиболѣе отвѣчающему условіямъ настоящаго времени. Совсѣмъ иначе представлялось г. Вауеру мнѣніе Совѣта, который, по словамъ г. Вауера, ограничился указаніями весьма неопредѣленнаго свойства. Далѣе, г. Вауеръ находилъ, что Коммиссія не удѣлила достаточно вниманія организаціоннымъ вопросамъ и что, проектируя раздѣленіе «Трудовъ» на два самостоятельныхъ отдѣла, съ особой подпискою для каждаго изъ нихъ, она не представила отдѣльной смѣты для того и другого. Наконецъ, что касается выбора редактора «Трудовъ», то г. Вауеръ полагалъ болѣе правиль-

нимъ предоставить приглашеніе редактора особой, избранной Общимъ Собраніемъ, Коммиссіи, которая вмѣстѣ съ тѣмъ имѣла бы наблюденіе и за веденіемъ журнала.

Г. П. Сазоновъ выразилъ желаніе перейти къ обсужденію вопроса о секретарѣ, поставленнаго въ повѣсткѣ первымъ.

Президентъ объяснилъ, что право его, какъ президента, ставить вопросы на очередь основывается на Уставѣ Общества.

М. И. Туганъ-Барановскій указалъ, что будущій журналъ долженъ имѣть одного редактора, а не нѣсколькихъ, но такъ какъ одно лицо не можетъ быть одинаково компетентнымъ какъ въ вопросахъ агрономическихъ, такъ и экономическихъ, то Коммиссія рѣшила рекомендовать Обществу или изданіе агрономическаго или экономическаго журнала. Какъ отсутствіе въ Россіи спеціальнаго экономическаго изданія, такъ и несомнѣнное преобладаніе среди публики интереса къ экономическимъ вопросамъ склонили Коммиссію къ тому, что она остановилась на журналѣ экономическаго характера. Наконецъ, г. Туганъ-Барановскій находилъ неудобнымъ напередъ опредѣлять срокъ для опыта съ журналомъ, какъ это предложилъ г. Семевскій.

А. Н. Бекетовъ подробно развилъ тѣ основанія, которыя заставили его остаться при особомъ мнѣніи. Императорское Вольное Экономическое Общество, по мнѣнію А. Н. Бекетова, своими печатными трудами должно просвѣщать публику, а не развлекать ее приятнымъ чтеніемъ, оно не должно гнаться за популярностью своего журнала. Исключительно экономическій характеръ «Трудовъ» Общества не отвѣчалъ бы всѣмъ его задачамъ. Императорское Вольное Экономическое Общество является обществомъ агрономическимъ, техническимъ и экономическимъ, такъ что экономическая сторона вовсе не представляется преобладающей въ его дѣятельности. До послѣдняго времени передъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ стояла одна громадная задача—распространеніе грамотности въ народѣ, теперь же, когда отпала отъ насъ эта задача, Общество своими изданіями должно удовлетворять потребностямъ и требованіямъ деревни, а не города. Императорское Вольное Экономическое Общество, располагая небольшими средствами и проектируя небольшое изданіе, не можетъ и не должно гнаться за тѣмъ, чтобы «Труды» его усиленно читались публикой; по мнѣнію А. Н. Бекетова, «Труды» Общества скорѣе должны единственно служить для ученыхъ справокъ, при разработкѣ какихъ-либо вопросовъ. Такой характеръ «Трудовъ» вполне соответствуетъ духу Общества, которое, не будучи спеціально ученымъ, не можетъ, однако, въ своихъ изданіяхъ давать преобладаніе другимъ основамъ, кромѣ научныхъ. Затѣмъ, А. Н. Бекетовъ указалъ на удобство раздѣленія изданія на «Записки» и «Протоколы», причемъ рекомендовалъ въ «Протоколахъ» помѣщать краткіе отчеты о докладахъ, представляемые самими докладчиками передъ засѣданіями. Настоящее неудовле-

творительное состояніе журнала объясняется, по мнѣнію вице-президента, недостаточностью денежныхъ средствъ Общества, не имѣющаго возможности платить ни своему редактору, ни сотрудникамъ.

Н. В. Пономаревъ находилъ непонятнымъ, почему возбужденъ вопросъ объ измѣненіи изданія «Трудовъ». Желаніе оживить журналъ кажется *г. Пономареву* неяснымъ, такъ какъ и самое оживленіе является дѣломъ весьма условнымъ. «Труды» Общества служатъ отраженіемъ его дѣятельности, вотъ почему журналъ Общества можетъ улучшиться и оживиться, когда члены Общества будутъ усиленно работать. Жалобы на неудовлетворительность изданія Общества возникли 10 лѣтъ тому назадъ, возникли онѣ и теперь. Какъ тогда, такъ и въ настоящее время думали оживить Общество, пересоздавъ «Труды», тогда какъ, по мнѣнію *г. Пономарева*, слѣдовало бы прежде всего оживить дѣятельность Общества, и тогда «Труды» оживились бы сами собой. Относительно же преобладанія въ журналѣ экономическаго или техническо-агрономическаго характера, *г. Пономаревъ* высказался въ пользу перваго, тѣмъ болѣе, что и Общество само называется Вольнымъ Экономическимъ. Затѣмъ *г. Пономаревъ* высказался противъ жалованія редактору, находя положеніе послѣдняго настолько почтеннымъ, что многіе даже изъ профессоровъ не отказались бы редактировать журналъ *gratis*. Обращаясь къ предложенію *А. Н. Бекетова*, *г. Пономаревъ* находилъ, что редакторскій трудъ не можетъ быть распределенъ между секретарями отдѣленій, такъ какъ послѣдніе могутъ и не соединять въ себѣ достаточной опытности, знанія, необходимыхъ для редактированія трудовъ ученаго Общества. Предложеніе Совѣта, раздѣлившаго мнѣніе *А. П. Мертваго*, *г. Пономаревъ* точно также находилъ нецѣлесообразнымъ, а потому полагалъ болѣе удобнымъ передать настоящій вопросъ на заключеніе отдѣленій.

А. А. Никоновъ видѣлъ оживленіе журнала въ разработкѣ и выясненіи экономическихъ вопросовъ, такъ какъ, по всеобщему признанію, въ настоящее время въ практической жизни преобладаютъ экономическіе вопросы. Такимъ именно требованіямъ и отвѣчаетъ предложеніе Комиссіи, выдвигающее на первый планъ разработку экономическихъ вопросовъ. Выработку же и обсужденіе самой программы журнала *г. Никоновъ* считаетъ преждевременными до избранія редактора.

А. А. Армфельдъ полагалъ, что цѣлью журнала Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества должно ставиться поддержаніе связи Общества съ русскими хозяевами; этой цѣли можетъ достигнуть журналъ, если онъ будетъ отражать на себѣ дѣятельность самаго Общества, направленную на пользу русскаго хозяйства. Въ такой постановкѣ журнала заключается, по мнѣнію *г. Армфельда*, его жизненность, прочность, причемъ все равно, будетъ-ли журналъ носить характеръ техническій или экономическій. Если Общество должно имѣть журналъ, то это вызывается необходимостью для

Общества быть въ постоянныхъ и непрерывныхъ сношеніяхъ съ лицами, работающими на землѣ. Для производства серьезныхъ экономическихъ изслѣдованій, Общество не располагаетъ, по словамъ г. Армфельда, ни достаточными денежными средствами, ни личными силами, но оно вполне могло бы сообщать своимъ читателямъ объ усовершенствованіяхъ въ области сельскохозяйственной техники и объ успѣхахъ въ сферѣ сельскохозяйственной науки. При этомъ необходимо, чтобы журналъ всегда имѣлъ въ виду известный уровень умственного развитія читателя и рассчитывалъ на опредѣленный кругъ подписчиковъ.

П. Н. Анучинъ, указавъ на настоятельную потребность Россіи въ сельскохозяйственномъ журналѣ и на нежелательность преобразованія «Трудовъ» Общества въ изданіе экономического характера, обратился затѣмъ къ исторіи изданія Обществомъ своихъ «Трудовъ» и напомнилъ собранію, что было время, когда «Труды» расходились въ количествѣ 6 тысячъ экземпляровъ и изданіе Общества носило чисто сельскохозяйственный характеръ. Но затѣмъ, когда Общество пожелало расширить программу своего изданія и придать ему экономическій характеръ, «Труды» по-немногу начали терять подписчиковъ, не смотря на то, что во главѣ журнала стоялъ талантливый редакторъ В. Ю. Скалонъ, и въ концѣ концовъ подписчиковъ оказалось 172 человекъ. То же самое произошло и съ однимъ частнымъ изданіемъ, «Экономическимъ Журналомъ», который не имѣлъ достаточнаго числа подписчиковъ, пока не былъ преобразованъ въ сельскохозяйственный журналъ «Хозяинъ» прекрасно издаваемый А. П. Мертваго. Затѣмъ, г. Анучинъ полагалъ, что изданіе Обществомъ экономического журнала не отвѣчало бы Уставу, такъ какъ III отдѣленіе Общества имѣетъ своею задачею изслѣдованіе экономическихъ вопросовъ не вообще, а лишь по скольку они касаются сельскаго хозяйства.

В. Л. Чебышевъ выразилъ недоумѣніе, почему Коммиссія остановилась на изданіи экономического характера, а не на такомъ изданіи, въ которомъ отражалась бы вся дѣятельность Общества. Общество, по мнѣнію г. Чебышева, располагаетъ въ достаточной мѣрѣ специалистами, что же касается денегъ, то ихъ вовсе уже не такъ много нужно. Дѣло въ томъ, что ни Академія Наукъ, ни Географическое Общество, не платятъ авторамъ за помѣщенія въ ихъ изданіяхъ работы, слѣдовательно, и Императорское Вольное Экономическое Общество не должно платить за статьи. Коммиссія, отдавая предпочтеніе изданію экономического характера, указываетъ на потребность публики въ разрѣшеніи экономическихъ вопросовъ, но Общество, рѣшая вопросъ о своемъ изданіи, должно бы руководствоваться не интересомъ публики, а тѣми опредѣленными задачами, которыя лежатъ на немъ по Уставу. Далѣе г. Чебышевъ, останавливаясь на приведенномъ г. Анучинимъ фактѣ, что «Труды» имѣли до 6 тысячъ подписчиковъ, видѣлъ, главнымъ образомъ, его

объясненіе въ усиленной дѣятельности самого Общества. Въ настоящее же время, когда, по словамъ г. Чебышева, Общество и Отдѣленія бездѣйствуютъ, «Труды» не могутъ быть интересны. Наконецъ, г. Чебышевъ находилъ неудобнымъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ обязанностей секретаря Общества и редактора «Трудовъ».

А. М. Калмыкова указала, что, по имѣющимся въ ея распоряженіи безспорнымъ даннымъ, можно съ увѣренностью утверждать, что интересъ къ экономическимъ вопросамъ является въ настоящее время несомнѣннымъ, и нельзя сказать, что эти вопросы занимаютъ только наши столицы.

Л. В. Ходскій, считая нужнымъ отвѣтить на главныя возраженія, сдѣланныя противъ предложенія Коммиссіи, указалъ прежде на то, что Коммиссія вовсе не имѣла въ виду привлечь подписчиковъ какими-нибудь искусственными мѣрами, какъ это утверждалъ А. Н. Бекетовъ, она старалась лишь поставить «Труды» такъ, чтобы они удовлетворяли назрѣвшимъ потребностямъ общества. Если Обществу удастся достигнуть этой цѣли, то Коммиссія надѣется, что при такихъ условіяхъ журналъ можетъ привлечь 500 и въ лучшемъ случаѣ 750 подписчиковъ. Такая скромная цифра сама уже говорить за себя. Точно также г. Ходскій не могъ согласиться и съ другимъ мнѣніемъ А. Н. Бекетова, утверждавшаго, что экономическіе вопросы интересуютъ только столичную публику, а не работающее на мѣстахъ и занимающееся хозяйствомъ населеніе. Въ самомъ дѣлѣ, по мнѣнію г. Ходскаго, для провинціи далеко не все равно, какое практическое разрѣшеніе получаютъ такіе вопросы, какъ вопросъ о сахарной нормировкѣ, о винной монополіи, о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, о валютѣ и пр. Такъ какъ все эти вопросы, безспорно, затрагиваютъ весьма существенныя интересы провинціи, то обсужденіе ихъ въ специальномъ журналѣ должно быть признано весьма для нея полезнымъ. Отвѣчая на замѣчаніе одного изъ членовъ Общества, находившаго излишнимъ назначеніе 1.200 руб. жалованья редактору, г. Ходскій обратилъ вниманіе Собранія на то, что 1.200 руб. вовсе не могутъ составить такого жалованья, такъ какъ эта сумма слишкомъ незначительна, тѣмъ болѣе, что изъ нея редакторъ долженъ еще производить канцелярскіе и многіе другіе мелкіе расходы. То же самое относится, по мнѣнію г. Ходскаго, и къ гонорару сотрудникамъ, которымъ назначается гонораръ въ 40 руб. — сумма также недостаточная. Что касается до указаній, что Обществомъ однажды былъ произведенъ опытъ обращенія «Трудовъ» изъ изданія сельскохозяйственнаго въ изданіе экономическое, то г. Ходскій полагалъ, что и въ то время «Труды» не были журналомъ экономическаго характера, а стоявшее во главѣ ихъ лицо едва-ли можно назвать экономистомъ. Заключивая свои возраженія, профессоръ Ходскій добавилъ, что въ Россіи нѣтъ specialнаго экономическаго изданія, между тѣмъ наша страна нуждается въ разработкѣ экономическихъ вопросовъ, а потому Императорское Вольное Экономическое

Общество, не имѣя возможности, по недостатку матеріальныхъ средствъ, создать органъ, въ которомъ бы одинаково разрабатывались все сельскохозяйственные вопросы и со всехъ сторонъ, могло бы произвести опытъ изданія пока лишь экономическаго журнала.

Г. А. Фальборкъ находилъ невозможнымъ разрѣшеніе настоящаго вопроса, такъ какъ Коммиссія, по его мнѣнію, недостаточно выяснила основной пунктъ: долженъ-ли журналъ составлять отраженіе дѣятельности Общества или же цѣлью его должно являться проведеніе въ публику извѣстныхъ идей, взглядовъ.

Н. Ф. Анненскій полагалъ необходимымъ разрѣшеніе прежде всего главнаго вопроса — слѣдуетъ-ли вообще преобразовать «Труды» или нѣтъ? Коммиссія оставила этотъ вопросъ въ сторонѣ, полагая его уже разрѣшеннымъ Обществомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Но, по мнѣнію г. Анненскаго, пренія показали, что среди членовъ Общества существуетъ еще какъ бы сомнѣніе на счетъ разрѣшенія этого вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ. Въ настоящемъ своемъ видѣ «Труды», являясь фотографією того, что дѣлается въ Обществѣ, не возбуждаютъ интереса ни въ членахъ Общества, ни въ читающей публикѣ, что доказывается числомъ подписчиковъ, доходящимъ до 172. Чтобы вызвать интересъ къ журналу, Коммиссія полагала необходимымъ внести нѣкоторое дополненіе къ тому, что попадаетъ теперь въ журналъ Общества, именно она проектировала создать: а) отдѣлъ научной разработки вопросовъ и б) двѣ хроники-экономическихъ фактовъ и экономической литературы. Почему Коммиссія остановилась на такомъ именно дополненіи «Трудовъ», превращающемъ ихъ въ экономическій журналъ, это объясняется, по мнѣнію г. Анненскаго, тѣмъ, что современная деревня больше всего интересуется экономическими вопросами, имѣющими для нея не теоретическій, а практическій, жгучій интересъ.

А. Н. Бекетовъ, находя, что его слова не совсемъ вѣрно были поняты, высказалъ, что «Труды» Общества должны служить средствомъ распространенія въ публикѣ тѣхъ именно знаній и тѣхъ взглядовъ, которые Общество считаетъ полезными для хозяевъ. По мнѣнію А. Н. Бекетова, въ настоящее время русскіе хозяева интересуются экономическими вопросами, потому что они не имѣютъ естественно-историческихъ знаній, между тѣмъ все сельское хозяйство зиждется на естествознаніи. Вотъ почему г. Бекетовъ считалъ главной задачей Общества распространеніе естествознанія, какъ основы сельскаго хозяйства.

Собраніемъ постановлено передать вопросъ о преобразованіи «Трудовъ» новому обсужденію въ Отдѣленіяхъ, назначивъ для сего мѣсячный срокъ.

VI. Президентъ, указавъ Собранію, что Совѣтъ, находя избраніе секретаря дѣломъ весьма важнымъ для Общества, затрудняется въ настоящее время указать трехъ кандидатовъ на должность секретаря, сообщилъ Собра-

нію предложеніе Совѣта предостаивть ему приглашеніе какого-либо лица для временнаго исполненія обязанностей секретаря. При обсужденіи этого вопроса, мнѣнія гг. членовъ Совѣта раздѣлились: одни полагали, что лицо, замѣняющее секретаря, должно быть приглашено до новыхъ выборовъ, другіе же находили болѣе удобнымъ приглашеніе этого лица на неопредѣленное время, т. е. до приисканія подходящаго кандидата.

Подробно выяснивъ положеніе вопроса о секретарѣ, Президентъ пригласилъ Собраніе высказаться, находитъ-ли оно возможнымъ поручить Совѣту приглашеніе лица для временнаго исполненія обязанностей секретаря?

Первымъ высказался по этому вопросу Л. З. Лансере, полагавшій, что хотя и необходимо приглашеніе лица, для временнаго исполненія обязанностей секретаря, но что выборы секретаря не слѣдуетъ откладывать на цѣлый годъ. Совѣтъ мотивируетъ цѣлесообразность такой отсрочки выборовъ тѣмъ соображеніемъ, что трудно найти кандидата, желающаго баллотироваться всего на 1 годъ. Съ этимъ соображеніемъ, по мнѣнію г. Лансере, трудно согласиться, такъ какъ секретарь, хорошо выполнявшій свои обязанности въ теченіе года, имѣетъ всѣ шансы быть избраннымъ вторично.

П. Н. Анучинъ указалъ на весьма печальный опытъ продолжительнаго замѣщенія должности секретаря однимъ изъ членовъ Общества. Результатомъ указаннаго опыта была продажа на макулатуру половины историческаго архива Общества. Въ настоящее время, когда Совѣтъ затрудняется представленіемъ Собранію трехъ кандидатовъ, Общее Собраніе лишено возможности приступить къ избранію секретаря, согласно Уставу, а потому Собранію, по мнѣнію г. Анучина, остается только просить бывшаго секретаря взять назадъ свою отставку.

Н. Л. Карасевичъ изъявилъ согласіе на баллотировку вопроса, желаетъ ли Общее Собраніе просить его остаться секретаремъ въ теченіе времени, оставшагося до новыхъ выборовъ, или иѣтъ, изъявляя желаніе, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта Собранія, послужить еще Обществу.

Послѣ такого предложенія г. Карасевича, возникъ вопросъ, можно ли просить бывшаго секретаря взять обратно свою отставку, послѣ того, какъ его прошеніе давно уже принято Совѣтомъ, доложено Общему Собранію, и когда Совѣтъ, считая г. Карасевича оставившимъ должность секретаря, приступилъ уже къ переговорамъ съ различными лицами по поводу открывшейся вакансіи? Въ этихъ преніяхъ принимали участіе многіе изъ членовъ Общества, причеиъ одни изъ нихъ: гг. Никоновъ, Фальборкъ, Вауеръ, Мертваго и Анненскій полагали, что г. Карасевичъ отказался уже отъ должности секретаря и такъ какъ отрѣшеніе отъ этой должности, по ея свойству, не требуетъ чьего-либо согласія, то одного уже прошенія г. Карасевича достаточно для того, чтобы фактъ его отставки считать совершившимся. Но разъ отставка г. Карасевича уже совершилась, Обществу предстоить избраніе по-

ваго секретаря, все равно, пожелаетъ ли Общество избрать въ секретари г. Карасевича или кого-либо другого изъ членовъ Общества; это значить, что г. Карасевичъ можетъ быть возстановленъ въ должности секретаря не иначе, какъ путемъ новыхъ выборовъ. Другіе члены: гг. Касперовъ, Пономаревъ, Алучинъ, Ходскій полагали, что, во 1-хъ, г. Карасевича нельзя считать сложившимъ съ себя обязанности секретаря, такъ какъ онъ и въ настоящемъ Собраніи ихъ выполняетъ, а, во 2-хъ, названные члены смотрѣли на дѣло слѣдующимъ образомъ: Н. Л. Карасевичъ счелъ нужнымъ отказаться отъ должности секретаря, такъ какъ нѣкоторая часть Общества выразила ему недоувѣріе. Пользуясь настоящимъ многолюднымъ Собраніемъ, г. Карасевичъ, очень естественно, желаетъ узнать, отъ кого исходитъ это недоувѣріе, отъ большинства ли членовъ, или отъ ихъ меньшинства? Собраніе не можетъ оставить это желаніе бывшего секретаря неуваженнымъ, а потому перечисленные лица и просили поставить это на баллотировку.

Въ виду важности вопроса, не предрѣшеннаго къ тому же Уставомъ, президентъ предложилъ Совѣту удалиться на нѣсколько минутъ для совѣщанія.

Послѣ перерыва, вторично открывъ засѣданіе, президентъ объявилъ Собранію, что Совѣтъ поставилъ на свое обсужденіе вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать отставку Н. Л. Карасевича принятою или нѣтъ, и большинствомъ голосовъ призналъ, что отставку его слѣдуетъ считать принятою; меньшинство же Совѣта, основываясь на 76 ст. Устава, полагало предложить на обсужденіе Общаго Собранія ихъ мнѣніе, заключающееся въ томъ, что секретарь не можетъ еще считаться оставившимъ свою должность и потому Общее Собраніе имѣетъ право просить его въ настоящее время взять свой отказъ назадъ.

Означенный протестъ меньшинства Совѣта былъ поставленъ на баллотировку, причемъ 47 голосовъ признали отказъ г. Карасевича еще не принятымъ, а 51 голосъ полагали, что отказъ уже принять.

В. И. Касперовъ предложилъ всѣмъ членамъ, высказавшимся за г. Карасевича, принести ему свою искреннюю благодарность за высокополезную дѣятельность въ должности секретаря.

Затѣмъ г. президентъ объявилъ Собранію, что Совѣтъ обсуждалъ второй вопросъ, именно, обязанъ ли Совѣтъ предлагать кандидатовъ въ секретари, или Общее Собраніе само можетъ намѣтить этихъ кандидатовъ? Этотъ вопросъ Совѣтъ разрѣшилъ въ томъ смыслѣ, что кандидаты могутъ быть предлагаемы только черезъ Совѣтъ.

Г. П. Сазонова возбудилъ вопросъ, отчего нарушена въ обсужденіи вопросовъ та ихъ послѣдовательность, которая существуетъ на повѣткахъ? Изъ этого нарушенія, по мнѣнію г. Сазонова, вытекло то, что важный вопросъ о секретарѣ пришлось обсуждать въ 2 часа ночи, когда нѣкоторая часть явившихся членовъ уже удалилась.

Къ этому мѣнью г. Сазонова присоединился и С. А. Дедюлинъ.

VII. Доложено о результатахъ баллотировки въ члены Общества, произведенной въ настоящемъ засѣданіи. Предложеніе Совѣта объ избраніи проф. Имп. Моск. унив. А. И. Чупрова почетнымъ членомъ Общества принято большинствомъ 87 голосовъ противъ 3. Дѣйствительными членами Общества избраны гг. П. И. Поповъ, А. А. Ольхинъ, О. И. Сурожъ, Ф. А. Щербина и А. И. Миклашевскій.

Засимъ засѣданіе было закрыто г. президентомъ.

Журналь засѣданія Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 15-го февраля 1896 г.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Гейденъ, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, 77 членовъ, 1 членъ-сотрудникъ и 37 гостей; обязанности секретаря Собранія, по просьбѣ г. президента, исполнялъ казначей Общества А. В. Враскій.

I. Г. президентъ объявилъ Собранію, что стенографическій отчетъ предшествовавшаго засѣданія не полученъ, а потому и журналъ не готовъ.

II. Затѣмъ г. президентъ предложилъ Собранію обсудить вопросъ, находятъ ли Общее Собраніе возможнымъ предоставить Совѣту приглашеніе кого-либо изъ членовъ Общества, для временнаго исполненія обязанностей секретаря, безъ права голоса въ рѣшеніяхъ Совѣта, такъ какъ Совѣтъ въ настоящее время не имѣетъ возможности представить Общему Собранію трехъ кандидатовъ на должность секретаря.

С. А. Короленко полагалъ, что по Уставу, Совѣту предоставляется право приглашать кого-либо изъ членовъ для временнаго исполненія обязанностей секретаря въ очень опредѣленныхъ случаяхъ — болѣзни и временнаго отсутствія секретаря. Въ настоящее же время Общество совсѣмъ не имѣетъ секретаря, а потому оно должно приступить къ его избранію установленнымъ порядкомъ. Избраніе же секретаря Общее Собраніе не можетъ предоставить Совѣту, не нарушая Устава.

Н. А. Окуневъ считалъ, что единственный исходъ изъ настоящаго положенія заключается въ принятіи предложенія Совѣта о временномъ замѣщеніи должности секретаря. Дѣло въ томъ, что, по мнѣнію Н. А. Окунева, Общество не можетъ оставаться безъ секретаря, и вотъ, пока онъ будетъ избранъ, Совѣтъ и думаетъ возложить его обязанности на одного изъ членовъ Общества.

П. Н. Анучинъ выразилъ удивленіе, что будто бы среди столь многочленного собранія нѣтъ лица, способнаго быть секретаремъ Общества и находилъ положеніе секретаря весьма высокимъ, а потому избраніе лица на эту должность должно всецѣло принадлежать Общему Собранію.

Э. Ф. Чарноицкій считалъ необходимымъ немедленно приступить къ избранію секретаря.

А. А. Ольгинъ полагалъ, что § 51 Устава дѣйствительно предоставляет Совѣту право возложить временное исполненіе обязанностей секретаря на кого-нибудь изъ членовъ; тѣмъ не менѣе, онъ считалъ необходимымъ просить Совѣтъ, чтобы онъ въ теченіе марта мѣсяца непременно намѣтилъ трехъ кандидатовъ на должность секретаря. Если же Совѣтъ не въ состояніи будетъ намѣтить трехъ кандидатовъ въ теченіе марта мѣсяца, то онъ обязанъ доложить объ этомъ Общему Собранію, которое и изберетъ секретаря уже по собственному усмотрѣнію.

М. А. Лозино-Лозинскій развивалъ ту мысль, что, хотя въ уставѣ говорится лишь о приглашеніи Совѣтомъ одного изъ членовъ къ исправленію обязанностей секретаря въ случаѣ его болѣзни и временнаго отсутствія, однако, Совѣту должно быть предоставлено такое же право и въ данномъ случаѣ, такъ какъ дѣлопроизводство Общества не можетъ быть запущено и необходимо должно быть лицо, исполняющее обязанности секретаря. Совѣтъ просить разрѣшить ему выбрать именно такое лицо, которому будутъ, однако, предоставлены не все права и обязанности секретаря. Затѣмъ, *М. А. Лозино-Лозинскій* указалъ, что удобнѣе всего было бы въ данномъ случаѣ просить г. президента, а не Совѣтъ о приглашеніи лица, которое согласилось бы принять на себя обязанности секретаря, такъ какъ г. президенту легче тѣмъ Совѣту, гдѣ могутъ возникнуть разногласія, разрѣшить этотъ вопросъ.

П. Н. Анучинъ совершенно не соглашался съ возможностью, при дѣйствующемъ Уставѣ, предоставлять Совѣту и тѣмъ болѣе г. президенту право временнаго замѣщенія должности секретаря, на которомъ по §§ 50 и 88 Устава, лежитъ серьезная отвѣтственность.

А. А. Ольгинъ полагалъ, что настоящей случай вполне разрѣшается § 51 Устава, и Совѣтъ можетъ, даже безъ санкціи Общаго Собранія, пригласить лицо для временнаго исполненія обязанностей секретаря.

П. Н. Анучинъ не согласился съ подобнымъ толкованіемъ § 51 Устава и полагалъ, что Общему Собранію нужно или избрать новаго секретаря, или же просить бывшаго занять это мѣсто.

А. Е. Рейнботъ высказался въ томъ смыслѣ, что въ послѣднее время въ Обществѣ замѣчается чрезвычайная страстность въ преніяхъ, явившаяся, вѣроятно, результатомъ образованія въ Обществѣ отдѣльныхъ партій. При такихъ условіяхъ повятно, почему Совѣтъ не можетъ найти трехъ кандидатовъ на должность секретаря, такъ какъ, при крайнемъ развитіи въ Обще-

ствѣ партійности, никто изъ кандидатовъ не желаетъ подвергать себя баллотировкѣ. Очень можетъ быть, по словамъ г. Рейбота, что многія весьма серьезные лица пошли бы въ секретари, но въ настоящее время трудно опредѣлить отношеніе къ нимъ Общаго Собранія. Было бы поэтому полезно предоставить Общему Собранію намѣтить нѣсколькихъ лицъ, изъ которыхъ Совѣтъ выберетъ трехъ кандидатовъ и предложитъ ихъ на баллотировку.

А. Н. Бекетовъ указалъ на то, что случай, подобный настоящему, имѣлъ уже мѣсто въ Обществѣ, именно, когда бывший секретарь Ходневъ заболѣлъ и затѣмъ умеръ. Въ то время затрудненія, переживаемыя Обществомъ въ настоящее время, были разрѣшены тѣмъ же способомъ, который предлагаетъ Совѣтъ, т. е. Совѣтомъ было приглашено лицо для временнаго исполненія обязанностей секретаря.

С. А. Короленко, полагая, что данный случай не подходитъ подъ § 51 Устава, предложилъ приступить къ избранію секретаря, тѣмъ болѣе, что у Совѣта даже намѣчено лицо на открывшуюся вакансію. Что же касается до требованія Устава, по которому Совѣтъ долженъ предложить не одного, а трехъ кандидатовъ, то это требованіе исполнить очень не трудно.

Г. президентъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что у Совѣта нѣтъ ни одного кандидата на должность секретаря и только потому, что нѣтъ кандидатовъ, Совѣтъ проситъ разрѣшенія Общаго Собранія пригласить одного изъ членовъ Общества къ временному исполненію обязанностей секретаря.

А. А. Ольхинъ вновь повторилъ вышериведенное свое мнѣніе.

С. А. Дедюлинъ выразилъ сожалѣніе, что Обществу приходится, оставляя въ сторонѣ крупныя вопросы хозяйственной жизни, удѣлять такъ много времени столь маловажному вопросу, какимъ является избраніе секретаря. По мнѣнію С. А. Дедюлина, Общество въ настоящее время не имѣетъ секретаря, а потому ему остается только приступить къ его избранію. Тотъ характеръ, который приняли засѣданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, безусловно указываетъ, по словамъ С. А. Дедюлина, что въ Обществѣ творится что-то неладное: начинаютъ появляться ордера на довольно солидныя суммы, за подписью какихъ-то временныхъ секретарей.

Г. президентъ указалъ Собранію, что онъ не нашелъ нужнымъ остановить г. Дедюлина, желая дать ему полную возможность разъяснить свои намеки, хотя онъ считаетъ ихъ совершенно неумѣстными въ собраніяхъ. По г. Дедюлинъ, бросивъ неумѣстный упрекъ, воздержался пока отъ приведенія какихъ-либо фактовъ, подтверждающихъ его слова. Когда эти факты будутъ представлены г. Дедюлиннымъ, тогда, можетъ быть, выяснится, что никакой опасности не угрожаетъ капиталамъ Общества. Затѣмъ, г. президентъ, подробно выяснивъ, что въ настоящее время идетъ вопросъ не объ избраніи секретаря—этого вопроса не было даже въ повѣсткѣ,—а лишь о приглашеніи лица къ временному исполненію обязанностей секретаря, обратилъ вни-

маніе Собранія на то, что настоящей моментъ является не совсѣмъ удобнымъ для избранія секретаря, а требуется извѣстный промежутокъ времени для того, чтобы страсти улеглись и Общество могло спокойно приступить къ этому дѣлу.

Г. П. Сазоновъ находилъ предоставленіе Совѣту права пригласить секретаря нарушеніемъ § 51 Устава.

С. П. Фроловъ присоединился къ мнѣнію *Г. П. Сазонова*.

Л. Ф. Пантелеевъ, напротивъ того, находилъ, весьма естественнымъ приглашеніе лица къ временному исполненію обязанностей секретаря, такъ какъ Уставъ не стѣсняетъ Совѣтъ представленіемъ трехъ кандидатовъ, слѣдовательно, между уходомъ или смертью одного и избраніемъ слѣдующаго секретаря всегда можетъ пройти извѣстный промежутокъ времени, въ теченіе котораго Обществу пришлось бы остаться безъ секретаря.

А. Н. Бекетовъ подробно развилъ ту мысль, что, если Уставъ не предусматриваетъ случая, подобнаго настоящему, то послѣдній можетъ быть разрѣшенъ на основаніи простой человѣческой логики, т. е. до избранія секретаря, Общество, не желая оставаться безъ этого необходимаго органа, должно пригласить лицо къ временному исполненію его обязанностей.

А. Е. Рейнбольтъ, полагая необходимымъ назначить Совѣту опредѣленный срокъ, въ теченіе котораго онъ долженъ представить трехъ кандидатовъ, предложилъ, не пайдетъ ли Собраніе возможнымъ указать Совѣту нѣсколько лицъ, изъ которыхъ Совѣтъ можетъ выбрать кандидатовъ на должность секретаря.

М. Ф. Волжеништейнъ находилъ совершенно возможнымъ принять предложеніе Совѣта.

С. А. Деболинъ вторично изложилъ свое вышеприведенное мнѣніе, что вызвало вторичное объясненіе г. президента.

Г. президентъ просилъ подвергнуть баллотировкѣ предложеніе Совѣта.

Г. П. Сазоновъ, находя невозможнымъ баллотировать это предложеніе, какъ несогласное съ Уставомъ, предлагалъ подвергнуть прежде всего баллотировкѣ вопросъ, можетъ ли быть настоящей случай разрѣшенъ на основаніи § 51 Устава или нѣтъ?

А. А. Ольхинъ, присоединяясь къ мнѣнію *Г. П. Сазонова*, просилъ поставить на баллотировку вопросъ о томъ, примѣнимъ ли къ данному случаю § 51 Устава или же не примѣнимъ?

Поставленный г. президентомъ на баллотировку вопросъ, примѣнимъ ли къ данному случаю § 51 Устава или нѣтъ, разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ 46 голосами противъ 23, причемъ, кромѣ лицъ, принявшихъ участіе въ подачѣ голосовъ, совершенно воздержавшихся отъ голосованія оказалось 10 человѣкъ.

III. Собраніе перешло къ разсмотрѣнію 2-й части замѣчаній Ревизіонной Комиссіи за 1893 годъ.

С. А. Дедюлинъ, полагая, что составленная Ревизионной Коммиссией записка, по характеру своему, совершенно не соответствует полномочіямъ Коммиссии, такъ какъ въ этой запискѣ обсуждаются дѣйствія самаго Общества, предложилъ Собранію просить членовъ Ревизионной Коммиссии взять назадъ свои замѣчанія и составить отчетъ, отвѣчающій ей полномочіямъ.

В. И. Касперовъ, какъ членъ Коммиссии, предложилъ прежде всего разрѣшить вопросъ, интересно ли теперь, въ 1896 г., разсматривать записку Ревизионной Коммиссии, составленную 2 года тому назадъ.

Къ этому предложенію присоединились гг. Г. П. Сазоновъ и С. А. Короленко.

К. К. Бауеръ, считая записку Ревизионной Коммиссии устарѣвшей, находилъ въ ней, однако, такія части, обсужденіе которыхъ можно считать всегда своевременнымъ. Таковъ, по мнѣнію г. Бауера, вопросъ объ организаціи дѣятельности Общества и этотъ вопросъ слѣдовало бы разсмотрѣть.

А. Е. Рейнбогъ считалъ въ ревизионной запискѣ весьма важнымъ указаніемъ на то, что Общество не исполняетъ § 83 Устава.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. Ольхинъ, Окуневъ, Кетрицъ и Касперовъ, постановлено было принять къ свѣдѣнію замѣчанія Коммиссии.

IV) *Э. Ф. Черноцкій* внесъ заявленіе о необходимости избрать Коммиссію для обсужденія вопроса о чествованіи столѣтія со дня рожденія Императора Николая I.

V) Послѣ перерыва, г. президентъ пригласилъ Собраніе обсудить вопросъ, находятъ ли оно возможнымъ уполномочить Коммиссію, занятую ликвидаціей дѣла Комитета Грамотности, совершать всѣ дѣйствія, связанныя съ этой ликвидаціей, какъ-то: доведеніе до конца нѣкоторыхъ изданій, прекращеніе другихъ, оплата счетовъ по расходамъ и проч. Въ пространной рѣчи г. президентъ, въ общихъ чертахъ выяснивъ Собранію положеніе дѣла, просилъ Собраніе высказаться по этому вопросу.

Въ этихъ преніяхъ приняли участіе многіе изъ членовъ, причемъ одни изъ нихъ—гг. Короленко, Анучинъ и Дедюлинъ—полагали, что этого важнаго вопроса разрѣшить пока нельзя, такъ какъ онъ, вопреки Уставу, не былъ поставленъ на повѣсткѣ. Другіе же полагали, что возбужденный вопросъ относится, по характеру своему, къ числу текущихъ и настаивали на его разрѣшеніи. Кромя того, гг. члены Общества, державшіеся перваго мнѣнія, указывали также, что, прежде чѣмъ разрѣшать Коммиссии производство какихъ-либо расходовъ, необходимо выслушать докладъ Коммиссии объ общемъ положеніи дѣла по капиталамъ Комитета Грамотности. Ликвидационная Коммиссія, по мнѣнію этихъ гг. членовъ, должна была поставить Общество въ курсъ дѣла, т. е. она должна была бы сообщить, изъ какихъ предметовъ состоитъ имущество Комитета Грамотности, какая его часть должна перейти

къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, какая — въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, что доселѣ дѣлала Комиссія и что она думаетъ предпринять въ будущемъ и т. д. Напротивъ того, гг. Касперовъ, Никоновъ, Лозино-Лозинскій, Волкенштейнъ и Фальборкъ доказывали, что ликвидація дѣлъ Комитета Грамотности, для которой избрана Комиссія Общимъ Собраніемъ, не такъ проста, чтобы ее можно было закончить быстро. До конца 1895 г. Комитетъ Грамотности составлялъ органическую часть Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, такъ какъ имущество, бывшее въ распоряженіи Комитета Грамотности, заключается не въ денежныхъ капиталахъ, а въ видѣ или советѣ уже готовыхъ книгъ, или книгъ, находящихся въ печати, или въ видѣ купленныхъ рукописей и пр., и пр., то отдѣленіе имущества Общества и Комитета весьма затрудняется: является необходимость продолжать дѣятельность Комитета, чтобы скорѣе ее ликвидировать, т. е. выполнить Высочайшее повелѣніе. Если Императорское Вольное Экономическое Общество не будетъ продолжать пѣкоторое время дѣятельность Комитета то оно, тѣмъ самымъ, во 1) вызоветъ серьезные убытки и во 2) никогда не сможетъ отдѣлить капиталовъ Комитета отъ капиталовъ Общества. Путемъ вставанія огромнымъ большинствомъ членовъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о томъ, можетъ ли Комиссія, въ силу данныхъ ей Общимъ Собраніемъ полномочій, производить всѣ дѣйствія, какія она признаетъ необходимыми для огражденія интересовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

VI. Въ Комиссію по вопросу о чествованіи столѣтія со дня кончины Августѣйшей Основательницы Общества, Императрицы Екатерины II, избраны: гг. С. П. Фроловъ (27), А. Е. Рейнботъ (24), П. Н. Анучинъ (19), Н. Л. Карасевичъ (16) и И. Н. Языковъ-Полѣшко (12); кандидатами къ нимъ: гг. С. А. Короленко, В. Е. Варзаръ и В. Л. Чебышевъ.

VII. Въ Комиссію для обезужденія ходатайства о сокращеніи срока литературной собственности избраны: гг. К. Е. Арсеньевъ, Г. А. Фальборкъ, М. А. Лозино-Лозинскій, М. Ф. Волкенштейнъ и А. М. Калмыкова; кандидатами къ нимъ: гг. Н. Ф. Анненскій, В. И. Семевскій и М. И. Тугаль-Барановскій.

VIII. Доложено о желаніи слѣдующихъ лицъ вступить въ число членовъ Общества: по III Отдѣленію—Навроцкій, Александръ Александровичъ, отставной генераль-лейтенантъ (принимаетъ близкое участіе въ дѣлѣ организаціи земледѣльческихъ артелей), по предложенію Л. В. Ходскаго, графа П. А. Гейдена, Н. Ф. Анненскаго и В. И. Покровскаго; по I и III Отдѣленіямъ:—Кулябко-Корецкій, Николай Григорьевичъ, завѣдующій экономическимъ бюро Полтавскаго губернскаго земства и членъ правленія Полтавскаго сельскохозяйственнаго Общества, по предложенію: Н. Ф. Анненскаго, В. И. Покровскаго, Д. И. Рихтера, А. А. Мурашкинцева и В. Е. Варзара.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто г. президентомъ.

Журналь Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 6-го апрѣля 1896 г.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Гейденъ, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, и д. секретаря А. Н. Котельниковъ.

Почетные члены: баронъ П. Л. Корфъ, А. В. Совѣтовъ, 79 членовъ и 14 гостей.

I. Читаны и утверждены журналы двухъ предшествовавшихъ засѣданій, 9-го и 15-го февраля сего года.

II. Г. Президентъ сообщилъ краткій некрологъ скончавшагося 6-го марта почетнаго члена Общества, Анатолія Петровича Богданова. Память почившаго была почтена вставаніемъ.

III. Г. Президентъ доложилъ Собранію заявленіе генераль-лейтенанта А. А. Навроцкаго, предложившаго Обществу принять, въ свое вѣдѣніе, 9930 р., выданные жертвователемъ г. Левитскому въ ссуды земледѣльческимъ артелямъ, съ тѣмъ, чтобы обязательства артелей были переведены на имя Общества и чтобы г. Левитскій по отношенію къ этому капиталу являлся уполномоченнымъ Общества, подобно тому, какъ онъ состоитъ уполномоченнымъ Общества, по отношенію къ выданнымъ ему III Отдѣленіемъ Общества 1250 рублямъ. А. А. Навроцкій передаетъ Обществу вышеозначенный капиталъ на слѣдующихъ, обязательныхъ для Общества, условіяхъ: 1) капиталъ этотъ, по мѣрѣ возврата ссудъ и увеличенія процентами, долженъ обращаться на выдачу ссудъ земледѣльческимъ крестьянскимъ артелямъ, при жизни г. Левитскаго — въ районѣ его личной дѣятельности по устройству артельного дѣла, послѣ же его смерти — и въ другихъ мѣстностяхъ европейской Россіи, за исключеніемъ Прибалтійскаго и Привислянскаго края; 2) изъ получаемыхъ по ссудамъ процентовъ, часть оныхъ, въ разнѣрѣ, установленномъ Обществомъ, должна отчисляться на образованіе особаго запаснаго капитала, на устройство для артелей заемной кассы, а также читальнъ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій, и 3) въ случаѣ, если опытъ съ устройствомъ земледѣльческихъ артелей въ Херсонской губерніи окажется неудачнымъ, то возвращенныя ссуды должны быть употребляемы Обществомъ исключительно на развитіе крестьянскаго сельскаго хозяйства, или въ помощь кустарнымъ артелямъ, гдѣ таковыя служатъ подспорьемъ къ земледѣльческому труду.

Собраніе постановило принять пожертвованіе, а самому жертвователю выразить искреннюю признательность Общества.

IV. Доложено письмомъ А. И. Чупрова, приносящаго Обществу свою благодарность за избраніе его въ почетные члены.

V. Приступлено къ избранію секретаря Общества. Изъ трехъ намѣченныхъ Совѣтомъ лицъ, кандидатура одного была передъ самымъ засѣданіемъ снята. Въмѣсто этого лица, Совѣтъ предложилъ, послѣ совѣщанія во время перерыва засѣданія, новое лицо. Изъ трехъ баллотировавшихся затѣмъ кандидатовъ, Г. И. Танфильевъ получилъ 56 избирательныхъ и 28 неизбирательныхъ шаровъ, А. П. Мертваго 38 первыхъ и 46 вторыхъ, А. П. Храповицкій 41 избирательный и 43 неизбирательныхъ. Г. И. Танфильевъ, объявленный секретаремъ на срокъ, остающійся до новыхъ выборовъ, т. е. до марта 1897 года, выразилъ Собранію живѣйшую свою признательность за оказанную ему высокую честь. По предложенію г. Президента, Собраніе благодарило затѣмъ А. Н. Котельникова, за временное исполненіе возложенныхъ на него Совѣтомъ обязанностей секретаря.

VI. Приступлено къ выбору члена Совѣта отъ Общаго Собранія, вмѣсто выбывающаго, по очереди, В. Э. Гагенторна. Закрытыми записками предложены гг. В. Э. Гагенторнъ (39 голосовъ), В. И. Чарнолусскій (36 голосовъ), А. А. Демьяновъ (3 голоса), С. П. Фроловъ и П. В. Отоцкій (по 1 голосу). Въ виду отказа г. Демьянова отъ баллотировки, съ разрѣшенія Собранія, баллотировались лишь двое: В. Э. Гагенторнъ получилъ 39 избирательныхъ шаровъ и 43 неизбирательныхъ, В. И. Чарнолусскій 41 избирательный и 39 неизбирательныхъ. Членомъ Совѣта отъ Общаго Собранія, на трехлѣтіе 1896—1898 г. объявленъ В. И. Чарнолусскій.

VII. Избраны въ члены Общества: по III Отдѣленію—отставной генералъ лейтенантъ Александръ Александровичъ Навроцкій и по I и III Отдѣленіямъ—завѣдующій экономическимъ бюро Полтавскаго Губернскаго Земства и членъ правленія Полтавскаго сельскохозяйственнаго Общества, Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.

VIII. Въ ревизіонную комиссію закрытыми записками избраны гг. Демьяновъ (38 г.), Кованько (37 г.), Орѣховъ (35 г.), Вартольдъ (34 г.) и Окуневъ (31 г.), а кандидатами къ нимъ гг. Калининъ, Рейнботъ и Загорскій.

IX. По предложенію г. Президента, заслушаны извлеченія изъ отчета о дѣйствіяхъ и состояніи суммъ Общества и Комитета Грамотности за 1895 г., доложенныя гг. казначеемъ и и. д. секретаря Общества и бывшимъ товарищемъ предѣдателя Комитета Грамотности. Постановлено передать въ Ревизіонную Комиссію.

X. Заявлено о желаніи вступить въ число членовъ Общества гг. Д. Ф. Вурлюка, Л. З. Словимскаго, Н. С. Цвылева и В. Д. Шидловскаго, послѣ чего засѣданіе было закрыто г. Президентомъ.

Журналъ засѣданія Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 9-го мая 1896 года.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Рейденъ, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, секретарь Г. И. Танфильевъ, 31 членъ, 1 членъ сотрудики и 15 гостей.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложенъ отчетъ о дѣятельности Совѣта.

3. Доложено, адресованное на имя г. президента Общества, письмо г-на Управляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією, отъ 5-го мая, за № 635, сообщающаго, что Государю Императору угодно было принять представленный г. президентомъ экземпляръ «Трудовъ» Общества за 1895 г. и приказать благодарить за поднесеніе этого экземпляра.

4. Доложено представленіе 1-го Отдѣленія о награжденіи золотою медалью А. А. Измаильскаго, автора капитальнаго изслѣдованія, подъ заглавіемъ: «Влажность почвы и грунтовая вода, въ связи съ рельефомъ мѣстности и культурнымъ состояніемъ поверхности почвы». Изслѣдованіе это, реферированное П. В. Отопкимъ въ 6-й книжкѣ «Трудовъ» за 1895 г., было рассмотрѣно особой Комиссіей, избранной 1-мъ Отдѣленіемъ, которая единогласно признала трудъ г. Измаильскаго заслуживающимъ награжденія золотою медалью Общества.

Постановлено представленіе 1-го Отдѣленія утвердить.

5. Доложено письмо предсѣдателя Торгово-Промышленнаго съѣзда въ Нижнемъ-Новгородѣ, обращающагося въ Общество съ просьбой о назначеніи представителя на съѣздъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе: А. Н. Бекетовъ, В. Э. Гагендорнъ, А. А. Ольхинъ, Н. А. Окуневъ, Д. И. Рихтеръ, Г. П. Сазоновъ, Г. А. Фальборкъ, Л. В. Ходскій, В. И. Чарнолускій, признано необходимымъ выбрать въ Обществѣ Собранія особаго представителя, съ ассигнованіемъ ему по 10 руб. въ сутки, а всего около 150 руб., съ тѣмъ, чтобы избранное лицо было обязано представить Обществу отчетъ о своей командировкѣ. Закрытыми записками въ делегаты Общества намѣчены: гг. Н. Ф. Анненскій, В. И. Покровскій, Л. В. Ходскій и Г. А. Фальборкъ. Всемъ желающимъ участвовать въ Съѣздѣ предложено заявить объ этомъ секретарю. Самый выборъ делегата и ассигнованіе средствъ отложены до слѣдующаго засѣданія.

6. Постановлено, по предложенію Комиссіи изъ гг.: С. Н. Ленина, А. П. Мертваго и А. Д. Педашенко, назначить слѣдующія награды на открывающіяся предстоящимъ лѣтомъ сельскохозяйственныя выставки:

1) на Кременчугскую: 1 большую, 2 малая серебряныя и 4 бронзовыя медали и 8 похвальных листовъ, съ тѣмъ, чтобы большая серебряная медаль была выдана за лучшей экспонатъ по отдѣлу рабочаго скота.

2) на Смоленскую: 1 малую серебряную и 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

3) на Духовщинскую: 1 малую серебряную и 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа, съ тѣмъ, чтобы серебряная медаль была выдана за лучшей экземпляръ Смоленскаго скота.

4) Россіенскую: 1 малую серебряную и 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

5) на Феллинскую: 1 большую, 2 малая серебряныя и 4 бронзовыя медали и 8 похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы большая серебряная медаль была выдана за лучшей экспонатъ по отдѣлу техническихъ производствъ.

6) на Минскую: 1 малую серебряную и 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа, съ тѣмъ, чтобы малая серебряная медаль была выдана за наиболѣе полную коллекцію плодовъ.

7) на XII очередной конкурсъ птицеводства въ Москвѣ: 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа — медали преимущественно за улучшенные породы русскихъ куръ,

и 8) на Карачевскую: 1 малую серебряную и 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

7. Обсуждался вопросъ о преобразованіи «Трудовъ». По постановленію Общаго Собранія 9-го февраля, вопросъ этотъ, поднятый ревизіонной комиссіей 1895 года и разсматривавшійся осенью прошлаго года въ особой комиссіи, былъ переданъ на обсужденіе Отдѣленій.

I-е Отдѣленіе пришло къ заключенію, что изданіе должно быть одно, нераздѣльное, съ частью официальной и неофициальной, съ нераздѣльною подпискою, но съ разсылкою протоколовъ тотчасъ же по ихъ отпечатаніи. Программа «Трудовъ» должна, по мнѣнію Отдѣленія, исчерпывать все вопросы, входящіе въ кругъ занятій Общества, причемъ предпочтенія тѣмъ или инымъ вопросамъ отдаваемо быть не должно. Въ «Трудахъ» могутъ помѣщаться не только доклады, заслушанные въ засѣданіяхъ, но и статьи членовъ Общества и постороннихъ лицъ, причемъ статьи могутъ быть платными и бесплатными.

II-е Отдѣленіе высказалось за желательность раздѣленія «Трудовъ» на 2 части, изъ которыхъ одна должна соответствовать проектируемой Коммиссіей общей части, а другая должна имѣть характеръ не исключительно экономической, а заключать въ себѣ и вопросы сельскаго хозяйства.

Наконецъ, III Отдѣленіе нашло желательнымъ изданіе, въ видѣ особаго отдѣла «Трудовъ», «Экономическаго Обзорія», согласно замѣченной Коммиссіей программѣ, подъ отдѣльной редакціей и съ особой подпискою.

Съ своей стороны, Совѣтъ, усматривая, что изданіе особаго журнала повлечетъ за собой значительный расходъ и что I-е и II-е Отдѣленія высказались противъ преобладанія въ журналѣ статей экономическаго характера, полагаютъ перейти къ постепенному преобразованію «Трудовъ», согласно представленной секретаремъ программѣ.

По этой программѣ, «Труды» должны, какъ это было и до сихъ поръ, отражать въ себѣ прежде всего дѣятельность нашего Общества, разрабатывающаго вопросы агрономическіе и экономическіе. Затѣмъ, «Труды» должны служить объединенію дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, сельскохозяйственной литературы и земствъ. Для этого, въ «Трудахъ» помѣщаются возможно полные обзоры всего того, что за данный промежутокъ времени сдѣлано земствомъ, с.-х. обществами и с.-х. литературой. Къ докладамъ, статьямъ и обзорамъ прилагаются краткіе рефераты на французскомъ или нѣмецкомъ языкахъ. Въ концѣ книжки помѣщаются краткіе журналы засѣданій, рассылаемые тотчасъ же по ихъ отпечатаніи.

Членамъ Общества «Труды» высылаются бесплатно, подписчикамъ же за 3 руб. въ годъ.

Проводя извѣстную программу, «Труды» не должны стремиться къ тому, чтобы изданіе непременно окупалось.

Объемъ «Трудовъ» остается прежній. Время выхода ихъ 6 разъ въ годъ или, если окажется возможнымъ, 9 разъ, по одной книжкѣ въ мѣсяцъ, считая съ сентября по май.

Кромѣ 3,000 руб., ассигнуемыхъ въ настоящее время, на расширение программы «Трудовъ» потребуются дополнительный расходъ примѣрно въ 1,700 руб., предназначенный на приглашеніе сотрудниковъ къ веденію обзоровъ.

Затѣмъ въ Совѣтъ была подана записка *Л. В. Ходскаго*, предлагающаго приступить съ 1897 года къ изданію ежемѣсячнаго «Экономическаго Обзорнія», по выработанной Коммиссіей программѣ, при чемъ въ «общую часть» должны входить только печатаемые подъ редакціей секретаря журналы засѣданій, отчеты и т. п., съ расходомъ по 1,000 руб. въ годъ, тогда какъ печатаніе докладовъ и стенограммъ слѣдовало бы относить на суммы Отдѣленій или на особая каждый разъ ассигновки Общихъ Собраній.

При такомъ выдѣленіи «Экономическаго Обзорнія», ежегодную приплату Общества *Л. В. Ходскій* опредѣляетъ суммою въ 3,800 руб., полагая, что у журнала будетъ 500 подписчиковъ и цѣна его будетъ 6 руб. въ годъ. При 1,000 подписчикахъ, приплаты потребуются до 800 руб. Объемъ журнала 60 листовъ.

В. И. Чарнолускій, также подавшій въ Совѣтъ особую записку, предлагаетъ издавать журналъ, посвященный разработкѣ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ народнаго хозяйства и общественной и экономической

жизни, представляющих значеніе для интересовъ сельскаго хозяйства и деревенскаго населенія Россіи.

Въ программу журнала входятъ: 1) оригинальныя и переводныя статьи, 2) общественно-экономическая, финансовая и сельскохозяйственная хроника Россіи, 3) обзорѣніе правительственной дѣятельности, 4) обзорѣніе и руководящія статьи по земскому дѣлу, 5) обзоръ дѣятельности с.-х. обществъ, русскихъ и иностранныхъ статистическихъ трудовъ, 6) иностранная хроника и 7) библіографія.

Объемъ журнала 120 листовъ. Цѣна его 6 руб. При 1000 подписчикахъ, ежегодная приплата Общества 3500 руб., при 1700—журналъ даетъ доходъ въ 200 руб.

При обсужденіи вопроса возникли продолжительныя и оживленныя пренія, причеиъ графъ П. А. Гейденъ, А. Н. Бекетовъ, И. И. Мещерскій и Г. И. Танфильевъ поддерживали предложеніе Совѣта, находя, что «Труды» должны отражать въ себѣ дѣятельность Общества; что «Труды» и теперь далеко не столь мало содержательны, какъ то утверждаетъ многими, смотрящими на нихъ съ односторонней точки зрѣнія; что изданіе особаго экономического или общественно-экономическаго журнала потребуетъ большихъ расходовъ, которые очень скоро могутъ поглотить всѣ запасныя капиталы Общества; что проектируемыя Совѣтомъ улучшенія Трудовъ не потребуютъ новыхъ большихъ затратъ со стороны Общества, которыя, къ тому же, могутъ отчасти вернуться, благодаря увеличенію подписки; что I и II Отдѣленія высказались противъ изданія журнала съ одностороннимъ направленіемъ.

Съ другой стороны, гг. К. К. Бауеръ, В. В. Воронцовъ, М. А. Лозинскій, А. А. Ольхинъ, Н. А. Окуневъ, Г. П. Сазоновъ, П. В. Струве, Г. А. Фальборгъ и Л. В. Ходскій полагали, что «Труды» нуждаются въ коренной реформѣ; что они должны редактироваться особымъ платнымъ редакторомъ, а не секретаремъ, который имѣетъ не мало другихъ обязанностей и выбирается только на извѣстный срокъ, тогда какъ редакторъ долженъ быть, по возможности, независимъ отъ исхода выборовъ секретаря; что всѣ статьи въ журналѣ должны быть платныя, ибо только при этомъ условіи можетъ быть обезпечена содержательность журнала; что на изданіе журнала Обществу едва-ли придется дѣлать особенно большія затраты, такъ какъ расходы могутъ покрыться подпиской, въ виду существованія среди читателей спроса на экономическій журналъ. Вопросъ былъ поставленъ затѣиъ на баллотировку, причеиъ 13 голосовъ высказались за изданіе особаго журнала, а 11 за постепенное преобразование «Трудовъ», согласно предложенію Совѣта. Такъ какъ за изданіе журнала высказалось менѣе 20 голосовъ, то, на основаніи § 64 устава, рѣшеніе вопроса отложено до слѣдующаго Общаго Собранія.

VIII. Избраны въ члены Общества; гг. *Бурлюкъ*, Давидъ Федоровичъ, землевладѣлецъ Харьковской губерніи, Лебединскаго уѣзда, по предложенію:

Д. И. Рихтера, Д. К. Золина, А. В. Бѣлевича и А. Б. Враскаго— по I и II Отдѣленіямъ; *Слонимскій*, Людвигъ Зиновьевичъ, по предложенію: К. Я. Загорекаго, Д. И. Рихтера и Л. В. Ходскаго и *Цылевъ*, Николай Степановичъ, потомственный почетный гражданинъ, новоторжскій землевладѣлецъ, предсѣдатель комитета калашниковской хлѣбной биржи въ С.-Петербурѣ, по предложенію: В. И. Касперова, Д. И. Рихтера и Л. В. Ходскаго— по III Отдѣленію.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто г. Президентомъ.

Журналъ засѣданія II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12-го марта 1896 г.

Присутствовали: предсѣдательствующій— товарищъ предсѣдателя С. Н. Ленинъ, президентъ Общества графъ Гейденъ, секретарь Отдѣленія В. А. Витмеръ, 66 членовъ и 8 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія II Отдѣленія, 22-го ноября 1895 г.

II. Слушали текуція дѣла.

1. Письмо Суцѣпина (крестьянина Томскаго округа), содержащее жалобу на приобретенныя имъ книги: первая изъ этихъ книгъ «Самоучитель русскаго сельскаго хозяйства», составленный агрономомъ Русаковымъ, изданіе Манухина и Бриллиантова 1880 г.—оказалась совершенно негодной, и, по мнѣнію Суцѣпина, надлежало бы привлечь къ отвѣтственности ея издателя; вторая— «Технологъ-практикъ» Мильчевскаго не содержитъ въ отдѣлѣ о содовомъ производствѣ данныхъ о дозахъ потребныхъ веществъ, почему Суцѣпинъ просить Общество разъяснить ему оставшіеся непонятными вопросы. Постановивъ рекомендовать Суцѣпину какое-нибудь подходящее руководство по содовому производству, Отдѣленіе по первой половинѣ его заявленія рѣшило, что при всей желательности огражденія читателей отъ изданій Манухина и подобныхъ фирмъ, «Труды» Общества, по малой ихъ распространенности, не могли бы служить цѣлямъ распространенія надлежащихъ свѣдѣній объ этихъ изданіяхъ, путемъ помѣщенія отзывовъ о нихъ.

2. Доложена выработанная особой Коммиссіей программа конкурса приборовъ для опредѣленія жира въ молокѣ. Въ виду того, что вопросъ о назначеніи преміи наилучшему изъ этихъ приборовъ есть вопросъ денежный, о коемъ должно быть упомянуто въ повѣсткѣ на засѣданіе, а также въ виду того, что нѣкоторые члены выразили желаніе, предварительно обезужденія во-

проса о конкурсѣ, ближе ознакомиться съ его программой, постановлено отложить это обсужденіе до слѣдующаго засѣданія и разослать всѣмъ членамъ программу конкурса.

III. Были произведены выборы предсѣдателя. Закрытыми записками предложены слѣдующіе кандидаты: Л. З. Лансере—38 голосами, Н. Е. Волонинъ—25, С. Н. Ленинъ—2 и В. Л. Чебышевъ—1. Баллотировкѣ шарамъ былъ подвергнутъ первымъ Л. З. Лансере, получившій 39 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ голосовъ, а вторымъ Н. Е. Волонинъ, получившій 30 избирательныхъ и 36 неизбирательныхъ голосовъ; С. Н. Ленинъ и В. Л. Чебышевъ отказались отъ баллотировки. Л. З. Лансере объявленъ предсѣдателемъ II Отдѣленія.

IV. Принявъ предсѣдательство и поблагодаривъ собраніе за выказанное ему избраніемъ довѣріе, Л. З. Лансере указалъ собранію на то, что степень, въ которой онъ въ состояніи будетъ оправдать это довѣріе, всецѣло будетъ находиться въ зависимости отъ того, насколько онъ встрѣтитъ поддержку въ другихъ членахъ Отдѣленія, и что результаты работы Отдѣленія должны будутъ соответствовать общему отношенію всѣхъ членовъ къ дѣлу.

V. Обсуждался вопросъ о преобразованіи «Трудовъ» Общества. Послѣ продолжительныхъ и оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. Анучинъ, Вауеръ, Дедюлинъ, Мертваго, Нисселовичъ, Окуневъ, Сазоновъ, Соколовъ, Струве, Фальборкъ и Чебышевъ, поставлены были на баллотировку слѣдующіе вопросы: I) Желательно ли выдѣленіе изъ «Трудовъ» общей или официальной части въ особый отдѣлъ, и рядомъ изданіе самостоятельнаго журнала, или же «Труды» должны составлять, какъ теперь, одинъ общій органъ.—Вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ выдѣленія общей части. II) Желательно ли, чтобы этотъ журналъ носилъ, какъ это постановлено выбранной для обсужденія этого вопроса Общимъ Собраніемъ Комиссіей, исключительно экономическій характеръ, или нѣтъ. — Большинство въ 16 голосовъ противъ 14, вопросъ этотъ рѣшенъ въ смыслѣ противномъ постановленію Комиссіи. III) Желательно ли, чтобы журналъ былъ чисто техническій, или ему слѣдуетъ носить «общественно-практическій» характеръ. — Собраніе высказалось за послѣднее.

VI. Затѣмъ, за позднимъ временемъ, остальные, поставленные въ повѣсткѣ предметы занятій Отдѣленія, отложены.

Предсѣдатель *Л. Лансере.*

Секретарь *В. Витмеръ.*

Къ конкурсу сноповязалокъ.

Въ виду различія результатовъ устроеннаго въ 1895 г. II Отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на Орловской выставкѣ конкурса жней-сноповязалокъ съ результатами такого же конкурса, происходившаго въ имѣніи А. М. Соковнина «Марьевкѣ», въ Херсонск. у. 21 іюня 1895 г., безъинтересно привести свѣдѣнія о конкурсѣ этихъ же машинъ на опытномъ полѣ Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи близъ города Одессы, 27 іюня 1895 г., результаты какого конкурса въ свою очередь оказались противорѣчащими результатамъ конкурса въ Марьевкѣ. Дѣйствительно, по даннымъ всѣхъ трехъ конкурсовъ сноповязалки слѣдовали другъ за другомъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

| | | |
|----------------|----------------|----------------|
| Подъ Орломъ: | Въ Марьевкѣ: | Подъ Одессой: |
| Адрианъ Платтъ | «Пони» Диринга | Массей-Гаррисъ |
| Макъ Кормикъ | Массей-Гаррисъ | Мильвоки |
| Вудъ | Макъ Кормикъ | «Пони» Диринга |
| | Мильвоки | |
| | Вудъ | |
| | Платтъ. | |

Сноповязалка «Пони» Диринга заняла въ испытаніи подъ Одессой послѣднее мѣсто, такъ какъ величина связаннаго снопа и тугость вѣзи у нея оказались наименьшими, срѣзанный хлѣбъ связывался наименѣе аккуратно и расклевывался при сбрасываніи снопа на землю и, наконецъ, эта машина требовала наибольшей силы для передвиженія.

Протоколъ испытанія сноповязалокъ «Мильвоки Гарвестеръ и К^о», Диринга «Пони» и «Массей-Гаррисъ».

«27-го іюня 1895 года на опытномъ полѣ Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, вблизи г. Одессы, состоялся конкурсъ указанныхъ сноповязалокъ въ работахъ на яровомъ ячменѣ.

Въ виду отсутствія совершенно одинаковой силы для приведенія въ дѣйствіе одновременно всѣхъ трехъ машинъ, такъ какъ подобрать 12 лошадей съ совершенно равной быстротой хода и равной силы невозможно съ одной стороны, съ другой стороны, въ виду зависимости успѣшности работы отъ умѣнья кучера направлять лошадей такъ, чтобы ножъ работалъ всей своей длиною, рѣшено было не измѣрять успѣшности работы по величинѣ сработанной площади въ единицу времени, какъ это часто дѣлается при испытаніяхъ сноповязалокъ.

I. Особенности сноповязалокъ.

| | «Мильвоки». | «Пони» Диринга. | «Массей-Гаррисъ». |
|------------------------|-------------|-----------------|-------------------|
| Имѣть рычаговъ . . . | 5 | 3 | 4 |
| » винтовъ регулят. . . | — | 3 | 2 |

Сноповязалки «Пони» Диринга и «Массей-Гаррисъ» имѣютъ открытый элеваторъ, «Мильвоки» — закрытый.

Платформа у «Пони» Диринга при перевозкѣ сдвигается почти на половинную величину.

Въ этой-же сноповязалкѣ на главномъ валу ходовое колесо и главный трибъ вращаются на роликахъ и шарикахъ.

Въ сноповязалкѣ «Мильвоки» можно опускать и подымать платформу и вязальный аппаратъ одновременно, не останавливая для этого лошадей.

II. Цифровыя данныя.

| | «Мильвоки». | «Пони» Диринга. | «Массей-Гаррисъ». |
|---|------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Диаметръ главн. ходов. колеса | 3 фт. $\frac{1}{4}$ д. | 2 фт. $8\frac{1}{4}$ д. | 3 фт. |
| Ширина обода ходов. колеса . | 9 д. | $9\frac{3}{8}$ д. | $9\frac{1}{8}$ д. |
| Длина ножа ¹⁾ | 5 фт. 7 д. | 5 фт. 7 д. | 5 фт. $8\frac{1}{2}$ д. |
| Пониженіе и повышеніе платф. ²⁾ : | | | |
| наибольшее . . . | 15 д. | 15 д. | 15 д. |
| наименьшее . . . | 2 » | 2 » | 2 » |
| Средній вѣсъ снопа ³⁾ . . . | 17,45 фн. | 16,05 фн. | 18,15 фн. |
| Средня длина перевясла . . . | 17,78 верш. | 16,75 верш. | 18,66 верш. |
| Тугость вязи снопа ⁴⁾ . . . | 0,98 | 0,96 | 0,97 |
| Потеря въ раструскѣ подь снопами при ихъ паденіи (отъ 30 сноповъ) | | | |
| | 16 фн. | $18\frac{1}{2}$ фн. | $14\frac{1}{2}$ фн. |
| Тяга (килограммометры) . . . | 200—273 | 200—278 | 200—268 |

Для опредѣленія тяги каждой машины посредствомъ динамометра въ

¹⁾ Эта цифра получена при измѣреніи длины ножа по концамъ зубьевъ между основаніемъ обоихъ башмаковъ (концомъ прикрѣпленія ножа и отводящей доской).

²⁾ Наибольшее повышеніе и пониженіе платформы при нормальномъ положеніи дышла.

³⁾ Средній вѣсъ снопа изъ 10 наибольшихъ сноповъ, какіе въ состояніи связать каждая сноповязалка.

⁴⁾ Эта цифра получилась послѣ раздѣленія средняго вѣса снопа на длину перевясла, такъ что она опредѣляетъ число фунтовъ снопа на 1 вершокъ перевясла.

машину запрягалась пара лошадей, и показанія динамометра наблюдались въ теченіе уборки 5 сноповъ.

Сноповязалка «Массей-Гаррисъ» была лѣворѣжущая, остальные двѣ — праворѣжущія, называемыя 6-футовыми, и всѣ со снопоносами.

У всѣхъ сноповязалокъ смазывающихся мѣстью около 40, на нѣсколько единицъ больше или меньше.

Правильность занесенныхъ въ протоколъ данныхъ подтвердили: относительно сноповязалки «Мильвоки» — *С. Юнгъ*, «Пони» Диринга — *А. Циссейдъ* и «Массей-Гаррисъ» — *И. Рынкевичъ* и *В. Ватсонъ*; относительно всѣхъ сноповязалокъ правильность данныхъ провѣрилъ *Вл. Ротмистровъ*, директоръ опытнаго поля».

Сравнивая конкурсы одесскій и въ Марьевкѣ, г. Ротмистровъ (въ «Запискахъ Имп. Общества Сел. Хоз. Южной Россіи 1896 г. № 2) объясняетъ противорѣчія ихъ различными системами обозначенія качествъ работы каждой машины. При этомъ онъ отдаетъ предпочтеніе принятой въ одесскомъ конкурсѣ системѣ обозначенія качествъ работы цифрами — въ пудахъ, футахъ, киллограммометрахъ и пр., такъ какъ при этомъ

1) результаты опираются на объективный цифровой матеріалъ, и такимъ образомъ устраниены неизбѣжныя, въ случаѣ обозначенія качествъ словами «хорошо», «чисто» или баллами, личныя субъективныя симпатіи и ощущенія экспертовъ;

2) каждый экспонентъ своею подписью въ протоколѣ самъ же и подтверждаетъ качества своей машины, т. к. отказаться отъ провѣренныхъ цифръ онъ не можетъ и подчасъ убѣждается въ недостаткахъ своей машины лишь при подобномъ испытаніи. Разумѣется, для покупателя важно знать неліцепріятное мнѣніе продавца о своемъ товарѣ, а это только и возможно при устройствѣ испытаній машинъ на указанныхъ объективныхъ началахъ, когда добытый оцѣночный матеріалъ не подлежитъ оспариванію.

Журналъ засѣданія состоящей при I-мъ Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ, 19-го марта 1894 г.

Присутствовали: предсѣдатель Коммисіи П. А. Бильдерлингъ и члены: Ф. Н. Королевъ, В. И. Срезневскій, А. Д. Педашенко, Е. П. Ковалевскій и Н. А. Шихмановъ.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія, 22-го января 1894 г.

II. Слушали текущія дѣла:

1) Отношеніе земскаго начальника 2-го участка Ковровскаго у., Владимірскаго губ. отъ 28-го февраля 1894 г., за № 366, съ извѣщеніемъ о полученіи высланныхъ Коммиссіей книгъ для Осиповской школы и о неполученіи улья. Выѣстѣ съ тѣмъ, земскій начальникъ 2-го участка ходатайствовалъ: 1) объ указаніи системы наилучшаго улья и о высылкѣ ему такового, чтобы онъ могъ служить образцомъ для мѣстныхъ крестьянъ пчеловодовъ, 2) о высылкѣ образцовой коллекціи по пчеловодству и 3) о рекомендованіи опытнаго и хорошаго пчеловода для устраиваемой при Осиповской школѣ пасѣки.

Постановили: передать ходатайство въ пчеловодную Коммиссію и, по возможности, удовлетворить его.

2) Отношеніе завѣдывающаго опытною пасѣкою Императорскаго Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений отъ 10-го марта 1894 г., за № 107, съ извѣщеніемъ, что, согласно просьбѣ Коммиссіи (отношеніе 9-го февраля 1894 г. за № 163), на пасѣку при Осиповской школѣ, Ковровскаго уѣзда, Владимірскаго губ. высланъ одинъ улей, въ виду того, что отъ пасѣки Общества высланъ другой таковой же бесплатно. Цѣна первому высланному улью 9 рублей.

Постановили: уплатить стоимость высланнаго по просьбѣ Коммиссіи улья.

3) Отношеніе земскаго начальника 4-го участка Камышинскаго у., Пензенскаго губ., г. Жеденова, съ просьбою выслать, для имѣющихся, при устроенныхъ имъ волостныхъ сиротскихъ пріютахъ, хозяйствъ, сѣмянъ разныхъ огородныхъ растений.

Постановили: выслать просимыя сѣмена.

4) Письмо учителя Сенькинской земской школы, Пермскаго губ., Я. К. Морозова отъ 9-го февраля 1894 г. съ заявленіемъ о томъ, что при школѣ имѣется 3 дес. земли, закрѣпленной за школой, и 50 дес. арендованной съ цѣлью устройства на этой землѣ образцоваго хозяйства. Уѣздная земская управа уже снабдила школу необходимыми земледѣльческими орудіями, но необходимы еще для заведенія хозяйства сѣмена, удобрительныя туки и денежныя средства, а потому г. Морозовъ ходатайствовалъ о высылкѣ ему для хозяйства Сенькинской школы сѣмянъ, туковъ и объ оказаніи денежнаго пособія.

Постановили: въ денежномъ пособіи отказать, выслать преискуранты фосфоритныхъ удобреній и сѣмена, спросивъ предварительно, какія именно необходимы.

5) Отношеніе мирового посредника 1-го участка Вилейскаго у., Виленскаго губ., отъ 10-го февраля 1894 г., за № 273, о высылкѣ сѣмянъ овощей для 29 народныхъ школъ.

Постановили: исполнить по возможности.

6) Прошеніе учителя Кольбергскаго училища, Лифляндскаго губ., Давида Цеймера отъ 9-го февраля 1894 г. (передано въ Коммиссію изъ I Отд. Имп.

В. Э. Общества) съ ходатайствомъ увѣдомить его, нельзя-ли получить изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ пособие или ссуды для устройства при школѣ насѣки.

Постановили: войти въ Совѣтъ П. В. Э. Общества съ представленіемъ о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ относительно назначенія г. К. Цеймеру пособия или ссуды.

7) Письмо учителя Груздеваго училища, Владимірской губ., А. И. Шмелева отъ 2-го февраля 1894 г., съ извѣщеніемъ о полученіи имъ высланныхъ Комиссіей книгъ объ осушеніи болотъ и о торфо-моховой подстилкѣ и выраженіемъ благодарности за присланныя книги.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

8) Письмо того же учителя А. И. Шмелева отъ 13-го марта, съ извѣщеніемъ о полученіи цвѣточныхъ сѣмянъ и выраженіемъ благодарности за присылку ихъ ¹⁾. Далѣе г. Шмелевъ сообщаетъ о своихъ намѣреніяхъ относительно осушки болота, при условіи, если крестьянское общество согласится уступить его школѣ для заведенія хозяйства. Въ случаѣ благопріятнаго исхода дѣла, г. Шмелевъ намѣренъ обратиться въ Д-тъ Земледѣлія съ просьбою прислать техника по осушенію болотъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

9) Письмо учителя В. А. Агѣева изъ с. Усть-Иля, Забайкальской обл., отъ 8-го декабря 1893 г., съ просьбою выслать сѣмена огородныхъ и цвѣточныхъ растений для устраиваемаго при школѣ сада, хотя бы съ возвращеніемъ стоимости ихъ.

Постановили: исполнить просьбу.

10) Отношеніе Лѣсного Д-та М-ва Г. И. отъ 26-го января 1894 г., за № 3010, съ извѣщеніемъ, что г. Министръ Государственныхъ Имуществъ приказалъ удовлетворить ходатайство Комиссіи объ отпускѣ древесныхъ сѣмянъ въ количествѣ 2 пуд. и что исполненіе этого распоряженія возложено на лѣсничаго Подгороднаго лѣсничества (адр. станція Козловко-Засѣка, Московско-Курской жел. дор.), которому предписано отпустить по 16 фунтовъ сѣмянъ сосны, ели, липы, клена и ясеня.

Постановили: сѣмена разослать учителямъ.

11) Отношеніе лѣсничаго Подгороднаго лѣсничества отъ 1-го марта 1894 г., за № 162, съ извѣщеніемъ объ отравкѣ, согласно распоряженія Лѣснаго Д-та М-ва Г. И., сѣмянъ сосны, ели, липы, клена и ясеня по 16 ф. cadaго рода и просьбою увѣдомить о полученіи таковыхъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

¹⁾ Сѣмена, въ количествѣ 17 названій, пожертвованы членомъ Комиссіи Е. П. Ковалевскимъ и посланы также учителю Миловскому, въ Лукояновскомъ уѣздѣ.

12) А. Д. Педашенко заявилъ, что не присутствующій на засѣданіи, по болѣзни, И. И. Мещерскій ходатайствуетъ о разрѣшеніи произвести изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Коммисіи, расходъ въ 25 р. на устройство парниковъ при школьныхъ садахъ въ сс. Рыбацкомъ и Красномъ Селѣ.

Постановили: разрѣшить израсходовать 25 р.

13) Отъ имени И. И. Мещерскаго было заявлено о желательности собрать по особымъ программамъ (какъ это было сдѣлано въ 1889 г.) свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и хозяйствахъ и разработать эти данныя къ предстоящей выставкѣ плодоводства.

Постановили: признать весьма желательнымъ и полезнымъ.

14) Письмо крестьянина села Невѣжина, Пензенской губ., Ермолая Переплетчикова, объ устроенныхъ имъ чтеніяхъ по сельскому хозяйству для своихъ односельчанъ. Въ концѣ января 1892 г. г. Переплетчиковъ обратился въ Д-тъ Земледѣлія и Сельской Промышленности съ ходатайствомъ о предоставленіи ему двухъ плуговъ, которые могли бы служить для обработки полей какъ его собственныхъ, такъ и его односельчанъ и, кромѣ того, послужили бы образцами для мѣстныхъ кустарей. По распоряженію Д-та Земледѣлія, было доставлено Е. Переплетчикову два одноконныхъ плуга Воткинскаго завода, которыми пользовались многіе крестьяне. Кромѣ плуговъ, г. Переплетчиковъ просилъ выслать ему книгъ по сельскому хозяйству и разрѣшить устройство вечернихъ воскресныхъ чтеній для ознакомленія своихъ односельчанъ съ болѣе усовершенствованными способами веденія хозяйства. Устройство чтеній было разрѣшено и первое состоялось 16-го января текущаго года, когда было прочтено о почвѣ и ея обработкѣ; слѣдующія чтенія были 23-го января, 6-го февраля и предположены еще на 13, 20, 27-е марта. Происходили чтенія по вечерамъ отъ 5 до 7 ч. въ зданіи школы и привлекали очень много слушателей, такъ что помѣщеніе оказалось недостаточнымъ. Въ распоряженіи Е. Переплетчикова имѣются слѣдующія книги: 1) В. Г. Котельниковъ — «Бесѣды по земледѣлію» (7 выпусковъ), 2) П. А. Костичевъ — «Обработка земли», 3) Н. В. Пономаревъ — «Начальная книга по сельскому хозяйству», 4) Р. И. Шредеръ — «Русскій огородъ», 5) Е. Г. Аверкіева — «Руководство къ огородничеству», 6) Жирковъ — «Бесѣды объ огородѣ», 7) Рего — «Бесѣды Ѳомы Максимовича о садоводствѣ», 8) Давыдовъ — «О посадкѣ и обрѣзкѣ плодовыхъ деревьевъ», 9) Александровъ — «О школьныхъ садахъ», 10) Д. Кайгородовъ — «О лѣсоводствѣ», 11) М. Турекій — «Какъ разводить деревья», 12) Линдеманъ — «О вредныхъ насѣкомыхъ», 13) Бутлеровъ «О пчеловодствѣ», и по скотоводству книги Котельникова, Рего, Муромцевой и Гурина.

Въ виду успѣха чтеній и большого спроса на книги сельскохозяйственнаго содержанія со стороны крестьянъ, Е. Переплетчиковъ обратился въ Коммисію по устройству школьныхъ хозяйствъ съ просьбою о высылкѣ ему

еще разных книг по усмотрѣнiю Коммиссiи и волшебнаго фонаря, а также о ходатайствѣ со стороны Коммиссiи, чтобы ему было разрѣшено приобрѣсти, на самыхъ льготныхъ условiяхъ, участокъ земли изъ Воловайской казенной оброчной статьи, для заведенiя опытнаго поля.

Постановили: выслать Е. Переплетчикову книгу сельскохозяйственнаго содержанiя, предоставивъ выборъ ихъ И. И. Мещерскому; что же касается волшебнаго фонаря и ходатайства о приобрѣтенiи участка земли отказать.

15) П. А. Вильдерлингъ возбудилъ вопросъ о необходимости имѣть въ школьныхъ библіотекахъ, кромѣ книгъ для дѣтскаго чтенiя, еще и другiя по разнымъ отраслямъ знанiй и главнымъ образомъ по сельскому хозяйству, что могло бы значительно способствовать: 1) поддержанiю связи между школой и бывшими учениками, 2) ослабило бы такое явленiе, какъ забыванiе грамоты черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ оставленiя школы и 3) подняло бы уровень познанiй населенiя въ области сельскаго хозяйства и способствовало бы улучшенiю его.

Въ виду этого, П. А. Вильдерлингъ находилъ весьма полезнымъ и необходимымъ войти въ Совѣтъ И. В. Э. Общества съ представленiемъ о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Земледѣлiя: расширить школьныя библіотеки книгами сельскохозяйственнаго содержанiя и издать списки книгъ, не допускаемыхъ къ употребленiю въ библіотекахъ, а не только одобряемыхъ для обращенiя, какъ это дѣлается въ настоящее время.

Постановили: сдѣлать въ Совѣтъ И. В. Э. Общества надлежащiя представленiя.

16) Е. П. Ковалевскiй представилъ проекты: 1) циркулярнаго письма къ сѣмяноторговцамъ и владѣльцамъ питомниковъ, 2) объявленiя—къ свѣдѣнiю сельскихъ учителей отъ Коммиссiи по устройству школьныхъ хозяйствъ.

Постановили: представленные проекты одобрить.

Предсѣдатель Коммиссiи П. Вильдерлингъ.

Протоколъ Коммиссiи по устройству школьныхъ хозяйствъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Засѣданiе 17-го февраля 1895 г.

Присутствовали: предсѣдатель П. А. Вильдерлингъ и члены: Е. П. Ковалевскiй, С. Н. Ленинъ и И. И. Мещерскiй и секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ.

1. Доложено, что Коммиссiя по устройству школьныхъ хозяйствъ, въ апрѣлѣ 1894 г., обращалась въ Совѣтъ Общества, между прочимъ, съ прось-

бою разослать одобренныя ею обращенія къ сѣмяно-торговцамъ и цѣпильщикамъ о пожертвованіяхъ для Комиссіи и сообщенія въ редакціи нѣкоторыхъ журналовъ о дѣятельности ея, а также (согласно постановленію Общества въ 1891 г.)—въ дирекціи училищъ и въ сельскохозяйственныя Общества. Въѣздѣ съ тѣмъ, Комиссія предполагала собрать и разработать статистическія свѣдѣнія о школьныхъ садахъ для бывшей международной выставки плодоводства въ Петербургѣ.

Въ ожиданіи отвѣта на эту просьбу, Комиссія и не собиралась съ апрѣля 1894 г., тѣмъ болѣе, что къ ней поступило очень мало заявленій.

Присутствовавшій въ засѣданіи секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ объяснилъ, что указанныя ходатайства Комиссіи не были приведены въ исполненіе по отсутствію въ I-мъ Отдѣленіи предѣдателя и товарища предѣдателя, присутствіе коихъ въ Совѣтѣ было необходимо для разрѣшенія настоящаго дѣла. Въ виду этого, Комиссія постановила:

1) Возбудить предъ Обществомъ вопросъ, признаетъ ли оно въ настоящее время полезнымъ существованіе Комиссіи, которая поставила своею задачею содѣйствовать матеріально и нравственно отдѣльнымъ начинаніямъ по устройству школьныхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ и вообще хозяйствъ и разрабатывать теоретически вопросъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ свѣдѣній при посредствѣ народныхъ училищъ.

2) Просить I-ое Отдѣленіе поддержать предъ Совѣтомъ Общества постановленія Комиссіи о разкылкѣ сказанныхъ обращеній, имѣющихъ цѣлю развитіе ея дѣятельности.

Затѣмъ, въ виду важнаго значенія, которое пріобрѣли въ послѣднее время вопросы сельскохозяйственнаго образованія вообще и о болѣе широкомъ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, Комиссія признала полезнымъ расширить программу свою включеніемъ этихъ именно вопросовъ, причемъ она могла бы принять на себя и осуществленіе нѣкоторыхъ практическихъ мѣръ по этой части, по уполномочію Общества.

Наконецъ, такъ какъ сношеніе Комиссіи съ Совѣтомъ Общества чрезъ Собранія Отдѣленія крайне замедляетъ, на практикѣ, движеніе дѣлъ и такъ какъ порядокъ этотъ уставомъ вовсе не предрѣшается, то Комиссія возбудила вопросъ о предоставленіи ей права, въ дѣлахъ распорядительнаго свойства, сноситься непосредственно съ Совѣтомъ, въ Отдѣленія же входитъ лишь съ докладами общаго и организаціоннаго характера.

II. Затѣмъ, перейдя къ текущимъ дѣламъ, Комиссія постановила:

1) Послать, для устройства сада при Конезерскомъ земскомъ училищѣ въ Лужскомъ уѣздѣ, въ распоряженіе учительницы М. И. Ивановой, руководства по садоводству, а также прививковъ ягодныхъ черенковъ и сѣмянъ, всего на сумму до 25 руб. Наблюденіе за садомъ принялъ на себя П. А. Бильдерлингъ.

2) Выслать 60 руб. на устройство огорода и сада при Верхъ-Язвинской женской церковно-приходской школѣ въ Соликамскомъ уѣздѣ Пермской губ., съ тѣмъ, чтобы дѣло велось подъ наблюденіемъ попечителя школы, статскаго совѣтника Бабина.

3) По просьбѣ землевладѣльца Дорогобужскаго уѣзда, члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, А. В. Вѣлевича, отнустить въ его распоряженіе, на первоначальное обзаведеніе питомника и сада при Красноболотовскомъ сельскомъ училищѣ, сто рублей.

4) Въ виду ухода учителя Травина изъ Рыбацкаго училища (близъ Петербурга) и назначенія на его мѣсто другаго учителя, предоставить г. Мещерскому употребить, если окажется нужнымъ, до 15 р. на поддержку Рыбацкаго сада, устроеннаго на средства Вольнаго Экономическаго Общества.

5) Утверждены слѣдующія распоряженія г. Мещерскаго за время, въ которое Комиссія не собиралась: а) о высылкѣ учителю Г. Т. Смирнову въ Зубцовскомъ уѣздѣ Тверской губ. (Устиковское училищѣ) книгъ Бутлерова «Пчела» и «Какъ водить пчель» и конструкторскаго чертежа Русскаго Общества Пчеловодства; б) о высылкѣ пяти книжекъ по пчеловодству и садоводству въ Дымковскую церковно-приходскую школу Устюжскаго уѣзда.

6) Просьбу крестьянина П. изъ Пензенской губерніи о высылкѣ ему сельскохозяйственной бібліотеки — отклонить, за невозможностью для Комиссіи удовлетворить эту просьбу.

III. Прочитано подробное письмо учителя Новошешминскаго училища Казанской губ., Коничева, о неудачномъ окончаніи, вслѣдствіе перевода на другое мѣсто, предпринятаго имъ улучшенія хозяйства на своемъ надѣлѣ, на что Комиссіею дано было 120 руб.

Въ виду такой неудачи и невозможности разъяснить дѣло, за отдаленностію разстоянія, а также приваивъ во вниманіе, что С.-Петербургское Губернское Земское Собраніе послѣдней сессіи отклонило всякое ассигнованіе на устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ для народныхъ учителей и на содѣйствіе по устройству школьныхъ садовъ, Комиссія признала необходимымъ ограничить на будущее время районъ непосредственной матеріальной помощи школьнымъ хозяйствамъ ближайшими къ Петербургу мѣстностями. Для выясненія же дѣла — обратиться: а) въ С.-Петербургскую Губернскую Земскую Управу, съ просьбою выслать докладъ Управы и протоколъ Земскаго Собранія по указанному дѣлу и б) къ директору народныхъ училищъ — съ предложеніемъ указать училища, наиболѣе нуждающіяся въ помощи Комиссіи.

Предсѣдатель *П. Вилдерлингъ.*

Секретарь *Мещерскій.*

Протоколъ засѣданія Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. 28-го ноября 1895 года.

За отсутствіемъ П. А. Вильдерлинга, предсѣдательствовалъ А. Б. Враскій. Присутствовали: гг. Карасевичъ, Ковалевскій, Костромитиновъ, Максимовъ, Мещерскій, Потѣхинъ и Срезневскій.

I. Прочитанъ протоколъ предшествующаго засѣданія Коммисіи, 17-го февраля 1895 года.

II. Прочитано сообщеніе секретаря И. В. Э. Общества о томъ, что Совѣтъ Общества, со своей стороны, присоединился къ заключенію I Отдѣленія, одобрявшему все предположенія Коммисіи, изложенныя въ особомъ докладѣ и помѣщенныя въ протоколѣ послѣдняго засѣданія Коммисіи. Ходатайство о допущеніи въ бібліотеки народныхъ школъ возможно большаго числа книгъ по разнымъ отраслямъ знаній и главнымъ образомъ по сельскому хозяйству направлено въ установленномъ порядкѣ. По вопросу о существованіи самой Коммисіи Совѣтъ находитъ, что I Отдѣленіе Общества, одобрявъ предположенія Коммисіи, тѣмъ самымъ разрѣшило указанный вопросъ. Наконецъ, согласно желанію Коммисіи, ей предоставлено право, въ дѣлахъ распорядительнаго свойства, сносятся непосредственно съ Совѣтомъ, въ Отдѣленіе же входитъ лишь съ докладами общаго и организаціоннаго характера (письмо отъ 27-го апрѣля 1895 г. за № 878).

III. Доложено, что Совѣтомъ Общества были разосланы просьбы Коммисіи къ сѣмяноторговцамъ и владѣльцамъ питомниковъ о бесплатномъ отпускѣ растений и сѣмянъ въ пользу училищъ, а также напечатано въ газетахъ извѣщеніе о дѣятельности Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ. Многочисленныя, полученныя затѣмъ заявленія, могутъ быть раздѣлены на три группы:

1) Заявленія о пожертвованіяхъ сѣмянъ и растений на школьныя хозяйства.

2) Свѣдѣнія о состояніи дѣла устройства школьныхъ садовъ, огородовъ и т. п. въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

и 3) Просьбы о помощи отдѣльнымъ училищамъ и школамъ по устройству садовъ, наскѣ и т. д.

По невозможности разсмотрѣть все заявленія въ одно засѣданіе, Коммисія остановилась только на бумагахъ первыхъ двухъ категорій, въ слѣдующемъ порядкѣ.

IV. А. А. Петровъ (Елецъ, Салтановская экономія) сообщилъ прилагаемый

списокъ сѣмянъ и саженцевъ, для распредѣленія ихъ на устройство школьныхъ садовъ, питомниковъ, огородовъ и показательныхъ участковъ, въ которыхъ оны видятъ несомнѣнную пользу какъ для учителей — въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи, такъ и большое и въ высшей степени полезное значеніе для земледѣльской Россіи, въ смыслѣ развитія производительности, какъ главнаго источника и основы народнаго благосостоянія... При этомъ г. Петровъ сообщилъ, что еще въ 1889 году имъ внесенъ былъ въ Совѣтъ Елецкаго Общества Сельскаго Хозяйства проектъ объ устройствѣ при школахъ въ Елецкомъ уѣздѣ садовъ, плодовыхъ питомниковъ и огородовъ. Разсмотрѣвъ этотъ проектъ, Совѣтъ, по немѣвнѣю, для организациі намѣченнаго полезнаго дѣла, матеріальныхъ средствъ, постановилъ передать проектъ на обсужденіе Елецкаго Земскаго Собранія, которое, въ свою очередь, для выясненія размѣра матеріальныхъ затратъ на осуществленіе проекта, обратилось съ запросомъ въ Земскую управу. Управа, признавая достигаемую проектомъ цѣли, полезными, предложила Земскому Собранію ассигновать на это только 200 рублей. Въ такомъ положеніи данный вопросъ и оставался не законченнымъ болѣе чѣмъ на три года. Затѣмъ Елецкое Земство въ 1892 г., по предложенію господина орловскаго губернатора, еще разъ обсуждало данный вопросъ и постановило передать его на разсмотрѣніе и обсужденіе Совѣта Елецкаго Общества Сельскаго Хозяйства. Приступивъ вторично къ обсужденію вопроса объ устройствѣ плодовыхъ питомниковъ и огородовъ при сельскихъ школахъ, Совѣтъ названнаго Общества, уклоняясь отъ содержанія и цѣлей проекта, возбуждалъ и разсматривалъ вопросы совершенно другого направленія, а именно: о разведеніи лѣсовъ, живыхъ изгородей, объ обсаджѣ овраговъ и прочее. Мотивируя въ этихъ предѣлахъ свои доводы, Совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что болѣе рациональнымъ было бы устройство въ Елецкомъ уѣздѣ образцоваго плодоваго и лѣснаго питомника.

Для раздачи учителямъ народныхъ школъ, по усмотрѣнію Совѣта, г. Петровъ можетъ доставить:

Сѣмена:

(Адресъ: Елецъ, Салтановская экономія А. А. Петрова).

- 1) Фасоль англійская, желтая многоплодная до 5 п.
- 2) Горохъ англійскій «Марровъ», зеленый 3 пуда.
- 3) Чечевица моравская, крупноплодная до 10 пудовъ.
- 4) Огурцы вязниковскіе 20 фунт.
- 5) Горчица бѣлая Дидье 10 пудовъ.
- 6) Бобы конскіе 10 пудовъ.
- 7) Овсы: Бри, Ватерлоо, французскій, Клейдесдалъ по 10 п. cadaго.
- 8) Пшеница: яровая Императорская и голоколосая; озимая безостая и красноколосая голая по 8 пудовъ каждой.
- 9) Рожь: ивановская, пробштейская, шампанская по 8 пуд. каждой.

Означенныя сѣмена могутъ быть высланы все сразу въ Петербургъ въ складъ Общества.

Сажены:

(Адресъ: Воронежъ, гостинница Тростина для экономіи А. А. Петрова «Надежда», Г. А. Каргину).

- | | |
|----------------------------|----------|
| 1) Вязъ обьки | 1000 шт. |
| 2) Дубъ | 1000 » |
| 3) Акація желтая | 1000 » |

2-хъ лѣтки:

- | | |
|------------------|--------|
| Ясень | 1000 » |
| Акація | 500 » |

Сѣмена:

- | | |
|-------------------------------|--------|
| Макъ сѣрый | 5 пуд. |
| Подсолнухъ грызовой | 5 » |

V. Графъ Бергъ (Загницъ, Лифляндской губ.) сообщилъ, что будетъ радъ высылать бесплатно прививки и черенки яблонь, крыжовника, смородины, клубники и т. п. Состоя попечителемъ народныхъ школъ и занимаясь вопросомъ о распространеніи садоводства при посредствѣ учителей, гр. Бергъ предлагаетъ разсылать учителямъ не прививки, а сажены однолѣтки и двухъ-годовалыя (яблони по 20 к. и ягодныя по 5 к. за штуку). Неопытные учителя и крестьяне затрачиваютъ очень много прививокъ и черенковъ, что весьма непрактично при медленной ихъ пересылкѣ, а потому гр. Бергъ предлагаетъ разсылать меньшее количество саженцевъ съ корнями. Всего лучше бы было, по его мнѣнію, собрать, по предложенію начальства народныхъ школъ, вѣрные адреса учителей для пересылки имъ саженцевъ на 1 или 2 руб., безъ всякихъ запросовъ, которые требуютъ очень много безполезной корреспонденціи. Впослѣдствіи слѣдуетъ потребовать докладъ о состояніи посаженныхъ деревьевъ, послѣ чего высылать новые сорта. При каждомъ отправленіи саженцевъ графъ Бергъ обѣщаетъ бесплатно прилагать сѣмена овощей и цвѣтовъ, смотря по тому, что въ данномъ году удастся въ большемъ количествѣ.

VI. Доложено заявленіе А. А. Маелова (сѣмянная торговля въ Спб. Маринскій рынокъ, № 23) о томъ, что онъ готовъ пожертвовать нѣкоторое количество огородныхъ сѣмянъ въ распоряженіе Коммисіи для распредѣленія между сельскими учителями.

VII. Ил. Андр. Долининъ-Иванскій (Скуратовское почт. отд., Тульск губ.) изъявилъ готовность пожертвовать для садовъ при народныхъ школахъ нѣкоторое количество черенковъ разныхъ видовъ смородины и крыжовника, высадковъ малины и земляники, черенковъ разныхъ сортовъ ивы и сѣмянъ огородныхъ и цвѣточныхъ; прививокъ же не обѣщаетъ.

VIII. Графъ А. А. Уваровъ (г. Вольскъ) сообщилъ, что, воплиъ сочувствуя дѣлямъ Общества, онъ согласенъ бесплатно дать сѣмянъ полевыхъ и огородныхъ на 50 руб. по преісь-куранту.

IX. С. Ив. Киндяковъ (Ст. Лопатино, Саратовской губ.) изъявилъ также готовность дать для школы саженцы: 1) желтой акаціи, 2) клена, 3) серебристаго тополя, 4) вяза и 5) сирени (лиловой и розовой).

X. Землевладѣлецъ г. Вольмертъ (г. Гродно, Островецкое дворц. управленіе) сообщилъ, что, всегда сочувствуя развитію культуры между хозяевами, готовъ пожертвовать въ распоряженіе Общества по 5 пуд. ржи тростниковой, пшеницы озимой «пулавки», ячменя 2-рядн. шевалье, овса венгерскаго и лупина и 1 п. свекловицы экендорфской.

XI. И. I. Шатиловъ (Моховое, г. Новосиль, Тульской губ.) изъявилъ согласіе отпустить нѣкоторое количество лѣсныхъ саженцевъ въ даръ школамъ.

XI. Гг. Вальковъ (М. Калиновка, Подольской губ.) и Рева обѣщаютъ предоставить нѣкоторое количество имѣющихся у нихъ сѣмянъ для школъ.

XII. Прочитаны сообщенія директора Уманскаго земледѣльческаго училища и управляющихъ фермами: Маринскою, Казанскою и Харьковскою и Пуркарскою сельскохоз. школою объ ихъ готовности, по возможности, содѣйствовать дѣлямъ Комиссіи.

XIII. Постановлено благодарить всѣхъ указанныхъ жертвователей и воспользоваться ихъ предложеніями сѣмянъ и растений, по разсмотрѣніи имѣющихся ходатайствъ.

XIV. Доложены, въ краткомъ извлеченіи, сообщенія о состояніи школьно-хозяйственнаго дѣла: директоромъ народныхъ училищъ Пермской, Вятской, Новгородской, Калужской, Сибирской и Тульской губ., инспекторомъ училищъ Кубанской области (1-го и 2-го раіоновъ) и комитета по устройству школьныхъ садовъ въ Екатеринославской губ. Извлеченія изъ этихъ сообщеній прилагаются къ настоящему протоколу.

Въ частности, при обсужденіи мѣръ, предложенныхъ М. Т. Яблочковымъ для обезпеченія существованія училищныхъ садовъ¹⁾, въ Комиссіи сдѣланы были замѣчанія относительно обязательности для крестьянъ окапыванія отводимыхъ ими для школъ участковъ, объ отпускѣ средствъ на первоначальную обработку участковъ, на удобреніе и поливку ихъ, на покупку стальныхъ лопатъ, носилокъ и тачекъ, на приобрѣтеніе большого количества маточныхъ деревьевъ и ежегодно на снабженіе школъ сѣменами. Высказаны были также сомнѣнія въ необходимости назначать особое вознагражденіе за занятія въ садахъ учителямъ и ученикамъ.

Секретарь *И. Мещерскій.*

¹⁾ Отчетъ о пятихъ курсахъ плодоводства въ с—цѣ Плескомъ, Ефремовскаго уѣзда, въ 1894 году. Тула 1895 г. Стр. 76—79.

Протоколъ засѣданія Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ при I-мъ Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 19-го марта 1896 года.

Предсѣдательствовалъ П. А. Бильдерлингъ, присутствовали: гг. Враскій, Потѣхинъ, Мертваго, Мещерскій и приглашенные въ Коммисію: гг. Богдановъ, Суринъ и Терещенко.

I. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 28-го ноября 1895 г.

П. И. И. Мещерскій сообщилъ краткій перечень ходатайствъ о помощи сѣменами, книгами, инструментами и проч., обращенныхъ къ Коммисію и еще не удовлетворенныхъ ею. Просьбы поступили изъ 60 различныхъ губерній и областей Европейской и Азіатской Россіи отъ 264 народныхъ учителей. 3 священниковъ и 6 директоровъ народныхъ училищъ, земскихъ начальниковъ и земскихъ управъ. Для удовлетворенія этихъ просьбъ потребуется, по приблизительному исчисленію, не менѣе 6000 руб. Между тѣмъ, въ распоряженіи Коммисіи остается всего 40 руб. Въ виду этого и по заявленію г. Мещерскаго о невозможности для него вести все дѣлопроизводство по дѣламъ Коммисіи, постановлено:

1) Распредѣлить всѣ полученныя заявленія между присутствовавшими лицами, для разборки ихъ къ слѣдующему засѣданію (2-го апрѣля) и изложенія въ формѣ краткой таблицы.

2) Таблицу эту напечатать затѣмъ и послать лицамъ и учрежденіямъ, изъявившимъ готовность помогать народнымъ учителямъ, съ просьбою выслать имъ что можно.

3) Возбудить чрезъ I Отдѣленіе ходатайство объ ассигнованіи въ распоряженіе Коммисіи средствъ изъ суммъ Общества и объ отпускѣ пособія на устройство школьныхъ хозяйствъ изъ средствъ Министерства Земледѣлія.

4) Обратиться, чрезъ Совѣтъ Общества, въ Общества Садоводства и Плодоводства съ просьбою принять посильное участіе въ расходахъ Коммисіи, по устройству школьныхъ садовъ.

5) Просить г. Богданова (сотрудника журнала «Школьное Хозяйство») принять на себя трудъ по дѣлопроизводству въ Коммисіи.

Кромѣ того, г. Мертваго сдѣлалъ слѣдующія предложенія: а) обратиться отъ имени Коммисіи къ частнымъ пожертвованіямъ на ея нужды и б) рекомендовать учителямъ и распространять сортиментъ лучшихъ орудій. Обсужденіе этихъ вопросовъ отложено до другого раза.

III. Прочитано сообщеніе директора народныхъ училищъ Минской губ. г. Акоронкова отъ 5-го марта, съ приложеніемъ списка училищъ, распола-

гающихъ участками земли. Отвѣчая на запросъ Общества, г. Акоронковъ сообщаетъ, что народныхъ школъ, располагающихъ земельными участками, имѣется въ Минской губерніи 194 (всѣхъ народныхъ школъ въ губерніи, исключая женскихъ—289) и что изъ 194 школъ только при 61-ой имѣются школьные сады, разведенные трудами учителей и учениковъ. Главною причиною, препятствующею разведенію садовъ и питомниковъ при школахъ, служитъ большое, въ общемъ, равнодушіе къ нуждамъ школы сельскихъ властей, въ лицѣ волостныхъ старшинъ и писарей, а иной разъ и самаго сельскаго населенія, пока еще люда темнаго и не видящаго для себя пользы ни въ чемъ, что предпринимается для просвѣщенія и благосостоянія его. Такое равнодушіе нерѣдко выражается въ нежеланіи крестьянъ обнести земельные участки оградами, въ выраженіи неудовольствія и даже жалобахъ на учителя, если онъ, при занятіяхъ по садоводству, пользуется трудами своихъ учениковъ. Съ этимъ тормазомъ дирекціи всегда приходилось и приходится бороться и не безъ успѣха, хотя и съ трудомъ дающагося. До чего иной разъ бывають равнодушны сельскія власти къ нуждамъ народной школы, видно изъ того, что, хотя и очень рѣдко, но бывали случаи, когда училища, оставаясь въ зимнее время безъ дровъ, вынуждены бывали на отопленіе употреблять ограды своихъ усадебъ. При такомъ положеніи дѣла, учителя, имѣющіе при своихъ школахъ неогороженные участки, отдають таковые въ арендное содержаніе, или же сами засѣвають участки хлѣбными и огородными растеніями, и съ этимъ, до поры до времени, дирекція вынуждена бываетъ мириться

СПИСОКЪ

народныхъ училищъ Минской губерніи, надѣленныхъ земельными участками.

| № по порядку. | НАИМЕНОВАНИЕ УЧИЛИЩЪ. | Какимъ количествомъ земли надѣлено училище. | | Примѣчаніе. |
|--------------------|--------------------------|--|-------------------|-------------|
| | | Усадебной. | Пахотной. | |
| Въ Минскомъ уѣздѣ. | | | | |
| 1 | Аталезское | $\frac{1}{3}$ д. | $\frac{3}{4}$ д. | |
| 2 | Бѣлоручское | $\frac{1}{8}$ > | $\frac{1}{24}$ д. | |
| 3 | Гаговское | $\frac{1}{4}$ > | $\frac{3}{4}$ д. | |
| 4 | Дорское | $\frac{1}{8}$ > | $\frac{2}{3}$ > | |
| 5 | Заасивское. | Одна | десятина | |
| 6 | Дубровское | 792 к. с. | $\frac{1}{2}$ д. | * |
| 7 | Койдановское | 888 > > | — | * |
| 8 | Крупницкое | $\frac{1}{2}$ д. | — | * |
| 9 | Кукшевичское | 176 к. с. | $1\frac{1}{2}$ д. | * |
| 10 | Никольское | 140 > > | — | |
| 11 | Озерское | 187 > > | — | |

*) При этихъ училищахъ имѣются садики.

| №№ по порядку. | НАИМЕНОВАНИЕ УЧИЛИЩЬ. | Какимъ количествомъ земли надѣлено училище. | | Примѣчаніе. |
|-------------------------------|-----------------------------|--|---------------------|--------------------------------------|
| | | Усадебной. | Пахотной. | |
| 12 | Першафское | 400 к. с. | — | |
| 13 | Прилуцкое | 55 » » | 57 к. с. | |
| 14 | Раковское | 460 » » | — | |
| 15 | Рубежовичское | $\frac{1}{2}$ дес. | — | |
| 16 | Рудня-Прильпское | 1 » | — | |
| 17 | Самохваловичское | 350 | к. саж. | |
| 18 | Станьковское | 1 | десят. | |
| 19 | Старинское | 16 | к. саж. | |
| 20 | Старосельское | $\frac{2}{3}$ | десят. | |
| 21 | Тоново-Слободское | $\frac{1}{4}$ дес. | $\frac{1}{2}$ дес. | |
| 22 | Столицкое мужское | $\frac{3}{4}$ | дес. | |
| Въ Борисовскомъ уѣздѣ. | | | | |
| 23 | Бѣгомидьское | $\frac{1}{4}$ дес. | $\frac{3}{4}$ дес. | |
| 24 | Велосичское | $\frac{1}{4}$ » | 1 » | |
| 25 | Вплейское | $\frac{1}{2}$ » | $\frac{3}{4}$ » | |
| 26 | Волосовичское | 50 к. с. | — | |
| 27 | Гайнское | Одна | десят. | |
| 28 | Дмитровичское | Одна | десят. | |
| 29 | Жадинское | $\frac{1}{8}$ дес. | $\frac{7}{8}$ дес. | |
| 30 | Латыголицкое | Четыреста | к. саж. | |
| 31 | Лощицкое | $\frac{3}{4}$ | десят. | |
| 32 | Мильчанское | 660 | кв. саж. | |
| 33 | Начское | Одна | десят. | |
| 34 | Осовское | $\frac{1}{4}$ дес. | $\frac{3}{4}$ дес. | |
| 35 | Плещенцкое | 225 к. с. | 675 к. с. | |
| 36 | Пышачское | — | $\frac{1}{2}$ дес. | |
| 37 | Ратуличское | Одна | десят. | |
| 38 | Смолевичское | 12 к. с. | 1590 к. с. | |
| 39 | Сморенское | Одна | десят. | |
| 40 | Ухвальское | Одна | десят. | |
| 41 | Эсьмонское | 480 к. с. | $\frac{3}{4}$ дес. | |
| 42 | Юрьевское | Одна | десят. | |
| Въ Бобрыйскомъ уѣздѣ. | | | | |
| 43 | Бацевичское | $\frac{1}{8}$ дес. | 1 дес. | |
| 44 | Бортняковское | Одна | десят. | |
| 45 | Брожское | Одна | десят. | |
| 46 | Горбачевичское | $\frac{1}{2}$ | десят. | |
| 47 | Заболотское | — | 740 к. с. | |
| 48 | Залужское | $\frac{1}{2}$ | десят. | |
| 49 | Качеричское | Одна | десят. | |
| 50 | Лясковичской | 300 к. с. | 300 к. с. | |
| 51 | Любоничское | 384 » » | 2016 » » | |
| 52 | Озаричское | 600 » » | 600 » » | |
| 53 | Осовецкое | $\frac{3}{4}$ | десят. | |
| 54 | Степское | $\frac{1}{2}$ дес. | $1\frac{1}{2}$ дес. | |
| 55 | Телушское | 200 к. с. | 1 » | |
| 56 | Черницкое | 1100 | кв. саж. | |
| 57 | Чарковичское | $\frac{1}{4}$ | десят. | Земля находится въ 14 вер. отъ учил. |

| №№ по порядку. | НАИМЕНОВАНИЕ УЧИЛИЩЪ. | Какимъ количествомъ земли надѣлено училище. | | Примѣчаніе. |
|-----------------------|---------------------------------|--|----------------------|----------------|
| | | Усадьбой. | Пахотной. | |
| Въ Игуменскомъ уѣздѣ. | | | | |
| 58 | Березинское | Одна | десятина | |
| 59 | Блонское | 900 к. с. | 1748 к. с. | * |
| 60 | Богусевичское | $\frac{1}{2}$ дес. | $\frac{3}{4}$ дес. | * |
| 61 | Бѣлчанское | 330 | кв. саж. | * |
| 62 | Гребенское | Поль | десятины | * |
| 63 | Дукорское мужское | } Сто во | семь к. с. | o |
| 64 | Дукорское женское. | | | |
| 65 | Дудичское | 207 к. с. | 98 к. с. | o |
| 66 | Лашчское | $\frac{3}{4}$ дес. | $\frac{3}{2}$ дес. | o |
| 67 | Могильнянское | Четверть | десятины | o |
| 68 | Новоселновское | Поль | десятины | * |
| 69 | Омельнянское. | Треть | десятины | |
| 70 | Островское | $\frac{3}{4}$ | дес. | |
| 71 | Очижское | Одна | десятина | |
| 72 | Песочанское | 300 к. с. | — | |
| 73 | Погорьльское | $\frac{1}{4}$ дес. | $\frac{3}{2}$ дес. | |
| 74 | Пудшское | 400 | кв. саж. | o |
| 75 | Равваницкое. | Пятьсотъ | кв. саж. | o |
| 76 | Симловицкое мужское | Одна | десятина | * |
| 77 | Семеновичское | 554 к. с. | 1046 к. с. | |
| 78 | Синловское | 50 > > | — | |
| 79 | Слободо-Пырашевское | 200 > > | 1000 к. с. | |
| 80 | Старицкое. | 170 > > | 130 > > | |
| 81 | Турипское. | 120 > > | — | |
| 82 | Узденское | 135 > > | $\frac{1}{2}$ 1 дес. | 1) Въ 3 верст. |
| 83 | Цѣвянское | 231 > > | 231 к. с. | * |
| 84 | Щадкое | 65 > > | — | o |
| 85 | Шпилское | 238 > > | 1364 к. с. | |
| 86 | Юревичское | 260 > > | 1 десят. | o |
| 87 | Язшицкое | 144 > > | 700 к. с. | |
| Въ Мозырскомъ уѣздѣ. | | | | |
| 88 | Буйновичское | Одна | десятина | * |
| 89 | Давидь-Городецкое. | 7 к. с. | — | o |
| 90 | Ельское. | $\frac{1}{4}$ дес. | — | o |
| 91 | Житковичское | $\frac{1}{4}$ > | — | * |
| 92 | Комаровичское | 235 к. с. | — | |
| 93 | Копаткевичское | $\frac{1}{2}$ дес. | — | |
| 94 | Лаховское. | $\frac{1}{4}$ > | — | o |
| 95 | Ленинское | $\frac{1}{4}$ | десят. | o |
| 96 | Льсковичское. | $\frac{1}{4}$ | десят. | o |
| 97 | Лянецкое | $\frac{1}{20}$ | десят. | o |
| 98 | Михалновское | $\frac{1}{8}$ дес. | — | |
| 99 | Оздамичское | 8 к. с. | 15 к. с. | |
| 100 | Ольшанское | 1892 > > | — | |
| 101 | Петряковское | $\frac{1}{2}$ дес. | — | |
| 102 | Ремезовское | $\frac{1}{2}$ > | Около 1 дес. | |
| 103 | Скородненское | Около | 1 десят. | |
| 104 | Скрыгаловское | 11 к. с. | — | |
| 105 | Слободо-Скрыгаловское | $\frac{1}{8}$ дес. | — | |
| 106 | Товезское. | 1 | десят. | o |
| 107 | Туровское | $\frac{1}{2}$ дес. | 1 десят. | o |

| №№ по порядку. | НАИМЕНОВАНИЕ УЧИЛИЩЪ. | Какимъ количествомъ земли надѣлено училище. | | Примѣчаніе. |
|--------------------------------|-----------------------------|--|--------------------|--------------------------|
| | | Усадебной. | Пахотной. | |
| Въ Новогрудскомъ уѣздѣ. | | | | |
| 108 | Барановичское | 740 к. с. | — | |
| 109 | Балевское | 240 » » | 480 к. с. | |
| 110 | Белкодуцкое | 1 | десять. | |
| 111 | Вольнянское | 150 к. с. | — | |
| 112 | Городыцкое | 400 » » | $\frac{3}{4}$ дес. | |
| 113 | Даревское | $\frac{3}{4}$ | десять. | |
| 114 | Долматовское | 136 дес. | — | |
| 115 | Еремичское | $\frac{1}{4}$ дес. | — | |
| 116 | Колпацкое | 1 | десять. | |
| 117 | Лавришевское | 600 к. с. | — | |
| 118 | Негивичское | $\frac{1}{4}$ дес. | — | |
| 119 | Новогрудское | 1 | десять. | |
| 120 | Новомышское | 254 к. с. | 2671 к. с. | |
| 121 | Почаповское | 70 » » | — | |
| 122 | Райчанское | 1750 » » | — | |
| 123 | Святоличское | $\frac{3}{4}$ дес. | — | |
| 124 | Столбовичское | 325 к. с. | — | |
| 125 | Сновское | 480 | кв. саж. | * Земля аренд ная. |
| 126 | Турецкое | 600 к. с. | — | |
| 127 | Пиринское | $\frac{1}{10}$ дес. | $\frac{3}{4}$ дес. | |
| 128 | Щорсовское | 200 к. с. | — | |
| 129 | Ятранское | 1 | дес. | |
| Въ Пинскомъ уѣздѣ. | | | | |
| 130 | Бѣлянское | 64 к. с. | — | * |
| 131 | Желъвицкое | 784 » » | — | * |
| 132 | Клубовское | Одна | дес. | |
| 133 | Кожанъ-Городецкое | 342 к. с. | 116 к. с. | |
| 134 | Купятичское | 1080 | кв. саж. | |
| 135 | Кухонковольское | 800 к. с. | 175 к. с. | |
| 136 | Лешешевичское | — | $\frac{1}{2}$ дес. | |
| 137 | Лошисинское | 143 к. с. | — | |
| 138 | Луцинецкое | 1536 » » | 1 десят. | |
| 139 | Любешовское | $\frac{1}{2}$ дес. | $\frac{1}{2}$ дес. | |
| 140 | Любязское | Одна | десять. | * |
| 141 | Мохренское | 220 к. с. | — | |
| 142 | Оховское | Одна | десятина | |
| 143 | Пніовское | 400 к. с. | 800 к. с. | |
| 144 | Плотницкое | 396 » » | 1920 » » | |
| 145 | Радчицкое | 150 » » | 430 » » | |
| 146 | Святовольское | $\frac{1}{4}$ | дес. | |
| 147 | Столинское | Одна | десятина | |
| 148 | Телеханское | 334 к. с. | — | * |
| 149 | Ховинское | $\frac{3}{4}$ дес. | — | |
| 150 | Хотыничское | 500 к. с. | 530 к. с. | |

| №№ по порядку. | НАИМЕНОВАНИЕ УЧИЛИЩЪ. | Какимъ количествомъ земли надѣлено училище. | | Примѣчаніе. |
|---------------------|-------------------------------|--|---------------------|-------------|
| | | Усадьбой. | Пахотной. | |
| Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. | | | | |
| 151 | Автютевичское | Одна | десятина | * |
| 152 | Барбаровское | 360 к. с. | — | |
| 153 | Брагинское | 960 » » | — | |
| 154 | Бѣлосорокское | $\frac{1}{8}$ дес. | — | |
| 155 | Василевичское | $\frac{3}{4}$ | дес. | * |
| 156 | Вербовичское | 287 к. с. | 1043 к. с. | |
| 157 | Деражичское | 1 | дес. | * |
| 158 | Домановичское | $\frac{1}{4}$ дес. | $\frac{3}{4}$ дес. | |
| 159 | Загальское | $\frac{1}{2}$ | десят. | * |
| 160 | Заспенское | 50 к. с. | — | |
| 161 | Голчанское | 150 » » | — | |
| 162 | Дудичское | 144 » » | 125 к. с. | * |
| 163 | Липовское | $\frac{1}{2}$ дес. | — | |
| 164 | Лоевское | $\frac{1}{5}$ » | — | * |
| 165 | Малодушское | 142 к. с. | — | |
| 166 | Микулчское | 2040 » » | — | |
| 167 | Мухомѣдовское | Одна | десят. | |
| 168 | Носовичское | $\frac{1}{4}$ дес. | $1\frac{1}{2}$ дес. | |
| 169 | Остроглядовичское | $\frac{1}{2}$ » | $\frac{3}{4}$ » | |
| 170 | Погоняское | $\frac{1}{2}$ » | 1 » | |
| 171 | Ревенско-Слободское | $\frac{1}{4}$ » | $\frac{3}{4}$ дес. | |
| 172 | Савичское | Одна треть | десятины | * |
| 173 | Слауское | 1800 | кв. саж. | |
| 174 | Суховичское | $\frac{1}{2}$ дес. | $1\frac{3}{4}$ дес. | * |
| 175 | Хойнинское | $\frac{1}{3}$ » | — | |
| 176 | Холмечское | $\frac{1}{2}$ » | $\frac{1}{2}$ дес. | |
| 177 | Храковичское | 300 к. с. | — | |
| 178 | Якимо-Слободское | 976 » » | 946 к. с. | |
| Въ Слуцкомъ уѣздѣ. | | | | |
| 179 | Бѣлевичское | 249 к. с. | — | * |
| 180 | Говезианское | $\frac{1}{2}$ дес. | — | |
| 181 | Грозовское | 513 к. с. | — | * |
| 182 | Доросинское | 162 » » | 1438 к. с. | |
| 183 | Завишское | 200 » » | — | |
| 184 | Заостровечское | 91 » » | — | * |
| 185 | Кіевичское | 240 | кв. саж. | |
| 186 | Клецкое | $\frac{3}{4}$ дес. | — | * |
| 187 | Ланьское | — | 1800 к. с. | * |
| 188 | Лучниковское | $1\frac{1}{4}$ дес. | — | * |
| 189 | Медвѣдичское | $364\frac{1}{4}$ » | — | |
| 190 | Поцьковское | $\frac{1}{16}$ » | — | * |
| 191 | Семежовское | 400 к. с. | — | |
| 192 | Старобинское | 802 » » | — | |
| 193 | Телядвичское | Два | десят. | |
| 194 | Чапличское | 385 к. с. | — | |

Директоръ Н. Акоронковъ.

Письмоводитель А. Гаційскій.

IV. Доложенъ отчетъ о состояніи школьнаго сада Запрудскаго училища Можайской волости Воронежскаго уѣзда за 1894—1895 годъ, присланный учителемъ Тетюнниковымъ. Отчетъ этотъ прилагается.

V. Заслушано отношеніе Правленія Псковскаго Отдѣла Имп. Росс. Общ. Сад. отъ 8-го января о желаніи его войти въ непосредственныя сношенія съ Коммисіею и обмѣниваться съ нею трудами, дабы содѣйствовать задачамъ ея въ районѣ дѣйствій Отдѣла. Постановлено исполнить.

Предсѣдатель *П. Билдерлингъ.*

ГОДИЧНЫЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи Запрудскаго школьнаго сада Можайской волости Воронежскаго уѣзда и губерніи, составленный завѣдующимъ школьнымъ садомъ учителемъ Федоромъ Тетюнниковымъ 2-го іюня 1895 г.

Въ 1892, 1893 и 1894 гг., мнѣ пришлось слушать курсы по сельскому хозяйству для народныхъ учителей: два раза при Конь-Колодезской сельскохозяйственной школѣ и одинъ разъ при Воронежскомъ помологическомъ разсадникѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ. На курсахъ я возобновилъ въ памяти полученныя уже раньше естественно-историческія свѣдѣнія, а также пополнилъ и исправилъ свои знанія по отдѣльнымъ отраслямъ сельского хозяйства, какъ напр.: плодоводству, огородничеству, земледѣлію и цвѣтководству, приобрѣтенныя еще до того путемъ чтенія руководствъ и посѣщенія садовыхъ учреждений, питомниковъ и образцовыхъ имѣній.

Мѣсто, занятое теперь школьнымъ садомъ, представляло прежде пустырь въ центрѣ села, клочекъ земли изъ-подъ когда-то бывшаго стараго кладбища, зароставашаго каждый годъ сорными травами. Мѣсто покатое къ востоку, почва частію черноземная, частію навозная съ глинистымъ слоемъ подпочвы и близкое положеніе къ школѣ наталкивали на мысль устроить школьный садъ. На мое предложеніе завести на этой площади учебный садъ крестьяне согласились и огородили это мѣсто желѣзной рѣшеткой, стоящей 1,000 руб. Труденъ первый шагъ и скученъ первый путь, необходимы были трудолюбіе, терпѣніе, настойчивость и энергія. Вся площадь осенью 1892 г., при участіи учениковъ, была разбита, съ отдѣленіями для огорода, племенного сада и питомника. Ученики вымѣряли участокъ, разбили на кварталы и принялись за перекопку земли. Опредѣлены были часы работы, число рабочихъ мальчиковъ, и установленъ порядокъ при производствѣ работъ. Дѣти охотно приносили свои грабли, вилы и лопатки, работали съ большимъ удовольствіемъ и терпѣніемъ. Въ ту же осень произведены учениками слѣдующія работы: перекопка на переваль, подъ огородъ и племенной садъ, въ маточномъ же саду было выкопано и пересажено 8 большихъ деревьевъ, лѣтъ 7-ми.

Поздней осенью замерзание земли и выпавший снѣгъ остановили работы. Съ наступленіемъ весны 1893 года, работы снова были открыты въ саду. Въ ту же весну ученики въ кварталѣ подѣ русскій огородъ подѣбали грядки и тамъ посадили картофель, морковь, рѣпу, рѣдку, петрушку, пастернакъ, радисъ, салатъ и др.; тутъ же вырытъ былъ чанъ для водовмѣстилища, откуда вода, согрѣтая въ продолженіи дня, вечеромъ разносилась по всему огороду. Такимъ образомъ огородъ совершенно устроенъ въ 1893 году. Осенью того же года изъ Воронежскаго помологическаго разсадника былъ полученъ льготный отпускъ 90 шт. деревьевъ: 40 шт. яблонь и грушъ пошлы для обсадки племенного (фруктоваго, маточнаго) сада, 50 шт. деревьевъ сосны посажены съ сѣверной стороны для защиты. Фруктовыя деревья преимущественно яблони 3-хъ лѣтъ разныхъ сортовъ. Сорты были подобраны наиболѣе подходящіе по виду, вкусу, прочности и извѣстности. Нѣкоторыя изъ обсаженныхъ деревьевъ на слѣдующую же весну зацвѣли, но ослабѣли, поэтому не вынесли зимы и весною 1895 года 7 штукъ яблонь и грушъ пришлось подмѣнить новыми. Маточный садъ совершенно устроенъ въ 1895 году. Весной 1894 года устроенъ парникъ и паровая гряда на средства общества при содѣйствіи мѣстнаго волостнаго старшины. Осенью того же года приступлено къ закладкѣ питомника: перекопка окончена и на наше заявленіе, отъ 23-го октября 1894 года за № 1533, изъ Усманскаго лѣсничества получено увѣдомленіе, что сѣмена и сѣянцы грушъ и яблонь для питомника будутъ высланы весной 1895 года; но ожиданія были напрасны. Весною 1895 года изъ Воронежскаго помологическаго разсадника получено для посадки въ ягодномъ саду 24 шт. сливъ, 40 шт. вишенъ и 192 куста малины, смородины и крыжовника; въ томъ же году положено начало и по цвѣтоводству комнатному и грунтовому: въ кружкѣ, отведенномъ подѣ цвѣт-никъ, симметрично расположены розы, піоны, георгины, сирень, мальва и др.

Школьный садъ устраивался на соединенныя средства общества, казны и учителя. Всей траты за три года 1085 руб. 50 коп.; пріобрѣтенія и трата общества: стоимость желѣзной рѣшетки, вышиной въ 1½ аршина, 1.000 р., водовмѣстилища 2 р., деревянныхъ воротъ 3 р., лѣса для парниковъ и работа 5 р., двѣ поливалки 1 р. 75 к., двое граблей 60 к., носилки для земли 50 коп., рогажки для парниковъ 75 коп., шнуръ (веревка 10 сажень) 30 к., два желѣзныхъ ведра 2 р., топоръ 50 коп., а всего 1.019 р. 40 к. Пріобрѣтенія и трата учителя: выкопка 40 ямъ въ маточномъ саду 2 р., перекопка на переваль, въ два штыка, 8-ми полей питомника 4 р., 5 рамъ для парниковъ 15 р., корзинка 50 коп., подвода, содержаніе и упаковка при поѣздкѣ за посадочнымъ матеріаломъ въ Воронежскій помологическій разсадникъ за два раза 4 р. 50 к., а всего 26 р. 50 к. Посадочнаго матеріала изъ казеннаго садоваго заведенія взято на 40 руб. Всей же траты на первоначальное устройство школьнаго сада 1.085 р. 50 к.

Земли для пользованія училища 2 дес. 100 кв. саж.; эта земля въ двухъ участкахъ: при самомъ училищѣ и въ 180 саженьяхъ отъ училища. Последний участокъ отведенъ обществомъ весною 1895 года и еще не обработанъ. Мѣсто на обоихъ школьныхъ участкахъ ровное, слегка покатое къ юго-востоку (въ 8 град.), открытое, освѣщенное, доступное дѣйствию свѣта солнца и движенію воздуха, защищенное съ сѣверной стороны строеніями и землянымъ валомъ. Почва глубокой черноземъ. Школьный садъ составляетъ собственность школы, при которой онъ состоитъ, и находится въ непосредственномъ завѣдываніи и хозяйственномъ пользованіи учителя этой школы.

Планъ школьнаго сада представляетъ слѣдующія части: маточный (племенной, фруктовый) садъ 400 кв. саж., питомникъ (плодосмѣвъ) 8-ми полей 800 кв. саж., русскій огородъ 200 кв. саж. и ягодный садъ 200 кв. саж.

Въ маточномъ саду посажено 48 шт. фруктовыхъ деревьевъ разныхъ возрастовъ и разныхъ сортовъ: рубецъ бѣлый, бѣль, зеленка, антоновка, кальвиль, воронежское сладкое, безъмянка, бергамотъ красный, сапѣжанка, тонковятка, бергамотъ лѣтній, спасовка.

Въ ягодномъ саду вишенъ 40 штукъ: владимірскія, морель ранняя, морель голландская; сливъ 24 шт.: венгерская, ренклодъ обыкновенный, личная красная; малины 64 куста: красная крупная и бурая американская; смородины 64 куста: красная крупная и черная крупная; крыжовника 64 куста: желтый пушистый овальный, зеленый волосатый крупный.

Въ цвѣтникѣ 4 куста розъ, подаренныхъ учительской помощницей того же училища О. М. Сойменовой, 2 куста георгинъ, 4 куста піоновъ, 5 кустовъ сирени и 1 кустъ мальвы.

Въ парникѣ, длиной 8 арш. и шириной 3 аршина, къ веснѣ 1895 года выращивались: радица, салата, огурцовъ 12 кв. арш. и капустной разсады въ парникѣ и паровой грядѣ 37 кв. арш.

Комнатное цвѣтоводство: 2 плошки вьющагося плюща, подаренныя школѣ законоучителемъ ея Семеномъ Ивановичемъ Кармановымъ.

Защитныхъ насажденій съ сѣверной и сѣверовосточной стороны: 50 штукъ сосны, 13 штукъ вельчъ, 1 дерево липы и 1 чернокленъ.

Работали въ саду ученики 3-го отдѣленія по 2 часа въ день (12 ч.— 2 ч. попол.) по 12 часовъ въ недѣлю въ теченіе 3-хъ недѣль осени (15 с.— 10 октября) и 2-хъ недѣль весны (1—15) апрѣля. Работы, исполненныя учениками, были слѣдующія: перелопачиваніе почвы, поправка дорожекъ, сгребаніе по дорожкамъ сору, посадка деревьевъ, поливка, притѣненіе, смазываніе стволовъ, обираніе червей, уходъ за парниками, паровой грядой и т. п. При перелопачиваніи почвы, къ лопаткѣ становились по два ученика, чтобы одинъ могъ замѣнить другого, когда тотъ устанетъ; при копаніи ямъ подъ ягодные кустарники и косточковыя деревья къ ямѣ становились по 4 ученика: 2 ученика выбрасывали изъ ямы землю, а 2 ученика рыли попере-

мѣнно. Для поправки и починки дорожекъ, полки и поливки деревьевъ ученики охотно сами приносили грабли, лопаты, кувшины, ведра и проч., и настолько имъ правится это занятіе и они привыкають, что ухаживають и заботятся, какъ о собственномъ и лѣтомъ ни за что не хотять бросить на произволъ: приходять въ праздники и въ будни или нарочно порадоваться на садъ или же перемѣнить книжечку изъ ученической библіотеки, или же на спѣвку и тутъ же пополатъ, польють и постерегутъ. Все изящное, стройное, красивое, пестрое сильно привлекають дѣтское вниманіе, какъ цвѣтокъ насѣкомое.

Когда насъ зима разлучаетъ съ садомъ, вниманіе обращается на теоретическую сторону плодоводства и огородничества. Прочитано много было книжечекъ, руководствъ и статей, съ цѣлію воспріять и усвоить садовыя знанія, въ нихъ излагаемыя, а потомъ дать отчетъ о прочитанномъ. Чтенія по ботаникѣ, плодоводству, огородничеству и цвѣтоводству сопровождались наглядными бесѣдами. Пособіями для такихъ бесѣдъ служили 11 наглядныхъ таблицъ по плодоводству, изданныя редакціею «Россійскаго Общества Плодоводства» за 1894 годъ, а также чертежи, рисунки и преисъ-куранты садовыхъ заведеній. Ученики ознакомлялись постепенно съ основными понятіями по ботаникѣ и зоологій, съ устройствомъ питомниковъ, плодоваго сада, огорода и съ уходомъ за ними.

Испытаніе ученикамъ 3-го отдѣленія по плодоводству и огородничеству было произведено въ 1894 году 27-го апрѣля г. инспекторомъ начальныхъ народныхъ училищъ Д. М. Минаевымъ, который, найдя ихъ въ достаточной степени обладающими полезными знаніями и умѣніями, отиѣтилъ это въ ревізійной книгѣ. Въ 1895 году, при окончаніи курса 17-го апрѣля, знанія учащихся по садоводству и огородничеству никѣмъ не провѣрялись, но въ средѣ учащихся и ихъ родителей чувствуется неослабѣвающій интересъ къ полезнымъ занятіямъ. Отъ многихъ лицъ, компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, мною получены отзывы съ выраженіемъ одобренія и пожеланіями успѣховъ.

Ученикамъ 3-го отдѣленія и другимъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ работахъ и обнаружившимъ склонность къ садоводству, роздано бесплатно, въ видѣ награды, парниковой капустной разсады двѣнадцать кв. арш., стоимостью, считая по 40 коп. кв. арш., въ 4 руб. 80 копѣекъ. Если считать капустной разсады на квадратномъ аршинѣ по 420 шт. кочановъ, то розданной разсадой, нужно полагать, обсажено 560 кв. саж., т. е. почти $\frac{1}{4}$ казенной десятины. Кромѣ того, ученикамъ, по мѣрѣ взрѣванія, въ видѣ лакомствъ, роздано парниковаго радиса и салата 6 кв. арш., стоимостью въ 3 рубля, а всего участникамъ въ работахъ роздано овощей изъ парниковъ и паровой гряды на 7 р. 80 коп.

Положеніе садоводства и огородничества въ описываемой мною мѣстности ниже всякой критики. Всякій крестьянинъ старается себѣ прихватить у своего сосѣда или «мірской» земли къ саду или огороду лишнюю хотя одну

борозду и даже заводить ссоры, драки, судъ, а если заглянуть въ садъ или огородъ, то сердце сжимается при видѣ такой пустоты, результатъ безпечности, перадѣвнн и отсутствія знаній. На все село Запрудское пѣтъ ни одного сада; огородовъ много, но всѣ они оставляють желать много лучшаго. Лукъ, напр., привозять къ намъ версть за 50, и сельчане покупають его по очень высокой цѣнѣ. Явленіе это объясняется тѣмъ, какъ я думалъ, что крестьяне не умѣють ухаживать за лукомъ при выращиваніи его. По той же причинѣ у нихъ жалкіе распорядки и въ полѣ, какъ въ саду и огородѣ. По отзывамъ самихъ же крестьянъ, въ описываемой мною мѣстности, видно, что они выводятъ почти всѣ растенія въ своемъ хозяйствѣ не потому, чтобы эти самыя растенія пользовались особенною ихъ любовью или соответствовали здравому выбору растений сообразно климатическимъ условіямъ или нуждамъ техническихъ производствъ, а потому просто, что разъ уже составилъ порядокъ въ земледѣліи, принять сѣвооборотъ, такъ ужъ и ведется изстари безъ малѣйшихъ отступленій. Дѣломъ надѣленія всѣхъ школъ землю можно было-бы придти на помощь расшатанному хозяйству: мальчикъ, обучающійся въ школьномъ саду, узналъ-бы, сколько можетъ принести правильно использованная борозда огорода, поля, какъ правильно воспитать деревцо въ саду; онъ доказалъ-бы отцу, что все дѣло не въ малоземельѣ, а въ толковомъ приложеніи труда.

Не смотря на короткое время, въ которое существуетъ школьный садъ, онъ успѣлъ возбудить въ массѣ народа любовь и интересъ къ плодоводству и сообщать, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимыя свѣдѣнія о правильномъ уходѣ за садомъ и огородомъ. За послѣднее время стали болѣе осмысленно и бдительнѣе ухаживать за садиками и огородами, а неимѣвшіе ихъ вовсе стали заводить вновь. Многие хозяева и хозяйки обращаются ко мнѣ или къ моимъ ученикамъ за сѣменами, капустной рассадой, прививками и пр., просятъ сдѣлать прищипу или окулировку; упрашиваютъ учениковъ рассказать объ уходѣ за растеніями, посѣвѣ, притѣненіи, какъ избавиться отъ враговъ садоводства и огородничества. Наконецъ, положеніе мѣстности школьнаго сада таково, что крестьяне лѣтомъ, въ промежутокъ между утреней и обѣдной, массами окружають садъ почти со всѣхъ сторонъ, и тутъ ужъ болѣе знающіе заводять рѣчь, вызывая собесѣдниковъ произнести свое сужденіе о предметѣ разговора. Нынѣшней весной стало извѣстно, что крестьяне соседняго села Можайскаго, расположеннаго тоже въ стеной мѣстности, на сходѣ рѣшили дать землю подъ мѣстное земское училище, съ цѣлью завести на участкѣ садъ для обученія учениковъ сельскому хозяйству.

Завѣдующій школьнымъ садомъ учитель *Федоръ Тютюльниковъ*.

Законоучитель *С. Кармановъ*.

Учительница *О. Сойменова*.

О ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХЪ АРТЕЛЯХЪ

ВЪ АЛЕКСАНДРІЙСКОМЪ И ЕЛИСАВЕТГРАДСКОМЪ УѢЗДАХЪ ХЕРСОНСКОЙ ГУБ.

(«Артельный договоръ» Н. В. Левитскаго, протоколы и стенографическій отчетъ засѣданій III Отдѣленія, доклады комиссіи и выписки изъ журналовъ засѣданій Херсонскаго Губернскаго и Елисаветградскаго Уѣзднаго Земскихъ Собраній съ докладами Управъ по этому вопросу).

28-го октября 1895 г. въ III Отдѣленіи предѣвателемъ Л. В. Ходскимъ была доложена записка прис. пов. Н. В. Левитскаго, въ которой онъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о своей дѣятельности по устройству земледѣльческихъ артелей въ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ Херсонской губерніи и обращается къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу съ просьбой о содѣйствіи въ этомъ начинаніи. Кромя записки Н. В. Левитскаго, Отдѣленіе ознакомилось съ отзывами печати и мѣстныхъ административныхъ учрежденій и лицъ о предпринятомъ Н. В. Левитскимъ дѣлѣ и съ текстомъ артельного договора, посредствомъ котораго учреждались возникшія въ Херсонской губ. артели, приложеннымъ Н. В. Левитскимъ при его докладной запискѣ. Договоръ этотъ перепечатывается ниже въ подлинномъ его видѣ.

Отдѣленіе, рассмотрѣвъ ходатайство Н. В. Левитскаго, передало его на предварительное обѣужденіе особой Комиссіи.

«Что посеешь, то пожнешь!»

АРТЕЛЬНЫЙ ДОГОВОРЪ

(Для земледѣльческихъ артелей).

«Гдѣ любовь, тамъ и Богъ, тамъ и счастье!»

(Арт. Дог. ст. 55).

Мы нижеподписавшіеся крестьяне с..... волости.....
уѣзда..... губ.....

заклучили между собою сей Артельный договоръ въ слѣдующемъ. Много лѣтъ уже мы, какъ и наши отцы и дѣды, жили и вели хозяйство отдѣльно

каждый, но долгій и тяжелый опытъ, особенно въ недавніе неурожайные годы, убѣдилъ насъ, что каждому изъ насъ въ отдѣльности невозможно, при теперешнихъ еще цѣнахъ на хлѣбъ, выбиться изъ нужды, чтобы вести самому хозяйство и быть полнымъ самостоятельнымъ хозяиномъ, т. е. имѣть плугъ, всѣ другія земледѣльческія орудія и рабочій скотъ для нихъ, въ особенности при нашей крайней бѣдности, не имѣя своего скота; по той же причинѣ земля наша или остается совершенно не обработанной или отдается другимъ за безцѣнокъ, а сами мы, бросивши землю, родное село и семейство свое, идемъ или въ городскіе рабочіе, или за сотни и тысячи верстъ отправляемся на заработки, а то и рѣшаемся на трудное переселеніе въ чужой, далекой и часто невѣдомый край; мы убѣдились также, что при отдѣльномъ хозяйствѣ, если кого постигаетъ какое-либо несчастье, напр. болѣзнь, увѣчье, пожаръ и т. п., то человѣкъ разоряется и ему трудно поправиться; одному при бѣдности нужно много затрачивать силы и здоровья, а хозяйство невозможно никакъ улучшить; очень трудно пріобрѣтать хорошія земледѣльческія орудія и машины, хорошія скотъ, лошадей и проч. и хорошо обрабатывать землю, особенно при нашихъ узкихъ участкахъ, на которыхъ и поворачиваться трудно, а то и просто невозможно, при поперечной обработкѣ поля, да и земли много пропадаетъ на «борозны» да на «склады», почти сажень, а то и больше на десятину, а это убыточно. На нашихъ узкихъ участкахъ не только «орать» (пахать), но ралить и даже «волочить» (бороновать) трудно, а то и совсѣмъ невозможно поперегъ нивы, поэтому по неволѣ мы «оремъ», ралимъ и «волочимъ» все въ одномъ направленіи — въ длину, а потому и обработка поля плохая, да и для самой земли это очень не хорошо, — вода не задерживается, особенно на скатахъ и косогорахъ, потому что вся земля въ «борознахъ» и буграхъ, — они съ каждымъ годомъ прибавляются; между тѣмъ эти «борозны» очень вредны, въ особенности въ нашемъ (южномъ) краѣ: черезъ нихъ земля скоро высыхаетъ при нашихъ сильныхъ и сухихъ вѣтрахъ; затѣмъ, по борознамъ вода (снѣговая и дождевая) скоро сбѣгаетъ и потому не насыщаетъ земли; кромѣ того вода часто размываетъ эти «борозны» и изъ нихъ дѣлаются цѣлые рвы; а потомъ, со временемъ, эти рвы постепенно подмываются и, обваливаясь, обращаются въ «провалья», которыя съ каждымъ годомъ все увеличиваются въ ширину и глубину, поэтому у насъ также пропадаетъ напрасно много земли. При отдѣльномъ хозяйствѣ и при бѣдности нашей, мы невольно подчасъ дѣлаемся неаккуратными плательщиками лежащихъ на насъ денежныхъ повинностей; наконецъ, всякій изъ насъ въ отдѣльности не имѣетъ возможности занимать деньги на устройство и улучшеніе хозяйства вообще. Артель служитъ болѣе надежнымъ ручательствомъ въ уплатѣ занятыхъ денегъ, чѣмъ одинъ человѣкъ и даже артель лучше обеспечиваетъ уплату долга, чѣмъ простое товарищество, въ которомъ товарищи не ведутъ артельного хозяйства и не работаютъ вмѣстѣ, въ которомъ они ни-

чѣмъ не связаны между собою, а только соединились для займа денегъ; въ такомъ товариществѣ круговая порука есть, остановить же товарища, чтобы не раззорялъ своего хозяйства, нельзя, — не послушается, а въ артели всѣ смотрятъ за скотомъ и хозяйствомъ вообще и артель не допустить до раззоренія своего хозяйства; это особенно важно для полученія ссуды изъ Государственнаго Банка. А главное дѣло, если возьмешь деньги въ банкѣ не артелью, а просто товариществомъ въ числѣ, напримѣръ, десяти человекъ для себя отдѣльно каждый, примѣрно 50 руб., то это одному человеку мало поможетъ, — за 50 руб. можно купить только одну лошадь, а съ ней одной все равно хозяйство ничего не стоитъ, — поля у насъ одной лошадию невозможно обработать, пахать, (орать) пчѣмъ, а при «супругѣ» всякій свою лошадь жалѣетъ, облегчаетъ, а чужую — погоняетъ и кормомъ обижаетъ; въ артели же за эти самыя 50 руб. человекъ имѣетъ сразу свой плугъ (лошадей), потому что артель (изъ 5-ти семействъ) покупаетъ 5—6 артельныхъ лошадей, да еще за эти деньги артель можетъ купить стальной плугъ—самоходъ; въ артели съ маленькими деньгами въ нашемъ хозяйствѣ можно имѣть то, что самъ одинъ не будешь имѣть и съ большими деньгами, потому что въ артели своихъ рабочихъ много.

Для улучшенія пищи и здоровья, особенно для маленькихъ грудныхъ дѣтей, — необходимо держать корову; дѣти у насъ часто вмѣсто молока получаютъ тяжелую для нихъ пищу и потому болѣютъ; но въ отдѣльности каждый изъ насъ не можетъ ее приобрести, а артель всегда можетъ держать одну, двѣ, а то и больше коровъ. Кроме того, мы убѣдились, что сами терпимъ много горя потому, что между нами нѣтъ любви, а много злобы и, что одно только дружеское соединеніе для общей работы въ добромъ согласіи и во взаимной братской любви можетъ помочь намъ лучше устроить наше хозяйство и жизнь вообще. Въ виду всего этого, для того, чтобы:

А) Имѣть возможность крѣпко держаться земли, не бросать ее и хлѣбопашества, которымъ мы занимались отъ дѣдовъ и отцевъ, съ которымъ мы свыклись, ибо земледѣліе—это наше любимое и родное дѣло, оно главный источникъ нашихъ средствъ и богатства.

Б) Сдѣлать наше хозяйство крѣпкимъ, надежнымъ, чтобы оно могло вѣрно и навсегда обезпечить насъ съ нашими семействами и дать намъ такія образцы постоянныя необходимыя средства къ жизни, и при этомъ, чтобы работа не была чрезмерно тяжелой, какъ въ одинокомъ хозяйствѣ и не отнимала-бы много силъ и здоровья, — въ артели легче работать, — артелью можно многое сдѣлать, что одному советамъ не подъ силу.

В) Чтобы хозяйство наше легче могло выдерживать неурожайные годы и потому по возможности не обременять правительство и земство необходимостью выдачи, а насъ самихъ необходимою полученія ссуды на продовольствіе и обмененіе.

Г) Чтобы имѣть возможность улучшить свое хозяйство пріобрѣтеніемъ новыхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, породистаго скота, хорошихъ разныхъ сѣмянъ, а также улучшить обработку земли на нашихъ *соединенныхъ* участкахъ, завести удобреніе земли, травосѣяніе, орошеніе (поливка огородовъ и др. полей) и пр.

Д) Чтобы имѣть возможность артелью за круговою другъ за друга порукую занимать деньги, необходимыя для устройства и улучшенія нашего хозяйства въ частныхъ и правительственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ между прочимъ въ Государственномъ Банкѣ на основаніи правилъ 6 іюля (о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и машинъ), 17-го августа (о мелкомъ промышленномъ кредитѣ) и 12 октября 1894 г. (объ агентахъ Государственнаго Банка, между прочимъ для выдачи мелкихъ ссудъ), а также въ земствѣ и у частныхъ лицъ, такъ какъ артель можетъ пріобрѣсть больше довѣрія къ себѣ и своей хозяйственной и платежной силѣ.

Е) Чтобы обезпечить вѣрную и правильную уплату слѣдующихъ съ насъ государственныхъ, земскихъ и общественныхъ денежныхъ повинностей и налоговъ и устранить возможность накопленія недоимокъ, которыя обременительны для насъ и убыточны для государства, земства и общества.

Ж) Чтобы отвыкать отъ злобы другъ къ другу, а учиться взаимному уваженію и любви, — мы, посовѣтовавшись между собою, руководствуясь 1528, 1529 и 1530 ст. X тома части первой и 89, 90, и первой частью 91 ст. XI т. ч. 2 (Уст. Торг.), порѣшили соединиться всѣмъ вмѣстѣ въ одно товарищество и составить земледѣльческую артель для веденія одного общаго хозяйства на слѣдующихъ условіяхъ, принятыхъ нами по добровольному нашему согласію.

1) Вся земля наша во всѣхъ надѣлахъ нашихъ, а также и арендная, если таковая будетъ, соединяется вмѣстѣ въ одно цѣлое и находится въ нераздѣльномъ общемъ владѣніи и пользованіи всей артели: т. е. орется (пахется), засѣвается и убивается вся земля подъ-рядъ, безъ различія въ чьемъ она надѣлѣ, какъ будто это земля одного хозяина, а хозяиномъ всей нашей земли считается вся наша артель и никто самъ по себѣ не можетъ отдѣльно отъ артели обрабатывать свой надѣлъ и скрывать свою землю отъ товарищей.

2) Если у товарищей не одинаковое число земли, то вся она раздѣляется на равныя части между всѣми товарищами и у кого земли меньше этой части, тотъ доплачиваетъ артели изъ своей доли четыре части цѣны (если въ артели пять товарищей), а у кого больше, тотъ получаетъ отъ всей артели тоже четыре части цѣны за лишнюю землю сверхъ этой равной части, а пятая часть приходится на того, кто доплачиваетъ или получаетъ.

Примѣръ: если у одного 5 десят., у другого 6, у третьяго 7, у четвертаго 8, а у пятаго 9 десят., а всей земли 35 десят., значитъ приходится по-

ровну на каждого по 7 десятинъ; такимъ образомъ, у кого 5 и 6 десят., тотъ доплачиваетъ въ артель за недостающую землю до семи десят., четыре части цѣны ея; а у кого 8 и 9 дес. тотъ получаетъ отъ артели четыре части цѣны за лишнюю землю сверхъ семи десят. Четыре части цѣны арендной здѣсь опредѣляется потому, что и тотъ, кто доплачиваетъ и тотъ, кто получаетъ за лишнюю землю, участвуютъ сами же въ артели, даютъ свой трудъ и сами же пользуются землей, потому пятая часть и остается на ихъ долю.

3) Всѣ подати и разныя денежныя и натуральныя повинности, лежащія на нашихъ надѣлахъ, а также за страховку артельного имущества, мы должны уплачивать сообща, безъ всякихъ задержекъ и по возможности аккуратно въ назначенные сроки за всю нашу землю вообще, а также сообща за круговую порукою другъ за друга уплачивать правительственныя и земскія ссуды деньгами или хлѣбомъ, и долги артельные, если будутъ. На уплату долговъ мы должны производить особые посѣвы, отводя подъ нихъ лучшую землю.

4) По общему нашему соглашенію, мы выбираемъ одинъ артельный дворъ, у нашего товарища, наиболѣе удобный для артельного хозяйства и тамъ должно непремѣнно находиться все наше артельное хозяйство, т. е.: всѣ наши земледѣльческія орудія и машины, лошади, скоть, овцы, свиньи, хлѣбъ, кормъ и проч., чтобы не покупать каждому отдѣльно плуговъ, боронъ, возовъ и т. д., и чтобы не строить каждому отдѣльно сарай, клюну, амбаръ и проч., потому что это при вашей бѣдности тяжело для насъ, да и присмотръ и охрана скота и хозяйства вообще легче и лучше въ артельномъ дворѣ всей артели по очереди, чѣмъ каждому отдѣльно, не нужно 5 пастуховъ и 5 сторожей,—одинъ управится.

5) Все указанное имущество, *касающееся хозяйства*, какъ движимое, такъ и недвижимое, если таковое будетъ, (напримѣръ, купленная артелью земля, разныя постройки, если артель какія-либо сдѣлаетъ и т. п.) принадлежитъ нераздѣльно и находится въ общемъ владѣніи и пользованіи всей артели, и никто самъ одинъ не имѣетъ права пользоваться артельнымъ имуществомъ безъ согласія другихъ товарищей и обманывать ихъ въ чемъ-либо на счетъ имущества.

6) Все это пріобрѣтается всей артелью сообща, а земля, дорогія машины и орудія по желанію артели пріобрѣтаются совмѣстно съ другими нѣсколькими артелями. Если артель сдѣлаетъ постройку, то хозяинъ двора выдаетъ росписку, что она артельная, а не его.

7) Если артель пожелаетъ, то всѣ товарищи могутъ для своей выгоды покупать сообща всякіе необходимыя предметы домашняго обихода, напр.: товары для сапогъ, для одежды, керосинъ и проч., такъ какъ въ большомъ количествѣ все можно купить выгоднѣе,—лучше и дешевле.

8) Каждое семейство живетъ отдѣльно въ своемъ домѣ или квартирѣ и,

получая свою часть изъ урожая, устраиваетъ свою домашнюю жизнь, какъ само захочетъ и какъ найдетъ для себя лучше; къ домашней жизни артели не касается.

9) Если кто даетъ въ артель какое-либо свое имущество, то артель уплачиваетъ ему четыре (пятихъ) части цѣны (при пяти товарищахъ) и тогда уже это имущество принадлежитъ не ему одному, а всей артели. Напримеръ; за лошадь, стоящую 50 руб., артель уплачиваетъ ему 40 р., потому что и онъ долженъ бы дать 10 р., да притомъ же и онъ будетъ пользоваться лошадью въ артели.

10) Если кто изъ товарищей займетъ артели деньги, то артель уплачиваетъ ему не всю занятую сумму денегъ, а высчитавъ оттуда ту часть долга, которая приходится и на его долю, такъ какъ онъ же и самъ будетъ пользоваться въ своей части занятыми у него деньгами.

11) Артельное имущество, а также рабочій скотъ должны быть застрахованы (въ земствѣ) и страхованіе должно производиться отъ имени всей артели и на ея счетъ.

12) Если дѣла артели будутъ настолько хороши, что на каждое семейство будетъ по коровѣ и дворы не будутъ близко одинъ возлѣ другого, тогда каждый изъ насъ можетъ для удобства держать и доить артельную корову дома у себя, если пожелаетъ, по все таки коровы считаются принадлежащими не тому, у кого онѣ находятся, а всей артели, и безъ нея никто не имѣетъ права распорядиться находящеюся у него коровою, не спросивши и не посоветовавшись съ товарищами; точно также можно держать у себя, если кто пожелаетъ и артельныхъ свиней, а всякую птицу можно кормить артельнымъ послѣдомъ или зерномъ изъ своей части и распорядиться ею по своему усмотрѣнію безъ участія артели.

13) Если же коровъ меньше, чѣмъ семействъ, и не хватитъ на каждое семейство по коровѣ, или хотя и хватитъ, но дворы товарищей близко одинъ отъ другого, то тогда, во избѣжаніе спора, коровы должны находиться и доиться въ артельномъ дворѣ, а молоко должно быть раздѣлено между всѣми по ровну, по числу душъ безъ различія возраста, т. е. не различая дѣтей и взрослыхъ, или же коровъ могутъ доить всѣ семейства, по установленной между собою очереди, по желанію артели.

14) Охрана артельного двора и имущества должна быть общая, безъ всякихъ споровъ, по установленной между нами очереди, какъ лѣтомъ, такъ и зимой, какъ днемъ, такъ и ночью и всякій изъ насъ такъ долженъ беречь и охранять артельное имущество, какъ свое собственное, ибо артельное имущество все равно, что его и если будетъ какой-либо вредъ или потеря артели, то это причинитъ убытокъ и каждому изъ насъ.

15) Никто не имѣетъ права какимъ-либо образомъ мѣшать артельной работѣ или отказываться отъ нея, а напротивъ всѣ товарищи должны въ

мирѣ и согласіи дружно работать для общей, а значить, и своей пользы и не ждать пока нашъ староста или кто изъ товарищей пошлетъ или скажетъ намъ, не сваливать свою работу на другого товарища, а стараться самому понимать и знать, что нужно дѣлать, и «безъ загаду», безъ напоминанія, стараться быть впереди на работѣ, потому что каждый изъ насъ, работая въ артель, все равно, что работаетъ и для себя и для своего семейства. Если товарищъ слабѣе другихъ, мы должны ему помогать, а если чего не умѣетъ — показать.

16) Работа, какъ на полѣ, такъ и въ артельномъ дворѣ, должна быть общая, а гдѣ понадобится, безъ всякихъ споровъ устанавливается нами самими очередь по общему согласію, а если нужно, то по указанію старшаго между нами.

17) Въ свободное отъ артельныхъ работъ время, до своей очереди, каждый можетъ зарабатывать и для себя отдѣльно, если сможетъ и пожелаетъ, или вся артель сама или со своей скотиной можетъ зарабатывать сообща въ пользу всей артели, если къ тому будетъ возможность и желаніе артели. Взятую на себя работу артель должна выполнить добросовѣстно, чтобы заслужить довѣріе, и чтобы хозяинъ могъ быть спокойнымъ за данную работу, что она будетъ выполнена дружно, старательно и аккуратно. Такъ же точно долженъ поступать и всякій артельщикъ въ отдѣльности, если приходится ему работать у кого-нибудь одному.

18) Если же кто-либо изъ товарищей захочетъ въ свободное (зимнее) время отлучиться для заработка на болѣе продолжительный срокъ, такъ что онъ пропуститъ свои очередные дни, то онъ долженъ 1) спросить согласія на это всѣхъ товарищей; 2) если артель согласится отпустить его, то онъ долженъ уплатить ей за пропущенные имъ его очередные, рабочіе дни.

19) Урожай весь, какъ хлѣбныхъ, такъ и другихъ продуктовъ свозится въ одинъ избранный дворъ, гдѣ и молотится.

20) Если у артели будетъ много хлѣба или по другой причинѣ въ одномъ дворѣ будетъ тѣсно и трудно сложить весь хлѣбъ, то тогда для удобства и безопасности артельный хлѣбъ можно складывать по частямъ и въ другихъ дворахъ артельныхъ товарищей.

21) Послѣ молотбы зерно и другіе хозяйственные продукты раздѣляются слѣдующимъ образомъ: прежде всего, оставляется хлѣбъ и прочее на сѣмена и на уплату артельныхъ долговъ и всякихъ денежныхъ повинностей (государственныхъ, земскихъ и общественныхъ), а также и на запасъ, для всякаго случая, если урожай позволитъ; остальная же часть урожая раздѣляется между всѣми дѣйствительными участниками въ артельной работѣ, по числу рабочихъ душъ, безъ различія пола, по ровну между всѣми, при чемъ полуробочій, отъ 14 до 17 лѣтъ мужчина и отъ 13 до 16 лѣтъ женщина, получаетъ половину противъ рабочаго и при дѣлежѣ ихъ двое считается за одного полнаго рабочаго; треть-рабочіе — отъ 10 до 14 лѣтъ — мальчики и

отъ 10 до 13 лѣтъ—дѣвочки получаютъ третью часть (трое ихъ считаются за одного), а четверть-работіе отъ 8 до 10 лѣтъ обоого пола получаютъ четвертую часть доли рабочаго и четверо ихъ считается за одного рабочаго. Примѣръ: если въ артели десять взрослыхъ рабочихъ, 2 полурабочихъ, 3 треть-рабочихъ и 4 четверть-рабочихъ, то всѣхъ 13 душъ рабочихъ и весь урожай раздѣляется на 13 частей.

22) Маленькія дѣти до 8 лѣтъ ничего не получаютъ и содержатся на счетъ рабочихъ своей семьи; если такихъ дѣтей много (4—5 душъ), а рабочихъ силъ въ семьѣ мало (1 или 2), то артель по своему умотрѣнію можетъ прибавить что-нибудь и на ихъ долю, если найдетъ нужнымъ.

23) Солому на топливо артельные товарищи разбираютъ по своимъ дворахъ. Если артель пожелаетъ, то можетъ подѣлиться хлѣбомъ и въ снопахъ, особенно, когда у артели много хлѣба; тогда всякій можетъ сложить свою часть въ своемъ дворѣ; но это неудобно и не стоитъ дѣлать, если у артели мало хлѣба, потому что 1) кормъ скоту пужно опять свозить въ артельный дворъ; 2) молотить машиной не такъ удобно по малымъ частямъ; 3) труднѣе отдѣлять и собирать опять хлѣбъ для артельного посѣва и запаса; но во всякомъ случаѣ лошади, рабочей скотъ, орудія, кормъ, сѣмена и проч. должны быть непремѣнно въ одномъ артельномъ дворѣ.

24) Хлѣбъ, назначенный для продажи сколько нужно каждому, для удобства и общей выгоды, продается не каждымъ отдѣльно, а сообща всѣми.

25) Кромѣ хлѣбопашества, артель можетъ заниматься еще промыслами—лѣснымъ, рыболовнымъ, гончарнымъ, камнеломнымъ, пчеловодствомъ, табаководствомъ, хмѣледовствомъ и огородничествомъ, сѣять свеклу для сахарнаго завода, садоводствомъ, шелководствомъ и пр.; въ послѣднихъ двухъ случаяхъ артель должна стараться доставать разныя фруктовыя деревья и шелковицу въ казенныхъ лѣсныхъ частяхъ, гдѣ есть казенныя питомники и гдѣ за очень дешевую цѣну (75 к.—1 р. тысяча годовыхъ деревьевъ) отпускаются всякія деревья, какъ фруктовыя, такъ и другихъ разныхъ породъ, а гдѣ нѣтъ близко казенныхъ питомниковъ, можно выписывать изъ питомниковъ другихъ губерній; свѣдѣнія объ этихъ питомникахъ можно получать черезъ Волостныя Правленія, у лѣсничаго или прямо въ Земской Управѣ, или въ мѣстномъ Управленіи Государственными имуществами. Шелковицей, фруктовыми и другими деревьями стараться обсаживать свои дома, дворы и огороды, ибо это не только красиво, но и полезно, особенно на счетъ безопасности отъ пожаровъ.

26) За всякаго рода справками на счетъ сѣмянъ, разныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, а также и земледѣльческихъ орудій и машинъ и за содѣйствіемъ относительно пріобрѣтенія ихъ, артель должна обращаться въ мѣстную Земскую Управу или къ опытнымъ хорошимъ хозяевамъ или людямъ, которые не откажутся подѣлиться съ нами своими знаніями и опытомъ по веденію правильнаго сельскаго хозяйства.

27) Артель, по своему усмотрѣнію, сообразуясь со своей выгодой и пользой, можетъ измѣнять свое хозяйство, сѣять разнообразныя хлѣба и другіе продукты, какіе она найдетъ лучшими для своей мѣстности и потребности. Мы должны стараться вести полевое хозяйство въ такомъ порядкѣ, чтобы было 5 сѣвнъ полей: 1-я) ранній паръ, 2-я) озимый хлѣбъ, 3-я) пропашныя растенія, требующія сапки и полки, или гречиха, просо и тому под., 4-я) ярый хлѣбъ, 5-я) толока и сѣнокося; для этого соединимъ участки и поищемъ аренды.

28) Вообще же артель должна такъ хорошо вести свое хозяйство, чтобы земля не истощалась и не потеряла своей силы, чтобы и отдыхала и удобрялась навозомъ, гнилой половой, соломой и проч.; артельная земля должна быть чистая, чтобы не была она засорена разными травами (овсюгомъ, осотъ, свирѣпа, пырей, и проч.), которыя глушатъ хлѣбъ и напрасно забираютъ у земли ту силу, которая нужна для хлѣба.

29) Для этого, а также и для своей выгоды, для большей безопасности на счетъ неурожая, артель должна всегда послѣ толоки имѣть хорошій ранній паръ подъ озимые хлѣба, хорошо вспаханный, не позже какъ за недѣлю до Петра и Павла, а если возможно будетъ, на примѣръ *на арендной землѣ*, то начинать оранку пара и въ началѣ іюня, потому что только ранній паръ полезенъ, и для земли, и для хлѣба, а поздній паръ никогда съ нимъ и не сравнится и на немъ ужъ хлѣбъ совсѣмъ не тотъ, что на раннемъ парѣ; стараться пахать поглубже и по возможности плугомъ «самоходомъ», который называется плугомъ Сакка, потому что лучше и легче этого плуга нѣтъ.

30) Посѣвъ артельный никакимъ образомъ не долженъ состоять только изъ одного хлѣба, артель должна сѣять кромѣ хлѣба и разныя другіе продукты (наприм. ленъ, горчица, рыжей, макъ, рѣпакъ, чечевица, горохъ и проч.).

31) Чтобы очистить поля отъ овсяга и другихъ сорныхъ травъ, артель должна непременно сѣять и такія растенія, которыя требуютъ полки и сапки, напр. (картофель, свекла кормовая и сахарная, кукуруза, подсолнечникъ, баштаны и проч.).

32) Для пользы земли и для улучшенія корма скота, артель должна сѣять, кромѣ кормовой свеклы, еще и травы разныя, которыя и землю удобряютъ и для скота очень полезны, напр. клеверъ, люцерна, эспарцетъ, могоаръ, вика, смѣшанная съ овсомъ и ячменемъ, тимофеевка, а также кукуруза, густо посѣянная, пырей и проч.

33) Зимой, когда всѣ земледѣльческія работы окончены, вся артель обща или отдѣльныя семейства могутъ заниматься какимъ-либо ремесломъ (сапожнымъ, столярнымъ, кузнечнымъ, слесарнымъ, ткацкимъ, если много льна будемъ сѣять или достать его сможемъ въ большомъ количествѣ, портняжнымъ, шорнымъ и проч.).

34) Если кто-либо изъ товарищей или членовъ его семьи заболѣетъ или

по другой уважительной причинѣ не сможетъ нѣкоторое время работать, то чрезъ это слѣдующая ему часть урожая не уменьшается, ибо болѣзнь или другое несчастье не отъ человѣка зависитъ и можетъ случиться со всякимъ, а хозяйство должно идти своимъ порядкомъ и ни на минуту не останавливаться; всѣ остальные должны работать по прежнему, не обращая вниманія на то, что, влѣдствіе болѣзни товарища, его жены, дочери или сына другимъ прибавилось работы, и за это никто не долженъ упрекать товарища.

35) Если же болѣзнь продолжится болѣе трехъ мѣсяцевъ и сдѣлается настолько тяжелой, что больной товарищъ навсегда лишится способности къ труду, то семья его все-таки остается въ артели, а онъ вмѣсто себя, по соглашенію съ остальными товарищами, можетъ пригласить кого-либо одинокаго для участія въ артели и получать съ нимъ вмѣстѣ одну часть, какъ одинъ рабочій; если же артель найдетъ нужнымъ, то выдаетъ ему и нѣкоторое пособіе хлѣбомъ на харчи.

36) Въ случаѣ же больной товарищъ современемъ на столько поправится, что сможетъ хотя нѣкоторыя небольшія и нетяжелыя работы и порученія исполнять, напр.: пасти скотъ и т. д., то соответственно его работѣ должна быть выдаваема ему часть, какъ полу-рабочему, треть и четверть-рабочему, по усмотрѣнію артели.

37) Также поступать и со стариками и опредѣлить ихъ долю по ихъ работѣ; въ случаѣ же совершенной неспособности къ труду, старики содержатся на счетъ рабочихъ членовъ своей семьи.

38) Во время полевыхъ работъ, чтобы не брать съ собою всѣхъ маленькихъ дѣтей и вмѣстѣ съ тѣмъ не оставлять ихъ самихъ дома, такъ какъ съ ними часто бывають несчастья всякія, да кромѣ того, во избѣжаніе пожаровъ, разоряющихъ насъ, виновниками которыхъ нерѣдко бывають дѣти, по своему неразумію, — дѣти всей артели, остающіяся дома сводятся въ одну «хату», гдѣ за ними и присматриваетъ старуха, чтобы они были накормлены, напоены, и чтобы съ ними чего-нибудь не случилось.

39) Вообще въ старости, болѣзни или другомъ несчастьи ни въ какомъ случаѣ не должны бросать товарища на произволь судьбы, а напротивъ, должны стараться придти ему на помощь чѣмъ можно, а если понадобится, то привезти къ больному земскаго врача, или акушерку къ родильницѣ, или больного отвезти въ больницу артельными лошадьми, безъ замедленія, если въ томъ будетъ необходимость.

40) На случай смерти одного изъ товарищей, его семья и земля остаются въ артели, а на мѣсто его принимается новый товарищъ съ семьей и землей или безъ того или другого, по усмотрѣнію артели.

41) Если вдова его выйдетъ замужъ и второй мужъ ея не пожелаетъ остаться въ артели или окажется неподходящимъ товарищемъ, то оба удаляются изъ артели, получивъ свою часть по учету.

42) Изъ доходовъ артели оставляется въ ея кассу 10 коп. съ каждаго рубля (10 руб. со 100 руб.), чтобы артель имѣла свои запасныя деньги на артельныя нужды и потребности и на случай какого-либо несчастья въ артельномъ хозяйствѣ или въ семействѣ товарища, если онъ будетъ нуждаться въ помощи; на занятые въ артельной кассѣ деньги выдается росписка въ волостномъ или сельскомъ правленіи и онѣ должны быть возвращаемы артели при первой возможности или онѣ удерживаются при первой дѣлѣжкѣ урожая.

43) Артельныя деньги, хотя и вручаются артельному старостѣ, но онъ можетъ держать у себя не болѣе 50 руб.; а остальные деньги, сверхъ 50 р., онъ долженъ отъ имени всей артели сдать на храненіе въ ближайшую Сберегательную Кассу Государственного Банка; Кассы эти имѣются при почтовыхъ учрежденіяхъ, при казначействахъ, Государственномъ Банкѣ и его Отдѣленіяхъ и Конторахъ; въ крайнемъ же случаѣ, если сдача денегъ въ Сберегательную Кассу очень неудобна, вслѣдствіе отдаленности послѣдней, то по желанію своему, артель подыскиваетъ надежное лицо или учрежденіе, которому можно было бы вручить на храненіе артельныя деньги.

44) Всѣ артели въ одномъ селѣ или въ округности, если пожелаютъ, могутъ имѣть общую кассу для хозяйственныхъ нуждъ своихъ, а также на расходы по дѣламъ всѣхъ артелей и для взаимной помощи въ несчастныхъ случаяхъ какъ товарищу, такъ и цѣлой артели; тогда всѣ артельщики, посоветовавшись, должны опредѣлить сколько слѣдуетъ вносить въ эту общую артельную кассу въ годъ съ человѣка или отъ артели.

45) Общей артельной кассой завѣдываетъ артельный попечитель, съ двумя уполномоченными, которые должны вести книги для записей прихода, расхода и проч., для чего они могутъ при большихъ оборотахъ артельнаго капитала, въ случаѣ надобности, нанять себѣ писаря; попечитель имѣетъ право держать у себя не болѣе ста рублей артельныхъ денегъ, остальные же должны быть непремѣнно сданы въ Сберегательную Кассу или въ ближайшій банкъ.

46) Если найдемъ пужнымъ, по общему нашему соглашенію, мы выберемъ себѣ на одинъ годъ артельнаго старосту изъ своей среды, который по совѣту съ нами долженъ вести порядокъ въ хозяйствѣ и всѣ счета; его должны другіе слушаться и исполнять его распоряженія, если только они не будутъ вредить артельному хозяйству; чрезъ годъ артель по своему усмотрѣнію можетъ или выбрать поваго старосту, или оставить прежняго еще на годъ; на неправильныя дѣйствія старосты можно жаловаться попечителю.

47) Если въ деревнѣ или селеніи, или вблизи въ округности будетъ нѣсколько или много артелей то, по желанію ихъ, выбирается изъ артельныхъ старость одинъ артельный попечитель, наблюдающій за всѣми артелями; если артелей есть нѣсколько десятковъ, то кромѣ попечителя надъ всѣми арте-

лями, въ помощь ему, выбирается на каждыя 10 артелей одинъ десяточный староста; одинъ изъ нихъ по выбору артелей замѣняетъ попечителя, на случай его отлучки, болѣзни и проч. и называется помощникомъ попечителя; кромѣ того, десяточный староста заботится о нуждахъ и пользѣ своихъ десяти артелей.

48) Попечитель или замѣняющій его помощникъ охраняетъ интересы всѣхъ артелей и хлопочетъ по дѣламъ ихъ, получая на расходы.

49) Попечитель, его помощникъ или староста, отлучаясь по дѣламъ артелей, за пропущенное ими рабочее время не отвѣчаютъ и все равно получаютъ свою часть въ артели, а за пропущенные очередные ихъ рабочіе дни всѣ другія артели должны уплатить той (артели), въ которой состоитъ отлучившійся попечитель, помощникъ или староста.

50) По желанію артелей, артельнымъ попечителемъ можетъ быть избранъ кто нибудь другой изъ постороннихъ лицъ, не участвующихъ въ артеляхъ, напримѣръ Земскій Начальникъ, священникъ, учитель и проч., по которымъ сочувствуютъ артелямъ, поддерживаютъ и вообще помогаютъ имъ добрымъ совѣтомъ и наставленіемъ.

51) Десяточный староста выбирается на два года, а попечитель на три года, но если выборъ ихъ окажется неудачнымъ и староста или попечитель будутъ неподходящими и вредными для артелей, то, вмѣсто нихъ, артели могутъ выбрать другихъ лицъ и ранѣе этого срока.

52) Артельный староста, десяточный староста, а также попечитель артелей, если онъ артельщикъ, какъ товарищи по работѣ, должны быть равными всѣмъ другимъ, а потому должны одинаково со всѣми трудиться, они и думать даже не должны, что могутъ только командовать и приказывать, а самимъ ничего не дѣлать и сваливать свою работу на другихъ, иначе могутъ выйти у артели непріятности со старостой или попечителемъ, которыя очень вредно могутъ отозваться на работѣ и вообще на дѣлахъ артели.

53) Отъ указанныхъ въ 52 ст. лицъ артели всегда имѣютъ право потребовать отчетъ о деньгахъ и проч. и вообще провѣрять ихъ дѣйствія, для чего, въ случаѣ надобности, выбираютъ трое уполномоченныхъ изъ артельщиковъ.

54) Для обсужденія дѣлъ, касающихся хозяйственныхъ нуждъ всѣхъ артелей, попечитель или его помощникъ созываетъ артельныхъ старостъ, а въ особо важныхъ случаяхъ созываются члены всѣхъ артелей, если въ этомъ будетъ надобность для пользы артельного хозяйства. Чтобы собраніе было правильно, на немъ должно присутствовать не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ голосовъ.

55) Для того, чтобы артельное хозяйство шло хорошо, всѣ мы должны жить въ добромъ согласіи и любви, какъ братья, какъ подобаетъ истиннымъ христіанамъ, ибо «гдѣ любовь, тамъ и Богъ», тамъ и счастье, а гдѣ нѣтъ любви, тамъ горе вѣчное; мы не должны, ни пьянствовать, ни ругаться нехорошими словами, ни заводить споры и ссоры, а обязаны стараться

все дѣлать при братскомъ общемъ совѣтѣ и соглашеніи и прекращать всякія непріятности между товарищами или членами ихъ семействъ дружескимъ усовѣщаніемъ, рѣшая всякое дѣло большинствомъ голосовъ; рѣшеніе это обязательно для всѣхъ; неисполняющій его въ 1-й разъ штрафуется, а во 2-й—удаляется.

56) Вообще никто изъ насъ не долженъ дѣлать ничего такого, что можетъ опозорить его и всѣхъ товарищей или повредить артели или кому-либо вообще, потому что всѣ люди—братья.

57) Всѣ мы, зная, какъ полезна и необходима грамота и ученіе вообще въ жизни, ибо «ученіе—свѣтъ, не ученіе—тьма», а неграмотный человѣкъ, какъ слѣпой, и потому должны стараться, чтобы всѣ дѣти наши, и мальчики и дѣвочки, были грамотные, для чего должны посылать ихъ въ школу.

58) Всѣ мы должны твердо помнить, что соединились для общаго честнаго труда, для блага нашего и вашихъ семействъ, что, если между нами не будетъ дружескаго согласія, а будутъ ссоры, тогда общая работа невозможна, а наше артельное хозяйство будетъ раззоряться, сама артель разстроится и мы опять будемъ такими же бѣдняками, какъ и были прежде, а при братскомъ согласіи въ артели, мы и семьи наши на вѣки будемъ обеспечены средствами къ жизни, даже въ старости и болѣзни.

59) Если же кто либо изъ товарищей будетъ замѣченъ въ чемъ-нибудь позорящемъ честь его и товарищей, напримѣръ, въ воровствѣ или другихъ какихъ-либо похорошихъ дѣлахъ, а также, если будетъ пьянствовать, тайно отъ товарищей обманнымъ образомъ пользоваться или похищать артельное имущество, если будетъ умышленно вредить артельному хозяйству ради своей выгоды, то немедленно удаляется изъ артели.

60) За всякій вообще вредъ или убытокъ, причиненный артели кѣмъ-либо изъ артельныхъ товарищей или членовъ его семейства, онъ долженъ уплатить артели, смотря по количеству и важности причиненнаго имъ убытка или немедленно, если товарищъ имѣетъ возможность, или при дѣлежкѣ хлѣбомъ удерживается изъ его части столько, чтобы можно было пополнить убытокъ артели; удаляемый или уходящій товарищъ долженъ выдать артели росписку въ волостномъ или сельскомъ правленіи, если не сможетъ заплатить сейчасъ слѣдуемое, чтобы артель была обеспечена на счетъ уплаты въ будущемъ. Въ этомъ случаѣ такъ же должно поступать и со всякимъ постороннимъ (не артельщикомъ), если онъ пожелаетъ по доброду согласію уплатить убытокъ артели.

61) Если выбывшій артельщикъ или посторонній добровольно по оцѣнкѣ трехъ добросовѣстныхъ людей (изъ постороннихъ) уплатить убытки артели не пожелаетъ, то тогда артель должна судебнымъ порядкомъ защищать свой интересъ, взыскивая свои убытки черезъ подлежащій судъ и избѣгая споровъ, ссоръ и непріятностей.

62) Если кто-либо будет лѣниться работать, будетъ ругаться, заводить споры и ссоры, то два раза ему дѣляется выговоръ отъ артели, и за пропущенные дни по лѣни и небрежности, виновный долженъ уплатить ей въ первый разъ двойную, во второй разъ тройную цѣну рабочаго дня, а затѣмъ, если онъ не исправится, также удаляется изъ артели, такъ какъ при пьянствѣ, лѣни и спорахъ невозможна совмѣстная дружеская работа.

63) При удаленіи товарища, если онъ пробылъ въ артели не меньше одного года, производится по мѣсячно учетъ его работъ, что онъ долженъ артели, т. е., что артель ему давала и работала и что артель ему должна, т. е., что онъ ей давалъ и работалъ; для большей справедливости учета приглашаемъ трехъ постороннихъ добросовѣстныхъ людей для совмѣстнаго съ ними производства учета, чтобы не было споровъ и неприятностей, и чтобы по возможности рѣшать дѣла миромъ, не доводя ихъ до суда и уплачивая слѣдующее деньгами или хлѣбомъ, но не давая (до 5 лѣтъ) другого имущества, чтобы не раздѣлять хозяйства; зимніе мѣсяцы въ счетъ не идутъ.

64) Удаляемый послѣ дѣлежа урожаямъ ничего не получаетъ за свою работу, такъ какъ онъ получилъ уже свою долю; а удаляемый до дѣлежа получаетъ четыре пятыхъ части цѣны его работы (при пяти товарищахъ), потому что онъ работалъ и для самаго себя.

65) Если онъ, удаляемый (или уходящій), давалъ свой кормъ или зерно скоту, то за это онъ ничего не получаетъ, потому что и онъ же пользовался скотомъ; только если онъ далъ лишнее, больше другихъ, то за этотъ излишекъ онъ получаетъ отъ артели и то лишь четыре части цѣны корма (при пяти товарищахъ); также точно, если онъ далъ какой-нибудь предметъ въ артель, то уходя получаетъ тоже четыре части той суммы, какая осталась не уплаченной ему, принимая во вниманіе, что стоитъ предметъ теперь.

66) вмѣсто удаляемаго товарища, выбирается и приглашается новый, который въ своей части принимаетъ на себя и артельный долгъ.

67) Удаленный изъ артели товарищъ освобождается отъ артельнаго долга, такъ какъ онъ не будетъ пользоваться хозяйственными выгодами, получаемыми артелью отъ займа денегъ, и при томъ до срока договора, т. е. до пяти лѣтъ выступающій изъ артели ничего изъ хозяйства не получаетъ, а ушедшій самъ изъ артели освобождается отъ долга, если вмѣсто него поступитъ новый товарищъ.

68) За долгъ отвѣчаетъ вся артель, кто есть на лицо, хотя бы товарищи и перемѣнились,—артель выдаетъ лишь новый документъ; также отвѣчаетъ артель и за причиненные ею кому-либо убытки.

69) За долгъ, сдѣланный товарищемъ для своихъ собственныхъ нуждъ, а также за причиненный имъ кому-либо убытокъ каждый отвѣчаетъ самъ за себя въ отдѣльности и къ артели за это никто не долженъ имѣть претензій.

70) Если кто-нибудь посторонній или бывшій товарищъ долженъ артели,

то вышедшій изъ артели не имѣетъ права получать ни одной части долга этого съ должника, хотя-бы этотъ долгъ составился въ то время, когда и онъ былъ въ артели, потому что уходящій не будетъ платить артельныхъ долговъ, значить не можетъ потомъ и пользоваться никакими доходами артели; а долгъ получить имѣетъ право лишь вся артель, хотя-бы она и переимѣнилась, а не каждый отдѣльно, тѣмъ болѣе послѣ ухода его изъ артели.

71) Прежде всего, вновь принятому товарищу объявляется сей артельный договоръ и онъ долженъ росписаться на самомъ договорѣ или на отдѣльномъ листѣ, что онъ согласенъ на условія, въ немъ изложенныя и будетъ исполнять ихъ, и что во всемъ будетъ подчиняться артельнымъ порядкамъ, какъ и остальные товарищи.

72) При вступленіи новаго товарища производится оцѣнка всего артельного имущества; изъ этой цѣны высчитываются артельные долги, если они имѣются, а потомъ какая цѣна останется, она раздѣляется по ровну между всеми товарищами, и сколько придется и на новаго товарища, то онъ долженъ уплатить свою часть артели или сразу, если можетъ или по частямъ при дѣлежкѣ урожая хлѣба.

73) Если артель пожелаетъ, то вмѣсто одного можетъ пригласить нѣсколькихъ новыхъ товарищей и вообще артель можетъ увеличивать число товарищей по своему усмотрѣнію; во всякомъ случаѣ, число товарищей должно быть *не меньше пяти*, но мы должны стараться составлять артель побольше, чтобы она сильнѣе была.

74) Затѣмъ, артель можетъ также для своей и общей пользы, соединиться съ другими артелями 1) или для одного какого-нибудь дѣла, какъ напр. аренда или покупка земли въ собственность, покупка лѣса ¹⁾ на срубъ десятинами, разные подряды, покупка дорогихъ машинъ и орудій [саможатки (убираетъ 6—8 десят. въ день и стоитъ 165 руб.) паровой молотилки и мельницы ²⁾, маслобойни, шерстовки, сукновальни, пожарныхъ инструмен-

¹⁾ При покупкѣ одной десятины лѣса для 25-ти артелей придется по 8—10 р. на семейство (въ Александрійскомъ уездѣ, Херсонской губ.).

²⁾ Если изъ 30-ти артелей (150 семействъ) будетъ каждая покупать отдѣльно конную молотилку и вялку, за 375 руб., то имъ всеѣмъ вмѣстѣ придется заплатить 11250 руб., а паровая десятисельная молотилка и мельница на 2 постава, (съ одной парой заграничныхъ камней) стоятъ вмѣстѣ 6800 р., на каждую артель придется по 226 р. 66 к., на одну семью по 45 р. 33 к., а при расрочкѣ платежа на три года по 15 р. 11 к. въ годъ; при двадцати пяти артеляхъ на каждую семью выйдетъ по 54 р. 40 к., а при расрочкѣ по 18 р. 14 к. въ годъ. Мельница работаетъ по 40 п. въ часъ, значить въ день около 500 пуд. На 30 артелей, т. е. на 150 семействъ, считая по 125 п. въ годъ на семейство, пужно муки на харчи 18750 п.; считая за помоль по 10 к. за пудъ, артели должны заплатить за помоль 1875 рублей; если посчитать десятый пудъ то надо отдать 1875 пудовъ; если дать восьмой пудъ, то артели должны отдать

товъ, при содѣйствіи Государственнаго Банка, выдающаго ссуды на приобрѣтеніе ихъ въ размѣрѣ стоимости новой покупаемой машины или орудія], наемъ машиниста, писаря, учителя, фельдшера, устройство библиотеки (собраніе полезныхъ книгъ — о сельскомъ хозяйствѣ и пр.), кузницы и другихъ мастерскихъ, устройство кирпичнаго или черепичнаго завода, чтобы выработывать черепицу для своихъ крышъ, которыя были-бы безопасны въ пожарномъ отношеніи и, наконецъ, чтобы имѣть свой кирпичъ для продажи или для своихъ построекъ, покупка заводскихъ лошадей и скота, овецъ, свиней, выписка соли прямо изъ Крыма вагонами, тогда она обойдется въ два раза дешевле, покупка вагонами соснового лѣса, покупка керосина, дегтя, смолы бочками, устройство собственной артельной лавки для всѣхъ артелей и для жителей, въ которой можно покупать за дешевую цѣну хорошій и свѣжій товаръ, для занятія хмѣлеводствомъ и т. п., или 2) артель можетъ соединиться съ другими артелями для постояннаго совмѣстнаго веденія общаго хозяйства на такихъ же основаніяхъ, какъ изложено выше.

75) Соединившись въ одну артель, мы должны стараться быть вмѣстѣ какъ можно дольше, во всякомъ случаѣ *не меньше пяти лѣтъ*, ибо, чѣмъ больше будемъ вмѣстѣ, тѣмъ лучше для насъ же самихъ и для нашихъ семействъ, а на меньшій срокъ не стоитъ и заводить артельного хозяйства, особенно никто изъ насъ не имѣетъ права бросать артель, пока не уплаченъ долгъ.

75) По истеченіи пяти лѣтъ, если кто пожелаетъ, можетъ удалиться, получивъ по учету свою часть всего имущества, приобрѣтеннаго при его участіи въ артели, или натурою или деньгами, какъ пожелаетъ, а другіе товарищи остаются въ артели, приглашаютъ вмѣсто выбывшаго новаго товарища и съ нимъ продолжаютъ хозяйничать артелью сообща, какъ прежде.

76) Если же по истеченіи пяти лѣтъ наша артель, не дай Богъ, разстроится совсѣмъ, то тогда все артельное имущество (а также и постройки) или сплавивается или разбирается и раздѣляется между всѣми по числу рабочихъ душъ, какъ указано выше (въ ст. 21) или натурою или деньгами; но прежде всего уплачиваются артельные долги, если они есть; тогда товарищи,

за перемолъ 2343 пуда и 30 фунтовъ; мельница на двѣ пары хорошихъ камней стоитъ 1170 рублей; простая мельница съ подольскими камнями для четырехъ ковнаго привода стоитъ 200 руб.; для десяти артелей изъ 50 семействъ мельница обойдется по 4 р. на семейство; въ разсрочку же на три платежа по 1 р. 33 к. Для десяти артелей нужно 6250 пудовъ муки, за перемолъ приходится уплатить 625 руб. или отдать (за десятый пудъ) 625 пудовъ, а за восьмой пудъ слѣдуетъ отдать 781 пудъ; такъ что мельницы паровая и конная въ одинъ годъ окупятся съ большою пользою. Молотилка и мельница съ четырехъ-коннымъ приводомъ и вѣялкой стоятъ вмѣстѣ 575 рублей; при десяти артеляхъ придется по 11 р. 50 к. на семейство; при розсрочкѣ же платежа придется по 3 р. 83 к.

если пожелаютъ, могутъ, хотя и держать рабочую скотину свою дома у себя каждый, но работать совмѣстно, какъ и прежде и дѣлиться зерномъ такъ же, какъ дѣлились, будучи вмѣстѣ въ артели.

77) Если кто-либо изъ товарищей, безъ всякаго законнаго повода, самъ нарушить въ чемъ-либо сей договоръ или пожелаетъ выйти изъ артели ранѣе пяти лѣтъ, тотъ получаетъ по учету только половину слѣдуемой ему части деньгамъ; а если кто изъ товарищей, безъ вины артели, оставитъ артель раньше года, то ничего не получаетъ, въ наказаніе за разстройство артели; въ обоихъ случаяхъ отъ артельного долга не освобождается, пока не будетъ новый товарищъ, который приметъ на себя его часть долга. Разсчитать дѣлается на такихъ же основаніяхъ, какъ указано выше, и руководствуясь статьями сего договора — 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69 и 70.

78) Посѣвъ, сдѣланный раньше артелью до ухода товарища на его землѣ принадлежитъ не ему, а артели, — артель сама убираетъ урожай съ его участка въ свою пользу и улачиваетъ ему лишь только за землю по существующей мѣстной арендной цѣнѣ.

79) Если число членовъ артелей настолько увеличится, что артельной земли уже будетъ недостаточно для нея, то тогда артель или сама, или, если ей одной будетъ не подъ силу, должна стараться соединиться съ другими артелями и брать землю въ аренду или покушать въ собственность, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка; на купленную землю выселяются молодыя семьи прежнихъ артелей; тамъ составляются новыя артели и продолжаютъ вести артельное хозяйство, если не прекратится между ними любовь да согласіе. Такимъ образомъ, при добромъ согласіи можно хорошо устроить свое хозяйство и жизнь вообще и въ родной сторонѣ, не бросая ее, не раззоряясь и не погибая во время переселенія въ чужой, далекій и невѣдомый край, гдѣ многіе, не привыкшіе къ тамошнему хозяйству и климату, теряютъ свое имущество, а то и совсѣмъ тамъ погибаютъ, измучившись послѣ тяжелой дороги; многіе, особенно дѣти и женщины, умираютъ еще въ дорогѣ, терпятъ нужду, голодь и холодъ, а многіе не будучи въ силахъ устроиться на новомъ мѣстѣ, гдѣ все не такъ и не то, что дома, бредутъ обратно какъ нищіе, домой, часто больные и на пути «Христа ради» собираютъ себѣ и семьямъ на харчи и на дорогу. Поэтому на переселеніе артель должна рѣшиться только въ крайности и то прежде разузнавши хорошенько въ Земской Управѣ, у земскаго начальника, мирового посредника или судьи, разспросивши у другихъ знающихъ людей о новомъ краѣ, и получивши на это разрѣшеніе отъ начальства; если ужъ и идти на переселеніе, то артелью или нѣсколькимъ артелямъ вмѣстѣ, иначе каждый отдѣльно можетъ также раззориться и погибнуть, какъ это и бываетъ часто со многими.

80) Сей нашъ договоръ, мы должны соблюдать свято и не нарушимо, а

кто изъ насъ не будетъ исполнять его, долженъ удалиться изъ артели. Вѣ-
чемъ и росписываемся

.....
Что настоящій артельный договоръ дѣйствительно заключили между со-
бою крестьяне

.....
въ томъ Волостное Правленіе подписью и приложе-
ніемъ печати свидѣтельствуеъ 189 года дня.

Волостной Старшина

Волостной Писарь

Примѣчаніе къ пункту Д) Артели могутъ ходатайствовать о ссудѣ 1) сами непосредственно въ Государственномъ Банкѣ за круговую порукою, соединяясь для займа по двѣ артели, если этого потребуетъ Банкъ, или 2) за поручительствомъ надежнаго лица, извѣстнаго Банку; 3) могутъ ходатайствовать (о ссудѣ) въ Земской Управѣ — объ открытіи имъ кредита изъ собственныхъ средствъ Земства, или, черезъ посредство его, въ Государственномъ Банкѣ на основаніи 138, 139 п. а) и 140 п. а) статей Устава Государственнаго Банка. При ходатайствѣ артели о ссудѣ въ Государственномъ Банкѣ нужно имѣть тѣ же бланки, что и для другихъ товариществъ; артельный же договоръ, прежде всего, совершается для собственнаго руководства артели. Необходимо имѣть въ виду, что недомжки служатъ препятствіемъ къ полученію ссуды изъ Государственнаго Банка.

Докладъ комисіи о земледѣльческихъ артеляхъ Н. В. Левитскаго.

(Доложенъ въ III Отдѣленіи 9-го декабря 1895 г.).

Комисія, избранная 3-мъ Отдѣленіемъ В. Э. Общества для разсмотрѣнія записки Н. В. Левитскаго, въ которой онъ проситъ оказать помощь учрежденнымъ имъ артелямъ, пришла къ заключенію, что мысль, положенную въ основаніе артельнаго договора, составленнаго г. Левитскимъ, слѣдуетъ признать заслуживающею сочувствія и поддержки В. Э. Общества.

Договоръ имѣетъ цѣлю: 1) установить совмѣстный трудъ артельщиковъ и членовъ ихъ семействъ и 2) распредѣлять продукты общаго труда не по числу домохозяевъ, а сообразно съ рабочей силою и потребностями семействъ, образующихъ артель. Цѣль эта особенно рельефно выражена въ § 21, опредѣляющемъ, что, за отчисленіемъ на необходимые расходы части полученныхъ запасовъ, остальная часть урожая раздѣляется между всеми дѣйствитель-

ными участниками въ артельной работѣ, по числу рабочихъ душъ. безъ различія пола, поровну между всѣми; при этомъ, рядомъ съ полными рабочими устанавливаются полурабочіе (отъ 14—17 лѣтъ), треть-рабочіе (10—14 л.) и четверть-рабочіе (8—10 л.). Благодаря этому правилу, устраняющему чрезмѣрные преимущества пола, возраста, мускульной силы, даже умѣнья и навыка въ земледѣльческомъ трудѣ, и удовлетворяя нужды семействъ, обремененныхъ маловозрастными членами, договоръ вносится въ артель начала справедливости и взаимопомощи. Подобная взаимопомощь имѣетъ характеръ не благотворительный, а страховой. Трудовыя преимущества въ крестьянскихъ семействахъ не устойчивы. Семьи, болѣе сильныя сегодня, завтра же, съ приростомъ или убылью ихъ членовъ, могутъ очутиться въ томъ же положеніи, въ которомъ находятся тѣ, которымъ нынѣ оказывается артельная льгота.

Въ хозяйственномъ отношеніи артели г. Левитскаго носятъ характеръ большой семьи, отличаясь отъ великорусской родовой семьи тѣмъ, что послѣдняя опирается на единоличную власть главы, тогда какъ въ артели хозяйномъ является не одно лицо, а собраніе, гдѣ голосъ каждого члена равенъ голосу артельного старосты.

Коммисія не вдавалась въ подробную оцѣнку каждого отдѣльнаго параграфа договора, въ виду слѣдующихъ соображеній:

а) Херсонскія артели созданы человѣкомъ, не только посвятившимъ многолѣтній трудъ на ихъ образованіе, но и хорошо знакомымъ съ потребностями и желаніями крестьянскаго населенія. Н. В. Левитскій сынъ мѣстнаго священника и въ дни своей молодости самъ пахалъ землю, помогая отцу. Его наблюденія не исключительно кабинетнаго характера; они взяты изъ жизни.

б) Признавъ договоръ цѣлесообразнымъ во всѣхъ его основныхъ положеніяхъ, коммисія не нашла нужнымъ ни затягивать своихъ работъ, ни ставить помощь В. Э. Общества въ зависимость отъ измѣненія тѣхъ или иныхъ частныхъ, тѣмъ болѣе, что частности, на которыя мы могли бы указать, быть можетъ, введены въ договоръ г. Левитскимъ, какъ временная уступка сложившимся обычаямъ, безъ признанія которыхъ его артели не были бы приняты населеніемъ.

в) Нося въ значительной степени схематическій характеръ, предусматривая не только настоящую но и будущую организацію, договоръ долженъ быть провѣренъ не столько теоретическими соображеніями, сколько самою практикою.

г) Артели уже дѣйствуютъ въ ихъ нынѣшней формѣ. Измѣнять эту форму въ Петербургѣ, до указанія опыта, значило бы подрывать авторитетъ не только г. Левитскаго, но и того добровольнаго соглашенія крестьянъ, которое служить важнѣйшимъ источникомъ жизненности ихъ союза. Мы не отрицаемъ права В. Э. Общества участвовать въ дальнѣйшей разработкѣ договора; однако полагаемъ, что это вопросъ будущаго; на первыхъ же порахъ съ арте-

лями надо обращаться бережно, не предъявляя къ нимъ не безусловно необходимыхъ требованій.

Ознакомившись съ матеріаломъ, присланнымъ г. Левитскимъ В. Э. Обществу, комиссія нашла этотъ матеріалъ не вполне достаточнымъ и, воспользовавшись знакомствомъ А. А. Ольхина съ Николаемъ Васильевичемъ, обратилось къ послѣднему за нѣкоторыми разъясненіями.

Изъ его писемъ получились слѣдующія дополнителныя свѣдѣнія:

1) Въ селеніяхъ, гдѣ дѣйствуютъ артели, всюду общинное землевладѣніе.
2) Въ нѣкоторыхъ артеляхъ земельныя полосы членовъ уже соединены, а въ нѣкоторыхъ еще нѣтъ. «При первомъ передѣлѣ онѣ будутъ соединены», пишетъ г. Левитскій. Послѣднее выраженіе не вполне ясно. Не слѣдуетъ ли его понимать такъ: необходимость соединенія полосъ уже проникла въ сознаніе артельщиковъ; но между ихъ землями находятся полосы другихъ крестьянъ, почему присоединеніе возможно только при передѣлѣ. Н. В. Левитскій прибавляетъ: «Слава Богу, что у насъ сохранилась община — этотъ залогъ будущаго благосостоянія и развитія культурнаго хозяйства, такъ какъ оно облегчитъ составленіе земледѣльческихъ артелей, а помимо артели, пока я не знаю другаго способа сейчасъ улучшить крестьянское хозяйство.

3) До сихъ поръ со стороны сельскихъ обществъ не было препятствій артелямъ соединять свои участки

4) Кулаки, ростовщики съ писарями, старшинами и урядниками во главѣ, враждебно относятся къ артелямъ, а масса сельскаго населенія глядитъ на нихъ съ интересомъ и выжидаетъ — что выйдетъ. Чѣмъ больше ставится артелей, чѣмъ больше онѣ представляютъ нагляднаго опыта, тѣмъ сильнѣе распространяется и крѣпнеть идея артельного хозяйства. Видѣвшіе дѣятельность артелей, просятъ сьорганизовать и ихъ. Но есть и скептики.

5) Мѣстныя земства относятся къ артелямъ болѣе чѣмъ сдержанно и помощи не оказываютъ.

6) На просьбу комиссіи выслать подробные списки объ имущественномъ положеніи артельщиковъ до составленія артелей Н. В. Левитскій отвѣчаетъ: «у всѣхъ было одно и то же положеніе: всѣ были безлошадные, у всѣхъ были только хаты да надѣлы, сдаваемые за безцѣнокъ другимъ; во всѣхъ графахъ объ имуществѣ пришлось бы означить: ничего не было».

7) Общія артельные дворы осуществляются безпрепятственно. Лошади сводятся въ одинъ общій дворъ. Исключеніе составляютъ 2—3, еще не вполне устроившіяся, артели; но и въ нихъ уже работаютъ сообща. Въ обществахъ, гдѣ, вслѣдствіе неурядицы въ распредѣленіи общественной земли, не было пастбища, нѣкоторые артельщики пасли и кормили по одной артельной лошади.

8) Дѣлежъ урожая всѣ артели произвели по ровну по семействамъ (семьи были приблизительно одинаковой силы). Ни въ одной артели не возникло спора при дѣлежѣ урожая.

9) До сихъ поръ ни одна артель не распалась.

10) Благополучно окончивъ кругъ своей годовой дѣятельности, артельщики бодро смотрятъ впередъ и вѣрують въ цѣлесообразность артельного труда.

11) Артели начинаютъ пріобрѣтать кредитъ. Торговля фирмы сами предлагаютъ имъ земледѣльскія орудія, въ разсрочку, на льготныхъ основаніяхъ. Елисаветградская фабрика Вуртгардта и Эльворти доставила свои плуги, съ разсрочкой платежа на 3 года, а товарищество «Григорьевъ и К^о» въ Аксайской станицѣ Войска Донскаго выслало партію двухлемешныхъ плуговъ и предлагаетъ за ничтожный задатокъ мельницы, стоящія по 382 рубля.

12) Г. Левитскій настаиваетъ на необходимости сразу учредить какъ можно больше артелей — отъ 50 до 100. Ссуду онъ проситъ исключительно на образованіе новыхъ, а не на поддержку уже дѣйствующихъ. «Послѣднія», пишетъ онъ, «кое-какъ сами пробьются на свѣтъ Божій. Пусть выживутъ при тяжелыхъ условіяхъ, пусть борьбой завоюютъ себѣ право на жизнь и пусть докажутъ свою жизнеспособность. Могу васъ увѣрить, что артели выживутъ; онѣ уже набираютъ силы... Народъ на разговоры не падокъ — ему подай примѣръ изъ жизни. Чѣмъ больше будетъ примѣровъ въ разныхъ мѣстахъ, тѣмъ народъ нагляднѣе убѣдится въ пользѣ артелей. Всякая новая артель въ новомъ селѣ — родитъ десятки артелей. Уже вырабатываются своего рода артельные миссіонеры. При большемъ количествѣ артелей ихъ можно объединять и предпринимать общія для всѣхъ артелей дѣла.

13) Средній размѣръ ссуды долженъ равняться 200 — 250 р. на артель изъ 5-ти хозяевъ. Но такъ какъ можно разсчитывать на образованіе артелей и изъ болѣе сильныхъ семей, то будутъ выдачи и менѣе указанныхъ. Остатокъ могъ бы пойти на организацію новыхъ артелей.

Въ письмахъ г. Левитскаго находятъ извѣстія, указывающія на ростъ интереса, вызваннаго его дѣятельностью. а) Съ Кавказа получено свѣдѣніе, что тамъ формируется земледѣльческая артель; ея участники просятъ совѣтовъ Н. В. Левитскаго. б) Въ Парижѣ его артельный договоръ переводится на французскій языкъ. в) Въ Вѣнѣ готовится публичная лекція о херсонскихъ артеляхъ.

На основаніи первоначальной записки г. Левитскаго, приложенныхъ къ ней матеріаловъ и вышеприведенныхъ дополнительныхъ свѣдѣній, Коммисія нашла вполне цѣлесообразнымъ предложеніе предсѣдателя 3-го отдѣленія В. Э. Общества Л. В. Ходскаго: обратиться къ изслѣдованію херсонскихъ земледѣльческихъ артелей, принявъ участіе въ ихъ организаціи на началахъ договора, составленнаго Н. В. Левитскимъ.

Въ этихъ видахъ Коммисія предлагаетъ 3-му отдѣленію В. Э. Общества:

А. 1) Ассигновать изъ суммъ отдѣленія 1,250 р. на образованіе новыхъ земледѣльческихъ артелей въ Херсонской губерніи.

2) На каждую из них употребить не болѣе 250 р.

3) Ссуда выдается на 5 лѣтъ изъ 4⁰/₀, съ возвратомъ долга равными долями, начиная уплату не позже 1-го марта слѣдующаго по истеченіи перваго хозяйственнаго года. Такъ, первая уплата части суммы, употребленной 3-мъ отд. В. Э. Общества на артель, положимъ, въ декабрѣ нынѣшняго года, должна быть внесена 1-го марта 1897 г.

4) Всякая отсрочка платежей допускается не иначе какъ каждый разъ съ особаго разрѣшенія 3-го отд. В. Э. Общества.

5) Возвращаемыя ссуды и проценты на них обращаются на образованіе особаго фонда В. Э. Общества, назначаемаго на учрежденіе новыхъ земледѣльческихъ артелей.

Примѣчаніе. По вопросу о назначеніи фонда и процентовъ, голоса въ Комисіи раздѣлились пополамъ. Четыре члена полагали: а) предназначить фондъ исключительно на херсонскія артели и б) проценты же обращать не въ фондъ, а въ запасный капиталъ самихъ артелей—плательщицъ процентовъ.

Б. Обезпеченіе ссуды.

1) Артель получаетъ ссуду не деньгами а рабочимъ скотомъ или земледѣльческими орудіями, которые приобрѣтаются для артелей лицомъ, уполномоченнымъ на то В. Э. Обществомъ.

2) До уплаты всей стоимости даннаго въ ссуду имущества, съ прибавкою къ ней 4⁰/₀, это имущество составляетъ собственность В. Э. Общества и не можетъ быть отчуждаемо артелью или продано за ея долги. Артель приобрѣтаетъ на него только право пользованія.

3) Если приобрѣтенный скотъ или земледѣльческія орудія окажутся непригодными къ употребленію, то они могутъ быть проданы уполномоченнымъ В. Э. Общества и замѣнены другими.

4) Въ привятіи ссуды артель выдаетъ В. Э. Обществу документъ, засвидѣтельствованный въ волостномъ управленіи или у нотаріуса.

5) Ссуда обезпечивается всѣмъ имуществомъ артели.

6) Артели обязаны содержать на свой счетъ данный имъ рабочей скотъ и заботиться о цѣлости и исправности полученныхъ земледѣльческихъ орудій.

Примѣчаніе. Условія обезпеченія ссуды, предложенныя г. Левитскимъ, несравненно строже принятыхъ Комисіею. Но послѣдняя не только не нашла эту строгость необходимой, но даже не усмотрѣла въ ней признаковъ серьезной гарантіи. Равнымъ образомъ, она исключила требованіе, чтобы на уплату ссуды артель производила особые посѣвы, отводя подъ нихъ лучшую землю. Сущность послѣдняго условія уже находится въ § 21 артельного договора; что же касается «лучшей земли», то понятіе о ней слишкомъ неопредѣленно и, какъ таковое, не должно быть введено въ условіе, заключаемое съ В. Э. Обществомъ. Но Комисія придержалась предложенія г. Левитскаго считать имущество, купленное для выдачи въ ссуду, имуществомъ В. Э. Общества. Не принадлежа артели, оно, какъ чужая собственность, не можетъ быть продано посторонними взыскателями на удовлетвореніе ихъ долговъ. Подобное условіе

должно приобрести серьезное значение при временных заминках въ дѣлахъ артели.

В. 1) Какъ для распоряженія суммами, назначенными на ссуду, такъ и для обратнаго ихъ полученія съ артельщиковъ, а равно для изученія дѣятельности херсонскихъ артелей, В. Э. Общество назначаетъ своимъ уполномоченнымъ Н. В. Левитцкаго, съ тѣмъ, чтобы онъ ежегодно представлялъ Обществу отчетъ о выданныхъ и обратно взысканныхъ имъ суммахъ и сообщалъ ему, по мѣрѣ надобности, о дѣлаемыхъ запросахъ, все свѣдѣнiя объ артеляхъ, какія В. Э. Общество признаетъ для себя интересными.

2) Избрать Н. В. Левитцкаго членомъ-сотрудникомъ В. Э. Общества.

Г. Наконецъ, Коммисія предлагаетъ возбудить ходатайство передъ министромъ финансовъ о выдачѣ ссуды по 250 р. на 5 лѣтъ 100 артелямъ, по мѣрѣ ихъ возникновенiя и подписанiя артельного договора.

А. Ольхингъ, С. Оршковъ, А. О. Васильевъ и Н. Окуневъ.

9-го декабря 1895 г.

Журналъ засѣданiя III-го Отдѣленiя Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 9-го декабря 1895 года.

Въ засѣданiи присутствовали: предѣдатель отдѣленiя Л. В. Ходскiй, товарищъ предѣдателя В. И. Покровскiй, 20 членовъ Общества и 9 постороннихъ посѣтителей.

1. Предѣдатель отдѣленiя Л. В. Ходскiй сообщилъ о томъ, что секретарь III-го отдѣленiя К. Н. Ладыженскiй отказался отъ исполненiи обязанностей секретаря и что въ настоящемъ засѣданiи, по его просьбѣ, временно исполнять обязанности секретаря изъявилъ согласiе членъ Общества Н. А. Окуневъ.

2. Читаны и утверждены редакцiи журналовъ засѣданiй отъ 28 октября, 13 мая и 8 апрѣля с. г., при этомъ В. И. Касперовъ относительно послѣдняго изъ журналовъ заявилъ, что въ изложенiи его возраженiй допущены нѣкоторыя неточности; постановлено: сдѣлать въ журналѣ измѣненiя согласно замѣчанiямъ В. И. Касперова.

3. По предложенiю совѣта Общества, произведены были выборы двухъ членовъ отъ III-го отдѣленiя въ коммиссiю по Мордвиновскому капиталу. Закрытою баллотировкою (записками) избраны: А. М. Калмыкова и Г. А. Фальборкъ.

4. Прочитано предложеніе совѣта Общества о томъ, чтобы на будущее время работы отдѣленій, вмѣсто изданія ихъ отдѣльными книгами или брошюрами, печатались въ «Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества». Противъ этого предложенія совѣта сдѣланы были нѣкоторыми членами возраженія, что такое правило представляетъ значительныя затрудненія, особенно когда цѣлью изданія отдѣльной брошюрой или книгой является желаніе достигнуть значительнаго распространенія работы среди читающей публики и что во всякомъ случаѣ, если въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ и явится возможность принять предложеніе совѣта, то не представляется никакихъ основаній принять этотъ порядокъ за правило по отношенію ко всѣмъ рѣшительно, безъ исключенія, работамъ отдѣленія. Затѣмъ, такъ какъ въ настоящее время организована специальная коммисія по пересмотру положенія объ изданіи «Трудовъ» Общества, то отдѣленіе признало окончательное разрѣшеніе этого вопроса преждевременнымъ и постановило: просить совѣтъ Общества передать настоящей вопросъ на разсмотрѣніе коммисіи по изданію «Трудовъ» Общества.

5. Предсѣдатель коммисіи по разсмотрѣнію вопросовъ, возбужденныхъ запискою присяжнаго повѣреннаго округа Одесской суд. палаты, Н. В. Левитцкаго, — А. А. Ольхинъ доложилъ отдѣленію журналъ этой коммисіи и ея предложенія.

Членъ общества А. М. Калмыкова заявила Отдѣленію, что хотя она и принимала участіе въ работахъ коммисіи, но тѣмъ не менѣе, остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, высказанномъ ею въ первомъ засѣданіи, когда читалась записка г. Левитцкаго; что, не смотря на всю симпатію къ основной идеѣ организациі подобныхъ земледѣльческихъ артелей, она сильно сомнѣвается въ жизнеспособности этой формы народнаго труда; во всякомъ случаѣ, г-жа А. М. Калмыкова, присоединяясь къ предложеніямъ коммисіи, считаетъ нужнымъ твердо установить тотъ взглядъ, что ассигнуемыя отдѣленіемъ деньги будутъ израсходованы на опытъ, хотя и интересный, но наврядъ ли могущій дать положительныя результаты. По этимъ основаніямъ, а также и въ виду того обстоятельства, что члены въ коммисію по настоящему вопросу не выбиравшись отдѣленіемъ, а вступили въ составъ ея путемъ изъявленія только своего согласія, она, г-жа Калмыкова, не сочла себя въ правѣ подписать журналъ коммисіи.

В. Н. Чернолуцкій заявилъ, что онъ вообще не признаетъ форму артельного труда въ приложеніи къ земледѣлію отвѣчающей нуждамъ и характеру русскаго народа, а въ особенности малоросса. Въ подтвержденіе словъ своихъ, В. Н. прочиталъ докладъ Елисаветградской земской управы, близкой къ организуемымъ въ этомъ уѣздѣ артелямъ г. Левитскаго. Большая часть артелей въ этой мѣстности, какъ сообщаетъ докладъ управы, существуютъ только номинально, соединяются семьи единственно только, чтобы получить ссуду;

если гдѣ и есть единеніе для производства работъ, то такія артели состоятъ всего изъ 2—3 семей и при томъ родственныхъ. Мнѣніе управы, какъ оказывается, раздѣлило и елисаветградское земское собраніе. Точно также ходатайство г. Левитскаго не встрѣтило поддержки и въ Александрійскомъ уѣздѣ, гдѣ земское собраніе, принявъ на себя посредничество предъ Государственнымъ Банкомъ для оказанія кредита вообще земледѣльцамъ, не поставило въ число прямыхъ задачъ оказаніе содѣйствія земледѣльческимъ артелямъ. Изъ имѣющагося у В. И. частнаго сообщенія отъ лица, знающаго артели на мѣстѣ, видно, что и сами члены этихъ артелей очень тяготеютъ подобною формою труда: «гуртове-чортове» — говорятъ малоросы.

По мнѣнію В. И. Чернолуцкаго, одна изъ слабыхъ сторонъ дѣятельности г. Левитскаго слишкомъ широкое опубликованіе его начинаній, еще такъ мало проявившихъ свою жизнеспособность; достаточно указать на примѣръ шадринскихъ артелей въ Пермской губерніи, устроенныхъ г. Федоровымъ въ голодные годы; въ настоящее время ихъ уже не существуетъ; какъ только члены артелей поокрѣпли, они сейчасъ же поторопились перейти къ собственному хозяйству. То же, по мнѣнію В. И. слѣдуетъ ожидать и отъ херсонскихъ артелей, а потому П. В. Э. Обществу и не слѣдуетъ придавать слишкомъ серьезнаго значенія подобнымъ начинаніямъ.

А. В. Васильевъ, возражая В. И. Чернолуцкому, заявилъ, что докладъ елисаветградской земской управы указываетъ на такія фактическія данныя, которыя показываютъ наоборотъ, что въ основаніяхъ своихъ возникающая форма экономической жизни отдѣльныхъ группъ населенія совершенно правильна. Въ отношеніи фактическихъ данныхъ докладъ управы нисколько не расходится и съ запиской г. Левитскаго; такъ, управа заявляетъ, что она знаетъ очень мало артелей уже дѣйствующихъ, а болѣе всего это только группы людей, ожидающихъ кредита; въ запискѣ г. Левитскаго мы также видимъ, что только 12 артелей можно считать организованными, а составило договоры уже болѣе 50 артелей, готовы принять договоры еще около 50 артелей; дѣйствительно большинство артелей ждетъ въ настоящее время только кредита; выводы, дѣлаемые В. И. Чернолуцкимъ изъ доклада, по мнѣнію В. А., неправильны, и равно какъ частное сообщеніе изъ Александрійскаго уѣзда носить вполне субъективный характеръ. Не можетъ служить признакомъ непримѣнимости артельного труда къ земледѣлію то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ изъ артелей членами ихъ являются родственныя семьи. Достаточно указать на сербскія «задруги», тѣ же артели, въ основаніи которыхъ лежитъ именно родовое начало; нѣтъ ничего худаго, если и у насъ артельная форма труда объединитъ семью, раздѣляющуюся вслѣдствіе многочисленныхъ причинъ на слабыя въ экономическомъ отношеніи единицы. Тѣмъ не менѣе, списокъ существующихъ уже въ Херсонской губерніи артелей показываетъ, что соединяются въ артели далеко не только родственныя семьи.

А. В. не видитъ также ничего дурнаго и въ томъ, что г. Левитскій, работая на мѣстѣ, принимаетъ мѣры къ приданію возможно широкой гласности, знакомя общество съ данными объ организаціи и существованіи его артелей. В. А. находитъ, что И. В. Э. Обществу слѣдуетъ отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ начинаніямъ г. Левитскаго въ дѣлѣ устройства земледѣльческихъ артелей и оказать всякое возможное для Общества содѣйствіе.

Предсѣдатель комисіи А. А. Ольхинъ, по поводу ссылки В. А. Чернолускаго на докладъ елисаветградской земской управы, основанномъ главнымъ образомъ на сообщеніяхъ агрономическаго смотрителя Кузьменко, сказалъ, что изъ приложенныхъ къ запискѣ г. Левитскаго вырѣзокъ изъ мѣстныхъ газетъ, гдѣ также печатались сообщенія г. Кузьменко, видно, что фактическія данныя въ тѣхъ и другихъ сообщеніяхъ не совпадаютъ; онѣ относятся, очевидно, къ различнымъ моментамъ. Комисія имѣла свѣдѣнія, полученныя изъ Херсонской губерніи только надняхъ, тогда какъ докладъ управы составлялся много раньше.

Г. А. Фальборкъ заявилъ, что онъ присоединяется къ мнѣнію В. И. Чернолусскаго и считаетъ очень важнымъ показателемъ несостоятельности земледѣльческихъ артелей то обстоятельство, что онѣ не встрѣчаютъ сочувствія у мѣстнаго земства, состоящаго изъ людей близко знакомыхъ съ условіемъ жизни народа, могущихъ вблизи видѣть весь тотъ гнетъ, который неизбежно тяготѣетъ надъ членами артели, препятствуя проявленію индивидуальной инициативы. Люди ищутъ кредита и узнавъ, что они могутъ получить его, только образовавъ артели, соединяются вопреки своей волѣ. Упадокъ экономическаго благосостоянія общій и онъ на столько великъ, что И. В. Э. Обществу не слѣдуетъ выступать съ подобными палліативными мѣропріятіями, какъ учрежденіе земледѣльческихъ артелей.

А. В. Васильевъ возразилъ, что постановленіе Александрійскаго земства за 1895 г. отнюдь ничего не говоритъ противъ земледѣльческихъ артелей; это земство поставило только вопросъ шире, оно рѣшило принять на себя посредничество въ кредитѣ всѣмъ земледѣльцамъ, а въ томъ числѣ и артелямъ.

Такимъ образомъ, ссылка оппонента на авторитетъ земства скорѣе можетъ быть въ пользу артелей. Предлагаемая форма организаціи артелей не носитъ въ себѣ никакого слѣда насилія надъ отдѣльными членами артели; на сколько свободенъ входъ въ артель, на столько же свободенъ и выходъ изъ нея. Проектированныя комисіей условія выдачи ссуды также не заключаютъ въ себѣ чего либо затруднительнаго для артелей; съ своей стороны, А. В. полагаетъ необходимымъ принять предложеніе комисіи.

В. И. Чернолусскій замѣчаетъ, что не только херсонскія земства проявляютъ отрицательное отношеніе къ артелямъ, то же мы видѣли и въ Пермской губерніи, а также и въ другихъ мѣстахъ.

В. И. Касперовъ. Вопросъ о томъ, будутъ ли имѣть успѣхъ земледѣльческія артели составляетъ вопросъ о томъ, насколько вообще артельная форма отвѣчаетъ народному быту? Чтобы правильно отвѣтить на этотъ весьма важный и интересный вопросъ, нуженъ опытъ; необходимъ длинный періодъ времени, могущій поставить артель въ самыя разнообразныя условія. Какъ выйдетъ артель изъ всѣхъ этихъ условій, какая форма труда окажется устойчивѣе? Все это можетъ рѣшить только опытъ.

Въ данномъ случаѣ, относительно херсонскихъ артелей г. Левитскій является организаторомъ всего дѣла, онъ смотритъ оптимистически на устойчивость и примѣнимость артельной формы народного труда; но всѣ его заключенія субъективны. Въ всякомъ случаѣ, вопросъ, выдвигаемый г. Левитскимъ, очень интересенъ. Я лично отношусь скептически къ этому вопросу, но думаю, что опытъ произвести очень интересно; надо узнать, что выйдетъ изъ этихъ артелей, подъ руководствомъ преданнаго дѣлу интеллигентнаго руководителя. Свѣдѣнія, имѣющіяся въ настоящее время, касаются такого непродолжительнаго срока, что ничего ни за, ни противъ вопроса говорить не могутъ; только тогда, когда опытъ будетъ сдѣланъ, можно будетъ придти къ какому либо основательному заключенію и этотъ опытъ должно дѣлать Общество, занимающееся изученіемъ экономическихъ условій жизни народа, В. Э. Общество, тогда какъ банкъ или земство могутъ проявлять свое содѣйствіе только уже основываясь на болѣе или менѣе положительныхъ данныхъ. Предложеніе комисіи слѣдуетъ разсматривать именно въ томъ отношеніи: насколько оно даетъ возможность получить желаемый опытъ.

Если такъ посмотрѣть на дѣло, то вмѣстѣ съ этимъ падаютъ и возраженія гг. Фальборка и Чернолуескаго; являясь противниками артельнаго начала въ приложеніи къ земледѣльческому труду, они могутъ рассчитывать въ предстоящемъ опытѣ найти подтвержденіе своихъ взглядовъ.

Другое дѣло, добавилъ В. И. Касперовъ, теперь, приступая только къ опытному изученію жизни земледѣльческихъ артелей, явиться И. В. Э. Обществу съ ходатайствомъ передъ государственнымъ банкомъ о ссудахъ возникающимъ артелямъ. Это было бы вполнѣ несвоевременно, до тѣхъ поръ, пока Общество не получитъ осязательныхъ данныхъ отъ предпринимаемаго имъ опыта.

Гость Г. Штанге указываетъ на то, что помимо производительности артельнаго труда, въ настоящемъ вопросѣ слѣдуетъ обратить вниманіе и на кредитную его сторону. До сихъ поръ кредитомъ пользуются лишь имущіе, всякій кредитъ ищетъ себѣ обезпеченіе въ собственности должника; неимущіе собственности лишены кредита. Между тѣмъ, кредитъ является сильнымъ факторомъ всякаго производства и увеличиваетъ собою прибыль отъ производства, увеличивая вмѣстѣ съ тѣмъ и матеріальное состояніе лицъ, пользующихся этимъ кредитомъ. Такимъ образомъ, теперь кредитъ способствуетъ все

большому и большому экономическому раслоению общества. Новый уставъ Государственнаго Банка вводитъ новую форму кредита, кредитъ подъ трудъ, но сама организація подобнаго кредита является на столько трудною, что несомнѣнно мы еще значительное время не можемъ надѣяться на широкое распространеніе этого кредита подъ трудъ, особенно подъ трудъ земледѣльца. Вотъ, для организаціи то подобнаго кредита форма земледѣльческихъ артелей и создаетъ всѣ необходимыя условія.

Затѣмъ Г. Штанге указалъ на то, что приведенные нѣкоторыми членами Общества факты распадаенія артелей, послѣ недолгаго ихъ существованія, также не могутъ служить доводомъ противъ цѣлесообразности содѣйствія къ устройству новыхъ артелей. Жизнеспособность артели зависитъ отъ много-различныхъ условій, но если даже, какъ указано было, члены артели, улучшивъ матеріальное свое благосостояніе и выйдутъ изъ артели, если даже въ такомъ положеніи окажутся и всѣ члены, уйдутъ всѣ и артели рушатся, — то въ результатѣ мы все-таки получаемъ подъемъ экономическаго благосостоянія нѣкоторой части населенія, и такой результатъ нельзя считать худымъ. Въ данномъ же случаѣ, по мнѣнію г. Штанге, дѣло находится въ надежныхъ рукахъ, такъ какъ за него берется г. Левитцкій, человѣкъ, посвятившій себя всецѣло дѣлу земледѣльческихъ артелей, знающій людей своей мѣстности и серьезно обдумавшій всѣ условія примѣнимости артельного начала къ земледѣльческому труду.

Г. Беретти сравниваетъ данныя о существующихъ артеляхъ и указываетъ на то, что если по сообщенію Елисаветградской земской управы артели, даже получившія ссуду, фактически не существуютъ, а смотрятъ на свою организацію лишь только какъ на круговую поруку въ уплатѣ долга, то съ другой стороны намъ извѣстны артели, несомнѣнно ведущія свое хозяйство на артельныхъ началахъ; есть даже и такія артели, которыя не получили еще и ссуды, но уже ведутъ дѣла на артельныхъ началахъ.

Г. Орловъ указываетъ на то, что ему, наоборотъ, извѣстенъ отзывъ человѣка, лично видѣвшаго херсонскія артели и который удостовѣряетъ, что онѣ существуютъ и ведутъ дѣло отлично. Точно также имѣются различныя извѣстія и о судьбѣ шадринскихъ артелей; такъ, говорятъ, что онѣ до сихъ поръ еще существуютъ и что сообщеніе о повсемѣстномъ ихъ распаденіи не совсемъ вѣрно.

Г. Орловъ полагаетъ, что В. Э. Обществу надо поставить настоящій вопросъ шире и заняться изученіемъ не только херсонскихъ артелей, но также и всѣхъ другихъ, гдѣ бы таковыя ни оказались.

В. И. Семевскій находитъ, что артельное начало вообще свойственно всему русскому народу, не только великороссу, но и малороссу; указываетъ на обстоятельныя изслѣдованія въ этомъ отношеніи Щербины и др. лицъ

и предлагаетъ Обществу приступитъ къ весьма желательному и интересному опыту по организаціи артелей.

Прежде чѣмъ приступитъ затѣмъ къ обсужденію по пунктамъ предложеній Коммиссіи, предсѣдатель Отдѣленія, профессоръ Л. В. Ходскій, сообщилъ, что въ настоящее время Отдѣленіе располагаетъ свободными суммами въ количествѣ 1449 руб. по 1 января 1896 г. Съ своей стороны, предлагая Отдѣленію ассигновать 1250 руб., Л. В. указалъ, что деньги эти пойдутъ на весьма интересный и желательный опытъ въ области народнаго хозяйства и что на ассигнованіе этого необходимо смотрѣть именно только какъ на опытъ изученія приложимости артельнаго начала въ земледѣліи, а не какъ на помощь нуждающимся въ кредитѣ.

Затѣмъ г. предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ: желаетъ ли отдѣленіе ассигновать 1250 руб. на опытъ изслѣдованія земледѣльческихъ артелей въ Херсонской губерніи.

Вопросъ этотъ былъ рѣшенъ утвердительно, закрытою баллотировкой (шарами) большинствомъ 15 голосовъ противъ 5 (пунктъ 1, отдѣлъ А предложеній Коммиссіи).

По 2-му предложенію Коммиссіи Отдѣленіе постановило: на каждую артель употребитъ не болѣе 250 рублей, причемъ по числу семействъ, входящихъ въ составъ артели, размѣръ ссуды ограничивается еще тѣмъ, чтобы на семью приходилось не болѣе 50 рублей.

При обсужденіи 3-го пункта предложеній Коммиссіи г. Беретти указалъ на возможность, согласно новаго устава Государственнаго банка, возникновенія и распространенія кредитныхъ товариществъ, которыя въ свою очередь, съ развитіемъ своихъ операций, явились бы сильнымъ факторомъ въ снабженіи кредитомъ земледѣльческихъ артелей. По мнѣнію г. Беретти, ассигнуемые Отдѣленіемъ 1250 руб. могли бы послужить фондомъ для возникновенія на мѣстѣ херсонскихъ артелей подобнаго кредитнаго товарищества; этому товариществу при развитіи его операций, быть можетъ, удалось бы снабдить кредитомъ не только 5 или 6 артелей, но и всѣ 100.

Обсудивъ это предложеніе г. Беретти, Отдѣленіе признало, что такое уклоненіе отъ предлагаемой Коммиссіей формы непосредственнаго содѣйствія артелямъ нежелательно, оно поставило бы Общество внѣ возможности непосредственнаго подробнаго изученія и изслѣдованія жизнеспособности земледѣльческихъ артелей. По этимъ соображеніямъ, предложенія Коммиссіи, изложенныя въ п. 3, приняты Отдѣленіемъ безъ измѣненія.

П. 4 предложеній принять съ тою оговоркой, что разрѣшеніе на отсрочку дается не И. В. Э. Обществомъ, а III его Отдѣленіемъ. Это же замѣчаніе относится и ко всему докладу Коммиссіи въ томъ отношеніи, что указанныя въ докладѣ права и обязанности въ отношеніи артелей принадлежатъ не

Императорскому Вольному Экономическому Обществу, а исключительно III его Отдѣленію.

По п. 5 предложеній Комиссіи, относительно назначенія суммъ имѣющихъ возвращаться Отдѣленію въ счетъ ассигнуемыхъ 1250 руб. на ссуды артелямъ, сдѣланы были возраженія предсѣдателемъ Л. В. Ходскимъ и В. И. Касперовымъ, которые полагали, что подобное предрѣшеніе въ назначеніи возвращаемыхъ суммъ не должно имѣть мѣста въ настоящее время, когда опытъ не далъ еще достаточныхъ указаній на цѣлесообразность и жизнѣнность проектируемыхъ земледѣльческихъ артелей; вопросъ о назначеніи тѣхъ суммъ долженъ подлежать постоянному обсужденію Отдѣленія и уже одно это обстоятельство послужитъ въ пользу того, что земледѣльческія артели и ихъ жизнь были предметомъ возможно частаго обсужденія и наблюденія въ Отдѣленіи.

Согласившись съ этими доводами, Отдѣленіе постановило: п. 5 предложеній Комиссіи отклонить.

Затѣмъ, когда Отдѣленіе перешло къ обсужденію предложеній Комиссіи изложенныхъ въ отдѣлѣ В. (объ обезпеченіи ссудъ), М. А. Лозинскій сдѣлалъ общее замѣчаніе, что вообще, по его мнѣнію, Комиссія не достаточно точно разработала условія, которымъ должны отвѣчать артели, чтобы получить право на ссуду. Къ этому замѣчанію Л. В. Ходскій добавилъ, что, напримѣръ, слѣдовало бы постановить непремѣннымъ условіемъ, чтобы правомъ на ссуду пользовались только артели, состоящія не меньше какъ изъ 5 лицъ, такъ какъ артель изъ 2-хъ лицъ уже почти не носитъ характера артели.

На это предложеніе Л. В. Ходскаго возразилъ г. Васильевъ, указавшій, что въ артели важно число работниковъ, а иногда соединеніе 2-хъ большихъ семей можетъ дать большую артель, чѣмъ соединеніе 5 малыхъ семей.

В. И. Касперовъ также высказался противъ регламентаціи, могущей отразиться вредно на живомъ дѣлѣ и, съ своей стороны, вмѣсто подобной регламентаціи, предложилъ устроить небольшую комиссію, которая будетъ имѣть постоянныя сношенія съ мѣстными дѣятелями и явится уполномоченнымъ отъ Отдѣленія органомъ для разрѣшенія всѣхъ подробностей предпринимаемаго опыта по организаціи земледѣльческихъ артелей. Предложеніе это встрѣтило полное сочувствіе Отдѣленія, которое постановило избрать, для указанной цѣли, Комиссію. Членами этой Комиссіи по запискамъ выбраны: В. И. Касперовъ, А. А. Ольхинъ, А. В. Васильевъ, Л. В. Ходскій, В. И. Яковенко и А. М. Калмыкова. Затѣмъ, по существу п. 1. Отдѣла В предложеній Комиссіи, встрѣтилось возраженіе со стороны А. В. Васильева, который находитъ обязательную выдачу ссуды не деньгами, а рабочимъ скотомъ или земледѣльческими орудіями, стѣснительною и полагаетъ, что вводитъ подобное обязательство крайне не желательно: очень можетъ быть, что сама артель приобрететъ инвентарь дешевле и лучше, чѣмъ уполномоченное Отдѣленіемъ лицо;

затѣмъ еще болѣе стѣсненій явится въ случаѣ необходимости переимѣнить рабочій скотъ; ожидать каждый разъ разрѣшенія изъ Петербурга значить поставить существованіе артели въ невозможное положеніе.

На это замѣчаніе А. А. Ольхинъ возразилъ, что соображенія, вызвавшія указанное предложеніе Коммиссіи были юридическаго характера; имѣлось въ виду гарантировать артелямъ приобретаемый ими инвентарь отъ обращенія на эти предметы взысканій по другимъ могущимъ быть долгамъ и обязательствамъ артелей. При невозможности на практикѣ создать за И. В. Э. Обществомъ залоговое право на предметы, приобретаемые артелью на деньги, ссужаемыя Обществомъ, не оставалось другого выхода, какъ воспользоваться ст. 2064 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., сохранивъ за Обществомъ вещное право на инвентарь, впредь до погашенія всего долга Обществу.

Баронъ Н. А. Штейнгель, считая артели крестьянскія очень полезными, равно и выдачи имъ ссуды на улучшеніе ихъ хозяйствъ желательными, подгаля, что такія артели могутъ быть устраиваемы только не въ малочисленномъ составѣ членовъ, а въ среднемъ, примѣрно не меньше 5—7 семействъ, съ кредитомъ считая не болѣе 50 руб. на каждое и не исключительно только изъ самыхъ бѣдныхъ и несостоятельныхъ лицъ.

Затѣмъ, для обезпеченія полученной артелью ссуды, по мнѣнію г. Штейнгеля, надо заключить договоръ на основаніи 2064 ст. X т. ч. 1 Св. Зак. Гражд.

Послѣ сдѣланныхъ еще нѣкоторыми другими членами замѣчаній по настоящему вопросу, Отдѣленіе постановило предложеніе Коммиссіи, касающееся обезпеченія ссуды, оставить открытымъ, предоставивъ разрѣшить его вновь учрежденной специальной Коммиссіи по земледѣльческимъ артелямъ.

Точно также переданы въ эту Коммиссію пункты 2, 3 и 6 отдѣла В предложеній доклада, съ уполномочіемъ рѣшить, сообразно съ обстоятельствами.

Пункты 4 и 5 доклада Отдѣленіемъ приняты, безъ измѣненій.

Перейдя къ отдѣлу В предложеній доклада, Отдѣленіе призвало весьма желательнымъ просить г. Н. В. Левитскаго принять уполномочіе отъ Отдѣленія какъ для распоряженія суммами, назначенными на ссуду, такъ и для обратнаго ихъ полученія съ артельщиковъ, а равно и для изученія дѣятельности херсонскихъ артелей и просить Н. В. Левитскаго ежегодно представлять Отдѣленію отчетъ о выданныхъ и обратно взысканныхъ имъ суммахъ, а также сообщать Отдѣленію, по мѣрѣ надобности и дѣлаемыхъ вопросовъ, всѣ свѣдѣнія объ артеляхъ, какія Отдѣленіе признаетъ для себя интересными.

При этомъ Отдѣленіе обратило вниманіе на то обстоятельство, что выполненіе подобающихъ порученій Отдѣленія можетъ повлечь необходимыя издержки, почему и уполномочило Коммиссію по сямъ усмотрѣнію возмѣщать эти издержки изъ суммъ Отдѣленія, въ предѣлахъ до 100 руб.

Предложеніе Коммиссіи объ избраніи Н. В. Левитскаго членомъ-сотруд-

никомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Отдѣленіе приняло весьма сочувственно.

Приступивъ къ разсмотрѣнію послѣдняго Отдѣла «Г» предложеній Комиссіи относительно возбужденія ходатайства передъ Министромъ Финансовъ о выдачѣ ссудъ по 250 руб. на 5 лѣтъ 100 артелямъ, Отдѣленіе, на основаніи высказанныхъ ранѣе соображеній, постановило это предложеніе Комиссіи отклонить.

Г. А. Фальборкъ сдѣлалъ заявленіе о томъ, что составъ Комиссіи полезно было бы пополнить приглашеніемъ въ составъ ея г. Штаге, какъ человѣка хорошо знакомаго съ артельной формой труда. Отдѣленіе, отнесясь вполне сочувственно къ этому предложенію, признало, что въ настоящее время подобное приглашеніе должно исходить уже отъ Комиссіи, которая можетъ, по своему усмотрѣнію, приглашать въ свой составъ лицъ, участіе которыхъ признастъ полезнымъ для дѣла.

6) Предсѣдатель отдѣленія Л. В. Ходскій доложилъ Отдѣленію о поступившей къ нему запискѣ торговаго дома братьевъ Коняевыхъ въ Твери о пересвалочныхъ тарифахъ. По мнѣнію В. И. Касперова, вопросъ, возбуждаемый запискою, чрезвычайно сложный, и не можетъ быть, за позднимъ временемъ, поставленъ на очередь теперь же, тѣмъ болѣе, что для удобства обсужденія было бы полезно, еслибъ кто-либо изъ членовъ Отдѣленія взялъ эту записку для предварительнаго ознакомленія и для составленія доклада Отдѣленію по содержанію этой записки. Трудъ этотъ принялъ на себя товарищъ предсѣдателя Отдѣленія В. И. Покровскій, а затѣмъ засѣданіе Отдѣленія было объявлено г. предсѣдателемъ закрытымъ.

Предсѣдатель *Л. Ходскій, Н. Окуневъ.*

Засѣданіе III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 13-го января 1896 г.

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель Л. В. Ходскій, товарищъ предсѣдателя В. И. Покровскій, 29 членовъ Общества и значительное число гостей.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ послѣдняго засѣданія Отдѣленія, 9-го декабря 1895 года.

2) Произведены были выборы секретаря Отдѣленія. Было подано 15 записокъ за К. К. Бауэра и 11 — за А. Н. Котельникова. Предсѣдатель объявилъ избраннымъ К. К. Бауэра.

3) Были произведены выборы Н. В. Левитскаго въ члены-сотрудники

Общества. По баллотировкѣ записками, Н. В. Левитскій былъ избранъ единогласно.

4) Н. В. Левитскій прочелъ сообщеніе о херсонскихъ земледѣльческихъ артеляхъ.

Прежде всего докладчикъ замѣтилъ, что, къ сожалѣнію, многіе органы печати и отдѣльныя лица были введены въ заблужденіе относительно устраиваемыхъ, по его инициативѣ, въ Александрійскомъ и Елисаветградскомъ уѣздахъ артелей, вслѣдствіе доклада о нихъ Елисаветградской управы. По объясненію Н. В. Левитскаго, Елисаветградская управа относится совершенно индифферентно къ дѣлу, которое находится всецѣло въ рукахъ секретаря управы, составившаго и докладъ объ артеляхъ. Будучи противникомъ артелей, секретарь искажилъ въ немъ фактическія данныя объ артеляхъ, пользуясь изъ сообщенныхъ земскимъ агрономическимъ смотрителемъ г. Кузьменко свѣдѣній только тѣми, которыя относятся до неосуществившихся артелей и оставляя въ сторонѣ его сообщенія о дѣйствующихъ артеляхъ. Такимъ образомъ, докладъ Елисаветградской управы даетъ совершенно неправильное представленіе о дѣлѣ. Агрономическій смотритель Кузьменко самъ уже выступилъ въ печати, въ № 264 «Одесскаго Листка», съ возраженіемъ противъ доклада управы, гдѣ, между прочимъ, въ противность приводимаго въ докладѣ указанія, что въ средѣ артельщиковъ замѣчается упадокъ духа, утверждаетъ, что въ нихъ средѣ происходитъ, напротивъ, сильный подъемъ духа. Подъемъ духа артельщиковъ подтвердилъ на Елисаветградскомъ земскомъ собраніи и гласный Вошнякъ, членъ Херсонской губернской управы, замѣтившій также, что артель представляетъ лучшую форму гарантіи кредита.

Желая затѣмъ устранить другое заблужденіе относительно устраиваемыхъ имъ артелей, докладчикъ замѣтилъ, что онѣ не имѣютъ ничего общаго съ шадринскими сельскохозяйственными артелями, на неудачу которыхъ иногда ему указываютъ, въ видѣ предостереженія.

Затѣмъ докладчикъ сообщилъ данныя о постепенномъ ходѣ дѣла открытія артелей, обрисовалъ тѣ трудности, съ которыми приходилось бороться, въ виду отсутствія денежныхъ средствъ, вслѣдствіе чего, на примѣръ, приходилось открывать артели въ составѣ трехъ и даже двухъ членовъ, что представляется нецѣлесообразнымъ, какъ онъ уже самъ убѣдился на опытѣ. Въ настоящее время дѣло можетъ быть поставлено болѣе прочно, такъ какъ въ распоряженіе Н. В. Левитскаго предоставлено однимъ лицомъ 10 т. руб. на организацію артелей и, кромѣ того, уже образованъ особый фондъ въ 200 т. руб. на образованіе земледѣльческихъ артелей въ Россіи вообще. Далѣе можно ожидать помощи отъ Елисаветградскаго земства. Елисаветградское земское собраніе отнеслось вообще сочувственно къ артелямъ и постановило: открыть управѣ кредитъ въ 75 т. руб. изъ двухъ специальныхъ капи-

таловъ для выдачи мелкихъ ссудъ крестьянамъ, не исключая и артелей, а также принять на себя посредничество по выдачѣ такихъ ссудъ изъ Государственнаго банка. Нѣсколько артелей въ с. Аджамкѣ получили уже ранѣе ссуду изъ мѣстнаго отдѣленія банка.

Что касается отношенія населенія, то, по словамъ докладчика, въ знакомой ему мѣстности замѣчается теперь массовое движеніе въ пользу организаціи артелей, и движеніе это имѣетъ подъ собой весьма твердую почву.

1) Въ основѣ его лежатъ прежде всего крайне тяжелое экономическое положеніе мѣстнаго населенія, среди котораго отъ 40 до 50, и мѣстами даже до 55% бездомныхъ. На 4-хъ селахъ, гдѣ открыты до настоящаго времени артели, состоитъ до 200 т. руб. недоимокъ разнаго рода. 2) Этому содѣйствуетъ народная любовь къ земледѣлію, отъ котораго крестьяне не отстаютъ даже при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. 3) Насущная потребность въ совершенствованіи и развитіи крестьянскаго хозяйства, способность къ чему оно уже достаточно проявило и въ настоящее время. Такое развитіе доказывается, между прочимъ, распространеніемъ среди крестьянъ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій. Въ Александрійскомъ уѣздѣ, напримѣръ, въ настоящее время прежній плугъ вытѣсняется отчасти плугомъ-самоходомъ; здѣсь же въ 1895 г., по мѣстнымъ даннымъ, среди крестьянъ было распространено 1630 жатвенныхъ машинъ и молотилокъ (1396 первыхъ и 234 вторыхъ), между тѣмъ какъ 10 лѣтъ тому назадъ ихъ было всего 538. 4) Стремленіе къ артельной организаціи составляетъ природную склонность русскаго народа, свойственно его психическому складу. Люди, мало знакомые съ малорусскимъ народомъ, часто говорятъ объ его индивидуализмѣ, въ противоположность великоруссамъ, и неспособности его, поэтому, къ артельной формѣ производства. По мнѣнію Н. В. Левитскаго, это невѣрно. Малорусскій народъ, дѣйствительно, индивидуалистъ, поскольку индивидуализмъ противоплагается стадности и той безотвѣтной покорности передъ главой семьи, которая замѣчается въ крупной сѣверной деспотической семьѣ. Но индивидуализмъ малороссовъ нисколько не препятствуетъ ихъ добровольному, свободному единенію для общаго дѣла. Напротивъ, изъ опыта Н. В. Левитскаго оказывается, что гораздо труднѣе осуществляется артель въ средѣ великоруссовъ, такъ какъ среди нихъ сильно еще родовое начало и они менѣе склонны къ совмѣстному дѣлу съ чужими лицами, не принадлежащими къ составу семьи.

5) Движенію въ пользу артельной организаціи способствуетъ также распространенное въ средѣ крестьянства вообще этическое стремленіе устроить отношенія съ окружающими лицами на братскихъ началахъ.

6) Весьма благопріятнымъ для развитія артельнаго дѣла является также широкое распространеніе въ средѣ крестьянства южной Россіи обработки земли супрягой. Артельная организація является, въ сущности, только разви-

тѣмъ и дальнѣйшимъ продолженіемъ супруги. Между тѣмъ, въ знакомой докладчику мѣстности, вслѣдствіе недостатка у крестьянъ скота для самостоятельной обработки пашни, до 50% крестьянскихъ хозяйствъ работаетъ супругой.

7) Къ образованію артели понуждаютъ и условия, создаваемые общинной формой землевладѣнія. Дѣленіе земли на мелкіе и узкіе душевные участки ведетъ ко многимъ неудобствамъ въ отношеніи сельскохозяйственной техники. Соединеніе нѣсколькихъ лицъ въ артель ведетъ за собою соединеніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ участковъ въ одно цѣлое. Такое соединеніе оказывается вполне возможнымъ, такъ какъ, по крайней мѣрѣ, въ районѣ наблюденій докладчика, общинная земля дѣлится по улицамъ, такъ что соседніе дворы получаютъ участки рядомъ.

Н. В. Левитскій видитъ въ общинномъ землевладѣніи залогъ благосостоянія крестьянскаго населенія, но думаетъ, что эта форма не исключаетъ возможности внутреннихъ измѣненій и усовершенствованій и что артель представляетъ одно изъ средствъ, которыя могутъ внести жизнь въ эту форму, способствуя возвышенію сознанія своихъ интересовъ въ крестьянскомъ населеніи.

8) Вѣра въ будущность сельскохозяйственной артели основывается, наконецъ, на томъ, что само крестьянство прекрасно сознаетъ всю важность и преимущество этой формы кооперации. Въ этомъ вполне убѣдился самъ докладчикъ на основаніи своего опыта; то же могутъ подтвердить всѣ лица, посѣтившія его и ознакомившіяся съ устроенными имъ артелями, какъ-то гг. Рагозинъ, Шумковъ, инспекторъ Государственнаго банка, Соколовскій и др.

Затѣмъ Н. В. Левитскій объяснилъ сущность артельной организаціи и нынѣшнее положеніе существующихъ уже артелей. По заключеніи договора, члены артели выбираютъ артельного старосту и артельный дворъ. Съ этого времени вся принадлежащая артельщикамъ земля дѣлается общимъ достояніемъ артели и смежные участки соединяются вѣстѣ. Затѣмъ на полученную ссуду пріобрѣтается необходимый живой и мертвый инвентарь, и все хозяйство затѣмъ ведется сообща, съ раздѣломъ продукта между членами.

По настоящее время совершено уже до 100 договоровъ. Дѣйствуетъ же пока только 14 артелей, такъ какъ другія, за неполученіемъ денежныхъ средствъ, не могли еще приступить къ общему хозяйству. Дѣйствующія 14 артелей находятся въ 5 селахъ (Федварь—3, Сентово—3, Аджамка—6, Демешково—1, Волково—1). Весьма любопытна организація одной артели въ с. Демешковѣ.

Н. В. Левитскій самъ прежде считалъ большимъ препятствіемъ къ устройству артели разную степень обезпеченности крестьянъ землею и другимъ имуществомъ, главное — скотомъ. Но сама жизнь разрѣшила эту трудность. Названная артель состоитъ изъ 8 домохозяевъ. Шесть изъ нихъ — безземель-

ные и безлошадные; у двухъ же имѣется по 6 десятинъ надѣльной земли и нѣкоторое количество скота. И земля и скотъ уже поступили въ распоряженіе артели, которая сдѣлала имъ оцѣнку и будетъ выплачивать ихъ стоимость прежнимъ владѣльцамъ; свое хозяйство артель будетъ вести, главнымъ образомъ, на арендной землѣ.

Количество земли, принадлежащей артелямъ, колеблется между 14 и 31 дес., въ одной артели — 6 дес., а всего у 14 артелей 270 дес. пахотной земли. Ссуды артели получили отъ 100 до 200 руб. Ссуды эти весьма недостаточны, такъ что много необходимаго не было возможно приобрести: до сихъ поръ ни одна артель не имѣетъ коровы. Всѣхъ членовъ артели обоего пола, съ подростками и дѣтьми, 270 душъ; изъ нихъ полурабочихъ—20, дѣтей—21.

Посѣвы пока были произведены только семью артелями: засѣяно 172 дес. яровыми хлѣбами и 61 дес. подъ озимь. Урожай яровыхъ хлѣбовъ у артельщиковъ оказался плохимъ, вѣдѣствие засухи и градобитія. Уже былъ произведенъ раздѣлъ собраннаго хлѣба между артельщиками и, вопреки предсказаніямъ недоброжелателей, вполне мирно и благополучно.

Для обработки земли артели употребляютъ плугъ Сакка, превосходство котораго передъ крестьянскими деревянными и желѣзными отечественнаго производства единодушно было признано самими артельщиками при пробной пахотѣ.

Обрисовавъ далѣе характеръ своей дѣятельности по разъясненію дѣла крестьянамъ и по содѣйствию желающимъ образовать артель въ организациі таковой и полученіи ссуды, докладчикъ остановился на юридической сторонѣ вопроса.

До настоящаго времени всякаго рода артели учреждались на основаніи уставовъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Такой порядокъ—крайне сложенъ, на утвержденіе устава уходять масса времени, такъ что случается, что въ теченіи его часть членовъ перемретъ и дѣло естественно распадается (такъ случилось, напр., съ одной артелью портныхъ въ знакомой докладчику мѣстности, на утвержденіе устава которой ушло цѣлыхъ 5 лѣтъ). Н. В. Левитскій нашелъ возможность обойти это затрудненіе. Опираясь на то, что X т. св. зак. признаетъ дѣйствительными всякіе договоры, не противные законамъ, и что XI т. допускаетъ образованіе артелей или на основаніи простыхъ соглашеній или на основаніи уставовъ, онъ рѣшилъ прибѣгнуть при образованіи артелей къ простой формѣ надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованнаго договора. Н. В. Левитскій самъ же и составилъ форму такого договора. Составленный имъ договоръ многіе упрекаютъ въ излишней длиннотѣ и регламентациі. Но нынѣшній свой видъ договоръ принялъ постепенно. Первоначально докладчикъ составилъ краткую, чисто юридическую форму, затѣмъ же, прислушиваясь къ проявленіямъ народной

мысли, онъ вносилъ въ него цѣлый рядъ дополненій. Договоръ этотъ не есть, поэтому, плодъ кабинетной работы, а есть продуктъ народнаго сознанія. Докладчикъ хотѣлъ было отпечатать отдѣльно краткую, чисто юридическую форму договора и отдѣльно руководство для веденія артельного дѣла, но долженъ былъ отказаться отъ этой мысли по недостатку средствъ; впрочемъ, и въ теперешнемъ видѣ артельный договоръ не представляетъ никакого затрудненія въ пониманіи его крестьянами.

Далѣе Н. В. Левитскій указалъ на то, что, помимо матеріальныхъ хозяйственныхъ нуждъ, онъ имѣетъ въ виду при учрежденіи артелей и духовные интересы крестьянъ. Онъ снабжаетъ артели, по мѣрѣ возможности, книгами; артели каждаго отдѣльнаго селенія выписываютъ «Виржевыя Вѣдомости», которыя читаются на расхватъ; ему удалось также добиться для членовъ артелей права бесплатнаго посѣщенія мѣстнаго театра.

Н. В. Левитскій организуетъ также городскія артели въ средѣ ремесленниковъ. По настоящее время уже устроилось въ Елисаветградѣ 8 артелей; но дѣйствуютъ изъ нихъ еще только 5—получившія ссуды.

Указавъ на широкій интересъ, вызванный его начинаніемъ, что видно, между прочимъ, изъ массы запросовъ, получаемыхъ имъ съ разныхъ сторонъ, докладчикъ затѣмъ охарактеризовалъ отношеніе мѣстнаго общества и властей.

Прежде всего враждебно къ этому начинанію относятся мѣстные кулаки, ростовщики и сельское и волостное начальство, въ лицѣ писарей, старшинъ и урядниковъ. Земскіе начальники смотрятъ на дѣло разное. Нѣкоторые сочувствуютъ ему, другіе настойчиво противодействуютъ и даже воспрещаютъ свидѣтельствовать въ волостныхъ правленіяхъ артельные договоры; въ такихъ случаяхъ приходится прибѣгать къ услугамъ нотариуса. Мѣстная полиція относится выжидательно и отчасти противорѣчиво, не уяснивъ себѣ характера новаго дѣла. Губернаторъ же при открытіи губернскаго земскаго собранія отозвался весьма сочувственно объ артеляхъ. Различно относится къ дѣлу и мѣстная интеллигенція: нѣкоторые изъ ея представителей дѣятельно помогаютъ ему, другіе же ведутъ противъ него, болѣею частью скрытую, борьбу.

Весьма сочувственно, въ общемъ, отнеслась къ новымъ артельнымъ начинаніямъ печать.

Извѣстный интересъ къ этому дѣлу проявился даже за границей.

Остановившись еще на вопросѣ о роли женщинъ въ артельномъ дѣлѣ, Н. В. Левитскій замѣтилъ, что совершенно неправильно обвиненіе, будто женщины ведутъ къ распаденію организацій, подобныхъ устраиваемымъ имъ артелямъ; напротивъ, онѣ содѣйствуютъ ихъ прочности, въ чемъ онъ могъ убѣдиться на опытѣ.

Въ заключеніе, докладчикъ такъ резюмировалъ значеніе сельско-хозяйственной артели.

1. Прежде всего артель создаетъ условія для прочнаго, устойчиваго крестьянскаго хозяйства, способнаго къ прогрессу.

2. Артель имѣетъ важное нравственное значеніе. Этотъ нравственный элементъ выдвигается, независимо отъ лица, способствующаго возникновенію артели,—самую жизнь. На почвѣ артельного единенія, между членами ея развивается дружелюбіе; близкія дружественныя сношенія завязываются и между членами разныхъ артелей и даже между артелями разныхъ селъ.

3. Артель представляетъ наилучшую гарантію кредита.

4. Распространеніе артельной организаціи окажетъ противодѣйствіе развитію сельскаго и городского пролетаріата.

5. Вызоветъ пониженіе преступности.

6. Окажетъ содѣйствіе въ дѣлѣ обезпеченія народнаго продовольствія.

7. Соединеніе въ артель нейтрализуетъ вредъ, происходящій отъ семейныхъ раздѣловъ.

8. Артель представитъ большія удобства въ административномъ отношеніи, дѣлая возможнымъ сношенія съ сплоченной группой лицъ, входящихъ въ ея составъ.

9. Артельная форма можетъ имѣть огромное практическое значеніе при крестьянскихъ переселеніяхъ.

10. Артель упорочиваетъ, наконецъ, положеніе мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ.

Закончивъ свое сообщеніе, докладчикъ замѣтилъ, что онъ желалъ не только подѣлиться, но и поучиться и съ благодарностью приметъ всякое указаніе.

По прочтеніи сообщенія Н. В. Левитскаго, послѣдовали дружныя аплодисменты.

Предсѣдатель предложилъ, прежде всего, видоизмѣнить нѣсколько условій, на которыхъ Отдѣленіе постановило выдать ссуды артелямъ. Л. В. Ходскій предлагалъ ограничиться тѣмъ правиломъ, что на одного домохозяина-артельщика выдается по 50 рублей ссуды, но не ограничивать суммы, которая можетъ быть выдана одной артели, въ 250 руб. такъ какъ, какъ видно изъ доклада, артели бываютъ и болѣе многочисленны по своему составу.

Предложеніе принято безъ преній.

Г. А. Фальборкъ, указывая на то, что докладчикъ взводитъ весьма серьезныя обвиненія на Елисаветградскую управу по поводу ея доклада о земледѣльческихъ артеляхъ, предложилъ снести съ имени III-го Отдѣленія съ Елисаветградской управой, сообщивъ ей указанныя обвиненія, съ просьбою разъяснить это дѣло.

В. И. Касперовъ находитъ сношеніе съ Управой излишнимъ, полагая, что Елисаветградская управа можетъ и по собственной инициативѣ представить

свои возраженія противъ замѣчаній Н. В. Левитскаго, произнесенныхъ публично и не составляющихъ тайны.

Н. Д. Соколовъ, поддерживая предложеніе г. Фальборка, формулируетъ его нѣсколько иначе, предлагая снестись съ Елисаветградской управой, прося ее сообщить—поддерживаетъ ли она по существу высказанное ею въ докладѣ заключеніе о земледѣльческихъ артеляхъ.

Г. предсѣдатель поставилъ это предложеніе на открытую баллотировку.

Большинство высказалось противъ этого предложенія. Затѣмъ, согласно предложенію Г. П. Сазонова, по выраженному собраніемъ желанію, было рѣшено отложить пренія до слѣдующаго засѣданія и назначить его въ четвергъ, 18-го января.

По предложенію В. И. Касперова, собраніе еще разъ дружными аплодисментами выразило свою благодарность докладчику.

5) Прочтено отношеніе секретаря Общества отъ 13-го января № 34 на имя предсѣдателя III-го Отдѣленія, въ которомъ сообщается, что Совѣтъ Общества проситъ III-е Отдѣленіе рассмотреть поступившее въ Совѣтъ ходатайство предсѣдателя Статистической Коммисіи, В. И. Покровскаго, и одного изъ ея членовъ, К. К. Бауера, объ ассигнованіи въ распоряженіе Коммисіи 800 руб. на ея работы.

Г. предсѣдатель предложилъ просить Коммисію внести докладъ въ Отдѣленіе.

Послѣ замѣчаній Н. А. Окунева, В. И. Касперова и В. И. Покровскаго, выразившаго готовность представить сообщеніе о работѣ Статистической Коммисіи, постановлено было оставить обсужденіе этого вопроса до другаго засѣданія, когда Статистическая Коммисія доставитъ сообщеніе о своей работѣ.

Затѣмъ г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Предсѣдатель *Л. В. Ходскій.*

Секретарь *К. Бауеръ.*

Засѣданіе III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 18-го января 1896 года.

Въ засѣданіи присутствовали предсѣдатель Отдѣленія Л. В. Ходскій, товарищъ предсѣдателя В. И. Покровскій, 57 членовъ Общества и большое число гостей.

1) Прочитанъ былъ протоколъ предъидущаго собранія, 13-го января. На вопросъ г. предсѣдателя, не встрѣчается ли въ изложеніи доклада существен-

ных погрѣшностей, Н. В. Левитскій призналъ, что онъ изложенъ въ протоколѣ правильно.

2) В. Т. Зиминъ прочелъ краткое сообщеніе объ устроенной имъ, въ видѣ опыта, земледѣльческой артели изъ переселенцевъ на Алтаѣ. Организована имъ эта артель въ октябрѣ 1894 года, въ составѣ 4-хъ семей, впоследствии присоединилась еще 5-ая—всего она состоитъ изъ 30 человекъ обоего пола, работниковъ мужскаго пола — 6 человекъ. Артель арендовала при своемъ основаніи 320 дес. кабинетской земли, при с. Зѣиногорскомъ, на 12 лѣтъ. Образовалась она по простому договору, заключенному главами семей съ докладчикомъ, выдавшимъ имъ при этомъ въ ссуду 800 р., срокомъ на 5 лѣтъ. Деньги эти были израсходованы на увеличеніе принадлежащаго артельщикамъ рабочаго скота и приобрѣтеніе прочаго инвентаря. Полевое хозяйство артели не вполне за первый годъ обезпечиваетъ продовольствіемъ и другія потребности членовъ и платежъ по ссудѣ; но теперь будущее ея обезпечено, такъ какъ артели удалось найти зимній заработокъ путемъ извоза.

По послѣднимъ извѣстіямъ, которыя получены докладчикомъ отъ 25-го октября 1895 г., артель живетъ дружно, хотя прежде и случались въ ней размолвки.

3) Затѣмъ послѣдовали весьма оживленныя пренія ¹⁾ по прочитанному въ предшествующемъ засѣданіи сообщенію Н. В. Левитскаго «о земледѣльческихъ артеляхъ Херсонской губ.».

Въ нихъ приняли участіе Н. Д. Соколовъ, П. В. Струве, А. А. Ольхинъ, Н. В. Левитскій, В. Г. Яроцкій, С. А. Дедюлинъ, В. И. Покровскій, Н. М. Рубинштейнъ, Г. П. Сазоновъ и Г. А. Фальборкъ.

Въ заключеніе предсѣдатель, Л. В. Ходскій, сдѣлалъ краткое резюме преній.

Н. Д. Соколовъ указалъ, главнымъ образомъ, на неправильность попытки путемъ артельного договора установить принудительныя правила нравственности для членовъ артели; и затѣмъ обратилъ вниманіе на то, что существующее законодательство не даетъ прочнаго основанія для существованія артелей безъ предварительнаго разрѣшенія и особо утвержденного устава, и предложилъ избрать Комиссію для выработки мотивированнаго ходатайства о необходимости изданія нормальнаго устава, регулирующаго самоличное (т. е. на основаніи явочной, а не разрѣшительной системы) образованіе сообществъ для осуществленія невоспрещенныхъ закономъ хозяйственныхъ цѣлей

Предложеніе это поддержалъ А. А. Ольхинъ, указавъ при этомъ, что вопросъ объ юридической нормировкѣ положенія артелей возбужденъ уже въ Обществѣ для содѣйствія русской промышленности и торговли. Предложеніе Н. Д. Соколова поддержано было и другими лицами.

¹⁾ Пренія эти изложены подробно въ стенографическомъ отчетѣ, приложенномъ къ настоящему протоколу.

П. Б. Струве указалъ на то, что въ докладѣ совершенно не выяснена та экономическая почва, на которой возникли данныя артели, и отношеніе къ нимъ различныхъ по своему экономическому положенію слоевъ крестьянскаго населенія. На основаніи статистическаго матеріала и его обработки въ литературѣ, можно съ увѣренностью сказать, что «артельное движеніе» есть результатъ безысходной нужды и потребности въ кредитѣ. Это «движеніе» не можетъ дать никакихъ прочныхъ результатовъ въ смелѣтѣ развитія артельного начала и установленія имущественнаго равенства въ средѣ крестьянскаго населенія, такъ какъ и самъ кредитъ, хотя бы и мелкій, вообще говоря, оказываетъ не уравнивающее, а разлагающее, дифференцирующее дѣйствіе.

Н. В. Левитскій, признавая, что въ артель поступаютъ бѣднѣйшіе крестьяне, утверждаетъ, что не одна нужда побуждаетъ ихъ къ этому, но также нравственное стремленіе къ единенію, свойственное нашему сельскому населенію, такъ какъ любовь его къ земледѣлію. Непониманіе этого есть результатъ недостаточнаго знакомства нашей интеллигенціи съ народомъ. Экономическая почва, на которой возникаютъ артели, имѣетъ до извѣстной степени выяснена въ его докладѣ, входитъ же въ подробности и приводитъ цифровыя данныя онъ не считалъ удобнымъ. Возражать же противъ указанія на вредное вліяніе мелкаго кредита онъ не считаетъ нужнымъ.

В. Г. Яроуцкій замѣтилъ прежде всего, что докладчикъ не видитъ вовсе въ артеляхъ какую-то панацею. Но артели полезны и имѣютъ прочное основаніе въ условіяхъ крестьянскаго быта, въ его стремленіи сохранить хозяйственную самостоятельность. Надо при этомъ помнить, что область сельскохозяйственнаго производства вовсе не подчиняется тѣмъ законамъ капиталистической эволюціи, которымъ подчинена обрабатывающая промышленность. Что касается кредита, то разлагающее дѣйствіе оказываетъ лишь кредитъ ростовщическій, правильно же организованный кредитъ не можетъ имѣть такого вліянія.

А. С. Дедюлинъ привѣтствуетъ появленіе артелей именно въ средѣ крестьянъ-общинниковъ. Это послужитъ добавочной гарантіей для сохраненія крестьянскаго землевладѣнія и самостоятельности крестьянскаго хозяйства въ средѣ наиболѣе бѣдныхъ слоевъ населенія. Указываетъ также на важное значеніе устройства артелей въ отхожихъ промыслахъ, и предложилъ ходатайствовать о томъ, чтобы суммы, поступающія съ крестьянъ въ уплату за выданныхъ имъ въ ссуду во время голоднаго года лошадей, приобретенныхъ на средства особаго благотворительнаго Комитета, — были обращены вновь на дѣло свабженія лошадьми безлошадныхъ хозяевъ, преимущественно при посредствѣ земледѣльческихъ артелей.

Н. М. Рубинштейнъ полагаетъ, что будущность артелей можетъ быть обезпечена только при условіи, что онѣ поставятъ своей задачей техническое улучшеніе земледѣльческаго хозяйства.

П. В. Струве возразилъ В. Г. Яроцкому по поводу замѣчанія его о роли кредита. По мнѣнію П. В. Струве, именно правильно организованный кредитъ, кредитъ культурный, оказываетъ дифференцирующее дѣйствіе. Напротивъ же, скорѣе кредитъ ростовщическій производитъ нивелирующее вліяніе на все населеніе, за исключеніемъ небольшой его группы. Что касается артелей, то у насъ часто слишкомъ преувеличиваютъ ихъ распространенность; у насъ существуетъ болѣе артельная миѳологія, нежели артели.

В. И. Покровский замѣтилъ, что русская интеллигенція менѣе всего заслуживаетъ обвиненія въ недостаточномъ знакомствѣ съ народомъ и близости къ нему.

Г. П. Сазоновъ высказалъ, что артели, имѣя въ виду не артели, имѣющія утвержденные писанные уставы, распространены по всей русской землѣ. Правда, литература объ артеляхъ крайне ограничена, и не существуетъ ни одного серьезнаго труда, обобщающаго явленія этого рода. Тѣмъ не менѣе, существуетъ цѣлый рядъ разныхъ видовъ артелей, которыхъ Г. П. Сазоновъ и перечислилъ, на основаніи своего знакомства съ богатымъ фактическимъ матеріаломъ по этому вопросу.

Неправильно, что лишь нужда ведетъ къ образованію артелей. Существуютъ артели среди состоятельнаго населенія. Кредитъ—насущная потребность населенія и при правильной постановкѣ онъ не будетъ имѣть тѣхъ вредныхъ послѣдствій, на которыя указываетъ современная дѣйствительность.

Г. А. Фальборкъ замѣтилъ, что независимо отъ того, насколько можетъ артельная организація содѣйствовать экономическому улучшенію народнаго быта, важнымъ представляется то, что общія условія русской жизни не даютъ возможности надѣяться на широкое осуществленіе этой мѣры.

Л. В. Ходскій замѣтилъ, что возраженія оппонентовъ противъ выдвинутой практической мѣры улучшенія народнаго хозяйства имѣютъ лишь критическій характеръ, и что они не выдвигаютъ никакихъ положительныхъ предложеній съ своей стороны. Что касается будущности артелей, то лучшій судья этому будетъ, конечно, опытъ.

Остановившись затѣмъ на сдѣланныхъ предложеніяхъ, предѣдатель, указавъ на сочувствіе, вызванное предложеніемъ Н. Д. Соколова, и на отсутствіе какихъ-либо возраженій, призналъ предложеніе это принятымъ Отдѣленіемъ и просилъ лицъ, желающихъ принять участіе въ работахъ Комиссіи, записаться на особомъ листѣ. Эта же Комиссія можетъ взять на себя разработку предложенія, внесеннаго С. А. Дедулинымъ.

Въ Комиссію записались А. А. Ольхинъ, Н. Д. Соколовъ, П. В. Струве, Г. А. Фальборкъ, В. И. Чарполускій и К. К. Бауеръ.

Затѣмъ засѣданіе было предѣдателемъ закрыто.

Предѣдатель *А. Ходскій*,
Секретарь *К. Бауеръ*.

Пренія по докладу Н. В. Левитскаго въ засѣданіи III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 13-го января 1896 г.

(Стенографическій отчетъ).

Предсѣдатель *Л. В. Ходскій*. Кому угодно высказаться по докладу Н. В. Левитскаго.

Н. Д. Соколовъ. По поводу доклада Н. В. Левитскаго, я имѣю сдѣлать три замѣчанія: одно изъ нихъ содержитъ собственно просьбу о разъясненіи, другое — возраженіе противъ доклада и, наконецъ, третье — предложеніе, вполне солидарное съ общею мыслью докладчика.

Начну съ возраженія. Докладчикъ, сопоставляя склонность къ артельнымъ начинаніямъ, наблюдаемую у великоруссовъ, и индивидуализмъ малороссовъ, замѣтилъ, что индивидуализмъ, правильно понимаемый, не можетъ мѣшать малороссамъ соединяться въ такія организаціи, какъ артели, а онъ можетъ мѣшать имъ соединяться въ такія организаціи, которыя подавляютъ свободу личности, и въ примѣръ такой организаціи докладчикъ привелъ великорусскую большую семью, гдѣ надъ всеми членами семьи царитъ воля патриарха или старшаго въ семьѣ. Но вотъ здѣсь я хотѣлъ бы обратить вниманіе на нѣкоторое противорѣчіе со стороны докладчика самому себѣ. Относительно того, что большая семья подавляетъ проявленія личныя или индивидуальныя свойства и стремленія членовъ семьи, я спорить не буду, но, мнѣ кажется, отъ этого недостатка не свободна и сама артель, устранимая г. Левитскимъ. Если мы обратимся къ § 55 артельного договора, то найдемъ въ немъ слѣдующее: «Для того, чтобы артельное хозяйство шло хорошо, все мы должны жить въ добромъ согласіи и любви, какъ братья, какъ подобаетъ истиннымъ христіанамъ, ибо «гдѣ любовь, тамъ и Богъ», тамъ и счастье, а гдѣ нѣтъ любви, тамъ горе вѣчное; мы не должны ни пьянствовать, ни ругаться нехорошими словами, ни заводить споры и ссоры, а обязаны стараться все сдѣлать при братскомъ общемъ совѣтѣ и согласіи и прекращать всякія непріятности между товарищами или членами ихъ семействъ дружескимъ усовѣщаніемъ, рѣшая всякое дѣло большинствомъ голосовъ; рѣшеніе это обязательно для всѣхъ; не исполняющій его въ 1-й разъ штрафуется, а во 2-й — удаляется». Полагаю, что этотъ § очень и очень сближаетъ эту артель съ большою семьей, противъ гнета которой возстаетъ докладчикъ. Точно также если мы обратимся къ частнымъ случаямъ удаленія нѣкоторыхъ членовъ изъ состава артелей и посмотримъ, по какимъ поводамъ происходило это удаленіе, то увидимъ, что одинъ членъ артели былъ удаленъ за то, что пьянствовалъ, а другой — только потому, что занимался коммерціею.

Относительно послѣдняго случая я буду говорить еще потомъ, а теперь лишь замѣчу, что такое сочетаніе въ организуемыхъ докладчикомъ артеляхъ и экономическихъ и нравственныхъ началъ, по моему мнѣнію можетъ только стѣснять развитіе артельного дѣла.

Затѣмъ я перейду ко второму замѣчанію, которое я изложу въ формѣ вопроса. Докладчикъ говорилъ намъ, что почвою для образованія артелей является прежде всего стѣсненное матеріальное положеніе крестьянъ, причемъ онъ, перечисляя конкретные случаи возникновенія артелей, указалъ на такой случай, когда крестьяне одной артели не имѣли ни одной лошади, ни плуга, ни другихъ орудій.

Вотъ я и спрашиваю: насколько преобладали такіе случаи, когда крестьяне соединялись въ артели подъ вліяніемъ такой нужды?

Спрашиваю я объ этомъ потому, что на меня докладъ Н. В. произвелъ такое впечатлѣніе, что его артели образовались подъ вліяніемъ крайней нужды. Этимъ, мнѣ кажется, и можно объяснить, что члены артели, находясь въ крайне стѣсненномъ матеріальномъ положеніи, соглашались на тѣ стѣсненія, которыя содержатся въ § 55 артельного договора.

По поводу же того, что членамъ артели запрещается занятіе коммерціей, я бы просилъ объяснить мнѣ: вся артель въ совокупности имѣетъ право заниматься коммерціей или нѣтъ? Если да, то я считалъ бы несправедливымъ разсматривать занятіе коммерціей, какъ нѣчто позорное для отдѣльныхъ ея членовъ и влекущее за собою даже исключеніе изъ артели, а если нѣтъ, тогда я долженъ сказать, что возлагаемая докладчикомъ надежды на артели, въ смыслѣ измѣненія всего нашего народнаго хозяйства, основаннаго на обмѣнѣ,—преувеличены.

Теперь перейду къ третьему замѣчанію, именно къ моему предложенію, которое вполне соответствуетъ и общей мысли и частнымъ замѣчаніемъ докладчика. Докладчикъ сказалъ, что наши гражданскіе законы не регулируютъ возникновенія артелей и поэтому, для образованія своихъ артелей, докладчику пришлось прибѣгнуть не къ X тому, а къ XI тому 2 ч. Уст. Торг., ст. 91.

Я просмотрѣлъ X томъ и убѣдился, что въ немъ дѣйствительно нѣтъ такихъ статей, которыя бы давали основаніе надѣяться, что земледѣльческія артели могутъ возникать на основаніи именно этихъ статей, не требуя никакого разрѣшенія со стороны мѣстныхъ властей и Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Затѣмъ всѣ наши цивилисты также сходятся въ томъ, что нашъ X томъ предусматриваетъ лишь опредѣленные товарищества, а всѣ остальные товарищества, цѣлая масса разнаго рода гражданскихъ сообществъ остаются внѣ законодательнаго опредѣленія и потому они могутъ быть признаны законными постольку, поскольку они представляютъ частные договоры, каковымъ является и земледѣльческая артель. Но даже и съ точки зрѣнія частнаго договора, К. П. Побѣдоносцевъ считаетъ возникновеніе артели, на основаніи ст.

1528 т. X ч. I, законнымъ, а профессоръ Коркуновъ, который, какъ специалистъ по государственному праву, ближе анализировалъ этотъ вопросъ съ точки зрѣнія уголовного законодательства, находить его незаконнымъ. «Ни временныя публичныя собранія, говоритъ проф. Коркуновъ, ни постоянныя союзы, хотя бы съ цѣлью промышленности или простаго развитія, не допускаются у насъ иначе, какъ съ разрѣшенія администраціи, пользующейся безконтрольнымъ правомъ дать это разрѣшеніе или отказать въ немъ». Въ подтвержденіе этого, онъ ссылается на ст. 126 Устава о пред. и прес. преступленій. Такимъ образомъ, по этому существенно важному вопросу для будущности нашихъ артельныхъ начинаній обнаруживается коренное разногласіе между нашими юристами. Все это я привожу для доказательства того, что наше законодательство, въ отношеніи регулированія всякаго рода союзовъ, отличается совершенною неясностью. Точно также не вполне ясно понимается докладчикомъ и ст. 91 XI т. 2 ч. Уст. Торг., потому что всѣ статьи этого устава могутъ быть относимы только къ торговымъ предпріятіямъ. Чтобы рельефнѣе подтвердить мою мысль, я позволю себѣ прочесть тѣ статьи, которыя имѣютъ отношеніе къ артелямъ. Первая изъ этихъ статей, именно 63 ст., говоритъ о торговыхъ товариществахъ и къ числу этихъ товариществъ, между прочимъ, относитъ: «4) артельныя товарищества». На основаніи этого указанія, г. Левитскій и нашель возможнымъ подвести свои земледѣльческія артели подъ дѣйствіе правилъ ст. 91 о возникновеніи артелей. Но если мы обратимся къ ст. 64 того же Устава, то въ ней найдемъ слѣдующее опредѣленіе: «товарищества, въ предшедшей статьѣ означенныя, почитаются торговыми, когда предметъ ихъ есть производство торговыхъ дѣйствій». Въ виду такого указанія, я полагаю, что для составленія земледѣльческихъ артелей невозможно опираться на Торговый Уставъ, а придется ограничиться имѣющеюся въ договорѣ г. Левитскаго ссылкой на ст. 1528 т. X, ч. I. Обращаясь къ жизни, я долженъ сказать, что въ лицѣ херсонскихъ артелей артель въ первый разъ появляется безъ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а напр. въ Костромской губ. артели не могутъ осуществиться только потому, что не могутъ дожидаться разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Точно также и г. Левитскій указалъ нѣсколько подобныхъ же случаевъ, гдѣ артели не разрѣшаются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду этихъ примѣровъ, мнѣ думается, что всѣ наши начинанія по части образованія артелей и другихъ союзовъ не будутъ прочны до тѣхъ поръ, пока не будетъ упрочено положеніе этихъ союзовъ самимъ закономъ, а для достиженія этой цѣли я бы предложилъ избрать коммисію, которая бы разобралась въ неполныхъ и разнорѣчныхъ указаніяхъ нашего гражданского и уголовного законодательства по этому предмету и внесла бы мотивированное ходатайство о необходимости изданія нормативнаго устава, регулирующаго самочинное (т. е. на основаніи явочной системы, а не разрѣсительной) образованіе сообществъ для осуществленія дозволенныхъ цѣлей.

П. Б. Струве. Я также нахожу, что учреждение земледельческих артелей на основаніи Торговаго, Устава съ юридической точки зрѣнія, не выдерживаетъ критики, потому что весь тотъ матеріалъ, который привелъ Н. Д. Соколовъ, вполне убѣдительно доказываетъ это. Тѣмъ не менѣе съ практической точки зрѣнія я не могу не признать этой мысли г. Левитскаго выйти изъ того затрудненія, которое представляетъ неполнота и неясность нашихъ гражданскихъ законовъ, чрезвычайно удачно именно потому, что, благодаря этому приему, дѣло фактически осуществлено, т. е. организованы артели, договоры которыхъ засвидѣтельствованы нотаріусомъ, и вытекающія отсюда юридическія отношенія будутъ пользоваться правомъ защиты суда, хотя все это можетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока кому-нибудь не представится интереса или не покажется, съ точки зрѣнія государства, важнымъ возбудить вопросъ о законности или незаконности этихъ актовъ. Вотъ первое мое замѣчаніе по поводу выслушаннаго нами въ прошлый разъ сообщенія. Замѣчаніе это—юридическаго характера, а всѣ остальные мои возраженія будутъ носить экономическій характеръ.

Докладъ Н. В. Левитскаго произвелъ на меня двойственное впечатлѣніе: онъ несомнѣнно подкупилъ всю аудиторію тою искреннею любовью, которая воодушевляетъ докладчика къ его дѣлу и которая сказывалась въ самомъ его докладѣ, но съ другой стороны, эта же самая любовь помѣшала ему либо самому разобраться въ нѣкоторыхъ сторонахъ артельнаго дѣла, либо выяснить намъ эти стороны. Мы слышали отъ докладчика много трогательныхъ разсказовъ изъ быта крестьянскаго населенія и даже изъ исторіи отношеній къ возникающимъ артелямъ со стороны уѣздныхъ властей, но о той почвѣ, на которой возникли, существуютъ и будутъ развиваться земледѣльческія артели, докладчикъ намъ не далъ сколько-нибудь полныхъ указаній, между тѣмъ какъ для насъ важно было бы имѣть эти данныя, чтобы судить относительно будущности организуемыхъ имъ артелей, въ смыслѣ не юридическомъ, а экономическомъ, относительно которой я лично ставлю большой вопросительный знакъ. Правда, докладчикъ говорилъ объ этой почвѣ и въ этомъ отношеніи указалъ, во-1-хъ, на тяжелое экономическое положеніе лицъ, вступающихъ въ артели, — условіе, которое нельзя относить къ числу особенно благоприятныхъ; потомъ онъ указалъ на любовь нашихъ крестьянъ къ землѣ, — опять такое указаніе, смыслъ котораго не совсѣмъ понятенъ для меня въ данномъ случаѣ, хотя у насъ существуютъ даже историки, которые указываютъ на любовь нашего народа къ земледѣлію, какъ на особую національную черту; наконецъ, онъ указалъ на нравственную потребность народа въ единеніи, — тоже нѣчто если не вполне сомнительное, то и не совсѣмъ ясное; но я полагаю, что такая общая и неопредѣленная постановка этого существеннаго вопроса едва ли въ состояніи удовлетворить слушателей, а имъ было бы интересно получить болѣе точныя данныя по этому предмету.

И, къ счастью, относительно тѣхъ мѣстностей, о которыхъ говоритъ докладчикъ, уже имѣются эти данныя. Конечно, я не могу взять на себя примѣненія этихъ данныхъ къ выясненію той почвы, на которой возникли эти артели, но докладчикъ могъ бы воспользоваться ими, потому что онъ могъ бы эти статистическія цифры освѣтить своими жизненными наблюденіями данной мѣстности; тѣмъ не менѣе, и я позволю себѣ предложить нѣсколько вопросовъ, которые представляются въ высшей степени интересными для освѣщенія возникающихъ артелей.

Лѣтъ 10 тому назадъ было произведено статистическое изслѣдованіе Херсонской губ. Кромѣ того, южнорусскому крестьянскому хозяйству необычайно посчастливилось: въ 1891 г. появилась образцовая и даже прямо классическая монографія г. Постникова «Южно-русское крестьянское хозяйство». Такимъ образомъ, у насъ имѣются не только данныя для характеристики экономического положенія населенія Херсонской губ., относящіяся ко времени, отстоящему отъ настоящей минуты только на 10 лѣтъ, но имѣется еще такая работа, которая всю — и техническую и социальную — структуру крестьянскаго хозяйства на югѣ Россіи раскрыла съ необыкновенною ясностью. Собщеніе этихъ данныхъ было бы весьма важно для выясненія той почвы, на которой возникаютъ артели, и вопроса о томъ, насколько онѣ жизнеспособны. Конечно, разрѣшеніе этого вопроса обуславливается тою общою точкою зрѣнія на тенденцію развитія нашего крестьянскаго хозяйства, которая сознательно или бессознательно вліяетъ на выводы изслѣдователя.

Такъ, докладчикъ говоритъ намъ о тяжеломъ положеніи крестьянскаго населенія въ Александрійскомъ уѣздѣ, но въ книгѣ Постникова мы можемъ найти, для характеристики южно-русскаго крестьянства, слѣдующее заключеніе (читаетъ): «Въ настоящее время всякое сколько-нибудь значительное южно-русское село (и то же, вѣроятно, можно сказать о большинствѣ мѣстностей Россіи) представляетъ столько разнообразія въ экономическомъ положеніи отдѣльныхъ группъ своего населенія, что крайне трудно говорить о благосостояніи отдѣльныхъ селеній, какъ цѣлыхъ единицъ, и рисовать это благосостояніе средними цифрами. Такія среднія цифры указываютъ нѣкоторыя общія опредѣляющія условія экономического быта крестьянства, но онѣ не даютъ никакого понятія о всемъ разнообразіи экономическихъ явленій въ дѣйствительности».

И дѣйствительно, разсматривая среднія цифры, мы видимъ, что 44% крестьянъ не имѣютъ рабочаго скота, но за этими 44% слѣдуетъ цѣлый рядъ группъ крестьянъ, экономическое положеніе которыхъ рѣзко различно, а именно: 5 и болѣе штукъ скота имѣютъ около 6% крестьянъ,

| | |
|--|-------|
| отъ 3 до 4 штукъ | 13% |
| » 3 до 2 » | 28,5% |
| 1 штуку | 9% |
| и не имѣютъ рабочаго скота около | 44% |

Вотъ теперь и возникаетъ вопросъ: какъ относиться и можетъ относиться къ возникающимъ артелямъ эта состоятельная часть крестьянскаго населенія? Но докладчикъ намъ не далъ отвѣта на этотъ вопросъ. Правда, онъ указалъ, что кулаки относятся къ нимъ враждебно, но вообще слово «кулакъ» имѣетъ довольно ясный смыслъ для крестьянина, который подвергается эксплуатаціи даннаго кулака, на самомъ же дѣлѣ оно имѣетъ смыслъ болѣе персональный, нежели социальный. Я, по крайней мѣрѣ, отказываюсь провести границу, гдѣ кончается кулакъ и гдѣ начинается зажиточный крестьянинъ— «хозяйственный мужичекъ»; да и въ докладѣ этого критерія не дано. Между тѣмъ въ южно-русскомъ хозяйствѣ важное значеніе имѣетъ тотъ фактъ, что тамъ мы встрѣчаемъ большія селенія, гдѣ роль состоятельной части крестьянства сказывается гораздо сильнѣе, нежели въ малыхъ селеніяхъ; поэтому было бы въ высшей степени интересно узнать отношеніе различныхъ группъ населенія къ артелямъ и значеніе самихъ артелей для этихъ группъ.

Далѣе докладчикъ указалъ на распространенность среди южныхъ крестьянъ такъ называемыхъ супрягъ. Это указаніе, по моему мнѣнію, совершенно вѣрно и чрезвычайно цѣнно, но въ толкованіи этого явленія мы едва-ли съ нимъ сойдемся. Дѣло въ томъ, что супряги состояются по неволѣ, по необходимости, и это обстоятельство довольно откровенно высказано въ изслѣдованіи херсонскихъ статистиковъ по Александрійскому уѣзду. Говоря о самостоятельной обработкѣ земли, авторъ изслѣдованія, опираясь на приложенную къ этой главѣ таблицу, говоритъ, что число хозяевъ, обрабатывающихъ землю самостоятельно, оказывается несравненно значительнѣе, нежели можно было бы ожидать по таблицѣ, показывающей обезпеченіе ихъ скотомъ. Эти таблицы приводятся въ доказательство того, что крестьянское хозяйство въ области обработки земли всѣми силами стремится быть самостоятельнымъ; другими словами, къ супрягамъ крестьяне прибѣгаютъ только по неволѣ. Точно также и въ артели крестьяне идутъ просто потому, что они нуждаются въ деньгахъ и не могутъ инымъ путемъ получить ихъ. Аналогичныхъ явленій и въ другихъ областяхъ хозяйственной жизни можно найти достаточно. Дѣйствительно, что такая крайняя нужда наталкиваетъ крестьянъ на образованіе артелей, это мы знаемъ изъ исторіи артелей Мальцевскаго района, гдѣ мы можемъ найти дѣльный рядъ примѣровъ такого рода, что тамъ, гдѣ производство не даетъ капиталистамъ прибавочной стоимости, рабочіе образуютъ артели. Точно также ничего удивительнаго не представляетъ и тотъ фактъ, что инспекторъ Государственного банка видитъ въ артеляхъ хорошую гарантію для выдаваемыхъ банкомъ ссудъ, такъ какъ съ артели легче взыскать ссуду и вообще съ ней легче имѣть дѣло, нежели съ отдѣльными лицами. Это давно извѣстная вещь, что солидарная отвѣтственность и круговая порука всегда—въ интересахъ фиска и кредиторовъ. Еще недавно опросъ всѣхъ управляющихъ казенныхъ палатъ далъ такой резуль-

татъ, что большинство ихъ высказалось за круговую поруку. Такимъ образомъ и сочувствіе инспектора Государственного банка артелямъ вполне понятно и съ моей точки зрѣнія не можетъ служить аргументомъ въ пользу артелей, а скорѣе говорить противъ нихъ. Здѣсь все зависитъ отъ точки зрѣнія, на которой стоитъ данное лицо. Для меня дѣло представляется въ такомъ видѣ: крестьянамъ нужна помощь и эту помощь имъ предлагаютъ теперь, подь условіемъ образованія артелей,—вотъ собственно та почва, на которой возникаютъ настоящія артели. Но именно въ виду такого происхожденія артелей, и трудно думать, чтобы онѣ были долговѣчны. Тотъ самый кредитъ, который будетъ оказанъ артелямъ, — можно почти съ полной увѣренностью сказать, — произведетъ свое разлагающее дѣйствіе на артели. Дѣло въ томъ, что у насъ на кредитъ, особенно мелкій, существуетъ другой взглядъ, который заключаетъ въ себѣ большое заблужденіе, именно у насъ думаютъ, что кредитъ можетъ служить средствомъ упроченія имущественнаго равенства между людьми; но исторія до сихъ поръ представляла такія доказательства, что въ дѣйствительности кредитъ играетъ діаметрально противоположную роль, и если онъ нѣкоторыя группы населенія удерживаетъ отъ экономической гибели, то вмѣстѣ съ тѣмъ, на самыя эти группы оказываетъ разлагающее вліяніе. Помощь нашему крестьянству, конечно, нужна, но будетъ-ли эта помощь оказываться ему подь фирмой артельныхъ начинаній или въ другомъ видѣ, это, съ моей точки зрѣнія, — безразлично, — важно лишь то, чтобы крестьянинъ получилъ эту помощь, а если артель представляетъ большую гарантію справедливости въ распредѣленіи ссудъ, то тѣмъ лучше; но никакого артельного царства или даже артельного уѣзда или вообще никакихъ прочныхъ артельныхъ результатовъ отъ артельныхъ начинаній г. Левитскаго — я не жду. Для полученія такихъ результатовъ нужно нѣчто гораздо большее, нежели нуждающееся крестьянство, сочувствующая интеллигенція и даже кредитъ, хотя бы и мелкій.

Н. В. Левитскій. По поводу сдѣланныхъ мнѣ возраженій я долженъ прежде всего замѣтить, что настоящий вопросъ, который я не только передуалъ, но и перестрадалъ, представляетъ не результатъ какихъ-либо теоретическихъ увлеченій, а онъ настолько назрѣлъ въ самой дѣйствительности, что невольно вызываетъ самое серьезное вниманіе всѣхъ лицъ, интересующихся положеніемъ нашего народа.

Обращаясь затѣмъ къ отдѣльнымъ возраженіямъ моихъ оппонентовъ, я остановлюсь на томъ замѣчаніи г. Соколова, что сочетаніе въ артельномъ договорѣ и экономическихъ, и нравственныхъ началъ можетъ стѣснять развитіе артельного дѣла. По этому поводу я долженъ сказать слѣдующее: если вы были въ прошломъ засѣданіи, то вы слышали подробное объясненіе, почему этотъ договоръ явился не только юридическимъ актомъ, но вмѣстѣ съ юридическимъ заключаетъ въ себѣ и нравственный элементъ и

вообще некоторую мотивировку статей договора. Я уже в тотъ разъ указалъ на то, что первоначально я имѣлъ въ виду нравственный элементъ ввести въ особую брошюру, но такъ какъ это оказалось невыполнимымъ, за отсутствіемъ средствъ, то и вынужденъ былъ издать лишь одинъ договоръ, но подробный—мотивированный, чтобы всякій, даже неграмотный человѣкъ, ознакомившись съ артельнымъ договоромъ, могъ, такъ сказать, войти въ курсъ артельнаго дѣла и усвоить сущность организаціи его; а такъ какъ, по моимъ личнымъ наблюденіямъ, нравственный элементъ играетъ огромную роль въ жизни артелей, то я и рѣшилъ—счелъ своимъ долгомъ—ввести его въ самый договоръ. Но опустить его совершенно—я не могъ, такъ какъ я очень несклоненъ сводить все народное хозяйство къ проявленію въ немъ лишь одного личнаго интереса, а я считаю, что есть много и другихъ сторонъ народной жизни, которыя обнаруживаютъ свое вліяніе на это хозяйство, и разъ эти стороны имѣютъ не только теоретическое значеніе, но выставляются самою жизнью, то обходить ихъ, по моему мнѣнію, было бы неправильно. Я составлялъ свой артельный договоръ на основаніи результатовъ, данныхъ мнѣ наблюденіями надъ народною жизнью. Все, что я внесъ въ этотъ договоръ, взято изъ самой жизни народа. Если бы я не наблюдалъ необходимости введенія нравственнаго элемента въ организуемые союзы хозяевъ, то я бы и не внесъ его въ договоръ, но разъ нравственныя требованія ставятся для хозяйственныхъ союзовъ самою жизнью народа, то я считалъ невозможнымъ не внести ихъ въ свой артельный договоръ. Я далѣе сказалъ, что ни одна артель не хотѣла ограничить договоръ только одними чисто экономическими требованіями, а всегда при составленіи артели, крестьяне ставятъ непремѣннымъ условіемъ успѣшность артельнаго хозяйства и нравственныя требованія. «Хорошо это (артель) конечно, и полезно для хозяйства, говорятъ обыкновенно будущіе члены артели, но нужно еще, чтобы между нами было доброе согласіе, да любовь братская, надо, чтобы въ артели мы жили какъ братья, какъ одно семейство, иначе съ артели и толку не будетъ». Это мнѣ приходилось и приходится слышать ежедневно. Значеніе нравственнаго элемента такъ рельефно выдвигается артельнымъ хозяйствомъ и жизнью, что невольно бросается въ глаза всякому наблюдателю. Вотъ почему я и вносилъ нравственный элементъ въ юридическій актъ. Не помню, какой журналъ, то же по этому поводу, высказывался въ томъ смыслѣ, что какой сантиментализмъ—вносить этический элементъ въ юридическій актъ! Но я на это долженъ замѣтить, что нравственный элементъ въ жизни народа и въ исторіи человечества играетъ огромную роль; всѣ завоеванія соціальнаго прогресса, въ сущности, добыты не столько экономическими факторами, сколько силами нравственными и побѣда въ концѣ-концовъ принадлежала не первымъ, а по-

слѣднимъ: въ концѣ-концовъ побѣждалъ не тотъ, кто былъ экономически сильнѣе, а тотъ, кто былъ сильнѣе нравственно.

Что артель, организуемая на такихъ началахъ, на первый взглядъ, въ извѣстной степени, будто стѣсняетъ личность, это несомнѣнно, но при ближайшемъ знакомствѣ съ жизнью артелей, не трудно убѣдиться, что артель ограничиваетъ и даже стѣняетъ члена (артели) лишь въ предѣлахъ тѣхъ его дѣйствій, которыя могутъ быть вредными или позорными для всѣхъ товарищей, для всего артельного хозяйства, вообще артель ограничиваетъ проявленія отрицательныхъ сторонъ человѣческой души, а всякая добрая мысль, всякое полезное для всей артели дѣло всегда встрѣтаетъ искреннее сочувствіе и поддержку со стороны артели. При томъ же, когда люди соединяются въ артели, то сама жизнь создаетъ такія условія, которыя вызываютъ нравственное единеніе между членами артели и этотъ нравственный элементъ, помимо всякихъ указаній извнѣ, настолько сильно проявляетъ себя, что не замѣчать его и обходить его нѣтъ никакой возможности. Конечно, въ первое время, когда новые члены ориентируются въ новой обстановкѣ, необходимо и безъ разныхъ несогласій и даже ссоръ, на которыя противники артелей съ большою послѣдностію указывали мнѣ, заявляя: «а вы знаете, что Иванъ съ Петромъ поругались?», но подобныя случаи меня несколько не огорчали. Я зналъ и знаю, что люди, да еще и темные, не ангелы и если интеллигенты и даже ученые не чужды разныхъ неудовольствій между собою, то было бы странно требовать сразу же полного согласія и миролюбія между простыми крестьянами, вступившими въ артель.

Затѣмъ возражали противъ артелей въ томъ смыслѣ, что это движеніе возникло изъ вѣршнихъ причинъ, влѣдетвіе безвыходнаго экономического положенія. Но и это понятно. У кого есть все свое, для чего тому искать помощи у другихъ и соединяться въ артели? Дѣйствительно, движеніе это началось въ силу вѣршнихъ обстоятельствъ. Въ послѣдніе годы, особенно во время неурожайнаго года, у насъ страшно повысился $\%$ безлошадныхъ хозяйствъ. По свѣдѣніямъ 1886 г., въ александрійскомъ уѣздѣ вообще безлошадныхъ было 47 $\%$, въ частности же, напр., безлошадность среди государственныхъ крестьянъ достигала до 55,4 $\%$. Положеніе, конечно, очень незавидное,—но за послѣдующіе годы $\%$ этотъ увеличился еще болѣе. Тѣмъ не менѣе, обстоятельство это нисколько не можетъ служить аргументомъ противъ учрежденія артелей, а напротивъ того, доказываетъ необходимость организаціи ихъ. Если люди соединялись въ артели и подъ вліяніемъ нужды, то они могутъ затѣмъ оставаться въ артеляхъ въ силу тѣхъ многочисленныхъ выгодъ, которыя можетъ выяснитъ для нихъ совмѣстная дѣятельность и согласная жизнь. Здѣсь указывалось далѣе на несправедливость запрещенія артелямъ своимъ членамъ занятія коммерціею. По этому поводу я долженъ объяснить, что собственно запрещенія коммерціи въ артеляхъ не существуетъ, нежелательно

только, чтобы членъ артели, увлекаясь коммерческими операціями, начиналъ нарушать интересы всей артели. Напримѣръ, если на дворѣ стоитъ такая погода, что, по пословицѣ, собаку на дворѣ не выгоняешь, а какой-нибудь членъ артели беретъ артельную лошадь и измучить ее въ такую погоду, разъѣзжая по своимъ торговымъ дѣламъ, то артель, разумѣется, не можетъ спокойно относиться къ такому рода дѣятельности.

Наконецъ, что касается юридической постановки настоящихъ артелей, то я самъ заявилъ въ прошлый разъ, что вопросъ этотъ очень важный и требуетъ разработки, поэтому я вполне присоединяюсь къ предложенію г. Соколова относительно избранія коммисіи, которая бы приняла на себя разработку этого вопроса, чтобы онъ могъ быть разрѣшенъ законодательнымъ путемъ. При настоящемъ же положеніи дѣла мнѣ пришлось, за отсутствіемъ въ X Т. прямыхъ указаній на артели, обратиться, къ общей 1528, 1529 и 1530 X Т. ч. I, статьѣ относительно договоровъ вообще и затѣмъ искать помощи въ XI Т. (статьи 89, 90 и 91 Уст. Торг.), потому что тамъ находится отдѣльная глава объ артельныхъ товариществахъ, гдѣ имѣется (ст. 89) опредѣленіе того, что такое артель, и въ этомъ опредѣленіи указано, что артель есть соединеніе нѣсколькихъ работниковъ для общаго труда, постояннаго (или временнаго) промысла; а въ 91 ст. прямо указывается, что артели могутъ учреждаться или на основаніи условій добровольно принятыхъ членами артелей, или на основаніи уставовъ, утвержденныхъ въ надлежащемъ порядкѣ; такимъ образомъ, эта статья даетъ право и на совершеніе артельныхъ договоровъ. Если здѣсь возражали, что XI Т. касается торговли и не можетъ служить опорой для земледѣльческихъ артелей, то я на это долженъ отвѣтить, что онъ касается не только торговли, но и *промысловъ*, а земледѣльческій трудъ есть также одинъ изъ промысловъ.

Конечно, было бы весьма важно имѣть болѣе опредѣленные и прямые указанія въ законѣ относительно артелей, но пока такихъ указаній нѣтъ, то я радъ былъ и этимъ статьямъ X и XI Т. и при помощи ихъ имѣлъ возможность создать актъ, который получилъ нотаріальное утвержденіе. Кромѣ того, во 2 ст. Высочайше утвержденаго положенія 1 іюня 1895 года, объ учрежденіяхъ мелкаго кредита имѣется также прямое указаніе на артели, составленныя на основаніи письменныхъ договоровъ.

Теперь перехожу къ возраженіямъ втораго моего оппонента, г. Струве.

Основная цѣль моего доклада была та, чтобы хотя вкратцѣ познакомить Отдѣленіе съ положеніемъ нашего артельнаго дѣла, какъ оно есть, — показать, подъ вліяніемъ какихъ условій артели эти стали возникать и въ какой формѣ онѣ организуются; но г. Струве находитъ, что я не указалъ на ту почву, на которой возникаютъ и развиваются наши артели. На это возраженіе я долженъ отвѣтить, что насколько я располагалъ временемъ въ прошлый разъ, то я указалъ на эту почву и надѣюсь, что всѣ тѣ, кто былъ въ прош-

ломъ засѣданіи, подтверждать это, а если я не обосновывалъ и не подкрѣплялъ каждый пунктъ цифрами, то это—только потому, что я не хотѣлъ утомлять собраніе излишними подробностями, о чемъ я оговорился въ самомъ началѣ моего сообщенія. Точно также я не буду пускаться въ подробности по этому предмету и теперь, а отвѣчу лишь на тѣ замѣчанія, которыя сдѣланы моимъ оппонентомъ. Прежде всего не могу не отиѣтить одного характернаго обстоятельства. Возражая противъ артелей, г. Струве ссылается на соч. Постникова «Южно-русское крестьянское хозяйство»,—а мѣстная Александрійская уѣздная земская управа, черпаетъ матеріалъ изъ той же книги Постникова въ защиту нашихъ артелей—для доказательства ихъ пользы и значенія (см. отчетъ Александрійской уѣздной земской управы за 1894 г., стр. 128—129). Указывая на условія возникновенія у насъ земледѣльческихъ артелей, я, въ числѣ этихъ условій, указалъ, между прочимъ, на любовь народа къ землѣ. На это г. Струве замѣчаетъ, что онъ не понимаетъ такого указанія. Такое замѣчаніе меня нисколько не удивляетъ, потому что вы—городской житель, а я говорю о населеніи и жизни деревни; я самъ не понималъ бы его, если бы находился въ вашемъ мѣстѣ.

Мы не можемъ любить того, чего мы не знаемъ. Между нами и народомъ, въ смыслѣ жизни и интересовъ, лежитъ большая пропасть, мы очень мало знаемъ народъ и это—великое несчастіе наше. Но тотъ, кто бывалъ въ деревнѣ и хоть капельку присматривался и прислушивался къ народной душѣ, тотъ знаетъ, какъ нашъ крестьянинъ любитъ землю и земледѣліе, какъ онъ радуется начавшемуся всходу посѣвовъ и какъ онъ по праздникамъ выходитъ на свою ниву и радуется на свои всходы и любитъ ими, и тотъ пойметъ, что значить любовь народа къ землѣ. Эту любовь вы можете наблюдать и тогда, когда крестьянинъ приступаетъ къ самому посѣву. Обыкновенно онъ начинаетъ его съ того, что беретъ изъ мѣшка зерно и сѣетъ его на крестъ, произнося такія слова: «уроди, Воже, на всякаго долю». Здѣсь вы видите не только любовь къ землѣ и къ самому себѣ, но и любовь ко всему міру крещеному.

Далѣе г. Струве кажется также неяснымъ указаніе мое на потребность народа въ нравственномъ единеніи. И на это я скажу тоже, что сказалъ раньше, т. е. еслибы я жилъ жизнью города, то и я не понималъ бы, пожалуй, этого указанія, но кто изучалъ напр. наши сектавскія теченія, тотъ знаетъ, что въ жизни русекаго народа красною нитью проходитъ исканіе братства между людьми, исканіе лучшихъ отношеній, а не тѣхъ, гдѣ homo homini lupus est.

Подробно распространяться объ этомъ считаю излишнимъ, такъ какъ это явленіе слишкомъ хорошо извѣстно всѣмъ, а если указанія на живущую въ народѣ потребность въ такомъ нравственномъ единеніи оказываются непонятнымъ для тѣхъ, кто живетъ вдали отъ народа, то въ этомъ я не виноватъ.

Возражая противъ артелей, г. Струве указываетъ на то, что судя по моему «артельному договору», я хочу создать цѣлое какое-то артельное царство,—предоставляю ему (г. Струве) и тѣмъ, кто былъ на моемъ докладѣ, понять, откуда онъ взялъ это, я же этого не понимаю, потому что ничего подобнаго я не говорилъ, да и не могъ говорить. Правда, что я смотрю на артели земледѣльческія лишь какъ на одно изъ массы другихъ средствъ къ поднятію экономическаго благосостоянія обезсилѣвшей—«безлошадной» части крестьянскаго населенія; правда, что я отъ всей души желалъ бы и былъ бы сердечно радъ, если бы земледѣльческія артели привились у насъ и распространились бы по всему лицу земли Русской,—да я думаю, что и нельзя этого не желать, нельзя этому не радоваться веѣмъ тѣмъ, кто интересуется жизнью народа и изысканіемъ способовъ посильно помочь ему, особенно же бѣднѣйшей части его. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ я уже неоднократно заявлялъ здѣсь, въ Петербургѣ, въ докладахъ своихъ и въ Вольномъ Экономическомъ, и въ другихъ обществахъ, что *я слишкомъ далекъ отъ того, чтобы считать и видѣть въ артеляхъ, какую-то панацею отъ всѣхъ общественныхъ золъ, чтобы видѣть въ нихъ какой-то идеалъ.* Я не могу такъ думать объ артеляхъ уже по тому одному, что, какъ я уже высказался въ докладѣ, я совершенно не склоненъ—да нахожу это и невозможнымъ—сводить народную жизнь къ какому либо одному явленію, къ одному фактору, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые, приглашая и другихъ слѣдовать ихъ примѣру,—ибо народное хозяйство, какъ и народная жизнь, вообще, представляетъ собою чрезвычайно сложное явленіе,—жизнь народа находится и складывается подъ воздѣйствіемъ огромной массы самыхъ разнообразныхъ факторовъ, имѣющихъ всякій свое вліяніе и значеніе и поэтому сводить народную жизнь къ одному фактору, видѣть только его одного и игнорировать всѣ другіе факторы,—совершенно неправильно, не жизненно, а слѣдовательно и не научно. Въ виду этого, я опросилъ бы г. Струве и другихъ не навязывать мнѣ того, чего я не думаю. Ни о какомъ «царствѣ артельномъ» я не думаю, задача моя проще, я лишь искренно желаю, по мѣрѣ своихъ силъ и по силѣ моего разумѣнія, путемъ организаціи земледѣльческихъ артелей поддерживать обезсилѣвшую часть крестьянскаго населенія,—потому что разстройство хозяйства народнаго, и упадокъ земледѣлія вообще, не только гибельны прежде всего для самаго народа, но вмѣстѣ съ тѣмъ приносятъ неисчислимый вредъ и потери для всего государства. Слѣдовательно, оставлять крестьянское населеніе и его разстроившееся хозяйство въ такомъ же положеніи, какъ оно сейчасъ находится, невозможно,—необходимо подумать и поискать способовъ помочь горю, насколько это только доступно и возможно при условіяхъ данной эпохи,—это составляетъ великую задачу для государства и для русскаго образованнаго общества. Пусть въ этомъ направленіи всякій дѣлаетъ, что можетъ; вотъ такъ и я—даю ту посильную, хотя и небольшую

ленту, какую я имѣю,—«чѣмъ богатъ—тѣмъ и радъ»—не взыщите и не осудите. Для поднятія благосостоянія и хозяйства обезсилѣвшей части крестьянскаго населенія,—я предлагаю земледѣльческую артель,—вѣрю и знаю ея пользу,—вижу почву и вообще присутствіе въ народѣ данныхъ для развитія и упроченія земледѣльческихъ артелей, какъ средства для обдѣлыванія общими силами лучше устроить свое полеженіе. Найдутся люди, меня достойнѣе и болѣе знающіе, и они, конечно, предложатъ что-нибудь и лучшее,—но пока для безлошадныхъ и вообще совершенно разорившихся крестьянъ, особенно за послѣдніе тяжелые годы, я не знаю другого выхода, кромѣ земледѣльческой артели, чтобы, хотя нѣсколько поддержать ихъ, помочь имъ подняться и выбиться изъ тяжкой нужды.

Затѣмъ оппонентъ ставитъ мнѣ въ вину, почему я не воспользовался цифрами, добытыми подворною описью, но я на это отвѣчу, что существованіе этихъ данныхъ мнѣ довольно близко извѣстно, такъ какъ я самъ участвовалъ въ этой описи и могъ бы привести изъ нея цѣлыя ряды цифръ, но если я не сдѣлалъ этого, то опять только потому, какъ я уже сказалъ, что опасался утомить собраніе.

Далѣе оппонентъ возражаетъ, что я не указалъ будто бы на отношеніе къ возникающимъ артелямъ со стороны болѣе состоятельной части крестьянскаго населенія, но и это не вѣрно. Я прямо заявилъ, что элементъ кулаческій, элементъ ростовщическій и элементъ сильныхъ крестьянъ и некрестьянъ объявили войну нашимъ артелямъ. На ихъ сторонѣ урядникъ и старшина, которые и дѣлаютъ всевозможнаго рода мерзости будущимъ членамъ артелей. Случается, что какъ только послѣдніе являются въ волость, такъ ихъ сейчасъ же встрѣчаютъ тамъ съ окрика: «что за глупости вы выдумываете? выгнать ихъ». Вотъ вамъ отношеніе къ артелямъ со стороны низшихъ органовъ власти. Что же касается населенія, то средніе, такъ сказать, хозяева относятся къ артелямъ очень добродушно и благожелательно. Это не только я наблюдалъ, но если здѣсь присутствуетъ Е. И. Рагозинъ, то и онъ можетъ засвидѣтельствовать, что къ нему приходили люди совершенно посторонніе артелямъ и, разговаривая о послѣднихъ, дѣлали такія замѣчанія, что они радуются, глядя на артели. Чему же вы радуетесь? спрашиваете вы ихъ и получаете такой отвѣтъ: «тому, что въ нихъ живутъ такъ дружно, и постоянно совѣтуются вмѣстѣ, какъ будто бы тутъ собрались все родные, а не чужіе,—точно одна семья». И такое доброжелательное отношеніе выражается со стороны названныхъ лицъ не только словами, но и на дѣлѣ; такъ, напримѣръ, они очень охотно мѣняются съ артельщиками своими надѣлами при отводѣ артельныхъ надѣловъ къ одному мѣсту. Но богатые крестьяне иначе относятся къ устройству артелей, очень откровенно объясняя причину своего нерасположенія къ этому новому дѣлу. «Ты мнѣ теперь за взятую ссуду хотѣлъ цѣлое лѣто работать, а устрой артели и ты уже тогда не пой-

дешь ко мнѣ на работу», — говорили они членамъ артели. Относительно же того замѣчанія, которое было сдѣлано здѣсь, будто бы слишкомъ трудно отличить кулака отъ зажиточнаго крестьянина, я долженъ сказать, что мы очень хорошо знаемъ и безъ всякаго труда отличаемъ, кто кулакъ и кто зажиточный крестьянинъ, — бѣдные, особенно безлошадные крестьяне, на себѣ испытываютъ эту разницу.

Далѣе, что касается супругъ, то въ томъ же докладѣ земскому собранію, на который были дѣлаемы ссылки, можно найти цифровыя данныя, показывающія, въ какой степени супруги эти распространены въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Изъ этихъ данныхъ вы можете видѣть, что отъ 48 до 52% крестьянъ-хозяевъ работаютъ супругой (з. Стржевс: 37%). Нѣтъ, больше. Бывшія вольныя поселенія даютъ до 51% супруги, государственные крестьяне — 52%, бывшіе помѣщичьи крестьяне — 48%. Какъ видите, «супруга» охватываетъ цѣлую половину крестьянскихъ хозяйствъ». Что касается причинъ, вызывающихъ это явленіе, то, конечно, главное мѣсто въ ряду ихъ занимаетъ недостатокъ собственныхъ средствъ. Было бы пріятнѣе, если бы я имѣлъ свой плугъ и могъ работать при помощи своихъ воловъ, но если ихъ нѣтъ, то какъ же быть? Приходится соединяться съ другими хозяевами для совмѣстной работы, если я одинъ не въ силахъ обработать своего поля. При этомъ мнѣ, наблюдающему это дѣло вблизи, приходится подмѣчать такія стороны въ этихъ супругахъ, которыя нельзя назвать нормальными. Хотя тамъ хозяева и сообща работаютъ, но бываютъ такіе случаи, что работающій на нѣсколькихъ лошадяхъ чужую лошадь заставляетъ сильнѣе работать и даже бьетъ, а свою бережетъ, точно также свою лошадь кормитъ лучше, нежели чужую, но совершенно не то вы видите въ артели. Кромѣ того, въ супругу не всякаго примутъ, потому что если у одного хозяина лошадь плохая, а у другихъ болѣе сильныя, то послѣдніе не примутъ перваго въ супругу, въ виду неравенства его по своему рабочему скоту. Въ артели же никакого такого различія нѣтъ, потому что тамъ полное равенство, такъ какъ всѣ лошади, и слабосильныя и хорошія, принадлежатъ одинаково всѣмъ членамъ артели «какую лошадь ни ударь — то жаль — «всѣ наши» говорятъ артельщики. Вотъ почему послѣдніе одинаково и берегутъ ихъ. Они такъ заботятся о своихъ лошадяхъ, что посторонніе крестьяне не разъ замѣчали мнѣ, что у вашихъ артельщиковъ лошади будутъ, какъ свиньи. «Почему?» — Потому, что они очень ужъ жалѣютъ своихъ лошадей и ходятъ за ними: они ихъ и моютъ и чешутъ. И этому удивляться нечего: человѣкъ безлошадный вдругъ оказывается имѣющимъ свою лошадку, — да еще и не одну, а 4—5 сразу, да онъ такъ радъ, что не знаетъ, что для нея и сдѣлать! Мнѣ не разъ приходилось видѣть слезы радости, особенно у женщинъ-артельщицъ, при разсказѣ о покупкѣ артельныхъ лошадей и о томъ, что теперь не будемъ, молъ, ходить пѣшкомъ на поле и на себѣ все нести, да и поле будетъ вснахано и засеяно. Затѣмъ было сдѣлано

такое возраженіе, что въ артели крестьяне идутъ по неволѣ. Само собою разумѣется, что нужда имѣть свое значеніе въ образованіи артелей, но говорить, что крестьяне идутъ въ артели только поневолѣ, невозможно. Тѣ лица, которыя говорили съ членами артелей по этому предмету, получали отъ послѣднихъ такіе отвѣты, изъ которыхъ видно, что они идутъ въ артели сознательно, понимая преимущества артелей. Они прямо заявляли, что мы идемъ въ артели потому, что это — дѣло полезное.

Затѣмъ было сдѣлано сравненіе земледѣльческихъ артелей съ промышленными, но вотъ въ этомъ сравненіи и кроется коренная ошибка въ пониманіи существа нашихъ земледѣльческихъ артелей, потому что сравненіе ихъ съ промышленными оказывается невозможнымъ, а невозможно оно потому, что условія существованія тѣхъ и другихъ артелей совершенно различны. Между тѣмъ какъ промышленнымъ артелямъ приходится конкурировать съ фабриками, положеніе земледѣльческихъ артелей, въ отношеніи производства, оказывается совершенно инымъ, потому что мы ни какой конкуренціи, которая такъ страшна для промышленныхъ артелей, не боимся. Мы конкурируемъ на всемірномъ рынкѣ совершенно одинаково, какъ и крупные хозяева; цѣны тамъ устанавливаются и колеблются одинаково какъ для нихъ, такъ и для насъ, мелкихъ хозяевъ. Вотъ почему мы и не боимся, если бы около насъ находились большія хозяйства; мы вывозимъ свои продукты на рынокъ и получаемъ приблизительно ту же цѣну, какъ и крупные хозяева. При этомъ мы также имѣемъ ту выгоду, что мы можемъ заводить прекрасныя орудія и не только такія не сложныя, какъ плуги, но даже и такія цѣныя, какъ мельницы; напр., мы можемъ поставить паровикъ, который вы не въ каждомъ и болѣе крупномъ хозяйствѣ найдете. Такимъ образомъ, мы конкуренціи крупныхъ хозяйствъ не боимся, а этого далеко нельзя сказать о промышленныхъ артеляхъ, почему сравненіе съ ними нашихъ земледѣльческихъ артелей я и не могу признать правильнымъ.

Далѣе оппонентъ указалъ на то, что нѣтъ ничего удивительнаго въ сочувствіи артелямъ со стороны инспектора Государственнаго банка, потому, что въ интересахъ фиска, артели представляютъ большую гарантію выдаваемыхъ банкомъ ссудъ и болѣе удобства при взысканіи ихъ, чѣмъ съ отдѣльныхъ заемщиковъ. Но онъ въ этомъ отношеніи сильно ошибается. Артели представляютъ не только эти выгоды, а онѣ имѣютъ гораздо болѣе важныя выгоды въ томъ отношеніи, что онѣ создаютъ гораздо болѣе устойчивое хозяйство, которое долгие можетъ выдерживать напоръ разныхъ неблагоприятныхъ вліяній и скорѣе залечиваетъ нанесенныя ему раны. Если отдѣльный крестьянинъ получилъ ссуду изъ банка, напр., на покупку лошади и затѣмъ лошадь эта у него пала, то онъ становится вдвойнѣ несчастнымъ: у него и лошади не стало и, кромѣ того, на немъ тяготѣетъ еще долгъ банку. Но артель, имѣя нѣсколько лошадей, болѣе способныхъ выдержать постигшую

ее невзгону, безъ большого ущерба своему хозяйству, и скорѣе можетъ возмѣстить эту потерю; такимъ образомъ преимущество ея предъ отдѣльнымъ заемщикомъ въ глазахъ кредитнаго учрежденія заключается вовсе не въ круговой порукѣ, а въ томъ, что она обладаетъ большею хозяйственною силою и большею производительностью труда—вообще большею устойчивостью своего хозяйства.

Затѣмъ было еще такое возраженіе, что крестьяне соединяются въ артели потому, что они иначе не могутъ получить себѣ ссуды. Но на это возраженіе я могу отвѣтить только то, что пусть противники артельного дѣла отправятся на мѣсто и посмотрятъ на наши артели (даже въ мое отсутствіе) и поговорятъ съ артельщиками и тогда они убѣдятся, насколько основательны ихъ сомнѣнія. Разъ сомнѣнья ихъ такъ сильно то ничего не остается болѣе, какъ предложить Ѳомѣ вложить персты въ раны. Поэтому я буду отъ души желать, чтобы сомнѣвающіеся въ добровольномъ возникновеніи артелей убѣдились въ томъ при помощи изслѣдованія на мѣстѣ. Конечно, сомнѣніе это вполнѣ понятно, потому что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ явленіемъ новымъ, съ явленіемъ незнакомымъ, и сомнѣніе это намъ несколько не страшно, если только оно направлено на выясненіе и изученіе дѣла, а не на то, чтобы подорвать его.

Сомнѣваясь въ способѣ происхожденія нашихъ артелей, оппонентъ сомнѣвается также и въ ихъ будущности, заявивъ прямо, что трудно допустить ихъ долговѣчность. Но и тутъ я опять нахожусь въ положеніи просто даже нѣсколько неловкомъ: мнѣ приходится выступать вооруженнымъ съ ногъ до головы противъ оппонента, который судить объ нашихъ артеляхъ не на основаніи личныхъ наблюденій, а лишь на основаніи общихъ соображеній и протыхъ предположеній. О будущемъ нашихъ земледѣльческихъ артелей я пророчествовать не буду, но глубоко убѣжденъ, что артели могутъ, несомнѣнно, быть одной изъ мѣръ къ поднятію и улучшенію хозяйства особенно бѣднѣйшей части крестьянскаго населенія. Въ данномъ случаѣ я буду говорить словами Бошняка, который былъ посланъ Херсонской губ. Земской Управой для изслѣдованія артелей. Вотъ что онъ говорилъ, когда въ Елисаветградскомъ земскомъ собраніи зашла рѣчь объ артеляхъ и когда предѣдатель Елисаветградской земской управы высказался противъ артелей. Высказавъ свое удивленіе по поводу того, что въ докладѣ управы ни слова не говорится о дѣйствующихъ уже артеляхъ вблизи отъ Елисаветграда (въ Александрійскомъ уѣздѣ), съ которыми онъ ознакомился на мѣстѣ, г. Бошнякъ продолжалъ: я удивляюсь пророчеству предѣдателя управы относительно будущности артелей; если бы г. предѣдатель самъ потрудился хоть капельку познакомиться съ положеніемъ артелей или если бы командированъ былъ для этого одинъ изъ членовъ управы, то я бы понималъ такое пророчество, но разъ у него нѣтъ никакихъ данныхъ и управа не позаботилась получить эти данныя, и

трактуеть лишь о недѣйствующихъ еще артеляхъ (Елисаветградскаго уѣзда), то я такого пророчества рѣшительно не понимаю. Я, конечно, не пророкъ, но по командировкѣ губернской управы ѣздилъ для ознакомленія съ артелями на мѣстахъ и вотъ мое впечатлѣніе, которое я вынесъ изъ этого ознакомленія: о будущемъ пророчествовать я не берусь; это покажетъ сама жизнь, но въ настоящемъ я вижу несомнѣнный подъемъ духа у всѣхъ артельщиковъ, хозяйства артелей устраиваются лучше, нежели у отдѣльныхъ крестьянъ, приобретаются стальные плуги «самоходы» — какъ ихъ называютъ крестьяне, всѣ ссуды, полученныя артелями, употреблены по назначенію и ни одной копейки не было истрачено на постороннія нужды.

Всѣ эти данныя и мои постоянныя личныя наблюденія надъ жизнью артелей даютъ мнѣ основаніе не пророчествовать о будущности артелей, а имѣть лишь извѣстныя надежды относительно ихъ, а для того, чтобы убѣдиться въ основательности или неосновательности этихъ надеждъ, я совѣтую интересующимся этими артелями поѣхать на мѣсто и изучить ихъ.

Затѣмъ было сдѣлано даже такое возраженіе, что кредитъ, оказываемый артелямъ, имѣеть разлагающее дѣйствіе на хозяйство, но этого возраженія я совсѣмъ не понимаю. Удивительное дѣло, право, — когда кредитъ оказывается помѣщикамъ и представителямъ крупной промышленности, тогда онъ признается полезнымъ, а какъ только лишь заходитъ рѣчь еще о необходимости придти на помощь кредитомъ мелкимъ хозяевамъ, какъ только открываютъ его для народа, такъ сейчасъ же находимъ его вреднымъ! (Рукоплетсканія).

Но такое мнѣніе я считаю невозможнымъ даже и для людей, далеко стоящихъ отъ народа. Оно не выдерживаетъ даже и самой слабой критики. Если теперь, вслѣдствіе разстройства крестьянскаго хозяйства, не только государство, но и земство, а наиболѣе самъ народъ несетъ громадныя убытки, то какой же можетъ быть вредъ въ томъ, если вы своимъ кредитомъ дадите хоть маленькую возможность улучшить положеніе этого хозяйства? Кто бывалъ на земскихъ собраніяхъ, тотъ знаетъ, сколько несутъ убытковъ или вѣрнѣе недоборовъ наши земства вслѣдствіе ослабленія платежной силы населенія. Если недоимки достигли такихъ размѣровъ, что на 4-хъ селеніяхъ ихъ числится до 200 т. р., тогда нельзя оставить это населеніе въ такомъ положеніи безъ помощи, необходимо изыскивать мѣры и средства къ поднятію народнаго благосостоянія и посылить въ такомъ направленіи работать, потому что иначе все должно пойти на смарку, при настоящемъ положеніи крестьянскаго хозяйства, когда процентъ безлошадныхъ у насъ достигаетъ чуть не до 60%, когда, въ силу этого, огромная масса сельскаго населенія не въ силахъ обрабатывать свои надѣлы и бросаетъ свои поля необработанными или сдаетъ, за безцѣнокъ, болѣе сильнымъ хозяевамъ — часто кулакамъ, — накопленіе недоимокъ и еще большее раззореніе — неизбѣжны, осо-

бенно если повторятся, хотя еще одинъ-два неурожайныхъ года; необходимо поднять производительныя и платежныя силы населенія; ограничиваться одной лишь кормежкой въ голодные годы невозможно. И если государство окажетъ эту помощь народу, если оно своимъ болѣе доступнымъ кредитомъ хотя нѣсколько облегчитъ то ужасное положеніе, въ какомъ находится наше сельское населеніе, платящее по ссудамъ у деревенскихъ кулаковъ и ростовщиковъ громадные проценты, то уже ли этотъ — дешевый и доступный народу кредитъ можно назвать вреднымъ?

(Голоса: Никто этого не говорилъ и не говорить).

Предсѣдатель. Позвольте просить не прерывать говорящаго, а предоставить мнѣ остановить его, если это окажется необходимымъ. Вообще я просилъ бы немножко поспокойнѣе относиться къ обсуждаемому вопросу, потому что иначе мы не кончимъ его обсуждения, такъ какъ мы располагаемъ для этого временемъ довольно ограниченнымъ.

Н. В. Левитскій. Здѣсь было прямо сказано, что кредитъ имѣетъ разлагающее вліяніе, слѣдовательно, я отъ себя ничего не прибавилъ. Далѣе г. Струве указалъ на нивелирующее значеніе кулака и ростовщического кредита. Я опять и этого не понимаю, — почему это нивелирующее вліяніе кулака заслуживаетъ того, чтобы на него ссылаться, какъ на аргументъ противъ артелей. Если г. Струве, какъ очевидно, имѣетъ въ виду нивелировку сельскаго населенія на почвѣ нищеты и разоренія народнаго, то Богъ съ ней — съ такой нивелировкой, хотя она можетъ быть, съ точки зрѣнія какой-либо теоріи, и желательна, — но лучше же мы займемся болѣе достойнымъ дѣломъ; если ужъ нивелировка и нужна, то не лучше ли намъ позаботиться и принять посильныя мѣры къ нивелировкѣ населенія крестьянскаго на почвѣ и въ направленіи развитія народнаго благосостоянія, а не разоренія, да еще при нивелировочномъ содѣйствіи кулаковъ.

Наконецъ, было сдѣлано еще такое возраженіе, что результатовъ земледѣльская артель не дастъ. Но на это возраженіе я отвѣчу словами Бошняка, что я не пророкъ и о будущемъ артелей пророчествовать не берусь.

В. Г. Яроцкій. Докладчикъ, занимаясь организаціей земледѣльческихъ артелей, встрѣчая различныя препятствія, такъ много перестрадалъ и переживалъ, что ему трудно отвѣчать спокойно на приводимыя противъ его артелей возраженія и потому онъ невольно допускаетъ нѣкоторыя пробѣды въ своихъ отвѣтахъ. Въ виду этого, я позволю себѣ привести нѣкоторыя соображенія въ пользу его артелей, которыя имъ упущены и которыя можно добавить къ числу указанныхъ имъ.

Начну съ того, что докладчикъ нигдѣ не говорилъ, что онъ видитъ въ своихъ артеляхъ панацею отъ всѣхъ тѣхъ невзгодъ, которыя угнетаютъ наше сельское населеніе, а напротивъ, онъ возлагаетъ на нихъ довольно скромныя

надежды и видятъ въ нихъ лишь средство для поднятія хозяйственнаго благосостоянія извѣстной части населенія.

Загѣмъ поднимается вопросъ о томъ, что за почва у возникающихъ артелей? Поэтому докладчикомъ было дано много разъясненій, но нѣкоторыя изъ этихъ разъясненій могли показаться излишними его оппонентамъ. Такъ, для лицъ, придающихъ значеніе одному лишь экономическому фактору, являются излишними всѣ соображенія и основанія этического характера.

Очевидно, для оппонентовъ докладчика въ вопросѣ о «почвѣ» все дѣло сводится къ однимъ только экономическимъ факторамъ. Остановившаяся, поэтому, на соображеніяхъ и основаніяхъ экономическаго характера, мы и рассмотримъ то, что въ этомъ отношеніи было указано докладчикомъ, а равно и то, что имъ было упущено. Такъ, докладчикъ, говоря о выгодахъ артелей, указалъ на то, что артели парализуютъ вредъ, протекающей изъ раздѣла семей, который получилъ большое распространіе среди крестьянскаго населенія. Причина этого явленія заключается въ нежеланіи членовъ семьи подчиняться старшему по возрасту и вотъ артели даютъ средства или возможность такому распавшемуся хозяйству снова соединиться въ одно болѣе крупное и устойчивое хозяйственное цѣлое, въ то время какъ раздѣлы бываютъ чисто экономически вредны, раздробляя надѣлы на слишкомъ мелкіе участки. Къ тому-же члены семьи вступаютъ въ артельный союзъ не на началѣ подчиненія младшихъ старшему, а на равныхъ правахъ. Вотъ я и спрашиваю: будетъ ли все это «почвою», по мнѣнію оппонентовъ или нѣтъ? По моему мнѣнію, въ этомъ уже есть несомнѣнно почва для возникновенія артелей.

Загѣмъ другая сторона дѣла заключается въ такомъ факторѣ, который сводится къ извѣстнымъ стремленіямъ населенія, которыя не могутъ быть заключены въ одну лишь матеріалистическую форму, и которыя докладчикъ называетъ любовью народа къ землѣ.

Лица, ознакомившіяся съ устроенными г. Левитскимъ артелями на мѣстѣ, какъ, напр., Рагозинъ и Соколовскій, заявляли, что многіе артельщики раньше жили въ батракахъ, но жизнь эта почему-то оказалась для нихъ не изъ сладкихъ и вотъ они захотѣли составить изъ себя артель. Очень можетъ быть, что они въ батракахъ получали больше денегъ, но они предпочли меньшій доходъ, лишь бы жить не въ батракахъ, а при своемъ хозяйствѣ. Точно также въ Московской губ. вы найдете такіе факты, что огромное количество рабочихъ съ фабрикъ уходитъ лѣтомъ на земледѣльческія работы. Данныя, собранныя г. Дементьевымъ, показываютъ, какъ великъ ⁰/₀ этихъ лицъ, которыя покидаютъ лѣтомъ фабрики, для земледѣльческихъ работъ. Очень можетъ быть, что лица эти теряютъ въ выручкѣ своей на этихъ работахъ, но вотъ въ эти разсчеты ихъ вмѣшивается такой факторъ, какъ «нравится и не нравится», и они идутъ съ фабрикъ на полевые работы; очень можетъ быть, что они вмѣсто 50 к., которыя получали на фабрикѣ, выручатъ только

40 к. на земледѣльческихъ работахъ, но если имъ послѣднія больше нравятся, то что же вы будете съ этимъ дѣлать? Точно также и для артельщиковъ больше нравится работать въ своемъ хозяйствѣ, чѣмъ жить въ батракахъ, хотя въ послѣднемъ случаѣ они могли выручать больше денегъ, нежели при своемъ хозяйствѣ. Если же намъ говорить, что будущность такихъ артелей невѣрна и онѣ не могутъ имѣть широкаго развитія, то на это можно сказать, что о будущемъ мы вообще имѣемъ очень смутныя понятія. Мы можемъ сойтись все въ вопросѣ о конечныхъ идеалахъ экономическаго и вообще социальнаго развитія, но относительно путей, при помощи которыхъ эти идеалы будутъ достигнуты, могутъ быть весьма разнорѣчивые взгляды и вотъ, напр., одинъ изъ такихъ взглядовъ заключается въ томъ, что и земледѣльской промышленности необходимо пережить одну изъ будто бы необходимыхъ ступеней развитія, именно капиталистическую форму производства. Но ибнѣе это, какъ я объ этомъ говорилъ недавно въ другомъ мѣстѣ, противорѣчитъ положенію самого основателя той системы, на которую оно опирается. Въ III-мъ томѣ «Капитала» онъ утверждаетъ, что капиталистическая система (въ смыслѣ исторической категоріи) не примѣнима въ области земледѣлія, что здѣсь капиталъ имѣетъ значеніе лишь въ техническомъ отношеніи, а потому наиболѣе рациональной будетъ та система земледѣлія, когда земля будетъ обрабатываться собственными руками (т. е. не наемнымъ трудомъ) или на началахъ общиннаго землевладѣнія. Такимъ образомъ, мы не будемъ говорить о будущемъ, потому что мы не знаемъ, какъ оно будетъ достигнуто; но на насъ лежитъ обязанность наблюдать современныя жизненныя явленія и поддерживать тѣ изъ нихъ, которыя оказываются полезными для населенія, и вотъ, разъ является у насъ такого рода организація, которая даетъ возможность земледѣльцамъ выбиваться изъ-подъ ферулы батрачества (которое тоже, пожалуй, можетъ кому-нибудь нравиться, но которое едва ли можетъ быть признано нормальнымъ явленіемъ, потому что никто не въ состояніи доказать, чтобы раба жилось лучше, нежели свободному человѣку), то почему же не поддержать такую организацію? Говорятъ, что она состоитъ изъ безлошадныхъ крестьянъ и потому не обѣщаетъ большой прочности, но это обстоятельство едва ли правильно оцѣнивается. Въ подтвержденіе этого, я обращусь къ другимъ изслѣдователямъ, которыхъ никакъ нельзя заподозрить въ пристрастіи къ крестьянскому хозяйству и нерасположеніи къ частновладѣльческому хозяйству, напр., къ г. С. Короленко. Въ его работѣ «Вольнонаемный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ» мы найдемъ такія указанія, что на югѣ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ лошадей еще меньше, нежели у крестьянъ, и что эти хозяйства обрабатываютъ свои земли при помощи крестьянскаго инвентаря; при этомъ здѣсь приложены чрезвычайно любопытные разсчеты, изъ которыхъ оказывается, что при такой обработкѣ крестьянскимъ инвентаремъ хозяева не доплачиваютъ или самому рабочему, или за работу его

лошади. Но этотъ недостатокъ своего инвентаря въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ не служить возраженіемъ противъ помощи этимъ хозяйствамъ хотя бы тѣмъ же кредитомъ; почему же онъ можетъ мѣшать такой же помощи артелямъ, которыя составятся изъ безлошадныхъ хозяевъ, между прочимъ именно съ цѣлью пріобрѣтенія лошадей, недоступныхъ иногда для слишкомъ мелкихъ единичныхъ хозяйствъ? Здѣсь было высказано такое положеніе, что кредитъ дѣйствуетъ въ смыслѣ увеличенія неравенства въ крестьянскомъ населеніи и въ этомъ отношеніи дѣйствуетъ разлагающимъ образомъ на это населеніе; но съ такимъ положеніемъ я совершенно не могу согласиться. Конечно, если ростовщикъ опутываетъ крестьянина долгами, даетъ ему ссуду и то, и другое, и третье, а въ концѣ концовъ заставляетъ его расплачиваться за эти долги уступкой надѣла, выкупъ котораго онъ помогаетъ своему должнику устроить по 165 ст. Пол. (особенно въ прежней ея редакціи), то кредитъ можетъ дѣйствовать разлагающимъ образомъ. Но когда за это дѣло помощи народу кредитомъ берутся земскія, правительственныя и т. п. учрежденія, когда они берутся за него не съ цѣлью личной наживы, а непосредственно въ видахъ помощи населенію, то такой кредитъ не можетъ имѣть никакого разлагающаго вліянія на крестьянское населеніе. Если, напр., организуется кредитъ на пріобрѣтеніе земли, то можетъ случиться, что и съ этимъ кредитомъ заемщики запугаются, но если цѣлое общество запутается съ нимъ, то все-таки оно не такъ легко можетъ быть лишено своей земли, какъ отдѣльный заемщикъ; такимъ образомъ, и тутъ мы не видимъ никакого разлагающаго вліянія кредита на заемщиковъ изъ крестьянъ. Съ другой стороны, и въ торговопромышленной области кредитъ также можетъ имѣть, наряду съ благоприятнымъ вліяніемъ, и неблагоприятное, напр., въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ пользуются для того, чтобы подорвать своихъ конкурентовъ, причемъ нерѣдко можно и зарваться. Однако, это не даетъ же основанія возражать противъ примѣненія кредита въ области торговли и промышленности.

Затѣмъ мы слышали заявленіе (г. Струве) что «кулакъ» не есть факторъ или явленіе социальное, а скорѣе — персональное. Такое заявленіе меня не мало удивило, въ особенности со стороны лица, придерживающагося теоріи, которая, отрицая значеніе личнаго элемента въ исторіи, сводитъ все къ проявленію непремѣнныхъ и безличныхъ законовъ экономическаго развитія. Какимъ образомъ такое всюду распространенное у насъ явленіе, какъ кулачество, можно считать персональнымъ явленіемъ. Если же это явленіе персональное, то съ точки зрѣнія этой теоріи развитія, оно не можетъ имѣть подъ собою экономической почвы. Мнѣ же думается, что такая почва есть и на этой почвѣ вырастаетъ кулакъ со всеѣмъ его неблагоприятнымъ вліяніемъ на окружающую среду. Для того, чтобы бороться съ этой враждебной силой, не достаточно силъ отдѣльнаго лица, а необходима ассоціація этихъ силъ, хотя бы порознь и слабыхъ, но въ своей совокупности способныхъ дать отпоръ

силъ кулака. Объ этомъ значеніи ассоціаціи силъ, особенно цѣнныя и убѣдительныя указанія, можно найти у одного изъ наиболѣе извѣстныхъ юристовъ, Теринга, который прямо говоритъ, что въ области развитія права силъ одного, прежде издававшей одностороннія связующія нормы, противопоставляется постепенно ассоціація слабыхъ, ограничивающая эту прежнюю силу; но для этого нужно именно общеніе между этими слабыми. Общеніе же это можетъ преслѣдовать, кромѣ экономическихъ интересовъ, и интересы иного порядка, не экономическіе. Возьмите, напр., средневѣковые цехи. Они ограничивали экономическую свободу личности отдѣльныхъ членовъ и, по возможности, устраняли конкуренцію между ними для обезпеченія солидарности между всѣми своими членами; и дѣйствительно, благодаря этой солидарности, они могли давать отпоръ феодаламъ. Когда же солидарность уступила мѣсто господству личныхъ эгоистическихъ интересовъ, то они подпали подъ власть правительства. Такимъ образомъ, въ виду этого и многихъ другихъ примѣровъ, можно сказать, что почвою для поднятія экономического положенія и нашихъ обѣдѣвшихъ земледѣльцевъ должно служить единеніе между ними хотя бы и въ формѣ артелей; лица же, живущія близко къ народу, должны оказывать содѣйствіе этимъ артелямъ, какъ своими совѣтами, такъ и матеріальными средствами. Наши крестьяне, страдая безграмотностью, не знаютъ, что дѣлаютъ другіе для облегченія своего тяжелого положенія, а не имѣя средствъ, не могутъ выбиться изъ одолѣвающей ихъ нужды и улучшить свое хозяйственное положеніе. Поэтому, имъ необходима помощь со стороны болѣе знающихъ и сочувствующихъ имъ лицъ, — вотъ къ нимъ и приходятъ теперь съ этой помощью и оказываютъ ее конечно тѣмъ, кто въ ней наиболѣе нуждается, а не тѣмъ, кто можетъ обходиться своими силами; да и тутъ не задаются слишкомъ широкими и отдаленными цѣлями, а стараются помочь наличнымъ или ближайшимъ интересамъ, и въ этомъ отношеніи интеллигентная часть нашего общества, при условіи близости къ народу, можетъ сдѣлать очень многое.

Г. Ольгинъ. Съ большимъ сочувствіемъ я выслушалъ предложеніе Н. Д. Соколова относительно избранія Комиссіи для выработки нормальнаго устава для артелей, потому что нормированіе этого вопроса въ той или другой формѣ дѣйствительно представляетъ настоятельную необходимость. Но въ данную минуту работа эта уже произведена. Весь минувшій сезонъ V Отдѣленіе Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ было специально занято разработкой этого вопроса. Началось это съ того, что въ Общество внесено было предложеніе о выработкѣ нормальнаго устава для артелей; но лишь только состоялось первое засѣданіе Комиссіи для обсужденія этого дѣла, какъ возникъ вопросъ, принесетъ-ли пользу выработка такого нормальнаго устава и Комиссія пришла къ заключенію, что всякій нормальный уставъ играетъ обыкновенно роль Прокрустова ложа, которое оказывается или слишкомъ короткимъ, и тогда приходится обрубать ноги, или слишкомъ

долгимъ, тогда приходится вытягивать ихъ. Исходя изъ существующихъ примѣровъ различныхъ нормальныхъ уставовъ и зная, какъ часто приносились, въ жертву имъ, дѣйствительныя потребности жизни, Комиссія пришла къ тому окончательному выводу, что составленіе нормальнаго устава и для артелей нельзя признать желательнымъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія не могла упустить изъ вида и того обстоятельства, на которое указалъ намъ сегодня Н. Д. Соколовъ. Обращаясь къ нашему законодательству, мы встрѣчаемъ полнѣйшее отсутствіе какой бы то ни было нормировки артелей. Комиссія пришла къ заключенію, что необходимо составить не нормальный уставъ, а краткое положеніе объ артеляхъ и проектъ такого краткаго положенія, коимъ вводится явочный порядокъ открытія артели, уже составленъ и въ минувшемъ мѣсяцѣ переданъ былъ въ Комитетъ Общества. На дняхъ я видѣлъ уже корректуру какъ самого положенія, такъ и объяснительной записки, его сопровождающей, и въ слѣдующей книжкѣ Трудовъ Общества они будутъ напечатаны.

Теперь перехожу къ другой сторонѣ возбужденнаго вопроса: насколько юридически пригоденъ или непригоденъ тотъ артельный договоръ, который составленъ докладчикомъ. Я лично признаю его совершенно пригоднымъ и долженъ сказать, что это не есть единственный примѣръ артелей, открытыхъ на основаніи простаго договора. Я не былъ подготовленъ къ точнымъ цитатамъ, но могу сослаться, что мнѣ извѣстно не менѣе 15 дѣйствующихъ договорныхъ артелей. Въ уставѣ торговомъ говорится, что артельный союзъ можетъ основываться или въ силу договора, т. е. соглашенія его чиновъ, или же въ силу особаго устава, утвержденного подлежащимъ начальствомъ. Что такое артельный договоръ? Это—осуществленіе одной изъ формъ полнаго товарищества, а такія товарищества могутъ основываться на основаніи договоровъ и не требуютъ уставовъ.

С. А. Дедюлинъ. Прежде чѣмъ высказать свои замѣчанія по докладу, я попросилъ бы докладчика дать мнѣ нѣкоторые разъясненія. Указывая, что артели образуются изъ числа бѣдныхъ крестьянъ, кого собственно разумѣете подъ этими бѣдными крестьянами, безлошадныхъ только или и безземельныхъ. (*Н. В. Левитскій:* И безлошадныхъ, и безземельныхъ). Затѣмъ въ Екатеринославской губ. надѣленіе крестьянъ произведено на основаніи другого великорусскаго положенія или на основаніи specialнаго малороссійскаго положенія? Другими словами, я хочу знать, артели ваши примѣняются тамъ, гдѣ существуетъ общинное землевладѣніе или — подворное?

(*Н. В. Левитскій:* при общинномъ землевладѣніи). Я не могу не выразить своего удивленія тому, что великорусское населеніе, какъ заявилъ докладчикъ въ прошломъ засѣданіи (о чемъ, впрочемъ, я говорю со словъ другихъ, такъ какъ самъ я не былъ въ томъ засѣданіи), не обнаружило сочув-

ствія образованію земледѣльческихъ артелей въ своей средѣ. (*Н. В. Левитский*: я привелъ только единичный примѣръ такого несочувствія).

Что касается устраиваемыхъ докладчикомъ артелей, то онѣ тѣмъ симпатичнѣе являются для насъ и тѣмъ болѣе заслуживаютъ поддержки со стороны И. В. Э. Общества, что онѣ организуются среди населенія, владѣющаго землею на общинномъ началѣ: будущность такихъ артелей можетъ считаться гораздо болѣе обезпеченною, нежели будущность артелей, которыя бы образовались среди частныхъ собственниковъ. Это потому, что среди послѣднихъ дробленіе участковъ достигаетъ крайней степени. Доказательства этого можно видѣть въ Западномъ краѣ и Царствѣ Польскомъ. Тамъ надѣленіе крестьянъ произведено на другихъ началахъ, нежели въ великорусскихъ губерніяхъ. Тамъ земля была сразу выкуплена у помѣщиковъ и передана крестьянамъ въ личную собственность; вслѣдствіе этого, при возрастаніи населенія, участки земельные дошли до такого дробленія, что теперь вы нерѣдко видите семью въ 5—7 человѣкъ, владѣющую всего только половиною морга, что совершенно недостаточно для ея существованія. Но даже и при такомъ скудномъ обезпеченіи крестьянъ землею, нельзя сказать, чтобы они не стремились къ землѣ и хозяйству; напротивъ, стремленіе это оказывается въ нихъ весьма значительнымъ. Въ подтвержденіе этого, можно привести такой фактъ, что фабриканты лодзинскаго фабричнаго района не могли обезпечить себя мѣстными рабочими, а вынуждены были выписывать рабочихъ для своихъ фабрикъ изъ за границы. Мѣстные же рабочіе стремились на фабрику только для того, чтобы выработать рублей 20—100, купить на нихъ полморга земли и взяться за земледѣліе. То же самое явленіе я встрѣчалъ не только въ западныхъ губерніяхъ, но и въ великорусскихъ губерніяхъ, напр. Ярославской, Самарской и Саратовской, да это и вполне естественно. При такомъ стремленіи населенія къ землѣ, организація артелей среди общинниковъ окажетъ важное вліяніе въ пользу предупрежденія среди нихъ безлосадности домохозяевъ и того дробленія участковъ, отъ котораго страдаютъ крестьяне-собственники. Если вы возьмете наше Общее Положеніе о крестьянахъ и Положеніе о выкупѣ безъ всякихъ предвзятыхъ мыслей и вникните въ него, то найдете, что большаго огражденія крестьянскаго землевладѣнія отъ дробленія трудно и желать. Но на практикѣ оказывается другое и происходитъ это вслѣдствіе неправильнаго толкованія этихъ положеній и въ особенности 165 статьи Положенія о выкупѣ. Статья эта по своему смыслу освобождаетъ крестьянина-общинника, выкупившаго свой надѣлъ, только отъ ответственности по круговой порукѣ за выкупные платежи, причитающіеся съ другихъ членовъ общества, но на практикѣ ей дано было такое толкованіе, что съ выкупомъ земли послѣдняя поступаетъ въ полную собственность крестьянина, ее выкупившаго, и подлежитъ вполне его распоряженію, и толкованіе это приводитъ въ жизни къ результатамъ очень неблагоприятнымъ, потому что, выдѣлившись

изъ состава общинной земли, выкупленные участки весьма нерѣдко выходятъ изъ рукъ первоначальныхъ ихъ собственниковъ и сосредоточиваются въ рукахъ болѣе сильныхъ хозяевъ, а прежніе хозяева ихъ становятся безземельными. Если же теперь среди населенія, владѣющаго землею на общинномъ началѣ, начинаютъ возникать земледѣльческія артели, то, очевидно, онѣ являются результатомъ того убѣжденія ихъ членовъ, что они только при этомъ условіи, т. е. при соединеніи ихъ въ общіе союзы при общинномъ владѣніи, могутъ предохранить себя отъ банкротства. И кто видѣлъ во время послѣдняго голода наши селенія, получившія надѣлы на основаніи Положенія для губерній великороссійскихъ, а равно и тѣ селенія, которыя получили надѣлы, на основаніи другихъ мѣстныхъ Положеній, въ полную личную собственность, тотъ вполнѣ согласится съ этимъ выводомъ. Во-первыхъ, вы даже при самыхъ трудныхъ условіяхъ не замѣчаете упадка духа, потому что крестьяне-общинники увѣрены въ томъ, что земля не выйдетъ изъ ихъ рукъ; они съ гораздо большимъ спокойствіемъ переносятъ, напр., постигшій ихъ неурожай, потому что у нихъ остается надежда, что будущій урожай можетъ значительно поправить ихъ положеніе; среди же крестьянъ-собственниковъ въ подобныхъ случаяхъ вы встрѣчаете полный упадокъ духа, такъ какъ они въ виду крайности теряютъ надежду удержать въ своихъ рукахъ самую землю, а съ утратою ея, положеніе ихъ становится очень безотраднымъ. Вотъ почему я и говорю, что разъ артели возникаютъ среди крестьянъ-общинниковъ, то онѣ могутъ имѣть прочную будущность. Если бы онѣ прививались среди крестьянъ-собственниковъ, тогда еще можно было бы сомнѣваться въ ихъ будущности и находить ее непрочною, но возникновеніе ихъ среди общинниковъ говорить за нихъ болѣе обезпеченную будущность. Вотъ почему и И. В. Э. Общество можетъ отнестись къ этимъ артелямъ съ полнымъ сочувствіемъ и должно оказать, возможное для него, содѣйствіе, которое можетъ имѣть очень полезныя результаты. Мнѣ самому пришлось наблюдать случаи такой помощи, оказанной безлошаднымъ крестьянамъ однимъ изъ земскихъ начальниковъ, и можно только удивляться, какъ много можно сдѣлать на сравнительно очень небольшія средства. Этотъ земскій начальникъ на какія-нибудь 200 руб. поставилъ на ноги 26 крестьянскихъ хозяйствъ, а именно, онъ изъ суммъ, поступавшихъ отъ крестьянъ въ возвратъ за лошадей, купленныхъ имъ на средства, отпущенныя особымъ комитетомъ, состоявшимъ подъ предѣлательствомъ Наслѣдника Цесаревича, въ неурожайный годъ выдавалъ ссуды безлошаднымъ крестьянамъ на покупку лошадей и эти ссуды имѣли громадное значеніе, потому что какъ только крестьянинъ пріобрѣталъ лошадь, онъ становился на ноги и могъ вести свое хозяйство, т. е. дѣлался правоспособнымъ домохозяиномъ средняго состоянія членомъ общины. Съ этой точки зрѣнія, и устраиваемыя докладчикомъ артели могутъ оказать большое подспорье крестьянскому хозяйству, давая возможность обѣдѣвшимъ крестьянамъ и раз-

строившимъ свое хозяйство снова возстановить его, и потому слѣдовало бы придти на помощь этому дѣлу. Къ сожалѣнію, тотъ капиталъ Особаго Комитета, на который я указалъ, теперь, вслѣдствіе «прекращенія голода», повидимому, получилъ какое-то другое назначеніе, такъ какъ приказано было сдавать ихъ въ казначейство, хотя масса безлошадныхъ крестьянъ осталась и по настоящее время; мнѣ самому извѣстны такіе случаи, когда селенія въ 126 дворовъ, прежде насчитывавшія весьма значительное число лошадей, въ 1893 г. имѣли ихъ не болѣе 60 штукъ. Было бы весьма полезно капиталъ этотъ вновь обратить на дѣло снабженія безлошадныхъ хозяевъ лошадьми, и слѣдовало бы возбудить о томъ надлежащее ходатайство, какъ воплію отвѣчающее идеѣ особаго благотворительнаго комитета Наслѣдника Цесаревича.

Н. М. Рубинштейнъ. По вопросу о будущности устраиваемыхъ докладчикомъ артелей, я хотѣлъ сказать, что само В. Э. Общество, которое ассигновало извѣстные средства на эти артели, ассигновало ихъ собственно не на упроченіе этихъ артелей, а только на производство опыта съ этими артелями. Отсюда видно, что Общество еще не увѣрено воплію въ будущности этихъ артелей, такъ какъ опытъ можетъ дать и положительные и отрицательные результаты. Но, съ другой стороны, правы и тѣ, которые говорятъ о будущности этихъ артелей и вѣрятъ въ ихъ будущность. Надобно замѣтить, что когда говорятъ о будущности той или другой формы хозяйства, то не бесполезно обратиться, для сравненія, къ судьбѣ западноевропейскаго частнаго земледѣльческаго хозяйства, которое обезпечило себѣ будущность путемъ постоянного технического усовершенствованія, а не путемъ соединенія хозяевъ въ артели. Въ виду этого примѣра, если бы наши артели устраивались для постоянного и непрерывнаго улучшенія хозяйства и самый артельный договоръ назывался бы договоромъ объ улучшеніи хозяйства, то будущность ихъ была бы также обезпечена, тѣмъ болѣе, что онѣ будутъ находиться подъ вліяніемъ и наблюденіемъ руководителей, которые могутъ содѣйствовать улучшенію ихъ хозяйства. Вотъ тотъ мостъ, который, по моему мнѣнію, можно перекинуть между высказываемыми теперь относительно будущности артелей двумя взглядами.

Н. Д. Соколовъ. Мое возраженіе относительно неудобства внесенія въ юридическія сдѣлки нравственнаго элемента было истолковано въ томъ смыслѣ, что я будто бы не придаю никакого значенія нравственному элементу въ исторіи, но я ничего подобнаго не говорилъ, а я указывалъ только на то, что въ юридическій актъ, преслѣдующій экономическія задачи, неудобно вносить нравственный элементъ. Именно потому, что я придаю нравственному элементу большое значеніе, я продолжаю поддерживать это мнѣніе и теперь, тѣмъ болѣе, что указанное мною неудобство осталось непровергнутымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, когда мнѣ говорятъ о томъ, чтобы въ союзѣ съ 5 другими

хозяевами купить лошадей для общаго пользованія, тогда я, можетъ быть, пойду на такую сдѣлку, потому что она не кажется мнѣ стѣснительною; но когда мнѣ говорятъ о томъ, чтобы я, въ силу этого договора, проявлялъ братскія чувства къ этимъ 5 лицамъ и въ своей жизни и дѣятельности руководствовался ихъ рѣшеніями и взглядами, тогда я могу не согласиться на такой договоръ, какъ для меня стѣснительный. И подтвержденіе моего мнѣнія я нахожу въ словахъ самаго докладчика и В. Г. Яроккаго. Разъ они признавали, что большія семьи неизбежно разрушаются подъ вліяніемъ растущаго индивидуалистическаго сознанія, то точно также и артели, которыя будутъ становиться поперекъ этому чувству, должны будутъ падать. Разница между ними лишь та, что въ семьѣ власть проявляетъ только одинъ большакъ, а въ артели вся община, но эта разница для нравственной свободы личности несущественна.

Затѣмъ докладчикъ говоритъ что я упрекнулъ его за недостаточную юридическую обоснованность устраиваемыхъ имъ артелей, но я вовсе не упрекалъ его; я только признаю, что 11 ст. Торговаго Устава не можетъ регулировать возникновеніе земледѣльческихъ артелей, что вообще все наше дѣйствующее законодательство не даетъ прочныхъ положеній объ артеляхъ. Я самъ былъ сначала не мало обрадованъ тѣмъ заявленіемъ докладчика, что артели, въ качествѣ учреждений (а не личныхъ договоровъ), могутъ возникать безъ особаго каждый разъ разрѣшенія власти, но по повѣркѣ оказалось, что на указанномъ имъ постановленіи тома XI учреждать земледѣльческія артели нельзя или, во всякомъ случаѣ, основаніе это является очень шаткимъ, и потому я внесъ предложеніе объ избраніи Коммисіи для возбужденія ходатайства объ изданіи нормативнаго положенія, допускающаго самоичное образованіе артелей или сообществъ, независимо отъ особаго разрѣшенія властей, а лишь при соблюденіи извѣстныхъ условій, т. е. на основаніи явочной, а не разрѣсительной системы. Правда, г. Ольхинъ указалъ на то, что изданіе нормальнаго устава имѣло бы, кромѣ хорошихъ сторонъ, и дурныя стороны, и что мы можемъ обойтись безъ этого устава, потому что артели представляютъ не что иное, какъ видъ полнаго товарищества, но во 1-хъ, я не имѣлъ въ виду изданія нормальнаго устава, а я говорилъ о нормативномъ уставѣ, что не одно и то же, а, во 2-хъ, если г. Ольхинъ считаетъ изданіе такого устава излишнимъ и находитъ возможнымъ обойтись постановленіями о договорѣ товарищества, то я замѣчу, что, можетъ быть, это и такъ, но г. Побѣдоносцевъ не признаетъ, чтобы артели были полнымъ товариществомъ. Кромѣ того, тутъ является еще то затрудненіе, что въ пунктѣ 3-мъ артельнаго договора имѣется такое опредѣленіе, что артель вмѣсто одного выбывающаго члена, можетъ пригласить одного или нѣсколькихъ новыхъ членовъ. Между тѣмъ вопросъ о томъ, могутъ-ли члены полнаго товарищества выходить изъ состава этого союза, а вмѣсто нихъ поступать новые члены, при всей его важности, есть вопросъ очень спорный, такъ какъ въ литературѣ и практикѣ

существует большое разногласіе, относительно того, влечеть-ли уходъ одного товарища изъ полнаго товарищества распаденіе союза или нѣтъ, и если бы такое сомнѣніе сопровождало и существованіе новыхъ артелей, то онѣ находились бы постоянно въ неустойчивомъ положеніи. Кромѣ того, въ § 73 артельного договора прямо говорится «мы нижеподписавшіеся», а такое выраженіе показываетъ, что договоръ этотъ составляется между опредѣленными лицами, слѣдовательно, замѣна однихъ членовъ другими, по смыслу договора, едва-ли возможна. Вотъ почему я и считаю необходимымъ настаивать на томъ предложеніи, которое мною сдѣлано относительно избранія Коммисіи, такъ какъ работа кустарнаго отдѣла Общества содѣйствія русской промышленности и торговлѣ нисколько не устраняетъ нашей работы, а развѣ только облегчаетъ ее.

Г. Струве. Мои возраженія вызвали со стороны докладчика контрвозраженія, которыя представляютъ рѣзкую отвѣдь мнѣ; но если бы я дѣйствительно говорилъ то, что приписываетъ мнѣ докладчикъ, то я бы самъ возражалъ противъ такихъ заявленій еще болѣе рѣзко, а такъ какъ я не говорилъ этого, то я не могу быть недоволенъ контрвозраженіями докладчика, такъ какъ очевидно онъ не понялъ меня.

Такъ, говоря объ указываемой докладчикомъ любви населенія къ земледѣлію, которая влечетъ обѣдѣвшихъ хозяевъ къ вступленію въ земледѣльческія артели, я хотѣлъ собственно свести нашъ разговоръ на экономическую точку зрѣнія и моя цѣль состояла въ томъ, чтобы докладчикъ въ болѣе осязательныхъ жизненныхъ чертахъ указалъ намъ ту почву, на которой возникаютъ его артели, не ограничиваясь общими мѣстами и неопредѣленными положеніями. Поэтому, если я говорилъ, что я не понимаю такого мотива, къ вступленію въ артели, какъ любовь артельщиковъ къ земледѣлію, то я говорилъ это съ тою цѣлью, чтобы ближе подойти къ выясненію тѣхъ причинъ, которыя побуждаютъ артельщиковъ организовать артели. И вотъ, если мы обратимся къ Сборнику Херсонскаго земства, то увидимъ, кто изъ крестьянъ данной губерніи больше другихъ любитъ землю. Изъ помѣщенныхъ въ немъ данныхъ оказывается, что любить всего больше землю тотъ, у кого ея всего меньше. Вотъ моя тенденція и была та, чтобы свести эту любовь артельщиковъ къ землѣ къ констатированію самой большей нужды въ землѣ среди нихъ, и въ сущности это именно и сказано въ статистическомъ изслѣдованіи крестьянскаго землевладѣнія по Александрійскому уѣзду.

Затѣмъ, если я говорилъ, что крестьяне идутъ въ артели поневолѣ, то я не имѣлъ въ виду тутъ примѣненія къ нимъ какогонибудь виѣшняго принужденія, а я имѣлъ въ виду принужденіе, вытекающее изъ совокупности всѣхъ экономическихъ условій. Если бы докладчикомъ примѣнялось виѣшнее принужденіе, то его докладъ не вызвалъ бы конечно такого заслуженнаго сочувствія къ его предмету, какое онъ вызвалъ въ нашемъ Обществѣ, такъ

какъ его начинанія тогда напоминали бы печальной памяти Аракчеевскія военныя поселенія.

Далѣе я точно также не хотѣлъ проводить параллель между земледѣльческими артелями и артелями промышленными, а я указывалъ только на то, что нужда, испытываемая крестьянами, заставляетъ ихъ хвататься за всякую помощь, подъ какими бы условіями она ни давалась имъ, будетъ-ли она даваемая подъ условіемъ образованія артелей или подъ какими-нибудь другими условіями. Относительно же артелей я могу сослаться на взглядъ, который высказанъ Тургеневымъ въ письмѣ его къ Кавелину, который можетъ многимъ сторонникамъ артелей показаться прямо кощунственнымъ, а званія народа у Тургенева, надбьюсь, никто отрицать не будетъ. Но что касается различія между земледѣльческими артелями и промышленными, то я нисколько его не отрицаю, но различіе между ними не то, какое указываетъ докладчикъ, а то, что земледѣльскія артели могутъ ставить своею цѣлью непосредственное снабженіе своихъ членовъ предметами потребленія, т. е. вести натуральное хозяйство. Вотъ въ чемъ заключается огромное преимущество земледѣльческихъ артелей предъ промышленными и если бы я приравнивалъ эти артели другъ къ другу, то Н. В. Левитскій могъ бы привести этотъ болѣе сильный доводъ, чѣмъ приведенные имъ, противъ меня; но я такого сравненія между ними не дѣлалъ.

Относительно того замѣчанія, которое было сдѣлано В. Г. Яроцкимъ, что я назвалъ кулака явленіемъ персональнымъ, а не социальнымъ, то замѣчаніе это основано на простомъ недоразумѣніи. Я говорилъ, что это есть терминъ персональный и я надѣялся, что В. Г. Яроцкій, занимающийся статистикой *ex professo*, пойметъ, въ какомъ смыслѣ я говорилъ это.

Конечно, кулакъ есть явленіе социальное; но когда мы имѣемъ въ виду констатировать массовое явленіе, то въ этомъ отношеніи терминъ этотъ не можетъ получить примѣненія въ нашемъ изслѣдованіи.

Въ заключеніе, я долженъ дать нѣкоторое разъясненіе относительно того, что я говорилъ о разлагающемъ влияніи кредита на крестьянское населеніе. Дляя такое заявленіе, я только констатировалъ фактъ, нисколько не давая ему при этомъ нравственной оцѣнки; хотя В. Г. Яроцкій оспариваетъ этотъ фактъ, но это едва ли ему удастся. Въ поясненіе той же мысли, я позволю себѣ привести другой примѣръ изъ экономической жизни, который также покажетъ вамъ, что мѣра, несомнѣнно направленная на улучшеніе положенія трудящихся лицъ, въ дѣйствительности, оказываетъ разлагающее влияніе на данную отрасль промышленности. Возьмите современную кустарную промышленность и подчините ее надзору фабричной инспекціи и вы убѣдитесь, что такое подчиненіе есть лучшее средство уничтоженія этой промышленности. Вотъ въ какомъ смыслѣ я говорилъ о разлагающемъ влияніи кредита, а не о томъ, на которое указываетъ В. Г. Яроцкій. В. Г. Яроцкій призвалъ разла-

гающее вліяніе за однимъ лишь ростовщическимъ кредитомъ; я же, напротивъ, держусь того мнѣнія, что ростовщическій кредитъ производитъ нивелирующее дѣйствіе по отношенію ко всей массѣ населенія, за исключеніемъ небольшой группы, разлагающее же, дифференцирующее дѣйствіе оказываетъ, напротивъ, болѣе правильно организованный кредитъ, какъ крупный торговый и промышленный кредитъ, такъ и мелкій.

Конечно, ростовщическій кредитъ есть самая скверная форма капиталистической эксплуатаціи. Но и при правильной организаціи кредита нельзя предаваться иллюзіи, будто мелкій кредитъ можетъ служить средствомъ водворенія экономическаго равенства; нѣтъ, онъ можетъ только видоизмѣнить тотъ процессъ разложенія (въ смыслѣ дифференціаціи различныхъ элементовъ населенія), который безъ помощи кредита произошелъ бы въ болѣе рѣзкой формѣ, а при помощи того, скажемъ, культурнаго кредита произойдетъ въ болѣе культурныхъ формахъ.

Н. В. Левитскій. По поводу послѣдняго вашего указанія, что ростовщическій кредитъ оказываетъ нивелирующее вліяніе на населеніе, я долженъ сказать, что кредитъ этотъ оказываетъ не нивелирующее вліяніе, а прямо разлагающее вліяніе на населеніе или, пожалуй, онъ нивелируетъ пользующихся этимъ кредитомъ, но нивелируетъ ихъ до уровня совершенной нищеты.

В. И. Покровскій. По поводу нѣкоторыхъ замѣчаній докладчика, заключающихъ въ себѣ упрекъ русской городской интеллигенціи за ея недостаточное знакомство съ народомъ и недостаточную заботу о его реальныхъ нуждахъ, я съ своей стороны хотѣлъ замѣтить, что ихъ нѣсколько странно было слышать о нашемъ обществѣ и вообще даже въ той странѣ, интеллигенція которой вынесла такую реформу на своихъ плечахъ, какъ освобожденіе крестьянъ. Кто понимаетъ стремленіе нашей интеллигенціи и знаетъ жизнь народа, тотъ навѣрное согласится съ тѣмъ, что сердце первой бьется въ тактъ съ послѣднею.

С. А. Дедюлинъ. Возвращаясь къ артельному договору, я хотѣлъ бы предложить такой вопросъ, нельзя ли дополнить его въ томъ смыслѣ, чтобы можно было, на основаніи этого договора, организовать артели не только для земледѣлія, но и для отхожихъ промысловъ?

Н. В. Левитскій. Вопросъ этотъ очень важный, но въ нашей мѣстности ухода на отхожіе промыслы не существуетъ, поэтому я и не счелъ возможнымъ вносить въ договоръ тѣ цѣли, которыхъ не даетъ сама дѣйствительность. Но въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ распространенъ уходъ мѣстныхъ рабочихъ на рабочіе промыслы, мѣстной интеллигенціи слѣдовало бы позаботиться о томъ, чтобы не было того беспорядочнаго движенія, какое мы видимъ теперь, и въ этихъ видахъ полезно было бы разработать этотъ договоръ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Председатель. Н. В. Левитскій будетъ очень радъ, если артель захватитъ и другія формы дѣятельности, кромѣ земледѣлія, напр. уходъ на отхожія промыслы и т. п., но въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о конкретной формѣ артелей, именно о земледѣльческихъ артеляхъ, поэтому мы и не будемъ отклоняться отъ поставленной темы.

Г. П. Сазоновъ. Предварительно позволю себѣ напомнить, что въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій противъ артелей дѣлались возраженія болѣе рѣшительныя, но я не былъ въ томъ засѣданіи и потому считаю неудобнымъ отвѣчать на тѣ возраженія, которыя въ очень категоричной и ремьфной формѣ выражали ту мысль, что артели несвойственны русскому народу!

Переходя къ тому, что сказано было г. Струве сегодня, я могу такъ формулировать его заявленія: будущность артели есть вопросительный знакъ, въ настоящее время только безысходная нужда, какъ неволя, какъ петля, тянетъ крестьянъ въ артель. Выражалось сомнѣніе въ распространенности ея. Было указано еще другимъ оппонентомъ, что нравственный элементъ здѣсь при принужденіи не имѣетъ существеннаго значенія. Но такъ какъ все это высказывалось неясно, туманно, то предварительно я просилъ бы г. Струве, во избѣжаніе недоразумѣній, высказаться опредѣленно о существованіи артелей.

Г. Струве. Я совершенно откровенно скажу, что у насъ существуетъ больше артельной миеологіи, нежели артелей.

Г. П. Сазоновъ. Вотъ такъ гораздо лучше. Пріятнѣе имѣть дѣло съ противникомъ, который выступаетъ съ открытымъ забраломъ, нежели съ опущеннымъ. Такимъ образомъ, мы слышали отъ оппонента, что у насъ нѣтъ артелей. Но я полагаю, что для того, чтобы высказываться такъ рѣшительно о такомъ вопросѣ, который захватываетъ глубочайшимъ образомъ и экономическую, и умственную, и нравственную стороны жизни русскаго народа, нужно имѣть болѣе вѣскія основанія, нежели какія мы слышали сейчасъ.

Что артели у насъ не миеъ, а распространены въ весьма широкой степени, объ этомъ можно сказать очень много, даже трудно подробно опровергать столь категорическое возраженіе, именно въ виду массы фактовъ, которые можно привести въ доказательство распространенности у насъ артелей.

Въ виду такого обилія данныхъ, я не буду приводить отдѣльных фактовъ существованія артелей, а укажу лишь на цѣльныя категоріи ихъ, подъ которыя подходятъ тысячи и десятки тысячъ отдѣльных фактовъ.

Вотъ какая громадная разница между моимъ положеніемъ и положеніемъ г. Струве. Цѣлая пропасть между нами; но истина одна. Тутъ не можетъ быть двухъ мнѣній, потому что въ данномъ случаѣ истина не есть дѣло убѣжденія, а дѣло факта. Итакъ г. Струве говорить, что артели у насъ — миеъ, а я утверждаю, что онѣ распространены по всему лицу земли русской и, въ подтвержденіе, приведу, для примѣра, нѣсколько категорій существующихъ артелей.

Но предварительно считаю необходимым сдѣлать слѣдующее разъясненіе: если мы обратимся къ литературѣ, то найдемъ въ ней очень ограниченный матеріалъ по данному вопросу. Къ стыду нашему, я долженъ сказать, что нѣтъ ни одного сочиненія, которое бы цѣликомъ охватывало этотъ предметъ. Смѣлость, съ которою я позволяю себѣ говорить о настоящемъ вопросѣ, основывается не только на знаніи во всей полнотѣ литературы его, но и на томъ, что я лично изучалъ артели на громадномъ пространствѣ Россійской Имперіи и часть моихъ изслѣдованій своевременно была напечатана въ «Русской Мысли», «Сѣверномъ Вѣстникѣ» и «Наблюдателѣ». До какой степени незначительно у насъ знакомство съ артелями, иллюстраціей можетъ служить слѣдующій фактъ: прибывъ 15 лѣтъ назадъ въ Нижній-Новгородъ, я обратился къ покойному А. С. Гацисскому, извѣстному знатоку края, съ просьбою указать мѣстныя артели. Онъ отвѣтилъ, что это — такой вопросъ, котораго мы не знаемъ, и затѣмъ черезъ недѣлю съ большимъ интересомъ выслушивалъ отъ меня указанія на артели, которыми просто кишитъ Нижній-Новгородъ и которыя составляютъ всевозможнаго рода рабочими: плотники, пильщики, кружники, каменщики, строители барокъ и пр. Какъ я уже замѣтилъ, приводить отдѣльные факты невозможно, оставлюсь лишь на перечисленіи цѣлыхъ категорій артелей:

1) Артели въ сферѣ отхожихъ промысловъ. Фактовъ этого рода оглашено въ печати такъ много, что распространеніе ихъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. 2) Артели сектантовъ. Въ рационалистическихъ сектахъ можно встрѣтить артели идеальныя устроенныя. Но онѣ распространены не только въ рационалистическихъ сектахъ, но весьма значительно также въ средѣ раскольниковъ старообрядцевъ. Кто знакомъ съ исторіей раскола, тотъ не будетъ отрицать этого факта. 3) Несомнѣнно, артельную форму представляютъ общественыя запашки, которыя напр. въ Екатеринославской, Воронежской и другихъ губерніяхъ имѣютъ успѣхъ. 4) Затѣмъ сюда же можетъ быть отнесена супруга, практикуемая въ громадныхъ размѣрахъ въ Малороссіи, и помочъ въ Великороссіи. 5) Огромное количество артелей можно наблюдать въ деревнѣ ежедневно; онѣ организуются для самыхъ разнообразныхъ цѣлей. Встрѣчаются въ числѣ ихъ артели меліораціонныя: осушка болотъ, проведеніе канавъ, вырубка зарослей и выкорчеваніе съ цѣлью обращенія ихъ въ пашни, огораживаніе полей, вырытіе колодцевъ и прудовъ, производимыя всѣми членами общества, — вотъ тѣ общинныя экономическія явленія, въ которыхъ, несомнѣнно, выступаютъ всѣ признаки артели. 6) Распространены артели при арендованіи земель. Это явленіе и я наблюдалъ въ разныхъ мѣстностяхъ. 7) Далѣе встрѣчаемъ артели рязанскихъ молотильщиковъ, которые ѣздятъ съ своими молотилками по южнымъ губерніямъ и обмалачиваютъ урожай мѣстныхъ хозяевъ. 8) Извѣстны случаи, гдѣ крестьяне косятъ дуга артельную и дѣлятъ продуктъ между собою. 9) Повсемѣстно распространены

въ огромномъ количествѣ рыболовныя артели; мое изслѣдованіе ихъ печаталось въ нѣсколькихъ журналахъ. 10) Многочисленны также артели въ дѣсномъ промыслѣ, охотничьи, грабарскія и т. д. Вотъ цѣлый рядъ, далеко неполный, экономическихъ явленій, явленій чрезвычайно распространенныхъ, въ которыхъ выступаетъ артель, и по каждому изъ этихъ отдѣловъ можно было бы насчитать громадное количество отдѣльныхъ фактовъ.

Затѣмъ затронуть былъ вопросъ о томъ, имѣеть ли значеніе лишь одинъ экономической принципъ, или же рядомъ съ нимъ необходимо допустить и принципъ нравственный въ экономической жизни народа. Для выясненія его, я укажу руководящія начала, которыя лежатъ въ основѣ артелей: трудовое начало, полное равенство, отрицаніе эксплуатаціи, дружба и солидарность. Вотъ основанія, на которыхъ покоится и крѣпнеть артель, и хотя она создается для достиженія экономическихъ цѣлей, но вмѣстѣ съ тѣмъ она въ основѣ своей заключаетъ широкое нравственное начало; съ точки зрѣнія чисто экономической, безразлично, существуетъ ли между участниками дѣла дружба, но въ артели это—одинъ изъ основныхъ принциповъ. Было высказано однимъ изъ оппонентовъ, г. Соколовымъ, мнѣніе, что въ артели—деспотизмъ большинства. Не понимаю, откуда взято такое утвержденіе; но если даже признать его правильнымъ, то во всякомъ случаѣ деспотизмъ большинства можно предпочесть деспотизму отдѣльнаго кулака или кабатчика.

Затѣмъ г. Струве утверждаетъ, что трудно думать, чтобы артели были долговѣчны; но тѣ факты, которые мною приведены, могутъ свидѣтельствовать, что есть въ числѣ артелей такія, существованію которыхъ нѣтъ даже и счета числа лѣтъ. Я могу указать на явленіе, быть можетъ, единственное въ этомъ родѣ во всемъ свѣтѣ, артельное хозяйство Уральскаго казачьяго войска, которое испоконъ вѣка ведется и вѣроятно надолго переживетъ насъ всѣхъ. Многія рыболовныя артели отличаются вообще долговѣчностью.

Точно также невозможно согласиться и съ тѣмъ возраженіемъ, что только крайняя нужда гонитъ людей въ артели, потому что можно указать массу фактовъ, гдѣ о нуждѣ не можетъ быть и рѣчи. Такъ, сектантскія общины чрезвычайно зажиточны; затѣмъ прибавьте сюда рыболовство уральское и другія рыболовныя артели (кромѣ кулацкихъ), которыя отличаются также нерѣдко благосостояніемъ и которыя обязаны своимъ существованіемъ вовсе не нуждѣ. Конечно, нужда играетъ извѣстную роль въ образованіи артелей, но сводить вообще возникновеніе ихъ на одну нужду совершенно невозможно.

Далѣе г. Струве утверждаетъ, что кредитъ дѣйствуетъ на крестьянское населеніе разрушительно, но, мнѣ кажется, нельзя отъ существующихъ формъ кредита дѣлать заключеніе о кредитѣ вообще. Нельзя основываться въ своихъ положеніяхъ исключительно на фактахъ. Изъ того, что такъ было и такъ есть, нельзя заключать, что такъ и должно быть—это основная социологическая аксіома. Поэтому, если въ существующихъ формахъ кредитъ имѣеть

разрушительное дѣйствіе на благосостояніе населенія, то отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы и организованный въ интересах населенія, онъ имѣлъ такое-же разрушительное вліяніе и былъ бы нежелательнымъ. На самомъ дѣлѣ, онъ не только желателенъ, но прямо необходимъ; о немъ 30 лѣтъ говорятъ земства, т. е. лучшіе представители нашего общества, близко стоящіе къ населенію и весьма чуткіе къ его нуждамъ. Они прямо заявляютъ, что отсутствіе правильно организованнаго кредита безусловно разорительно для населенія.

Можетъ быть, такое положеніе и пріятно для какой-нибудь теоріи и желательно для чьихъ либо интересовъ, но только не для дѣйствительныхъ интересовъ населенія, самая жгучая нужда котораго не находитъ себѣ удовлетворенія. Противоположное какъ-то странно слышать въ нашемъ обществѣ. Достаточно вспомнить, кто главный врагъ помощи населенію, путемъ ли кредита или путемъ организаціи артелей. Не забывайте, господа, что врагъ этотъ—кабатчикъ и ростовщикъ. Но лучшіе люди не пойдутъ съ ними.

Г. Фальборкъ. Въ виду поздняго времени, я ограничусь, по необходимости лишь нѣсколькими словами по обсуждаемому нами вопросу. Вопросъ этотъ, какъ мы видимъ, раздѣляя присутствующихъ на двѣ стороны: одни вѣрятъ въ крупное экономическое значеніе нашихъ артелей; другіе не раздѣляютъ этой вѣры. Но кромѣ этихъ двухъ сторонъ, можетъ быть еще третья сторона. Дѣло въ томъ, что фактъ всеобщаго крестьянскаго разоренія выступаетъ слишкомъ ясно, чтобы можно было его отрицать, и вопросъ можетъ идти только о томъ, какъ помочь населенію выйти изъ настоящаго тяжелаго положенія. Нѣкоторые возлагаютъ въ этомъ отношеніи на земледѣльческія артели очень большія надежды; невольно возникаетъ вопросъ, насколько основательны эти надежды. Несомнѣнно, что артельное начало живетъ въ нашемъ народѣ, какъ и у всякой націи можно найти стремленіе къ кооперативной организаціи труда (на сколько такое желаніе сознательно, это—другой вопросъ, котораго я теперь разбирать не буду). Допустимъ, что артель есть высшая форма кооперативнаго труда, но настолько ли населеніе подготовлено къ осуществленію этой формы, чтобы можно было ожидать отъ артелей дѣйствительной помощи населенію?

Если стать на эту точку зрѣнія, то едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что всѣ самыя благія стремленія и чрезвычайная энергія цѣлага ряда интеллигентныхъ лицъ, направленные на развитіе артелей, дадутъ очень мало желаемыхъ результатовъ, такъ какъ на пути къ достиженію послѣднихъ стоитъ масса неблагоприятныхъ обстоятельствъ. Никто не будетъ, напр., возражать противъ того, что кредитъ вообще полезенъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ никто не будетъ оспаривать и того факта, что у насъ даже крупный кредитъ, который въ другихъ странахъ оказалъ большую помощь землевладѣнію, весьма перѣдко ведетъ къ разоренію заемщиковъ. Это показываетъ, что есть какія-то другія причины и причины настолько сильныя, что онѣ могутъ мѣры полезныя для

других превращать въ разорительныя для насъ. Въ сущности говоря, это и былъ тотъ тонъ, который очень вѣрно дало Елисаветградское земство вопросу о земледѣльческихъ артеляхъ, указавъ на такія обстоятельства, лежащія въ общемъ строе нашей общественной и государственной жизни, которыя дѣлаютъ результаты артелей крайне сомнительными. Эти указанія не нашли себѣ опроверженія со стороны защитниковъ артелей.

Предсѣдатель. Вниманіе, которое обнаружено было присутствующими къ возбужденному вопросу, несомнѣнно показываетъ, что этотъ вопросъ чрезвычайно интересуетъ, съ теоретической и практической точки зрѣнія, всѣхъ лицъ, занимающихся экономическими вопросами, и вѣроятно еще многіе хотѣли бы высказаться по занимаемому насъ сегодня предмету. По крайней мѣрѣ, я лично до сихъ поръ не могъ принять участія въ происходившихъ преніяхъ, хотя мнѣ и хотѣлось неоднократно принять въ нихъ участіе, но такъ какъ наше засѣданіе слишкомъ затянулось и безъ того, то я позволю себѣ лишь резюмировать общіе результаты, къ которымъ мы пришли.

Въ ряду возбуждаемыхъ въ Отдѣленіи вопросовъ, можно различать вопросы двоякаго характера: съ одной стороны — такіе, которые требуютъ опредѣленнаго постановленія со стороны Отдѣленія, а съ другой — такіе вопросы, которые не требуютъ никакихъ постановленій. Сегодняшняя наша бесѣда заключаетъ въ себѣ и тѣ и другіе вопросы. Къ числу первыхъ слѣдуетъ прежде всего отнести вопросъ, возбужденный Н. Д. Соколовымъ, — вопросъ очень важный — относительно пополненія нашего законодательства постановленіями, регулирующими учрежденіе артелей; для разработки этого вопроса, Н. Д. Соколовъ предлагаетъ избрать комиссію и, такъ какъ предложеніе это не встрѣтило никакихъ возраженій, позвольте считать его принятымъ и просить, чтобы лица, желающія принять участіе въ занятіяхъ этой комиссіи, заявили бы объ этомъ сами, а затѣмъ занялись разработкой поставленнаго вопроса и результаты этой разработки доложили бы Отдѣленію.

Кромѣ того, было еще одно предложеніе С. А. Дедюлина, касающееся капиталовъ бывшаго Особаго Комитета, противъ котораго также, надѣюсь, не будетъ возраженій, и потому позвольте считать и это предложеніе принятымъ и предоставить его разработку также комиссіи.

Переходя къ той части обсужденія вопроса о земледѣльческихъ артеляхъ, по которой не требуется никакого постановленія, то мы выслушали здѣсь и голосъ людей практики, и людей теорій, въ защиту оказанія помощи населенію въ формѣ земледѣльческихъ артелей и возраженія противъ послѣднихъ. Я не буду подробно перечислять тѣ доводы, которые приводились за артели, а остановлюсь лишь на тѣхъ возраженіяхъ, которыя были сдѣланы противъ нихъ, которыя сводятся къ той формулировкѣ, которая была сдѣлана г. Струве признавшимъ артели миеомъ. Противъ этой формулировки г. Сазоновъ возражалъ. Съ своей стороны, замѣчу, что И. В. Э. Обществу, какъ

Обществу, много занимавшемуся вопросомъ объ артеляхъ, означенная формулировка господина Струве представляется нѣсколько неожиданной, потому что если бы она была доказана, то оказалось бы, что мы занимались мною и посвящали много времени тому, чего въ дѣйствительности не существуетъ, и что, слѣдовательно, не можетъ заслуживать нашего вниманія. Мало того, это не только подрывало бы значеніе нашихъ занятій и нашего вниманія къ этому вопросу, но и значеніе всѣхъ трудовъ тѣхъ лицъ, которыя писали курсы политической экономіи и затрогивали этотъ вопросъ, а затрогивали его всѣ они,—по крайней мѣрѣ, я не знаю ни одного общаго русскаго руководства по Пол. Эк., въ которомъ не говорилось бы объ артеляхъ. Но мы не будемъ входить въ подробное опроверженіе этого возраженія, потому что это завело бы насъ слишкомъ далеко, а будемъ ждать доказательствъ высказаннаго положенія со стороны его сторонниковъ.

Струве. Я собственно сказала, что у насъ, т. е. въ нашей литературѣ, существуетъ гораздо меньше данныхъ объ артеляхъ, нежели артельной миѳологии, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы я назвалъ самыя артели миѳомъ. Говорить, что артель составляетъ миѳъ, я не могъ, потому что это было бы неплюстью. Все возраженіе Г. П. Сазонова является, по моему мнѣнію, лишь подтвержденіемъ высказаннаго мною положенія.

Предсѣдатель. Затѣмъ противники артели указывали на то, что всѣ стремленія помочь нашему сельскому населенію путемъ артелей или путемъ кредита ведутъ къ разложенію, причемъ оппоненты съ особеннымъ удареніемъ подчеркивали, что они стоятъ на критической точкѣ зрѣнія. Но П. В. Э. Обществу, какъ Обществу практическому, желательно было бы знать слѣдующее: если артель не можетъ оказать никакой помощи нашему сельскому населенію, а мелкій кредитъ можетъ прямо повредить ему, то что же, по мнѣнію оппонентовъ, могло бы принести дѣйствительную пользу этому населенію? Въ настоящемъ же засѣданіи со стороны ихъ не было указано ничего такого, чѣмъ можно было бы придти на помощь тѣмъ нуждамъ населенія, о которыхъ всѣ говорятъ и которыя всѣ чувствуютъ.

Затѣмъ, говоря о будущности новыхъ артелей, одна сторона высказывалась за жизнеспособность ихъ, а другая—противъ; но въ этомъ отношеніи наше Отдѣленіе стало на прямой практической путь и рѣшило сдѣлать опытъ. Теперь намъ остается ждать результатовъ этого опыта, которые и покажутъ намъ, которая изъ сторонъ въ сегодняшнихъ преніяхъ была ближе къ истинѣ, т. е. оправдается ли вѣра сторонниковъ артелей въ ихъ жизнеспособность или же предположенія противниковъ окажутся болѣе правильными. Во всякомъ случаѣ, Отдѣленіе, организовавъ особую комиссію по этому вопросу, будетъ постоянно слѣдить за ходомъ дѣла и о каждомъ болѣе или менѣе существенномъ измѣненіи въ судьбѣ артелей будетъ имѣть откровенный докладъ и подвергать всѣ полученные факты своему обсужденію. Поэтому, Отдѣ-

ленію, начавшему обсужденіе настоящаго вопроса постановленіемъ объ опытѣ можно закончить нынѣшнее засѣданіе пожеланіемъ, чтобы этотъ опытъ оказался удачнымъ. Для И. В. Э. Общества, которое желаетъ помочь практически нуждамъ земледѣлія и сельскаго хозяйства, успѣхъ артелей имѣлъ бы большое значеніе. Намъ остается только выразить пожеланіе всякаго успѣха, какъ этому опыту, такъ и организатору его, чтобы Н. В. могъ бы такимъ образомъ опровергнуть фактами тѣ возраженія, какія были здѣсь дѣланы противъ устраиваемыхъ имъ артелей (Рукописсканія).

О земледѣльческихъ артеляхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ¹⁾.

(Докладъ Елисаветградской Земской Управы Уѣздному Земскому Собранію 1895 года).

Въ концѣ апрѣля 1895 года въ Земскую Управу поступило нѣсколько заявленій крестьянъ села Панчево о выдачѣ ссудъ для покупки лошадей и приобрѣтенія хозяйственнаго инвентаря. Заявленія эти, какъ видно изъ многочисленныхъ помарокъ на нихъ, были направлены сначала въ Елисаветградское отдѣленіе государственнаго банка, которое ходатайство крестьянъ оставило безъ удовлетворенія. Земская Управа, не имѣя никакого собственнаго земскаго капитала для подобныхъ надобностей, также не могла удовлетворить эти ходатайства. Изъ разрѣшеннаго ей кредита изъ государственнаго банка ходатайства эти не могли быть удовлетворены по слѣдующимъ основаніямъ: Земское Собраніе уполномочило Управу вести только слѣдующія ссудныя операціи на кредитъ изъ государственнаго банка: 1) выдачу ссудъ подъ хлѣбъ (на срокъ до 9 мѣсяцевъ); 2) выдачу ссудъ подъ земледѣльческія орудія (на срокъ не свыше 3 лѣтъ).

Крестьяне села Панчево, въ своихъ заявленіяхъ, просили, кромѣ того, выдать имъ ссуду не каждому отдѣльно, или по приговору сельскаго общества за его круговую порукою, а какъ отдѣльнымъ самостоятельнымъ артелямъ, составленнымъ по особому артельному договору, въ которомъ подробно регла-

¹⁾ Настоящій докладъ Елисаветградской Земской Управы и слѣдующіе за нимъ выписка изъ журнала Елисаветградскаго Земскаго Собранія, докладъ Херсонской Губернскаго Земской Управы и выписка изъ журнала Херсонскаго Губернскаго Собранія напечатаны въ «Трудахъ», согласно просьбѣ приславшей ихъ въ Вольное Экономическое Общество Елисаветградской Земской Управы и состоявшемуся о томъ 18-го мая постановленію III-го Отдѣленія, съ цѣлью сдѣлать доступными для лицъ, желающихъ ознакомиться съ вопросомъ о земледѣльческихъ артеляхъ, по возможности, всѣ существенные матеріалы, къ нему относящіяся.

ментированъ внутренней распорядокъ веденія артельного хозяйства и отвѣтственность артельщиковъ по обязательствамъ артели.

12 августа въ Управѣ получено еще нѣсколько артельныхъ (есть уже артели изъ с. Канижа) договоровъ, безъ всякихъ заявленій о выдачѣ ссуды, ея размѣрѣ, срокахъ, причѣмъ многіе договоры даже не засвидѣтельствованы волостнымъ правленіемъ, а 14 августа получено прошеніе присяжнаго повѣреннаго Н. В. Левитскаго, съ приложеніемъ довѣренностей (выданныхъ 19 апрѣля 1895 года) крестьянъ села Панчево (составившихъ артели), уполномочивающихъ присяжнаго повѣреннаго Левитскаго ходатайствовать предъ подлежащими учрежденіями о выдачѣ ссудъ артелямъ. Изъ прошенія присяжнаго повѣреннаго Левитскаго видно, что всѣ артельные договоры и приложенія къ нимъ, полученные въ Управѣ 18 апрѣля и 12 августа, присланы въ Управу имъ, Левитскимъ.

Земская Управа считаетъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее: въ заявленіяхъ крестьянъ, присланныхъ въ Управу въ апрѣлѣ, соединившіеся для общаго введенія хозяйства именуютъ себя то артелями, то товариществами; въ артельныхъ договорахъ сроки обязательнаго существованія (наименьшаго) артели сначала опредѣлены были въ 4 года, а потомъ въ 5 лѣтъ. Всѣ перемарки, а ими наполнены заявленія и договоры, неоговорены. Вообще, съ формальной стороны, всѣ договоры и заявленія неудовлетворительны. Управа, впрочемъ, не придавала особеннаго значенія этому факту, прекрасно зная, какъ трудно въ деревнѣ найти толковаго составителя бумагъ, а также имѣя въ виду, что крестьяне просили ходатайство ихъ доложить Земскому Собранію, слѣдовательно, Управа могла собрать на мѣстѣ дополнительныя свѣдѣнія и представить ихъ Собранію съ своими соображеніями¹⁾.

Въ настоящее время Управа располагаетъ значительнымъ фактическимъ матеріаломъ по вопросу объ артеляхъ, съ которымъ и имѣетъ честь познакомиться Земское Собраніе.

Агрономическій смотритель П. Я. Кузьменко ѣздилъ 13 — 14 августа въ Панчево и Канижъ специально для ознакомленія на мѣстѣ съ артелями и представилъ въ Управу слѣдующія о нихъ фактическія данныя.

¹⁾ Земская Управа обращаетъ вниманіе на хронологическій порядокъ въ движеніи дѣла объ артеляхъ, между прочимъ, и по слѣдующему поводу: въ газетахъ столичныхъ и провинціальныхъ давно уже посылаются по адресу Земской Управы упреки въ «равнодушію къ артелямъ», въ «несочувствіи» къ артелямъ. Когда и въ чемъ могло выразиться это «равнодушіе и несочувствіе»? Въ заявленіяхъ крестьянъ отъ 18 апрѣля прямо говорится, что ходатайства о ссудѣ артелямъ должны быть доложены Земскому Собранію; уполномоченный артелей г. Левитскій прислалъ свѣдѣнія о своихъ полномочіяхъ (уполномочіе выдано 19 апрѣля) только 14 августа и также проситъ доложить объ артеляхъ Земскому Собранію. Управа и докладываетъ!

Канижскія артели. Въ Канижѣ согласилось образовать артели 8 группъ, по пяти человекъ (домохозяйствъ), причемъ 6 изъ нихъ люди бѣдные, въ большинствѣ случаевъ безъ живаго инвентаря, согласились соединиться въ артели, такъ какъ не имѣютъ возможности эксплоатировать свои надѣльные земли подъ хлѣбъ, а также не могутъ зарабатывать на сторонѣ, чтобы прокормить свои семьи и платить слѣдующее съ нихъ сборы. Со всеми неудобствами артельного хозяйства они будутъ мириться, такъ какъ хозяева подобрались во всѣхъ отношеніяхъ равные, въ большинствѣ же родственники.

Такъ, 1-ая артель: Корнѣй Кондратенко имѣетъ 2 лошади, возъ, борону; его зять П. Музыка — 2 лошади, возъ; Андрей Музыка, свать — ничего нѣтъ (ходить на работы); А. Кондратенко (сынъ Кондратенка живетъ при отцѣ); Григорій Спринчакъ сосѣдъ Кондратенку — 2 лошади и возъ. Артельнымъ дворомъ избираютъ Корнея Кондратенка. На всю артель имѣютъ 5 полныхъ рабочихъ мужчинъ, 8 женщинъ и 7 дѣтей, неспособныхъ къ полевымъ работамъ.

2-ая артель. Михаилъ Спринчакъ имѣетъ 2 лошади, 1 телку, возъ, борону; его братъ Владиміръ Спринчакъ — возъ, борону; сосѣдъ перваго Иванъ Фрига — ничего нѣтъ (солдатъ выпуска 1893 года); Д. Николаенко — ничего нѣтъ (ходить на отработки); Андрей Сотникъ — ничего нѣтъ (ходить на отработки). Земли у нихъ надѣльной 25 дес. Мужчинъ рабочихъ 5, женщинъ 5 и дѣтей 15 душъ. Общій дворъ у Михаила Спринчака.

3-ая артель. Самуилъ Спринчакъ имѣетъ 1 корову, 2 воза, 2 бороны, плугъ, рало; Валоновскій — ничего нѣтъ; П. Лапинъ — ничего нѣтъ; Кузьменко — пару воловъ, возъ, борону, рало; Николаенко — корову. Надѣльной земли $23\frac{1}{2}$ десятины. Рабочихъ мужчинъ 5, женщинъ 5, дѣтей 11.

4-ая артель. М. Даниловъ имѣетъ пару лошадей, 1 корову, 3 овецъ, два воза, двѣ бороны, крумеръ, плугъ; Андрей Даниловъ его сынъ — пару лошадей, возъ, борону; Д. Даниловъ, также сынъ, ничего нѣтъ (отрабатываетъ); П. Николаенко сосѣдъ перваго — ничего нѣтъ (отрабатываетъ); также сосѣдъ М. Николаенко — пару воловъ, возъ, борону, рало. Всего надѣльной земли 45 десятинь. Рабочихъ мужчинъ 7, женщинъ 5, дѣтей 12. Общій дворъ у М. Данилова.

5-ая артель. Михаилъ Жанталай имѣетъ пару быковъ, возъ, борону пять овецъ; Барановскій — одну лошадь, 3 овецъ, возъ, 2 бороны, рало; Рева — 1 корову; Спринчакъ — одну телку, возъ, борону; Татаровъ — одну пару лошадей, возъ. Всего надѣльной земли 30 десятинь. Рабочихъ мужчинъ 5, дѣтей 9. Общій дворъ избранъ у Барановскаго.

6-ая артель. Н. Тыщенко, З. Гончаръ, П. Гонтаръ, И. Борга и М. Маковскій. Артельный дворъ избранъ у Тыщенка. До настоящаго времени работаютъ супрягою, но скотъ настолько малосильный, что 4—5 лошадей не тянутъ плуга и работа получается очень неудовлетворительная, почему, напри-

мѣръ, въ этомъ году у нихъ хлѣбъ хуже, чѣмъ у состоятельныхъ сосѣдей. (При полученіи кредита—артели хотятъ улучшить, главнымъ образомъ, рабочую силу).

Двѣ группы, изъ 8 же, артельного хозяйства вести не желаютъ, такъ какъ каждый изъ нихъ представляетъ изъ себя хозяина и при полученіи кредита можетъ вести успѣшно свое хозяйство и только соединяются по 5 человекъ вмѣстѣ, чтобы дать ручательство въ исправной уплатѣ долговъ.

Хозяева имѣютъ: 7-я группа. Степанъ Цыганашъ—1 лошадь, 1 корову, 3 овцы, возъ, борону, плугъ; М. Цыганашъ—1 лошадь, 1 корову, 4 овцы, возъ, борону и плугъ; Андрей Цыганашъ имѣетъ только мельницу; Ф. Чебанъ—2 лошади, возъ, плугъ, рало, 2 бороны; Голубовъ—1 лошадь, возъ, плугъ и борону.

8-ая группа. Романъ Крамаренко имѣетъ хорошее хозяйство съ вѣтряною мельницею; Д. Трембовицкій мастеровой и нужды не терпитъ. Оба отказываются отъ участія въ артели и даже въ поручительствѣ другъ за друга, тогда какъ остальные 3 участника первоначальной этой же группы родственники желаютъ составить артель, такъ какъ они и безъ того работаютъ вмѣстѣ; они имѣютъ пару воловъ, 5 овецъ, 2 воза, плугъ, 2 бороны, 15 десятинъ земли надѣльной, 4 рабочихъ мужскаго пола, 2 женскаго и 2 дѣтей. Ссуда имъ нужна для увеличенія хозяйства.

Панчевскія артели: 1) группа изъ 5 человекъ, согласившаяся составить артель, избрала общій дворъ у И. Васалатія. Сергѣй Васалатій имѣетъ 1 лошадь, возъ, борону, рало; И. Васалатій—пару лошадей, 1 корову, 2 воза, плугъ, 2 бороны, рало; Петръ Барькаръ—1 корову; И. Фоменко—ничего; К. Алексѣевъ—1 лошадь, возъ, рало, 2 бороны. Надѣльной земли всего $32\frac{1}{2}$ десят. Работниковъ мужчинъ 6, женщинъ 6, дѣтей 12 душъ.

2) группа, состоящая изъ отца, 3 сыновей и зятя. Дворъ избранъ у К. Шакуна. К. Шакунъ имѣетъ 1 лошадь, 2 воза, плугъ, 3 бороны, рало; С. Шакунъ—1 лошадь, возъ, борону, рало; Г. Шакунъ—1 лошадь, возъ, борону; Ив. Шакунъ—ничего вѣтъ (живетъ при отцѣ); Коробъ—1 корову и 1 бычка. Всего надѣльной земли 20 дес. Рабочихъ мужчинъ 4 д., женщинъ 6 д., дѣтей 3.

3) Илья Пистоль имѣетъ 2 лошади, 1 корову, 2 овцы, плугъ, 2 воза, крумеръ, 5 боронъ; Ф. Гризша—2 лошади, 1 корову, 1 быка, 1 гарбу, плугъ, 3 бороны; А. Гингуль—2 лошади, 1 корову, возъ, 2 бороны; Т. Емельяновъ—ничего вѣтъ; Давалати—2 лошади, возъ, 2 бороны, плугъ. Надѣльной земли 45 дес. Работниковъ мужчинъ 9, женщинъ 8 и дѣтей 7 душъ. Группа имѣетъ больше склонность хозяйничать отдѣльно, но въ артель соединяются для полученія ссуды.

4) Т. Кочержинъ, И. Борбой, М. Борбой и Н. Яшанъ составляютъ артель. Всѣ бѣдняки, имѣютъ 15 дес. надѣльной земли, рабочихъ мужчинъ 8, женщинъ 8 и дѣтей 11.

5) Максимъ Короткій—1 лошадь, возъ, борону; Я. Гинкуль—2 лошади, возъ, борону; В. Шепткинъ—2 лошади, корову, плугъ, борону, рало; С. Агатиій—1 лошадь, борону; Праля—2 бычка, возъ, борону; И. Чубъ—2 коровы; Яценко—пару воловъ, возъ, плугъ, борону, рало; Вотнаренко—2 лошади, возъ, борону; Яшанъ—лошадь, возъ.

6) Изъ этого десятка, только 5 лицъ готовы образовать артель. Паливода—имѣеть корову, возъ; Коропъ—2 лошади, возъ, плугъ, борону, рало; Н. Шарпаръ—ничего нѣтъ; Д. Варькаръ—возъ, плугъ, борону, рало; Сибирный—2 лошади, корову, возъ, борону, рало.

Слѣдующіе 2 десятка хозяевъ, въ которые входятъ Ф. Виликъ и Семень Лиценко, артелей составить *не желаютъ*, такъ какъ у нихъ достаточныя хозяйства и требуютъ только поддержки. Они хотѣли бы взять ссуду, ручаясь другъ за друга и въ обезпеченіе долга готовы арендовать землю и произвести на ней посѣвы натурою отъ cadaго двора, взявшаго ссуду. Въ этихъ группахъ бѣднѣйшіе изъ хозяевъ имѣютъ пару лошадей или воловъ, а болѣе состоятельные и по нѣсколько паръ.

Изъ опроса означенныхъ лицъ, бесѣды съ ними, а также изъ личнаго осмотра дворовъ видно, что крестьяне обѣднѣли въ самое послѣднее время, что свидѣтельствуетъ оставшіяся безъ употребленія мертвый инвентарь, какъ то: плуги, возы, бороны. Хозяева, лишившіеся движимаго живаго инвентаря, настолько упали духомъ, что готовы составить артели и хозяйничать сообща, признавая, что самостоятельныхъ хозяйствъ завести они уже не могутъ и рисковано ихъ заводить на занятія деньги. Хозяева же, не лишившіеся пока скота, также нуждаются въ поддержаніи хозяйствъ, но болѣе склонны получить ссуду отдѣльно для cadaго лица, а какъ ручательство въ исправной уплатѣ долговъ они готовы завести общія запашки и натурою производить работы. Урожай же изъ этихъ участковъ всецѣло назначить на погашеніе долговъ».

Изъ приведенныхъ свѣдѣній Собраніе изволить усмотрѣть, что, въ сущности говоря, никакихъ артелей въ Павчинѣ и въ Канижѣ пока нѣтъ. Есть хозяева, и ихъ много, нуждающіеся въ кредитѣ и изыскивающіе способы воспользоваться имъ,—однимъ изъ главныхъ способовъ они считаютъ артель, которая, по ихъ же мнѣнію, благодаря общей круговой порукѣ, представляетъ будто бы болѣе гарантій для кредитныхъ учреждений, выдающихъ ссуды.

Есть, повидимому, и такіе домохозяева, которые готовы не только получить артелью ссуду, но и утилизировать эту ссуду артельнымъ, такъ сказать, способомъ. Станнымъ, однако, представляется то обстоятельство, что, сознавъ все преимущества артельнаго хозяйства, эти будущіе артельщики до сихъ поръ не начали его вести по предположенному способу, т. е. артельнымъ порядкомъ. Нельзя же серьезно утверждать, что отсутствіе ссуды денегъ мѣ-

шаетъ имъ это сдѣлать: у нихъ имѣются надѣльные земли, у нихъ рабочія руки, у нихъ есть хоть какой-нибудь мертвый и живой инвентарь, они, наконецъ, продолжаютъ же вести свое единоличное хозяйство. Такъ почему же не устроили они до сихъ поръ артельного хозяйства, отлично понимая все его преимущества? Вѣдь ничто не могло помѣшать имъ выйти на поле и обработать поочереди нивы всехъ артельщиковъ, весь рабочий скотъ свести въ одинъ дворъ, для уменьшенія числа наблюдателей за этимъ скотомъ, и увеличившееся отъ этого количество свободныхъ рукъ утилизировать на другія хозяйственные нужды и т. д., какъ это водится въ артельномъ хозяйствѣ. Это обстоятельство, впрочемъ, объясняется сообщеніемъ же П. Н. Кузьменко, когда онъ передаетъ мнѣніе 5 группъ будущихъ Каявжскихъ артелей. Эти будущіе артельщики, какъ сказано въ сообщеніи, «будутъ мириться со всеми неудобствами артельного хозяйства». Это сказано представителями артели, состоящей въ большинствѣ изъ родственниковъ. Послѣ такого сообщенія, говорить о *сознанныхъ преимуществахъ* артельного хозяйства довольно рискованно. Чтобы показать всю неосновательность мнѣнія, будто осуществленіе «сознанныхъ преимуществъ артельного хозяйства» зависитъ отъ отсутствія ссуды денегъ (отъ банка или отъ земства), приведемъ слѣдующія данныя объ артели, состоящей изъ крестьянъ села Панчева: Моисея Паливоды, Антона Паливоды, Лаврентія Паливоды, Тараса Дуки, Кузьмы Паливоды, Карпа Паливоды, Платона Паливоды, Филиппа Вѣлика, Андрея Вѣлика и Василя Чеголи. Артель эти лица заключили 14 апрѣля 1895 года, за № 492. Изъ имѣющейся описи имущества этихъ артельщиковъ оказывается, что у всехъ имѣется надѣльной земли 65 дес., арендной 27, а всего 92 дес., лошадей 23 и другаго скота 9 штукъ. Всего душъ въ артели 42. Всякій безпристрастный наблюдатель сельско-хозяйственной крестьянской жизни скажетъ, что съ такими хозяйственными ресурсами смѣло можно начать артельное хозяйство, разъ «сознаны его преимущества» предъ единоличнымъ хозяйствомъ. Можно прибавить еще, что ресурсы этой артели значительно повысились, такъ какъ нѣкоторые члены этой артели воспользовались въ 1894 году ссудой изъ государственнаго банка чрезъ посредство Земской Управы, именно: Филиппъ Вѣликъ взялъ ссуду въ 36 руб., Моисей Паливода въ 70 руб. и Тарасъ Дука въ 35 руб.

И это не одна артель, члены которой для себя лично получили ссуду изъ государственнаго банка чрезъ посредство Земской Управы. Можно назвать еще Федора Грозана, получившаго 15 руб., Романа Крамаренка — 40 р., Кирила Шакуна, получившаго 70 руб. Все эти лица состоятъ также артельщиками ¹⁾. Все эти свѣдѣнія Управа взяла изъ описи, представленной г. Ле-

¹⁾ Крестьяне села *Панчева* въ 1894 году получили ссуду изъ государственнаго банка чрезъ посредство земской управы въ числѣ 84 домохозяевъ, на

витскимъ, и изъ дѣла Управы о выдачѣ ссудъ изъ государственнаго банка въ 1894 и въ 1895 годахъ чрезъ посредство Земской Управы.

Нужно сказать еще, что въ свѣдѣніяхъ П. Н. Кузьменка и въ свѣдѣніяхъ г. Левитскаго объ одной и той же артели встрѣчаются разногласія относительно экономическаго положенія артельщиковъ. Такъ, напримѣръ, по свѣдѣніямъ г. Левитскаго, у П. Сибирнаго лошадей не обозначено, а г. Кузьменко нашель у него 2 лошади, корову, возъ, борону, рало. Есть разница и въ показаніяхъ относительно *земли, обрабатываемой* будущими артельщиками. Самая группировка артельщиковъ по принадлежности къ той или другой артели—также не одинаковы у гг. Кузьменка и Левитскаго. По всей вѣроятности, послѣ составленія артелей въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ, произошла нѣкоторыя перемѣны въ составѣ артелей. Но тогда какъ же считать самый артельный договоръ и данныя артелями полномочія на ходатайство о выдачѣ ссудъ артелямъ? Какъ согласить существованіе артельного договора съ заявленіями земскому агенту о томъ, что они желаютъ вести свое хозяйство каждый самостоятельно и нуждаются только въ ссудѣ?

Управа повторяетъ, что изъ свѣдѣній, доставленныхъ агрономическимъ смотрителемъ П. Н. Кузьменко, и изъ другихъ данныхъ, имѣющихся въ Управѣ, видно, что никакихъ *пока* артелей земледѣльческихъ въ Панчевѣ и Канижѣ нѣтъ. Возникнуть ли онѣ когда и въ какую форму отольются—покажетъ будущее; во всякомъ случаѣ, говорить въ настоящее время объ артеляхъ, на основаніи одного только артельного договора, являющагося больше литературнымъ произведеніемъ, чѣмъ юридическимъ актомъ (а бытовымъ фактомъ назвать его невозможно совсѣмъ) не приходится.

Если возникнетъ гдѣ-нибудь въ уѣздѣ артель, начнетъ вести свои хозяйственныя дѣла, и если этой артели понадобится помощь и участіе земства, то, безъ сомнѣнія, такая артель обратится съ реальными, такъ сказать, предложеніями и заявленіями, а земство, въ свою очередь, изслѣдуетъ положеніе этой артели, и соотвѣтственно найденнымъ фактамъ и, сообразно съ имѣющимися у него средствами и способами, окажетъ помощь такой артели.

Въ теченіе двухъ лѣтъ, съ 1893 по 1895 годъ, Елисаветградское земство сдѣлало, можно сказать, весьма удачный опытъ по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ. Въ первый годъ (1893—1894) выдано земскою управою, за счетъ кредита изъ государственнаго банка, свыше 85000 рублей въ ссуду крестьянамъ: въ 1894—1895 г. свыше 100000 рублей. Ссуды выдавались преимущественно бѣднякамъ: вотъ цифры по операціи 1893—1894 года: выдано ссудъ до 50 руб. на домохозяина—314, или 42,5% всѣхъ ссудъ, въ числѣ

сумму 6147 руб., въ 1894—1895 году 44 домохозяева, на сумму 4397 руб. Изъ *Канижцевъ* въ 1894 году получили 32 домохозяева, на сумму 2461 руб., въ 1894—1895 году 9 домохозяевъ, на сумму 528 руб. Слѣдуетъ замѣтить, что управа выдала ссуду всѣмъ просившимъ ее, ни одного отказа не было.

ссудъ были и до 10 рублей на домохозяина. Кажется, что болѣе мелкаго кредита и придумать трудно. Въ 1894—1895 году выдано ссудъ 1211 домохозяевамъ, ни одного отказа не было, въ томъ числѣ ссудъ до 50 рублей 664 домохозяевамъ, т. е. свыше 50%. Въ числѣ этихъ ссудъ до 20 руб. выдано 105 домохозяевамъ, до 30 рублей 321 домохозяину. Управа выдавала ссуды: сельскимъ обществамъ—за круговую ихъ порукою, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, причѣмъ замѣчено слѣдующее: наиболѣе исправными являются заемщики, получившіе ссуду единолично: въ этой группѣ богатые и бѣдные одинаково исправны, бѣдняки ссуду возвращаютъ даже за нѣсколько дней до срока. Менѣе исправными являются товарищества, компаніи (изъ 3—10 человекъ), совсѣмъ неисправными—сельскія общества. Этого, впрочемъ, и ожидать нужно было: развѣ круговою порукою общество избавляется отъ недопомокъ государственныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ? Нисколько. Это всегда нужно имѣть въ виду, когда стараются доказать, что общая порука артельщиковъ—дѣлаетъ артель благонадежнымъ плательщикомъ и заемщикомъ. Благонадежность заключается въ платежныхъ средствахъ, а не въ поручительствѣ. Банкъ, земство, другое учрежденіе не рѣшатся разорять артель, сельское общество изъ-за неисправности одного, двухъ лицъ. А между тѣмъ, эта круговая порука даетъ въ руки агентамъ исполнителямъ очень опасное оружіе: взыскивать платежъ, недоимку съ перваго встрѣчнаго, по своему усмотрѣнію. Вотъ почему общества съ такой неохотой выдаютъ ручательства за своихъ членовъ.

Говорятъ еще, что артель, соединяя землю и средства артельщиковъ, увеличиваетъ ея производительность, сокращаетъ хозяйственные расходы и даже, будто бы, даетъ возможность вести хозяйство усовершенствованными способами. Съ перваго взгляда какъ будто такъ, но при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, такой теоретическій выводъ оказывается не совсѣмъ правильнымъ. Обыкновенно приводятъ такой расчетъ нѣкоторыхъ наблюдателей надъ крестьянскимъ хозяйствомъ:

| | Работниковъ. | Рабочаго скота. |
|--------------------------|--------------|-----------------|
| У сѣющихъ менѣе 5 десят. | 28 | 28 |
| 5—10 | 12 | 25 |
| 10—25 | 9 | 20 |
| 25—50 | 7 | 16 |
| болѣе 50 | 6 | 14 |

Расчетъ этотъ вѣрный, но именно по отношенію къ единичному хозяйству ¹⁾. Примѣнить его къ артели невозможно. Возьмемъ примѣръ изъ предполагаемыхъ артелей Панчевскихъ, и обратимъ вниманіе на описанную уже

¹⁾ В. Е. Постниковъ. «Южно-русское крестьянское хозяйство». Стр. 117, 317—320.

выше артель, у которой имѣется 65 дес. надѣльной земли и 27 арендной. Въ этой артели 42 души наличнаго состава, изъ которыхъ навѣрное 20 рабочихъ (а не 6), лошадей 23 (а не 16). Можетъ быть, артель продаетъ лишнія лошади, а лишнихъ рабочихъ вышлетъ въ отхожіе промыслы? А съ свободными дѣтскими голодными ртами что же сдѣлаетъ артель? Не переведетъ же артель всѣхъ артельщиковъ въ одну казарму, чтобы сократить расходы на содержаніе и ремонтъ домовъ и чтобы лучше утилизировать *усадыбы* артельщиковъ. Но это простой, грубый арифметическій расчетъ. А неужели не имѣетъ здѣсь значенія и психическая, такъ сказать, сторона хозяйственнаго дѣла: т. е. привычки и личные качества артельщика хозяина, живущаго все же своей семьей и своей индивидуальной жизнью. Неужели это не повліяетъ на общее хозяйство всей артели?

Управа не считаетъ нужнымъ распространяться больше объ артеляхъ, о нихъ можно будетъ говорить подробнѣе и обстоятельнѣе тогда, когда возникнутъ онѣ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ и проявятъ свою дѣятельность.

Вопросъ объ артеляхъ, въ связи со многими другими фактами, даетъ Управѣ поводъ представить Собранію свои соображенія о печальномъ состояніи крестьянскаго хозяйства и возможномъ облегченіи участи крестьянъ—земскихъ плательщиковъ.

Вопросъ этотъ занималъ Елисаветградское Земство съ первыхъ же лѣтъ существованія земскихъ учреждений.

Составляя первую свою земскую смѣту на 1866 годъ, Собраніе не внесло въ раскладку земли бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, крестьянъ собственниковъ, государственныхъ и южныхъ поселенъ. Земство мотивировало свое постановленіе такъ: «весьма справедливо было бы для вознагражденія класса, несущаго натуральную повинность, освободить отъ оклада на уѣздныя земскія повинности земли принадлежатія» и т. д.

На этомъ Земство не остановилось; въ слѣдующіе же годы (съ 1868—1874) изыскивало способы облегчить крестьянамъ ихъ земскія повинности. Между прочимъ, Земство остановилось на устройствѣ доступнаго и дешеваго кредита. «Отъ частыхъ неурожаевъ и падежей скота, читаемъ въ докладѣ одной земской комиссіи, хозяйства приходятъ въ совершенное разстройство, въ особенности страдаютъ крестьяне, которые, для прокормленія себя и семействъ своихъ и для выполненія лежащихъ на нихъ повинностей, вынуждены бываютъ продавать несвоевременно и за бездѣнокъ не только свой рабочій скотъ и послѣдній запасъ хлѣба, но и свой личный трудъ». Поэтому рѣшено было устроить земскій банкъ въ Елисаветградѣ, членами котораго могли быть и крестьянскія *общества*, причемъ, по уставу этого банка, отъ сельскихъ обществъ, въ обезпеченіе кредита, принимается приговоръ общества о круговомъ ручательствѣ другъ за друга, считая на каждую рабочую душу мужскаго пола ручательной суммы не болѣе 20 рублей. Ссуды предполага-

лось выдавать и подь залогъ «земледѣльческихъ орудій и машинъ». Нужно замѣтить, что общества имѣли въ виду сдѣлаться участниками банка, вложивъ въ его кассу свои мірскіе капиталы, которыхъ въ то время было въ наличности свыше 500,000 руб. Къ сожалѣнію, устройство банка земскаго въ Елисаветградѣ не осуществилось въ то время и въ послѣдующее.

Въ 1876 году Управа докладывала Собранію: «чтобы дать возможность сельскимъ обществамъ арендовать земли, необходимо устроить краткосрочный кредитъ. Давъ возможность сельскимъ обществамъ арендовать необходимое имъ количество земли, можно возвысить ихъ благосостояніе. Организациа земельного кредита для покупки и аренды земель является крайнею необходимостью, чтобы не допустить развитія пролетаріата, такъ какъ уже и въ настоящее время (1876) 6 тысячъ рабочихъ не имѣютъ никакой земельной собственности и въ недалекомъ будущемъ послужатъ обремененіемъ для земства, а въ особенности въ неурожайные годы, когда придется ихъ продовольствовать на счетъ земства, безъ всякой возможности получить что-нибудь обратно.

Въ 1883—1885 годахъ произведено подворное описаніе Елисаветградскаго уѣзда. Перепись обнаружила слѣдующіе факты.

| Обработано было подь посѣвъ: | Х о з я й с т в . | | |
|------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| | Своимъ скотомъ. | Наемнымъ скотомъ. | Супрягой. |
| Бывш. воен. поселяне . . . | 15,9 ^o / _o | 29,8 ^o / _o | 51,5 ^o / _o |
| Государствен. крестьяне . . | 26,2 ^o / _o | 19,8 ^o / _o | 52,2 ^o / _o |
| Бывшіе помѣщичьи | 19,3 ^o / _o | 30,5 ^o / _o | 48,7 ^o / _o |

Такимъ образомъ, крестьянскихъ хозяйствъ, обрабатывающихъ свою землю самостоятельно, собственнымъ скотомъ, оказалось очень и очень мало. Съ теченіемъ времени увеличилось, конечно, и число лицъ, совсѣмъ необработывающихъ свои надѣлы.

Ежегодные скотскіе надежи въ той или другой мѣстности также уменьшались количество рабочаго скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а сплошной неурожай 1891—1892 года и жестокая безкормица сократили, противъ предъидущаго года, на $\frac{1}{3}$ количество скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ.

Земская управа въ своемъ отчетѣ по продовольственной операціи за 1891—1892 годъ докладывала Собранію, что «живой крестьянской инвентарь въ 1892—1893 году сократился на $\frac{1}{3}$. Что же касается мертваго инвентаря, то нужно было исколесить неурожайныя мѣста въ 1892 и 1893 году, чтобы видѣть опустошенія, произведенныя въ нихъ; съ жилыхъ и хозяйственныхъ застроекъ сняты соломенные крыши, — этою гнилью кормили обезсиливавшій отъ безкормицы скотъ; деревянныя изгороди разобраны, — ими топили печки, такъ какъ, вслѣдствіе неурожая, соломы совсѣмъ не было даже для корма скота. Заработковъ не было никакихъ, а наличныя деньги въ

хозяйствѣ нужны были, и вотъ пришлось продавать излишній скотъ (а много ли такого было?), а вмѣстѣ съ нимъ и сельскохозяйственныя принадлежности: возы и земледѣльческій орудія. Вся эта убыль мертвого сельскохозяйственного инвентаря не поддается точному учету и судить о ней можно лишь по общему впечатлѣнію, производимому на наблюдателя сельскохозяйственного быта крестьянъ въ неурожайный годъ. А впечатлѣніе это довольно-таки неблагоприятное: воочию можно было убѣдиться, какъ богатое домохозяйство переходило въ разрядъ среднихъ, а достаточные дѣлались бѣдными. О бѣдныхъ домохозяйствахъ и говорить нечего: онинесли на себѣ всю тягость неурожайнаго года, безъ всякой надежды когда либо поправиться».

Урожай 1893 и 1894 годовъ немогъ поправить обстоятельства, такъ какъ цѣна на хлѣбъ стояла чрезвычайно низкая. Но вотъ на помощь населенію пришелъ, наконецъ, кредитъ изъ государственнаго банка, чрезъ посредство земскихъ учреждений: въ 1893—1894 г. пушено въ крестьянскій оборотъ 85000 руб., въ 1894—1895 г. свыше 100000 р., да кромѣ того, Елисаветградское отдѣленіе государственнаго банка выдало свыше 100000 р. подъ залогъ хлѣба и около 200000 руб. на оборотныя средства. И все же оказывается такая помощь каплею въ морѣ. Изъ данныхъ, имѣющихся въ статистическомъ отдѣленіи, оказывается, что въ 1895 г. около 60000 десятинъ земли надѣльной сдано въ аренду, т. е. собственники этой земли бросили обрабатывать свои надѣлы.

Много говорятъ въ послѣднее время о задолженности частно-владѣльческихъ земель. Задолженность крестьянскаго землевладѣнія еще большая. На 1 января 1895 года на землѣ крестьянскихъ обществъ числится недоимки земскаго сбора (губернскаго и уѣзднаго) 170732 р. 66 к. Кромѣ того, на сельскихъ обществахъ числятся недоимки страховаго сбора, школьныя, продовольственныя, выкупныя платежи, по мірскимъ сборамъ.

Какъ велики недоимки по платежамъ, кромѣ земскихъ, нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, видно изъ вѣдомости, представленной при заявленіи нѣкоторыхъ артелей Панчева. Пятьдесятъ домохозяевъ имѣютъ надѣльной земли 317 десятинъ, на этой землѣ числится долгу 714 руб. 67 к. выкупныхъ платежей, долга продовольственному капиталу 499 руб. 77 коп. разныхъ другихъ недоимокъ 242 р. 92 к., а всего 1457 р. 36 к. или на 1 десятину свыше 4 р., а съ земскими платежами до 5 рублей, т. е. долги и недоимки, числящіяся на 1 десятину, превышаютъ арендную годовую плату въ этихъ мѣстахъ, при чемъ на нѣкоторыхъ домохозяевахъ недоимка эта достигаетъ очень большихъ размѣровъ, какъ напримѣръ до 40—50 рублей.

Приведенные факты, а къ нимъ можно добавить массу подобныхъ, показываютъ, что крестьянское хозяйство переживаетъ еще большій кризисъ, чѣмъ частновладѣльческое и находится въ такомъ состояніи, что говорить объ артеляхъ, какъ способѣ поднять это хозяйство на ноги и утѣшать себя

перспективной идиллической жизни артельщиковъ, при содѣйствіи земства— значить умышленно заслонять предъ собой и другими сложный вопросъ чрезвычайной важности, вопросъ государственно-экономической политики, роль земства въ которой очень ограничена, если не ничтожна. Съ вопросомъ о поднятіи крестьянскаго хозяйства тѣсно связаны вопросы: о крестьянскомъ самоуправленіи, о переселеніяхъ, о выкупныхъ платежахъ, о земскихъ и государственныхъ сборахъ, о мірскихъ сборахъ, о натуральныхъ повинностяхъ, о паспортной системѣ, о народномъ образованіи и т. д. О разсмотрѣніи всѣхъ этихъ вопросовъ въ совокупности и вопіютъ приведенные нами факты, и, между ними, попытки пособить горю учрежденіемъ артелей¹⁾.

Земская Управа затронула этотъ вопросъ только попутно: отъ усмотрѣнія Собранія будетъ зависѣть предложить Управѣ разработать его обстоятельно къ слѣдующему очередному Собранію.

Въ заключеніе доклада, Управа имѣетъ честь предложить Собранію: уполномочить Управу производить еще одну ссудную операцію—выдачу ссуды на оборотныя средства, т. е. на покупку лошадей, хозяйственнаго инвентаря и т. д. Для перваго опыта Управа полагала-бы достаточнымъ для этой цѣли кредитъ изъ государственнаго банка въ 50000 руб., при чемъ усмотрѣнію Управы должно быть предоставлено выдавать такія ссуды сельскимъ обществамъ, товариществамъ, частнымъ лицамъ и артелямъ, если Управою признаны они будутъ правоспособными и кредитоспособными.

При этомъ Управа считаетъ нужнымъ сообщить, что кредитъ изъ государственнаго банка дешевъ, но не всегда удобенъ. Банкъ открываетъ кредитъ Земской Управѣ, обусловливая пользованіе имъ разными формальностями и отчетностями, не всегда удобными для земскихъ учреждений. Банкъ во всякое время можетъ измѣнять % на заемъ и правила по выдачѣ ссудъ. Это очень стѣсняетъ Управу въ своихъ расчетахъ съ ея кліентами. Словомъ, Земская Управа по отношенію къ Банку ничѣмъ не отличается отъ всѣхъ прочихъ кліентовъ, хотя дѣйствуетъ Управа кредитомъ не для себя, а для другихъ и при томъ, по мотивамъ общественнаго характера. Банкъ же смотритъ на свои операціи съ точки зрѣнія простаго конторщика, которому безразлично: есть ли у заемщика деньги къ сроку или нѣтъ; въ обсужденіе даннаго

¹⁾ До сихъ поръ ни одинъ изъ изслѣдователей артелей не могъ привести фактовъ о процвѣтаніи артелей гдѣ бы то ни было; напротивъ, за артель хватаются, какъ утопающій за соломенку. Даже ремесленныя, рабочія, кустарныя артели (есть и артели нищихъ въ Псковской и Новгородской губерніяхъ), и тѣ не могутъ похвалиться достаткомъ. Помогаютъ ли артели несчастнымъ бѣлоруссамъ плотовщикамъ, волжскимъ крючникамъ? и др. Помогаютъ только однимъ: подрядчикъ-предприниматель не принявъ бы этихъ несчастныхъ на службу, если бы не находилъ въ артели кой-какой гарантіи для безпрятственной эксплуатаціи...

положенія заемщика Банкъ не входитъ. Земская Управа дѣйствуетъ иначе: она можетъ отсрочивать ссуды по своему усмотрѣнiю, она можетъ непридавать значенiя тѣмъ или другимъ формальностямъ, она дѣйствуетъ, какъ говорится, глядя по человѣку, входя въ оцѣнку его имущественнаго и нравственнаго состоянiя въ каждый данный моментъ. Вотъ почему представляется необходимымъ имѣть собственный земскiй капиталъ, который можно было бы эксплуатировать по усмотрѣнiю и на условiяхъ чисто земскихъ. Такiе капиталы уже имѣются для нѣкоторыхъ цѣлей: такъ, въ Елисаветградскомъ земствѣ имѣется, такъ называемый, «фондъ на народное образованiе». Изъ этого капитала выдаются ссуды на постройку училищъ. Объ экономическомъ капиталѣ также хлопотало Земство. Напомнимъ объ этомъ послѣднемъ случаѣ. Въ очередной сессiи 1889 года, Земская Управа, по постановленiю Губернскаго Собранiя объ ознаменованiи дня двадцатипятилѣтiя земскихъ учрежденiй, представила докладъ, въ которомъ предлагала выдѣлить изъ губернскаго запаснаго капитала «неприкосновенный капиталъ Херсонскаго Губернскаго Земства имени Александръ II», для выдачи безземельнымъ крестьянамъ долгосрочныхъ ссудъ за небольшой $\frac{1}{2}$ %, для покупки земель съ помощью крестьянскаго банка, или безъ его помощи, а также, чтобъ изъ $\frac{1}{2}$ % этого капитала выдавать бѣднымъ сельскимъ обывателямъ единовременныя пособiя въ году постигающихъ ихъ несчастiй. Въ сессiю 1890 года опять обсуждался этотъ вопросъ и Собранiе постановило, по предложенiю гл. П. А. Зеленаго; «въ отмѣну прошлогодняго постановленiя образоватъ капиталъ Императора Александра II для развитiя и поддержанiя кустарныхъ промысловъ въ губернiи». Прошло пять лѣтъ,—а объ исполненiи постановленiй Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собранiй по столь важному вопросу—ничего неслышно.

Современное печальное состоянiе крестьянскаго хозяйства напоминаетъ о необходимости приведенiя въ исполненiе столь важнаго поставленiя земскихъ Собранiй, почему Земская Управа и имѣетъ честь предложить Собранiю ходатайствовать предъ Губернскимъ Собранiемъ о приведенiи въ исполненiе постановленiй о «юбилейномъ земскомъ капиталѣ имени Императора Александръ II».

Выписка изъ журнала очереднаго Елисаветградскаго Земскаго Собранiя, 7-го сентября 1895 г.

2) Членъ сельско-хозяйственной комиссiи, гл. Ф. А. Ковалевъ, прочелъ докладъ (стр. 145) о сельско-хозяйственныхъ артеляхъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ. Комиссiя, соглашаясь съ мнѣнiемъ Управы, полагаетъ, что слѣдуетъ утвердить 3 пункта доклада.

Гл. Н. А. Бошнякъ, сдѣлавъ краткое описаніе посѣщенныхъ имъ въ Александрійскомъ уѣздѣ въ с. Аджамгѣ вновь образовавшихся сельско-хозяйственныхъ артелей, соглашался, что описанные артели въ сс. Панчевѣ и Канижѣ не представляютъ правильно организованныхъ артелей, полагалъ однако, что Управѣ слѣдуетъ внимательно слѣдить за попытками образованія настоящихъ артелей, чтобы, въ случаѣ надобности, прійти къ нимъ на помощь.

Предсѣдатель Управы, Г. К. Славинскій, полагалъ, что не искусственнымъ созиданіемъ артелей можно прійти на помощь крестьянскому хозяйству, а другими мѣрами, уже практикуемыми земствомъ ссудами подъ залогъ хлѣба, продажей сельско-хозяйственныхъ орудій по удешевленной цѣнѣ, съ разсрочкой платежа, что, кстати сказать, уже заставило содержателей складовъ понизить стоимость орудій, затѣмъ развитіемъ ткачества, о чемъ представляется особый докладъ, и др. тому подобными мѣрами.

Предсѣдатель Собранія, гл. Я. Е. Эрдели, находилъ, что прочитанный докладъ неправильно озаглавленъ докладомъ о сельско-хозяйственныхъ артелях: артель правильно организованная явленіе очень желательное и называть артелями простыя товарищества, образовавшіяся съ цѣлью полученія ссуды, поведетъ къ недоразумѣнію.

Собраніе приняло докладъ Управы, выкинувъ изъ 2 пункта предложеній слово «артель» и уполномочило Управу кредитоваться въ государственномъ банкѣ до 50000 р., на выдачу ссудъ на оборотныя средства, т. е. покупку лошадей и хозяйственного инвентаря.

Выписка изъ журнала Очередного Херсонскаго Губернскаго Земскаго Собранія, 20-го ноября 1895 г.

7) Читанъ докладъ о сельско-хозяйственныхъ товариществахъ.

Собраніе единогласно постановило: поручить управѣ произвести подробное мѣстное изслѣдованіе артелей, для чего уполномочить ее образовать комиссію, приглашая въ нее тѣхъ лицъ, какихъ она признаетъ необходимымъ, и просить губернскую управу докладъ этотъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и къ будущей очередной сессіи губернскаго собранія представить свои соображенія о правилахъ расходованія прозектируемаго капитала, въ 100,000 рублей, имени Императора Александра II. Вопросъ о выраженіи благодарности присяжному повѣренному Н. В. Левитскому за его дѣятельность по организаціи земледѣльческихъ артелей возбудилъ нѣкоторыя пренія, въ которыхъ участвовали гласные Ю. В. Стенбокъ-Ферморъ, К. Э. Андреевскій, В. В. Якунинъ и Н. А. Бошнякъ.

Къ стр. 236.

Въ концѣ страницы пропущено:

Собраніе большинствомъ 17 голосовъ противъ 14 приняло предложеніе управы о выраженіи Н. В. Левитскому благодарности.

лей образовалось бы болѣе ста, такъ какъ артельное дѣло вызывасть большое сочувствіе, особенно среди бѣднѣйшихъ крестьянъ. Составивши артели и пріобрѣта рабочій скотъ, крестьяне превратились изъ нищихъ въ домохозяевъ, способныхъ обрабатывать надѣлы, улучшать свое хозяйство, пропитывать свои семьи и аккуратно уплачивать подати. Имѣя возможность непосредственно лично наблюдать и изучать жизнь артелей, я вижу и знаю, что начавшееся среди крестьянъ и все усиливающееся движеніе въ пользу образованія земледѣльческихъ артелей имѣетъ большое экономическое значеніе и, несомнѣнно, можетъ поднять и улучшить хозяйство и благосостояніе

О СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ.

(Докладъ Херсонской Губернской Земской Управы Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1895 года).

18-го августа настоящаго года въ губернскую управу поступила докладная записка присяжнаго повѣреннаго Елисаветградскаго окружнаго суда, Н. В. Левитскаго, автора, обратившаго на себя вниманіе общества и прессы, «Артельного договора», слѣдующаго содержанія: «Бывшіе, въ теченіе вѣсколькихъ лѣтъ подрядъ, неурожаи на югѣ Россіи довели до полнаго обѣднѣнія значительную часть крестьянъ Херсонской губерніи, лишившихся не только гулеваго, но и рабочаго скота, и потому окончательно утратившихъ возможность обрабатывать свои надѣлы, что и повело къ накопленію большого количества недоимокъ. Безвыходное положеніе такихъ безлошадныхъ крестьянъ привело ихъ къ сознанію необходимости сплачиваться въ земледѣльческія артели, для улучшенія своего хозяйства и экономическаго положенія вообще.

Въ настоящее время артелей этихъ составилось въ Александрійскомъ (главнымъ образомъ) и отчасти въ Елисаветградскомъ уѣздахъ Херсонской губерніи болѣе шестидесяти; изъ нихъ только десять получило возможность приступить къ артельному хозяйству, пріобрѣтѣ рабочій скотъ частью на деньги, занятыя у частныхъ лицъ, а частью, получивъ ссуду изъ государственнаго банка. Но если бы только была матеріальная возможность, то артелей образовалось бы болѣе ста, такъ какъ артельное дѣло вызываетъ большое сочувствіе, особенно среди бѣднѣйшихъ крестьянъ. Составивши артели и пріобрѣтѣ рабочій скотъ, крестьяне превратились изъ нищихъ въ домохозяевъ, способныхъ обрабатывать надѣлы, улучшать свое хозяйство, пропитывать свои семьи и аккуратно уплачивать подати. Имѣя возможность непосредственно лично наблюдать и изучать жизнь артелей, я вижу и знаю, что начавшееся среди крестьянъ и все усиливающееся движеніе въ пользу образованія земледѣльческихъ артелей имѣетъ большое экономическое значеніе и, несомнѣнно, можетъ поднять и улучшить хозяйство и благосостояніе

народа вообще, почему я и рѣшаюсь обратиться къ земскому собранію съ ходатайствомъ о принятіи этихъ артелей подъ свое просвѣщенное покровительство. Артели, составляясь главнымъ образомъ изъ «безлошадныхъ», крайне нуждаются въ кредитѣ для первоначальнаго обзаведенія хозяйствомъ, въ размѣрѣ 250 руб. на артель (изъ пяти семействъ), о чемъ мною доложено гг. Министрамъ Финансовъ и Земледѣлія. Но такъ какъ теперь операція мелкаго кредита приостановлена государственнымъ банкомъ, то артели лишены возможности получить средства на устройство артельного хозяйства, тѣмъ болѣе, что и мѣстное Александрійское земство, куда обращались артели, отказало имъ въ поддержкѣ и никакого участія въ нихъ не принимаетъ.

«Въ виду такого тяжелаго положенія дѣла земледѣльческихъ артелей, вызывающихъ все большее и большее сочувствіе крестьянъ и желаніе составлять ихъ, я имѣю честь покорнѣйше просить земское собраніе не отказать въ просвѣщенномъ вниманіи къ этому нарождающемуся серьезному и важному явленію народно-хозяйственной жизни и оказать возможное содѣйствіе относительно открытія кредита артелямъ, въ указанномъ выше размѣрѣ, тѣмъ болѣе, что земство имѣетъ возможность кредитоваться въ государственномъ банкѣ, ничего само не затрачивая на артельное дѣло и будучи лишь посредникомъ относительно кредита между государственнымъ банкомъ и артелями, согласно постановленію 138, 139 п.а, 140 п.а, ст. ст. Уст. Гос. Банка. Если бы земское собраніе пока не нашло бы возможнымъ ходатайствовать объ открытіи кредита всѣмъ земледѣльческимъ артелямъ вообще, то я имѣю честь покорнѣйше просить земское собраніе содѣйствовать открытію кредита, въ видѣ опыта, хотя бы пятидесяти артелямъ, т. е. ассигновать для этой ссуды 12,500 руб., на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ, а если можно, то и на пять лѣтъ, въ виду возможности неурожайныхъ годовъ; за эти 12,500 руб. будетъ устроено 250 семействъ, т. е. обезпечено на вѣки болѣе 1,250 человѣкъ; эта ссуда хотя бы пятидесяти артелямъ имѣла бы огромное значеніе, какъ опытъ, притомъ не соединенный ни съ какимъ рискомъ для земства, казны и вообще учрежденія, выдавашаго ссуду; эти пятьдесятъ артелей могли бы служить объектомъ для наблюденія и изученія и дать земству достаточный матеріалъ для опредѣленія сельско-хозяйственнаго и вообще экономическаго значенія артелей, а это, въ свою очередь, дало бы ему основанія для дальнѣйшихъ мѣропріятій на пользу развитія артельнаго дѣла. При этомъ я считаю долгомъ доложить собранію, что земледѣльческія артели тѣмъ болѣе нуждаются въ покровительствѣ и защитѣ, что до сихъ поръ ни одно учрежденіе не пришло на помощь имъ. Все артельное дѣло здѣсь на югѣ Россіи пока сосредоточено лишь въ моихъ рукахъ, что крайне неблагопріятно отзывается на артельномъ дѣлѣ, потому что сила одного человѣка для такого важнаго и сложнаго дѣла слишкомъ недостаточна.— Я располагаю наиболѣе полными и точными свѣдѣніями объ артеляхъ нашихъ, обращающихся ко мнѣ за совѣтами при состав-

леніи ихъ и затѣмъ за всякими своими хозяйственными и другими нуждами; въ силу этого, въ случаѣ, если бы мое ходатайство было уважено, я имѣю честь покорнѣе просить земство, чтобы при выдачѣ ссудъ артелямъ имѣлось въ виду и мое участіе въ этомъ дѣлѣ (безвозмездное, конечно), какъ иниціатора и организатора, и чтобы принимались во вниманіе мои указанія, такъ какъ иначе я не могу быть вполне увѣреннымъ, что ассигнованный для артелей кредитъ получить свое должное назначеніе и достигнуть опредѣленной цѣли, вслѣдствіе того, что практически никто здѣсь, кромѣ меня, не занимается организаціей артелей и поэтому никто и незнакомъ съ практической постановкой и осуществленіемъ артельного дѣла. Только при моемъ участіи я могу поручиться, что взятая ссуда будетъ употреблена крестьянами именно на устройство артельного хозяйства, а не на ихъ частныя нужды. Условія займа земледѣльческимъ артелямъ я позволю себѣ предложить слѣдующія: 1) размѣръ ссуды 200—250 руб. на артель; 2) срокъ ссуды отъ 3 до 5 лѣтъ; 3) гарантія кредита: а) круговая порука членовъ артели; б) ручательство 2-хъ артелей другъ за друга; в) имущество, приобретенное на занятія деньги, а также всякое другое имущество артельщиковъ; г) это, т. е. купленное имущество, составляетъ собственность казны или учрежденія, выдавашаго ссуду, впредь до полного расчета; е) за растрату безъ вѣдома учрежденія, давашаго деньги, приобретеннаго на ссуду имущества—отвѣтственность, какъ за растрату ввѣреннаго на храненіе; 4) ссуда должна быть выдаваема только подъ условіемъ составленія артели и работы сообща артелью, такъ какъ артель можетъ служить лучшей гарантіей кредита, чѣмъ простое товарищество, не ведущее артельного хозяйства; 5) ссуда должна имѣть строго опредѣленное назначеніе, а именно—лишь покупку рабочаго скота и земледѣльческихъ орудій; 6) всякая артель, получившая ссуду, обязана представить удостовѣреніе отъ мѣстныхъ сельскихъ властей о полученіи ею того имущества, для котораго назначена ссуда съ приложеніемъ описи этого имущества; 7) всякая артель обязывается провзвести особые посылы для уплаты долга, отвѣдая подъ нихъ лучшую землю; 8) на всякую ссуду выдаются нотаріальные документы (заемныя письма). При такой серьезной постановкѣ кредита артелямъ, и рѣчи быть не можетъ о какомъ-либо рискѣ и опасности для учрежденія, выдавашаго ссуду (артелямъ), не говоря уже о томъ, что, и помимо всѣхъ этихъ условій, артель, представляя собою болѣе прочное и устойчивое хозяйство, является вполне кредитоспособной и лучше всего гарантируетъ открытый ей кредитъ уже въ силу самихъ условій, какъ веденія артельного хозяйства, такъ и склада артельной жизни и взаимнаго контроля.

«Кромѣ того, является настоятельная необходимость въ поднятій и улучшеніи породы скота, лошадей, овецъ, свиней и домашней птицы, а также необходимо введеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ усовершенствованныхъ орудій травосѣянія и вообще производства разнообразныхъ культурныхъ злаковъ.

«Я вижу уже теперь, что посредством артели можно производить большія улучшения въ крестьянскомъ хозяйствѣ относительно полеводства, скотоводства и проч., недоступныя слабому единоличному хозяйству. Даже въ настоящее время артели вводятъ у себя ленъ, пропашныя растенія (подсолнечникъ, кормовая свекла и проч.) и усовершенствованныя орудія, напр., они пашутъ плугами Сакка, Эбергардта и Гена, которыхъ ни у кого изъ крестьянъ нѣтъ, и т. д.

«Въ силу всего изложеннаго, а также зная, какъ Херсонское губернское земское собраніе близко интересуется вопросами сельскаго и вообще народнаго хозяйства, я рѣшился обратиться къ земскому собранію съ настоящей докладной запиской, не сомнѣваясь, что земское собраніе не откажется удостоить наши земледѣльческія артели своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ и оказать помощь артельному дѣлу устраненіемъ препятствій и затрудненій, встрѣчаемыхъ имъ на пути своего развитія, въ виду явно благотворнаго вліянія артелей на улучшение хозяйства и благосостояніе населенія вообще.

«Въ заключеніе, считаю долгомъ доложить земскому собранію о результатѣ моихъ наблюденій надъ жизнью артелей. Изучая это явленіе на мѣстѣ, я пришелъ къ тому убѣжденію, что значеніе земледѣльческой артели сводится къ нижеслѣдующимъ положеніямъ: 1) она создаетъ прочное устойчивое хозяйство, имѣющее возможность вводить всякія агрикультурныя улучшения и усовершенствованія, недоступныя при единичномъ слабомъ хозяйствѣ крестьянскомъ; 2) она обеспечиваетъ населенію болѣе постоянныя необходимыя средства къ жизни; 3) увеличиваетъ производительныя силы населенія, вслѣдствіе возможности приложить свой трудъ къ землѣ путемъ пріобрѣтенія артельного рабочаго скота (при содѣйствіи государственнаго банка или земства) и вслѣдствіе большей продуктивности артельного труда, сравнительно съ единоличнымъ; 4) усиливаетъ платежныя способности населенія и потому а) гарантируетъ правильное поступленіе государственныхъ и земскихъ денежныхъ повинностей, б) устраиваетъ возможность накопленія такой массы недоимокъ, какая теперь наблюдается, а также в) вслѣдствіе этого, содѣйствуетъ развитію торговли и промышленности; 5) артель, представляя собой устойчивое хозяйство, можетъ оказать огромную услугу правительству и земству въ дѣлѣ проведенія въ жизнь и осуществленія всякихъ благихъ мѣропріятій, такъ какъ непрочность, а вѣрнѣе, безсиліе крестьянскаго хозяйства является подводнымъ камнемъ, о который разбиваются самыя лучшія начинанія ихъ въ области сельскаго хозяйства; 6) она можетъ благотворно отразиться на здоровьи населенія, вслѣдствіе устраненія при артельной работѣ необходимости чрезмѣрнаго напряженія силъ и изнуренія, неизбѣжнаго при единоличномъ хозяйствѣ, а также вслѣдствіе возможности у артели имѣть свою корову, что очень важно для здоровья дѣтей, особенно грудныхъ, получающихъ, вмѣсто молока, соску изъ плохаго кислаго хлѣба, прежде переже-

ваннаго самую матерью (а то и кѣмъ-нибудь другимъ), а затѣмъ завернутаго въ грязную тряпку; 7) артель, несомнѣнно, можетъ также благотворно отразиться на смягченіи нравовъ и вліять воспитательнымъ образомъ; кромѣ того всего 8) артель, будучи вообще сильнѣе и надежнѣе въ хозяйственномъ отношеніи, является кредитоспособной и имѣетъ возможность всегда занять деньги въ государственномъ банкѣ или земствѣ и у частныхъ лицъ и учреждений и заручиться необходимыми оборотными средствами и устроить (относительно) хорошо свою жизнь и хозяйство; 9) артель можетъ оказать большую услугу государственному банку, а также и земству, какъ вѣрная гарантія мелкаго промышленнаго кредита, на основаніи правилъ 17 августа и 12 октября; 10) давая возможность массѣ бѣднѣйшаго населенія приложить свой трудъ къ землѣ, артель будетъ препятствовать развитію сельскаго и городского пролетаріата и этимъ 11) значительно понизитъ также и процентъ преступности въ этомъ классѣ населенія.

«Наконецъ, нелишнимъ считаю указать на сочувствіе, которое артели встрѣчаютъ въ литературѣ, наукѣ и даже правительственныхъ сферахъ. Многіе придаютъ артелямъ обще-государственное значеніе. Это подтверждается, между прочимъ, чрезвычайно лестными отзывами объ артеляхъ всей печати, въ томъ числѣ и официальной (Торгово-промышленная газета, Вѣстникъ Финансовъ, Правительственный Вѣстникъ и многія губернскія вѣдомости), а также и прилагаемыми при семъ въ копіяхъ благодарственными письмами гг. Министровъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, телеграммой Его Высочества принца Ольденбургскаго. Наконецъ, артели вызвали даже нѣкоторыя законодательныя работы, напр., разработка проекта дополнительныхъ статей въ X т. св. зак. объ артеляхъ, въ V отдѣлѣ Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ. Кромѣ того, во 2 ст. Высочайше утвержденнаго Положенія 1-го іюля 1895 года уже прямо упоминается объ артеляхъ, составленныхъ на основаніи письменныхъ договоровъ. Затѣмъ не лишнимъ считаю сообщить, что «Общество для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ» постановило ходатайствовать о поддержкѣ артелей предъ гг. Министрами Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ и командировать сюда на югъ одного изъ членовъ Общества, для изученія положенія земледѣльческой артели на мѣстѣ, а также напечатать артельный договоръ, на основаніи котораго здѣсь организуются артели, и разослать его, вмѣстѣ съ докладомъ объ артеляхъ Е. И. Рагозина, всѣмъ губернаторамъ, всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ и всѣмъ земскимъ начальникамъ. А о сочувствіи всей интеллигенціи и разныхъ учреждений, соприкасающихся съ народнымъ хозяйствомъ, и говорить нечего — со всѣхъ самыхъ отдаленныхъ концовъ Россіи получаютъ выраженія сочувствія и привѣта отъ частныхъ лицъ всѣхъ званій, положеній и профессій, представителей литературнаго и ученаго міра, отъ редакцій,

земскихъ и другихъ учреждений и т. п. Здѣшними артелями интересуются не только въ центральныхъ губерніяхъ, но и въ самыхъ отдаленныхъ мѣстахъ, каковы: Приазовскій край, Кавказъ, Туркестанъ, Сибирь и т. д. Для ознакомленія съ артелями на мѣстѣ, пріѣзжаютъ ученые и вообще люди интересующіеся со всѣхъ концовъ Россіи—изъ Петербурга, Кавказа, Сибири и т. д. Многіе извѣстные профессора очень заинтересованы, искренно сочувствуютъ нашимъ артелямъ, а нѣкоторые даже вносятъ въ свой курсъ сообщенія о нихъ и посвящаютъ лекціи выясненію экономическаго значенія ихъ и разбору артельного договора, на основаніи котораго онѣ организуются. Этотъ бѣглый очеркъ отношенія правительства и интеллигенціи къ земледѣльческимъ артелямъ въ Россіи наглядно указываетъ на то, какъ серьезно смотрятъ въ правительственныхъ сферахъ и обществѣ на это важное нарождающееся явленіе народной хозяйственной жизни въ Россіи. Вместе съ тѣмъ, все это даетъ полное основаніе надѣяться, что правительство придетъ на помощь и поддержку этого дѣла открытіемъ необходимаго кредита. Но для того, чтобы выступить предъ правительствомъ съ ходатайствомъ о кредитѣ для артелей, необходимо имѣть болѣе прочную почву въ видѣ фактическаго матеріала, извлекаемаго изъ наблюденія и изученія возможно большаго количества артелей. И вотъ здѣсь-то, въ силу изложеннаго, и крайне важна помощь частнаго лица, кредитнаго или земскаго учрежденія, въ видѣ займа хотя-бы пятидесяти артелямъ средствъ, необходимыхъ на пріобрѣтеніе рабочаго скота въ указанномъ выше размѣрѣ. Эта поддержка имѣла бы огромное и даже историческое значеніе для артельного дѣла, такъ какъ, содѣйствуя организаціи артелей здѣсь, на югѣ Россіи, открывшее кредитъ лицо или учрежденіе этимъ самымъ создавало бы примѣръ и содѣйствовало-бы развитію артельного дѣла во всей Россіи, ибо опытъ южныхъ артелей послужилъ бы руководствомъ для осуществленія и организаціи артелей и въ другихъ мѣстностяхъ.

«Въ виду вышензложеннаго, имѣю честь почтительнѣйше ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о принятіи артелей подъ свое покровительство и о содѣйствіи въ дѣлѣ открытія имъ кредита на первоначальное устройство артельного хозяйства, о чемъ мною, какъ уже я сказалъ, поданы уже докладныя записки гг. Министрамъ Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ».

«При семъ имѣю честь представить нѣкоторыя официальные свѣдѣнія о значеніи и положеніи земледѣльческихъ артелей». (Документы эти прилагаются въ подлинникѣ).

Въ виду того обстоятельства, «что артельный договоръ», извѣстный, по всей вѣроятности, всѣмъ гг. гласнымъ, если не въ подлинникѣ, то по газетнымъ и журнальнымъ статьямъ, появившимся въ послѣднее время, обратилъ на себя вниманіе прессы и высокопоставленныхъ лицъ, такъ какъ онъ трактуется какъ созданіе народнаго духа, то само собой разумѣется, что губер-

ская управа, получивъ докладную записку Н. В. Левитскаго, не могла не обратить на нее вниманія и просила члена управы Н. А. Бошняка, въ бытность его въ Елисаветградѣ по другимъ дѣламъ, ознакомиться и съ такъ называемыми земледѣльческими артелями.

18-го сентября Н. А. Бошнякъ, сообщая управѣ о своей командировкѣ, между прочимъ, о земледѣльческихъ артеляхъ говорить слѣдующее:

«Въ м. Аджамкѣ, Александрійскаго уѣзда, я ознакомился съ устраивающимися земледѣльческими артелями. Не распространяясь подробно, замѣчу: всѣхъ домохозяевъ, о которыхъ мною собраны свѣдѣнія—22, изъ нихъ 12 домохозяевъ получили ссуду изъ государственнаго банка въ мартѣ этого года, за круговую порукою, по 50 руб. на каждого, а 10—также за круговую порукою, въ апрѣлѣ—получили: два по 50 руб., два по 30 руб. и остальные по 25 руб. Всѣ полученные деньги употреблены производительно, а именно: каждый домохозяинъ купилъ себѣ лошадь, сбрую и повозку, кромѣ того, на 4 домохозяина куплено по одному желѣзному плугу и нанята земля для общаго посѣва. Вообще всѣ спрошенные мною лица произвели хорошее впечатлѣнiе—относятся къ общему дѣлу вполне сознательно; но что окажется въ будущемъ—предсказывать трудно».

Посѣщенiе Н. А. Бошнякомъ земледѣльческихъ артелей и интересъ, проявленный управой къ этому дѣлу, побудили многихъ крестьянъ, по преимуществу изъ Аджамки, просить губернскую управу «похлопотать за артели и ходатайствовать о ссудѣ нашимъ артелямъ по 250 руб. на артель». Коллективными прошенiя начали поступать съ 18 сентября и до настоящаго времени покрыты они 131 подписью; за исключенiемъ 46 человекъ с. Сентова, всѣ—крестьянъ м. Аджамки. Всѣ прошенiя одного и того-же типа: въ нихъ доказывается преимущество артельного труда передъ единоличнымъ почти тѣми-же словами, которыми формулированы эти положенiя въ известномъ «артельномъ договорѣ» Н. В. Левитскаго.

На этихъ мелочахъ управа остановила вниманiе собранiя для того, чтобы и намъ, мѣстнымъ людямъ, не впасть въ то же заблужденiе, въ которомъ находится большая пресса, считающая «артельный договоръ» продуктомъ народнаго духа и самосознанiя.

Знанiе, какимъ образомъ возникли артели въ Александрійскомъ и Елисаветградскомъ уѣздахъ, очевидно, было причиной того, что Александрійское уѣздное собранiе отклонило предложенiе уѣздной управы: «въ случаѣ несогласiя взять на себя посредничество между банкомъ и земледѣльческими товариществами, ходатайствовать передъ Министерствомъ Финансовъ о возможномъ облегченiи доступа этимъ артелямъ къ пользованiю кредитомъ», такъ какъ управа находила, «что новое движенiе, начавшееся среди крестьянъ съ цѣлью найти выходъ къ лучшему, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманiя и поддержки».

Елисаветградское уѣздное собраніе, разсматривавшее докладъ управы о земледѣльческихъ артеляхъ, посмотрѣло на дѣло помощи крестьянскому хозяйству, находящемуся въ критическомъ положеніи, шире «артельнаго договора» и приняло предложеніе управы «уполномочить ее произвести еще одну ссудную операцію—выдачу ссуды на оборотныя средства, т. е. на покупку лошадей, хозяйственнаго инвентаря и т. п. Для перваго опыта, уѣздная управа полагала бы достаточнымъ для этой цѣли кредитъ въ 50,000 руб., причемъ усмотрѣнію управы должно быть предоставлено выдавать такія ссуды сельскимъ обществамъ, товариществамъ, частнымъ лицамъ и артелямъ, если управой они признаны будутъ правоспособными и кредитоспособными».

Указаніе г. Левитскаго на тотъ фактъ, что въ Аджамкѣ образовалось болѣе 60 артелей, но функционируютъ изъ нихъ только 10, получившихъ ссуду, наводитъ управу на предположеніе, что, можетъ, быть сами артели связываются исключительно только въ видахъ полученія ссуды. Если бы у населенія было дѣйствительно сознаніе преимущества кооперативнаго труда передъ единоличнымъ, то функционированію образовывающихся артелей неполученіе ссуды не могло бы мѣшать; артель или товарищество могли бы дѣйствовать при наличности того капитала, который у нихъ имѣется, а ссуда могла бы только помочь расширить свои операціи и улучшить свое благосостояніе. Во всякомъ случаѣ, губернская управа, не имѣвъ возможности, по повизнѣ дѣла, произвести обстоятельное изслѣдованіе образовавшихся артелей, не можетъ съ достаточной опредѣленностью судить какъ о ихъ приспособленности къ мѣстнымъ условіямъ, такъ и о будущемъ ихъ развитіи, и полагаетъ, что прежде, чѣмъ принимать какія-либо мѣры въ томъ направленіи, какъ это предлагаетъ Н. В. Левитскій, т. е. оказывать помощь лишь товариществамъ, связаннымъ «артельнымъ договоромъ», надлежитъ путемъ мѣстнаго, весьма подробнаго изслѣдованія установить тотъ фактъ, что товарищества, связанные «артельнымъ договоромъ», болѣе другихъ заслуживаютъ большей поддержки. Управа тѣмъ болѣе находитъ это необходимымъ, что «артельный договоръ», составленный г. Левитскимъ, заключаетъ въ себѣ такую регламентацію товарищескихъ отношеній, что ставить его необходимымъ условіемъ для оказанія поддержки губернская управа не считаетъ возможнымъ. Губернская управа смотритъ на дѣло помощи крестьянамъ, находящимся въ такомъ же безвыходномъ положеніи, какъ и землевладѣльцы, нѣсколько шире и находитъ необходимымъ ходатайствовать передъ собраніемъ о возможно большей помощи крестьянамъ посредствомъ кредита всѣмъ нуждающимся въ немъ, безъ различія: составляютъ ли они товарищество, артель или нѣтъ. При такихъ условіяхъ, и сельско-хозяйственныя товарищества или артели, обязавшіяся «артельнымъ договоромъ», получать возможное пособіе, наравнѣ съ другими товариществами, получающими ссуду за круговой порукой.

Вѣдственное положеніе всѣхъ землевладѣльцевъ, и въ частности, крестьянъ

выяснено губернской управой въ другихъ докладахъ; поэтому, не приводя здѣсь мотивовъ, чтобы не повторяться, губернская управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на тѣ денежные средства, которыми можно воспользоваться для выдачи пособія нуждающимся въ дешевомъ кредитѣ крестьянамъ, мелкимъ земледѣльцамъ и кустарямъ.

Еще въ сессію 1888 года, по предложенію гласнаго П. А. Зеленаго, былъ принципиально рѣшенъ вопросъ о необходимости образованія капитала въ 100,000 руб. имени Императора Александра II, но о назначеніи этого капитала мнѣнія раздѣлились какъ въ самой губернской управѣ, такъ и въ уѣздныхъ собраніяхъ, и самый капиталъ, въ принципѣ признанный необходимымъ, не получил своего осуществленія. Губернская управа полагаетъ, что современное экономическое положеніе крестьянства можетъ объединить расходившіяся тогда мнѣнія и собраніе согласится образовать капиталъ имени Императора Александра II, для выдачи изъ него безпроцентныхъ или за незначительный процентъ ссудъ крестьянскимъ обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, безъ различія сословій, на покупку земледѣльческаго и кустарнаго инвентаря. Въ этомъ предложеніи губернская управа вполне сходитясь съ мнѣніемъ Елисаветградскаго уѣзднаго собранія по тому же вопросу.

Въ виду изложенныхъ фактовъ, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе принять слѣдующія предложенія:

1) Поручить управѣ произвести подробное мѣстное изслѣдованіе артелей, для чего уполномочить управу образовать комиссію, приглашая въ нее тѣхъ лицъ, какихъ она признаетъ необходимымъ.

2) Отчислить изъ запаснаго капитала губернскаго земства 100,000 руб. въ особый земскій капиталъ имени Императора Александра II для выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ земледѣльцамъ и кустарямъ всѣхъ сословій.

3) Выразить благодарность присяжному повѣренному Н. В. Левитскому за его дѣятельность по организаціи земледѣльческихъ артелей и принять его предложеніе содѣйствовать своими практическими указаніями дѣлу организаціи товариществъ.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ, (Сергіевская ул., д. 79).

Вице-Президентъ, Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас. островъ, 2-ая л., д. № 11, кв. 1—2).

Секретарь, Гавріиль Ивановичъ Танфильевъ (Аптекарскій островъ, Ботаническій садъ).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Александръ Федоровичъ Баталинъ (Аптекарскій остр., Ботаническій садъ).

II-го — Леонидъ Захаровичъ Лансере (уголь Мал. Морской и Гороховой ул., домъ Страховаго Общества).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул., д. № 7, кв. № 15).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Александръ Петровичъ Мертваго. (Невскій пр. д. № 92).

II-го — Сергій Николаевичъ Ленинъ (Больш. Подъяческая ул., д. № 37).

III-го — Василій Ивановичъ Покровскій (Николаевская ул., д. № 80, кв. № 6).

Казначей, Алексій Борисовичъ Враскій (Литейный пр., д. Мурузи).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Николай Федоровичъ Анненскій. (Лиговская ул., д. 29, кв. 6).

Василій Ивановичъ Касперовъ (М. Конюшенная ул., д. № 10).

Владиміръ Ивановичъ Чернодускій (Мал. Итальянская ул., д. № 57, кв. № 2).

Секретари Отдѣленій:

I-го — Александръ Дмитриевичъ Педашенко (Вас. островъ, Соловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

II-го — Борисъ Александровичъ Витмеръ (Серпуховская, д. 17, кв. 20).

III-го — Константинъ Ковстантиновичъ Бауеръ (Невскій, д. 108, кв. 28).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекаръ: Павелъ Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитриевичъ Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануиль Эммануиловичъ Горнь (На углу Ивановской и Загор. пр., д. 2).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,
ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1896 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанныя въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Коммиссій Почвенной и Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Корреспонденція Общества.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

Редакторъ Г. И. Танфильевъ.
