

XVIII
195.

№ 3.

М а й — І ю н ь .

1903.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

Журналы засѣданій:

Совѣта и комиссіи по постройкѣ дома
(съ приложеніями):

25 марта 1903 г.
26 апрѣля -
13 мая -
31 мая "
4 іюля "

Статистической комиссіи:

25 ноября 1902 г.
21 февраля 1903 г.

Подкомиссіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній:

7 марта 1903 г.
27 " "

Подкомиссіи по желѣзнодорожной статистикѣ:

18 марта, 2 и 17 апрѣля и
21 мая 1903 г.

Почвенной комиссіи:

6 апрѣля 1902 г.
31 октября "

(См. 2-ю стран.).

№ 3.

1903.

TRAVAUX
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN
DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19246

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1903.

Библиотечной комиссiи:

16 января 1901 г.
28 апрѣля „
30 ноября „
11 мая 1902 г.
17 октября „
11 января 1903 г.

Материалы изъ дѣлъ общества.

Стенографическiй отчетъ о соединенномъ засѣданiи II и III отдѣленiи 4 марта 1900 г.

Отчетъ о занятiяхъ комиссiи по изученiю вопроса объ условiяхъ сельско-хозяйственнаго найма и положенiи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

Бланкъ для записи отдѣльныхъ случаевъ срочнаго сельско-хозяйственнаго найма.

Д о ж д а д ы.

С. А. Васюковъ. Землепользованiе и характеръ хозяйства поселенцевъ сѣверной части Кавказскаго побережья.

Приложенiя:

В. Ф. Караваявъ. Библиографическiй обзоръ земской статистической литературы со времени учрежденiя земства 1864—1901 г. (продолженiе, — губернии: Вятская, Екатеринославская)

Отчетъ о дѣйствiяхъ И. В. Э. Общества за 1902 г.

Извѣщенiя.

Послѣднiя изданiя И. В. Э. Общества:

1. Труды подсекции статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 г. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36). Цѣна 2 р. 25 к., для членовъ подсекции (въ количествѣ 1 экз.) 1 р. 50 к.
2. Труды Коммиссiи по вопросамъ земской статистики. (Засѣданiя Статистической Коммиссiи при участii прiѣзжихъ статистиковъ съ 15—22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к.
3. Ф. А. Щербина. Крестьянскiе бюджеты. Воронежъ. 1900 г. Ц. 3 р.
4. Начальное народное образованiе въ Россii. Статистическое изслѣдованiе подъ редакцiей Г. А. Фальборка и В. И. Чернолусскаго, I, II, IV томы in 4^o (III-й печатается). Цѣна за все изданiе (восемь томовъ) по подпискѣ 25 р.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1903.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 3.



19246

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1903.

1945 г.

1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

СТРАН.

Отъ редакціи.

Журналы засѣданій:

Журнала совмѣстныхъ засѣданій совѣта съ членами комиссіи къ постройкѣ дома Общества:

Засѣданіе 25 марта 1903 г.	1
„ 26 апрѣля „	2
„ 13 мая „	2
I. Приложение. Журналъ подкомиссіи	4
II. Пожеланія завѣдующихъ отдѣльными учрежденіями Общества	5
Засѣданіе 31 мая 1903 г.	8

Журналы засѣданій статистической комиссіи:

Засѣданіе 25 ноября 1902 г. ¹⁾	11
„ 21 февраля 1903 г.	13

Журналы засѣданій подкомиссіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній:

Засѣданіе 7 марта 1903 г.	15
„ 27 „ „	16

Журналъ подкомиссіи по желѣзнодорожной статистикѣ:

18 марта, 2 и 17 апрѣля и 31 мая 1903 г.	18
--	----

Журналы засѣданій почвенной комиссіи:

Засѣданіе 6 апрѣля 1902 г.	27
„ 31 октября „	28

Журналы засѣданій библиотечной комиссіи:

Засѣданіе 16 января 1901 г.	28
„ 28 апрѣля „ „	31
„ 30 ноября „ „	32

¹⁾ Примѣчаніе на стр. 13 помѣщено по ошибкѣ и должно было бы относиться къ другому докладу того же автора, разсмотрѣнному въ стат. комиссіи, журналъ котораго еще неопубликованъ. Ред.

Засѣданіе 11 мая 1902 г.	33
„ 17 октября „	35
„ 11 января 1903 г.	36
Журналь совмѣстнаго засѣданія Совѣта съ членами комиссій по постройкѣ дома 4 юля 1903 г.	38
Заключеніе комиссій для провѣрки доходности дома Общества по проекту гр. инж. Пясецкаго	39
Приложеніе. Разсчетъ доходности предполагаемаго къ постройкѣ дома И. В. Э. Общества	40
Планы дома И. В. Э. Общества по проекту гр. инж. Пясецкаго.	43

Матеріалы изъ дѣлъ Общества.

Стенографическій отчетъ о соединенномъ засѣданіи II-го и III-го отдѣленій 4 марта 1900 г.	49
Отъ редакціи. Отчетъ о занятіяхъ комиссіи по изслѣдованію вопроса объ условіяхъ сельско-хозяйственнаго найма и о положеніи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ	62
Бланкъ для записи отдѣльныхъ случаевъ срочнаго сельско-хозяйственнаго найма.	63

Д о к л а д ы:

<i>С. А. Васюковъ.</i> Землепользованіе и характеръ хозяйства поселенцевъ сѣверной части кавказскаго побережья	66
--	----

Приложенія:

<i>В. Ф. Караваевъ.</i> Библиографическій обзоръ земской статистической литературы со времени учрежденія земства 1864—1901 г.г. (продолженіе — губерніи: Вятская, Екатеринославская).	145—160
Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1902 годъ	1—74

Извѣщенія.

Постоянной комиссіи при И. Рос. Обществѣ Плодоводства	1
Департаментъ земледѣлія	1
Ученый Комитетъ М-ства Землед. и Гос. Им.	2
Кавказскаго Отдѣла И. Р. О. Садоводства.	2
Правила, программа занятій, организація 3-го съѣзда рус. дѣятелей по технич. и проф. образованію въ Россіи	2
Организація выставки при 3-мъ съѣздѣ русскихъ дѣятелей по технич. и проф. образованію	6

Отъ редакціи.

Длѣющаяся уже болѣе трехъ лѣтъ пріостановка научной дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества, являющаяся причиною недостатка матеріала для „Трудовъ“ Общества, въ текущемъ году осложнилась для нихъ уменьшеніемъ ассигновки на ихъ изданіе, сокращенной Общимъ Собраніемъ по сравненію съ предыдущемъ годомъ болѣе, чѣмъ вдвое. Редакція, лишенная вслѣдствіе этого возможности увеличить содержательность журнала путемъ привлеченія платныхъ сотрудниковъ и вынужденная ограничиваться тѣми матеріалами, которые заключаются въ самомъ Обществѣ, предполагаетъ пользоваться послѣдними болѣе широко, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ, и, напечатать неопубликованные еще стенографическіе отчеты нѣкоторыхъ засѣданій отдѣленій 1900 г., намѣрена помѣщать протоколы всѣхъ дѣйствующихъ комиссій Общества, а также нѣкоторые представляющіе общій интересъ матеріалы изъ архива Общества и текущаго дѣлопроизводства. Возможно болѣе полное освѣщеніе „Трудами“ вопросовъ занимавшихъ и занимающихъ Общество и возможно болѣе полное ознакомленіе членовъ Общества съ тѣмъ, чѣмъ заняты въ настоящее время Совѣтъ, учрежденія ему подвѣдомственныя и дѣйствующія комиссіи,—такова, въ общихъ чертахъ, задача, которую поставила себѣ нынѣшняя редакція „Трудовъ“.

Изъ отдѣльныхъ работъ, кромѣ продолженія обзора В. Ф. Караваева, въ текущемъ году предполагается напечатать:

1) Н. Г. Кулябко-Корецкій. Чистый сборъ хлѣбовъ, гороха и картофеля на крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ за 5 лѣтъ 1893—1897 г. съ таблицами и картограммами.

2) А. Г. Троицкій. Задачи и роль бюджетной статистики. Докладъ подсекціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ 1901 году.

3. Результаты разработки собранных II Отдѣленіемъ Общества статистическихъ матеріаловъ по поврежденіямъ отъ сельскохозяйственныхъ машинъ.

4. Указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Общества за 1900, 1901 и 1902 г.

5. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Трудахъ И. В. Э. О.“ за послѣдніе 15 лѣтъ.

6. Опись архива И. В. Э. Общества.

И. В. Э. О.



Журналы совѣтныхъ засѣданій Совѣта съ членами коммисіи по постройкѣ дома Общества ¹⁾.

Засѣданіе 25 марта 1903 г.

На засѣданіи присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, члены совѣта—А. В. Враскій, П. В. Отоцкій, М. И. Петрункевичъ, Л. Ю. Явейнъ; члены Коммисіи—П. Н. Измалковъ, Л. З. Лансере и исп. обяз. секретаря Д. И. Рихтеръ.

1) По открытіи засѣданія былъ возбужденъ вопросъ о техникѣ, которому можно было-бы поручить составленіе проекта новаго дома, на основаніяхъ выраженныхъ въ докладѣ Совѣта и одобренныхъ Общимъ Собраніемъ Общества, 28 янв. с. г. Послѣ краткаго обмѣна мнѣніями единогласно было постановлено пригласить для этой цѣли гражданскаго инж. В. Н. Пясецкаго, послѣ чего В. Н. Пясецкій и былъ приглашенъ въ соединенное засѣданіе Совѣта и Коммисіи.

2) Затѣмъ всѣми присутствовавшими были осмотрѣны принадлежащее Обществу мѣсто, домъ и другія постройки.

3) По обсужденіи вопроса о полномочіяхъ Коммисіи, присутствовавшіе высказались, что приглашеніемъ техника и дачею ему нѣкоторыхъ указаній относительно предполагаемой постройки, полномочія коммисіи слѣдуетъ считать оконченными, тѣмъ болѣе, что Коммисія эта состоитъ изъ лицъ, вызвавшихся оказать содѣйствіе Совѣту, а не изъ выборныхъ Общимъ Собраніемъ, а потому въ предстоящемъ апрѣльскомъ Общемъ Собраніи слѣдуетъ избрать новую строительную коммисію, которая совмѣстно съ Совѣтомъ и будетъ уполномочена производить дальнѣйшія работы по постройкѣ дома.

4) При обсужденіи вопроса, когда можно будетъ приступить къ самой постройкѣ, хотя и было высказано пожеланія воспользоваться нынѣшнимъ строительнымъ сезономъ, но въ виду поздняго времени, желаніе имѣть болѣе разработанный проектъ и продолжительности хлопотъ по полученіи разнаго рода формальныхъ разрѣшеній на постройку рѣшено лѣто текущаго года употребить на разработку проекта новаго дома, составленіе операціоннаго плана, чертежей и т. п.; осенью же (приблизительно въ октябрѣ мѣс.) созвать общее собраніе, въ которомъ изложить финансовую сторону дѣла и представить проектъ новаго дома.

5) Поручить приглашенному гражд. инженеру В. И. Пясецкому въ теченіе лѣта разработать проектъ и операціонный планъ постройки къ началу осени, за вознагражденіе въ размѣрѣ ассигнованной Общ. Собраніемъ 28 янв. с. г. суммѣ въ 1500 руб.

6) Затѣмъ, считая докладъ Совѣта о постройкѣ дома въ принципѣ принятымъ Общимъ Собраніемъ, собравшіеся высказали нѣкоторыя пожеланія, которыя

* Печатаются согласно постановленію Совѣта 31 мая с. г.

слѣдуетъ принять въ соображеніе при составленіи проекта новаго зданія; а именно: а) желательно вести постройку такъ, чтобы Обществу не приходилось нанимать особыхъ помѣщеній для склада своей библіотеки, почвеннаго музея и оспопрививательнаго заведенія; слѣд., если возможно, возвести сначала помѣщеніе для этихъ учреждений, не ломая главнаго корпуса нынѣшняго дома. б) Если нельзя будетъ сохранить нынѣшняго большого зала Общества, то желательно, чтобы новый залъ былъ возведенъ въ типѣ стараго, хотя-бы и въ другомъ размѣрѣ. в) Не задаваясь промышленной цѣлью полученія дохода отъ сдачи въ наемъ зала Общества (подъ концерты, литературные вечера и т. п.), возвести его въ такомъ размѣрѣ и видѣ, чтобы имъ всетаки можно было пользоваться съ означенной цѣлью; при этомъ нѣтъ надобности строить двухъ залъ, а достаточно, кромѣ этого, имѣть обширную комнату засѣданій (для собраній отдѣленій, комиссій и проч.).

Засѣданіе 26 Апрѣля 1903 г.

На засѣданіи присутствовали: президентъ Общества графъ П. А. Гейденъ, секретарь В. В. Хижняковъ, члены Совѣта: А. Б. Враскій, П. С. Коссовичъ, Л. И. Лутугинъ, А. П. Мертваго, Л. Ю. Явейнъ, члены Комиссій, избранной Общимъ Собраніемъ 25 апрѣля: Ю. Ю. Венуа, Д. И. Рихтеръ, А. Н. фонъ-Рутценъ, и приглашенный для составленія проекта дома гражд. инж. В. Н. Пясецкій. Обязанности секретаря исполнялъ Д. И. Рихтеръ. По предложеніи президента на засѣданіе былъ приглашенъ библіотекаръ Общества П. М. Богдановъ.

В. Н. Пясецкій, ознакомилъ собравшихся съ составленнымъ имъ проектомъ плана новаго дома Общества, который по приблизительному расчету, кромѣ помѣщенія собственно самаго Общества, долженъ дать послѣднему около 55,000 руб. валового и 37,000 руб. чистаго дохода въ годъ. Стоимость всего зданія исчислена имъ приблизительно въ 600,000 р.

По ознакомленіи съ проектомъ, были высказаны слѣдующія замѣчанія и пожеланія:

1) Необходимо навести въ городской управѣ справку, будетъ ли постройка по предложенному плану разрѣшена.

2) Помѣщать библіотеку въ подвальномъ (полуподвальномъ) этажѣ не представляется удобнымъ, а потому хотя и возможно помѣщеніе библіотеки оставить подъ большимъ заломъ, но необходимо въ такомъ случаѣ, чтобы оно было одноэтажное, высотой въ $7\frac{1}{2}$ арш., и чтобы полъ его былъ выше уровня земли.

3) Если при дальнѣйшемъ обсужденіи найдено будетъ, что главная лѣстница мала, то ее расширить.

4) Обратитъ больше вниманія на потребности собственно Общества, хотя-бы ради этого доходъ нѣсколько (на 1⁰/о) и уменьшился-бы.

5) Избрать подкомиссію, которой поручить подробное ознакомленіе съ проектомъ В. Н. Пясецкаго, съ точки зрѣнія потребностей Общества, изъ слѣдующихъ лицъ: Ю. Ю. Венуа, А. Б. Враскаго, и Д. И. Рихтера.

Засѣданіе 13 мая 1903 г.

На засѣданіи присутствовали: члены Совѣта—А. Б. Враскій, П. С. Коссовичъ, Л. И. Лутугинъ, А. П. Мертваго, Л. Ю. Явейнъ, члены Комиссій—Ю. Ю. Венуа, Д. И. Рихтеръ—и приглашенные въ засѣданіе: гражд. инж. В. Н. Пясецкій, членъ Общества и предсѣдатель Комиссій по безплатной разсылкѣ книгъ П. А. Окуневъ,

завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ д-ръ Э. Э. Горнъ и бібліотекаръ П. М. Богдановъ. Исправлялъ обязанности секретаря Д. И. Рихтеръ.

При открытіи засѣданія исп. обяз. секретаря и членъ строительной Комиссіи Д. И. Рихтеръ, заявилъ, что за отсутствіемъ Президента и Вице-президента Общества изъ Петербурга послѣдній просилъ А. В. Враскаго, какъ старѣйшаго члена Совѣта нашего Общества, исполнять обязанности Президента до пріѣзда графа П. А. Гейдена. Присутствовавшіе просили А. В. Враскаго предѣлательствовать въ настоящемъ засѣданіи.

1) Прочитаны и утверждены журналы совмѣстныхъ засѣданій Совѣта Общества съ членами комиссій: первоначально сформированной, отъ 25 марта, и избранной Общимъ Собраніемъ (25 апр. с. г.), отъ 26 апрѣля с. г.

2) Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія избранной въ засѣданіи 26 апр. с. г. подкомиссіи (Ю. Ю. Бенуа, А. В. Враскаго, Д. И. Рихтера) отъ 1-го мая с. г. (см. прил.).

3) Членъ подкомиссіи Д. И. Рихтеръ, сообщилъ, что 3-го мая имъ, секретаремъ Общества В. В. Хижняковымъ и бібліотекаремъ Общества П. М. Богдановымъ, совмѣстно съ В. Н. Пясецкимъ, осмотрѣны нѣкоторыя зданія въ С.-Петербургѣ, въ постройкѣ или передѣлкахъ которыхъ В. Н. Пясецкій принималъ участіе, а именно: домъ велик. кн. Константина и Бориса Владимировичей (Большая Конюшенная № 27) и помѣщеніе Р. Т.-Пром. Ком. Банка, домъ Общ. гражд. инженеровъ, (Серпуховская 10), зданіе Высшихъ женскихъ курсовъ (В. О. 10 линія, 31), помѣщеніе Главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, (В. О. Тучкова наб. д. мин. фин.). Впечатлѣнія, вынесенныя Д. И. Рихтеромъ, насколько это касается вновь проектируемаго дома Общества, сводились къ слѣдующимъ выводамъ: а) дворы, проектируемые В. Н. Пясецкимъ въ домѣ Общества, не будутъ такъ темны, какъ то казалось на первый взглядъ; б) подвальные этажи допустимы, если будутъ достаточно освѣщаемы; в) сдача отдѣльными комнатами возможна; д) второй малый залъ засѣданія въ 30 кв. с. для потребностей Общества вполне удовлетворителенъ; е) проектированная В. Н. Пясецкимъ главная лѣстница въ домѣ Общества представляется по ширинѣ своей удовлетворительною.

Сообщеніе Д. И. Рихтера принято къ свѣдѣнію.

4) Прочитаны пожеланія завѣдующихъ отдѣльными частями Общества относительно размѣра и расположенія помѣщеній послѣднихъ, которыя слѣдовало-бы принять во вниманіе при составленіи проекта новаго дома, а именно: бібліотеки, оспопрививательнаго заведенія, почвеннаго музея (см. приложения).

Предѣлатель Комиссіи по безлатной разсылкѣ книгъ Н. А. Окуневъ заявилъ на словахъ, что для работъ Комиссіи, достаточно одной свѣтлой комнаты, въ 9 кв. с., но при этомъ необходимо имѣть кладовую для склада Комиссіи; послѣдняя можетъ быть помѣщена и въ подвальномъ этажѣ, но должна имѣть удобное сообщеніе съ комнатою.

Заслушанныя заявленія о необходимыхъ для нуждъ Общества помѣщеніяхъ были подвергнуты детальному обсужденію и въ нихъ сдѣланы нѣкоторыя поправки, хотя въ общемъ рѣшено при составленіи новаго эскиза ими воспользоваться. Выказано было предположеніе о перенесеніи большого зала въ 4 и 5 этажи и устройствѣ его въ формѣ амфитеатра. Для бібліотеки Общества, занимающей въ настоящее время 2500 погон. аршинъ полокъ, предположило устроить *Büchermagasin* на 4000 погон. аршинъ полокъ. Выходяція на 4 роту лавки устроить въ уровень съ землею, съ подвалами подъ ними для дровъ и склада товаровъ.

5) Постановлено просить В. Н. Пясецкаго къ началу іюня набросать эскизъ плана, съ тѣмъ, чтобы послѣдній могъ быть окончателно обсужденъ въ предстоя-

щемъ засѣданіи Совѣта и Комиссіи чтобы могла быть и выработана окончательная программа новаго дома, которой-бы В. Н. Пясецкій могъ руководствоваться при составленіи самаго проекта.

1. Приложение. Журналъ подкомиссіи

Избранная изъ трехъ лицъ (А. Б. Враскаго, Ю. Ю. Бенуа и Д. И. Рихтера) подкомиссія для болѣе подробнаго ознакомленія съ проектомъ новаго дома Общества, составленнаго гражд. инженеромъ В. Н. Пясецкимъ, имѣла одно засѣданіе 1-го мая с. г., на которое, кромѣ членовъ подкомиссіи, были приглашены секретарь общества В. В. Хижняковъ, бібліотекаръ П. М. Богдановъ и завѣдующій почвеннымъ музеемъ П. В. Отоцкій.

На засѣданіи этомъ было по поводу проекта В. И. Пясецкаго высказанъ рядъ замѣчаній и пожеланій, изъ которыхъ, за исключеніемъ пожеланій П. В. Отоцкаго, изложенныхъ письменно, главнѣйшія слѣдующія:

Планъ В. Н. Пясецкаго составленъ такъ, что новый домъ будетъ давать возможно большій доходъ, при этомъ не всѣ потребности Общества въ одинаковой мѣрѣ приняты въ расчетъ. Произошло это не по винѣ автора проекта, а вслѣдствіе не вполне выясненныхъ въ докладѣ Совѣта деталей предполагаемой постройки, а потому желательно, чтобы В. Н. Пясецкому были возможно подробно выяснены всѣ потребности Общества.

Помѣщенія Общества (исключая оспопрививательнаго заведенія) должны быть сконцентрированы и по возможности сообщаться между собою. Расположить эти помѣщенія желательно такъ, чтобы въ случаѣ расширенія дѣятельности Общества и ея коллекцій, они могли расширяться за счетъ квартиръ, сдаваемыхъ въ наемъ.

Вечера, концерты въ большомъ залѣ не должны мѣшать текущимъ занятіямъ самаго Общества.

Помѣщенія Общества, рассчитанныя согласно современнымъ потребностямъ Общества, должны занимать:

1) Большой залъ, могущій сдаваться въ наемъ, въ два свѣта съ хорами—отъ 55 до 65 кв. саж. въ каждомъ этажѣ.

2) Второй залъ засѣданій можетъ быть въ одинъ свѣтъ и занимать не болѣе 30 кв. саж.

3) Помѣщенія Совѣта, бухгалтеріи и канцеляріи должны состоять изъ слѣдующихъ комнатъ: а) совѣтской 9—12 кв. саж., б) кабинета секретаря Общества 8—10 кв. саж., в) канцеляріи Общества 8—10 кв. саж., г) бухгалтеріи 5—6 кв. саж. д) для засѣданія и работъ Отдѣленій 8—10 кв. саж. е) архива—6 кв. саж. ж) складъ изданій Общества (можетъ быть и въ подвальной этажѣ) 10 кв. саж. Всего 7 комнатъ площадью въ 54—64 кв. саж.

4) Музей орудій и сѣмянъ, могущій служить для различныхъ экстренныхъ работъ по бібліотекѣ, комиссіи и т. п. въ 18 кв. саж.

5) Библіотека Общества должна состоять изъ: а) безопаснаго отъ огня Büchermagazin'a (подъ большимъ заломъ) 7½ арш. выс. съ хорами и площадью по полу 55—65 кв. саж., б) читальной комнаты 16 кв. саж., в) рабочей 10 кв. с., г) кабинета бібліотекаря 3 кв. саж.; всего подъ бібліотеку отъ 84 до 94 кв. саж., а считая полъ въ Büchermagazin'ѣ вдвойнѣ—отъ 149 до 159 кв. саж.

При этомъ высказано пожеланіе, чтобы число комнатныхъ столовъ въ Büchermagasin'ѣ, если возможно съ строительной точки зрѣнія, было сокращено.

6) Оспопрививательное заведеніе вмѣстѣ съ двумя телятниками—34 кв. саж.

7) Комната для комиссіи по безплатной разсылкѣ книгъ 9 кв. саж.

8) Почвенный музей—42 кв. саж.

9) Помѣщенія для прислуги Общества 40 кв. саж.

Квартиры для бібліотекаря и письмоводителя подкомиссіи не считаетъ для Общества необходимымъ условіемъ при проектѣ новаго дома.

Далѣе подкомиссія оставила открытыми вопросы: а) о практичности для Общества сдачи помѣщеній отдѣльными комнатами и б) можно-ли допустить ширину части двора въ 3 саж. при проектируемыхъ высокихъ постройкахъ.

Затѣмъ подкомиссія наша нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія на представленный В. Н. Пясецкимъ проектъ плана новаго дома: 1) необходимо вывести жилыя помѣщенія изъ подвальныхъ этажей; 2) устроить ледники для квартиръ въ подвальномъ этажѣ; 3) прачешную перевести въ верхній этажъ и 4) составить проектъ постройки такъ, чтобы можно ее возводить любой высоты—въ 4, 5 и 6 этажей—на тотъ случай, если Общее Собраніе постановитъ вести постройку безъ займа внѣ самого Общества, чего нельзя сдѣлать, осуществляя представленный проектъ, по которому новый домъ долженъ обойтись болѣе, чѣмъ въ 600 тыс. руб.

II. Приложение. Пожеланія завѣдующихъ отдѣльными учрежденіями Общества.

А. Библіотека. Въ настоящее время помѣщеніе бібліотеки состоитъ изъ читальнаго зала, рабочей комнаты, комнаты бібліотекаря, запасной комнатки—всѣ вмѣстѣ площадью 30 кв. саж.—и ряда залъ, въ которыхъ расположены шкафы съ книгами; изъ послѣднихъ только двѣ комнаты непроходныя, занятыя исключительно бібліотекой, остальные—проходныя—служатъ въ то же время и для другихъ надобностей Общества.

Примѣнительно къ этому, помѣщеніе бібліотеки въ проектируемомъ новомъ зданіи должно состоять изъ слѣдующихъ частей:

Читальный залъ.—Размѣръ—20 кв. саж. (болѣе существующаго на 4 кв. саж.). Не менѣе 4-хъ, лучше 5 оконъ (по одной сторонѣ). Не долженъ быть проходнымъ. Желательно расположить его такъ, чтобы ходъ въ залъ былъ черезъ рабочую комнату (черезъ удаленную отъ оконъ часть ея).

Рабочая комната (выдача книгъ, каталоги, шкафъ съ журналами и т. п.). Размѣръ—10 кв. саж., обязательно свѣтлая, въ два окна, рядомъ съ читальнымъ заломъ.

Комната бібліотекаря (тамъ же справочныя изданія). Размѣръ—отъ 3 до 4 кв. саж., свѣтлая, рядомъ съ рабочей комнатой. Желательно, чтобы она не была проходною. Выходъ изъ нея въ помѣщенія Общества, какъ и изъ читальнаго зала, допустимъ.

Запасная комнатка—(разборочная, дубликаты, умывальникъ и т. п.); размѣръ—2 кв. саж., хотя бы полутемная, рядомъ съ рабочей или съ комнатой бібліотекаря.

Отдѣльная комната для бібліотекаря не обязательна. Если ея не будетъ, размѣры рабочей комнаты должны быть увеличены на 2 сажени.

Испрашиваемая для этихъ помѣщеній площадь ($20 + 10 + 3 + 2 = 35$ кв. саж.) болѣе существующей (30 кв. саж.) на 5 саж.

Книгохранилище. По образцу новѣйшихъ западно-европейскихъ бібліотекъ, всѣ принадлежащія Обществу книги желательно было бы расположить въ специально для нихъ отведенныхъ залахъ, изолированныхъ брандмауерами отъ остальныхъ частей дома, въ открытыхъ шкафахъ-полкахъ. Эта система хранения книгъ позволяетъ на томъ же пространствѣ помѣстить большее количество томовъ, облегчаетъ процессъ доставанія книгъ и допускаетъ возможность примѣненія наиболѣе удобной въ техническомъ отношеніи подвижной и систематической разстановки книгъ¹⁾.

Отведенныя подъ книгохранилище комнаты должны имѣть не болѣе 4 арш. выс. Соблюденіе этого условія даетъ возможность обходиться безъ высокихъ лѣстницъ, что значительно ускоряетъ доставаніе книгъ и постановку ихъ на мѣсто; устраненіе лѣстницъ позволяетъ также оставлять болѣе узкіе проходы между шкафами, другими словами—лучше использовать помѣщеніе книгохранилища; кромѣ того, большая высота нежелательна для *Büchermagasin'a* еще и потому, что, чѣмъ выше комната, тѣмъ неравномернѣе распределяется въ ней тепло; въ верхнихъ частяхъ, близъ верхнихъ полокъ, неизбѣжно будетъ накапливаться и застаиваться черезчуръ теплый и сухой воздухъ, ускоряющій порчу книжныхъ переплетовъ.

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ см. Отчетъ по осмотру лѣтомъ 1902 г. восьми заграничныхъ бібліотекъ въ 6-й книжкѣ Трудовъ 1902 г. Тамъ же—нѣкоторыя подробности объ устройствѣ *Büchermagazin'овъ*.

Помѣщеніе Büchermagazin'a должно быть свѣтлымъ, чтобы къ искусственному освѣщенію приходилось прибѣгать только по вечерамъ; при недостаткѣ естественнаго освѣщенія невозможно поддержаніе чистоты и порядка въ шкафахъ съ книгами; обиліе свѣта, наряду съ возможностью легко провѣтривать помѣщеніе библиотеки, важно, кромѣ того, въ гигиеническомъ для книгъ отношеніи, препятствуя развитію микро-организмовъ, портящихъ книги.

Въ видахъ большей безопасности въ пожарномъ отношеніи желательно, чтобы Bücherm. состоялъ не изъ одного большого, а изъ двухъ-четырехъ изолированныхъ помѣщеній, расположенныхъ въ одномъ или двухъ этажахъ. Раздѣленіе Büchermagazin'a на 2 (minimum) помѣщенія желательно также и для того, чтобы земскій отдѣлъ библиотеки могъ быть, какъ и нынѣ, выдѣленъ въ особую, самостоятельную часть.

Размѣры книгохранилища могутъ быть исчислены на основаніи слѣдующихъ данныхъ.

Въ настоящее время принадлежащія Обществу книги занимаютъ немного больше 2,500 арш. полокъ¹⁾. Необходимо, чтобы новое помѣщеніе Общества могло вмѣстить по меньшей мѣрѣ вдвое большее количество, книгъ, слѣдовательно, — 5.000 арш.

Изъ 2.500 арш. книгъ, имѣющихся въ библиотекѣ въ настоящее время, 922 арш. стоятъ въ открытыхъ шкафахъ, остальные въ закрытыхъ. Всѣ первыя необходимо перенести въ Büchermagazinъ указаннаго выше типа; кромѣ того, туда же придется, по всей вѣроятности, перенести книги изъ простѣночныхъ шкафовъ, такъ какъ врядъ-ли простѣнки новаго дома будутъ соответствовать теперешнимъ. Простѣночные шкафы вмѣщаютъ въ себѣ около 190 арш.; всего, слѣдовательно, въ Büchermagaz. перейдетъ около 1.100 арш. Для округленія можно сбросить отсюда 100 арш., рассчитывая устроить половину прост. шкаф. гдѣ нибудь въ общихъ помѣщеніяхъ.

Остальные 1.378 арш. книгъ заключенныхъ нынѣ въ закрытыхъ, не простѣночныхъ шкафахъ, могутъ быть размѣщены гдѣ нибудь въ общихъ комнатахъ, внѣ спеціальнаго Büchermagazin'a. Общая длина этихъ шкафовъ выражается 157 арш., почему для установки ихъ потребуется около 160 арш. стѣны, свободныхъ отъ оконъ и дверей. Въ залѣ засѣданій, секретарской канцеляріи, бухгалтеріи шкафы съ книгами ставить нельзя; въ музейной будутъ свои шкафы; такимъ образомъ изъ числа комнатъ, назначенныхъ на нужды Общества, библиотечнымъ шкафамъ могутъ дать пріютъ только совѣтская, куда, конечно, много не войдетъ и читальный залъ, могущій вмѣстить, если исключить ширину печей, отъ 18½ арш. (какъ теперь) до 23 арш., для остальной главной массы придется (какъ и намѣчено въ одномъ изъ проектовъ гражд. инж. Пясецкаго) отводить спеціальныя помѣщенія, которыя, конечно, въ то же время будутъ служить проходными залами и вообще обслуживать Общество. Какъ велика должна быть ихъ площадь, опредѣлить трудно—все зависитъ отъ глубины комнатъ и числа поперечныхъ перегородокъ.

Размѣщеніе закрытыхъ шкафовъ въ общихъ комнатахъ, казалось бы, можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, если все помѣщеніе Общества будетъ совершенно изолировано отъ жилыхъ квартиръ и магазиновъ. Иная комбинація представлялась бы опасною въ пожарномъ отношеніи, тѣмъ болѣе нежелательною, что въ закрытыхъ шкафахъ будутъ помѣщаться наиболѣе цѣнные старыя книги.

Такимъ образомъ вмѣстимость Büchermagazin'a должна колебаться между 2.500 + 1.000 арш. = 3.500 арш. книгъ, при условіи разстановки закрытыхъ шкафовъ (въ томъ числѣ—половины простѣночныхъ) въ общихъ комнатахъ, и 5.000 арш (2.500 + 2.500), если будетъ признано возможнымъ всѣ книги сосредоточить въ Büchermagazin'ѣ²⁾

Площадь и объемъ помѣщенія, достаточнаго для указаннаго выше количества аршинъ книгъ, находятся въ тѣсной зависимости отъ того, въ какія условія освѣщенія оно будетъ поставлено. Въ засѣданіи Совѣта и Ком-

¹⁾ Разстояніе между полками принимается равнымъ 7 верш. Книги форматъ 4° in folio заамѣнены въ этомъ расчетѣ соответствующими по занимаемой ими площади стѣнъ количествомъ книгъ въ 8°.

²⁾ Около 200 арш. во всякомъ случаѣ можно будетъ взять въ читальный залъ. Дабы не усложнять расчета, эта поправка я не введена.

мисси 26 апрѣля, въ виду крайне недостаточнаго освѣщенія отведенной первоначальнымъ проектомъ гражд. инж. Пясецкаго подъ Büchermagazin части дома, было рѣшено слить 2 этажа въ одинъ, двухсвѣтный, 8 арш. высоты, замѣнивъ раздѣлявшій его на два этажа полъ балкончикомъ вдоль стѣнъ и вокругъ всѣхъ шкафовъ.

При такомъ устройствѣ вмѣстимость каждой кубической сажени Büchermagazin'a выразится 29 аршинами полокъ, какъ видно изъ слѣдующаго разсчета.

Ширина проектируемаго вдоль стѣнъ балкончика не можетъ быть меньше одного арш.; для того же, чтобы залъ остался двухсвѣтнымъ, противоположные балкончики должны отстоять другъ отъ друга по меньшей мѣрѣ на 1 арш. (иначе они сомкнутся и, вмѣстѣ взятыя, представляютъ собою сплошной полъ второго этажа); слѣдовательно разстоянiе между шкафами должно быть не меньше 3 арш.; прибавляя сюда двойную глубину шкафа (12 верш.), получимъ, что при такомъ устройствѣ каждая клѣтка Büchermagazin'a должна имѣть $3\frac{3}{4}$ арш. ширины, слѣдовательно каждая погонная сажень клѣтки, при вышинѣ въ 4 арш., что соответствуетъ 8 полкамъ (съ каждой стороны клѣтки) или 16 погон. саж. полокъ, займетъ $3 \times 4 \times 3\frac{3}{4} = 45$ куб. арш. $= 1\frac{2}{3}$ куб. саж., а на 1 кубическую саж. помѣщенія, придется около 29 арш. полокъ (48 арш. $1\frac{2}{3}$).

Отсюда для размѣщенія 5.000 или 3.500 арш. полокъ потребуется $172\frac{1}{2}$ или 121 куб. саж., что соответствуетъ 130 или 90 кв. саж. пола подъ шкафами и между ними; кромѣ того, продольные проходы ¹⁾ поглотятъ около $\frac{1}{10}$ этой площади; слѣдовательно, общая площадь Büchermagazin'a; устроеннаго въ плохо освѣщаемой части зданія выразится 144 кв. саж. (по 72 кв. саж. въ каждомъ этажѣ) для 5.000 арш. книгъ и 100 кв. саж. (по 50 саж. въ каждомъ этажѣ) для 3.500 арш. книгъ.

Если же помѣщенiе Büchermagazin'a будетъ достаточно свѣтло для устройства сплошнаго пола между 1 и 2-мъ этажами ²⁾, разстоянiе между шкафами можетъ быть уменьшено до 2 арш., а ширина клѣтки до $2\frac{3}{4}$ арш. При этомъ на каждую кубическую саж. придется около 40 погонныхъ арш. полокъ, слѣдовательно для размѣщенія 5.000 или 3.500 арш. полокъ потребуется 125 или 87,5 куб. саж., что соответствуетъ, при высотѣ 4 арш., 94 или 66 квадрат. саж. пола подъ шкафами и между ними; прибавляя сюда $\frac{1}{10}$ площади пола подъ продольный проходъ, получимъ общую площадь Büchermagazin'a равною 104 или 72 кв. саж.

Эти цифры, конечно, только приблизительны; онѣ могутъ мѣняться, уменьшаясь и увеличиваясь, въ зависимости отъ глубины отведеннаго подъ Büchermagazin' помѣщенія: чѣмъ оно глубже, тѣмъ меньшую часть площади придется отводить подъ проходы; если Büchermagazin' будетъ освѣщаться съ одной стороны, вдоль противоположной окнамъ стѣны можно будетъ помѣстить шкафъ съ книгами, не введенный въ этотъ разсчетъ, что нѣсколько увеличитъ вмѣстимость Büchermagazin'a; если число оконъ не будетъ соответствовать числу поперечныхъ проходовъ, продольный проходъ придется сдѣлать вдоль наружной стѣны, благодаря чему часть задней стѣны пропадетъ для книгъ и т. д.

Относительно расположенія Büchermagazin'a желательно соблюденiе слѣдующихъ требованій: Büchermagazin' долженъ непосредственно сообщаться съ рабочей комнатою или читальнымъ заломъ (предпочтительнѣе первое) и, слѣдовательно, одинъ изъ двухъ этажей его долженъ находиться на уровнѣ пола читальнаго зала.

Кромѣ указанныхъ выше помѣщеній, желательно было бы въ подвалѣ, рядомъ съ книжною кладовой, имѣть особую комнату, въ 8 кв. саж., для хранения дубликатовъ.

В. Педологическій (почвенный) музей. Было-бы желательно: 1) чтобы лабораторія и разборочная помѣщались не въ томъ этажѣ, гдѣ музей, но сообщались бы съ послѣднимъ непосредственно, внутренней винтовой или

¹⁾ Считаю глубину Büchermagazin'a, согласно первоначальному проекту В. Н. Пясецкаго, въ 6 саж., а ширину прохода нѣсколько менѣе 2 арш.

²⁾ Свѣтлымъ считается помѣщенiе, выходящее на болѣе или менѣе открытый участокъ, не глубже $3\frac{1}{2}$ саж. шириною; при шести-саженной глубинѣ необходимо двустороннее освѣщенiе.

вишней теплой лестницей; а если все помещения музея будутъ въ одномъ этажѣ, то лабораторію слѣдуетъ помѣстить подалеже и отдѣлить отъ музея разборочной комнатою, 2) чтобы было нѣсколько входовъ: а) одинъ изъ помѣщений Общества въ музей (непосредственно или черезъ какія-нибудь служебныя комнаты), б) другой самостоятельный съ лестницы, съ маленькой прихожей и W. С. и с) третій съ лестницы (хотя-бы и съ черной) прямо въ лабораторію, также съ прихожей и W. С.

Изъ двухъ самостоятельныхъ частей музея: непосредственно соединяющихся, одна должна быть высокая *не меньше* 6 арш. выс.; размѣры ея помѣщений: прихожая и W. С.—2 саж. (приблизительно); библиотечная 7 саж.; музей—15 саж.; размѣры помѣщений другой части прихожая и W. С.—2 саж.; лабораторія,—6 саж.; разборочная—10 саж. Итого все помещеніе музея требуетъ 42 саж.

С. *Оснопрививательное учреждение* должно помѣщаться въ первомъ этажѣ и состоять: 1) изъ большой передней, 2) большого зала для публики, 3) комнаты для прививки дѣтей, 4) кабинета доктора, 5) комнаты для приготовления детрита и 6) телятника.

Засѣданіе 31 мая 1903 г.

Подъ предѣдательствомъ президента Общества гр. П. А. Гейдена въ засѣданіи принимали участіе: члены Совѣта—Н. Ф. Анненскій, А. П. Мертваго, Л. Ю. Явейтъ, секретарь Общества В. В. Хижняковъ; члены Коммисіи: Ю. Ю. Венау, Д. И. Рихтеръ, А. Н. фонъ-Рутцень и инженеръ В. Н. Пясецкій; обязанности секретаря исполнялъ В. В. Хижняковъ.

1) Быль прочитанъ и утвержденъ журналъ совмѣстнаго засѣданія Совѣта и Коммисіи 13-го мая.

2) По предложенію Д. И. Рихтера рѣшено печатать журналы засѣданій Совѣта и Коммисіи по постройкѣ дома въ „Трудахъ“ Общества, принимая во вниманіе желательность возможно болѣе широкаго ознакомленія членовъ Общества съ текущею разработкой вопроса и мотивами, которые заставляютъ Совѣтъ и Коммисію принимать тѣ или другія рѣшенія.

3) Загѣмъ, инженеръ В. Н. Пясецкій, изложивъ выяснившія послѣ нѣсколькихъ засѣданій Совѣта и Коммисіи требованія къ будущему дому Общества, познакомилъ съ эскизами, которые онъ согласно полученнымъ указаніямъ составилъ взаимѣнъ прежняго своего проекта,—съ инымъ расположеніемъ помѣщенія Общества, квартиръ и тремя дворами вмѣсто прежнихъ двухъ.

По исчисленіямъ В. Н. Пясецкаго по новому проекту зданіе при соблюденіи всѣхъ desiderata отдѣльныхъ учреждений Общества, обойдется въ 550 тыс. рублей и будетъ приносить валового дохода 45 тыс., а чистаго 32 тыс. руб., не считая предполагаемаго дохода съ большого—на 700 мѣсть—зала. Такимъ образомъ, Общество, получивъ вполне удобныя помѣщенія для своихъ учреждений будетъ имѣть дохода свыше 6%.

Разсмотрѣвъ представленные эскизы и указавъ на необходимость нѣкоторыхъ детальныхъ измѣненій въ расположеніи помѣщенія, большинство членовъ Совѣта и Коммисіи нашли новый проектъ болѣе удовлетворяющимъ требованіямъ, чѣмъ прежній, но существенныя возраженія встрѣтили два обстоятельства: слишкомъ высокое расположеніе большого зала (въ 4-мъ этажѣ) и недостаточная при 6-ти этажной высотѣ зданія величина дворовъ (1-ый въ 38 кв. саж., 2-ой въ 36 кв. саж., 3-ій въ 32 кв. саж.).

При обсужденіи перваго обстоятельства въ защиту расположенія зала въ 4-мъ этажѣ приводились слѣдующія соображенія: а) при болѣе низкомъ его расположеніи теряется возможность утилизировать все имѣющееся пространство, такъ

какъ надъ заломъ другихъ помѣщеній устраивать нельзя; б) верхніе ярусы театровъ и устроенные въ 3-емъ и 4-мъ этажахъ концертныя залы и аудиторіи (залъ кредитнаго Общества въ Петербургѣ и аудиторія историческаго музея въ Москвѣ) усиленно посѣщаются публикой, а это доказываетъ, что высота препятствіемъ для посѣтителей концертовъ и лекцій не является; с) при устройствѣ достаточно помѣстительныхъ подъемныхъ машинъ устранятся неудобства высоты.

Принимая во вниманіе всѣ эти соображенія, было признано возможнымъ утвердить предположеніе В. Н. Пясецкаго объ устройствѣ большого зала въ 4-мъ этажѣ зданія.

Противъ устройства въ будущемъ домѣ Общества 3-хъ дворовъ возраженія были развиты Л. Ю. Явейномъ, который указывалъ на неизбежную при недостаточной величинѣ дворовъ темноту многихъ помѣщеній и на обусловливаемое тою же недостаточною величиною отсутствіе провѣтриванія дворовъ. Вольному Экономическому Обществу лучше отказаться отъ части дохода, чѣмъ устраивать негигиеничныя помѣщенія. И по мнѣнію Л. Ю. даже узкій и длинный дворъ перваго проекта представляетъ преимущество передъ дворами-колодцами втораго проекта, такъ какъ въ первомъ, не такъ долженъ застаиваться воздухъ, какъ въ послѣднихъ. Предложеніе Л. Ю. Явейна сводилось къ уничтоженію въ новомъ проектѣ части зданія раздѣляющей 2-ой дворъ отъ 3-го и къ устройству такимъ образомъ двухъ дворовъ вмѣсто трехъ.

Большинствомъ, однако, вопросъ рѣшенъ въ пользу допустимости 3-хъ дворовъ, согласно представленнымъ В. Н. Пясецкимъ эскизамъ. Основаніемъ такого рѣшенія вопроса явились слѣдующія соображенія: 1) проектируемые дворы всѣ значительно превышаютъ закономъ допустимый минимумъ; 2) всѣ они являются по размѣрамъ больше двора въ домѣ гражданскихъ инженеровъ, который при тѣхъ же 6-ти этажахъ зданія производитъ довольно благопріятное впечатлѣніе; 3) въ случаѣ предложеннаго Л. Ю. Явейномъ соединенія двухъ дворовъ въ одинъ и уничтоженія вслѣдствіе этого части зданія, доходъ дома значительно уменьшится (по исчисленію В. Н. Пясецкаго на 5 тыс. рублей въ годъ) и такимъ образомъ не будутъ достигнуты финансовыя цѣли, которыя преслѣдуются постройкой дома; 4) при устройствѣ двухъ воротъ вмѣсто проектированныхъ въ эскизахъ однихъ — условія провѣтриванія дворовъ нѣсколько улучшатся.

6) Послѣ рѣшенія этихъ вопросовъ были пересмотрѣны всѣ выяснившіяся требованія къ помѣщеніямъ проектируемаго дома Общества и была утверждена та программа, изъ которой долженъ В. Н. Пясецкій исходить для разработки плана къ слѣдующему засѣданію, которое рѣшено собрать въ началѣ іюля.

І. Большой залъ съ помѣщеніями при немъ.

1. Аванъ-залъ.
2. Большой залъ, въ IV, V и VI этажахъ (лѣстницею сообщаемый съ малымъ заломъ и др. помѣщеніями Общества), размѣрами въ 55—60 кв. саж.
3. Комната при немъ (артистическая, лекторская).
4. Буфетъ (чайная) и курительная.
5. Мужская и женская уборныя.
6. Раздѣвальни.
7. Вестибюль съ тамбуромъ.
8. 2 теплыя парадныя лѣстницы (одна изъ нихъ должна служить для большого зала съ его помѣщеніями, а другая для канцеляріи, бібліотеки и малаго зала Общества).

II. Помѣщенія Общества (согласно новому проекту въ III-емъ этажѣ, будучи расположены такимъ образомъ, чтобы часть ихъ могла служить, какъ фойе, во время концертовъ).

1. Заль для немногочисленныхъ засѣданій вышиною 6 аршинъ	25—30	кв. саж.
2. Совѣтская (портретная)	12	" "
3. Музей орудій, сѣмянъ и пр.	18	" "
4. Кабинетъ президента	6	" "
5. Приемная	4	" "
6. Кабинетъ секретаря Общества	6	" "
7. Канцелярія	8—10	" "
8. Комната Отдѣленій Общества	8—10	" "
9. Бухгалтерія и денежная часть съ несгораемымъ шкафомъ	4—5	" "
10. Архивъ Общества	6	" "
11. 2 склада: для изданій Общества и для книжнаго имущества Коммисіи по безплатной разсылкѣ книгъ (эти помѣщенія могутъ быть въ подвалѣ)	10	" "
12. Помѣщеніе Коммисіи по безплатной разсылкѣ книгъ	8	" "
13. Комната для дневного пребыванія прислуги и для приготовления чая во время засѣданій.		
14. Два клозета—мужской и женскій.		

Всего около 130—140 кв. саж.

III. Библиотека Общества.

1. Висетмагасин'ы изъ 3—4 отдѣльныхъ помѣщеній на 4000 пог. арш. пологъ	50	кв. саж.
2. Читальный заль (непроходной)	20	" "
3. Рабочая комната—выдача книгъ и каталоги	10	" "
4. Комната библиотекаря	3—4	" "
5. Запасная (разборочная)	2	" "
6. Помѣщеніе для храненія дубликатовъ (можетъ быть въ подвалѣ).		
7. Два клозета.		

Всего около 100 кв. саж.

IV. Почвенный музей (въ двухъ этажахъ въ непосредственномъ соединеніи черезъ собственную лѣстницу).

1. Разборочная	10	кв. саж.
2. Лабораторія	6	" "
3. Клозеть	2	" "
4. Особая прихожая		
5. Прихожая музея	3	кв. саж.
6. Музей (сообщающійся съ помѣщеніями Общества)	13—15	" "
7. Кабинетъ завѣдующаго и библиотека музея	6	" "
8. Клозеть при музеѣ.		

Всего около 36 кв. саж.

V. Оснопрививательное заведение.

1. Передняя и клозет	4	кв. саж.
2. Заль для публики	10	" "
3. Комната для прививокъ	4	" "
4. Кабинетъ доктора	6	" "
5. Комната для приготовления детрита		
6. Два телятника	8	" "
Всего около		32—34 кв. саж.

VI. Помъщенія, необходимыя для зданія и служащихъ Общества.

1. Квартира вахтеру и сторожамъ	40	кв. саж.
2. " управляющему домою	30	" "
3. Домовая контора	12	" "
4. Квартира дворниковъ и швейцаровъ	32	" "
5. Двѣ прачечныя въ верхнемъ этажѣ.		
6. Ледники для квартиръ		
7. Дрова, паровое отопленіе, уголь.		

VII. Доходныя помъщенія.

1. Магазины въ I-мъ этажѣ со складами въ подвалѣ.
2. Квартиры по 2, 3, 4 комнаты.
3. Квартиры для сдачи отдѣльныхъ комнатъ.

- Примѣчанія:*
- 1) Дворы не должны быть менѣе 30 кв. саж. каждый.
 - 2) Подъ дворами могутъ быть устроены помъщенія для дровъ и угля.
 - 3) Планъ долженъ быть составленъ такъ, чтобы помъщенія Общества въ случаѣ надобности безъ затрудненій могли бы быть расширены за счетъ доходныхъ квартиръ.
 - 4) Жилыя помъщенія въ подвалахъ не должны быть допущены.

Журналы засѣданій Статистической Коммисіи.

Засѣданіе 25 ноября 1902 г.

Предѣдательствовалъ: В. И. Покровский. Присутствовали: Н. И. Воробьевъ, А. Н. Калининъ, А. А. Кауфманъ, А. М. Мурашкинцевъ, Н. А. Окуневъ, В. В. Плавдовскій, Д. И. Рихтеръ, А. А. Русовъ, Е. И. Смирновъ, В. Ф. Соллоубъ, В. П. Степановъ, Д. А. Тушинскій, Г. А. Фальборкъ и В. И. Шарый.

Засѣданіе открылось рѣчью предѣдателя, посвященной памяти умершаго члена Коммисіи К. А. Вернера. Память покойнаго Собраніе почтило вставаніемъ. А. А. Русовъ и А. М. Мурашкинцевъ подѣлились съ Собраніемъ воспоминаніями нѣкоторыхъ моментовъ совмѣстной съ К. А. Вернеромъ дѣятельности.

Г. А. Фальборкъ возбудилъ вопросъ о бумагахъ покойнаго, въ которыхъ, вмѣстѣ съ работами почти законченными, имѣется и масса сырого матеріала, разработку котораго могло-бы взять на себя частью и Статистическая Коммиссія. По предложенію г. предсѣдателя Коммиссія постановила снестись по этому поводу съ проф. А. Ф. Фортунатовымъ, который занять разработкой бумагъ покойнаго.

Приступлено къ чтенію доклада Д. И. Рихтера: „вопросы, переданные под-секціей статистики XI Съезда Естествоиспытателей и Врачей въ Статистическую Коммиссію для дальнѣйшей разработки“ (докладъ напечатанъ въ 6-мъ выпускѣ „Трудовъ“ Общества).

Въ числѣ ходатайствъ, возбужденныхъ съѣздомъ, было ходатайство о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права разработки вторыхъ экземпляровъ всеобщей переписи 1897 г.; комитетомъ съѣзда ходатайство это было измѣнено въ смыслѣ желательности подробной разработки промысловыхъ данныхъ, добытыхъ переписью, но и въ этой новой формѣ движенія не получило.

Г. А. Фальборкъ предложилъ снова возбудить ходатайство, такъ какъ разработка переписи ведется очень неудовлетворительно и результаты получаются несравнимые. Такъ какъ по мнѣнію В. И. Покровскаго сейчасъ подобное ходатайство можетъ имѣть шансы на успѣхъ, Собраніе просило Г. А. Фальборка и другихъ членовъ, знакомыхъ съ вопросомъ, представить доклады о переписи, классификаціи промысловъ, и пр.

Собственно Статистической Коммиссіи для дальнѣйшей обработки переданы вопросы: 1) о введеніи преподаванія статистики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, 2) о методахъ и программахъ бюджетной статистики и, наконецъ, 3) о статистикѣ перевозки грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ.

Раньше выбора членовъ въ эти Коммиссіи г. предсѣдателемъ предложено было обсудить въ общихъ чертахъ задачи ихъ. По отношенію къ первой изъ нихъ,— по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—раньше долженъ быть рѣшенъ вопросъ относительно возможности и желательности такого преподаванія. Самый вопросъ возникъ по поводу доклада П. П. Луппова о статистикѣ церковныхъ школъ, собранной и отчасти разработанной духовенствомъ, въ вопросахъ статистики болѣе чѣмъ некомпетентнымъ. Первоначально рѣчь шла о введеніи статистики въ духовныхъ семинаріяхъ, и только дальнѣйшими преніями въ подсекціи статистики вопросъ былъ расширенъ.

В. И. Покровскій считаетъ вообще и въ частности, на основаніи личнаго опыта въ 1 и 2 Московскихъ корпусахъ, возможнымъ введеніе статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній; на вопросъ же Г. А. Фальборка, какія цѣли будетъ преслѣдовать такое преподаваніе—утилитарныя или общеобразовательныя, В. И. развивалъ ту мысль, что преподаваніе статистики можетъ быть полезно здѣсь именно своей общеобразовательной стороной, хотя и ознакомленіе съ техникой не можетъ быть лишнимъ.

А. М. Мурашкинцевъ думаетъ, что имѣлась въ виду главнымъ образомъ прикладная сторона; такъ какъ духовенство ведетъ записи движенія населенія, то желательно сообщеніе будущимъ священникамъ такихъ свѣдѣній, которыя бы позволили имъ сознательно исполнять возложенную на нихъ обязанность.

Г. А. Фальборкъ не можетъ согласиться съ такой постановкой вопроса. Школа не должна преслѣдовать практическихъ цѣлей: гдѣ предѣль тѣхъ практически-полезныхъ свѣдѣній, которыми можно было бы набивать головы учениковъ? Почему изъ практически полезныхъ знаній выбирается статистика, а не что-либо другое—пчеловодство, шелководство и т. д.

А. А. Кауфмана интересуютъ общій вопросъ, совершенно безотносительно къ тому, будутъ ли это духовныя или свѣтскія учебныя заведенія: нужно точнѣе

поставить вопрос о томъ, что нужно школь — методъ или цифры, будутъ ли послѣднія входить какъ часть въ курсъ государствовѣдѣнія, какъ полагаетъ В. И. Покровский, или являться какъ нѣчто самостоятельное.

Дальнѣйшее обсужденіе вопроса рѣшено предоставить Коммисіи, въ которую войдутъ А. А. Кауфманъ, В. И. Покровский, А. А. Русовъ, Г. А. Фальборкъ, Н. И. Дрягинъ, П. Н. Лупповъ и В. И. Шарый.

Бюджетной Коммисіи Г. А. Фальборкъ предлагаетъ заняться, кромѣ обсуждения вопросовъ, прямо поставленныхъ ей, составленіемъ сборника по иностранной бюджетной литературѣ; въ Коммисію вошли А. А. Кауфманъ, А. А. Русовъ, В. И. Покровский, Н. А. Окуневъ, Е. И. Смирновъ, Н. Ф. Анненскій, А. В. Пѣшихоновъ и Л. В. Македоновъ.

Наконецъ, въ Коммисіи по статистикѣ перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, которой предстоитъ начать свои занятія съ обсужденія доклада В. П. Воронцова, вошли, кромѣ докладчика В. П. Воронцова—Н. И. Воробьевъ, Г. Г. Ершовъ, К. Я. Загорскій, А. А. Липскій, А. М. Мурашкицевъ, С. В. Бородаевскій, В. И. Гомилевскій, А. В. Сионскій и др. Предсѣдательство въ этихъ подкоммисіяхъ Собраніе просило взять на себя слѣдующихъ лицъ: въ первой—по введенію статистики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—А. А. Русова; въ желѣзнодорожной—В. П. Воронцова и, наконецъ, въ бюджетной—Н. Ф. Анненскаго.

А. А. Русовъ, присутствовавшій на Собраніи, охотно взялъ на себя предсѣдательствованіе въ первой изъ указанныхъ Коммисіи.

Вслѣдъ за тѣмъ былъ прочитанъ докладъ В. П. Никольскаго: „объ отношеніи строительной стоимости жилыхъ помѣщеній ихъ валовой доходности“. Обсужденіе его по существу, по предложенію А. А. Русова, отложено до его напечатанія; ¹⁾ присутствующіе ограничились нѣсколькими вопросами, касающимися частностей и не вполне ясныхъ мѣстъ доклада.—Собраніе закрыто въ 11¹/₂ ч. ночи.

Засѣданіе 21 февраля 1903 года.

Предсѣдательствовалъ: В. И. Покровский. Присутствовали: Д. И. Рихтеръ, А. А. Русовъ, Л. В. Македоновъ, А. А. Сионскій, А. А. Кауфманъ, Е. И. Смирновъ, В. И. Гомилевскій, П. П. Лупповъ, С. А. Васюковъ, С. В. Бородаевскій, Н. Д. Черницынъ, Н. И. Дрягинъ и В. И. Шарый.

Читался докладъ Васюкова: „объ изслѣдованіи Черноморскаго побережья“, содержаніе котораго, вкратцѣ, таково:

Заселеніе Черноморскаго побережья, сначала казаками, затѣмъ переселенцами изъ степныхъ и черноземныхъ губерній, наконецъ, иностранцами греками, армянами и пр. велось безъ всякаго плана и системы. Поселенные на разныхъ условіяхъ, привыкшіе къ разнымъ земельнымъ распорядамъ, новоселы мирно уживались до тѣхъ поръ, пока земли было въ избыткѣ; постоянный же приливъ новыхъ поселенцевъ и все возрастающая тѣснота поставили вопросъ о размежеваніи и объ установленіи извѣстнаго порядка землепользованія, будь то выдѣленія участковъ въ частную собственность или упорядоченія общиннаго пользованія землею. Незвѣстность относительно того, въ какую сторону будетъ рѣшенъ вопросъ отзывалось самымъ печальнымъ образомъ на хозяйствѣ, и безъ того поставленномъ въ очень невыгодныя условія. Дѣло въ томъ, что и болѣе ранніе, и болѣе поздніе колонисты, несмотря въ различіе происхожденія и въ привычкахъ, имѣли то общее,

¹⁾ Въ виду того, что докладъ В. П. Никольскаго уже помѣщенъ въ „Рус. Эк. Обзорніи“ (№ 7, за 1903 г.), онъ не печатается въ „Трудахъ“. *Ред.*

что были совершенно незнакомы съ условіями сельскаго хозяйства на новыхъ мѣстахъ. То, что привыкли они сѣять и садить у себя дома, совершенно не родилось на новыхъ мѣстахъ, и наоборотъ. Помощи поселенцы не видѣли ни откуда, сами же стать на ноги до сихъ поръ не сумѣли. Лѣсное хозяйство на горахъ, покрытыхъ множествомъ цѣнныхъ породъ, было совершенно чуждо переселенцамъ—пахарямъ; развитіе городовъ и курортовъ вызвало спросъ на овощи, фрукты, виноградъ и пр., которые здѣсь могли бы найти хорошей сбытъ, но незнакомство съ условіями ихъ культуры дѣлало огородничество и винодѣліе мало прибыльнымъ. Оттѣсненные вглубь страны горы оставили здѣсь прекрасную систему орошенія, прекрасныя дороги; но каналами никто не пользовался. — они засорялись и портились; портились и заросли дороги и не чинились, — и положеніе колонистовъ, благодаря разобщенности и бездорожью становилось еще болѣе затруднительнымъ.

По мнѣнію автора, трудно сейчасъ и указать какой-либо выходъ изъ этого положенія. Взять на себя такую задачу можно было бы лишь послѣ всесторонняго изученія быта черноморскихъ поселенцевъ, для чего прежде всего нужно подворное обследованіе (выработать примѣрную программу котораго по предложенію Собранія взяли на себя докладчикъ и Л. В. Македоновъ).

Л. В. Македоновъ, подтвердилъ наблюденія докладчика. Дѣло не только въ отсутствіи размежеванія и въ неопредѣленности положенія вещей. Переселенцы прежде всего земледѣльцы, и земледѣльцы привыкшіе къ извѣстнымъ условіямъ хозяйства. Между тѣмъ условія для земледѣлія на Черноморскомъ побережьи очень неблагоприятны; или родить плохо (напр. пшеница) или то, что родится, плохого качества (табакъ, сѣно). Такъ что трагедія по мнѣнію г. Македонова, заключается въ томъ, что мужика переселенца тянетъ къ землѣ, а земля ничего не даетъ. Развитіе кустарныхъ промысловъ было бы, по мнѣнію г. Македонова, и возможно и желательно, но для этого нуженъ руководитель, котораго къ сожалѣнію и нѣтъ; г. Македоновъ присоединяется къ докладчику въ смыслѣ желательности статистическаго изслѣдованія, которое позволило бы опредѣлить какъ то направленіе, въ какомъ сейчасъ совершается развитіе хозяйства, такъ и то направленіе, въ которомъ желательно было бы его дальнѣйшее развитіе.

А. А. Русовъ, находитъ желательнымъ, чтобы при этомъ изслѣдованіи, обращено было вниманіе на правовыя отношенія, въ частности на наследственное право, что поможетъ ориентироваться въ возможномъ будущемъ тамошняго хозяйства.

А. А. Кауфмана интересуетъ не только судьба переселенцевъ, но и то, что можетъ ждать отъ колонизаціи мѣстное населеніе. Путаница, описанная очевидцемъ, происходитъ отъ того, что мѣстное сельское хозяйство требуетъ введенія высшихъ культуръ, къ которымъ оказывается не способнымъ русскій переселенецъ. Изслѣдованіе и должно показать, въ которую сторону надо идти: въ сторону экстенсивной или интензивной культуры.

Выработку примѣрной программы статистическаго изслѣдованія поселеній черноморскаго побережья, желательность которой вслѣдъ за докладчикомъ, было признано всѣми присутствовавшими, Собраніе поручило докладчику и Л. В. Македонову, хорошо знакомымъ съ хозяйственными условіями этой области.

Собраніе закрыто въ 11^{1/2} ч. ночи.

Журналы засѣданій подкоммисіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Засѣданіе 7 марта 1903 г.

Присутствующіе: А. А. Русовъ, В. И. Покровскій, М. Н. Сибирскій, Д. И. Рихтеръ, А. А. Сионскій, П. П. Лупповъ, Г. А. Фальборкъ, В. И. Шарый. Предсѣдательствовалъ А. А. Русовъ, секретарскія обязанности принялъ на себя В. И. Шарый.

Засѣданіе открывалось докладомъ предсѣдателя¹⁾; изложивъ сущность взглядовъ, высказанныхъ въ подсекціи статистики и ходъ преній по вопросу о введеніи статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, А. А. Русовъ поставилъ тѣ вопросы, въ обсужденіе которыхъ остается перейти подкоммисіи, предварительно опредѣливъ, въ какихъ рамкахъ будутъ вестись работы ея: ограничиться ли подкоммисіи общимъ пожеланіемъ, какъ это предлагалось сдѣлать и при обсужденіи вопросовъ въ подсекціи, или же обсудить вопросы детально, выработаетъ примѣрныя программы, мотивированное ходатайство и пр.

Мнѣніе большинства подкоммисіи было на сторонѣ подробнаго и всесторонняго обсужденія вопроса.

Второй вопросъ, поставленный Предсѣдателемъ, касался того, что слѣдуетъ разумѣть подъ средними учебными заведеніями о введеніи въ которыхъ преподаванія статистики будетъ идти рѣчь. По этому пункту Подкоммисіи не пришла къ какому-либо опредѣленному заключенію. Понятія „среднее образованіе“, не установлено ни въ теоріи, ни на практикѣ; установить его путемъ перечисленія тѣхъ учебныхъ заведеній, которыя могутъ подойти подъ этотъ терминъ, представлялось равнымъ образомъ невозможнымъ. Рѣшено было оставить вопросъ открытымъ и къ обсужденію его вернуться при участіи лицъ, принадлежащихъ къ педагогическому міру, которыя будутъ приглашены къ участію въ занятіяхъ Подкоммисіи.

Третій вопросъ: что разумѣть подъ статистикой—методъ или фактическое ея содержаніе, и что, слѣдовательно, сдѣлать предметомъ преподаванія, вызвалъ въ Подкоммисіи значительныя разногласія.

Г. А. Фальборкъ, ставитъ принципиальный вопросъ: общая школа не можетъ и не должна преслѣдовать практическихъ цѣлей,—подготовку къ какимъ бы ни было специальностямъ. Вѣчная ошибка всѣхъ специалистовъ—это желаніе видѣть предметъ своихъ специальныхъ занятій предметомъ школьнаго преподаванія. Школа должна давать общее развитіе, а не преслѣдовать практическія цѣли, подготовку къ той или другой специальной работѣ, будь то статистика, пчеловодство, садоводство и пр. и пр.; съ этой точки зрѣнія овъ противъ введенія статистики въ курсъ средней и всякой другой общей школы.

Представителемъ второго мнѣнія явился В. И. Покровскій. Опытъ преподаванія статистики въ кадетскихъ корпусахъ, подходящихъ по степени развитія учащихся къ той школѣ, которую принято называть средней, показалъ не только возможность, но и полезность преподаванія статистики. Школа должна подготовить къ жизни, и съ этой точки зрѣнія преподаваніе статистики въ связи съ политической экономіей можетъ быть особенно полезно, знакомя юношей съ

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ № 1—2 „Трудовъ“ за текущій годъ. *Ред.*

наибольше существенными сторонами окружающего, т. е. съ экономической дѣйствительностью.

В. И. Шарый не расходится съ Г. А. Фальборкомъ въ томъ, гдѣ школа должна преслѣдовать общеобразовательныя, а не утилитарныя цѣли, а потому за предложеніями специалистовъ, желающихъ каждый ввести свой предметъ въ школу, признаетъ raison d'être постольку, поскольку предлагаемые ими предметы могутъ служить цѣлямъ общаго развитія. Статистика же принадлежитъ къ ихъ числу; развивающимся моментомъ здѣсь является и фактическое содержаніе и, еще въ большей степени, методъ. Связывать статистику съ политической экономіей, какъ это дѣлается обыкновенно, нѣтъ основаній, такъ какъ статистическій методъ изслѣдованія явленій имѣетъ мѣсто не въ одной только политической экономіи, а и въ другихъ областяхъ явленій, и сфера приложенія статистическаго метода расширяется и будетъ расширяться. Цѣля въ статистикѣ прежде всего методъ, онъ считается невозможнымъ ограничиться приложеніемъ его къ одной только области экономическихъ явленій.

Дальнѣйшее обсужденіе вопроса о томъ, что должно быть выдвинуто на первый планъ—методъ или фактическое содержаніе статистики, рѣшено отложить до слѣдующаго раза, когда въ подкомиссію будутъ приглашены лица, на опытѣ знакомыя съ вопросами преподаванія статистики въ школахъ.

Составленіемъ списка такихъ лицъ занятъ былъ конецъ засѣданія. Лица эти будутъ приглашены на ближайшія засѣданія подкомиссіи, иногородніе же—запрошены письменно. Засѣданіе закрыто въ 11¹/₂ ч. ночи.

Засѣданіе 27 марта 1903 года.

Предсѣдательствовалъ А. А. Русовъ. Присутствовали: Д. И. Рихтеръ, А. А. Сионскій, Г. А. Фальборкъ, В. И. Шарый и А. А. Русовъ отъ своего имени обратились къ пр. пр. Н. А. Каблукову и Аф. Фортунатову съ просьбой высказаться по вопросамъ, интересующимъ подкомиссію и намѣченнымъ, между прочимъ, въ докладѣ предсѣдателя ея. Отвѣты получены отъ обоихъ.

По мнѣнію Н. А. Каблукова „для учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній строго теоретическій курсъ (статистики) недоступенъ, но возможно ознакомить съ необходимостью *собиранія* статистическихъ свѣдѣній по отношенію къ явленіямъ, точное наблюденіе которыхъ инымъ путемъ недоступно, и дать описаніе того, какъ собираются такія свѣдѣнія, что и было бы всего правильнѣе дѣлать учителю географіи, такъ какъ ему приходится въ своихъ урокахъ пользоваться матеріаломъ, добытымъ путемъ статистическимъ“.

Указаніе на духовные семинаріи имѣетъ, конечно, значеніе, но и будущіе священники едва ли нуждаются въ болѣе обширномъ знакомствѣ со статистикой.

А. Ф. Фортунатовъ отрицаетъ прикладной профессиональный характеръ школы, и видитъ въ статистикѣ предметъ, могущій служить развитію „пониманія“ учащихся. Статистика должна преподаваться и въ сущности и преподается во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и во многихъ низшихъ (гдѣ преподается географія) и можетъ преподаваться во всѣхъ классахъ. Объемъ преподаванія зависитъ отъ сочетанія конкретныхъ условий, въ которыхъ поставлены учащіе и учащіяся; во всякомъ случаѣ, по мнѣнію А. Ф., желательно, чтобы были затронуты, по возможности, всѣ отдѣлы статистики, хотя понятіе о приемахъ массоваго наблюденія и объ обращеніи съ его результатами можетъ быть дано и на одномъ какомъ нибудь отдѣлѣ статистики.

Въ заключеніе проф. Фортунатовъ рекомендуетъ обратить вниманіе на во-

прось о *статистическом институтѣ* (или статистическихъ курсахъ—центрѣ спеціальнаго научнаго образованія въ области статистики).

Послѣднее замѣчаніе находитъ живую поддержку со стороны Г. А. Фальборка. Школа не должна задаваться практической цѣлью подготовки статистиковъ-спеціалистовъ; для этого нужны именно учрежденія въ родѣ статистическаго института, курсовъ, лекцій, нужно, наконецъ, возбудить интересъ къ статистикѣ въ самомъ обществѣ путемъ лекцій, изданія книгъ и популярныхъ брошюръ и пр. и пр. Однимъ словомъ нужна свободная проповѣдь идей, интересующихъ спеціалистовъ, а не „чиновничье ходатайство о введеніи“ преподаванія статистики въ средней школѣ, задачи которой должны быть исключительно общеобразовательныя.

А. А. Сионскій, имѣя въ виду данныя, собранныя Суринымъ относительно образовательнаго ценза земскихъ статистиковъ, находитъ, что преподаваніе статистики было бы особенно умѣстно въ духовныхъ семинаріяхъ, изъ которыхъ вышло большинство земскихъ статистиковъ корреспондентами, земскихъ статистическихъ бюро по текущей сельско-хозяйственной статистикѣ являются, наряду со священниками, учителя, управляющіе и т. п., ихъ сознательное отношеніе къ дѣлу выиграло бы если бы школа—учительскія семинаріи, сельско-хозяйственныя школы и т. д.—давали имъ нѣкоторое знакомство со статистикой.

Д. И. Рихтеръ раздѣляетъ мнѣніе Г. А. Фальборка: нужно заинтересовать въ статистикѣ общество, тогда найдутся и добровольные статистики-корреспонденты, найдутся и средства для болѣе спеціальнаго ознакомленія ихъ съ областью статистики.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что вопросъ обсуждается все въ томъ же, какъ и въ предыдущій разъ, составѣ; но изъ приглашенныхъ въ подкоммиссію лицъ, къ сожалѣнію, никто не явился, поэтому обсужденіе принципиальнаго вопроса лучше оставить до осени, такъ какъ до каникулъ едва-ли удастся собрать болѣе многочисленное собраніе.

Предсѣдатель предлагаетъ обратиться къ иногороднымъ профессорамъ и преподавателямъ статистики съ такими же вопросами, какіе были обращены частнымъ образомъ къ проф. Каблукову и Фортунатову,—что было принято присутствовавшими.

Принято было также предложеніе Г. А. Фальборка о критическомъ просмотрѣ учебниковъ географіи, переволненныхъ невѣроятными статистическими данными экономическаго и демографическаго характера. Просмотръ нѣкоторыхъ книгъ и изданій взяли на себя члены подкоммиссіи.

Журналъ засѣданій подкоммиссіи по желѣзно-дорожной статистикѣ.

Кромѣ избранныхъ въ подкоммиссію членовъ статистической комиссіи В. Э. О.—Н. И. Воробьева, В. П. Воронцова, К. Я. Загорскаго, В. И. Покровскаго, А. А. Радига, Д. И. Рихтера, А. А. Сионскаго, В. И. Шарого,—въ работахъ ея любезно согласились принять участіе слѣдующія лица, интересующіяся и занимающіяся желѣзнодорожной статистикой въ качествѣ членовъ тарифнаго комитета, служащихъ въ статистическихъ отдѣлахъ министерства путей сообщенія и д-та желѣзнодорожныхъ дѣлъ и въ правленіяхъ нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ

обществъ: А. А. Брандтъ, А. А. Жанинъ-Перро, Н. И. Лутугинъ, Г. П. Польш-Мари, В. К. Томашевскій, В. Г. Трейденъ, Г. И. Шапошниковъ, С. А. Щепотьевъ, М. В. Янковскій.

Въ виду заявленія В. П. Воронцова о неудобствѣ совмѣщенія обязанности предсѣдателя и роли докладчика, предсѣдательство, по просьбѣ подкомиссіи, въ первомъ ея засѣданіи принялъ В. П. Покровскій, а въ остальныхъ — К. Я. Загорскій. Секретаремъ подкомиссіи избранъ А. А. Сіонскій.

Подкомиссія имѣла четыре засѣданія: 18 марта, 2 и 17 апрѣля и 21 мая.

Задача подкомиссіи заключается въ рассмотрѣніи предложеній В. П. Воронцова о дополненіи „Сводной статистики перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ“, издаваемой д-мъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ на средства общаго сѣзда представителей желѣзныхъ дорогъ. По этому предмету В. П. Воронцовымъ въ засѣданіи 17 марта прочитанъ былъ переработанный докладъ сѣзду естественныхъ испытателей слѣдующаго содержанія:

Вопросы о желательныхъ измѣненіяхъ въ „Сводной статистикѣ перевозокъ по рус. жел. дорогамъ“ раздѣляются на двѣ категоріи. Одни изъ нихъ относятся къ группировкѣ статистическихъ данныхъ въ печатномъ изданіи и могутъ быть практически разрѣшены безъ измѣненія общей системы этой статистики; другіе требуютъ преобразованія въ сферѣ первоначальной разработки основнаго матеріала. Разсмотримъ тѣ и другіе вопросы особо и начнемъ съ вопросовъ первой категоріи.

1. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ грузахъ (I категоріи) разрабатываются въ „Сводной статистикѣ“ по подробной, а о другихъ (II и III категоріи) по краткой программѣ. Съ обще-экономической точки зрѣнія было бы желательно распространить подробную разработку и на грузы II и III категоріи. Но если это можетъ считаться затруднительнымъ, потому что вызоветъ увеличеніе расходовъ, то нельзя, кажется, ничего возразить противъ требованія, чтобы грузы II и III категоріи, а также грузы большой скорости, не выдѣлялись, какъ это дѣлается теперь, совершенно въ особый томъ, а разносились по выпускамъ, посвящаемымъ теперь грузамъ только I категоріи (по принадлежности группъ номенклатуры), и включались въ итоги перевозокъ данной группы предметовъ. Такая группировка статистическаго матеріала находилась бы въ строгомъ соотвѣтствіи съ желѣзнодорожной классификаціей грузовъ, а такъ какъ эта классификація имѣетъ въ основаніи естественныя различія товаровъ, то она доставила бы нѣкоторое удовлетвореніе и экономисту. Это нововведеніе не только не противорѣчило бы требованіямъ жел. дорогъ, но находилось бы въ полномъ съ ними согласіи. По крайней мѣрѣ, при подготовкѣ матеріаловъ для общаго пересмотра тарифовъ, общій сѣздъ представителей жел. дорогъ разрабатывалъ товарную статистику, приобщая грузы II и III категоріи къ грузамъ I категоріи по принадлежности группъ номенклатуры.

2. Данныя о перевозкѣ грузовъ I категоріи группируются въ „Сводной статистикѣ“ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ по станціямъ отправленія и назначенія, съ подведеніемъ итоговъ по дорогамъ. Это подытоживаніе по столь крупнымъ, искусственнымъ и измѣчивымъ единицамъ, какъ желѣзнодорожная линія, состоящая въ хозяйственномъ завѣдываніи особаго общества, не даетъ сколько нибудь точнаго понятія о географическомъ распредѣленіи перевозимыхъ товаровъ по районамъ ихъ отправленія и назначенія. Если же кто пожелаетъ, на основаніи „Сводной статистики“, выдѣлить интересующій его районъ въ границахъ губерніи или уѣзда, то ему придется съ картою въ рукахъ опредѣлять участки дорогъ, прорѣзывающихъ данную губернію или уѣздъ, потому что „Сводная статистика“ не слѣдуетъ даже примѣру статистическихъ изданій министерства путей сообщенія, не обозначаетъ, въ какой губерніи расположены отмѣчаемыя ею

станцій желѣзныхъ дорогъ. Но и продѣлавъ эту предварительную работу и подсчитавъ перевозки станцій, входящихъ въ составъ интересующаго васъ района, вы все-таки не достигнете вполне своей цѣли выдѣленія перевозокъ этого района, потому что сводная статистика отдѣльно показываетъ станціи, удовлетворяющія извѣстному цензу, а всѣ мелкія перевозки включаетъ въ графу „остальныя станціи“, соединяя такимъ образомъ воедино станціи, принадлежащія ко всѣмъ губерніямъ, прорѣзываемымъ данной линіей. Нельзя, однако, утверждать, что географическая группировка данныхъ товарной статистики совершенно для желѣзныхъ дорогъ безразлична. Это предположеніе не допустимо уже потому, что статистическія свѣдѣнія о производительности Россіи, которыми пользуются въ своихъ соображеніяхъ и желѣзныя дороги, группируются въ соответствующихъ изданіяхъ по губерніямъ и уѣздамъ. Затѣмъ и департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, и общій съѣздъ представителей желѣзныхъ дорогъ, подготавливая матеріалы для разсмотрѣнія вопросовъ о тарифахъ на тѣ или другіе грузы, группируютъ данныя желѣзнодорожныхъ перевозокъ по общепринятымъ въ статистикѣ районамъ, губерніямъ. Было бы поэтому совершенно умѣстно, если бы „Сводная статистика“ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ, кромѣ общаго итога для дороги, давала частные итоги отдѣльныхъ ея участковъ отправленія и назначенія по уѣздамъ или, по крайней мѣрѣ, по губерніямъ, каковое нововведеніе могло бы повидимому быть сдѣлано безъ нарушенія общаго плана разработки, принятаго „Сводной статистикой“, лишь прибавленіемъ къ таблицамъ нѣкоторыхъ новыхъ графъ.

3. „Сводная статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ“ въ полномъ видѣ—по своей громоздкости и дороговизнѣ—можетъ имѣть лишь самое ограниченное распространеніе, чѣмъ значительно ограничивается обращеніе къ этому изданію для экономическихъ изслѣдованій. Другое дѣло—общій сводный томъ статистики перевозокъ, недавно введенный въ программу изданія. Если онъ будетъ составляться съ принятіемъ въ расчетъ требованій обще-экономическихъ, то можетъ получить неменьшее распространеніе, чѣмъ, напримѣръ, изданія по фабричной статистикѣ. Для удовлетворенія этихъ требованій съ возможно меньшей затратой средствъ, слѣдовало бы измѣнить и дополнить содержаніе даннаго выпуска слѣдующимъ образомъ.

1. Наименованіе грузовъ группировать по программѣ промышленной статистики съ подведеніемъ итоговъ по группамъ и подгруппамъ и вычисленіемъ % отношеній частныхъ итоговъ къ общему итогу перевозки. Это не мѣшаетъ тому, чтобы при каждомъ наименованіи находилось и указаніе на его мѣсто въ номенклатурѣ товаровъ.

2. Ввести таблицу обмѣна хотя бы главныхъ грузовъ между губерніями или между губерніями и районами отправленія даннаго товара (напримѣръ, уральскій, донецкій польскій горнопромышленные районы, донецкій, крымскій и другіе солепромышленные районы и т. д.).

3. Губерніи отправленія и назначенія располагать по общепринятымъ географическимъ районамъ.

4. Составить таблицу главнѣйшихъ переотправокъ по той же системѣ, по какой составлены прочія таблицы.

5. Сообщать свѣдѣнія по возможности за рядъ лѣтъ.

Перейдемъ къ вопросамъ второй категоріи:

1. Существеннымъ недостаткомъ „Сводной статистики“ является исключеніе изъ нея не только казенныхъ и т. п. перевозокъ, но и грузовъ, такъ называемыхъ служебныхъ, т. е. перевозимыхъ для надобностей отправляющей ихъ дороги. Благодаря этому исключенію, не только чистой случайностью опре-

дѣляется, какое количество и какіе именно грузы избѣгаютъ учета въ „Сводной статистикѣ“, но случай можетъ повести и къ тому, что сегодня извѣстный, постоянный для желѣзныхъ дорогъ грузъ попадаетъ въ сводную статистику, а завтра исключается изъ нея и наоборотъ. Если, напримѣръ, восточная часть огромной Сызрано-Вяземской желѣзной дороги будетъ присоединена къ другой линіи, то всѣ тѣ грузы, которые она отправляла на станціи западной половины дороги, для нуждъ этой послѣдней, не попадавшіе въ „Сводную статистику“, потому что принадлежали къ грузамъ служебнымъ для дороги отправленія, теперь будутъ учтены ею, такъ какъ дорога отправленія посылаетъ ихъ, какъ грузы для нея коммерческіе. И вотъ въ желѣзнодорожной статистикѣ появляется какъ бы новый грузъ, въ то время, какъ въ дѣйствительности перевозка не потерпѣла никакого измѣненія. Соединеніе нѣсколькихъ линій подъ однимъ управленіемъ поведетъ, напротивъ того, къ исчезновенію изъ статистики нѣкоторыхъ перевозокъ, которыя, однако, фактически будутъ совершаться по прежнему. Вообще же, при теперешней системѣ исключенія служебныхъ перевозокъ, содержаніе „Сводной статистики“ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ по нѣкоторымъ предметамъ представляется до извѣстной степени случайнымъ. Принимая же во вниманіе, что ускользающія отъ учета служебныя перевозки составляютъ (по даннымъ министерства путей сообщенія) около 15% грузовъ, что эти грузы имѣютъ, можетъ быть, болѣе или менѣе однообразный характеръ, а нѣкоторые изъ нихъ бытъ можетъ отправляются преимущественно изъ опредѣленныхъ районовъ,—мы должны сказать, что „Сводная статистика“ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ можетъ давать намъ весьма неправильное понятіе о нѣкоторыхъ грузахъ или о нѣкоторыхъ районахъ отправленія и перевозки товаровъ. Поэтому, требованіе, съ какимъ мы можемъ обратиться къ „Сводной статистикѣ“ и которому она можетъ удовлетворить, не измѣняя общаго плана изданія, это — ввести въ учетъ и тѣ грузы, которые желѣзная дорога отправляетъ въ качествѣ служебныхъ, выдѣливъ ихъ, однако, въ особую категорію. Этимъ будетъ, дѣйствительно, выполнена задача отдѣленія грузовъ, потребляемыхъ желѣзными дорогами, отъ всѣхъ прочихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ устранена существующая нынѣ, такъ сказать, безпринципность въ системѣ учета „Сводной статистикой“ прибытія грузовъ на отдѣльныя дороги. Прибытіе это составляетъ по даннымъ дорогъ отправленія объ ихъ коммерческихъ грузахъ, поэтому, въ статистику прибытія товаровъ на дорогу, получающую служебныя грузы въ прямомъ сообщеніи, включаются и ея служебныя перевозки; а прибытіе грузовъ на дорогу, получающую служебныя грузы въ мѣстномъ сообщеніи, составляетъ только изъ грузовъ коммерческаго движенія.

2. Въ основаніи статистики движенія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ лежитъ документъ, составляемый въ моментъ сдачи товара на станцію отправленія; а такъ какъ грузы сплошь и рядомъ лежатъ на станціи въ теченіе цѣлыхъ мѣсяцевъ, то тѣ изъ нихъ, которые предъявлены къ перевозкѣ въ концѣ года и которые будутъ фигурировать въ „Сводной статистикѣ“, какъ грузы даннаго года, на самомъ дѣлѣ, въ значительной ихъ долѣ, будутъ отправлены лишь въ слѣдующемъ году. Еще въ большей мѣрѣ сказанное о несоотвѣтствіи моментовъ регистраціи и дѣйствительной перевозки груза приложимо къ статистикѣ назначенія, составляемой въ департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ по даннымъ отправленія. Даже двинувшись своевременно и не испытавъ задержекъ въ пути, грузы приходятъ на отдаленныя станціи назначенія черезъ 2—3 недѣли и болѣе, и потому грузы, отправляемые во второй половинѣ декабря, придутъ на болѣе или менѣе отдаленныя станціи въ годъ, слѣдующій за отчетнымъ. Главной, однако, причиной несоотвѣствія статистики отправленія и назначенія товаровъ дѣйстви-

тельному отправленію и прибытію грузовъ въ отчетномъ году, являются залежи товаровъ на станціяхъ отправленія или передачи съ одной линіи на другую. Какъ велико бываетъ несоотвѣтствіе, происходящее отъ указанной причины, можно судить по слѣдующему прилѣгу.

Хлѣбныя грузы, переданные въ Царицынѣ на Владикавказскую желѣзную дорогу для слѣдованія въ Новороссійскъ, втеченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1901 г., предъявлены на станціи отправленія или въ томъ же, или въ слѣдующемъ году. А именно:

Передано вагоновъ:	предъявлено къ перевозкѣ вагоновъ:	
	въ 1901 г.	въ 1900 г.
въ февралѣ 1097	185	912
„ мартѣ 846	586	260
„ апрѣлѣ 288	151	137
Всего 2231	922	1309

Полагая, что изъ 1251 вагона, переданныхъ въ январѣ мѣсяцѣ, въ томъ же мѣсяцѣ предъявлены на станціи отправленія, какъ и въ февральской передачѣ — 17⁰/₁₀₀ или 211 вагоновъ, а въ предшествующемъ году 1040 вагоновъ, окажется, что изъ 3482 вагоновъ (2,6 милл. пуд.) хлѣбныхъ товаровъ, полученныхъ Новороссійскомъ въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1901 г., только 1123 вагона (840 тыс. пуд.) или около $\frac{1}{3}$ будутъ считаться „Сводной статистикой“ полученными Новороссійскомъ въ 1901 г., а 2359 вагоновъ (1 милл. 770 т. п.) или 67⁰/₁₀₀ войдутъ въ теченіе прибытія 1900 года.

Такимъ образомъ, годовые итоги отправленія и назначенія грузовъ, даваемые „Сводной статистикой“, не соотвѣтствуютъ дѣйствительному количеству ни отправленныхъ, ни полученныхъ грузовъ. Чтобы достигнуть совпаденія цифръ, слѣдовало бы статистику отправленія разрабатывать по документамъ, свидѣтельствующимъ моментъ дѣйствительнаго отправленія груза, а статистику назначенія по документу о прибытіи (последнее дѣлаютъ для себя многія желѣзныя дороги). Если же имѣющее произойти отъ этого расхожденіе общаго итога отправленныхъ и прибывшихъ въ отчетномъ году грузовъ считается почему-либо неудобнымъ, то одинъ изъ названныхъ документовъ, а не накладная, долженъ служить матеріаломъ для Сводной статистики желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Въ обоихъ случаяхъ не только будетъ достигнуто полное совпаденіе статистическихъ цифръ съ дѣйствительностью для одного изъ двухъ регистрируемыхъ статистикой моментовъ (отправленія или прибытія груза), но и ослаблено ихъ несоотвѣтствіе для другого изъ этихъ моментовъ — благодаря тому, что отпадетъ одна изъ причинъ несоотвѣтствія — задержка груза на станціи отправленія.

3. Отчетнымъ годомъ въ желѣзнодорожной статистикѣ принимается, какъ извѣстно, гражданскій годъ. Между тѣмъ, желѣзнодорожныя перевозки грузовъ, обуславливаясь результатомъ хозяйственной дѣятельности населенія, для многихъ важнѣйшихъ грузовъ, напримѣръ, хлѣбныхъ, получаютъ характеристическія черты, лишь при учетѣ ихъ по хозяйственнымъ періодамъ. Когда, какъ въ настоящее время, отчетный годъ составляется изъ періодовъ, принадлежащихъ двумъ хозяйственнымъ годамъ, перевозка хлѣба въ неурожайномъ году, слѣдующемъ за урожайнымъ, будетъ носить на себѣ печать предыдущаго года. Тотъ же неурожайный годъ, продукты котораго поступаютъ въ перевозку и въ теченіе 6 мѣсяцевъ слѣдующаго гражданского года, отразится и на статистикѣ хлѣбныхъ перевозокъ этого послѣдняго. Вслѣдствіе этого обстоятельства Сводная статистика перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и статистика перевозокъ товаровъ,

большее или меньшее потребление которых обуславливается сборомъ хлѣбовъ, въ значительной степени теряетъ чувствительность, какъ показатель колебаній хозяйственной жизни населенія. Устраненіе этихъ недостатковъ можетъ быть достигнуто лишь отнесеніемъ перевозокъ не къ гражданскому, а къ хозяйственному году.

Разсмотрѣнію подкомиссіи подлежатъ, такимъ образомъ, слѣдующіе вопросы относительно „Сводной статистики перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ“.

Вопросы первой категоріи.

1. Помѣщеніе данныхъ о группахъ II и III категорій и грузахъ большой скорости вмѣстѣ съ свѣдѣніями о грузахъ I категоріи по принадлежности группъ номенклатуры.

2. О введеніи въ таблицы наименованія при каждой станціи губерніи, въ коихъ она находится.

3. О введеніи въ таблицы итоговъ географическихъ районовъ отправленія и назначенія.

4. О составленіи общаго своднаго тома, такимъ образомъ, чтобы:

а) наименованія грузовъ группировались по программѣ промышленной статистики;

б) для всѣхъ или главныхъ грузовъ были таблицы товарообмѣна между географическими районами;

в) губерніи отправленія и назначенія располагались по общепринятымъ географическимъ районамъ;

г) по образцу поименованныхъ таблицъ были составлены таблицы главнѣйшихъ перестроекъ;

д) свѣдѣнія сообщались по возможности за рядъ лѣтъ.

Вопросы второй категоріи:

1. Включеніе въ статистику служебныхъ грузовъ, отправляемыхъ въ мѣстномъ сообщеніи съ приобщеніемъ ихъ къ прочимъ грузамъ по принадлежности или съ выдѣленіемъ служебныхъ грузовъ мѣстнаго и прямого сообщенія особо.

2. Составленіе „Сводной статистики“ по даннымъ дѣйствительнаго отправленія и прибытія или по свѣдѣніямъ о моментѣ только дѣйствительнаго отправленія или прибытія груза.

3. Замята гражданскаго отчетнаго года годомъ хозяйственнымъ.

По прочтеніи доклада нѣкоторыми членами комиссіи было заявлено и о другихъ желательныхъ измѣненіяхъ въ статистику желѣзнодорожныхъ перевозокъ.

С. А. Щепотьевъ находитъ «Сводную статистику» мало удовлетворяющею требованіямъ тарифнаго дѣла и ставить ей въ примѣръ статистику германскую, группирующую перевозки не только по естественнымъ родамъ грузовъ, но и по классамъ тарифовъ съ указаніемъ валовой и пудоверстной выручки, пробѣга и т. п. Несмотря на сравнительную сложность этой статистики, сводное изданіе германскаго правительства издается въ свѣтъ въ половинѣ года слѣдующаго за отчетнымъ, тогда какъ наша «Сводная статистика» запаздываетъ на два года.

С. А. Щепотьевъ предлагаетъ комиссіи обсудить вопросъ о преобразованіи русской желѣзнодорожной статистики по образцу германской. Н. И. Воробьевъ заявилъ о желательности разработки грузовъ II и III категорій по программѣ грузовъ I категорій или, по крайней мѣрѣ, о примѣненіи этой программы къ важнѣйшимъ грузамъ этихъ категорій. В. И. Покровскій считалъ бы полезнымъ сложныя и крупныя группы I категорій разбивать на болѣе простыя. При этомъ, впрочемъ, была сдѣлана оговорка, что д-тъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ вообще идетъ по пути распространенія программы подробной разработки на новые и новые грузы, а А. А. Жанинъ-Перро сообщилъ, что начиная съ ближайшаго отчетнаго

года, система разработки, применяемая къ грузамъ I категорій, будетъ распростра-нена на нѣкоторые грузы II категорій, а нѣкоторыя сложныя группы I категорій разбиты на болѣе простыя. Разработка же всѣхъ грузовъ II и III категорій по программѣ грузовъ I категорій значительно бы осложнила дѣло въ виду многочисленности пунктовъ назначенія; по мелкости же отправки большая часть этихъ грузовъ не имѣютъ серьезнаго экономического значенія. Что касается предложенія С. А. Щепотьева — рассмотреть вопросъ о лучшемъ приспособленіи желѣзно-дорожной статистики къ целямъ тарифнаго дѣла—подкомиссія не нашла возможнымъ заняться этимъ по отсутствію разработаннаго конкретнаго предложенія.

Послѣ этого предварительнаго обмѣна мыслей было приступлено къ раз-смотрѣнію отдѣльныхъ заключеній доклада.

1. Пунктъ I этихъ заключеній — о помѣщеніи свѣдѣній о грузахъ II и III категорій въ одномъ выпускѣ съ данными о грузахъ I категорій по принадле-жности группъ номенклатуры—А. А. Жанинъ-Перро и М. В. Янковскимъ признанъ легко осуществимымъ, какъ по незначительности требуемой для этого затраты новаго труда, такъ и потому, что интересы желѣзныхъ дорогъ не требуютъ, чтобы всѣ грузы II и III категорій были непременно соединены въ одномъ выпускѣ. Но если бы разносить свѣдѣнія о грузахъ II и III категорій по разнымъ выпу-скамъ и было признано неудобнымъ, то — по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ ком-миссіи, — это не исключало бы возможности ввести итоговья данныя объ этихъ грузахъ въ соотвѣтствующіе очерки, прилагаемые къ каждому выпуску Сводной статистики перевозокъ грузовъ I категорій.

2. Предложеніе о введеніи въ таблицы «Сводной статистики» перевозокъ грузовъ I категорій итоговъ для губерній съ распределеніемъ по губерніямъ или по уѣздамъ нецензовыхъ станцій отправленія и назначенія и съ обозначеніемъ при каждой станціи губерніи и уѣзда, въ которыхъ она находится — вызвало оживленныя пренія, вращавшіяся, главнымъ образомъ, около вопроса о томъ, насколько увеличится работа составленія таблицъ, объемъ изданія и типографскіе расходы при введеніи новыхъ графъ для губернскихъ итоговъ и окупится ли затрата средствъ тѣми удобствами, каки дасть преобразованное изданіе. Въ статистику отправленія груза данной дорогой или полученія его ею—гдѣ многія стан-ціи той же дороги слѣдуютъ одна за другой—введеніе нѣсколькихъ лишнихъ графъ для погубернскихъ итоговъ, — въ особенности при разгонности таблицъ „Свод-ной статистики“, которыя можно составлять экономнѣе, — не увеличитъ замѣтно ни объема изданія, ни расходовъ по набору. Но для дорогъ, корреспондирующихъ съ нею, получающихъ отъ нея или посылающихъ на нее данный грузъ неболь-шими количествами, — вслѣдствіе чего большая часть отправокъ или получекъ со станцій не достигаетъ размѣровъ установленнаго ценза—требованіе разнесенія по губерніямъ или даже уѣздамъ и нецензовыхъ станцій — нынѣ показываемыхъ въ одной графѣ или одной строкою—поведетъ къ тому, что введеніе новыхъ графъ и строкъ для погубернскихъ итоговъ во многихъ случаяхъ значительно увеличитъ таблицу.

Что касается труда составленія таблицъ — А. А. Жанинъ-Перро и М. В. Янковскій находили уже затруднительнымъ разбивать подсчетъ отправокъ напр. одной станціи на нѣсколько операцій для составленія погубернскихъ итоговъ и потомъ складывать эти послѣдніе для полученія общаго итога отправленія—вмѣсто того, чтобы—какъ это производится въ настоящее время—складывать сразу всѣ отправки одной станціи. Но еще большія затрудненія возникнутъ, по ихъ мнѣнію, оттого, что массу мелкихъ нецензовыхъ станцій придется разбивать на много группъ и производить затѣмъ много мелкихъ подсчетовъ. Эта система затѣмъ на-

рушить установившийся порядок работ, выработанный соответственно прямой задачѣ статистическаго бюро, что не можетъ не отразиться на успѣшности выполненія этой работы, слѣдовательно, поведеть къ лишнимъ расходамъ. По мнѣнію А. А. Жанинъ-Перро и М. В. Янковскаго работу по изученію грузообмѣна между губерніями лучше отдѣлить отъ процедуры составленія Сводной статистики въ ея настоящемъ видѣ, и если этотъ грузообмѣнъ дѣйствительно долженъ быть выясненъ, то это слѣдуетъ достигать самостоятельными подсчетами. Въ отвѣтъ на эти замѣчанія было высказано, что умноженіе работы отъ разложенія одного подсчета для ценовыхъ станцій на нѣсколько подсчетовъ для погубернскихъ итоговъ до извѣстной степени компенсируется тѣмъ, что при такомъ разложеніи — когда приходится оперировать сразу надъ меньшимъ числомъ цифръ—уменьшается вѣроятность ошибокъ и слѣдовательно затраты труда для провѣрочныхъ работъ. Но во многихъ случаяхъ работа можетъ сократиться и оттого, что сумма отправокъ или прибытій неценовыхъ станцій столь незначительна, что включеніе ихъ въ погубернскіе итоги можно считать роскошью, а не необходимостью.

Въ концѣ концовъ, однако, было признано, что окончательное рѣшеніе даннаго вопроса зависить отъ опыта производства работъ по предлагаемому докладчикомъ плану тѣми способами, которые примѣняются при составленіи „Сводной статистики“.

3. По предложенію докладчика соединять грузы въ Общемъ Сводномъ томѣ («общіе итоги перевозокъ») не по группамъ желѣзнодорожной номенклатуры товаровъ, а по программѣ промышленной статистики—было высказано, что—вслѣдствіе включенія въ нѣкоторыя группы жел. дор. номенклатуры весьма разнообразныхъ предметовъ, — этого требованія нельзя выполнить относительно всѣхъ жел. дор. перевозокъ, и нѣкоторая—можно, впрочемъ, полагать, очень незначительная часть послѣднихъ—не будетъ объята этой группировкой. В. И. Покровскій по этому случаю напомнилъ о поднятомъ въ статистической литературѣ весьма важномъ вопросѣ составленія такой классификаціи продуктовъ производства, которая была бы принята всѣми статистическими учрежденіями, и установленіи минимальнаго числа крупныхъ группъ товаровъ, обязательныхъ для всѣхъ официальныхъ публикацій съ правомъ, конечно, производить всевозможныя расчлененія этихъ крупныхъ группъ. Лишь по выполненіи этого пожеланія будетъ осуществлена задача объединенія работъ различныхъ статистическихъ учреждений и будетъ достигнута возможность сопоставленія данныхъ промышленной статистики съ желѣзно-дорожной, статистикой ввоза и вывоза товаровъ и т. д. Въ виду сочувствія, съ какимъ была встрѣчена эта мысль, В. И. Покровскій въ засѣданіи 21 мая сообщилъ о своемъ докладѣ по этому вопросу нижегородскому торгово-промышленному съѣзду 1896 г. и познакомилъ присутствующихъ съ предложенной имъ тогда группировкой всѣхъ товаровъ — продуктовъ въ 127 крупныхъ группъ. По выслушаніи этого сообщенія было высказано, что, повидимому, представляется полная возможность распространить эту группировку и на желѣзнодорожные грузы. Подкомиссія, тѣмъ не менѣе, нашла, что по своему составу она не можетъ взять на себя выработать классификацію товаровъ, пригодную для всѣхъ статистическихъ учреждений и положила предложить заняться этимъ предметомъ статистической комиссіи В. Э. О. съ участіемъ постороннихъ обществу членовъ настоящей подкомиссіи, равно какъ и представителей другихъ статистическихъ учреждений въ г. Петербургѣ. Н. И. Лутугинъ къ этому добавилъ, что было бы желательно вмѣстѣ съ тѣмъ составить подробный алфавитъ товаровъ для свѣдѣнія и примѣненія всѣхъ статистическихъ учреждений.

Въ засѣданіи 2 апрѣля М. В. Янковскій представилъ таблицу обмѣна льна между

губерніями, составленную статистическимъ отдѣломъ д-та желѣзнодорожныхъ дѣлъ съ цѣлью нѣкотораго выясненія вопроса о затратѣ труда, требуемаго работами подобнаго рода. Въ таблицѣ кромѣ губерній отправленія и назначенія, показано прибытіе льна въ пограничные пункты. Таблица потребовала 60 часовъ труда, но, принимая во вниманіе, что это—первая работа даннаго рода, М. В. Янковскій полагаетъ, что при извѣстномъ навыкѣ ее можно выполнить въ теченіе 40 час. Комиссія признала, что левъ не можетъ служить мѣриломъ затраты труда на работы подобнаго рода и приняла, что на составленіе подобныхъ таблицъ въ среднемъ нужно будетъ затрачивать, вѣроятно, часовъ 60 работы. Пересмотрѣвъ затѣмъ статистику перевозокъ всѣхъ грузовъ и остановившись для примѣра на 50 главнѣйшихъ, подкомиссія произвела подсчетъ затраты труда для составленія таблицы обмѣна ихъ между губерніями. На составленіе этихъ таблицъ потребовалось бы $50 \times 60 = 3000$ часовъ работы, или 750 служебныхъ дней (считая въ служебномъ днѣ 4 часа дѣйствительной работы). При 250 служебныхъ дняхъ въ году, это соответствуетъ работѣ трехъ счетчиковъ, что при вознагражденіи въ 600 р. въ годъ, составитъ 1800 р.

Эти гипотетическіе, правда, расчеты дали основаніе высказать, что разработка данныхъ о межгубернскомъ обмѣнѣ даже всѣхъ, сколько нибудь заслуживающихъ вниманія грузовъ потребуетъ вовсе не такъ много средствъ, какъ это казалось съ перваго взгляда, если будутъ приняты мѣры къ облегченію труда статистическаго бюро вродѣ, напр., отпечатанія на карточкахъ наименованія губерній и даже станцій. М. В. Янковскій на послѣднее замѣчаніе высказалъ, что бюро пробовало сократить трудъ составленія карточекъ переписчиками, отпечатаніемъ на нихъ наименованій станцій, но процедура отыскиванія нужныхъ станцій оказалось настолько мѣшкотной, что признано было болѣе удобнымъ отмѣчать станціи рукописью.

Что касается содержанія таблицъ, о которыхъ идетъ рѣчь, то кромѣ губерній отправленія и назначенія — въ этой таблицѣ должны быть указаны главнѣйшіе порты, пристани и пограничные пункты отправленія и назначенія, равно какъ и главнѣйшія переотправочныя станціи (торговые пункты).

По вопросу о включеніи въ „Сводную статистику“ служебныхъ грузовъ мѣстнаго сообщенія въ засѣданіи 17 апрѣля Н. И. Лутугинимъ и Г. П. Поль-Мари было разъяснено, что учетъ всѣхъ этихъ перевозокъ съ обще-экономической точки зрѣнія не имѣетъ особаго значенія потому, что во 1-хъ въ значительной степени эти перевозки служатъ для распредѣленія между станціями грузовъ, полученныхъ въ прямомъ сообщеніи и уже учтенныхъ дорогою отправленія; во-2-хъ, не малую долю служебныхъ грузовъ составляютъ столь малозначительные съ экономической точки зрѣнія предметы, какъ песокъ, земля и т. п. Выдѣленіе же служебныхъ грузовъ мѣстнаго происхожденія и особый ихъ учетъ для включенія въ „Сводную статистику“ представляется затруднительнымъ, потому что однородные предметы мѣстнаго производства и прибывшіе въ прямомъ сообщеніи хранятся иногда въ одномъ складѣ и перевозятся для надобностей дороги безъ раздѣленія на тѣ и другіе и что такой предметъ, какъ рельсы, шпалы и др., не доставляются непосредственно на опредѣленную станцію, а остаются по пути въ мѣстахъ, гдѣ производится ремонтъ.

Въ виду этихъ разъясненій, въ комиссіи было высказано, что до болѣе точнаго выясненія вопроса о составѣ и происхожденіи служебныхъ грузовъ нельзя возбуждать и вопроса о включеніи этихъ грузовъ въ „Сводную статистику перевозокъ по жел. дорогамъ“.

По вопросу объ основномъ матеріалѣ статистики желѣзнодорожныхъ пере-

возокъ и о томъ, насколько возможно составлять эту статистику по даннымъ дѣйствительнаго отправления и прибытія грузовъ, Н. И. Лутугинъ и Г. П. Поль-Мари ознакомили членовъ совѣщанія съ порядкомъ составленія статистики на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Спеціальный статистическій документъ составляется станціями отправления всего на 2—3 дорогахъ; на остальныхъ же основнымъ матеріаломъ статистики перевозокъ служатъ копіи накладныхъ, доставляемыя въ Управленія для учета сборовъ и перевозокъ. На большей части казенныхъ дорогъ, впрочемъ, этотъ документъ служитъ лишь для составленія статистики отправления грузовъ въ прямомъ сообщеніи. Мѣстныя же перевозки учитываются для статистики по документамъ о ихъ прибытіи (см. ниже). Накладныя помѣчаются числомъ приѣма груза дорогой. Для огромнаго большинства дорогъ и грузовъ этотъ моментъ есть также и моментъ отправления, но для тѣхъ дорогъ, гдѣ наблюдается очередь отправки и ли гдѣ образуются залежи грузовъ—оба момента расходятся, и статистика отправления составляема по копіямъ накладныхъ, не даетъ правильнаго понятія о дѣйствительномъ количествѣ грузовъ, перевезенныхъ въ отчетномъ году. Правда можно бы, требовать отъ станцій подобныхъ дорогъ доставленія дополнительныхъ свѣдѣній о моментѣ дѣйствительнаго отправления очереднаго или залежавшагося груза, но вопросъ въ томъ, насколько эти свѣдѣнія будутъ полны и своевременны, такъ какъ станціонныя служащіе и безъ того обременены работой.

Статистика прибытія грузовъ и транзита составляется дорогами на основаніи передаточныхъ вѣдомостей, въ которыхъ заносится свѣдѣніи о каждомъ грузѣ, принимаемомъ дорогою назначенія съ чужой дороги. По причинѣ сбѣшенности составленія вѣдомостей, распределеніе въ нихъ грузовъ по родамъ послѣднихъ, а также и подсчетъ общаго количества грузовъ не всегда производится совершенно правильно.

Самымъ надежнымъ статистическимъ матеріаломъ долженъ быть признанъ дубликатъ накладной, получаемый станціей назначенія, при выдачѣ прибывшаго груза, въ обмѣнъ на накладную, такъ какъ на немъ отмѣчается моментъ дѣйствительнаго прибытія груза. Самъ по себѣ дубликатъ, однако, не можетъ служить этимъ матеріаломъ, такъ какъ во-1-хъ проходитъ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ пока онъ пройдетъ различныя инстанціи въ управленія дороги и сдѣлается свободнымъ для употребленія съ статистическими цѣлями; во-2-хъ, нѣкоторые дубликаты остаются для различныхъ надобностей въ томъ или другомъ отдѣленіи на болѣе продолжительное время. Чтобы воспользоваться этимъ документомъ для статистическихъ цѣлей, по мнѣнію Г. А. Поль-Мари, слѣдовало бы снимать съ нихъ копіи въ тотъ моментъ, когда въ контролѣ сборовъ производится провѣрка взимаемаго съ отправителя провозной платы, для чего понадобилось бы нѣсколько измѣнить внутреннюю организацію статистическихъ отдѣленій въ управленіяхъ дорогъ.

Вопросъ о замѣнѣ въ желѣзнодорожной статистикѣ гражданскаго года хозяйственнымъ встрѣтилъ общее сочувствіе. Правда, было указано на то, что въ хлѣбной торговлѣ продавцы и покупатели руководствуются въ своихъ дѣйствіяхъ не только результатами урожая даннаго хозяйственнаго года, но и соображеніями о вѣроятномъ урожаѣ года будущаго, благодаря чему и при хозяйственномъ отчетномъ году перевозки хлѣбныхъ грузовъ до извѣстной степени будутъ опредѣляться обстоятельствами не одного, а двухъ лѣтъ; но обусловливаемое этимъ несоотвѣтствіе между урожаемъ и суммою перевозокъ будетъ несравненно менѣе того, какое наблюдается нынѣ, при отчетномъ гражданскомъ году. Операционный годъ къ тому же расходится съ гражданскимъ не только въ сельскомъ хозяйствѣ и въ промышленныхъ операціяхъ, перерабатывающихъ продукты послѣдняго, но и во многихъ другихъ, напр., въ горномъ дѣлѣ. Замѣна гражданскаго года хозяйственнымъ въ желѣзнодорожной статистикѣ отвѣчала-бы, поэтому требованіямъ не

одного только земледѣлія. При этомъ было указано, что хозяйственный годъ принять за отчетный въ желѣзнодорожной статистикѣ Германіи и Соединенныхъ Штатовъ Сѣв. Америки.

Журналы засѣданій почвенной комиссіи.

Засѣданіе 16 апрѣля 1902 г.

Предсѣдательствовалъ Г. И. Танфильевъ. Присутствовало 12 членовъ.

1. Прочитаны и утверждены журналы 70 и 71 засѣданій комиссіи.

2. Предсѣдатель и секретарь посвятили нѣсколько словъ скончавшимся работникамъ въ области почвовѣдѣнія—ботанику И. Г. Клянге, занимавшемуся изученіемъ почвоболотныхъ, и д-ру О. Фольгеру, давшему оригинальную теорію происхожденія грунтовыхъ водъ изъ водяныхъ паровъ воздуха. Память покойныхъ была почтена вставаніемъ.

И. В. Палибинъ сдѣлалъ сообщеніе о природѣ Новой Земли и земли Франца Иосифа. Докладчикъ принимавшій участіе, въ качествѣ ботаника, въ прошлогодней экспедиціи вице-адмирала С. О. Макарова, на ледоколѣ „Ермакъ“, имѣлъ случай посѣтить эти мѣстности и далъ въ этомъ засѣданіи краткій очеркъ природы этихъ острововъ, ихъ строенія, почвы и растительности. Глинистыя тундры сѣв. острова Новой Земли докладчикъ въ ботаническомъ отношеніи, сопоставилъ съ подобнаго рода образованіями ближайшихъ областей европейской и азіатскихъ частей Стараго свѣта и отмѣтилъ ближайшее ихъ тождество съ такъ назыв. Ejeldformation Варминга, описавшаго ихъ впервые для Гренландіи, а затѣмъ и для многихъ другихъ арктическихъ и антарктическихъ областей земного шара. Растенія на этихъ тундрахъ нигдѣ не образуютъ сплошнаго дернового покрова и играютъ весьма незначительную роль въ процессѣ почвообразованія. Доставленные докладчикомъ образцы почвы показали, что на ровныхъ глинистыхъ тундрахъ почти совсѣмъ нѣтъ такъ назыв. почвеннаго слоя и только на склонахъ холмовъ встрѣчаются участки весьма незначительной величины, гдѣ почвенный слой едва-ли достигаетъ 10—30 см. Также невеликъ и слой на болотистыхъ участкахъ среди дундръ, гдѣ почва состоитъ изъ весьма плохо разложившихся остатковъ растений, которые разрушаются болѣе вывѣтриваніемъ, чѣмъ разложеніемъ. Почва въ половинѣ августа была еще сильно пропитана водой до глубины 0,70 м., откуда начинается (какъ показали наблюденія по обоимъ берегамъ Крестоваго залива) уже вѣчно мерзлый слой. Немаловажнымъ источникомъ увлаженія тундръ являются и скаты горъ, откуда тающая вода стекаетъ въ продолженіи всего короткаго лѣта на береговья равнины.

На землѣ Франца Иосифа, процессъ почвообразованія идетъ почти исключительно на счетъ разрушенія и вывѣтриванія горныхъ породъ, дериваты которыхъ составляютъ тотъ грубый почвенный слой, на которомъ ютится весьма скудная флора. Въ составѣ этой послѣдней, доминирующую роль занимаютъ кустистыя формы лишайниковъ, немногія цвѣтковыя растенія и нѣсколько видовъ мховъ. Среди цвѣтковыхъ растений совершенно отсутствуютъ кустарники и даже нѣтъ маленькой *Salix polaris*, столь обыкновенной повсюду на сѣверѣ. По составу эта флора весьма близка флорѣ Шницбергена, и здѣсь, что особенно важно, отсутствуютъ все тѣ азіатскіе типы растительности, которые отличаютъ отъ другихъ областей сѣвера флору Новой Земли, представляющую близкое сходство по составу съ высоко-арктическими областями Сибири.

Сообщение это сопровождалось демонстрацией образцов почв, растений, картъ и фотографических снимковъ, относящихся къ путешествію.

По поводу доклада г. Палибина сдѣланы нѣсколько замѣчаній Г. И. Танфильевъ, Н. А. Богословскій, бар. Ө. Р. Остенъ-Сакенъ, Г. Ф. Морозовъ и П. В. Отоцкій.

Засѣданіе 31 октября 1902 г.

Предсѣдательствовалъ Г. И. Танфильевъ. Присутствовали 23 члена.

1) Предсѣдатель очертилъ въ нѣсколькихъ словахъ научную и общественную дѣятельность скончавшагося 1 мая текущаго года одного изъ учредителей Почвенной Коммисіи, проф. А. Н. Бекетова, память котораго была почтена вѣтаніемъ.

2. Прочитанъ и утвержденъ журналъ 74-го засѣданія Коммисіи.

3. В. Н. Сукачевъ сдѣлалъ сообщеніе „Къ вопросу о кротовинахъ“. Желая провѣрить общепринятую теорію животнаго происхожденія кротовинъ, подвергнуто сомнѣнію недавно г. Таліевымъ, докладчикъ, отчасти вмѣстѣ съ послѣднимъ, отчасти одинъ, произвелъ наблюденія въ различныхъ пунктахъ степной полосы Россіи (въ губ. Харьковской, Воронежской и въ Области Войска Донскаго). Весьма многочисленныя наблюденія и измѣренія привели докладчика къ заключенію, что старая теорія вѣрна и что попытка г. Таліева приписать кротовинамъ растительное происхожденіе не оправдывается дѣйствительностью. Сообщеніе докладчика полностью напечатано въ журналѣ „Почвовѣдніе“. Въ бесѣдѣ по поводу его принимали участіе г.г. Богословскій, Коссовичъ, Морозовъ, Танфильевъ и Эдельштейнъ.

4. В. Н. Сукачевъ подѣлился своими наблюденіями надъ образованіемъ орштейновыхъ стяжаній и горизонтовъ значительно южнѣе подзолистой зоны Россіи—именно въ окрестностяхъ Харькова, Обояни и Святыхъ Горъ.

5. Г. Ө. Морозовъ дополнилъ предыдущій докладъ своими наблюденіями надъ подобными-же образованіями въ Хрѣновскомъ и Уманскомъ борахъ (Ворон. губ.), въ Бузулукскомъ бору (Самарской губ.) и въ Рожновомъ Бору (Владим. губ.). Оба сообщенія иллюстрировались многочисленными образцами и рисунками и оба же будутъ опубликованы въ журналѣ Коммисіи. Замѣчанія дѣлали, кромѣ докладчиковъ, Н. А. Богословскій, Г. Н. Вечъ, П. С. Коссовичъ, П. В. Отоцкій, Г. И. Танфильевъ и А. Р. Ферхминъ.

6. А. М. Дмитріевъ ознакомилъ Коммисію съ рукописными почвенными картами нѣсколькихъ уѣздовъ Ярославской губерніи, составленными земскимъ почвовѣдомъ г. Бернштейнъ и его сотрудниками.

Журналы засѣданій библиотечной коммисіи ¹⁾.

Засѣданіе 16 Января 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммисіи, и. д. Секретаря Общества Д. И. Рихтеръ и члены Коммисіи: А. А. Аловъ, А. А. Калантаръ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, В. В. Святловскій, Н. Д. Черницынъ и П. М. Богдановъ.

1. Прочитаны и утверждены протоколы засѣданій 16 Декабря 1899 г. и 16 Мая 1900 г.

¹⁾ Помѣщая въ «Трудахъ» журналы библ. коммисіи, которые раньше не печатались, редакція сочла необходимымъ начать печатаніе ихъ съ 1901 года, къ которому относится время возникновенія вопроса объ измѣненіи системы записей книгъ, разрабатывавшагося и въ послѣдующіе годы.

2. Библиотекарь довел до свѣдѣнія Комиссiи, что намѣченныя Комиссiею въ прошломъ засѣданiи обращенiя къ рабочимъ бюро Англiи, Францiи, Германiи, Бельгiи и Соединенныхъ Штатовъ, а равно въ Финляндское Географическое Общество, Финляндскiй Сенатъ и постоянный международный конгрессъ страхованiй съ просьбами о высылкѣ ихъ изданiй библиотекъ Общества были приведены въ исполненiе осенью минувшаго года и увѣнчались сравнительнымъ успѣхомъ: отъ всѣхъ этихъ учреждений, кромѣ Финляндскаго Географическаго Общества, Конгресса страхованiй и нѣмецкой Commission für Arbeiterstatistik, получены вполнѣ благопрiятные отвѣты и много изданiй.

Подобное же обращенiе къ правительству Боснiи и Герцеговины, такъ же какъ порученное Комиссiей библиотекарю составленiе списка изданiй по исторiи социальнаго движенiя въ Западной Европѣ не могло быть исполнено по недостатку времени, главнымъ образомъ, въ виду произведенной библиотекою во второй половинѣ минувшаго года большой работы по пересмотру, перепискѣ инвентарей и выясненiю дефектовъ имѣющейся въ библиотекѣ земской статистической литературы, одновременно съ чѣмъ были приняты мѣры къ полученiю отъ мѣстныхъ Земскихъ Управъ недостающихъ въ библиотекѣ земскихъ статистическихъ изданiй, — мѣры, увѣнчавшiяся сравнительнымъ успѣхомъ.

Заслушавъ настоящее сообщенiе, Комиссiя съ благодарностью приняла предложенiя Н. Г. Кулябко-Корецкаго, А. А. Алова и Д. И. Рихтера помочь дальнѣйшему укомплектованiю отдѣла земскихъ статистическихъ изданiй библиотеки путемъ исходатайствованiя все еще недостающихъ изданiй у лично имъ извѣстныхъ земскихъ дѣятелей и поручила библиотекарю доставить означеннымъ членамъ комиссiи списки дефектовъ по нѣкоторымъ указаннымъ ими губернiямъ.

3. По разсмотрѣнiи списка иностранныхъ периодическихъ изданiй, выписываемыхъ библиотекою за деньги, постановлено возобновить подписку на нихъ и въ 1901 г.

4. Библиотекарь представилъ на разсмотрѣнiе Комиссiи вопросъ о желательности завести въ библиотекѣ основной, хронологическiй инвентарь поступающихъ въ нее сочиненiй.

По принятой нынѣ библиотекою Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества системѣ записи книгъ, каждой вновь поступающей книгѣ составляется твердая карточка алфавитнаго каталога и мягкая — систематическаго. Кромѣ того, книги вписываются въ инвентари шкафовъ. Карточки могутъ теряться, записи же въ инвентаряхъ шкафовъ, благодаря переносу книгъ изъ одного шкафа въ другой и нерѣдкой сплошной перепискѣ инвентарей шкафовъ не представляютъ достаточной гарантiи сохраненiя слѣдовъ поступленiя книги въ библиотеку; независимо отъ этого, принятая библиотекою система лишаетъ ее возможности знать не только число томовъ, но даже и число названiй находящихся въ ней книгъ, не даетъ отвѣта на вопросы о времени и способѣ поступленiя книги въ библиотеку, о стоимости книги библиотекѣ, не всегда отвѣчающей означаемой въ инвентарѣ ея цѣнности. Вводить эти данныя въ инвентари шкафовъ значило бы до крайности затруднять переводъ книгъ и переписку инвентарей. Всѣ три практикуемые библиотекою вида записей носятъ справочный характеръ, и ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть усложняемы.

По всѣмъ этимъ соображенiямъ библиотекарю представлялось бы желательнымъ дополнить систему записи книгъ въ библиотеку такъ называемой материальной книгой или основнымъ, хронологическимъ инвентаремъ, признаваемымъ специалистами библиотечнаго дѣла непрѣмливой принадлежностью всякой благоустроенной библиотеки. Основной инвентарь представляетъ полную опись поступающихъ въ библиотеку книжныхъ богатствъ; тамъ найдутъ себѣ мѣсто, кромѣ обычно от-

мѣщаемыхъ на карточкахъ данныхъ, всё вышеупомянутыя свѣдѣнія о книгахъ, фамиліи издателей, число страницъ, отдѣлъ систематическаго каталога, къ которому отнесено данное сочиненіе и т. д. При всякомъ видоизмѣненіи, постигающемъ книгу, повышеніи ея рыночной цѣнности, потерѣ, перемѣнѣ мѣста въ библиотекѣ,—библіотекаръ будетъ освобожденъ отъ необходимости колебаться въ выборѣ наиболѣе удобнаго для внесенія соответствующей отмѣтки мѣста между алфавитнымъ и систематическимъ каталогами и инвентаремъ шкафа; онъ будетъ знать, что отмѣтка въ хронологическомъ инвентарѣ является вполне достаточною для интересовъ дѣла и обязательною; послѣднее гарантируетъ единство системы, столь важное въ библиотечномъ дѣлѣ. Хронологическій инвентаръ дастъ возможность строго слѣдить за тѣмъ, чтобы всё вновь поступившія въ бібліотеку изданія были снабжены соответствующими твердыми карточками, что крайне важно, а безъ его помощи не достижимо. Наконецъ, онъ же явится самъ собою отвѣтомъ на постоянно задаваемые читателями вопросы — какія книги поступили въ послѣднее время въ бібліотеку, вопросъ, на который въ настоящее время бібліотека можетъ давать отвѣтъ лишь въ предѣлахъ годичнаго срока.

Правда, создаваемая новой системой четвертая запись увеличитъ трудъ бібліотекаря, но въ то же время она дастъ возможность упростить запись книгъ въ инвентаряхъ шкафовъ и на твердыхъ карточкахъ; свѣдѣнія о размѣрѣ, числѣ страницъ, мѣстѣ и годѣ изданія, фигурирующія нынѣ во всѣхъ трехъ записяхъ, могутъ быть сосредоточены въ одномъ хронологическомъ инвентарѣ, карточкамъ же и инвентарямъ шкафовъ будетъ присвоено истинное значеніе ихъ—справочныхъ указателей; кромѣ того, въ видахъ дальнѣйшаго сокращенія труда, можно было бы безъ ущерба для дѣла запись въ инвентаріи шкафовъ ограничивать № книги по основному инвентарю, фамиліей автора, и числомъ томовъ.

При осуществленіи предлагаемой системы наибольшее затрудненіе созданы изданія періодическія и продолжающіяся. Повтореніе заглавій при поступленіи каждаго новаго выпуска или хотя бы разъ въ годъ (для періодическихъ изданій) создало бы массу работы и вмѣстѣ съ тѣмъ затруднило бы введеніе справокъ о поступленіи въ бібліотеку отдѣльныхъ выпусковъ. Изданія, выходящія въ составѣ нѣсколькихъ десятковъ или сотенъ выпусковъ, появляющихся въ свѣтъ въ теченіе многихъ лѣтъ, оказались бы записанными въ нѣсколькихъ десяткахъ или даже сотняхъ мѣстъ основнаго инвентаря. Давать каждому выпуску свой порядковый № немислимо, записывать же ихъ по времени поступленія безъ № вовсе или съ сохраненіемъ №, присвоеннаго первому поступившему въ бібліотеку выпуску даннаго изданія, значило бы создать страшно сложную систему отмѣтокъ по первоначальной записи о мѣстѣ приписки или времени внесенія въ инвентаръ всѣхъ послѣдующихъ выпусковъ; между тѣмъ, безъ отмѣтокъ такого рода запись ихъ въ основнаго инвентаря потеряетъ всякій смыслъ, такъ какъ лишитъ бібліотеку возможности найти и, слѣдовательно, навести какую-либо справку о томъ или другомъ изъ поступившихъ въ бібліотеку *не первыхъ* выпусковъ продолжающагося изданія. Выйти изъ этого затрудненія можно было бы, по мнѣнію бібліотекаря, однимъ путемъ: нарушивъ нѣсколько единство системы, завести, кромѣ основнаго инвентаря, вспомогательный, по той же формѣ, гдѣ каждая отдѣльная страница была бы посвящена одному какому-нибудь продолжающемуся или періодическому изданію; заглавіе такового вписывалось бы туда только одинъ разъ, одновременно съ внесеніемъ перваго выпуска этого изданія въ основнаго инвентаря, всѣ же послѣдующіе выпуски лишь приписывались бы, отмѣчались въ этой вспомогательной книгѣ, уже безъ записи въ основнаго инвентаря. При такой системѣ посетители Библиотеки лишаются возможности путемъ просмотра послѣднихъ стра-

ницъ основного инвентаря познакомиться со всѣми поступившими въ бібліотеку въ данный періодъ времени изданіями—они не найдутъ тамъ послѣдующихъ выпусковъ, томовъ и годовъ изданія сочиненій, уже вписанныхъ раньше въ основной инвентарь; зато предлагаемая система не только освободитъ бібліотеку отъ затраты массы непроизводительнаго труда, но и представитъ несомнѣнные преимущества въ томъ отношеніи, что при ея помощи въ каждый данный моментъ легко можно будетъ провѣрить, всѣ ли выпуски того или другого изданія поступили въ бібліотеку; сосредоточеніе записей изданій такого рода въ одной книгѣ даетъ возможность, инымъ путемъ недостижимую, отъ времени до времени удостовѣряться, не прекратилось ли полученіе бібліотекой, по независимымъ отъ нея причинамъ, даннаго періодическаго или продолжающагося изданія. При этомъ за основнымъ инвентаремъ сохранится въ высокой степени важное значеніе описи всѣмъ поступающимъ въ бібліотеку *названіямъ*, число ихъ всегда будетъ соответствовать послѣднему порядковому № хронологическаго инвентаря, и лишь для опредѣленія числа имѣющихся въ бібліотекѣ томовъ придется дѣлать дополнительные справки по вспомогательной книгѣ. Обсудивъ и одобливъ, въ общемъ, выработанный бібліотекаремъ планъ, Комmissія съ особенной подробностью остановилась на разсмотрѣннй вопроса о записи продолжающихся и періодическихъ изданій.

По поводу предложеннаго Библіотекаремъ способа записи ихъ въ особомъ вспомогательномъ инвентарѣ гг. Кулябко-Корецкимъ и Рихтеромъ было высказано, что эта мѣра представляется нежелательною по слѣдующимъ соображеніямъ: основной инвентарь утратитъ въ такомъ случаѣ значеніе полной описи поступающихъ въ бібліотеку изданій; читатели лишатся возможности, очень цѣнной, въ каждый данный моментъ получить свѣдѣнія о всѣхъ поступившихъ въ бібліотеку въ послѣднее время изданіяхъ; сумма постраничныхъ итоговъ числа томовъ не будетъ соответствовать числу всѣхъ имѣющихся въ бібліотекѣ томовъ.

Вполнѣ раздѣляя два первыхъ соображенія, бібліотекаръ полагалъ, что эти неудобства съ избыткомъ искупаются изложенными имъ раньше преимуществами данной системы; подсчетъ же числа томовъ бібліотеки, даже и при записи всѣхъ безъ изыятія книгъ въ основной инвентарь, нельзя будетъ произвести путемъ простаго сложения постраничныхъ итоговъ, такъ какъ очень многія продолжающіяся изданія выходятъ выпусками, не составляющими цѣлаго тома; поэтому число томовъ всегда будетъ меньше итога соответственной графы основного инвентаря и ввести въ него необходимыя въ семъ отношеніи поправки, когда каждый выпускъ будетъ записанъ отдѣльно, представляется почти невозможнымъ. Предложивъ бібліотекарю имѣть въ виду высказанныя гг. Рихтеромъ и Кулябко-Корецкимъ замѣчанія и ознакомиться съ главнѣйшими изъ имѣющихся по этому вопросу въ иностранной литературѣ по бібліотечному дѣлу матеріалами, Комmissія признала возможнымъ представить выборъ того или другого способа записи продолжающихся и періодическихъ изданій самому бібліотекарю.

5. Изъ числа присланныхъ на просмотръ книжнымъ магазиномъ Эггера новейшей иностранной литературы постановлено приобрести для бібліотеки 14 названій.

6. По предложенію бібліотекаря постановлено выписать для бібліотеки книгу Gräsel „Grundzüge der Bibliothekslehre“.

Засѣданіе 28 Апрѣля 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Комmissіи, И. д. Секретаря Общества Д. И. Рихтеръ и члены Комmissіи Н. Г. Кулябко-Корецкій, Н. Д. Черницынъ и П. М. Вогдановъ.

1. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 16 Января 1901 года.

2. Заслушанъ доложенный бібліотекаремъ и одобренъ отчетъ по бібліотекѣ за 1900 годъ.

3. Бібліотекаръ довелъ до свѣдѣнія Комиссiи, что исполненное имъ по порученію Комиссiи ознакомленіе съ лучшими руководствами по бібліотековѣдѣнію: 1) Gräsel. Grundzüge der Bibliothekslehre; 2) Maire. Manuel pratique du bibliothécaire, еще болѣе утвердило его въ мысли о желательности выдѣленія записей продолжающихся и періодическихъ изданій изъ основного инвентаря на особые вспомогательные листки продолженій (вмѣсто предложенной имъ ранѣе вспомогательной книги). Этотъ порядокъ принять, между прочимъ, во всѣхъ французскихъ университетскихъ бібліотекахъ. Представленные бібліотекаремъ проекты формъ основного инвентаря и листковъ продолженій рассмотрѣны и утверждены Комиссiей.

4. Постановлено приобрести предлагаемый букинистомъ Мельниковымъ, за 80 рублей, случайный экземпляръ энциклопедіи Larouss'a, безъ перваго тома, съ пятью томами продолженій и принять мѣры къ приобретенію тѣмъ или другимъ путемъ недостающаго перваго тома отдѣльно.

5. По предложенію Д. И. Рихтера постановлено выписать для бібліотеки книгу Das hungernde Russland и новое повременно-энциклопедическое изданіе „Zeitlexikon“.

6. Утверждено распоряженіе бібліотекаря о приобретеніи для бібліотеки изданія Maire „Manuel pratique du bibliothécaire“.

7. Изъ числа присланныхъ на просмотръ книжнымъ магазиномъ Эггерсомъ новостей иностранной литературы постановлено приобрести 75 изданій.

Засѣданіе 30 Ноября 1901 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссiи, и. д. Секретаря Общества Д. И. Рихтеръ, члены Комиссiи В. В. Святловскій, Б. А. Витмеръ, Г. И. Танфильевъ и П. М. Богдановъ.

1. По предложенію Д. И. Рихтера, единогласно постановлено просить г. Предсѣдателя II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества проф. Явейна принять участіе въ работахъ Комиссiи, на правахъ члена таковой. Засѣданіе продолжалось при участіи г. Явейна.

2. Бібліотекаръ доложилъ, что членъ Общества Э. Т. Перримондъ пожертвовалъ бібліотекѣ 100 томовъ русскихъ книгъ разнаго содержанія, изданныхъ въ концѣ 18 и началѣ 19 вѣка, поставивъ условіемъ, чтобы изданія, которыя не представляютъ интереса для бібліотеки Общества, были переданы въ распоряженіе Императорской Публичной бібліотеки, Румянцевскаго Музея или какой-нибудь изъ университетскихъ бібліотекъ. Постановлено благодарить жертвователя и, отобравъ интересующія бібліотеку Общества изданія, остальнымъ дать согласное съ желаніемъ г. Перримонда назначеніе.

3. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 28 Апрѣля 1901 года.

4. Постановлено приобрести новое изданіе атласа Stieler'a и бібліографію социальныхъ и экономическихъ знаній Stammhammer'a.

5. Рассмотрѣвъ списокъ иностранныхъ періодическихъ изданій, выписываемыхъ бібліотекой въ текущемъ году, Комиссiя признала возможнымъ отказаться на будущее время отъ полученія дорого стоящихъ и мало читаемыхъ журналовъ: Centralblatt für Bacteriologie, Botanisches Centralblatt, L'Economiste и the Economist (англійскій), возобновить подписку на всѣ остальные и, кромѣ того, выписать:

Revue d'économie politique.
Schmoller's Vorschungen.
Journal of political Economy.
Wissenschaftlich-Litterarische Selbstanzeiger.
Zeitschrift für Social-und Wirtschaftsgeschichte u
Allgemeines statistisches Archiv.

6. Библиотекарь просилъ Комиссію обсудить вопросъ о томъ, не своевременно ли было бы приступить къ изданію общаго каталога библиотеки, и сообщить, что, по приблизительному подсчету, каталогъ библиотеки будетъ содержать до 24 тыс. названій, составитъ около 30 печатныхъ листовъ и обойдется, вмѣстѣ съ подготовительными работами, около 3¹/₂ тыс. рублей. Признавая скорѣйшее осуществленіе давно задуманнаго переизданія каталога весьма желательнымъ и имѣя въ виду, что временное затишье въ жизни Общества, отражающееся, между прочимъ, нѣкоторымъ уменьшеніемъ текущихъ расходовъ по Обществу, облегчитъ изысканіе нужныхъ для изданія каталога средствъ, Комиссія постановила нынѣ же возбудить ходатайство передъ Совѣтомъ Общества, а если потребуетъ, то и передъ Общимъ Собраніемъ, объ ассигнованіи необходимыхъ на производство подготовительныхъ работъ средствъ. Равнымъ образомъ, присоединяясь къ предложенію библиотекаря объ одновременномъ съ изданіемъ каталога составленіи и изданіи указателя земской литературы, Комиссія постановила испросить средствъ на работы по составленію такового.

7. Изъ числа присланныхъ на просмотръ книгопродавцами Эггерсомъ и Вольфомъ новостей иностранной литературы постановлено приобрести различныя изданія.

Засѣданіе 11 Мая 1902 года.

Присутствовали: Предѣдатель Комиссіи Д. И. Рихтеръ и члены Комиссіи Л. Ю. Явейнъ, Б. А. Витмеръ, П. В. Отоцкій, В. В. Святловскій и П. М. Богдановъ.

1. По предложенію Д. И. Рихтера, постановлено просить членовъ Общества А. А. Радцига и В. И. Покровскаго принять участіе въ работахъ Комиссіи на правахъ членовъ таковой. Засѣданіе продолжалось при участіи А. А. Радцига.

2. Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Библиотечной Комиссіи 30 Ноября 1901 года.

3. По предложенію В. И. Покровскаго, высказанному имъ во время ревизіи библиотеки, постановлено возобновить подписку на англійскій „Economist“.

4. По предложенію А. А. Радцига постановлено озаботиться приобретеніемъ для библиотеки англійскихъ парламентскихъ изданій (синихъ книгъ) по экономическимъ вопросамъ,

5. По предложенію библиотекаря постановлено прекратить выписку поглощающаго ежегодно свыше 30 рублей изданія Jahresbericht der Chemie—Fittig'a.

6. Библиотекарь просилъ Комиссію обсудить и дать руководящія указанія по слѣдующимъ, вызываемымъ предстоящею работою по заготовленію и повѣркѣ матеріала для общаго каталога, вопросамъ.

а. Печатные каталоги имѣются до 1899 г. Всѣ они расклеены на карточки и войдутъ въ составъ общаго. Карточки же систематическаго каталога книгъ, поступавшихъ въ библиотеку въ 1900 и 1901 гг., въ виду предстоящаго переизданія каталога, не печатались и имѣются въ единственномъ экземплярѣ. Можно ли присоединить ихъ, смѣшавъ съ карточками, заготовленными для общаго каталога

или же снять для этой цели съ нихъ копій. Въ первомъ случаѣ бібліотека навсегда лишится списка поступившихъ въ 1900 и 1901 гг. книгъ, что, въ виду неизвѣстности, когда намъ удастся закончить печатаніе общаго каталога, было бы весьма нежелательно.

Коммиссія признала необходимымъ снять копій съ карточекъ 1900—1901 гг.

б. Какой системы записи продолжающихся изданій, отдѣльные выпуски которыхъ носятъ самостоятельныя заглавія, держаться при составленіи общаго каталога? Наиболее совершенною является—перечисленіе заглавій всѣхъ выпусковъ надъ общимъ заголовкомъ изданія и самостоятельныя карточки для каждаго отдѣльнаго выпуска. Въ виду того, однако, что двукратное повтореніе каждаго заглавія и при составленіи каталога и при печатаніи его сопряжено съ значительнымъ расходомъ, постановлено ограничиться составленіемъ самостоятельныхъ карточекъ для каждаго отдѣльнаго выпуска, на общей же карточкѣ изданія заглавія выпусковъ не выписывать, указывая только нумерацію имѣющихся въ бібліотекѣ выпусковъ.

в. При свѣркѣ съ алфавитнымъ каталогомъ надо ли переработать мягкія карточки или же произвести такой пересмотръ, какъ самостоятельную работу, впоследствии. Въ первомъ случаѣ надо ли одновременно вносить соотвѣствующія измѣненія и на твердыя карточки алфавитнаго каталога?

Постановлено то и другое дѣлать теперь же.

г. Въ именительномъ или родительномъ падежѣ писать фамилію автора?— Въ именительномъ, ставя заглавныя буквы, приставки и титулъ позади фамиліи.

д. Какъ писать карточки книгъ безъ имени автора:

а) копировать ли ихъ всегда въ точности или, когда нужно, перефразировывать, при томъ—по смыслу ли, перенося въ начало заглавія главное слово, или только по формѣ?

Единогласно постановлено перефразировывать и, большинствомъ голосовъ, послѣ оживленныхъ преній, только по формѣ.

е. Какія именно измѣненія вносить въ послѣднемъ случаѣ въ форму заглавія? Надо ли переносить въ начало первое существительное, если заглавіе начинается:

I. Именемъ прилагательнымъ нарицательнымъ. II. Именемъ прилагательнымъ собственнымъ. III. Именемъ числительнымъ порядковымъ. IV. Именемъ числительнымъ количественнымъ. V. Предлогомъ. VI. Нарѣчіемъ VII. Глаголомъ. VIII. Мѣстоименіемъ. IX. Союзомъ.

Постановлено переносить на первое мѣсто первое существительное, если заглавіе начинается именемъ прилагательнымъ нарицательнымъ, порядковымъ числительнымъ, предлогомъ и мѣстоименіемъ—притяжательнымъ. При этомъ, по предложенію В. А. Витмера, признано возможнымъ заглавія періодическихъ изданій оставлять безъ измѣненія.

ж. Желательно выяснитъ теперь же, будетъ ли произведена свѣрка каталоговъ съ наличностью?

Признавая свѣрку съ наличностью безусловно желательною, но не рѣшаясь высказаться за осуществленіе этой мѣры въ виду полной невозможности заранее опредѣлить стоимость этой работы, Коммиссія постановила произвести пробу.

7. Изъ числа присланныхъ на просмотръ книгопродавцами Эггерсомъ и Мелье новостей иностранной литературы, постановлено приобрести изданія, записанныя въ основной инвентарь подъ №№ 1975—77, 1980—2013, 2019—2023 2026—31, 33.

8. Постановлено просить члена Коммиссіи П. В. Отоцкаго принять на себя

трудъ указанія библиотекъ новыхъ иностранныхъ книгъ по педологiи, желательныхъ къ приобрѣтенiю. Указываемая г. Отодкимъ книги библиотекарю предложено приобрѣтать безъ доклада о нихъ Коммиссiи, на сумму до 60 руб. ежегодно.

Засѣданiе 17 Октября 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммиссiи Д. И. Рихтеръ и члены Коммиссiи: В. И. Покровский, А. А. Радцигъ, Г. И. Танфильевъ, Л. Ю. Явейнъ и П. М. Богдановъ.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданiя 11 Мая 1902 г.

2. Библиотекаръ представилъ Коммиссiи отчетъ по осмотру имъ, лѣтомъ 1902 г., восьми заграничныхъ библиотекъ. По предложенiю В. И. Покровскаго, постановлено, дополнивъ отчетъ свѣдѣнiями о практикуемыхъ въ библиотекѣ Общества приемахъ записи и разстановки книгъ, просить и. д. Секретаря Общества напечатать таковой въ Трудахъ Общества, на что предсѣдательствовавшiй въ Собранiи Д. И. Рихтеръ далъ свое согласiе.

3. Библиотекаръ доложилъ Коммиссiи отчетъ о положенiи работъ по заготовленiю материала для общаго каталога. Исполнено пока слѣдующее: 1. Согласно постановленiю Коммиссiи, сняты копии съ карточекъ книгъ, поступившихъ въ библиотеку въ теченiе 1900—1901 гг. (около 2000 карточекъ). 2. Весь сырой материалъ — дубликатъ карточного каталога разсортированъ по языкамъ; карточки книгъ русскихъ и французскихъ разложены въ алфавитномъ порядкѣ. 3. Карточки русскихъ книгъ сличены съ алфавитнымъ каталогомъ, причемъ: а. На карточки будущаго общаго каталога нанесены свѣдѣнiя о мѣстонахожденiи данной книги въ Библиотекѣ. б. Повторныя карточки (нѣсколько карточекъ, относящихся къ разнымъ выпускамъ, томамъ и годамъ того же изданiя) сведены въ одну. в. Всѣ карточки переработаны примѣнительно къ установленному Коммиссiей порядку расположенiя отдѣльныхъ словъ въ заглавiяхъ книгъ. Одновременно переработывались и твердыя карточки алфавитнаго каталога. г. Дополнены отсутствовавшiя на многихъ карточкахъ систематическаго каталога свѣдѣнiя о форматѣ книгъ, числѣ томовъ и годахъ изданiя. д. Выброшены означенiя издателей (кромя И. В. Э. О.) и цѣны, подчеркнуты указанныя въ текстѣ фамилiи переводчиковъ и редакторовъ, сокращены слова СПб. и М., расположены въ определенномъ порядкѣ даты (мѣсто и годъ изданiя, форматъ, число томовъ) е. Всѣ карточки систематическаго каталога, коимъ не оказалось соответствующихъ въ алфавитномъ каталогѣ, и всѣ карточки алфавитнаго, для которыхъ не нашлось пока первыхъ, выдѣлены. 4. Та же работа произведена была по отношенiю къ карточкамъ французскихъ книгъ. 5. Составлены справочныя, твердыя и мягкiя, карточки къ цѣлому ряду изданiй.

Работа производилась наличнымъ библиотечнымъ персоналомъ и особо приглашенными для этой цѣли лицами; число послѣднихъ, одновременно работавшихъ, доходило въ Юль мѣсяцѣ до 7 человекъ. Въ общемъ потрачено около 1500 рабочихъ часовъ, что вызвало расходъ въ 425 рублей.

Въ настоящее время остается: 1. Закончить свѣрку русскихъ и французскихъ карточекъ, именно — еще разъ сличить твердыя, которымъ не оказалось мягкихъ, съ мягкими, которымъ не оказалось твердыхъ, выяснитъ причины отсутствiя тѣхъ или другихъ и возстановитъ недостающiя. 2. Произвести общую свѣрку карточекъ книгъ на нѣмецкомъ, англiйскомъ и другихъ языкахъ. 3. Докончить изготовленiе справочныхъ карточекъ.

Засмь представлялось бы въ высшей степени желательнымъ свѣрить провѣренныя такимъ образомъ по алфавитному каталогу карточки съ наличностью книгъ или, по меньшей мѣрѣ, разбросать ихъ по ММ шкафовъ и полокъ, дабы выяснитъ возможные ошибки въ нумераціи книгъ, вкравшіяся на твердыхъ карточкахъ и перенесенныя съ нихъ на мягкія.

Исполненіе работы, показанной въ первыхъ 3 пунктахъ, судя по времени, уже затраченному бібліотекой, потребуеть не менѣе 1200 рабочихъ часовъ, что вызоветъ расходъ въ 300 руб. Объ ассигнованіи означенной суммы, равно какъ о признаніи произведеннаго бібліотекой сверхъ ассигнованныхъ 300 руб. перерасхода въ 125 руб., въ настоящее время представляется необходимымъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Общества.

Значительное превышеніе подлежащей расходованію на сей предметъ суммы по сравненію съ первоначально предположенной объясняется тѣмъ, что: 1. Не приступивъ къ работѣ, не представлялось возможнымъ хотя бы приблизительно опредѣлитъ потребный для нея расходъ. 2. Работа оказалась гораздо сложнѣе, копотливѣе, чѣмъ предполагалось; въ печатныхъ и въ алфавитномъ каталогѣ обнаружена масса несовпаденій, выясненіе которыхъ потребовало очень много времени. 3. Не предполагавшаяся ранѣе переписка карточекъ 1900—1901 гг. вызвала расходъ въ 40 руб.; равнымъ образомъ не предполагалось составлять справочныхъ карточекъ, каковая работа, почти независимая отъ перевзданія общаго каталога, уже вызвала расходъ въ 40 руб. и вызоветъ еще нѣкоторый. 4. Медленность производства работъ по свѣркѣ каталоговъ является результатомъ принятаго Коммиссіей рѣшенія, воспользовавшись общимъ пересмотромъ алфавитнаго каталога, исправить редакцію карточекъ всѣхъ доннынѣ поступившихъ въ бібліотеку книгъ; такимъ образомъ, результатомъ произведенной наип работы будетъ не только заготовленіе матеріала для общаго каталога, но и полная переработка, упорядоченіе нашего карточного каталога, въ чемъ онъ настоятельно нуждался.

Признавая продолженіе работъ въ началомъ направленіи безусловно необходимымъ и имѣя въ виду, что прекратитъ ихъ значило бы не только отказаться отъ мысли о перевзданіи каталога, но и оставить безъ результата затраченныя бібліотечнымъ персоналомъ силы и около 400 руб. денегъ, такъ какъ незаконченный пересмотръ и передѣлка каталога не имѣетъ никакой цѣны, Коммиссія постановила войти въ Совѣтъ Общества съ ходатайствомъ объ ассигнованіи указанной выше суммы на продолженіе работъ.

4. Доложено письмомъ книжнаго магазина Prager'a изъ Берлина съ предложеніемъ пополнить недостающіе въ бібліотекѣ томы *Schriften des Vereins der Socialpolitik*; постановлено выписать.

5. Пожертвованную Обществу наслѣдниками А. А. Рихтера часть бібліотеки покойнаго постановлено помѣститъ въ особомъ шкафу, снабдивъ таковой надписью „Даръ А. А. Рихтера“.

6. Изъ числа присланныхъ на просмотръ книгопродавцами Эггерсомъ и Цинзерлингомъ новостей иностранной литературы постановлено приобрести изданія, записанныя въ основномъ инвентарѣ подъ ММ 2511—2543, 2552—2566, 2569, 2582, 83, 84, 2597, 98, 2622.

Засѣданіе 11 Января 1903 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммисіи и д. Секретаря Общества Д. И. Рихтеръ, члены Общества: В. А. Витмеръ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, В. В. Святловскій и В. И. Чарнолуескій и бібліотекаръ П. М. Богдановъ.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 17 Октября 1902 г.

2. Выслушанъ и подвергнутъ постановленію разосланный г. Членамъ Комиссіи 23 Декабря минувшаго года докладъ бібліотекаря о составленіи указателя земской литературы. Послѣ продолжительныхъ преній, во время которыхъ бібліотекаремъ былъ прочтенъ письменный отзывъ по поводу доклада проф. А. Ф. Фортунатова, докладъ принять Комиссіей со слѣдующими измѣненіями:

а. По предложенію В. И. Чарнолуескаго, рѣшено сдѣлать попытку привлеченія администраціи Публичной Библіотеки къ участию въ составленіи указателя, а именно, просить Публичную Библіотеку принять на себя, если не весь, то хотя бы часть труда по свѣркѣ имѣющихся быть составленными бібліотекой Общества списковъ съ наличностью Публичной Библіотеки и дополненія таковыхъ по даннымъ послѣдней.

б. На случай невозвращенія Управами посланныхъ имъ для провѣрки списковъ или утраты ихъ на почтѣ, постановлено оставлять въ бібліотекѣ копіи таковыхъ.

в. Предложенное докладомъ для первой группы изданій (по терминологіи бібліотеки—текущихъ) заглавіе постановлено замѣнить заглавіемъ: „Земское самоуправленіе“.

г. Отписки докладовъ, отчетовъ и статей, входящихъ въ составъ уже именованныхъ въ указателѣ сборниковъ, не должны быть выписываемы отдѣльно.

д. Ко второй группѣ постановлено относить только такія изданія, на которыя объявлена подписка.

е. Внесены нѣкоторыя измѣненія въ предложенную докладомъ классификацію изданій III группы и номенклатуру подгруппъ таковой.

По принятой Комиссіей системѣ III группа разбивается на слѣдующія подгруппы:

1. Общіе очерки земской дѣятельности и своды постановленій. 2. Основная общеночная и общая текущая статистика. 3. Естественно-историческія изслѣдованія. 4. Народное хозяйство. 5. Народное образованіе. 6. Медицина, санитарія и движеніе населенія. 7. Эпизоотія и ветеринарія. 8. Разныя.

Четвертая подгруппа:—народное хозяйство—разбивается, въ свою очередь, на отдѣлы: а) экономическое положеніе населенія вообще, б) сельское хозяйство, в) промыслы, г) рабочій вопросъ, д) торговля, е) финансы, ж) кредитъ, з) продовольствіе, и) страхованіе и пожарное дѣло, к) средства сообщенія и л) разныя.

При этомъ выдѣленные докладомъ въ I подгруппу III группы изданія по исторіи и методологіи земской статистики постановлено показывать въ числѣ „разныхъ“.

ж. Поставленный въ докладѣ на разрѣшеніе Комиссіи вопросъ о томъ, къ какому отдѣлу или подгруппѣ относить сочиненія, охватывающія нѣсколько отдѣловъ сразу, разрѣшенъ въ смыслѣ отнесенія ихъ къ тому изъ отдѣловъ или подгруппъ, которому посвящена большая часть изданія, а при прочихъ равныхъ условіяхъ—къ предшествующему, по принятой нами системѣ классификаціи, остальнымъ, затрогиваемымъ даннымъ изданіемъ, отдѣламъ или подгруппамъ.

з. Изданія, входящія въ составъ каждаго изъ отдѣловъ и подгруппъ III группы, рѣшено располагать въ хронологическомъ порядкѣ.

и. По поводу проектированныхъ докладомъ, обязательныхъ ссылокъ на присутствіе приложений въ книжкахъ журналовъ, Комиссіей указано, что „особыя мнѣнія“ не должны быть разсматриваемы, какъ приложения.

к. Постановлено включить въ указатель и литографированныя изданія, со ссылками на способъ ихъ воспроизведенія; равнымъ образомъ въ указатель должны войти имѣющіяся въ земскомъ отдѣлѣ бібліотеки рукописи.

л. Годъ изданія книги признано необходимымъ обозначать во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда разница между нимъ и годомъ, фигурирующимъ въ заглавіи книги, больше одного года.

м. По предложенію одного изъ членовъ комиссіи признано необходимымъ озаботиться, чтобы въ указатель вошли всѣ тѣ изданія, которыя, будучи выпущены на земскія средства, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не носятъ на себѣ фирмы земства.

н. По предложенію В. И. Чарнолусскаго, въ концѣ указателя рѣшено повторить заглавія всѣхъ изданій, не имѣющихъ мѣстнаго характера, каковы—популярно-научныя книжки, беллетристическія произведенія и т. п., расположивъ ихъ въ известномъ систематическомъ порядкѣ, но безъ распредѣленія ихъ по земствамъ—издателямъ.

о. Наконецъ, принято слѣдующее предложеніе В. И. Чарнолусскаго: нѣкоторыя губернскія и уѣздныя земскія управы печатаютъ всѣ свои матеріалы по земскому самоуправленію, равно какъ статистическія изслѣдованія, не въ формѣ отдѣльных изданій, а въ составѣ издаваемыхъ мѣстными губернскими земствами періодическихъ изданій (подобныхъ Вѣстнику Владимірскаго Земства); желательнo было бы, не ограничиваясь приведеніемъ заглавій этихъ послѣднихъ, сдѣлать въ I и III отдѣлахъ Указателя ссылки на напечатанные въ нихъ журналы, отчеты, доклады и статистическія изслѣдованія.

з. В. И. Чарнолусскій вошелъ въ Комиссію съ предложеніемъ обратиться съ циркулярнымъ запросомъ къ мѣстнымъ Статистическимъ Комитетамъ о присылкѣ Обществу недостающихъ въ его библиотекѣ изданій Комитетовъ и возбудить ходатайства передъ статистическими бюро иностранныхъ государствъ о снабженіи Общества ихъ изданіями.

Оба предложенія Комиссіей приняты.

4. Изъ присланныхъ на просмотръ книгопродавцами Эггерсомъ и Цинзерлингомъ новостей иностранной литературы постановлено приобрести изданія, записанныя въ основной инвентарь подъ №№ 3033—3059.

Журналъ совмѣстнаго засѣданія Совѣта съ членами Комиссіи по постройкѣ дома.

Засѣданіе 4 іюля 1903 г.

Подъ предѣлательствомъ президента Общества П. А. Гейдена въ засѣданіи принимали участіе: предѣлатель I отдѣленія П. С. Коссовичъ, предѣлатель III отдѣленія Н. Ф. Анненскій, товарищъ предѣлателя I отдѣленія Г. А. Фальборкъ, членъ Совѣта отъ Общаго Собранія А. П. Мертваго, секретарь В. В. Хижняковъ, членъ Комиссіи по постройкѣ дома Д. И. Рихтеръ и гражданскій инженеръ В. Н. Пясецкій.

Обязанности секретаря исполнялъ В. В. Хижняковъ.

1. Членъ комиссіи по постройкѣ дома Ю. Ю. Бенуа увѣдомилъ по телефону, что не можетъ принять участія въ засѣданіи.

2. Былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго совмѣстнаго засѣданія Совѣта и Комиссіи, происходившаго 31 мая.

З. В. Н. Пясецкій доложилъ новый вариантъ проекта плана предполагаемой постройки дома. Этотъ вариантъ, по мнѣнію В. Н., устраняетъ главное возраженіе, которое дѣлалось на послѣднемъ засѣданіи Совѣта и Коммисіи, улучшая условия провѣтриванія дворовъ. Въ новомъ проектѣ три двора соединены проходами, черезъ которые перекинуты только стеклянныя галлерей, соединяющія квартиры, расположенныя во дворѣ, съ парадными лѣстницами; окна этихъ галлерей могутъ открываться въ цѣляхъ провѣтриванія. Требования къ будущему дому, постановленныя предыдущими засѣданіями Совѣта и Коммисіи, всѣ соблюдены въ новомъ проектѣ; при этомъ принимая стоимость постройки въ 100 рублей за кубическую сажень, при умѣренныхъ исчисленіяхъ цѣнъ на квартиры, процентъ на затраченный капиталъ выразится въ 7%, не считая ни эксплуатаціи помѣщенной самого Общества, ни дохода съ зала, который можетъ быть сдаваемъ подъ концерты и вечера.

Представленный В. Н. Пясецкимъ проектъ былъ единодушно признанъ присутствовавшими лучшимъ, чѣмъ два разсмотрѣнные раньше. Предположенныя цѣны на квартиры нѣкоторыми изъ членовъ Совѣта и Коммисіи найдены были высокими; поэтому было признано необходимымъ понизить въ общемъ исчисленную доходность до минимальныхъ цифръ.

Затѣмъ были приняты слѣдующія постановленія:

Для провѣрки исчисленной доходности дома по послѣднему проекту избрать особую Коммисію, въ которую, кромѣ секретаря Общества, должны войти слѣдующіе члены Совѣта и Коммисіи: Ю. Ю. Бенуа, А. В. Враскій, Л. З. Лансере и М. И. Петрукевичъ.

Утвердить проектъ къ исполненію начисто для представленія плана въ Общее Собраніе, которое собрать по возвращеніи президента изъ-за границы.

Послѣ провѣрки доходности отпечатать проектъ плана вмѣстѣ съ объяснительною запискою для разсылки членамъ Общества.

Послѣ этого чертежи были подписаны присутствовавшими за исключеніемъ Г. А. Фальборка, который, присутствуя въ первый разъ на обсужденіи плана будущаго дома Общества, считалъ себя недостаточно въ курсѣ дѣла.

4. По поводу средствъ на постройку дома, для осуществленія которой однихъ капиталовъ Общества недостаточно, Г. А. Фальборкъ предложилъ Совѣту возбудить передъ Кабинетомъ Е. И. В. ходатайство, чтобы вмѣсто 1714 рублей, ежегодно выдаваемыхъ изъ Кабинета въ возмѣщеніе доходовъ отъ бывшаго во владѣніи Общества участка Петровскаго Острова, Обществу былъ переданъ капиталъ, соотвѣтствующій доходамъ съ этого участка, которымъ владѣть теперь Кабинетъ.

Предложеніе Г. А. Фальборка было принято въ общемъ сочувственно, причемъ нѣкоторыми предполагалась возможность простой капитализаціи субсидій, получаемой обществомъ изъ Кабинета въ настоящее время.

По предложенію Президента постановлено просить Г. А. Фальборка составить къ будущему засѣданію Совѣта докладную записку, въ которой всесторонне выяснитъ вопросъ, какъ съ исторической такъ и практической стороны.

Заключеніе Коммисіи, избранной въ засѣданіи Совѣта 4-го іюля для провѣрки исчисленной доходности предложеннаго къ постройкѣ дома Общества по утвержденному къ исполненію начисто проекту плана гражданскаго инженера Пясецкаго.

Провѣривъ проектированныя цѣны за наемъ квартиръ и магазиновъ предполагаемаго къ постройкѣ дома, Коммисія въ составѣ: Ю. Ю. Бенуа, А. В. Враскаго, В. В. Хижнякова и приглашеннаго въ засѣданіе зрителя дома Общества и библиотекаря П. М. Богданова пришла къ заключенію, что

общую сумму возможного дохода въ 32.983 рублей, при соблюденіи всѣхъ условій, изложенныхъ въ проектѣ, нельзя считать преувеличенной; что нѣсколько высокія цѣны за магазины, расположенные по 4-й ротѣ, компенсируются слишкомъ умѣренными цѣнами за наемъ магазиновъ по Забалканскому пр.; что хотя въ проектѣ не исключена изъ общей доходности сумма, которою оплачиваются квартиры для служащихъ, получающихъ эти квартиры въ настоящее время отъ Общества, то съ другой стороны, не принять во вниманіе доходъ съ большого зала Общества, который по расчетамъ, врядъ ли преувеличеннымъ, можетъ давать Обществу до 3.000 рублей въ годъ; что предложенныя цѣны за нѣкоторыя квартиры не могутъ считаться дешевыми, но встрѣчаются квартиры, которыя возможно оцѣнить дороже, чѣмъ это сдѣлано въ проектѣ, что опять таки взаимно уравнивается. Такимъ образомъ, если всѣ наемныя помѣщенія Общества будутъ всегда заняты, то при стоимости постройки въ 550 тыс. руб., при устройствѣ всѣхъ проектированныхъ помѣщений и при соблюденіи всѣхъ изложенныхъ въ проектѣ внутреннихъ удобствъ этихъ помѣщений, доходъ 6% на затраченный капиталъ, Общество можетъ считать обезпеченнымъ.

(Подписи членовъ комиссiи).

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Расчетъ доходности предполагаемаго къ постройкѣ дома Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по проекту В. Пясецкаго (планы №№ 72—78), утвержденному въ соединенномъ засѣданіи Совѣта и строительной Коммиссiи 4-го іюля 1903 года къ исполненію всѣхъ чертежей начисто для осеняго Общаго Собранія 1903 года.

Разсматривая поставленныя ниже цѣны на квартиры, слѣдуетъ имѣть въ виду, что всѣ квартиры предполагается сдавать съ водой, дровами, услугами дворниковъ и швейцаровъ, съ лифтами на всѣхъ лѣстницахъ (парадныхъ и черн.) и съ электрическими проводами, которые при постройкѣ будутъ проведены во всѣ комнаты дома, съ прачешными, ледниками и чердаками. Всѣ квартиры снабжены ватерклозетами, большинство ихъ имѣетъ по 2 хода и ванны. Въ виду сказаннаго,—для сравненія цѣвъ надо принимать во вниманіе цѣны тѣхъ существующихъ уже въ данной мѣстности зданій, въ которыхъ квартиры имѣютъ подобныя же удобства.

Приблизительный объемъ проектируемаго зданія принять въ 5.500 куб. саж.

$$V = 5500 \text{ куб. саж.}$$

$$\text{Стоимость } S = 5500 \times 100 = 550000 \text{ рублей.}$$

Валовой доходъ по этажамъ (высота помѣщений I этажа—1,6 саж., II—1,5 с., III—2 с., IV—1,5 с., V и VI—1,45 с.):

I этажъ. Магазины		№ 1	въ мѣс.	85 руб.,	въ годъ	1020 руб.
	№ 2	"	"	88	"	1056
	№ 3	"	"	88	"	1056
	№ 4	"	"	90	"	1080
	№ 5	"	"	65	"	780
	№ 6	"	"	50	"	600
	№ 7	"	"	65	"	780
	№ 8	"	"	63	"	756
	№ 9	"	"	63	"	756
	№ 10	"	"	75	"	900
	№ 11	"	"	35	"	420
	№ 12	"	"	48	"	576
	№ 13	"	"	48	"	576
	№ 14	"	"	65	"	780
Квартиры	№ 15	"	"	42	"	504
"	№ 16	"	"	60	"	720
"	№ 17	"	"	40	"	480

Всего 12840 руб.

II этажъ. Комнаты		№	въ мѣс.	18 руб.,	въ годъ	216 руб.
		№ 18	14	"	"	168 "
		№ 19	12	"	"	144 "
		№ 20	16	"	"	192 "
		№ 21	14	"	"	168 "
		№ 22	75	"	"	900 "
		№ 23	83	"	"	996 "
		№ 24	65	"	"	780 "
		№ 25	62	"	"	744 "
		№ 26	32	"	"	384 "
		№ 27	41	"	"	492 "
		№ 28	33	"	"	396 "
		№ 29	50	"	"	600 "
		№ 30	70	"	"	840 "
		№ 31	70	"	"	840 "
		№ 32	48	"	"	576 "
		№ 33				
Всего.						8366 руб.

III этажъ. Квартиры		№	въ мѣс.	80 руб.,	въ годъ	960 руб.
		№ 34	88	"	"	1056 "
		№ 35	69	"	"	828 "
		№ 36	35	"	"	420 "
		№ 37	65	"	"	780 "
		№ 38	44	"	"	528 "
		№ 39	36	"	"	432 "
		№ 40	53	"	"	636 "
		№ 41	74	"	"	888 "
		№ 42	74	"	"	888 "
		№ 43	51	"	"	612 "
		№ 44				
Всего.						8028 руб.

IV этажъ. Комнаты		№	въ мѣс.	16 руб.,	въ годъ	192 руб.
		№ 45	12	"	"	144 "
		№ 46	10	"	"	120 "
		№ 47	14	"	"	168 "
		№ 48	12	"	"	144 "
		№ 49				
	Квартиры	№ 50	72	"	"	864 "
		№ 51	80	"	"	960 "
		№ 52	62	"	"	744 "
		№ 53	59	"	"	708 "
		№ 54	30	"	"	360 "
		№ 55	38	"	"	456 "
		№ 56	30	"	"	360 "
		№ 57	48	"	"	576 "
		№ 58	67	"	"	804 "
		№ 59	67	"	"	804 "
		№ 60	46	"	"	552 "
Всего.						7956 "

V этажъ. Комнаты		№	въ мѣс.	13 руб.,	въ годъ	156 руб.
		№ 61	12	"	"	144 "
		№ 62	12	"	"	144 "
		№ 63	13	"	"	156 "
		№ 64	12	"	"	144 "
		№ 65	13	"	"	156 "
		№ 66	11	"	"	132 "
		№ 67	12	"	"	144 "
		№ 68	15	"	"	180 "
		№ 69	11	"	"	132 "
		№ 70				
	Квартиры	№ 71	71	"	"	852 "
		№ 72	78	"	"	936 "

Квартиры № 73	въ мѣс.	60 руб.,	въ годъ	720 руб.
„ № 74	„	28	„	336 „
„ № 75	„	58	„	696 „
„ № 76	„	36	„	432 „
„ № 77	„	28	„	336 „
„ № 78	„	46	„	552 „
„ № 79	„	65	„	780 „
„ № 80	„	65	„	780 „
„ № 81	„	44	„	528 „
Всего.				8436 руб.

VI этажъ. Комнаты № 82	въ мѣс.	12 руб.,	въ годъ	144 руб.
„ № 83	„	11	„	132 „
„ № 84	„	11	„	132 „
„ № 85	„	12	„	144 „
„ № 86	„	11	„	132 „
„ № 87	„	12	„	144 „
„ № 88	„	10	„	120 „
„ № 89	„	11	„	132 „
„ № 90	„	10	„	120 „
„ № 91	„	14	„	168 „
Квартиры № 92	„	68	„	816 „
„ № 93	„	75	„	900 „
„ № 94	„	57	„	684 „
„ № 95	„	55	„	660 „
„ № 96	„	25	„	300 „
„ № 97	„	25	„	300 „
„ № 98	„	44	„	528 „
„ № 99	„	63	„	756 „
„ № 100	„	63	„	756 „
„ № 101	„	42	„	504 „
Всего.				7572 руб.

Валовой доход со всѣхъ шести этажей равняется **53198 руб.**

Чтобы не вызывать какихъ бы то ни было возраженій на общемъ собраніи, за нормы расхода по дому приняты тѣ, которыми руководствуется С.-Петербургское Городское Кредитное Общество, преувеличивающее въ своихъ цѣляхъ, всѣ возможные расходы на 25%.

С.-Петербургское Городское Кредитное Общество вычитаетъ изъ валового дохода 15% на отопленіе и еще 23% на всѣ вообще остальные расходы домохозяйина, безъ исключенія, (считая повинности, ремонтъ, простой квартиръ и проч.), т. е. всего 38%.

Тогда чистый доход окажется равнымъ: $53198 - 53198 \times 0,38 = 53198 - 20215 = 32983$ руб., т. е., во всякомъ случаѣ, на затраченный капиталъ 550000 руб. Общество смѣло можетъ рассчитывать получить 6% чистаго дохода, даже не считая совершенно дохода съ концертнаго зала, котораго, несомнѣнно, въ той или другой суммѣ слѣдовало бы принимать во вниманіе.

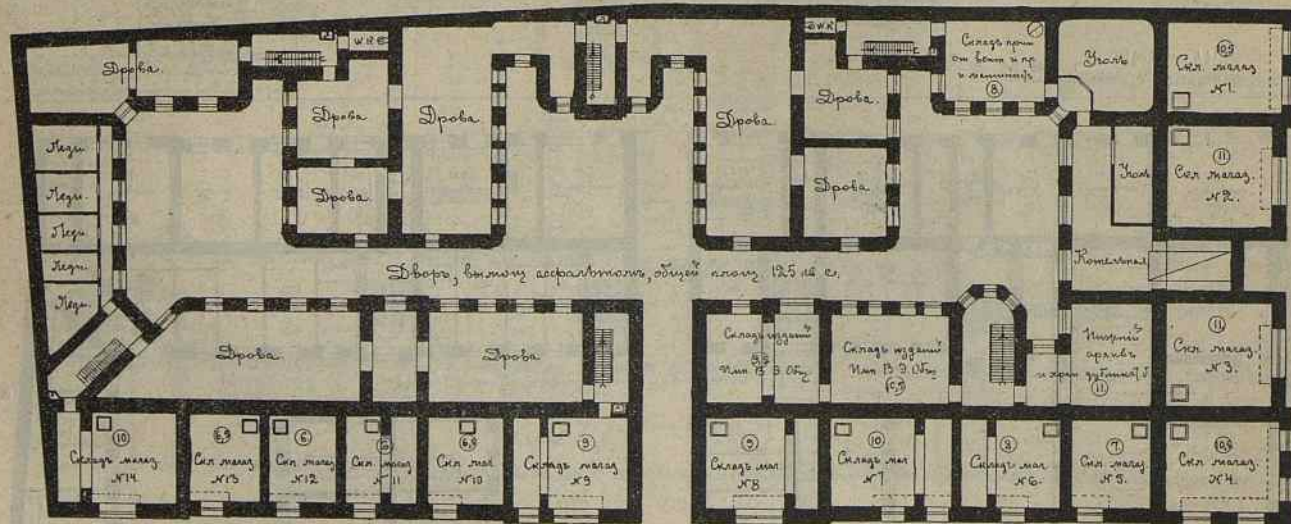
Въ дѣйствительности же, Общество, конечно, будетъ имѣть не менѣе 7% чистаго дохода.

При такихъ данныхъ, если бы у Общества и не хватило нѣсколькихъ десятковъ тысячъ на постройку, — нѣтъ никакого риска получить ссуду изъ Кредитнаго Общества въ размѣрѣ недостающей суммы, ибо уплачивая Кредитному Обществу только 6% годовыхъ, погашаются не только проценты, но и самая ссуда. При доходѣ же въ 7%, всякая занятая сумма явилась бы чистой выгодой для Общества.

Архитекторъ В. Пясецкій.

Планы дома И. В. Э. Общества по проекту гр. инж. В. Н. Пясецкого.

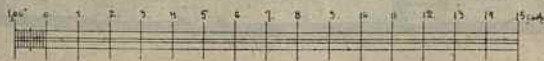
Подвальный этажъ.



Планъ № 12. Складъ № 12. Складъ № 13. Складъ № 14. Складъ № 15. Складъ № 16. Складъ № 17. Складъ № 18. Складъ № 19. Складъ № 20. Складъ № 21. Складъ № 22. Складъ № 23. Складъ № 24. Складъ № 25. Складъ № 26. Складъ № 27. Складъ № 28. Складъ № 29. Складъ № 30. Складъ № 31. Складъ № 32. Складъ № 33. Складъ № 34. Складъ № 35. Складъ № 36. Складъ № 37. Складъ № 38. Складъ № 39. Складъ № 40. Складъ № 41. Складъ № 42. Складъ № 43. Складъ № 44. Складъ № 45. Складъ № 46. Складъ № 47. Складъ № 48. Складъ № 49. Складъ № 50. Складъ № 51. Складъ № 52. Складъ № 53. Складъ № 54. Складъ № 55. Складъ № 56. Складъ № 57. Складъ № 58. Складъ № 59. Складъ № 60. Складъ № 61. Складъ № 62. Складъ № 63. Складъ № 64. Складъ № 65. Складъ № 66. Складъ № 67. Складъ № 68. Складъ № 69. Складъ № 70. Складъ № 71. Складъ № 72. Складъ № 73. Складъ № 74. Складъ № 75. Складъ № 76. Складъ № 77. Складъ № 78. Складъ № 79. Складъ № 80. Складъ № 81. Складъ № 82. Складъ № 83. Складъ № 84. Складъ № 85. Складъ № 86. Складъ № 87. Складъ № 88. Складъ № 89. Складъ № 90. Складъ № 91. Складъ № 92. Складъ № 93. Складъ № 94. Складъ № 95. Складъ № 96. Складъ № 97. Складъ № 98. Складъ № 99. Складъ № 100.

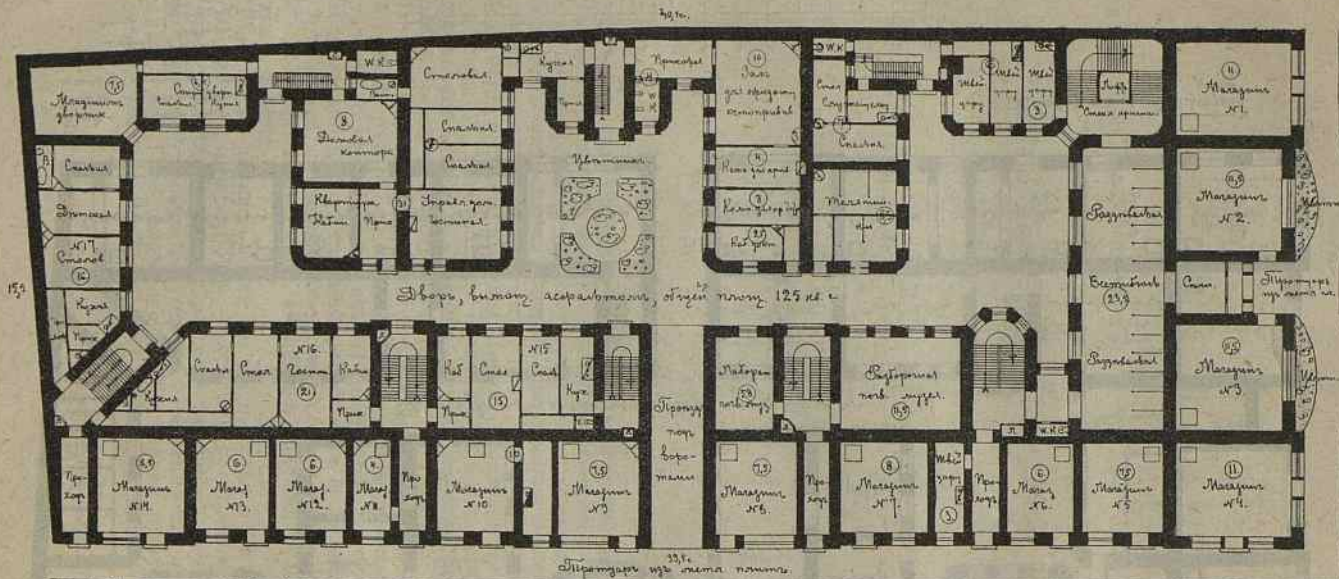
Складъ № 12. Складъ № 13. Складъ № 14. Складъ № 15. Складъ № 16. Складъ № 17. Складъ № 18. Складъ № 19. Складъ № 20. Складъ № 21. Складъ № 22. Складъ № 23. Складъ № 24. Складъ № 25. Складъ № 26. Складъ № 27. Складъ № 28. Складъ № 29. Складъ № 30. Складъ № 31. Складъ № 32. Складъ № 33. Складъ № 34. Складъ № 35. Складъ № 36. Складъ № 37. Складъ № 38. Складъ № 39. Складъ № 40. Складъ № 41. Складъ № 42. Складъ № 43. Складъ № 44. Складъ № 45. Складъ № 46. Складъ № 47. Складъ № 48. Складъ № 49. Складъ № 50. Складъ № 51. Складъ № 52. Складъ № 53. Складъ № 54. Складъ № 55. Складъ № 56. Складъ № 57. Складъ № 58. Складъ № 59. Складъ № 60. Складъ № 61. Складъ № 62. Складъ № 63. Складъ № 64. Складъ № 65. Складъ № 66. Складъ № 67. Складъ № 68. Складъ № 69. Складъ № 70. Складъ № 71. Складъ № 72. Складъ № 73. Складъ № 74. Складъ № 75. Складъ № 76. Складъ № 77. Складъ № 78. Складъ № 79. Складъ № 80. Складъ № 81. Складъ № 82. Складъ № 83. Складъ № 84. Складъ № 85. Складъ № 86. Складъ № 87. Складъ № 88. Складъ № 89. Складъ № 90. Складъ № 91. Складъ № 92. Складъ № 93. Складъ № 94. Складъ № 95. Складъ № 96. Складъ № 97. Складъ № 98. Складъ № 99. Складъ № 100.

Масштабъ



Проектировъ гр. инж. В. Н. Пясецкий
1905 г. № 72.

1-й этажъ.



Сборъ, выданъ администраціи, общей площ. 125 кв. м.

Складъ №1-14

Проектъ сдѣланъ въ сотрудничествѣ съ г-номъ Лоткинъ и г-номъ Кавалерию въ 1903 году, переделанъ по распоряженію на истинно-господство Офицера Кавалерию въ 1905 г.
 Проектъ сдѣланъ въ сотрудничествѣ съ г-номъ Лоткинъ и г-номъ Кавалерию въ 1903 году, переделанъ по распоряженію на истинно-господство Офицера Кавалерию въ 1905 г.
 Проектъ сдѣланъ въ сотрудничествѣ съ г-номъ Лоткинъ и г-номъ Кавалерию въ 1903 году, переделанъ по распоряженію на истинно-господство Офицера Кавалерию въ 1905 г.

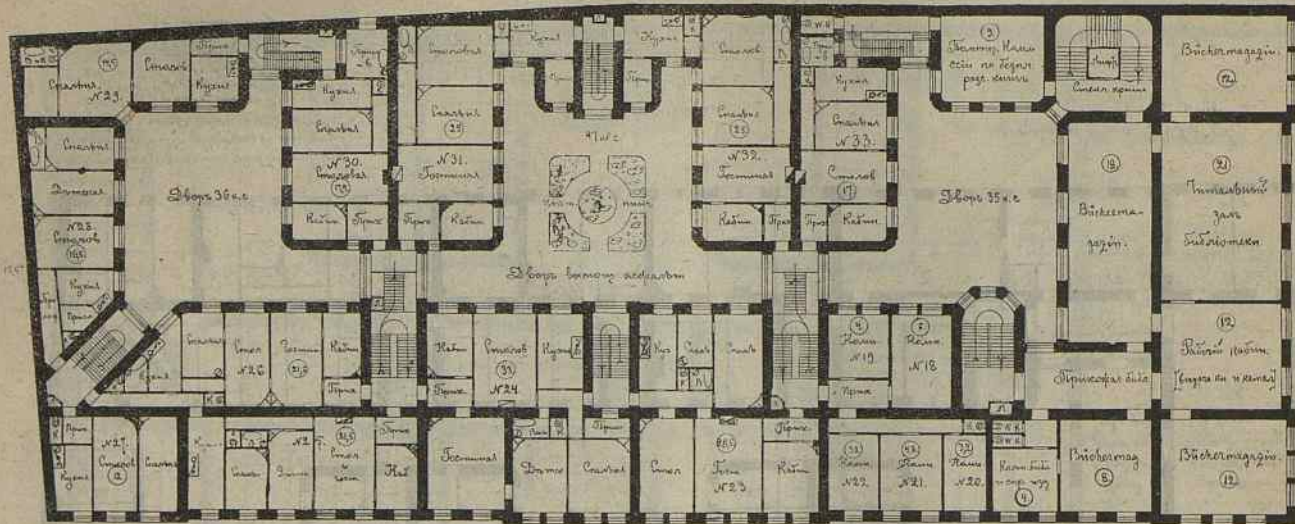
Масштабъ



Проектъ сдѣланъ въ сотрудничествѣ съ г-номъ Лоткинъ и г-номъ Кавалерию въ 1903 году, переделанъ по распоряженію на истинно-господство Офицера Кавалерию въ 1905 г.

II-й этажъ.

487с.

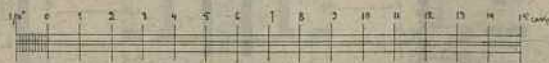


335с.

Проектъ съ 16 комнатами, заломъ, кабинетомъ и др. по плану № 13031. Шлюзы и перегородки на первомъ этаже, какъ на плане № 13031.

Личный проектъ
 и. и. Кошкинъ
 1903 г.

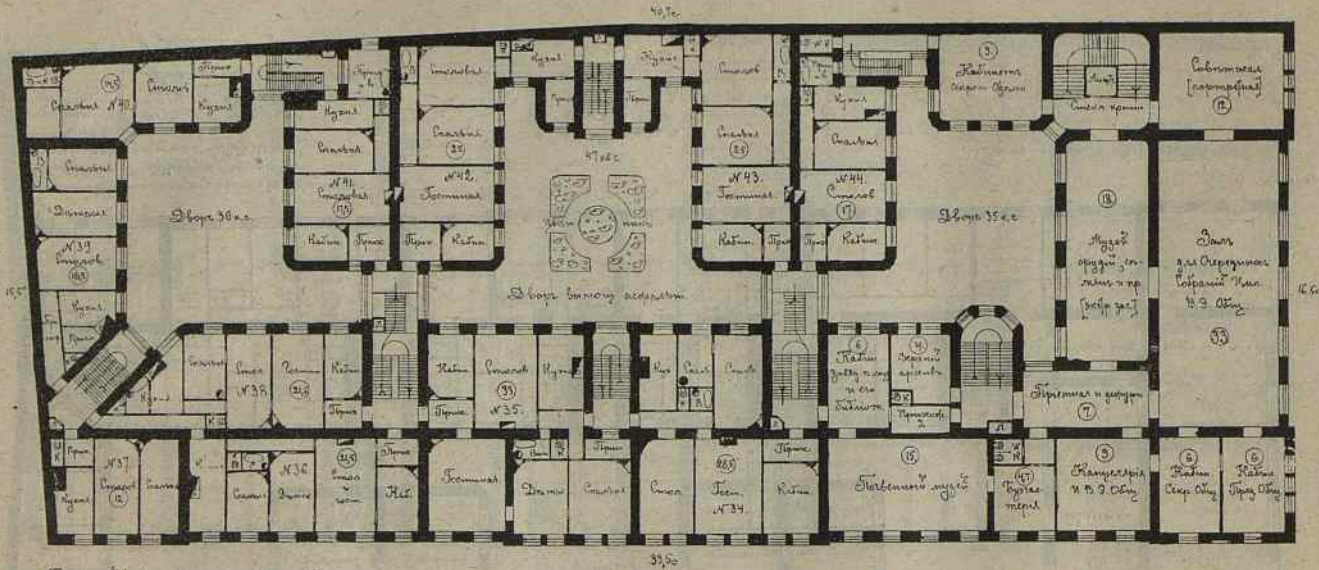
Шлюзы



Проектъ отъ № 13031, № 74.

III-й этажъ.

III-й этажъ.



Составленъ въ соответствии съ плану 1-го этажа
 и плану 2-го этажа 1903 г. и составленъ въ соответствии
 съ плану 3-го этажа 1903 г. и составленъ въ соответствии
 съ плану 4-го этажа 1903 г.

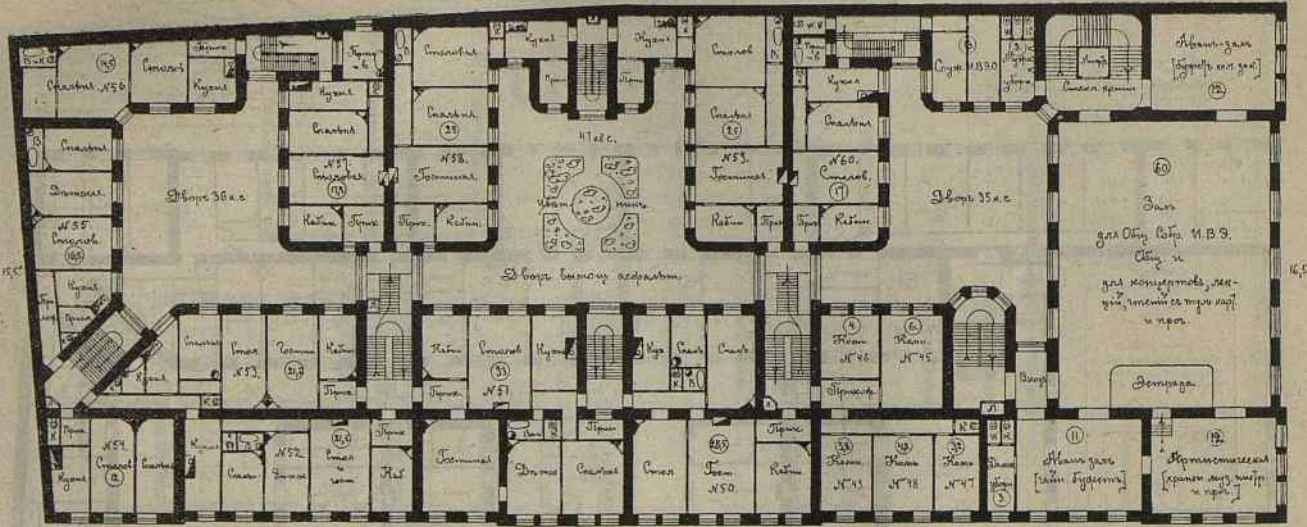
Масштабъ



Составленъ въ 1903 г. 15.11.1903
 1903 г. № 75.

IV-й этажъ.

40,70.



15,5

16,5

33,50

Примечание: все № в соответствии с планом 1-го этажа.
 Планом № 100/101 утверждено в 1936 г.
 на основе плана № 100/101 от 1936 г.
 (в том числе и № 100/101 от 1936 г.)
 (в том числе и № 100/101 от 1936 г.)
 (в том числе и № 100/101 от 1936 г.)

Масштабъ

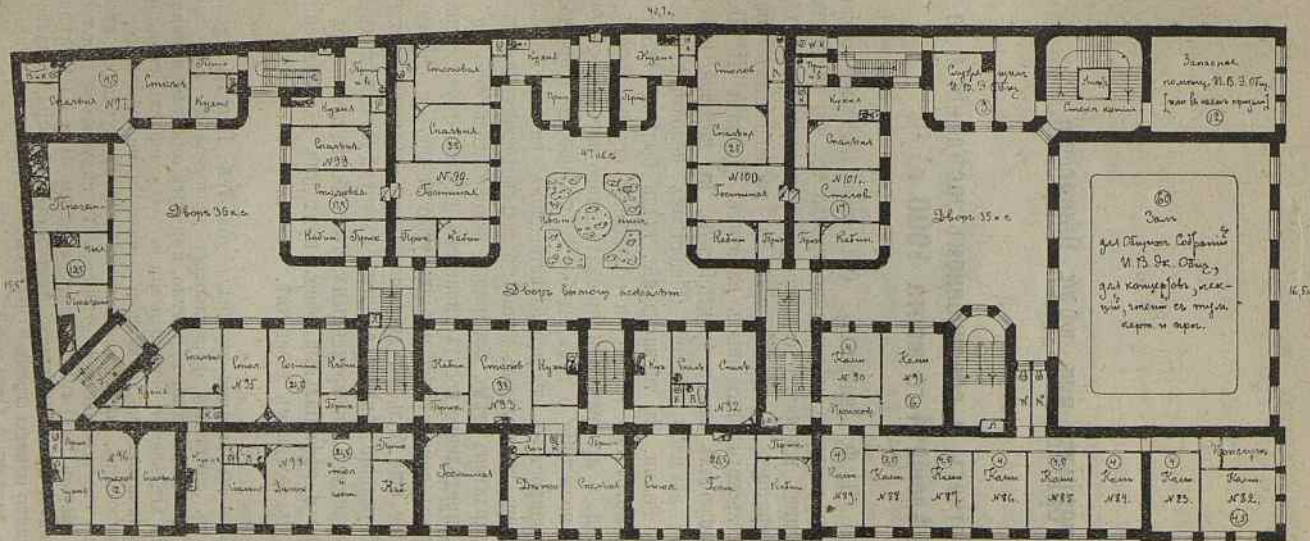


IV-й этажъ

Проектировщик: В. Плещинский
 1936 г. № 76.

VI-й этажъ.

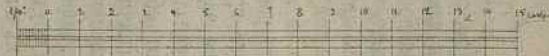
Груди П. В. О. № 3, 1903 г.



Примечаніе: всѣ въ составъ плана комнаты въ Спир. Канцеляріи. Ком. № 101; отдѣленныя отъ остальныхъ напольн. плитъ, такъ какъ они имѣютъ свой этажъ 1903 г.

Л. П. Рудневъ
 Н. В. Рудневъ
 М. В. Рудневъ
 С. П. Рудневъ
 А. Рудневъ

Шкала



Проектировъ: г-нъ П. П. Рудневъ.
 1903 г. № 13.

Матеріалы изъ дѣлъ Общества.

Стенографическій отчетъ о соединенномъ засѣданіи II-го и III-го отдѣленій 4-го марта 1900 г. ¹⁾.

Предсѣдатель (Н. Ф. Анненскій). Объявляю засѣданіе открытымъ.— Поводомъ для созванія настоящаго собранія послужило то, что въ двухъ Отдѣленіяхъ одновременно возникъ вопросъ о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. У насъ онъ поднятъ былъ рефератомъ П. П. Маслова ²⁾, посвященнымъ вопросу объ аграрномъ кризисѣ и сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Докладъ П. П., помимо теоретической части, заключалъ еще и практическую, въ которой референтъ говоритъ о необходимости изученія нашимъ Обществомъ положенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ Россіи. Въ то засѣданіе, когда былъ прочитанъ рефератъ П. П., все время было потрачено только на обсужденіе первой части доклада, о второй же части доклада, о программѣ и приемахъ этого изученія не было рѣчи. Было высказано только пожеланіе о томъ, чтобы В. Э. Общество приняло активное участіе въ обсужденіи вопроса о сельскохозяйственномъ рабочемъ законодательствѣ. Существующіе теперь спеціальныя законы о сельскохозяйственныхъ рабочихъ носятъ совсѣмъ иной характеръ чѣмъ фабричное законодательство. Въ то время, какъ послѣднее воплѣтъ опредѣленно носитъ характеръ охраны труда, первые ограждаютъ не трудъ, а интересы нанимателей, а выдвинутые теперь на очередь проекты имѣютъ въ виду введеніе еще болѣе дисциплины въ отношенія между нанимателями и рабочими. Обсужденіе вопроса о наемномъ трудѣ въ сельскомъ хозяйствѣ представляется поэтому воплѣтъ своевременнымъ, тѣмъ болѣе что теперь не только общественное мнѣніе, но и официальныя сферы приходятъ къ убѣжденію необходимости охраны труда въ сельскомъ хозяйствѣ.

¹⁾ Печатаемая ниже стенограмма не была доложена II и III Отдѣленіямъ и не можетъ слѣдовательно, считаться формальнымъ протоколомъ ихъ совмѣстнаго засѣданія 4-го Марта 1900 г. По этой, вѣроятно, причинѣ она и не появлялась такъ долго въ «Трудахъ». Но Отдѣленія, которыя могли бы утвердить свои протоколы, теряющіе отъ времени значительную долю своего значенія, не собираются уже болѣе трехъ лѣтъ, и никто не знаетъ, какъ долго продлится затянувшееся противъ всякаго ожиданія Общества его печальное настоящее. Въ виду этого редакция, съ согласія состоявшихъ въ Мартѣ 1900 года предсѣдателями II и III Отдѣленій Л. Л. Бенуа и Н. Ф. Анненскаго, просмотрѣвшихъ текстъ стенограммы, печатаетъ теперь ее и надѣется возстановить отчеты также и другихъ своевременно не напечатанныхъ въ «Трудахъ» отчетовъ засѣданій Отдѣленій. Ред.

²⁾ Напечатанъ вмѣстѣ съ стенографическимъ отчетомъ засѣданія III Отдѣленія 12 Февраля 1900 г. въ №№ 4—5 «Трудовъ» за 1900 г. Ред.

Во II Отдѣленіи въ настоящее время разрабатывается вопросъ о мѣрахъ для огражденія сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ поврежденій. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ возбужденнымъ III Отдѣленіемъ вопросомъ, а потому мы будемъ обсуждать ихъ совместно. Впрочемъ, мы изберемъ комиссію, но общими мнѣніями можемъ обмѣняться теперь же. Мнѣ кажется, что весь вопросъ можетъ быть раздѣленъ на 3 части, именно: вопросъ о программѣ изученія положенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ и о способѣ использования имѣющихся по этому вопросу статистическихъ матеріаловъ, затѣмъ, болѣе частный вопросъ о рабочемъ законодательствѣ и, наконецъ, вопросъ объ охраненіи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ отъ поврежденій. Вотъ по этимъ вопросамъ и прошу высказаться.

II. II. Масловъ. Я буду говорить о литературѣ, относящейся къ вопросу о сельскохозяйственныхъ рабочихъ, и о постановкѣ самаго вопроса.

Несмотря на то, что вопросъ этотъ является самымъ важнымъ вопросомъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и съ нимъ связаны не только судьбы вообще сельскаго хозяйства, но и судьбы сельскаго населенія и его благосостояніе, — онъ до сихъ поръ не былъ изслѣдованъ. Есть только работа г. С. Короленка, касающагося этого вопроса, но она не удовлетворяетъ многимъ требованіямъ. Что касается статистическихъ свѣдѣній, собиравшихся земствами, то они касаются, главнымъ образомъ, положенія сельскаго хозяйства, а не положенія крестьянскаго труда; они разсматриваютъ хозяйственныя формы, а не хозяйственныя отношенія, которыя представляеть наемъ рабочихъ. Вопросъ о положеніи сельскихъ рабочихъ приобретаетъ теперь не только теоретическій интересъ, но и практическій, какъ предметъ законодательства, и теперь, когда раздаются голоса, съ одной стороны, въ пользу рабочихъ, а съ другой — за то, чтобы защитить хозяевъ отъ произвола рабочихъ, когда возникаетъ попытка, въ нѣкоторомъ родѣ, крѣпостническая, особенно важно выяснитъ этотъ вопросъ. Даже съ точки зрѣнія сословныхъ интересовъ очень важно выяснитъ насколько возможно и полезно при настоящихъ условіяхъ проведеніе сословнаго принципа, а для этого нужно выяснитъ, какую роль играетъ наемный рабочій не только у помѣщика, но и у крестьянина. При существующихъ широкихъ размѣрахъ найма рабочихъ крестьянами проведеніе сословнаго начала является невозможнымъ, потому что то экономическое разслоеніе, которое замѣчается уже и теперь въ деревнѣ, тогда проявится въ болѣе обостренной формѣ, приметъ сословный характеръ и сдѣлаеть каждаго сельскаго ростовщика своего рода дворяниномъ. Вотъ съ этой точки зрѣнія необходимо выяснитъ вопросъ, потому что до сихъ поръ нѣтъ никакихъ указаній на различія условій найма между крестьянами и помѣщиками. Имѣющіеся по этому вопросу матеріалы односторонни, какъ я уже сказалъ, въ силу того, что они изслѣдуютъ хозяйственныя формы. Есть прекрасныя изслѣдованія земствъ: Херсонскаго, Самарскаго, Симбирскаго, но они касаются небольшихъ районовъ отдѣльныхъ губерній и односторонни въ томъ смыслѣ, что захватываютъ одну сторону хозяйственныхъ отношеній, именно, социальныя послѣдствія существующихъ отношеній, а не анализируютъ самыхъ хозяйственныхъ отношеній. Что же касается работы Короленка, то, помимо односторонности, въ ней сообщаются свѣдѣнія, собранныя лишь отъ сельскихъ хозяевъ. Они неудовлетворительны также и потому что, вслѣдствіе слишкомъ общей постановки вопроса, сообщаютъ слишкомъ общія свѣдѣнія и не даютъ детальныхъ свѣдѣній, между тѣмъ только послѣднія и могутъ всесторонне выяснитъ этотъ вопросъ. Общія цифры о движеніи рабочихъ, о высотѣ заработной платы и т. п. не даютъ представленія о томъ, въ какую форму облекаются эти цифры и какъ онѣ реализуются въ жизни, потому что комбинаціи этихъ отношеній очень сложны. Вслѣдствіе такого недостатка матеріала, тѣ учрежденія, которыя такъ или иначе вмѣшиваются въ

эти отношенія, берутся за этотъ вопросъ безъ всякаго подготовительнаго матеріала. Нѣтъ ни договоры между рабочими и хозяевами, ни разчетовъ, ни вообще какихъ-бы то ни было документовъ, которые-бы рисовали эти отношенія. Если и есть кое какія корреспондентскія свѣдѣнія, то они отрывочны. Словомъ, вопросъ этотъ требуетъ изученія, и за это могло бы взятыя успѣшно только В. Э. Общество. Это изученіе могло бы имѣть двойкія послѣдствія: во-первыхъ, воздѣйствіе на законодательное рѣшеніе вопроса о сельскихъ рабочихъ и на тѣ земства, которыя такъ или иначе интересуются этимъ вопросомъ, и, во-вторыхъ, теоретическое послѣдствіе—выясненіе этого очень интереснаго вопроса. Что касается воздѣйствія на законодательство, то на это нельзя особенно разсчитывать, и В. Э. Общество въ этомъ случаѣ выскажетъ только свое компетентное мнѣніе. Совсѣмъ другое значеніе будетъ представлять теоретическая сторона вопроса, потому что это изслѣдованіе прольетъ свѣтъ на всѣ стороны нашихъ общественныхъ отношеній.

Наше Общество можетъ объединить имѣющіеся по этому вопросу матеріалы и дѣятельность земствъ и, какъ Общество ученое, можетъ всесторонне обсудить и безпристрастно рѣшить этотъ вопросъ. Мнѣ приходилое слышать, что нѣкоторые дѣятели земскіе, врачи, хозяева желаютъ, чтобы именно В. Э. Общество взялось за разрѣшеніе этого вопроса.

При изслѣдованіи надо было-бы охватить различныя формы найма, и еслибы оно ограничилось только изученіемъ найма батраковъ, то оно было бы неудовлетворительно, потому что сюда не вошли-бы тѣ хозяйства, которыя ведутся поденнымъ, испольнымъ наймомъ и другими способами. Изслѣдованіе это должно касаться двухъ сторонъ сельскохозяйственныхъ отношеній: во-первыхъ, социальныхъ и экономическихъ условій найма и, затѣмъ, такихъ же послѣдствій найма. Далѣе, въ это изслѣдованіе должно войти изученіе вліянія сословныхъ отношеній, которое опредѣляется различіемъ условій найма у помѣщиковъ и у крестьянъ. Сюда же должно входить изученіе вліянія фиска и администраціи и того давленія, каковое они производятъ; затѣмъ,—изученіе вліянія волости, схода и круговой поруки. Все это имѣетъ значеніе для найма и должно войти въ программу изученія. Экономическія условія найма опредѣляются временемъ найма, экономическимъ положеніемъ нанимающагося и нанимающаго, размѣрами ихъ надѣла, запашки и т. д. Это все касается социальныхъ и экономическихъ условій найма, что же касается социальныхъ и экономическихъ послѣдствій найма, то вопросъ этотъ довольно обстоятельно изслѣдованъ земствами. Недостатокъ этихъ изслѣдованій тотъ, что они обращали главное вниманіе только на экономическія послѣдствія и касались только тѣхъ мѣстностей, гдѣ были пришлые рабочіе, вслѣдствіе чего были изслѣдованы только одинъ типъ найма. Затѣмъ, могу указать на книжку г. Хижнякова о наймѣ въ Херсонской губ. Тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ не вполне разработанъ и требуется изученіе многихъ его сторонъ: наиримѣръ, какое, имѣютъ значеніе размѣры штрафовъ, задолженность, помогаетъ-ли наёмъ рабочему, послѣ того какъ онъ отслужитъ, въ его хозяйственной самостоятельности, или, напротивъ, вредитъ и т. п. Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ пункты, изученіемъ которыхъ надо будетъ заняться, если В. Э. Общество возьмется за этотъ вопросъ. Что касается способовъ изученія и собиранія свѣдѣній, то намъ, при нашихъ средствахъ, доступенъ только одинъ способъ, собираніе свѣдѣній чрезъ корреспондентовъ.

А. А. Гинзень—Для сельскаго хозяйства на югѣ Россіи играетъ важное значеніе не только чисто рабочій вопросъ, но и вопросъ о разселеніи рабочихъ. Тамъ сильно страдаютъ хозяева, а еще больше сами рабочіе вслѣдствіе того, что въ однихъ мѣстахъ испытывается недостатокъ въ рабочихъ, а въ другихъ—напротивъ, рабочихъ очень много. Рабочій людъ идетъ стихійно, часто не

находить работы, шатается из экономии в экономію и, наконецъ, съ крестомъ унынія возвращается назадъ. Потому необходимо, при изученіи рабочаго вопроса, изслѣдовать и вопросъ о средствахъ, которыя могли-бы способствовать болѣе или менѣе правильному разселенію рабочихъ. Еслибы урегулировать это разселеніе, тогда не было-бы такихъ неурядковъ, когда иной разъ приходится платить рабочему чуть не по 3 руб. въ день, а другой разъ даешь ему гроши.

Предсѣдатель.—Здѣсь вопросъ болѣе глубокой, чѣмъ вопросъ о разселеніи рабочихъ. Въ Россіи есть мѣстности густо населенныя, дающія отходъ, и есть мѣстности, нуждающіяся въ пришлыхъ рабочихъ. Помочь этому можно было-бы только тѣмъ, чтобы уравнять населенность, но это такой сложный вопросъ, что бесполезно и касаться его.

А. А. Гинкенъ.—При нынѣшнемъ положеніи для уравниенія населенности казна могла-бы поступиться частью земель, чтобы образовать новые поселки.

В. В. Хижняковъ.—Въ настоящее время земствами организуются общинныя работы и, если будутъ предприняты подворныя изслѣдованія крестьянскаго хозяйства, то, путемъ включенія въ программу и вопросовъ, касающихся рабочихъ, можно было-бы наиболѣе приблизиться къ изученію положенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Подобное изслѣдованіе для В. Э. Общества прямо недоступно уже потому, что это такой сложный вопросъ, который не укладывается въ опредѣленныя рамки, и его нужно изучать въ связи съ другими крестьянскими вопросами. У насъ даже самое понятіе о сельско-хозяйственномъ рабочемъ представляется смутнымъ, такъ какъ часто сами крестьяне являются въ одно и то же время и нанимателями и нанимающимися, а наемный трудъ выражается въ самыхъ разнообразныхъ и замаскированныхъ формахъ. Опредѣляя рамки изслѣдованія предполагаемой комиссіи, мнѣ кажется, надо советамъ выдѣлить вопросъ о мелкомъ крестьянскомъ хозяйствѣ съ его арендными и исполными отношеніями отъ рабочаго вопроса въ строгомъ смыслѣ слова, т.-е. отъ вопроса объ организаціи труда, объ условіяхъ жилища, питанія рабочихъ и вопроса объ условіяхъ ихъ найма. Для изученія этихъ послѣднихъ вопросовъ предполагаемой комиссіи слѣдуетъ воспользоваться всеми статистическими работами земствъ и, кромѣ того корреспондентскими свѣдѣніями. Я присоединяюсь къ предложенію включить въ работу комиссіи также изслѣдованіе отхожихъ промысловъ, но не могу согласиться, чтобы путемъ внимательства можно было урегулировать безпорядочное въ настоящее время передвиженіе рабочихъ. —Замѣчу по поводу указанія П. П. на недавнія изслѣдованія нѣкоторыхъ земствъ по вопросу о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, что эти изслѣдованія велись врачами съ санитарными цѣлями и потому имѣютъ много пробѣловъ. Надо привѣтствовать В. Э. Общество, если только у него найдется достаточно силъ и средствъ для изученія этого сложнаго и важнаго вопроса. Думаю, что комиссія для его разработки должна быть многочисленна и разнообразна, чтобы потомъ она могла подраздѣлиться на секціи.

Предсѣдатель.—Считаю нужнымъ выяснитъ маленькое недоразумѣніе, которое можетъ возникнуть. Здѣсь совершенно вѣрно сказали, что сельско-хозяйственный наемъ является нерѣдко замаскированнымъ; у насъ, наиримѣръ, часто называютъ арендой то, что, въ сущности есть продажа труда. Для изученія этого вопроса, мы должны воспользоваться всеми, имѣющимися по этому вопросу матеріалами, но я несогласенъ, что, кромѣ труда Короленко, по этому предмету нѣтъ матеріаловъ въ работахъ земства. Нельзя сказать, чтобы этотъ вопросъ представлялъ изъ себя „tabula rasa“. Есть очень драгоцѣнный матеріалъ въ старыхъ экономическихъ изслѣдованіяхъ земствъ. Петръ Павловичъ говоритъ, что земства занимались изученіемъ крестьянскаго хозяйства и потому не

обращали вниманія на вопросъ о рабочихъ, а я говорю, что потому именно и обращали вниманіе на сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Къ сожалѣнію, эти свѣдѣнія о разныхъ формахъ найма не сведены въ одну систему, но тѣмъ не менѣе они представляютъ первый шагъ и ими надо воспользоваться. Такія работы велись Московскимъ и Черниговскимъ, а также и другими, земствами. Главный недостатокъ этихъ работъ тотъ, что они не всегда уже согласуются съ условіями настоящаго времени. Напримѣръ, условія кабальнаго труда можно изучить по старымъ работамъ, но теперь эти условія измѣнились благодаря тому, что земледѣльческій отходъ принялъ другое направленіе. Въ прежнее время, напримѣръ, въ Екатеринославской губ. ходили на сельско-хозяйственныя работы, а теперь ходятъ въ угольные копи. Словомъ, теперь произошло много новаго и надо дополнить эти изслѣдованія, но при изученіи всѣхъ формъ наемнаго труда, мы должны руководствоваться земскими свѣдѣніями, уясняющими причины возникновенія различныхъ видовъ найма.

Затѣмъ, въ настоящее время въ нѣкоторыхъ земствахъ работы по изслѣдованію условій наемнаго труда ведутся, независимо отъ санитарныхъ изслѣдованій, по особой программѣ. Между прочимъ, такія работы производятся въ Самарской губ. и такъ какъ здѣсь, въ собраніи, есть самарскій статистикъ, то онъ насъ познакомитъ съ ними.

П. П. Румянцевъ. Этотъ вопросъ очень тѣсно связанъ съ тѣмъ, какимъ способомъ собрать свѣдѣнія о сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Я думаю, что корреспондентскій способъ и санитарныя изслѣдованія дадутъ неопредѣленные и отрывочныя свѣдѣнія. Единственный способъ, которымъ можно изучить условія найма и положеніе рабочихъ, это тѣ отбѣочныя работы, которыя теперь производятся земствомъ. Дѣло въ томъ, что, какъ элементъ, въ отбѣочныя работы входитъ вопросъ о сельскохозяйственныхъ издержкахъ, который соприкасается съ условіями найма труда. Такимъ образомъ земство, при болѣе широкомъ пониманіи своихъ задачъ, должно заняться этимъ вопросомъ; особенно это надо сказать относительно тѣхъ губерній, гдѣ капиталистическое сельское хозяйство достаточно развито, классъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ достаточно дифференцировался, и гдѣ рабочій вопросъ достаточно назрѣлъ. Мнѣ думается, что В. Э. обществу слѣдовало бы взять на себя инициативу въ этомъ дѣлѣ въ смыслѣ выработки программъ и разъясненія необходимости изученія этого вопроса. Въ Самарской губерніи сдѣлано начало въ этомъ направленіи изученія рабочаго вопроса, но считаю нужнымъ указать, что она находится въ особыхъ экономическихъ условіяхъ. Тамъ отношенія нанимателей и рабочихъ опредѣлены, и формы труда мало затемнены побочными обстоятельствами, вслѣдствіе чего вопросъ этотъ легко поддается изученію.—Въ Самарскую губернію каждое лѣто приходитъ до 200,000 рабочихъ, и пришлые рабочіе являются главнымъ объектомъ нашихъ изслѣдованій. Регистрація ведется такимъ образомъ. На карточку вносятся родъ работы, на которую рабочій нанялся, затѣмъ, срокъ его найма, размѣръ платы, время—зима или лѣто—когда онъ нанялся; наконецъ, вопросъ о семейномъ положеніи рабочаго, здѣсь ли его семья или на родинѣ, имѣется ли надѣльная земля и какимъ образомъ она эксплуатируется, затѣмъ, вносятся вопросъ о размѣрѣ запашки и о количествѣ скота. Словомъ, на карточку вносятся вопросы, касающіеся условій найма и экономического положенія семьи рабочаго. Эта работа введена въ видѣ опыта, отличается неполнотой, но, тѣмъ не менѣе, она дастъ цѣнный матеріалъ, могущій характеризовать положеніе рабочихъ. Прибавлю, что эта работа нисколько не затруднила статистиковъ.—Регистровались только рабочіе, нанявшіеся на срокъ, а поденные и издѣльные рабочіе не регистрировались и, затѣмъ, регистрировались только

тѣ, которые были во время регистраціи, а земская регистрація занимаетъ 3—3½ мѣсяца во время уборки хлѣба.

Предсѣдатель. Наибольшая часть рабочихъ приходитъ для обработки земель, или на уборку хлѣба?

П. П. Румянцевъ. На уборку хлѣбовъ. Главный недостатокъ нашихъ работъ былъ тотъ, что мы не регистрировали рабочихъ издѣльных, а ихъ было очень много. Вслѣдствіе этого, значительная часть рабочихъ не была зарегистрирована.

В. В. Святловскій. Конечно, у насъ еще очень трудно установить самое понятіе: „сельскохозяйственный рабочий“, но это не значитъ, чтобы мы должны были бы отказаться отъ попытки установить его; мнѣ кажется, что прежде всего намъ необходимо установить это понятіе, опредѣлить ту категорію лицъ, которая это понятіе подходитъ, чтобы мы знали, чѣмъ заниматься. Если взять, наприим., нѣмецкихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ, то мы видимъ, что тамъ это ясно выраженный классъ, особая социальная группа, но и въ ней существуетъ много различныхъ формъ труда, и всѣ онѣ разгруппированы; соответственно своей связи съ землею и по отношенію къ землевладѣльцу. И тамъ, намъ прежде всего придется установить то, что мы понимаемъ подъ словомъ „сельскохозяйственный рабочий“, а потомъ необходимо будетъ опредѣлить главнѣйшіе виды нашего сельскохозяйственного найма. Затѣмъ, что касается самой программы, то мнѣ кажется, что П. П. Масловъ слишкомъ широко поставилъ ее; обширность программы представляетъ опасность, потому что чѣмъ меньше, но чѣмъ характернѣе будутъ собираться свѣдѣнія, тѣмъ лучше можно будетъ ихъ обработать. Мнѣ кажется, что намъ слѣдовало бы, при собираніи данныхъ, выдѣлить тѣ статистическіе вопросы, которые пригодны для всѣхъ формъ найма, наприимѣръ, жилище, питаніе, промыселъ, званіе хозяина, а затѣмъ, въ программѣ для батраковъ и для наемниковъ особо опредѣлить условія найма, скажемъ, размѣръ заработковъ, штрафъ, способъ договора, срокъ найма, родъ работы, имѣется ли книжка или нѣтъ и т. п. Особую группу должны составить вопросы бытовые, въ родѣ того, имѣется ли жилище свое или хозяйское, на своихъ ли рабочихъ харчахъ или на хозяйскихъ, размѣръ рабочаго дня, одежда и другіе мелкіе вопросы. Здѣсь было сказано, что невозможно собираніе свѣдѣній корреспондентскимъ путемъ, но мнѣ кажется, что и этотъ путь возможенъ, если только ясно формулировать вопросы. Если, наприимѣръ, предложить вопросъ: „званіе и промыселъ хозяина“, то, очевидно, намъ корреспонденты могутъ дать совершенно опредѣленный отвѣтъ.

П. П. Масловъ. Я согласенъ, что въ земскихъ сборникахъ имѣются данныя по рабочему вопросу, но они значительно отличаются отъ свѣдѣній корреспондентскихъ, въ которыхъ, на ряду съ недостатками, я вижу много достоинствъ. Хотя корреспонденты не такъ основательно, какъ земство, изучаютъ вопросъ, но они гораздо шире захватываютъ его, а для насъ особенно важно возможно шире захватить вопросъ. Конечно, этотъ способъ не исключаетъ того, чтобы воспользоваться работами земскихъ дѣятелей. Такъ что я стою за возможно широкое изученіе этого вопроса.

Предсѣдатель. Въ земскихъ изслѣдованіяхъ не была упущена ни одна сторона рабочаго вопроса.

П. П. Масловъ. Но я думаю, что земскія изслѣдованія не представляютъ цѣльнаго матеріала. В. Э. Общество можетъ собрать въ этомъ отношеніи болѣе обстоятельный матеріалъ.

В. Е. Варзаръ. Практическая цѣль изученія положенія сельскихъ рабочихъ—повліять на законодательство о нихъ, но эта цѣль должна отпасть, потому что проектъ о законодательствѣ внесенъ въ Государственный Совѣтъ и будетъ

разсмотрѣвъ весной текущаго года ¹⁾. Что касается вопроса о широкомъ изслѣдованіи всѣхъ условій найма, то тутъ, прежде всего, наталкиваемся на то, какъ можетъ быть это достигнуто. И корреспондентскій, и карточный способъ имѣли бы смыслъ только тогда, если бы они охватывали цѣлый районъ, но этого нельзя сдѣлать въ данномъ случаѣ. Количество сельскихъ рабочихъ можетъ быть опредѣлено не иначе, какъ при правильной постановкѣ однодневной всероссійской переписи. Вообще объ этомъ вопросѣ можно очень много чего сказать. Затѣмъ, вопросъ о передвиженіи рабочихъ теперь принимаетъ особый характеръ. Подробныя свѣдѣнія, касающіяся передвиженія рабочихъ въ Екатеринославскую, Херсонскую и другія губерніи, показываютъ, что передвиженіе уменьшается. До 1890 г. число приходящихъ рабочихъ было около 1.300,000, а къ 1896 г. оно упало до 334,000, т. е. уменьшилось болѣе, чѣмъ въ 3 раза. Это объясняется тѣмъ, что въ послѣднее время стали сильно распространяться жатвенныя машины, и это въ такой степени понизило стоимость труда уборки, что сѣмь хлѣба съ десятины вмѣстѣ съ связкой стоитъ всего 2—3 рубля. Вслѣдствіе этого Херсонская, Таврическая и Екатеринославская губерніи, которыя прежде были золотымъ дномъ для отхожихъ рабочихъ, теперь мало ихъ привлекаютъ. Эти машины имѣютъ тѣмъ большее значеніе потому, что ими обзавелись мелкіе хозяева, которые сужаютъ ими крупныхъ землевладѣльцевъ. Если у послѣдняго имѣется живня на 1,000 машинъ, а у него ихъ есть только 500, то остальные 500 машинъ онъ беретъ у крестьянъ. Такъ что въ этихъ губерніяхъ хлѣбъ убираютъ мѣстные крестьяне, владѣющіе жнейками. По отношенію къ такимъ мѣстностямъ вопросъ о рабочихъ теряетъ свою остроту. Въ Юго-Восточныхъ губерніяхъ онъ еще существуетъ, но и тамъ начинаетъ падать. Такъ, напримѣръ, въ Ставропольской губерніи уже имѣется болѣе 8,000 машинъ — жнеекъ. Затѣмъ, вопросъ о формѣ найма очень сложенъ и связанъ съ бытовыми условіями. У насъ существуетъ законъ 12 іюня 1886 г., гдѣ указывается 3 формы наемнаго труда: наемъ поденный, наемъ срочныхъ рабочихъ и наемъ исполныхъ рабочихъ, но, кромѣ того, существуетъ наемъ издѣльный и наемъ изъ-полу, обѣ эти формы имѣютъ громадное примѣненіе въ центральной Россіи. Исполный наемъ имѣетъ разныя формы, причемъ иногда крестьяне являются полными арендаторами-предпринимателями, уплачивая натурой за землю, а другой разъ они получаютъ хозяйскій скотъ и сѣмя; есть и различныя другія формы труда. Равнымъ образомъ и батрацкій трудъ имѣетъ различныя формы. Есть батраки профессиональные, а есть и такіе, которые нанимаются на недѣлю, на двѣ, когда у нихъ нѣтъ своей работы. Словомъ, я полагаю, что это очень сложный вопросъ, и будетъ очень трудно изслѣдовать его.

В. В. Святловскій. Мы знаемъ мѣстности, гдѣ употребляются не только жнейки, но и болѣе усовершенствованныя и сложныя машины, но вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ все-таки не теряетъ своей силы и для дѣла ничего не значитъ, если модность на этотъ вопросъ проходить. Вотъ и Василій Егоровичъ Варзаръ говорилъ о томъ, что модность на этотъ вопросъ проходить, но значеніе его останется еще на долгое время, а намъ давно надо завѣсть изученіемъ его.

В. В. Хижняковъ. Не могу согласиться съ тѣмъ, что вопросъ объ отхожемъ промыслѣ въ настоящее время потерялъ остроту. Дѣйствительно, количество припыхъ рабочихъ въ Южной Россіи уменьшается, но съ другой стороны тамъ идетъ еще распашка новыхъ земель—въ то время, напримѣръ, какъ въ Херсонской губерніи площадь распашки въ 1882 г. равнялась 1.300,000 десятинъ, въ

¹⁾ Какъ извѣстно, внесенный въ Гос. Сов. законопроектъ прежде его разсмотрѣнія, былъ взятъ мин. внут. дѣлъ обратно. *Ред.*

1896 г. она увеличилась до 3.600,000 десятинъ, т. е. увеличилась болѣе, чѣмъ вдвое. Это вѣсколко ослабляетъ вліяніе увеличенія распроостраненности сельскохозяйственныхъ машинъ, уменьшающихъ спросъ на рабочихъ. Землевладельцы дѣйствительно находятъ, что рабочій вопросъ потерялъ теперь свою остроту, и я помню административное совѣщаніе по вопросу о наймѣ, бывшее въ 1897 г. въ Херсонѣ, на которомъ представители крупнаго землевладѣнія высказали мнѣніе, что вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ не нуждается въ урегулированіи, потому что цѣны, благодаря распроостранію машинъ, устанавливаются теперь правильно. Но эта правильность съ точки зрѣнія землевладѣльцевъ является совершенной неправильностью съ точки зрѣнія рабочихъ. Она выражается въ постепенномъ паденіи цѣнъ отъ того, что спросъ на трудъ взрослыхъ рабочихъ все уменьшается насчетъ увеличенія числа машинъ и большого спроса на трудъ малолѣтнихъ и женщинъ. Когда мнѣ пришлось бесѣдовать въ Херсонской губ. съ рабочими, они постоянно жаловались на то, что въ настоящее время низкія цѣны и безработица заставляютъ иногда нанматься за однн харчи. Но несмотря на уменьшеніе спроса на рабочихъ, насколько еще велика потребность въ нихъ, видно изъ того, что въ одной Херсонской губ. въ 1898 г. было зарегистрировано 100,000 рабочихъ, и это, несомнѣнно, не всѣ, такъ какъ были зарегистрированы только пришлые рабочіе и упущены рабочіе нанмавшіеся на мѣстахъ ихъ жительства. Въ Екатеринославской губ. количество пришлыхъ рабочихъ исчисляется въ 150,000 душъ.

А. А. Васильевъ. Что касается возможности воздѣйствовать на законодательство о сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ смыслѣ болѣе выгодномъ для рабочихъ, то это уже поздно, но мы, выработавъ нормальное положеніе для найма, можемъ критиковать законопроектъ и этимъ содѣйствовать его измѣненію. Относительно же изслѣдованія условий и послѣдствій найма я думаю, что В. Э. Общество не можетъ задаваться широкой программой, а должно ограничиться исключительно профессиональными рабочими. Возьмемъ, на примѣръ, вопросъ о социальныхъ послѣдствіяхъ найма. Если разсматривать вопросъ о томъ, какъ вліяетъ наемъ на сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ томъ смыслѣ, что переводитъ ли онъ ихъ изъ одного класса населенія въ другой, то это невозможно для учета ни для какого Общества.

Предсѣдатель. Что вы разумѣете подъ „профессиональными рабочими?“

А. А. Васильевъ. Разумѣю такихъ рабочихъ, которые работаютъ не на мѣстахъ, безъ своего инвентаря, и нанмаются на продолжительные сроки.

Предсѣдатель. Я думаю, что профессиональный рабочій можетъ работать и на мѣстѣ. Вы не настаиваете на этомъ признакѣ?

А. А. Васильевъ. Да, не настаиваю, но я полагаю, что, опредѣливш такъ или иначе понятіе „профессиональный рабочій“, мы должны ограничиться только ими одними.

Л. Л. Бенуа. Намъ необходимо опредѣлить, что такое сельскохозяйственные рабочіе и единственнымъ средствомъ для этого опредѣленія можетъ служить „Положеніе о наймѣ на сельскохозяйственные работы“. Подъ это Положеніе входятъ всѣ виды рабочаго труда, за исключеніемъ имѣющаго фабричный и заводскій характеръ. Слѣдовательно, вопросъ дѣйствительно представляется крайне широкимъ, и необходимо опредѣлить его, иначе это будетъ изученіе вопроса не о сельскихъ рабочихъ, а о всемъ почти населеніи Россійской имперіи, такъ какъ въ Положеніе входятъ всѣ формы найма и хотя въ 1-й ст. говорится только о срочныхъ рабочихъ, но затѣмъ въ 58 статьяхъ изъ 105 статей Положенія говорится и объ издѣльныхъ, исполныхъ, поденныхъ и другихъ рабочихъ. Затѣмъ, несомнѣнно, что въ число сельскихъ рабочихъ должны быть включены и рабочіе

сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, потому что эти производства не подходятъ подъ понятіе фабричныхъ и заводскихъ производствъ, которыя опредѣляются извѣстнымъ числомъ рабочихъ и присутствіемъ парового двигателя. Вслѣдствіе этого въ число сельскохозяйственныхъ рабочихъ войдутъ рабочіе, занимающіеся въ лѣсопильняхъ, на лѣсныхъ промыслахъ и т. п.

П. Б. Струве. Прежде, чѣмъ обсуждать вопросъ объ объемѣ самаго изслѣдованія, надо рѣшить, найдутся ли въ средѣ В. Э. Общества такіе люди, которые пожелаютъ посвятить свои силы и время изученію этого вопроса. Если что нибудь въ такомъ родѣ удавалось Обществу, то только благодаря тому, что находились соответствующія лица. Если теперь въ Обществѣ выполняется большая работа по изслѣдованію народнаго образованію, то благодаря тому, что нѣкоторые лица посвятили этому дѣлу свои силы. Хорошіе результаты по оцѣночному дѣлу получились благодаря трудамъ предсѣдателя III-го Отдѣленія, который внесъ въ изслѣдованіе этого вопроса много энергіи. Продовольственное дѣло хорошо поставлено благодаря трудамъ г. Президента и г. Секретаря Общества, которые взяли на себя исполненіе этого дѣла. Если у насъ не найдется соответствующихъ людей, то это дѣло никогда не выйдетъ изъ стадіи разговоровъ, которые скоро будутъ забыты.

П. П. Масловъ. Относительно того, что законъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ находится въ Государственномъ Совѣтѣ и что потому мы не можемъ оказать давленія, замѣчу, что у насъ уже былъ подобный прецедентъ. В. Э. Общество, послѣ изданія временныхъ правилъ въ 1863 г., назначило въ 1864 г. комиссію, которая выработала извѣстныя поправки. Тоже самое можетъ быть и теперь, и мы еще можемъ оказать нѣкоторое вліяніе на рѣшеніе этого вопроса. Затѣмъ А. А. Васильевъ говорилъ, что невозможно изслѣдовать социальныя послѣдствія найма, но я могу указать на изслѣдованія врачей въ Херсонской губ., которые регистрировали рецидивъ рабочихъ. Они, напримѣръ, констатировали, что нѣкоторые рабочіе третій разъ возвращаются на работу. Здѣсь, слѣдовательно, было констатировано то, что рабочіе сдѣлались „профессиональными“ рабочими.

А. А. Васильевъ. Мнѣ кажется, что мы даже не можемъ констатировать и того, который разъ рабочій возвращается на работу, хотя я думаю, что этотъ рецидивъ объ экономическомъ вліяніи найма ничего не говоритъ.

А. А. Гинкенъ. Совершенно вѣрно, что количество пришлыхъ рабочихъ уменьшается, но это касается только косарей, а подростковъ и женщинъ нужно теперь столько же, какъ и прежде. И этотъ контингентъ рабочихъ всего болѣе нуждается въ урегулированіи ихъ условій. Жатвенныя машины уменьшаютъ количество нужныхъ рабочихъ, но въ незначительной степени, потому что, напримѣръ, такъ называемыя машины „лобогрѣйки“ въ теченіе дня снимаютъ только съ двухъ десятинъ при двухъ рабочихъ и 3-хъ лошадахъ. При такой быстротѣ машины не представляютъ большого ускоренія работы, и потребность въ рабочихъ чувствуется въ большихъ размѣрахъ.—Я предложилъ бы достать проектъ закона Министерства В. Д., представленнаго въ Госуд. Совѣтъ, и мы, въ рядѣ бесѣдъ, могли бы обсудить его и сдѣлать нѣкоторыя полезныя замѣчанія.

В. Е. Варзаръ. Я не отрицаю того, что рабочій вопросъ существуетъ и имѣетъ большое значеніе, но говорю, что число пришлыхъ рабочихъ сократилось въ 4 раза. Сельскіе хозяева и помѣщики теперь заявляютъ, что этотъ вопросъ пересталъ существовать, но съ точки зрѣнія рабочихъ онъ только начинаетъ существовать. Вполнѣ присоединяюсь къ предложенію обсудить проектъ о рабочихъ: мы, какъ бывшіе статистики, могли бы, на основаніи нашей практики, сдѣлать нѣкоторыя дополненія.

Н. Г. Кулябко-Корецкий. Я хотѣлъ бы нѣсколько уменьшить охладжающее вліяніе замѣчанія Петра Бернгардовича о томъ, что у насъ не найдется лицъ, которыя бы занялись рабочимъ вопросомъ. Если нѣсколько лицъ составить комиссію и выработаютъ программу, что вполнѣ намъ посылно, и если издать эту программу, то это уже будетъ большая работа, которая послужитъ въ будущемъ для изслѣдователей руководящей нитью. Затѣмъ, корреспондентскимъ способомъ мы можемъ изслѣдовать нѣсколько вопросовъ. Но помню этого, мы видимъ, что въ Самарской губ. за рабочій вопросъ принимается статистическое земское бюро. Очень можетъ быть, что, если мы составимъ программу этихъ изслѣдованій, посылную для Статистическихъ Бюро, то намъ удастся почти во всѣхъ земствахъ выдвинуть этотъ вопросъ. Что касается того, что наша работа опоздаетъ къ сроку изданія закона, то надо полагать, что та законодательная работа, которая въ нынѣшнемъ году будетъ проведена, будетъ такъ несовершенна, что даже сторонники ея на второй же годъ начнутъ критиковать ее. Потому будетъ мѣсто и смыслъ для критики, основанной на научныхъ данныхъ.

Предсѣдатель. Обсуждаемый нами вопросъ долженъ быть расчлененъ на 3 части. Прежде всего, намъ желательно такъ или иначе повліять на находящійся въ Государственномъ Совѣтѣ проектъ о регулированіи наемнаго труда. Думаю, что намъ надо, прежде всего, задаться этой цѣлью, для чего предварительно надо воспользоваться тѣмъ матеріаломъ, который можно найти въ статистическихъ земскихъ работахъ. Я не согласенъ съ тѣми лицами, которыя говорятъ, что мы прямо можемъ обсудить этотъ вопросъ. Думаю, что для того, чтобы слово В. Э. Общества было компетентно, намъ надо наши сужденія обосновать на научныхъ матеріалахъ. Конечно, было бы очень хорошо, еслибы достать самый законопроектъ, но это довольно трудно. Такъ какъ намъ основныя положенія его извѣстны, то мы можемъ высказаться по этому вопросу. Для осуществленія этого намъ придется избрать комиссію, которая, прежде всего, займется разработкой имѣющихся матеріаловъ, причемъ повторяю, что эти матеріалы довольно полны и могутъ освѣтить вопросъ. Затѣмъ, можно будетъ составить научно обоснованный докладъ, который можно будетъ внести прямо въ Общее Собраніе, или можно будетъ принять нѣсколько резолюцій и тогда В. Э. Общество можетъ такъ или иначе высказаться по поводу законопроекта. Нашъ голосъ будетъ являться лишь мнѣніемъ компетентныхъ людей, и если даже намъ теперь не удастся подвинуть далѣе этого дѣла, то эта работа послужитъ для послѣдующей дальнѣйшей разработки этого вопроса.

Вторую стадію вопроса составляетъ выработка программы земскимъ статистикамъ для изученія вопроса о положеніи сельскаго труда. Программа эта должна быть широкая, но она должна быть принаровлена къ силамъ статистическихъ бюро и къ практическимъ цѣлямъ. Я думаю, что ее можно выработать не иначе, какъ исходя изъ существующихъ матеріаловъ. Ознакомленіе съ этимъ матеріаломъ покажетъ намъ, какъ нужно поставить нашъ наблюдательный аппаратъ для того, чтобы прійти къ извѣстнымъ результатамъ, какіе вопросы можно включить въ программу и какой планъ надо придать нашей работѣ. Только тогда наши сужденія будутъ не апіоричныя, а апостеріорныя. Наконецъ, третья часть вопроса состоитъ въ томъ, какъ выполнить эти работы. Здѣсь указывали на корреспондентскій способъ. Я лично, по своей статистической практикѣ, отношусь недовѣрчиво къ этому способу и думаю, что это равносильно тому, какъ если бы изслѣдованіе социальныхъ условий велось туристомъ. Корреспонденты, разбросанные на большихъ разстояніяхъ, могутъ сообщать лишь отрывочныя свѣдѣнія и не могутъ охарактеризовать такого сложнаго явленія, какъ наемный трудъ. Я при-

соединяюсъ къ предложенію, что наша программа должна быть совѣтомъ, указаніемъ для земскихъ статистиковъ, которые одни могутъ дать намъ цѣнныя свѣдѣнія.

Такимъ образомъ коммисія, которую мы изберемъ, займется, во 1-хъ, вопросомъ о законопроектѣ о сельскихъ рабочихъ, во 2-хъ, выработаетъ программу изслѣдованія положенія сельскохозяйственныхъ рабочихъ и, въ 3-хъ, наметитъ средства, при помощи которыхъ можетъ быть осуществлено это изслѣдованіе. Вотъ общая схема занятій коммисіи, болѣе едва-ли можно что прибавить, потому что коммисія сама выработаетъ дальнѣйшую, болѣе подробную, программу своихъ занятій.

(Записываются въ члены коммисіи).

Секретарь III Отдѣленія дѣлаетъ сообщеніе о посылкѣ представителей отъ отдѣленія на Ремесленный Съѣздъ.

А. А. Аловъ. Во II-мъ Отдѣленіи тоже возбужденъ вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ, именно о предохраненіи ихъ отъ поврежденій во время работъ съ сельскохозяйственными машинами. Дѣло въ томъ, что съ увеличеніемъ употребленія сельскохозяйственныхъ машинъ, особенно въ Херсонской, Екатеринославской и Таврической губерніяхъ, увеличивается примѣненіе труда дѣтей и женщинъ. Вслѣдствіе многихъ причинъ, во время работъ съ машинами происходятъ часто поврежденія, которыя въ последнее время стали такъ часты, что обратили вниманіе нѣкоторыхъ земствъ. Къ сожалѣнію, по этому вопросу имѣются лишь небольшія отрывочныя свѣдѣнія, въ родѣ данныхъ докторовъ Клименка, Войцеховскаго, Ончукова, Святловскаго и др. Приведу слѣдующія характерныя цифры: процентъ смертныхъ случаевъ при работахъ съ сельскохозяйственными машинами 3,7%, а на заводахъ и фабрикахъ 2,5%; процентъ полной потери способности къ труду на работахъ съ сельскохозяйственными машинами равняется 5,5, а на фабрикахъ—1,9; частичная потеря способности къ труду на первыхъ работахъ—22,8%, а на фабрикахъ—8,6%; временная потеря способности къ труду на работахъ съ сельскохозяйственными машинами соответственно меньше, именно 68%, а на фабрикахъ и заводахъ 87%. Такимъ образомъ оказывается, что сельскохозяйственныя машины представляютъ большую опасность для рабочихъ, чѣмъ фабричныя и заводскія, да такъ и быть должно, уже потому что на фабрикахъ есть фабричныя инспектора, которые наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы не было несчастныхъ случаевъ, между тѣмъ по отношенію къ сельскохозяйственнымъ машинамъ не принимаются никакія предосторожности. Населеніе нисколько не приучено къ пользованію машинами, опасныя части машинъ ничѣмъ не прикрываются, работы ведутся при очень неблагоприятныхъ условіяхъ, когда, напримѣръ, вечеромъ, при плохомъ освѣщеніи, переутомленнымъ рабочимъ приходится снѣшить съ окончаніемъ работъ.—Вообще, вопросъ этотъ въ настоящее время требуетъ обсужденія, а между тѣмъ о немъ имѣются очень скудныя свѣдѣнія. Въ этотъ вопросъ входятъ многіе частныя вопросы, напр., вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ отъ поврежденій, о вознагражденіи пострадавшихъ, о страхованіи и т. д. II-ое отдѣленіе задалось цѣлью собрать статистическій матеріалъ по этому вопросу, для чего была выработана программа, съ участіемъ врачей и технического общества. Были составлены вопросныя бланки, которые мы разослали во всѣ губерскія земства въ просьбой передать ихъ во врачебныя пункты и больницы для того, чтобы тамъ заполнили ихъ и прислали обратно. За свѣдѣніями по веземскимъ губерніямъ мы обратились къ медицинскому департаменту. Всѣхъ бланковъ было послано 35.000 съ обозначеніемъ вопросовъ за 1897, 98 и 99 годы. Въ настоящее время получено около 3.000 отвѣтовъ и каждый день поступаетъ около сотни отвѣтовъ, такъ что матеріалъ получится богатый. Кромѣ того, мы желаемъ ознакомиться, какъ поставлено это дѣло въ другихъ культурныхъ странахъ и съ этой цѣлью обратились въ иностран-

ныя министерства Франціи, Германіи, Англіи, Соединенныхъ Штатовъ съ просьбой сообщить, какія у нихъ примѣняются мѣры въ отношеніи огражденія сельско-хозяйственныхъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работѣ съ машинами. Теперь къ намъ, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, поступаютъ отвѣты. Оказывается, что въ Германіи вопросъ этотъ поднятъ въ 1895 г., въ Швеціи онъ въ настоящее время вносится на обсужденіе парламента; точно также вопросъ этотъ выдвинутъ на очередь въ Бельгіи ¹⁾.—Затѣмъ, такъ какъ несчастныхъ случаевъ много происходитъ отъ того, что нѣтъ никакихъ приспособленій при уходѣ за машиной, то мы думаемъ издать альбомъ существующихъ приспособленій. Главное зло представляеть то, что у машинъ-молотилокъ нѣтъ механическихъ самоподавателей, и опасныя части машинъ не закрыты. Поэтому мы объявимъ премию и выдачѣ золотой медали тому, кто изобрѣтетъ такой самоподаватель и вообще улучшение къ машинѣ въ смыслѣ защиты рабочихъ отъ поврежденій. Всѣ свѣдѣнія, касающіяся защиты рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, мы предполагаемъ издать въ небольшой брошюрѣ, на которую объявимъ конкурсъ. Добавлю, что всѣ подобныя мѣры встрѣчаютъ сочувствіе и въ средѣ землевладѣльцевъ, которые охотно пользовались-бы всякими улучшеніями, еслибы такія имѣлись. Нѣкоторыя земства принимаютъ мѣры въ этомъ направленіи, но тоже наталкиваются на невозможность достать какія-бы-то ни было приспособленія, которыя-бы могли быть годными для хозяевъ и рабочихъ.

В. Е. Варзаръ. — Тѣ цифры, которыя только что были приведены, не имѣютъ научной цѣнности въ отношеніи сравненія, потому что не извѣстно, къ какому числу поврежденій они относятся. Затѣмъ, на фабрикахъ и заводахъ регистрируются всѣ случаи, даже очень легкія поврежденія, между тѣмъ этого нельзя сказать относительно сельскихъ рабочихъ. Я этимъ не хочу умалить значенія этого вопроса, который, по моему мнѣнію, очень важенъ.

А. А. Гинкенъ. — Большая часть несчастныхъ случаевъ происходитъ отъ непривычки рабочихъ.

Г. Н. Кулябко-Корецкій. — Надо думать, что число поврежденій при работахъ съ сельскохозяйственными машинами очень велико. Докторъ Святловскій въ Полтавской губ. опросилъ только 22 врачей и по этимъ показаніямъ оказалось, что число травматическихъ поврежденій на губернію доходить 200—300. По словамъ г. Ленина, въ Царствѣ Польскомъ такихъ поврежденій случается около 500. Если сдѣлать подсчетъ для всей Россіи, то, навѣрное, оказалось-бы, что каждый годъ проиходятъ несчастные случаи съ 5.000—6.000 человекъ. Отсюда видно, какъ велико значеніе этого вопроса.

В. В. Святловскій. — Я хочу возразить Алек. Антон., что несчастные случаи съ сельскохозяйственными рабочими происходятъ не только отъ непривычки. Въдь одинъ и тотъ же рабочий людъ трудится и за фабричнымъ станкомъ и возится съ сельскохозяйственными машинами, однако въ первомъ случаѣ несчастій меньше. Очевидно, главная причина не въ непривычкѣ, а въ небрежномъ отношеніи землевладѣльцевъ, въ переутомленіи рабочихъ и въ другихъ неблагоприятныхъ условіяхъ ихъ быта.

В. В. Хижняковъ. — Вопросъ о поврежденіяхъ поднимался во всѣхъ южныхъ земствахъ. Екатеринославское и Таврическое губернскія земства издали

¹⁾ Печальныя условія дѣятельности Общества, возникшія вскорѣ послѣ засѣданія 4 марта 1900 г., затормозили и предпринятую II Отдѣленіемъ огромную и крайне важную работу по изслѣдованію вопроса о машинныхъ поврежденіяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, для которой былъ собранъ обильный матеріалъ. *Ред.*

обязательныя постановленія по отношенію къ молотилкамъ. Харьковское губернское земство уклонилось отъ изданія такихъ постановленій на томъ основаніи, что по земскому положенію оно будто бы не въ правѣ этого сдѣлать. Вопросъ теперь приобретаетъ такое значеніе, что даже администрація имъ начинаетъ заниматься.

Въ дополненіе къ приведеннымъ могу сообщить свѣдѣнія, касающіяся Австро-Венгріи о числѣ несчастныхъ случаевъ отъ машинъ на фабрикахъ и во время сельскохозяйственныхъ работъ съ машинами. Въ 1890, 91, 92, 93 и 94 г.г. на 10.000 рабочихъ, застрахованныхъ на фабрикахъ, несчастныхъ случаевъ (съ потерей способности къ труду на продолжительное время) было: 18, 23, 27, 33 и 36, а при сельскохозяйственныхъ работахъ 76, 82, 65, 70, 84, смертныхъ случаевъ на 10.000 чел. на фабрикахъ было отъ 6,4 до 6,8 въ годъ, а для сельскихъ работъ 7—14. Вѣроятно, значительную роль въ огромномъ количествѣ машинныхъ поврежденій для сельскохозяйственныхъ работахъ играетъ некультурность населенія, но еще большую—невнимательное отношеніе хозяевъ и отсутствіе всякаго контроля въ сельскомъ хозяйствѣ. Замѣчу, что цифры, которыя даются врачами, страдаютъ тѣмъ недостаткомъ, что онѣ показываютъ только число тяжело-поврежденныхъ лицъ, которымъ необходима была помощь врача; а случаи менѣе значительныхъ поврежденій ускользаютъ отъ врачебной регистраціи. Между прочимъ, врачебныя данныя для елизаветградскаго уѣзда за 1897 г. показываютъ 111 несчастныхъ случаевъ, а за 1898 г. 131.

В. Е. Варзаръ.—Къ сожалѣнію, все эти свѣдѣнія страдаютъ неточностью и отрывочны. Было-бы интересно по районамъ знать, сколько рабочихъ работаетъ съ машинами и какой процентъ рабочихъ терпитъ поврежденія.

А. А. Аловъ.—Мы не задаемся тѣмъ, чтобы точно собрать свѣдѣнія; намъ пока надо собрать данныя для того, чтобы на основаніи ихъ сдѣлать нѣкоторые выводы. Затѣмъ, мы заведемъ постоянную статистику, для чего будемъ посылать земствамъ и въ Медицинскій Департаментъ бланки; отъ нѣкоторыхъ земствъ предложенія въ этомъ родѣ мы уже получили.

Предсѣдатель.—Такъ какъ вопросъ исчерпанъ, то намъ остается поблагодарить г. секретаря II-го Отдѣленія за сдѣланное сообщеніе и закончить сегодняшнюю бесѣду.

Засѣданіе закрыто.

Отъ редакціи.

Избранная въ соединенномъ засѣданіи II и III отдѣленій комиссія по изслѣдованію вопроса объ условіяхъ сельскохозяйственнаго найма и о положеніи сельскохозяйственныхъ рабочихъ имѣла 4 засѣданія: 25 марта и 3, 13 и 18 апрѣля 1900 г. при участіи членовъ общества: А. А. Алова, Л. Л. Бенуа, В. В. Беренштама, М. В. Беренштама, П. А. Вихлева, С. А. Вржосека, В. А. Глипки, В. А. Юнова, В. Ф. Караваева, Н. Г. Кулябко-Корецкаго, Л. А. Кирилова, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, П. Н. Милокова, Б. А. Мякотина, А. В. Пѣшехова, А. Ф. Одарченко, В. В. Святловекаго, П. Б. Струве, В. В. Хижякова, В. Г. Яродскаго; кромѣ того, въ комиссіи — по приглашенію ея — участвовали А. А. Липскій и И. М. Леванда.

Председателемъ комиссiи былъ избранъ В. Г. Яроцкiй, секретарями—П. П. Масловъ и В. В. Хвжняковъ. Въ общемъ, работа комиссiи заключалась въ слѣдующемъ. Послѣ обсужденiя вопросовъ, касающихся общаго плана предполагаемаго изслѣдованiя, была разсмотрѣна и принята форма бланка для изученiя отдѣльных случаевъ срокового сельскохозяйственнаго найма; затѣмъ комиссiя приступила къ обсужденiю программы, составленной для описанiя отдѣльныхъ хозяйствъ въ отношенiи пользованiя наемной рабочей силой, и должна была заняться послѣ того обсужденiемъ программы для порайонныхъ описанiй. Выработанные бланки и программы предполагалось разослать въ статистическiя отдѣленiя и собственнымъ корреспондентамъ Общества, но въ виду частичной приостановки дѣятельности Общества и невозможности поэтому исполнить намѣченный планъ работы комиссiя временно прекратила свои занятiя.

Выработанный комиссiей бланкъ, къ сожалѣнiю, своевременно не напечатанный въ „Трудахъ“ Общества, приводимъ здѣсь.

Бланкъ для записи отдѣльныхъ случаевъ срокового сельскохозяйственнаго найма.

(Выработанъ состоящей при III отдѣленiи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Комиссiей по изслѣдованiю вопроса объ условiяхъ сельскохозяйственнаго найма и положенiя сельскохозяйственныхъ рабочихъ).

I. Свѣдѣнiя о нанявшемся (нанимавшемся).

1. Имя и фамилiя
2. Народность: *великорусск., малорусск., польск., еврейск., татарск., нѣмец. молдаванск., и т. д.*
3. *Мужчина, женщина*, отъ роду ... лѣтъ.
4. *Холостъ, женатъ, вдовъ, дѣвица, замужняя, вдова.*
5. *Умѣетъ читать и писать; только читать, ни читать, ни писать.*
6. Мѣсто приписки: губ. уѣздъ вол.
Живетъ ли въ мѣстѣ приписки. *Да. Нѣтъ.*
7. Который годъ нанимается: вообще, который годъ работаетъ у нынѣшняго хозяина
8. *Живетъ (жилъ) у хозяина или приходитъ только на работу.*
9. Составъ семьи наняшагося:
проживающихъ съ нимъ оставшихся дома нанявшихся въ др. мѣстахъ
рабочихъ нерабочихъ рабоч. нерабоч.
мужч. женщ. мужч. женщ. м. ж. м. ж. мужч. женщ.
10. Въ своей семьѣ (дома): *самъ хозяинъ,—ка, членъ семьи, одиночка.*
11. Есть ли у семьи земля: *да* (всего дес.), *нѣтъ*. (Десятины—„казенныя“ т. е. въ 2400 кв. саж.).
12. Сдается ли она въ аренду: *да, нѣтъ, частью.*
13. Есть ли у семьи свой посѣвъ: *да*, (всего дес.), *нѣтъ*.
14. Есть ли у семьи рабочей скотъ: *да*, (всего головъ), *нѣтъ*.
15. Есть ли у семьи долги: *да*, (всего приблизительно на сумму ... р.), *нѣтъ*.
16. Числятся ли за семьей недоимки: *да* (всего ... руб.), *нѣтъ*.

II. Свѣдѣнія о хозяйствѣ нанимателя.

17. Сословіе нанимателя: *дворянинъ, купецъ, мещанинъ, духовный, крестьянинъ, казакъ, и т. д.*
18. Народность нанимателя: *великорусск., малорусск., польск., еврейск., нѣмец., татарск., молдаванск., и т. д.*
19. Мѣстонахожденіе хозяйства: губ. уѣздъ вол. селеніе, имѣніе
20. На чьей землѣ наниматель ведетъ хозяйство: *на своей, на арендованной.*
21. Сколько въ хозяйствѣ всего земли дес., въ томъ числѣ: своей дес. надѣльной дес., арендованной дес.
22. Сколько въ хозяйствѣ нанимателя рабочихъ: годовыхъ чел., лѣтнихъ сроковыхъ чел.

III. Условія найма.

23. Гдѣ нанять: *дома, на рынкѣ, самъ пришелъ*
24. Какъ нанять: а) *одинъ, семьей, артелью*; б) *непосредственно, чрезъ посредство (волости, подрядчика)*
25. Когда нанять: годъ мѣсяць
26. На сколько времени нанять: *на годъ, на мѣс. (съ по), на неопредѣленный срокъ.*
27. На какую работу нанять: *на какую прикажутъ или на опредѣленную (какую*).
28. На *своихъ* харчахъ или на *хозяйскихъ*.
29. Размѣръ платы за время, на которое нанять: деньгами руб., натурой (что именно) приблизительно на сумму руб.
30. Получилъ ли при наймѣ деньги впередъ. *Да, нѣтъ.*
31. Нанять *по договорному листку (книжкѣ), по письменному условію, словесно.*
32. Есть ли въ договорѣ неустойка. *Да, нѣтъ.* Въ какомъ размѣрѣ предусмотрѣны ли договоромъ штрафы. *Да, нѣтъ.* За что и въ какомъ размѣрѣ

IV. Выполненіе договора.

33. Продолжаетъ ли рабочій во время совершенія записи служить у нанимателя. *Да, нѣтъ.*
34. Работалъ ли въ праздники и воскресные дни. *Да, нѣтъ.*
35. Работалъ ли ночью. *Да, нѣтъ.* При какихъ работахъ
36. Получалъ ли особую плату за работу въ воскресные и праздничные дни. *Да, нѣтъ.* За ночную работу. *Да, нѣтъ.*
37. Не задерживалась ли нанимателемъ плата. *Да, нѣтъ.*
38. Дѣлались ли вычеты изъ заработной платы. *Да, нѣтъ.* Всего за время службы вычтено на сумму ... руб. Въ томъ числѣ: за долги ... руб. за недоимки ... руб. за бользнь (... дней) ... руб., за прогулъ (... дней) ... руб., за причиненіе вреда хозяйскому имуществу (какому) ... руб. за небрежную работу ... руб., за грубость и неповиновеніе хозяину ... р. за
39. Если рабочій уже не служить у нанимателя то:
а. *отбылъ ли онъ срокъ, на который нанимался по договору,*
или б. *договоръ прекращенъ по обоюдному соглашенію,*

- или в. *отказался самъ до окончанія срока найма. Почему.....*
или г. *уволненъ нанимателемъ до окончанія срока найма. Почему.....*
40. Были ли жалобы въ судъ за нарушеніе договора. *Да, нѣтъ. Если да, то со стороны нанимателя или нанявшагося.*
41. Возвращали ли къ нанимателю рабочаго принудительно при самовольномъ его уходѣ. *Да, (черезъ полицію, волость, старосту), нѣтъ.*
Годъ, мѣсяцъ и число, въ которое произведена запись.....
Гдѣ она была произведена: *въ хозяйствѣ у нанимателя, на рынкѣ, дома у рабочаго.....*
Профессія и адресъ лица, сдѣлавшаго запись.....

Подпись.....

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

1. Курсивомъ напечатаны возможные отвѣты: въ соответствующихъ мѣстахъ ихъ нужно подчеркивать.

2. Свѣдѣнія собираются о наймѣ всякаго рода сроковыхъ рабочихъ (недѣльных, мѣстныхъ, сезонныхъ и годовыхъ) и служащихъ: у крестьянъ и у сельскихъ хозяевъ, какъ окончившихъ свой срокъ, такъ и не окончившихъ.

3. Свѣдѣнія получаютъ путемъ опроса нанимающихся. Въ тѣхъ случаяхъ, когда спрашиваемый затрудняется дать точный отвѣтъ (напр. на вопросы о хозяйствѣ нанимателѣ), желательно получить отъ него отвѣтъ хотя бы приблизительный, если самъ регистрирующей не можетъ дать точнаго отвѣта отъ себя.

4. Желательно, чтобы регистрирующей кромѣ прямыхъ отвѣтовъ по вопросамъ программы на оборотѣ бланка сообщилъ и болѣе подробныя свѣдѣнія, которыя можетъ дать онъ самъ или нанимающийся, или наниматель съ указаніемъ, отъ кого получены эти свѣдѣнія. Дополнительные свѣдѣнія желательны какъ по вопросамъ, помѣщеннымъ въ бланкѣ, такъ и непредусмотрѣннымъ имъ (о положеніи рабочихъ въ хозяйствѣ, о количествѣ рабочихъ часовъ, о продовольствіи рабочихъ, условіяхъ ихъ жилищъ, о случаяхъ ухода рабочихъ отъ хозяина, ихъ причинахъ и слѣдствіяхъ и пр.).

5. вмѣстѣ съ бланкомъ желательно получить текстъ договора.

ДОКЛАДЫ.

Землепользование и характеръ хозяйства поселенцевъ сѣверной части Кавказскаго побережья ¹⁾.

Отъ Новороссійска узкой полосой тянется по берегу моря Черноморская губернія. Горная цѣпь поросшихъ лѣсомъ вершинъ отдѣляетъ новую губернію отъ Кубанской области, въ составъ которой эта часть „Черноморья“ входила до 1896 года.

Послѣ завоеванія Кавказа и ухода горцевъ, Черноморское побережье поступаетъ подъ русскую колонизацію. Правильной опредѣленной системы не было въ тѣхъ приѣмахъ, которые администрація покореннаго края употребляла по отношеніи переселенцевъ на побережьи. Преслѣдовалась одна только исключительная цѣль заселить страну русскими. Ни о какихъ хозяйственныхъ, а тѣмъ болѣе культурныхъ задачахъ никто не думалъ: земли было много, лѣса тѣмъ болѣе, климатъ теплый, благопріятный, слѣдовательно люди могли жить и устраиваться на новыхъ мѣстахъ и въ новыхъ условіяхъ свободно и самостоятельно.

Кто же были эти первые переселенцы?

Кубанскіе казаки и ихъ семьи, казаки, принадлежащіе къ упраздненному Шапсугскому батальону, поселенные на побережьи по распоряженію начальства въ 1864 году. Впрочемъ, между ними были и охотники, получившіе, какъ увидимъ ниже, нѣкоторыя льготы. Правительство колонизировало на первыхъ порахъ побережье полу-военнымъ элементомъ, имѣя въ виду, что побережье не только нужно было заселить русскими, но и защищаться отъ черкесовъ, еще занимавшихъ нѣкоторыя горныя, почти непроходимыя мѣста.

¹⁾ Прочитанъ въ засѣданіи статистической комиссіи 21 февраля 1903 г. Вслѣдствіе недостатка мѣста печатается съ нѣкоторыми сокращеніями. *Ред.*

По Высочайшему Положенію 1870 года первые поселенцы, или—какъ ихъ называютъ—старожилы, получили на каждую мужскую душу, рожденную до 1870 года, по 20 десятинъ земли, въ общемъ юрту, при чемъ усадебная земля признана за ними на правахъ собственности. Каждый охотникъ—переселенецъ, кромѣ общинной земли, получилъ въ полную наслѣдственную собственность по 10 десятинъ; эти участки подъ именемъ потомственныхъ при первомъ случаѣ и при томъ за самую ничтожную сумму продавались въ чужія руки и въ настоящее время рѣдкіе, весьма хозяйственные поселяне, еще владѣютъ и пользуются означенными участками. Земель тогда было много и земли пустовали, такъ какъ огромная ихъ часть была выдѣлена въ частныя владѣнія высшихъ чиновъ арміи, принимавшихъ участіе въ завоеваніи Кавказа. Юртовая земля поселенцевъ не была отмежевана и урегулирована. Повторяю, земли было много, и никто не мѣрилъ ея. Заселеніе края продолжалось безъ системы, безъ опредѣленнаго представленія о сельскохозяйственныхъ пунктахъ въ ихъ будущей организаціи. Послѣ первыхъ поселенцевъ изъ степныхъ южныхъ губерній—Екатеринославской, Херсонской, Черниговской и др.—во вновь организованныя мѣста поселеній приходили и селились по указанію начальства такъ называемые новожила на иныхъ условіяхъ и нѣсколько отличномъ землепользованіи. Такіе поселенцы получали изъ общаго юрта по 30 десятинъ удобной пахотной и сѣнокосной земли, согласно Высочайшаго Положенія 1866 года. Къ болѣе полному доказательству неправильной организаціи по заселенію сѣверной части побережья несомнѣнно относится поселеніе грековъ изъ Турціи, которымъ земли отводились согласно Положенія 1866 г. т. е. по 30 десятинъ на семью.

Зачѣмъ потребовались греки, трудно сказать. По всей вѣроятности, имѣлось въ виду, что они, знакомые съ высшими культурами южныхъ странъ, внесутъ практическія знанія въ среду хлѣбопашцевъ, среди которыхъ они поселятся. Можетъ быть были и инья соображенія, но тѣмъ не менѣе на практикѣ греческая колонизація ничего не внесла въ крестьянское хозяйство, ибо сами греки дальше табака не пошли, а предпочли занятіе болѣе легкое и добычливое, именно торговлю.

Такимъ образомъ греческая колонизація едва ли что дала въ культурномъ отношеніи русскимъ. Общинное землевладѣніе и мірское устройство, куда греки вошли полноправными членами, конечно, было чуждо имъ, какъ вообще чужда русская жизнь, и потому она внесли только путаницу въ еще не установившуюся и не опредѣлившуюся сельскохозяйственную организацію общины.

Развитіе такой пестрой и разнохарактерной общины было предоставлено самимъ поселенцамъ, которыхъ временно освободили отъ воинской повинности, уплаты податей и проч. Но что они могли сдѣлать со своими традиціонными знаніями въ странѣ новой, горной, не имѣющей ничего общаго съ условіями степного хозяйства, которое русскіе оставили, и гдѣ они выросли. На первомъ планѣ было производство хлѣба, предмета первой необходимости, который нужно было добывать для обезпеченія семьи; по отсутствію средствъ, при условіи горныхъ пастбищъ, скотоводство развивалось у переселенцевъ туго,—и такимъ образомъ хозяйство представляло примитивныя формы только зернового производства. Расчищали лѣсъ и пахали, сѣяли пшеницу, которая не давала разумѣется такихъ урожаевъ, какъ въ вольныхъ степяхъ. Каждый выбиралъ себѣ мѣсто, на немъ хозяйничалъ и считалъ участокъ своимъ, также поступалъ другой, третій. Земля была общественная, но ни о какихъ передѣлахъ не могло быть рѣчи. Въ землѣ нужды не было, но и земли безъ лѣса тоже не было, и потому расчищенные мѣста поступали какъ бы въ наслѣдственную подворную собственность.

Претензій и правъ на расчищенную изъ-подъ лѣса землю не могъ предъявить тотъ, кто не вложилъ въ эту землю труда, т. е. не приготовилъ ее подъ пашню. Такимъ образомъ подъ вліяніемъ новыхъ условій складывалось хозяйство на побережѣ, хозяйство съ общиннымъ землепользованіемъ, но безъ земельной разверстки и передѣловъ. Это землепользованіе строго говоря не было общинное (существенный признакъ котораго передѣлы), но вольное при мірскомъ устройствѣ поселянъ, составлявшихъ цѣлое въ административномъ и общественномъ отношеніи. При такихъ условіяхъ каждый домохозяинъ пользовался правами равными—грекъ, старожиль и новожиль.

Такое положеніе существовало до поры до времени, когда земельный вопросъ не появлялся на сцену и когда земля не представляла той цѣнности, которую она пріобрѣла въ послѣдніе годы, и когда ея, повидимому, было вполне достаточно. Но населеніе станицъ росло, прибывали новые поселенцы (новоселы), которые, входя въ составъ общины, требовали себѣ законнаго надѣла. Имъ указывали на земли, которыя не были уже удобными. Возникали пререканія, споры на земельной почвѣ, и старожилы выдвигали свои права на первый планъ, какъ люди, поселившіеся раньше и на болѣе льготныхъ условіяхъ.

Возникъ вопросъ объ отдѣленіи поселянъ Положенія 1870 г. отъ поселянъ, надѣленныхъ землей согласно Положенія 1866 года.

Передѣлъ или равненіе членовъ одной и той же общины, имѣвшихъ разныя земельныя права и разновременно сѣвшихъ на землю, казался если не невозможнымъ, то затруднительнымъ.

Такъ складывалась разнохарактерная община на сѣверномъ побережьи. Она прогрессировала только въ увеличеніи населенія, такъ какъ переселенцы продолжали прибывать и по требованію начальства приписывались къ станицамъ. Такимъ образомъ число семей новоселовъ стало значительно превышать староселовъ и первые въ мірскихъ дѣлахъ начали имѣть перевѣсъ.

Къ этому времени относится постройка желѣзной дороги въ Новороссійскъ, проведеніе берегового шоссе и развитіе, какъ порта, а слѣдовательно и какъ рынка, означеннаго, прежде ничтожнаго, города. Близъ Новороссійска стало развиваться виноградарство и винодѣліе; побережье мало по малу покрывалось виноградниками. Люди съ частной инициативой стали заниматься винодѣліемъ, при чемъ вина пріобрѣтали извѣстность по своимъ превосходнымъ и тонкимъ качествамъ. Такое общее оживленіе не могло не отразиться на крестьянскомъ хозяйствѣ. Нѣкоторые изъ поселянъ заводятъ виноградники, сажаютъ фруктовые деревья,—положимъ, все это въ небольшемъ количествѣ—но тѣмъ не менѣе дѣлаютъ начинъ къ введенію новыхъ и при томъ высшихъ культуръ. Къ сожалѣнію, эти опыты почти не выходятъ изъ усадебныхъ мѣстъ и производятся на оставшихся наслѣдственныхъ или потомственныхъ участкахъ. На юртовой землѣ поселяне не рѣшаются, за нѣкоторыми исключеніями, ни закладывать виноградниковъ, ни садить фруктовыхъ деревьевъ, боясь раздѣла и передѣла юртовой земли между старо и новожилыми.

Такого передѣла ждуть, такъ какъ со стороны администраціи къ тому принимаются мѣры. Любопытно, какъ къ этому передѣлу относятся сами поселяне? Изъ опроса ихъ на мѣстѣ я пришелъ къ тому заключенію, что раздѣлъ на два общества и желателенъ для нихъ съ одной стороны, и не желателенъ съ другой.

Этотъ раздѣлъ дѣло трудное, требующее точной раздѣлки, справедливаго равненія. Съ другой стороны для развитія крестьянскаго хозяйства, уже ознакомившагося съ высшими культурами, неопредѣленное земельное положеніе безусловно вредно. Настоящій, толковый хозяинъ страстно желаетъ, чтобы его руки были развязаны, чтобы ему была предоставлена полная свобода культивировать свой участокъ такъ, какъ онъ хочетъ, безъ опаски, безъ страха, что онъ можетъ отъ него отойти.

Такимъ образомъ, неорганизованное и лишненное всякой системы заселеніе сѣвернаго побережья, происходившее въ теченіе

болѣе 40 лѣтъ, привело къ весьма печальнымъ результатамъ, которые теперь приходится разбирать. На предложеніе черноморскимъ губернскимъ начальствомъ раздѣлиться, какъ старожилы, такъ и новожилы 10-ти станицъ отвѣтили отказомъ и приговора не постановили. Станицы Береговая и Пшава согласились на предложеніе губернатора произвести раздѣлъ, но, по обсужденіи снова этого вопроса, въ виду его сложности и серьезности нѣкоторая часть поселянъ составила другой приговоръ, несогласный съ первымъ и послала его губернатору.

По нашему мнѣнію для правильнаго урегулированія земельного положенія селеній сѣвернаго побережья, для точнаго выясненія владѣній, какъ старожиловъ, такъ и новожиловъ необходимо точное, подворное статистическое на мѣстѣ разслѣдованіе, безъ котораго невозможно уяснить того земельного положенія, въ которомъ въ настоящее время находятся поселяне сѣверной части побережья: на юртовой землѣ заняты двѣ—три десятины и обработалъ ихъ старожилъ, около него расположилось поле десятины въ три новожила, рядомъ опять полторы десятины старожила, потомъ снова новожилъ и т. д. Вотъ попробуйте разобрать эту кашу! Не угодно ли точно, справедливо, не обижая ни той, ни другой стороны раздѣлить на совершенно законномъ положеніи старо и новожиловъ?

Поселенецъ сѣлъ на земляхъ, указанныхъ начальствомъ рукой съ прибавленіемъ: „вонъ отъ тѣхъ горъ до этихъ, и тамъ, и тѣ балки и щели — все ваша земля... Живите и работайте“. Работали разны. Одни свои участки раздѣляли подъ пашню, другіе пустили подъ виноградную культуру, а третьи рубили, да возили и продавали лѣсъ. Первыхъ было меньшинство, а вторыхъ солидное большинство. Сначала, когда переселеніе еще продолжалось, было тихо и мирно, но въ послѣдніе годы въ общинѣ сталъ возникать вопросъ, что старожилъ и новожилъ не одно и тоже: одни (старожила) имѣютъ больше правъ на землю и при томъ удобную, а новожила, какъ принятые въ существовавшую уже общину послѣ — менѣе правъ. Такіе раздоры и неясность земельного положенія, конечно, кромѣ вреда, ничего не имѣли. Культурное движеніе крестьянскаго хозяйства остановилось, поселянинъ началъ работать безъ энергіи и увѣренности въ томъ, что онъ будетъ владѣть своимъ обработаннымъ участкомъ. Вопросъ о раздѣлѣ становится преградой къ прогрессу и улучшенію хозяйственнаго положенія поселянъ сѣверной части побережья.

Необходимо потому сравнять и образовать однородную

общину, начавъ со старожиловъ, которые считаютъ себя собственниками.

При развитіи интенсивной культуры передѣловъ, конечно, не можетъ быть, почему самый характеръ общиннаго строя долженъ измѣниться. Но если онъ со временемъ перейдетъ въ подворные участки мелкихъ собственниковъ то вотъ вопросъ большой экономической важности. Какимъ образомъ всѣ эти маленькія хозяйства будутъ заниматься винодѣліемъ, плодоводствомъ (хранить фрукты, ихъ упаковывать для перевозки и проч.) и табаководствомъ. Для каждаго изъ нихъ, конечно, немислимо имѣть свою винодѣльную, свой подвалъ и постройку для выдержки табака. Но всѣ вмѣстѣ эти поселяне могутъ построить и завести артельную постройку для табака.

При возможности сбыта своихъ продуктовъ, особенно когда пройдетъ проектированная желѣзная дорога, артель крестьянъ можетъ выдерживать цѣны, и табаководы не будутъ, какъ теперь, находиться въ ежовыхъ рукавицахъ скупщиковъ. Конечно, это дѣло будущаго, но и побережье тоже край будущаго, а не настоящаго съ его довольно грустнымъ и неопредѣленнымъ положеніемъ въ сельско-хозяйственномъ и земельномъ отношеніяхъ. Кромѣ земельныхъ неурядицъ въ дѣлѣ тупого развитія края большую роль играетъ бездорожье. Когда Кавказомъ владѣли черкесы, то дороги были; каждый аулъ соединялся съ другимъ, а также съ берегомъ моря довольно сносными дорогами, не только для верховой ѣзды, но и для гужевой.

Но русскіе этихъ дорогъ не поддержали, и онѣ мало-по-малу заросли и погибли. Старые охотники впрочемъ знаютъ эти дороги и указывали ихъ мнѣ во время моихъ странствованій въ горахъ Кавказа. Мѣстами даже до сихъ поръ сохранились дороги, я видѣлъ прекрасные и крѣпкіе черкескіе мосты и загражденія.

Горныя дороги настоящаго времени находятся прямо въ ужасномъ состояніи, и сообщеніе между горными и береговыми селеніями возможно не во всякое время года. Когда наступаетъ зима, когда начнутъ лить дожди, то селенія отрѣзаны отъ другихъ пунктовъ,— тогда ни пройти, ни проѣхать нельзя: горныя рѣки обращаются въ бурные потоки, вырывающіе съ корнями деревья и сдвигающіе огромные камни. Обратите вниманіе, что послѣ такихъ дождей дорога окончательно портится и засаривается, такъ что проѣхать, да еще съ грузомъ, очень и очень затруднительно. Такого рода обстоятельства, конечно, въ сельско-хозяйственномъ отношеніи играютъ отрицательную роль. Необходимость постройки горныхъ дорогъ сама собой выступаетъ на первый планъ при

заселеніи и насажденіи русской культуры на побережьѣ. Нѣкоторыя мѣста, очень даже близкія къ морю, до сихъ поръ еще не заселены и представляютъ изъ себя, хотя богатую растительностью и добрую почву, но всетаки пустыню: нѣтъ дорогъ, нѣтъ возможности имѣть сообщенія съ мѣстными рынками.

Въ настоящее время мѣстная администрація, занимающаяся переселеніемъ крестьянъ, опредѣляетъ послѣднихъ въ такія мѣста, гдѣ дорогъ почти нѣтъ, и переселенцы бѣгутъ оттуда и возвращаются на родину, конечно, разоренные переѣздомъ. Я могу указать на нѣсколько такихъ случаевъ въ нынѣшнемъ году, когда возвращались въ Таврическую губернію семьи, переселенныя на Лысыя горы близъ Геленджика, а также крестьяне Каменецъ-Подольской губерніи близъ Сочи, возвратившіеся тоже на родину.

Относительно поселенія на Лысыхъ горахъ, гдѣ въ настоящее время нарѣзаны уже участки, я могъ бы указать, что едва ли сложится тамъ прочное хозяйство. Соединеніе той мѣстности съ береговымъ шоссе дѣло, разумѣется, возможное, но если поселенцы вырубятъ на вершинахъ лѣсъ, то воды не будетъ, а жить на такихъ высотахъ безъ воды совсѣмъ невозможно. По моему мнѣнію, Лысыя горы по своей почвѣ, по превосходнымъ сѣнокоснымъ мѣстамъ самой природой предназначены для скотоводства, о которомъ должно бы позаботиться на побережьѣ. До сихъ поръ въ отношеніи пользованія Кубанская область доставляетъ и скотъ, и лошадей. Между тѣмъ превосходныя горныя пастбища имѣются во многихъ мѣстахъ Черноморской губерніи.

Поселянскіе виноградники находятся еще въ періодѣ своего развитія и при томъ довольно медленнаго, чему, какъ я говорилъ, способствуетъ земельное положеніе и отсутствіе знаній у крестьянъ. Доказательствомъ послѣдняго соображенія является тотъ фактъ, что крестьянскіе виноградники завелись у тѣхъ поселянъ, которые имѣли сношенія съ колонистами Криницы и пользовались ихъ помощью и указаніями.— Культурное вліяніе Криницы проникло и далѣе ближнихъ селеній.

Табаководство въ селеніяхъ Прасковіевка, Пшада и Береговая составляетъ существенный промыселъ поселянъ, научившихся культурѣ табака у грековъ. Качество табака въ этихъ мѣстахъ побережья превосходно, преимущественно сортовъ крѣпкихъ и въ достаточной степени ароматныхъ. Отсутствіе помѣщеній для сушки и броженія составляетъ весьма существенный недостатокъ для развитія этого промысла. Болѣзни глазъ, которыми страдаютъ табаководы и ихъ семейства, несомнѣнно происходятъ отъ того, что всѣ жилыя помѣщенія заняты складами табака. Нѣсколько

времени тому назадъ табаководство значительно пало въ этой мѣстности вслѣдствіе пониженія цѣнъ скупщиками, которые довели цѣны до того, что онѣ равнялись стоимости обработки. Но теперь цѣны на табакъ приобрѣли характеръ повышенія, и табаководство снова развивается. Такимъ образомъ мы наблюдаемъ, хотя въ небольшихъ размѣрахъ, опыты перехода отъ зернового хозяйства къ высшимъ культурамъ. Правда, эти опыты слабые, но можно надѣяться, что со временемъ, когда неблагопріятныя условия уменьшатся, высшая культура станетъ прививаться и къ крестьянскому хозяйству, чему долженъ отчасти способствовать спросъ на фрукты и виноградъ въ лѣтнее и осеннее время, когда въ болѣе заселенныхъ станицахъ проживаютъ пріѣзжіе дачники.

Къ числу неблагопріятныхъ условий для развитія крестьянскаго хозяйства нужно отнести земельную спекуляцію, которая въ послѣдніе годы, напр. въ Геленджикѣ, приняла большіе размѣры. Утвержденный въ засѣданіи общаго присутствія Черноморской губерніи 21 февраля 1898 г. подъ № 27, приговоръ поселянъ селенія Геленджикъ, состоявшійся 5 февраля за № 5, положилъ основаніе спекуляціи „планами“, которые вмѣсто того, чтобы поступить въ аренду за опредѣленную въ приговорѣ плату отъ 1 до 2 к. за кв. сажень, стали продаваться будто бы въ полную и наследственную собственность, и цѣна плановыхъ участковъ въ 500 кв. сажень начала расти быстро, достигнувъ невѣроятныхъ цѣнъ 2,000—3,000 руб. за участокъ менѣе одной четверти десятины. Спекуляторы устроили повышеніе цѣнъ на планы, доказывая покупателямъ, что земля непременно будетъ отнята отъ крестьянъ и поступить въ ихъ полную собственность, когда село Геленджикъ будетъ переименовано въ посадъ. Крестьяне, которымъ, согласно приговору, было нарѣзано на каждого домохозяина по 3 плана, продавъ ихъ очень скоро и по недорогой цѣнѣ—25, 50 и рѣдко 100 рублей, увидѣли, что посторонними лицами (докторами, чиновниками и купцами изъ Ростова) планы стали перепродаваться по 500, 600 руб., а потомъ за 1,000, 2,000 и даже 3,000 руб. Крестьяне были не только удивлены, но и совершенно сбиты съ толка земельной спекуляціей, которая открыто совершалась у нихъ на глазахъ съ землями, принадлежащими имъ, ихъ общинѣ, и лишь на время отданными въ арендное пользованіе въ чужія руки, и то неправильно, потому что „на каждую передачу другимъ иногороднимъ лицамъ долженъ быть полученъ отдѣльный общественный приговоръ“.

Такихъ приговоровъ не составляли, а планы продавались, покупались и вписывались старшиной въ книги сельскаго правленія.

Кромѣ того, въ приговорѣ сказано, чтобы „сдавать участки совершенно непригодные для хлѣбопашества и выгона“, а планы нарѣзаны по восточному берегу бухты на земляхъ, крайне удобныхъ для виноградной культуры. Мало того, подъ планы нарѣзаны и пахотныя земли тамъ, ближе къ горамъ, около межи съ казенными землями. Распространившаяся въ широкомъ смыслѣ спекуляція, все увеличивающійся пріѣздъ въ Геленджикъ на морское купанье изъ разныхъ мѣстъ курсовыхъ, повліялъ отрицательно на складъ сельскохозяйственной жизни геленджикскихъ поселянъ, которые стали гнаться за легкой наживой. Одни пустились въ мелкую торговлю, другіе, пріобрѣтаютъ фаэтоны, начали извозничать, а третьи стали сдавать свои хаты на мѣсяць или на „сезонъ“.

Курортъ развивался, давая крестьянамъ временный заработокъ, но отвлекая ихъ отъ настоящаго земельного хозяйства. Какая тутъ высшая культура, виноградная или другая, когда поселяне стали жить „сезономъ“, въ ожиданіи разныхъ благъ отъ пріѣзжающихъ, въ ожиданіи счастливаго случая?!

Такимъ образомъ, крестьяне большаго (около 300 дворовъ) селенія въ хозяйственномъ и культурномъ отношеніяхъ поставлены гораздо ниже тѣхъ селеній, въ которыхъ нѣтъ и не было ни спекуляціи, ни продажи плановъ. Въ такихъ селеніяхъ хозяйственная дѣятельность и прогрессъ, хотя слабый, наблюдаются.

Юртовья земли поселенцевъ перемежаются съ землями частныхъ владѣльцевъ и землями, принадлежащими министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Въ земляхъ частнаго владѣнія въ большинствѣ случаевъ никакого хозяйства, за исключеніемъ хищническаго истребленія лѣса, не ведется, а нѣкоторая небольшая часть земель министерскихъ сдается въ краткосрочную аренду, на одинъ годъ, причемъ сдача земель происходитъ въ апрѣлѣ. Неудобство такого короткаго срока для арендующихъ землю, мнѣ кажется, не требуетъ особыхъ доказательствъ. Неувѣренныя въ дальнѣйшемъ пользованіи послѣ годового срока, арендаторы, конечно, не приступаютъ къ затратамъ, совершенно необходимымъ при всякомъ, даже ничтожномъ, хозяйствѣ. Они не строятъ домовъ и живутъ въ шалашахъ, и не только не стараются какъ нибудь оборудовать дорогу, но и не чинятъ испортившуюся. Такіе арендаторы не могутъ, конечно, служить культурнымъ цѣлямъ.

Какое же хозяйство ведется арендаторами на казенныхъ земляхъ?

Конечно, о высшихъ культурахъ при срокѣ одного года и рѣчи не можетъ быть. Распашка земли подъ пшеницу, ленъ и кар-

тофель—вотъ простое, примитивное хозяйство арендаторовъ. Къ этому можно еще прибавить покосы и сбытъ сѣна въ Геленджикъ, гдѣ этотъ продуктъ первой надобности въ цѣнѣ (30—40 коп. пудъ). Производство картофеля составляетъ довольно выгодное дѣло. Недалеко то время, года два и три назадъ, картофель доставлялся на побережье, напр. въ Геленджикъ, изъ Кубанской области и изъ Анапы и шелъ по цѣнамъ довольно высокимъ—60 и 70 к. пудъ. Но съ тѣхъ поръ, когда на горахъ завелась культура картофеля, дающая прекрасные урожаи, цѣны понизились, и привозъ прекратился. Производство картофеля—дѣло выгодное на побережьѣ и дѣло вѣрное, не требующее ни большихъ затратъ, ни риска: хоть какой, а урожай всетаки будетъ. Немудрено, что десятина при хорошемъ урожаѣ можетъ дать чистаго дохода до 800 рублей. Весною ранняя картошка, которую обыкновенно доставляютъ изъ Криницы, продается 1 р. 25 к.—1 р. 35 к. за пудъ. Къ этому нужно прибавить, что огородные продукты вообще въ цѣнѣ на побережьѣ, гдѣ они значительно дороже, нежели въ Кубанской области и даже въ Россіи. Огородная культура тоже требуетъ развитія; огородничествомъ занимаются мало: ближе къ мѣстамъ сбыта—по причинѣ отсутствія орошенія, а въ дальнихъ селеніяхъ—по отсутствію сносныхъ дорогъ.

Скотоводство на побережьѣ пребываетъ въ самомъ жалкомъ состояніи: мѣстнаго горнаго скота, какъ и лошадей, нѣтъ—обыкновенно и то, и другое пригоняется изъ Кубанской области. Впрочемъ, чехи добились акклиматизаціи скота и имѣютъ хорошо поставленное хозяйство. Правда, они засѣваютъ порядочное количество земли кормовыми травами и держатъ зимой скотъ въ стойлахъ; тоже практикуется въ колоніи Криница, гдѣ съ ноября по мартъ весь скотъ пользуется стойловымъ содержаніемъ.

Забота у русскихъ поселянъ о развитіи скотоводства отсутствуетъ; крестьяне охотно держатъ козъ, которыя не требуютъ почти ухода и кормовъ.

Имѣются нѣкоторыя попытки частныхъ лицъ къ разведенію овцеводства и крупнаго рогатаго скота, но попытки еще слабыя, сѣсенныя краткосрочной арендой. До чего плохи лошади въ Черноморской губерніи, нечего и говорить: достаточно разъ или два проѣхать по береговому шоссе на такъ называемыхъ почтовыхъ, чтобы убѣдиться въ печальномъ состояніи коневодства. Впрочемъ, и вольныя лошади плохи, вялы и некрѣпки на ногахъ, все больше степного происхожденія, а не горныя, не привыкшія къ твердому, каменистому грунту и подъемамъ,—однимъ словомъ, къ горнымъ дорогамъ.

Въ общемъ въ каждой отрасли хозяйства на Черноморскомъ побережьѣ имѣются недочеты или неустройство, и всѣ требуютъ внимательнаго къ себѣ отношенія при благопріятныхъ, но весьма сложныхъ условіяхъ этого края, новаго и самого по себѣ, и по отношенію культуры, которая съ русской вѣковой культурой (зерновой) не имѣетъ ни связи, ни какой либо преемственности.

Поэтому-то такъ и трудно русскому земледѣльческому классу культивироваться на побережьѣ; ему помощь необходима и помощь практическая, своевременная; его, этого земледѣльца, нельзя оставлять безъ совѣта и указаній: переселенецъ на Черноморскомъ побережьѣ совѣмъ не то, что русскій крестьянинъ въ далекой и холодной Сибири, гдѣ съ нимъ неразлучна матушка-соха (или плугъ) и распашная земля вольная... Вопросъ объ интенсивномъ хозяйствѣ ставится на побережьѣ ребромъ, съ его условіями несомнѣнно складываются и формы землепользованія, о которыхъ, повторяю, можно только тогда имѣть ясное, опредѣленное понятіе, въ какую сторону, общинную или хуторскую они клонятся, когда будетъ произведено съ этою цѣлью точное статистическое изслѣдованіе.

С. Васюковъ.

273. Краткое сельско-хозяйственное описание 6-ти уѣздовъ Вятской губерніи: Малмыжскаго, Уржумскаго, Орловскаго, Вятскаго, Нолинскаго и Елабужскаго. По даннымъ земской статистики составилъ агрономъ А. А. Новиковъ. Вятка. 1892 г. Тип. Макшеева. 8°. 14 + 11 + 20 + 17 + 30 + 30 стр. и 6 таблицъ.

Настоящія 6 небольшихъ брошюръ составлены по каждому уѣзду отдѣльно и по одному плану. Онѣ имѣютъ въ виду обрисовать главнѣйшія условія сельско-хозяйственной жизни и дѣятельности населенія. Сперва дается описаніе уѣзда въ топографическомъ и почвенномъ отношеніяхъ, затѣмъ выясняется характеръ землевладѣнія, техника земледѣлія и пр. Въ концѣ описаній приложены для каждого уѣзда вѣдомости съ поволостными итоговыми данными: о населеніи, землевладѣніи, количествѣ скота, размѣрахъ высева каждаго хлѣба, о валовой урожайности и о продовольственныхъ средствахъ. Свѣдѣнія заимствованы преимущественно изъ данныхъ основныхъ статистич. изслѣдованій.

1) Рус. Мысль. 1892 г. № 10. Библ. Отд., стр. 454. (Рецензія).

274. О недостаткахъ и нуждахъ сельскаго хозяйства Вятской губерніи. Составилъ А. А. Новиковъ. Вятка. 1892 г.

275. Экономическія нужды Вятскаго края. По даннымъ земской статистики составилъ агрономъ при Вятской губернской земской управѣ А. Новиковъ. Вятка. 1896 г. Тип. Макшеева. 8°, 232+253+V стр.

Книга имѣетъ въ виду выяснить условія сельско-хозяйственной жизни Вятской губерніи и указать мѣры къ устраненію ея экономическихъ нуждъ. Послѣ краткаго введенія, въ которомъ излагается взглядъ автора на вопросъ о вѣдѣтельности въ сферу экономической дѣятельности, даются 4 краткихъ очерка, съ выводами о естественно-историческихъ условіяхъ края и главнѣйшихъ экономич. факторахъ, обуславливающихъ хозяйственное состояніе населенія. Данные сгруппированы по 3 категоріямъ: земля, трудъ и капиталъ. Въ заключительномъ 5-мъ очеркѣ формулируются „нужды Вятскаго края“. Затѣмъ идутъ 4 приложенія. Первое изъ нихъ посвящено обзору технической стороны сельско-хозяйственнаго промысла въ губерніи. Здѣсь приводятся свѣдѣнія о почвахъ, полеводствѣ, луговодствѣ, лѣсоводствѣ и скотоводствѣ различныхъ уѣздовъ. По 6 уѣздамъ этого рода данныя были напечатаны ранѣе ¹⁾, но въ настоящемъ изданіи онѣ дополнены свѣдѣніями еще по 4 уѣздамъ (безъ Слободскаго). Въ слѣдующихъ 2-хъ приложеніяхъ помѣщены данныя (по уѣздамъ) для опредѣленія валового и чистаго дохода отъ полеводства и луговодства (урочныя положенія при производствѣ сел.-хоз. работъ, цѣны на рабочія руки, на хлѣбъ и пр.) и арендныя цѣны на пашню и сѣнокосъ. Наконецъ 4-ое приложеніе заключаетъ таблицы. Таблицы даются по волостямъ и содержатъ общія свѣдѣнія экономич. характера. Составлены онѣ на основаніи „Сборниковъ“ по основному изслѣдованію и содержатъ по 396 гр. ²⁾.

¹⁾ См. № 273 „Обзора“.

²⁾ Слободской уѣздъ не вошелъ въ таблицы, такъ какъ матеріалы его еще не были изданы.

276. Историко-статистическій сборникъ свѣдѣній по вопросамъ экономическаго и культурнаго развитія Вятскаго края. Составилъ П. Голубевъ. Изданіе Вятскаго губернскаго земства. Вятка, 1896 г. Тип. Макшеева. 8°, III+356 стр.

Кромѣ текстовой части, заключающей въ себѣ выводы и примѣчанія къ таблицамъ, сборникъ содержитъ поуѣздныя и погубернскія цифровыя данныя за цѣлый рядъ лѣтъ. Поуѣздныя таблицы слѣдующія: 1) движеніе населенія; 2) земледѣліе; 3) справочныя цѣны; 4) скотоводство; 5) народное продовольствіе; 6) обязательное страхование; 7) добровольное земское страхование; 8) отхожіе промыслы; 9) недоимки по казеннымъ окладнымъ платежамъ; 10) расходы уѣзднаго земства; 11) начальное народное образованіе; 12) грамотность населенія по даннымъ о призывѣ новобранцевъ; 13) городское хозяйство; 14) операціи общественныхъ банковъ и, наконецъ, діаграммы урожаявъ по уѣздамъ. Затѣмъ слѣдуютъ погубернскія таблицы, обнимающія всевозможныя стороны социально-экономической жизни губерніи за длинный рядъ лѣтъ. Данныя заимствованы по большей части изъ официальныхъ статистическихъ источниковъ.

277. Статистическіе матеріалы о начальныхъ народныхъ училищахъ Вятской губерніи, собранные губернской земскою управою въ 1895 г. Вятка. 1896 г. Тип. Макшеева. 8°, 16 + 46 стр.

Свѣдѣнія объ училищахъ собраны были губ. зем. управою весной и лѣтомъ 1895 г. путемъ разсылки вопросныхъ бланковъ учителямъ. Доставлены были отвѣты о 460 училищахъ и не доставлены о 7-ми. Весь матеріалъ расположенъ въ видѣ вѣдомостей, причемъ приводятся данныя о каждомъ училищѣ. Въ текстовой части сборника сгруппированы общіе выводы объ училищныхъ помѣщеніяхъ, учащихся, училищныхъ библіотекахъ, учащихся и о вознагражденіи учителямъ. Затѣмъ по каждому уѣзду даются сводныя училищныя вѣдомости съ слѣдующими данными: годъ основанія училища, разстояніе отъ ближайшихъ училищъ, кому принадлежитъ, расходъ на помѣщеніе и отопленіе, число комнатъ, площадь пола, куб. содержаніе и свѣтовая поверхность на 1 ученика, общежитія, помѣщенія учителей, число учащихся (по мѣсяцамъ), возрастъ ихъ, мѣстожительство родителей, мѣста ночлега учащихся, библіотеки, причины выхода изъ училищъ и отказы въ принятіи въ школу. Въ концѣ приводятся свѣдѣнія: объ образовательномъ уровнѣ учащихся, вознагражденіи имъ, продолжительности педагогической дѣятельности и занятій въ данномъ училищѣ, о воскресныхъ занятіяхъ и о количествѣ и назначеніи земли, имѣющейся при училищахъ.

278. По поводу указаній Вятскимъ земствамъ, какъ слѣдуетъ вести имъ дѣло народнаго образованія. Вятка. 1895 г.

279. Данныя по вопросу о необходимости увеличенія начальныхъ народныхъ школъ въ Вятской губерніи. Вятка. 1895 г. Тип. Макшеева. 16°, 19 стр.

Въ брошюрѣ дается краткій обзоръ развитія начальнаго народнаго образованія съ выводами относительно возможности введенія всеобщаго обученія.

280. Изслѣдованіе положенія начальнаго народнаго образованія въ Вятской губерніи съ проектомъ школьной сѣти для введенія всеобщаго обученія. Вып. I. Вятка. 1900 г. Тип. Макшеева. 8°, IV+265 стр.

Изслѣдованіе произведено въ 1898 г. по постановленію губ. зем. собранія XXXI очер. сессіи для выясненія вопроса о необходимомъ количествѣ школъ

и пунктах открытія ихъ въ цѣляхъ достиженія всеобщаго обученія. Программа, по которой собирались и обрабатывались матеріалы, изложена въ предисловіи. Содержаніе выпуска распадается на 8 главъ. Въ 1-й дается краткій обзоръ матеріала и выясняются нѣкоторые вопросы школьной статистики техническаго и методологическаго характера. Во 2-й главѣ „училища и учащіеся“ — разсматривается: распредѣленіе учениковъ по училищамъ и отдѣленіямъ, возрастной составъ ихъ, продолжительность обученія, мѣсто жительства учащихся въ учебное время, матеріальное благосостояніе ихъ, этнографическій составъ и распредѣленіе по вѣроисповѣданіямъ. 3-я глава посвящена выбывшимъ. Выясняются причины выбыванія и зависимость ихъ отъ матеріальнаго благосостоянія семьи. 4-я глава—„окончившіе“ разсматриваетъ результаты дѣятельности школъ и вліяніе грамотности семьи. Главы 5-я—7-я выясняютъ продолжительность учебного времени въ училищахъ, положеніе учащихся и состояніе школьныхъ библіотекъ. Наконецъ, въ 8-й главѣ приводятся замѣчанія преподавателей по нѣкоторымъ вопросамъ школьнаго дѣла. Въ концѣ даются поуѣздныя таблицы объ учащихся, учащихся, распредѣленіи ихъ по вѣроисповѣданіямъ, народностямъ, возрастамъ, по времени поступленія въ школу, мѣстожительству, разстояніямъ и пр.

1) Рус. Вѣд. 1900 г. № 218 (рецензія).

281. О «Вятской газетѣ». Докладъ Вятской губернской земской управы собранію XXIX очер. сессіи. Вятка. 1896 г. Тип. Макшеева. 8°, I+17 стр.

Докладъ составленъ дѣлопроизводителемъ губ. управы Ф. Ф. Караваевымъ и заключаетъ сводъ отвѣтовъ крестьянъ на вопросы, разосланные губ. зем. управой, подписчикамъ „Вятской газеты“. Вопросы имѣли въ виду выяснить, насколько газета отвѣчаетъ потребностямъ населенія. Всѣхъ отвѣтовъ поступило 505.

282. Обзоръ дѣятельности Вятскаго губернскаго земства за трехлѣтіе 1892—1894 гг. Вятка. 1895 г. Тип. Макшеева. 8°, I+175 стр.

Въ обзорѣ даются свѣдѣнія: 1) о капиталахъ губ. земства; 2) о взаимномъ земскомъ страхованіи; 3) о работахъ статистич. бюро; 4) о мѣропріятіяхъ по улучшенію сельскаго хозяйства; 5) о борьбѣ съ холерной эпидеміей; 6) объ обществ. призрѣніи, ветеринаріи, жел. дорогъ, о народномъ продовольствіи, дорожной повинности, о мѣрахъ къ улучшенію пчеловодства, народ. образованіи и кустарномъ дѣлѣ. Въ концѣ помѣщенъ списокъ членовъ губ. зем. собранія, управы и др. лицъ, состоящихъ на службѣ земства.

283. Обзоръ дѣятельности Вятскаго губернскаго земства за 1895—1900 гг. Вятка. 1900 г.

284. Сборникъ постановленій Вятскаго губернскаго земства за 25 лѣтъ (1867—1892 гг.). Томы I—V подъ редакціей П. М. Троицкаго. Вятка. 1894—1895 гг.

285. Сводъ доходовъ и расходовъ Вятскаго губернскаго земства за 1868—1895 гг. Составили П. А. Голубевъ и Н. Вертячихъ. Вятка. 1895 г.

286. Взаимное земское страхованіе въ Вятской губерніи за послѣднія 10 лѣтъ (1885—1894 гг.). Составилъ О. Жирновъ. Вятка. 1896 г.

287. Краткій очеркъ дѣятельности Вятскаго губернскаго земства по улучшенію пожарно-страховаго дѣла въ губерніи за послѣдніе 5 лѣтъ. Составилъ О. Жирновъ. Вятка.

288. Опыты о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня за 1899 и 1900 гг. Вятка.

289. О состояніи продовольственныхъ капиталовъ за 22 года (1867—1888 гг.) и объяснительная записка къ продовольственнымъ картамъ Вятской губерніи и уѣздовъ. Вятка. 1901 г. 4^о, I+27 стр. и 12 картъ.

Изданіе заключаетъ краткій очеркъ продовольственныхъ средствъ, которыми располагало Вятское губ. земство въ теченіе 22-хъ лѣтъ. Средства эти слѣдующія: а) губернской продовольственный капиталъ; б) сословный капиталъ башкиръ и тептярей и в) имперскій продовольственный капиталъ. Сперва даются по каждому уѣзду отдѣльно данныя о томъ, сколько было взято каждой волостью въ тотъ или другой годъ ссуды и сколько возвращено, а затѣмъ помѣщены поуѣздныя карты, на которыхъ нанесены всѣ волости съ показаніемъ количества ссудъ, выданныхъ за все время существованія земства съ 1867—1889 г.; точно также на картахъ указано количество платежей по каждой волости, а равно величина долга къ 1 января 1891 г. Обзоръ составленъ членомъ управы Н. П. Салтыковымъ.

290. Труды особой комиссіи, образованной губернскимъ продовольственнымъ совѣщаніемъ при Вятской губернской земской управѣ въ 1892 г., для всесторонняго обсужденія предложенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросовъ, касающихся недостатковъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ по народному продовольствію. Вятка. 1892 г.

291. Статистическія свѣдѣнія о скотоводствѣ въ Вятской губерніи. И. А. Козаченно.

1) Архивъ ветеринарныхъ наукъ. 1877 г. № 1, стр. 1—23; № 2, стр. 25—61.

292. Статистическія свѣдѣнія по скотоводству въ Вятской губерніи за 1894 г. Вятка 1895 г. Тип. Макшеева. 8^о, II+84+29 стр.

Свѣдѣнія по скотоводству были собраны въ 1894 г. черезъ волостныя правленія по особой инструкціи и по однообразной формѣ. Главнѣйшими вопросами являлись: 1) количество лошадей и крупнаго рогатаго скота, съ подраздѣленіемъ на взрослыхъ и подростковъ, и количество безлошадныхъ и безкоровныхъ дворовъ, состоявшихъ къ Егорьеву дню 1894 г. и 2) смертность лошадей и крупнаго скота за годъ. Въ каждомъ селеніи опрашивался одинъ домохозяинъ отъ 5 дворовъ. Проверка собранныхъ данныхъ, произведенная земскими ветеринарными врачами, обнаружила достаточную достоверность матеріаловъ и, потому, послѣдніе были переданы для разработки ветеринарному врачу И. Братчикову.

293. Крестьянское скотовладѣніе въ Вятской губерніи въ 1898—99 гг. Лошади и крупный рогатый скотъ. Вятка. 1900 г. Тип. Макшеевой. 8^о, 63+179 стр.

Изслѣдованіе крестьянскаго скотовладѣнія въ 3-хъ южныхъ уѣздахъ было произведено въ мартѣ 1899 г. съ цѣлью выясненія вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ пошатнулось благосостояніе крестьянъ подъ вліяніемъ неурожая 1898 г. Свѣдѣнія собирались о каждомъ домохозяинѣ въ отдѣльности по слѣдующей программѣ: 1) имѣетъ ли земельный надѣлъ; 2) число лошадей: рабочихъ и подростковъ; 3) если безлошадный, то давно ли потерялъ лошадей; 4) число головъ крупнаго рогатаго скота и 5) число овецъ. Затѣмъ, въ виду того, что неурожай отразился и на другихъ уѣздахъ, въ маѣ 1899 года губернскаго зем. управою признано было необходимымъ произвести регистрацію скота и по остальнымъ уѣздамъ, но по болѣе полной программѣ. Именно были собраны свѣдѣнія: 1) о числѣ лошадей весной 1898 и 1899 гг. — рабо-

чихъ и подростковъ; 2) о числѣ головъ крупнаго рогатаго скота,— за то же время; 3) о числѣ душъ въ семьѣ и мужчинъ работниковъ и 4) о числѣ надѣльныхъ душъ. Всѣ эти данныя и разработаны въ сборникѣ. Сперва дается общій обзоръ по губерніи, а затѣмъ по каждому уѣзду въ отдѣльности, съ сравнительными выводами за прежніе годы. Слѣдующія затѣмъ таблицы даются по уѣздамъ, въ поволостныхъ итогахъ (174 гр.) и, наконецъ, сводная по губерніи—въ поуѣздныхъ итогахъ (305 гр.). Таблицы подробно освѣщаютъ состояніе скотовладѣнія за 2 года и представляютъ разнообразныя сочетанія грушъ домохозяевъ по числу *надѣльныхъ душъ, работниковъ и скоту*. Въ разработкѣ матеріаловъ участвовали: завѣдующій А. А. Гурьевъ (29 волостей Саранульскаго у.) и статистики— В. Г. Громанъ (Орловскій у.), В. А. Кудрявцевъ (Нолинскій у.) и И. Братчиковъ (остальные уѣзды и текстъ сборника).

294. Краткій обзоръ кустарной промышленности въ Вятской губерніи. Составилъ М. Бородинъ. Вятка. 1896 г.

295. Приложение къ докладу объ экономическомъ изслѣдованіи дорогъ. Вятка. 1900 г. Тип. Макшеевой. 8°, I+255 стр.

Изслѣдованіе обнимаетъ районы 3 дорогъ: 1) проселочной дороги отъ села Святицкаго до станціи Фаленки Пермской жел. дороги, обслуживающей 32 селенія; 2) губернской подъѣздной дороги отъ г. Слободскаго до Главной-Холуницкаго завода съ 93 селеніями и 3) подъѣздной дороги отъ г. Слободскаго къ станціи Ардаши Пермской жел. дороги. Въ докладѣ, по каждому району отдѣльно, даются сперва краткія общія свѣдѣнія объ его экономическомъ состояніи, затѣмъ слѣдуетъ сводъ данныхъ по селеніямъ о количествѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, о ярмаркахъ, направленныхъ грузового движенія, о хлѣбныхъ грузахъ, мѣстныхъ и лѣсныхъ промыслахъ и прочихъ экономическихъ факторахъ. Далѣе, приводятся болѣе подробныя свѣдѣнія объ еженедѣльныхъ торжкахъ и ярмаркахъ, о грузахъ мѣстныхъ хлѣботорговцевъ, скупщиковъ и торговыхъ и промышленныхъ заведеній и, въ заключеніе, помѣщенъ сводъ свѣдѣній, полученныхъ отъ держателей постоянныхъ дворовъ и извозопромышленниковъ. Обслѣдованіе произведено губернскимъ земскимъ инженеромъ Д. Горностаевымъ и статистикомъ П. Наумовымъ.

296. Сельско-хозяйственный обзоръ Вятской губерніи за лѣто и осень 1892 г. Вятка. 1893 г. Тип. Макшеева. 8°, III+73+50 стр.

Собраніе текущихъ свѣдѣній по сельско-хозяйственной статистикѣ началось въ Вятскомъ губ. земствѣ въ 1892 г. Въ выпускѣ сперва даются краткіе поуѣздные обзоры сельскаго хозяйства, а затѣмъ таблицы: а) сводная таблица урожая въ хлѣбовъ и травъ по уѣздамъ; б) таблица урожая въ главныхъ хлѣбовъ по группамъ волостей и в) свѣдѣнія о цѣнахъ: на сельско-хозяйственные произведенія, скотъ и продукты скотоводства и рабочимъ при различныхъ сел.-хоз. операціяхъ за лѣтній и осенній періоды 1892 г. Количество корреспонденцій получено было 555. Разработка матеріала произведены А. П. Лашкевичемъ, Ф. А. Налетовымъ и И. П. Селивановскимъ, подъ редакціей Я. С. Вьюгова.

297. Сельско-хозяйственный обзор Вятской губ. за 1892—93 года. Вып. I. Зима и весна. Вятка. 1893 г. Тип. Макшеева. 8°, III+80 стр.

Материаломъ для обзора послужили 492 сообщенія частныхъ корреспондентовъ и волостныхъ правленій. Выпускъ составленъ А. П. Лашкевичемъ, И. П. Селивановскимъ и Я. С. Вьюговымъ и заключаетъ: 1) условія роста хлѣбовъ и травъ и виды на ихъ урожай по губерніи и по каждому уѣзду отдѣльно и 2) свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ и травъ въ уѣздахъ за время съ 1 июня по 17 июля 1893 г.,— по сообщеніямъ уѣздныхъ управъ.

298. Тоже, вып. II. Лѣто и осень 1893 года. Вятка. 1894 г. Тип. Макшеева. 8°, I+92+48 стр.

Въ выпускѣ 9 главъ: 1) погода въ теченіе лѣта 1893 г.,— температура, вѣтры, дожди, облачность, влажность, градъ, грозы и общія замѣчанія о лѣтней погодѣ; 2) сорныя травы; 3) вредныя насѣкомыя; 4) урожайность хлѣбовъ; 5) сѣнокосы; 6) аренда пашни и сѣнокосовъ; 7) обезпеченность продовольствія населенія въ 1892—1893 гг.; 8) состояніе скотоводства зимой 1892—1893 гг. и 9) объ измѣненіяхъ въ полевомъ хозяйствѣ кр.нѣ. Въ концѣ— 4 таблицы: а) объ урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ сѣна по уѣздамъ за 1893 г., по показаніямъ корреспондентовъ; б) поденныя цѣны рабочимъ; в) цѣны на продукты сел. хозяйства, скотоводства и на скотъ и г) распространеніе дождей и облачности, влажность и количество осадковъ за июнь—сентябрь 1893 г. Въ составленіи сборника участвовали: П. М. Сорокинъ (гл. 1-я), О. А. Налеговъ (гл. 2, 3 и 5-я), А. П. Лашкевичъ (гл. 4, 6, 7 и 8-я) и И. П. Селивановскій (гл. 9-я). Редакція принадлежитъ Я. С. Вьюгову. Количество сообщеній было 636. Изъ нихъ: за весну 321, за осень 144 и за оба періода 171.

299. Обзоръ погоды въ Вятской губерніи за 1893—94 гг. Приложение къ сельско-хозяйств. обзору Вятской губ. за 1893—94 гг. Составилъ П. М. Сорокинъ. Вятка. 1895 г. Тип. Макшеева. 8°, I+28 стр.

Брошюра содержитъ свѣдѣнія объ осадкахъ, температурѣ, снѣжномъ покровѣ, вскрытіи рѣкъ, пробужденіи животной и растительной жизни и помѣсячныя данныя о погодѣ.

300. Виды на урожай хлѣбовъ и травъ въ Вятской губерніи въ 1894 г. Составилъ А. П. Лашкевичъ. Вятка. 1894 г.

301. Сельско-хозяйственный обзоръ Вятской губ. за 1894 г. Вятка. 1895 г. Тип. Макшеева. 8°, I+30+37 стр.

Обзоръ содержитъ 5 главъ: 1) урожай хлѣбовъ въ 1894 году и причины, обуславливающія извѣстную степень урожайности; 2) посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ; 3) посѣвъ ржи въ 1894 году; 4) экономическія условія жизни населенія въ 1893—94 году и 5) сѣнокосы. Въ концѣ помѣщены 2 таблицы: а) сводъ данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ сѣна по уѣздамъ, по даннымъ корреспондентовъ и б) цѣны на рабочія руки и продукты за осенній и весенній періоды 1893—94 года. Таблицы составлены подъ руководствомъ Я. С. Вьюгова, текстъ написанъ Г. И. Баскинымъ. Количество сообщеній было 429. Изъ нихъ: за весенній періодъ 57, за осенній 224 и за оба 148.

302. Сельско-хозяйственный обзор Вятской губ. за 1895 г. Вятка. 1895 г. Тип. Макшеева. 8°, II+34+36 стр.

Выпуск составлен А. П. Лашкевичем и включает 13 глав; 1) зимний и весенний периодъ 1894—95 гг.; 2) обеспеченность населенія продовольственными средствами въ 1894—95 гг.; 3) обеспеченность кормовыми средствами лошадей и скота; 4) аренда надѣльной пашни; 5) обеспеченность населенія хлѣбомъ для яровыхъ посѣвовъ; 6) состояніе погоды за лѣтній периодъ 1895 г.; 7) состояніе хлѣбовъ въ серединѣ іюля и виды на урожай; 8) условия произрастанія хлѣбовъ; 9) цѣны на продукты и характеристика рынковъ; 10) обеспеченность продовольствія по даннымъ за осенній периодъ; 11) уваживаніе; 12) обеспеченность населенія посѣвнымъ зерномъ въ 1895 г.; посѣвъ и озимые всходы, и 13) результаты урожая 1895 года. Въ концѣ помѣщены таблицы: а) характеристика нажина и умолота ржи, овса и ячменя; б) время производства различныхъ сельско-хозяйственныхъ работъ; в) состояніе погоды за май—сентябрь 1895 г.; г) сводъ данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ сѣна за 1895 годъ, по показаніямъ корреспондентовъ; д) поденныя цѣны рабочимъ въ 1895 г., и е) цѣны на продукты и скотъ въ теченіе осени 1894 г., зимы 1894—95 гг., весны, лѣта и осени 1895 г. Количество сообщений было 507. Изъ нихъ: за весну 126, за лѣто 272 и за оба периода 109.

303. Сельско-хозяйственный обзор Вятской губерніи за 1895—96 г. Зима, весна и лѣто. Вятка. 1896 г. Тип. Макшеева, 8°, IV+35 стр.

Обзоръ составленъ завѣдующимъ статистическимъ отдѣленіемъ А. П. Лашкевичемъ и содержитъ 6 главъ: 1) краткій обзоръ метеорологическихъ условий за зиму и весну 1895—96 гг.; 2) экономическія и культурныя условия посѣва и произрастанія яровыхъ хлѣбовъ; 3) условия произрастанія травъ и характеристика укосовъ; 4) условия произрастанія озими; 5) рабочій и продуктивный скотъ и 6) обзоръ экономического положенія населенія. Въ концѣ помѣщены: а) таблица метеорологическихъ наблюденій добровольныхъ корреспондентовъ; б) таблица поденныхъ цѣнъ рабочимъ и в) таблица цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты.

304. Сельско-хозяйственный обзор Вятской губерніи. Лѣто и осень 1896 г. Вятка. 1897 г. Скороп. Н. Огородникова. 8°, IV+41 стр.

Выпускъ составленъ А. П. Лашкевичемъ и имѣетъ 7 главъ: 1) краткій обзоръ метеорологическихъ условий; 2) условия произрастанія хлѣбовъ, жатва и характеристика урожая; 3) уваживаніе; 4) аренда пашни подъ озимовой посѣвъ; 5) продовольственная обеспеченность за лѣтній периодъ; 6) обеспеченность населенія посѣвнымъ зерномъ 1896 г.; посѣвъ и озимовые всходы и 7) экономическое значеніе урожая 1896 г. Затѣмъ идутъ таблицы: а) таблица метеорологич. наблюденій добровольныхъ корреспондентовъ; б) сводъ данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ сѣна; в) цѣны на рабочія руки; г) цѣны на сел.-хозяйственные продукты и д) время производства сел.-хоз. работъ. Число корреспондентовъ за 1896 г. было 245.

305. Сельско-хозяйственный обзор Вятской губерніи за 1896—97 г. Вятка. 1898 г. Скоропечатня Н. Огородникова. 8°, I+120 стр.

Выпускъ ничѣмъ существенно не отличается отъ предыдущихъ и включаетъ 11 главъ: 1) погода за осень, зиму и весну 96—97 гг.; 2) начало весны

и состояніе, къ этому времени озимей; 3) условія посѣва и произрастанія яровыхъ хлѣбовъ; 4) состояніе хлѣбовъ за лѣтній періодъ; 5) урожай въ 1897 г.; 6) посѣвъ озими въ 1897 г.; 7) сѣнокосы; 8) состояніе скотоводства; 9) продовольствіе населенія въ зиму 96—97 г.; 10) заработки; 11) экономическое значеніе урожая 97 г. и 12) таблицы. Въ концѣ приложены программы для корреспондентовъ и списокъ ихъ. Въ составленіи выпуска участвовали: А. В. Поповъ, г. Чистосердовъ и А. Лашкевичъ.

306. Сельско-хозяйственный обзоръ Вятской губерніи за 1898—99 г. Вятка 1900 г. Тип. Маѣшева 8° III + 309 стр. и 4 карты.

Обзоръ составленъ по матеріаламъ, полученнымъ уѣздными старостами отъ корреспондентовъ по программамъ губернскаго статистич. бюро. Онъ заключаетъ 12 главъ: 1) обзоръ погоды и условія произрастанія хлѣбовъ и травъ; 2) урожайность въ связи съ почвами, удобреніемъ и пр. условіями; 3) зависимость удобрения и производительности земли отъ размѣровъ пахотнаго хозяйства; 4) обеспеченность продовольствіемъ крупныхъ и мелкихъ хозяйствъ; 5) экономич. характеристика скотовладельческихъ группъ хозяйствъ; 6) экономич. характеристика различно-обеспеченныхъ продовольствіемъ группъ хозяйствъ (по показаніямъ хозяевъ); 7) связь обеспеченности кормами съ обеспеченностью хлѣбами; 8) потребительныя и кормовыя нормы; 9) сравненіе уровня зажиточности корреспондентовъ съ общимъ уровнемъ; 10) учетъ продовольственной обеспеченности и избытковъ и недостатковъ хлѣба по уѣздамъ (для группъ хозяйствъ); 11) урожай и продовольственная обеспеченность по территоріямъ за 1898 г. въ сравненіи съ обочными и 12) какъ населеніе провело зиму 1898—99 г. Въ концѣ помѣщены таблицы къ тексту и 4 картограммы. Обзоръ составленъ В. Г. Громскимъ.

307. Сельско-хозяйственный обзоръ Вятской губерніи за 1900 годъ (годъ девятый). Вып. I. Состояніе озимыхъ посѣвовъ къ 1 мая. Вятка 1900 г. Тип. Н. Огородникова. 8°. I + 99 стр. и 4 карты.

Выпускъ составленъ подъ редакціей А. А. Гурьева. Количество корреспондентовъ доставившихъ свѣдѣнія къ 1 мая было 2.304. Сперва дается общій погубернскій обзоръ, а затѣмъ по каждому уѣзду отдѣльно. Далѣе слѣдуютъ 9 таблицъ и 4 картограммы. Таблицы характеризуютъ состояніе посѣвовъ и даются по уѣздамъ съ процентными вычисленіями.

308. Тоже. Выпускъ II. Видъ на урожай къ 20 іюня (съ приложеніемъ метеорологическаго бюллетеня за іюнь). Вятка 1900 г. Тип. Н. Огородникова. 8° I + 113 стр.

Выпускъ заключаетъ 1) состояніе погоды за май и іюнь 1900 г.; 2) состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ и 3) состояніе травъ. Далѣе даются поуѣздные обзоры и метеорологическій календарь за іюнь мѣсяцъ.

309. Тоже. Выпускъ III. Урожай 1900 года. (Съ 2 метеорологическими бюллетенями). Вятка. 1900 г. Тип. Н. Огородникова. 8°. IX + 47 + 31 стр.

Выпускъ составленъ И. А. Шестопаловымъ подъ редакціей А. А. Гурьева и содержитъ 4 главы: 1) состояніе погоды за іюль и августъ 1900 г. и вліяніе ея на растительность; 2) урожай ржи; 3) урожай яровыхъ и 4) укосъ травъ. Затѣмъ слѣдуютъ таблицы. Для сужденія объ урожаѣ у бюро были троякаго рода свѣдѣнія: а) субъективныя данныя корреспондентовъ, доставленныя для урожая ржи отъ 2.772 лицъ, для урожая овса—отъ 1.925 и для укоса сѣна—

отъ 1.901; б) предварительныя конкретныя данныя о величинѣ сбора по пробнымъ умолотамъ (получены: для ржи по 4.593 хозяйствамъ; для овса — по 1.237 и для сѣна—по 2.976 хозяйствамъ) и в) конкретныя данныя, доставленныя на похозяйственныхъ карточкахъ послѣ выясненія величины умолота. Эти карточки получались къ 1 октября и на ряду съ свѣдѣніями объ урожаяхъ въ нихъ сообщалось о всѣхъ важнѣйшихъ элементахъ хозяйства въ отдѣльныхъ дворахъ. Карточекъ съ данными объ урожаѣ ржи было получено по 5.239 хозяйствамъ, овса—по 5.117 хозяйствамъ.

310. Сельско-хозяйственный обзоръ Вятской губерніи за 1901 г. (годъ десятый). Выпускъ I. Состояніе озимыхъ посѣвовъ къ 1 мая (съ 2 картограммами 8 метеорологическихкими бюллетенями и спискомъ селеній, въ которыхъ были особенно плохи озими къ 1 мая). Вятка. 1901 г. Тип. Макшеевой 8°, II + 82 стр.

Согласно порядку, принятому съ 1900 г., настоящій выпускъ посвященъ характеристикѣ условий сѣва озимыхъ хлѣбовъ въ 1900 г., состоянію ихъ при уходѣ подъ снѣгъ и выходѣ изъ подъ снѣга въ 1901 г. Отличіе его отъ изданнаго въ предыдущемъ году состоитъ въ томъ, что въ немъ нѣтъ поуѣздныхъ описаній состоянія озимей. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что поуѣздные обзоры должны составляться, согласно мнѣнію совѣщанія статистиковъ при губернской управѣ, не губернскимъ статистическимъ бюро, а уѣздными статистиками. Свѣдѣнія, полученные отъ корреспондентовъ, разрабатывались предварительно въ уѣздѣ, за исключеніемъ только матеріаловъ по Новинскому уѣзду, доставленныхъ въ бюро. Составилъ выпускъ И. А. Шестопаловъ.

311. Тоже, выпускъ II. Виды на урожай къ 20 іюня (съ приложеніемъ 5 картограммъ, метеорологическаго бюллетеня за май, свода, табличной разработки свѣдѣній, доставленныхъ гг. добровольными корреспондентами и списка селеній, въ которыхъ были особенно плохи хлѣба къ 20 іюня). Вятка. 1901 г. Тип. Н. Огородникова. 8° 27+43 и 5 схем. картъ.

312. Тоже, выпускъ III. Урожай 1901 г. (съ приложеніемъ 10 картограммъ, метеорологическихкихъ бюллетеней за іюнь, іюль и августъ, свода табличной разработки свѣдѣній, доставленныхъ гг. добровольными корреспондентами и таблицъ: 1) сбора сѣна съ десятины въ средней и настоящей годы — по волостямъ и 2) укоса травъ и валоваго сбора хлѣбовъ съ крестьянскихъ земель въ 1901 г.—по уѣздамъ). Вятка. 1901. г. Тип. И. А. Огородникова. 8°, IV+31+45 стр. и 10 картограммъ.

313. Тоже, выпускъ IV. Сѣвъ озимыхъ и состояніе ихъ при уходѣ подъ снѣгъ. Вятка. 1902 г. Тип. Н. Огородникова. 8°, IV+38 стр. и 1 карта.

314. Состояніе сельскаго хозяйства въ Нолинскомъ уѣздѣ Вятской губерніи за весну 1898 года. (1-ый періодъ). Изданіе Новинскаго уѣзднаго земства. Вятка. 1898 г. Тип. Макшеева. 8°, 35 стр.

Изданіе представляетъ первую монографію по текущей статистикѣ уѣздныхъ земствъ Вятской губерніи. Оно представляетъ разработку въ сжатомъ видѣ обычныхъ свѣдѣній, доставленныхъ 75 корреспондентами. Составилъ обзоръ В. Л. Кудрявцевъ.

315. Краткій сельско-хозяйственный обзоръ Слободскаго уѣзда Вятской губерніи по даннымъ текущей статистики за 1901 г. Выпускъ I. Вятка. 1901 г. Губ. тип. 16°, II + 80 стр.

Выпускъ заключаетъ въ себѣ виды на урожай къ 20 іюня 1901 г. Главы: 1) характеристика зимы 1900—1901 г., и вліяніе ея на озими; весна 1901 г., состоянія озимей весной; 2) погоды за май и іюнь; 3) состояніе озимыхъ къ 20 іюня; 4) состояніе яровыхъ къ 20 іюня; и 5) состояніе травъ къ тому-же времени.

316. Тоже. Выпускъ II. Вятка. 1901 г. Губ. тип. 16°, I + 22 стр.

Въ выпускъ разсматривается укосъ травъ, количество корреспондентовъ по уѣзду было 131.

317. Глазовской уѣздъ Вятской губерніи. Краткій сельско-хозяйственный обзоръ зимняго и начала весенняго періодовъ о состояніи всходовъ и озимей по даннымъ текущей статистики. Вятка. 1901 г. Тип. Макушевой 8°, I + 17 стр.

Брошюра заключаетъ: а) характеристику зимы 1900—1901 г. и б) состоянія озимыхъ хлѣбовъ по выходѣ ихъ изъ подъ снѣга.

318. Инструкція гг. регистраторовъ для заполнения бланковъ, утвержденныхъ Вятскою губернскою оцѣн. комиссіею. Вятка. 1901 г. Губ. тип. 8°, I + 44 стр.

Въ инструкціи даются указанія: а) для составленія поселеннаго бланка; б) для заполнения бланка и описаніе крестьянскаго лѣса; в) правила заполнения подворной карточки и г) правила заполнения подробной похозяйствен-ной карточки.

319. Статистическій ежегодникъ Вятской губерніи за 1899 годъ. Вятка. 1901 г. Тип. Н. Огородникова. 8°, V + 362 + 515 стр.

Задачей „Ежегодника“ является систематическое изданіе важнѣйшихъ явленій въ предѣлахъ Вятской губерніи. Программа его, опубликованная въ предисловіи, первоначально предложена была профессоромъ Н. А. Каблуковымъ и затѣмъ расширена на совѣщаніи статистиковъ Вятскаго земства въ 1900 г. Содержаніе выпуска распадается на 2 части: текстовую и таблицы. Первая содержитъ 3 отдѣла: 1) сельское хозяйство; 2) народное образованіе и 3) другія главнѣйшія стороны явленій, какъ-то движеніе поселенія, медицины и ветеринарное дѣло, эпизоотія и пр. Таблицы распадутся на отдѣлы: 1) метеорологическія данныя за 1899 г.; 2) урожай; 3) народное образованіе; 4) рождаемость, брачность и смертность; 5) отходъ; 6) отходныя платежи; 7) торговые документы и сборы; 8) раскладка земскихъ сборовъ; 9) цѣны на рабочія руки въ 1899 г.; 10) цѣны на продукты и 11) 4 комбинаціонныя таблицы экономич. положенія кр-нъ по даннымъ переписи Орловскаго уѣзда (въ маѣ 1899 г.) и 28 волостей Сарапульскаго (въ ноябрѣ 1898 г. и въ мартѣ 1899 г.). Текстъ составленъ: Н. М. Платоновымъ, В. А. Всеволожскимъ, Ф. И. Берсеневымъ и И. Л. Братчиковымъ. Редакція принадлежитъ А. А. Гурьеву.

1) Рус. Вѣд. 1902 г. № 15.

320. Вятское земство среди другихъ земствъ Россіи. Составилъ П. А. Голубевъ. Изданіе Вятскаго губ. земства. 1901 г. Тип. Н. Огородникова. 8°, II + 161 стр.

Настоящій очеркъ первоначально былъ напечатанъ на французскомъ языкѣ для Парижской выставки 1900 г. Онъ заключаетъ въ себѣ краткій историко-статистическій обзоръ культурной дѣятельности Вятскаго земства

въ связи съ дѣятельностью всѣхъ русскихъ земствъ и распадается на текстовую часть и таблицы. Первая заключаетъ 10 главъ: 1) бюджеты вятскихъ земствъ; 2) бюджеты 34-хъ земскихъ губерній; 3) продовольственное дѣло; 4) земское образованіе; 5) почта; 6) медицина и общественное призрѣніе; 7) народное образованіе; 8) статистика начальной школы Вятской губерніи; 9) профессиональное обученіе и просвѣтительная дѣятельность Вятскаго земства и 10) начальное народное образованіе въ Имперіи — статистической очеркъ. Въ концѣ приложены историко-статистич. таблицы земскихъ бюджетовъ за 1868—1900 гг. по 34 земскимъ губерніямъ и такія-же таблицы за 1893—1900 гг. по 16 неземскимъ губерніямъ; а также таблицы о грамотности новобранцевъ за 25-лѣтіе 1874—1898 гг. по каждой изъ 50 губерній.

321. Статистическій обзоръ экономическаго положенія крестьянскаго населенія Орловскаго уѣзда Вятской губерніи за 1899—1900 гг. Вятка 1900 г. Тип. Н. Огородникова. 8°, I+232+III стр.

Обзоръ является работой текущей экономической статистики, хотя и посвященъ изученію общихъ условий крестьянскаго хозяйства въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Выясненію задачъ, способовъ собранія и разработки данныхъ посвящена послѣдняя, 11-я глава, въ которой авторъ одновременно разбираетъ вопросъ о примѣненіи типическаго метода въ текущей статистикѣ и дѣлаетъ нѣкоторыя возраженія на заключеніе Собранія статистиковъ, разсматривавшаго этотъ вопросъ, по докладу автора, въ засѣданіяхъ Статистической Комиссіи Импер. Вольн. Эконом. Общества (въ февралѣ мѣсяцѣ 1898 г.). Первые 10 главъ обзора обнимаютъ слѣдующія категоріи данныхъ: 1) о населеніи, 2) размѣрахъ пахотнаго и луговаго хозяйства, 3) о скотовладѣніи, 4) промыслахъ, 5) условіяхъ произрастанія хлѣбовъ и травъ, 6) объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1899 г. по сравненію съ обычнымъ: а) по мѣстностямъ и б) по группамъ хозяйствъ; 7) о задолженности и запасахъ населенія, 8) обезпеченности населенія продовольственными, сѣмянными и кормовыми средствами, 9) о цѣнахъ на продукты, скоть и рабочія руки и 10) экономическое значеніе урожая 1899 года. Въ концѣ приложены таблицы и образецъ хозяйственнаго бланка.

1) Народн. Хозяйство. 1900 г. № 10, стр. 158 (рецензія В. В.).

322. Матеріалы для выработки программы текущей статистики въ Вятскомъ земствѣ (съ приложениями). Вятка. 1900 г. Губ. тип. 8° I+132 стр.

По постановленію собранія XXXI очер. сессіи Вятское губ. земство организовало институтъ уѣздныхъ статистиковъ. Двухлѣтній опытъ его дѣятельности далъ обильный матеріалъ для цѣлага ряда вопросовъ, съ цѣлью разрѣшенія которыхъ при губернской земской управѣ были созданы съ 2 по 10 марта 1900 г. совѣщанія уѣздныхъ статистиковъ. Результаты этихъ совѣщаній и составляютъ содержаніе настоящаго изданія. Въ немъ помѣщены: 1) общая программа текущей статистики; 2) обзоръ организациіи ея по уѣздамъ; 3) докладъ о пріемахъ и способахъ исчисленія обезпеченности населенія сѣмянными, продовольственными и кормовыми средствами; 4) программа и организациія собранія свѣдѣній по текущей сел. хоз. статистикѣ. Въ приложеніи напечатаны: а) докладъ В. Г. Громана о примѣненіи типическаго метода въ текущей статистикѣ; б) доклады губ. управы и докладъ Н. А. Каблукова объ организациіи текущей земской статистики въ Вятской губерніи, съ заключеніемъ комиссіи по этому вопросу губернскаго земскаго собранія XXXIII очер. сессіи.

323. Матеріали для выработки программы текущей статистики въ Вятскомъ земствѣ (съ приложеніями). Годъ П. Вятка 1901 г. губ. типогр. 8°, 63+58 стр.

19 февраля 1901 г. состоялось второе совѣщаніе уѣздныхъ статистиковъ при губ. земск. управѣ. Настоящій выпускъ заключаетъ въ себѣ результаты разработки вопросовъ по организаціи текущей статистики, обзоръ дѣятельности уѣздныхъ статистиковъ въ 1900 г. въ Вятской губерніи, инструкцію регистраторамъ по учету урожая 1900 г. въ Орловскомъ у., а также мнѣнія и заключенія совѣщаній по различнымъ вопросамъ текущей Вятской статистики. Въ приложеніи помѣщены программы.

VI. Екатеринославская губернія.

При открытіи въ 1880 году губернскаго земскаго собранія г. екатеринославскій губернаторъ И. Н. Дурново въ своей рѣчи обратилъ вниманіе земства на необходимость правильной организаціи собиранія статистическихъ свѣдѣній о народномъ хозяйствѣ и продовольствіи населенія въ губерніи. Губернская земская управа, со своей стороны, считая крайне важнымъ не ограничиваться указанными сторонами дѣла, но изучить положеніе и состояніе различныхъ отраслей земскаго хозяйства и народнаго быта, составила докладъ объ организаціи статистическаго отдѣленія и внесла его на обсужденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1881 года ¹⁾. Въ этомъ докладѣ проектировалось произвести сплошное изслѣдованіе губерніи съ окончаніемъ его въ теченіе 4-хъ лѣтъ, самая работа вести на мѣстѣ и путемъ непосредственнаго опроса населенія, причемъ комплектъ статистиковъ устанавливался въ 10 человекъ. Выработанный проектъ обслѣдованія былъ посланъ управою въ С.-Петербургъ на заключеніе профессора Ю. Э. Янсона, который въ принципѣ одобрилъ его, категорически высказавшись за то, что сколько-нибудь раціональная статистика можетъ быть организована при условіи собиранія матеріаловъ на мѣстахъ, а не путемъ разсылки населенію бланковъ ²⁾.

Губернское земское собраніе сессіи 1881 г. приняло проектъ управы, но постановило возложить собираніе статистическихъ

¹⁾ См. докладъ управы Екатеринославскому губ. зем. собр. XVI очер. сессіи 1881 г., съ проектомъ организаціи стат. отдѣленія и программой изслѣдованія губерніи. Екатеринославъ. 1881 г.; отд. изданіе.

²⁾ „Надобно бросить иллюзію—говорить въ заключительныхъ строкахъ своего отзыва проф. Ю. Э. Янсонъ,— будто статистика создается распоряженіями и разсылкою бланковъ, а для нея необходимы, главнымъ образомъ, рабочія силы и средства“.

свѣдѣній обязательно на уѣздныя земскія управы, ассигновавъ для этой цѣли въ распоряженіе каждой изъ нихъ по одной тысячѣ рублей въ годъ. При губернской же управѣ было постановлено открыть только должность губернскаго статистика для общаго руководства работами. Однако, уже въ слѣдующемъ году обнаружилась вся непрактичность такой организаци и, вслѣдствіе этого, собраніе 1882 года уполномочило губернскую управу, въ случаѣ, если представится къ тому необходимость, сосредоточить всѣ работы въ своихъ рукахъ. Въ началѣ 1883 г. Управа воспользовалась этимъ полномочіемъ и организовала у себя специальное статистическое бюро. Завѣдываніе имъ было возложено на губернскаго статистика В. К. Кузнецова.

Первоначально задачи бюро были сформулированы слѣдующимъ образомъ: Оно должно было собирать и разрабатывать статистическія свѣдѣнія, имѣющія въ виду: 1) опредѣленіе степени развитія или упадки земледѣльческихъ хозяйствъ; 2) выясненіе дѣйствительнаго экономическаго положенія податныхъ сословій; 3) выработку прочныхъ, наиболѣе правильныхъ основаній для раскладки земскихъ и государственныхъ сборовъ и 4) изысканіе новыхъ объектовъ земскаго обложенія. Эти главныя положенія и послужили основой при выработкѣ дальнѣйшихъ программъ изслѣдованія губерніи, которая передъ началомъ работъ были обсуждены и рассмотрѣны въ засѣданіяхъ специального статистическаго съѣзда, созваннаго губернской земскою управой 19—22 іюля 1883 года ¹⁾.

Обслѣдованіе Екатеринославской губерніи началось лѣтомъ 1883 г. съ Ростовскаго на Дону уѣзда и Таганрогскаго градоначальства, которые въ то время входили въ составъ губерніи. Свѣдѣнія собирались подворно, путемъ обхода статистиками каждаго двора, но затѣмъ этотъ способъ былъ оставленъ, и примѣненъ способъ созыва домохозяевъ на общіе сходы. Приемы, примѣнявшіеся статистическимъ бюро при собираніи данныхъ, изложены подробно въ предисловіи къ „Сборнику“ по Ростовскому уѣзду ²⁾, вышедшему въ свѣтъ въ 1884 году. Въ слѣдующемъ 1884 г. былъ изслѣдованъ Бахмутскій уѣздъ ³⁾ (съ конца января по октябрь 1884 г.) и начатъ Славяносербскій уѣздъ (въ

¹⁾ См.—„Протоколъ статистическаго съѣзда 19—22 іюля 1883 г. и программы для собиранія статистическихъ свѣдѣній по Екатеринославской губерніи“, 1883 г. Отд. изданіе.

²⁾ См. № 335 „Обзора“; стр. II—IV предисловія, а также „Земскій Обзоръ“, 1884 г. № 44 и 45, статью: „Земско-статистич. работы въ 1884 г.“

³⁾ См. № 336 „Обзора“.

декабрь мѣсяць 1884 г.). Въ 1885 году продолжалось обслѣдованіе Славяносербскаго уѣзда (въ маѣ и іюнѣ 1885 г.), но не было закончено, а затѣмъ начата была подворная перепись Мариупольскаго уѣзда, оставшаяся также незаконченной.

Кромѣ этого, Статистическое Бюро въ теченіе указанного періода обслѣдовало города: Ростовъ, Таганрогъ, Славяносербскъ, Нахичевань, Верхнеднѣпровскъ, Мариуполь, Бахмутъ и портъ Азовъ, причѣмъ по городамъ: Таганрогу, Ростову, Бахмуту, Нахичевани, Мариуполю и порту Азову, по просьбѣ управляющаго мѣстной казенной палаты, были сдѣланы подробныя выборки о всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ.

Въ 1885 г. завѣдующій В. К. Кузнецовъ оставилъ службу, и управою былъ приглашенъ на должность завѣдывающаго В. С. Пругавинъ ¹⁾. Подъ его руководствомъ было закончено обслѣдованіе Славяносербскаго уѣзда (съ февраля по іюль 1886 г.) и обслѣдованіе Мариупольскаго уѣзда (въ концѣ 1886 г.). Два выпуска по первому уѣзду были изданы въ томъ-же 1886 г. подъ редакціей В. С. Пругавина ²⁾, выпускъ-же по Мариупольскому уѣзду былъ доведенъ до конца уже послѣ ухода В. С. Пругавина статистикомъ И. Е. Дмитренко, и вышелъ въ свѣтъ въ 1887 г. ³⁾.

По инициативѣ В. С. Пругавина и согласно постановленію губернскаго земскаго собранія сессіи 1885 г. самая постановка и программа изслѣдованій въ означенныхъ двухъ уѣздахъ были значительно измѣнены сравнительно съ первоначальными, и это измѣненіе мотивировалось цѣлями большаго приспособленія постановки екатеринославской статистики къ практическимъ требованіямъ земства сообразно опыту другихъ статистическихъ бюро. Въ результатѣ была установлена та форма статистическихъ работъ, которая принята была въ Московскомъ земствѣ ⁴⁾.

¹⁾ См. главу II: „Владимірская губернія“ (стр. 19 и 20).

²⁾ См. №№ 337 и 338 „Обзора“.

³⁾ См. № 339 „Обзора“.

⁴⁾ Критика постановки екатеринославской статистики и краткая характеристика новыхъ программъ были даны В. С. Пругавинимъ въ засѣданіи 11 декабря 1885 г. на XX очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи. См. „Постановленія собранія 3—17 декабря 1885 г. Съ приложеніями“. Екатеринославъ 1886 г. Докладъ управы — „о необходимости реорганизации въ постановкѣ статистич. дѣла въ губерніи“ — напечатанъ отдѣльной брошюрой. Екатеринославъ. 1885 г.

О характеристикѣ работъ — см. также статью В. Н. Григорьева: „Земско-статистическія изслѣдованія въ Екатеринославской губерніи“; „Русск. Мысль“ 1885 г. № 9 и статью: „Земско-статистическое дѣло въ Екатеринославской губ.“; „Рус. Курьеръ“, 1886 г. № 16.

В. С. Пругавину, однако, не удалось окончить обследованіе губерніи. Въ концѣ 1886 г. губернское земское собраніе XXI очередной сессіи рѣшило совѣмъ прекратить основныя изслѣдованія въ губерніи и ассигновало только 1,500 руб. на окончаніе разработки данныхъ по Мариупольскому уѣзду. Этихъ средствъ хватило лишь на обработку табличныхъ матеріаловъ, которые, какъ сказано выше, и были изданы по уходѣ В. С. Пругавина, въ видѣ отдѣльнаго сборника по этому уѣзду.

Такимъ образомъ, въ Екатеринославской губерніи изслѣдованіе ограничилось четырьмя названными уѣздами и болѣе не возобновлялось до времени изданія оцѣночнаго закона 8 іюня 1893 г.

Въ 1895 г., когда начались организаціонныя работы по оцѣнкѣ земель согласно закону 1893 г., губернское земское собраніе возложило собираніе оцѣночныхъ данныхъ на уѣздныя земства, поручивъ губернской управѣ только однѣ повѣрочныя изслѣдованія. Вскорѣ, однако, такая организація оказалась недостаточной и губернская земская управа предложила сосредоточить всѣ работы въ вѣдѣніи губернскаго земства и вести ихъ экспедиціонно. При этомъ за единицу обследованія проектировалось принять земскую дачу, т. е. соединеніе нѣсколькихъ однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи дачъ генеральнаго межеванія, каковая система была принята въ сосѣдней Херсонской губерніи при оцѣночно-статистическомъ описаніи ея. Этотъ методъ, такъ называемый методъ географическаго изслѣдованія (Черниговскаго типа), отличается простотой, и сущность его состоитъ въ слѣдующемъ. Собравши всѣ необходимыя данныя въ учрежденіяхъ, статистикъ съ трехверстной военно-топографической картой, на которой предварительно наносятся межы генеральнаго и спеціальнаго межеванія, объѣзжаетъ землевладѣнія, нанося фигуры послѣднихъ изъ плановъ землевладѣльцевъ. При этомъ, по вычерченной фигурѣ имѣнія собираются, по опредѣленной программѣ, оцѣночныя данныя. Въ результатѣ получается систематическая карта всего землевладѣнія въ описанной такимъ образомъ дачѣ генеральнаго межеванія, и изъ соединенія такихъ однородныхъ въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи дачъ получаютъ земскія или учетныя дачи, которыя и принимаются за единицу изслѣдованія.

Въ засѣданіи 16 ноября 1896 г. губернское земское собраніе утвердило указанный выше проектъ изслѣдованія и постановило приступить къ мѣстнымъ работамъ одновременно во всѣхъ уѣздахъ и закончить ихъ въ теченіе 5 лѣтъ, съ разработкой собранныхъ данныхъ при губернской управѣ. Согласно этому былъ составленъ докладъ и начаты подготовительныя работы, но онѣ не были за-

кончены за отказомъ отъ должности приглашеннаго статистика. Вновь приглашенное „лицо, В. И. Василенко, въ августѣ 1897 г. ознакомился на мѣстѣ съ произведенными работами, выработалъ дальнѣйшій планъ ихъ, а также составилъ „обзоръ горнозаводской промышленности и движенія разнаго рода грузовъ въ губерніи“.

Однако, выработанныя губернской управой планъ и программы изслѣдованія не были признаны достаточными губернской оцѣночной комиссіей, и эта послѣдняя, въ засѣданіи своемъ 29 ноября 1897 г., предложила вновь выработать подробную программу сплошнаго изслѣдованія всѣхъ землевладѣній въ губерніи съ учетомъ доходности имуществъ, но безъ подворной переписи.

Съ уходомъ В. И. Василенко, завѣдываніе оцѣночно-статистическимъ бюро было поручено К. Занцевичу, а затѣмъ въ концѣ 1899 г. былъ приглашенъ статистикъ М. В. Камаринецъ. За это время былъ выработанъ полный планъ работъ и уже приступлено съ осени 1898 г. къ обслѣдованію Екатеринославскаго уѣзда. Это обслѣдованіе велось въ два приѣма. Сперва пришлось обслѣдовать крестьянскія частновладѣльческія земли, такъ какъ начатая одновременно подворная перепись крестьянскихъ хозяйствъ была пріостановлена губернаторомъ и могла быть закончена только въ 1899 г., послѣ разрѣшенія ея въ засѣданіи оцѣночной комиссіи 24 мая 1899 г.

Вторымъ уѣздомъ былъ обслѣдованъ Александровскій уѣздъ въ 1899—1900 г. и затѣмъ Верхнеднепровскій—въ 1900 г. Въ послѣднемъ уѣздѣ, впрочемъ, осталась незаконченной подворная перепись въ 16 селеніяхъ, расположенныхъ въ шести волостяхъ. Наконецъ, весною 1901 г. было начато обслѣдованіе Мариупольскаго уѣзда, но оно также осталось незаконченнымъ, вслѣдствіе конфликта статистиковъ съ предсѣдателемъ губернской земской управы М. В. Родзянко, въ результатѣ котораго статистическое бюро вышло въ отставку въ полномъ своемъ составѣ ¹⁾. Съ 1 сентября 1901 г. Управою былъ приглашенъ новый составъ бюро, руководство которымъ временно возложено на Б. Л. Гохгейма.

¹⁾ См. „Приложенія къ постановленіямъ Екатерин. губ. зем. собранія XXXVI очер. сессіи 1901 г.“, стр. 738—747 и „Постановленія“ собранія той же сессіи, стр. 99—106. Также см. газету „Приднепровскій край“, № отъ 28 ноября 1901 года.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

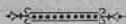
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1902 ГОДЪ.

COMPTÉ-RENDU DES ACTES

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE

pour l'année 1902.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, д. № 6.

1903.

ОТДЕЛЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВЪ 1903 ГОДУ

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE

Paris, 1903

G. HETZEL

1903

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стран.
I. Общій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества за 1902 г.	1
II. Личный составъ Общества	5
III. Дѣятельность Совѣта Общества.	6
IV. Дѣятельность Общихъ Собраній	7
V. Коммисія по изслѣдованію народнаго образованія (отчетъ за 1901 и 1902 г.г.)	8
VI. „ по бесплатной разсылкѣ книгъ	10
VII. „ почвенная	11
VIII. Издательская дѣятельность Общества:	
a) „Труды И. В. Э. Общества“	12
b) „Почвовѣдніе“	13
c) „Русскій Пчеловодный Листокъ“	15
IX. Библіотека Общества	—
X. Книжная кладовая	25
XI. Почвенный музей.	36
XII. Оспопрививательное учрежденіе	37
XIII. Денежный отчетъ Общества.	54

**COMPTE-RENDU DES ACTES DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE
ÉCONOMIQUE POUR L'ANNÉE 1902.**

Table des matières.

	Pages.
I. Aperçu général de l'activité de la Société Impériale Libre Économique pour l'année 1902	1
II. Composition du personnel de la Société	5
III. Activité du Conseil de la Société	6
IV. Activité des assemblées générales de la Société	7
V. Commission sur e'investigation statistique de l'enseignement publique primaire en Russie	8
VI. Commission sur l'expédition des livres	10
VII. Commission pédologique.	11
VIII. Activité de la Société en matière de publication:	
a) „Trouvax de la Société Impériale Libre Économique“.	12
b) „La pédologie“	13
c) „Journal russe de l'apiculture“.	15
IX. Bibliothèque de la Société	—
X. Dépôt des livres	25
XI. Musée pédologique.	36
XII. Institution de vaccination	37
XIII. Compte-rendu pécuniaire de la Société	54



ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1902 годъ.

І. Общій обзоръ дѣятельности Общества.

Въ 1902 году Императорское Вольное Экономическое Общество лишилось почетнаго члена профессора Андрея Николаевича Бекетова и дѣйствительныхъ членовъ: проф. Константина Антоновича Вернера, Федора Григорьевича Гилленшмидта, Николая Ильича Жеванова, Николая Леонтьевича Карасевича (бывш. секретаря общества), Федора Карловича Арнольда, Алексѣя Павловича фонъ-Глазенапа, Евгенія Ивановича Ламанскаго, Александра Николаевича Неустроева, князя Михаила Иринеевича Огинскаго, Моисея Акимовича Роговина и Константина Александровича Зеленаго. Памяти А. Н. Бекетова, Ф. Ф. Арнольда, А. Н. Неустроева, Е. И. Ламанскаго, К. А. Вернера и Н. Л. Карасевича были посвящены некрологи, произнесенные Президентомъ Общества въ общіихъ собраніяхъ 18 марта, 7 мая 1902 г. и 28 января 1903 г.

Дѣятельность Общества. Вопросъ объ уставѣ Общества въ теченіе отчетнаго года, насколько извѣстно Совѣту, нисколько не подвинулся, а потому постановленіе Общаго Собранія 21 апрѣля 1900 г. оставалось въ силѣ и дѣятельность Общества была приостановлена: не было торжественнаго Общаго Собранія, не устраивалась домашняя выставка сѣмянъ, Общія Собранія созывались лишь для обсужденія и утвержденія смѣты, выбора Ревизіонной Коммисіи, въ слушаніи результатовъ работъ послѣдней, а также для рѣшенія неотложныхъ вопросовъ текущаго характера.

Ревизіонная Коммисія, избранная Общимъ Собраніемъ 4 апрѣля 1902 г. состояла изъ слѣдующихъ лицъ: В. И. Покровскаго, А. А. Радцига, В. Я. Яковлева, И. Е. Шевченко-Красногорскаго, А. П. Мертваго, В. І. Гомилевскаго, Д. Ф. Селиванова и П. М. Кашинаго. А. П. Мертваго (за избраніемъ его въ члены

Совѣта) и В. І. Гомилевскій отказались; Коммиссія обревизовала дѣятельность Общества за 2 года (за 1900 и 1901 гг.), такъ какъ въ 1901 году, какъ было сказано въ отчетѣ за этотъ годъ, Ревизіонная Коммиссія ни разу не собиралась; Коммиссія представила свой докладъ Общему Собранію 7 мая 1902 г.

Къ числу текущихъ вопросовъ особой важности необходимо отмѣтить вопросъ о перестройкѣ дома Общества. Недостатки настоящаго дома (тѣснота, неудобство, крайняя огнеопасность и пр.) ощущаются давно, и вопросъ о перестройкѣ дома или замѣнѣ его новымъ поднимался не разъ, особенно въ послѣднее время, когда онъ разсматривался въ связи съ вопросомъ о болѣе выгодномъ помѣщеніи капиталовъ Общества. Въ отчетномъ году въ Общемъ Собраніи 7 мая Совѣтъ вошелъ съ предложеніемъ объ ассигнованіи на разработку этого вопроса и на составленіе проекта новаго доходнаго дома въ его распоряженіе 1500 руб. Окончательное разрѣшеніе вопроса объ этой ассигновкѣ рѣшенъ былъ лишь въ началѣ 1903 года.

Въ Общемъ Собраніи 4 апрѣля дѣйствительный членъ Общества П. В. Отошкій заявилъ о пожертвованіи имъ Обществу находящейся въ его распоряженіи почвенной коллекціи съ тѣмъ, чтобы при Обществѣ былъ устроенъ почвенный музей имени проф. В. В. Докучаева. Коллекція эта, собранная въ теченіе многихъ лѣтъ проф. В. В. Докучаевымъ и его многочисленными учениками представляетъ собою единственную въ мірѣ по полнотѣ и научной цѣнности собраніе образцовъ почвы какъ русскихъ, такъ и изъ другихъ странъ. Собраніе, съ благодарностью принявъ даръ, немедленно поручило Совѣту озаботиться о помѣщеніи для музея и его устройствѣ, согласно условіямъ, выраженнымъ въ заявленіи жертвователя. На просьбу Совѣта о томъ, чтобы суммы, оставшіяся отъ бывшихъ въ С.-Петербургѣ въ 1899 г. молочной выставки и съѣзда дѣятелей по молочному хозяйству (3710 р. 12 к.) могли быть употреблены на расходы по устройству при Обществѣ почвеннаго музея съ лабораторіей, министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ письмомъ на имя президента Общества отъ 13 мая 1902 г. изъявилъ на то свое согласіе, и для музея было приспособлено бывшее помѣшеніе оспопрививательнаго заведенія, которое переведено въ бывшую квартиру смотрителя дома. Окончательное оборудованіе музея въ отчетномъ году еще не закончено, такъ какъ оно находится въ зависимости отъ утвержденія смѣты на 1903 годъ.

Совѣтъ Общества собирался 14 разъ, въ томъ числѣ 2 раза совмѣстно съ членами Коммиссіи по устройству помѣшенія для

почвеннаго музея и 1 разъ совмѣстно съ членами Ревизіонной Коммисіи. Занятія Совѣта носили исключительно текущій характеръ.

Отдѣленія Общества въ отчетномъ году ниразу не собирались.

Почвенная Коммиссія имѣла 3 засѣданія, въ которыхъ были заслушаны и обсуждены 9 научныхъ сообщеній, касающіяся почво-вѣдѣнія и почвенно-оцѣночныхъ вопросовъ. Кромѣ того Почвенная Коммиссія принимала участіе во II съѣздѣ дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу, устроила, 19 декабря, соединенное засѣданіе съ секціями земледѣлія, лѣсоводства и метеорологіи.

Статистическая Коммиссія имѣла одно засѣданіе, въ которомъ заслушано было два доклада — одинъ касающійся оцѣнки городовъ (теоретическаго характера) и другой по текущимъ вопросамъ Коммисіи.

Въ оспопрививательномъ заведеніи въ отчетному году снято было съ 17 телокъ 5884 баночки детриту, оспа привита 4641 лицу, на что (вмѣстѣ съ прививкой телкамъ) израсходовано было 545 баночекъ, разослано по Россіи 2510 и роздано въ С.-Петербургѣ 2636 баночекъ; общій расходъ детрита въ отчетномъ году составлялъ 5691 баночка. Обучалось въ 1902 г. оспопрививанію 42 лица, изъ коихъ, по надлежащему испытанію, получили свидѣтельства 38 лицъ женскаго пола.

Коммиссія по бесплатной разсылкѣ книгъ въ школы и народныя бібліотеки составила и разослала въ 46 губерній 335 посылокъ въ количествѣ 13.667 томовъ, собранныхъ частью пожертвованіями, частью пріобрѣтенныхъ покупкою. Бюджетъ Коммисіи за отчетный годъ выразился: по приходу—1679 р. 76 к. (изъ нихъ субсидія Общества составляетъ 1300 р.), по расходу—1661 р. 61 к. (за исключеніемъ 71 р. 10 к., израсходованныхъ на упаковку посылокъ, все употреблено на покупку книгъ).

Коммиссія по разработкѣ статистическихъ матеріаловъ о положеніи народнаго образованія въ Россіи почти закончила разработку собраннаго ею матеріала, текстъ (VII и VIII томы), картограммы и діаграммы (VI томъ) тоже почти готовы къ печати; Самое же печатаніе трудовъ Коммисіи въ отчетномъ году задержалось, отчасти вслѣдствіе отсутствія, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, завѣдующихъ изданіемъ изъ Петербурга, главнымъ же образомъ нарушеніемъ типографіей, въ которой печаталось изслѣдованіе, заключеннаго ею съ Обществомъ соглашенія.

Въ бібліотеку Общества въ 1902 г. поступило 1620 названій книгъ и періодическихъ изданій въ 2793 тома на 3661 р. 2 к. Кромѣ того въ земскій отдѣлъ бібліотеки поступило 684 тома зем-

скихъ изданій. Въ теченіе года зарегистрировано 1919 посѣтителей, которымъ выдано 10597 томовъ; особенно много пользовались библіотекою въ началѣ лѣта отчетнаго года служащіе по Министерству Финансовъ и Земледѣлія, такъ что, по просьбѣ этихъ вѣдомствъ, библіотека Общества оставалась открытой и въ теченіе части вакаціоннаго времени и притомъ большее прѣствіе обычнаго числа часовъ въ теченіе дня.

Работа по составленію каталога библіотеки значительно продвинулась впередъ: свѣрка русской части старыхъ печатныхъ каталоговъ съ алфавитомъ въ отчетномъ году закончена, осталось произвести такую же свѣрку по иностраннымъ книгамъ, послѣ чего можетъ быть приступлено къ систематизаціи каталога и сдачѣ его въ печать. Приступлено къ составленію Указателя земской литературы — выработанъ детальный планъ работъ.

Библіотечная Комиссія имѣла два засѣданія, посвященныя, кромѣ текущихъ дѣлъ, разработкѣ основныхъ положеній для работъ по составленію общаго каталога и обсужденію доклада библіотекаря объ осмотрѣ имъ, лѣтомъ отчетнаго года, 8 заграничныхъ библіотекъ.

„Труды“ Общества, пріостановленныя въ 1901 году, снова вышли въ отчетномъ году въ количествѣ 6 книгъ обычнаго объема (6-я книга вышла въ февралѣ 1903 г.). Въ „Трудахъ“, кромѣ матеріала доставленнаго самимъ Обществомъ, который вслѣдствіе пріостановки дѣятельности Общества не могъ быть обильнымъ, печаталась работа дѣйствительнаго члена Общества В. Ф. Караваева и „Труды подсекціи статистики XI сѣѣза русскихъ естествоиспытателей и врачей“. Книга В. Ф. Караваева, за отсутствіемъ автора изъ Петербурга, задержалось печатаніемъ, и окончаніе ее отнесено на 1903 г. „Труды подсекціи“ отпечатаны полностью и, кромѣ того, оттиски ихъ изданы Обществомъ отдѣльнымъ томомъ уже въ началѣ 1903 г.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ первые 6 мѣсяцевъ отчетнаго года вышелъ подъ редакціей прежняго редактора П. Н. Анучина. Съ отказомъ П. Н. въ началѣ іюля мѣсяца отъ редакторства, изданіе „Листка“ временно пріостановилось до присканія новаго редактора, что было особенно затруднительно вслѣдствіе лѣтняго времени. Въ концѣ сентября Совѣту удалось войти въ соглашеніе съ профессоромъ Московскаго сельско-хозяйственнаго института д-ромъ зоологіи Н. М. Кулагинымъ, который и принялъ на себя трудъ редактированія „Листка“ безвозмездно. №№ 7, 8 и 9 вышли однимъ выпускомъ, послѣдующіе №№ — съ небольшимъ запозданіемъ, но въ объемѣ нѣсколько большемъ обычнаго.

„Почвовѣдніе“ издавалось въ прежнемъ объемѣ и подъ той-же редакціей какъ и въ предыдущемъ году.

Въ книжную кладовую въ теченіе 1902 г. поступили только „Труды“ Общества и „Русскій Пчеловодный Листокъ“ въ количествѣ 878 экз. на сумму 2059 руб., продано и роздано бесплатно 5964 экз. на сумму 852 руб. 75 коп.; за тѣмъ къ 1 Января 1903 г. состоитъ 111 изданій въ 51901 экз. на сумму 41276 руб. 85 коп.

Въ началѣ отчетнаго года закончена фактическая передача кладовой изданій состоявшаго при Обществѣ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Всего въ теченіе 1902 года Общество имѣло 33 засѣданія въ томъ числѣ собирались:

Совѣтъ Общества	14 разъ
Общее Собраніе	4 „
Почвенная Комиссія	3 „
Статистическая Комиссія	1 „
Комиссія по бесплатной разсылкѣ книгъ	6 „
Библиотечная Комиссія	2 „
Ревизіонная Комиссія	3 „

Въ отчетномъ году истекъ срокъ полномочій члену Совѣта отъ Общаго Собранія А. А. Никонову, Общимъ Собраніемъ на слѣдующее трехлѣтіе избранъ былъ А. П. Мертваго. Остальной составъ Совѣта Общества остался прежній; обязанности секретаря исправлялъ дѣйствительный членъ Общества Д. И. Рихтеръ.

II. Личный составъ Общества.

Измѣненія личнаго состава въ отчетномъ 137-омъ году существованія Общества могутъ быть выражены слѣдующими данными:

Къ 1-му января 1902 года состояло членовъ:

Почетныхъ	18	
Дѣйствительныхъ, пожизненныхъ, уплатившихъ 100 руб.	51	} 524
„ избранныхъ до устава 1872 г.	100	
„ платящихъ членскій взносъ	373	
Членовъ сотрудниковъ	378	
Всего	920	

Въ теченіе 1902 г., какъ въ почетные, такъ и въ дѣйствительные члены выборовъ не производилось. Изъ состава Общества за отчетный годъ выбыли слѣдующія лица:

а) За смертью 10-ть лиц (одинъ почетный членъ и 9 дѣйствительныхъ).
 б) Отказалось 8-мь лицъ (*Н. П. Бекъ, О. С. Бокъ, С. М. Величко, Я. Г. Гуревичъ, В. Т. Зиминъ, графъ С. А. Толь, В. Л. Чебышевъ и В. И. Яковлевъ*).

За этими измѣненіями, составъ членовъ Общества къ 1-му января 1903 г. былъ слѣдующій:

Почетныхъ членовъ	17	} 507
Дѣйствительныхъ, пожизненныхъ, уплатившихъ 100 руб.	50	
„ избранныхъ до устава 1872 г.	96	
„ платящихъ годовые взносы	361	
Членовъ сотрудниковъ	378	
	<hr/>	
	Всего	902.

Такимъ образомъ общее число членовъ Общества уменьшилось: почетныхъ на 1 лицо и дѣйствительныхъ на 17 лицъ.

III. Дѣятельность Совѣта Общества.

Совѣтъ Общества въ теченіе 1902 г. имѣлъ 14 засѣданій, а именно: 1 февраля, 16 и 18 марта, 4, 8 и два 23 апрѣля (одно совмѣстное съ Комиссіей по вопросу о помѣщеніи почвеннаго музея), два 6 (одно совмѣстное съ той-же Комиссіей) и 15 мая, 5 іюля, 21 сентября, 5 и 12 ноября. Въ этихъ засѣданіяхъ разсматривались, на основаніи § 58 устава Общества, всѣ дѣла и вопросы, подлежащіе внесенію въ Общія Собранія, а также и текуція дѣла, подлежащія утвержденію Общихъ Собраній.

Десять засѣданій Совѣта происходили подъ предсѣдательствомъ президента Общества графа П. А. Гейдена, 2 вице-президента К. К. Арсеньевъ и 2, за отсутствіемъ президента и вице-президента, старшаго члена Совѣта А. Б. Враскаго. Обязанности секретаря на всѣхъ засѣданіяхъ исполнялъ Д. И. Рихтеръ.

Два засѣданія (23 апрѣля и 6 мая), какъ было уже замѣчено выше, были совмѣстными Совѣта съ Комиссіей по вопросу о помѣщеніи почвеннаго музея, состоящей изъ членовъ Общества П. Н. Анучина, Э. Г. Перримонда, Г. И. Танфильева и Н. Э. Шевлягина; изъ гг. членовъ Комиссіи на засѣданіяхъ присутствовали: 23 апрѣля—Г. И. Танфильевъ и Н. Э. Шевлягинъ, а 6 мая—П. Н. Анучинъ. Кромѣ того, на нѣкоторыя изъ засѣданій приглашались члены Общества и посторонніе лица—эксперты, участіе которыхъ было признано необходимымъ для правильнаго рѣшенія поставленныхъ вопросовъ; такъ въ засѣданіи 6 мая принимали участіе члены Ревизіонной Комиссіи А. А. Радцигъ (предсѣдатель Комиссіи), В. И. Покровский, Д. Ф. Селивановъ и В. Я. Яковлевъ; 5 іюля—членъ Комиссіи по изданію Обществомъ „Начальное народное образованіе“ В. И. Чарнолускій;

12 ноября—членъ той-же Комиссiи Г. А. Фальборкъ; а на засѣданiяхъ 8 апрѣля, двухъ 23 апрѣля, 6 мая и 5 iюля—инженеръ-технологъ В. Н. Пясецкiй въ качествѣ эксперта.

Два засѣданiя Совѣта, назначенныя одно—15 мая, совмѣстное съ Комиссiей о переустройкѣ дома Общества (П. Н. Анучинъ, П. Н. Измалковъ, Э. Г. Перримондъ, А. А. Радцигъ и В. В. Святловскiй) и другое—15 iюля, съ Комиссiей по вопросу о помѣщенiи педологическаго музея, не состоялись за неприбытiемъ членовъ Комиссiи.

Не касаясь предметовъ вошедшихъ въ общiй обзоръ дѣятельности Общества за 1902 годъ и въ другiе отдѣлы настоящаго отчета, а также мелкихъ административныхъ распоряженiй, необходимо въ дѣятельности Совѣта остановиться на нижеслѣдующемъ.

Утверждена награда (медаль) имени Милородовича, присужденная Черниговской заводской конюшней на бывшей въ г. Нѣжинѣ конской выставкѣ казаку мст. Носовки, Нѣжинскаго у., Л. Н. Филю.

Возложены вѣнки на гробы скончавшихся въ отчетномъ году членовъ Общества—дѣйствительнаго А. Н. Неустроева, пожертвовавшаго Обществу цѣнную коллекцiю книгъ, и—почетнаго, бывшаго вице-президента, А. Н. Бекетова. На похоронахъ упомянутыхъ членовъ Общества присутствовали бывшiе въ то время въ Петербургѣ члены Совѣта.

Совѣтъ принималъ участiе въ чествованiи памяти скончавшагося А. Н. Бекетова устроенномъ Императорскимъ С.-Петербургскимъ Обществомъ естествоиспытателей, при чемъ дѣйствительный членъ Общества, ученикъ покойнаго профессора, Г. И. Танфильевъ сказалъ рѣчь, въ которой характеризовалъ А. Н. какъ дѣятеля нашего Общества.

По случаю празднованiй 100-лѣтняго существованiя Императорскаго Юрьевскаго (Дерптскаго) Университета (12 декабря) и 25-тилѣтней ученой дѣятельности московскаго проф. и статистика Н. А. Каблукова—Совѣтомъ Общества были посланы привѣтственныя телеграммы.

IV. Дѣятельность Общихъ Собранiй.

Въ 1902 году было 4 Общихъ Собранiя: 18 марта, 4 и 8 апрѣля и 7 мая. Всѣ Собранiя происходили подъ предсѣдательствомъ президента Общества графа П. А. Гейдена; обязанности секретаря исполнялъ д. членъ Общества Д. И. Рихтеръ.

Въ Общихъ Собранiяхъ, въ силу постановленiя Общаго Собранiя 21 апрѣля 1900 г. докладовъ не читалось, кромѣ утвержденiя смѣты и нѣкоторыхъ другихъ текущихъ дѣлъ, разсматривались еще слѣдующiе вопросы:

Выражены благодарности: а) дѣйствительному члену Общества П. В. Отоцкому за пожертвованiе имъ Обществу почвенной коллекцiи, составленной проф. В. В. Докучаевымъ и учениками послѣдняго (Общ. Собр. 4 апр.); б) правленiю

Императорской Публичной библиотекѣ въ лицѣ ея директора и библиотекаря В. И. Сантова, любезно предоставившую библиотекѣ Общества право и возможность безплатнаго полученія изъ Публичной библиотеки дублетовъ земскихъ изданій; в) Бюро труда Сѣв.-Американскому, Англійскому, Бельгійскому и Французскому за присланные ими комплекты ихъ изданій; г) редактору „СПБ. Вѣдомостей“ князю Э. Э. Ухтомскому—за постоянное безплатное печатаніе въ „СПБ. Вѣд.“ публикацій о библиотекѣ Общества и д) членамъ Общества С. Н. Ленину и Э. Г. Перримонду — за пожертвованія книгъ. (Общ. Собр. 7 мая).

Въ засѣданіи 18 марта при разсмотрѣніи смѣты доходовъ Собраніе выразило желаніе, чтобы приняты были мѣры объ исходатайствѣ Высочайшаго повелѣнія объ измѣненіи воли покойнаго Зурова, пожертвовавшаго на содержаніе Налючковой народной школы Новгородской губ. 5 выигранныхъ билетовъ съ тѣмъ, чтобы билеты эти должны навсегда храниться въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ томъ смыслѣ, чтобы можно было эти билеты обратить въ другія % бумаги, такъ какъ уплачиваемая сумма страхованія означенныхъ билетовъ превышаетъ получаемый съ нихъ въ видѣ %/% доходъ.

Въ Общемъ Собраніи 7 мая Совѣтъ доложилъ свои соображенія о перестройкѣ дома и обращенія его въ доходный, при чемъ испрашивалъ у Собранія 1500 руб. на предварительные расходы по составленію проекта. Окончательное рѣшеніе этого вопроса послѣдовало уже въ 1903 году.

V. Отчетъ Коммиссіи, завѣдующей изслѣдованіемъ народнаго образованія въ Россіи за 1901 и 1902 годы.

1. *Денежный отчетъ за 1901 годъ.*

Въ теченіе отчетнаго года по изслѣдованію народнаго образованія въ Россіи были произведены слѣдующіе расходы:

1) На обработку матеріаловъ для первой части изслѣдованія, издающейся въ свѣтъ	6242 р. 79 к.
2) На обработку матеріаловъ для второй части изслѣдованія, готовящейся къ печати	2724 „ 04 „
3) На типографскія работы, бумагу, канцелярскіе матеріалы, почтовые и мелочные расходы.	283 „ 91 „
Итого.	9250 р. 74 к.

Сверхъ того, на изданіе первой части изслѣдованія въ теченіе 1901 года израсходовано	1845 р. 56 к.
Всего.	11096 р. 30 к.

Кромѣ того, кассой Общества по подпискѣ на изданіе изслѣдованія произведено переходящихъ расходовъ 5 рублей.

Въ теченіе 1901 года въ кассу И. В. Э. Общества на расходы по изслѣдованію народнаго образованія поступили слѣдующія пожертвованія: отъ душеприказчика покойной А. К. Медвѣдниковой Н. А. Цвѣткова процентными бумагами, по реализаціи которыхъ выручено 2694 р. 55 к.; отъ М. В. и С. В. Сабашниковыхъ—500 р.; отъ Е. С. Ляминной—100 р.; отъ В. И. Якубовича—97 р.; отъ Общества Брянскаго рельсопрокатнаго завода 100 р.; отъ Н. Н. Дмоховскаго—2 р. и отъ Дубовскаго посадскаго головы—3 р., а всего—3496 р. 55 к.

По подпискѣ и продажѣ изданія за годъ поступило 5283 р. 70 к.

2. Денежный отчетъ за 1902 годъ.

Въ теченіе отчетнаго года по изслѣдованію народнаго образованія въ Россіи были произведены слѣдующіе расходы:

1) На обработку матеріаловъ для первой части изслѣдованія, издающейся въ свѣтъ	2706 р. 26 к.
2) На обработку матеріаловъ для второй части изслѣдованія, подготавливаемой къ печати	2066 „ 68 „
3) На типографскія работы, бумагу, канцелярскіе матеріалы, почтовые и мелочные расходы	70 „ 30 „
Итого.	4843 р. 24 к.

Сверхъ того, на изданіе первой части изслѣдованія въ теченіе 1902 года израсходовано	922 р. 39 к.
Всего.	5765 р. 63 к.

Въ теченіе 1902 года, въ кассу И. В. Э. Общества на расходы по изслѣдованію народнаго образованія поступили слѣдующія пожертвованія: отъ М. Д. Соколовой—305 р.; отъ Пензенскаго губернскаго земства—100 р.; отъ Ржевскаго уѣзднаго земства—50 р.; отъ Бугульминскаго уѣзднаго земства—25 р. и отъ Тираспольскаго городскаго общественнаго управленія—25 р., а всего—505 рублей.

По подпискѣ и продажѣ изданія за годъ поступило 2201 р. 05 к.

Такимъ образомъ за 1901 и 1902 годы было израсходовано: на обработку матеріаловъ 14093 р. 98 к., на изданіе 2767 р. 95 к., а всего 16871 р. 93 к. и кромѣ того 5 р. переходящихъ суммъ. Пожертвованій на расходы по изслѣдованію за оба года поступило 4001 р. 55 к. Подписка и продажа изданія дали 7484 р. 75 коп.

Согласно постановленію Общаго Собранія, все расходы по изслѣдованію производятся по ордерамъ завѣдующаго изслѣдованіемъ въ денежную часть Общества; послѣдней сдаются подъ ея росписки все оправдательные документы въ израсходованіи выданныхъ кассой Общества суммъ. За 1901 годъ оправдательные документы сданы въ денежную часть на все выданныя ею суммы. За 1902 годъ оправдательныхъ документовъ не сдано на 298 р. 44 к. (на 139 р. 90 к. по суммамъ, выданнымъ С. Э. Грандилевскому, на 88 р. 32 к.—Н. К. Клышко и на 70 р. 22 к.—А. Ф. Каймуку); на часть этой суммы (70 р. 22 к.) документы

сданы денежной части без письменной квитанціи въ приемѣ ихъ, а на остальную сумму сданы вмѣстѣ съ оправдательными документами по суммамъ, выданнымъ въ 1903 году.

Со времени послѣдняго отчета, отпечатанъ и поступилъ въ продажу четвертый томъ „Начальнаго народнаго образованія въ Россіи“ (въ 1901 г.). Съ изданіемъ третьяго и слѣдующихъ томовъ произошла значительная задержка, вызванная вынужденнымъ отсутствіемъ заведующихъ изданіемъ изъ Петербурга и нарушеніемъ типографіей, въ которой печаталось изслѣдованіе, заключеннаго съ нею Обществомъ соглашенія. Въ настоящее время это соглашеніе потеряло для Общества силу и заключено соглашеніе на печатаніе изданія съ другой типографіей.

Въ отчетные годы, какъ и раньше, самое живое участіе принималъ въ дѣлѣ изслѣдованія М. П. Щепкинъ, благодаря содѣйствію котораго, на расходы по изслѣдованію были привлечены значительныя денежныя средства.

VI. Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ за 1902 г.

Дѣятельность коммиссіи состояла въ закупкѣ книгъ и разсылкѣ ихъ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, отъ которыхъ поступали просьбы изъ различныхъ мѣстностей Европейской Россіи и Сибири. За отчетный годъ число просьбъ о высылкѣ книгъ возрасло на столько, что, за неимѣніемъ въ распоряженіи достаточныхъ средствъ для приобрѣтенія книгъ, коммиссія не имѣла возможности удовлетворить всѣхъ поступившихъ просьбъ. Всего за годъ поступило 501 просьба изъ нихъ было удовлетворено 335, остальные 166 просьбъ остались неудовлетворенными.

335 посылокъ, сдѣланныя за годъ, были направлены въ 46 губерній Россіи и 1 за границу (въ Грецію, для моряковъ). Посылки были направлены въ слѣдующія губерніи: въ Вакинскую — 1, Бессарабскую — 2, Воронежскую — 4, Волынскую — 2, Вятскую — 3, Вологодскую — 5, Владимірскую — 5, Витебскую — 6, Виленскую — 5, Гродненскую — 1, Енисейскую — 1, Екатеринославскую — 5, Иркутскую — 3, Кіевскую — 1, Курляндскую — 11, Казанскую — 5, Курскую — 20, Ковенскую — 1, Калужскую — 2, Костромскую — 2, Лифляндскую — 1, Московскую — 5, Новгородскую — 19, Нижегородскую — 10, Орловскую — 6, Оренбургскую — 1, Псковскую — 8, Пермскую — 4, Полтавскую — 5, Пензенскую — 5, Рязанскую — 1, въ Терскую обл. — 1, Сибирскую и въ г. СПб. — 99, Тверскую — 1, Смоленскую — 12, Самарскую — 3, Тамбовскую — 3, Томскую — 6, Таврическую — 3, Тульскую — 1, Сибирскую — 5, Саратовскую — 7, Уфимскую — 9, Харьковскую — 7, Черниговскую — 5, Ярославскую — 26, въ Забайкальскую обл. — 1, на ст. Домнино, Ю.-В. ж. д. — 1 и за границу — 1 посылка.

Всего книгъ было разослано 8667, въ среднемъ на каждую посылку — около 26 книгъ, средняя стоимость посылки — 5 р., средняя стоимость книги — около 20 коп.

Посланныя библиотечки распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: для учителей — 4⁰/₀, школь — 10⁰/₀, крестьянскія библиотечки — 36⁰/₀ и для городскихъ жителей — 50⁰/₀.

По содержанію книги распредѣлялись такъ: научно-популярныхъ послано 42⁰/₀, беллетристики — 58⁰/₀. Сверхъ того разослано 812 книгъ различныхъ журналовъ.

Кромѣ всѣхъ вышеуказанныхъ книгъ разослано около 5.000 книгъ по пчеловодству, пожертвованныхъ Обществу.

Въ виду поступавшихъ просьбъ изъ провинціи взять на себя трудъ по выполнению платныхъ заказовъ, Коммиссія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не отказывалась исполнять ихъ и за годъ выполнила 23 заказа, на сумму 1207 р. 77 к.

Денежный отчетъ:

П р и х о д ъ: Остатокъ къ 1 января 1902 г. — 28 р. 80 к. Отъ Имп. Вольнаго Эконом. Общ. — 1300 р.; % съ капитала имени Котельниковой — 135 р. Остатки изъ суммъ Общества, „Помощь въ чтеніи больнымъ и бѣднымъ“ — 42 р. Отъ Л. В. К. 80 р. Отъ Н. И. П. — 42 р. 46 к. Черезъ К. — 20 р. Отъ продажи бумаги и книгъ — 31 р. 50 к. — *Всего 1679 р. 76 к.*

Р а с х о д ъ: Уплачено за книги въ книжные магазины: „Книжныя Новости“ — 499 р. 89 к. „Знаніе“ — 119 р. 13 к. Г-жѣ Водовозовой — 98 р. Г-жѣ Стахевичъ — 6 р. 50 к. Г-жѣ Рубакиной — 25 р. Г-ну Орѣхову — 75 р. Г-ну Алексѣеву — 213 р. 50 к. Г-жѣ Поповой — 147 р. 92 к. Г-ну Сытину — 122 р. 85 к. „Самообразование“ — 10 р. „Русское Богатство“ — 9 р. 84 к. Г-ну Сойкину — 172 р. 18 к. Гг. Рапшъ и Потапову — 99 р. 73 к. Г-ну Григорову — 78 р. 97 к. Г-жѣ Коломенкиной — 12 р. Зашивка посылокъ и наградныя сторожажъ — 71 р. 10 к. *Всего 1661 р. 61 к.*

Остатокъ къ 1 янв. 1903 г. 18 р. 15 к.

Для удовлетворенія постоянно возраставшихъ просьбъ коммиссія забирала книги въ кредитъ въ различныхъ книжныхъ магазинахъ и къ 1 января 1903 г. кредитъ этотъ достигъ суммы 651 р. 20 к.

VII. Отчетъ о дѣятельности Почвенной Коммиссіи въ 1902 г.

Въ отчетномъ 14-мъ году своего существованія въ составѣ Коммиссіи существенныхъ измѣненій не произошло. Скончались 2 члена (проф. А. Н. Бекетовъ и проф. Г. Томсъ); къ 1-му января 1903 г. числилось русскихъ и иностранныхъ членовъ 72. Предсѣдательствовалъ Г. И. Тавфилиевъ, секретарскія обязанности исполнялъ П. В. Отоцкій.

Какъ и раньше, дѣятельность Коммиссіи сосредоточивалась преимущественно на научной разработкѣ вопросовъ почвовѣднія и ближайшихъ къ нему отдѣловъ естествознанія, какъ путемъ заслушанія и обсужденія докладовъ, такъ и изданіемъ

журнала „Почвовѣдніе“. Этотъ послѣдній вышелъ своевременно 4-мя книгами, содержащими въ себѣ свыше 20 оригинальныхъ статей и около 100 рефератовъ, рецензій и замѣтокъ.

При содѣйствіи членовъ Коммисіи, учрежденъ при И. В. Э. Обществѣ центральный педологическій (почвенный) музей имени проф. Докучаева.

Въ концѣ года Коммисія приняла участіе во второмъ съѣздѣ дѣятелей по сельско-хозяйственному опытному дѣлу, устроенъ, 19 декабря, соединенное засѣданіе съ секціями Земледѣлія, Лѣсоводства и Метеорологій.

Всего въ отчетномъ году Коммисія имѣла три засѣданія (74, 75 и 76), на которыхъ были заслушаны слѣдующія научныя сообщенія:

И. В. Палбина—„Главнѣйшія черты природы Новой Земли и Земли Франца Іосифа“.

В. Н. Сукачева—„Къ вопросу о кротовикахъ“.

В. Н. Сукачева—„Нѣсколько наблюденій надъ орштейномъ“.

Г. Ф. Морозова—„Объ орштейновыхъ образованіяхъ въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ“.

А. М. Дмитріева—„О поуѣздныхъ почвенныхъ картахъ Ярославской губ.“.

А. Р. Ферхмина—„Проф. Томсъ и почвенно-оцѣночныя работы въ Прибалтійскомъ краѣ“.

Г. Н. Высоцкаго—„Режимъ грунтовыхъ водъ подѣ лѣсомъ“.

В. С. Богданова—„О вліяніи обработки почвы на ея осоленіе“.

Г. Ф. Нефедова—„О желательныхъ измѣненіяхъ въ общепринятыхъ въ Россіи способахъ картографированія почвъ“.

VIII. Издательская дѣятельность Общества.

а) Труды И. В. Э. Общества.

„Труды“ Общества, пріостановленные изданіемъ въ 1901 году, согласно постановленію Совѣта 1 февраля 1902 г., вновь возобновлены въ 1902 г. и попрежнему вышли въ шести №№, подѣ редакціей п. о. секретаря Д. И. Рихтера (№№ 1 и 2 вышли одной книгой).

Пріостановка обычной дѣятельности Общества повліяла на составъ содержанія „Трудовъ“. Вмѣсто обычнаго матеріала (журналовъ собраній и читанныхъ въ Обществѣ докладовъ), составлявшаго главнѣйшую часть Трудовъ при нормальныхъ условіяхъ, въ отчетномъ году редакціи изданія пришлось искать матеріала, непосредственно къ дѣятельности Общества не относящихся; таковымъ явились труды подсекціи статистики бывшаго въ концѣ 1901 года въ СПб. Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей.

Въ книжкахъ „Трудовъ“, въ общемъ составившихъ 73½ печатныхъ листа, были помѣщены: журналы засѣданій общихъ собраній Общества (съ приложеніями къ нимъ) и Почвенной коммисіи—3⅓ л., доклады, читанные въ Обществѣ, и

статья П. Н. Измалкова, служащая дополненіемъ къ читанному имъ въ Обществѣ въ 1897 г. докладу— $3\frac{3}{4}$ л., Библиографическій обзоръ земской статистической литературы В. Ф. Караваева—7 л., отчеты, смѣты Общества и пр.— $8\frac{1}{2}$ л., Труды подсекціи статистики— $41\frac{1}{4}$ л., заголовки, оглавленія, извѣщенія и объявленія— $9\frac{7}{8}$ л.

„Библиографическій обзоръ земской статистической литературы“ В. Ф. Караваева въ извлеченіяхъ былъ доложенъ авторомъ Статистической Комиссіи въ засѣданіи 4 мая 1901 года; Статистическая Комиссія высказала пожеланіе, чтобы трудъ В. Ф. Караваева былъ напечатанъ полностью въ „Трудахъ“ Общества, на что и послѣдовало согласіе Совѣта (5 мая 1901 года). Къ сожалѣнію, вслѣдствіе вынужденнаго отсутствія В. Ф. Караваева изъ СПб., трудъ его не могъ быть напечатанъ въ 1902 году, и будетъ законченъ лишь въ 1903 году. „Труды подсекціи статистики“ помѣщаются въ „Трудахъ“ Общества, согласно постановленія Совѣта 1 февраля 1902 г.

Большая часть матеріаловъ, помѣщенныхъ въ „Трудахъ“, печаталась отдѣльными оттисками: доклады, читанные въ Обществѣ, въ количествѣ 100 экз. для авторовъ и для раздачи членамъ Общества (докладъ о постройкѣ дома и докладъ Д. И. Рихтера „Вопросы, переданные подсекціей статистики въ Статистическую Комиссію И. В. Э. Общества для дальнѣйшаго разсмотрѣнія“), „Библиографическій обзоръ“ В. Ф. Караваева—въ 900 экз., а „Труды подсекціи статистики“—въ 600 экз. для продажи. Послѣдніе вышли въ свѣтъ отдѣльной книгой и пущены въ продажу въ 1903 году.

„Труды“ Общества печатались въ количествѣ 1100 экз., какъ и въ предъидущіе годы. Изъ нихъ разослано гг. членамъ Общества 153 экз., подписчикамъ—153, бесплатно въ разныя учрежденія, общества и общественныя бібліотеки—250, обмѣнныхъ—83, за границу—58, всего разослано и роздано 693 экз., для надобностей редакціи и канцеляріи—50 экз., и 353 сданы въ книжную кладовую Общества.

На изданіе „Трудовъ“ израсходовано въ 1902 г. 3645 руб. 24 коп.

Изъ нихъ на отдѣльные оттиски: 1) „Трудовъ“ подсекціи статистики—412 р. 60 к., 2) Работы В. Ф. Караваева,—65 р. 56 к. и 3) На печатаніе картограммъ и таблицъ къ докладу Н. Г. Кулябко Корецкаго—442 р. 50 к., всего—920 р. 66 к. Собственно на „Труды“, израсходовано 2.724 р. 58 к. Ассигновано было 2.700 р. Получено по подпискѣ—255 р.; всего 2955 р.

b) Объ изданіи журнала „Почвовѣдніе“ въ 1902 г. (четвертомъ).

Въ отчетномъ году журналъ „Почвовѣдніе“ издавался по прежней программѣ, при томъ же составѣ редакціи и былъ посвященъ разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣднія (педологіи) и ближайшихъ къ нему отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу. Онъ содержалъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) статьи оригинальныя, 2) статьи переводныя, 3) бібліографію русскую и иностранную, 4) хронику общую, 5) хронику ученыхъ и учебныхъ учреждений, 6) почвенно-оцѣночное дѣло, 7) дѣятельность Почвенной Комиссіи.

Въ 1902 году были своевременно выпущены 4 книги увеличеннаго, по сравнению съ предыдущими годами, объема. Въ нихъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія оригинальныя статьи русскихъ и иностранныхъ сотрудниковъ: Проф. *К. Глинки*—„Предметъ и задачи почвовѣдѣнія (педологiи)“. Проф. *Э. Рамманна*—„Наблюденіе надъ почвенно-климатическими зонами Испанiи“ (съ карт.). *А. Ярилова*—„Судьбы почвовѣдѣнія въ Германiи“. *А. Безсонова* и *П. Розова*—„Сравнительное испытаніе метода Покильона“. *Л. Берга*—„О нѣк. явленіяхъ денудациі на берегахъ Аральскаго моря“; „Почвовѣдѣніе на XI съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей“; „Первое сощѣпаніе земскихъ почвовѣдцовъ“. *А. Ярилова*—„Петтенкоферъ, педологъ и челоѣкъ“ (съ порт.). Проф. *К. Глинки*. „Нѣсколько страницъ изъ исторiи теоретич. почвовѣдѣнія“. *Г. Высоцкаго*—„Степной иллювій и структура степныхъ почвъ“. *И. Щеглова*—„Ледниковыя отложенія Владимiрскаго губ.“ (съ картой). *С. Третьякова*—„Влажность почвы на травяныхъ участкахъ Полтавскаго опытнаго поля“. *А. Ярилова*—„Г. Набокихъ, какъ историкъ и библиографъ нѣмецкаго почвовѣдѣнія“. *Н. Богословскаго*—„Къ вопросу о прошломъ нашихъ степей“. *Л. Столицы*—„Различные способы опредѣленія глины въ почвѣ“. Проф. *Г. Морозова*—„Матеріалы для изученія коры вывѣтриванія въ Бобровскомъ у., Воронежск. г.“ *А. Безсонова* и *С. Неуструева*—„Краткій почвенно-геологич. очеркъ Новоузенск. у., Самарск. г.“ (съ картой). *Н. Богословскаго*—„Изъ наблюденій надъ почвами Западной Европы“. *В. Сукачева*—„Къ вопросу о кротовинахъ“. *А. Тольскаго*—„Наблюденіе надъ колебаніемъ почвенной воды подъ лѣсами“ Пр.-доц. *Г. Танфильева*—„Къ вопросу о доисторическихъ степяхъ Владим. губ.“ *А. Завьялова*—„Къ характеристикѣ почвъ и растительности центр. части Уфимскаго у.“ и др. Кромѣ того, около 100 рефератовъ, рецензій и замѣтокъ. Всего свыше 30 печатныхъ листовъ текста съ 3 картами, со множествомъ иллюстрацій, съ портретами, таблицами и пр.

Журналъ печатался въ количествѣ 600 экз., изъ коихъ расходилось: по подпискѣ 261 экз., даровыхъ и обмѣнныхъ—171.

Что касается матеріальной стороны дѣла, то она нѣсколько улучшилась, вслѣдствіе увеличенія подписки. Но, съ другой стороны, непропорціонально успешный ростъ журнала какъ въ качественномъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ объема, привелъ къ небольшому перерасходу, какъ то показываетъ слѣдующій краткій денежный отчетъ:

Приходъ.		
	Руб.	Коп.
Ассигновано Имп. Вольн. Экон. Обществомъ	1000	—
Поступило отъ подписки	1360	75
	Итого: 2360	75
Расходъ.		
По счетамъ типографіи „Герольда“ уполчено	1334	60
„ „ за карты, клише, чертежи	232	38

По счетамъ за переводы, библиографію, корректуру и пр.	365	65
„ „ за экспедицію и почт.-тел. расходы . . .	150	38
„ „ разнымъ	132	33
Извозчики, посылные, чай и пр. мелкіе расходы . .	200	—
	Итого: 2415	34

с) Русскій Пчеловодный Листокъ.

Р. П. Л. первые 6 мѣсяцевъ отчетнаго года выходили попрежнему подъ редакціей П. Н. Анучина, въ обычномъ размѣрѣ въ 2 листа каждый №, при чемъ нѣсколько страницъ удѣлялось объявленіямъ. За отказомъ П. Н. Анучина отъ редакторства (6 іюля 1902 г.), вѣдѣствіе лѣтняго капикулярнаго времени Совѣтъ Общества былъ поставленъ въ затрудненіе присканіемъ новаго редактора и только въ началѣ сентября ему удалось прискать такового — проф. Московск. Сел.-хоз. инст. д-ра зоологій Николая Михайловича Кулагина, который безвозмездно принялъ на себя эту обязанность. №№ 7, 8 и 9 Листка пришлось издать одной общей брошюрой (что, впрочемъ, дѣлалось иногда въ лѣтніе мѣсяцы и при прежней редакціи) и при томъ въ нѣсколько меньшемъ объемѣ; начиная съ № 10, Листокъ выходилъ обычнымъ порядкомъ въ нѣсколько увеличенномъ объемѣ (7½ листовъ вмѣсто 6), что послужило какъ-бы компенсаціей подписчикамъ за сокращенный объемъ №№ 7, 8 и 9.

На изданіе Р. П. Л. въ 1902 г. поступило: подписной суммы — 1936 р. за объявленія — 72 р. за проданныя экземпляры журнала прежнихъ лѣтъ — 16 р. всего — 2204 р. Израсходовано по изданію 1883 р. 75 к. Чистой прибыли получено 320 р. 25 к.

Р. П. Л. печатался въ количествѣ 2000 экз., изъ нихъ разошлось 1475 экз., сдано въ кладовую Общества 525 экз. Значительный остатокъ экземпляровъ Р. П. Л. (за 17 лѣтъ накопилось въ кладовой 6423 экз. на 12846 руб.) побудилъ Совѣтъ въ будущемъ 1903 г. сократить печатаніе Л. до 1600 экземпляровъ.

IX. Отчетъ по библиотекѣ за 1902 г.

Въ отчетномъ году спросъ на книжныя богатства библиотеки Общества значительно превысилъ таковой предшествующихъ лѣтъ. Тогда какъ въ 1892—1899 гг. число посѣтителей выражалось, въ среднемъ, 597 при 1462 томахъ выданныхъ въ чтеніе книгъ, а въ 1900 и 1901 гг. — при новыхъ, дѣйствующихъ и нынѣ условіяхъ пользованія библиотекою, — 1196 посѣтителей при 6311 томахъ, въ отчетномъ году библиотекою зарегистрировано 1919 посѣщеній, а число выданныхъ въ чтеніе томовъ возросло до 10597 томовъ. Такое увеличеніе спроса явилось, до нѣкоторой степени, результатомъ случайнаго стеченія обстоятельствъ: въ февралѣ по іюнь 1902 года въ библиотекѣ, почти безвыходно, работала группа лицъ, собиравшихъ матеріалы объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія по

порученію Департамента Окладныхъ Сборовъ; кромѣ того, въ маѣ и іюнѣ бібліотекою пользовались до 20 лицъ, работавшихъ по порученію Департамента Земледѣлія надъ сводкой свѣдѣній о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству за три послѣдніе года. По просьбѣ директора Департамента Земледѣлія Совѣтъ Общества призналъ даже возможнымъ сократить на 2 недѣли обычное вакаціонное для бібліотеки время и въ теченіе іюня мѣсяца держать бібліотеку открытою съ 10 утра до 10 вечера.

Въ маѣ и іюнѣ мм. число посѣтителей и выданныхъ книгъ достигло такихъ размѣровъ, какіе не наблюдались, за послѣдніе по крайней мѣрѣ 10 лѣтъ, ни разу; за май 260 посѣтителямъ было выдано 1880 томовъ, за іюнь 349 посѣтителямъ — 3336 томовъ; іюньская выдача, при 25 присутственныхъ дняхъ, составляла, въ среднемъ, 134 тома въ день.

Само собою разумѣется, такое увеличеніе спроса на книжныя богатства бібліотеки должно быть признано въ высшей степени отраднымъ явленіемъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, опытъ минувшаго года далъ, до нѣкоторой степени, возможность выяснитъ насколько осуществимымъ для бібліотеки является стремленіе къ дальнѣйшему росту выдачъ. Дѣло въ томъ, что усиленный спросъ на книги въ теченіе первой половины минувшаго года отозвался крайне неблагоприятными послѣдствіями на текущей бібліотечной работѣ. Въ маѣ и іюнѣ, несмотря на временное увеличеніе числа рабочихъ часовъ бібліотечнаго персонала, всѣ силы и вниманіе послѣдняго оказались поглощенными и сплона использованными дѣломъ выдачи книгъ. Вся текущая работа по записи книгъ пріостановилась совершенно; нагнать потерянное время оказалось возможнымъ только путемъ сверхсрѣтнаго ассигнованія небольшой, правда, суммы (около 30 руб.) на усиленные занятія въ теченіе іюля и августа исключительно для исполненія текущей работы. Мало того, бібліотека оказалась не въ силахъ даже вмѣстити всѣхъ своихъ читателей для 15—20 лицъ, одновременно работающих надъ большимъ количествомъ томовъ, читальный залъ тѣсенъ; пришлось отдѣлить часть читателей въ другой залъ—совѣтскую, а когда послѣдняя понадобилась для работъ по составленію каталога, перевести ихъ въ освободившуюся къ тому времени квартиру смотрителя дома.

Такимъ образомъ, указанные выше прошлогодніе размѣры спроса на книжныя богатства бібліотеки — около 10 тыс. томовъ — должны быть признаны предѣльными, максимальными, съ какими бібліотека можетъ справиться при наличныхъ силахъ, а то такъ и нѣсколько превышающими эту норму. Отсюда слѣдуетъ, что выдачи двухъ предшествующихъ лѣтъ, 1900 и 1901, по 6311 томовъ, въ среднемъ, являются далеко не столь незначительными, какъ то можетъ показаться; напротивъ, эта цифра близко подходитъ къ тому предѣлу, какой долженъ быть признанъ максимальнымъ для бібліотеки Общества.

Сужденіе о незначительности спроса на книжныя богатства бібліотеки Общества можетъ явиться результатомъ сравненія съ оборотами частныхъ и народныхъ бібліотекъ, такъ же, какъ и наша бѣдныхъ рабочими силами. Но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ вида, что бібліотеки эти состоятъ изъ сравнительно незначительнаго

количества томовъ, рѣдко больше десятка тысячъ, исключительно ходовыхъ книгъ, что тамъ $\frac{9}{10}$ силъ рабочаго персонала посвящается, безъ ущерба для дѣла, процессу выдачи и лишь $\frac{1}{10}$ — работаетъ по записи и храненію книгъ. При этомъ малые размѣры библіотеки до нельзя облегчаютъ процессъ выдачи книгъ и обратной ихъ установки. Въ иномъ положеніи находится библіотека Общества; имѣя строго научный характеръ, она обязана коллекціонировать и хранить не только ходовыя, много читаемая публикой книги, но и изданія, спросъ на которыя завѣдомо невеликъ; многія книги будутъ спрошены разъ въ 10—20 лѣтъ, но спрошены не для чтенія, а для работы, изслѣдованія; съ точки зрѣнія народной или частной библіотеки это — балластъ, необходимый однако для библіотеки научной, какой является библіотека нашего Общества; между тѣмъ этотъ балластъ страшно увеличиваетъ размѣры книгохранилища, заставляетъ прибѣгать къ болѣе сложнымъ, требующимъ большаго труда и времени, системамъ регистраціи книгъ, отнимаетъ массу времени для ихъ записи, усложняетъ самый процессъ выдачи необходимостью предварительнаго наведенія справокъ по каталогу относительно мѣстонахожденія требуемаго сочиненія среди 150—200 тысячъ принадлежикъ Обществу томовъ, заставляетъ при поискахъ книгъ и при разстановкѣ ихъ на мѣсто тратить массу времени на переходы изъ конца въ конецъ обширнаго книгохранилища Общества. Если принять во вниманіе все эти обстоятельства, окажется совершенно яснымъ, что сравнивать обороты нашей библіотеки по выдачѣ книгъ съ оборотами библіотекъ для чтенія немыслимо; при одинаковыхъ, въ смыслѣ оборудованія рабочими силами, условіяхъ, послѣднія имѣютъ возможность развивать несравненно большіе обороты, чѣмъ библіотека Общества.

Изложенные факты и соображенія приводятъ такимъ образомъ къ выводу, что наблюдаемый за послѣдніе три года размѣръ выдачъ (отъ 6 до 10 тыс. томовъ въ годъ) выражаетъ собою нормальное, возможное для библіотеки Общества использование ея книжныхъ богатствъ.

Приростъ библіотеки въ отчетномъ году выражался слѣдующими цифрами: въ основную библіотеку поступило 1620 названій въ 2793 томахъ, стоимостью 3.661 р. 2 к., въ земскій отдѣлъ — 684 тома текущихъ земскихъ изданій. По сравненію съ предшествующими годами приростъ 1902 года представляется не особенно значительнымъ: число томовъ, поступившихъ въ основную библіотеку лишь немного превысило среднюю цифру прироста двухъ предшествующихъ лѣтъ (2722 тома), приростъ земскихъ изданій оказался меньше таковаго за 1900 и 1901 годахъ. Это объясняется тѣмъ, что, занятый составленіемъ общаго каталога — работою, требовавшею массы силъ и вниманія, и отвлеченный усилившейся до небывалыхъ размѣровъ выдачей книгъ въ чтеніе, библіотечный персоналъ почти не имѣлъ въ отчетномъ году возможности принимать какихъ либо активныхъ мѣръ къ пополненію библіотеки, путемъ сношеній съ учрежденіями — издателями, розыска книгъ по антикварнымъ торговлямъ и т. п.

Благодаря состоявшемуся въ 1901 году введенію основнаго инвентаря, въ настоящемъ отчетѣ впервые открывается необходимая для правильнаго сужденія о

богатствѣ бібліотеки возможность установить число новыхъ, полученныхъ бібліотекой за годъ, названій, другими словами—изъ общаго, ежегодно показываемаго въ отчетахъ прироста названій выдѣлать изданія, уже имѣвшіяся въ бібліотекѣ раньше, поступленіемъ коихъ въ отчетномъ году увеличилось не число названій, а лишь число томовъ. Изъ общаго числа поступившихъ въ отчетномъ году названій (1620) на долю изданій продолжающихся, уже фигурирующихъ въ каталогахъ бібліотеки, падаетъ 307; остальные 1313 названій являются дѣйствительно новыми для бібліотеки.

Изъ числа пожертвованій, поступившихъ въ минувшемъ году въ бібліотеку, особое вниманіе обращаютъ на себя слѣдующія:

По примѣру прежнихъ лѣтъ, администрація Императорской Публичной Библіотеки передавала въ бібліотеку Общества поступающія въ первую дублеты земскихъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ изданій. По ходатайству президента Общества бывшій товарищъ министра финансовъ В. И. Ковалевскій доставилъ Обществу 95 томовъ изданій министерства финансовъ послѣднихъ лѣтъ. 11 томовъ получено отъ Финляндскаго статистическаго бюро. Наконецъ, въ высшей степени цѣннымъ даромъ, явилась пожертвованная бібліотекѣ Общества наслѣдниками Александра Александровича Рихтера, часть бібліотеки покойнаго, посвященная, главнымъ образомъ, финансовымъ вопросамъ. Въ составѣ этого дара бібліотекою получено свыше 400 томовъ официальныхъ матеріаловъ, докладныхъ записокъ, представлений, проектовъ и т. п., по вопросамъ о прямомъ обложеніи, о промышленномъ налогѣ, о реформѣ Дворянскаго и Крестьянскаго банковъ, о введеніи института земскихъ начальниковъ, о реформѣ земскихъ учреждений и, между ними, не полный, къ сожалѣнію, экземпляръ трудовъ Кохановской комиссіи. Книги А. А. Рихтера помѣщены бібліотекой въ особый шкафъ его имени (по нумераціи бібліотеки № 135).

Не имѣя возможности, за недостаткомъ мѣста, перечислять всѣ правительственныя и общественныя учрежденія, равно редакціи періодическихъ изданій, которыя любезно снабжали въ отчетномъ году бібліотеку Общества своими изданіями, частью въ обмѣнъ на „Труды“, частью вовсе безвозмездно, Библіотека считаетъ необходимымъ указать частныхъ жертвователей, содѣйствовавшихъ въ отчетномъ году обогащенію книгохранилища Общества; таковыми являются, изъ числа членовъ Общества: С. В. Вородаевскій, гр. П. А. Гейденъ, В. І. Гомилевскій, С. А. Дедюлинъ, А. С. Ермоловъ, П. В. Отоцкій, Э. Г. Перримондъ, А. А. Радцигъ, Д. И. Рихтеръ, Н. Н. Романовъ, Г. А. Фальборкъ, Л. Н. Яснопольскій; изъ постороннихъ же Обществу лицъ: проф. А. Ф. Фортунатовъ, гг. П. Ерленко, Н. Столяровъ, В. В. Шумковъ, М. Дерновъ, А. Дмитріевъ, И. Маевскій и картографическое заведеніе А. А. Ильина.

Въ отчетѣ за 1901 годъ было сообщено о пожертвованіи бібліотекѣ Общества членомъ его Э. Г. Перримондомъ нѣсколькихъ десятковъ томовъ русскихъ книгъ конца XVIII и начала XIX вѣка. Отбравъ изъ нихъ тѣ, которыя по содержанию своему отвѣчаютъ задачамъ бібліотеки, и не считая удобнымъ оставлять

въ своемъ распоряженіи изданія, не представляющія интереса для спеціальной бібліотеки Общества, но могущія оказаться въ высшей степени цѣнными для бібліотекъ, собирающихъ всѣ русскія книги, безъ различія содержанія, бібліотека, по соглашенію съ жертвователемъ, предложила ихъ Императорской Публичной Библиотекѣ, Московскому Публичному и Румянцевскому музеямъ, Академической и Университетскимъ бібліотекамъ. При этомъ, чтобы имѣть увѣренность въ томъ, что каждый томъ попадетъ въ книгохранилище, нуждающееся въ немъ, не окажется тамъ дубликатомъ, бібліотека составила и отлитографировала списокъ сихъ изданій; разославъ его въ означенныя выше хранилища, просила указать, какихъ изъ перечисленныхъ въ немъ изданій недостаетъ въ данной бібліотекѣ и какія, поему, предоставлялось бы желательнымъ получить въ даръ отъ бібліотеки Общества. Отвѣты поступили, большею частью уже въ 1903 году, отъ всѣхъ запрошенныхъ бібліотекою, кромѣ С.-Петербургской и Московской университетскихъ. Предъявленныя требованія удовлетворены въ такой послѣдовательности: Публичной Библиотекѣ предоставлены всѣ заявленныя сю изданія (16 томовъ), Румянцевскому музею и Академической бібліотекѣ отдано преимущество передъ Университетскими бібліотеками, требованія же послѣднихъ удовлетворены въ порядкѣ поступленія отвѣтовъ на предложеніе бібліотеки. Изъ числа 64 предложенныхъ названій остались не разобранными всего 4 названія.

Этотъ случай, когда бібліотека могла подѣлиться своими богатствами съ другими бібліотеками, является не единственнымъ въ отчетномъ году. По просьбѣ заведующаго вновь организованными при С.-Петербургскомъ Университетѣ политико-экономическимъ семинаріемъ прив. доц. В. В. Святловскаго, бібліотека удѣлила семинарію для устраниваемой при немъ бібліотеки свыше 300 томовъ книгъ и брошюръ изъ числа своихъ дубликатовъ.

Большая часть силъ бібліотечнаго персонала въ отчетномъ году была удѣлена работамъ по составленію общаго каталога. Къ работамъ было приступлено по выработанному бібліотекаремъ, рассмотрѣнному и одобренному Библиотечной комиссіей въ засѣданіи 11 мая плану. Предстояло сличить заготовленный путемъ расклейки на карточки заглавій книгъ изъ старыхъ печатныхъ каталоговъ дубликатъ карточного каталога—оригиналъ, съ котораго будетъ печататься новый общій каталогъ, съ алфавитнымъ карточнымъ каталогомъ. При этомъ имѣлось въ виду не только свѣрить между собой 2 экземпляра каталога, проставить на печатныхъ карточкахъ №№ шкафовъ, но и свести въ одно нѣсколько разъ въ теченіе послѣднихъ 40 лѣтъ измѣнявшуюся систему начертанія заглавій книгъ на карточкахъ. Такимъ образомъ, заготовленіе матеріала для общаго каталога повлекло за собою полный пересмотръ и передѣлку, внесеніе единообразія въ карточный каталогъ. Попутно оказалось неизбежнымъ исправлять ошибки, какія можно было установить путемъ тщательнаго пересмотра карточекъ, и, въ видахъ уменьшенія размѣровъ будущаго каталога, перемѣщать книги, собирая на одну полку разбросанные по разнымъ шкафамъ разные годы и выпуски того же изданія. Благодаря этому, работа по свѣркѣ карточекъ оказалась гораздо болѣе трудной и конопливой

чѣмъ то предполагалось раньше; на свѣрку русской и французской частей каталога потребовалось, кромѣ крайне интенсивной работы постоянного библиотечнаго персонала, около 1500 рабочихъ часовъ временно приглашенныхъ лицъ, на что затрачено, при вознагражденіи отъ 20 до 30 коп. за часъ, 410 руб. 66 коп., больше противъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ Совѣтомъ изъ остатковъ отъ сметы 1901 года 300 руб. — на 110 руб. 66 коп. Остающаяся часть работы потребуетъ еще около 1200 рабочихъ часовъ, послѣ чего главная, основная работа по заготовленію матеріала для новаго каталога—свѣрка его съ алфавитомъ—будетъ закончена. Одновременно библіотека получитъ исправленный, передѣланный по одной, строго выдержанной системѣ, алфавитный карточный каталогъ, что едва ли не важнѣе переизданія систематическаго каталога. Затѣмъ уже останется не неизбѣжная, хотя и желательная, свѣрка карточекъ съ наличностью, послѣ чего онѣ могутъ быть систематизированы и сланы въ печать.

Другое предпріятіе библіотеки—составленіе указателя земской литературы—также начало получать осуществленіе въ отчетномъ году. Едва ли не самая трудная часть этой работы—выработка детальнаго плана, коимъ должны руководствоваться составители, была закончена къ декабрю 1902 года, а въ началѣ января 1903 года планъ этотъ рассмотрѣнъ и, за нѣкоторыми измѣненіями, утвержденъ Библиотечной комиссіей.

Лѣтомъ отчетнаго года библіотекаръ Общества, во время разрѣшеннаго ему отпуска, благодаря оказанной ему Совѣтомъ субсидіи (100 руб.), посѣтилъ нѣсколько заграничныхъ библіотекъ и ознакомился съ практикуемыми тамъ приемами библиотечной техники. Подробный отчетъ о результатахъ этого осмотра представленъ Библиотечной комиссіи и напечатанъ въ № 6 „Трудовъ“ за 1902 годъ. Въ виду сего, здѣсь представляется возможнымъ ограничиться краткимъ извлеченіемъ изъ означеннаго отчета.

Осмотрѣны были 8 библіотекъ: Берлинская королевская, университетскія библіотеки въ Іенѣ и Страсбургѣ, городская во Франкфуртѣ на Майнѣ, Staats-Bibliothek въ Штутгартѣ, кантональныя и университетскія библіотеки въ Женевѣ и Базелѣ и Вѣнская королевская библіотека. Большая часть ихъ считается образцовыми съ точки зрѣнія библиотечной техники.

При осмотрахъ преимущественное вниманіе обращалось на то, какъ разрѣшаются въ западно-европейскихъ библіотекахъ наиболѣе интересныя для библіотеки Общества вопросы библиотечной техники, а именно: о порядкѣ разстановки книгъ и о регистраціи вновь поступающихъ въ библіотеку книгъ вообще и продолжающихся изданій, въ частности.

На первый изъ нихъ, библіотекаръ получилъ вполне опредѣленный отвѣтъ, сводящійся къ слѣдующему: принятая нами система разстановки книгъ въ закрытыхъ шкафахъ, съ приурочиваніемъ каждой книги къ строго опредѣленному шкафу, полкѣ и мѣсту на полкѣ, притомъ безъ распредѣленія книгъ въ систематическомъ порядкѣ, является крайне несовершенною; она страшно затрудняетъ какъ пользо-

ваніе бібліотекой, такъ и поддержаніе въ ней необходимаго порядка, а главнымъ образомъ—лишаетъ бібліотекарей возможности узнать находящуюся въ ихъ завѣдываніи бібліотеку;—составъ таковой. Примѣненіе нами дѣйствующей нынѣ системы разстановки книгъ является неизбежнымъ слѣдствіемъ размѣщенія бібліотеки въ проходныхъ комнатахъ, отсутствія спеціально для храненія книгъ предназначеннаго помѣщенія, какими располагають всѣ западно-европейскія бібліотеки.

Переходъ къ иной системѣ разстановки книгъ представляется крайне желательнымъ, если не необходимымъ. Чѣмъ больше будетъ расти бібліотека, тѣмъ труднѣе будетъ поддерживать ее въ должномъ порядкѣ при существующей нынѣ системѣ. Для того же, чтобы переходъ этотъ могъ быть осуществленъ, бібліотекѣ необходимо отвести особое, спеціальное для храненія книгъ предназначенное помѣщеніе „— *Büchermagazin*“.

По второму вопросу—о порядкѣ регистраціи вновь поступающихъ въ бібліотеки книгъ—собрано довольно много данныхъ, но категорическаго отвѣта на наиболѣе интересную для бібліотеки Общества часть его—о пригодности практикуемой нами системы—получить не удалось. Способы регистраціи оказались столь разнообразными, что свести ихъ въ одно, установить идеаль системы регистраціи не представилось возможности. Общее же, вынесенное бібліотекаремъ изъ осмотра впечатлѣніе таково, что принятая нами система регистраціи должна быть признана вполнѣ удовлетворительною. Съ немалымъ удовольствіемъ бібліотекарь констатировалъ, что принятое недавно бібліотекою Общества разрѣшеніе весьма сложнаго вопроса бібліотечной техники—о способѣ записи продолжающихся изданій—практикуется съ полнымъ успѣхомъ въ Берлинской и Вѣнской королевскихъ бібліотекахъ.

Помѣщеніе, занимаемое бібліотекою, въ отчетномъ году увеличилось одной комнатою, площадью $3\frac{1}{2}$ кв. сажени, благодаря переводу канцеляріи денежной части въ 1-ый этажъ дома (несгораемый денежный шкафъ остался на прежнемъ мѣстѣ). Одна изъ стѣнъ новой комнаты уже занята открытымъ шкафомъ съ періодическими изданіями 1901 и 1902 гг.; туда же предполагается поставить шкафъ съ книгами А. А. Рихтера (№ 135), временно помѣщенный въ земской комнатѣ; остающейся затѣмъ площади стѣнъ пожалуй не хватитъ даже для размѣщенія прироста 1903 года, между тѣмъ во всѣхъ остальныхъ комнатахъ бібліотеки больше нѣтъ мѣста для установки новыхъ шкафовъ. Если бы не этотъ случайный приростъ помѣщенія, бібліотека уже теперь оказалась бы въ критическомъ положеніи — вновь прибывающихъ книгъ некуда ставить.

Бібліотечная коммиссія въ отчетномъ году имѣла два засѣданія, посвященія, кромѣ текущихъ дѣлъ, главнымъ образомъ—выбора предложенныхъ къ приобрѣтенію въ бібліотеку новыхъ иностранныхъ книгъ и журналовъ, обсужденію плана работъ по составленію общаго каталога и отчета бібліотекаря объ исполненіи ихъ. Составъ коммиссіи въ 1902 г. увеличился двумя, приглашенными по постановленію коммиссіи къ участію въ ея работахъ, членами Общества — В. И. Покровскимъ и А. А. Радцигомъ.

Въ денежномъ отношеніи отчетный годъ жизни бібліотеки выразился слѣдующими цифрами:

П р и х о д ъ.

Ассигновано по смѣтѣ 1902 года	1800 р.
Перечислено со счета непредвидѣнныхъ расходовъ	150 „
Поступило за проданные дубликаты	1 „
Поступило за испорченныя и невозвращенныя книги	23 „
	<u>1974 р.</u>

Р а с х о д ъ.

На покупку книгъ и выписку журналовъ	1221 р. 70 к. *)
Переплетеніе книгъ	453 „ 39 „
Бібліотекарю въ пособіе на осмотръ заграничныхъ бібліотекъ.	100 „ — „
Канцелярскіе и разныя расходы	192 „ 41 „
	<u>1967 р. 50 к.</u>

Общій приростъ Бібліотеки (кромѣ педагогическаго отдѣла и текущихъ земскихъ изданій) за 1902 годъ.

ПОСТУПИЛО.	На русскомъ языкѣ.		На иностранныхъ языкахъ.		В С Е Г О.		
	Сочиненій.	Періодич. изданій.	Сочиненій.	Періодич. изданій.	Сочиненій.	Періодич. изданій.	Тѣхъ и другихъ.
Безплатно.							
а) Названій	838	188	196	32	1.034	220	1.254
б) Томовъ	1.626	388	263	46	1.959	434	2.393
в) На сумму	1331р.29к.	793р.95к.	318р.10к.	150 р.	1649р.39к.	943р.95к.	2593р.34к.
За деньги.							
а) Названій	192	9	128	41	320	50	370
б) Томовъ	204	11	168	79	372	90	462
в) На сумму	280р.48к.	35 р.	385р.15к.	367р. 5к.	665р.63к.	402р. 5к.	1067р.68к.
Всего.							
а) Названій	1.026	197	324	73	1.350	270	1.620
б) Томовъ	1.838	399	431	125	2.269	524	2.793
в) На сумму	1611р.77к.	828р.95к.	703р.25к.	517р. 5к.	2315р. 2к.	1346 р.	3661р. 2к.

*) Кассовая сумма (уплаченная въ теченіе отчетнаго года).

Распределение поступивших въ основную библиотеку книгъ
по отдѣламъ.

НАЗВАНІЯ ОТДѢЛОВЪ.	Русскихъ.				Иностраннхъ.				Тѣхъ и другихъ.			
	Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.	
			Р.	К.			Р.	К.			Р.	К.
I. Сельское хозяйство и до- моводство	155	190	122	47	102	124	146	30	257	314	268	77
II. Огородничество	31	33	22	84	9	9	2	40	40	42	25	24
III. Лѣсоводство	9	9	8	85	2	2	1	80	11	11	10	65
IV. Математическія науки	13	17	18	45	1	1	3	20	14	18	21	65
V. Естественныя науки	76	103	146	90	49	90	164	40	125	193	311	30
VI. Технологія	10	13	11	40	2	3	14	40	12	16	25	80
VII. Промышленность	57	106	72	90	16	19	30	25	73	125	103	15
VIII. Строительн. искусство	17	19	10	56	4	4	2	40	21	23	12	96
IX. Политическія и обще- ственные науки	437	1.081	930	75	101	130	272	30	538	1.211	1.203	5
X. Медицинскія и ветери- нарныя науки	38	40	25	75	7	7	4	45	45	47	30	20
XI. Философія, филологія и богословіе	8	11	19	50	2	2	3	35	10	13	22	85
XII. Общее и профессиональное образованіе	41	43	24	55	3	3	—	50	44	46	25	5
XIII. Словари и энциклопедія.	4	9	31	—	2	2	6	—	6	11	37	—
XIV. Календари, справочныя и памятныя книги	5	7	7	25	—	—	—	—	5	7	7	25
XV. Атласы, планы, карты и виды	1	9	2	40	—	—	—	—	1	9	2	40
XVI. Библиографія и смѣсь	53	59	50	85	20	30	44	15	73	89	95	—
XVII. Сочиненія на польскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ	15	16	41	25	—	—	—	—	15	16	41	25
XVIII. Сочиненія на неславян- скихъ языкахъ	3	4	2	60	—	—	—	—	3	4	2	60
XIX. Отчеты	53	61	61	50	4	5	7	35	57	66	68	85
Всего	1.026	1.830	1.611	77	324	431	703	25	1.350	2.261	2.315	2

Число посѣтителей по мѣсяцамъ года *).

М Ѣ С Я Ц Ъ:	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Юль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
Число посѣтителей.	125	196	207	198	260	349	48	76	153	194	126

Число выданныхъ изъ библіотеки книгъ.

Выдано въ теченіе года.	Н а д о м ѣ .		Въ библіотекѣ.		ВСЕГО.
	Книгъ.	Журнал.	Книгъ.	Журнал.	
Членамъ Общества	420	533	110	136	1.199
Постороннимъ лицамъ	800	345	7.033	1.220	9.398
Тѣмъ и другимъ	1.220	878	7.143	1.356	10.597

*). Въ теченіи Юля и первой половинѣ Августа выдача книгъ не производилась.

Х. Книжная кладовая.

Къ 1 января 1902 г., въ книжной кладовой Общества находилось разныхъ изданій Общества, 102 изданія въ количествѣ 56987 экз. на номинальную сумму 40.098 руб. 75 коп.

Въ теченіе отчетнаго года поступили только два новыхъ изданія:

„Труды“	за 1902 г.	353 экз. на 1059 руб.
„Р. П. Л.“	за 1902 г.	525 „ на 1050 „

Всего: 878 экз. на 2109 руб.

Всего, слѣд., въ складѣ Общества находилось 57865 экз. на номинальную сумму 42207 руб. 75 коп.

Роздано и разослано было 9 экз. на 26 руб., продано же 5955 экз. на номинальную сумму 852 руб. 75 коп., при чемъ, за уступкой процентовъ, выручено 593 руб. 18 коп.

Затѣмъ на 1 января 1903 г., на складѣ въ кладовой Общества остается 104 изданія, въ количествѣ 51901 экз. на номинальную сумму 41329 руб.

Продажа оставшихся трехъ народныхъ изданій идетъ тихо, какъ въ книжномъ складѣ Общества, такъ и у трехъ комиссіонеровъ Общества: Стасюлевича, Бр. Башмаковыхъ и фирмы „Книжное Дѣло“. Изъ изданій Общества неизмѣнно хорошо идетъ „Какъ водить пчелъ“, соч. покойнаго А. М. Бутлерова, такъ что необходимо новое, 6-е изданіе этой брошюры.

Складъ былъ застрахованъ отъ огня въ Спб. Городскомъ Обществѣ взаимнаго отъ огня страхованія въ суммѣ 25000 руб.

Вѣдомость о движеніи книгъ прилагается.

№ по порядку.	Цѣна за экземпляръ.		Оставалось къ 1 января 1902 г. и вновь поступило въ 1902 г.		
	Руб.	Коп.	Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
				Руб.	Коп.
	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНІЙ.				
I. Изданія на счетъ общихъ суммъ Общества.					
1	1	—	673	673	—
<i>Бекетовъ, А. Н.</i> Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества (1865—1890)					
2	—	40	4	1	60
<i>Докучаевъ, В. В.</i> Схематическая почвенная карта черноземной полосы Европейской Россіи.					
3	—	20	203	40	60
<i>Дубини, А.</i> Практическія замѣтки по пчеловодству					
4	—	10	544	54	40
<i>Дучманъ, В.</i> Меда-напитки и приготовленіе ихъ					
5	—	40	217	86	80
Земледѣльческія артели Херсонской губ.					
6	—	50	333	166	50
Каталогъ бібліотеки И. В. Э. Общества					
7	—	75	342	256	50
Второе продолженіе каталога					
<i>Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:</i>					
8	—	50	566	283	—
Ручной льномялки Кутъ.					
9	1	—	33	33	—
Голландской вѣтряной мельницы					
10	—	20	69	13	80
Окучника для картофеля и гогенгеймского плуга					
11	—	15	177	26	55
<i>Кулябко-Корецкій Н. Г.</i> Краткій историческій очеркъ дѣятельности И. В. Э. Общества отъ его основанія					
12	—	20	1.014	202	80
<i>Де-Лайнса, Ж.</i> Новые практическіе опыты по пчеловодству					
13	1	—	1.156	1.156	—
Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ					
14	—	80	14	11	20
<i>Менделѣевъ Д. и Шмидтъ Г.</i> Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи					
15	—	30	67	20	10
Отчетъ Богодуховской испытательной станціи: за 1889 г.					
16	—	30	41	12	30
„ 1890 „					
17	—	30	69	20	70
„ 1891 „					
18	1	—	425	425	—
<i>Отоцкій, П. В.</i> Литература по русскому почвовѣдѣнію					

Число экземпляровъ.	Въ теченіе 1902 года.						Состоятъ къ 1 января 1903 г.			
	Раздано бесплатно.		Продано.				Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		
			На сумму.		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.				
	Руб.	Коп.	Число экземпляровъ.	По номинальной стоимости.			Дѣйствительно выручено.	Руб.	Коп.	
—	—	—	—	—	—	—	673	673	—	
—	—	—	—	—	—	—	4	1	60	
—	—	—	—	—	—	—	203	40	60	
—	—	—	96	9	60	7	13	448	44	80
—	—	—	—	—	—	—	217	86	80	
—	—	—	—	—	—	—	333	166	50	
—	—	—	—	—	—	—	342	256	50	
—	—	—	2	1	—	—	85	564	282	—
—	—	—	18	18	—	14	—	15	15	—
—	—	—	—	—	—	—	69	13	80	
—	—	—	1	—	15	—	12	176	26	40
—	—	—	20	4	—	3	—	994	198	80
—	—	—	2	2	—	1	70	1.154	1.154	—
—	—	—	—	—	—	—	14	11	20	
—	—	—	—	—	—	—	67	20	10	
—	—	—	—	—	—	—	41	12	30	
—	—	—	—	—	—	—	69	20	70	
—	—	—	—	—	—	—	425	425	—	

№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНИЙ.	Цѣна		Оставалось къ 1 января 1902 г. и вновь поступило въ 1902 г.		
		за экземпляръ.		Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Коп.
19	<i>Плотниковъ, М. А.</i> Участіе общественныхъ силъ Россіи въ статистическихъ изслѣдованіяхъ	—	15	98	14	70
20	<i>Потъхинъ Л. А.</i> Списокъ русскихъ пчеловодовъ	—	15	75	11	25
21	Продовольственный вопросъ	2	—	657	1.314	—
22	Реформа денежнаго обращенія въ Россіи.	1	50	314	471	—
23	<i>Рихтеръ, Д. И.</i> Забытый матеріалъ по статистикѣ продажныхъ цѣнъ на землю	—	15	150	22	50
24	<i>Ею же.</i> Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы	—	60	149	89	40
25	<i>Сазоновъ Г. П.</i> Быть или не быть общинѣ	—	75	88	66	—
26	Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 года	—	50	632	316	—
27	<i>Семловоускій, А.</i> Руководство къ разведенію и улучшенію воздѣлываемыхъ растений.	—	75	2.565	1.923	75
28	Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ	—	75	352	264	—
29	Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	1	—	10	10	—
30	Труды комиссіи по вопросамъ земск. статист.	1	50	664	996	—
31	<i>Туранъ-Барановскій, М. И.</i> Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи	—	75	67	50	25
32	Указатель къ Трудамъ И. В. Э. Общества, съ 1865 по 1875 г.	—	75	17	12	75
33	То же съ 1876 по 1888 годъ	—	40	321	128	40
34	<i>Франкфуртъ, С. Л.</i> Навозъ	—	75	425	318	75
35	Ходатайство И. В. Э. Общества объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ	1	—	68	68	—
36	<i>Ходнево, А. И.</i> Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 по 1865 годъ	2	—	527	1.054	—
37	<i>Ею же</i> Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества	—	15	705	105	75
38	<i>Черноплятовъ.</i> Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ	2	—	54	108	—
39	<i>Чупровъ А. И.</i> Вліяніе урожаявъ и хлѣбн. цѣнъ	—	40	945	378	—
40	<i>Шааровъ И. Е.</i> Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 годъ	—	40	118	47	20
41	<i>Щербина, Ф. А.</i> Крестьянскіе бюджеты	3	—	568	1.704	—
		—	—	15.516	12.957	55

Число экземпляровъ.	Въ теченіе 1902 года.						Состоитъ къ 1 января 1903 г.				
	Раздано бесплатно.			Продано.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.			
	Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		
		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.		Коп.	Руб.	Коп.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	14	70
—	—	—	—	—	—	—	—	—	75	11	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	657	1.314	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	314	471	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	150	22	50
—	—	—	—	—	—	—	—	—	149	89	40
—	—	—	—	—	—	—	—	—	88	66	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	632	316	—
—	—	—	20	15	—	11	25	2.545	1.908	75	
—	—	—	—	—	—	—	—	352	264	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—	
—	—	—	2	3	—	2	55	662	993	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	67	50	25	
—	—	—	—	—	—	—	—	17	12	75	
—	—	—	—	—	—	—	—	321	128	40	
—	—	—	3	2	25	1	92	422	316	50	
—	—	—	—	—	—	—	—	68	68	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	527	1.054	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	705	105	75	
—	—	—	—	—	—	—	—	54	108	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	945	378	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	118	47	20	
—	—	—	9	27	—	22	95	558	1.677	—	
—	—	—	173	81	75	65	47	15.343	12.875	80	

№ по порядку.	Цѣна за экземпляръ.		Оставалось къ 1 января 1902 г. и вновь поступило въ 1902 г.		
			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
				Руб.	Коп.
ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНИЙ.					
II. Изданія „Сельской Библиотеки“ (на счетъ капитала гр. Мордвинова).					
1	—	15	288	43	20
2	—	10	4.771	477	10
3	—	5	179	8	95
4	—	3	5.350	160	50
5	2	—	116	232	—
6	—	40	11	4	40
7	1	50	58	87	—
8	—	50	138	69	—
9	—	50	96	48	—
10	—	60	638	382	80
11	—	50	159	79	50
12	—	75	20	15	—
13	2	—	67	134	—
14	1	20	45	54	—
			11.936	1.795	45
III. Земскій Ежегодникъ.					
1	3	—	725	2.175	—
	3	—	14	42	—
	3	—	50	150	—
	3	—	105	315	—
	3	—	125	375	—
	4	—	23	92	—
	4	—	427	1.708	—
			1.469	4.857	—

Въ теченіе 1902 года.								Состоятъ къ 1 января 1903 г.		
Роздано бесплатно.				Продано.				Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.			Число экземпляровъ.	На сумму.					
	Руб.	Коп.	Коп.		По номинальной стоимости.	Дѣйстви-тельно выручено.				
	Руб.	Коп.	Коп.	Число экземпляровъ.	Руб.	Коп.	Коп.	Руб.	Коп.	
—	—	—	—	—	—	—	—	288	43	20
—	—	—	—	4.671	467	10	319	5	100	10
—	—	—	—	—	—	—	—	179	8	95
—	—	—	—	410	12	30	9	23	4.940	148
—	—	—	—	30	60	—	45	—	86	172
—	—	—	—	—	—	—	—	11	4	40
—	—	—	—	—	—	—	—	58	87	—
—	—	—	—	100	50	—	32	50	38	19
—	—	—	—	10	5	—	3	75	86	43
—	—	—	—	1	—	60	—	51	637	382
—	—	—	—	—	—	—	—	159	79	50
—	—	—	—	1	—	75	—	61	19	14
1	2	—	—	—	—	—	—	66	132	—
—	—	—	—	—	—	—	—	45	54	—
1	2	—	—	5.223	595	75	410	65	6.712	1.197
—	—	—	—	—	—	—	—	725	2.175	—
—	—	—	—	—	—	—	—	14	42	—
—	—	—	—	—	—	—	—	50	150	—
—	—	—	—	—	—	—	—	105	315	—
—	—	—	—	—	—	—	—	125	375	—
—	—	—	—	—	—	—	—	23	92	—
—	—	—	—	—	—	—	—	427	1.708	—
			1.469	4.857	—	—	—	1.469	4.857	—

№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНИЙ.	Цѣна за экземпляръ.		Оставалось къ 1 января 1902 г. и вновь поступило въ 1902 г.		
		Руб.	Коп.	Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
					Руб.	Коп.
IV. Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.						
1	За 1864 г.	2	—	4	8	—
2	„ 1869 „	2	—	27	54	—
3	„ 1871 „	2	—	57	114	—
4	„ 1873 „	2	—	40	80	—
5	„ 1874 „	2	—	9	18	—
6	„ 1875 „	2	—	28	56	—
7	„ 1876 „	2	—	25	50	—
8	„ 1879 „	2	—	4	8	—
9	„ 1883 „	2	—	3	6	—
10	„ 1884 „	2	—	43	86	—
11	„ 1885 „	2	—	195	390	—
12	„ 1886 „	2	—	64	128	—
13	„ 1887 „	2	—	198	396	—
14	„ 1888 „	2	—	288	576	—
15	„ 1889 „	3	—	72	216	—
16	„ 1890 „	3	—	83	249	—
17	„ 1891 „	3	—	163	489	—
18	„ 1892 „	3	—	39	117	—
19	„ 1894 „	3	—	112	336	—
20	„ 1895 „	3	—	94	282	—
21	„ 1896 „	3	—	126	378	—
22	„ 1897 „	3	—	32	96	—
23	„ 1898 „	3	—	15	45	—
24	„ 1899 „	3	—	155	465	—
25	„ 1900 „	3	—	226	678	—
26	„ 1902 „	3	—	353	1.059	—
		—	—	2.455	6.380	—

Въ теченіе 1902 года.								Состоитъ къ 1 января 1903 г.			
Роздано бесплатно.			Продано.					Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		
Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.					Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.	
	Руб.	Коп.		По номинальной стоимости.	Дѣйстви-тельно выр-чено.		Руб.			Коп.	
—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	27	54	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	57	114	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	40	80	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	9	18	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	28	56	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	25	50	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	4	8	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	43	86	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	195	390	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	64	128	—	
—	—	—	1	2	—	2	—	197	394	—	
—	—	—	2	4	—	4	—	286	572	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	72	216	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	83	249	—	
—	—	—	1	3	—	3	—	162	486	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	39	117	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	112	336	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	94	282	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	126	378	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	32	96	—	
1	3	—	—	—	—	—	—	14	42	—	
3	9	—	—	—	—	—	—	152	456	—	
4	12	—	—	—	—	—	—	222	666	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	353	1.059	—	
8	24	—	4	9	—	9	—	2.443	6.347	—	

№№ по порядку.	ЗАГЛАВІЯ ИЗДАНИЙ.	Цѣна за экземпляръ.		Оставалось къ 1 января 1902 г. и вновь поступило въ 1902 г.		
		Руб.	Коп.	Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости	
					Руб.	Коп.
		Руб.	Коп.	Число экземпляровъ.	Руб.	Коп.
V. Русскій Пчеловодный Листокъ.						
1	За 1886 г.	2	—	170	340	—
2	" 1891 "	2	—	54	108	—
3	" 1892 "	2	—	378	756	—
4	" 1893 "	2	—	626	1.252	—
5	" 1894 "	2	—	710	1.420	—
6	" 1895 "	2	—	577	1.154	—
7	" 1896 "	2	—	501	1.002	—
8	" 1897 "	2	—	577	1.154	—
9	" 1898 "	2	—	535	1.070	—
10	" 1899 "	2	—	586	1.172	—
11	" 1900 "	2	—	595	1.190	—
12	" 1901 "	2	—	589	1.178	—
13	" 1902 "	2	—	525	1.050	—
		—	—	6.423	12.846	—
VI. Народныя изданія.						
92	Ионасъ Ли. Отверженникъ	—	15	11.168	1.675	20
93	М. Гаенъ. Принцъ и нищій.	—	35	3.227	1.129	45
		—	—	14.395	2.804	65
Руководства для составленія библіотекъ.						
4	Первое дополненіе къ нимъ	—	10	5.671	567	10

Число экземпляровъ.	Въ теченіе 1902 года.						Состоитъ къ 1 января 1903 г.				
	Раздано бесплатно.			Продано.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.			
	Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		Число экземпляровъ.	На сумму.			Число экземпляровъ.	На сумму по номинальной стоимости.		
		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.		Коп.	Руб.	Коп.
—	—	—	—	—	—	—	—	170	340	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	54	108	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	378	756	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	626	1.252	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	710	1.420	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	577	1.154	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	501	1.002	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	577	1.154	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	535	1.070	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	586	1.172	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	595	1.190	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	589	1.178	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	525	1.050	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	6.423	12.846	—	
—	—	—	—	125	18	75	12	19	11.043	1.656	45
—	—	—	—	418	146	30	95	9	2.809	983	15
—	—	—	—	543	165	5	107	28	13.852	2.639	60
—	—	—	—	12	1	20	—	78	5.659	565	90

XI. Почвенный музей.

Музей занимает помещеніе, бывшее подъ оспопрививательнымъ заведеніемъ. Для приспособленія его понадобились весьма крупныя работы: сдѣлана особая каменная пристройка подъ желѣзной крышей (прихожая), въ трехъ комнатахъ подняты потолки, кое-гдѣ постланы полы, пробиты новыя двери, перенесены выгребы и водопроводныя трубы, поставлены новыя печи, помещеніе заново отремонтировано и т. д. Благодаря этимъ работамъ (обошедшимся вмѣстѣ съ капитальной передѣлкой бывшей квартиры смотрителя, нынѣ оспопрививательнаго заведенія, около 2000 р.), получилось очень удобное и красивое помещеніе въ 5 комнатъ, площадью около 30 кв. саженъ.

Первая и самая большая комната служитъ хранилищемъ преимущественно почвъ и горныхъ породъ, число которыхъ достигаетъ въ настоящее время, примерно, 5 тысячъ. Комната кругомъ уставлена высокими ясеневыми витринами; въ верхней ихъ части подъ стекломъ помещается демонстративная коллекція типичныхъ почвъ изъ всѣхъ частей свѣта, расположенная по физико-географическимъ зонамъ (около 800 образцовъ¹⁾); въ нижней закрытой части въ 316 ящикахъ-лоткахъ находится фундаментальная коллекція, распределенная по странамъ, губерніямъ, областямъ и т. п. Въ центральной большой витринѣ выставлены всевозможныя типы выветриванія и почвообразованія; здѣсь же находятся и цѣлыя разрѣзы почвъ въ особыхъ ящикахъ. Стѣны увѣшаны масляными картинами въ рамахъ, изображающими разрѣзы наиболѣе типичныхъ зональных почвъ.

Въ слѣдующей маленькой проходной комнаткѣ находятся рельефныя почвенныя карты изъ паше-маше и портреты выдающихся ученыхъ-почвовѣдцовъ въ роскошныхъ рамахъ.

Угловая комната служитъ библіотекой и хранилищемъ картъ, діаграммъ, чертежей, картинъ, фотографій и т. п., число которыхъ достигаетъ многихъ сотенъ. Ими биткомъ набиты высокіе пятиаршинные шкафы, занимающіе все стѣны и все-таки не помѣтившіе всѣхъ коллекцій. Здѣсь-же въ одномъ изъ шкафовъ выставлена довольно обширная коллекція всевозможныхъ буровыхъ инструментовъ, приборовъ для выемки образцовъ, лабораторныхъ аппаратовъ и пр.

Далѣе идетъ рабочая (разборная) комната, наполненная запасными, обмѣнными и неразобранными коллекціями.

Изъ прежнихъ холодныхъ сѣней сдѣлана маленькая лабораторія; но въ виду временности она еще не вполне оборудована.

Даже при самомъ бѣгломъ обзорѣ коллекцій бросается въ глаза ихъ обширность и научная и матеріальная цѣнность. Если принять во вниманіе, что составлялись онѣ въ теченіе 25 слишкомъ лѣтъ и притомъ множествомъ ученыхъ специалистовъ, что на обработку и собраніе ихъ были затрачены земствами, правительствомъ и

¹⁾ Образцы находятся въ очень дорогихъ пожертвованныхъ банкахъ, съ отшлифованными гранями.

частными лицами сотни тысяч рублей,—то станетъ понятнымъ, что музей И. В. Э. 0-ва далеко превосходить всѣ подобныя учрежденія и является единственнымъ въ своемъ родѣ. Нельзя поэтому не пожалѣть, что тѣснота отведеннаго помѣщенія не позволяетъ какъ слѣдуетъ использовать коллекціи въ смыслѣ ихъ доступности и наглядности. Не мало коллекцій еще въ ящикахъ и внѣ музея, въ другихъ помѣщеніяхъ Общества. Особенно печально, что карты и т. п. среди которыхъ имѣется много любопытныхъ и цѣнныхъ рукописныхъ униковъ, спрятаны въ шкафы. Отсутствие свободныхъ стѣнъ заставляеть даже прибѣгать къ нѣкоторымъ особымъ приспособленіямъ, напр., наматывать карты на скалки и спускать ихъ въ видѣ шторъ.

Во всякомъ случаѣ, принимаются возможныя мѣры къ тому, чтобы сдѣлать матеріалъ доступнымъ: коллекціи распределяются въ строго-систематическомъ порядкѣ, всюду дѣлаются пояснительныя надписи, составляются особыя указатели-каталоги съ планами музея и т. п. Словомъ, преслѣдуется та цѣль, чтобы всякій, даже безъ завѣдывающаго, могъ-бы самъ всегда ориентироваться въ музеѣ и найти все ему нужное.

XII. Оспопрививательное учрежденіе.

Предметомъ заявій оспопрививательнаго учрежденія, какъ и въ предшествующіе годы, было:

- 1) Добываніе и приготовленіе оспеннаго детрита съ телятъ.
- 2) Прививка оспеннаго детрита лицамъ, желавшихъ привить себя предохранительную оспу въ самомъ учрежденіи.
- 3) Разсылка оспеннаго детрита по требованіямъ разныхъ учреждений и лицъ.
- 4) Обученіе практическому оспопрививанію на телкахъ и дѣтяхъ лицъ, желавшихъ заниматься практически этимъ дѣломъ.

1. Прививка телятамъ оспеннаго детрита.

Въ теченіе 1902 года оспа была привита 21 телкамъ. Для этой цѣли выбирались здоровыя, хорошо упитанныя телки въ возрастѣ отъ 2 — 4 мѣсяцевъ. Всѣ эти телки провели въ телятникѣ 466 дней, такъ что пребываніе каждой телки равнялось среднимъ числомъ 22 днямъ. Число надрѣзовъ, сдѣланныхъ всѣмъ телкамъ было 816, изъ коихъ правильно развились 690 надрѣзовъ, 20 неправильно и 106 вовсе не развились. Среднимъ числомъ на каждой телкѣ было сдѣлано 40 надрѣзовъ. Количество надрѣзовъ зависѣло отъ величины площади живота, а именно на маленькихъ телкахъ приходилось дѣлать не болѣе 37 надрѣ-

зовъ, а на большихъ около 50. Прививка телятамъ въ 1902 г. производилась преимущественно запаснымъ нашимъ детритомъ. Для возобновленія качества детрита пришлось прибѣгнуть одинъ разъ къ детриту воспитательнаго дома, — который далъ отрицательные результаты и два раза къ детриту д-ра Окса, который оба раза далъ хорошіе результаты. Изъ 21 телокъ, детритъ былъ снятъ весь съ 17 телокъ, часть детрита была снята съ 1 телки и вовсе не снятъ съ 3 телокъ. Со всѣхъ телокъ снято детриту 5884 баночекъ, такъ что среднимъ числомъ съ каждой телки снято 280 баночекъ. Изъ привитыхъ 21 телокъ, оспа развилась совершенно правильно у 17, у 1 не вполне правильно и у 3 вовсе не развилась. Неправильность развитія пустуль заключалась въ томъ, что нѣкоторые пустулы показывали примѣсы гноя, другіе не вполне развивались и затѣмъ быстро засыхали. Совершенное отсутствіе развитія пустуль зависѣло отъ появленія у телокъ поноса послѣ прививки имъ оспы. О количествѣ телокъ, употребленныхъ для добыванія осепеннаго детрита, количествѣ дней, проведенныхъ телками въ телятникѣ, количествѣ надрѣзовъ, сдѣланныхъ телками и количествѣ полученнаго съ телокъ детрита помѣсячно, смотри таблицу № 1.

II. Прививка оспы разнымъ лицамъ въ самомъ учрежденіи.

Прививка оспы въ оспопрививательномъ учрежденіи производилась исключительно детритомъ. Ручки дѣтей, а равно и оспопрививательные ножички, передъ прививкою дезинфицировались растворомъ сулемы.

Въ теченіе 1902 г. оспа была привита 4641 лицу, изъ коихъ первично прививало 4263 лица и вторично (ревакцинація) 378 лицъ.

Результаты первичной прививки извѣстны относительно 3305 лицъ, изъ которыхъ у всѣхъ оспа привилась правильно, такъ что процентъ прививаемости равнялся 100⁰/о.

Изъ вторично привитыхъ 378 лицъ, результаты прививки извѣстны относительно 96 лицъ, изъ коихъ у 50 лицъ оспа развилась совершенно правильно и у 46 лицъ вовсе не привилась; слѣдовательно процентъ прививаемости равнялся 50⁰/о.

Изъ всѣхъ привитыхъ 4641 лица, мужскаго пола было 2279 и женскаго пола 2362 лица.

Прививка дѣтямъ производилась на одной ручкѣ, какъ при первичной, такъ и вторичной прививкѣ, по три надрѣза. Результаты прививки считались удовлетворительными, если при первичной прививкѣ развилось не менѣе двухъ оспинокъ а при вторичной — одной оспинки.

При первичной прививкѣ всѣ три оспинки развились у 2914 лицъ и двѣ оспинки у 391 лица.

При вторичной прививкѣ всѣ три оспинки развились у 10 лицъ, двѣ оспинки у 12 лицъ и одна оспинка у 28 лицъ.

А. По возрасту было привито (первично).

В О З Р А С Т Ь.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Неизвестно.
3 мѣсячный	144	105	39
4 »	175	143	32
5 »	188	144	44
6 »	278	223	55
7 »	266	210	56
8 »	234	170	64
9 »	224	177	47
10 »	203	158	45
11 »	195	134	61
1 годовалый	506	392	114
1 ¹ / ₂ »	1.105	882	223
2 »	438	340	98
3 »	118	80	38
4 »	79	59	20
5 »	34	23	11
6 »	30	23	7
7 »	10	10	»
8 »	11	11	»
9 »	11	11	»
10 и болѣе	14	10	4
Итого	4.263	3.305	958

Revaccinatio (вторичная прививка).

В О З Р А С Т Ь.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвестно.
7 лѣтъ	42	9	8	25
8 »	62	10	8	44
9 »	42	5	7	30
10 и болѣе лѣтъ	232	26	23	183
Всего	378	50	46	282

По сословіямъ, приходящіе въ оспопрививательное учрежденіе, для прививки имъ оспы, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Крестьяне	2985
Мѣщане.	967
Солдаты.	129
Ремѣсленники	100
Купцы	151
Духовныя лица	15
Дворяне.	294
	4641

О количествѣ дѣтей, привитыхъ въ оспопрививательномъ учрежденіи первично и вторично съ извѣстными результатами помѣсячно, смотри таблицы № 2 и 3.

III. Отпускъ оспеннаго детрита.

Въ 1902 году было приготовлено оспеннаго детрита 5884 баночекъ и къ 1 января 1902 г. оставалось 241, всего 6125 баночки.

Изъ этого количества израсходовано въ 1902 году:

1) на прививку телокъ и дѣтей	545 бан.
2) разослано по Россіи	2510 „
3) роздано въ С.-Петербургѣ	2636 „
	5691 бан.

слѣдовательно въ остаткѣ на 1 января 1903 года — 434 баночекъ.

Всѣхъ требованій, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и изъ Россіи, было 2346, которыя и были вполнѣ удовлетворены а именно по нимъ было отпущено 5146 баночекъ детрита. Эти требованія поступали изъ 43 губерній и 2 областей.

Считая каждую баночку детрита только на 10 человѣкъ, то оспопрививательное учрежденіе отпустило въ 1902 году оспенной матеріи на 51460 челов.

Требованія эти поступали отъ разныхъ лицъ и учреждений, а именно:

Кому и какому учрежденію отпущено.	Въ С.-Петербургѣ.		По Россіи.	
	Число требованій.	Количество отпущенныхъ баночекъ	Число требованій.	Количество отпущенныхъ баночекъ.
Врачамъ	714	1.127	91	268
Фельдшерамъ	64	126	511	619
Повивальнымъ бабкамъ	289	499	66	86
Оспопрививателямъ	—	—	44	79
Частнымъ лицамъ	40	47	45	65
Волостнымъ правленіямъ	—	—	141	477
Земскимъ управамъ	—	—	7	121
Врачебнымъ управамъ	—	—	10	228
Военному вѣдомству	142	668	104	490
Больницамъ	44	163	19	60
Студентамъ В. М. Академіи	5	6	—	—
Духовнымъ лицамъ	—	—	9	12
Телятникамъ	—	—	1	5

Несмотря на то, что при каждой баночкѣ детрита разсылается листочекъ, въ которомъ просятъ сообщать о результатахъ прививки нашимъ детритомъ, къ сожалѣнію, свѣдѣнія эти поступаютъ въ очень маломъ количествѣ, а именно:

Отъ волостныхъ правленій	1
„ врача	1
„ фельдшеровъ	6
„ повивальныхъ бабокъ	3
„ оспопрививателя	1

12 свѣдѣній.

Относительно количества требованій и отпущеннаго по нимъ детрита по губерніямъ и областямъ помѣсячно, смотри таблицы № 4, 5 и 6.

IV. Обученіе практическому оспопрививанію.

Въ теченіе 1902 г. обучалось практическому оспопрививанію 42 лица, изъ коихъ, по надлежащему испытанію, получили свидѣтельства: 30 повивальныхъ бабокъ, 5 слушательницъ Маріинскихъ курсовъ, 3 массажистки.

Таблица 1. Количество телятъ привитыхъ помѣсячно въ 1902 году.

М ѣ с я ц ы .	Общее коли- чество телятъ.	Число дней проведенныхъ въ телятникахъ.	Количество надрѣзовъ.	Количество баночекъ де- трита.	Результаты.		
					Правильно.	Неправильно.	Непривилось.
Январь	—	—	—	—	—	—	—
Февраль	2	47	74	463	2	—	—
Мартъ	3	61	123	758	2	—	1
Апрѣль	2	42	80	486	2	—	—
Май	4	80	155	1120	3	1	—
Юнь	1	21	36	240	1	—	—
Юль	3	66	118	722	2	1	—
Августъ	—	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	1	21	42	195	1	—	—
Октябрь	2	49	75	550	1	1	—
Ноябрь	2	42	76	1030	2	—	—
Декабрь	1	37	37	320	1	—	—
Всего	21	466	816	5884	17	3	1

Таблица № 2. Общее число первичной прививки съ известными результатами за 1902 годъ помѣсячно.

Я Н В А Р Ъ.				Ф Е В Р А Л Ъ.			
В О З Р А С Т Ъ.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Неизвестно.	В О З Р А С Т Ъ.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Неизвестно.
3 мѣсячный. . . .	1	1	—	3 мѣсячный. . . .	—	—	—
4 »	—	—	—	4 »	—	—	—
5 »	2	2	—	5 »	—	—	—
6 »	2	2	—	6 »	2	2	—
7 »	—	—	—	7 »	3	3	—
8 »	1	1	—	8 »	1	1	—
9 »	—	—	—	9 »	2	2	—
10 »	2	2	—	10 »	—	—	—
11 »	1	1	—	11 »	—	—	—
1 годовалый. . . .	5	4	1	1 годовалый. . . .	—	—	—
1 ¹ / ₂ »	5	4	1	1 ¹ / ₂ »	4	3	1
2 »	2	2	—	2 »	1	1	—
3 »	—	—	—	3 »	1	1	—
4 »	—	—	—	4 »	2	2	—
5 »	1	1	—	5 »	—	—	—
6 »	—	—	—	6 »	—	—	—
7 »	—	—	—	7 »	—	—	—
8 »	—	—	—	8 »	—	—	—
9 »	—	—	—	9 »	—	—	—
10 и болѣе лѣтъ .	—	—	—	10 и болѣе лѣтъ .	—	—	—
Итого. . . .	22	20	2	Итого. . . .	16	15	1

МАРТЪ.				АПРѢЛЬ.			
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Неизвестно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Неизвестно.
3 мѣсячный . . .	6	4	2	3 мѣсячный . . .	7	5	2
4 »	3	3	—	4 »	7	4	3
5 »	7	4	3	5 »	10	7	3
6 »	7	6	1	6 »	5	4	1
7 »	5	3	2	7 »	11	7	4
8 »	10	8	2	8 »	7	5	2
9 »	5	4	1	9 »	11	6	5
10 »	7	5	2	10 »	11	8	3
11 »	5	3	2	11 »	10	7	3
1 годовалый . . .	8	6	2	1 годовалый . . .	23	20	3
1 ¹ / ₂ »	26	20	6	1 ¹ / ₂ »	55	41	14
2 »	7	6	1	2 »	11	8	3
3 »	3	3	—	3 »	4	3	1
4 »	3	3	—	4 »	3	2	1
5 »	3	2	1	5 »	2	2	—
6 »	3	3	—	6 »	1	1	—
7 »	2	2	—	7 »	1	1	—
8 »	2	2	—	8 »	1	1	—
9 »	—	—	—	9 »	1	1	—
10 и болѣе лѣтъ .	1	1	—	10 и болѣе лѣтъ .	3	2	1
<hr/>				<hr/>			
Итого . . .	113	88	25	Итого . . .	184	135	49

М А Й.				И Ю Н Ъ.			
В О З Р А С Т Ъ.	Общее число привитых.	Привилось.	Неизвестно.	В О З Р А С Т Ъ.	Общее число привитых.	Привилось.	Неизвестно.
3 мѣсячный . . .	28	22	6	3 мѣсячный . . .	14	10	4
4 » . . .	35	27	8	4 » . . .	34	32	2
5 » . . .	26	20	6	5 » . . .	40	32	8
6 » . . .	42	36	6	6 » . . .	48	39	9
7 » . . .	48	39	9	7 » . . .	72	59	13
8 » . . .	45	32	13	8 » . . .	58	34	24
9 » . . .	42	34	8	9 » . . .	52	48	4
10 » . . .	48	44	4	10 » . . .	47	34	13
11 » . . .	49	36	13	11 » . . .	48	34	14
1 годовалый . . .	92	67	25	1 годовалый . . .	121	86	35
1 ¹ / ₂ » . . .	226	192	34	1 ¹ / ₂ » . . .	291	220	71
2 » . . .	75	56	19	2 » . . .	96	68	28
3 » . . .	19	12	7	3 » . . .	23	17	6
4 » . . .	10	6	4	4 » . . .	13	9	4
5 » . . .	5	2	3	5 » . . .	6	4	2
6 » . . .	7	3	4	6 » . . .	3	3	—
7 » . . .	2	2	—	7 » . . .	—	—	—
8 » . . .	—	—	—	8 » . . .	—	—	—
9 » . . .	2	2	—	9 » . . .	2	2	—
10 и болѣе лѣтъ .	4	2	2	10 и болѣе лѣтъ .	2	2	—
Итого, . . .	805	634	171	Итого, . . .	970	733	237

И Ю Л Ъ.					А В Г У С Т Ъ.						
В О З Р А С Т Ъ.			Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Неизвестно.	В О З Р А С Т Ъ.			Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Неизвестно.
3 мѣсячный			43	32	11	3 мѣсячный			19	12	7
4 »			45	39	6	4 »			22	16	6
5 »			55	41	14	5 »			22	17	5
6 »			71	59	12	6 »			58	42	16
7 »			69	62	7	7 »			36	22	14
8 »			54	46	8	8 »			27	19	8
9 »			59	46	13	9 »			24	16	8
10 »			50	36	14	10 »			23	17	6
11 »			42	30	12	11 »			28	14	14
1 годовалый			121	94	27	1 годовалый			88	72	16
1 ¹ / ₂ »			247	212	35	1 ¹ / ₂ »			135	98	37
2 »			105	84	21	2 »			74	62	12
3 »			32	19	13	3 »			17	14	3
4 »			24	18	6	4 »			13	10	3
5 »			7	5	2	5 »			4	2	2
6 »			3	3	—	6 »			5	4	1
7 »			2	2	—	7 »			1	1	—
8 »			2	2	—	8 »			2	2	—
9 »			1	1	—	9 »			2	2	—
10 и болѣе лѣтъ .			2	2	—	10 и болѣе лѣтъ .			2	1	1
Итого			1034	833	201	Итого			602	443	159

СЕНТЯБРЬ.				ОКТАБРЬ.			
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Неизвестно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Неизвестно.
3 мѣсячный . . .	20	13	7	3 мѣсячный . . .	2	2	—
4 » . . .	21	16	5	4 » . . .	4	2	2
5 » . . .	18	14	4	5 » . . .	4	3	1
6 » . . .	31	23	8	6 » . . .	6	4	2
7 » . . .	16	11	5	7 » . . .	4	2	2
8 » . . .	19	16	3	8 » . . .	4	2	2
9 » . . .	16	12	4	9 » . . .	7	5	2
10 » . . .	9	7	2	10 » . . .	4	3	1
11 » . . .	6	3	3	11 » . . .	2	2	—
1 годовалый . . .	39	34	5	1 годовалый . . .	6	6	—
1 ^{1/2} » . . .	80	64	16	1 ^{1/2} » . . .	24	20	4
2 » . . .	40	32	8	2 » . . .	19	15	4
3 » . . .	13	6	7	3 » . . .	4	3	1
4 » . . .	5	3	2	4 » . . .	2	2	—
5 » . . .	2	2	—	5 » . . .	3	2	1
6 » . . .	5	3	2	6 » . . .	2	2	—
7 » . . .	—	—	—	7 » . . .	1	1	—
8 » . . .	2	2	—	8 » . . .	—	—	—
9 » . . .	1	1	—	9 » . . .	1	1	—
10 и болѣе лѣтъ .	—	—	—	10 и болѣе лѣтъ .	—	—	—
Итого . . .	343	262	81	Итого . . .	99	77	22

Н О Я Б Р Ъ .				Д Е К А Б Р Ъ .			
В О З Р А С Т Ъ .	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Неизвѣстно.	В О З Р А С Т Ъ .	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . . .	2	2	—	3 мѣсячный . . .	2	2	—
4 » . . .	1	1	—	4 » . . .	3	3	—
5 » . . .	2	2	—	5 » . . .	2	2	—
6 » . . .	3	3	—	6 » . . .	3	3	—
7 » . . .	1	1	—	7 » . . .	1	1	—
8 » . . .	6	4	2	8 » . . .	2	2	—
9 » . . .	6	4	2	9 » . . .	—	—	—
10 » . . .	2	2	—	10 » . . .	—	—	—
11 » . . .	3	3	—	11 » . . .	1	1	—
1 годовалый . . .	2	2	—	1 годовалый . . .	1	1	—
1 ^{1/2} » . . .	6	4	2	1 ^{1/2} » . . .	6	4	2
2 » . . .	3	3	—	2 » . . .	5	3	2
3 » . . .	—	—	—	3 » . . .	2	2	—
4 » . . .	1	1	—	4 » . . .	3	3	—
5 » . . .	1	1	—	5 » . . .	—	—	—
6 » . . .	1	1	—	6 » . . .	—	—	—
7 » . . .	1	1	—	7 » . . .	—	—	—
8 » . . .	1	1	—	8 » . . .	1	1	—
9 » . . .	—	—	—	9 » . . .	1	1	—
10 и болѣе лѣтъ .	—	—	—	10 и болѣе лѣтъ .	—	—	—
Итого . . .	42	36	6	Итого . . .	32	29	4

Т а б л и ц а № 3. Общее число повторной прививки (Revaccinatio) съ известными результатами за 1902 г. помѣсячно.

М ѣ с я ц ы .	7 лѣтъ.				8 лѣтъ.				9 лѣтъ.				10 и болѣе лѣтъ.				В С Е Г О .			
	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Неизвестно.
Январь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	—	—
Февраль	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	1	3	—	—	3
Мартъ	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	15	4	5	6	16	5	5	6
Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	1	1	3	1	1	1
Май	5	1	1	3	5	2	1	2	2	—	—	2	16	3	2	11	28	6	4	18
Июнь	4	1	1	2	4	1	—	3	—	—	—	—	17	3	2	12	25	5	3	17
Июль	11	3	2	6	20	2	3	15	14	2	3	9	31	3	4	24	76	10	12	54
Августъ	15	2	3	10	24	3	2	19	19	2	3	14	50	4	6	40	108	11	14	83
Сентябрь	3	1	1	1	5	1	2	2	5	1	1	3	31	2	3	26	44	5	7	32
Октябрь	3	1	—	2	2	—	—	2	2	—	—	2	18	2	—	16	25	3	—	22
Ноябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1	—	17	18	1	—	17
Декабрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	2	—	29	31	2	—	29
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	378	50	46	282

Таблица № 4. Количество оспеннаго детрита, отпущеннаго въ Петербургѣ помѣсячно за 1902 годъ.

Кому и какому учрежденію отпущено.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апр.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		В С Е Г О.	
	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.
Врачамъ	24	70	24	32	80	103	94	129	102	172	56	98	62	113	47	61	62	89	49	76	67	95	47	89	714	1.127
Фельдшерамъ	—	—	2	12	3	6	2	4	11	17	13	26	7	10	3	7	9	18	4	7	7	14	3	5	64	126
Повивальнымъ бабцамъ	8	13	8	9	30	43	39	62	48	80	43	90	34	73	22	37	26	42	12	22	5	11	14	17	289	499
Частнымъ лицамъ	4	6	3	3	5	5	2	2	2	2	7	8	2	3	2	3	—	—	1	1	6	8	6	6	40	47
Военному вѣдомству	10	46	1	3	8	14	1	2	8	14	3	9	4	8	4	6	6	32	9	34	54	297	34	203	142	668
Лечебницамъ	1	1	—	—	2	4	4	9	13	49	4	19	4	17	4	11	3	33	4	9	3	7	2	4	44	163
Студентъ В. М. Академіи	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	5	6
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.298	2.636

Таблица № 5. Количество оспеннаго детрита, отпущеннаго въ разныя губерніи Россіи за 1902 годъ помѣсячно.

Кому и какому учрежденію отпущено.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апр.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Нояб.		Дек.		В С Е Г О.					
	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.		
Врачамъ	7	38	7	46	9	19	22	34	12	19	9	27	7	17	6	25	4	19	5	7	3	17	—	—	—	—	91	268		
Фельдшерамъ	14	21	26	37	53	67	68	80	197	206	58	61	39	47	34	63	8	17	7	8	5	15	2	3	511	619				
Повивальнымъ бабкамъ	1	1	6	12	10	12	8	11	18	18	7	7	5	6	4	7	4	8	2	2	1	2	—	—	—	—	66	86		
Оспопрививателямъ	4	9	3	6	5	9	5	8	10	16	5	5	1	2	2	4	1	2	2	7	4	7	2	4	44	79				
Частнымъ лицамъ	2	2	3	3	7	11	3	3	7	11	10	12	1	2	5	6	4	10	1	2	2	3	—	—	—	—	45	65		
Волостнымъ правленіямъ	2	8	4	13	12	36	15	47	60	178	12	38	4	14	8	59	3	13	8	24	11	39	2	8	141	477				
Земскимъ управамъ	—	—	1	40	—	—	1	20	4	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	7	121			
Врачебнымъ управамъ	1	30	—	—	2	33	—	—	3	65	—	—	—	—	1	50	—	—	3	50	—	—	—	—	—	—	10	228		
Военному вѣдомству	8	43	9	29	7	21	3	10	1	2	5	9	6	48	—	—	2	7	21	94	26	146	16	81	104	490				
Больницамъ	2	6	1	5	2	5	2	4	4	10	3	8	1	5	—	—	—	—	1	2	3	15	—	—	—	—	19	60		
Духовнымъ лицамъ	1	1	2	4	2	3	1	1	2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	12	
Телятникамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	—	—	—	—	—	1	5	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,048	2,510

ДЕНЕЖНЫЙ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1902 годъ.

П р и х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На 1 Января 1902 года состояло:				
Процентными бумагами	442.900	—		
На текущемъ счету въ О-вѣ Взаим. Кред.	31.924	31		
Членскій пай въ томъ же Обществѣ	100	—		
Въ кассѣ наличными	701	31	475.625	62
Въ теченіе 1902 года поступило:				
I. Постояннаго дохода.				
1) Процентовъ по капиталамъ:				
На 331.200 руб. въ 4% свид. Крест. Позем. Бан.— капит.—неприкосновен.	12.585	60		
На 6.500 руб. въ 4% свид. Крест. Позем. Бан.— капит.—запаснаго.	237	50		
На 1.600 руб. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка— капитала—общественнаго.	60	80		
На 10.000 руб. въ 5% бил. Госуд. Комисс. Пог. Долг. капитала—общественнаго	500	—		
На 900 руб. въ 5% бил. 1-го вн. съ выигр. займа капитала—Базилевскаго	42	75		
На 300 руб. въ 4% непрерывно-доходномъ бил. капитала—гр. Остермана	12	—	13.438	65

О Т Ч Е Т Ъ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1902 годъ.

Р а с х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I. Личное содержаніе.				
1. Секретарю жалованье и квартирныя	1.900	—		
2. Письмоводителю	900	—		
3. Бухгалтеру	187	47		
4. Помощ. бухгалтера 300 р. — к. Ему-же за исполненіе въ теченіе 7½ мѣс. обязанности бухгалтера. 155 р. 85 к.	455	85		
5. Библиотечарю за исполненіе въ теченіе 7½ мѣс. обязанности смотрителя дома.	156	26		
6. Помощникамъ библиотечаря	600	—		
7. Писцу канцеляріи Совѣта 1-му	420	—		
8. » » » 2-му	480	—		
9. Мальчику при библиотекѣ	120	—		
10. Вахтеру и 3 служителямъ: Вахтеру 360 р. — к. 1-му служителю 252 р. — к. 2-му » 180 р. — к. 3-му » 180 р. — к.	972	—		
11. Имъ-же на одежду,	50	—		
12. Двумъ дворникамъ и истопнику: 1-му дворнику за годъ 144 р. — к. 2-му » » 8 мѣс. 133 р. — к. Истопнику 63 р. — к.	340	—		
13. Награды писцамъ и служит. къ празд. Св. Пасхи и Рождества Христова.	696	—	7.277	58
II. Канцелярскіе расходы.				
1. По Канцеляріи Совѣта:				
Канцелярскія принадлежности. 81 р. 80 к.				
Почтовыя марки и бандероли. 36 » 25 »				
Бланки и конверты 46 » — »				
Печатаніе повѣстокъ 24 » — »				
Шапирографъ и принадлежно- сти къ нему 32 » — »				
Выдано письмоводителю на канцелярскіе расходы . . . 100 » — »	320	05		
2. По канцеляріи Денежной Части:				
Канцелярскія принадлежности и бланки	52	40	372	45
III. Хозяйственные расходы:				
1. На издержки въ собраніяхъ	95	93		
2. На покупку дровъ (230½ п. с.)	1.061	15		

П р и х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На 63.800 руб. въ 4% свид. Крест. Поз. Б.— капит.—гр. Мордвинова за годъ 2.424 р. 40 к.				
На 7.500 руб. въ тѣхъ же свид. за 1/2 г. 142 р. 50 к.	2.566	90		
На 10.600 руб. въ 4% св. Кр. Поз. Бан.—кап. Яковлева.	402	80		
На 2.000 руб. въ 4% св. Кр. Поз. Бан.—кап. Фейгина 76 р. — к.				
На 300 руб. въ 4% св. Кр. Поз. Б.— за 1/2 г. 5 р. 70 к.	81	70		
На 3.100 руб. въ 4% св. Кр. Поз. Б.—кап. Чер- няева.	117	80		
На 8.800 руб. въ 4% св. Кр. Поз. Б. капит.— Премій 1911 г. 334 р. 40 к.				
На 500 руб. въ 4% св. Кр. Поз. Б.— за 1/2 г. 9 р. 50 к.	343	90		
На 1.100 руб. въ 4% св. Кр. Поз. Б.— кап.—Энгельгардта. 41 р. 80 к.				
На 200 руб. въ 4% св. Кр. Поз. Б.— за 1/2 г. 3 р. 80 к.	45	60		
На 2.400 руб. въ 4% св. Кр. Поз. Бан.—кап —Ко- тельниковой	91	20		
На 300 руб. въ 5% бил. 1-го вн. съ выигр. займа— капит. Зурова 14 р. 25 р.				
На 200 руб. въ 5% бил. 2-го вн. съ выигр. займа— его-же 9 р. 50 к.	23	75		
			3.673	65
2) Изъ Кабинета Его Величества	—	—	1.714	29
3) » Государственного Казначейства	—	—	4.321	—
Итого.	—	—	23.147	59

Р а с х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
3. На освѣщеніе:				
Газъ 347 р. 50 к.				
Керосинъ 49 пуд. 76 „ 30 „				
Свѣчи 2 пуд. 28 ф. 28 „ 28 „				
Сѣтки газовыя 38 „ 41 „				
Ламповыя стекла, фитиль и пр. 17 „ 72 „				
Уходъ за горѣлками 12 „ — „				
	520	21		
4. На страхованіе дома	58	48		
5. На страхованіе библиотеки. 158 р. 90 к.				
„ „ движимости 25 „ 16 „				
„ „ изданій и музея 85 „ — „				
	269	06		
6. На уплату одѣлочнаго сбора. 45 р. 35 к.				
„ „ государственнаго налога 19 „ 57 „				
	64	92		
7. На ремонтъ дома:				
работы: печныя 66 р. 10 к.				
маллярныя и штукатурныя 181 „ 29 „				
плотничныя и столярныя 20 „ — „				
кровельныя 135 „ 50 „				
водопроводныя 57 „ 85 „				
мостовыя 57 „ 50 „				
	518	24		
8. На вывозку снѣга и мусора	259	25		
9. На ремонтъ и покупку движимости:				
Приобрѣтено мебели 150 р. — к.				
Ремонтъ „ 59 „ 05 „				
	209	05		
10. На уплату за водоснабженіе, трубчисту, поло- терамъ, мелочной расходъ и пр.:				
За водоснабженіе 128 р. 24 к.				
Трубчисту 20 „ — „				
Полотерамъ 42 „ 50 „				
Слесарныя и др. мелкія работы 59 „ 47 „				
Разъѣзды служащихъ по дѣламъ службы. 41 „ 78 „				
Упаковочныя матеріалы. 46 „ 55 „				
Набивка ледника. 30 „ — „				
Почтовые расходы 6 „ 02 „				
Хозяйственныя принадлеж- ности: лопаты, метлы и пр. 77 „ 85 „				
Праздничныя почталіонамъ 12 „ — „				
На флаги и фонари иллюмин. 13 „ 80 „				
За вставку зимнихъ рамъ 31 „ 80 „				
Устройство комнатнаго теле- фона. 18 „ — „				
Ремонтъ электрическихъ звон- ковъ. 6 „ — „				
	534	01		
11. На страхованіе и храненіе %/о% бумагъ въ те- ченіе 1902 г.	416	65		
			4.006	95

П р и х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
II. Переменнаго дохода:				
1. Проценты по текущему счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	—	—	577	49
2. Годовыхъ членскихъ взносов:				
Арсеньевъ, К. К. за 1902 г.	10	—		
Анненскій, Н. О. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Аловъ, А. А. за 1902 г.	10	—		
Антошинъ Н. К. за 1901 г.	10	—		
Беретти, А. А. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Бѣлевичъ, А. В. за 1901 г.	10	—		
Батюшковъ, А. Д. за 1902 г.	10	—		
Бенуа, Л. Л. за 1901 г.	10	—		
Балидинъ, А. А. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Баландина, В. А. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Баранцовъ, Я. Я. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Волькенштейнъ, М. Ф. за 1900—1902 гг. вкл.	30	—		
Гомилевскій, В. I. за 1902 и 1903 гг.	20	—		
Горнъ, Э. Э. за 1902 г.	10	—		
Гревенсъ, В. Г. за 1902 г.	10	—		
Гагенторнъ, В. Э. за 1902 г.	10	—		
Гинкенъ, А. А. за 1902 г.	10	—		
Голубевъ, В. О. за 1902 г.	10	—		
Гамалѣя, А. А. за 1900 г.	10	—		
Гижицкій, А. С. за 1900—1902 гг. вкл.	30	—		
Глѣбовъ, М. П. за 1900 и 1901 гг.	20	—		
Груздевъ, Ф. С. за 1900 и 1901 гг.	20	—		
Долгоруковъ, князь, А. С. за 1902 г.	10	—		
Дедюлинъ, С. А. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Дидрихиль, Э. А. за 1900 г.	10	—		
Дервизъ-фонъ, В. Д. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Джунковскій, П. П. за 1901 и 1902 г.	20	—		
Долгоруковъ, князь, П. Д. за 1901 г.	10	—		
Драгинъ, Н. I. за 1902 г.	10	—		
Девьеръ, графъ, А. А. за 1900—1902 гг. вкл.	30	—		

Р а с х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
IV. По дѣйствіямъ Общества.				
1. На письмоводство и стенографированіе въ отдѣленіяхъ:				
I	50	р. — к.		
II	50	" — "		
III	50	" — "		
	150	—		
2. На письмоводство въ коммисіяхъ:				
Статистической	121	" 95 "		
Почвенной	300	" — "		
	421	95		
3. На изданіе журнала „Труды“:				
Наборъ 56 1/4 лис.	1.073	" 75 "		
Печать	164	" 66 "		
Корректуря	105	" 75 "		
Бумага 136 ст. 21 д.	452	" 50 "		
Чертежи, диаграммы, карты и проч.	442	" 50 "		
Отдѣльные оттиски	385	" 27 "		
Пересылка журнала	227	" 37 "		
Обложка: бумага, наборъ и печать	56	" — "		
Объявленія	8	" 32 "		
Канцелярскіе расходы	130	" — "		
	3.046	12		
4. На изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“:				
Наборъ 19 3/4 листа	328	" 40 "		
Печать	92	" 50 "		
Корректуря	22	" 50 "		
Бумага 20 ст.	130	" — "		
Брошюровка	28	" — "		
Расходы на отправку и пере- сылку	227	" 21 "		
Клише	39	" 47 "		
Печатаніе адресовъ и тракто- выхъ списковъ	62	" 40 "		
Объявленія	10	" — "		
Секретарю редакціи	125	" — "		
Гонораръ сотрудникамъ	50	" — "		
Выслано въ Москву Редактору	200	" — "		
Разные расходы	48	" — "		
	1.363	48		
5. Комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ:				
Выдано Б. Э. Кетрицу	800	р. — к.		
" Н. А. Окуневу	500	" — "		
Г-ну Косоговскому поступивш. отъ разныхъ лицъ на книги	75	" 30 "		
	1.375	30		

П р и х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Жилкинъ, С. С. за 1901 г.	10	—		
Жуковский, Д. Е. за 1900 и 1901 г.	20	—		
Здановичъ, Г. Ф. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Иверсенъ, В. М. за 1902 г.	10	—		
Ивановъ, К. М. за 1902 г.	10	—		
Иконниковъ, П. С. за 1902 г.	10	—		
Измалковъ, П. Н. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Юновъ, В. А. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Корсаковъ, П. А. за 1899—1901 гг. вкл.	30	—		
Кетрицъ, Б. Э. за 1902 г.	10	—		
Кудашевъ, князь, В. А. за 1902 г.	10	—		
Кулябко-Коренкій, Н. Г. за 1900—1902 гг. вкл.	30	—		
Карамзинъ, В. Н. за 1902 г.	10	—		
Кашинскій, П. М. за 1901 г.	10	—		
Ляшинъ, К. А. за 1901 г.	10	—		
Лансере, Л. Э. за 1902 г.	10	—		
Лозина-Лозинскій, М. А. за 1901 г.	10	—		
Мамонтовъ, И. И. за 1901 и 1903 гг.	20	—		
Мичерлихъ, Э. Э. за 1901 г.	10	—		
Максимовъ, Е. Д. за 1902 г.	10	—		
Муромцевъ, В. А. за 1901—1903 гг. вкл.	30	—		
Матусевичъ, Д. И. за 1901 и 1902 г.	20	—		
Милюковъ, П. Н. за 1902 г.	10	—		
Невельской, В. А. за 1903 г.	10	—		
Наркевичъ-Юдко, Я. О. за 1902 г.	10	—		
Отоцкий, П. В. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Окуневъ, Н. А. за 1902 гг.	10	—		
Попомаревъ, Н. В. за 1901 г.	10	—		
Покровский, В. И. за 1900—1902 гг. вкл.	30	—		
Поповъ, П. И. за 1901 г.	10	—		
Ревиндеръ, А. А. за 1902 г.	10	—		
Рыкачевъ, М. П. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Рузскій, Н. П. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Радцигъ, А. А. за 1901 г.	10	—		
Рутценъ-фонъ, А. Н. за 1902 г.	10	—		
Романовъ, Н. Н. за 1902 и 1903 гг.	20	—		

Р а с х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
6. На библиотеку:				
Приобрѣтено книгъ	1.221	70 "		
Израсходовано на переплеты	453	39 "		
Канцелярскіе расходы	188	41 "		
Библиотекарю на поѣздку за-				
границу	100	— "		
Прочіе расходы	5	10 "		
	1.968	60		
7. На составленіе указателя земской литературы:				
Выдано разнымъ лицамъ за занятія по со-				
ставленію указателя.	26	—		
8. На изданіе „Почвовѣднія“:				
Выдано П. В. Отоцкому	400	р. — к.		
Уплачено О-ву типографскаго				
дѣла въ Спб.	210	09 "		
Бумажные мѣшки	10	00 "		
	620	09		
			8.971	54
V. По оспопрививанію.				
1. Плата за временное пользованіе				
21 телками	210	р. — к.		
Содержаніе ихъ, бритье, лѣ-				
карство и пр.	308	62 "		
	518	62		
2. Жалованье врачу	800	—		
3. Оспопрививательницѣ	360	—		
4. Прислугѣ при телятницѣ	288	—		
5. На награды оспопрививателямъ	65	—		
6. На ланцеты, баночки, трубочки, канцелярскіе				
расходы и проч.	177	11		
			2.208	73
VI. Непредвидѣнные расходы:				
Пособіе б. Бухгалтеру Общества, Д. Г.				
Соколову по случаю увольненія его отъ				
службы по болѣзни	100	—		
За усиленные занятія и на временное уси-				
леніе штатовъ библиотеки.	130	—		
Пособіе вахтеру на свадьбу	50	—		
На то-же служителю Иванову	15	—		
На пособіе писцу канцеляріи Совѣта Каймуку.				
За вѣнокъ на гробъ Неустроеву	50	—		
За вѣнокъ на гробъ Бекетову.	50	—		
За бьюаръ къ адресу В. И. Покровскому.				
.	25	—		
Перечислено въ счетъ библиотечныхъ				
суммъ, согласно желанія П. М. Богда-				
нова, назначенные ему Общ. Собр. 7/ч				
1902 г. за усиленные занятія по би-				
блиотекѣ	150	—		
			620	—
Итого по §§ I--VI.			23.457	25

П р и х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Соколовъ, И. Д. за 1901 г.	10	—		
Сулиговскій, А. Ф. за 1902 г.	10	—		
Стебницкій, П. Я. за 1900 и 1901 гг.	20	—		
Соловьевъ, П. М. за 1900 и 1901 гг.	20	—		
Савельевъ, А. А. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Смѣлковъ, В. М. за 1902 г.	10	—		
Ферхминъ, А. Р. за 1900 г.	10	—		
Фальборкъ, Г. А. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Филипченко, М. Е. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Фаминцынъ, А. С. за 1901 г.	10	—		
Ходскій, Л. В. за 1902 г.	10	—		
Чарнолускій, В. И. за 1901 и 1902 гг.	20	—		
Шульцъ, А. А. за 1902 г.	10	—		
Шидловскій, М. Д. за 1902 г.	10	—		
Шаховской, князь, Д. И. за 1898 г.	10	—		
Щербина, Ф. А. за 1901 г.	10	—		
Щербатовъ, князь, Н. Б. за 1902 и 1903 гг.	20	—		
Явейнъ, Л. Ю. за 1901 г.	10	—		
Яковлевъ, Н. Н. за 1901 г.	10	—		
Яковлевъ, В. Я. за 1900 г.	10	—		
Цвылевъ, Н. С. за 1902 и 1903 гг.	20	—		
			1.300	—
3. *) Отъ подписки на «Русскій Пч. Лис.» 1902 года.	1.609	50		
За экземпляры прежнихъ лѣтъ и за помѣщен- ныя въ журналѣ объявленія	101	70		
			1.711	20
4. Отъ подписки на «Русск. Пч. Лис.» 1903 г.	—	—	359	—
*) Примѣч.: въ 1901 г. отъ подписки на «Русск. Пч. Лис.» поступило 324 р. 50 к. Въ 1902 г. 1.609 р. 50 к.				
Всего 1.934 р. — к.				

Р а с х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1. По счету смѣтныхъ остатковъ 1901 г.				
Уплачено по счетамъ и заказамъ 1901 г.:				
За напечатаніе „Трудовъ“ кн. № 6. 549 р. 47 к.				
По счетамъ библиотеки 398 „ 39 „				
За натырку половъ 42 „ 50 „				
Праздничныя служителямъ 62 „ 50 „				
За переводъ оглавленія „Тру- довъ“ и отчета Общества за 1899 г. на французскій языкъ 21 „ — „				
За переписку отчета и смѣты Общества 15 „ — „				
	1.088	86		
На устройство Почвеннаго музея	1.000	—		
На расходы по составленію указателя зем- ской литературы	300	—		
			2.388	86
2. По счету подписки на „Народное Образованіе въ Россіи“:				
Уплачено за бумагу	—	—	333	26
3. По счету расходовъ на изданіе „Народное Образованіе въ Россіи“:				
Выдано В. И. Чарнолускому	926	—		
„ Н. К. Клышко	1.162	79		
„ В. К. Клышко	60	—		
„ Б. Ф. Соллогубу	230	—		
„ Г-ну Градильевскому	2.066	68		
„ „ Рериху	157	—		
„ „ Асенкову	30	—		
„ „ Казанскому	33	84		
„ „ Каймуку	316	73		
„ „ Брусянину	60	—		
„ Г-жѣ Проскуряковой	50	—		
„ Г-ну Кирпотенко	19	40		
Бланки, канцелярскія принадлежности и проч.	295	60		
			5.408	04
4. По счету переходящихъ суммъ:				
Возвращено наличными, перечислено въ другіе счета и уплачено по заказамъ	—	—	660	28
5. По счету неприкосновеннаго капитала:				
Переданъ С. Петербургскому Обществу Грамотности билетъ 1-го внутр. съ вынтр. займа № 32 сер. 17.066.	—	—	100	—

П р и х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
5. *) Отъ подписки на «Труды» 1902 г.	225	—		
За экземпляры прежнихъ лѣтъ и за помѣщен- ныя въ журналѣ объявленія	29	80	254	80
6. Отъ подписки на «Труды» 1903 г.	—	—	66	—
7. Отъ подписки на «Народн. Образов.» поступило	—	—	2.201	05
8. Пожертвованія на изданіе «Начальн. Народн. Образов. въ Россіи» поступило:				
Отъ Пензенской губ. земск. упр.	100	—		
» Бугульминской у. земск. управы.	25	—		
» Ржевской » » »	50	—		
» М. Д. Соколовой	305	—	480	—
9. Поступило отъ разныхъ лицъ на покупку книгъ, сѣмянъ, пчеловодныхъ принадлежностей и пр.	—	—	552	35
10. Отъ подписки на «Почвовѣдѣніе» поступило .	—	—	29	—
11. За проданныя медали на шт. О-ва лицамъ и учрежденіямъ, получившимъ право на при- обрѣтеніе таковыхъ на Всероссийской выставкѣ молочнаго хозяйства	—	—	10	—
12. По сч. Комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ: Поступило отъ разныхъ лицъ на покупку книгъ.	—	—	75	30
13. По счету составленія общаго каталога би- бліотеки:				
Перечислено изъ сѣтнхъ остатковъ 1901 г.	—	—	300	—
*) Примѣч.: въ 1901 г. отъ подписки на «Труды» поступило 30 р. — к. Въ 1902 г. 225 р. — к. Всего. 255 р. — к.				

Р а с х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
6. По счету запаснаго капитала:				
Переданы С.-Петербургскому Обществу Грамотности суммы б. Комитета Грамот- ности	6.379	30		
Возвращено П. М. Богданову израсходован- ныя имъ въ теченіе 1896 — 1898 гг. на страхованіе книжнаго склада	328	80	6.708	10
7. Приобрѣтено 4% свид. крестьян. Поземельнаго Банка по курсу 94 ³ / ₁₆ съ 0/0% за 118 дней по капиталамъ:				
Графа Мордвинова на сумму 7.000 р.	6.680	32		
Фейгина на сумму 300 руб.	286	29		
Премій 1911 года на сумму 500 руб.	477	16		
Энгельгардта на сумму 200 руб.	190	88	7.634	65
8. По счету капитала Яковлева:				
Высланы въ Тверскую губернскую земскую управу 0/0% съ капитала	—	—	1.245	78
9. По счету капитала Зурова:				
Высланы Налюскому училищу 0/0% съ капитала	—	—	23	75
10. По счету капитала Котельниковой:				
Выданы Комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ 0/0% съ капитала за 1901 и 1902 гг.	—	—	182	40
11. По счету молочной выставки:				
Перечислено на расходы по устройству Почвеннаго музея.	—	—	3.710	12
12. По счету пожертв. на «Земскій Ежегодникъ»:				
Возвращено земскимъ управамъ, согласно ихъ заявленій	1.215	—		
Перечислено въ счетъ подписки на «На- родное Образованіе».	25	—	1.240	—
13. По счету подписки на «Почвовѣдѣніе»:				
Выдано П. В. Отопкому поступившіе на подписку	—	—	24	—

П р и х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
14. По счету библиотеки:				
Поступили залоги разных лиц, удержанные за невозвращенныя книги	24	10		
За проданные лишніе экземпляры изданій	1	—		
По жертвованію библиотекаря П. М. Богданова	150	—	175	10
15. По счету Курсовъ въ Мраморномъ дворцѣ:				
Поступило въ залогъ за взятія изъ библиотеки книги	—	—	265	—
16. По сч. расходовъ на устройство Почвеннаго музея:				
Перечислены суммы молочной выставки	3.710	12		
Ассигновано изъ смѣтныхъ остатковъ 1901 г.	1.000	—	4.710	12
17. Перечислено изъ непредвидѣнныхъ расходовъ на временное усиленіе штатовъ библиотеки	—	—	60	—
18. Отъ продажи изданій О-ва.	—	—	49	53
19. Поступили 4% свид. Крес. Поз. Банка:				
Въ капиталъ графа Мордвинова	7.000	—		
» Фейгина	300	—		
» Премій 1911 г.	500	—		
» Энгельгардта	200	—		
			8.000	—
21.175 р. 94 к.				
Итого прихода	—	—	44.323	53
БАЛАНСЪ	—	—	519.949	15

Р а с х о д ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
14*). По счету расходовъ на составленіе каталога библиотеки:				
Уплачено разнымъ лицамъ за работу по составленію каталога библиотеки	—	—	410	66
15. По счету расходовъ на устройство Почвеннаго музея:				
Уплачено за шкафы для музея	1.052	40		
Передѣлка помѣщенія для музея	1.900	—		
Устройство электрическаго освѣщенія	257	20		
» телефоновъ	18	50		
Архитектору за наблюденіе надъ постройкой	154	—		
Перевозка коллекцій музея, канцелярскіе и др. расходы	205	08	3.587	18
16. По счету курсовъ въ Мраморномъ дворцѣ:				
Возвращенъ залогъ, принятый въ обезпечен. за выданныя книги	—	—	259	95
17. По счету расходовъ на временное усиленіе штатовъ библиотеки:				
Уплачено разнымъ лицамъ за занятія по библиотекѣ	—	—	47	—
			33.964,93	
Итого расхода	—	—	57.421	28
Остатокъ на 1 января 1903 г.				
1. Процентными бумагами:				
1. Въ 4% свид. крестьян. Поземельнаго Банка	439.100	—		
2. » 5% бил. Государств. Комис. пог. долговъ	10.000	—		
3. » 4% непрерывноходномъ билетѣ	300	—		
4. » 5% бил. 1-го внутр. съ выигр. займа	1.200	—		
5. » 5% » 2-го » » » »	200	—	450.800	—
2. Наличными деньгами:				
1. На текущемъ счету въ Общ. Взаимнаго Кредита	2.382	92		
2. Членскій пай въ томъ же Обществѣ	100	—		
3. Въ кассѣ наличными	9.244	95	11.727	87
Итого въ остаткѣ	—	—	462.527	87
БАЛАНСЪ	—	—	519.949	15

*) Примѣчаніе: Уплачено слѣдующимъ лицамъ: Г-жѣ Михау, г-жамъ А. Л. и М. Л. Штаммъ, г-жамъ Тепляковой, Александровой, Исаевой, Поповой, Лосевой, Зессеръ и Каймукъ.
5*

Показанный по отчету денежный остатокъ въ

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Процентныя бумаги:				
4% свидѣтельства Крест. Позем. Банка:				
Капитала неприкосновеннаго	331.200	—		
» запаснаго	5.500	—		
» графа Мордвинова	71.800	—		
» Яковлева	10.600	—		
» Фейгина	2.300	—		
» Премій 1911 г.	9.300	—		
» Черялева	3.100	—		
» шк. имени Энгельгардта	1.300	—		
» Котельниковой	2.400	—		
» общественнаго	1.600	—	439.100	—
Билеты Государств. Ком. Погаш. Долговъ:				
Капитала общественнаго	—	—	10.000	—
Непрерывно-доходный билетъ:				
Капитала графа Остермана	—	—	300	—
5% бил. 1-го внут. съ выигр. займа:				
» Зурова	300	—		
» Базилевскаго	900	—		
			1.200	—
5% бил. 2-го внут. съ выигр. займа:				
Капитала Зурова	—	—	200	—
Членскій пай въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	—	—	100	—
Итого	—	—	450.900	—

суммѣ 462.527 р. 87 к. заключаетъ въ себѣ:

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Деньги:				
Капитала неприкосновеннаго	86	—		
» запаснаго	138	47		
» графа Мордвинова	311	24		
» Яковлева	402	80		
» Фейгина	64	65		
» Зурова	23	75		
» Премій 1911 г.	228	48		
» Черялева	454	9		
» Энгельгардта	100	53		
» собраннаго за детреть	491	88		
» «Земскаго Ежегодника»	650	—		
» Отдѣлений	89	—		
» подписки на «Народ. Образ.» *).	5.850	19		
» переходящихъ суммъ	54	54		
» «Русск. Пчеловод. Листка»	596	66		
» подписки на «Р. Пч. Лис.» 1903 г.	359	—		
» » «Труды» 1903 г.	66	—		
» Почвеннаго музея	1.122	94		
» школьныхъ хозяйствъ	108	35		
» мед. им. Милорадовича	141	36		
» Навроцкаго	20	37		
» подпис. на «Почвовѣдѣніе»	5	—		
» временн. усиленія шт. библіотеки	13	—		
» курсовъ въ Мраморн. дворцѣ	5	5		
» смѣтныхъ остатковъ 1902 г.	356	24		
Уплачено обществомъ и подлежатъ возмѣщен.:			11.739	59
По счету расход. на составл. катал. библіот.	110	66		
» » пожертв. въ пользу голодающихъ	1	6		
			111	72
Итого за исключен.	—	—	11.627	87
ВСЕГО.	—	—	462.527	87
*) Подписныхъ денегъ на «Народ. Образ.» состоитъ 17.004 р. 27 к.				
Изъ указанной суммы долженъ быть удерж. долгъ 0-ву. 11.154 р. 8 к.				
Итого 5.850 р. 19 к.				

С Р А В Н Е Н И Е

доходовъ и расходовъ 1902 г. съ утвержденной на этотъ годъ смѣтой.

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предпо- ложено по смѣтѣ.		Посту- пило.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
					Волге.		Мѣтѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Постоянный доходъ:								
1. На 331.200 руб. въ 4 ^о / _о свид. крест. поз. бан. капитала неприкосновеннаго	12.585	60	12.585	60	—	—	—	—
2. На 6.500 руб. въ 4 ^о / _о свид. крестьянск. поз. банка—капит. запаснаго	266	—	237	50	—	—	28	50
3. На 1.600 руб. въ тѣхъ-же свид. капита- ла обществнн	60	80	60	80	—	—	—	—
4. На 10.000 руб. въ бил. Госуд. Комис. Погаш. долговъ—кап. обществнн	500	—	500	—	—	—	—	—
5. На 900 руб. въ 5 ^о / _о бил. 1-го вѣ. съ выигр. займа—капит. Вазилевскаго	42	75	42	75	—	—	—	—
6. На 300 руб. въ 4 ^о / _о госуд. непрерывно- доходномъ бил.—кап. гр. Остермана	12	—	12	—	—	—	—	—
7. Изъ Государственн. Казначейства	4.321	—	4.321	—	—	—	—	—
8. » Кабинета Его Величества	1.714	29	1.714	29	—	—	—	—
II. Переменный доходъ:								
1. Годовыхъ членскихъ взносов	2.300	—	1.300	—	—	—	1.000	—
2. За членскіе дипломы	50	—	—	—	—	—	50	—
3. Отъ подписки на «Труды»	100	—	284	80	184	80	—	—
4. » » » «Р. Пч. Лис.»	2.400	—	2.033	70	—	—	*) 366	30
5. » продажи изд. О-ва	200	—	49	53	—	—	150	47
6. ^о / _о / _о по текущ. сч. и дивидендъ	600	—	577	49	—	—	22	51
Кромѣ того поступило:								
1. За проданныя медали О-ва	—	—	10	—	10	—	—	—
2. » попорченныя перепл. и кн.	—	—	25	10	25	10	—	—
3. Остатокъ отъ смѣты на 1902 г.	—	—	3.036	61	3.036	61	—	—
Всего	25.152	44	26.791	17	3.256	51	1.617	78
					Волге 1.638 р. 73 к. *)			

*) 366 р. 30 к. удерживаются изъ спеціальн. средствъ «Р. Пч. Лис.», почему сверх- смѣтная сумма будетъ равняться (1.638, 73+366, 30) = 2.005 р. 3 к.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ сѣтнаго назначенія.			
					Больше.		Менше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Личное содержаніе.								
1. Секретарю жалованье и кварт.	1.900	—	1.900	—	—	—	—	—
2. Письмоводителю.	900	—	900	—	—	—	—	—
3. Бухгалтеру.	500	—	187	47	—	—	312	53
4. Помощ. бухгалтера	300	—	455	85	155	85	—	—
5. Библиотечарю за испол. обяз. см. дома.	—	—	156	26	156	26	—	—
6. Помощ. библиотечаря.	600	—	600	—	—	—	—	—
7. Пищу канц. Совѣта 1-му	420	—	420	—	—	—	—	—
8. » » » 2-му	480	—	480	—	—	—	—	—
9. Мальчику при библиотекѣ.	120	—	120	—	—	—	—	—
10. Вахтеру и 3 служителямъ.	972	—	972	—	—	—	—	—
11. Имъ-же на одежду.	50	—	50	—	—	—	—	—
12. Двумъ дворникамъ и истопнику. . . .	327	—	340	—	13	—	—	—
13. Награды пищикамъ и служителямъ къ праздн. Св. Пасхи и Рожд. Хр.	500	—	696	—	196	—	—	—
Итого	7.069	—	7.277	58	521	11	312	53
II Канцелярскіе расходы.								
1. На канцелярскіе расходы по канцел. совѣта, пересылку заграничн. коррес., печатаніе повѣстокъ, бланковъ и пр.	400	—	320	05	—	—	79	95
2. На канц. расходы денеж. час.	90	—	52	40	—	—	37	60
3. » печатаніе отчета 0-ва	300	—	—	—	—	—	300	—
Итого	790	—	372	45	—	—	417	55
III. Хозяйственныя расходы.								
1. На издержки въ собраніяхъ.	200	—	95	93	—	—	104	07
2. » покупку дровъ	1.200	—	1.061	15	—	—	138	85
3. » освѣщеніе дома.	400	—	520	21	120	21	—	—
4. На страхованіе дома	61	67	58	48	—	—	3	19
5. » » библиот. и движим.	264	87	269	06	4	19	—	—
6. Офиц. сборъ и госуд. налогъ.	120	—	64	92	—	—	55	08
7. Ремонтъ дома	500	—	518	24	18	24	—	—
8. Вывозка сѣта и мусора.	250	—	259	25	9	25	—	—
9. Ремонтъ и покупка движим.	200	—	209	05	9	05	—	—
10. Плата за телефонъ.	55	—	—	—	—	—	55	—
11. Плата за водоснабж., трубчисту, полотерамъ и пр.	500	—	534	01	34	01	—	—
12. Страхваніе и храненіе 0/00 бумагъ.	200	—	416	65	216	65	—	—
Итого	3.951	54	4.006	95	411	60	356	19

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ сѣтвого назначенія.			
					Волѣ.		Менѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
IV. По дѣйствіямъ Общества.								
1. На стенограф. преній въ Общ. Собр. . .	50	—	—	—	—	—	50	—
2. » письмовод. и стенографир. въ отдѣленіяхъ. . .	150	—	150	—	—	—	—	—
3. На то-же Статистич. и Почвен. комиссіямъ	450	—	421	95	—	—	28	05
4. На изданіе, «Трудовъ»	2.800	—	3.046	12	246	12	—	—
5. » » «Русск. Пч. Лис.»	2.400	—	2.400	—	—	—	—	—
6. Комис. по безпл. разс. кн.	1.300	—	1.300	—	—	—	—	—
7. Библіотекъ: на кн. жур. и пр.	1.800	—	*)1.818	60	18	60	—	—
8. На изд. «Почвовѣднія»	1.000	—	620	09	—	—	379	91
9. » состав. указат. земск. литер. . . .	300	—	26	—	—	—	274	—
Итого	10.250	—	9.782	76	264	72	731	96
V. По оспопрививанію.								
1. Плата за временное пользованіе телками, содерж. ихъ и пр.	750	—	518	62	—	—	231	38
2. Жалованье врачу	800	—	800	—	—	—	—	—
3. » оспопрививательницъ.	360	—	360	—	—	—	—	—
4. » прислугъ при телат.	288	—	288	—	—	—	—	—
5. На медали и награды оспоприв. . . .	200	—	65	—	—	—	135	—
6. » ланцеты, баночки, трубочки, и канцелярскіе расходы	250	—	177	11	—	—	72	89
Итого	2.648	—	2.208	73	—	—	439	27
VI. Непредвидѣнные расходы	300	—	620	—	320	—	—	—
VII. Въ запасный капиталъ	143	90	143	90	—	—	—	—
Всего	25.152	44	24.412	37	1.517	43	2.257	50
					Менѣ 740 р. 07 к.			

*) Пожертвованные библіотекаремъ 150 р. вычтены съ общей суммы расходовъ по библіотекѣ (1.968 р. 60 к. — 150 р. = 1.818 р. 60 к.).

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	Предположено по смѣтѣ прихода	25.152	44	—
Сверхсмѣтныхъ поступленій было	2.005	03	—	—
Итого	—	—	27.157	47
Произведено по смѣтѣ расхода	24.412	37	—	—
Уплачено по счетамъ и заказамъ 1901 г.	2.388	86	—	—
Итого	—	—	26.801	23
Всего въ остаткѣ	—	—	356	24

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ специальныхъ средствъ Общества.

НАЗВАНІЕ СУММЪ.	Состояло.		Поступило.		Израсходо- вано.		Остатокъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I Отдѣленія	876	21	—	—	—	—	876	21
II Отдѣленія	2.034	40	—	—	—	—	2.034	40
III Отдѣленія	1.178	39	—	—	—	—	1.178	39
И Т О Г О	4.089	00	—	—	—	—	4.089	00
„Русскаго Пчелов. Листка“	6.124	44	2.035	70				
	8.160 р. 14 к.		1.363 48		6.796 66			

БАЛАНСЪ на 1^е ЯНВАРЯ 1903 года.

	Рубли К.			Рубли К.	
А К Т И В Ъ.			П А С С И В Ъ.		
Счетъ кассы	9.244	95	Счетъ капитала неприкосновеннаго	331.286	—
» фондовъ	450.900	—	» » запаснаго	5.638	47
» 0-ва Взаимн. Кредита	2.382	92	» » общественнаго	152.393	11
» недоим. за член. 0-ва	6.490	—	» » гр. Мордвинова	72.111	24
» медалей на шт. 0-ва	115	69	» » » Остермана	300	—
» » » » оспор.	34	23	» » Яковлева	11.002	80
» дровъ	592	80	» » Фейгина	2.364	65
» дома	60.936	06	» » Зурова	523	75
» библиотеки	77.938	34	» » Базилевскаго	900	—
» музея	5.040	—	» » премій 1911 года	9.528	48
» книжной кладовой	43.568	35	» » Черяева	3.554	09
» изд. «Народ. Образ.»	11.154	08	» » Навроцкаго	20	37
» пожертв. голодающ.	1	06	» » шк. им. Энгельгардта	1.400	53
» расх. на состав. общ. каталога библиот.	110	66	» » Котельниковой	2.400	—
			» » школьныхъ хозяйствъ	108	35
			» » мед. Милорадовича	141	36
			» денегъ на детритъ	491	88
			» пожертв. на «Земск. Ежегодн.»	650	—
			» суммъ Отдѣлений	4.089	—
			» » «Русск. Пчелов. Листка»	6.796	66
			» подписки на «Народное Образов.»	17.004	27
			» » » «Труды» 1903 г.	66	—
			» » » «Р. Пч. Л.» 1903 г.	359	—
			» переходящихъ суммъ	1.454	54
			» смѣтныхъ остатковъ 1902 г.	356	24
			» изданій Общества	18.372	80
			» » «Сельской Библиотеки»	1.145	55
			» » «Земскаго Ежегодника»	4.857	—
			» » «Р. Пч. Л.» и «Трудовъ»	19.193	—
Балансъ	668.509	14	Балансъ	668.509	14

ИЗВѢЩЕНІЯ.

Состоящая при Императорскомъ Россійскомъ Обществѣ Плодоводства Постоянная Комиссія по устройству ярмарокъ-выставокъ продуктовъ плододства и огородничества, симъ напоминая, что съ разрѣшенія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ состоится, съ 30 сентября по 12 октября сего года, 1-ая очередная выставка-ярмарка означенныхъ продуктовъ въ С.-Петербургѣ, имѣеть честь покорнѣйше просить учрежденія и лицъ, интересующихся вышеуказанными отраслями сельскаго хозяйства, не отказать принять участіе въ выставкѣ-ярмаркѣ тѣми или другими экспонатами, а также содѣйствовать ея успѣху посильнымъ распространеніемъ свѣдѣній о ней.

Цѣль названнаго предпріятія, — съ одной стороны, — содѣйствовать установленію непосредственныхъ сношеній между производителями указанныхъ продуктовъ, изъ всѣхъ мѣстъ Россіи, и ихъ потребителями и мелкими торговцами, а съ другой — представить въ образцахъ товаровъ положеніе современнаго промышленнаго плододства и огородничества нашего отечества и ознакомить съ продуктами переработки плодовъ и овощей, машинами и орудіями, для сего употребляемыми, съ правильной укупоркой плодовъ и овощей, упаковочнымъ матеріаломъ и проч.

Широкое участіе, въ устраиваемой выставкѣ-ярмаркѣ производителей какъ плодовъ и овощей въ свѣжемъ и сушеномъ видѣ, такъ и упаковочнаго матеріала, машинъ для изготовленія этого матеріала, орудій для обработки почвы, переработки продуктовъ плододства и огородничества и борьбы съ вредителями плододства и пр., несомнѣнно должно способствовать ознакомленію съ произведеніями, и расширенію круга покупателей, тѣмъ болѣе, что Петербургъ представляетъ собой одинъ изъ наиболѣе крупныхъ рынковъ.

Заявленія объ участіи Комиссія покорнѣйше просить доставить въ возможно непродолжительномъ времени и никакъ не поздиѣ 1 сентября.

Учрежденія и лица, желающія получить болѣе подробныя свѣдѣнія, а равно и правила выставки, программу конкурсовъ, краткое наставленіе для сбора, сортировки и упаковки плодовъ, предназначаемыхъ для выставки, а также бланки для заявленій, благоволятъ обращаться въ Императорское Россійское Общество Плододства, С.-Петербургъ, Чернышевъ пер. 16, адресуя корреспонденцію на имя Постоянной Комиссіи выставокъ-ярмарокъ.

Департаментъ Земледѣлія доводитъ до свѣдѣнія лицъ, интересующихся его указаніями, что имъ выпущенъ и высылается бесплатно всѣмъ желающимъ „Систематическій каталогъ“ этихъ изданій (2-е дополненное изданіе).

Ученый Комитетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ извѣщаетъ, что правила бібліотеки ученаго комитета дополнены слѣдующимъ примѣчаніемъ: „профессора, преподаватели и воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній С.-Петербурга, а также члены ученыхъ, сельскохозяйственныхъ, техническихъ, экономическихъ и т. п. обществъ могутъ быть допускаемы къ чтенію книгъ въ самой бібліотекѣ безъ требуемаго на то каждый разъ разрѣшенія. На домъ книги этимъ лицамъ не выдаются“.

Библіотека открыта для чтенія ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, съ 12 часовъ до 4 часовъ дня, а въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ сверхъ того, по вторникамъ и пятницамъ отъ 8 до 11 часовъ вечера.

Кавказскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества садоводства устраиваетъ въ текущемъ году (съ 15 сентября по 1 ноября) выставку растеніеводства въ Гаграхъ. Выставка состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

1) сѣмяннаго; 2) саженцевъ и питомниковъ; 3) декоративнаго садоводства; 4) плодоводства; 5) огородничества и баштанныхъ культуръ; 6) виноградарства и винодѣлія; 7) сушки и обработки плодовъ и овощей; 8) цѣнныхъ промышленныхъ, полевыхъ и специальныхъ культуръ, мѣстныхъ и экзотическихъ; 9) лѣсоводства и лѣсоразведенія и связанныхъ съ ними кустарныхъ промысловъ и производства; 10) медоносныхъ растеній, пчеловодства и связанныхъ съ ними производствъ; 11) тутоводства, шелководства и связанныхъ съ ними производствъ; 12) садовыхъ инструментовъ, машинъ и принадлежностей и сельскохозяйственнаго машиностроенія; 13) научныхъ и литературныхъ произведеній и предметовъ; 14) ухода за почвой; 15) борьбы съ вредителями и градобітіемъ; 16) обученіе (школьнаго дѣла). — Экспонентами могутъ быть хозяева Кавказскаго края и причерноморскихъ губ. внѣ-кавказскихъ, а по отдѣламъ 1, 2, 7, 12, 13, 14 и 15—всей Имперіи.

Правила 3-го Съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію въ Россіи.

1) Открытіе 3-го Съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію послѣдуетъ 26-го декабря 1903 г. и закрытіе 6-го января 1904 г. Засѣданія будутъ происходить ежедневно, за исключеніемъ 1 января 1904 г., въ часы, назначенные Комитетомъ Съѣзда.

2) Членами 3-го Съѣзда могутъ быть всѣ лица, принимающія и принимавшія участіе въ дѣятельности какого либо профессиональнаго, техническаго, ремесленнаго, коммерческаго и т. п. учебнаго заведенія (§ 11 положенія). Члены Императорскаго Русскаго Техническаго Общества и тѣхъ Обществъ, которыя приглашены къ участію на Съѣздѣ, записываются въ члены Съѣзда по заявленію.

3) Лица, желающія быть членами 3-го Съѣзда, не состоящія членами Императорскаго русскаго техническаго Общества, присылаютъ свои заявленія въ Комитетъ Съѣзда (С.-Петербургъ, Пантелеймоновская, 2) не позже 10 декабря 1903 г. Члены Императорскаго Техническаго Общества заявляютъ Комитету 3-го Съѣзда о желаніи быть членами 3-го Съѣзда не позже 20 декабря 1903 года.

4) Входные билеты и членские знаки выдаются съ 15 декабря 1903 года въ Канцеляріи 3-го Съѣзда (С.-Петербургъ, Пантелеймонская 2), по внесеніи членскаго взноса пяти рублей. Въ эту сумму включена плата за предполагаемые къ изданію Труды 3-го Съѣзда. На основаніи § 15-го Положенія принимаются и большіе взносы, и въ такомъ случаѣ сумма, превышающая пять рублей, записывается какъ пожертвованіе.

5) Лица, сочувствующія дѣли учрежденія Съѣзда и желающія сдѣлать пожертвованія, благоволятъ адресовать таковыя въ Постоянную Комиссію по техническому образованію при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ (С.-Петербургъ, Пантелеймонская, 2).

Лица, внесшія не менѣе ста рублей, считаются членами-учредителями 3-го Съѣзда.

Лица, оказавшія особыя услуги и содѣйствія Съѣзду и выставкѣ при немъ, считаются почетными учредителями Съѣзда.

6) Входъ на устроенную при 3-мъ Съѣздѣ выставку для членовъ Съѣзда бесплатный.

7) Занятія 3-го Съѣзда состоятъ въ чтеніи и обсужденіи докладовъ по утвержденной программѣ Съѣзда и въ постановленіи резолюцій по обсуждавшимся докладамъ. Доклады съ выраженными тезисами препровождаются авторами заблаговременно въ Комитетъ 3-го Съѣзда (С.-Петербургъ, Пантелеймонская, 2). Доклады, поступившіе въ Комитетъ 3-го Съѣзда не позднѣе 15 октября 1903 года, печатаются по постановленію Комитета Съѣзда до открытія Съѣзда. Печатаніе доложенныхъ на съѣздѣ докладовъ и преній, вызванныхъ ими, вполнѣ или въ извлеченіи, зависитъ отъ Комитета 3-го Съѣзда, по соглашенію съ авторами.

8) Засѣданія 3-го Съѣзда бываютъ общія и по секціямъ. Члены 3-го Съѣзда записываются въ ту или другую секцію по своему желанію и могутъ быть членами нѣсколькихъ секцій.

9) Во время чтенія или произношенія доклада не допускается прерывать докладчика замѣчаніями или вопросами. Желающіе принять участіе въ преніяхъ подаютъ о томъ заявленіе до засѣданія или во время его предѣдателю засѣданія. Возраженія и замѣчанія дѣлаются лишь по окончаніи чтенія доклада въ очередномъ порядкѣ заявленій. Для прочтенія доклада предоставляется время не долѣе 20 минутъ, для каждаго возраженія — не долѣе 10 минутъ.

Отъ предѣдателя засѣданія зависитъ продлить время чтенія доклада, равно какъ и время на возраженія докладовъ, приходящихся на данное засѣданіе.

10) Новыя предложенія, резолюціи и иные вопросы, вытекающіе изъ доклада, или имѣющіе съ нимъ ближайшую связь, могутъ быть обсуждаемы не иначе, какъ по выслушаніи всѣхъ очередныхъ оппонентовъ.

Программа занятій 3-го Съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію въ Россіи. Нижеслѣдующіе вопросы имѣютъ быть обсуждаемы по отношенію къ существующимъ въ предѣлахъ Россіи видамъ учебныхъ заведеній: техническихъ (высшихъ, среднихъ и низшихъ), ремесленныхъ, коммерческихъ и иныхъ профессиональныхъ, принадлежащихъ къ разряду техническо-промышлен-

ныхъ школъ, курсовъ, дополнительныхъ и подготовительныхъ классовъ, какъ мужскихъ такъ и женскихъ.

Отдѣлъ I. Ознакомленіе съ современнымъ положеніемъ техническаго и промышленнаго образованія въ Россіи.

Отдѣлъ II. Выясненіе вопросовъ, относящихся къ учебному плану, методамъ преподаванія, какъ теоретическаго, такъ и нагляднаго, техническо-промышленныхъ училищъ, классовъ и курсовъ.

а) Какой размѣръ общеобразовательной подготовки слѣдуетъ признать наиболѣе цѣлесообразнымъ для различныхъ видовъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній технико-промышленнаго характера.

б) Въ какой мѣрѣ и въ какомъ отношеніи должно находиться продолженіе общаго образованія въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ къ образованію техническо-промышленному и вообще профессиональному.

в) Какая наилучшая постановка системъ обученія должна быть принята для выработки практическаго умѣнья и навыка.

г) Сколько рабочихъ часовъ на теоретическія и практическія занятія можно отводить въ профессиональныхъ мужскихъ и женскихъ школахъ.

Отдѣлъ III. Участіе учебныхъ заведеній въ дѣлѣ развитія соответственныхъ отраслей промышленности и различныхъ видовъ труда.

а) Свѣдѣнія о судьбѣ учащихся, какъ окончившихъ учебное заведеніе, такъ и вышедшихъ изъ него до окончанія полнаго курса; отношеніе числа окончившихъ полный курсъ ученія къ общему числу вступающихъ въ учебныя заведенія.

б) Участіе правительственныхъ, общественныхъ, земскихъ и частныхъ учреждений, равно и представителей промышленности и торговли и частныхъ лицъ къ учрежденію и развитію (въ педагогическомъ и финансовомъ отношеніяхъ) техническихъ, промышленныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній, курсовъ и классовъ.

в) Выясненіе вопроса, какъ отражается на промышленности привлеченіе къ ней рабочихъ, получившихъ подготовку, какъ общеобразовательную (низшую или среднюю), такъ и специально-профессиональную.

г) Связь учебныхъ заведеній съ бывшими учениками ихъ. Общества, братства, кассы и пр., имѣющія своею цѣлью попеченіе и заботу объ учащихся.

Отдѣлъ IV. Распространеніе техническихъ и профессиональныхъ знаній и умѣній, обученіе этимъ знаніямъ и умѣньямъ внѣ учебныхъ заведеній установившихся типовъ.

а) Ученичество въ ремесленныхъ мастерскихъ и на заводахъ.

б) Курсы, вечерніе и воскресные, предметовъ техническаго, профессиональнаго и общеобразовательнаго обученія.

в) Публичныя чтенія и предметные уроки по отдѣльнымъ производствамъ, мастерствамъ, рукодѣліямъ и пр.

г) Техническо-ремесленная подготовка кустарей.

д) Обученіе малолѣтнихъ и взрослыхъ рабочихъ.

е) Внешкольныя практическія занятія и обязательная профессиональная практика.

Отдѣлъ V. Отдѣльные вопросы по предметамъ, необнимаемымъ предъидущими отдѣлами.

а) Постановка преподаванія естествознанія, товаровѣднія, черченія и рисованія, какъ вспомогательныхъ и подготовительныхъ знаній, для цѣлей техническаго и профессиональнаго образованія.

б) Вопросы относящіеся до преподаванія ремесль и искусствъ. Мѣры для подготовки надлежащихъ преподавателей.

в) Постановка преподаванія ручнаго труда, основанная на педагогическомъ и утилитарномъ значеніи его.

г) Учрежденія, способствующія успѣшности преподаванія техническихъ и профессиональныхъ знаній: учебные кабинеты, лабораторіи, мастерскія, выставки, музеи, библіотеки, читальни и пр.

д) Способы для оживленія и приданія жизненности преподаванію техническихъ и профессиональныхъ знаній: осмотры мастерскихъ, заводовъ, фабрикъ, гаваней, желѣзно-дорожныхъ станцій (по возможности крупныхъ по движенію товаровъ), каналовъ, прирѣчныхъ пристаней и пр.; экскурсіи для ознакомленія съ промышленностью, кустарными и ремесленными производствами въ данномъ районѣ, въ своей губерніи, въ своемъ уѣздѣ.

е) Вопросы школьной гигиены и физическаго развитія по отношенію къ промышленно-техническимъ и профессиональнымъ учебнымъ заведеніямъ.

ж) Обсужденіе вопросовъ, относящихся до учебниковъ, руководствъ, пособій, атласовъ, справочныхъ книгъ, по специально техническимъ и профессиональнымъ знаніямъ.

з) Вопросы о постановкѣ преподаванія техническихъ и профессиональныхъ знаній на специальныхъ курсахъ для рабочихъ или же на курсахъ для подготовки рабочихъ (напр. курсы для кочегаровъ, курсы для слесарей, плотниковъ, каменщиковъ, печниковъ и т. д.).

и) Обсужденіе вопроса о наилучшемъ способѣ провѣрки знаній учащихся.

к) Потребность въ живомъ обмѣнѣ и объединеніи въ дѣятельности отдѣльныхъ учреждений и обществъ, содѣйствующихъ техническому и профессиональному образованію въ Россіи.

Организація 3-го Съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію въ Россіи. Комитетъ 3-го Съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію, утвержденный въ своемъ составѣ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, раздѣляется на Распорядительный Комитетъ Выставки и на одиннадцать секцій.

Согласно программѣ, утвержденной Министромъ Народнаго Просвѣщенія, 3-й Съѣздъ подраздѣляется на слѣдующія секціи:

I—высшія техническія учебныя заведенія.

II—среднія и низшія техническія учебныя заведенія.

III—ремесленные учебныя заведенія и учебныя ремесленные мастерскія.

IV—коммерческое образованіе.

V—мореходныя учебныя заведенія и рѣчныя училища.

VI—женское профессиональное образованіе.

VII—ремесленное ученичество.

VIII—художественно-промышленное образованіе и графическія искусства.

IX—ручной трудъ.

X—курсы и школы для рабочихъ.

XI—школьная гигиена и физическое воспитаніе въ техническихъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Организація выставки при 3-мъ Съѣздѣ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію въ 1903—1904 году.

1) Общая организація и ближайшее устройство выставки, а также и завѣдываніе ею возлагается на особый Распорядительный Комитетъ (§ 6 Положеніе о выставкѣ), состоящій изъ председателя, товарища председателя, представителей отъ секцій Съѣзда и другихъ лицъ, избираемыхъ Комитетомъ Съѣзда. Исполненіе текущихъ работъ по устройству выставки возлагается на завѣдующихъ отдѣлами ея, приглашаемыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ выставки въ помощь его членамъ.

2) Для удобства обзорнія и большей систематичности, упомянутыя въ § 3 Положенія о выставкѣ ¹⁾ группы, раздѣляются на XI отдѣловъ по числу секцій Съѣзда и, сверхъ того, XII отдѣлъ назначается для экспонатовъ учреждений, промышленныхъ фирмъ и частныхъ лицъ, и XIII отдѣлъ составляютъ библіотека и читальня.

Отдѣлъ I. Высшія техническія учебныя заведенія.

Отдѣлъ II. Среднія и низшія техническія учебныя заведенія.

Отдѣлъ III. Ремесленные учебныя заведенія (ремесленные училища, школы ремесленныхъ учениковъ, низшія ремесленные школы, промышленныя училища, дѣйствующія по особымъ уставамъ и пр.); ремесленные классы или отдѣленія при общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ (уѣздныхъ, городскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ, заводскихъ и т. п. училищахъ, пріютахъ и т. д.) и учебныя мастерскія для подготовки рабочихъ, ремесленниковъ и кустарей.

Отдѣлъ IV. Коммерческія учебныя заведенія и торговыя школы, правительственныя и частныя. Частныя школы бухгалтеріи и курсы счетоводства. Женскія коммерческія учебныя заведенія, курсы счетоводства и иностранныхъ корреспондентокъ.

Отдѣлъ V. Мореходныя учебныя заведенія и рѣчныя училища.

Отдѣлъ VI. Профессиональныя женскія учебныя заведенія и курсы прикладнаго рисованія и черченія, относящихся къ женскимъ рукодѣльямъ и ремесламъ, дамскіе рукодѣльные, кулинарные, ремесленные и домоводства, школы и курсы для подготовки учительницъ рукодѣлій и учительницъ домоводства, школы нянь и т. п.

Уроки рукодѣлія, рукодѣльные классы и всякаго рода профессиональныя отдѣленія при общеобразовательныхъ среднихъ и низшихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ и пріютахъ.

Отдѣлъ VII. Ученичество у мастеровъ.

Отдѣлъ VIII. Художественно-промышленныя учебныя заведенія. Курсы по прикладному рисованію и черченію (какъ мужскіе такъ и женскіе); классы черченія, рисованія, лѣпки и чистописанія, какъ въ рисовальныхъ школахъ, такъ и учебныхъ заведеніяхъ, преслѣдующихъ техническія цѣли, педагогическіе курсы для подготовки учителей рисованія.

¹⁾ VI группа, по постановленію Комитета Съѣзда, исключается.

Отдѣль IX. Курсы и классы ручного труда въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ (учительскихъ институтахъ, семинаріяхъ, гимназіяхъ, кадетскихъ корпусахъ, реальныхъ, коммерческихъ, уѣздныхъ, приходскихъ и др. училищахъ), учительскіе и фребелевскіе курсы.

Отдѣль X. Школы, курсы и классы, публичныя и народныя чтенія, бесѣды и т. п. для рабочихъ, работницъ и дѣтей рабочихъ.

Отдѣль XI. Школьная гигиена и тѣлесное воспитаніе: 1) гигиена школы; 2) гигиена учащихся и охраненіе ихъ отъ несчастныхъ случаевъ; 3) гигиена преподаванія; 4) врачебно-санитарный надзоръ; 5) тѣлесное воспитаніе (гимнастика, игры и тѣлесныя упражненія).

Отдѣль XII. Экспонаты учреждений, учебныя пособия (какъ русскія такъ и иностранныя) фирмъ и частныхъ лицъ; предметы школьной обстановки и оборудованія учебныхъ мастерскихъ, лабораторій, кабинетовъ и пр., руководства, учебники печатные и литографированные, справочныя книги, учебныя карты и таблицы, періодическія изданія и проч.; педагогическіе музеи и другія учебно-показательныя учрежденія.

Примѣчаніе: Экспонаты научнаго характера могутъ быть помѣщены и въ другихъ отдѣлахъ соотвѣтственно ихъ содержанію.

Отдѣль XIII. Библіотека и читальня: отдѣльныя сочиненія, присланныя на выставку авторами и издателями, и періодическія изданія, предоставленныя для просмотра и прочтенія.

3) Каждая секція Съѣзда представляетъ въ Распорядительный Комитетъ выставки программу, въ которой указываетъ, какъ предметы, могущіе быть приняты на выставку по соотвѣтствующему секціи отдѣлу, такъ и основанія для руководства при выборѣ экспонатовъ, при ихъ размѣщеніи. Программы и таблицы рассылаются зажившимъ желаніе участвовать на выставкѣ.

4) Установленіе времени посѣщенія выставки, размѣра входной платы, размѣра платы за мѣста для экспонатовъ фирмъ и частныхъ лицъ, за охрану и освѣщеніе экспонатовъ и за объявленія въ каталогахъ, выдача бесплатныхъ билетовъ и вообще все хозяйство выставки возлагается на Распорядительный Комитетъ выставки.

Примѣчаніе: Члены Съѣзда имѣютъ бесплатный входъ на выставку.

5) Ближайшее завѣдываніе каждымъ отдѣломъ, при размѣщеніи и уборкѣ экспонатовъ, а также и общее наблюденіе за ними во время выставки, возлагается на завѣдующихъ отдѣлами, права и обязанности которыхъ опредѣляются Распорядительнымъ Комитетомъ выставки.

6) Всѣ сомнѣнія, относительно соблюденія настоящихъ правилъ, которыя не могутъ быть разъяснены завѣдующими отдѣлами, разрѣшаются предѣдателемъ Распорядительнаго Комитета выставки.

ИЗДАНИЯ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

	Р. К.
Труды подсекціи статистики XI сѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 года. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36)	2 25
Щербина, Ф. А. Крестьянскіе бюджеты. Воронежъ. 1900 г.	3 —
Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1896.	1 50
Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на разныя стороны экономической жизни. Докладъ проф. А. И. Чупрова и пренія въ И. В. Э. Обществѣ. Спб. 1897 г. 95 стр.	— 40
Труды Комиссіи по вопросамъ земской статистики (засѣданія Статистической Комиссіи съ 15 по 22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г.	1 50
Плотниковъ, М. А. Участіе общественныхъ силъ Россіи въ статистическихъ изслѣдованіяхъ	— 15
Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. Докладъ М. И. Туганъ-Барановскаго и пренія въ засѣданіяхъ III Отдѣленія И. В. Э. Общества (съ діаграммою). Спб. 1898 г.	— 75
Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на раіоны по естественнымъ и экономическимъ признакамъ. Докладъ Д. И. Рихтера (съ 7 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 46 + 27	— 60
Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ? Спб. 1894.	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Э. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI + 393 + 64. Съ двумя рисунками.	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированъ Я. О. Калининъ Спб. 1893. Стр. 260.	— 50
Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 г. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ засѣданіяхъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г. (съ 6 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 250 + 142 + 10.	2 —
Ходатайство И. В. Э. О. объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Спб. 1890. 8°. Стр. 270.	1 —
Хлѣбныя залежи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1897 г. 8°. 79 стр.	— 40
Земледѣльческія артели Херсонской г. Спб. 1896. 8°. 101 стр.	— 40
Труды Комиссіи по составленію проекта „Положенія о низшихъ сельскохоз. школахъ“. Спб. 1879. 8°. Стр. 180.	1 20
Льняная промышленность въ Россіи. Спб. 1885 г. 8°. Стр. 216 + II.	— 15
Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 667.	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 48.	— 15

Бенетовъ, А. Н. Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества (1865—1890) Спб. 1890 г. 8 ^о Стр. 200.	К. Р.	1 —
Кулябно-Корецкій. Краткій историческій очеркъ дѣятельности И. В. Э. О. отъ его основанія. Спб. 1897. 8 ^о . Стр. 18.		— 15
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по		3 —
Земскій Ежегодникъ за 1884 г., съ прил., и за 1885—86 г. по		4 —
Каталогъ библіотеки И. В. Э. О. Спб. 1865. 8 ^о . Стр. 437.		— 50
Второе продолженіе каталога. Спб. 1889. 8 ^о . Стр. 166		— 75
Д-ръ А. Семполовскій. Руководство къ разведенію и улучшенію воздѣлываемыхъ растений (съ 25 рисунками). Спб. 1897. 8 ^о . 200 стр.		— 75
Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4 ^о . Стр. 376. Съ почвенной картой и 12-ю рисунками въ текстѣ.		2 —
Отоцкій, П. В. Литература по русскому почвовѣдѣнію съ 1765 по 1896 годъ. Спб. 1898 г.		1 —
Франкфуртъ С. Л. Навозъ. Спб. 1900. 8 ^о . Стр. 152.		— 75
Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ. Спб. 1897 г. 8 ^о , VIII + 247, съ 327 рис. и черт.		1 —
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб. 1867. 8 ^о . Стр. 285.		2 —
Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:		
1. Ручной льномялки Кутэ (Псковской). Составленъ С. И. Кулѣшовымъ. Спб. 1879. 1 листъ.		— 50
2. Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Спб. 1868. 1 листъ		— 20
4. Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. Спб. 1881. 2 листа		— 60
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 4-е изд. Спб. 1898 г. 16 ^о . Стр. 33.		— 3
Дубини, А., докторъ. Практическія замѣтки по пчеловодству. Спб., 1892. 8 ^о . Стр. 116.		— 20
Де-Лайянсъ, Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8 ^о . Стр. 22, съ чертежемъ улья.		— 20
Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Спб. 1890. 8 ^о . Стр. 96.		— 40
Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8 ^о		— 75
Дучманъ, В. Меда-напитки и приготовленіе ихъ. Спб. 1894. 8 ^о . Стр. 12.		— 10
Иверсенъ, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листъ.		— 50
Отверженникъ. Повѣсть Юнаса Ли.		— 15
Принцъ и Ниццй. Повѣсть М. Твена		— 35
Первое дополненіе къ третьему изданію „Указаній къ устройству читаленъ“. Спб. 1897 г.		— 10

Условія продажи изданій:

При покупкѣ на сумму не менѣе 50 р. дѣлается уступка въ 35%; при покупкѣ не менѣе 5-ти экзempl. одного сочиненія— 25%; книгопродавцы, приобретающіе менѣе 5 экзempl., пользуются уступкой 15%.

Труды И. В. Э. Общества за 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1879, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (по 12 вып. въ годъ), за годъ по 2 р.; и за 1889, 1890, 1891, 1892, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900 и 1902 гг. (по 6 вып. въ годъ), за годъ по	3 —
Указатель къ „Трудамъ“ И. В. Э. Общества, Ап. Теодоровича, съ 1865 по 1875. Спб. 1876. 8 ^о . Стр. 124	— 75
Указатель къ „Трудамъ“ съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Бѣлевича. Спб. 1889. 8 ^о . Стр. 88	— 40
„Русскій Пчеловодный Листокъ“ за 1886, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902 гг. — по 2 р. за годъ.	

П Е Ч А Т А Е Т С Я

БУТЛЕРОВЪ. КАКЪ ВОДИТЬ ПЧЕЛЪ. 6-е изданіе, со многими рисунками.

НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ.

Подъ редакціей членовъ И. В. Э. Общества **Г. А. Фальборка** и **В. И. Чарюлускаго.**

Изданіе заключаетъ въ себѣ не менѣе 200 печатныхъ листовъ большого формата. Оно состоитъ изъ текста, многочисленныхъ диаграммъ и картограммъ (около 150), статистическихъ таблицъ по губерніямъ и основныхъ статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи, по даннымъ къ 1 января 1894 г. Цѣна за все изданіе по подпискѣ 25 рублей. Допускается разсрочка. По настоящее время вышли томы I, II и IV.

ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ:

„Труды И. В. Э. Общества“ выходятъ 6 разъ въ годъ, подъ редакціею Секретаря Общества. Цѣна 3 руб. въ годъ.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ объемѣ отъ 1½ до 2 печат. листовъ, подъ редакціей профессора Московскаго сельскохозяйственнаго института, доктора зоологіи Н. М. Кулагина. Цѣна 2 р., а для подписчиковъ на „Труды“ 1 р. 50 к. въ годъ.

„Почвовѣдніе“ выходитъ 4 раза въ годъ книжками въ 3—6 печатныхъ листовъ, подъ редакціей дѣйств. члена О—ва П. В. Отоцкаго. Цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб.

Съ требованіями просятъ обращаться: въ С.-Петербургъ, въ И. В. Э. О., Забалканскій просп., 33.

19246

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 15 сентября 1903 г.).

С о в ѣ т ъ:

Президентъ — Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ.
Вице-Президентъ — Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.
Секретарь — Василій Васильевичъ Хижняковъ.
Казначей — Алексѣй Борисовичъ Враскій.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го — Николай Федоровичъ Анненскій.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Генрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.
III-го — Валентинъ Ивановичъ Яковенко.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Михаиль Ильичъ Петрункевичъ.
Александръ Петровичъ Мертваго.
Павель Николаевичъ Милуковъ.

Другія должностныя лица.

Секретари Отдѣленій:

I-го — вакансія.
II-го — вакансія.
III-го — Пантелеймонъ Алексѣевичъ Вихляевъ.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.
„Почвовѣднїя“ — Павель Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотекаръ, — Павель Михайловичъ Богдановъ; онъ же Смотритель дома и Кассиръ.

Завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ — врачъ Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ.

Письмоводитель канцеляріи Совѣта — Викторъ Ивановичъ Шарый.

Бухгалтеръ — Петръ Васильевичъ Поляковъ.

Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1903 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“, (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни и литературы; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — секретарь Общества *В. В. Хижняковъ*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. *Н. М. Кулакинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (годъ пятый) — изданіе Почвенной комиссіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Отоцкий*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

Редакторъ *В. В. Хижняковъ*.