

VII 19

1864

m 4

w 1-6

IV 19

~~330~~ 1



ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



1864 годъ. — томъ четвертый.

выпускъ первый. — октябрь.

САКТШЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка № 5.

1864.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ
выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ.
Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пере-
сылкою во всѣ города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1864 годъ при-
нимается: въ *С. Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*
(на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго
проспекта) и въ Конторѣ *С. Петербургскихъ Полицейскихъ*
вѣдомостей (на Невскомъ проспектѣ, д. Гамбса № 4). Ино-
городные благоволятъ адресоваться: въ *С. Петербургъ*, въ
Императорское Вольное Экономическое Общество.

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБЩЕСТВА.



Томъ четвертый.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка, № 5.
1864.

ТРАДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОТРИННОГО СКОПОМЪРЪСТА

ОШЕСТВА

Дозволено Цензурою, 17 декабря 1864 г.



Томъ первый

САНКТЪ-ПЕТЕРБУРГЪ

Томъ первый. Типографія Императорскаго Вѣдомственаго Издательства. 1864 г.

1864

У К А З А Т Е Л Ь

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ 4-МЪ ТОМЪ «ТРУДОВЪ».

I. Сельское хозяйство.

	Вп.	Стр.
Опытъ учета стоимости работъ и земледѣльческихъ произведеній въ с. Кузьминскомъ, Холмскаго уѣзда Псковской губерніи. (Окончаніе). <i>Н. Зеленаго</i>	I	1
Источники богатства Кавказскаго и Закавказскаго края. IV. Шелководство V. Поташъ и шадрикъ. <i>И. Ф. Савича</i>	с	18
О распространеніи сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи. <i>В. Кочетова</i>	III	163
Всероссійская выставка въ Москвѣ. Отдѣлъ произведеній полеводства и луговодства. <i>А. Совѣтова</i>	с	172
Продолженіе тойже статьи.....	IV	251
Окончаніе » ».....	V	341
О хищничествѣ. <i>А. Совѣтова</i>	VI	431

II. Политическая экономія.

О земскихъ банкахъ. <i>И. Вернадскаго</i>	IV	243
---	----	-----

III. Луговодство.

Объ удобреніи луговъ. Замѣтки агронома <i>А. Астаурова</i>	II	92
Продолженіе тойже статьи.....	III	195
Окончаніе » ».....	V	362

IV. Льнное хозяйство.

О льсахъ изъ Тверской губерніи, Священника <i>П. Исполатовскаго</i> . VI	458
--	-----

V. Скотоводство.

О мѣрахъ къ улучшенію рогатаго скота и лошадей. <i>А. Степанова</i>	II	81
Письмо съ выставки сельскихъ произведеній въ Москвѣ объ отдѣлѣ скотоводства. <i>К. Юлиа</i>	IV	267
Продолженіе тойже статьи.....	V	386
Окончаніе „ „.....	VI	442

VI. Заводская и сельская промышленность.

Отдѣлы сельско-заводской и сельско-ремесленной промышленности всероссійской сельско-хозяйственной выставки въ Москвѣ. <i>А. Ходнева</i>	IV	280
---	----	-----

VII. Земледѣльческая механика.

Сортировальная машина Дюбуа.....	I	31
Корчевальный снарядъ Гоуэ.....	II	108
Американскія конныя грабли Гуссея.....	III	207
Цѣпной насосъ.....	IV	304
Американская машина для стирки бѣлья.....	VI	468

VIII. Земледѣльческая корреспонденція.

Результаты вольнонаемнаго труда въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ (Тамбовской губерніи). <i>И. Мальнева</i>	I	49
Изъ Орловской губерніи. <i>В. Смирнова</i>	„	55
По поводу статьи: кормовыя смѣси.....	„	60
Причины, затрудняющія вольнонаемный трудъ въ Могилевской губерніи. <i>А. Полторацкаго</i>	II	122
Воздѣлываніе сурьпыцы въ Сердобскомъ уѣздѣ. <i>И. Мальнева</i> ..	„	130
Погода и урожай лѣтомъ 1864 года. Изъ Тверской губерніи священника <i>Петра Исполатовскаго</i>	„	132
Калифорнія въ Россіи, но не для Россіи. Его же.....	III	222
О соединеніи крестьянскихъ полей Его же.....	IV	384
Замѣтка по поводу статьи г. Мальнева: результаты вольнонаемнаго труда въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ (Тамбовской губерніи). «Труды» В. Э. Общества за октябрь 1864 года. <i>Ѡ. Смирнаго</i>	V	391
Дыки и лапти. Священника <i>П. Исполатовскаго</i>	VI	470
Окончательный расчетъ съ полевымъ хозяйствомъ 1864 года. (Изъ Тверской губерніи). Его же.....	„	475

IX. Библіографія.

Молотилки, вѣялки, зерночистилки, сортировки и двигатели молотилокъ. <i>Е. Перельса</i> —инженера. Переводъ съ нѣмецкаго, съ дополненіями <i>Ф. Королева</i>	V	373
--	---	-----

X. Экономическое обозрѣніе.

Русскій поземельный банкъ. Уставъ главнаго россійскаго общества поземельнаго и промышленнаго кредита.—Херсонскій банкъ.—О вилахъ хлѣбной торговли въ нынѣшнемъ году....	I	33
---	---	----

XI. Хозяйственные и промышленные извѣстія.

Всероссійская сельскохозяйственная выставка и сельскохозяйственный сѣздъ въ Москвѣ. — Выставка мануфактурныхъ произведеній въ будущемъ году. — Пожары въ Приволжскомъ краѣ. — Сибирская язва. — Падежъ рогатаго скота въ Бессарабіи. — Появившаяся болѣзнь на овцахъ и свиньяхъ въ Черниговской губерніи. II 110

Сѣзды сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ. III 209

Тоже » » » » IV 306

» » » » V 394

XII. Хозяйственные замѣтки и мелочи.

Способъ храненія корнеплодныхъ растений. — Приготовление картофеляго саго. — Употребленіе хлопчатой бумаги для сохраненія винограда и другихъ плодовъ. — Способъ улучшать здоровыя яички шелковичныхъ червей. — Способъ отличать настоящій ромъ отъ поддѣльнаго. — Употребленіе желѣзной проволоки для завязыванія сноповъ. — Новая кухонная печь. — Предохраненіе жилыхъ строеній отъ сырости. — О компостныхъ кучахъ. — Исслѣдованія надъ зрѣлостью хлѣбовъ. — Жидкость для обмыванія плодовыхъ деревьевъ. I 44

Нѣсколько словъ о разведеніи кормовой вики. — Новый способъ разведенія огурцовъ. — Способъ истребленія крысъ. — Способъ приготовленія отличнаго, вкуснаго и питательнаго копченія мяса. — Кормленіе рогатаго скота солодомъ. — Кормленіе свиней минеральными веществами. II 117

Нѣсколько словъ о дренажѣ. — Удобреніе виноградной лозы сѣменами люцерна. — Воспитаніе здороваго посадочнаго картофеля. — Выгоднѣйшее время для уборки хлѣба и дозрѣваніе хлѣбныхъ зеренъ послѣ жатвы. III 217

Необходимость до-чиста выдавать молочныхъ коровъ. — Вліяніе времени рубки на прочность дерева. — Средство противъ гниля въ тюльпановыхъ луковицахъ. — Смѣсь травъ для образованія хорошаго дерева. — Глубокая или мелкая заплата хлѣбнаго навоза? — Голландскій способъ содержанія телятъ, откармливаемыхъ на убой. VI 481

XIII. Дѣйствія Общества.

✓ Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 9 апрѣля 1864 г. (Окончаніе) I 64

Журналъ обыкновеннаго Общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 3 сентября 1864 года. II 137

Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 24-го апрѣля 1864 г. Окончаніе. » » » » III 223

Журналъ обыкновеннаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 8 октября 1864 г. IV 315

Журналъ торжественнаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1864 г. » 320

✓ Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 11 мая 1864 г. » 322

Журналъ обыкновеннаго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5 ноября 1864 года. V 404

✓ Политико-экономическій комитетъ. Собрание 11-го мая 1864 года. (Продолженіе).....	V	407
Журналъ чрезвычайнаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 19 ноября 1864 года.....	VI	486
Политико-Экономическій Комитетъ. Собрание 11 мая 1864 года. (Окончаніе).....		488

XIV. Объявленія.

Англійское королевское земледѣльческое общество.....	II	159
Объ изданіи журнала «Вѣстникъ Учебныхъ Заведеній».....	III	237
» » Земледѣльческой Газеты.....		238
Сельско-хозяйственный музей.....	IV	337
Отъ Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ.....		—
Объ отдачѣ въ обуроченное содержаніе дачи съ тепличными заведеніями и пр.....		—
Отъ комиссіи объ управляющихъ, учрежденной при В. Э. Обществѣ.....	V	422
Объ изданіи журнала Сельскаго хозяйства и лѣсоводства.....		426
» » » Учителя.....		427
» » газеты Народное богатство.....		428
» » » Книжнаго вѣстника.....		—
» » » Мирскаго Слова.....	VI	504
» » » Морскаго Сборника.....		505
» » » Библіотеки для чтенія.....		506
» » Вѣстника Россійскаго общества садоводства въ С.-Петербургѣ.....		508
» » Духовнаго Вѣстника.....		—
Объ открытіи въ г. Штетинѣ сельско-хозяйственной выставки..		509
Объ изданіи «Записокъ Ветеринарной Медицины».....		—

✓ XV. ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія.....	}	I	80
		II	160
		III	239
		VI	509

XIII. АНГЛІЙСКОЕ КОРОЛЕВСКОЕ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

Въ настоящее время въ Россіи существуетъ Англійское Королевское Земледѣльческое Общество, которое имѣетъ въ виду распространеніе земледѣльческихъ познаній и усовершенствованіе сельскаго хозяйства въ Россіи. Общество это основано въ 1839 году въ Лондонѣ и состоитъ изъ членовъ, принадлежащихъ къ различнымъ странамъ Европы, Америки и Азіи. Обществомъ издаются журналы, брошюры и книги, посвященные земледѣльческому хозяйству. Общество также проводитъ выставки и конкурсы, на которыхъ награждаются лучшіе земледѣльцы. Въ настоящее время Обществомъ издаются журналы «The Journal of the Royal Agricultural Society» и «The Journal of the Royal Horticultural Society». Брошюры и книги, издаваемые Обществомъ, содержатъ въ себѣ много ценнаго матеріала, касающагося земледѣльческаго хозяйства. Обществомъ также проводятся выставки и конкурсы, на которыхъ награждаются лучшіе земледѣльцы. Въ настоящее время Обществомъ издаются журналы «The Journal of the Royal Agricultural Society» и «The Journal of the Royal Horticultural Society».

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ОПЫТЪ УЧЕТА

стоимости работъ и земледѣльческихъ произведеній въ с.
Кузьминскомъ, Холмскаго уезда Псковской губерніи. *).

(Окончаніе).

Всѣ хозяйственныя дѣйствія въ теченіе года можно подраздѣлить на слѣдующіе десять отдѣловъ: 1) содержаніе рабочихъ, 2) содержаніе рогатаго скота, 3) содержаніе овецъ, 4) содержаніе лошадей, 5) устройство орудій для обработки, 6) обработка огорода, 7) выставка сѣна, 8) обработка ржаного поля, 9) обработка ярового поля, 10) обработка остальной земли имѣнія. Къ этому необходимо еще присоединить дѣйствія по крестьянскому вопросу и по уплатѣ податей и повинностей. Дѣйствія по всѣмъ отдѣламъ хозяйства частью уже рассмотрѣны, теперь остается представить только отчетъ по каждому изъ нихъ:

1. Отчетъ о рабочихъ.

въ расходѣ.

	Руб.	Коп.
Четыре избы для помѣщенія рабочихъ, прика- щика, кухни и кладовой	570	—
Баня	30	—
Жалованье рабочимъ	197	—
Пища, отопленіе и прочія издержки	217	19
²⁾ / ₃ содержанія прикащика съ женою относится собственно на прикащика	95	40
	1109	72

*) См. «Труды» Томъ 3, Вып. 6, стр. 411.
Томъ IV.—Вып. I.

ВЪ ПРИХОДѢ.

Съ настоящей стоимости избъ и бани сбавляется ежегодный процентъ первоначальной ихъ стоимости на возобновленіе построекъ и за тѣмъ остается: 4 избы.	Руб.	Коп.
Баня.	540	—
Балансъ, представляющій стоимость 2519 рабочихъ дней въ году.	24	—
	545	72
	<hr/>	
	1109	72

Примѣчаніе. Цѣфры какъ этого отчета, такъ и ниже слѣдующихъ извлечены изъ обзора расхода и прихода 1863 года, а также изъ оцѣнки всего имущества въ Кузьминскомъ.

Изъ этого отчета видно, что каждый рабочий день обошелся въ 21,664 или $21\frac{2}{3}$ копѣйки, если считать мужскіе и женскіе дни въ одинаковую цѣну, что не очень далеко отъ истины, принимая въ расчетъ то обстоятельство, что производительность работы зависитъ отъ качества работающаго и притомъ раздѣленіе работъ на мужскія и женскія не всегда строго соблюдается; такъ одна изъ работницъ въ 1863 году изъявляла свою готовность пахать землю и косить, что иногда и исполняется въ крестьянскихъ хозяйствахъ, и обратно, нѣкоторые крестьяне жнутъ такъ же искусно, какъ и крестьянки. Для учета всѣхъ работъ въ ежедневномъ журналѣ онѣ подраздѣлены на слѣдующія главныя рубрики: а) воскресные и праздничные дни, б) обработка ржанаго поля, куда отнесены какъ пахота, такъ и жатва и молотьба, в) обработка яроваго поля, г) выставка сѣва, д) исправленіе изгородей, мостовъ и дорогъ, е) обдѣлка орудій, какъ то: телегъ, сохъ, боронъ, грабель, ковка лошадей и проч. ж) обработка огорода, з) подвозъ корма для скота изъ полей, настилка соломою дворовъ и подѣлки по скотнымъ постройкамъ, и) работы, невошедшія въ предшествовавшія рубрики, какъ-то: повздки на мельницу, поправки строеній для рабочихъ и проч., относящіяся къ содержанію рабочихъ, к) работы, необхо-

димья собственно для помѣщичьихъ надобностей, какъ то: подѣлки по дому и всему къ нему относящемуся, посылки въ разныя мѣста и проч., наконецъ, занятія стряпухи раздѣлены на уходъ за птицами и на приготовленіе пищи рабочимъ и послѣдняя цифра включена въ работы, означенныя буквою и. Изъ ежедневнаго журнала выбраны мѣсячныя и годовые итоги и такимъ образомъ для каждой особой работы опредѣлилось число дѣйствительно рабочихъ дней въ теченіе года. Число дней праздничныхъ и воскресныхъ распределено по всѣмъ остальнымъ рубрикамъ работъ частями, пропорціональными числу дней каждой работы, и потомъ полученныя цифры увеличены еще днями работъ рубрики и, сумма которыхъ распределена по всѣмъ остальнымъ, также пропорціональными частями и окончательно получены слѣдующія цифры:

На обработку ржанаго поля употреблено 455 дней на сумму	Руб. Коп.
	98 57
На обработку яроваго поля употреблено 587 дней на сумму	127 17
На выставку сѣна употреблено 588 дней на сумму	114 39
На обдѣлку орудій употреблено 83 дня на сумму	17 98
На исправленіе изгородей, мостовъ и дорогъ употреблено 98 дней на сумму	21 23
На обработку огорода употреблено 125 дней на сумму	27 8
На подвозъ корма для скота употреблено 130 дней на сумму	28 16
На работы по помѣщичьимъ надобностямъ употреблено 227 дней на сумму	49 18
На уходъ за птицами употреблено 286 дней на сумму	61 96
И того употреблено 2519 дней на сумму	545 72

Опредѣливъ такимъ способомъ оцѣнку работъ, есть возможность вывести стоимость содержанія скота и цѣнность всѣхъ домашнихъ произведеній.

2. Отчетъ о рогатомъ скотѣ.

ВЪ РАСХОДѢ.

	Руб.	Коп.
$\frac{5}{8}$ стоимости избы для скотника	89	6
Скотный дворъ	75	—
Телячьи хлѣвы	110	—
Пуни для яровой соломы и мякины	90	—
30 большихъ скотинъ и 6 малыхъ	318	—
$\frac{5}{10}$ послѣдней суммы для возможности покуп- ки скота въ случаѣ падежа	15	90
Убытокъ отъ двухъ палыхъ коровъ	9	—
$\frac{5}{8}$ стоимости ухода за скотомъ, т. е. содержа- нiя скотника и пастуховъ, какъ исчислено въ обзорѣ расходовъ	104	54
$\frac{1}{3}$ содержанiя прикащика съ женою, собствен- но женѣ его за приготовленiе масла и проч.	47	70
Ржаной соломы на подстилку 360 пуд. по 4 к.	14	40
Ржаной соломы на кормъ 1343 п. по 4 к.	53	72
Яровой соломы на кормъ 1356 п. по 4 к.	54	24
Ржаной мякины $47\frac{1}{2}$ п. по 10 к.	4	75
Яровой мякины 70 п. по 10 к.	7	—
Сѣна для телятъ 20 копенъ по 31 к.	6	20
$\frac{5}{8}$ издержекъ на свѣчи, поправки построекъ, канавы, мосты и кормъ собакамъ.	15	27
Издержки на барду, посуду и овсяную муку для телятъ, какъ значится въ обзорѣ рас- ходовъ	20	69
$\frac{5}{8}$ стоимости рабочихъ дней, употребленныхъ на подвозъ корма и подстилки.	17	60
	1053	7

ВЪ ПРИХОДѢ.

По исключенiи годовыхъ процентовъ на возоб-
новленiе построекъ, остается:

$\frac{5}{8}$ стоимости избы	84	38
Скотный дворъ	67	50
Телячьи хлѣвы	99	—
Пуни.	81	—

	Руб. Коп.
Скотъ	318 —
Приплодъ отъ него 9 телятъ	9 —
Доходъ отъ рогатаго скота, какъ означено въ обзорѣ	152 5
Сверхъ того, за исключеніемъ 3 р. получено отъ 7 пудовъ свинины	11 —
Балансъ, представляющій стоимость навоза	231 14
	1053 7

Примѣчанія. По невозможности рѣзко раздѣлить расходы, сдѣланные для скота вообще, на отдѣлы для коровъ, овецъ и лошадей, и принимая въ расчетъ относительное ихъ число, а также степень труда для ухода за каждымъ родомъ скотины, можно достаточно приблизиться къ истинѣ, если изъ суммы такихъ общихъ расходовъ $\frac{5}{8}$ отнести для рогатаго скота, $\frac{1}{8}$ для овецъ и $\frac{1}{4}$ для лошадей.

Вѣсъ соломы опредѣленъ по вѣсу зеренъ урожая 1863 года, одинаковаго съ урожаемъ предшествовавшаго года, и потому разницы въ цифрахъ вѣса соломы въ этомъ случаѣ не будетъ, несмотря на то, что, принявъ начало хозяйственнаго года съ 1 января 1863 года, въ расходъ была солома двухъ годовъ 62 и 63-го. Конечно, для удобства счетовъ лучше начинать годъ съ открытія весеннихъ работъ, т. е. съ апрѣля.

Вѣсъ четверти ржи урожая 1863 года оказался 9 п. 10 ф.; и какъ принято, что вѣсъ соломы превышаетъ въ $2\frac{1}{2}$ раза вѣсъ зерна (это положеніе оказалось по повѣркѣ довольно справедливо), то на 88 четвертей будетъ 2035 пудовъ соломы, а на каждый изъ 13650 сноповъ приходится 6 ф. Тысяча сноповъ ржаной соломы покупается въ нашей мѣстности за 6 р., что и составляетъ за пудъ 4 копейки.

Количество соломы для подстилки положено по 12 пудовъ на большую скотину.

Мякины приходится немногимъ болѣе $\frac{1}{2}$ пуда съ каждой четверти чистаго зерна.

Вѣсъ яровой соломы выведенъ также по вѣсу зеренъ изъ $15\frac{1}{2}$ четвертей ячменя въ 8 пудовъ четверть, изъ 32

четвертей овса 6 пудоваго вѣса, изъ 101 четверти $5\frac{1}{2}$ п. вѣса и изъ $5\frac{1}{2}$ четвертей 5 пудоваго вѣса, полагая вѣсъ яровой соломы тяжелѣе зерна въ $1\frac{1}{2}$ раза. Вѣсъ всей яровой соломы 1356 пудовъ, а каждый изъ 19,578 сноповъ почти $2\frac{3}{4}$ фунта, и какъ тысяча сноповъ продается по 3 рубля, то пудъ будетъ стоить около 4 копѣекъ. Впрочемъ, стоимость всѣхъ своихъ произведеній не будетъ имѣть вліянія на окончательный выводъ хозяйства, такъ какъ всѣ домашнія произведенія, показанныя здѣсь въ расходѣ, въ слѣдующихъ отчетахъ показаны въ приходѣ тою же суммою.

Доходъ отъ свиньи приключенъ къ этому отчету во избѣжаніе составленія отдѣльнаго отчета. Значительный расходъ на откармливаніе свиней, хлопотливый уходъ за ними, уплата за потравы ихъ на сосѣднихъ поляхъ и безпорядки, производимые ими на собственныхъ поляхъ — все это приводитъ къ заключенію о невыгодности ихъ содержанія, и свиньи съ осени 1863 года вовсе уничтожены въ Кузьминскомъ хозяйствѣ.

3. Отчетъ объ овцахъ.

	Руб.	Коп.
$\frac{1}{8}$ стоимости помѣщенія скотника	17	81
Овчарникъ	45	—
20 овецъ	50	—
На ремонтъ ихъ 5% этой суммы	2	50
$\frac{1}{8}$ стоимости прислуги	20	91
Ржаной соломы на подстилку 80 пудовъ	3	20
Сѣна на кормъ 80 копенъ	24	80
Осиновыхъ вѣшниковъ на	5	24
$\frac{1}{8}$ общихъ для всего скота издержекъ	3	56
$\frac{1}{8}$ стоимости рабочихъ дней для подвоза корма	3	52
	<hr/>	
	176	4
въ приходѣ.		

За исключеніемъ годовыхъ процентовъ

$\frac{1}{8}$ стоимости помѣщенія скотника	16	87
--	----	----

	Руб.	Коп.
Овчарникъ	40	50
20 овецъ	50	—
Доходъ отъ ихъ приплода, подробно означен- ный въ обзорѣ дохода отъ хозяйства	60	40
Балансъ, представляющій стоимость навоза	8	27
	<hr/>	
	176	4

Примѣчаніе. Въ этомъ отчетѣ, а также въ предшествовавшихъ и въ последующихъ, съ настоящей стоимости зданій сбавляется цифра, показанная въ 4-мъ столбцѣ таблицы стоимости строеній, предполагая, что ежегодное отчисленіе сберегается, чего, однако, на практикѣ не исполнялось.

4. Отчетъ о лошадаяхъ.

ВЪ РАСХОДЪ.

$\frac{1}{4}$ стоимости помѣщенія скотника	35	63
Конюшня съ сѣнникомъ	75	—
16 лошадей	470	—
На ремонтъ ихъ 10% этой суммы	47	—
$\frac{1}{4}$ стоимости прислуги	41	82
Ржаной соломы на зимнюю подстилку 250 п.	10	—
Сѣна 585 копенъ	181	35
Овесъ рабочимъ лошадямъ, купленное сѣно и леченіе лошадей	69	75
$\frac{1}{4}$ общихъ для всего скота издержекъ	6	11
$\frac{1}{4}$ стоимости рабочихъ дней для подвоза корма	7	4
	<hr/>	
	943	70

ВЪ ПРИХОДЪ.

За исключеніемъ процентовъ на возобновленіе — построекъ остается:

$\frac{1}{4}$ стоимости помѣщенія скотника	33	75
Конюшня съ сѣнникомъ	67	50
15 лошадей	450	—
За проданную лошадь	20	—
Приплода два жеребенка	6	—

	Руб.	Коп.
За двѣ кожи	5	—
Балансъ, составляющій 361 р. 45 к. представляетъ стоимость рабочей силы лошадей, а также и цѣнность навоза. По недостатку данныхъ, отдѣлить для цѣнности навоза близкую къ истинѣ цифру невозможно, а потому весь балансъ необходимо принять какъ стоимость рабочей силы лошадей. Изъ общаго ихъ числа четыре лошади исключительно употреблялись для упряжи въ помѣщичьихъ экипажахъ, а потому на нихъ отчисляется	90	36
и затѣмъ содержаніе жеребятъ и рабочая сила 11 лошадей, употреблявшихся въ полевая работы, стоитъ	271	9
	<hr/>	
	943	70

5. Отчетъ объ орудіяхъ.

а) орудія для овщихъ работъ.

въ расходъ.

Сарай	40	
6 телегъ	48	—
6 саней	6	—
16 хомутовъ	24	—
Упряжь	16	—
7 топоровъ	3	40
6 п. 32 ф. дегтю	4	8
	<hr/>	
	141	48

въ приходъ.

Сарай	36	—
6 телегъ	36	—
6 саней	3	—
16 хомутовъ	18	—
Упряжь	12	—
7 топоровъ	2	72

Балансъ, представляющей сумму, необходимую для ремонта	Руб. 33	Коп. 76
	<hr/>	
	141	48

б) ОРУДІЯ ДЛЯ ПАШНИ.

ВЪ РАСХОДЪ.

8 сохъ	24	—
3 бороны	12	—
6 виль	3	—
6 лопать	6	—
6 серповъ	—	90
	<hr/>	
	45	90

ВЪ ПРИХОДЪ.

8 сохъ	16	—
3 бороны	10	—
6 виль	2	—
6 лопать	4	—
6 серповъ	—	60

Балансъ, представляющей ежегодныя издержки на ремонтъ	13	30
	<hr/>	
	45	90

в) ОРУДІЯ ДЛЯ ПОКОСОВЪ.

ВЪ РАСХОДЪ.

8 косъ	3	80
Бабки, байки и перки	—	60
	<hr/>	
	4	40

ВЪ ПРИХОДЪ.

8 косъ	1	90
Бабки, байки и перки	—	30
Балансъ—сумма для ремонта	2	20
	<hr/>	
	4	40

Примѣчаніе. Въ этомъ отчетѣ со стоимости орудій сбавлена сумма, сообразная тому сроку, сколько повидимому они могутъ прослужить.

6. *Отчетъ объ огородѣ.*

Въ расходѣ.

	Руб.	Коп.
Приближенная стоимость огородной земли	50	—
Издержки на сѣмена и орудія	12	75
Стоимость 125 рабочихъ дней, употребленныхъ на обработку	27	8
	89	83

Въ приходѣ.

Земля	50	—
142 ведра капусты	21	60
4 мѣры хмѣлю	40	80
3 мѣры луку	2	40
Балансъ, представляющій стоимость остальной огородной земли и овощей	15	3
	89	83

7. *Отчетъ о выставкѣ сѣна.*

Въ расходѣ.

96 десятинъ покосовъ	2310	—
На улучшение ихъ—чистка канавъ	14	77
Въ помощь своимъ рабочимъ употреблено въ расходѣ, какъ значится въ обзорѣ	45	20
528 рабочихъ дней	114	39
Стоимость $\frac{1}{3}$ рабочихъ дней, употребленныхъ на исправленіе изгородей, мостовъ и дорогъ	7	7
Стоимость $\frac{1}{5}$ рабочихъ дней, употребленныхъ на обдѣлку орудій	3	59
$\frac{1}{5}$ ремонта общихъ орудій (изъ отчета № 5)	6	75
Ремонтъ орудій для покосовъ	2	20
$\frac{1}{15}$ стоимости рабочей силы лошадей	18	7
	2522	4

Въ приходѣ.

	Руб. Коп.
96 десятинь покосовъ	2310 —
Балансъ, представляющій стоимость 685 ко-	
пенъ сѣна	212 4
	2522 4

Примѣчаніе. Здѣсь выведена общая стоимость всѣхъ 685 копень, какъ поставленныхъ своими рабочими, такъ и наемными, для избѣжанія разной цѣны сѣна, и каждая копна обошлась такимъ образомъ въ 31 к.; а предполагая въ каждой $4\frac{1}{2}$ пуда, пудъ стоитъ почти 7 копѣекъ. Если же исключить 21 р. уплаченныхъ за выставку 108 копень, то выставка 577 копень своими рабочими стоила 191 р. 4 к. и каждая копна сѣна въ первомъ случаѣ обошлась немногимъ болѣе $19\frac{1}{2}$ копѣекъ, а во второмъ почти въ 33 копѣйки.

Стоимость рабочихъ дней, употребленныхъ на исправленіе изгородей, мостовъ и дорогъ раздѣлена поровну на ржаное поле, на яровое и на покосъ.

Стоимость рабочихъ дней, употребленныхъ своими рабочими на обдѣлку полевыхъ орудій, распределена такимъ образомъ, что на каждое изъ пахотныхъ полей отнесена по $\frac{2}{5}$, а на покосы $\frac{1}{5}$, потому что обдѣлка косъ и грабель занимаетъ меньше времени, чѣмъ обдѣлка орудій для пашни.

То же относится и къ ремонту орудій общихъ для всѣхъ работъ, стоимость которыхъ, а также орудій для покосовъ, не помѣщена въ расходъ и приходъ для сокращенія, такъ какъ для орудій составленъ отдѣльный отчетъ.

Такъ какъ при выставкѣ сѣна употребляется незначительная часть лошадиной силы, то на это и отнесена только $\frac{1}{15}$ ея стоимости, остальные же $\frac{14}{15}$ или 253 р. 2 к. раздѣлены поровну на ржаное и яровое поля по 126 р. 51 к.

Для составленія отдѣльныхъ отчетовъ объ обработкѣ ржи и яроваго хлѣба необходимо предварительно распределить между двумя полями общіе для всей пашни расходы.

Такъ какъ молотьба ржи и яроваго хлѣба продолжается почти одинаковое время, и хотя яроваго хлѣба получается

болѣ ржаного, но первый быстрѣе употребляется въ расходъ, то довольно справедливо будетъ раздѣлить стоимость токовни, ригъ и амбаровъ пополамъ и отнести какъ стоимость построекъ, такъ и сумму, необходимую на возобновленіе ихъ, поровну по обоимъ полямъ.

Что же касается навоза, то со стоимостью его нельзя поступить такъ же, такъ какъ рожь наиболѣе имъ пользуется и для опредѣленія, какую часть должно отнести къ ржаному полю и какую часть къ яровому, необходимо исчислить количество навоза. Теоретическое правило для этого, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, чтобы весь кормъ перевести по питательности въ сѣно, на вѣсъ, приложить вѣсъ подстилки и сумму удвоить, получится вѣсъ навоза. Принимая это правило относительно справедливымъ какъ для рогатаго скота, такъ и для лошадей и полагая каждые 3 пуда ржаной соломы и каждые 2 пуда яровой равными по питательности одному пуду сѣна, получимъ:

Чистаго сѣна на кормъ употреблено . . .	3181 ¹ / ₂ пудовъ.
Яровой соломы 1356 пудовъ, а по переводѣ въ сѣно	678 »
Ржаной соломы на кормъ употреблено 1343 пуда, а по переводѣ въ сѣно	448 »
Мякины, полагая ее равною по питательности сѣну	117 ¹ / ₂ «
Соломы на подстилку	690 »
	<hr/>
И того	5115 пудовъ.
Навозу получится	10230 »

Что на каждую изъ 11 десятинъ, бывшихъ подъ удобреніемъ, составитъ 930 пудовъ.

Теоретики утверждаютъ, что производительная сила каждой десятины отъ воздѣлыванія озимаго хлѣба уменьшается на 840 единицъ, принимая за единицу производительную силу въ одномъ пудѣ навоза. Допуская справедливость и этого положенія, въ настоящемъ случаѣ изъ 930 пудовъ навоза 840 пудовъ требуетъ рожь, а для овса остается 90 пудовъ на каждую десятину, слѣдовательно весь расходъ на навозъ можно раздѣлить на ржаное и яровое поля, пропорціонально числамъ 840 и 90, или почти

9 и 1. По невозможности опредѣлить стоимость конскаго навоза, нужно ограничиться стоимостью навоза рогатаго скота и овецъ, составляющаго, какъ видно изъ отчетовъ №№ 2 и 3, 239 р. 41 к., присоединяя сюда 44 р. 41 к., уплаченные за вывозку его на поля, стоимость всего удобренія будетъ 283 р. 82 к. и десятая часть этой суммы слѣдуетъ въ расходъ на яровое поле, а остальные 255 р. 44 к. на ржаное.

8. Отчетъ обработки ржи.

Въ расходъ.

	Руб.	Коп.
23 десятины пашни	829	—
$\frac{1}{2}$ стоимости токовни, ригъ и амбаровъ	380	—
Удобрение	255	44
Рабочая сила лошадей	126	51
Издержки, перечисленные въ обзоръ расходовъ	120	95
455 рабочихъ дней	98	57
$\frac{2}{5}$ числа рабочихъ дней для обдѣлки орудій	7	19
$\frac{2}{5}$ расхода на ремонтъ общихъ орудій	13	51
$\frac{1}{2}$ расхода на ремонтъ орудій для пашни	7	65
$\frac{1}{3}$ числа рабочихъ дней, употребленныхъ для исправленія изгородей, мостовъ и дорогъ	7	8
	<hr/>	<hr/>
	1845	90

Въ приходъ.

23 десятины пашни	829	—
За вычетомъ процентовъ $\frac{1}{2}$ стоимости построекъ	368	87
2035 пудовъ соломы	81	40
47 $\frac{1}{2}$ пудовъ мякны	4	75
Балансъ, представляющій стоимость ржи	87	6. 0
	<hr/>	<hr/>
	561	88
	<hr/>	<hr/>
	1845	90

Слѣдовательно каждая четверть зерна обошлась себѣ въ 6 р. 40 к., а допуская принятую цѣну 6 р. 50 к., прибыль отъ обработки ржанаго поля составляетъ 8 р. 77 к.

9. Отчета обработки ярового злѣба.

Въ расходѣ.

16 ¹ / ₂ десятинъ пашни	594	—
Постройки	380	—
Удобреніе	28	38
Рабочая сила лошадей	126	51
Издержки на сѣмена, жатву и проч.	150	43
587 рабочихъ дней	127	17
² / ₅ числа рабочихъ дней для обдѣлки орудій	7	19
² / ₅ издержекъ на ремонтъ общихъ орудій	13	50
¹ / ₅ издержекъ на ремонтъ орудій для пашни	7	65
¹ / ₃ рабочихъ дней, употребленныхъ на исправленіе изгородей, мостовъ и дорогъ	7	8
	<hr/>	
	1441	91

Въ приходѣ.

16 ¹ / ₂ десятинъ пашни	594	—
Постройки, за исключеніемъ суммы на ихъ возобновленіе	368	88
Картофеля 10. 4. 4	33	80
Гороху 0. 1. 4.	1	50
Гречихи 3. 0. 0.	12	—
Ячменя 15. 4. 0	62	—
Соломы 1356 пудовъ	54	24
Мякины 70 пудовъ	7	—
Балансъ, представляющій стоимость 133 четвертей овса	308	49
	<hr/>	
	1441	91

Здѣсь цѣны всѣхъ произведеній ярового поля, за исключеніемъ овса, какъ неудущихъ въ продажу, оставлены тѣ же, какія приняты при исчисленіи расходовъ, а овесъ обошелся такимъ образомъ себѣ въ 2 р. 31 к. четверть; допуская же цѣну въ 2 р. 50 к., яровое поле доставило прибыли 25 р. 27 к.

10. Отчетъ объ остальной землѣ.

ВЪ РАСХОДЪ.

	Руб.	Коп.
5 $\frac{1}{2}$ десятинъ пашни	198	—
180 десятинъ дровянаго лѣса и неудобной земли	900	—
Уплата за вывозку 40 сажень дровъ	40	—
5. 5. 5. овса выданныхъ крестьянамъ на по- сѣвъ	14	26
	<u>1152</u>	<u>26</u>

ВЪ ПРИХОДЪ.

5 $\frac{1}{2}$ десятинъ пашни	198	—
180 десятинъ остальной земли	900	—
40 сажень дровъ	40	—
776 сноповъ соломы	2	32
1 $\frac{1}{2}$ мѣры ржи	—	75
Балансъ, представляющій стоимость 6. 5. 4 овса	11	19
	<u>1152</u>	<u>26</u>

Каждая четверть овса обошлась такимъ образомъ въ 1 р. 67 к., а оцѣнивая ее въ 2 р. 50 к., прибыль составляетъ 5 р. 53 к.

Сверхъ того, отъ выдачи 12. 0. 0 ржи и 29 рублей въ долгъ крестьянамъ, всего на сумму 107 рублей, получено работы на 7 р. 35 к.

Всѣ четыре послѣднія цифры прибыли составляютъ 46 р. 92 к., что на стоимость имущества 7268 р. 20 к. и 1305 р. 5 к., употребленныхъ въ расходъ, а всего на 8573 р. 25 к. составляетъ едва $\frac{1}{2}\%$ и то при условіи цѣны на рожь въ 6 р. 50 к., а на овесъ въ 2 р. 50 к.; но какъ въ концѣ 1863 года цѣны эти, по совершеннымъ продажамъ и покупкамъ, были 5 р. и 2 р., то исчисленная прибыль болѣе чѣмъ сомнительна, и какъ ни разсматривать окончательную цифру хозяйства, ясно, что оно безъ поддержки со стороны само себя содержать не можетъ. Дѣйствительно, на веденіе хозяйства употреблено деньгами, какъ значитъ въ обзорѣ расходовъ, 640 р. 9 к., а за невозможностью продать рожь и овесъ по той цѣнѣ, по которой хлѣбъ себѣ обошелъ:

ся, нужно ограничиться денежнымъ приходомъ въ 76 р. 70 к., слѣдовательно плата за право хозяйничать и жить въ деревнѣ составляетъ 563 р. 39 к. Сравнивая же свою цѣну ржи и овса съ продажною, убытокъ отъ ржаного поля составляетъ 123 р. 10 к., а отъ овса 41 р. 23 к., всего же 164 р. 33 к.

Разсматривая приведенные выше отчеты, не трудно убѣдиться, что неуспѣшный результатъ хозяйства происходитъ единственно отъ принятой системы, при которой рогатый скотъ содержится для навоза. Дѣйствительно, если бы при тѣхъ же издержкахъ и даже при болѣе значительномъ расходѣ на содержаніе скота возможно было довести стоимость навоза до нуля, тогда исчисленный передъ этимъ убытокъ былъ бы покрытъ и помѣщику не пришлось бы платить за квартиру въ своемъ собственномъ деревенскомъ домѣ.

Изъ отчета о рогатомъ скотѣ видно, что каждая изъ 33 коровъ (считая 6 молодыхъ скотинъ за 3 старыхъ) получаетъ въ теченіе 200 зимнихъ дней корму въ сутки 8,13 фунтовъ ржаной соломы, а по питательности сѣна втрое менѣе, т.-е. 2,71 ф.; яровой соломы 8,22 ф., а по питательности сѣна 4,11 ф.; мякина дается только дойнымъ коровамъ; но, разлагая ее на всѣхъ и принимая ее равною по питательности сѣну, ежедневная дача опредѣлится въ 1,06 фунтовъ, всего же корма, по приведеніи его въ сѣно, корова получаетъ 7,88 ф. въ день, что на средній живой вѣсъ коровъ въ 13 пудовъ, составляетъ 1 $\frac{1}{2}$ процента, тогда какъ многими скотоводами дознано изъ опытовъ, что для полного насыщенія рогатый скотъ долженъ получать ежедневно въ пищу отъ 3 до 4 $\frac{0}{10}$ своего живаго вѣса, сѣна, или другаго корма равнаго ему по питательности. Ясно, что зимою мы едва только поддерживаемъ жизнь нашего скота, и удивительно, какъ онъ даетъ хотя и малое количество молока. Зимнее содержаніе скота въ проголодь, вѣроятно, причиною незначительнаго приплода 9 телятъ отъ 28 взрослыхъ коровъ и прихода 3 $\frac{1}{2}$ пудовъ масла отъ 16 доившихся въ теченіе года. Теоретики совѣтуютъ при недостаткѣ корма уменьшить число скота до размѣровъ, соответствующихъ корму, имѣющемуся въ хозяйствѣ, безъ опасенія уменьшить на-

возь, количество котораго зависит не отъ числа штукъ скота, а отъ количества корма. Ничего нѣтъ легче какъ исполнить этотъ рецептъ и перерѣзать коровъ; но достигнемъ ли ожидаемыхъ отъ того выгодъ? Не прибѣгая къ этой разрушительной мѣрѣ, надежнѣйшимъ средствомъ къ улучшенію скота и увеличенію дохода отъ него было бы улучшеніе корма, и за невозможностью продать хлѣбъ по выгодной цѣнѣ, мы поставлены въ необходимость большую часть его, остающуюся за расходомъ, скармливать скоту, или же обмѣнивать его на сѣно, такъ-какъ покупка сѣна на чистыя деньги, при недостаткѣ ихъ, невозможна.

Обращаясь опять къ отчету о скотѣ, видно, что уходъ за нимъ обошелся въ 152 р. 24 к., а на каждую изъ 33 штукъ приходится 4 р. 61 к. — цифра огромная; но какъ выше объяснено, вынужденная обстоятельствами и при недостаткѣ людей, способныхъ къ уходу за скотомъ, мало надежды на уменьшеніе ея и въ будущемъ.

Переходя къ отчету о содержаніи рабочихъ, видно, что каждый рабочій день, лѣтній и зимній, мужской и женскій обошелся кругомъ въ $21\frac{2}{3}$ к.; если же 288 мужскихъ зимнихъ дней и всѣ 855 женскихъ дней цѣнить въ 15 коп., то лѣтній мужской день обошелся бы въ такомъ случаѣ $26\frac{1}{2}$ копѣекъ.

Отчетъ объ овцахъ показываетъ весь убытокъ отъ ихъ содержанія въ 8 р. 27 к. и приводитъ къ мысли о размноженіи ихъ, особенннсти при невозможности купить въ окрестностяхъ мяса для своего стола.

Изъ отчета о лошадяхъ видно, что уходъ за каждой изъ 16 (считая двухъ жеребятъ за одну большую) стоитъ 2 р. 61 к., а рабочая сила (вмѣстѣ съ навозомъ) изъ 11 употреблявшихся въ сохи, бороны и телеги, обошлась въ 24 рубли 64 копѣйку.

Отчетъ о выставкѣ сѣна показываетъ, что полная выставка копны требовала почти цѣлаго рабочаго дня и каждая копна обошлась себѣ въ 33 копѣйки — цѣна очень близкая къ продажной. Этотъ неутѣшительный результатъ объясняется истощеннымъ состояніемъ покосовъ, и чѣмъ хуже покосъ, тѣмъ дороже сѣно, на немъ поставленное. Самое худое сѣно обошлось себѣ болѣе 50 коп. за копну.

Что касается отчетовъ объ обработкѣ пашни, то можно повторить сказанное уже выше, а именно, что работы шли довольно успѣшно; всѣ же цифры расхода и прихода суть неизбѣжныя послѣдствія предшествовавшихъ статей хозяйства, за исключеніемъ, конечно, наемныхъ цѣнъ на вывозку навоза, на жатву и проч., уменьшенія которыхъ можно желать; но какъ цѣны не зависятъ отъ желанія, то остается только заботиться объ уменьшеніи тѣхъ издержекъ, размѣры которыхъ въ нашей власти. Главнѣйшимъ средствомъ къ тому, какъ видно изъ всего сказаннаго, служить увеличеніе дохода отъ скота и уменьшеніе стоимости своего собственнаго сѣна.

Н. Зеленой.

ИСТОЧНИКИ БОГАТСТВА

Кавказскаго и Закавказскаго края.

IV *).

ШЕЛКОВОДСТВО.

До водворенія русскихъ въ Закавказскомъ краѣ шелководство, какъ и другія промышленности этого края, было въ самомъ младенческомъ состояніи. Въ 1827 году тогдашній просвѣщенный министръ финансовъ графъ Канкринъ, первый обратилъ вниманіе правительства на Кавказскій и Закавказскій край, но около десяти лѣтъ безпрестанныя войны то съ Персіею, то съ Турціею, а также возстанія и набѣги кавказскихъ горцевъ не дозволяли нашему правительству вникнуть въ естественныя средства этой страны и въ нужды народа. И только ужъ въ 1836 году правительство впервые обратило вниманіе на шелководство Закавказскаго края, и 22 апрѣля этого года былъ изданъ указъ, которымъ дозволялось учредить въ Закавказскомъ краѣ шелковичное частное общество на акціяхъ,

*) Первые три очерка: «Общій взглядъ на промышленность Кавказскаго и Закавказскаго края, кошениль и марена» были помѣщены въ прошломъ 1863 году въ газетѣ «Народное Богатство».

для распространения въ этомъ краѣ шелководства и торговой промышленности. Между прочими дарованными этому обществу льготами, правительство отдало ему на пять лѣтъ бесплатно всѣ казенные тутовые сады въ Шемахинской губерніи, а по прошествіи этихъ пяти лѣтъ — на слѣдующія двадцать-пять со взносомъ ежегодно въ казну дохода, получавшагося съ нихъ въ послѣднія пять лѣтъ до 1836 года, съ прибавкою, сверхъ того, двадцати процентовъ. Кромѣ того, предоставило въ его распоряженіе на 30 лѣтъ всѣхъ казенныхъ крестьянъ, причисленныхъ къ тѣмъ садамъ, и дозволило обществу разводить новыя шелковыя и другія плантаціи на свободныхъ казенныхъ земляхъ; потомъ освободило общество отъ всѣхъ повинностей и налоговъ и причислило его къ первой гильдіи.

Это умное распоряженіе быстро подвинуло шелководство Закавказскаго края впередъ. Для того, чтобъ лучше можно было судить, какъ быстры его успѣхи въ послѣднія 25 лѣтъ, мы приведемъ здѣсь отрывокъ изъ отчета за 1836 годъ главнаго инспектора надъ шелководствомъ, Стевена. Вотъ что, между прочимъ, говоритъ онъ въ этомъ отчетѣ:

«Въ 1836 году, въ Кавказской области шелка выдѣлано 200 пудовъ, 20-ю пудами болѣе противъ прошлагодняго; изъ того числа 180 пуд. въ Кизлярѣ и окрестностяхъ его. Урожай былъ бы гораздо значительнѣе, еслибы отъ морозовъ 14 и 28 апрѣля не потерпѣли распутившіяся уже почки на шелковицахъ, отчего оказался недостатокъ въ листѣ для выкармливанія червей. Въ западныхъ же областяхъ вредъ, причиненный этими морозами, былъ еще гораздо значительнѣе.

«Самый лучшій шелкъ производится въ Кавказской области въ имѣніи г. Реброва, въ послѣднемъ селеніи на Кумѣ, находящемся почти въ равномъ разстояніи отъ Кизляра, Ставрополя и Астрахани. По распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, нынѣ отправлены туда два казенные ученика для усовершенствованія въ шелководствѣ. Шелковичные сады Реброва обширны; но по большому числу выведенныхъ въ нынѣшнемъ году червей недостало листа, потому надлежало заимствовать его изъ сосѣднихъ селеній,

за 25 верстъ и болѣе, съ немалымъ затрудненіемъ, которое могло быть отвращено только при способахъ Реброва. Черви у него выкармливались на камышевыхъ плетняхъ въ четырехъ яруса, съ значительнымъ сбереженіемъ мѣста; но, по тѣснотѣ, нельзя было достаточно обновлять воздухъ, который такъ испортился, что до половины червей пропало. Такая неудача показываетъ, что гораздо выгоднѣе держать червей—какъ это дѣлается въ Персіи—просто на полу, если климатъ дозволяетъ выкармливать ихъ въ камышевыхъ сараяхъ. Итальянская порода червей, введенная въ Крыму и у многихъ хозяевъ въ Кизлярѣ, отъ которой коконы гораздо меньше, но лучше сматываются, не была извѣстна Реброву; его порода червей обыкновенная кизлярская.»

Эта выписка изъ отчета Стевена, намъ достаточно показываетъ, какъ мало развита была въ то время въ Закавказскомъ краѣ шелководная промышленность, особенно если мы припомнимъ здѣсь, что въ настоящее время этотъ край, вмѣсто прежнихъ 200 пудовъ шелку, даетъ до 35,000 пудовъ ежегодно. Кромѣ этого, слишкомъ на 23,000 руб. серебромъ каждый годъ продается сѣмянъ заграничнымъ промышленникамъ, которые съ 1858 года постоянно цѣлыми компаніями пріѣзжаютъ въ Нуху, въ Шемаху и другія мѣста, изобилующія шелковичнымъ сѣменемъ. Многіе *) говорятъ, что чрезъ такой огромный отпускъ сѣмени за границу кавказскіе промышленники бѣднѣютъ; но это совершенная нелѣпость. Въ Закавказскомъ краѣ шелководствомъ по бѣльшей части занимаются люди небогатые: крестьяне изъ туземцевъ, колонисты, линейные казаки и прочіе; всѣ они не могутъ посвятить себя заняться шелководствомъ спеціально, а выкармливаютъ шелковичныхъ червей между другими своими постоянными занятіями; а всякій изъ насъ знаетъ, что шелководство сопряжено съ большими хлопотами и требуетъ постояннаго полного вниманія къ себѣ. Уходъ за шелковичными червями можно раздѣлить на девять главныхъ, очень многосложныхъ и требующихъ полного знанія отдѣловъ:

*) См. «Труды общества сельскихъ хозяевъ Закавказскаго края за 1863 годъ.»

1. Приготовление сѣмянъ.
2. Выводъ ихъ.
3. Уходъ за червями въ ихъ различные возрасты.
4. Предохраненіе и исцѣленіе ихъ отъ болѣзней.
5. Приготовление и разставленіе вѣшниковъ изъ прутьевъ разныхъ полевыхъ растений, на которыя всиолазютъ черви, готовые свивать свои коконы.
6. Собираніе коконовъ, прикрѣпленныхъ къ пучкамъ.
7. Наблюденіе за кладкою яичекъ шелковичныхъ бабочекъ и сохраненіе ихъ яичекъ.
8. Задушеніе куколокъ коконовъ, избранныхъ къ размоткѣ и, наконецъ,
9. Размотка самыхъ коконовъ.

Если шелководъ съ полнымъ знаніемъ и вниманіемъ счастливо минуетъ періодъ восьми этихъ отдѣловъ и только на какомъ-нибудь одномъ будетъ невнимателенъ, то не только онъ получитъ шелкъ худшаго достоинства, но и совсѣмъ останется безъ него; а есть ли хоть малѣйшая возможность крестьянину, занятому спѣшными полевыми работами, все выполнить своевременно и безъ всякихъ погрѣшностей? Разумѣется, нѣтъ; а потому иностранныя грѣнеры, скупая у закавказскихъ промышленниковъ сѣмена и неразмотанные коконы, избавляютъ ихъ отъ половины самыхъ трудныхъ обязанностей шелководовъ и, кромѣ того, не говоря уже, что пріѣздъ этихъ компаній доставляетъ большія матеріальныя выгоды *) краю, онѣ значительно подняли цѣну какъ на самый шелкъ, такъ и на сѣмена.

Что же касается того, что большая часть шолка Закавказскаго края идетъ за границу, тогда какъ наши русскіе фабриканты постоянно нуждаются въ сырцѣ и выписываютъ его изъ заграницы, то, разумѣется, это очень дурно. Но кто же виноватъ, какъ не сами наши фабриканты? Отчего они не присылаютъ въ Закавказскій край своихъ грѣнеровъ? Отчего не скупаютъ коконовъ и не разматываютъ ихъ сами? Тогда бы имъ не пришлось — какъ они это теперь

*) Такъ, напримѣръ, въ прошломъ году компанія французскихъ грѣнеровъ за одни занятія ими помѣщенія въ Нухѣ платила болѣе 4000 руб. серебромъ и постоянно самому бѣдному классу жителей доставляла работу, заключающуюся въ сортировкѣ и сборѣ коконовъ.

дѣлають — платить чуть не вдвое дороже за тотъ же самый кавказскій шолкъ, выписывая его изъ Франціи, и утѣшаться, что это шолкъ заграничный. Въ 1851 и 1852 годахъ нѣкоторые изъ московскихъ шелковыхъ фабрикантовъ попробовали скупить сырецъ въ Закавказскомъ краѣ, и такъ какъ весь скупленный ими шолкъ оказался дурного качества, то они и заключили, что имъ выгоднѣе выписывать шолкъ изъ заграницы, и до-сихъ-поръ, кажется, не подозрѣвають, что недоброкачественность кавказскаго шелка происходитъ единственно отъ дурной его выработки. Французскіе же промышленники смекнули это и вотъ уже шесть лѣтъ удвоиваютъ и утроиваютъ свои капиталы на закавказскомъ шелководствѣ. — Правда, что мы заднимъ умомъ грѣпки!

Вотъ главные недостатки нашего кавказскаго и закавказскаго шелководства:

1) Что шелководствомъ занимаются по большей части люди небогатые и непосвятившіе себя спеціально этой промышленности, а потому трудно достать даже тысячу пудовъ шелка одинаковой доброты и одинаковой выдѣлки.

2) Недостатокъ въ тутовыхъ *) деревьяхъ.

*) Съ давнихъ поръ уже очень многие сельскіе хозяева и ученые пробовали выкармливать шелковичныхъ червей разными другими растеніями; такъ, на примѣръ, въ 1837 году, дѣйствительный членъ московскаго общества сельскаго хозяйства г. Рѣшетниковъ кормилъ шелковичныхъ червей листьями *сладкихъ корней* (*Scorzonera*), потомъ, нѣсколько позже, дѣйствительный членъ Вольнаго Экономическаго Общества С. М. Усовъ пробовалъ кормить ихъ *татарскимъ кленомъ* (*Acer tartaricum*), и многія другія лица дѣлали подобные опыты; но всѣ они были не совсемъ удачны: хотя шелковичные черви и выкармливались, но полученные отъ нихъ коконы доставляли шолкъ гораздо худшаго достоинства, чѣмъ черви, кормленные тутовымъ листомъ. Да иначе и быть не могло, потому-что, рассматривая произведенія природы, мы на каждомъ шагу видимъ, что каждое животное имѣетъ въ ней свой опредѣленный кругъ дѣйствія и потому кормится только назначенною ему пищею. Особенно эта опредѣлительность очень замѣтна въ тѣхъ животныхъ, которыя проще другихъ образованы, въ которыхъ побужденія зависятъ почти отъ одного инстинкта, безъ всякой свободной воли. Таковы и насѣкомыя, къ которымъ принадлежатъ шелковичные черви. Всѣ насѣкомыя, на свободѣ, водятся преимущественно тамъ, гдѣ находится свойственная имъ пища; даже и изъ яицъ они выходятъ тогда, когда именно эта пища дѣлается готовою; слѣдовательно всякое животное и насѣкомое только тогда развивается въ совершенствѣ, когда имѣетъ въ изобиліи и въ надлежащемъ качествѣ назначенную ей самую природою пищу; если же принудить насѣкомое кормиться дурною пищею, то оно хотя и будетъ ѣсть ее, и тѣмъ лучше, чѣмъ она

Для исправленія перваго недостатка, само собою разумѣется, нужно желать, чтобъ за кавказское шелководство принялись люди капитальные и пригласили бы по этой части къ себѣ специалистовъ.

Недостатокъ же втораго рода очень легко бы исправился, если бы у насъ послѣдовали примѣру—какъ въ одно время было въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ для усиленія выварки сахара изъ американскаго клена—было постановлено, чтобы во всѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ мѣстность позволяетъ произростанію клена, на троттуарахъ и при домахъ засаживать не какимъ-нибудь деревомъ, какъ кленомъ. Почему бы и намъ не подражать этому постановленію и, вмѣсто посадки на троттуарахъ бесполезной раKITы и другихъ подобныхъ деревьевъ, сажать тутовые деревья въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ климатъ дозволяетъ? А такія мѣста простираются почти до 55° сѣв. широты. Въ городѣ, гдѣ 1000 дворовъ, полагая по 6 деревьевъ на каждый, было бы 6000 деревьевъ. Кромѣ того, каждый, имѣющій большой и малый садъ, всегда сажаетъ въ немъ, кромѣ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ, бесполезную желтую акацію, березу, липу, ясень и тому подобныя деревья для тѣни и для вида. Шелковица же можетъ замѣнить эти деревья какъ въ первомъ, такъ и во второмъ отношеніи; она можетъ быть годна и для шпалерника и видомъ лучше желтой акаціи. Допустимъ, что въ каждомъ саду, среднимъ числомъ, разсажено около однихъ только заборовъ и плетней по 100 деревьевъ—какое же бы огромное число было тутовыхъ деревьевъ въ каждомъ уѣздѣ, не занимая годной земли для прочихъ полезныхъ и хозяйственныхъ растеній!... Очень понятно, что не всѣ, разведшіе шелковицу, захотѣли бы заняться выкармливаніемъ

ближе подходятъ къ его природной пищѣ, но все-таки не получить въ своемъ организмѣ надлежащаго развитія и останется или несовершеннымъ, или существомъ больнымъ. Но изъ всего этого отнюдь не слѣдуетъ то, что не нужно вовсе отыскивать способа для выкармливанія шелковичныхъ червей, безъ тутоваго листа, а напротивъ, непременно нужно найти этотъ способъ, усовершенствовать его, и тогда, можетъ быть, найдутся люди, которые въ сѣверныхъ нашихъ губерніяхъ, гдѣ тутъ вовсе не растеть займется шелководствомъ и будутъ доставлять намъ хоть нѣсколько худшей доброты шовкъ, но за то въ гораздо большемъ количествѣ противъ настоящаго.

шелковичныхъ червей, но это все-таки не принесло бы имъ убытка, потому-что листья своей шелковицы они бы могли ежегодно обрывать и продавать ближнимъ къ нимъ шелководамъ. Да если бы они и этого не захотѣли дѣлать, то что жъ бы они потеряли? Въ садахъ ихъ и передъ домами будутъ деревья не хуже другихъ деревъ, приносящія еще очень важныя ягоды.

Вотъ, по нашему мнѣнію, чѣмъ только можно поправить недостатки кавказскаго и закавказскаго шелководства и довести эту промышленность до самаго цвѣтущаго состоянія. Мы увѣрены, что при этихъ условіяхъ русскимъ фабрикантамъ не пришлось бы тогда выписывать изъ заграницы ни одного золотника шолку.

V.

Поташъ и шадрикъ.

Приготовленіе и употребленіе поташа и шадрика въ Закавказскомъ краѣ было извѣстно еще до XVI-го столѣтія, потому что армянскій историкъ Іосифъ Парбскій, жившій въ началѣ этого столѣтія, въ описаніи Армянской области, т.-е. нынѣшней Эриванской губерніи, между прочимъ, говоритъ: *Во многихъ селеніяхъ по берегу озера Севи жители жгутъ черный и бѣлый льсъ, изъ золы котораго готовятъ голубой ноздреватый камень, употребляемый на варку мыла и бѣленія бумажныхъ матерій.* Въ позднѣйшее же время французскій ученый и путешественникъ г. Клапротъ въ описаніи Россійской Арменіи *) говоритъ: *Жители Русской Арменіи занимаются главнѣйше выдѣлкою конозъ, вареніемъ мыла и приготовленіемъ шелковыхъ и бумажныхъ тканей, распродажа которыхъ производится въ самой Арменіи, или въ Персіи, Турціи и Грузіи.* Приведенныя выписки намъ ясно показываютъ, что около трехсотъ лѣтъ назадъ жители Закавказскаго края знали приготовленіе и употребленіе поташа; въ

*) «Nouvelles Annales des Voyages 1821 года».

настоящее же время промышленность эта пришла въ совершенный упадокъ, а между тѣмъ съ водвореніемъ русскихъ на Кавказѣ (въ особенности съ 1827 года, когда бывшій министръ финансовъ графъ Канкринъ, обратилъ вниманіе правительства на этотъ край), ежегодно огромныя лѣсныя пространства обращались въ поля и луга и сотни тысячъ срубаемыхъ деревьевъ сжигались безъ всякой пользы!... А такъ-какъ и въ настоящее время годъ-отъ-году вѣковые огромныя лѣса Кавказскаго края все болѣе и болѣе вырубаются для образованія культурныхъ почвъ и, постарому, сжигаются на мѣстѣ безъ всякой существенной пользы, то мы и считаемъ своею обязанностью обратить вниманіе нашихъ промышленниковъ на приготовленіе поташа и шадрика, которые съ лихвою вознаграждаютъ ихъ трудъ и на затраченные капиталы дадутъ чистой прибыли рубль на рубль.

Приготовленіе поташа и шадрика не требуетъ никакихъ значительныхъ расходовъ и особеннаго знанія. Поташъ — известная щелочная соль, какъ мы уже говорили — готовится изъ древесной и травяной золы. Болѣе всего онъ готовится у насъ, въ Россіи, и Сѣверной Америкѣ. Вотъ какъ дѣлается поташъ въ Канадѣ *): тамъ обыкновенно зола получается на него двумя путями, во-первыхъ, рубятъ и жгутъ лѣсъ нарочно только для золы; во-вторыхъ, собираютъ по городамъ и селеніямъ печную золу. Породы деревъ, употребляемыя въ Канадѣ на жженіе золы, преимущественно слѣдующія: букъ, береза, дубъ, вязъ, орѣшникъ, кленъ, каштанъ и прочія. На выборъ или раздѣленіе породъ деревьевъ не обращаютъ никакого вниманія: жгутъ всѣ деревья вмѣстѣ, безъ различія, старыя и молодыя, свѣжія и сухія. Зола же, остающуюся отъ топленья печей по зимѣ, заводчики собираютъ и хранятъ подъ навѣсами въ кучахъ. Лѣто считается самымъ удобнымъ временемъ для поташнаго производства, потому что вода зимою мерзнетъ въ чанахъ, вслѣдствіе чего и зола не можетъ выщелачиваться. Приступая къ приготовленію изъ золы поташа, прежде всего золу смачиваютъ водою, чтобъ она не пы-

*) «Library of useful Knowledge etc.»

лилась; поташъ набиваютъ въ чаны, въ которые обыкновенно помѣщается золы отъ 20 до 30 нашихъ четвертей. Эти чаны имѣютъ внутри, сверхъ обыкновеннаго дна, другое дно; второе дно дыравое, вершка на три выше первого, которое дѣлается изъ тонкихъ брусковъ, наподобіе рѣшотки. Между этимъ рѣшетчатымъ дномъ и нижнимъ мѣсто остается пустое, а сверхъ рѣшетчатаго дна накладывается зола; ее набиваютъ плотно въ чанъ до самаго верха, потомъ льютъ воду, которая просачивается сквозь золу, распускаетъ въ ней щелочныя и соляныя части и уносить ихъ съ собою. Этотъ щелокъ собирается въ нижнее пустое пространство чана между днами, а оттуда черезъ втулку, или кранъ, и выпускается въ подставленную посуду. Когда выпускаемый щелокъ начнетъ становиться слабымъ, первую его долю отливаютъ на переварку, а слѣдующую, содержащую въ себѣ слабый щелокъ, употребляютъ на смачиваніе золы въ другихъ чанахъ.

— Полученный такимъ образомъ крѣпкій щелокъ наливаютъ въ желѣзные котлы, вмѣщающіе отъ 20 до 25 нашихъ ведеръ; подъ котлами разводятъ огонь и кипятятъ нѣсколько часовъ сряду. Отъ кипяченія выпрѣваетъ изъ щелока только вода; по мѣрѣ убыли жидкости отъ выпариванія, въ котель прибавляютъ свѣжаго щелока, пока жидкость не получитъ достаточной густоты, то-есть, не будетъ достаточно насыщена щелочью. Тогда перестаютъ подливать свѣжаго щелока и изъ оставшагося въ котлѣ выпариваютъ всю воду до-суха: высыхая, щелочь садится и прилипаетъ въ видѣ коры по стѣнамъ и по дну котла; она пристаётъ къ нимъ такъ крѣпко, что съ трудомъ ее можно отбить молоткомъ и долотомъ. Въ избѣжаніе этой трудной операціи, открыли новый способъ отдѣленія щелочи отъ котла, который заключается въ слѣдующемъ: когда вода выпрѣтеть, усиливаютъ огонь подъ котломъ до того, что котель раскалится до-красна и щелочь въ немъ отъ жара расплавится; тогда щелочь вычерпываютъ желѣзными уполовниками и выливаютъ на сухой, гдакій помостъ, нарочно для того устроенный. Эта остывшая щелочь и есть американскій поташъ. До плавленія онъ бываетъ бурый, но отъ плавки принимаетъ

разные темные цвѣта, и хотя приготовленный такимъ образомъ поташъ иногда подходитъ къ черному, однакожь роспускъ изъ него въ водѣ бываетъ почти безцвѣтный. Это происходитъ отъ того, что окрашивающее вещество, будучи пережжено въ уголь, не можетъ распуститься въ водѣ, осѣдаетъ на дно и оставляетъ растворъ чистымъ. Для приготовления лучшаго сорта поташа берутъ золу почище и приготовленный изъ нея поташъ плавятъ дольше, а именно, до тѣхъ поръ, пока онъ изъ чернаго не перейдетъ въ бѣловатый или бѣло-мраморный цвѣтъ. Американскіе заводчики считаютъ, что на выдѣлку одного пуда поташа нужно около полторы нашихъ четвертей хорошей золы. Вообще замѣчено, что зеленныя части растений, именно, кора и листья, даютъ поташа болѣе, чѣмъ древесина. Англійскіе химики изъ многочисленныхъ опытовъ сдѣлали довольно вѣрное исчисленіе, сколько даютъ золы и поташа разныя растенія. Они считаютъ, что 100 пудовъ

вяза даютъ	94 фунта золы	16 ф. поташа,
ивы	112	11 »
дуба	54	6 »
бука	23	6 »
явора и клена	45	5 »
тополя и осины	49	3 »
виноградныхъ лозъ	135	22 »
крапивы	427	100 »
коровьяго волчца	420	79 »
папоротника	200	25 »
камыша	154	29 »
стеблей кукурузы	355	70 »
полыни	390	292 »
кормоваго гороха	876	110 »

Изъ этого исчисленія ясно видно, что изъ древесныхъ породъ болѣе всѣхъ прочихъ даютъ поташа виноградныя лозы, вязъ и ива, а зола бываетъ крѣпче, то-есть щелочнѣе, или выходнѣе поташемъ буковая, вязовая и виноградная. Изъ травъ же больше всѣхъ даютъ поташа полынь, кормовой горошекъ и крапива, которая доставляетъ его вшестеро, а полынь въ восемнадцать разъ болѣе, нежели вязъ.

Поташъ, какъ всеѣмъ извѣстно, употребляется на приготовленіе бѣлаго стекла, мыла, бѣленіе тканей и на разныя другія мелкія потребности. У насъ, въ Россіи, поташъ готовится въ большомъ количествѣ въ Оренбургской губерніи, а также въ Казанской, Нижегородской, Орловской и нѣкоторыхъ другихъ, изобилующихъ лѣсами. Главный отпускъ поташа за границу производится нынѣ изъ с.-петербургскаго порта и составляетъ почти четыре пятыхъ всего вывоза этого вещества изъ Россіи, то-есть до 500,000 пудовъ ежегодно, на сумму до 1,250,000 рублей серебромъ. Сбытъ поташа за границу всегда вѣренъ, потому что требованія на него огромныя; одна Англія, какъ видно изъ официальныхъ донесеній парламенту, ежегодно покупаетъ поташа до 800,000 пудовъ; въ Голландію, въ Германію, въ Бельгію и Францію вывозится поташа изъ Сѣверной Америки и отъ насъ тоже огромное количество, такъ что почти безошибочно можно сказать, что ежегодное потребленіе поташа въ Европѣ никакъ не менѣе 1,500,000 пудовъ. Слѣдовательно, если бы кавказскіе поташные промышленники не захотѣли добытый ими поташъ превратить въ продукты болѣе цѣнныя, какъ, напримеръ, стекло, мыло и прочіе, то и тогда поташъ, и въ своемъ видѣ у нихъ не залежался бы.

Для того же, чтобъ полагать, какія огромныя выгоды поташные промышленники могли имѣть отъ этой промышленности, мы приведемъ здѣсь краткій отчетъ одного поташнаго завода *) Оренбургской губерніи. На заводѣ этомъ находилось почти постоянно слѣдующее число людей:

Прикащиковъ	2,	имѣ жалованья и на разные расходы въ мѣсяцъ	80 руб. сереб.
Простыхъ рабочихъ	4	»	12 »
Котельщиковъ	2	»	6 »
Суслениковъ	2	»	8 »
Калильщиковъ	2	»	10 »

*) Но здѣсь мы должны замѣтить, что у насъ, въ Россіи, поташъ готовится не по вышеописанному нами американскому способу, а по болѣе многосложному, который и обходится нѣсколько дороже.

Дрововозовъ	2	»	»	6
Стряпокъ	2	»	»	3

Всего 16 челов. Жалованья 125 рублей.

Производство поташа продолжалось три мѣсяца, слѣдовательно жалованья людямъ 375 р. с. Чаны, запасы и устройство калильных печей стоило 110 р., да хозяину лѣсной дачи заплачено 200 р. с.; кромѣ того, содержаніе 6-ти лошадей и другіе мелкіе расходы стоили 50 руб., всего, слѣдовательно, издержано 737 рублей.

Поташа же выдѣлано 600 пудовъ 20 фунтовъ, а потому каждый пудъ обошелся заводчикамъ не дороже 1-го рубля 20-ти копѣекъ. Проданъ же онъ на мѣстѣ, на стеклянный заводъ казанскому купцу Свиногорову по 1 рублю 70 копѣекъ сер. за пудъ; и такъ поташный заводъ имѣлъ чистой прибыли на затраченные на три мѣсяца 737 рублей 300 рублей, т.-е. капиталъ этотъ въ три мѣсяца далъ болѣе 40 процентовъ на рубль. Кажется, есть изъ чего хлопотать.

Приготовленіе же шадрика сопряжено еще съ меньшими расходами, чѣмъ добываніе поташа. Шадрикъ обыкновенно дѣлается зимою и все его производство раздѣляется на двѣ части: жженіе золы и выкалываніе шадрика. Всякій лѣсъ безъ разбора даетъ золу, годную на выдѣлываніе шадрика; однако заводчики стараются на это брать преимущественно вязовыя и ильмовыя деревья, потому что изъ этихъ породъ выходитъ больше золы и, слѣдовательно, онѣ выгоднѣе окупаютъ работу. Красный лѣсъ—сосна, ель и прочій не употребляется: его зола на это не годится. Крестьяне Оренбургской губерніи, которые занимаются этимъ промысломъ, соединяются по четыре человекъ, рубятъ нужный лѣсъ, возятъ на приготовленное мѣсто и складываютъ въ груду. Она закладывается вышиною въ сажень, а длиною въ три сажени: лѣсу входитъ въ эту груду до двухсотъ возовъ. Груду зажигаютъ со всѣхъ сторонъ еще при началѣ ея заложения и продолжаютъ ее жечь и возить лѣсъ дней десять или двѣнадцать. Когда груда сгоритъ, оставшуюся золу, уголье и головни сгребаютъ въ кучу, насыпаютъ на нее слой вершковъ въ пять

снѣгу и смѣшиваютъ все вмѣстѣ. Изъ этой смѣси выходитъ родъ тѣста; тогда приступаютъ къ каленію, которое и производится такъ:

Прежде всего изъ колотаго лѣса готовятъ сухую дрань, то-есть тонкія дощечки, шириной вершка въ четыре и длиною въ одну сажень; на это дѣло пригоднѣ всякаго другаго лѣса осиновыя сухія дощечки. Изъ этой драни вмѣстѣ съ тѣстомъ, о которомъ мы говорили, складывается костеръ такимъ образомъ: сперва кладутъ на землю толстыя подкладки, на нихъ стелются жерди одна подлѣ другой, на четырнадцать четвертей въ ширину, а при двухъ крайнихъ съ каждаго бока оставляется промежутокъ или пролетъ для прохода огня; на посланныя жерди кладется слой того тѣста вершка въ два толщиною; на него стелютъ опять жерди, только на-крестъ съ первымъ рядомъ и на нихъ кладутъ новый слой тѣста. Всѣхъ рядовъ жердей и тѣста обыкновенно дѣлаютъ шестнадцать, потомъ зажигаютъ весь костеръ: онъ горитъ и шадрикъ калится отъ десяти до двѣнадцати часовъ. Вотъ и все производство; оно очень просто и выгодно: хорошій шадрикъ продается на мѣстѣ не дешевле, какъ по 12 коп. сер., или по 15 за пудъ. А такъ какъ вся выдѣлка его продолжается не болѣе двѣнадцати дней, то разсчитано, что каждый работникъ выработываетъ шадрика ежедневно отъ 6 до 7 пудовъ. Шадрикъ употребляется, какъ и поташъ, на дѣланіе стекла, вареніе мыла, бѣленіе тканей и проч., слѣдовательно сбытъ его такъ же вѣренъ, какъ и поташа...

Теперь, въ заключеніе нашего очерка, мы упомянемъ, какія именно лѣсныя мѣстности, а также пространства, поросшія камышомъ и другими крупными травами въ Закавказскомъ краѣпредставляютъ болѣе удобствъ для поташныхъ и шадриковыхъ промышленниковъ. На правомъ флангѣ Кавказа, по нашему мнѣнію, для выдѣлки лучшаго поташа очень удобны непроходимыя вѣковые лѣсавольной Табасарани, потомъ лѣса Большой и Малой Чечни, Кабарды и другіе. Поташъ, приготовленный въ Табасарани, доставлялся бы въ Дербентъ, а изъ него во всѣ прикаспійскіе порты. Изъ Чечни же, Кабарды и Абхазіи въ Петровское укрѣпленіе. На лѣвомъ же флангѣ Кавказа сотни тысячъ пудовъ поташа можно при-

готовлять изъ камыша, растущаго въ равнинахъ, прилегающихъ къ Черному морю, черезъ которое онъ и можетъ быть отправляемъ за границу.

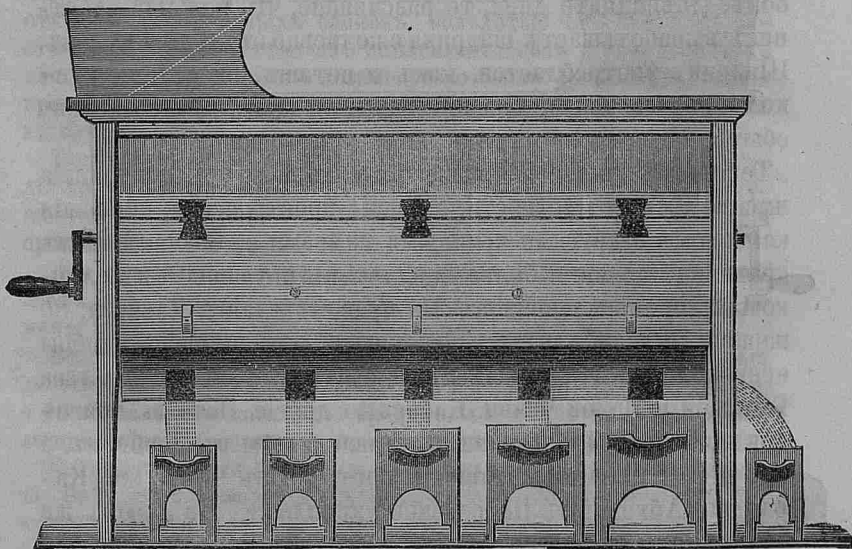
Н. Ф. Савичъ.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

СОРТИРОВАЛЬНАЯ МАШИНА ДЮБУА.

Основываясь на признаваемомъ всѣми положеніи, что только вполне развитыя сѣмена даютъ богатые урожаи, новѣйшіе механики старались устроить машины, съ помощью которыхъ можно было бы безъ труда и простѣйшимъ образомъ сортировать посѣвныя зерна. Такого рода снаряды были изобрѣтены Вамономъ, Пернолле и де-Ветомъ. Хотя нельзя отвергать, что эти машины даютъ совершенно чистыя и разсортированныя по величинѣ зеренъ на различныя категоріи сѣмена, однакожь опыты доказали, что хорошіе урожаи обуславливаются не величиною, но зависятъ единственно отъ вѣса зеренъ. Сѣмена, имѣющія самый

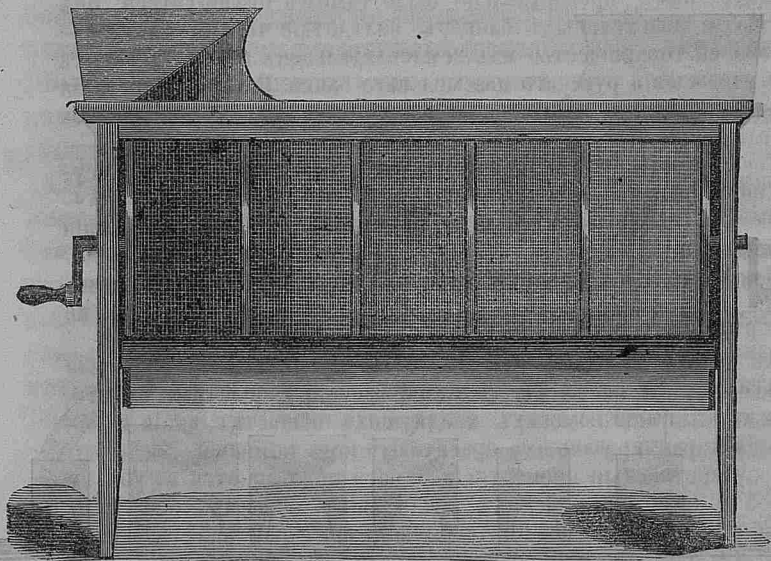
Фиг. 1



большой удѣльный вѣсъ, даютъ и самыя лучшія и богатѣйшія урожаи. Основываясь на этомъ фактѣ, нашъ соотечественникъ, Вараксинъ, устроилъ сортировальную машину, которая удовлетворяетъ цѣли уже болѣе, нежели упомянутыя выше снаряды. Но еще лучше въ этомъ отношеніи сортировка Дюбуа, изобрѣтенная въ новѣйшее время. Она сортируетъ зерна по ихъ вѣсу на различныя категоріи съ такимъ совершенствомъ, что не остается болѣе ничего желать. Прилагаемые рисунки (см. фиг. 1 и 2) изображаютъ машину такъ ясно, что подробное описаніе ея было бы излишне. Сортируемый хлѣбъ насыпается въ находящуюся на верху воронку, послѣ чего работникъ приводитъ посредствомъ рукоятки въ движеніе механизмъ снаряда. Образующійся при этомъ внутри машины токъ воздуха, который можно регулировать съ математическою точностью, гонитъ зерна впередъ такимъ образомъ, что они, смотря по ихъ тяжеловѣсности, подвигаются впередъ на большее или меньшее разстояніе и падаютъ потомъ изъ различныхъ отверстій машины въ подставленные сосуды.

Машина Дюбуа сортируетъ зерна на 6 категорій. Имью-

Фиг. 2.



щія самый большой удѣльный вѣсъ скатываются на передъ, тогда какъ менѣе тяжеловѣсныя, легкія и совершенно легковѣсныя, а также болѣе крупныя и мелкія сѣмена сорныхъ травъ, выходятъ чрезъ различныя отверзстія машины.

Такъ какъ отъ качества посѣвныхъ сѣмянъ зависятъ количество и качество урожая, то желательно, чтобы сортировальная машина вошла въ употребленіе болѣе, чѣмъ это было до-сихъ-поръ. Расходъ на ея покупку оплачивается въ очень непродолжительномъ времени, ибо понятно, что если на посѣвъ будутъ употребляемы только зерна, имѣющія высшій удѣльный вѣсъ, то отъ этого произойдетъ значительное сбереженіе сѣмянъ и самыя растенія, получаемыя изъ такихъ отборныхъ зеренъ, будутъ сильнѣе куститься.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Русскій поземельный банкъ.—Уставъ главнаго русскаго общества поземельнаго и промышленнаго кредита.—Херсонскій банкъ.—О видахъ хлѣбной торговли въ вышшемъ году.

Съ закрытіемъ государственныхъ ссудныхъ учрежденій, землевладѣльцамъ предоставлено было самимъ позаботиться объ открытіи поземельныхъ банковъ, вслѣдствіе чего тогда же составилось товарищество изъ землевладѣльцевъ и капиталистовъ для учрежденія русскаго поземельнаго банка. Главныя основанія проектированнаго по этому случаю устава банка заключались въ слѣдующемъ:

Товарищество русскаго поземельнаго банка производитъ ссуды подъ залогъ сельскихъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ и принимаетъ вклады на храненіе и для приращенія процентами.

Для обезпеченія кредитныхъ операцій товарищества составляетъ, по подпискѣ, капиталъ, раздѣленный на паи, цѣною не менѣе десяти тысячъ рублей серебромъ каждый.

Въ уплату по паямъ могутъ быть вносимы какъ наличныя деньги, такъ и русскія государственныя процентныя бумаги, а равно облигаціи земскихъ кредитныхъ обществъ, акціи и облигаціи гарантированныхъ правительствомъ компаній.

Государственныя процентныя бумаги принимаются въ уплату за 85⁰/₁₀₀, облигаціи земскихъ кредитныхъ обществъ—за 80⁰/₁₀₀, акціи и облигаціи компаній, пользующихся гарантіею правительства,—за 75⁰/₁₀₀ съ цѣны оныхъ по послѣднему биржевому курсу.

Товарищество выдаетъ ссуды не прежде, какъ по предъявленіи къ залогу нѣсколькихъ имѣній (на сумму не меньше 500,000 рублей) въ одной и той же губерніи или округѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ губерній, по распределенію правленія товарищества. При этомъ товарищество открываетъ отдѣленія банка, состоящія изъ лицъ, изъявившихъ желаніе получить ссуды, и уполномоченнаго отъ товарищества. Товарищество выдаетъ ссуды: 1) долгосрочныя на сроки отъ 13 до 49 лѣтъ и 2) краткосрочныя отъ 1 до 18 мѣсяцевъ. Ссуды долгосрочныя выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, съ круговымъ другъ за друга ручательствомъ владѣльцевъ ихъ, процентными бумагами, подъ названіемъ билетовъ товарищества русскаго поземельнаго банка. Въ залогъ принимаются имущества, принадлежащія частнымъ лицамъ, государственныя, общественныя и сословныя, стоимостью не меньше 500 рублей и приносящія постоянный доходъ. Изъ сельскихъ имуществъ принимаются въ залогъ только составляющія самостоятельныя хозяйства, какъ то: усадьбы съ полевою и прочею землею, какъ состоящія въ полномъ владѣніи землевладѣльцевъ, такъ и отведенныя въ пользованіе временно обязанныхъ крестьянъ, отхожія пустоши или пахотныя и сѣнокосныя земли, лежащія отдѣльными дачами, и лѣсныя дачи. Изъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ принимаются въ залогъ: дома и вообще строенія, какъ каменные, такъ и деревянные, съ принадлежащею къ нимъ землею; отдѣльные поземельные участки, сады и огороды, въ городской чертѣ находящіеся. Ссуды могутъ быть выдаваемы и подъ залогъ имуществъ, заложенныхъ уже въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ. Въ такомъ случаѣ товарищество или уплачиваетъ долгъ государственному кредитному установленію своими билетами по цѣнѣ, утверждаемой министерствомъ финансовъ, или оставляетъ банковый долгъ попрежнему на закладываемомъ товариществу имуществѣ, принимая на себя всѣ обязанности должника предъ кредитнымъ установленіемъ по уплатѣ процентовъ и погашенія, въ удостовѣреніе чего выдаетъ особый актъ. Строенія принимаются въ залогъ не иначе, какъ застрахованныя отъ огня, причемъ товариществу предоставляется право требовать застрахованія оныхъ въ указанныхъ имъ страховыхъ обществахъ. Лѣсныя дачи, въ которыхъ не введено правильное лѣсное хозяйство, оцѣниваются какъ пахотныя или сѣнокосныя земли. Находящіяся въ сельскихъ имѣніяхъ строенія, кромѣ хозяйственныхъ, въ оцѣнку не входятъ. При оцѣнкѣ фабричныхъ или заводскихъ зданій доходъ, приносимый собственно фабричнымъ или заводскимъ въ нихъ производствомъ, не принимается въ расчетъ. При залогѣ зданій, не вполне отстроенныхъ, оцѣнивается только земляной участокъ, принадлежащій къ зданію. Ссуды выдаются противъ оцѣночной суммы въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) подъ залогъ усадьбы, съ при-

надлежащими къ ней угодьями, не болѣе шестидесяти процентовъ; б) подѣ залогъ отхожихъ пустошей, полевыхъ, сѣнокосныхъ и лѣсныхъ дачъ—не болѣе 50 процентовъ; в) подѣ залогъ столичныхъ каменныхъ домовъ и строеній—не болѣе семидесяти процентовъ; г) подѣ залогъ столичныхъ каменныхъ зданій съ деревянными надстройками, а также деревянныхъ строеній — не болѣе шестидесяти процентовъ; д) подѣ залогъ огородовъ, садовъ и пустопорожнихъ городскихъ земель — не болѣе шестидесяти процентовъ; е) подѣ залогъ домовъ и строеній, такъ называемыхъ дачныхъ мѣстъ, въ окрестностяхъ С.-Петербурга и Москвы — не болѣе пятидесяти процентовъ и ж) подѣ залогъ домовъ и строеній въ прочихъ городахъ и значительныхъ мѣстечкахъ имперіи—не болѣе пятидесяти процентовъ. Срокъ ссуды назначается, по желанію заемщика, но не можетъ превышать для сельскихъ имѣній сорока девяти лѣтъ, для городскихъ каменныхъ угодій тридцати одного года, для вновь выстроенныхъ деревянныхъ зданій восемнадцати лѣтъ, а для огородовъ, садовъ и незастроенныхъ городскихъ земель—тринадцати лѣтъ. Заемщикъ обязанъ: 1) при полученіи ссуды уплатить единовременно 1% съ суммы ссуды, а также расходъ по оцѣнкѣ и вознагражденіе оцѣнщикамъ, по назначенію отдѣленія банка, и 2) въ теченіе всего срока ссуды, до окончательной уплаты оной, вносить: а) условенные платежи интересовъ и погашенія, соразмѣряемого съ срокомъ ссуды, б) на расходы по управленію банка $\frac{1}{4}\%$; в) на дивиденды пайщикамъ $\frac{1}{4}\%$ и г) на составленіе вспомогательнаго капитала банка $\frac{1}{4}\%$. — Размѣръ процентовъ по ссудамъ определяется общимъ собраніемъ пайщиковъ, но проценты по выданнымъ ссудамъ не могутъ быть измѣняемы. Возвратъ ссудъ обеспечивается: 1) заложенными имѣніями и 2) круговою ответственностью заемщиковъ по каждому отдѣленію отдѣльно. При неуплатѣ банку своевременно всего слѣдующаго ему срочнаго платежа, заемщикъ сначала подвергается пенѣ: за первый мѣсяць, считая со дня просрочки $\frac{1}{2}\%$, а за каждый послѣдній мѣсяць по 1% со всей оставшейся въ недоимкѣ суммы по день уплаты оной, или продажи имущества, считая неполный мѣсяць за полный.

Вклады для приращенія процентами принимаются не менѣе ста рублей и не иначе, какъ въ круглыхъ суммахъ, безъ копѣекъ, на сроки, по соглашенію съ вкладчикомъ, или впредь до востребованія. Размѣръ процентовъ по срочнымъ и безсрочнымъ вкладамъ определяется общимъ собраніемъ пайщиковъ, но не долженъ превышать процентовъ, какіе въ то же время будутъ производимы государственнымъ банкомъ на ввѣренныя ему вклады соответствующихъ разрядовъ. О размѣрѣ процентовъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Возвратъ вкладовъ безсрочныхъ производится, по возможности, немедленно по предъявленіи свидѣтельства и, во всякомъ случаѣ, не позже нижеозначен-

ныхъ сроковъ: вкладъ до тысячи рублей чрезъ 15 дней; отъ тысячи до трехъ тысячъ—чрезъ мѣсяць; отъ трехъ до десяти тысячъ — чрезъ два мѣсяца; въ десять тысячъ и свыше — черезъ три мѣсяца по предъявленіи свидѣтельствъ. Если вкладчикъ, заявивъ объ истребованіи вклада, не явится за полученіемъ его въ назначенный срокъ, то начисленіе процентовъ на вкладъ прекращается. На храненіе принимаются наличныя деньги, золото, серебро, государственныя и общественныя процентныя бумаги и другіе денежныя документы, со взиманіемъ платы, по назначенію общаго собранія пайщиковъ. Билеты товарищества банка принимаются въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ по цѣнь, какая будетъ впоследствии опредѣлена правительствомъ.

Чистая прибыль по операціямъ банка дѣлится на двѣ равныя части: одна изъ нихъ поступаетъ въ дивидендъ владѣльцевъ паевъ, соразмѣрно суммъ ихъ паевъ, а другая обращается на составленіе вспомогательнаго капитала. Вспомогательный капиталъ назначается преимущественно для оказанія заемщикамъ облегченій въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, или въ особенныхъ несчастныхъ случаяхъ, а также для усиленнаго погашенія билетовъ банка, согласно опредѣленіямъ общаго собранія владѣльцевъ паевъ по симъ предметамъ.

Изъ отчетовъ учредителей видно, что 8 февраля нынѣшняго года въ 33-хъ губерніяхъ число землевладѣльцевъ, заявившихъ желаніе принять въ банкъ участіе залогомъ имущества, составляло 38,109 человекъ, цѣнность же ихъ имущества представляла 203,023,137 руб.; а количество капиталовъ, желающихъ быть помѣщенными вкладами въ банкъ, превосходило уже назначаемую его уставомъ соразмѣрность, составляла — 15,114,500 руб. Число же мѣстныхъ учредителей въ сказанныхъ губерніяхъ было 140.

По всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ, послѣдовало 7 февраля Высочайшее повелѣніе: одобренный министерствомъ финансовъ проектъ устава банка, внести въ государственный совѣтъ. Но разсмотрѣніе устава замедлилось разными занятіями государственнаго совѣта. Не предвидя возможности, чтобы уставъ банка могъ быть окончательно разсмотрѣнъ до настоящей осени, учредители выразили надежду, что къ тому времени губернскіе учредители будутъ въ состояніи сдѣлать всѣ нужныя предварительныя соображенія, въ виду предполагаемаго открытія мѣстныхъ отдѣленій поземельнаго банка.

—Иностранцы не оставляютъ намѣренія облагодѣтельствовать Россію. Плодомъ ихъ спекуляціонныхъ соображеній въ послѣднее время явился: «Уставъ главнаго російскаго общества поземельнаго и промышленнаго кредита». Учредители общества намѣрены выпустить 200,000 акцій по 125 р. сер. т. е. всего на 25 милліоновъ р. с., которые составятъ ихъ основной капиталъ.

Вслѣдъ за тѣмъ они выпускаютъ еще облигацій на 500 милліоновъ и срочныхъ безпроцентныхъ билетовъ 125 рублеваго достоинства на 75 милліоновъ, тѣ и другія должны подписать повѣренные нашего министерства финансовъ. Какъ видно, дѣло затѣяно къ громадныхъ размѣрахъ. Вотъ блага, которыя они намъ сулятъ.

«Главное русское общество поземельнаго и промышленнаго кредита будетъ заниматься слѣдующими операціями, а именно:

1) Дѣлать ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имѣній.

2) Дѣлать ссуды губернскимъ, окружнымъ, городскимъ и общиннымъ учрежденіямъ и корпораціямъ.

3) Заняться превращеніемъ *всѣхъ сдѣлокъ, нынѣ существующихъ между помѣщиками и крестьянами*, въ займы, погашаемые посредствомъ ежегодныхъ платежей.

4) Ссужать земледѣльческую, равно какъ и всякую другую промышленность капиталами, открывая для того кредиты подъ залогъ недвижимости.

5) Выдавать ссуды подъ залогъ государственныхъ бумагъ, акцій, облигацій и проч.

6) Принимать вклады денежные на проценты и *безъ оныхъ*; принимать также вклады акціями, облигаціями, купонами и другими бумагами, имѣющими какую-либо биржевую стоимость.

7) Дисконтировать купеческіе векселя, какъ здѣшніе, такъ и иностранные.

8) Передисконтировать векселя, снабдивъ ихъ предварительно своею подписью.

9) Принимать на себя устройство государственныхъ займовъ.

10) Принимать на себя выпускъ въ обращеніе какихъ-либо новыхъ государственныхъ бумагъ, а также выпускъ или помѣщеніе облигацій другихъ акціонерныхъ обществъ, губернскихъ, городскихъ и общинныхъ учрежденій, предоставляя себѣ право или выпускать эти бумаги таковыми, какъ сами ихъ получали, или же удерживать ихъ у себя залогомъ и, въ замѣнъ ихъ, выпускать свои собственныя облигаціи.

11) Заниматься торговлею благородными металлами.

12) Учреждать или же споспѣшествовать учрежденію обществъ земледѣльческихъ, горныхъ, а также обществъ для проведенія желѣзныхъ дорогъ, для устройства каналовъ, дренажа и вообще всѣхъ обществъ, имѣющихъ целью разработку и умноженіе богатствъ сухопутныхъ и морскихъ.

13) Побуждать и способствовать къ устройству обществъ ипотечныхъ, колонизацій и строительныхъ въ главныхъ пунктахъ имперіи.

14) Приобрѣтать посредствомъ подписки государственныя бумаги, акціи и облигаціи разныхъ промышленныхъ обществъ съ правомъ выпускать, въ замѣнъ ихъ, свои собственныя облигаціи.

15) Открыть кредиты подъ залогъ хлѣба на корнѣ.

— Гораздо болѣе важности представляетъ учрежденіе херсонскаго земскаго банка. Банкѣ предполагается учредить на слѣдующихъ основаніяхъ. Онъ выпускаетъ закладные листы въ 1000, 250 и ниже 100 р., часть которыхъ погашается въ каждое полугодіе по тиражу. Листы эти приносятъ владѣльцу $5\frac{1}{2}$ процентовъ въ годъ и принимаются въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ по цѣнѣ, которая будетъ опредѣлена правительствомъ. Банкѣ выдаетъ ссуды не свыше половины оцѣночной суммы имѣнія; сверхъ того, закладные листы обезпечиваются всею совокупностью заложенныхъ банку имѣній, а равно запаснымъ капиталомъ и всѣмъ вообще достояніемъ общества. Каждое имѣніе, заложенное въ банкѣ, не только отвѣчаетъ за правильность прямыхъ своихъ взносовъ, но и подлежитъ круговой отвѣтственности, соразмѣрной суммѣ, на которое оно остается въ долгу передъ банкомъ. Эта отвѣтственность не прекращается и въ томъ даже случаѣ, еслибъ общество и закрылось ранѣе опредѣленнаго срока.

Банкѣ оцѣниваетъ частныя имѣнія, посредствомъ наряжаемой имъ для этой цѣли особой оцѣночной комиссіи. Послѣ этой оцѣнки правленіе банка выводитъ среднюю цѣну между цѣною, опредѣленною по оцѣнкѣ, и тою, которая назначена въ Херсонской губерніи Высочайше утвержденнымъ 19 февраля 1861 г. Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, за душевой надѣлъ въ $5\frac{1}{2}$ и 3 десят., а именно 60 р., что составитъ отъ 11 до 20 р. за десятину, смотря по мѣстности; при этомъ вовсе не принимаются въ расчетъ земли, отведенныя въ пользованіе временно-обязанныхъ крестьянъ. Ссуда разрѣшается не свыше половины выведенной такимъ образомъ средней цѣны имѣнія.

Что касается взысканія долговъ, то заложенное имѣніе, по уставу банка, подлежитъ публичной продажѣ—при неуплатѣ должникомъ недоимки въ теченіе двухъ полугодій, или *цѣлаго года*. Продажа начинается къ концу третьяго полугодія и, при неуспѣшности торговъ, непременно должна быть окончена до истеченія четвертаго полугодія.

Въ полученіи своихъ долговъ банкѣ имѣетъ преимущество предъ всѣми казенными и частными кредиторами, за исключеніемъ только слѣдующихъ случаевъ: по какимъ бы взысканіямъ ни продавалось имѣніе, — изъ вырученной суммы прежде всего пополняются: а) долги государственнымъ кредитнымъ установленіямъ, б) недоимки въ государственныхъ податяхъ и земскихъ повинностяхъ и в) расходы по продажѣ имѣнія; затѣмъ удовлетворяется банкѣ прежде другихъ, казенныхъ и частныхъ долговъ. Если сумма, вырученная отъ публичной продажи просроченнаго имѣнія, не покроетъ долга банку, то убытокъ относится на счетъ общества, не подвергая ни малѣйшимъ потерямъ владѣльцевъ закладныхъ листовъ.

Успѣхъ банка обусловливается, разумѣется, сбытомъ его закладныхъ листовъ. Успѣшный сбытъ послѣднихъ «Од. Вѣстникъ» основывается на слѣдующихъ данныхъ:

«Существующія у насъ процентныя бумаги, погашаемыя въ долгій срокъ—говоритъ онъ—продаются теперь на биржахъ ниже номинальной цѣны, хотя текущій ихъ процентъ доходитъ обыкновенно до 5%. Изъ нихъ правительственныя бумаги, погашаемыя ежегодно по тиражу, какъ-то: государственныя 5%-ные билеты, продаются постоянно дороже 90 коп. за рубль; бумаги, погашеніе которыхъ еще не опредѣлено, какъ-то выкупныя свидетельства, $5\frac{1}{2}\%$ непрерывно-доходные билеты продаются дороже 80 коп. за рубль (85—86 коп.); бумаги петербургскаго кредитнаго общества также дороже 80 коп. за рубль. Изъ этого видно, что курсъ нашихъ процентныхъ бумагъ достаточно хорошъ для того, чтобы поселить надежду на успѣшный сбытъ закладныхъ листовъ херсонскаго банка. Каждый заемщикъ, получая ссуду, уплачиваетъ на нее ежегодно въ теченіе 34 лѣтъ 11 мѣсяцевъ: 1) $5\frac{1}{2}\%$ интереса и 1% погашенія; 2) $\frac{1}{4}\%$ на составленіе запаснаго капитала и 3) $\frac{1}{4}\%$ на расходы по управленію—всего 7%. Допустимъ, что, получивъ ссуду въ 10,000 рублей закладными листами, онъ продастъ послѣдніе до 70 коп. за рубль; такимъ образомъ онъ получитъ, вмѣсто 10,000 руб., всего 7000 руб. наличными деньгами. За эту сумму онъ будетъ платить ежегодно банку 700 руб. процентовъ по номинальной цѣнѣ закладныхъ листовъ. Слѣдовательно, въ сущности, онъ получитъ ссуду 7000 руб., за которую будетъ платить ежегодно 10%. Могутъ сказать, что подобная услуга весьма ничтожна и что по 10% можно находить капиталы и въ частныхъ рукахъ. Но, во-первыхъ, мы сомнѣваемся, чтобы въ настоящее время можно было свободно у насъ заключать займы по 10%—сколько по причинѣ недостатка денегъ, столько же и потому, что каждый кредиторъ впередъ рассчитываетъ на хлопоты, съ которыми сопряжено взысканіе долга въ случаѣ невозвращенія его въ срокъ; а во-вторыхъ, мы находимъ одно громадное преимущество займовъ у банка предъ займами у частныхъ лицъ. Дѣло въ томъ, что если бы и легко было находить капиталы въ частныхъ рукахъ, то не слѣдуетъ забывать, что, уплачивая частному лицу ежегодно 10%, мы все-таки обязаны будемъ возвратитъ ему и самый капиталъ. Притомъ, этотъ возвратъ опредѣляется въ частныхъ сдѣлкахъ на весьма непродолжительное время—отъ 1 до 5 лѣтъ. При займѣ же изъ банка обязательство заключается на долгій срокъ (34 года 11 мѣсяцевъ): это—первое облегченіе; второе заключается въ томъ, что, уплачивая ежегодно по 10%, мы въ этотъ срокъ погашаемъ и весь капиталъ, т.-е. чрезъ 34 года 11 мѣсяцевъ у насъ не остается ни копѣйки долгу. Подобныхъ сдѣлокъ не могутъ заключать отдѣльныя лица; ихъ можетъ заключать только общество. Для болѣе рѣзкаго разчета мы предположили, что

продажа закладныхъ листовъ совершается по 70 коп. за рубль номинальной ихъ цѣны; но, судя по приведеннымъ выше примѣрамъ, эта продажа можетъ совершаться и на болѣе выгодныхъ условіяхъ».

— На основаніи собранныхъ, до-сихъ-поръ данныхъ о всходахъ хлѣбовъ въ Россіи и въ остальной Европѣ можно вывести слѣдующія соображенія о видахъ хлѣбной торговли въ нынѣшнемъ году *).

При обширномъ пространствѣ государства весьма естественно, что у насъ результатъ урожаявъ отличается обыкновенно большимъ или меньшимъ разнообразіемъ въ той или другой полосѣ имперіи. Въ нынѣшнемъ же году степень урожая или неурожая, а также свойства всходовъ яровыхъ или озимыхъ хлѣбовъ рѣзко различались не только по губерніямъ, но даже по уѣздамъ; поэтому характеръ урожая нынѣшняго года вообще *млѣтный*; что же касается его общаго качества, то слѣдуетъ ожидать, что результатъ урожая нынѣшняго года въ Россіи будетъ *ниже полнаго средняго*.

Казалось, что такой неудовлетворительный результатъ жатвы долженъ былъ бы вліять неблагоприятно на отпускную торговлю хлѣбомъ; но въ дѣйствительности отпускъ хлѣба въ нынѣшнемъ году значительно увеличился противъ прошедшаго года. Такъ съ 1 января по 1 іюля чрезъ портовые и сухопутныя таможи имперіи вывезено разнаго рода хлѣба: въ 1863 году 3,645,947 четв., а въ 1864 году 4,835,355 четв., т.-е. болѣе въ нынѣшнемъ году на 1,189,408 четвертей; при этомъ цѣны на хлѣба хотя и возвысились, но далеко не вслѣдствіе неудовлетворительныхъ видовъ на урожай, а главнѣйше по причинѣ пониженія вексельнаго курса. Такое явленіе объясняется нашими главными хлѣбными торговцами тѣмъ, что запасы хлѣба отъ прежнихъ урожаявъ столь велики, что Россія обезпечена ими на два или даже на три года не только для удовлетворенія потребностей внутреннихъ рынковъ, но и для вывоза за границу въ обыкновенномъ количествѣ, даже въ такомъ случаѣ, если бы послѣдовалъ у насъ рядъ неурожайныхъ годовъ. Здѣсь слѣдуетъ также указать и на то обстоятельство, благоприятствующее увеличенію отпуска хлѣба, что въ царствѣ Польскомъ урожай оказывается превосходнымъ; поэтому въ остзейскихъ портахъ, куда хлѣбъ доставляется по Вислѣ, замѣтно оживилась хлѣбная торговля.

Обращаясь къ обзорнью результатовъ урожая въ другихъ государствахъ восточной полосы Европы, мы встрѣчаемъ въ Венгріи и Дунайскихъ Княжествахъ весьма обильный урожай, и этого должно было ожидать: опытъ прежнихъ годовъ свидѣтельствуеъ, что здѣсь постоянно послѣ неурожайныхъ годовъ, по

*) «Бирж. Вѣдомости» 6 сентября, № 237.

причинъ засухъ—какъ это было въ 1863 году—слѣдуютъ обыкновенно хорошіе урожаи. Венгрія, однако же, такъ истощена неурожаемъ прошлаго года, что только тогда, когда сборъ хлѣба отъ нынѣшней жатвы покроетъ прежніе недостатки, она можетъ разсчитывать объ отпускъ его за границу.

Силезія и Познань могутъ быть довольны жатвою: судя по извѣстіямъ оттуда, урожай тамъ оказывается полный средній, который даетъ возможность вывоза хлѣба. Изъ Помераніи и собственно королевства Пруссіи извѣстія неблагоприятны: поздняя весна, засухи и въ послѣднее время безпрестанные дожди и холодныя ночи имѣли весьма вредное вліяніе на ростъ и сборъ хлѣбовъ, такъ что урожай тамъ считаютъ ниже посредственнаго.

Результатъ урожая почти во всей западной полосѣ Европы прекрасный. Въ собственно Австріи, въ Богеміи, Моравіи всѣ роды хлѣбовъ дали изобильный урожай. Баварія, Вюртембергъ, Баденъ также могутъ быть довольны результатами жатвы. То же самое можно сказать о Мекленбургѣ, Гессенѣ и о прирейнскихъ земляхъ. Поэтому Германія не только обезпечена въ хлѣбъ для внутренняго потребленія, но имѣетъ возможность болѣе или меньше значительную часть его отправить за границу. Извѣстія изъ Франціи, Голландіи и Бельгіи также благоприятны. Въ Италіи очень довольны урожаемъ; Испанія и Швеція тоже не имѣютъ причинъ жаловаться. Что же касается Англии, то всходы хлѣбовъ страдали тамъ въ нынѣшнемъ году отъ засухъ—явленіе весьма рѣдкое въ этой странѣ. Но, такъ-какъ благодаря сырому климату Англии, засуха рѣдко имѣетъ упорное вліяніе на ростъ хлѣбовъ, то неурожая тамъ и нельзя было ожидать. Вслѣдствіе этого требованіе на хлѣбъ для Англии не будетъ значительно обыкновеннаго.

Изъ вышеизложеннаго можно вывести слѣдующее заключеніе, не опасаясь впасть въ ошибку: равновѣсіе между потребностью и запасомъ въ нынѣшнемъ году установлено и поэтому нельзя ожидать никакихъ рѣзкихъ и быстрыхъ переворотовъ въ движеніи хлѣбной торговли въ Европѣ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ЗАМѢТКИ И МЕЛОЧИ.

Способъ храненія корнеплодныхъ растений.—Приготовленіе картофельнаго саго.—Употребленіе хлопчатой бумаги для сохраненія винограда и другихъ плодовъ.—Способъ улучшать здоровыя яички шелковичныхъ червей.—Способъ отличать настоящій ромъ отъ поддѣльнаго.—Употребленіе желѣзной проволоки для завязыванія сноповъ.—Новая кухонная печь.—Предохраненіе жилыхъ строеній отъ сырости.—О компостныхъ кучахъ.—Исслѣдованія надъ зрѣлостью хлѣбовъ.—Жидкость для обмыванія плодовыхъ деревьевъ.

Способъ храненія корнеплодныхъ растений. Сохраняемые въ сырыхъ погребахъ корнеплодные овощи: рѣпа, морковь, сель-

дерей, петрушка и т. п., какъ известно, очень легко загниваютъ, въ слишкомъ же сухихъ погребѣхъ они покрываются плѣсенью и завядаютъ. Гораздо лучше, поэтому, слѣдующій, испытанный на практикѣ, способъ. Корни и клубни вынимаются изъ земли въ самую сухую погоду и раскладываются для просушки въ сухомъ прохладномъ сараѣ, затѣмъ насыпаютъ въ хорошо вычищенномъ и тщательно провѣтренномъ погребѣ слой мелкаго хорошо просохшаго на солнцѣ рѣчнаго песку или, за недостаткомъ его, совершенно сухой, собранной въ теплые лѣтніе дни и сохранявшейся въ защищенномъ отъ дождя мѣстѣ, шоссейной пыли; въ случаѣ же неимѣнія и ея, слѣдуетъ взять сухія древесныя опилки и смѣшать ихъ съ толченымъ древеснымъ углемъ. На этотъ слой раскладываютъ равномерно корнеплодные овощи и закрываютъ ихъ на нѣсколько дюймовъ тѣмъ же матеріаломъ. Въ смѣсь изъ шоссейной пыли съ толченымъ углемъ можно класть даже уже загнившіе клубни или корни: уголь препятствуетъ дальнѣйшей порчѣ и сохраняетъ овощи до слѣдующаго лѣта.

Приготовленіе картофельнаго саго. Въ техническихъ руководствахъ и учебникахъ можно найти очень различныя наставленія для приготовленія саго изъ картофельнаго крахмала. Известный ученый техникъ, профессоръ Сименсъ, пробовалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ выдѣлывать его по этимъ наставленіямъ въ гогенгеймскомъ техническомъ заведеніи, но ни по одному изъ указываемыхъ въ нихъ способовъ не могъ получить удовлетворительнаго результата. Не имѣя случая ознакомиться съ производствомъ саго на одномъ изъ заводовъ, такъ какъ фабриканты держатъ приготовленіе его въ тайнѣ, онъ дошелъ, наконецъ, собственнымъ опытомъ до открытія способа, съ помощью котораго у него получается теперь продуктъ вполне удовлетворительнаго качества. Способъ этотъ состоитъ, по его описанію, въ слѣдующемъ:

Еще сырой или снова смоченный крахмалъ протирается руками сквозь сито, отверстія котораго величиною, приблизительно, съ горошину. Степень сырости крахмала должна быть такова, чтобы протертая масса не разсыпалась въ порошокъ и не стекалась. Затѣмъ она поступаетъ въ деревянный барабанъ, съ отверстіемъ въ его окружности для насыпки протертаго крахмала. Барабанъ этотъ должно наполнять на столько, чтобы протертая масса могла въ немъ свободно кататься, потому что, въ противномъ случаѣ, она соединится въ комки. Послѣ десятиминутнаго вращательнаго движенія (при 2 футовомъ діаметрѣ барабана около 30 оборотовъ въ минуту) образуются въ барабанѣ крахмальные шарики большей или меньшей величины, смотря по степени сырости или сухости крахмала; чѣмъ суше послѣдній, тѣмъ они мельче. Прибавка небольшого количества сухого мелкаго крахмала ускоряетъ образованіе зернышекъ.

Послѣ катанья сортируютъ зерна по ихъ величинѣ съ помощью различныхъ ситъ. Слишкомъ мелко или крупно зернистая масса смѣшивается снова, протирается сквозь сито и катается вторично.

Просыянные зерна высыпаются на желѣзный листъ съ закраинами вышиною въ два пальца, ставятся вмѣстѣ съ нимъ въ печьку или сушильню, подобную той, которая употребляется для сушки плодовъ, и подвергаются дѣйствию температуры, приблизительно, во 100° Ц. Въ то же время впускаютъ въ сушильню водяные пары, отъ дѣйствія которыхъ зерна получаютъ стекловидную наружность. Какъ скоро они сдѣлались прозрачными, прекращаютъ притокъ паровъ, вынимаютъ желѣзные листы изъ печи для того, чтобы зерна могли остынуть, послѣ чего они легко отдѣляются другъ отъ друга при перетираніи. По отдѣленіи ихъ, зерна просушиваются окончательно въ той же печи при невысокой температурѣ безъ привода паровъ.

Для приготовленія цвѣтныхъ сортовъ саго на заводахъ употребляютъ различныя окрашивающія вещества, преимущественно такъ называемый красный мѣлъ, прибавляемая къ крахмалу при послѣдней промывкѣ во время добыванія его.

Приготовленное по описанному способу саго удовлетворяетъ, какъ уже сказано, всѣмъ требованіямъ; при кипяченіи въ водѣ оно разваривается болѣе или менѣе, смотря по большому или меньшему количеству сухого крахмала, прибавленнаго при катаніи.

Употребленіе хлопчатой бумаги для сохраненія винограда и другихъ плодовъ. Опытъ показалъ, что хлопчатая бумага обладаетъ полезнымъ свойствомъ сохранять многія вещества въ свѣжемъ состояніи; такимъ образомъ найдено, между прочимъ, что если бутылку съ мяснымъ бульономъ слегка заткнуть хлопчатою бумагою, то онъ не портится долѣе, чѣмъ въ продолженіе одного года. Естественно, что послѣ этого были произведены дальнѣйшіе опыты съ цѣлью изслѣдовать, не годится ли хлопчатая бумага для такого же употребленія и въ другихъ случаяхъ. Въ особенности въ Америкѣ употребляютъ ее съ большимъ успѣхомъ для сохраненія винограда. Для этого его оставляютъ на лозахъ какъ можно долѣе, даже до первыхъ морозовъ, срѣзываютъ потомъ острымъ ножомъ и, вырѣзавъ всѣ поврежденные ягоды, оставляютъ на нѣсколько дней въ холодной комнатѣ. Затѣмъ завертываютъ грозды въ обыкновенную хлопчатую бумагу и укладываютъ въ большіе стеклянные сосуды, или жестянки, которые плотно закрываются и засмаливаются. Послѣдняя предосторожность очень необходима, хотя американцы обыкновенно пренебрегаютъ ею и, несмотря на то, имѣютъ хорошій виноградъ часто до апрѣля. Сосуды сохраняются въ прохладной комнатѣ, гдѣ, однако же, не должно быть слишкомъ холодно. Такъ же легко сберечь въ

хлопчатой бумагѣ яблоки и груши; вѣроятно, что она предохраняетъ ихъ отъ совершеннаго вызрѣванія, тогда какъ шерсть ускоряетъ его. Американцы завертываютъ, поэтому, груши, предназначенныя на продажу, въ шерсть для того, чтобы онѣ получили лучшій цвѣтъ.

Способъ улучшать здоровыя яички шелковичныхъ червей. Докторъ Белотти, въ Миланѣ, издалъ недавно сочиненіе, въ которомъ онъ указываетъ средства добывать здоровыя яички шелковичныхъ червей. Средства эти состоятъ въ слѣдующемъ: 1) изъ небольшой партіи яичекъ, въ здоровомъ состояніи которыхъ слѣдуетъ удостовѣриться посредствомъ микроскопическаго изслѣдованія, должно вывести червей рано весною для того, чтобы имѣть возможность кормить ихъ съ самаго рожденія до завивки въ коконы постоянно только молодыми вѣжными листьями. Имъ никогда не слѣдуетъ давать въ кормъ вполне выросшіе, зрѣлые листья. 2) Можно также, кромѣ главнаго вывода червей, держать небольшую партію ихъ отдѣльно, съ цѣлью воспитанія здоровыхъ бабочекъ для кладки яичекъ. При этомъ, однако же, должно строго наблюдать, чтобы эти черви никогда не получали зрѣлыхъ листьевъ; для кормленія ихъ слѣдуетъ всегда выбирать самыя молодыя, вѣжныя вѣтви съ несовершенно еще развитыми листьями.

Способъ отличать настоящій ромъ отъ поддѣльнаго.—Иллюстрированная сельскохозяйственная газета сообщаетъ, что Видергольдъ удалось найти средство, дающее каждому возможность отличать искусственно поддѣланный ромъ отъ настоящаго. Если смѣшать 10 кубическихъ сантиметровъ подозрительнаго напитка съ 3 кубическими сантиметрами англійской сѣрной кислоты, удѣльный вѣсъ которой = 1,84, то, по охлажденіи надлежащимъ образомъ смѣшенной жидкости, настоящій ромъ удерживаетъ свойственный ему ароматъ, тогда какъ у поддѣльнаго онъ совершенно исчезаетъ, потому что пахучія примѣси или разлагаются сѣрною кислотою, или улетучиваются при сильномъ нагреваніи жидкости, происходящемъ отъ прибавленія къ ней кислоты.

Употребленіе желѣзной проволоки для завязыванія сноповъ.—Моннури д' Экто (Monnoury d' Ectot) предлагаетъ употреблять для завязыванія сноповъ, вмѣсто соломенныхъ перевязей, хорошо выжженую желѣзную проволоку средней толщины. При производствѣ по этому предмету опытовъ, работники, занимавшіеся вязкою сноповъ, отзывались о новомъ способѣ очень благоприятно, потому что связываніе проволокою идетъ легко и скоро и снопы не развязываются впоследствии. Разумѣется, что бывшая въ употребленіи проволока должна быть послѣ развязки сноповъ сохраняема. Отъ ржавчины ее можно предохранить чрезъ покрываніе цинкомъ.

Новая кухонная печь. Нѣкто Унгеленкъ, въ Рейдницѣ, близъ

Лейцига, изобрѣлъ новую кухонную печь, обратившую на себя вниманіе своимъ рациональнымъ устройствомъ, многосторонними удобствами при употребленіи, красивымъ видомъ и прочностью. Печь эта потребляетъ очень мало топлива и варитъ и жаритъ очень скоро и хорошо. Она состоитъ вся изъ чугуна и камня. Послѣдній удерживаетъ въ ней теплоту въ продолженіе долгаго времени. Небольшая печь этого рода съ двумя машинами, въ 20 дюймовъ ширины и 18 глубины, стѣитъ въ Лейцигѣ 25 талеровъ.

Предохраненіе жилыхъ строеній отъ сырости. — Павези (Pavesi) совѣтуетъ для предохраненія жилыхъ строеній отъ сырости покрывать стѣны цементомъ, составленнымъ изъ 4 частей толченаго стекла, 3-хъ частей угля, 2-хъ частей пемзы, 3-хъ частей пика, 2-хъ частей корабельной смолы и 1-й части варенаго льняного масла. Вещества эти нагрѣваются въ желѣзной колбѣ при умѣренной температурѣ до тѣхъ поръ, пока изъ нихъ не образуется однороднаго тѣста. Этимъ цементомъ обмазываютъ стѣны и посыпаютъ пескомъ для того, чтобы на немъ лучше держалась известь.

О компостныхъ кучахъ. — Польза компостнаго удобренія не подлежитъ сомнѣнію, потому что опытомъ доказано, что смѣшеніе такихъ веществъ, которыя попеременно дѣйствуютъ одно на другое и соединяются между собою химически, доставляетъ, при употребленіи ихъ, сообразно различнымъ условіямъ почвы и требованіямъ культурныхъ растеній, огромныя выгоды въ отношеніи увеличенія плодородія почвы и ускоренія роста растеній.

«Абсолютное достоинство компостнаго удобренія», говоритъ англійскій хозяинъ Фонтъ въ своемъ удостоенномъ преміи «Опытъ о тукахъ», «зависитъ отъ количества пищи, которое оно въ состояніи доставить растеніямъ, а также отъ его достоинства въ отношеніи различныхъ почвъ и мѣры, въ которой оно должно дѣйствовать на нихъ. Вопросъ о прибыли при заготовленіи компостнаго удобренія зависитъ вообще отъ того, можетъ ли сельскій хозяинъ посредствомъ него примѣнять къ почвѣ какія-либо животныя, растительныя или минеральныя вещества, которыя онъ не въ состояніи употребить инымъ образомъ съ такою же выгодною и расходами для разводимыхъ имъ растеній.»

Лучшіе компостные туки суть тѣ, которые приготовляются изъ смѣси животныхъ веществъ съ землею. Прежде было употребительно готовить компостныя кучи слоями, чрезъ что необходимо терялось много силы изъ удобренія еще до вывозки его на поля. При устройствѣ такихъ кучъ выгоднѣе въ экономическомъ отношеніи, обведя предназначенное для этого мѣсто канавою, вскопать почву и выложить образовавшееся углубленіе слоемъ очень жирной глины въ 4 или 5 дюймовъ толщиною, а сверху насыпать крупнаго гранта и хорошенько утрамбовать его,

для того, чтобы онъ не выгребался вмѣстѣ съ удобреніемъ при вывозкѣ послѣдняго. На приготовленное такимъ образомъ мѣсто накладываютъ нѣкоторое количество земли, взятой съ поверхности, или изъ подпочвы, и обладающей свойствами, соответствующими той почвѣ, которую предполагается удобрять. Для плотныхъ, вязкихъ, глинистыхъ почвъ этотъ слой долженъ состоять изъ песка, а для рыхлыхъ, скважистыхъ, песчаныхъ—изъ глины. Вся сорная трава должны быть срѣзываемы для компостовъ до завязыванія ими сѣмянъ. Травы эти, равно какъ и сочныя растенія, произрастающія въ канавахъ и руслахъ ручьевъ, а также древесную листву слѣдуетъ свозить на дворъ, гдѣ они могутъ быть подвергнуты процессу гніенія при помощи извести. По совершенномъ разложеніи различныхъ веществъ, какъ-то древесныхъ опилокъ, остатковъ отъ бойни, костей, остатковъ корма и т. п., ихъ складываютъ въ кучки вокругъ мѣста, предназначеннаго для приготовленія компоста, и между каждыми двумя такими кучками ставятъ по одному работнику для скидыванія удобренія на приготовленное мѣсто. Такимъ образомъ компостная куча вскорѣ возвысится до требуемой вышины, и такъ-какъ различныя составныя части ея совершенно перемѣшаны между собою, то вся масса придетъ въ броженіе и превратится въ такой же однородный компостъ, какъ и въ томъ случаѣ, когда бы эти составныя части были сложены слоями по обыкновенному способу. Слѣдуетъ замѣтить, что хотя осень и считается удобнѣйшимъ временемъ года для устройства компостныхъ кучъ, однакожь онѣ могутъ быть складываемы и во всякое другое время. Приготовленные такимъ образомъ компостныя кучи не должно долго оставлять нетронутыми, потому-что онѣ, иначе, значительно уменьшаются въ объемъ и утрачиваютъ чрезъ испареніе плодороднѣйшія составныя части.

Для такого рода кучъ вполне достаточно однократнаго перемѣшиванія или перелопаченія, потому-что частое перекапываніе отнимаетъ у компоста удобрительную силу, останавливая броженіе массы. Еслибы броженіе прекратилось слишкомъ скоро, то въ кучѣ можно сдѣлать съ помощью кола, сверху и почти до самаго основанія ея, отверстія, въ которыя наливается моча или навозная жижа. Такъ-какъ жидкость вытекаетъ изъ кучи, то ее слѣдуетъ тщательно собирать въ деревянные желоба или въ каналы, выложенныя мелко просѣяннымъ грантомъ, изъ которыхъ она проводится въ какой-нибудь непроницаемый для воды резервуаръ, устроенный въ землѣ; изъ этого приѣмника ее можно, по прошествіи нѣкотораго времени, снова выпускать на кучу. Такимъ образомъ предотвращается также потеря удобрительныхъ составныхъ частей жидкости чрезъ испареніе.

Зола и навозъ, въ пропорціи отъ $5\frac{1}{2}$ до 7 четвериковъ первой на большой возъ втораго, образуютъ очень пѣнное компостное удобреніе. Въ «New England Farmer», vol. XXI приведенъ

цѣлый рядъ опытовъ надъ этимъ компостомъ, давшихъ почти невѣроятные результаты. Если навозъ мелокъ и коротокъ, то объ составныя части могутъ быть перемѣшаны между собою и въ этомъ видѣ запаханы въ почву; если же онъ соломистъ, то его должно оставить лежать въ продолженіе нѣкотораго времени для того, чтобы дать ему разложиться.

Торфяная земля, приготовленная съ одною известью, доставляетъ превосходное компостное удобреніе для пшеницы, если его употреблять надлежащимъ образомъ.

Соль и известь въ пропорціи 2 мѣръ извести на 1 мѣру соли, или по равнымъ частямъ, образуетъ очень дѣйствительную смѣсь. Ее слѣдуетъ разсыпать на поляхъ руками въ мартѣ или апрѣлѣ въ количествѣ 15—23 четвериковъ на десятину. Она чрезвычайно хорошо дѣйствуетъ, какъ поверхностное удобреніе, на яровые хлѣба.

Прудовой илъ, земля изъ канавъ, уличная грязь и т. д., смѣшанные съ солью и известью въ пропорціи той и другой по 17 четвериковъ на 1 кубическую сажень земли, ила, или грязи, даютъ также очень хорошее компостное удобреніе.

Одинъ англійскій фермеръ, м-ръ Диксѣнъ, описываетъ употребляемый имъ способъ приготовленія компостныхъ кучъ въ «Journal of the English Agricult. Society» слѣдующимъ образомъ. Онъ обозначилъ посреди своего навознаго двора пространство значительной длины и приблизительно въ 3 фута ширины, накидалъ на него большое количество торфяной земли и древесныхъ опилокъ, смѣшанныхъ въ пропорціи 3 частей первой и 2 частей вторыхъ, и накладывалъ на эту смѣсь правильно навозъ рогатаго скота, между тѣмъ какъ моча стекала посредствомъ канавъ въ особыя пріемники, устроенныя по сторонамъ кучи. Собранною такимъ образомъ жижеею поливали черезъ день всю массу навоза съ помощью лопаты. Это было продолжаемо въ теченіе недѣли. Затѣмъ на навозъ былъ положенъ второй слой смѣси изъ торфяной земли и древесныхъ опилокъ толщиной въ $\frac{3}{4}$ —1 фута, а на него отъ 77 $\frac{1}{2}$ до 124 пудовъ удобрения изъ ретирадныхъ мѣсть и урины. Торфяную землю до складки въ кучи лучше предоставить въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ вліанію погоды, потому-что она при этомъ теряетъ много содержащейся въ ней влаги. Свѣже накопанная торфяная земля содержитъ нѣкоторую кислоту, вредно дѣйствующую на растительность; но, пролежавъ нѣсколько времени на воздухѣ, она дѣлается способною улучшать плотныя, тяжелыя глинистыя почвы и возвышаетъ ихъ урожайность въ значительной степени.

Компосты, предназначаемые для удобрения полей подъ яровые хлѣба, должны быть заготовляемы до января; лѣтомъ они требуютъ отъ 8—10 недѣль; примѣсь извести, золы и т. п. веществъ всегда, однако же, ускоряетъ разложеніе. Компостныя кучи могутъ быть устраиваемы въ различныхъ частяхъ имѣнія,

но всего лучше складывать ихъ на навозномъ дворѣ, гдѣ вся жижа изъ хлѣбовъ можетъ быть употребляема въ дело съ наибольшою бережливостію. Не должно забывать, что моча животныхъ, при одинаковыхъ вѣсовыхъ количествахъ, дѣйствуетъ гораздо сильнѣе, нежели ихъ твердыя изверженія.

Входящія въ составъ компостныхъ кучъ вещества могутъ быть самыя разнородныя, если только они въ состояніи химически соединяться между собою и не уничтожаютъ или не разлагаютъ взаимно одно другое. Для приготовленія компоста можно смѣшивать между собою минеральныя, животныя, растительныя составныя части, и чѣмъ разнообразнѣе эти вещества, тѣмъ быстрѣе и совершеннѣе происходитъ ихъ разложеніе.

Не должно также забывать другого важнаго обстоятельства, а именно, что всѣ удобрительныя средства, происходящія изъ гніющихъ веществъ, должны быть, по вывозкѣ ихъ на поле, немедленно, или по-крайней-мѣрѣ по прошествіи нѣсколькихъ дней, закрываемы землею; иначе, отъ дѣйствія вѣтра и солнца они утратятъ значительную часть содержащихся въ нихъ цѣнныхъ веществъ.

Кости, растворенныя въ сѣрной кислотѣ до густоты тѣста, превращаютъ, при поливкѣ этою смѣсью компостныхъ кучъ, всѣ сорта изверженій въ чрезвычайно сильно дѣйствующую удобрительную массу.

Превращенная въ мелкій порошокъ глина можетъ часто съ выгодною замѣнять въ компостномъ удобреніи известь; никакое другое вещество, за исключеніемъ древеснаго угля, не дѣлается столь цѣннымъ отъ насыщенія уриною или вытекающею изъ навозныхъ кучъ жижею.

М-ръ Боулей, изъ Синдигтонъ-Глочестера, употреблялъ газовый деготь и аммоніакальную жидкость, получаемую при перегонкѣ свѣтильнаго газа, для приготовленія компостныхъ кучъ слѣдующимъ образомъ: «У меня принято за обыкновеніе», говоритъ онъ, «складывать компостную кучу въ три фута вышины изъ длиннаго соломистаго навоза, равномерно поливать ее газовымъ дегтемъ, класть, затѣмъ, второй слой навоза или торфяной земли и посыпать известью; въ этомъ состояніи куча оставляется въ продолженіе 2 или 3 мѣсяцевъ, послѣ чего ее перерабатываютъ лопатами».

Газовый деготь, смѣшанный съ размельченною въ порошокъ глиною, землею или уличнымъ соромъ, служитъ отличнымъ подготавливаемымъ удобреніемъ для пшеницы; но его слѣдуетъ равномерно раскидывать по полю и запахивать въ землю по-крайней-мѣрѣ за полгода до посѣва пшеницы.

Примѣсь соли къ компостному удобренію, изъ какихъ бы веществъ оно ни было приготовлено, оказывалась всегда очень выгодною, потому-что она быстро разлагаетъ растительныя вещества и навозъ и, сверхъ того, полезна для почвы, на которой такой компостъ будетъ употребленъ.

Наконецъ, должно принять за правило, чтобы компостныя кучи были всегда защищены отъ дождя и въ то же время прикрыты слоемъ земли для предотвращенія соприкосновенія ихъ съ атмосфернымъ воздухомъ.

Ислѣдованія надъ зрѣлостью хлѣбовъ. — Опыты, произведенныя за границую надъ вызрѣваніемъ зерновыхъ хлѣбовъ и выгоднѣйшимъ временемъ ихъ уборки, дали слѣдующіе результаты:

1) Если двѣ трети растеній утратили свой зеленый цвѣтъ, то зерна могутъ достигъ нормальнаго развитія на счетъ листьевъ; слѣдовательно, хлѣба уже могутъ быть убираемы въ эту пору.

2) Такъ какъ зерно развивается далѣе на счетъ стебля и листьевъ, то растенія слѣдуетъ срывать тѣмъ ниже, чѣмъ раньше производится жатва, для того, чтобы колосъ могъ найтн впоследствии большее количество удобоусвоиваемыхъ веществъ.

3) Зерна растеній, срванныхъ 28 іюня, были тяжелѣе сыне зеренъ растеній, убранныхъ 6 іюля, въ настоящую пору жатвы.

4) Зерна, достигшія 11 іюля нормальной степени сухости на стебляхъ до жатвы, были легковѣснѣе и хуже зеренъ съ растеній, срванныхъ 28 іюня.

5) Точно также сжатая и скоро высушенная на солнцѣ пшеница была гораздо лучше, т.-е. дала болѣе полновѣсныхъ, крупныхъ, нѣжныхъ и прозрачныхъ зерна, нежели пшеница, высушенная въ тѣни: это доказываетъ, что высшая температура благоприятствуетъ усвоенію образующихъ зерно веществъ.

Жидкость для обмыванія плодовыхъ деревьевъ. — Въ журналѣ «American Agriculturist» предлагаютъ для обмыванія плодовыхъ деревьевъ, съ цѣлью уничтоженія на нихъ вшей, мховъ, лишайевъ и т. д., растворъ 1 фунта обыкновенной соды въ $3\frac{1}{2}$ кружкахъ воды, оказывающій превосходное дѣйствіе. Деготь, получаемый при добываніи свѣтильнаго газа, также уничтожаетъ вредныхъ насѣкомыхъ, но онъ вредитъ въ то же время и самому дереву. Хорошо также обмывать деревья мягкимъ мыломъ. Обмываніе растворомъ послѣдняго должно производить весною или осенью, втирая его жесткою щеткою.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

РЕЗУЛЬТАТЫ ВОЛЬНОНАЕМНАГО ТРУДА

въ Борисоглѣбскомъ уездѣ (Тамбовской губерніи).

Результаты грустные и, вмѣстѣ съ тѣмъ, доказывающіе, что еще не такъ плохи дѣла землевладѣльцевъ, благодаря богатой

черноземной землѣ. Хозяйство этого края основано въ настоящее время на отдачѣ земли изъ-полу, а болѣе всего въ аренду на одинъ годъ. Имѣніе, гдѣ собрали свѣдѣнія, отдаетъ до 4000 десятинъ земли подъ посѣвъ хлѣбовъ и другихъ торговыхъ растений. Часть посѣва и здѣсь, правда, производится вольно-наемнымъ трудомъ, но такіе посѣвы не могутъ служить главнымъ источникомъ дохода, во-первыхъ, потому, что трудъ дорогъ, а во-вторыхъ, по недостатку свѣдѣній въ сельскомъ хозяйствѣ.

Результаты вольнонаемнаго труда за нынѣшній годъ я постараюсь представить въ слѣдующихъ статьяхъ, а въ настоящей помѣщаю за прошлый годъ. Иначе нельзя, потому что продажа прошлогодняго хлѣба окончилась недавно, и теперь только можно положить вѣрно, сколько дала десятина дохода, засѣянная известнымъ растеніемъ.

Начну съ главнаго — хлѣба, какъ по сбыту, такъ и по цѣнѣ. Здѣсь съютъ гирку и кубанку; последнюю не въ большомъ количествѣ.

Вспахать десятину косулями стоило	2 руб.	
Посѣять подъ борону	1 »	25 коп.
Сжать 5 р., скосить 2 р. 75 к., съ перевозкою на гумно, средняя цѣна будетъ за десятину	3 »	87 $\frac{1}{2}$ »
Вымолотить по 30 $\frac{1}{2}$ коп. за копну на 1 д. 9 коп.	2 »	74 $\frac{1}{2}$ »
Подсѣять 5 четв. 5 гарнц. по 4 коп. за четверть	—	20 $\frac{1}{2}$ »
Полка 1 десятины	—	65 *) »
Арендная цѣна за землю	4 »	50 »
<hr/>		
И того	15 руб.	22 $\frac{1}{2}$ коп.

Урожай съ десят. 5 ч. $\frac{5}{8}$ м., за исключеніемъ сѣмянъ, за каждую четверть по 3 р. 70 к.	18 »	79 »
Соломы съ мякиной 9 копь по 15 копѣекъ	4 »	35 »
<hr/>		
И того	20 руб.	14 коп.

Значитъ, чистаго дохода десят. пшеницы дала 1 руб. 91 $\frac{3}{4}$ коп.

Посѣвъ ржи.

За вспашку	1 руб.	50 коп.
Посѣять	1 »	25 »
Сжать 5 р., скосить 2 р. 50 к. съ привозкою въ гумно, средняя цѣна	3 »	75 »

*) Такая низкая цѣна за полку десятины произошла оттого, что не вся пшеница подалась, и потому цѣнность полки нѣкоторыхъ десятинъ разложена на всю пшеницу.

Вымолотить по 18 к. за копну на 1 д. 12 ¹ / ₂ копъ.....	2 руб. 25 коп.
Подсѣять по 3 к. за четв. съ одной десят. 5 четв. 7 ¹ / ₄ м.	— 17 »
Арендная цѣна за землю	6 » 25 »

И того 15 руб. 18 коп.

Урожай съ десятины, за исключеніемъ сѣмянъ, 5 ч. 7 ¹ / ₄ мѣръ, за каждую четв. по 2 р. 40 к.	14 руб. 17 ¹ / ₂ коп.
Соломы съ мякиной 12 ¹ / ₂ копъ по 15 копѣекъ	1 » 87 ¹ / ₂ »

И того 16 руб. 5 коп.

Чистаго дохода отъ посѣва ржи	— 87 »
-------------------------------------	--------

Посѣвъ проса по пласту.

Вспахать плугами	3 руб. 75 коп.
Посѣять	2 » 50 »
Полка	1 » 30 »
Скосить и перевезть въ гумно съ десятины	2 » 50 »
Вымолотить по 21 ¹ / ₂ коп. за копну, на 1 д. 8 ³ / ₄ коп.....	1 » 83 ³ / ₄ »
Подсѣять по 4 к. за четв. на 1 д. 5 ч. 4 м.	— 23 »
Арендная цѣна за землю	11 » —

И того 22 руб. 85³/₄ коп.

Урожай 5 ч. 4 м. по 3 р. за четверть.....	16 руб. 50 коп.
Солома съ мякиной 8 ³ / ₄ копъ по 15 к. за копу.....	1 » 31 ³ / ₄ »

И того 17 руб. 81³/₄ коп.

Слѣдовательно убытка отъ десятины.....	5 » 4 »
--	---------

Посѣвъ проса не по нову.

Вспахать весной	1 руб. 87 коп.
Посѣять.....	2 » 50 »
Полка.....	1 » 30 »
Скосить и вымолотить.....	1 » 62 »
Подсѣять за 1 ¹ / ₂ мѣры.....	— 1 »
Арендная цѣна за землю.....	5 » —

И того 12 руб. 20 коп.

Урожай съ десят. 1 ¹ / ₂ мѣры, по 30 к. за мѣру	— 54 коп.
Соломы съ мякиной 2 копы, по 15 копѣекъ	— 30 »

И того — 75 коп.

Убытка отъ десятины	11 руб. 55 коп.
---------------------------	-----------------

Посѣвъ овса.

Вспахать косулами	2 руб.	—
Посѣять	1 »	12 коп.
Скосить съ перевозкою въ гумно	2 »	25 »
Вымолотить 8 копъ по 18 копѣекъ	1 »	44 »
Подсѣять чет. 4 м. по 2 копѣйки	—	15 »
Арендная цѣна за десятину	4 »	25 »

И того 11 руб. 21¹/₂ »

Урожай 7 четв. 4 м., по 1 р. 25 к. за четв.	9 руб.	37 ¹ / ₂ коп.
Соломы съ мякиной 8 копъ, по 20 копѣекъ	1 »	60 »

И того 10 руб. 97¹/₂ коп.

Убытка отъ десятины — 24¹/₂ коп.

Посѣвъ гречихи.

Вспахать	2 руб.	—
Посѣять	1 »	—
Скосить и вымолотить	2 »	56 коп.
Подсѣять 1 ч. 6 ⁵ / ₈ м. по 3 к. за четверть	—	5 »
Арендная цѣна за одну десятину	3 »	30 »

И того 8 руб. 91 коп.

Урожай 1 ч. 6 ⁵ / ₈ м. съ дес., за четверть по 2 р. 50 копѣекъ	4 руб.	53 коп.
Соломы съ мякиной 6 копъ по 15 копѣекъ	—	90 »

И того 5 руб. 43 коп.

Убытка отъ десятины 3 руб. 47 коп.

Посѣвъ подсолнечниковъ.

Вспахать	1 руб.	25 коп.
Выдвоить	1 »	—
Посадить	1 »	30 »
Промотыжить мужчинъ	—	20 »
Прополоть	6 »	69 »
Выбрать, обмолотить	3 »	75 »
Арендная цѣна за 1 десятину	5 »	50 »

И того 19 руб. 69 коп.

Урожай 6 ч. 1 ¹ / ₄ м. съ десят. по 2 р. 40 к. за четверть	14 руб.	77 ¹ / ₂ коп.
Стебли и головки	—	77 ¹ / ₂ »

И того 15 руб. 55 коп.

Убытка отъ десятины 4 руб. 13¹/₂ коп.

Посѣвъ конопль.

Вспахать осенью косулями	2 руб. —
Посѣять	1 » 25 коп.
Выбрать и обмолотить изъ половины моченца, полагая цѣнность копны по 40 к., за 7 копъ	2 руб. 80 коп.
Арендная цѣна за десятину	6 » 50 »

И того 12 руб. 55 коп.

Урожай $1\frac{5}{8}$ мѣры съ одной десятины, по 1 рублю за мѣру	1 руб. 62 $\frac{1}{2}$ коп.
Моченцу 14 копъ по 40 коп. за копу	5 » 60 »

И того 7 руб. 22 $\frac{1}{2}$ коп.

Убытка отъ десятины	5 руб. 32 $\frac{1}{2}$ коп.
---------------------------	------------------------------

Посѣвъ льна.

Вспахать осенью косулями	2 руб. —
Посѣять	1 » 50 коп.
Скосить и обмолотить	3 » 50 »
Арендная цѣна за десятину	3 » 70 »

И того 10 руб. 70 коп.

Урожай съ одной десятины 1 ч. $5\frac{1}{8}$ м. по 8 р. за четверть	13 руб. 12 коп.
Соломы 10 возовъ по 13 копекъ за возъ ..	1 » 30 »

И того 14 руб. 42 коп.

Дохода отъ посѣва льна съ 1 десятины	3 руб. 72 коп.
--	----------------

Посѣвъ гороха.

Вспахать осенью косулями	2 руб. —
Посѣять	1 » 25 коп.
Скосить и обмолотить	4 » 62 $\frac{1}{2}$ »
Арендная цѣна за десятину	4 » 25 »

И того 12 руб. 12 $\frac{1}{2}$ »

Урожай съ 1 десятины 5 четв. $\frac{3}{4}$ м. по 3 р. 50 к. за четверть	17 руб. 82 коп.
Соломы съ мякиной 12 возовъ по 20 к. за возъ	2 » 40 »

И того 20 руб. 22 коп.

Дохода отъ посѣва гороха съ 1 десятины ..	2 руб. 40 коп.
---	----------------

Посѣвъ свекловицы.

Арендная цѣна за землю 1 десятины	6 руб. 50 коп.
Вспахать	2 » —
Выскородить	— » 75 »
За садку	1 » 50 »
Полка	13 » 98 ³ / ₄ »
Окучиванье	2 » 25 »
За вырытіе	6 » 9 »
Перевозка на заводъ	1 » 75 »
За сѣмена 2 пуда, по 2 рубля 50 коп. пудъ	5 *) » — »

Итого 33 руб. 32³/₄ коп.

Урожай 35 ¹ / ₂ берковцевъ, надо положить по 1 рублю за берковецъ	35 руб. 50 коп.
Убытка отъ десятины	2 руб. 17 ¹ / ₄ коп.

Если не считать цѣнности земли, то отъ урожая, за исключеніемъ проса, не по пласту, гречи, конопли, получится доходъ; но если ко всѣмъ этимъ статьямъ прибавить цѣнность администраціи, то очень мало останется барыша. Какая же причина этому? Сбытъ? нѣтъ! За всѣми безъ исключенія продуктами сами купцы являются въ имѣніе. Можетъ быть, трудъ? безспорно; онъ имѣетъ вліяніе, но мы здѣсь же видимъ, что онъ можетъ при хорошемъ урожаѣ окупиться. Слѣдовательно вся вина падаетъ на обработку и уходъ за растеніями. Грустно смотрѣть на поле, засѣянное, на примѣръ, просомъ: все оно покрыто сорными травами и кое-гдѣ качаются крупныя ветви этого плодovitаго, если нѣтъ сорныхъ травъ, растенія. Я не говорю о тѣхъ посѣвахъ проса, которые производятся по пласту; здѣсь обернутый пластъ мѣшаетъ пробиваться сорнымъ травамъ. Не полоть ленъ и пшеницу считается дѣломъ обыкновеннымъ, за то и урожай льна бываетъ меньше 2-хъ четвертей. Вообще обработка почвы и уходъ за растеніями совершенно неизвѣстны здѣшнимъ земледѣльцамъ. Разумѣется, есть мѣстности и въ этомъ краѣ, гдѣ доходы получаютъ въ большемъ количествѣ; но, во всякомъ случаѣ, земледѣльцы обязаны болѣе мало истощенному чернозему, чѣмъ своему искусству. И по моему мнѣнію, печатаніе руководства къ специальному земледѣлію въ нашихъ періодическихъ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ принесло бы существенную пользу для всѣхъ земледѣльцевъ. Хотя у насъ есть сочиненія гг. Преображенскаго и Ходецкаго, но они почему-то не въ употребленіи, да и рекомендовать эти руководства кому бы то ни было—дѣло рискованное. А поэтому, мнѣ кажется,

*) Невѣроятная цифра! а на самомъ дѣлѣ это такъ: стоитъ только взглянуть на посѣвы, чтобы убѣдиться въ этомъ; и при этомъ она почти не прорѣживается.

что наши спеціалисты по земледѣлю, принеся долю труда въ этомъ необходимомъ для нашего земледѣльца дѣлѣ, оказали бы большую услугу, да и трудъ ихъ вѣрно не остался бы безъ должнаго вознагражденія.

И. Мальневъ.

28 августа 1864 года.

ИЗЪ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Въ настоящей корреспонденціи слѣшимъ представить продолженіе хозяйственныхъ вѣстей изъ Орловской губерніи, начало которыхъ сообщено прежде (см. «Труды И. В. Э. Общества» 1864 года, выпускъ второй, іюль).

Во-первыхъ, не желая быть бездоказательнымъ, согласно высказанному прежде, сообщаемъ здѣсь тѣ числовыя данныя, которыя, при настоящемъ способѣ хозяйствованія и обыкновенной дешевизнѣ земледѣльческихъ произведеній, какъ-то: ржи, овса и т. п., весьма ясно доказываетъ *убыточность* въ экономическомъ отношеніи, *способа веденія хозяйства вольнонаемными рабочими* въ сѣверовосточной и сѣверозападной части Орловскаго уѣзда. То же самое экономическое явленіе замѣчается и въ юговосточной и югозападной части уѣзда, за весьма немногими исключеніями, о которыхъ скажемъ впоследствии.

Расчетъ, прилагаемый ниже, составленъ нами на основаніи цѣнъ, дѣйствительно существовавшихъ и существующихъ въ настоящее время въ Орловскомъ уѣздѣ какъ на земледѣльскія работы, такъ и на сельскохозяйственныя произведенія; изъ послѣднихъ преимущественно на рожь, какъ на господствующее въ полеводствѣ воздѣлываемое хозяйственное растеніе.

Для полноты дѣла возьмемъ два расчета, взятые изъ двухъ подгородныхъ хозяйствъ, представляющихъ, сравнительно съ удаленными отъ города, ту особенную выгоду, что на провозъ земледѣльческихъ произведеній, съ цѣлью продажи въ городъ, подгородныя хозяйства требуютъ самыхъ малыхъ издержекъ въ сравненіи съ удаленными отъ города имѣніями.

Расчетъ вольнаго хлѣбопашца деревни Сухой Орлицы Василья Шекшуева.

Расходъ:

Наемная (арендная) плата за десятину земли	10 р.
Вспахать два раза, забороновать и засѣять	3 .
Сжать	3 .
Перевезть хлѣбъ на гумно	2 .

Обмолотить	1 р. 50 к.
Смена на посѣвъ	3 »
<hr/>	
И того	22 р. 50 к.

Приходъ:

Полагая съ десятины урожай (въ настоящемъ году) 12-ть копенъ, изъ копны (52 снопа) 4 четверика зерна, будетъ ржи 6 четвертей.

Четверть 2 руб., всего будетъ	12 р.
Соломы 15 копенъ, копна по 20 коп., будетъ всего	3 »
Мякина	1 » 50 к.
<hr/>	
Итого	16 р. 50 к.

Разсчетъ священника Орловской Троицкой церкви И. Г. Мещерскаго.

Расходъ:

Арендная плата (цѣнность)	10 р.
Двоекратная вспашка и бороньба, съ посѣвомъ	3 »
Сжать	3 » 50 к.
Перевезть	1 » 50 »
Обмолотить	2 »
Цѣнность посѣвнаго зерна	3 »
<hr/>	
Итого	23 р.

Приходъ:

15 копенъ съ десятины, полагая съ копны 4 четверика умо- лота, будетъ въ урожаѣ ржи 7 четвертей и 4 четверика.	
Четверть ржи—2 руб. 20 коп., будетъ	16 р. 50 к.
Солома и мякина	3 »
<hr/>	
Итого	19 р. 50 к.

Такимъ образомъ въ первомъ случаѣ для хозяина убытка было 6 руб. сер., во второмъ—3 руб. 50 коп.

Предлагаемые разсчеты взяты съ дѣйствительности изъ такихъ дачъ, въ которыхъ хозяйство ведется вольнонаемными рабочими. Незначительная разница, оказавшаяся въ окончательномъ выводѣ, объясняется тѣмъ, что взятыя для сравненія пахотныя земли по достоинству и урожайности неравны. Разница эта должна выходить еще больше въ тѣхъ случаяхъ, когда воздѣлываются подъ посѣвъ зерновыхъ хлѣбовъ пахотныя земли низкаго достоинства и малоурожайныя. По этому самому въ послѣднее время замѣчается здѣсь, что а) обрабатываются только лучшія урожайныя земли, лежащія близъ самыхъ усадебъ, б) больше удаленныя отъ усадьбы и малопродуктивныя, или за-

пускаются подъ выгонъ и залежь, или же раздаются въ аренду крестьянамъ на разныхъ условіяхъ, о которыхъ мы сказали въ предъидущей корреспонденціи.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ подъ рукою расчета хозяйствованія вольнонаемными рабочими въ помѣщичьихъ дачахъ и имѣніяхъ, чтобы ихъ привести въ параллель съ другими; но не теряемъ, впрочемъ, надежды сдѣлать это въ другой разъ. Но, сколько мы слышали и видѣли изъ хода дѣла хозяйства землевладельцевъ, еще болѣе недочетъ и убытокъ, при вольнонаемномъ хозяйствѣ, оказывается въ хозяйствахъ помѣщичьихъ. Это объясняется изъ того обстоятельства, что помѣщики, располагая наибольшимъ количествомъ пахотныхъ земель, нуждаются и въ наибольшомъ числѣ вольнонаемныхъ рабочихъ, для привлеченія которыхъ въ достаточномъ количествѣ требуются большія заработныя платы и улучшенное содержаніе.

Что же предпринимаютъ землевладельцы въ этомъ случаѣ, чтобы выйти изъ невыгоднаго экономическаго положенія ихъ хозяйства? Мы сказали прежде, что воздѣлываніе ржи далеко не окупаетъ тѣхъ издержекъ, какія потребны для ея обработки, и потому размѣръ воздѣлыванія ея въ сѣвооборотъ сталъ мало-по-малу ограничиваться до поры до времени, когда цѣна ржи подымется. Въ замѣнъ того, въ сѣвооборотъ въ рядъ воздѣлываемыхъ растений хозяева начали вводить болѣе цѣнныя растенія: а) кормовыя, какъ-то: тимофеевку, клеверъ, вику (въ смѣси съ овсомъ), люцерну, б) техническихъ, какъ-то: марену, подсолнечникъ, макъ и т. п. Въ уѣздѣ и окрестностяхъ города Орла мы видѣли нѣсколько хозяйствъ съ сѣвооборотами, въ которыхъ видное мѣсто занимаютъ только-что упомянутыя растенія. На сколько выгодны въ экономическомъ отношеніи подобныя сѣвообороты, сравнительно съ трехпольными въ здѣшнихъ мѣстахъ—речь объ этомъ впереди.

Корреспондентъ былъ бы не правъ, не представивъ въ настоящей корреспонденціи хозяйственныхъ извѣстій объ урожаѣ земледѣльческихъ произведеній въ прошедшее лѣто, 1864 года. Въ предъидущей корреспонденціи (отъ первой половины іюня) мы сообщили, что «поля озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ радуютъ землевладельца и сельскаго хозяина»; въ настоящее время это слѣдовало бы сказать о *гумнахъ, скирдникахъ и хлѣбныхъ сара-яхъ*, какъ хранилищахъ произведеній черноземныхъ орловскихъ полей. До времени нельзя не видѣть трудности точнаго опредѣленія сбора сноповъ хлѣбныхъ растений, и затѣмъ вѣрнаго указанія умолота зерна съ каждой десятины, при томъ разнообразіи и отличіяхъ почвъ въ той части Орловскаго уѣзда, о которой говоримъ, и разныхъ способахъ обработки пахотныхъ земель, а съ другой стороны—по причинѣ небольшого числа пробныхъ замолотовъ, сдѣланныхъ въ настоящее время. Вообще, въ сѣверовосточной и югозападной частяхъ Орловскаго уѣзда рас-

пространена *черноземная почва*, мѣстами, особенно въ долинахъ, низинахъ, котловинахъ она переходитъ въ глубокой, настоящей черноземъ (отъ двухъ до трехъ четвертей аршина глубины), съ самую незначительную примѣсью мелкаго песку; на возвышенныхъ и слегка покатыхъ мѣстностяхъ черноземъ является болѣе мелкимъ (отъ 3 до 5 вершковъ глубиною) съ значительною примѣсью или глины, или песку. Такая почва на языкъ крестьянъ известна здѣсь подъ именемъ *сырой*. Затѣмъ черноземная почва переходитъ въ глинистую, суглинистую, песчаную и супесчаную почвы, но мѣръ того, какъ легкая покатость смѣняется крутою (на взгорьяхъ) и болѣе сильною; тогда, при наносахъ сильныхъ песчаныхъ черноземъ покрывается толстымъ слоємъ песка, при берегахъ рѣкъ, рѣчекъ, и является почва песчаная на черноземъ. Этимъ льтомъ намъ пришлось сдѣлать, на предметъ классификаціи и оцѣнки пахотныхъ земель, нѣсколько пробныхъ зажиновъ и умолотовъ на всѣхъ трехъ отличіяхъ здѣшняго чернозема и нечернозема. Глубокой черноземъ, безъ всякаго, впрочемъ, удобренія навозомъ пашни, всегда давалъ съ казенной тридцатной десятины 15-ть, а иногда и болѣе, копенъ ржи; копна здѣсь считается въ 52 снопа; снопъ имѣеть въ мѣсть перевязи до трехъ четвертей аршина, измѣряя по окружности. Мелкой черноземъ, тоже безъ удобренія, давалъ ужина 12 копенъ. Затѣмъ всѣ отличія нечерноземной почвы безъ удобренія не давали болѣе 7 копенъ ржи. Относительно удобряемыхъ почвъ, ихъ урожайности, надобно сказать то, что онѣ подходили, по сбору сноповъ и копенъ, къ глубокому чернозему. Пробные замолоты показали слѣдующее: а) копна ржи (въ 52 снопа) даетъ, среднимъ числомъ, 4 четверика ржи. Такимъ образомъ глубокой черноземъ даетъ зерна 60 четвериковъ, или самъ-шесть; мелкой черноземъ—48 четвериковъ, или самъ-шесть, нечерноземныя отличія почвы даютъ 28 четвериковъ, или самъ-три(съ небольшимъ). Съ перваго взгляда глубокой и мелкой черноземы даютъ одинаковое количество умолота—самъ-шесть; но это не такъ, потому-что глубокой черноземъ даетъ болѣе, какъ видно выше, и видимое противорѣчіе произошло отъ того, что на почвахъ глубокаго чернозема здѣсь посѣвъ въ употребленіи въ 9 мѣръ, иногда и въ 10, тогда какъ на почвахъ съ мелкимъ черноземомъ посѣвъ въ употребленіи въ 8 четвериковъ, оттого, что почва, какъ говоритъ простолюдинъ, *не поднимаетъ болѣе*; потому въ первомъ случаѣ вычисленіе сдѣлано на самъ-шесть отъ посѣва въ 9 четвериковъ, въ последнемъ—отъ посѣва въ 8 четвериковъ. Такъ-какъ встрѣчаемая въ печати выраженія: самъ-пять, самъ-восемь и т. п. не всегда точны и не даютъ вѣрнаго понятія объ урожаяхъ того или другаго хлѣба, то, для точности, должно быть оговариваемо количество посѣва на десятины; б) зерно выходитъ тощее и легковѣсное, и темносиняго цвѣта, а не желтое, и, по разломъ, внутренность далеко не бѣлоснѣж-

наго отъѣнка, какъ въ прошедшемъ году. По взвѣшиваніи оказалось, что зерно урожая настоящаго года имѣетъ въ четверти отъ одного до двухъ пудовъ менѣе, чѣмъ зерно прошедшаго года. Легковѣсность зерна ржи въ настоящемъ году произошла оттого, что въ іюнь, когда былъ наливъ зерна ржи, стояли почти непрерывные жары, остановившіе полное развитіе зерна.

Та же самая исторія вышла и въ урожай овса, гороха, гречи-хи: зерна вышли легковѣсныя и не вполне развитыя.

Урожай травы и сборъ сѣна въ настоящемъ году вышли весьма хорошіе. По пробнымъ закосамъ, заливные покосы съ тридцатной десятины давали около 250 пудовъ сѣна. Одинъ недостатокъ сѣна, именно, темный цвѣтъ и неароматный запахъ уменьшили цѣнность и достоинство въ значительной степени. Причина тому та, что уборка травы (кошеніе ея и сушка) пришлось въ дождливую погоду, стоящую здѣсь почти въ теченіе цѣлаго іюля. Запоздавшіе уборкою травы до начала августа и далее получили въ сборъ сѣно лучшаго достоинства по причинѣ установившейся сухой погоды.

Капустники въ настоящемъ году не дадутъ кочней и крестьяне селеній Сухой Орлицы, Маслова, Шамординой, Шенкуной, лежащихъ при рѣчкѣ Орликъ, воздѣлывающіе въ большихъ размѣрахъ капустное растеніе, останутся въ большомъ убыткѣ, напрасно потративъ трудъ, деньги и т. п. Все зло произошло отъ двухъ причинъ: а) отъ гусеницы, бабочки капустной (*Pontia oleracea*), которая въ маѣ (въ концѣ), напала на молодую капустную зелень и сильно повредила ей; б) отъ іюньскихъ жаровъ и засухъ, которые добились капусту до послѣдней невозможности развиться ей въ листья и завиться въ кочни. Мѣстами уцѣлѣвшіе кочни капусты едва достигли величины 3—4 вершковъ въ поперечникъ, и въ настоящее время на рынкѣ продаются отъ 5 до 6 копѣекъ за штуку.

Конопляники, которые здѣсь занимаютъ большія пространства при усадебныхъ земляхъ, восходя до десятковъ десятинъ и поглощая весь навозъ домашняго скота, обещаютъ удовлетворительный сборъ пеньки и сѣмянъ. Но и коноплянному растенію не совѣмъ посчастливилось: врагъ—червякъ не мало подточилъ развитыхъ стеблей, отчего послѣдніе или совершенно подсохли, находясь еще на корнѣ, или въ полустоячемъ видѣ. Определеннаго объ урожая теперь нельзя сказать ничего потому, что только на дняхъ (съ 25-го числа) приступили къ уборкѣ ея — и то въ мѣстахъ открытыхъ на полдень и расположенныхъ на супесчаныхъ почвахъ; близъ усадебныхъ земель уборка конопли начнется не прежде первой половины сентября.

Въ будущей корреспонденці постараемся войти въ нѣкоторыя подробности урожая яровыхъ хлѣбовъ, и особенно овощей, ягодъ, садовыхъ плодовъ и т. п.

Василій Смирновъ.

29-го августа 1864 года.

Г. Орель.

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ

Кормовыя смѣси «Труды» (1863 г. т. IV, вып. 6, стр. 498 и 499).

При прочтеніи этой статьи у насъ возродилось сомнѣніе: возможно ли на практикѣ руководствоваться приложенною таблицею смѣсей? Признаемся, сомнѣніе явилось а priori, безъ надлежащаго испытанія на дѣлѣ; но, будучи убѣждены, что авторъ сдѣлалъ свои выводы на основаніи опытовъ, мы позволимъ себѣ заявить причины нашего сомнѣнія, надѣясь на благосклонное разъясненіе.

Дѣло въ слѣдующемъ:

Чтобы пищевареніе происходило нормально, для этого нужно, чтобы кормъ содержалъ въ себѣ нужные питательные элементы и количество его соответствовало объему желудка животнаго. Желудокъ животнаго хотя и эластиченъ, но не до того, чтобы могъ произвольно помѣщать въ себѣ какое угодно количество пищи, не стѣняя соседнихъ внутреннихъ органовъ и не вредя процессу пищеваренія. Если желудокъ разъ наполненъ, то онъ болѣе не можетъ принимать пищи, а долженъ даже извергать лишнее. Если же наполненіе послѣдовало не очень питательными веществами, то желудокъ, хотя и сытъ, т.-е. полонъ, но животное не сыто, т.-е. оно не имѣетъ достаточно питательнаго вещества въ пищеварительномъ органѣ.

Помѣщая въ желудкѣ своемъ нѣсколько времени сряду лишь 28 фун. сѣна, въ объемъ не слишкомъ значительномъ послѣ жеванія, скотина будетъ ли въ состояніи вдругъ помѣстить 150 фун. 13-ой, 134 фун. 10-ой смѣси и д. т., въ объемъ очень почтенномъ? Не слѣдуетъ ли полагать, что скотина, не понимая, разумьется, что смѣси содержатъ въ себѣ столько же питательнаго вещества, сколько прежніе 28 фунт. сѣна, не станетъ отягощать желудокъ свой чрезчуръ большимъ количествомъ смѣси, но станетъ оставлять часть ея несъеденною? Тогда вышло бы, что желудокъ сытъ, но скотина не сыта.

Слѣдуетъ ли полагать, что для сваренія 28 фунт. сѣна и 150, 134 и т. д. фунт. смѣси потребно одинаковое количество брюшнаго сока? Конечно, по мѣрѣ надобности, отдѣляется и большее количество брюшнаго сока, но это сдѣлается не вдругъ, для этого потребуется время.

Масляная избоина имѣють свойство слабительное, вособенности, если скотина еще не привыкла къ ней; парализовать это свойство можно отчасти прибавленіемъ соли; однакожь въ таблицѣ смѣсей, даже при такихъ большихъ дачахъ, отъ 4-хъ до 6¼ фунт. соли, прибавлять не приказывается.

Все это, вмѣстѣ взятое, не будетъ ли дѣйствовать разрушительно на процессъ пищеваженія, послѣдствіемъ котораго будетъ сильный поносъ, хотя бы и только на первое время, и не нужно ли полагать, что смѣси болѣе соотвѣтствовали бы цѣли своей, если бь убавлена была часть малопитательныхъ веществъ и замѣнена болѣе концентрированными, напр. мукою съ прибавкою соли?

Слѣдуетъ ли полагать, что кормовое достоинство разнородныхъ соломя одинаково? Если нѣтъ, то какую именно солому авторъ имѣлъ въ виду при составленіи таблицы?

Нужно ли полагать, что *солома* и сѣно краснаго клевера имѣють одинаковое кормовое достоинство? При сличеніи 1-ой смѣси съ 5-юю невольно сдѣлаешь такой выводъ.

Дѣйствительно ли принадлежать солодовые ростки, относительно кормоваго ихъ достоинства, къ группѣ одинаковой съ масляными избоинами? Вѣтъ, какъ баварецъ, имѣлъ достаточно возможности сдѣлать основательные опыты надъ солодовыми ростками, но онъ опредѣляетъ кормовое ихъ достоинство къ сѣну, какъ 120:100; между тѣмъ онъ принимаетъ кормовое достоинство масляныхъ избоинъ (ляныхъ и рапсовыхъ) какъ 50:100.

Чрезвычайно пріятно при этомъ было бы, конечно, еслибъ авторъ принялъ на себя трудъ объяснить намъ кормовое достоинство всѣхъ принятыхъ имъ въ смѣсяхъ кормовъ, дабы хозяева, желающіе воспользоваться его трудомъ, могли дѣйствовать обдуманно и болѣе самостоятельно.

Треймутъ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Собраніе 9-го апрѣля 1864 г. *).

(Окончаніе)

А. А. Скачкова (секр.). Я, какъ и многіе изъ гг. присутствующихъ членовъ, пріѣхалъ поздно, но мнѣ кажется, что

*) См. «Труды» Томъ 3, Вып. 6, стр. 464.

пріѣзжать поздно или совсѣмъ не пріѣзжать, это зависитъ отъ воли каждаго и отъ многихъ обстоятельствъ, наконецъ, я человѣкъ, и могу быть нездоровымъ. Я рѣшился быть въ засѣданіи именно потому, что надѣялся услышать о столь важномъ вопросѣ, какъ экономическій кризисъ, но засталъ г. Леонтьева читающимъ свою замѣтку. Пріѣхавъ поздно, я не имѣлъ удовольствія слышать начало и потому прошу снисхожденія на слѣдующія замѣчанія. Въ своемъ практическомъ и интересномъ отчетѣ г. Леонтьевъ сказалъ, что у насъ все устроено Петромъ В., и что Петръ I въ послѣднее время какъ-будто нѣсколько забыть. Это выраженіе нѣсколько рѣзко, но, однако, это не совсѣмъ правда: это прекрасное и эффектное выраженіе, но нужно доказать его справедливость.

Его никогда нельзя забыть; это не только правда, но торжество правды; но мнѣ кажется, что г. Леонтьевъ въ свое замѣткѣ приписываетъ очень много Петру, говоря, что мало обращалось вниманія на него въ отношеніи экономическомъ. Не только Россія, но и весь міръ зоветъ его дѣйствительнымъ основателемъ Россіи, великимъ. Что касается того, будто не довольно обращалось вниманія на его дѣятельность экономическую — это невѣрно. Я не говорю, что у насъ безъ нѣмцевъ нѣтъ спасенія, но, однако, на дѣятельность Петра указалъ одинъ изъ нѣмцевъ, г. Шторхъ — не то нѣмецъ, писалъ по-французски — но какой же онъ французъ — училъ русскихъ царей. Какъ г. Леонтьевъ не знаетъ его «Историческо-статистической картины Россіи», изданной въ началѣ настоящаго столѣтія? Это, можетъ-быть, произошло отъ того, что я поздно пріѣхалъ или прослушалъ, или г. Леонтьевъ не совсѣмъ подробно высказалъ. Кажется, онъ сказалъ, что въ Россіи нѣтъ лучше коровъ холмогорскихъ. Нѣтъ, есть лучшія: я въ Архангельскѣ два года ѣлъ бифштексъ, — бифштексъ хорошій; но въ Петербургѣ и Москвѣ гораздо лучше; это — по части коровъ. Но дѣло въ томъ, что вообще несправедливо, будто бы все сдѣлалъ Петръ В. и вездѣ работалъ одинъ Петръ В., и что другіе наши монархи ничего не сдѣлали. Петру слава вѣчная; но — что была Екатерина В., что былъ Александръ Благословенный и — что наше время? Говорятъ, что наше время плохо;

это говорится и въ брошюрѣ подъ названіемъ, «Финансы Россіи», написанной не русскимъ, не нѣмцемъ, а евреемъ, т. е. изъ тѣхъ лицъ, которыя, какъ космополиты, любятъ весь міръ и о которыхъ хлопочетъ всѣмъ знакомая газета, о которыхъ хлопочетъ вся Россія,—я именно показываю на еврея. (Голосъ). Кто это?

Я не имѣю права сказать имени. Конечно, въ этой брошюрѣ сказано много вѣрнаго; но хотя этотъ господинъ прекрасный ученый банкиръ (евреи всѣ хороши), а не подумалъ о томъ, что сказалъ одинъ великій еврей, по фамиліи Берлинъ, слушая какого-то генерала, который говорилъ, что теперь все дурно. «Дѣйствительно, теперь время трудное (при Петрѣ было гораздо лучше), теперь не то, что было сто лѣтъ тому назадъ, теперь дѣйствительно повороты громадныя; но это ничего не значитъ: вѣдь сколько маменька ваша мучилась, сколько крови потеряла изъ за-вась и что же изъ этого вышло?» Такъ и теперь отечество наше мучится родами, какъ беременная женщина, оно производитъ на свѣтъ новую идею — идею благоустройства, идею свободы; эти роды легко не даются».

Это слова не мои, а еврея; они, правда, чрезвычайно сильныя и вѣрныя. Итакъ, это по части литературнаго изложенія заслугъ Петра В. Онъ великій человекъ, но были люди и до него, а послѣ него даже лучше, чѣмъ меркантилисты, которымъ онъ слѣдовалъ. Потомъ было сказано, что наша литература теряетъ въ томъ, что она приняла слишкомъ соціально-политическое направленіе, что этому надо противодѣйствовать только твердыми экономическими началами. Я не понимаю, какой разладъ можетъ быть между экономическими и соціальными началами. Мнѣ кажется, что намъ не только не нужно богословія Ренана...

В. Н. Леонтьевъ. Я сказалъ, что въ системѣ мыслей соціально-политическихъ нѣтъ соціальности; я не понимаю подъ этимъ социализма, ибо я самъ его терпѣть не могу; но соціальности, дѣйствующей на общечеловѣческихъ началахъ.

А. А. Скачковъ. Вы изволили сказать, что экономическая дѣятельность наша слаба; но вы можете ошибаться. Такъ

вы сказали, что ученые общества наши будто бы не достигают своей цѣли и что они ничего не дѣлаютъ. Вы, конечно, какъ добрый русскій, какъ человѣкъ просвѣщенный, читаете отчеты нашихъ обществъ; на примѣръ: можно ли сказать, что наше Географическое общество ничего не дѣлаетъ? Я читаю его отчеты, равно я читаю въ иностранныхъ газетахъ похвальные отзывы о его дѣятельности. Ваши краснорѣчивые отзывы о Вольномъ Экономическомъ Обществѣ постоянно строги. Это очень похвально; но недавно всѣ мы были въ Общемъ собраніи Вольнаго Экономическаго Общества, секретарь котораго сдѣлалъ заключеніе своего отчета: правильно ли упрекаютъ Вольно-Экономическое Общество, что оно ничего не дѣлаетъ? Это Общество не столько дѣлаетъ, какъ могло бы, потому-что туда многіе не пріѣзжаютъ.— Еще бы оно было устроено на Волковомъ кладбищѣ! Конечно, никто не поѣдетъ! Будь оно въ центрѣ города—дѣло другаго рода. Я помню, когда въ этомъ обществѣ читалась лекція одного знаменитаго химика—эта лекція далеко не такъ любопытна, какъ лекціи гг. Бекетова и Вернадскаго, но публики было много, потому-что это было на Невскомъ проспектѣ.—Далѣе вы изволили сказать, что правительство нашимъ обществамъ сочувствуетъ и даетъ деньги; но отъ нихъ трудно отказываться, особенно экономическимъ.—Вы сказали, что хлѣбная коммиссія находитъ сочувствіе въ обществѣ—несколько! Я имѣю, въ родѣ чести, самъ быть членомъ этой коммиссіи. Я и г. Водовъ предлагали, и Е. И. Ламанскій поддерживалъ, чтобы въ эту коммиссію пригласить одного изъ ученыхъ; нашли, что мысль ошибочна, потому что онъ смертный. Мы говорили, что его вліяніе можетъ быть полезно. «Нѣтъ! нѣтъ! нѣтъ!» засвистали. Такія вещи ученые общества не дѣлаютъ. Въ этой коммиссіи сначала бывало 200 человѣкъ, потомъ 150, а потомъ стало являться 10—8 человѣкъ. Никто ее не знаетъ и—простите! никто и знать не хочетъ. Я скажу—это для насъ лестно,—что еще есть общество, которое возбуждаетъ интересъ—это Политико-экономическій комитетъ. Если бы это общество не возбуждало интереса, то, признаться сказать, я бы тамъ не былъ. Дѣятельность его превосходна; каждый членъ участвуетъ въ рѣшеніи

комитета; но вотъ на что можно сѣтовать, что здѣсь собираются только немногіе и извѣстные, такъ что закрывши глаза можно сказать: тотъ, тотъ, тотъ! Это простая семейная бесѣда; развѣ это общество? Я этого не вижу, хотя мнѣ очень прискорбно, но я все-таки не вижу; а между тѣмъ каждому члену присылается повѣстка, о засѣданіяхъ печатается въ газетахъ. Кто же этому виноватъ? Конечно, не общество, а дурной день, дорога. Вотъ если вы предложите читать за деньги, какъ были примѣры, какую-нибудь пьяную исторію, скандалъ, гдѣ будутъ разодѣтыя франтихи, которымъ можно сказать: «эй вы, душечка! дайте, я васъ поцалую»,—туда пріѣдутъ много. Вы изволите радоваться, а я готовъ плакать; но мнѣ кажется, лучше было бы сказать: «Ахъ! ахъ! какъ скверно!»—Мои мысли относительно хлѣбной комиссіи, что она должна кончить. У насъ, если нужно что-нибудь сдѣлать, начнуть, но не кончать. Я сдѣлаю послѣднюю замѣтку г. Леонтьеву, что если въ этомъ засѣданіи участвуютъ такіе краснорѣчивые и знающіе дѣло люди, какъ вы, то почему же имъ не говорить? Прошу васъ принять къ свѣдѣнію, что я не дѣлаю комплиментовъ.

В. Н. Леонтьевъ. Противоположное.

А. А. Скачковъ. Грублю? Ну, что жъ? У всякаго свой вкусъ; но что касается меня, то я терпѣть не могу ругаться.

Теперь я хочу сказать маленькую правду касательно г. предсѣдателя. Я не былъ въ послѣднемъ засѣданіи, но слышалъ въ городѣ, что сегодня въ Политико-Экон. комитетѣ будетъ чтеніе записки одного изъ нашихъ членовъ о частныхъ банкахъ; въ газетахъ про г. Леонтьева ничего не упоминалось, а было сказано, что будетъ обсуждаться вопросъ о мѣрахъ къ отвращенію кризиса. Однако этого нѣтъ! А будетъ ли? это рѣшить время, потому-что теперь около 10 часовъ. Я васъ не упрекаю и не смѣю упрекать; но просить смѣю, и долженъ сказать, что, ѣхавъ въ засѣданіе, также какъ и большинство, рассчитывалъ, что будетъ обсуждаться этотъ чрезвычайно важный вопросъ, между тѣмъ увидѣлъ, что общество было занято отчетомъ г. Леонтьева, тогда какъ большинство совершенно не къ тому пріѣхало. На это я не въ претензіи; но мое желаніе про-

силь (что я имѣю право, какъ членъ) г. председателя, нельзя ли впередъ объявлять въ газетахъ то, что будетъ происходить въ засѣданіи. Что записку г. Леонтьева слушали всѣ охотно—въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія; но о ней ничего не было сказано. Записка г. Леонтьева потому уже интересна, что она можетъ служить матеріаломъ для предмета нашихъ преній, которыя должны быть о частныхъ банкахъ.

Г. Председатель. Мнѣ кажется, замѣчаніе, которое вы дѣлаете, не совсѣмъ справедливо: сожалѣю, что васъ не было въ Бюро и въ началѣ нынѣшняго засѣданія; въ такомъ случаѣ вы бы не сдѣлали его. Я не знаю, какіе слухи были въ городѣ о запискѣ насчетъ частныхъ банковъ, но въ Бюро Комитета мы приняли порядокъ, по которому всякій членъ, возвращающійся изъ путешествія, даетъ отчетъ о немъ въ первое засѣданіе; и г. Леонтьевъ былъ такъ добръ, что согласился прочесть свою замѣтку. Я далъ ему слово въ началѣ засѣданія потому, что — какъ вы поздно изволили пріѣхать, также точно поздно пріѣхалъ и г. докладчикъ по частнымъ банкамъ: я долженъ былъ обратиться съ просьбой къ г. Леонтьеву для того, чтобъ дать возможность не терять времени тѣмъ изъ гг. членовъ, которые собрались раньше. Несмотря на все это, я думаю, что и сегодня еще можно бы кончить и постановить рѣшеніе по этому вопросу, еслибъ Александръ Адриановичъ (Скачковъ) не занялъ столько времени своей замѣткой. (*Смѣхъ*). Касательно частныхъ слуховъ о запискѣ я долженъ сказать, что въ прошлое засѣданіе Бюро навѣрное не знало, что она сегодня можетъ быть читана, и такъ какъ въ обсужденіи были уже исчерпаны всѣ мѣры, предложенныя въ средѣ Комитета къ отстраненію кризиса, то Бюро постановило сегодня вотировать этотъ вопросъ т. е. о мѣрахъ противъ кризиса. Во всякомъ случаѣ я, думаю—въ чемъ, вѣроятно, большая часть согласится со мной—что чрезъ чтеніе г. Леонтьева мы потеряли мало времени, а выиграли многое, потому—что онъ въ ней указалъ на многое, что можетъ намъ пособить при разрѣшеніи вопроса о кризисѣ; притомъ это не такой спѣшный вопросъ и не думаю, чтобы отъ нашего рѣшенія

зависѣла судьба міра, или Россіи. Если же и признаемъ его спѣшнымъ, то можемъ продолжать наше засѣданіе и за полночь.

В. Н. Леонтьевъ. Прежде всего я бы просилъ позволить мнѣ сдѣлать одно замѣчаніе г. Скачкову, что, съ его точки зрѣнія, я неумѣстно распространился въ своемъ разсказѣ; но— въ чемъ засвидѣтельствуетъ г. предсѣдатель— причина была весьма похвальныйная— скромность! Я не хотѣлъ взять на себя обязанность спеціальнаго обсужденія и я не полагаю, чтобъ я могъ это сдѣлать такъ, чтобъ это могло быть интересно для гг. членовъ. Я думалъ доставить удовольствіе, — мнѣ остается только пожалѣть, что не угодилъ. Что касается до возраженія о Петрѣ, то оно кажется не такъ понятно: я не сказалъ, что онъ все сдѣлалъ, а что куда ни повернешься, вездѣ встрѣтишь слѣды его дѣятельности. Во 2-хъ, я не говорилъ, что ничего не было писано о Петрѣ, но говорилъ, что полезно было бы ознакомить Россію съ значеніемъ Петра въ экономическомъ устройствѣ государства и опредѣлить его экономическую дѣятельность: то, что изложено въ трудахъ Шторха, недостаточно и не можетъ быть доступно для всѣхъ при незнаніи иностранныхъ языковъ; конечно, это не относится до присутствующихъ здѣсь, но вообще.— Я раздѣлилъ дѣятельность народовъ такъ: я положилъ два начала: административное и экономическое, и потомъ я указалъ на экономическую дѣятельность Петра; но я оговорилъ, что это есть мое предположеніе, и еслибы явилось сочиненіе, то оно выяснило бы, какое значеніе имѣетъ его дѣятельность—экономическое или административное. Что касается того, что не мало ли я обратилъ вниманіе на послѣдователей Петра, то я не касался тѣхъ лицъ, которыхъ мы не имѣемъ права подвергнуть суду; но я говорилъ только относительно націи. Я полагаю, что есть извѣстныя недомолвки, которыя нѣкоторымъ лицамъ не мѣшало бы и понимать: можетъ-быть я говорилъ нѣсколько неопредѣленно.

А. А. Скачковъ. Вы правы и я не совсѣмъ неправъ. Вашего угожденія не требовалось, а я не вызывалъ его и не имѣлъ на это права; но я имѣлъ право просить вашего объясненія, такъ-какъ нѣкоторыя мысли мнѣ показались

непонятными. А относительно вашего замѣчанія, г. председатель, я, во-1-хъ, долженъ сказать, что вы сказали, что и моя замѣтка заняла много времени; но, вѣдь, вы изволили сказать, что кому угодно возражать, тотъ можетъ, а мнѣ было угодно. (*Смѣхъ*). Теперь я надѣюсь не заслужить упрека, потому-что скажу только два слова. Положимъ, Бюро рѣшило и хорошо знало; но не лишнее, чтобы и всѣ члены знали, что будетъ вопросъ о кризисѣ, и чтобы, если кто придетъ поздно, то могъ бы предвидѣть о чемъ будетъ разсуждаться: тогда всѣ будутъ довольны.

(*Голоса*). И теперь всѣ довольны!

Ю. О. Шрейеръ (секр.). Я позволю себѣ сдѣлать замѣчаніе о запискѣ частныхъ банковъ, такъ какъ этотъ вопросъ чрезвычайно важный и требующій зрѣлаго и всесторонняго обсуждения, то въ Бюро было рѣшено принять эту записку; но прочесть ее напечатанную въ числѣ разныхъ мѣръ къ удаленію кризиса. Мы сейчасъ узнали, что этотъ проектъ уже напечатанъ, и поэтому не лучше ли отложить обсужденіе этого проекта на слѣдующее засѣданіе? Что касается замѣтки г. Леонтьева, то, вѣроятно, извѣстно и г. Скачкову, что если какой-нибудь членъ былъ въ путешествіи, то онъ приглашается для отчета въ первое засѣданіе, и это не измѣняетъ хода засѣданія. Ваше замѣчаніе было бы совершенно умѣстно, еслибы былъ хотя одинъ голосъ за то, что чтеніе г. Леонтьева неудовлетворительно.

Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній по поводу барщиннаго труда *А. С. Героглифова*

Предсдатель. Угодно ли собранію перейти къ очередному вопросу, или, по случаю поздняго времени, оставить его до слѣдующаго засѣданія?

Большинствомъ было рѣшено перейти къ обсужденію очереднаго вопроса.

Предсдатель. Мм. гг. Въ числѣ тѣхъ мѣръ, которыя были указаны въ первый разъ обсуждения этого вопроса, выдвинулись главнымъ образомъ три мѣры: 1-я касалась того контроля, которому долженъ былъ подвергаться частный кредитъ, или частная дѣятельность. Этотъ вопросъ развитъ въ прошломъ засѣданіи, такъ что я не думаю, чтобы

было необходимо возвращаться опять къ этому вопросу. Ясно, что контроль, который не стѣснялъ бы ни одного изъ членовъ общества, дѣйствительно былъ бы полезенъ для экономически-правильнаго хода вещей. Вторая мѣра составляетъ—вопросъ о частномъ кредитѣ. Этотъ вопросъ въ прошломъ засѣданіи распался на двѣ части. Нѣкоторые указывали на недостатокъ частнаго кредита вообще и частныхъ оборотно-банковыхъ учреждений, которыя могли бы производить свои операціи наравнѣ съ государственнымъ банкомъ, конкурируя ему. Другіе указывали на кредитныя операціи иного рода, именно: на кредитъ земскій, (или поземельный), настаивая на крайней необходимости скорѣйшаго введенія его въ Россіи и предпочитая частныя банки такого рода казеннымъ. Этотъ послѣдній вопросъ былъ, впрочемъ, уже обсужденъ въ Комитетѣ въ засѣданіяхъ прошлаго года и уже былъ рѣшенъ, и я полагаю, что въ настоящее время едва-ли есть необходимость возвращаться къ нему, въ виду рѣшенія, которое было тогда поставлено. Наконецъ, третій родъ мѣръ относился къ денежному обращенію и монетной единицѣ. Въ этомъ вопросѣ, относительно мѣръ къ возстановленію монетной единицы, было указано на необходимость принимать и опредѣлять въ различнаго рода сдѣлкахъ цѣны не по единицѣ монетной номинальной, а по дѣйствительной цѣнности ея, то-есть, что было бы весьма полезнымъ, если бы въ документахъ и актахъ дозволялось придерживаться той счетной единицы, какой кто хочетъ. Вы припомните также, что высказано было касательно денежныхъ знаковъ, подъ которыми разумѣлись собственно не одни собственно такъ называемые денежные знаки, а также кредитныя бумаги, и предлагалось ввести болѣе дробныя дѣленія ихъ, что было бы удобоисполнимо. Частныхъ вопросовъ было затронуто довольно; но я не ставлю ихъ на очередь для подробнаго обсужденія, потому-что по общему вопросу, тянущемуся уже довольно долго, желательно было бы наконецъ постановить общее рѣшеніе. Тогда мы могли бы перейти къ болѣе подробному обсужденію примыкающихъ къ главнымъ отдѣльныхъ вопросовъ, чрезвычайно важныхъ въ настоящее время, напр. относительно частныхъ банковъ.

— Обращаюсь, поэтому непосредственно къ 3-му пункту, чтобъ была допущена произвольная монетная единица въ актахъ и документахъ, что совпадаетъ съ опредѣленіемъ денежной единицы по курсу и введеніемъ такой монетной единицы, которая дала бы возможность на практикѣ удерживать ту денежную единицу, которая уже образовалась. Это такого рода вопросъ, который послѣ того, что уже было высказано, подробному обсужденію едва-ли подлежить; ибо, сколько я помню, кажется, ни одного голоса не было противъ этого. Такимъ образомъ если бы мы представили эти вопросы прямо на вотированіе, то остался бы только одинъ, который потребовалъ бы еще предварительныхъ преній, это вопросъ о частныхъ банкахъ, и въ немъ сторона могла бы быть спорною только одна: это—въ какой мѣрѣ способствовать учрежденію и образованію частныхъ банковъ? такъ-какъ касательно самаго вопроса, что частные банки вообще полезны, я думаю, что также едва-ли потребуется большое обсужденіе въ Комитетѣ. Такимъ образомъ я полагаю возможнымъ предложить Комитету вотированіе по вопросу о счетной монетной единицѣ и по вопросу касательно пользы частныхъ банковъ, отдѣливъ вопросъ—о возможности и формѣ учрежденія частныхъ банковъ въ Россіи къ отдѣльному обсужденію, по которому, между прочимъ, г. Розенталь изготавилъ докладъ. Угодно ли Комитету принять этотъ порядокъ обсуждения или постановить другой?

А. В. Дмоховскій (чл.). По моему мнѣнію, предложеніе этого порядка можетъ быть принято; но едва-ли уже исчерпаны нами все мѣры къ отвращенію кризиса; и желательно бы знать, поглощается ли этимъ весь вопросъ о кризисѣ, или будетъ развитіе еще новыхъ вопросовъ—на основаніи выработанныхъ нами положеній.

Н. И. Водовъ (чл.). Господину предсѣдателю угодно было сказать, что принятіе нашихъ денежныхъ единицъ, соразмѣрно ихъ цѣнности въ отношеніи къ металлу, было рѣшено единогласно, но я былъ противъ этого.

Предсѣдатель. Я говорилъ о томъ, что не было возраженія противъ дозволенія назначать цѣну по курсу, но о принятіи рѣшенія не упоминалъ.

Н. И. Водовз. Я хотѣлъ только сказать, что я былъ противъ этого, и что, слѣдовательно, рѣшеніе не было единодушно.

Предсѣдатель. Значить, вы лично несогласны съ этимъ. Рѣшеніе вопроса мы постановимъ въ настоящее засѣданіе.

Н. И. Водовз. Я хотѣлъ бы пояснить нѣсколько. Я совершенно понимаю рациональность этой мѣры, если правительство признаетъ наши ассигнаціи ниже пари; но если отправленіе этой операціи предоставится государственному банку, то эта мѣра будетъ невыгодна, если не вредна. Если правительство основываетъ банкъ на циркуляционныхъ началахъ, то въ такомъ случаѣ я очень хорошо понимаю, что наши ассигнаціи получаютъ курсъ.

Предсѣдатель. Здѣсь, кажется, недоразумѣніе, для устраненія котораго желательно предварительно рѣшить, имѣютъ ли курсъ эти ассигнаціи или не имѣютъ?

Н. И. Водовз. Курса не имѣютъ.

Предсѣдатель. Не имѣютъ?

Н. И. Водовз. Внутри Россіи не имѣютъ. Я понимаю такъ, что монета не есть золото и что представитель монеты не долженъ быть непременно золотая монета.

Предсѣдатель. Можно какъ угодно понимать металлическія деньги; но вопросъ, есть ли курсъ на ассигнаціи?

Н. И. Водовз. Я не понимаю, какъ можно понимать иначе: рубль есть понятіе отвлеченное. Рублемъ выражается товаръ, трудъ, золото и другіе предметы. Слѣдующая единица не можетъ имѣть курсъ, а лажъ.

Голосъ. А какъ вы понимаете лажъ?

Водовз. Лажъ есть ничто иное, какъ переводъ цѣнности золота.

А. М. Розенталь. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе на вопросъ, чтобъ дозволялось писать въ сдѣлкахъ какую угодно монету.

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ вопросъ будетъ вотированъ, я желалъ бы знать, утверждаетъ ли Комитетъ тотъ порядокъ вотированія, который я предложилъ, или желаетъ другаго. Г. Дмоховскій выразилъ, что, можетъ-быть, этотъ вопросъ не будетъ еще конченъ и что могутъ вызваться еще нѣкоторыя мѣры къ отвращенію кризиса. Въ

прошлыя засѣданія по-крайней-мѣрѣ не было предложено ни одной, исключая помянутыхъ; а потому я снова предлагаю заявить о нихъ. Если будутъ еще предложены къмѣ-либо иныя мѣры, то должно считать вопросъ неоконченнымъ; если же нѣтъ, то я буду считать этотъ вопросъ конченнымъ, боясь, чтобъ вопросъ о кризисѣ не былъ и для насъ кризисомъ. Еще разъ предлагаю: угодно ли поставить новыя мѣры къ отвращенію кризиса (*молчаніе*)? Если не угодно, то мѣры, которыя были приняты къ обсужденію, будутъ считаться единственными мѣрами, указанными нами; другіе и потомство, можетъ быть, укажутъ еще на какія-либо мѣры; но обсужденіемъ ихъ мы заниматься не можемъ безъ ихъ заявленія. Г. Дмоховскому угодно было говорить—прошу.

А. В. Дмоховскій. Я отказываюсь отъ слова.

Н. В. Леонтьевъ. На дняхъ появилась статья г. Кошелева въ «Днѣ» о мѣрѣ къ отвращенію кризиса, по достоинству замѣчательная. Не пришлось ли кому изъ гг. членовъ прочесть? Тамъ двѣ статьи въ 13 и 14 №№ газеты. Въ 13 № онъ дѣлаетъ возраженіе обѣимъ сторонамъ, изъ которыхъ, по его мнѣнію, одни требуютъ увеличенія, а другія уменьшенія кредитныхъ билетовъ для противодѣйствія кризису. Онъ не соглашается ни съ тѣми, ни съ другими; а во 2-й статьѣ предлагаетъ слѣдующія мѣры: чтобы банки наши открыли займы подъ залогъ выкупныхъ свидѣтельствъ и вообще государственныхъ бумагъ, по номинальной цѣнѣ съ уступкой извѣстнаго числа процентовъ, и чтобъ банки выдавали подъ этотъ залогъ деньги; если же ихъ въ банкѣ нѣтъ, то чтобъ банкъ имѣлъ право выпускать свои банковые билеты не иначе только, какъ ему представится необходимо, и за $\frac{1}{2}\%$, и когда эти новые банковые билеты возвратятся въ банкъ, то чтобъ они уже вновь въ обращеніе не возвращались: они должны непременно уничтожиться.

Н. И. Водовъ. Это сходно съ англійской системой.

Предсѣдатель. Съ англійской мало сходства. Въ Англии имѣютъ не бумажный фондъ, а металлическій для обезпеченія. Сомнѣваясь, чтобъ эта мѣра могла быть примѣнима въ настоящее время, я, однако, предлагаю: принимается ли она собраніемъ нашимъ къ обсужденію, или нѣтъ?

Большинство не приняло.

Д. М. Розенталь. Предложенный вопрос о дозволении, по взаимному соглашению, писать въ сдѣлкахъ вмѣсто рублей монету всякаго рода, въ настоящее время чрезвычайно важенъ. Мы не станемъ повторять, какъ неопредѣленность курса вредна и стѣснительна для торговли. Но мы теперь обращаемся къ практической пользѣ вопроса и его значенія. Г. Леонтьевъ подтверждаетъ, что мы знаемъ изъ опыта, что у насъ въ провинціи крайній недостатокъ въ деньгахъ и что подъ вѣрныя залоги берутъ по $1\frac{1}{2}\%$ въ мѣсяць; это дѣйствительно такъ, потому-что капиталисты удерживаются помѣстить свои капиталы. Надо принять мѣры, чтобы изъ заграницы капиталы перешли къ намъ, а тѣмъ болѣе, чтобы наши не уходили за границу. Но теперь не только мы не получаемъ капиталовъ изза-границы, а напротивъ, можно опасаться, что многіе изъ нашихъ начнутъ мало-по-мало переводить за границу. Причина тому весьма простая. Многіе начинаютъ думать, что невыгодно отдать деньги у насъ, тѣмъ болѣе на большіе сроки, рассчитывая, что если даже получить 8% и 10% въ годъ, то это не соответствуетъ потерѣ и риску на курсъ, потому-что во время полученія денегъ обратно можно потерять отъ упадка курса не только всѣ проценты, но и часть капитала. Наши землевладѣльцы теперь очень стѣснены и жалуются, что подъ самое вѣрное обезпеченіе они не могутъ достать у нашихъ капиталистовъ денегъ. Но одна изъ главныхъ причинъ заключается, по моему мнѣнію, въ невѣрности курса; они не обращаютъ вниманія, что капиталистъ, ведущій дѣло за границую, имѣетъ всегда въ виду курсъ и не рѣшается поэтому взять даже большіе проценты изъ опасенія, чтобы чрезъ годъ по полученіи обратно своего капитала онъ не потерялъ на курсъ вдвое болѣе полученныхъ процентовъ. Послѣдствія такого опасенія тѣ, что многіе капиталисты вовсе отказываются отдавать въ заемъ деньги на длинные сроки. Я поэтому полагаю, что весьма полезно было бы допустить въ сдѣлкахъ и опредѣлить, по обоюдному соглашенію, по какому курсу должна быть учинена уплата. Я увѣренъ, что, будучи обезпечены отъ потери, многіе заграничные капиталисты отда-

вали бы деньги въ Россію, потому-что они не хотятъ входить въ расчеты нашего кредитнаго рубля; они знаютъ только свои франки, стерлинги и т. д. Мы видимъ, что въ этомъ отношеніи уже сдѣланъ шагъ впередъ. До-сихъ-поръ все биржевыя сдѣлки на курсы были только на наличныя; но время указало, что это недостаточно. При теперешнемъ колебаніи нашего курса все обороты по заграничнымъ покупкамъ и продажѣ товаровъ были въ ненормальномъ положеніи: ни продавцы нашихъ продуктовъ, ни покупатели изъ заграницы не могли опредѣлить впередъ ихъ настоящей цѣнности, такъ какъ во время расплаты курсъ нашъ въ рубляхъ значительно перемѣняется, и поэтому недавно вошло въ употребленіе дѣлать на биржѣ сдѣлки на продажи и покупки *впередъ* заграничныхъ векселей по опредѣленному курсу. Такія сдѣлки были сдѣланы на многіе милліоны, и нельзя не признать, что это помогаетъ правильности хода дѣлъ нашихъ торговыхъ домовъ. Я поэтому придерживаюсь мнѣнія: допустить при сдѣлкахъ условіе, чтобы, при полученіи золота или франковъ, стерлинговъ и т. д., возвратить таковую же монету. Такое введеніе правильнаго расчета по курсу привлекло бы къ намъ многіе капиталы. Въ противномъ же случаѣ, т. е. не допуская этого, мы рискуемъ, что наши капиталисты предпочтутъ помѣщать свои капиталы за границу, такъ-какъ, напримѣръ, теперь въ Лондонѣ дисконтъ до 6%.

(Голосъ) 7%

Л. М. Розенталь. Это банковые; но въ Лондонѣ случается, что на биржѣ деньги бываютъ дешевле, чѣмъ въ банкѣ. Итакъ повторяю, что многіе, изъ опасенія не подвергнуться потерѣ при колебаніи курса, можетъ-быть, рѣшатся перевести свои капиталы за границу и получать 6%. Мы должны опасаться этихъ послѣдствій, которыя весьма пагубно могутъ подѣйствовать на нашу торговлю. Не лучше ли было бы, вмѣсто того, что въ настоящее время нѣкоторые должны обезпечить курсы сдѣлками подъ разными наименованіями, дозволить дѣлать таковыя законно.

(Голосъ). Для внутреннихъ ли сдѣлокъ?

Розенталь. Да.

А. А. Скачковъ. Изъ того, что я слышала, какъ видно, сегодня собираются матеріалы: я покоряюсь и предложу тоже маленькій матеріалъ. Я не знаю, какія послѣдствія можно ожидать отъ предложенія г. Розенталя, я думаю, что очень хорошія.

Г. Розенталь полагаетъ возможнымъ допущеніе внутреннихъ сдѣлокъ по произволу, какъ кому угодно. Я сдѣлаю указанія изъ нашего вексельнаго устава, какъ 1) изъ стараго 1832 г., такъ 2) изъ нынѣ дѣйствующаго и 3) предположеннаго для будущаго времени, извлеченія изъ котораго были напечатаны съ разрѣшенія гр. Блудова въ газетахъ. Г. Розенталь говоритъ, пусть назначаютъ въ сдѣлкахъ какую-нибудь произвольную монету. Между тѣмъ я скажу, что въ уставѣ сказано: «въ вексель переводномъ обозначается количество и родъ монеты». Что это значитъ? значитъ, что можно писать какіе угодно рубли, будетъ ли это въ монетѣ золотой, серебряной, въ $\frac{1}{2}$ -имперіалахъ, стерлингахъ, франкахъ и др. Дѣйствительно, это очень важно, но законъ объ этомъ ничего болѣе не говоритъ.

Голосъ. Законъ воспрещаетъ сдѣлки на иностранныя монеты.

А. А. Скачковъ. Конечно, развѣ можно въ переводномъ вексель между Петербургомъ и Москвою обозначать иностранную монету?

В. Н. Леонтьевъ. Это уже родъ посылки.

А. А. Скачковъ. Это родъ контракта. Какіе банки могутъ быть изъ этого исключены? Напр. нашъ государственный банкъ не принимаетъ векселя, если не сказано сколько рублей и какой монетой. Но вообще можно обозначать какую угодно монету; ибо въ законахъ не сказано, чтобъ не дѣлать сдѣлокъ на иностранную монету; но на ефимки, ассигнаціонные рубли, какъ не существующіе, конечно, нельзя. Въ этомъ же уставѣ существуетъ монетный тарифъ, по которому разрѣшено всѣмъ давать и брать деньги, дѣлать счета и долги. Правда, всѣмъ маклерамъ можно записывать у себя въ книгу только на русскія деньги; но при переводномъ вексель можно обойтись и безъ маклера. Но есть бичъ, который сильнѣе закона. Напр. законъ не позволяетъ дѣлать никакихъ сдѣлокъ на ассигнаціонные рубли, между тѣмъ въ Рыбинскѣ постоянно дѣлаютъ на

нихъ всѣ сдѣлки, слѣдовательно нѣкоторое зерно, выраженное Розенталемъ, уже существуетъ въ законѣ и въ практикѣ.

Н. И. Водовъ. По поводу размѣнной операціи я представлялъ записку въ прошломъ году и, кажется, изъ гг. членовъ, находящихся здѣсь, присутствовалъ г. Леонтьевъ. Въ этой запискѣ я указалъ на предложеніе одного банкира, имени котораго я не хочу упоминать. Онъ не хотѣлъ, чтобы было извѣстно его имя, ибо этимъ его можно компрометировать, такъ какъ правительство отказало ему. Предложеніе его было по поводу желѣзныхъ дорогъ. Этотъ банкиръ соглашался устроить частныя банки съ правомъ циркуляціонныхъ привилегій, какъ во Франціи. Многие говорили, что это вещь невозможная въ настоящее время; но это чрезвычайно рациональная мысль, которая имѣетъ соотношеніе по-крайней-мѣрѣ въ главномъ съ мыслью г. Леонтьева; предполагалось, чтобы правительство взяло на себя уплату по этимъ билетамъ; тогда сочли бы ихъ за серіи или внутренній долгъ. Затѣмъ онъ разсчитываетъ, что способность обращаемости этихъ билетовъ подвинула бы чрезвычайно нашу торговлю. Слѣдовательно кризисъ, который насъ засталъ въ настоящую минуту, легко могъ бы быть отвращенъ. Поддерживая идею г. Кошелева, скажу только, что онъ не такъ ее выразилъ, но мысль, кажется сходна. Дѣйствительно въ этомъ заключается единственный выходъ изъ кризиса, и тогда заявленіе г. Леонтьева входило бы въ вопросъ. Но что касается дозволенія писать сдѣлки на иностранную монету, то отъ этого было бы пониженіе нашихъ ассигнаціонныхъ рублей. Трудно думать, чтобы эта задняя мысль не вышла наружу. Тутъ есть еще другая невыгода, это — невыгода, что такое право обратится въ спекуляцію и явится ажіотажъ, т. е. будутъ дѣлать безденежныя сдѣлки. Этотъ ажіотажъ не можетъ поддерживать торговлю.

Л. М. Розенталь. Я хочу сдѣлать нѣсколько возраженій г. Водову и объяснить недоразумѣнія. Здѣсь пониженіе нашихъ ассигнаціонныхъ рублей не можетъ произойти. Писать сдѣлки по взаимному соглашенію не обязательно ни для кого; какой же мы имѣемъ поводъ думать, что наши ассигнаціи понизятся? Напротивъ, чѣмъ больше придутъ

къ намъ заграничныя цѣнности, тѣмъ болѣе возвысится нашъ курсъ; и если нашъ курсъ возстановится, то не будетъ надобности обозначать его заграничными деньгами. Касательно вопроса о ажіотажѣ, онъ здѣсь не имѣетъ мѣста. Рѣчь идетъ объ *положительныхъ* обязательствахъ, здѣсь нѣтъ опасенія въ спекуляціи; мы говоримъ только о томъ, чтобы заимодавецъ имѣлъ право получить обратно ту монету, которую онъ далъ. Мы всѣ желаемъ, чтобы деньги были дешевле; дайте же возможность имъ обращаться шире, тогда онѣ будутъ дешевле. Г. Скачковъ замѣтилъ, что нѣтъ положительныхъ законныхъ запрещеній — тѣмъ лучше; но, какъ мнѣ кажется, кромѣ какъ въ сохранныхъ роспискахъ, нигдѣ нельзя писать другія монеты, какъ рубли, т. е. кредитными билетами. Я долженъ еще прибавить, что само правительство, при займѣ денегъ, или при значительныхъ сооруженіяхъ внутри государства, выдаетъ обязательства съ опредѣленіемъ курса. Кромѣ заграничныхъ займовъ мы указали на Главное общество и Общ. рижско-динабургской желѣзной дороги, по которымъ еще въ 1857 г. правительство гарантировало такого рода обязательства, что вкладчики капиталовъ имѣютъ право получить не только проценты, но и капиталъ, по ихъ усмотрѣнію, рублями, франками, стерлингами или гульденами. Если такія обязательства допускались въ акціонерныхъ обществахъ на сотни миліоновъ и не уронили достоинства нашихъ ассигнаціонныхъ денегъ, то почему же не допускать это и между частными лицами, предоставляя каждому выдать обязательства съ обозначеніемъ возврата той монеты, которую онъ дѣйствительно получилъ?

Ө. Ф. Тибо Бриніоль (гость). Мы должны быть чрезвычайно осторожны, и минутныя обстоятельства не должны вовлекать насъ въ опрометчивыя дѣйствія. Надо замѣтить, что нашъ размѣнный рубль хотя не имѣетъ внутренняго достоинства, но онъ во внутренности страны имѣетъ цѣну. Денежные обороты должны быть, кажется, весьма осторожны, иначе, мы можемъ войти въ такой кризисъ, какого еще не было. Деньги, какъ товаръ, должны и цѣниться. Этого товара слишкомъ мало у насъ; но мы не имѣемъ и другаго, слѣдовательно мы, я думаю, должны возстановить

наши экономическія и нравственныя силы, а не курсъ. Можетъ-быть этой операціей, о которой говорили, помогаютъ нѣкоторымъ купцамъ на биржѣ, которые продадутъ векселя въ Лондонѣ; но для народа нужно общее развитіе силъ.

Ю. О. Шрейеръ. Мнѣ кажется, что слѣдовало бы покончить засѣданіе.

Предсѣдатель. Угодно ли продолжать или закончить вопросъ? Мнѣ кажется, что едва-ли вопросъ болѣе уяснится, потому что въ нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ, теперь высказанныхъ, мы возвращаемся къ тому, что уже было говорено прежде. Мнѣ кажется, что связь или отношеніе капиталовъ денежныхъ къ нравственнымъ — вещь несомнѣнная, что положеніе какого-нибудь лица не можетъ быть правильнымъ, когда неправильны его отношенія по всѣмъ счетамъ со всѣми, и дѣло въ томъ, что нужно возстановить это правильное отношеніе, чтобъ не было никакого обмана. Курсъ былъ до настоящаго времени не нормальный въ отношеніи къ деньгамъ металлическимъ, и дозволеніе его поставлено въ числѣ мѣръ на очереди. Эта мѣра не можетъ произвести ничего особеннаго, кромѣ того, что выскажетъ дѣйствительную цѣнность рубля. (*Браво!*). Теперешнее положеніе доказываетъ только, что болѣзнь скрылась. Касательно искусственной цѣны вообще, напр. если принять какую-либо мѣру въ родѣ обозначенія цѣны, несогласной съ дѣйствительной цѣной, то ее можно сравнить съ термометромъ, который мы вынесемъ на морозъ и прижмемъ ртутный шарикъ пальцемъ, вслѣдствіе чего ртуть подыметъ; но развѣ это будетъ настоящая температура? Всякій желаетъ при приѣмѣ денегъ руководствоваться только своими условіями. Это вольный договоръ; нужно, чтобъ я обозначалъ свои требованія, какъ я хочу и принимаю. Я не думаю, чтобъ противъ этого вопроса могли быть возраженія. Предлагая вотировать вопросъ о дозволеніи обозначенія монеты — по желанію договаривающихся, прошу не останавливаться долго надъ формой выраженія. Угодно ли вотировать?

По изъявленіи согласія собраніемъ,

Предсѣдатель предлагаетъ рѣшеніе въ слѣдующей формѣ: *Было бы полезно дозволить обозначать въ актахъ и документахъ монету, по желанію заключающихъ актъ.*

При семъ предложено было упомянуть именно о золотой или серебряной монетѣ.

Предсѣдатель. Поддерживаетъ ли кто это мнѣніе или нѣтъ?

(Голоса). Этого нельзя принять.

Послѣ голосованія оказалось большинство противъ добавленія и на сторонѣ предложенія въ первоначальномъ его видѣ.

Предсѣдатель. Предложеніе принято. Перехожу къ слѣдующему вопросу о частныхъ банкахъ. Предлагается голосованіе слѣдующаго рѣшенія:

Комитетъ полагаетъ, что *желательно было бы основаніе и развитіе частныхъ банковъ въ Россіи на сообразныхъ нынѣшнимъ обстоятельствамъ началахъ.*

А. Л. Савицкій предлагаетъ остановиться на словахъ «частныхъ банковъ».

В. Н. Леонтьевъ. Частные банки могутъ существовать теперь, но на несообразныхъ началахъ. Я согласенъ на первую редакцію.

Голоса. Это неопредѣленно.

Предсѣдатель. Въдѣ о мѣрахъ введенія частныхъ банковъ мы уже рѣшили обсуждать особо.

А. В. Дмоховскій. Правительство не противилось основанію частныхъ банковъ, и рѣшеніе вопроса въ предложенной редакціи ему ни мало не противно и можно поручиться, что банки откроются, какъ и открывались.

А. Л. Савицкій. Какіе?

Нѣкоторые члены предлагаютъ выразить въ рѣшеніи, что полезно и возможно основать у насъ частные банки.

Голосъ. Я не признаю возможности открыть теперь частные банки.

Предсѣдатель. Полезно и возможно—это разница: голодный можетъ ѣсть: ему это полезно; но если онъ не можетъ достать съѣстнаго, то оно невозможно для него. Никто не можетъ впередъ ручаться за возможность развитія частныхъ банковъ. Можно выразить только желаніе на основаніи ихъ пользы.

Рѣшеніе принято почти единогласно чрезъ поднятіе съ мѣстъ.

Предсѣдатель. Въ будущемъ засѣданіи будетъ разсматриваться вопросъ объ учрежденіи частныхъ банковъ, или

о той формѣ, при которой они возможны въ настоящее время въ Россіи.

Засѣданіе окончилось около 12 часовъ ночи.

Предсѣдатель **И. Вернадскій.**

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

Въ первую половину сентября цѣны на хозяйственныя произведенія были слѣдующія:

Рига: ячмень курляндскій въ $\frac{104}{105}$ ф.—76 руб. сер.; овесъ русскій въ 75 ф.—по 75 р. сер.; рожь курляндская въ $\frac{110}{117}$ ф.—80 р. серебр.

С. Петербургъ: рожь отъ 5 р. до 5 р. 25 к.; пшеница отъ 8 р. 25 коп. до 8 р. 75 к.; овесъ отъ 3 р. 60 к. до 3 р. 90 к., смотря по всѣу. Мука ржаная отъ 5 р. 50 к. до 5 р. 75 к.

Рыбинскъ: мука ржаная отъ 3 р. 70 к. до 4 р. 15 к.; рожь отъ 3 р. 25 к. до 3 р. 70 к., овесъ отъ 2 р. 35 к. до 2 р. 80 коп.; крупа гречневая отъ 5 руб. до 5 р. 70 коп.

Орелъ: мука ржаная—27 к. с. за пудъ; овесъ отъ 1 р. сер. до 1 р. 50 к.; гречиха, отъ 2 р. до 2 р. 15 к.; крупа гречневая—4 р. сер. за четверть.

Бѣлевъ: овесъ отъ 1 р. 20 коп. до 1 р. 70 коп. за четверть; пшеница отъ 4 р. 50 коп. до 5 р. сер.

Мицenskъ: рожь—2 р. 30 коп., крупа гречневая—3 р. 70 к. за четв., овесъ отъ 25 к. до 30 к. сер. пудъ.

Елецъ: рожь отъ 1 р. 60 к. до 1 р. 85 к. сер.; овесъ отъ 70 к. до 1 р. сер.; пшеница отъ 4 р. до 5 р. 85 коп.; гречиха отъ 1 р. 75 коп. до 2 р. сер.; крупа гречневая отъ 3 р. 40 к. до 3 р. 60 коп.

Ливны: рожь 1 р. 70 к.; гречиха 1 р. 70 к.; крупа—3 р.; пшеница отъ 3 р. 50 к. до 5 р. 25 к.; овесъ—70 к. за четверть.

Въ это же время дѣла на иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ были въ слѣдующемъ видѣ:

Лондонъ: цѣны на пшеницу англійскую оставались тѣ же, русская же понизилась на 1 шил. (т. е. почти на 30 коп.); овесъ также началъ склоняться къ пониженію; вообще на хлѣбномъ рынкѣ слабо.

Амстердамъ: цѣны на пшеницу и рожь оставались безъ переменъ; вообще на хлѣбномъ рынкѣ было тихо.

Гамбургъ: рожь упала въ цѣнѣ на 2 тал. (т. е. на 1 р. 84 к. сер.) на ластъ и продавалась по 80 тал., (т.-е. по 73 р. 60 к.); овесъ также понизился на 1 тал., т. е. продавался по 44 тал. за ластъ (т.-е. по 40 р. 48 коп. почти за 111 четвер.). Вообще на хлѣбномъ рынкѣ было мало дѣла.

ОГЛАВЛЕНІЕ № I.

Сельское хозяйство.

	Стр.
Опытъ учета стоимости работъ и земледѣльческихъ произведеній въ с. Кузьминскомъ, Холмскаго уѣзда Псковской губерніи. (Оконч.). <i>Н. Зеленага</i>	1
Источники богатства Кавказскаго и Закавказскаго края: IV. Шелководство.....	18
V. Поташъ и шадрикъ. <i>И. Ф. Савина</i>	24

Земледѣльческая механика.

Сортировальная машина Дюбуа.....	31
----------------------------------	----

Экономическое обозрѣніе.

Русскій поземельный банкъ.—Уставъ главнаго російскаго общества поземельнаго и промышленнаго кредита.—Херсонскій банкъ.—О видахъ хлѣбной торговли въ нынѣшнемъ году.....	33
---	----

Хозяйственныя замѣтки и мелочи.

Способъ храненія корнеплодныхъ растений.—Приготовленіе картофельнаго саго.—Употребленіе хлопчатой бумаги для сохраненія винограда и другихъ плодовъ.—Способъ улучшать здоровыя яички шелковичныхъ червей.—Способъ отличать настоящій ромъ отъ поддѣльнаго.—Употребленіе желѣзной проволоки для завязыванія сноповъ.—Новая кухонная печь.—Предохраненіе жилыхъ строеній отъ сырости.—О компостныхъ кучахъ.—Исслѣдованія надъ зрѣlostью хлѣбовъ.—Жидкость для обмыванія плодовыхъ деревьевъ.	41
--	----

Земледѣльческая корреспонденція.

Результаты вольнонаемнаго труда въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ (Тамбовской губерніи). <i>И. Мальнева</i>	49
Изъ орловской губерніи. <i>Василія Смирнова</i>	55
По поводу статьи: кормовыя смѣси «Труды» (1863 г. т. IV, вып. 6, стр. 498 и 499).....	60

Дѣйствія Общества.

Политико-экономическій комитетъ, собраніе 9 апрѣля 1864 г. (Оконч.)	61
ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія	80