

XVIII 190.

№ 11

Н о я б р ь

1887.

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



#### СОДЕРЖАНІЕ.

**Дѣйствія Общества:** Журналь Общаго Собранія 14 мая 1887 г. — Засѣданіе I Отдѣленія 15 января 1887 г. (Пренія по сообщенію К. М. Савельева „о микроорганизмѣ чумы рогатаго скота и его прививаемости“). — Постановленіе Общаго Собранія объ изданіи „Трудовъ И. В. Э. Общества“.

I. Задачи и организація центральныхъ европейскихъ эмиссионныхъ банковъ. Ст. *Г. В. Т. Судейкина.*

II. Соотношеніе между фабричнымъ и кустарнымъ производствомъ на Уралѣ. *И. Т. Тарасова.*

III. Скала для опредѣленія стоимости пуда зерна въ хозяйствѣ средняго Поволжья. *Д. П. Родионова.*

IV. Описаніе имѣнія гр. Вен-

кендорфа при селѣ Павлодаровѣ Тамбовскаго уѣзда. *Н. Н. Волкова.*

V. Международная хлѣбная торговля въ 1886 г. (Окончаніе). *М. П. Федорова.*

VI. Къ вопросу о вывозѣ за границу свиного мяса. *Н. А. Крюкова.*

VII. Иностранная извѣстія. *Я. О. Калининскаго.*

VIII. По поводу сообщенія К. Вебера „о значеніи сельскохозяйственныхъ производствъ въ вопросѣ о поднятій производительныхъ силъ страны“. Предсѣдателя II Отдѣленія И. В. Э. Общества *Ф. Н. Королева.*

Объявленія.  
Приложеніе. О разведеніи вишневыхъ садовъ (Окончаніе). Свѣд. *К. А. Весселовскаго.*

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лин., 7.

1887.

19216

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

# ЗЕМСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

за 1884 годъ,

изданіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

подъ редакцію Л. В. Ходскаго.

Продается по 4 руб. за экземпляръ, въ домъ Общества, на углу 4-й роты и Забалканскаго проспекта, домъ № 1—13. Тамъ-же продается „Земскій Ежегодникъ“ за 1876—1880 гг. Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того-же года пользуются уступкою въ 25%.

1945 г.

1925 г.



Общее Собрание Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 8-го октября 1887 г. утвердило слѣдующее представленіе Совѣта по изданію «Трудовъ» Общества:

«Труды» издавать по прежней программѣ, отнюдь не усиливая расхода на ихъ изданіе, во избѣжаніе же передержки редакція не должна останавливаться передъ уменьшеніемъ объема журнала до положенной нормы (отъ 7 до 8 листовъ). Въ смѣту внести доходъ отъ 400 подписчиковъ; излишекъ, если таковой будетъ, равно какъ и остатокъ отъ суммы, получаемой съ членовъ Общества за доставку «Трудовъ» на домъ, обращать на усиленіе средствъ редакціи, сверхъ смѣтныхъ ассигнованій. Членамъ Общества «Труды» должны быть раздаваемы въ домъ Общества бесплатно, но только при взносѣ ими членской платы за текущій годъ; причемъ желающіе получать ихъ съ доставкою на домъ вносятъ за это, сверхъ членской платы, ежегодно одинъ рубль. Неплатящіе и пожизненные члены получаютъ «Труды» также бесплатно въ домъ Общества и съ платою одного рубля ежегодно, при желаніи получать ихъ съ доставкою на домъ.

Почетнымъ членамъ «Труды» рассылаются во всякомъ случаѣ бесплатно.

---

# ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

## ЖУРНАЛЬ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго  
Общества 14-го мая 1887 года.

№ 5.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, Вице-президентъ А. С. Ермоловъ, Секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 26 членовъ и 2 члена-сотрудника.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествующаго собранія.

Затѣмъ Секретарь читаетъ нѣсколько бумагъ поступившихъ въ Общество, а именно:

1) Отношеніе Главнаго медицинскаго инспектора о Высочайшей наградѣ, пожалованной врачу при оспопрививательномъ заведеніи Общества Горну.

2) Письмо объ избраніи Президента Общества въ почетные члены комитета Харьковской выставки.

3) Обь избраніи Ф. Н. Королева и А. В. Яковлева депутатами въ особое отдѣленіе по кустарному и ремесленному производствамъ при Обществѣ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

4) О полученіи изъ оспопрививательнаго заведенія въ Линцѣ детрита съ просьбой, чтобы въ телятникѣ Общества были произведены надъ нимъ опыты, о сообщеніи результатовъ ихъ, и о высылкѣ детрита Обществомъ въ Линцъ для производства надъ нимъ испытаній.

Президентъ заявляетъ о кончинѣ знаменитаго агронома-физиолога Буссенго, бывшаго члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, послѣдовавшей 1-го мая.

Послѣ нѣсколькихъ словъ, сказанныхъ Президентомъ по поводу этой невознаградимой потери, Собраніе, по приглашенію Президента, выражаетъ вставаніемъ свое почтеніе къ памяти усопшаго.

Затѣмъ Президентъ обращается къ Собранію со слѣдующими словами:

Послѣ печальнаго заявленія, только что сдѣланнаго собранію, позвольте доложить о нѣкоторыхъ торжествахъ, которыя предстоятъ во время наступающихъ нашихъ каникулъ.

Именно, 2-го іюня исполнится 50-ти-лѣтіе службы знаменитаго минералога академика и члена нашего Общества съ 1851 года Н. И. Кокшарова. Ученая дѣятельность Николая Ивановича, хотя и сосредоточивается на опредѣленной специальности, тѣмъ не менѣе весьма близка къ сельскому хозяйству, такъ какъ минералогія имѣетъ весьма близкое отношеніе къ почвовѣдѣнію. Совѣтъ Общества предлагаетъ Общему Собранію привѣтствовать Николая Ивановича по случаю его юбилея адресомъ отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Угодно принять это предложеніе?

Предложеніе принято.

Другой юбилей намъ еще ближе. Наступаетъ 50-ти-лѣтіе ученой дѣятельности А. Ф. Миддендорфа. Объ его дѣятельности нечего много распространяться здѣсь. Александръ Ѳеодоровичъ—одинъ изъ знаменитѣйшихъ у насъ зоотехниковъ, оказавшій чрезвычайно много весьма существенныхъ услугъ всему сельскому хозяйству, а въ особенности скотоводству. Едва ли кто такъ много писалъ и описалъ столько породъ нашего скота и внесъ столько полезныхъ вкладовъ въ литературу этого предмета. Но кромѣ этихъ заслугъ, такъ сказать, государственныхъ, Александръ Ѳеодоровичъ намъ близокъ тѣмъ, что, будучи избранъ въ члены Общества въ 1857 году, онъ былъ избранъ въ члены комиссія, которая пересматривала нашъ уставъ. Затѣмъ въ январѣ 1858 г., Александръ Ѳеодоровичъ былъ избранъ вице-президентомъ, а въ апрѣлѣ 1859 года президентомъ Общества, и на слѣдующій же годъ была устроена Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ сельско-хозяйственная выставка. Александръ Ѳеодоровичъ всю душу клалъ въ дѣло Общества и былъ не только прекраснымъ президентомъ, но и ученымъ, обогащавшимъ нашу литературу разъясненіемъ многихъ важныхъ вопросовъ. Но, къ великому сожалѣнію, постигшая Александра Ѳеодоровича болѣзнь заставила его оставить постъ президента Общества. Послѣ 1860 г. онъ отказался отъ этого званія, но Общество тогда же избрало его своимъ почетнымъ чле-

номъ, желая сохранить къ нему ближайшія отношенія; и дѣйствительно, Александръ Ѳедоровичъ, каждый разъ, когда Общество обращается къ нему съ какими-либо запросами, отвѣчаетъ съ величайшимъ радушіемъ.

Совѣтъ, докладывая объ этомъ Собранію, проситъ разрѣшенія принести Александру Ѳедоровичу адресъ отъ имени Общества, но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду близкихъ отношеній, которыя онъ занималъ и занимаетъ, Совѣтъ предлагалъ бы этимъ не ограничиваться, а для того, чтобы сдѣлать еще болѣе тѣсною связь Александра Ѳедоровича съ Обществомъ и увѣковѣчить его имя въ нашей средѣ, Совѣтъ предлагаетъ учредить золотую медаль имени А. Ѳ. Миддендорфа. Что же касается самыхъ правилъ выдачи этой медали, т.-е. за какія заслуги, въ какіе сроки ее выдавать, то они пока еще не выработаны, такъ какъ самое извѣстіе объ юбилеѣ Александра Ѳедоровича получено было въ минувшій понедѣльникъ; но если бы Собранію угодно было въ принципѣ одобрить это предложеніе относительно медали, то можно было бы просить I Отдѣленіе о выработкѣ самыхъ правилъ для присужденія этой медали и чрезъ Совѣтъ осенью внести ихъ на усмотрѣніе Собранія. Не угодно ли будетъ высказаться по этому предложенію?

Послѣ нѣсколькихъ словъ, сказанныхъ А. В. Совѣтовымъ и В. И. Ковалевскимъ, предложившими послать депутацію къ А. Ѳ. Миддендорфу, предложеніе А. В. Совѣтова и В. И. Ковалевского принято.

*Президентъ* ставитъ вопросъ о присужденіи золотой медали г. Грубинскому за его жнею.

Послѣ разъясненій предсѣдателя II Отдѣленія, Ф. Н. Королева, и продолжительныхъ преній, въ которыхъ участвовали: гг. Ковалевскій, Веберъ, Докучаевъ, Барыковъ, Козловскій и Глаголевъ, приступлено къ баллотировкѣ, въ которой голоса раздѣлились поровну и предложеніе, на основаніи § 64 устава, признано отвергнутымъ.

*Президентъ* предлагаетъ Собранію выслушать сообщеніе А. Н. Козловскаго объ организаціи и оборотахъ хлѣбной торговли С.-Петербургскаго порта.

Сообщеніе А. Н. Козловскаго выслушано Собраніемъ съ живѣйшимъ интересомъ.

Избраны въ члены: по I Отдѣленію, Сергѣй Борисовичъ *Мещерскій*; по I и III Отдѣленіямъ: Владиміръ Сергѣевичъ *Щербачевъ*, Евгеній Ивановичъ *Кедринъ*, Александръ Ивановичъ *Алтинъ* и по III Отдѣленію: Константинъ Родіоновичъ *Адамовичъ*.

Заявлены кандидаты въ члены: по I Отдѣленію: кандидатъ естественныхъ наукъ Францъ Юліевичъ *Левинсонъ-Лессингъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, В. В. Докучаева и А. С. Ермолова, и кандидатъ естественныхъ наукъ Владиміръ Ивановичъ *Вернадскій*, по предложенію А. Н. Бекетова, В. В. Докучаева и А. С. Ермолова, и по II и III Отдѣленіямъ: коллежскій ассесоръ Евгеній Ивановичъ *Раозинъ*, по предложенію Ф. Н. Королева, А. В. Совѣтова и И. Н. Толстого.

## Засѣданіе I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 15 января 1887 г.

Пренія по сообщенію К. М. Савельева „О микроорганизмѣ чумы рогатаго скота и его прививаемости“ \*).

*Предсѣдатель.* Согласно првграммѣ засѣданія, намъ предстоитъ выслушать теперь сообщеніе К. М. Савельева о микроорганизмѣ чумы рогатаго скота и его прививаемости.

*К. М. Савельевъ.* Читаетъ свое сообщеніе.

*Предсѣдатель.*—Мы должны благодарить васъ за ваше интересное сообщеніе, которое намъ ясно показало всю разницу приѣмовъ, какіе примѣнялись при прививаніи чумы въ прежнія времена и какіе могутъ быть примѣняемы теперь. Какъ вамъ извѣстно, мм. гг., опыты чумопрививанія у насъ производились въ весьма широкихъ размѣрахъ и стоили большихъ суммъ, но то время было совершенно другое; тогда о микроорганизмѣ чумы не было и рѣчи. Поэтому нисколько не удивительно, что прежніе опыты прививки чумы не привели къ желаемымъ результатамъ. Но теперь вотъ данныя, которыя докладчикъ очень скромно называетъ лишь указавіемъ на путь и цѣль будущихъ изслѣдованій, и выводы, которые онъ считаетъ опять-таки только вѣроятными, но которые, можетъ быть, проложатъ путь къ болѣе правильной постановкѣ этого дѣла. Если даже прежніе опыты, при всемъ несовершенствѣ употреблявшихся приѣмовъ, заключали въ себѣ нѣчто такое, что заставляло даже рѣшительныхъ противниковъ чумопрививанія от-

\*) Сообщеніе напечатано въ № 8 „Трудовъ“.

носиться къ послѣднему съ нѣкоторымъ довѣріемъ, (въ доказательство чего укажу на покойнаго проф. Равича, который первоначально былъ рѣшительно противъ прививанія чумы, но впоследствии, когда А. Ф. Миддендорфъ настоятельно потребовалъ, чтобы Ветеринарный Комитетъ сформировалъ комиссію для изслѣдованія прививокъ, производившихся Раупахомъ, и когда проф. Равичъ, попавъ въ число членовъ этой комиссіи, прослѣдилъ всю исторію чумопрививанія г. Раупаха въ Карловской Экономіи, то онъ возвратился уже съ совершенно другими убѣжденіями и не возставалъ болѣе противъ чумопрививанія), тѣмъ скорѣе возможно ожидать благоприятныхъ результатовъ отъ настоящихъ опытовъ, стоящихъ на гораздо болѣе прочной почвѣ. А въ административномъ отношеніи это можетъ имѣть большое значеніе. Надо сказать, что применяемое теперь поголовное избіеніе заболѣвающихъ животныхъ есть мѣра, вынужденная необходимостью и заимствованная нами изъ заграничной практики, гдѣ она дѣйствительно оказалась весьма успѣшною: благодаря этой мѣрѣ, Западная Европа чуму теперь къ себѣ не пускаетъ. Но, по отношенію къ намъ, убиваніе не только чумного, но и подозрѣваемаго въ зачумленіи скота имѣетъ нѣсколько другое значеніе. Какъ извѣстно, заболѣваніе чумою всегда начинается въ мѣстностяхъ степныхъ и идетъ съ востока на западъ. Слѣдовательно, Западной Европѣ гораздо легче оградить себя отъ перехода туда чумы, нежели намъ. Намъ соблюсти всѣ условія, чтобы не дать возможности распространиться чумѣ, чрезвычайно трудно. Положимъ, что перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ представляетъ мѣру, хорошую въ смыслѣ предохраненія отъ заноса чумы, но эта мѣра, тѣмъ не менѣе, не въ состояніи оградить всѣ наши мѣстности отъ этого зла. Поэтому, если бы прививаніе чумы дало намъ дѣйствительное средство для борьбы съ чумою, то оно бы оказало нашему скотоводству и всему хозяйству громадную услугу. Мы, какъ сельскіе хозяева, конечно, не можемъ считать себя компетентными въ разрѣшеніи вопроса о томъ, насколько можно надѣяться найти въ прививаніи чумы такое средство борьбы съ нею, но въ нашей средѣ сегодня мы видимъ специалистовъ, которые навѣрное не откажутся высказать свое мнѣніе по этому вопросу и вообще по выставленнымъ въ докладѣ положеніямъ.

*Д-ръ Дедюлинъ.* Я очень радъ, что этотъ вопросъ обсуждается въ такомъ Обществѣ, которое принимало большое участіе въ дѣлѣ изысканія мѣръ для борьбы съ заразными болѣзнями, не исключая въ томъ числѣ и прививанія ихъ. Но для того, чтобы пра-



вильно рѣшить вопросъ чумопрививанія, необходимо обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: чума не есть болѣзнь, возникающая у насъ изъ мѣстныхъ условий, но, насколько показала практика, она переносится изъ мѣста въ мѣсто, появляясь путемъ такого переноса въ данной мѣстности. Что это такъ, доказываютъ слѣдующіе факты. До введенія перевозки убойнаго скота по желѣзнымъ дорогамъ, гурты прогонялись до мѣстъ назначенія по такъ называемымъ скотопрогоннымъ трактамъ и на скотѣ тѣхъ селеній, которыя лежали на этихъ трактахъ, чума не прекращалась; со введеніемъ же временныхъ правилъ объ обязательной перевозкѣ гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ, съ закрытіемъ трактовъ, во всѣхъ вышеупомянутыхъ селеніяхъ чума на рогатомъ скотѣ прекратилась, не появляясь въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ новому пути транспортированія гуртовъ. Такимъ образомъ, сѣверо-западные, западные и центральные губерніи Россіи не имѣютъ у себя условий для появленія чумной эпизоотіи. Могутъ сказать, что желѣзныя дороги не гарантируютъ отъ заноса чумы. Совершенно вѣрно, но только по отношенію конечныхъ пунктовъ доставки гуртовъ, что мы и видимъ въ Кронштадтѣ (1885 г.), Петербургѣ (1886 г.), Москвѣ и Варшавѣ.

Если вышесказанное справедливо, въ чемъ мы сомнѣваться не можемъ, то какой смыслъ намъ поддерживать эту болѣзнь при помощи ея прививанія въ каждой мѣстности? Напротивъ, намъ нужно стремиться къ тому, чтобы не допускать ее, а если она появилась, то совершенно ее искоренить.

Докладчикъ желаетъ искоренить чуму помощью повсемѣстнаго прививанія культурою ослабленнаго чумнаго яда, т.-е. достигнуть иммунитета. Другими словами, докладчикъ вводитъ въ практику старый способъ борьбы съ чумою, имѣвшій мѣсто 30 лѣтъ тому назадъ; но въ новой обработкѣ яда существенная разница заключается въ томъ, что прежніе приверженцы чумопрививанія считали чуму свойственною лишь одному степному скоту, въ немъ самомъ самозарождающуюся, и предлагали потому прививку только для степнаго скота сѣрой породы, а нынѣ предлагается производить таковую во всѣмъ породамъ.

Пользуясь настоящимъ случаемъ, я позволю себѣ сдѣлать бѣглый историческій обзоръ развитія у насъ вопроса о борьбѣ съ чумою въ связи съ чумопрививаніемъ, а также и состоянія ветеринарной части въ Россіи.

Борьба съ чумою началась еще въ царствованіе царя Алексѣя Михайловича, который для воспрепятствованія распространенію

чумы и сибирской язвы послалъ боярина Шереметева въ городъ Свияжскъ съ цѣлью оцѣпить карантиномъ зараженныя мѣстности и тѣмъ прекратить заразу. Затѣмъ, когда Императоръ Петръ I, озабочиваясь продовольствіемъ столицы, Кронштадта и рабочихъ Ладожскаго канала, ввелъ торгъ гуртовымъ скотомъ (для чего и выдалъ, по преданію, 300 руб.), съ первыми же гуртами, прибывшими въ Петербургъ, появилась и чума на мѣстномъ рогатомъ скотѣ, болѣвшемъ уже сибирскою язвою. Съ этими болѣзнями Императоръ призналъ возможнымъ бороться только при помощи людей, спеціально для этого подготовленныхъ, для каковой цѣли имъ основана была, первая въ Европѣ, ветеринарная школа „для распространенія столь полезной науки“, въ гор. Старой Ладогѣ въ 1714 (Полн. Собр. Зак. т. I).

Съ кончиною великаго Императора покончила свое существованіе и эта школа, оставивъ память по себѣ въ лицѣ „ладожскихъ коноваловъ“. Лишь при Императорѣ Александрѣ I, въ 1815 г., была вновь признана необходимость въ ветеринарной наукѣ, почему и были открыты въ Петербургѣ при Медико-хирургической Академіи и въ гор. Дерптѣ ветеринарные институты.

Такимъ образомъ, ко времени возбужденія вопроса о борьбѣ съ чумою путемъ ея прививанія, ветеринарный персоналъ былъ у насъ весьма малочисленъ; не всякая губернія имѣла даже одного ветеринара.

Громадная чумная эпизоотія требовала принятія какихъ либо мѣръ.—И вотъ для борьбы съ чумою были приняты два способа: одинъ—страхованіе, съ выдачею за павшій и убитый чумной скотъ (1852 г. въ 10 губерніяхъ Привислянскаго края), а второй—чумопрививаніе (1853 г. въ имѣніи Карловка, Полтавской губ.).

Въ виду же малочисленности ветеринарнаго персонала, страхованіе, не смотря на сборъ 50 к. съ головы, не дало желаемыхъ результатовъ, почему съ 1870 годовъ увеличили число ветеринарныхъ врачей и начали выдавать вознагражденіе лишь за убитый скотъ. Результаты не заставили себя ожидать; случаи чумы стали быстро сокращаться; явилась возможность ограничить сборъ отъ 1—5 коп. съ головы вмѣсто 5 коп., увеличивъ премію до 50 р.

Такіе же результаты получились и въ Петербургской губерніи. Что касается до чумныхъ случаевъ въ Кронштадтѣ (въ 1885 г.) и въ Петербургѣ (1886 г.), то, благодаря своевременному констатированію ихъ ветеринарнымъ врачомъ, они ограничились потерей въ 30 головъ для Кронштадта и въ 150 для Петербурга, тогда какъ на городскихъ бойняхъ было задержано въ 1885 г.

152 головы, а въ 1886 г. 180 головъ чумныхъ, которыя не послужили источникомъ распространенія чумы въ городѣ непосредственно. Факты же появленія чумы объясняются для Кронштадта тѣмъ, что на бойнѣ не кому было осмотрѣть прибывшій изъ Петербурга на пароходѣ скотъ, а для Петербурга—тѣмъ, что сторожа Варшавской ж. д. подбирали сѣно, оставшееся послѣ больныхъ, и кормили имъ своихъ домашнихъ коровъ, которыхъ затѣмъ водили къ быку.

Изъ приведенныхъ фактовъ видно, что при болѣе цѣлесообразномъ устройствѣ ветеринарной части борьба съ заразными болѣзнями вполне возможна и успѣшна, бѣдность же въ ветеринарныхъ врачахъ (когда въ губерніи имѣется 1 ветеринарный врачъ), не даетъ возможности замѣтить какую бы то ни было болѣзнь въ самомъ началѣ ея появленія и тѣмъ самымъ лишаетъ принятую мѣру всѣхъ ея благотворныхъ послѣдствій.

Что касается дѣла чумопрививанія, то прежніе послѣдователи его исходили изъ того положенія, что степной скотъ легче переноситъ чуму, т. е. даетъ до 30% убыли, но не обратили достаточнаго вниманія на то, что этотъ скотъ держится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ (напр., на открытомъ воздухѣ) сравнительно со скотомъ сѣверныхъ и другихъ губерній (содержащимся въ закрытыхъ помѣщеніяхъ). На самомъ дѣлѣ, мнѣ пришлось лично убѣдиться, что при нѣкоторыхъ благопріятныхъ условіяхъ смертность степного скота въ землѣ Войска Донскаго, а также и въ Харьковской губерніи, выразилась не въ размѣрѣ 30%, а почти въ поголовномъ. Изъ опытовъ комиссіи (Равича, Рауваха, Иссена и Медвѣдскаго) видно, что при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ прививаніе даетъ минимумъ 15% убыли, т. е. ежегодно пришлось бы терять по 15% молодаго поколѣнія, а чрезъ 7 лѣтъ и все поколѣніе.

Докладчикъ желалъ бы, чтобы Общество оказало ему поддержку въ разработкѣ вопроса чумопрививанія съ цѣлью практическаго его примѣненія. Я долженъ сказать, что если бы даже возможно было достигнуть отсутствія смертности при прививаніи, то все-таки остается: 1) болѣзненность всего привитого скота въ теченіе извѣстнаго времени и 2) опасность, при страшной легкости распространенія летучей заразы чумы, возникновенія чумной эпизоотіи на скотѣ мѣстности, служащей ареной для прививанія.

Вообще позволительно усомниться, чтобы возможно было достигнуть, путемъ прививокъ, иммунитета на такомъ скотѣ, который не получилъ его въ теченіе 1000 лѣтъ существованія чумы, да

и вообще, мнѣ кажется, прививка имѣеть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда зараза заключается въ мѣстныхъ условіяхъ, въ почвѣ, водѣ, какъ, напр., сибирская язва, или когда не остается другихъ средствъ къ борьбѣ съ заразою.

Въ виду всего вышесказаннаго, я былъ бы радъ, если бы Общество оказало содѣйствіе не проведенію чумопрививанія въ практику, а проведенію во всей силѣ закона 3 іюля, который теперь еще не достигъ повсемѣстнаго примѣненія, именно вслѣдствіе того, что и сами профессора противятся убиванію, мотивируя это тѣмъ, что оно можетъ повлечь истребленіе цѣлой породы сѣраго скота (рѣчь профессора Мельниченко на Харьковскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ 1885 г.).

*Предсѣдатель.* Мнѣ кажется, вы слишкомъ рѣзко ставите вопросъ. Вѣдь никто не возстаетъ противъ закона 3 іюля, никто не говоритъ, что то, что предприняло правительство, издавая этотъ законъ, дурно. Напротивъ, всѣ признають за этимъ закономъ все его значеніе. Но почему же В. Э. Общество должно возстать противъ изслѣдованій чумы и опытовъ чумопрививанія? Довладчикъ вѣдь не навязываетъ намъ прививанія чумы, а только представляетъ намъ результаты своихъ научныхъ изслѣдованій. Чумопрививаніе, какъ мѣра практическая, воспрещено, а нужно имѣть разрѣшеніе, чтобы получить возможность прививанія чумы; но воспретить чумопрививаніе и въ научныхъ интересахъ, домогаться этого Общество наше едва-ли рѣшится. Вы сами же допускаете прививаніе сибирской язвы. Но давно-ли стали прививать сибирскую язву? Вѣдь только въ послѣднее время. Но если прививаніе допустимо здѣсь, то почему же думать, что оно не имѣеть никакой надежды на успѣхъ и по отношенію къ чумѣ? Наука идетъ впередъ, и то, что представляется неосуществимымъ сегодня, можетъ оказаться осуществимымъ завтра.

*П. Н. Анучинъ.* При рѣшеніи настоящаго вопроса, кромѣ спеціалистовъ, могутъ и должны имѣть голосъ и сельскіе хозяева, потому что мѣры, пригодныя съ точки зрѣнія первыхъ, могутъ оказаться непримѣнимыми или крайне невыгодными съ точки зрѣнія послѣднихъ.

Касаться вопроса съ научной стороны я не буду, хотя и не могу мимоходомъ не замѣтить, что если все русское общество отнеслось съ величайшимъ сочувствіемъ къ открытіямъ Пастера, то почему же наше отношеніе должно быть иное къ изслѣдованіямъ нашихъ ученыхъ, составляющимъ дальнѣйшее развитіе или примѣненіе этихъ открытій? Точно также не могу не указать и

на то, что переносный характеръ заразной болѣзни, какова чума, не исключаетъ еще борьбы съ нею въ видѣ прививанія. Оспа также есть заразная болѣзнь, которая распространяется путемъ разноса ея, но это нисколько не мѣшаетъ оспопрививанію. Точно также и чумопрививаніе, если бы оно оказалось дѣйствительною мѣрою борьбы съ чумою, съ точки зрѣнія сельскихъ хозяевъ, было бы признано настоящимъ благодѣяніемъ.

Говорять, что существуютъ другія, болѣе дѣйствительныя мѣры борьбы съ чумою, каковы обязательное убиваніе заболѣвающаго скота, перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ, но посмотримъ, каковы эти мѣры съ точки зрѣнія сельскихъ хозяевъ и какими послѣдствіями можетъ оно сопровождаться для ихъ хозяйства.

Предписать убиваніе скота, конечно, очень не трудно, но чѣмъ это отражается на хозяевахъ? Вотъ я, напр., 18 лѣтъ владѣю имѣніемъ въ С.-Петербургской губ. За эти 18 л. у насъ не было ни одного случая проявленія чумной заразы. Между тѣмъ, мы въ настоящее время обложены своеобразнымъ налогомъ, въ видѣ обязательнаго страхованія своего скота. Насколько легокъ этотъ налогъ, можно видѣть изъ того, что не далѣе, какъ на прошлой недѣлѣ, страхуя свой скотъ, я узналъ, что по Петербургской губ. числятся недоимки по этому страхованію 120 т. р. Положимъ, что само земство пока снисходительно относится къ этой недоимкѣ, но обстоятельства могутъ измѣниться и заставить земство взыскивать эту недоимку болѣе настойчиво. Затѣмъ, мѣра эта, при настоящемъ недостаточномъ ветеринарномъ персоналѣ, не исключаетъ и такого рода случайностей, весьма опасныхъ для хозяевъ. Заболѣваетъ въ имѣніи княгини Лобановой-Ростовской быкъ и падаетъ. Является ветеринаръ и признаетъ здѣсь чумную заразу. Изъ Петербурга выписывается боець, чтобы зачумленный скотъ въ этомъ имѣніи перерѣзать. Дѣлается распоряженіе немедленно вывезти навозъ на поля. Все это слишкомъ живо напоминаетъ то, что рассказываетъ А. Н. Энгельгардтъ о запрещеніи, по случаю появленія червя, сжечь рожь раньше 20 августа. Что же оказалось въ нашемъ случаѣ? Быкъ въ дѣйствительности палъ не отъ чумы, а отъ ящура. И вотъ, когда спрашивали распорядителей: зачѣмъ вы предполагали рѣзать скотъ? „Затѣмъ, получался отвѣтъ, чтобы не дать распространиться чумѣ“.—Но въ такомъ случаѣ, предписывая вывозить навозъ на поля, вы способствуете распространенію чумы,—говорили имъ.—„Да вѣдь быкъ палъ не отъ чумы, а отъ ящура“,—отвѣчали они. Такая мѣра, которая включаетъ въ себѣ возможность разоренія для хозяевъ и которая зависитъ отъ про-

извола одного лица, стоящаго внѣ всякаго контроля и въ сторонѣ отъ хозяйства, не можетъ пользоваться большимъ сочувствіемъ со стороны сельскихъ хозяевъ. А если подобное указанному при-мѣненіе этой мѣры возможно здѣсь, то что же можетъ оказаться въ какихъ-нибудь отдаленныхъ мѣстахъ, гдѣ произволъ одного лица заставить дѣйствительно перерѣзать весь скотъ? Но какой результатъ получается отъ подобныхъ распоряженій въ смыслѣ прекращенія чумы? Дѣйствительность даетъ намъ на это такой отвѣтъ: недавно мнѣ пришлось быть въ Нижегородской губ. Тамъ я узналъ, что и до сихъ поръ существуетъ тотъ же порядокъ, какой былъ прежде, по обращенію съ павшимъ скотомъ. Именно, заболѣваетъ скотъ чумой и падаетъ; сейчасъ же, какъ коршуны, на эту падалъ являються татары для скупки шкуръ павшихъ животныхъ. И крестьяне дѣйствительно сдирають эти шкуры и продають имъ, а они, развозя шкуры для продажи, вмѣстѣ съ тѣмъ развозять и самую заразу. При такомъ порядкѣ, убиваніе скота не много можетъ предохранить отъ распространенія чумы.

Точно также и обязательная перевозка скота по желѣзнымъ дорогамъ не можетъ считаться мѣрою, особенно выгодною и благо-дѣтельною. Это, во-первыхъ, потому, что она, уничтоживъ прогонъ скота по трактамъ, лишила многихъ хозяевъ тѣхъ выгодъ, которыя они получали прежде отъ прогоняемыхъ гуртовъ, сдавая отаву, теперь по большей части пропадающую даромъ. Оставляемое гуртами пасущагося скота богато удобряло землю. Затѣмъ, сами мясопромышленники должны были увеличить свои расходы по доставкѣ скота съ замѣною прогона его перевозкою по желѣзнымъ дорогамъ, что, въ свою очередь, не могло не отразиться увеличеніемъ цѣны на мясо. А самое главное неудобство этой мѣры заключается въ томъ, что въ настоящее время все мясо, которое получается Петербургомъ, какъ это доказано было въ докладѣ нашего сочлена М. А. Игнатъева, получается отъ скота, находящагося въ ненормальномъ, если не въ прямо болѣзненномъ состояніи, и потому не можетъ считаться вполне здоровымъ продуктомъ или, по крайней мѣрѣ, столь же здоровымъ, какъ мясо, получаемое отъ скота, доставляемаго при болѣе естественныхъ условіяхъ, посредствомъ прогона его.

Въ виду сказаннаго, мнѣ кажется, нѣтъ никакого повода, чтобы не отнести къ выслушанному нами докладу, гдѣ указывается возможность выясненія такой мѣры парализованія чумной заразы, которая можетъ отчасти замѣнить нынѣ существующія мѣры борьбы съ этой заразой, съ полнымъ нашимъ сочувствіемъ.

Д-ръ *Я. М. Шмулевичъ*. Миѣ кажется, что работа почтеннаго докладчика заслуживаетъ всякаго уваженія и сочувствія; жаль только, что онъ связалъ ее съ вопросомъ о чумопрививаніи. Такая постановка дѣла только вредитъ ему. По моему мнѣнію, докладчикъ значительно приблизился къ вопросу о сущности чумы, а въ этомъ заключается вся суть дѣла. Нельзя рационально бороться съ какимъ-нибудь зломъ, не зная въ точности, въ чемъ оно состоитъ. Я думаю, что теперь на очереди вопросъ объ изученіи чумы и изученіи ея тѣмъ путемъ, какой принять докладчикомъ. Этотъ путь я считаю въ высшей степени важнымъ для рѣшенія сущности вопроса. Но докладчику не слѣдовало, по моему мнѣнію, теперь же задаваться цѣлью отыскать пути ослабленія того, что еще пока не опредѣлено и что не разрѣшено также и опытами самого г. Савельева. Правда, у него гораздо болѣе незаболѣвшихъ животныхъ, чѣмъ заболѣвшихъ, но если бы мы въ дѣйствительности имѣли такую чуму, то мы бы ее не боялись. Слѣдовательно, его культура представляетъ лишь одинъ изъ періодовъ развитія микроба этой болѣзни, причѣмъ я не могу не обратить вниманія на то, что у г. Савельева есть данныя, которыя въ высшей степени расходятся съ тѣми, какія имѣются въ литературѣ. Я не знаю до сихъ поръ ни одного указанія на то, чтобы микроорганизмы къ концу развитія болѣзни, если она оканчивается смертью, представлялись ослабленными. Остается предположить, что чума есть болѣзнь *sui generis*, хотя это и мало вѣроятно. Вотъ я и говорю, что въ настоящее время вопросъ долженъ быть поставленъ такъ, чтобы изслѣдовать и выяснить, что такое чума, въ чемъ она состоитъ, не задаваясь никакою идеею о практическомъ примѣненіи получаемаго вывода, потому что всѣ эти предвзятые идеи, напр., о прививаніи, только мѣшаютъ правильному разрѣшенію вопроса и вызываютъ даже недоброжелательное отношеніе ко всей работѣ, что объясняется тѣмъ зломъ, которое было причинено прежними поверхностными опытами чумопрививанія, хотя совершенно иначе обставленными сравнительно съ настоящими. Я думаю поэтому, что мы должны признать заслуги г. Савельева и путь, имъ избранный для своихъ работъ, правильнымъ, за исключеніемъ лишь той черты, что онъ съ перваго момента задается желаніемъ отыскать не просто причину чумы, а и самый способъ ея ослабленія.

Д-ръ *Гельманъ*. Я хотѣлъ бы спросить докладчика, была ли кровь микроскопически изслѣдована при контрольных прививкахъ предъ самими прививками или нѣтъ? Если нѣтъ, то она

могла заключать въ себѣ микроорганизмы уже въ дальнѣйшей стадіи развитія, чѣмъ это было найдено при первоначальномъ изслѣдованіи этой крови.

*К. М. Савельевъ.* Кровь контролировалась предъ прививками.

*М. А. Ипатьевъ.* По моему мнѣнію, заслушанный нами докладъ проливаетъ новый свѣтъ на изученіе чумы рогатаго скота. П. В. Э. Общество уже нѣсколько разъ жертвовало изъ своихъ средствъ на изученіе такихъ инфекціонныхъ микроорганизмовъ, какъ bacillus anthracis, для чего командировало даже проф. Ценковскаго и Раевского къ самому Пастёру. Поэтому, мнѣ кажется, оно не можетъ отнестись и къ настоящей работѣ иначе, какъ съ полнымъ сочувствіемъ. Пусть правительство тушитъ очаги чумы посредствомъ убиванія скота, но наше Общество, какъ Общество ученое, не можетъ не поддерживать ученыхъ стремленій, направленныхъ именно къ научному изслѣдованію той или другой стороны этого важнаго вопроса. Поэтому, мнѣ кажется, поддержать докладчика, хотя бы только нравственно, было бы вполне цѣлесообразно.

Затѣмъ, я хотѣлъ бы спросить докладчика, который работалъ съ г. Ценковскимъ, не занимался ли этимъ вопросомъ о чумѣ самъ Ценковскій параллельно съ вопросомъ о сибирской язвѣ?

*К. М. Савельевъ.* Нѣтъ.

*М. А. Ипатьевъ.* Затѣмъ, эта прекрасная картина развитія чумнаго микроба, которая была представлена намъ сегодня, извѣстна ли проф. Ценковскому?

*К. М. Савельевъ.* Да, извѣстна.

*М. А. Ипатьевъ.* Я предложилъ бы Обществу, не входя въ предрѣшеніе практическаго вопроса о чумопрививаніи, выразить сочувствіе къ этой весьма почтенной работѣ нашего докладчика.

*А. Н. Козловскій.* Я хотѣлъ бы также предложить докладчику одинъ вопросъ: работая въ Харьковѣ, вы не встрѣчали ли тамъ Раупаха и не слышали ли отъ него о возможности убиванія этихъ чумныхъ микробовъ при помощи іодистыхъ препаратовъ? Я спрашиваю объ этомъ потому, что опыты эти производились уже въ 1884 г., и когда Ценковскій дѣлалъ сообщеніе о сибирской язвѣ и разговоръ перешелъ на важность отысканія мѣръ борьбы съ чумою, тогда Раупахъ заявилъ, что онъ вкорѣ обрадуетъ сельскихъ хозяевъ обнаруженіемъ способа лѣченія чумы при помощи іодистыхъ препаратовъ. Я, по совѣту одного врача, примѣнялъ въ началѣ заболѣванія лѣченіе іодистыми препаратами и



имѣлъ случай сдѣлать нѣсколько опытовъ, которые всѣ имѣли благоприятный результатъ. Всѣ животныя остались живы.

*К. М. Савельевъ.* Мнѣ объ этихъ опытахъ Раупаха не привелось ничего слышать.

*Н. В. Верещанинъ.* Мнѣ кажется, едва ли возможно какое нибудь сомнѣніе въ томъ, что ни лѣченіе, ни чумопрививаніе въ настоящей его формѣ не могутъ избавить Россію отъ тѣхъ страшныхъ потерь, которыя она несетъ отъ чумы, и что никакія другія мѣры, кромѣ разумно и честно проведеннаго убиванія заболѣвающего скота, не въ состояніи охранить югъ нашъ отъ чумы, а тѣ наши губерніи, которыя не имѣютъ собственной чумы, отъ того напряженнаго состоянія страха, въ какомъ онѣ находится при каждомъ появленіи чумы на югѣ. Вопросъ этотъ блистательно разрѣшенъ московскимъ земствомъ. Московскому губернскому земству, благодаря необыкновенно счастливому выбору людей, удалось концентраціею ветеринарныхъ силъ достигнуть того, что въ послѣдній годъ, несмотря на то, что число доставленнаго въ Москву скота было болѣе значительно, чѣмъ когда-либо, число заболѣвшихъ и убитыхъ быковъ, при 108 чумныхъ гуртахъ, составляло всего 104 штуки. Притомъ, не только Москва понесла такую незначительную потерю, но и всѣ, за нею лежація губерніи по отношенію къ движенію скота, какъ-то: Тверская, Новгородская и Петербургская, были спасены отъ чумы, благодаря разумно поставленной въ Московскомъ земствѣ ветеринарной части.

Напротивъ того, мѣры того же ветеринарнаго надзора, но не достаточно соображенныя съ условіями дѣйствительной жизни, даютъ такіе результаты, каковыхъ никакъ нельзя было бы ожидать. Въ этомъ мнѣ пришлось убѣдиться, познакомившись съ постановкой ветеринарной части въ Харьковѣ. Надобно сказать, что въ нынѣшнемъ году пять губерніи, именно: Полтавская, Черниговская, Херсонская, Екатеринославская и Харьковская потеряли отъ чумы массу скота, хотя объ этой чумѣ не было никакихъ официальныхъ извѣстій, а были лишь частныя слухи. Какъ на одну изъ мѣръ борьбы съ чумою, указано было на запрещеніе передвиженія скота въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ появится чума, и вотъ къ какимъ результатамъ привела эта мѣра въ дѣйствительности. Какъ только гдѣ-либо въ указанныхъ губерніяхъ появлялась чума, то ярмарки запрещались. Но вы имѣете ли понятіе о томъ, говорилъ мнѣ одинъ изъ земскихъ дѣятелей, именно предсѣдатель Изюмской уѣздной управы, г. Антоновъ, что такое волъ для насъ, хозяевъ Юга? Мы передвигаемся на волахъ, мы работаемъ на во-

лахъ, воля для насъ положительно необходимость, потому что мы еще не перешли къ коню. И обыкновенно у насъ вы найдете четыре пары или четыре сорта воловъ: мы покупаемъ ихъ телятами; потомъ держимъ пару дешевыхъ воловъ, и далѣе у насъ есть воля въ 100—120 руб. за пару и, наконецъ, есть воля по 500 руб. за пару. Но воля по своему характеру и по запряжкѣ часто не сходится между собою, почему намъ приходится мѣнять ихъ. Кромѣ того, хозяину приходится удовлетворить ту или другую потребность, напримѣръ, крестьянину сыграть свадьбу и т. д., для чего у него главнымъ источникомъ для полученія средствъ является продажа воловъ. Однимъ словомъ, намъ по тѣмъ или другимъ причинамъ надо, по крайней мѣрѣ, разъ 8 въ годъ побывать на ярмаркахъ. Теперь представьте себѣ, какое значеніе имѣеть для насъ распоряженіе не водить скотъ на ярмарки. Если бы еще у насъ ветеринарная помощь устроена была, какъ въ Москвѣ, тогда это распоряженіе было бы намъ понятно; но у насъ по одному ветеринару на цѣлый уѣздъ, и онъ, при всемъ своемъ желаніи, никакой дѣйствительной помощи оказать не въ состояніи. Мало того, чѣмъ честиѣе, чѣмъ менѣе покладливъ ветеринарный врачъ, тѣмъ результатъ тяжелѣе для хозяевъ: исполняя неуклонно предписанную мѣру, онъ тѣмъ большее стѣсненіе вносить въ нашу жизнь, не оказывая чрезъ это ни малѣйшей помощи самому дѣлу. Правда, не всѣ подчиняются этимъ стѣсненіямъ, а подчасъ ихъ прямо обходятъ. Такъ, москали нерѣдко эти рогатки, поставленныя для прегражденія прогона скота, разбрасаютъ, и ярмарку, несмотря на запрещеніе, все-таки устроятъ; но малороссы подчиняются этому распоряженію, хотя и у нихъ продажа скота совершается, только не въ видѣ болѣе правильныхъ ярмарокъ, а въ формѣ болѣе невыгодной для хозяевъ продажи скота шебаямъ, или особымъ скупщикамъ. Послѣдніе покупаютъ скотъ, въ томъ числѣ и больной, за 4 или 5-ю долю стоимости его, и скупивши 15 штукъ воловъ, гонятъ этотъ гуртъ больныхъ животныхъ чрезъ здоровое село, стараясь и сюда внести заразу, въ видахъ болѣе прибыльнаго для себя пріобрѣтенія воловъ. Въ прежнее время жители такого села посчитались бы съ подобными гуртами и гуртовщиками, хотя бы, напримѣръ, при помощи колевъ, но теперь они не могутъ остановить этихъ гуртовъ, потому что тѣ снабжены установленными свидѣтельствами, дающими имъ право на безпрепятственный проходъ. Въ дополненіе къ этому объясненію г. Антонова я долженъ сказать, что дѣйствительно въ Харьковской губ., дѣло борьбы съ чумою поставлено весьма слабо. Тамъ гу-

бериское земство не приняло на себя этой задачи, а предоставило ее разрѣшать каждому уѣздному земству въ отдѣльности. Поэтому, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что тамъ пришлось слышать о такихъ фактахъ, что предсѣдатель губернской управы не повѣрилъ профессору Раевскому, который заявилъ о появленіи чумы въ Харьковскомъ уѣздѣ, и только тогда принялъ это, когда у него самого пало нѣсколько головъ отъ чумы. При такомъ отношеніи къ чумѣ, послѣдняя достигаетъ такихъ размѣровъ, какъ въ нынѣшнемъ году, когда изъ 300 головъ въ хозяйствѣ оставалось 14, изъ 240, какъ у Гордѣенко, 2—3 экземпляра, причемъ оставшіеся были какъ нарочно красные, а не сѣрые, почему Гордѣенко заявляетъ, что теперь никому не повѣрять, будто сѣрый скотъ болѣе способенъ противостоять чумѣ, сравнительно съ другими породами.

Впрочемъ, справедливость требуетъ добавить, что чума минувшаго лѣта принадлежитъ къ особенно сильнымъ проявленіямъ этой болѣзни и, по словамъ того же г. Антонова, подтвержденнымъ также и г. Колесовымъ, объясняется необыкновенною засухою 1885 года. Надобно сказать, что весной 1885 года въ Харьковской губерніи была страшная засуха. Скотъ поѣлъ всякій слѣдъ растительности и къ іюлю не было рѣшительно никакихъ запасовъ, такъ что г. Антоновъ изъ 3 тысячъ овецъ вынужденъ былъ зарѣзать 1500 штукъ, причемъ, вскрывая внутренности, можно было ясно видѣть картину полного изголоданія животныхъ. Но въ 1885 г. чумы не было. Точно также скотъ пережилъ и зиму 1886 г. безболѣзненно и, съ появленіемъ минувшею весной первой травы, хорошо было пошелъ на кормъ, такъ что на овцахъ, напримѣръ, начала отростать шерсть. Но вотъ съ Дону, откуда обыкновенно приходитъ чума, стали появляться первые признаки этой болѣзни и такъ какъ противъ нея не принималось никакихъ мѣръ, а сами животные предшествующимъ голоданіемъ были весьма сильно истощены и потеряли, какъ говорятъ нѣмцы, *Widerständigkeit*, то чума и разразилась въ минувшее лѣто съ страшною силой.

Что касается теперь изслѣдованій такихъ заразныхъ болѣзней, какъ чума, сибирская язва и т. п., то я въ особенности интересовался занятіями этими предметами моего бывшаго профессора, Льва Семеновича Ценковскаго, котораго я, между прочимъ, спрашивалъ, не думаетъ ли онъ самъ перейти отъ сибирской язвы къ изслѣдованію чумы. На это я получалъ отъ Л. С. такой отвѣтъ, что, хотя, по малороссійской пословицѣ: „старый волъ борозды не испортитъ“, но за чуму онъ не возьмется до тѣхъ поръ, пока

не совладеетъ съ сибирскою язвою. При этомъ онъ просилъ меня передать В. Э. Обществу, вмѣстѣ съ благодарностью его за оказанную Обществомъ ему поддержку, еще просьбу о томъ, не найдетъ ли Общество возможнымъ выразить, съ своей стороны, благодарность В. И. Скадовскому, который оказалъ весьма существенную поддержку Л. С. въ его занятіяхъ по изслѣдованію сибирской язвы: именно г. Скадовскій не только предоставилъ Л. С. свое стадо для опытовъ, но самъ лично переселился отъ семьи въ степь, устроилъ здѣсь лабораторію и вообще оказалъ большую помощь Л. С., такъ что, по словамъ послѣдняго, не будь такого дѣятельнаго и милаго господина, никогда наши опыты съ сибирскою язвою не привели бы къ тѣмъ результатамъ, къ какимъ они привели въ настоящее время. Быть можетъ, не всѣмъ извѣстно, что при послѣднемъ контрольномъ опытѣ, которому подвергнуты были 1800 овецъ, потеря при прививкѣ сибирской язвы составляла всего только 1%. Предъ этимъ потеря была болѣе значительною потому, что Скадовскій допустилъ прививку замутившему культурою. Теперь, между прочимъ, Л. С. и Скадовскому удалось добиться сохраненія ея культуръ въ теченіе долгаго времени безъ всякаго опасенія порчи ихъ—именно, въ глицеринѣ, а это то именно и важно, если культура заготовлена заранее. Вообще изъ моего посѣщенія Льва Семеновича я не могъ не вынести самаго глубокаго впечатлѣнія. До чего онъ преданъ своему дѣлу и въ то же время до чего скромнень, это можно видѣть изъ того, что когда онъ, не зная объ ассигнованныхъ на продолженіе его работъ 5 т. руб., услышавъ объ ассигновкѣ извѣстной суммы на станцію Гамалѣя, дававшей возможность продолжать начатыя имъ работы, готовъ былъ отдать туда результаты своихъ работъ, лишь бы только послѣднія могли вестись дальше. Когда Л. С. показавъ мнѣ ту проходную комнату, гдѣ приходилось начинать ему свои занятія, и рассказалъ о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя ему пришлось на себѣ вынести за все это время, когда приходилось ему и овецъ выпрашивать, и сѣна для нихъ, и мѣста, то нельзя было не проникнуться чувствомъ глубокаго уваженія при видѣ такой преданности дѣлу. Въ настоящее время обстоятельства улучшились, потому что, какъ я уже сказалъ, Льву Семеновичу назначено 5 т. р., кромѣ того, имѣются въ виду 3 т. р., назначенныя на занятія молодыхъ врачей, вернувшихся отъ Пастѣра. Но и теперь все еще нельзя считать положенія дальнѣйшихъ изслѣдованій Л. С. вполне обезпеченнымъ, потому что если университетъ откажетъ въ помѣщеніи, то 5 т. р. будетъ недостаточно. Нужно сказать, что Львомъ Семеновичемъ

вичемъ было выработано два проекта для постановки на прочную ногу предпринятыхъ изслѣдованій: одинъ минимальный въ 5 т. р. и другой, болѣе обезпечивающій судьбу этихъ работъ, въ 15 т. р. Но послѣдній, въ виду настоящихъ нашихъ финансовыхъ условий, даже не былъ и представленъ, хотя осуществленіе этого проекта дало бы болѣшую свободу Льву Семеновичу въ преслѣдованіи принятой имъ на себя задачи.

Относительно изслѣдованія чумы и въ частности работъ г. Савельева, на которыя натолкнулъ меня г. Колесовъ, я долженъ сказать, что, насколько я могу судить объ этомъ предметѣ, г. Савельевъ довольно близко подходитъ къ этому дѣлу, хотя проф. Раевскій и заявилъ, что несмотря на просьбу, обращенную къ г. Савельеву демонстрировать чумныхъ микробовъ въ указанныхъ имъ фазахъ развитія, г. Савельевъ будто бы не далъ этой возможности. Съ другой стороны, Раупахъ, съ которымъ я говорилъ какъ объ этихъ работахъ, такъ и о прежнихъ попыткахъ чумопрививанія, объяснилъ, что прежніе опыты его по чумопрививанію не имѣли подъ собою никакой почвы, но новыя работы по этому предмету, и въ частности работы г. Савельева, обѣщаютъ пролить болѣшій свѣтъ на этотъ спорный вопросъ. При этомъ Раупахъ заявилъ, что самъ онъ, по случаю потери зрѣнія, уже не въ состояніи болѣе работать, но если бы повнадобились какія-нибудь справки, то онъ душою радъ служить. Но для достиженія такого результата, мнѣ кажется, недостаточно такихъ отдѣльно веденныхъ опытовъ, какіе были выполнены г. Савельевымъ, потому что опыты эти, при всей преданности къ дѣлу ихъ авторовъ и даже при всей удачѣ ихъ самихъ, не будутъ имѣть полной убѣдительною силы, по малой ли авторитетности лица, производящаго эти опыты, или по другимъ причинамъ, а всегда будутъ вызывать противъ себя сомнѣнія; поэтому было бы гораздо лучше, въ виду того значенія, какое имѣютъ для насъ заразные болѣзни, наносящія намъ страшныя потери, организовать изслѣдованія этихъ болѣзней болѣе совершеннымъ образомъ, напр., такъ, чтобы въ Харьковѣ или Одессѣ, на счетъ правительства или совмѣстно съ земствомъ, была устроена бактериологическая станція, скажемъ съ десяткомъ отдѣльныхъ помѣщеній для изученія каждой ихъ наиболѣе опустошительныхъ заразныхъ болѣзней, чтобы не было такихъ случайностей, какія встрѣчаются теперь, когда нѣсколько лицъ, работая надъ разными бактеріями въ одной комнатѣ, при посѣвѣ одной какой-либо культуры, получаютъ всѣ одну и ту же бактерію подъ своими микроскопами. На такой станціи могли бы

быть собраны молодые ученые, которые заявили себя на этомъ поприщѣ, и здѣсь они продолжали бы свои работы подъ наблюдениемъ и руководствомъ лицъ авторитетныхъ. Только такими работами, веденными систематически и въ теченіе ряда лѣтъ, можно было бы приблизиться къ разрѣшенію вопроса объ указанныхъ болѣзняхъ, которыя такъ легко передаются у насъ и получаютъ такое широкое распространеніе, а равно и къ отысканію болѣе или менѣе дѣйствительныхъ мѣръ борьбы съ ними. И о такой постановкѣ дѣла, т.-е. объ организаціи скорѣйшаго и полнѣйшаго изученія этихъ болѣзней, хотя нѣсколько соответствующаго тѣмъ страшнымъ потерямъ, которыя мы несемъ отъ нихъ, могло-бы хотѣть предъ правительствомъ И. В. Э. Общество. До того же времени, пока не будетъ приступлено къ этому изученію, какъ совершенно справедливо замѣтилъ г. Дедюлинъ, къ которому нельзя не присоединиться въ данномъ случаѣ, единственно серьезною и быстрою мѣрою борьбы противъ эпизоотій, опустошающихъ Россію, остается признать правильную постановку ветеринарной части.

*Председатель.* По поведѣ ссылки на г. Скадовскаго я хотѣлъ бы замѣтить, что въ 1884 г., какъ это мнѣ извѣстно, проф. Ценковскому было предложено для его опытовъ 1,000 овецъ извѣстнымъ овцеводомъ Фальцфейномъ, но онъ почему-то не нашелъ возможнымъ воспользоваться этимъ предложеніемъ. Впрочемъ, эту справку я нисколько не хочу умалить заслуги г. Скадовскаго, оказавшаго такую дѣятельную поддержку Л. С. Ценковскому при его занятіяхъ опытами надъ сибирскою язвою, и потому едва ли можетъ встрѣтить какія-либо возраженія просьба Л. С. Ценковскаго, передаваемая имъ чрезъ Н. В. Верещагина, выразить нашу благодарность В. И. Скадовскому. Угодно Отдѣленію принять это предложеніе? (Да).

Затѣмъ, обращаясь къ занимающему насъ предмету, я долженъ сказать, что изъ преній, которыя мы имѣли удовольствіе выслушать, видно, что всѣ единогласно отдають полное уваженіе трудамъ нашего докладчика, который взялся за дѣло съ рѣшительностью и большою энергіею и всѣ свои выводы, со скромностью истиннаго ученаго, представляетъ въ видѣ лишь вѣроятныхъ положеній. Если здѣсь и было сдѣлано какое замѣчаніе противъ него, то лишь то, что онъ слишкомъ рано будто бы связалъ свои научные выводы съ практическимъ вопросомъ о прививаніи чумы; но послѣднее, на мой взглядъ, сдѣлано докладчикомъ лишь мимоходомъ и нисколько не можетъ ослаблять того впечатлѣнія, которое произвелъ на собраніе ученый трудъ докладчика, — трудъ,

въ высшей степени требующій осторожности и вниманія и представляющій чрезвычайно интересныя данныя. Поэтому, я полагаю, что И. В. Э. Общество прежде всего найдетъ справедливымъ выразить докладчику свою признательность за сдѣланное имъ сообщеніе.

(Общее одобреніе).

Что касается, затѣмъ, предположенія, которое соединяется съ выслушаннымъ нами сообщеніемъ К. М. Савельева и которое высказано Н. В. Верещагинымъ, именно оказать содѣйствіе, хотя бы нравственное, работамъ по изслѣдованію заразныхъ болѣзней, которыя желательно было бы организовать въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, для чего устроить въ извѣстныхъ мѣстахъ бактериологическія станціи, то, мнѣ кажется, въ настоящее время Отдѣленіе едва ли въ состояніи будетъ высказать свое рѣшеніе по этому предположенію, не имѣя предъ собою достаточныхъ данныхъ для рѣшенія въ ту или другую сторону; поэтому, я предложилъ бы Отдѣленію просить Н. В. Верещагина представить въ одномъ изъ будущихъ засѣданій болѣе подробное объясненіе относительно того, какое можетъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ В. Э. Общество, которому принадлежитъ починъ изученія у насъ сибирской язвы, съ цѣлью прививки ея по способу Пастѣра, вызвавшей довольно значительныя денежныя затраты (болѣе 3,000 р.) и по ходатайству котораго обезпечено продолженіе работъ Л. С. Ценковскаго ассигнованіемъ ему со стороны правительства сначала 500 р., а потомъ 5 т. р.,—въ дальнѣйшемъ ходѣ этихъ изслѣдованій. Угодно принять это предположеніе? (Принято).

Предсѣдатель А. Совѣтовъ.

Секретарь П. Бараковъ.

## ЗАДАЧИ И ОРГАНИЗАЦІЯ ЦЕНТРАЛЬНЫХЪ ЕВРОПЕЙСКИХЪ ЭМИССИОННЫХЪ БАНКОВЪ <sup>1)</sup>.

### *Статья первая.*

Правильна ли политика нашего государственнаго банка? Выполнилъ ли онъ въ теченіе своего существованія цѣли, намѣченныя I § его устава, т.-е. содѣйствовалъ ли онъ оживленію торговыхъ оборотовъ и упроченію денежно-кредитной системы и въ состояніи ли выполнить намѣченныя цѣли, при существующей организаціи? Въ какой степени, наконецъ, совершенна его организація съ банковъ-технической точки зрѣнія? Этотъ рядъ вопросовъ возникаетъ невольно при мысли, что нашъ государственный банкъ существуетъ болѣе четверти вѣка, слѣдовательно, такой періодъ времени, въ теченіе котораго вполне успѣли выясниться задачи, характеръ учрежденія и его операцій; словомъ, когда вполне успѣла опредѣлиться, такъ сказать, фізіономія учрежденія. Несмотря, однако, на ощущаемый недостатокъ полнаго выясненія дѣятельности банка и его положенія въ ряду другихъ русскихъ кредитныхъ учреждений, несмотря на то, что бюрократическій строй и покровительство крупнымъ финансовымъ учрежденіямъ и предпріятіямъ <sup>2)</sup>, и т. д.—съ самаго начала дѣятель-

<sup>1)</sup> Настоящая статья составляетъ введеніе въ приготовляемый къ печати трудъ: „Нашъ государственный банкъ, его организація и политика“.

<sup>2)</sup> Арх. Особенной Канц. по кредитной части, № 6. I. 1840. Министерство финансовъ слѣдующимъ образомъ отвѣчало на просьбу московскаго купечества о распространеніи кредита московской конторой коммерческаго банка на мелкихъ купцовъ: „банкъ и контора учреждены для пособія вышему, такъ сказать, купечеству, производящему оптовую торговлю, а не мелкимъ торгашамъ“.



ности банка вызывали сѣтованія въ обществѣ, въ нашей экономической литературѣ и до сихъ поръ никто еще не подвелъ итоговъ дѣятельности государственнаго банка за весь періодъ его существованія, хотя подобная работа была бы теперь своевременна. Можно даже утверждать, что въ нашей экономической литературѣ не опредѣленъ такой капитальный вопросъ, какъ, напр., значеніе государственнаго банка въ качествѣ финансоваго учрежденія, не говоря о томъ, что до послѣдняго времени не находилъ рѣшенія другой важный вопросъ—вліяніе платимаго госуд. банкомъ процента по текущимъ счетамъ на высоту учетно-ссуднаго  $\%$  въ другихъ банкахъ <sup>1)</sup>. Между тѣмъ, выясненіе этого факта имѣетъ немаловажное практическое значеніе.

Результаты продолжительной невьясненности организаци и политики госуд. банка сказались, думается намъ, въ ошибочномъ законодательномъ актѣ, именно въ законѣ 1872 года, коимъ, впредь до особаго разрѣшенія, положенъ предѣлъ учрежденію акціонерныхъ банковъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ къ этому времени они были учреждены. (Министерство финансовъ впервые рѣшилось облегчить учрежденіе банковъ въ 1882 году, по какому поводу была внесена записка въ госуд. совѣтъ). По нашему мнѣнію, законъ этотъ ошибоченъ, потому что въ основаніе его положены невѣрныя мысли и обобщенія, а именно, что частныя банки, конкурируя, повышаютъ процентную плату по вкладамъ, вслѣдствіе чего они должны прибѣгать къ рискованнымъ помѣщеніямъ своихъ оборотныхъ капиталовъ. Между тѣмъ, при обсужденіи проекта закона въ госуд. совѣтѣ было упущено изъ виду, что государственный банкъ платитъ по текущему счету 3 $\%$  и, такимъ образомъ, побуждаетъ другія кредитныя учрежденія платить высшій процентъ. Самъ же государственный банкъ долженъ прибѣгать къ искусственному привлеченію платныхъ вкладовъ потому, что при незначительности основнаго капитала, ему нечѣмъ оперировать, а въ случаѣ обратнаго востребованія вкладовъ въ значительныхъ размѣрахъ, онъ долженъ обращаться къ выпуску государственныхъ кредитныхъ билетовъ, чѣмъ нарушится правильность денежнаго обращенія. Въ виду всѣхъ указанныхъ соображеній, мы даже думаемъ, что, до выясненія вопроса, какова должна быть организаци и дѣятельность нашего государственнаго банка, не можетъ

---

<sup>1)</sup> В. Судейкинъ, Задачи предстоящей реформы нашихъ банковъ. „Юридическій Вѣстникъ“ № 2, за 1885 г.

быть правильно рѣшена такая капитальная реформа, какъ реформа нашего денежнаго обращенія.

Въ самомъ дѣлѣ, возможно-ли дѣлать предположенія объ улучшеніи и устройствѣ нашего денежнаго обращенія на правильныхъ началахъ, пока не переорганизована система нашего государственнаго банка и пока онъ исключительно оперируетъ чужими вкладами, вслѣдствіе чего, съ обратнымъ востребованіемъ ихъ, онъ болѣе сжимается, чѣмъ каждый частный банкъ, и вліяетъ удручающимъ образомъ на всѣ остальные? Подобная ненормальность въ организаціи нашихъ казенныхъ кредитныхъ учрежденій сознавалась съ начата текущаго вѣка, на что существуютъ обильныя указанія въ архивѣ Государственнаго Совѣта. Въ виду этого, насъ удивляетъ то обстоятельство, что въ разныхъ планахъ, посвященныхъ вопросу, какъ поднять цѣнность кредитныхъ билетовъ, не указывается на то, что до тѣхъ поръ, пока государственный банкъ организованъ такъ, какъ теперь, и пока онъ будетъ оперировать *исключительно* чужими вкладами, онъ не можетъ быть правильнымъ регуляторомъ денежно-кредитнаго обращенія въ странѣ и оказывать дѣйствительную помощь промышленности и торговлѣ.

Въ виду всего этого, изслѣдованіе и изученіе дѣятельности государственнаго банка, его положенія на нашемъ денежномъ рынкѣ и въ ряду другихъ кредитныхъ учрежденій, а также его политики необходимо. Оно необходимо не только потому, что этотъ банкъ является кредитнымъ учрежденіемъ для храненія, перевода денегъ и собиранія свободныхъ народныхъ капиталовъ посредствомъ вкладной операціи, но особенно вслѣдствіе того, что онъ представляетъ собою единственный въ Европѣ примѣръ *государственнаго* эмиссіоннаго центрального банка, находящагося, въ силу своего историческаго прошлаго, въ полной зависимости отъ министерства финансовъ.

Можетъ ли онъ удачно выполнить возлагаемыя на него задачи при существующей организаціи? Центральные банки другихъ государствъ такія задачи выполняютъ, но при иной организаціи. Поэтому для отвѣта на предложенный вопросъ намъ необходимо познакомиться какъ съ задачами, обыкновенно возлагаемыми на центральные банки, такъ и съ организаціей послѣднихъ, при которой они могутъ съ успѣхомъ выполнять эти задачи.

Банки, не говоря о центральныхъ, затрогиваютъ крупныя общественныя и государственныя интересы и широкій кругъ лицъ, вслѣдствіе чего играютъ такую видную роль въ народно-хозяйственной жизни и оказываютъ такое сильное вліяніе на экономи-

чекскій строй народа, на финансовое положеніе, на правильность денежнаго обращенія, на биржу и развитіе спекуляціи. Въ виду подобнаго значенія банковъ, правительство каждой страны, во всѣ періоды исторіи, старалось регламентировать дѣятельность банковъ, по возможности точно опредѣляя—какъ кругъ ихъ операцій по выпуску банковыхъ нотъ, приему вкладовъ, покупкѣ золота, отвѣтственности лицъ, стоящихъ во главѣ управленія банковъ, такъ права и обязанности въ отношеніи къ правительству и частнымъ лицамъ и пр., соотвѣтственно тѣмъ взглядамъ и идеямъ, которыя господствовали въ обществѣ въ данный періодъ времени относительно этихъ предметовъ. Такъ, напр., при возникновеніи Англійскаго банка (1694 г.), ему была воспрещена торговля, вѣроятно, вслѣдствіе опасенія, что, пользуясь своимъ могущественнымъ положеніемъ, онъ сдѣлается монополистомъ на товарномъ рынкѣ и захватитъ торговлю въ свои руки.

А такъ какъ подобное вліяніе можетъ быть вреднымъ, какъ для народнаго и государственнаго хозяйства, такъ и для самаго банка, то законодатели должны особенно внимательно обсуждать вводимые банковые законы, справляясь съ наукой, основывающей свои выводы на опытѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если обратимся къ фактамъ повседневной жизни, то увидимъ, напр., что предоставленіе банкамъ широкаго права выдачи ссудъ подъ % бумаги не только можетъ отвлекать капиталы отъ производительныхъ помѣщеній на биржевую игру и способствовать развитію спекуляціи, но даже грозитъ самому банку затрудненіями на денежномъ рынкѣ, въ случаѣ внезапныхъ сильныхъ спросовъ на капиталы или паденія цѣны % бумагъ. Точно также нельзя разрѣшать банкамъ по ихъ усмотрѣнію вести покупку и продажу % бумагъ за свой счетъ въ какомъ угодно количествѣ, такъ какъ опытъ доказалъ, что банки, сильно занимающіеся подобной операціей, содѣйствуютъ развитію спекуляціи въ народномъ хозяйствѣ: тутъ уже идетъ вопросъ не о прочномъ, выгодномъ и производительномъ помѣщеніи свободныхъ средствъ, а о спекуляціи на невѣжество публики.

Точно также необдуманное предоставленіе центральному банку права платежа % не только по срочнымъ вкладамъ, но и по текущимъ счетамъ, не ограничивая ихъ приема,—привноситъ за собою повышеніе учетно-ссуднаго % въ странѣ. Разумѣется, противъ послѣдняго утвержденія могутъ возразить, что виновато тутъ не законодательство, а условія рынка, такъ какъ высота % въ странѣ опредѣляется, главнымъ образомъ, спросомъ и предложе-

ніемъ. Опытъ-же, вопреки недавнимъ утвержденіямъ сторонниковъ фритредерства, убѣждаетъ какъ разъ въ противномъ, чему убѣдительный примѣръ представляютъ всѣ банки. Наконецъ, въ интересахъ народнаго хозяйства, полезно иногда поддерживать ту или другую операцію, напр., путемъ предоставленія банку права выдавать ссуды на улучшение земледѣльческаго производства въ видахъ поддержанія земледѣльческой культуры, какъ это устроено въ Австро-Венгерскомъ банѣ.

Все вышесказанное показываетъ, что законодателю остается широкое поле для дѣятельности въ этой области. Между тѣмъ, тутъ требовали полной свободы, благодаря господству въ экономической наукѣ въ довольно продолжительный періодъ времени ученія о естественныхъ непреложныхъ законахъ народнаго хозяйства. Это ученіе наиболѣе талантливо защищалось знаменитымъ экономистомъ Д. Рикардо; съ новою силою оно вспыхнуло въ пятидесятыхъ годахъ во Франціи и Германіи въ лицѣ Bastiat, Prince Smith'a и др.

Практическій выводъ этой школы былъ тотъ, что законодательныя ограниченія въ области экономической безполезны, такъ какъ всѣ явленія совершаются по опредѣленнымъ законамъ, которые безнаказанно нарушать нельзя. Утверждая это, послѣдователи этого ученія упустили изъ виду отличіе естественныхъ законовъ отъ социальныхъ; эти послѣдніе, представляя обобщеніе результатовъ сложившейся экономической и бытовой жизни народа, далеко не похожи на законы математическіе. Съ измѣненіемъ условій, при наличности которыхъ возникъ законъ, этотъ самый законъ также непремѣнно измѣняется.

Между тѣмъ, идеи о непреложности экономическихъ законовъ и вредъ вмѣшательства государства въ экономическую жизнь, благодаря своей логичности и убѣдительности, не могли не оказать вліянія на законодательство и жизнь; подъ вліяніемъ ихъ, между прочимъ, былъ отмѣненъ законный ростъ <sup>1)</sup>. Въ настоящее время въ ученіяхъ представителей политической экономіи обнаружился поворотъ въ обратную сторону; новое научное направленіе, поддерживаемое наиболѣе талантливыми экономистами, доказываетъ, что идеи права, законодательства, нравственнаго чувства и обычая оказывали и оказываютъ сильное вліяніе на направленіе хозяйственной жизни каждой страны. Совмѣстно съ этимъ точно опре-

---

<sup>1)</sup> Во Франціи ограниченіе процентовъ введено было въ 1807 г. и дѣйствовало до отмѣны въ 1857 г. Высота учетнаго % не могла быть выше 5%. Bonnet. Le crédit et les banques d'émission, 104.

дѣленъ характеръ социальнаго закона и его отличительныхъ чертъ. Опытъ послѣдняго времени подтвердилъ, что вмѣшательство въ экономическую жизнь и регулированіе ея не только не вредно, но необходимо, вслѣдствіе чего вопросъ о вмѣшательствѣ законодательной власти въ экономическую жизнь рѣшенъ въ настоящее время окончательно. Подобное рѣшеніе тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что, какъ оказалось, предоставленіе полной свободы въ области экономической жизни не принесло тѣхъ выгодъ, о которыхъ мечтали. Разумѣется, рѣшеніе это имѣетъ относительный характеръ: предоставленіе большей или меньшей свободы въ экономической жизни зависитъ отъ степени культурнаго развитія страны. Въ данномъ случаѣ насъ интересуетъ болѣе частный вопросъ—въ какихъ предѣлахъ можетъ быть допустимо вмѣшательство государства въ область банковъ? Надо-ли стѣснять ихъ, какъ думалъ графъ Канкринъ, который вообще не допускалъ мысли о существованіи частныхъ банковъ въ Россіи потому, что „они порождаютъ умственный капиталъ“, или же предоставить имъ свободу, выработать для нихъ нормальный уставъ и поставить подъ контроль общества.

Стимуломъ дѣятельности каждаго банка является личный интересъ <sup>1)</sup> и, по нашему мнѣнію, операціи ихъ не должны подвергаться стѣсненіямъ, пока не нарушаются интересы третьихъ лицъ и банкъ не грозитъ народному хозяйству развитіемъ сильной спекуляціи. За дѣятельностью кредитныхъ учрежденій слѣдитъ общество, печать, читая и разбирая балансы, которые они обязаны публиковать въ опредѣленные сроки во всеобщее свѣдѣніе. Сильныя стѣсненія въ этой области бесполезны—они только уменьшаютъ экономическое развитіе общества, въ чемъ особенно убѣждаетъ наша экономическая исторія. У насъ ли не было опеки, а между тѣмъ, сколько было злоупотребленій, и явныхъ и тайныхъ, и между тѣмъ, благодаря стѣснительнымъ, ограничительнымъ мѣрамъ, задерживалось развитіе банковъ. Вообще задача законодателя по отношенію къ банкамъ должна ограничиваться скорѣе формальной стороной: законодатель долженъ точно опредѣлить кругъ дѣятельности банка, а также и отвѣтственность учредителей, заправителей, а равно и акціонеровъ-членовъ, будь банкъ акціонерный или общество взаимнаго кредита <sup>2)</sup>.

Вообще законодатель, предоставляя болѣе или менѣе широкій объемъ дѣятельности банку, никогда не долженъ упускать изъ виду,

<sup>1)</sup> Bedgehot, Lombard street, 112.

<sup>2)</sup> Н. Х. Бунге. Банковые законы и банковая политика, 96.

что банки захватываютъ широкій кругъ лицъ и вліяютъ не только на имущественное положеніе своихъ кліентовъ, но имѣютъ также широкое значеніе для государственныхъ финансовъ и народнаго хозяйства, особенно теперь, когда промышленная дѣятельность европейскихъ государствъ сдѣлалась лихорадочной и всѣ государства, благодаря международному раздѣленію труда, вступили въ рядъ непрерывныхъ и оживленныхъ торговыхъ сношеній, влекущихъ постоянные быстрые переходы капиталовъ изъ одной страны въ другую, вслѣдствіе какъ займовъ, такъ и уплаты за товары и продукты. Поэтому, центральные банки, служащіе кассами, хранилищами свободныхъ средствъ народнаго хозяйства и регулирующие денежное и кредитное обращеніе, получаютъ международный характеръ. Вслѣдствіе занятаго ими положенія, безусловные сторонники свободы банковъ и тѣ не отрицали необходимости регламентации и внесенія ограниченій въ операціи банковъ, соотвѣтственно указаніямъ опыта, напримѣръ, посредствомъ установленія общественнаго или правительственнаго контроля. Особенно стали обращать вниманіе на банки подъ вліяніемъ злоупотребленій въ концѣ 30-хъ годовъ—въ Англіи, въ 60-хъ—во Франціи, въ началѣ 70-хъ—въ Германіи, и, наконецъ, подъ вліяніемъ краховъ, въ концѣ 70-хъ—у насъ <sup>1)</sup>).

Къ принятію ограничительныхъ мѣръ относительно банковъ прибѣгли подъ вліяніемъ обнаруженныхъ злоупотребленій свободой выпуска нотъ, при приѣмѣ вкладовъ и, наконецъ, благодаря развитію спекуляціи вслѣдствіе необузданнаго соперничества между отдѣльными банками; но между вмѣшательствомъ и регламентаціей на западѣ и у насъ сказалась большая разница во взглядахъ, разница, по нашему мнѣнію, для насъ весьма характерная. Во всѣхъ государствахъ главнѣйшее вниманіе обратили на переустройство центральныхъ эмиссионныхъ банковъ. Такъ въ Англіи прибѣгли къ коренной реформѣ Англійскаго банка въ 1844 г., затѣмъ сравнительно недавно были преобразованы: Прусскій банкъ въ Имперскій (Reichsbank, 1875 г.) и Австрійскій—въ Австро-Венгерскій (1879 г.) съ внесеніемъ существенныхъ измѣненій въ уставы банковъ. Эти факты внимательнаго отношенія законодателя на Западѣ къ центральнымъ эмиссионнымъ банкамъ не должны бы, казалось, пройти

---

<sup>1)</sup> Нашъ законодатель обратилъ исключительно вниманіе на частные банки, тогда какъ вниманіе законодателей западно-европейскихъ государствъ было обращено, главнымъ образомъ, на центральные эмиссионные банки какъ наиболѣе вліяющіе на интересы народнаго хозяйства.

незамѣченными у насъ, тѣмъ болѣе, что условія нашей экономической жизни измѣнились довольно осязательно за послѣдній періодъ времени. Частное кредитное учрежденіе (акціонерный банкъ, общество взаимнаго кредита, городской общественный банкъ)—какъ по организація, такъ по способу веденія дѣлъ, не представляетъ чего-либо особеннаго отъ центральнаго банка <sup>1)</sup>. При совершеніи операцій соблюдаются извѣстныя, опытомъ указанныя, правила, которыя должны быть хорошо усвоены и строго соблюдаемы каждымъ банкомъ. Такъ, банкъ долженъ наблюдать, какое употребленіе даютъ занятымъ суммамъ лица, съ которыми онъ имѣетъ дѣло, т.-е. оказываетъ ли онъ кредитъ производству или потребленію; не долженъ допускать переписки векселей; слѣдить, не учитываютъ-ли его кліенты векселя въ другихъ банкахъ; имѣть дѣло лишь съ лицами, во время выполняющими ихъ обязательства <sup>2)</sup>, не вовлекаться въ спекулятивныя дѣла. Шотландскіе банки именно и пользуются доброю славой, благодаря, между прочимъ, строгому соблюденію вышеуказанныхъ правилъ, какъ это еще въ прошломъ столѣтіи засвидѣтельствовалъ Адамъ Смитъ. Но, помимо точнаго соблюденія правилъ, требуются еще нѣкоторыя другія условія, какъ необходимыя, отъ лицъ, стоящихъ во главѣ каждаго кредитнаго учрежденія. Для управленія банкомъ требуется широкое и полное изученіе мѣстныхъ условій и промышленности того района, гдѣ дѣйствуетъ банкъ. Разумѣется, понять эти условія, оцѣнить и, сообразуясь съ ними, дѣйствовать можетъ лишь человекъ развитой и образованный—какое качество необходимо для лица, завѣдывающаго банкомъ, на что особенно указываетъ извѣстный практикъ-банкиръ Gilbert <sup>3)</sup>, стоявшій во главѣ одного изъ крупнѣйшихъ англійскихъ банковъ London and Westminster bank.

Всѣ нами перечисленныя требованія, относительно какъ веденія дѣлъ, такъ и служебнаго персонала, одинаково предъявляются

---

<sup>1)</sup> Ad. Wagner System der Zettelbankpolitik, 148. „Область операцій центральнаго банка, состоящая изъ четырехъ главныхъ операцій коммерческаго банка: выпуска нотъ, приѣма вкладовъ, какъ операцій пассива, учета векселей и ссуды, какъ актива, одинаково примѣнимо какъ къ государственному, такъ и къ акціонернымъ банкамъ“.

<sup>2)</sup> Gilbert. Theory and practice of banking. I, 25.

<sup>3)</sup> Gilbert. *ibidem*. I v. 18 „Чтобы быть хорошимъ банкиромъ, надо имѣть хорошія умственныя и нравственныя качества“. Особенно обращаютъ вниманіе на развитіе служебнаго персонала въ Шотландіи, гдѣ даже устроены особый институтъ для подготовленія къ банковской дѣятельности. см. Wil. Kerr. History of banking in Scotland, 203. Также нашу статью „Шотландскіе банки“ въ № 8 „Экономическаго журнала“ за 1885 г.

какъ въ частному, такъ точно и къ центральному банку. Слѣдовательно, въ данномъ отношеніи между ними существуетъ сходство.

Разница между ними заключается скорѣе въ характерѣ оборотныхъ средствъ и, главное, въ цѣляхъ, преслѣдуемыхъ тѣми и другими банками. Центральные банки преслѣдуютъ по преимуществу такія цѣли, въ осуществленіи которыхъ заинтересованы какъ все народное хозяйство, такъ и государство: это — правильное регулированіе денежнаго обращенія въ странѣ, содѣйствіе промышленности и торговлѣ посредствомъ удешевленія учетнаго процента и предупрежденіе кризисовъ.

Несомѣнно, банкъ, преслѣдующій такія, важныя для всего народнаго хозяйства, цѣли, долженъ быть поставленъ въ благоприятныя условія, какъ по своей организаціи, такъ и по средствамъ для удачнаго достиженія ихъ. Разумѣется, одинаго, общаго для банковъ всѣхъ странъ рѣшенія быть не можетъ: многое здѣсь обуславливается и особенностями финансоваго устройства, и экономическими условіями, и культурнымъ развитіемъ страны и государства. Достаточно знакомства съ исторіею Франціи и Англіи, чтобы убѣдиться въ томъ, что каждая страна имѣетъ свои особенности; поэтому, въ разныхъ государствахъ сложились разныя системы центральныхъ кредитныхъ учреждений. Несмотря, однако, на разницу между ними, есть нѣчто и общее: *независимость отъ финансоваго управленія.*

При изученіи организаціи кредитныхъ учреждений какой-либо страны, имѣетъ чрезвычайно важное значеніе сравнительное изученіе организаціи и другихъ центральныхъ банковъ; это поучительно въ томъ отношеніи, что ни въ одной области, входящей въ сферу политической экономіи, нѣтъ такого сходства, какъ въ явленіяхъ обмѣна, почему правила, которыхъ долженъ держаться каждый банкъ, для всѣхъ странъ болѣе или менѣе одинаковы. Съ другой стороны, сравнительное изученіе кредитныхъ учреждений разныхъ государствъ важно потому, что въ организаціи ихъ сказывается и опытъ каждой страны, прошедшей цѣлую исторію.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, мы не станемъ излагать первоначальной исторіи постепеннаго возникновенія и развитія кредитныхъ учреждений, а прямо перейдемъ къ краткому сравнительному очерку организаціи главнѣйшихъ центральныхъ кредитныхъ учреждений Европы и выясненію тѣхъ цѣлей, которыя они преслѣдуютъ, а равно и способовъ, при помощи которыхъ они достигаютъ выполненія своихъ цѣлей. Послѣ этого мы разберемъ исторію нашихъ кредитныхъ казенныхъ учреждений. Изъ сопоставленія будетъ ясно



видна та глубокая разница въ основныхъ принципахъ, которая привела наше денежное и банковое обращеніе къ такимъ печальнымъ слѣдствіямъ и увѣковѣчила ихъ.

Разныя обстоятельства скорѣе, чѣмъ предварительныя соображенія или идеи, выдвинули на первый планъ нѣкоторыя кредитныя учрежденія. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, банки захватили въ свои руки монополію выпуска банковыхъ нотъ, каковая операція, при неразвитіи еще вкладной операціи, въ началѣ прошлаго вѣка считалась „exclusive banking“. Правительство, будучи заинтересовано въ нихъ, ограждало ихъ отъ конкуренціи другихъ банковъ (напр., по закону 1708 г. ни одинъ банкъ не могъ выпускать банковыхъ нотъ, когда число его участниковъ свыше 6, на разстояніи 60 миль отъ Лондона, исключая Bank of England).

За оказанную привилегію кредитныя учрежденія, во время финансовыхъ затрудненій казначейства, давали государству долгосрочныя ссуды, или же временно оказывали ему кредитъ въ формѣ краткосрочнаго займа подъ обезпеченіе поступлениями опредѣленныхъ налоговъ или билетовъ казначейства.

Далѣе государство, возлагая на такіе банки платежъ % по государственнымъ облигаціямъ и совершеніе операціи за его счетъ, въ свою очередь, свои свободныя средства держало у него безплатно, на текущемъ счету и, наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ давало банковымъ билетамъ податное обезпеченіе, принимая ихъ въ платежъ налоговъ, а также признавая ихъ законнымъ средствомъ для раслаты (legal tender, Währungsgeld).

Тутъ мы видимъ, что главная роль такого банка заключается не въ томъ только, чтобы сдѣлать производительными праздно лежащія деньги (въ чемъ заключается задача всякаго частнаго кредитнаго учрежденія), какъ утверждалъ Адамъ Смитъ. Задачи центральныхъ кредитныхъ учреждений идутъ дальше. Вѣковой опытъ доказалъ, что правительство, укрѣпляя подобныя кредитныя учрежденія, старается вступать съ ними въ сношенія и пользоваться ихъ средствами въ періоды финансовыхъ затрудненій.

Если обратимся къ опыту банковъ западныхъ государствъ, то увидимъ, что всюду — какъ въ интересахъ государственнаго и народнаго хозяйства, такъ и самихъ банковъ, подобныя отношенія прекращались совершенно или же ставились подъ особые законы, которые затрудняли и строго регулировали непосредственныя заимствованія изъ банка. Такъ, въ Англии, въ началѣ текущаго столѣтія, въ министерство Питта постоянно дѣлались займы изъ Англійскаго Банка на веденіе войны съ Франціей. Lawson,

въ его History of banking, говорить, что „ссуды правительству въ четыре или пять разъ превосходили ссуды частнымъ лицамъ“. Не говоря о томъ, что выпуски банковыхъ нотъ (съ 1797 по 1805) на непродуманное потребление вліяли на обезцѣненіе ихъ и затруднили банкъ. Подобныя ссуды дали министерству возможность находить матеріальныя средства, не имѣя на это разрѣшенія парламента, и такимъ образомъ, поставили кабинетъ внѣ зависимости отъ представителей народа, что представляло опасность для свободы страны. Поэтому состоялось рѣшеніе парламента, которымъ запрещено было Англійскому банку сужать казначейство безъ спеціальнаго разрѣшенія парламента.

Наконецъ, установленіе тѣсныхъ отношеній между правительствомъ и банкомъ, въ силу которыхъ банкъ подчиненъ государственному казначейству, вредно еще и потому, что центральный банкъ выпускаетъ въ обращеніе орудія мѣны—банковыя ноты, которыя колеблется въ своемъ достоинствѣ, какъ скоро банкъ не выполняетъ своего обязательства—немедленно по предъявленіи производить обмѣнъ на звонкую монету. Въ виду этого, государство слѣдалось вполнѣ заинтересованнымъ въ правильномъ веденіи операцій центральными кредитными учрежденіями, и самыя учрежденія, въ силу возложенныхъ на нихъ обязанностей, приобрѣли характеръ общественный. Весьма естественно, что къ подобнаго рода центральнымъ кредитнымъ учрежденіямъ въ обществѣ установились совершенно особыя отношенія. Видя, что правительствомъ принимается въ нихъ участіе, общество и другіе частныя и акціонерныя банки стали смотрѣть на центральныя кредитныя учрежденія, какъ на учрежденія общественныя и предъявлять къ нимъ требованія, довольно однородныя всюду. Эти требованія можно формулировать слѣдующимъ образомъ: во 1-хъ, центральный банкъ, пользуясь правомъ выпуска банковыхъ нотъ, имѣющихъ въ большинствѣ случаевъ податное обезпеченіе, долженъ регулировать денежное обращеніе въ странѣ, а слѣдовательно принимать всѣ мѣры противъ могущихъ быть нарушеній. Какія это мѣры—указываетъ практика и опытъ каждаго банка.

Во 2-хъ, хотя всѣ частныя банки, взятые вмѣстѣ, имѣютъ болѣе крупный основной капиталъ, чѣмъ центральный банкъ, тѣмъ не менѣе вступаютъ съ нимъ въ постоянныя сношенія, держа у него въ спокойное время свои свободныя средства на текущемъ счету и извлекая отсюда для себя выгоды. Вслѣдствіе подобной постановки центрального банка, среди частныхъ лицъ укрѣпляется мысль, что центральный банкъ, не преслѣдующій, какъ другіе,

исключительно достиженія высокой прибыли, долженъ приходить къ нимъ на помощь во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ. Бывшій управляющій Государственнымъ банкомъ Е. И. Ламанскій, при открытіи съѣзда представителей акціонерныхъ банковъ въ 1875 г. <sup>1)</sup>, указывалъ и предостерегалъ ихъ отъ увлеченія этою мыслью, однако она находитъ постоянное подкрѣпленіе въ фактахъ современныхъ намъ европейскихъ центральныхъ банковъ, которые приходятъ на выручку кредитнымъ учрежденіямъ при каждомъ потрясеніи кредита, широко открывая кредиты какъ отдѣльному лицу, такъ и кредитному учрежденію. Еслибы центральный банкъ не держался подобной политики, то кризисъ могъ бы губительно отразиться не только на частныхъ банкахъ, но принять большіе размѣры, и отъ него пострадалъ бы и центральный банкъ. Въ виду этого, центральный банкъ долженъ быть поставленъ въ такое положеніе, чтобы быть въ состояніи приходить на помощь во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ, хотя, думается намъ, ему слѣдуетъ не быть слабымъ и прекращать отношенія съ гнилыми кредитными учрежденіями въ обыкновенное время, чтобы такимъ образомъ не *поощрять* ихъ развитія.

Въ 3-хъ, съ введеніемъ частныхъ банковъ энтузіасты думали „осчастливить (beglücken) государство и поднять торговлю и промышленность“ <sup>2)</sup>. Въ этомъ послѣднемъ лежитъ задача каждаго банка; въ извѣстной мѣрѣ онъ оказываетъ покровительство торговлѣ посредствомъ пониженія учетнаго процента, а также расширенія объема своей дѣятельности <sup>3)</sup>. Если таковыя требованія предъявляются частнымъ банкамъ, то несравненно еще болѣе значительныя предъявляются центральному кредитному учрежденію, которыя имѣютъ для выполненія болѣе средствъ, потому что владѣютъ даровымъ кредитомъ въ формѣ банковыхъ нотъ, выпускаемыхъ ими въ ссуду частнымъ лицамъ подъ первоклассныя бумаги <sup>4)</sup>. А priori можно утверждать, что подобный центральный банкъ въ извѣстной мѣрѣ всегда влияетъ на величину учетнаго  $\%$  въ странѣ, хотя это и оспариваютъ относительно Англійскаго банка такіе авторитеты, какъ Hankey или Bedgehot—въ его извѣстномъ сочиненіи Lombard street. Между тѣмъ, практика провинціаль-

<sup>1)</sup> Отчетъ съѣзда представителей акціонерныхъ банковъ, 85.

<sup>2)</sup> Н. v. Poschinger. Bankwesen und Bankpolitik in Preussen, 1 v. 23.

<sup>3)</sup> Poschinger. *ibid.* II, 26.

<sup>4)</sup> v. Bonnet. 116. Cela est si vrai, que partout où une banque privilégiée s'établit, le taux de l'intérêt baisse immédiatement.

ныхъ банковъ показываетъ совершенно обратное. Такъ, большинство лицъ, управляющихъ банками, явившихся предъ парламентской комиссией въ 1875 г., указывали на то, что они не только руководствуются при своихъ операціяхъ дѣйствіями Англійскаго банка, но и другихъ крупныхъ банковъ, имѣющихъ мѣстное значеніе <sup>1)</sup>.

По нашему мнѣнію, это весьма убѣдительный доводъ, имѣющій одинаковое примѣненіе во всѣхъ государствахъ. Между прочимъ, и у насъ, гдѣ, какъ извѣстно, Государственный банкъ занялъ въ ряду другихъ кредитныхъ учрежденій центральное положеніе, та или иная мѣра, принятая имъ, вліяетъ на ихъ операціи. Такъ, въ 1886 г. Государственный банкъ понизилъ плату по всѣмъ текущимъ счетамъ, и эта мѣра повела къ пониженію платы по вкладамъ всѣми другими акціонерными банками. Правда, съ усиленіемъ запроса на деньги въ послѣднее время, банки повысили плату по вкладамъ, чтобы удержать ихъ въ своихъ кассахъ, но тѣмъ не менѣе, фактъ, что Государственный банкъ оказалъ вліяніе на опредѣленіе высоты учетно-ссуднаго процента въ странѣ, остается фактомъ.

Власій Судейкинъ.

---

<sup>1)</sup> Report on the banks of Issue, 1875. Въ этомъ парламентскомъ изслѣдованіи находится цѣлый рядъ показаній частныхъ банкировъ, показывающихъ, что они, при повышеніи и пониженіи учетно-ссуднаго  $\%$ , руководствуются политикой Англійскаго банка.

## СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ ФАБРИЧНЫМЪ И КУСТАРНЫМЪ ПРОИЗВОДСТВАМИ НА УРАЛѢ.

Публичная лекція, прочитанная профессоромъ И. Т. Тарасовымъ въ залѣ фабричнаго отдѣла Сибирско-Уральской научно-промышленной выставки въ Екатеринбургѣ.

Безспорнаго, общепризнаннаго опредѣленія кустарнаго производства въ сущности нѣтъ до сихъ поръ, чѣмъ и обуславливаются, между прочимъ, такія, напр., наивныя понятія, какъ высказывавшіяся нѣкоторыми посѣтителями кустарнаго отдѣла Сибирско-Уральской научно-промышленной выставки, будто бы кустарь—это непременно мужикъ, а фабрикантъ—купецъ, или что на фабрикѣ дѣлаютъ хорошія, изящныя вещи, а въ кустарномъ производствѣ—такой хламъ, который стоитъ только бросить въ кусты, откуда произошло и самое названіе. Между тѣмъ отъ отсутствія точнаго и безспорнаго опредѣленія проистекаетъ то, что названіе „кустарь“ нерѣдко дается такимъ лицамъ, которыя не имѣютъ ничего общаго съ кустарничествомъ, или что умышленно кустарными издѣліями называются такія вещи, которыя кустарями никогда произведены не были; кромѣ того, нерѣдко ошибочно оказывается то или другое покровительство якобы кустарничеству, на самомъ же дѣлѣ скрытому, маскированному кулачеству.

Не стану обременять вашу память перечисленіемъ разнообразныхъ опредѣленій кустарнаго производства;—укажу только на то весьма важное разногласіе, что одни допускаютъ въ кустарномъ производствѣ наемныхъ рабочихъ, а другіе—нѣтъ. Между тѣмъ именно въ отсутствіи постоянныхъ наемныхъ рабочихъ заключается одна изъ существеннѣйшихъ характеристическихъ чертъ кустарнаго производства, въ отличіе отъ фабричнаго, такъ что ни размѣры производства, ни употребленіе паровыхъ или иныхъ

болѣ сильныхъ двигателей, свойственныхъ фабрикамъ, въ данномъ случаѣ не имѣютъ значенія рѣзко обособляющихъ признаковъ, которые могли бы служить основаніемъ для правильнаго разграниченія кустарнаго и фабричнаго производствъ.

Что касается болѣ сильныхъ двигателей, то они не только не должны быть чужды кустарному производству, но, наоборотъ, введеніе ихъ есть одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ для спасенія кустарнаго производства отъ гибели въ борьбѣ съ гигантомъ—фабричнымъ производствомъ. Въ Германіи такъ именно и поступили, когда правительство рѣшило придти на помощь кустарямъ-ткачамъ. Въ Швейцаріи, при общинномъ землевладѣніи, т. е. по существу—кустарномъ, въ алмендахъ, обработка земли производится паровымъ плугомъ, молотѣба—паровой молотилкой и т. п. Мелкое производство также отнюдь не есть и не должно быть характеристической чертой кустарничества, а, наоборотъ, весьма желательна и, со временемъ, будетъ даже необходимо сдѣлать это производство крупнымъ, дабы оно не было окончательно задавлено производствомъ фабричнымъ. Въ Германіи мы видимъ, какъ именно для этой цѣли кустари соединяются, не безъ содѣйствія правительства, въ союзы—ферейны. Въ Россіи здравый смыслъ подсказалъ нѣкоторымъ кустарямъ о необходимости соединиться въ артели. Для той-же цѣли въ Швейцаріи часовщики-кустари соединились въ союзы.

Такимъ же образомъ нельзя отнести къ характеристическимъ признакамъ кустарничества то, что будто-бы кустарное производство имѣетъ значеніе несамостоятельное, подспорное; оно происходитъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время, какъ добавочный промыселъ къ главному занятію кустаря-земледѣльца. Равно какъ приходится отказаться и отъ другого обманчиваго и непостояннаго признака, будто-бы кустаръ работаетъ не по заказу и не имѣетъ постояннаго, впередъ обезпеченнаго круга покупателей. Есть много несомнѣнныхъ кустарей, которые или совсѣмъ не занимаются хлѣбопашествомъ, или-же посвящаютъ послѣднему отнюдь не большую, а меньшую часть времени. Укажу, напримѣръ, на извѣстныхъ Павловскихъ ножовщиковъ и замочниковъ или, еще болѣе, на всѣхъ кустарей горнозаводскаго Урала. Есть также много кустарей, которые постоянно имѣютъ дѣло съ одними и тѣми же покупателями—преимущественно скупщиками, заказывающими издѣлія, снабжающими сырьемъ, образцами и т. п., причемъ скупщики эти по большей части, являются и губителями кустарничества, ведя

его своею невѣжественной и своекорыстной рукой не въ гору, а внизъ, по наклонной плоскости.

Между тѣмъ самоличное участіе въ производствѣ, при отсутствіи постоянныхъ наемныхъ рабочихъ, составляетъ въ самомъ дѣлѣ бесспорный, рѣзко обособляющій, принципиальный признакъ кустарничества, въ отличіе отъ фабричнаго производства, въ которомъ отсутствуетъ совмѣщеніе въ одномъ и томъ же лицѣ предпринимателя и рабочаго и господствуетъ эксплуатація чужого, наемнаго труда. Конечно, отсюда не слѣдуетъ, что кустарь, работая одинъ или цѣлой семьей, никогда и ни въ какомъ случаѣ не можетъ прибѣгать еще и къ содѣйствію наемнаго труда. Въ кустарномъ производствѣ нѣкоторыхъ издѣлій бываютъ такіе моменты, когда требуется усиленное приложеніе труда, непосильнаго кустарю со всей семьей его. Бываютъ также и такіе періоды бойкой дѣятельности въ кустарномъ производствѣ, когда для кустаря представляется слишкомъ большой соблазнъ принять рабочихъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, однако, существо дѣла остается безъ измѣненій и сводится къ совмѣщенію въ одномъ и томъ же лицѣ рабочаго и предпринимателя и къ обоснованію хозяйственной прибыли на личномъ трудѣ и предприимчивости, а не на эксплуатаціи чужого труда.

Кустарное производство, такъ понимаемое, представляется дѣломъ живымъ, плототворнымъ и имѣющимъ всѣ задатки для дальнѣйшаго развитія, причемъ издѣлія такого кустарнаго производства могутъ быть доброкачественными и дешевыми. Кустарное производство, не лишненное усовершенствованныхъ двигательныхъ силъ и не удерживаемое насильственно въ тискахъ мелкаго производства, пріобрѣтаетъ въ концѣ-концовъ, при сохраненіи своей формы труда, всѣ элементы фабричнаго производства въ отношеніи къ пріобрѣтенію сырья, технической обработкѣ и сбыту, т.-е. положительный хозяйственный результатъ получается, въ сущности, тотъ же, или даже лучший, чѣмъ при фабричномъ производствѣ. Отрицательныя же явленія, свойственныя послѣднему, устраняются. Но при этомъ необходимо отнюдь не упускать изъ виду слѣдующее: 1) въ отношеніи къ нѣкоторымъ отраслямъ промышленности, по крайней мѣрѣ для нашего времени и для ближайшаго будущаго, кустарное производство ни въ какомъ случаѣ не примѣнимо; 2) въ отношеніи къ нѣкоторымъ промысламъ, по существу и значенію ихъ, само собой примѣнимо именно лишь кустарное производство, а потому общія мѣры поддержанія кустарной промышленности въ борьбѣ ея съ фабричнымъ производствомъ здѣсь не

умѣстны, ибо нѣтъ надобности поддерживать и подпирать то, что само по себѣ стоитъ достаточно прочно, и 3) въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности изъ самаго существа дѣла вытекаетъ необходимость не только совмѣстной, но и вполне солидарной жизни фабричнаго и кустарнаго производствъ, вслѣдствіе чего на самомъ же фабричномъ производствѣ, а не на государствѣ, должна была бы лежать забота о поддержаніи и развитіи производства кустарнаго, какъ, напр., въ особенности это можно сказать объ уральскомъ горнозаводствѣ. Уральскій кустарь—это выученикъ уральскихъ горныхъ заводовъ, которые, нуждаясь въ ремесленникахъ и мастеровыхъ въ самыхъ разнообразныхъ отрасляхъ производства, создали ихъ; а впоследствии эти самые ремесленники, не находя работы на заводахъ и не находя приложенія своего труда въ землѣ, при существующихъ до сихъ поръ аномальныхъ поземельныхъ отношеніяхъ,—превратились въ кустарей, благосостояніе которыхъ въ настоящее время находится въ зависимости отъ заводовъ въ такой же мѣрѣ, какъ и дальнѣйшее существованіе этихъ заводовъ обуславливается поддержаніемъ и развитіемъ кустарничества во всемъ Уральскомъ краѣ.

Выяснивъ въ общихъ чертахъ, что не во всемъ отраслямъ промышленности свойственно кустарное производство и что не всегда на правительствѣ только должна лежать забота о немъ, охарактеризуемъ въ общихъ же чертахъ и тѣ мѣры, которыя имѣютъ цѣлю поддержаніе этого производства. Къ первой группѣ этихъ мѣръ относится все то, что содѣйствуетъ распространенію между кустарями техническихъ знаній, ознакомленію ихъ съ улучшеніями въ технику, а для этого служатъ правильная и широкая организація техническаго образованія, устройство съѣздовъ или собраній кустарей, учрежденіе музеевъ кустарныхъ произведеній, выставки кустарныхъ издѣлій, учрежденіе должности странствующихъ инструкторовъ, изданіе соответствующихъ журналовъ, газетъ, брошюръ, наставленій и т. п. Во-вторыхъ, введеніе усовершенствованныхъ орудій производства при помощи кредита, артельного начала и т. п. Въ-третьихъ, содѣйствіе къ переходу отъ мелкаго производства къ крупному. Въ-четвертыхъ, содѣйствіе возможно болѣе дешевому приобрѣтенію сырья и возможно болѣе правильному сбыту выдѣланныхъ издѣлій, при помощи кредита, устройства складовъ и магазиновъ, организаціи варрантной операціи и т. п. Конечно, впереди всѣхъ мѣръ должна идти отмѣна такихъ постановленій и узаконеній, которыя, безъ всякой пользы для кого-либо и безъ какой либо резонной цѣли, тормазятъ развитіе кустарнаго



производства или даже прямо губить его. Такое значеніе имѣютъ, напр., акцизные правила въ примѣненіи къ Кавказскому кустарному винокурению изъ виноградныхъ выжимокъ, или, пожалуй еще болѣе, ст. 11 Положенія о горнозаводскомъ населеніи на Уралѣ, которая, имѣя цѣлю сохраненіе лѣсовъ и, однако, совсѣмъ не достигая этой цѣли, препятствуетъ въ тоже время развитію многихъ весьма полезныхъ и даже необходимыхъ кустарныхъ промысловъ. Такія постановленія не только тормазятъ правильный ростъ дѣла, но еще и деморализируютъ населеніе: извѣстно, напр., что на Кавказѣ Осетины уходятъ въ горы, чтобы безпрепятственно заниматься тамъ выкуркой корчемнаго вина; извѣстно также, что въ Пермской губерніи, въ виду вышеназванной 11-й ст., кустарное сундучное производство держится еще, благодаря исключительно лишь тому, что часть работы производится „подъ покровомъ ночи“.

Посмотримъ же, что даетъ намъ кустарный отдѣлъ Сибирско-Уральской выставки, независимо отъ той несомнѣнной пользы, которую сама-по-себѣ приноситъ всякая такая выставка, какъ средство наглядно познакомить съ положеніемъ дѣла, показать товаръ и сблизить лицъ, преслѣдующихъ однородные интересы.

Одно уже только поверхностное ознакомленіе съ кустарнымъ отдѣломъ Екатеринбургской выставки сразу обнаруживаетъ ту огромную сумму труда и энергіи, которые затрачены были на устройство его,—труда, и по цѣли и по формѣ, въ высшей степени почтеннаго, за который нельзя не сказать русское спасибо. Но затѣмъ слѣдуютъ всѣ тѣ явленія, которыя всегда бываютъ неизбежными спутниками совершенно неорганизованной кустарной промышленности, всецѣло брошенной на произволъ судьбы, по бурнымъ и коварнымъ волнамъ которой и несетя эта утлая ладья, доколѣ не потонетъ. Рядомъ съ этимъ мы видимъ въ названномъ отдѣлѣ: 1) много предметовъ, которые не только не имѣютъ никакого отношенія къ кустарному производству, какъ, напр., тюремныя издѣлія, издѣлія пріютовъ, монастырей, учебныхъ заведеній и т. п., но даже прямо противны или враждебны ему, какъ, напр., скупленные вещи. 2) Въ этомъ отдѣлѣ фигурируютъ въ качествѣ экспонентовъ-кустарей нѣкоторые промышленники, не имѣющіе ровно никакого права на названіе „кустарь“, причемъ обстоятельство это обнаруживается даже и изъ каталога выставки, въ которомъ упоминается, напр., о кустаряхъ, содержащихъ съѣстныхъ лавки для расчетовъ со своими наемными рабочими. 3) Общій видъ издѣлій производитъ удручающее впечатлѣніе,

если же попадаютъ издѣлія изрядныя или даже и вполне удовлетворительныя, какъ, напр., издѣлія фирмы „Товарищество Русскій Трудъ“ или „Артели Камско-Воткинскихъ кустарей“, то на повѣрку оказывается, что собственно о кустарномъ производствѣ упоминается здѣсь все. 4) Цѣна большинства выставленныхъ издѣлій очень высока, конечно, не по винѣ кустарей-экспонентовъ, а по винѣ тѣхъ аномальныхъ условій, при наличности которыхъ меньшую и назначить нельзя. 5) Нѣкоторые предметы, поражая той суммой труда и изобрѣтательности, которые потрачены были на ихъ производство, изумляютъ въ то же время совершенной ненужностью своей. Все это выдѣляется на общемъ фонѣ умирающихъ или имѣющихъ умереть кустарныхъ промысловъ, если только имъ не оказана будетъ сколько-нибудь разумная помощь.

Рядомъ съ этимъ, нѣчто совершенно другое представляетъ собою фабричный отдѣлъ, который прежде всего раскрываетъ намъ очевиднѣйшимъ образомъ, что въ Приуральскомъ краѣ пустили уже корни, въ сущности, все рѣшительно отрасли фабричнаго производства, которыя къ тому же сразу обнаружили и все элементы для дальнѣйшаго и быстрого развитія. Приуралье выписываетъ лишь виноградное вино, высокіе сорта табаку, конфекты, шоколадъ и праники, все же остальное имѣетъ свое, домашнее и весьма высокаго качества, при сравнительно весьма умѣренной цѣнѣ. Не говорю уже о тѣхъ предестинѣйшихъ издѣліяхъ изъ цвѣтныхъ камней, стали и чугуна, которыя Приуральскій край въ изобиліи вывозитъ не только въ предѣлахъ Россіи, но и за предѣлы ея.

Казалось бы: чего-же лучше и остается только радоваться! Однако, едва ли радость эта будетъ умѣстна, если имѣть въ виду вышеуказанное положеніе кустарной промышленности въ томъ же Приуральскомъ краѣ.

Не надо забывать, что значительнѣйшія наши фабрики, заводы и мануфактуры, какъ, напр., Демидовыхъ, Морозовыхъ и др., возникли изъ кустарной промышленности: эти колоссальныя деревья были первоначально кустами и изъ кустовъ же они выросли. Слѣдовательно, только на почвѣ правильно развивающейся кустарной промышленности можетъ выростать здоровое и прочное фабричное производство. Кромѣ того, повторяю еще разъ, многія отрасли фабричной промышленности могутъ успѣшно развиваться исключительно лишь въ прочномъ союзѣ съ кустарничествомъ, съ которымъ онѣ, такъ сказать, обмѣниваются жизненными соками. Наконецъ, въ отношеніи къ нѣкоторымъ отраслямъ производства,

по самому существу ихъ, наиболѣе примѣнимо именно кустарное, а не фабричное производство, такъ что развитіе здѣсь фабрикаціи имѣетъ значеніе отрицательнаго, а не положительнаго хозяйственнаго явленія. Имѣя все это въ виду, нельзя не придти къ единственно правильному заключенію, что кустарную промышленность Приуральскаго края нельзя оставить въ теперешнемъ ея положеніи полнѣйшей беззащитности и что необходимо оказать ей цѣлесообразную помощь, какъ въ интересахъ всего края, такъ и въ интересахъ самого же фабричнаго производства. Здѣсь должна господствовать не рознь, а полная солидарность интересовъ.

Не буду останавливаться на анализѣ всѣхъ отраслей кустарнаго производства въ Пермской губерніи, тѣмъ болѣе, что для этого имѣется подъ рукою превосходное изслѣдованіе земскаго статистика Е. И. Красноперова, напечатанное въ „Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1882 и 1883 гг. Такія изслѣдованія—сущій кладъ. Остановлюсь только на нѣкоторыхъ отрасляхъ кустарнаго производства, наиболѣе свойственныхъ Приуральскому краю, и уважу въ общихъ чертахъ, кѣмъ и какая помощь должна быть имъ оказана.

Начну съ кустарнаго производства каменныхъ издѣлій. Большая мѣста здѣсь, рѣзко бросающіяся въ глаза, это уродливыя условія пріобрѣтенія матеріала и сбыта издѣлій; замѣчаемое же паденіе техники производства не имѣетъ значенія самостоятельнаго явленія, а порождается первыми двумя причинами. Кто же, ближайшимъ образомъ, можетъ оказать помощь этимъ кустарямъ, находящимся въ рукахъ скупщиковъ? Несомнѣнно—Императорская Екатеринбургская гранильная фабрика! Она могла бы снабжать кустарей матеріаломъ и, открывъ въ одной изъ столицъ магазинъ для сбыта своихъ превосходныхъ издѣлій, брать для продажи и лучшія издѣлія кустарей, что, конечно, содѣйствовало бы также и улучшенію техники производства и, кромѣ того, далеко распространило бы свѣдѣнія о прекраснѣйшихъ и изящныхъ издѣліяхъ, о которыхъ ничего не знаютъ до сихъ поръ не только иностранцы, но даже и многіе соотечественники. Та же Екатеринбургская гранильная фабрика могла бы содѣйствовать распространенію техническихъ знаній среди кустарей, снабжать послѣднихъ новыми, болѣе изящными рисунками и моделями и, наконецъ, облегчить кустарямъ пользованіе болѣе совершенными орудіями производства. Фабрика выдѣлываетъ одни лишь крупные и очень дорогіе предметы, кустари же выдѣлываютъ преимущественно мелкія, болѣе дешевыя вещи. Фабрика имѣетъ огромное пустое помѣще-

ніе и нѣсколько станковъ, на которыхъ никто не работаетъ; тѣмъ и другимъ, не даромъ, а за плату, могли бы воспользоваться кустари, съ выгодой и для себя, и для самой фабрики. Нормально ли это, что теперь кустари вынуждены или красть матеріалъ, или же покупать за неимоверно дорогую цѣну по большей части краденый же матеріалъ, а гранильная фабрика въ то же время нѣрѣдко не знаетъ, куда дѣвать свое изобиліе цвѣтныхъ камней! Развѣ не ясно до очевидности, что интересы фабрики и кустарей вполне солидарны и что общій врагъ ихъ—это скупщики, вынуждающіе кустарей работать скоро и плохо, лишь бы было дешево! Гранильная фабрика, придя на помощь кустарямъ, сама воспрянетъ къ новой, лучшей жизни; ей это прямо выгодно, и она должна сдѣлать это ради себя самой и ради пользы общей.

Относительно кустарнаго производства всякаго рода металлическихъ издѣлій не подлежитъ теперь ни малѣйшему сомнѣнію, что прямой интересъ уральскимъ горнымъ заводамъ не только поддержать это производство, но и всячески развить его. Опять и здѣсь мнѣ нѣтъ надобности долго утруждать ваше вниманіе, а достаточно указать на существованіе по данному предмету весьма обстоятельнаго доклада г. Бѣлова, читаннаго въ комиссіи для изслѣдованія кустарной промышленности и напечатаннаго въ „Трудахъ“ этой комиссіи. Помощь, которую могутъ оказать кустарямъ горные заводы, въ сущности, совершенно аналогична съ тою, которую должна была бы взять на себя Екатеринбургская гранильная фабрика, т.-е. дѣло сводится къ снабженію кустарей сырымъ матеріаломъ и болѣе совершенными орудіями производства и къ облегченію имъ сбыта издѣлій чрезъ посредство заводскихъ магазиновъ. Дѣло, значитъ, очень простое и вполне удобное исполнимое. И здѣсь выгода вполне взаимная.

Укажу, далѣе, на золотопромышленность, въ которой, при правильномъ рѣшеніи вопроса о такъ называемыхъ старательныхъ работахъ, могла бы найти широкое примѣненіе кустарная промышленность. Но, конечно, здѣсь требуется уже энергическое вмѣшательство правительства, интересы котораго тѣсно связаны съ добычей золота вообще. На формы этого вмѣшательства и вообще на рациональную организацію старательныхъ работъ указываетъ, между прочимъ, г. Китаевъ въ своей отличной и необыкновенно популярной брошюрѣ о механикѣ золотого дѣла. Въ настоящее время старательныя работы это—организованный грабежъ, явный ущербъ казнѣ, источникъ деморализаціи. При новыхъ условіяхъ, эти же работы будутъ надежными источниками пропитанія для

многихъ черныхъ тружениковъ, прекрасной школой для развитія техники золотого дѣла и богатымъ кладомъ для казны.

Укажу, наконецъ, на смолокурение со всеми его развѣтвленіями. Оно можетъ достигнуть въ краѣ широкаго развитія при нѣкоторомъ содѣйствіи земства, суда, напр., по прекрасному опыту въ Царевококшайскомъ уѣздѣ, произведенному по инициативѣ губернскаго лѣсничаго, М. Е. Китаева. Кромѣ того, конечно, необходима отмѣна статьи 11-й Положенія о горнозаводскомъ населеніи, въ силу которой выходитъ, въ концѣ концовъ, будто бы не лѣсъ существуетъ для людей, а люди для лѣса.

Какъ о кустарѣ вообще, такъ въ особенности о Приуральскомъ кустарѣ, окруженномъ цѣлою сѣтью фабрикъ и заводовъ и непригодныхъ для него постановленій, можно сказать словами нѣмецкаго поэта Анастасія Грюна:

Цвѣты растутъ для всякаго на жизненномъ пути,—  
Но много ли умѣющихъ вѣнки изъ нихъ плести?

Кустарямъ, въ ихъ непрерывной заботѣ о хлѣбѣ насущномъ, не было и нѣтъ времени научиться плести вѣнки изъ разсыпанныхъ по Уралу даровъ природы, а потому, взирая на назидательныя данныя кустарнаго отдѣла Екатеринбургской выставки, не пора ли, наконецъ, научить ихъ этому искусству, не пора ли нѣкоторымъ лицамъ и учреждениямъ, ближе всего стоящимъ къ интересамъ края, сказать по этому поводу свое трезвенное слово и выполнить свою почтенную задачу. Вѣдь и здѣсь, какъ и вездѣ, все дѣло лишь въ прозрѣніи.

И. Тарасовъ.

## СКАЛА ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ СТОИМОСТИ ПУДА ЗЕРНА ВЪ ХОЗЯЙСТВѢ СРЕДНЯГО ПОВОЛЖЬЯ.

Однимъ изъ жизненныхъ вопросовъ каждаго производства является вопросъ: во что обошелся себѣ продуктъ? Выясненіемъ этого капитальнаго вопроса слѣдуетъ заняться сельскимъ хозяевамъ съ особою тщательностію, такъ какъ минули тѣ времена, когда при высокихъ цѣнахъ на зерно, почти всякіе урожаи были безубыточны. Въ настоящее время рыночныя цѣны пали до необычайно низкихъ, со времени освобожденія крестьянъ, т.-е. со времени установленія вольнонаемнаго труда; подобныхъ цѣнъ надо искать въ архивахъ за давно прошедшее время. Въ старыхъ бумагахъ моего семейнаго архива встрѣчаются слѣдующія цѣны на Промзинской пристани (Алатырскаго уѣзда Симбирской губ.) и на коммерческихъ карсунскихъ мельницахъ на пудъ:

	Рожь.	Овесъ.	Пшеница.
1787 годъ . . . . .	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.	15 коп.	30 коп.
За періодъ 1790 по 1819 годъ среднія цѣны . . . . .	24 " "	14 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> " "	31 " "
Въ зиму 1886—87 гт.	43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> " "	55 " "	80 " "
На серебрян. рубль .	25 <sup>6</sup> / <sub>12</sub> коп.	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.	47 коп.

Оказывается, что въ настоящую зиму хозяева продали по цѣнамъ, существовавшимъ *сто летъ* тому назадъ. Точнѣе, рожь была въ прошедшую зиму дешевле на 1,9 коп. на пудъ, овесъ дороже на 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и пшеница также дороже на 17 коп. Но, ежели припомнить, что въ 1787 году существовалъ даровой трудъ, что рядомъ съ издѣльною повинностію былъ и въ разныхъ видахъ

оброкъ, что повинностей вообще было несравненно менѣе, — что всѣ предметы первой необходимости были несравненно дешевле, что еще въ молодости своей помню, какъ старики охали о томъ, что часть имѣнія ихъ была заложена въ опекуномъ совѣтѣ, а долги частные считались великимъ несчастіемъ, уплата ихъ была дѣломъ чести, — то экономическое положеніе землевладѣльцевъ въ настоящее время выступаетъ столь рельефно, что не требуетъ особыхъ комментарій. Тѣмъ не менѣе, вопросъ о стоимости себѣ пуда зерна остается открытымъ.

При веденіи, въ теченіе десятковъ лѣтъ, по двойному счетоводству (единственно правильному), отчетности по имѣнію, въ которомъ я живу, вопросъ этотъ выясняется мнѣ каждый годъ, но для большинства хозяевъ онъ остается въ туманѣ! Для нагляднаго и сподручнаго вывода стоимости себѣ пуда ржи и овса, предлагаю сельскимъ хозяевамъ обратить вниманіе на помѣщенную ниже сего *скáлу*, для подобныхъ расчетовъ. Таблица эта должна вызвать разнообразныя соображенія и предположенія и, конечно, прежде всего о томъ, что лучше всего довести производительность своей земли до *maximum'a* урожаявъ, что лучше меньшее количество десятинъ засѣвать, и съ меньшаго количества десятинъ получать тоже количество, которое получалось при большемъ посѣвѣ, и т. д., и т. д. Это всякому извѣстно, и противъ этихъ истинъ не кому и спорить! Но каждое сельское хозяйство представляетъ собою особую задачу къ разрѣшенію и здѣсь общія правила болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, имѣютъ исключеній. Замѣчу, что вопросъ, напр., объ удобреніи, какъ вопросъ финансовый, весьма поколебленъ въ настоящее время въ хозяйствахъ Зап. Европы со стороны выгоды денежныхъ затратъ въ данное время. Во Франціи приходятъ къ практическому заключенію, прискорбному, во всякомъ случаѣ, что для избѣжанія убытковъ по сельскому хозяйству прежде всего слѣдуетъ уменьшить число рогатаго скота, т.-е. уменьшить количество удобрительныхъ веществъ, стараясь замѣнить хлѣвное удобреніе искусственными минеральными туками. Не ограничиваясь этимъ, находя, что покупное удобреніе не окупается, поднять вопросъ объ пользованіи землею только при посредствѣ естественнаго возврата почвъ производительныхъ силъ, т.-е. пользуясь улучшеніемъ почвы отъ естественныхъ перемѣнъ и дѣйствія воздуха и свѣта сидеральной системы полеводства, — желаютъ обратиться къ извѣстной нашей стародавней системѣ степного хозяйства: переложнаго и залежнаго. Еще разъ надѣюсь, что *скáла* обратитъ на себя вниманіе положительнаго сельскаго хозяина.

Стоимость обработки взата изъ отчета за 1885/6 года, т.-е. за время съ 1 апрѣля 1885 по 1 апрѣля 1886 г.: урожай поэтому 1885 года	При урожаѣ съ 1 десят. 40-й (3200 кв. саж.)	1 пудъ обойдется себѣ съ уборкою въ гумно	Усущка была 85 г. $4^{10}/_{100} \%$ или $1\frac{1}{4}$ фунг. съ пуда	Молотѣба и сушка стоили 4,5 коп. съ пуда сыро- молотнаго	Извозъ среднимъ числомъ на возу лишь 1,5 съ пуда	Въ 1885/6 г. удобрение пало по 6 р. 40 к. на десят. въ полѣ ржан.	Всего пудъ суменый съ удобрениемъ стоить себѣ и поставкой	Счета, давшие въ 85 году убытка 770 р., т.-е. на 1 дес. по 2 р. 26 к.	Что составитъ тогда себѣ стоимость пуда	Изъ рента 10 р. на 1 пудъ урожая (находящіяся уже въ расчетѣ)
<i>Счетъ ржи:</i>	пуд.	коп.	коп.	коп.	пуд.	коп.	коп.	на 1 д. коп.	коп.	коп.
Паровое поле (1 десят. 40-я (3200 кв. с.) стоила:	150	18	18,79	23,29	24,79	4,3	29,08	1,5	30,58	6,6
администрація съ повинности . . . 5 р. 36 к.	140	20,60	21,52	26,02	27,52	4,4	31,92	1,6	33,52	7,1
рентой . . . . . 10 " — "	130	23	24,01	28,51	30	5	35	1,7	36,7	7,6
работъ . . . . . 8 " — "	125	24	25,05	29,55	31,05	5,15	36,2	1,75	37,9	8
Всего . 23 р. 36 к.	120	24,7	25,10	29,60	31,10	5,4	36,5	1,8	38,3	8,3
Ржаное поле уборка съ по- ля въ гумно. 6 р. 50 к.	100	29,86	30,13	34,62	36,12	6,4	42,16	2,2	44,36	10
Примѣч. 1. Удобрено	95	31,4	32,55	37,05	39	6,7	45,7	2,4	48,10	10,1
было 73 десят. пароваго поля, по 13 р. 23 к. съ 1 дес.—что падаетъ на каж- дую десят. паров. поля по 6 р. 40 к.	90	33,2	34,37	38,87	40,37	7,1	47,47	2,5	49,97	11,1
А всего 1 десят. ржаная съ удобрениемъ 36 р. 26 к.	85	34	35,50	40	41,50	7,6	49,10	2,7	51,87	11,7
Примѣч. 2. Для упро- щенія счетоводства, удо- брение сносится на одно паровое поле.	80	37,3	37,92	42,42	43,92	8	51,92	2,8	54,72	12,4
Примѣч. 3. Сѣмянъ на паров. поле 84. Ржаныхъ употреблено на 5 р. 86 к. на 1 десят., что, при уро- жаѣ 85 г., 125 п., падаетъ на пудъ 4,7 коп.; но въ этой таблицѣ въ расчетъ не приняты, — допуская здѣсь въ видѣ услуги противникамъ двойнаго счетоводства,—что сѣмя- на суть переходящія изъ года въ годъ остатокъ не- подвижный. Гоже и въ отношеніи счета овса.	75	39,7	41,64	46,14	46,63	8,6	55,24	3	55,27	13,3
Примѣч. 3. Сѣмянъ на паров. поле 84. Ржаныхъ употреблено на 5 р. 86 к. на 1 десят., что, при уро- жаѣ 85 г., 125 п., падаетъ на пудъ 4,7 коп.; но въ этой таблицѣ въ расчетъ не приняты, — допуская здѣсь въ видѣ услуги противникамъ двойнаго счетоводства,—что сѣмя- на суть переходящія изъ года въ годъ остатокъ не- подвижный. Гоже и въ отношеніи счета овса.	70	42,6	44,44	48,94	50,44	9,3	59,47	3,2	62,67	14,3
Примѣч. 3. Сѣмянъ на паров. поле 84. Ржаныхъ употреблено на 5 р. 86 к. на 1 десят., что, при уро- жаѣ 85 г., 125 п., падаетъ на пудъ 4,7 коп.; но въ этой таблицѣ въ расчетъ не приняты, — допуская здѣсь въ видѣ услуги противникамъ двойнаго счетоводства,—что сѣмя- на суть переходящія изъ года въ годъ остатокъ не- подвижный. Гоже и въ отношеніи счета овса.	65	46	48,2	52,52	54,02	9,6	63,62	3,5	67,12	15,5
Примѣч. 3. Сѣмянъ на паров. поле 84. Ржаныхъ употреблено на 5 р. 86 к. на 1 десят., что, при уро- жаѣ 85 г., 125 п., падаетъ на пудъ 4,7 коп.; но въ этой таблицѣ въ расчетъ не приняты, — допуская здѣсь въ видѣ услуги противникамъ двойнаго счетоводства,—что сѣмя- на суть переходящія изъ года въ годъ остатокъ не- подвижный. Гоже и въ отношеніи счета овса.	60	49,7	51,90	56,40	56,90	10,1	66,91	3,7	70,61	16,70
Примѣч. 3. Сѣмянъ на паров. поле 84. Ржаныхъ употреблено на 5 р. 86 к. на 1 десят., что, при уро- жаѣ 85 г., 125 п., падаетъ на пудъ 4,7 коп.; но въ этой таблицѣ въ расчетъ не приняты, — допуская здѣсь въ видѣ услуги противникамъ двойнаго счетоводства,—что сѣмя- на суть переходящія изъ года въ годъ остатокъ не- подвижный. Гоже и въ отношеніи счета овса.	50	59,7	62,34	66,84	68,34	12,8	80,42	5,5	85,92	20
Примѣч. 3. Сѣмянъ на паров. поле 84. Ржаныхъ употреблено на 5 р. 86 к. на 1 десят., что, при уро- жаѣ 85 г., 125 п., падаетъ на пудъ 4,7 коп.; но въ этой таблицѣ въ расчетъ не приняты, — допуская здѣсь въ видѣ услуги противникамъ двойнаго счетоводства,—что сѣмя- на суть переходящія изъ года въ годъ остатокъ не- подвижный. Гоже и въ отношеніи счета овса.	40	74,6	77,90	82,40	83,90	15,10	99	5,7	104,70	25
Примѣч. 3. Сѣмянъ на паров. поле 84. Ржаныхъ употреблено на 5 р. 86 к. на 1 десят., что, при уро- жаѣ 85 г., 125 п., падаетъ на пудъ 4,7 коп.; но въ этой таблицѣ въ расчетъ не приняты, — допуская здѣсь въ видѣ услуги противникамъ двойнаго счетоводства,—что сѣмя- на суть переходящія изъ года въ годъ остатокъ не- подвижный. Гоже и въ отношеніи счета овса.	30	99,2	100,37	104,87	106,37	21,30	127,67	7,5	135,17	30



Стоимость обработки взята изъ отчета за 1885/6 года, т.-е. за время съ 1 апрѣля 1885 по 1 апрѣля 1886 г.; урожай поэтому 1885 года.	При урожай съ 1 десяти- типы 40-й	Себѣ 1 пудъ съ уборкой въ гумно	Съ усушкой 5,11% (2 ф.)	Моложьба съ сушкой 4½ к. съ пудъ	Извозъ 3 к. съ пудъ	Убыль шипкон. (обайки) 6,5% о	Шипкованный на при- стань	Прибавивъ убытокъ по сче- таль 2 р. 25 к. на 1 деслт.	Всего себѣ	Изъ рента 6 р. десятина съ му
	пуд.	коп.	коп.	коп.	пуд.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.
<i>Счетъ овсянаго поля:</i>	150	13,83	14,45	18,95	21,95	1,46	23,40	1,04	24,44	4
	140	14,80	15,55	20,05	23,05	1,49	24,54	1,6	25,60	4,3
	130	15,90	16,65	21,15	24,15	1,56	25,71	1,7	27,41	4,5
а) Администра- ція съ повин- ностями (съ об- щихъ расхо- довъ) . . . . . 5 р. 36 к.	120	18,1	18,92	23,42	26,42	1,71	28,13	1,8	29,93	5
	110	18,9	19,04	23,64	27,54	1,78	22,32	2	30,32	5,4
б) Рента . . . . . 6 " — "	100	20,7	21,42	25,91	28,91	1,87	30,78	2,2	32,98	6
в) Работа съ уборкою въ гумно . . . . . 9 " 39 "	90	22,9	22,21	26,71	29,71	1,93	31,64	2,4	33,68	6,5
	85	24,3	24,12	28,62	31,62	2,05	33,67	2,5	35,72	7
<hr/>	80	26,2	26,15	30,65	33,65	2,18	35,83	2,6	38,89	7,5
Итого. 20 р. 75 к.	75	27,40	27,18	31,68	34,68	2,25	36,89	2,8	39,68	8
стоила 1 дес. 40-й мѣры.	70	29,1	29,15	33,65	36,65	2,37	39,02	3,2	42,22	8,3
	65	31,1	31,16	35,66	38,66	2,42	41,08	3,5	44,58	9,2
	60	33,5	33,22	37,72	40,72	2,64	43,36	3,6	46,96	10
	55	37,5	37,24	41,74	44,74	2,90	47,64	4,1	51,74	10,1
	50	41,5	41,71	46,21	49,21	3,19	52,40	4,5	56,94	12
	40	51,9	52,20	56,70	59,70	3,87	63,57	5,6	69,17	15
	30	69,01	69,45	73,95	76,95	4,99	81,94	7,5	88,44	20

Для практическаго примѣненія таблицы обращусь къ своему хозяйству. Въ 1885 году урожай въ экономіи при С. Варко-Вешкаймѣ былъ: ржи 125 пудовъ и овса 77 пуд. съ сороковой десятины (3,200 кв. с.).

При урожаѣ ржи 125 пуд. съ десятины пудъ себѣ обошелся:

съ уборкою въ гумно . . . . .	24 коп. пудъ
съ сушкою и молотбою . . . . .	29.55 коп. пудъ
съ доставкою на мельницы . . . . .	31,05 " "
а приложивъ убытокъ по статьямъ, давшимъ оный . . . . .	37,9 " "

Изъ моихъ экономій продано было ржи по средней сложной цѣнѣ 46 $\frac{1}{2}$  коп. пудъ; самому же обошелся пудъ съ доставкою 37,9 коп., т.-е. получилась прибыль съ каждаго пуда 8,6 коп. Но такъ какъ въ 37,9 коп. стоимости себѣ пуда заключаются 8 к. съ пуда за ренту земли, изъ 10 руб., которые составляютъ прибыль землевладѣльца, то оказалось всей чистой прибыли 8,6 к. + 8 к. — итого 16,5 съ пуда. Среднимъ числомъ продажной ржи, при урожаѣ свыше 100 пуд. съ десятины, бываетъ 70<sup>0</sup>/<sub>0</sub> урожая, т.-е. изъ 125 пуд. урожая въ продажу поступить могло 87 $\frac{1}{2}$  пуд., которые дали чистой прибыли по 16,6 к. съ пуда, а съ одной десятины сороковой 14 руб. 41 коп. (изъ нихъ за ренту 7 р. 39 коп. и за оборотъ 7 р. 01 $\frac{1}{2}$  к.).

При урожаѣ овса въ 1885 году 77 пуд. съ 40-й десятины пудъ, себѣ обошелся (беру 75 пуд.) 39,89 коп. Средняя сложная продажная цѣна изъ моихъ экономій за пудъ обойнаго овса, съ доставкою на пристань, была 64 коп. за пудъ; вычтя 39,89 коп., стоимость себѣ, остается прибыли 24,11 коп. съ пуда, а прибавивъ изъ ренты (6 руб. за яровую десятину) 8 коп., оказывается всей прибыли 32,11 коп. съ пуда. При урожаѣ овса до 75 пуд., съ десятины обыкновенно продажнаго бываетъ до 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> урожая, т.-е. 43 $\frac{1}{2}$  пуд.; причѣмъ получилась чистая прибыль 32,11 к. съ пуда, а всего 13 руб. 92 к. съ каждой десятины (за ренту 3 р. 48 к. и за оборотъ 10—44 коп.).

Такимъ образомъ оказывается, что пара десятинъ сороковыхъ (при трехпольѣ, т.-е. паровая, ржаная и яровая) дала чистой прибыли: за рожь 14 р. 41 $\frac{1}{2}$  к. и за овесъ 10 р. 44 коп., а всего 24 р. 85 $\frac{1}{2}$  коп. Что даетъ по 16 р. 57 к. за пару десятинъ казенной мѣры.

Доходъ этотъ, при настоящихъ условіяхъ, какъ мѣстныхъ, такъ и общихъ экономическихъ, слѣдуетъ признать удовлетворительнымъ;

и кромѣ того изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ признать, что свыше 15 руб. съ пары казен. десятинь пашни невозможно ожидать арендной платы, при сдачѣ имѣнія кому бы то ни было, а тѣмъ менѣе сосѣднимъ крестьянамъ, которые посулятъ, можетъ быть, и больше, пожалуй годъ—другой и заплатятъ, но въ концѣ концовъ, сами разорятся и предъ землевладѣльцемъ все же окажутся неоплатными должниками. Поэтому, ежели хозяйство средняго Поволжья (чисто хлѣбопахатное) отсчитывается прибылью 16 руб. ренты за три десятины казенной мѣры, то слѣдуетъ самому вести хозяйство, въ противномъ случаѣ, переходить на исполное хозяйство, т.е. производить обработку за землю. Увлекаться же обѣщаніями арендатора уплатить болѣе высокую ренту, значить идти на вѣрный убытокъ и разореніе. Сошлюсь на фактъ, знаменательный, который не единиченъ. Въ февралѣ сего года ѣхалъ я въ Москву и разговаривался въ вагонѣ жел. дороги съ однимъ весьма почтеннымъ землевладѣльцемъ Пензенской губерніи; онъ, послѣ освобожденія крестьянъ, получившихъ даровой надѣлъ, на первыхъ же порахъ сошелся съ ними, передавши по 17 руб. съ пары каз. мѣры десятинь все имѣніе свое въ аренду, что, при количествѣ 1,000 дес. въ каждомъ полѣ, давало землевладѣльцу годового дохода 17,000 руб. Доходъ этотъ онъ и получалъ, но за послѣдніе года накопилась недоимка въ 18,000 руб. Землевладѣлецъ покинулъ наконецъ Москву, пріѣхалъ въ имѣніе и убѣдился, что, разоривъ даже крестьянъ продажей ихъ движимости, онъ не выручитъ недоимки! Крестьяне отказались арендовать имѣніе и просили сдать имъ оное въ исполный посѣвъ. И слава Богу, но на бѣду, землевладѣлецъ, по неопытности или другимъ причинамъ, сдалъ крестьянамъ свои земли подъ исполный посѣвъ съ тѣмъ, чтобы урожаемъ дѣлить снопами, пополамъ! Упаси Боже всѣхъ и каждого (говорю по опыту) впастъ въ подобную ошибку. Въмѣсто наблюдения за 500 дес. приходится за 1,000 дес. въ полѣ, за обработкой и уборкой. Сѣмянъ приходится хотя бы на первый разъ отпустить на 1,000 дес. Затѣмъ, дѣлить снопами урожай съ 1,000 дес. ржаного и 1,000 дес. овсянаго поля практически невозможно, безъ того, чтобы землевладѣлецъ не остался бы въ убыткѣ, а что касается до порядка, то это и совсѣмъ немислимо! Но это къ слову.

Д. Родіоновъ.

29 марта 1887 года.

С. Варю-Вешкайма.

## ОПИСАНІЕ ИМѢНІЯ ГР. БЕНКЕНДОРФА ПРИ СЕЛѢ ПАВЛОДАРОВКѢ ТАМБОВСКАГО УѢЗДА.

Имѣніе при с. Павлодаровкѣ, принадлежащее гр. А. К. Бенкендорфу, находится, согласно административному раздѣленію Тамбовской губерніи, въ Тамбовскомъ уѣздѣ, но, какъ можно убѣдиться изъ межевыхъ документовъ, большая часть этого имѣнія въ дѣйствительности должна быть причислена къ Борисоглѣбскому уѣзду. Имѣніе расположено къ югу отъ г. Тамбова, въ 80 верстахъ разстоянія отъ него, и въ 20 верстахъ отъ ст. Бурнакъ Грязе-Царицынской ж. д.

Всей земли въ имѣніи находится 2,211 д., изъ которой удобной—2,181 д. По угодьямъ, послѣдняя приблизительно распредѣляется такъ:

Усадебной земли . . . . .	1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> (18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д.)
Пахатной „ . . . . .	87 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> (1,905 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д.)
Сѣнокосной „ . . . . .	12 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> (257 д.)
	100 (2.181 д.)

Почва имѣнія—супесчаный черноземъ, глубиною, въ среднемъ, вершковъ 10, а иногда и болѣе—до аршина. Подпочва—глина съ известковыми прожилками, — нужно полагать — мергелевыми. Въ здѣшней мѣстности, подверженной засухамъ, глинистая подпочва, способствующая удержанію ниспадающей влаги, имѣетъ большія преимущества. По мѣрѣ приближенія къ западу, содержаніе песку въ почвѣ, по видимому, увеличивается, что особенно замѣтно въ оврагахъ, и мѣстами она, кромѣ того, принимаетъ солонцеватый характеръ, легко узнаваемый по сѣроватымъ налетамъ соли, выкристаллизовавшейся на поверхности почвы послѣ того, когда поверхность ея, подъ влияніемъ солнца и вѣтра, слегка обсохнетъ.

Солонцеватый характеръ, принимаемый почвою, нисколько, впрочемъ, не умаляетъ ея достоинствъ; урожай, напр., на мѣстахъ, обозначенныхъ на планѣ имѣнія, составленномъ въ 1876 г., подъ именемъ солонцевъ и солонцевой степи, по общимъ отзывамъ, выше даже, чѣмъ на окрестныхъ поляхъ, что будетъ вполне понятно, если припомнимъ, что мѣста эти сравнительно недавно распаханы и, слѣдовательно, менѣе истощены \*). Супесчаный характеръ здѣшняго чернозема облегчаетъ, конечно, его обработку, которая, впрочемъ, за всѣмъ тѣмъ, производится, къ сожалѣнію, очень небрежно: засоренность полей въ имѣніи служитъ тому доказательствомъ. Пахату производятъ сохами, на глубину не болѣе 2½ вершк. Соха, орудіе, сравнительно, мало совершенное, какъ извѣстно, но и помощью этого орудія можно было бы добиться хорошихъ результатовъ, если бы производить сошную пахату болѣе тщательно, при условіи, напр., проведенія бороздъ 10 на каждой сажени; здѣсь же, отъ недостаточнаго присмотра за работами, производимыми издѣльно, проводятъ на каждой сажени не болѣе 7 сошныхъ бороздъ. Небрежная обработка ведетъ за собою полученіе сравнительно невысокихъ урожаяевъ, о которыхъ еще будетъ сказано ниже.

Удобреніе земли до настоящаго времени еще не примѣнялось здѣсь: навозъ выбрасывался въ овраги и не достигалъ полей. Правда, за недостаткомъ скота, навоза получалось въ имѣніи очень немного и примѣненіе его для удобренія не могло бы дать замѣтныхъ результатовъ. Тѣмъ не менѣе, въ ближайшемъ будущемъ предполагается весь навозъ, получающійся въ хозяйствѣ, вывозить для удобренія ближнихъ полей. Возстановленіе почвеннаго плодородія, утрачиваемаго ежегодно при помощи снимаемыхъ урожаяевъ, достигается здѣсь только тѣмъ, что одинъ разъ въ теченіе каждаго, приблизительно, десяти или-девятилѣтія почва, истощенная продолжительнымъ веденіемъ 3-хъ п. хозяйства, которое господствуетъ здѣсь, забрасывается, въ количествѣ около 10—11% полевой земли, подъ залежь. По прошествіи лѣтъ 10, когда плодородіе послѣдней, вслѣдствіе вывѣтриванія, увеличится нѣсколько, залежная земля вновь распахивается, причемъ въ 1-й

---

\*) Въ „Настольной книгѣ для сельскихъ хозяевъ“ профессоръ Стебутъ говоритъ, между прочимъ, что въ Самарской губерніи „лучшія пшеницы получаются съ почвъ, кои имѣютъ солонцеватый характеръ. Почвы этого рода нельзя, конечно, смѣшивать съ настоящими солонцами, которые бывають лишены всякой растительности и отличаются абсолютнымъ безплодіемъ.“

годъ засѣвался просомъ или пшеницею и льномъ, во 2-й годъ— пшеницею или просомъ, а иногда и льномъ, въ 3-й годъ—горохомъ или пшеницею; затѣмъ земля эта поступаетъ снова подъ 3-хъ л. сѣвооборотъ и эксплуатируется такимъ образомъ до новаго истощенія. Возстановленіе почвеннаго плодородія при посредствѣ забрасыванія земли подъ залежь на 10 лѣтъ обходится, во всякомъ случаѣ, не дешево. Въ самомъ дѣлѣ, эта залежь, вслѣдствіе сравнительной сухости климата и почвы, даетъ невысокіе урожаи сѣна: пудовъ, напр., 50 и менѣе съ десятины; доходы степныхъ покосовъ, какъ будетъ показано ниже, колеблются, при сдачѣ въ наемъ, около 6 р. съ десятины, между тѣмъ какъ полевая земля, также сдаваемая въ наемъ, даетъ дохода нѣсколько болѣе, именно около 10 р. съ десятины. Такимъ образомъ, эта разность въ 4 р. съ десятины, или около 900 р. съ 218 д., посвященныхъ залежу въ имѣніи, можетъ быть разсматриваема, какъ неизбѣжный расходъ на возстановленіе почвеннаго плодородія, утрачиваемаго, конечно, съ теченіемъ времени, а такъ какъ въ имѣніи находится 1,900 д. пахатной земли, то на каждую десятину ея этого расхода падаетъ около 50 к., вслѣдствіе чего стоимость удобренія одной паровой десятины 3-хъ л. хозяйства доходитъ приблизительно до 1 р. 50 к.

Въ общемъ, все же таки, нельзя не признать, что въ здѣшней мѣстности супесчано-черноземная почва, почти одинаковая на пространныхъ всего имѣнія, очень хороша и еще далеко не истощена. Причину этого надлежитъ искать въ томъ, что не больше 80—100 л. тому назадъ, какъ говорятъ, почти все имѣніе представляло дѣвственные степи, до которыхъ не касался плугъ. Затѣмъ, сама культура, сопровождаемая, какъ уже сказано, очень мелкою обработкою, если и могла привести къ истощенію, то развѣ только самага поверхностнаго слоя почвы; да и это истощеніе должно отрицать, въ виду природной силы почвы и сравнительно невысокихъ урожаяевъ, извлекавшихся изъ нея до сихъ поръ, благодаря небрежности обработки.

Построекъ въ имѣніи считается на сумму 24,100 р., по крайней мѣрѣ, онѣ застрахованы въ эту сумму. Стоимость матеріала ихъ можетъ быть оцѣнена въ 9,000 р. Лѣсной матеріалъ для построекъ здѣсь покупаютъ въ Бурнакѣ—станціи Грязе-Царицынской ж. д. Станція Бурнакъ служитъ рынкомъ, откуда снабжаются лѣсомъ всѣ окрестности и, въ томъ числѣ, с. Павлодаровка, отстоящая отъ него въ 20 верстахъ. Прежде въ Бурнакъ шелъ лѣсъ изъ верховыхъ губерній Волжскаго бассейна, но послѣ того,

какъ Грязе-Царицынская ж. д. сильно повысила тарифъ на лѣсные матеріалы, послѣдніе теперь везутъ преимущественно изъ Брянскихъ лѣсовъ по жел. дорогѣ Орель-Грязе-Царицынъ. Нѣкоторая часть построекъ, впрочемъ, выстроена въ Павлодаровкѣ изъ лѣса, привезеннаго изъ Рязанской губерніи; такъ какъ провозъ лѣса оттуда оказался дорогъ, то упомянутая губернія не служитъ болѣе рынкомъ, снабжающимъ Павлодаровку и ея районъ лѣсными матеріалами. Вотъ цѣны на лѣсъ въ Бурнакѣ.

Одна саж. строевого сосноваго лѣса, при длинѣ бревна въ 2—3 с., и нижеслѣдующей толщинѣ, стоитъ (безъ провоза):

при толщинѣ	6 в.	90 к.	при толщинѣ	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> в.	45—50 к.
" "	5—6 "	85 к.	" "	3 "	30 к.
" "	5 "	75—85 к.	" "	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	25 "
" "	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	60—75 "	" "	2 "	20 "
" "	4 "	45—60 "			

Провозъ отъ Бурнака до Павлодаровки зимою стоитъ: 3 саж. бревно 50 к. и дороже—6 саж. бревно—1 р. и дороже.

Доски сосновыя въ 1—2 в. толщины стоятъ въ Бурнакѣ 55 к., приблизительно, за сажень. Провозъ доски до 2. в. толщины въ Павлодаровку—50 к. и дороже. Что касается дубоваго лѣса, то теперь онъ стоитъ очень дорого, вслѣдствіе недостатка въ немъ: его возятъ гужомъ изъ Грибановскаго лѣса, верстъ за 70 отъ Павлодаровки. Цѣны за одну сажень дубоваго лѣса на мѣстѣ, въ лѣсу: при толщинѣ 4—5 в.—60 к., при толщ. 3 в.—40 к. и дор.

Осина стоитъ вдвое почти дешевле дуба: за 1 саж. осиновыхъ бревенъ платятъ, на мѣстѣ, при толщинѣ 4—5 в.—25 коп., при толщинѣ 3 в.—20 к.

Доски, наконецъ, дубовыя стоятъ за 1 саж., въ Грибановскомъ лѣсу, при толщинѣ въ 1—2 вершка 60 к., и дороже. Цѣны на лѣсъ въ здѣшней мѣстности подвержены колебаніямъ; въ особенности, эти колебанія имѣютъ мѣсто по отношенію къ провозу цѣна котораго прежде всего условливается временемъ года, избраннымъ для перевозки лѣса. Киричь выжигается крестьянами с. Павлодаровки на своихъ заводахъ, число которыхъ въ этомъ селѣ доходитъ до 8. Достоинство кирича здѣсь болѣе чѣмъ невысокое, вслѣдствіе слабаго обжага (производится помощью только соломы—безъ дровъ), но за то и цѣна выжженнаго кирича не велика—рублей 7 за тысячу; впрочемъ, цѣна эта колеблется: въ прошломъ году, напр., она доходила до 10 р.

Говоря о постройкахъ, нельзя не упомянуть, что очень много, если не большая часть имѣющихся построекъ почти не нужны для имѣнія, при теперешнемъ строѣ хозяйства въ немъ. Дѣйствительно, послѣднее, какъ будетъ показано ниже, ведется при помощи наемнаго живого и мертваго инвентаря, вслѣдствіе чего надобность въ помѣщеніи для послѣдняго отпадаетъ сама собою.

Теперь я обращусь къ описанію отдѣльныхъ угодій, способу эксплуатаціи ихъ и къ исчисленію дохода съ нихъ.

Въ имѣніи находится около  $18\frac{1}{2}$  д. усадебной земли, изъ которой около 4 дес. находится подъ разводимымъ въ настоящее время садомъ, около  $\frac{1}{2}$  десятины подъ огородомъ, а остальные 14 дес.—подъ выгономъ (около 8 д.), гумномъ и дворами. Вся эта земля дохода никакого не приноситъ, ибо садъ только что засаживается (главнымъ образомъ, яблонями и вишнями), а огородная земля даетъ продукты, которые, не поступая совсѣмъ въ продажу, идутъ на удовлетвореніе потребностей служащихъ въ экономіи.

Пахатная земля имѣнія состоитъ изъ  $1,905\frac{1}{2}$  д. супесчаного чернозема, и расположена на вѣскольکو возвышенномъ плато; послѣднее имѣетъ достаточно ровный видъ, вслѣдствіе чего обработка почвы не встрѣчаетъ никакихъ затрудненій. О почвѣ пахатной, равно какъ о сѣвооборотахъ и удобреніи, я не буду говорить здѣсь, такъ какъ объ этомъ сказано выше.

По выборкѣ изъ счетоводственныхъ книгъ имѣнія за послѣднія 6 лѣтъ, съ 1881 г. по 1886 г. включительно, оказалось, что изъ 1,905 дес. полевой земли сдавалось ежегодно въ краткосрочный наемъ около 608 дес., а остальные 1,297 дес. (401 дес. озими,  $430\frac{1}{2}$  д. яри и  $465\frac{1}{2}$  д. пара, причеиъ неравноиѣрность этихъ клиньевъ объясняется тѣмъ, что крестьяне, не нуждаясь, большею частью, въ августѣ послѣ уборки, въ сѣменахъ, сильнѣе разбираютъ землю подъ озимь, чѣмъ подъ арь, вслѣдствіе чего на владѣльской землѣ яровые посѣвы должны преобладать надъ озимыми), оставались подъ владѣльческими посѣвами по 3-хъ п. сѣвообороту, съ неодинаковою, впрочемъ, величиною клиньевъ за каждый годъ. Отношеніе земли, сдаваемой въ наемъ, къ площади, остававшейся подъ собственнымъ посѣвомъ, тоже представляетъ широкія колебанія по отдѣльнымъ годамъ. Приблизительно можно принять, что въ краткосрочный наемъ сдавалось 32% или, что почти тоже,  $\frac{1}{3}$  часть всей полевой земли, а остальные  $\frac{2}{3}$  были подъ собственными посѣвами, въ 3-хъ п. сѣвооборотѣ, причеиъ



озимый клинъ засѣвался главнымъ образомъ рожью (по даннымъ съ 1881 г. до 1886 г. 93<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего озимаго клина) и, въ незначи- тельной степени, озимою пшеницею (7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), а яровой — овсомъ (22<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), горохомъ (19<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), льномъ (21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), гречихою<sup>в</sup> (23<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), яр. пше- ницею (8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и просомъ (7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Доходность земли, засѣваемой за счетъ владѣльца, видна изъ слѣдующихъ учетовъ, относящихся какъ къ озимому клину (рожь, озимая пшеница), такъ и къ яровому (овесъ, гречиха, ленъ, горохъ, яровая пшеница и просо). Учеты эти представилось воз- можнымъ сдѣлать на основаніи данныхъ, выбранныхъ изъ сче- то- водственныхъ книгъ экономіи за цѣлый рядъ лѣтъ, большою частью, за 5-ти-лѣтіе съ 1881 г. по 1886 г.

Р о ж ь .

*Приходъ.* Отъ продажи 60 п. среднего урожая съ десятины, по средней цѣнѣ въ 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. . . . . 33 р. 90 к.

*Расходъ.* а) 3 вспашки сохами и 2 бо- роньбы, согласно письменнымъ условіямъ, на наемныхъ лошадяхъ и орудіяхъ . . . . . 3 р. 50 к.

б) Скосить и связать на 1 десятинѣ, со- гласно письм. усл. . . . . 2 „ 50 „

в) Возка 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., по средней цѣнѣ, въ зависимости отъ разстоянія, 10 коп. (безъ письменныхъ условій) . . . . . 1 „ 5 „

г) Молодьба, вѣйка и ссыпка въ амбары по 55 к. съ копны (а прежде и по 50 к.), безъ письменныхъ условій (а иногда и съ заключеніемъ ихъ) съ предпринимателемъ, причемъ имъ, на его счетъ, выставляются всѣ потребные для работы люди, лошади и машины . . . . . 5 „ 77 „

д) 1 четверть сѣмянъ въ 9 п. . . . . 5 „ 9 „

*Доходъ* . . . . . 17 р. 91 к.

*Доходъ* . . . . . 15 р. 99 в.

П ш е н и ц а о з и м а я .

*Приходъ.* 56 п. пшеницы по 80 к. . . . . 44 р. 80 к.

*Расходъ.* а) Стоимость обработки десятины таже, что для ржи, т. е. . . . . 12 р. 82 к.

б) 10 п. сѣмянъ . . . . . 8 „ — „

*Доходъ* . . . . . 20 р. 82 к.

*Доходъ* . . . . . 23 р. 98 в.

Такимъ образомъ, принимая, за округленіемъ, доходъ (не исключая изъ него общихъ расходовъ) десятины ржи въ 16 р., а пшеницы озимой въ 24 р., при условіи посѣва ржи на 93<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а пшеницы на 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> площади озимаго клена, общій доходъ каждой десятины послѣдняго, при хозяйствѣ за счетъ владѣльца, можно исчислить ( $16 \times 0,93 + 24 \times 0,07$ ) въ 16 р. 56 к. Достоинно примѣчанія то, что доходъ озимаго клена, при хозяйствѣ за счетъ владѣльца, ниже платы за краткосрочный наемъ, которая за десятину подъ озимь, согласно письменнымъ условіямъ, доходитъ въ имѣніи до 18 р.

Доходность десятины ярового клена, за нѣсколько лѣтъ, большею частью, за 5-тилѣтіе 1881—85 г., при хозяйствѣ за счетъ владѣльца, видна изъ слѣдующихъ учетовъ:

О в е с ь .

Приходъ 61,8 п. овса по 46 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. . . . .	28 р. 61
Расходъ. а) Осенняя вспашка сохами . . . . .	1 р. 25 к.
б) Весенняя вспашка, бороньба, косьба, связка, согласно письменнымъ условіямъ. . . . .	3 " — "
в) Возка 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> коп. по 10 к. . . . .	1 " 5 "
г) Молотьба 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. по 30 к. . . . .	3 " 7 "
д) 12 п. сѣмянъ по 46 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. . . . .	5 " 58 "
	<hr/>
	13 р. 95 к.
Доходъ . . . . .	14 р. 66 к.

Л е н ь .

Приходъ, 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> пудовъ по 97 к. . . . .	30 р. 55 к.
Расходъ. а) Осенняя вспашка сохами . . . . .	1 р. 25 к.
б) 2 весеннихъ вспашки, 2 бороньбы, косьба, молотьба, вѣйка, согласно письменнымъ условіямъ, въ прежніе годы 6-р., а въ послѣдніе . . . . .	5 " — "
в) 1/2 четв. (4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.) сѣмянъ . . . . .	4 " 36 "
	<hr/>
	10 р. 61 к.
Доходъ . . . . .	19 р. 94 к.

Г о р о х ь .

Приходъ. а) 40 п. гороху по 92 к. . . . .	36 р. 80 к.
Расходъ. б) Осенняя пашка косулями и бороньба . . . . .	2 р. 50 к.

в) Весенняя пашка и бороньба, выбраніе, молотьба и вѣяніе . . . . .	7 р. 50 к.	
г) 1 четв.=10 п. сѣмянъ по 92 к. . . . .	9 „ 20 „	
		19 р. 20 к.
<i>Доходъ</i> . . . . .		17 „ 60 „

Г р е ч и х л .

<i>Приходъ</i> . 30 п. по 57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. . . . .		17 р. 25 к.
<i>Расходъ</i> . а) Осенняя вспашка . . . . .	1 р. 25 к.	
б) 2 вспашки, 2 бороньбы и всѣ осталь- ныя работы, согласно письменнымъ усло- віямъ . . . . .	5 „ — „	
в) 1 четв.=8 п. сѣмянъ по 57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. . . . .	4 „ 60 „	
		10 р. 85 к.
<i>Доходъ</i> . . . . .		6 р. 40 к.

П р о с о .

<i>Приходъ</i> . 39 п. по 59 к. . . . .		23 р. 1 к.
<i>Расходъ</i> . а) осенняя пашка . . . . .	1 р. 25 к.	
б) посѣвъ подь соху и бороньба, ломка сохами и бороньба, косьба, вязка, возка . . . . .	4 „ — „	
в) Молотьба 7 коп. по 40 к. . . . .	2 р. 80 к.	
г) Сѣмянъ 2 п. . . . .	1 „ 18 „	
		9 р. 23 к.
<i>Доходъ</i> . . . . .		13 р. 78 к.

Я р о в а я п ш е н и ц а .

<i>Приходъ</i> . 27 п. по 72 к. . . . .		19 р. 44 к.
<i>Расходъ</i> . а) Осенняя пашка косулями . . . . .	2 р. 50 к.	
б) Посѣвъ подь борону . . . . .	2 „ — „	
в) Косьба и вязка . . . . .	2 „ — „	
г) Возка 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> копенъ по 10 к. . . . .	— „ 65 „	
д) Молотьба, вѣяніе, по 35 к. съ копны . . . . .	2 „ 27 „	
е) 10 п. сѣмянъ . . . . .	7 „ 20 „	
		16 р. 62 к.
<i>Доходъ</i> . . . . .		2 „ 82 „

Принявъ во вниманіе вышеприведенныя пространства, занятыя въ яровомъ клину отдѣльными растеніями, доходность каждой десятины можно исчислить (14 руб. 66 коп.  $\times$  0,22 + 19,94  $\times$  0,21

$+ 17,60 \times 0,19 + 6,40 \times 0,23 + 13,78 \times 0,07 + 2,82 \times 0,08$ ) въ 13 р. 42 к.

Если доходъ десятины озимаго равняется 16,56р., яра—13,42 р., то, при хозяйствѣ за счетъ владѣльца по 3-хъ-польному сѣвообороту, доходность всей полевой земли можетъ быть выведена  $\left(\frac{16,56 + 13,42}{3}\right)$  равной приблизительно 10 р.; при этомъ доходъ отъ пастбы по пару не можетъ быть принятъ во вниманіе, вслѣдствіе необеспеченности спроса на такую пастбу.

Приведенный доходъ въ 10 руб. съ десятины, посвященной полеводству, нельзя, конечно, считать малымъ; но столь значительная величина его объясняется не тѣмъ, что въ имѣніи получаютъ высокіе урожаи (для главнѣйшихъ хлѣбовъ—ржи и овса урожая съ десятины достигаютъ приблизительно только 60 п.), а тѣмъ, что окрестности имѣнія изобилуютъ рабочими руками, вслѣдствіе чего и цѣны на нихъ стоятъ невысокія. Дѣйствительно, какъ видно изъ вышеизложеннаго, обработка озимой десятины, включая возку, но не считая молотбы и вѣянія, обходится около 7 руб. (рожь, озимая пшеница), а яровой (овесъ) 5 р.—7 р. (пшеница яровая). Работа эта большею частью производится, согласно письменнымъ условіямъ, засвидѣтельствованнымъ въ Волостномъ Правленіи. Самая наемка на работы и заключеніе условій на нихъ обыкновенно производится въ августѣ или осенью, т.-е. почти за годъ впередъ для нѣкоторыхъ работъ. Такъ какъ около этого же времени крестьяне должны платить экономіи арендныя деньги за снятыя у нея въ краткосрочный наемъ земли, то слѣдующія со сѣмщиковъ деньги, которыхъ они большею частью не имѣютъ въ наличности, въ уплату съ нихъ не поступаютъ, а взаменъ уплаты, они заключаютъ съ конторою условія на производство работъ, на соответствующія суммы, причемъ въ условіяхъ у нихъ прямо пишется, что деньги за предстоящія работы получены сполна. Послѣ заключенія только такихъ условій крестьяне-сѣмщики получаютъ право свозить къ себѣ сноповой хлѣбъ съ арендованной ими земли, если они не имѣютъ денегъ въ наличности для уплаты за ея аренду. Возка сноповаго хлѣба съ полей, эксплуатируемыхъ за счетъ владѣльца, производится большею частью безъ заключенія письменныхъ условій, по 10 коп. за копну. При очень дальнихъ разстояніяхъ, эта плата возрастаетъ копѣекъ до 20. Молотба производится частью съ заключеніемъ письменныхъ условій, частью же безъ нихъ, съ платою отъ 30 (овесъ) 35 коп. (пшеница яровая) до 50—55 к. (рожь) съ копны. Точно также

безъ заключенія письменныхъ условій производится сошная (овесъ, ленъ, гречиха, просо) и косульная (горохъ, яровая пшеница) вснашка подъ зиму, съ платою за первую (сошная) 1 р. 25 к., а за вторую (косульную) 2 руб. 50 коп. съ десятины. Въ среднемъ можно считать, что полная стоимость работы на десятинѣ озимой доходить до 13 р. (рожь), а на яровой до 8½ р. (овесъ). При лѣтней наемкѣ на работы, послѣднія обходятся процентовъ на 30 дороже. Подѣнная плата въ покосѣ достигаетъ иногда для мужчинъ 40—50 к., для женщинъ—20 к.; въ жнитво: первымъ—1 р., вторымъ—40—50 к. Жалованье годовому рабочему—около 40 р., содержаніе его—тоже рублей 40. Рабочіе вѣтъ—мѣстные, пришлыхъ не бываетъ даже во время уборки. Въ предшествующихъ учетахъ расходъ на возку продуктовъ на рынокъ не принятъ во вниманіе, ибо цѣны продуктовъ показаны вездѣ мѣстныя, по которымъ производились продажи въ самой экономіи въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Хлѣбные торговцы въ здѣшней мѣстности сами приѣзжаютъ обыкновенно для покупки въ имѣнія, изъ которыхъ засимъ транспортируютъ продукты въ Бурнакъ на свой счетъ. Изъ Бурнака, находящагося по Грязе-Царицынской желѣзной дорогѣ, хлѣбъ отправляется, главнымъ образомъ, въ Ригу, но иногда—въ Ростовъ и даже Царицынъ. Въ учетахъ не показанъ также доходъ отъ продажи соломы, вслѣдствіе необезпеченности спроса на нее.

При хозяйствѣ путемъ отдачи полевой земли въ кратко-срочный наемъ, производимый поддесятинно, большею частью, весною, доходъ съ земли получается нѣсколько вышій. Спросъ на землю въ этой мѣстности очень оживленный, ибо крестьяне, имѣя 2½ десятины надѣла (въ Павлодаровкѣ считаютъ около 1,000 душъ), нуждаются сильно въ землѣ. Съемщиками являются также крестьяне окрестныхъ деревень. По даннымъ конторскихъ книгъ за 3 года (1883—85 г.), десятина подъ озимь сдавалась по 18 руб., а подъ ярь—13 р. 33 к. (въ 1883 г.—15 р., въ 1884 г.—15 р. и въ 1885 г.—10 р.). Въ 1886 г., яровая земля сдавалась по 12 р. или, въ среднемъ съ предыдущими годами, по 12 р. 66 к. Доходность каждой десятины, при краткосрочномъ наймѣ, можно исчислить  $\left(\frac{18 \text{ р.} + 12,66 \text{ р.}}{3}\right)$  въ 10 руб. 22 к. Справедливѣе, впрочемъ, будетъ отбросить эти 22 коп. (2%) на возможные недополучки денегъ (онѣ могутъ иногда доходить до 5%) при отдачѣ въ краткосрочный наемъ, и считать, вслѣдствіе этого, доходъ полевой десятины, сдаваемой въ наемъ, тоже въ 10 руб., какъ и при хозяйствѣ за счетъ владѣльца. Впрочемъ, послѣднее, во всякомъ

случаѣ, менѣе выгодно, ибо при немъ необходимъ оборотный капиталъ, 8% съ котораго составятъ новый расходъ почти въ 1 р. на десятину.

Такимъ образомъ валовой доходъ съ 1,905 дес. полей, находящихся въ имѣніи, можно исчислить въ 19,050 руб.

Обращаясь теперь къ описанію сѣнокосной земли, надлежитъ прежде всего упомянуть, что этотъ видъ угодій въ описываемомъ имѣніи представляетъ нѣкоторое разнообразіе. Изъ 257½ дес. всѣхъ сѣнокосовъ, 39½ дес. расположены въ оврагахъ, по дну и бокамъ ихъ, а 218 дес. представляютъ землю, залущенную подъ залежь, лѣтъ на 10, послѣ чего земля эта поступаетъ подъ распахку, съ замѣномъ ея новымъ залужаніемъ части полей. Почва сѣнокосовъ, какъ и всего имѣнія, — супесчаный черноземъ. Благодаря неодинаковому топографическому положенію, вышеупомянутыя 218 дес. должны быть причислены къ степнымъ или сухимъ сѣнокосамъ, а остальные 39½ дес. — къ потнымъ сѣнокосамъ; впрочемъ, потный характеръ эти сѣнокосы имѣютъ только на днѣ овраговъ, бока же послѣднихъ, въ отношеніи влажности почвы, не отличаются отъ полей, если еще не суше ихъ. Потный характеръ дна нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ овраговъ обусловливается, кромѣ топографическаго положенія ихъ, высокимъ уровнемъ воды протекающей здѣсь рѣчки Осиновки, равно какъ и вообще высокимъ уровнемъ грунтовыхъ водъ. Пониженія послѣдняго можно было бы достигнуть безъ особо дорогихъ затратъ, путемъ углубленія ложа рѣчки Осиновки, но въ этомъ едва ли предстоитъ надобность, ибо обращеніе части дна описываемыхъ овраговъ въ мокрые сѣнокосы, дающіе сѣно невысокаго качества, можно допустить, въ крайнемъ случаѣ, только въ чрезмѣрно дождливые годы. Во всякомъ случаѣ, сѣно, получаемое теперь, при косьбѣ овраговъ, должно быть въ большинствѣ случаевъ причислено къ хорошему, хотя и къ поемному сѣну, — поемному потому, что р. Осиновка весной заливаетъ все дно овраговъ, по которымъ она протекаетъ. Вслѣдствіе того, что сѣнокосы, расположенные по рѣкѣ Осиновкѣ, не страдаютъ отъ недостатка влаги, сѣна съ нихъ получается много, пудовъ 150 съ десятины, хотя это сѣно, какъ большею частью поемное, ниже качествомъ, чѣмъ степное сѣно, получаемое съ 218 дес. залежей, подъ которыя, какъ сказано, забрасываются поля. Высокое качество степного сѣна, состоящаго главнымъ образомъ изъ пріея, охотно поѣдаемаго скотомъ, уравнивается тѣмъ, что урожай этого сѣна обыкновенно не высокъ — пудовъ 50 съ десятины и менѣе, въ особенности въ сухіе годы. Со всякаго рода сѣнокос-

совъ, находящихся въ имѣніи, снимается въ годъ только по одному уосу и послѣ послѣдняго какого-либо другаго пользованія ими, приносящаго доходъ, напр., отдачи въ наемъ для пастбы по оставѣ, вслѣдствіе ограниченности спроса, большею частию, не бываетъ. Что касается цѣнности сѣна, то опредѣлить ее очень трудно, за недостаткомъ случаевъ продажи сѣна: послѣднее, не поступая на рынокъ, скармливается все скоту. Но, если бы нашлись покупатели, то поемное сѣно могло бы продаваться, безъ ущерба для хозяйства, по 10—15 к. за пудъ, а степное 15—20 к. на мѣстѣ.

Изъ вышеозначеннаго количества сѣнокосовъ, около 61 дес. степныхъ покосовъ эксплуатируются за счетъ владѣльца и служатъ для удовлетворенія потребностей въ сѣнѣ своего хозяйства, такъ что въ продажу сѣно съ нихъ большею частию не поступаетъ совсѣмъ и источникомъ непосредственнаго дохода они, вслѣдствіе этого, не служатъ. Уборка степныхъ покосовъ обходится очень недорого, именно 1 руб. 25 коп. за десятину (уборка овражныхъ покосовъ стоитъ 2 р. 50 коп., т.-е. вдвое дороже). При урожаѣ въ 50 к. сѣна, по 15 коп., доходъ съ десятины равняется около 6 руб. (6 р. 25 к.),—тоже, что и при краткосрочномъ наймѣ за десятину степныхъ покосовъ. Остальныя 167 дес. степныхъ или залежныхъ покосовъ и 39½ дес. сѣнокосовъ по оврагамъ сдаются безъ заключенія письменныхъ условій, въ краткосрочный наемъ, первые по 6 р., а вторые по 13 р. Эти цифры взяты по 3-хъ-лѣтней сложности изъ конторскихъ книгъ. Такимъ образомъ, доходъ отъ сѣнокосныхъ угодій можно исчислить слѣдующимъ образомъ:

а) 39½ дес. овражныхъ покосовъ по 13 р. . . . .	513 р.
б) 157 дес. степныхъ покосовъ по 6 р. . . . .	942 „
	<hr/>
А всего. . . . .	1,455 „

Доходъ отъ 61 дес. степныхъ покосовъ, убираемыхъ за счетъ владѣльца и приносящихъ около 366 р., можно не присоединять къ выведеннымъ 1,455 р., ибо сѣно съ этихъ 61 дес. скармливается все скоту непосредственно въ самой экономіи и поступаетъ, такимъ образомъ, въ расходъ.

На основаніи вышеизложеннаго, общій доходъ по имѣнію можно исчислить такъ:

а) Отъ полеводства . . . . .	19,050 р.
б) „ сѣнокосовъ . . . . .	1,455 „
	<hr/>
А всего . . . . .	20,505 „

Для вычисления чистаго дохода изъ этой суммы нужно вычесть расходы на: управленіе, повинности, страхованіе, ремонтъ и проценты на оборотный капиталъ.

Управленіе имѣніемъ составляется изъ: управляющаго, конторщика, полевого старосты и другихъ лицъ. На всѣхъ этихъ лицъ, со включеніемъ общихъ расходовъ (сторожъ, кухарка, разѣздныя лошади и т. п.), издерживается всего 2,493 р. (около 1 руб. на каждую десятину). Присоединяя сюда 875 р. 97 к. повинностей всякаго рода, 90 р. страховой преміи, 150 р. на ремонтъ построекъ, получается около 3,610 р. По присоединеніи еще къ послѣдней цифрѣ 8% на оборотный капиталъ, можно исчислить общую сумму расходовъ по имѣнію за цѣлый годъ.

Потребность хозяйства въ оборотномъ капиталѣ, считая въ круглыхъ цифрахъ, можно исчислить слѣдующимъ образомъ:

а) Оборотный капиталъ, необходимый для посѣва 401 дес. (по даннымъ за послѣднія 5 лѣтъ) озими, считая приблизительно по 20 р. на десятину владѣльческаго посѣва . . . . .	8,020 р.
б) Оборотный капиталъ, необходимый для посѣва (по даннымъ за послѣднія 6 лѣтъ) 430 $\frac{1}{2}$ дес. яри, по 15 р. на десятину владѣльческаго посѣва . . . . .	6,458 "
в) Оборотный капиталъ для уборки 6 дес. степныхъ покосовъ, считая около 2 р. на каждую десятину, эксплуатируемую за счетъ владѣльца . . . . .	122 "
г) Оборотный капиталъ на расходы по управленію и др. общіе по имѣнію расходы. . . . .	3,610 "
А всего. . . . .	18,210 р.

8% съ этой цифры оборотнаго капитала составятъ 1,457 р., по приложенію которыхъ къ выведенной выше цифрѣ общихъ расходовъ въ 3,610 р. получится общая сумма расходовъ 5,067 р., подлежащая вычету, для полученія чистаго дохода, изъ 20,505 р. Чистый доходъ, такимъ образомъ, выводится равнымъ 15,438 р. для всего имѣнія, что на каждую удобную (2,180 дес.) десятину составитъ около 7 р. 8 к. Доходъ этотъ соотвѣтствуетъ также платѣ за долгосрочную аренду, въ которой находилось имѣніе до 1881 года. Какъ говорятъ, имѣніе арендовалось тогда приблизительно по 6 р. за десятину, каковую арендную плату нужно считать вполне нормальною и соотвѣтствующею вышеприведенному доходу, ибо доходъ при долгосрочной арендѣ всегда бываетъ ниже, чѣмъ при другихъ способахъ эксплуатаціи земли.



Обращаясь къ вопросу о величинѣ процента, изъ котораго надлежитъ капитализировать чистый доходъ въ 15,438 р., для опредѣленія цѣнности земли, я полагаю, что этотъ % не можетъ быть 6, а долженъ быть 7, въ виду, главнымъ образомъ, того, что имѣніе не сдается въ долгосрочную аренду, и доходъ, вслѣдствіе этого, не можетъ считаться столь обезпеченнымъ, какъ при послѣдней. По капитализаціи дохода изъ 7%, цѣнность имѣнія опредѣлится въ 220,542 руб., что по раздѣленіи на 2,181 десят. удобной земли, составитъ около 101 р. на десятину, и это соотвѣтствуетъ, по общимъ отзывамъ, теперешнимъ продажнымъ цѣнамъ на землю, которыя, нужно замѣтить, въ послѣднее время претерпѣваютъ сильное пониженіе.

Н. Волковъ.

## МЕЖДУНАРОДНАЯ ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ въ 1886 г.

(Окончаніе) <sup>1)</sup>.

Стоимость провоза.

### Фрахты и желѣзнодорожные тарифы.

Усиленная постройка судовъ вызвала въ послѣднее время такое пониженіе морскихъ фрахтовъ, что транспортное дѣло въ 1886 г. находилось въ состояніи серьезнаго кризиса. По даннымъ, заявленнымъ на общемъ собраніи акціонеровъ Общества „Peninsulaire и Orientale“, средніе фрахты изъ Бомбея въ Лондонъ съ 44 шилл. 9 пенс. за тонну, бывшихъ въ 1880 году, упали въ 1886 году до 20 и даже до 17 шилл., т.-е. понизились отъ 50 до 61% <sup>2)</sup>.

Причина такого паденія фрахтовъ лежитъ въ перепроизводствѣ судовъ въ Англіи. Въ 1883 г. потеря тоннажа, считая и продажу судовъ иностранцамъ, равнялась: 393,941 тоннъ, а новое производство 1.027,937 т.

> 1884 г. . . . .	365,904	> > >	>	728,843	>
> 1885 > . . . . .	360,526	> > >	>	540,000	>
> 1886 > приблизит.	400,000	> > >	>	470,000	>

Вообще, въ 1886 году считалось <sup>3)</sup>:

Парусныхъ судовъ (не менѣе 50 т.)	42545	вмѣстим. въ	12.571,384	т.
Уменьшеніе противъ 1885 г. на .	1146	> >	295,881	>
Парусныхъ (не менѣе 100 т.) > .	8547	> >	10.403,958	>
Увеличеніе противъ 1885 г. > .	153	> >	134,455	>

Перепроизводство судовъ поощряется главнымъ образомъ тѣмъ, что суда новой конструкціи, даже при низкихъ фрахтахъ 1885 года, давали отъ 10—15% чистой прибыли. Въ общемъ, однако, лихорадочная постройка судовъ въ послѣдніе годы нѣсколько стихаетъ, благодаря сильнымъ убыткамъ и банкротству многихъ транспортнорочныхъ предпріятій. Убытки эти были такъ велики, что множество судовъ были проданы за неплатежъ занятыхъ подъ ихъ обезпеченіе суммъ. Несмотря на это, легкое повышеніе фрахтовъ въ послѣдніе мѣсяцы 1886 года снова вызвало усиленные заказы судовъ.

Фрахты въ 1886 году были <sup>4)</sup>:

<sup>1)</sup> См. „Труды“, №№ 8—10.

<sup>2)</sup> L'Esop. fr., отъ 6 ноября 1886 года.

<sup>3)</sup> L'Esop. fr. 8 января 1887 года.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 29 января, 1887 года, стр. 141.

	Высшій	Низшій	% коле- банія противъ низшихъ
<i>Изъ Японіи</i>			
въ Европу за тонну риса . . .	42 шил. 6 пенс.	35 шил. — пенс.	21,4%
<i>Изъ Балькутты</i>			
въ Европу легковѣсн. товара .	36 " 3 "	28 " 9 "	26
тяжеловѣсн. . . . .	32 " 6 "	22 " 6 "	44,4
<i>Изъ Бомбея</i>			
въ Европу . . . . .	26 " 3 "	15 " — "	75
<i>Изъ Азовскаго моря</i>			
въ порты Сѣвернаго моря (зерно)	23 " 9 "	15 " — "	58
<i>Изъ Санъ-Франциско</i>			
въ Европу (зерно) . . . . .	40 " — "	22 " 6 "	77,7
По даннымъ, напечатаннымъ въ „Mark. Lane Express (10 янв. 87 г.)			
<i>Въ Европу и Анлію</i>			
изъ Николаева (зерно) . . . . .	21 шил. 3 пенс.	11 шил. 6 пенс.	—
" Севастополя и Одессы (зерно). . . . .	18 " 9 "	9 " 0 "	—
" Поті . . . . .	22 " 6 "	13 " 6 "	—
" Нью-Орлеана . . . . .	4 " 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	3 " 6 "	—
	за кварт. пшеп.	за кварт. пшеп.	
<i>Въ Европу</i>			
изъ Нью-Йорка . . . . .	4 шил. 3 пенс. за кварт. пшеп.	2 шил. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> пенс.	—
" Балтимора . . . . .			
" Филадельфія . . . . .			
" Монреаля . . . . .	3 шил. 6 пенс.	3 " — "	—
<i>Изъ Балтійскихъ Портовъ</i>			
до Восточнаго берега Анліи за кварталъ зерна:			
изъ Ревеля . . . . .	1 " 3 "	9 " 9 "	—
" Либавы . . . . .	1 " 2 "	1 " 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	—
" Риги . . . . .	1 " 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	1 " 0 "	—
" Петербурга . . . . .	1 " 9 "	0 " 9 "	—

Въ общемъ итогѣ за 1886 г., фрахты этого года понизились даже противъ убыточнаго 1885 г. Такъ, самый низшій фрахтъ изъ Бомбея въ 1885 году равнялся 21 фр. 85 сент., а въ 1886 г. = 18 фр. 75 сент., т.-е. былъ на 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ниже <sup>1)</sup>.

Изъ приведенныхъ цифръ выясняется, что фрахты 1886 года, которыми пользовались наши конкуренты, относились къ фрахтамъ изъ нашихъ портовъ приблизительно такъ:

Фрахтъ изъ Нью-Йорка, Балтимора и Филадельфii.

высшій какъ:

низшій какъ:

Къ Ревельскому . 51 : 15	или въ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> раза выше	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> : 9	или въ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> раза выше
„ Либавскому . 51 : 21	„ „ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ „	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> : 13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„ „ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ „
„ Рижскому . 51 : 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„ „ 3 „ „	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> : 12	„ „ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ „
„ Петербургскому . . . . . 51 : 21	„ „ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ „	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> : 9	„ „ 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ „

Фрахты изъ Калькутты.

Къ Севастополю и Одесскому . . .

390 : 225 или въ 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> раза выше 264 : 106 или въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза выше

„ Николаевскому . . .

390 : 252 „ „ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> „ „ 264 : 138 „ „ 2 „ „

„ Азовскому . 390 : 285

„ „ 1<sup>1</sup>/<sub>3</sub> „ „ 264 : 180 „ „ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> „ „

Въ приведенной таблицѣ вызываютъ нѣкоторое недоразумѣнiе фрахты отъ Либавы, которые показаны выше Ревельскихъ, Рижскихъ и даже Петербургскихъ. Поэтому необходимо проверить эти данныя фрахтами, сообщаемыми въ нашъ «Вѣстникъ Финансовъ, торговли и промышленности». По этимъ послѣднимъ, среднiй фрахтъ изъ Одессы въ Англiю (8 сообщений) равнялся въ 1886 году 11 шилл. 10 пенсамъ съ тонны, высшiй былъ 14 шилл. 6 пенс. и низшiй—8 шилл. 6 пенсовъ.

Изъ Либавы на материкъ (11 сообщений) среднiй 1 шилл. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пенса за кварталъ, высшiй 1 шилл. 6 пенс. и низшiй 1 шилл., т.-е. размѣръ фрахта, показанный по англiйскимъ источникамъ, представляется нѣсколько преувеличеннымъ. Но если взять въ расчетъ, что фрахтъ изъ Либавы до Роттердама, по русскимъ свѣдѣнiямъ, доходилъ до 1 шилл. 6 пенсовъ, а до

<sup>1)</sup> Азовскiе фрахты показаны до портовъ сѣвернаго моря, остальные до портовъ восточнаго берега Англiи и въ Европу вообще; пенсъ принятъ равнымъ 2,6 мет. копѣйкамъ; кварталъ пшеницы=13,3 пудамъ; тонна=61 пуду.

Руана—до 1 шилл. 9 пенс., то очень вѣроятно, что до англійскихъ портовъ онъ въ иныхъ случаяхъ и повышался до 1 шилл. 9 пенс. Что же касается Одессы, то и въ отчетахъ русскихъ корреспондентовъ «Вѣстника Финансовъ» имѣются указанія на фрахтъ въ 15 шилл. 6 пенс. (въ августѣ въ Роттердамъ и Антверпенъ), а изъ Николаева онъ доходилъ въ томъ же августѣ и до тѣхъ же пунктовъ до 18 шилл. 6 пенсовъ.

Если же мы примемъ англійскія свѣдѣнія за вѣрныя, то наши главные порты по размѣру фрахтовъ за кварталъ пшеницы распредѣлятся въ 1886 году приблизительно такъ <sup>1)</sup>:

	Высшій.		Низшій.		Фрахты въ Англій.	
	пенсы.	метал. коп.	пенсы.	метал. коп.	металл. коп. пудъ.	металл. коп. пудъ
Азовскіе порты . . . . .	62	161	40	104	12,1	7,8
Николаевъ . . . . .	56	146	30	78	11,0	6,0
Одесса и Севастополь . . . . .	49	127	23	60	9,55	4,5
Либавъ . . . . .	21	55	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	35	4,13	2,63
Петербургъ . . . . .	21	55	9	23	4,13	1,72
Рига . . . . .	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	43	12	31	3,23	2,33
Ревель . . . . .	15	39	9	23	3,00	1,6

Въ одной изъ статей, помѣщенныхъ въ № 51 прошлагодняго (1886 г.) «Вѣстника Финансовъ», сдѣлана уже интересная попытка сравненія стоимости провоза въ Англію хлѣба изъ Индіи, Америки и Россіи. Авторъ приходитъ къ тому выводу, что провозъ изъ Самары водой въ 1-й рейсъ стоитъ 16 метал. коп. пудъ, т.-е. почти тоже, что изъ Нью-Йорка; разница въ <sup>1</sup>/<sub>3</sub> метал. коп. на пудъ; провозъ же изъ Индіи (26 мет. коп.) дороже нашего на 10 мет. коп. на пудъ.

Но расчетъ этотъ сдѣланъ для Америки и Индіи по среднимъ цѣнамъ, а русская перевозка взята самая дешевая. Въ виду этого, попробуемъ прикинуть провозныя платы 1886 г. за разные періоды.

Желѣзнодорожные зимніе тарифы, вмѣстѣ съ дополнительными сборами, при расчетѣ на пудъ зерна, были въ 1886 г. слѣдующіе:

<sup>1)</sup> Плата за 1-й рейсъ до Петербурга взята по даннымъ изъ книги Клопова въ 11,5 мет. коп. съ пуда. Плата за лѣтнее время для Петербурга вычислена по лѣтнему тарифу, который долженъ былъ вступить въ силу въ апрѣлѣ 1887 года.

СТАНЦИИ ОТПРАВЛЕНІЯ	Въ кредитныхъ копейкахъ					
	въ Петер- бургъ	въ Ревель	въ Ригу	въ Либаву	въ Одессу	въ Севас- тополь
Царицынъ . . . . .	30,77	34,99	32,64	35,14	—	—
Урюмино . . . . .	30,45	33,85	32,21	34,87	—	—
Борисоглебскъ . . . . .	30,45	32,47	29,94	32,60	—	—
Себряково . . . . .	30,77	34,93	32,64	35,14	—	—
Саратовъ . . . . .	32,02	35,94	36,19	35,94	—	—
Аткарскъ . . . . .	32,02	35,62	35,72	35,62	—	—
Ртищево . . . . .	32,02	34,90	35,22	34,90	—	—
Кирсановъ . . . . .	32,02	34,21	34,45	34,21	—	—
Оренбургъ . . . . .	41,80	46,78	47,78	47,78	—	—
Сорочинская . . . . .	38,13	43,11	44,11	44,11	—	—
Бузулукъ . . . . .	36,82	41,73	42,80	42,80	—	—
Самара . . . . .	32,29	37,27	38,49	38,27	—	—
Пенза . . . . .	32,07	35,48	35,71	35,72	—	—
Кузнецкъ . . . . .	32,07	35,68	35,92	35,99	—	—
Сызрань . . . . .	32,08	36,84	37,07	37,68	—	—
Харьковъ . . . . .	—	—	—	—	—	13,73
Лозовая . . . . .	—	—	—	—	—	11,93
Кіевъ . . . . .	—	—	—	—	17,13	—
Бурскъ . . . . .	—	—	—	—	20,44	—

*Примѣчаніе.* Лѣтній тарифъ черезъ Петербургъ, вступившей въ силу въ апрѣлѣ 1887 г., составляетъ отъ Самары до Петербурга съ дополнительными сборами 24½ коп., а въ Ревель 34½ к. съ пуда.

Переводя эти тарифы въ металлическую валюту и сопоставляя ихъ съ фрахтами, получимъ, что стоимость провоза пуда пшеницы равнялась въ 1886 году (въ металлическихъ копейкахъ):

	По лѣтнимъ тари- фамъ.		По зимнимъ та- рифамъ.	
	высшимъ.	низшимъ.	высшимъ.	низшимъ.
Изъ Саратова черезъ Петербургъ.	18,13	16,63	22,16	20,02
„ „ „ Ревель . . . . .	22,73	21,33	23,50	22,10

	По лѣтнимъ тари- фамъ.		По зимнимъ тари- фамъ.	
	высшимъ.	низшимъ.	высшимъ.	низшимъ.
Изъ Саратова черезъ Ригу . . .	—	—	23,93	23,03
„ „ „ Либаву . .	23,86	22,36	24,63	23,13
„ Самары „ Петербургъ.	18,13	15,72	22,63	20,22
„ „ „ Спб. водою въ 1 рейсъ.	—	—	15,63	13,22
„ „ „ Ревель . .	22,73	21,33	24,30	22,90
„ „ „ Ригу . . .	—	—	25,23	24,33
„ „ „ Либаву . .	23,86	22,36	25,43	23,93
„ Харькова „ Севастополь.	—	—	17,35	12,30
„ Кіева „ Одессу . .	—	—	19,35	14,30
„ Курска „ Одессу . .	—	—	21,25	16,25
„ Чикаго въ Ливерпуль .	—	—	—	16,38
„ Дели „ Лондонъ <sup>1)</sup> .	—	—	—	26,10

*Примѣчаніе.* Плата изъ Чикаго по желѣзнымъ дорогамъ до Нью-Йорка, по свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ книгѣ Вольфа, въ 1884 г. равнялась 13 центамъ (10 метал. коп. пудъ) и фрахтъ до Ливерпуля средній за 1881—83 года 8½ центамъ за бушель.

Изъ этихъ данныхъ видно, что провозная плата изъ самыхъ отдаленныхъ хлѣбныхъ рынковъ Россіи ниже индійскаго даже въ зимнее время, когда тарифы изъ Поволжья отъ 10 до 20% выше, чѣмъ въ лѣтнее время. Лѣтніе же тарифы по желѣзнымъ дорогамъ, установленные въ 1887 году (14 метал. коп. отъ Самары, Царицына, Саратова и Сызрани въ Петербургъ), въ соединеніи съ фрахтами, даютъ возможность перевезти пудъ пшеницы изъ указанныхъ пунктовъ въ Англію почти также дешево, какъ и изъ Чикаго; а изъ такихъ пунктовъ, какъ Курскъ, Харьковъ и Кіевъ, даже много дешевле.

Если сравнить вывозные хлѣбные тарифы нашихъ желѣзныхъ дорогъ съ индійскими и американскими, то получимъ, что наши тарифныя нормы 1886 г. съ пуда и версты относятся къ среднимъ индійскимъ какъ  $\frac{1}{98} : \frac{1}{70}$ , къ американскимъ изъ Чикаго въ Нью-Йоркъ —  $\frac{1}{98} : \frac{1}{160}$  <sup>2)</sup>.

Если же взять лѣтній тарифъ 1887 года отъ волжскихъ станцій въ Петербургъ, то получимъ нормы: изъ Саратова  $\frac{1}{102}$ ,  
» Самары  $\frac{1}{117}$ ,  
» Царицына  $\frac{1}{116}$ .

<sup>1)</sup> Средняя цѣна провоза бушеля хлѣба изъ Чикаго въ Нью-Йоркъ, въ 1884 году была—13 центовъ, на пудъ 10 коп. мет. Изъ русскихъ тарифовъ взяты прошлогоднія среднія нормы изъ Саратова и Самары въ Ревель, Ригу и Либаву, т.-е.  $\frac{1}{58}$ , считая въ томъ числѣ и дополнительные сборы.

<sup>2)</sup> Протоколъ 78 съѣзда ж. дор. II группы.

Если же брать всю стоимость перевозки въ Англию, не включая, однако, накладныхъ расходовъ, то отношенія будутъ слѣдующія:

Самый дешевый провозъ изъ Курска къ среднему провозу изъ Чикаго и изъ Дели, какъ . . . . .	162 : 163 : 261.
Изъ Харькова . . . . .	123 : 163 : 261.
» Кіева . . . . .	143 : 163 : 261.
» Саратова . . . . .	166 : 163 : 261.
» Самары желѣзными дорогами . . . . .	157 : 163 : 261.
» » водою . . . . .	132 : 163 : 261.

Высшія же провозныя платы изъ Россіи дадутъ такія отношенія:

для Курска . . . . .	212 : 163 : 261	для Самары:	
» Харькова . . . . .	173 : 163 : 261	жел. дорогами	254 : 163 : 261
» Кіева . . . . .	193 : 163 : 261	водою . . . . .	132 : 163 : 261
» Саратова . . . . .	246 : 163 : 261		

#### Накладные расходы.

Такія отношенія провозныхъ платъ могутъ еще быть признаны удовлетворительными, если оставить въ сторонѣ вопросъ о накладныхъ расходахъ; но послѣдніе составляютъ весьма большое мѣсто въ дѣлѣ нашей хлѣбной торговли и, по сравненію съ Соединенными Штатами, значительно уменьшаютъ наши шансы на европейскихъ рынкахъ.

Привожу собранныя на этотъ счетъ данныя, хотя необходимо оговориться, что свѣдѣній о накладныхъ расходахъ еще меньше, чѣмъ о фрахтахъ.

Сообщаю цифры, которыя собраны имѣющимися въ моемъ распоряженіи частными изслѣдованіями. Въ общемъ мѣстные расходы въ портахъ исчисляются въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1. По свѣдѣніямъ Рижскаго Биржевого Комитета, накладные расходы при отправкѣ изъ Риги равняются:
  - а) изъ самой Риги: за складъ въ амбары, храненіе въ нихъ въ теченіе одного мѣсяца, страхованіе, нагрузку при вывозѣ изъ амбаровъ, взвѣшиваніе, подвозъ къ судамъ и портовые расходы при нагрузкѣ— $2\frac{1}{4}$  коп. съ пуда.
  - б) изъ Мюльграбена: когда хлѣбъ грузится изъ вагоновъ прямо въ суда, отъ  $\frac{2}{3}$  коп. до  $1\frac{1}{2}$  коп.
  - в) изъ гавани Дамбы (у Вольдераа) контора частнаго элеватора беретъ по 1 коп. съ пуда за приѣмку, очистку и нагрузку, съ страхованіемъ на 2 мѣсяца <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Сверхъ этого показана непонятная цифра въ 3 коп. (съ пуда) за содержаніе на складѣ, хотя и сдѣлана оговорка, что плату эту предполагается понизить.



- г) страховая премія колебалась въ 1886 г. смотря по времени года: при отправленіи въ порты Балтійскаго моря между  $\frac{1}{4}\%$  и  $\frac{3}{8}\%$ , а въ порты Нѣмецкаго моря между  $\frac{1}{3}\%$  и  $1\%$ .
2. Въ Либавѣ — накладные расходы для вывозныхъ грузовъ, со времени прибытія ихъ по желѣзной дорогѣ до нагрузки для вывоза, составляютъ отъ 3 до  $3\frac{1}{2}$  коп. съ пуда.
3. Въ Ревелѣ—мѣстные расходы также колеблются отъ 3 до  $3\frac{1}{2}$  коп. съ пуда. При этомъ нужно взять въ расчетъ что въ Ревелѣ груженые вагоны могутъ подходить къ самымъ кораблямъ.

По расчету, показанному въ запискѣ князя Друцкаго-Сokolинскаго <sup>1)</sup>, накладные расходы въ Ревелѣ на 9 пудовую четверть складываются изъ слѣдующихъ элементовъ:

сдача . . . . .	10 коп.
маклеру . . . . .	$3\frac{1}{2}$ »
артельщику . . . . .	3 »
береговыхъ . . . . .	4 »
путевая трата и провѣсъ . . . . .	10 »

итого  $30\frac{1}{2}$  коп. или  $3\frac{1}{3}$  коп. на пудъ.

4. Расходы въ Петербургѣ въ той же запискѣ исчисляются въ 5 коп. на пудъ, такъ какъ тамъ обязательно вывозить хлѣбъ изъ вагона въ кладовую, что стоитъ 15 коп. на четверть или  $1\frac{2}{3}$  коп. за пудъ, не считая платы за храненіе.
5. Въ Севастополѣ по изслѣдованію, произведенному комиссіей отъ дорогъ I группы, мѣстные расходы представляются въ слѣдующемъ размѣрѣ:

- а) всякое паровое судно, вошедшее въ портъ подъ заграничнымъ флагомъ, платить . . . . . 25 р.  
 парусное . . . . . 10 »  
 каботажныя суда . . . . . 5 »

Сборъ этотъ идетъ на ремонтъ пристаней.

- б) ластовый сборъ . . . . . — 5 коп. съ ластан  
 в) маячный сборъ съ иностранныхъ судовъ . . . 7 р. 15 »  
 г) якорный сборъ . . . . . — 7 коп. съ ластан  
 д) сборъ въ пользу города съ вывозимыхъ товаровъ —  $\frac{1}{2}$  » съ пуда  
 е) вмѣстимость амбаровъ 85,000 четв. и за храненіе ихъ взимается:

въ нижнихъ этажахъ за вмѣстимость	6312 четв.	221 р.	въ мѣс.
во 2-хъ этажахъ за вмѣстимость .	2800 »	56 »	»
въ 3-хъ этажахъ за вмѣстимость .	1485 четв.	22 »	»

<sup>1)</sup> Напечатана въ Пензенской губернской типографіи въ 1886 году.

т.-е. плата за мѣсячное храненіе колеблется отъ 1<sup>1/2</sup> коп. (въ 3-хъ этажахъ) до 3<sup>1/2</sup> коп. за четверть.

Кромѣ городскихъ амбаровъ имѣются частные, вмѣстимостью по 3000 четв.; плата въ нихъ 1000 руб. въ годъ.

Но валичныхъ амбаровъ въ Севастополѣ далеко не хватаетъ и бываетъ время, когда въ бухтахъ лежитъ до 2<sup>1/2</sup> милл. пудовъ. Плата, взимаемая при этомъ городомъ — 50 коп. съ квадратной сажени.

Въ желѣзнодорожныхъ амбарахъ плата такая же, какъ и въ городскихъ:

3	коп.	въ нижнихъ этажахъ
2	»	» среднихъ »
и 1	»	» верхнихъ »

ж) Нагрузка изъ амбаровъ или изъ вагоновъ въ суда и обратно, производится исключительно людьми и обходится, смотря по разстоянію, отъ  $\frac{6}{10}$  до  $\frac{7}{10}$  коп. съ пуда.

6. Чтобы имѣть болѣе ясное представленіе о размѣрѣ накладныхъ расходовъ при вывозѣ хлѣба за границу, привожу интересный параллельный расчетъ отправокъ хлѣба изъ Курска черезъ Севастополь и черезъ Либаву въ Лондонъ <sup>1)</sup>.

Бурскъ:	Севастополь-Лондонъ.	Курскъ-Либава-Лондонъ.
	Желѣзнодорожная плата съ р. к.	р. к.
	дополнительными сборами . . . . . 84 52	140 34
	За наемъ мѣшковъ съ вагона . . . . . 6 —	
		По заявленію Курскихъ отправителей при нынѣшнихъ условіяхъ торговли расходъ этотъ въ Либавскомъ направленіи, считать не слѣдуетъ.

Разница въ расходахъ на обратную перевозку мѣшковъ противъ Либавскаго сообщенія . . . . .	4 15	—
Увеличеніе расходовъ вслѣдствіе закупки грузовъ приказчиками . . . . .	3 —	—
Морской фрахтъ . . . . .	64 5	44 5
Выгрузка изъ вагоновъ въ амбары и нагрузка въ корабли . . . . .	12 20	5 —
Городскіе расходы . . . . .	3 5	1 52 <sup>1/2</sup>
	<hr/> 176 97	<hr/> 190 91 <sup>1/2</sup>

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія эти взяты изъ очень любопытной не напечатанной желѣзнодорожной записки.

Выдѣля изъ этого расчета накладные расходы, увидимъ, что не считая расхода на мѣшки — они равняются:

при отправкѣ черезъ Севастополь	18 руб. 25 коп. на вагонъ
» » » Либаву	6 » 52 » »

Расходъ на мѣшки опредѣляется въ запискѣ князя Друцкого-Соколинскаго отъ 4 до 6 коп. на пудъ, а при возвращеніи мѣшковъ въ  $1\frac{2}{3}$  коп., такъ что въ общемъ накладные расходы при отправкѣ черезъ Севастополь будутъ, беря минимальный расходъ на мѣшки,  $4\frac{2}{3}$  коп. на пудъ, а при максимальномъ около 9 коп. на пудъ, а черезъ Либаву: минимальный  $2\frac{3}{4}$  коп. и высшій —  $7\frac{1}{2}$  коп. съ пуда.

Но въ приведенномъ расчетѣ изъ числа портовыхъ расходовъ введена для Либавы только копѣйка за выгрузку изъ амбаровъ и нагрузку въ корабли, а мы видѣли уже, что до этой операціи экспортеру приходится уплачивать въ Либавѣ отъ 3 до  $3\frac{1}{2}$  коп. на пудъ. Для Севастополя также не приняты въ расчетъ ни полукопѣечный сборъ въ пользу города, ни другіе сборы.

Если пополнить эти пробѣлы, то общая цифра накладныхъ расходовъ въ Либавскомъ направленіи подымется до уровня отъ  $7\frac{2}{3}$  до 11 коп. съ пуда, а для Севастопольскаго отъ 6 до 10 коп.

Но приведенныя цифры представляютъ только расходы отъ желѣзнодорожной станціи отправленія до нагрузки на суда, и въ нихъ не заключается издержекъ по доставкѣ хлѣба до станціи желѣзной дороги или до пристани.

Размѣръ этого рода расходовъ былъ особенно великъ въ прошломъ году, благодаря продолжительной распутицѣ. Достаточно привести на этотъ счетъ только нѣкоторые факты, чтобы имѣть полное представленіе о состояніи нашихъ самыхъ необходимыхъ подъѣздныхъ путей. Въ отчетѣ Департамента земледѣлія (урожай 1886 г., стр. 215) указывается, напримѣръ, на состояніе нашихъ приставей въ слѣдующихъ чертахъ:

«Съ 18 сентября торговля хлѣбомъ почти прекратилась на всѣхъ низовыхъ пристаняхъ Волги, начиная отъ Ставрополя до Ровнаго. Съ этого дня до 26 сентября — шли почти непрерывные дожди; дороги, по которымъ везли хлѣбъ изъ степей къ Волгѣ, слѣлались совсѣмъ не проѣздными въ буквальномъ смыслѣ слова».

«Въ *Самарѣ*: 1) По Уральскому тракту отъ Казачьяго Моста до Самары (около 7 верстъ) возы шли  $1\frac{1}{2}$  сутокъ.

2) За провозъ 600 пудовъ отъ вокзала желѣзной дороги до Косы — на Волгѣ (около  $1\frac{1}{2}$ —2 верстъ) платили 30 рублей, что составляетъ 5 коп. съ пуда; въ обыкновенное же время за это берутъ 6 рублей или копѣйку съ пуда.

3) Возъ въ 25—30 пудовъ при подвозкѣ съ рынка до баржъ (нѣсколько сотъ сажень) раскладывался на 5 лошадей.

Въ Балаковѣ: 4) Въ указанный періодъ, между пристанью и селомъ Балаковымъ, черезъ которое подвозится изъ стеной, сообщенія почти совсѣмъ не было, ибо легковые извозчики или совсѣмъ отказывались ѣхать, или требовали за это разстояніе (1½—2 версты) баснословную цѣну отъ 3 до 8 рублей.

5) За доставку хлѣба отъ амбаровъ до Волги (версты 1½ разстоянія) когда еще было возможно хотя какое-нибудь движеніе по дорогѣ, брали съ каждаго пуда по 9 копѣекъ. Такой высокой цѣны, по заявленію мѣстныхъ жителей, также никогда не бывало, и, не смотря на это, охотниковъ подвозить хлѣбъ находилось очень мало, да и тѣ вынуждены были по-бросать его».

Приведенные факты показываютъ, до какой непростительной неряшливости доведены наши важнѣйшія пристани, отправляющія десятки милліоновъ пудовъ хлѣба и не могущія при этомъ устроить пригодные подъѣздные пути на протяженіи какихъ-нибудь нѣсколькихъ сотъ сажень. Почти тоже происходило и по всей Россіи, такъ что до появленія сѣтга перевозки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ почти прекратились.

## Выводы.

И такъ, осматриваясь назадъ, приходится признать, что 1886 годъ былъ печальнымъ годомъ для нашего хлѣбнаго дѣла, и что нашъ хлѣбный кризисъ нельзя еще считать поконченнымъ.

Правда, ощущеніе кризиса года два тому назадъ, благодаря сравненію съ блестящими 1878 и 1879 годами, было гораздо острѣе, теперь же оно нѣсколько притупилось, и мы, такъ сказать, привыкли къ нашему положенію, причемъ не мало способствовалъ смягченію нашихъ впечатлѣній и урожай прошлаго года. Но если разсматривать положеніе нашего хлѣбнаго дѣла объективно, то нужно признать, что кризисъ продолжается и принимаетъ хроническій характеръ.

Прежде всего нельзя не отмѣтить, что наши неудачи въ отпускной хлѣбной торговлѣ перестаютъ быть случайными, и въ обществѣ развивается даже увѣренность, что такъ должно быть и въ будущемъ. Правда, съ другой стороны, наши оптимисты находятъ, что все это къ лучшему, и что если мы потеряемъ иностранные рынки, то у насъ остается обширный внутренній рынокъ, который въ состояніи удовлетворить всякому расширенію производства; но не говоря уже о томъ, что улучшеніе условій нашего заграничнаго сбыта нисколько не мѣшаетъ развитію нашего внутрен-

ного рынка, ибо увеличеніе доходности отъ земледѣлія можетъ побудить только къ расширенію запашекъ, самое количество хлѣба, обрачивающагося внутри страны, вдвое меньше отпускаемаго за границу, и потому чтобы восполнить потерю заграничнаго отпуска, внутренней рынокъ долженъ увеличиться ровно втрое.

Дѣйствительно, по свѣдѣніямъ, опубликованнымъ нашимъ министерствомъ путей сообщенія, продовольственныхъ хлѣбовъ изъ губерній, сбывающихся излишки, вывозится въ среднемъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ 260 милл. пудовъ; изъ нихъ 75 милл. или 29% осѣдаютъ въ губерніяхъ потребляющихъ, а 185 милл. или 71% отправляется за границу.

Правда, эти цифры не выражаютъ собою дѣйствительныхъ размѣровъ нашего внутренняго рынка, такъ какъ въ нихъ включенъ только хлѣбъ, идущій водою и по желѣзнымъ дорогамъ, но изъ нихъ видно, что потеря заграничныхъ рынковъ потребовала бы восполненія въ развитіи внутренняго покушнаго потребленія по меньшей мѣрѣ на 150 милл. пудовъ.

Но всѣ подобныя оптимистическія мечтанія, помимо ихъ малой вѣроятности осуществленія, разбиваются еще и о печальную необходимость платить по сдѣланнымъ уже госуларственнымъ долгамъ.

Съ одной стороны, нельзя согласиться и съ тѣми, которые махнули рукой на отпускную торговлю и безнадежно смотрятъ на наши пораженія, не рассчитывая на возможность дальнѣйшей борьбы. Нѣтъ, борьба возможна, и мы можемъ удержать свое мѣсто на международномъ рынкѣ; для этого нужно отрѣшиться отъ нашей обычной неряшливости, отказаться отъ установившагося въ нашей хлѣбной торговлѣ принципа — «не обманешь, не продашь» — а главное, изучить хорошенько причины нашихъ поражений и съ энергіей приняться за ихъ искорененіе.

Изложенныя выше данныя даютъ уже довольно вѣрную точку зрѣнія относительно того, на что должны быть направлены главныя усилія.

Оставляя въ сторонѣ вопросы чисто хозяйственные, надъ которыми немало работаютъ уже болѣе компетентные изслѣдователи, и ограничивая изученіе болѣе тѣсными рамками, т.-е. хлѣбомъ, обрачивающимся въ торговлѣ, мы тотчасъ замѣтимъ, что русскій производитель хлѣба терпитъ большія потери съ двухъ сторонъ: во-первыхъ, платя львиную долю посредникамъ и неся излишніе расходы по перевозкѣ, и во-вторыхъ, получая меньшую цѣну за свой хлѣбъ на заграничныхъ рынкахъ.

Устраненіе излишнихъ посредниковъ возможно при установленіи прямыхъ сношеній между производителемъ и потребителемъ, а потому должно быть воспріемо все, что способствуетъ установленію прямыхъ сообщеній не только по однимъ желѣзнымъ дорогамъ, но и по смѣшаннымъ путямъ, а также сообщеній международныхъ.

Затѣмъ, обсуждая расходы по перевозкѣ хлѣба, мы должны различать

въ нихъ три главныхъ элемента: плату по желѣзнымъ дорогамъ, фрахты и накладные расходы.

Мы видѣли уже, что вывозные тарифы наши ниже индійскихъ, но значительно выше американскихъ. Возможно ли и желательно ли ихъ дальнѣйшее пониженіе?

На этотъ счетъ нельзя не замѣтить, что въ интересахъ государства общее пониженіе стоимости провоза всегда желательно. Но у насъ въ Россіи такого безусловнаго пожеланія высказывать нельзя, благодаря современнымъ условіямъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ. Дѣйствительно, всякое пониженіе тарифовъ на нашихъ дорогахъ, не вызывающее увеличенія приплатъ по гарантіи, желательно; но совсѣмъ иначе разрѣшается вопросъ въ томъ случаѣ, если отъ пониженія тарифовъ пострадаетъ чистый доходъ желѣзныхъ дорогъ. Увеличеніе приплаты правительства по гарантіямъ будетъ имѣть при этомъ характеръ вывозной преміи, и премію эту заплачатъ классы населенія, совершенно не участвующіе въ выгодахъ отпускной торговли. Кромѣ того, такое искусственное поощреніе хлѣбнаго вывоза, подымающее, ради интересовъ производителей, продающихъ свои излишки, цѣнность внутренняго потребленія, — должно быть признано прямо несправедливымъ. Достаточно уже, что и сами желѣзные дороги нерѣдко понижаютъ свои тарифы до размѣровъ, не вызываемыхъ необходимостью, руководясь при этомъ только цѣлями конкуренціи, чтобы желать еще въ этомъ отношеніи воздѣйствія свыше.

Къ этому нужно прибавить, что если вывозные тарифы нашихъ дорогъ и выше американскихъ, то разница въ пользу Америки нерѣдко совсѣмъ балансируется меньшими фрахтами изъ нашихъ портовъ. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся накладные расходы по перевозкѣ. Всякая мѣра, направленная къ ихъ уменьшенію, будетъ разумна, такъ какъ рядомъ съ сокращеніемъ расходовъ производителей она будетъ въ то же время содѣйствовать упорядоченію самой хлѣбной торговли и уменьшенію числа непроизводительныхъ посредниковъ.

На этотъ элементъ расходовъ должно быть направлено главное вниманіе, ибо отъ улучшенія подъѣздныхъ путей и устройства улучшенныхъ помѣщеній для зерна будетъ зависѣть не только уменьшеніе накладныхъ расходовъ, но также сохраненіе хлѣба отъ потерь, лучшая обработка его и приданіе ему тѣхъ свойствъ, которыя цѣнятся иностранными покупателями.

Мы видѣли уже, что накладные расходы, при вывозѣ хлѣба, достигаютъ до 10 коп. на пудъ; если къ этому прибавить расходы по доставкѣ до станцій желѣзной дороги или до пристани, то расходъ этотъ, пожалуй, будетъ недалекъ отъ всей платы по желѣзной дорогѣ.

Не будемъ дѣлать гадательныхъ предположеній, насколько могутъ уменьшиться эти расходы при устройствѣ подъѣздныхъ путей и механическихъ

приспособлений — для очистки и перегрузки зерна, и обратимъ вниманіе только на то, что въ настоящее время, платя много за доставку на станцію и за передачу съ желѣзныхъ дорогъ на суда, нашъ хозяинъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, теряетъ на распылѣ зерна и пускаетъ его на иностранные рынки въ такомъ видѣ, что отъ него начинаютъ открещиваться самые терпѣливые покупатели; тогда какъ улучшеніе подъѣздныхъ путей и устройство усовершенствованныхъ хранилищъ и передаточныхъ приспособлений, съ одной стороны, сократитъ его расходы, а съ другой, повыситъ расцѣнку его хлѣба за границей.

Если улучшеніе этихъ условій увеличить размахъ нашего хлѣбнаго отпуска, то такое увеличеніе уже не будетъ искусственнымъ, и къ нему нельзя будетъ обратитъ упрека въ томъ, что оно отрываетъ часть внутреннего продовольствія страны, ибо, какъ я уже сказалъ, вызванное имъ увеличеніе доходности отъ земледѣлія, въ свою очередь, должно побудитъ къ расширенію запашекъ.

Но, и помимо чисто утилитарныхъ соображеній, мы не можемъ равнодушно смотрѣть, какъ разные пришлые люди, да и наши доморожденные посредники, дискредитируютъ наше доброе имя за границей и пріучаютъ иностранцевъ смотрѣть на произведенія русской земли съ справедливымъ недоверіемъ; а чѣмъ хуже организована торговля, тѣмъ больше простора такимъ лиходѣямъ нашего хлѣбнаго дѣла. Напомню еще разъ и этимъ послѣднимъ, что они слишкомъ близоруко смотрятъ на дѣло, и что если ихъ можно бить только рублемъ, то на этотъ счетъ они могутъ почерпнуть прекрасный урокъ въ изученіи цѣнъ на иностранныхъ рынкахъ на наши хлѣба и на хлѣба нашихъ конкурентовъ.

И такъ, уменьшеніе накладныхъ расходовъ путемъ устройства подъѣздныхъ путей, перевозки зерна въ сыпную и приспособленія зерно-хранилищъ должны содѣйствовать улучшенію нашего хлѣбнаго дѣла съ двухъ концовъ: во первыхъ, пониженіемъ накладныхъ расходовъ, большею сохранностью зерна при перевозкѣ, уменьшеніемъ провозной платы на всю ту долю, которая уплачивается теперь за перевозку мѣшковъ и зернового сора, а во вторыхъ, возвышеніемъ цѣнъ на нашъ хлѣбъ за границей. Каждая копейка, съэкономизированная въ этомъ направленіи, можетъ считаться побѣдой, ибо она дастъ на все количество ежегодно вывозимаго хлѣба около 2 милліоновъ рублей; а какъ эта копѣчная экономія отразится на каждомъ хозяйствѣ, предоставляю расчитать самимъ хозяевамъ.

Вліять на морскіе фрахты мы имѣемъ еще менѣе возможности, чѣмъ на тарифы желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ перевозка нашего хлѣба производится на иностранныхъ судахъ. Но фрахты въ настоящее время ужъ такъ низки, что на нихъ жаловаться рѣшительно нельзя.

Весьма важное значеніе для нашихъ международныхъ отношеній имѣетъ

изученіе измѣнившихся требованій европейскаго рынка, и обратно, ознакомленіе иностранныхъ покупателей со свойствами нашихъ хлѣбовъ. Особенно важно послѣднее. Репутація русскаго зерна сложилась въ то время, когда наши конкуренты не играли еще той роли, какъ теперь. Наша торговля, привыкшая къ постоянному успѣху, не только не заботилась объ улучшеніи русскаго зерна, но даже прилагала всѣ усилія къ его порчѣ, такъ что представленіе о его прекрасныхъ природныхъ качествахъ постепенно блѣднѣло и стиралось.

Чтобы возстановить хорошую репутацію нашихъ хлѣбовъ, нужно опредѣлять его качества послѣ cadaго урожая, и результаты экспертизы дѣлать извѣстными за границей.

Наши конкуренты отлично понимаютъ эту необходимость и энергично дѣйствуютъ въ этомъ направленіи. Американцы своей гениально-упрощенной системой зерновой классификаціи достигли въ этомъ отношеніи блестящихъ результатовъ. Но и Индія, не имѣющая вовсе элеваторовъ, отлично понимаетъ необходимость такого ознакомленія и періодически знакомитъ европейскіе рынки съ результатами испытаній своей пшеницы.

Желательно, чтобы этимъ вопросомъ занялись наши сельскохозяйственныя общества.

Разумѣется, введеніе у насъ классификаціи зерна по образцу американской было бы самымъ цѣлесообразнымъ рѣшеніемъ вопроса; — и, кажется, въ этомъ отношеніи не встрѣтится особыхъ препятствій, по крайней мѣрѣ по отношенію къ зерну, отпускаемому за границу, такъ какъ послѣднее и теперь не имѣетъ много сортовъ. Понятно, что такая классификація не должна быть принудительной. Въ связи съ введеніемъ классификаціи зерна стоитъ и вопросъ объ организаціи кредита подъ хлѣбъ. Правда, такой кредитъ можетъ быть легко осуществленъ и безъ правительственной классификаціи, но несомнѣнно, что послѣдняя значительно помогла бы упрощенію ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ и къ пониженію ссудныхъ процентовъ.

Упомяну еще о необходимости постепеннаго перехода нашего отпуска зерномъ на отпускъ продуктами переработки зерна — мукой, спиртомъ и т. п. и тѣмъ закончу мою краткую и, разумѣется, не полную программу мѣропріятій, необходимыхъ для улучшенія нашего хлѣбнаго дѣла.

Необходимость энергичнаго воздѣйствія въ указанныхъ направленіяхъ настолько созрѣла, что откладывать долѣе уже нельзя. Вотъ уже пять лѣтъ мы только говоримъ, говоримъ и говоримъ. Наступила наконецъ пора дѣйствовать. Нужна сознательно организованная борьба и противъ удручающихъ насъ условий, и противъ нашей собственной распущенности.

Но кто же поведетъ эту борьбу, кто соединитъ въ одно разрозненныя силы дѣйствующія теперь особнякомъ, кто будетъ имѣть достаточную силу



и средства, чтобы провести реформы и улучшения, которые будут признаны необходимыми?

Разрозненные дѣйствія различныхъ вѣдомствъ, при воплѣннхъ благихъ стремленіяхъ, не могутъ осуществить намѣченной жизнью программы; ихъ одинокія усилія, безъ общаго плана, могутъ перѣдко противорѣчить одно другому.

Нуженъ органъ самостоятельный, сильный, снабженный необходимыми средствами, органъ, подъ руководствомъ котораго закипѣла бы дружная работа русскихъ хозяевъ, *однимъ словомъ, нужно Министерство земледѣлія и торговли* <sup>1)</sup>.

Но пока нужда въ самостоятельномъ Министерствѣ земледѣлія будетъ признана, необходимо, чтобы существующіе представители сельско-хозяйственныхъ интересовъ—наши сельско-хозяйственные общества—направили свои усилія на возможно подробное изученіе условий хлѣбнаго дѣла въ самомъ широкомъ смыслѣ, необходима выработка программы такого изслѣдованія, чтобы сгруппировать по крайней мѣрѣ разрозненные силы изслѣдователей и дать имъ возможность не тратить даромъ труда на то, что уже изучено. Съ другой стороны, пусть практическіе хозяева и торговые дѣятели соединятъ свои усилія и укажутъ намъ, какъ попроще и подешевле устроить все то, что въ теоретическихъ предложеніяхъ, можетъ быть, покажется и слишкомъ сложнымъ и трудно осуществимымъ.

Всякое проявленіе частной или общественной инициативы въ этомъ направленіи тѣмъ дороже, что на маленькомъ опытѣ можно иногда лучше научиться, чѣмъ изъ многогомыхъ ученыхъ изслѣдованій.

Первая попытка въ этомъ направленіи уже предпринята. Въ Елецѣ земство устраиваетъ элеваторъ. Сколько мнѣ извѣстно, дѣло организуется на самыхъ практичныхъ и скромныхъ началахъ.

Заканчивая мой докладъ, привѣтствую это первое проявленіе русской практической самодѣятельности на пользу русскаго хлѣбнаго дѣла и выражаю самыя искреннія пожеланія успѣха Ельцамъ въ ихъ благомъ и разумномъ дѣлѣ. Пусть Елецкій элеваторъ будетъ первымъ камнемъ реформы нашей хлѣбной торговли. Если на долю его, какъ думаютъ многіе, выпадутъ даже неудачи, то да не смущаются ими пионеры реформы, ибо самыя неудачи укажутъ на большыя мѣста нашего хлѣбнаго дѣла и тѣмъ помогутъ разумному разрѣшенію общаго вопроса.

М. Федоровъ.

---

<sup>1)</sup> Срав. по этому вопросу „Сельско-хозяйственное обозрѣніе“ въ январьской книжкѣ „Трудовъ“ 1887 г. Рсд.

## КЪ ВОПРОСУ О ВЫВОЗѢ ЗАГРАНИЦУ СВИНАГО МЯСА \*).

Среди многочисленныхъ отраслей сельскаго хозяйства—свиноводство, а тѣмъ болѣе производство свинаго мяса, пользовалось въ Россіи до сихъ поръ наименьшимъ вниманіемъ. Если же мы обратимся къ сельскому хозяйству другихъ странъ, въ особенности къ Соединеннымъ Штатамъ Сѣверо-Американскимъ и Англіи, то увидимъ совсѣмъ другое. Свинья среди сельскихъ хозяевъ названныхъ странъ пользуется одинаковымъ почетомъ съ лошадьми и коровами, а свиное мясо играетъ огромную роль на международныхъ рынкахъ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ въ 1883 году было 46 милліоновъ свиней при 55 милл. населенія; цѣнность всѣхъ свиней была опредѣлена въ 600.000.000 рублей. Нѣкоторые штаты по числу свиней могутъ соперничать со многими государствами Европы; такъ, напр., Айова (Iowa) имѣетъ 5 милліоновъ штукъ, Иллинойсъ 4 мил., Миссури 4 мил., Канзасъ 3 мил. Въ Англіи въ то же время считалось 4.000.000 штукъ. Хотя абсолютная цифра свиней въ Англіи мала въ сравненіи съ свиноводственными штатами Сѣверн. Америки, но значеніе ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ выступаетъ очень рельефно, если взять отношеніе свиней къ культурной площади. На 100 десятинъ полевой и луговой земли въ Англіи было 24 свиньи. Между тѣмъ въ Россіи съ ея 100-милліоннымъ населеніемъ считается всего 10 милліоновъ свиней; хотя эта цифра, надо думать, гораздо ниже дѣйствительности, тѣмъ не менѣе, по отношенію числа свиней къ числу жителей, Россія далеко уступаетъ

---

\*) Сообщение, сдѣланное въ засѣданіи III Отдѣленія И. В. Э. О-24 октября 1887 г.

Соединеннымъ Штатамъ. Въ Соед. Шт. на 1000 человѣкъ жителей считается 836 штукъ свиней; чтобы сохранить это отношеніе въ Россіи, мы должны имѣть 83.000,000 свиней. Цифра, колоссальная по своей величинѣ. По отношенію свиней къ культурной площади Россія далеко ниже Англій; такъ, въ Англій на 100 десятинъ культурной площади 24 свины, а въ Россіи только 7 штукъ \*).

Разсматривая положеніе свиной въ сельскомъ хозяйствѣ Англій и Америки, можно смѣло утверждать, что это вовсе не такое животное, которымъ бы не стоило заниматься. Англійскіе хозяева еще 100 лѣтъ назадъ поняли, какую пользу для народнаго хозяйства можно извлечь изъ этого плодовитаго животнаго; они положили массу труда на улучшеніе своихъ свиней, создали нѣсколько породъ, высокія качества которыхъ обратили вниманіе цѣлаго свѣта. Съ другой стороны, американцы, воспользовавшись результатами трудовъ англійскихъ свиноводовъ, при обиліи дешевыхъ кормовъ, развели свиней въ колоссальныхъ размѣрахъ и сдѣлались главными поставщиками мяса для городовъ Западной Европы и для флота.

Ежегодное производство свинины въ Америкѣ достигло за послѣдніе годы 146.000,000 пуд., въ томъ числѣ соленой свинины получено 118 мил. пудовъ. Изъ этихъ 118 мил. пуд. вывѣзится 28.000,000 пуд.

Главнымъ рынкомъ сбыта американской свинины, какъ и вообще главнымъ центромъ мясной торговли служитъ Англія. Цѣнность ввоза всѣхъ мясныхъ продуктовъ въ Англію опредѣляется въ 235 мил. рублей, причемъ свинины ввозится на 100 мил. руб., такъ что цѣнность ввозимой свинины составляетъ 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго ввоза мясныхъ продуктовъ.

Вся свинина, встрѣчающаяся на англійскомъ рынкѣ, можетъ быть подведена къ 4-мъ типамъ:

1) Малосоленая свинина (mild cured bacon) солится въ видѣ половинокъ вмѣстѣ съ окорокомъ; въ такомъ видѣ и обращается на рынкѣ.

2) Соленая свинина (bacon)—половинки прежде посолки разрѣзаются на части и каждая часть солится отдѣльно (плечи, середины и проч.), является на рынкахъ въ ящикахъ.

3) Воченочная свинина (pork salted)—солится въ разсолѣ, куда

---

\*) Общая культурн. площадь Европ. Россіи 173 мил. дес. по Сб. свѣдѣній Центральн. Статист. Комитета.

погружаются куски определенной величины и размѣра. Обращается на рынокъ въ бочкахъ въ 200 ф. чистаго вѣса.

4) Окорока, и 5) свѣжая свинина.

Разсматривая ввозъ свинины въ Англію по сортамъ, замѣчаемъ, что всего болѣе ввозится соленой ящичной свинины, затѣмъ окороковъ; ввозъ этихъ двухъ сортовъ составляетъ 94% общаго ввоза свинины.

Теперь посмотримъ, какое положеніе занимаютъ различныя государства въ торговлѣ свининой. Главнымъ поставщикомъ свинины являются Соединенные Штаты, затѣмъ Германія, Данія и нѣкоторыя другія страны. За 9 мѣсяцевъ 1887 г. (съ 1-го янв. по 1-е окт.), сравнительно съ тѣмъ же періодомъ 1886 г., ввозъ въ Англію свинныхъ продуктовъ представляется въ такомъ видѣ:

Ввезено:

	К о л и ч е с т в о .		Ц ѣ н н о с т ь .	
	1886 г.	1887 г.	1886 г.	1887 г.
Соединенные Штаты.	8.532.000 пуд.	7.382,000 п.	54.416,000 р.	53.715,000 р.
Герм. Данія и др. стр.	2.021,000	2.674,000 „	18.833,000 „	23.575,000 „
	10.553,000 пуд.	10.056,000 п.	73.249,000 р.	77.290,000 р.
Соединенные Штаты	80%	73%	74%	69%
Другія страны	20%	27%	26%	31%

Эти данныя позволяютъ заключать, что хотя Соединенные Штаты и являются преобладающимъ поставщикомъ въ Англію, но значеніе другихъ странъ, преимущественно Германіи и Даніи, постепенно возрастаетъ въ ущербъ американцамъ. Количество американской свинины, ввезенной въ Англію, какъ видно, составляетъ за 9 мѣсяцевъ 1886 г. 80% общаго ввоза, а въ 1887 г. понижается до 73%. Въ тоже самое время американскій товаръ по качеству несравненно ниже, чѣмъ европейскій: такъ, средняя цѣна пуда американской свинины въ 1886 г. была 6 р. 40 к., а европейской—9 р. 30 к.

Всѣ предыдущія данныя, взятая изъ официальныхъ торговыхъ журналовъ „Mark Lane Express“ и „Economist“, показываютъ колоссальныя размѣры спроса англійскаго рынка; въ тоже время изъ нихъ можно заключить, что на этомъ рынокѣ нѣтъ какихъ-либо непродолимыхъ конкурентовъ, вопреки распространенному у насъ мнѣнію относительно Америки. Хотя эта послѣдняя страна остается преобладающею на рынокѣ, тѣмъ не менѣе, съ ней можно бороться. Примѣръ успѣшной борьбы, достойный подражанія, представляетъ маленькая Данія, страна, не отличающаяся ни особенными ресурсами, ни капиталами. Восемь лѣтъ назадъ, эта страна

была вовсе неизвестна въ Англіи, какъ поставщица свинины, теперь же значеніе ея возрастаетъ съ каждымъ годомъ. По свидѣтельству генеральнаго консула въ Копенгагенѣ, Данія вывезла въ Англію свинины въ 1880 г. 5.054,358 ф., на сумму 2.158,126 кронъ, а въ 1886 г. 28.091,797 фунт. на сумму 11.390,239 кронъ. Какъ видно, количество вывоза и цѣнность его возрасли въ теченіе 6 лѣтъ въ  $5\frac{1}{2}$  разъ. Кромѣ огромнаго количества свинины, привозимой въ Англію, сюда ввозится также лярдъ, т.-е. топленое свиное сало.

Въ 1884 году ввезено въ Англію лярда изъ всѣхъ странъ 2.170,000 пуд. на сумму 16.840,000 р., а въ 1885 г. 2.701,000 п. на сумму 17.672,000 руб. Ввозъ лярда возрастаетъ значительно, особенно въ послѣднее время; такъ, если сравнить ввозъ лярда въ теченіе 9 мѣсяцевъ нынѣшняго года съ тѣмъ же періодомъ прошлаго года, то оказывается:

Съ 1 января по 1 октября 1886 г. ввезено лярда 1.932,000 п. на сумму 11.870,000 руб., а съ 1 января по 1 октября 1887 г. 2.219,000 пуд. на сумму 13.900,000 руб. Въ среднемъ, пудъ въ 1886 г.—6 р. 15 к., въ 1887 г. 6 р. 26 к.

Переходя теперь къ цѣнамъ на свинину, мы должны различать четыре главныхъ сорта: малосольная свинина, солечая, окорокъ и боченочная свинина. Для малосольной свинины главный рынокъ— Лондонъ. При разсмотрѣніи цѣнъ на этотъ товаръ за вѣскольکو лѣтъ, можно видѣть, что онѣ колеблются отъ 42 до 70 шил. за центнеръ (въ цѣльныхъ половинкахъ), т.-е. отъ 7 р. 50 к. до 12 р. 40 к. пудъ. Цѣны на ящичную свинину въ Ливерпулѣ слѣдующія:

плечи (самая дешев. часть)	34 шил.	(6 р. — за пудъ)
средины . . . . .	44 „	(7 р. 80 к. „ )
спинныя части . . . . .	41 „	(7 р. 27 к. „ )
брюшныя части . . . . .	49 „	(8 р. 70 к. — „ )

Всего болѣе цѣнятся брюшныя вырѣзки, затѣмъ середины безъ костей и другія части и менѣе всего плечи. Цѣна на окорока колеблется отъ 7 р. до 10 р. 20 к. за пудъ. Наконецъ боченочная свинина въ Ливерпулѣ—отъ 4 р. 70 к. до 8 р. за пудъ. Цѣна 1-го сорта лярда въ пузыряхъ отъ 9 р. до 11 р. 50 к., а средняя цѣна 2-го—8 рублей.

*Гавръ.* Второй крупный рынокъ для свинины, но только не малосольной, представляетъ Франція. Этотъ рынокъ особенно благоприятенъ, въ виду запрещенія ввоза американской свинины. Здѣсь

требуется свинина жирная, посоленная по-американски, т.-е. сухой солью, окорока и боченочная свинина. Точных данных о количествах ввоза во Францію трудно имѣть, ибо у французовъ нѣтъ такихъ серьезныхъ торговыхъ бюллетеней, какъ у англичанъ. Но что спросъ на свинину очень значителенъ, можно судить по донесеніямъ консула въ Гаврѣ, гдѣ говорится, что Америка, до запрещенія ввоза ея свинины, доставляла въ одинъ только этотъ городъ около 1.000,000 п. свинины ежегодно. Иностранная свинина во Франціи обложена пошлиной въ размѣрѣ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фр. со 100 килогр., и товаръ долженъ сопровождаться консульскимъ свидѣтельствомъ о происхожденіи. Среднія цѣны на соленую свинину въ Гаврѣ стояли въ 1886 году слѣдующія:

Разныя части туши (кромѣ окороковъ) 5 р. 37 к. до 7 р. 10 к. за пудъ, въ среднемъ 6 р. 50 к.

Окорока 7 р., до 9 р. за пудъ.

Боченочная свинина, въ среднемъ, 5 р. 25 к. за пудъ.

Третій значительный рынокъ для соленой свинины — *Гамбургъ*. Ввозъ нѣкоторыхъ сортовъ американской свинины сюда воспрещенъ (исключеніе составляютъ боченочная свинина и лярдъ), рынокъ относится недовѣрчиво ко всякому новому товару, особенно русскому, такъ какъ дѣлашіяся въ разное время и различными лицами попытки экспортировать сюда русскіе мясные продукты — кончались неудачно. Лучшіе сорта нѣмецкой свинины идутъ преимущественно въ Англію; для флота спрашивается преимущественно соленая свинина, именно середины безъ костей (*short clear* и *longclear*) и боченочная свинина; въ большомъ спросѣ также окорока.

Иностранная свинина облагается пошлиной въ размѣрѣ 20 мар. за 100 кил. и 10 мар. за 100 кил. сала. Цѣны на главные сорта свинины стоятъ слѣдующія.

Боченочная свинина американская.	4 р. 60 к. до 5 р. 30 к.
"      "      нѣмецкая . . . . .	5 " — " " 6 " 40 "
fat back—шпекъ американскій . . . . .	7 р. 40 к. до 9 р. 50 "

Лярдъ 2-го сорта, въ среднемъ:

американскій . . . . .	6 " 50 "
нѣмецкій до . . . . .	7 " 25 "

Отъ иностранной свинины требуется консульское свидѣтельство, удостоверяющее, что эта свинина не изъ Америки. Изъ Соединенныхъ Штатовъ допускаются только боченочная свинина и лярдъ.

О торговомъ значеніи Гамбурга, какъ мясного рынка, даютъ представленіе слѣдующія данныя. Въ Гамбургѣ ввезено въ 1886 г. свинины 192,000 п., а вывезено ея въ томъ же году—1.092,000 п.; лярда ввезено 1.723,000 пуд., а вывезено 178,000 пуд.

Свинина производится въ Германіи въ большихъ количествахъ, поэтому вывозъ ея значительно преобладаетъ надъ ввозомъ; въ то же время относительно лярда эта страна является крупной потребительницей. Около 175,000 пудовъ лярда вывозится изъ Германіи; этотъ лярдъ, американскаго происхожденія, привозится въ Гамбургъ (преимущественно низкіе сорта), здѣсь рафинируется и затѣмъ отправляется въ Англію.

*Скандинавія.* Четвертый рынокъ—Норвегія и Швеція. По свидѣтельству генеральнаго консула въ Христианіи, въ 1885 году въ обѣ названныя страны было ввезено американской свинины 1.050,000 пудовъ (650,000 въ Швецію и 400,000 въ Норвегію); ввозятся преимущественно short clear (середины) и longclear; эти два сорта составляютъ 80% всей ввозимой свинины. Средняя цѣна этихъ сортовъ 7 р.—7 р. 30 к. за пудъ.

Кромѣ этихъ главныхъ рынковъ сбыта соленой свинины, есть еще нѣсколько второстепенныхъ: Бордо, Амстердамъ и Кадиксъ; обороты ихъ меньше въ сравненіи съ вышеназванными и цѣны ихъ находятся въ сильной зависимости отъ крупныхъ рынковъ.

На всѣхъ описанныхъ рынкахъ установились нѣкоторыя правила, которымъ должны подчиняться всѣ торговыя фирмы. Свинина обращается на рынкѣ въ видѣ строго опредѣленныхъ сортовъ, которые зависятъ отъ способа посолки и отъ способа разрѣзки. Послѣ того, какъ свинья убита, отпарена и выпотрошена, туша разрубается по линіи спинныхъ позвонковъ пополамъ, а голова отрѣзывается. Въ тушѣ получается такимъ образомъ двѣ половинки. Эти половинки могутъ быть посолены въ цѣльномъ видѣ, т.-е. безъ всякой предварительной разрѣзки на части; въ такомъ случаѣ свинина еолится, посредствомъ помпы, накачиваніемъ рассола. Но для свинины этого сорта требуется, чтобы половинки удовлетворяли слѣдующимъ условіямъ:

1) Всѣ одной половинки долженъ быть не менѣе 50 ф. и не болѣе 80.

2) Жиръ на спинѣ долженъ быть не толще  $\frac{3}{4}$  вершка; чѣмъ больше мяса относительно жира, тѣмъ лучше.

3) Мясо и жиръ должны быть тверды послѣ остыванія тушъ. Для того, чтобы получить такого рода свинину, необходимо,

чтобы свиньи были культурныхъ породъ, напр., іоркширы, и что бы кормъ ихъ былъ зерновой.

Всѣ половинки свинныхъ тушъ, не удовлетворяющія вышеприведеннымъ требованіямъ, слѣдов. полученныя отъ свиней некультурныхъ или плохо кормленныхъ, должны солиться иначе. Прежде посолки половинки эти разрѣзаются на части, напр., отнимается окорокъ, плечо, середина иногда разрѣзается пополамъ, и проч.; каждая полученная часть должна быть обрѣзана по извѣстной формѣ, принятой на международномъ рынкѣ. Эта свинина солится или сухой солью и пакуется въ ящики, или же солится погруженіемъ въ бочки съ солянымъ рассоломъ.

Малосольная свинина (mild cured bacon) является только въ Лондонѣ. Этотъ товаръ доставляется въ видѣ цѣльныхъ половинокъ, зашитыхъ по нѣсколько штукъ въ джутовую ткань. На всѣхъ остальныхъ рынкахъ малосольная свинина является рѣдкостью, а ея мѣсто всюду и вездѣ занимаетъ соленая свинина (bacon и pork). Я не буду здѣсь вдаваться въ подробности технической обработки свинины; скажу только, что международный рынокъ требуетъ, чтобы свинина была извѣстнымъ образомъ разрѣзана, извѣстнымъ способомъ посолена и упакована. По способу упаковки можно различать два вида соленой свинины: ящичную и боченочную. Въ ящики упаковывается свинина, посоленная сухой солью. Каждый ящикъ долженъ содержать одну какую-либо часть, именно: окорока, плечи, середины, или въ цѣльномъ видѣ, или раздѣленная на спинную часть середины и брюшную часть. Прежде укладки въ ящикъ извѣстнаго сорта, всѣ куски должны быть взвѣшены. Этотъ вѣсъ (въ англ. фунтахъ) выжигается на верхней крышкѣ ящика; здѣсь обозначается, какая часть свиной туши заключена въ ящикѣ (плечи, окорока и проч.), сколько отдѣльныхъ кусковъ запаковано и названіе фирмы, приготовившей данный товаръ. Клейму фирмы придается очень важное значеніе. Это есть гарантія извѣстнаго качества товара. Торговцы дома на международномъ рынкѣ всѣми силами заботятся о томъ, чтобы подъ ихъ клеймомъ былъ исполнѣнъ доброкачественный товаръ. Боченочная свинина, посоленная въ соляномъ рассолѣ, обращается на рынкѣ въ бочкахъ такихъ размѣровъ, чтобы чистой свинины было 200 англ. ф. въ каждой бочкѣ. Лярдъ въ пузыряхъ (1-й сортъ) пакуется тоже въ бочкахъ, причѣмъ въ каждой изъ нихъ должны быть пузыри одинаковаго размѣра; внутри пересыпаются сухой овсяной половой. Лярдъ 2-го сорта, не въ пузыряхъ, наливается прямо въ бочки, и въ такомъ видѣ отправляется на рынокъ.



Въ Англіи производство свинины поставлено такимъ образомъ: первенствующее значеніе имѣетъ бойня (здѣсь я подъ этимъ словомъ подразумѣваю какъ самую бойню, гдѣ убивается и раздѣляется свинья, такъ и солильню, гдѣ свинина готовится для рынка), т.-е. всѣ фермеры, сбывающіе свой товаръ на данную бойню, подчиняются ея требованіямъ. Владѣлецъ бойни, имѣющей непосредственныя сношенія съ рынкомъ, рѣшаетъ первый существенный вопросъ: *что нужно въ данное время*, т.-е. какого рода свинина требуется, каковы должны быть ея качества и проч.; свиноводу остается рѣшить 2-й существенный вопросъ: *какъ нужно поступать*, чтобы получать товаръ, требуемый бойней. При такой постановкѣ дѣла устанавливается тѣсная, живая связь между сельскимъ хозяиномъ, какъ производителемъ, съ одной стороны, и рынкомъ, какъ потребителемъ—съ другой. Рынокъ предъявляетъ свои требованія къ бойнѣ; эта послѣдняя дѣйствуетъ сообразно заявленію рынка, т.-е. требуетъ отъ хозяевъ такихъ животныхъ, которыя бы соответствовали рыночнымъ условіямъ. Такое постоянное единеніе трехъ экономическихъ факторовъ порождаетъ необыкновенную гармонію въ этой отрасли народнаго хозяйства, придаетъ всему дѣлу такую эластичность, что ферма и бойня, идя рука объ руку, во-время могутъ измѣнить и приспособить свое дѣло такъ, что эта перемѣна будетъ не уступка рынку, а, напротивъ, прогрессированіе производства.

Если обратимся къ нашему отечественному хозяйству, то замѣтимъ полное отсутствіе той связи между рынкомъ и производителемъ, какая существуетъ въ Англіи. Во многихъ мѣстахъ у насъ можно встрѣтить хорошихъ свиней; нѣкоторые хозяева стараются выписывать заморскихъ животныхъ, но не знаютъ ни цѣли, съ которой они это дѣлаютъ, ни того, какая свинья гдѣ требуется. Русской бойни, въ смыслѣ англійскаго камертона свиноводства, въ смыслѣ руководителя и совѣтника—не существуетъ; не только нѣтъ указаннаго единства, но даже нѣтъ никакой связи. Русское мясное дѣло находится въ этомъ отношеніи въ такомъ же неблестящемъ состояніи, какъ и хлѣбная торговля. Въ результатѣ: потребители теряютъ, потому что на ихъ вкусы никто не обращаетъ вниманія, теряютъ и хозяева, потому что не знаютъ, что именно требуется. Однѣ бойни въ выигрышѣ: не производя никакихъ улучшеній, не справляясь со вкусами потребителей, онѣ собираютъ свои баыши, а потребители волей-неволей должны даже сами приспособляться, потому что такъ или иначе, а ѣсть необходимо. Но такъ дѣло можетъ идти только на внутреннемъ

рынкѣ. Какъ только мы станемъ производить для заграничнаго рынка, положеніе дѣла радикально измѣняется; навязать свои вкусы международному рынку нельзя, а напротивъ необходимо исполнять всё его требованія, чтобы не быть оттѣсненными другими конкуррентами. Въ данномъ случаѣ, при начинающемся теперь заграничномъ экспортѣ свиного мяса, если не будетъ установлена тѣсная живая связь между рынками сбыта и нашимъ сельскимъ хозяйствомъ, если наша бойня, которая возьмется приготавливать экспортный товаръ, не будетъ связующимъ звеномъ между потребителемъ и производителемъ, какъ это существуетъ въ Англии, то мы не будемъ имѣть никакого успѣха, и наши затраты на это дѣло, всё наши хлопоты поднять отечественное хозяйство потерпятъ полный неуспѣхъ.

До сихъ поръ Россія изъ продуктовъ свиноводства, вывозила щетину и живыхъ свиней. Въ 1880 г. вывезено щетины за границу на 4.000,000 руб., а въ 1886 г. на 6.000,000 руб. Живыхъ свиней вывезено въ 1864 г. 30,000 шт., а въ 1880 г. 700,000 шт.

Дѣлая обзоръ вывоза свиней съ 1864 г. по 1880 г., составителя Сборника свѣдѣній по Департ. Земл. и Сельской Промышл. говорили: „Несомнѣнно, что столь значительно увеличившійся отпущъ свиней и ихъ продуктовъ, являющийся послѣдствіемъ столь же значительно увеличившагося спроса на нихъ, поведетъ къ поднятію свиноводства въ русскомъ хозяйствѣ, еще болѣе высокому, чѣмъ какое замѣчается до сихъ поръ“. Но этимъ лазоревымъ надеждамъ не суждено было сбыться: вывозъ живыхъ свиней съ 700,000 штукъ въ 1880 г. упалъ на 46,000 штукъ въ 1886 году. Такое сильное паденіе въ вывозѣ живыхъ свиней произошло, благодаря запретительнымъ пошлинамъ Германіи и Австріи; таможенная политика нѣмецкихъ государствъ по отношенію къ Россіи повела къ тому, что наша страна потеряла болѣе 10.000,000 руб. Лишившись этой довольно крупной суммы, намъ не удалось возмѣстить потери на чемъ-либо другомъ.

Угнетенное состояніе нашего отечественнаго сельскаго хозяйства, паденіе хлѣбнаго вывоза и доходности земли въ послѣднее время достигли до той степени, когда уже почти никто въ нихъ не сомнѣвается, когда отдѣльныя раздававшіяся прежде жалобы слились въ общій раздирающій стонъ, когда стало ясно наконецъ, что наше сельское хозяйство—главная артерія всего государственнаго строя—распаяно и ослаблено, ослаблено до такой степени, что прежняя житница Европы идетъ быстрыми шагами къ нищенству.

Въ виду такого печальнаго положенія дѣлъ, вопросъ о вывозѣ за границу свиного мяса имѣеть для насъ весьма важное значеніе. Имѣя въ наличности очень дешевый зерновой кормъ, возможно, при нѣкоторыхъ условіяхъ, перевести ничего-не стоящее зерно въ дорогой продуктъ—мясо. Но производство мяса для заграничнаго рынка у насъ дѣло совершенно новое, и въ нынѣшнемъ году, по инициативѣ Департамента Земледѣлія, былъ произведенъ первый опытъ отправки мяса за границу. Опытъ имѣли мѣсто въ Козловѣ на бойнѣ 1-й мясной конторы. Первая партія свиней въ 150 шт., съ живымъ вѣсомъ въ 953 пуда, была раздѣлена и послана подъ руководствомъ мастера, выисаннаго изъ Ирландіи. Изъ этой партіи составилъ вагонъ въ 604 пуда вѣсомъ. Считаю расходы по покупкѣ свиней, посолкѣ и паковкѣ и перевода на одинъ отправленный пудъ, получаемъ, что одинъ пудъ свинины передъ отправкой стоилъ 4 р. 93 к. Провозъ до Либавы обошелся въ 54 к. съ пуда и отъ Либавы до Лондона 20 коп., слѣдовательно, нашъ товаръ стоилъ въ Лондонѣ — 5 р. 67 к. пудъ.

По прибытіи свинины въ Лондонъ, было уплочено за право выгрузки 3 шил. за тонну, прямо съ пристани свинина была отправлена въ копильню. За копченіе платится 6 пенсовъ съ каждой половинки; за эту плату копильня обязывается взять свинину съ пристани, прокоптить и затѣмъ доставить товаръ на рынокъ по указанному адресу. Свинина была распределена между тремя торговцами Лондонскаго Центральнаго рынка. Каждый изъ нихъ взялъ 5% съ вырученной суммы за комиссію по продажѣ. По причинѣ полнаго незнанія рынка и его условій, продажа была поручена агенту. Къ сожалѣнію, выборъ агента оказался весьма неудачнымъ и это нѣсколько повредило дѣлу. Агентъ взялъ себѣ 2% съ вырученной суммы. Кромѣ того былъ нѣкоторый расходъ на дисконтъ и переводъ денегъ на Петербургъ. Всѣ эти расходы, связанные съ продажей товара, составили 59 к. на пудъ. Слѣдовательно, одинъ пудъ свинины обошелся, со всѣми расходами, 6 руб. 26 коп.

Изъ всей партіи свинины 95 половинокъ были найдены вполне удовлетворительными и соответствующими требованію рынка; эта часть была продана, въ среднемъ, по 8 р. за пудъ; остальная часть была забракована и продана по такой цѣнѣ, что отъ всей партіи получилось убытку 42 к. на пудъ.

Въ Козловѣ мы готовили „малосольную свинину“ „mild cured bacon“. Къ этому товару въ Лондонѣ предъявляются очень серьезныя требованія: товаръ долженъ быть таковъ, какъ это требуютъ

рынки; эти требованія и ихъ важность были намъ неизвѣстны, и, въ силу этого, нашъ товаръ не вполне соответствовалъ лондонскимъ вкусамъ. Онъ имѣлъ слѣдующіе недостатки:

1) Товаръ былъ не сортированъ, т.-е. тяжелыя половинки запакованы вмѣстѣ съ легкими, жирныя съ нежирными.

2) Многія половинки были настолько тяжелы и жирны, что не могли быть переработаны въ „малосольную свинину“; ихъ слѣдовало посолить иначе.

3) Раздѣлка нѣкоторыхъ половинокъ была не совсѣмъ чиста; это зависѣло отъ того, что Козловскіе мясники имѣли слишкомъ мало практики въ этомъ дѣлѣ, такъ что имъ нужно было еще серьезно поучиться. Дѣло обученія мясниковъ сильно тормозилось неумѣренными похвалами лицъ, которыя никогда не видали англійскаго товара. Мои наблюденія и опытъ показали, что изъ русскаго рабочаго можно сдѣлать скоро хорошаго специалиста, если только постоянно требовать строгаго и добросовѣтнаго отношенія къ дѣлу, избѣгая неумѣстныхъ и несвоевременныхъ похвалъ.

4) Свинина вышла болѣе мокрою, чѣмъ слѣдовало, что зависѣло отъ той же причины, какъ и 3-й. Важно пріобрѣсти навыкъ, сколько впустить соку; умѣлая рука ирландскаго мастера Райена искусно опредѣляла это, но нашимъ рабочимъ слѣдуетъ еще въ этомъ (по видимому очень простомъ, но это только по видимому) дѣлѣ много практиковаться.

Результатъ продажи первой партіи можно считать болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ; если вспомнить, сколько излишнихъ расходовъ несла наша свинина, сколько было сдѣлано разныхъ упущеній (какъ результатъ незнанія рынка), нужно принять результатъ, полученный нами, за немалый успѣхъ.

Нѣкоторая часть высокихъ накладныхъ расходовъ теперь уничтожена, напр., доставка пуда свинины отъ Козлова до Либавы понижена до 26 к.; вмѣсто того, чтобы платить 5% комиссіонерскихъ за продажу торговцамъ и еще 2% агенту, теперь будетъ платиться только 4% торговцамъ и 1% комис. не агенту, а торговому лондонскому дому. При продажѣ одни расходы въ Лондонѣ падали на проданный пудъ 59 к., а если бы продажа устроилась такъ, какъ теперь, то расходъ былъ бы только 45 коп. Слѣдовательно, если принять въ расчетъ 20 к., переплаченныхъ желѣзнымъ дорогамъ и агенту (16 к.), то не было бы вовсе убытку; это — не дѣлая никакихъ улучшеній въ производствѣ. Опытъ нашъ убѣдилъ, что главная ошибка наша состояла въ томъ, что мы вздумали готовить „малосольную свинину“, не обращая вниманія на

другой сортъ, болѣе для насъ важный. Для малосоленной свинины (посоленной помпой) идутъ только тѣ свиньи, которыя могутъ удовлетворять изложеннымъ выше требованіямъ, а всѣ остальные должны быть посолены другимъ способомъ; между тѣмъ въ Козловѣ для малосоленной свинины шли всѣ, имѣвшіяся подъ руками.

Теперь, на основаніи приведенныхъ данныхъ, сдѣлаемъ примѣрный расчетъ будущаго экспорта русской свинины, какъ для малосоленной, такъ и соленой, предполагая, что товаръ будетъ сортированъ, какъ требуетъ рынокъ, и самая техника приготовленія нѣсколько улучшится, благодаря опыту. Положимъ, что малосоленная свинина продается въ Лондонѣ, а ящичная, соленая сухою солью,—въ Гаврѣ.

*Англійская свинина.*

Стоимость одного пуда на мѣстѣ . . . . .	4 р. 90 к.
Провозъ до Лондона 46 )	— „ 91 „
Расходъ по продажѣ 55 )	

Стоимость одного пуда со всѣми расходами . . . . . 5 р. 81 к

Если принять въ расчетъ нормальную усушку въ 15%, то одинъ пудъ обойдется себѣ въ 6 р. 70 коп. Если возьмемъ даже ту, сравнительно низкую цѣну, по которой былъ проданъ нашъ товаръ, именно 7 р. 60 коп., то чистой прибыли было бы 90 коп. на пудъ. Но если качество товара хотя нѣсколько улучшится, благодаря сортировкѣ, большей чистотѣ отдѣлки и соленія и проч., такъ какъ теперь знаемъ въ какомъ направленіи слѣдуетъ производить улучшенія, то можно смѣло ожидать цѣну въ 8 р. 50 к. за пудъ, хотя эта цѣна считается въ Лондонѣ низкою (Датчане продаютъ по 11 руб. пудъ); въ этомъ случаѣ мы получили бы прибыли 1 р. 80 к. на пудъ.

*Американская (ящичная) свинина.*

Свинина для этого товара требуется не такихъ высокихъ качествъ, какъ для англійской, операціи приготовленія гораздо проще, наленіе совсѣмъ устраняется, но за то—нѣкоторый лишній расходъ на ящикъ. Принявъ это все во вниманіе, имѣемъ:

Стоимость убойнаго пуда . . . . .	4 р. — к.
„ работъ и проч. . . . .	— „ 70 —
<hr/>	
Стоимость одного пуда на мѣстѣ . . . . .	4 „ 70 к.

Доставка до Гавра стоитъ столько же, какъ и до Лондона, расходъ по продажѣ нѣсколько меньше: свинину не нужно коптить, % за продажу этого товара меньше (вмѣсто 5%—только 3%); принимая это въ расчетъ, имѣемъ:

стоимость доставки и продажи пуда. . . 70 к.

Слѣдовательно, стоимость одного пуда въ Гаврѣ, со всеми расходами, будетъ равна 5 р. 40 к. Усышка въ этомъ товарѣ ничтожна, ибо свинина находится въ ящикѣ, а потеря должна быть принята на тару. На рынкѣ потеря на тару считается въ 5%; отсюда одинъ проданный пудъ обойдется въ Гаврѣ въ 5 руб. 67 коп. пудъ. Средняя цѣна на этотъ сортъ свинины 6 р. 50 к., слѣдовательно, можно ожидать чистой прибыли на пудъ 83 коп.,

Такимъ образомъ изъ сказаннаго вытекаетъ, что мы можемъ отправлять свинину за границу съ большой для себя выгодой, если только воспользуемся нашимъ опытомъ, устранимъ замѣченныя ошибки и недостатки и будемъ послѣдовательно и настойчиво продолжать начатое дѣло, не смущаясь нѣкоторыми неудачами, не избѣжными при всякомъ начинаніи, а стараясь извлечь изъ всякой неудачи полезный для себя урокъ. Изученіе производства свинины и заграничныхъ рынковъ наводитъ насъ на слѣдующія заключенія:

1. Въ будущее время мы должны готовить свинину двухъ родовъ: изъ лучшихъ свиней, согласно англійскимъ требованіямъ—mild cured bacon, т.е. малосольную свинину, изъ остальныхъ, подходящихъ для заграничнаго убоя свиней нужно готовить „соленую свинину“ (bacon pork) и окорока, ни на шагъ не отступая отъ тѣхъ правилъ сортировки, которыя требуетъ рынокъ. Хорошимъ выборомъ свиней для малосольной свинины мы возвысимъ ее качество, а слѣдовательно, и цѣну; приготовленіемъ другихъ сортовъ мы получаемъ возможность сбывать соленую и тяжелую свинину.

2. Для малосольной свинины и лярда самый благопріятный рынокъ Лондонъ, для соленой могутъ быть Ливерпуль, Гавръ и Норвегія, а также Гамбургъ (для окороковъ боченочной свинины и лярда).

3. Производство должно быть поставлено такъ, чтобы можно было утилизировать отбросы (отбросовъ 37%) т.е. на бойняхъ должно одновременно готовить лярдъ и колбасы. Весь первый продуктъ можетъ быть отправленъ въ Лондонъ, а 2-й на внутренніе рынки—въ Москву, Петербургъ, и проч.).

4. Въ виду отдаленности нашихъ мѣстъ производства свинины

(Елецъ, Козловъ и др.) отъ заграничныхъ рынковъ, необходимо увеличить скорость доставки по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, съ отвѣтственностью за доставку въ извѣстный срокъ, какъ это дѣлается въ Америкѣ. Это обстоятельство особенно важно для мало-солевой свинины, товара очень цѣннаго и болѣе всѣхъ другихъ сортовъ подверженнаго порчѣ.

5. Когда придется продавать нашъ товаръ на заграничныхъ рынкахъ, необходимо и лучше всего имѣть агентами мѣстные торговые дома, а не отдѣльныхъ лицъ — маклеровъ. Не говоря уже о томъ, что это будетъ выгодноѣ, дѣло, поставленное такимъ образомъ, будетъ на твердой почвѣ и въ солидныхъ рукахъ. Подобрать агента-маклера дѣло очень трудное; ничѣмъ не будучи гарантированы относительно такихъ лицъ, которыхъ во всѣхъ городахъ великое множество, мы можемъ попасть съ своимъ товаромъ въ непріятное положеніе.

6. Не слѣдуетъ упускать первостепеннаго вліянія на качество товара породы свиней. Всѣми силами слѣдуетъ улучшать нашу грубую свинью путемъ скрещиванія съ культурными англійскими боровами (напр., іоркширы). Съ этою цѣлью необходимо обратить вниманіе на свиноводство на правительственныхъ фермахъ.

Необходимо завести для свиней племенные списки (студь-букъ), чтобы покупатель приплода могъ быть гарантированъ происхожденіемъ свиньи въ ея данныхъ качествахъ; кромѣ того, необходимо, чтобы свиварники по своему устройству нѣсколько болѣе отвѣчали своему назначенію.

7. Для дальнѣйшаго производства свинины для заграничныхъ рынковъ, необходимо устроить въ одномъ изъ свиноводственныхъ центровъ (Елецъ, Козловъ) образцовую бойню, со всѣми приспособленіями, какъ для соленія американскаго и англійскаго товара, такъ и для утилизаціи отбросовъ. Одной изъ цѣлей такой бойни должно быть воспитаніе умѣлыхъ мастеровъ.

Можно надѣяться, что первый пробный вывозъ русской свинины принесетъ богатые плоды: умудренные опытомъ, мы смѣлѣе приступимъ къ продолженію нашего дѣла и создадимъ изъ него важную отрасль экспорта. Это будетъ существенная поддержка нашему сельскому хозяйству: путемъ скормливанія зерновыхъ продуктовъ, столь дешевыхъ теперь, наши хозяева получатъ возможность съ выгодой производить мясо.

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго вытекаютъ слѣдующіе выводы:

1. Размѣры потребленія свинины всякихъ сортовъ показываютъ,

что на этотъ товаръ существуетъ огромное требованіе, все возрастающее.

2. Цѣны главныхъ рынковъ сбыта обуславливаютъ выгодность этого дѣла.

3. Дешевизна и обиліе корма для свиней въ нѣкоторыхъ областяхъ Россіи (губ. Тамбовская, Пензенская, Воронежская, Саратовская, Рязанская, Орловская и др.) позволяютъ намъ выступить съ успѣхомъ на международномъ рынкѣ и сдѣлать изъ этого видную отрасль экспорта.

4. Если предыдущее принять за достовѣрное, тогда необходимо энергично, настойчиво и послѣдовательно стремиться развить это дѣло, приспособиться къ требованіямъ рынка и облегчить доставку товара къ рынкамъ.

Въ высшей степени желательно, чтобы вывозъ свиного мяса прочно установился въ возможно скорѣйшемъ времени. На международномъ рынкѣ борются многія страны, чутко прислушиваясь къ измѣненіямъ спроса и предложенія и всѣми силами стремясь удешевить свое производство, улучшить качество товара и его перевозку. Кромѣ того выступаютъ на борьбу новыя, доселѣ невѣдомыя страны, съ дѣвственными богатствами почвы; съ ними могутъ бороться только страны, гдѣ производство мяса стоитъ на крѣпкихъ основахъ.

Въ виду настоятельной необходимости придти на помощь нашему отечественному хозяйству, желательно возвысить экспортное дѣло нашей торговли не только путемъ сбыта зерна, но главнымъ образомъ—свиного мяса. По этому крайне желательно, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество, какъ представитель сельско-хозяйственного интереса Россіи, высказало свое авторитетное мнѣніе по этому вопросу и тѣмъ содѣйствовало скорѣйшему его разрѣшенію.

**Н. Брюковъ.**



## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Разведеніе зеленыхъ кормовъ въ системѣ двойныхъ сборовъ.—Образцовый силосъ Армстронга.—Простой общедоступный способъ профессора Сохлетта отличать искусственное масло отъ коровьяго.—Вліяніе барды на молочность дойныхъ коровъ; опыты проф. Кирхнера.—Значеніе ланалина въ сохраненіи кошты и кожаныхъ издѣлій.—Кормы для карповъ проф. Гарца и Гауклера.—Рѣчь Декуте о Вуссенго.

Система двойныхъ жатвъ или двойныхъ урожаевъ, въ соединеніи съ искусственнымъ разведеніемъ зеленыхъ кормовъ, какъ побочныхъ посѣвовъ (*System der Doppelernten*), приобретаетъ себѣ за-границей, по словамъ *Fühling's Landw. Zeitg.* (1887, вып. 5), все большее и большее число приверженцевъ. Такое умноженіе числа ея послѣдователей объясняется двумя обстоятельствами: во-1-хъ тѣмъ, что разведеніе въ широкихъ размѣрахъ зеленыхъ кормовъ даетъ хозяйству возможность кормить, какъ слѣдуетъ, скотъ и дѣлать обильный запасъ хлѣбнаго навоза; а во 2-хъ тѣмъ, что, благодаря настоящему кризису, обрушившемуся повсемѣстно на сельско-хозяйственный промыселъ, большинство хозяйствъ вынуждено было сократить до-нельзя размѣры хлѣбныхъ запасекъ, а слѣдовательно, и производство цѣннаго кормового продукта—солемы зерновыхъ хлѣбовъ. Прежде всего необходимо имѣть въ виду, что тотъ или другой зеленый кормъ, богатый содержаніемъ воды и дающій *всею одинъ* укосъ, одну жатву, долженъ быть разсматриваемъ, по отношенію къ сравнительной краткости потребнаго для его развитія періода времени и къ размѣру производительности земли въ теченіе всего растительнаго или жизненнаго годового періода (съ весны по конецъ осени), только за половинный сборъ или урожай, между тѣмъ, такой кормъ, если только отъ него требуется массивный урожай (условіе, при которомъ только разведеніе растений на зеленый кормъ и можетъ быть

выгоднымъ) предъявляетъ значительныя требованія къ почвѣ и удобренію; вотъ почему крайне нехозяйственно занимать какую-либо часть пашни въ теченіе всего годичнаго растительнаго періода зеленымъ кормомъ, приносящимъ не болѣе одного сбора, и гораздо рациональнѣе отводить такому корму лишь извѣстную часть годовой кампаніи, до или послѣ главнаго посѣва, сообразуясь съ мѣстными климатическими условіями.

Предшествовать главному посѣву одноурожайный зеленый кормъ можетъ тогда, когда воздѣлываніе перваго приходится не ранѣе половины мая; слѣдовать же за нимъ—въ тѣхъ случаяхъ, когда уборка главнаго посѣва заканчивается около половины іюля. При такомъ порядкѣ включенія зеленыхъ кормовъ въ сѣвооборотъ, въ формѣ подсобныхъ, побочныхъ къ главному продукту, посѣвовъ, пашня въ теченіе почти всего растительнаго періода будетъ занята культурными растеніями и пользоваться выгодами почти постоянного отгнѣнія условія, весьма важнаго для хорошей структуры пахатнаго слоя,—поддержанія въ немъ надлежащей степени влажности. Кромѣ того, благодаря способности нѣкоторыхъ зеленыхъ кормовъ ассимилировать азотъ, почва будетъ обогащаться этимъ драгоценнымъ удобрительнымъ веществомъ, а равно органическимъ веществомъ отъ остающихся въ ней корней и жнива, и углекислотой, которая, будучи выдѣляема растеніями, по своему удѣльному вѣсу стремится углубляться въ землю. Наконецъ, скашивание съ зеленымъ кормомъ появившихся въ немъ сорныхъ травъ, прежде чѣмъ онѣ успѣютъ дать сѣмяна, несомнѣнно будетъ способствовать освобожденію отъ нихъ и содержанію въ чистотѣ поля.

Введеніе въ сѣвооборотъ зеленыхъ кормовъ существенно выгодно для многихъ хозяйствъ, въ особенности не владѣющихъ достаточнымъ количествомъ естественныхъ луговъ и сѣнокосовъ, въ двухъ отношеніяхъ: съ одной стороны, оно обезпечиваетъ хозяйство, во все продолженіе растительнаго періода, массой зеленого корма, достаточной для рациональнаго кормленія скота, а съ другой даетъ возможность сдѣлать на зиму необходимые запасы сѣна.

Удобство и цѣлесообразность включенія въ сѣвооборотъ разновидностей многолѣтнихъ клеверныхъ и другихъ травъ становятся очевидными, между прочимъ, и изъ того, что онѣ могутъ быть утилизируемы даже въ самый годъ посѣва, именно послѣ уборки главнаго или прикрывающаго ихъ растенія, а на слѣдующіе года даютъ по нѣсколько укусовъ на зеленый кормъ или же одинъ укосъ и затѣмъ сборъ сѣмянъ. Въ Венгріи, напр., для сухихъ по

природѣ почвъ и въ мѣстностяхъ, страдающихъ продолжительными засухами, употребляется съ большимъ успѣхомъ на побочные посѣвы, на сѣно и зеленый кормъ, костеръ (*Bromus inermis*) въ смѣси съ клеверными и другими травами. Смотри по качеству почвы, костеръ выбрасываетъ стебли отъ 0,24 до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> метра вышиной съ широко раскинувшимися метелками и лучше всякаго другого кормоваго растенія выдерживаетъ весьма продолжительную сухость. При подсѣвѣ къ озимымъ и яровымъ хлѣбамъ костера въ чистомъ видѣ берутъ 60 килогр., а при подсѣвѣ въ смѣси съ клеверными или другими кормовыми травами 40 килогр. сѣмени на гектаръ.

Для разведенія на зеленый кормъ травъ и растеній, по системѣ Вагнера, съ цѣлью многолѣтняго пользованія ими, пригодны, помимо клеверныхъ и другихъ травъ, еще слѣдующія: рапсъ и сурѣпа, ивановская и кустистая озимая рожь, озимая вика, озимый ячмень, яровая вика въ смѣси съ яровыми хлѣбами, сераделла, горчица, кукуруза, сахарное сорго, кормовая капуста, люпинъ и ботва разновидностей рѣпы въ моментъ ихъ послѣдней. Люпинъ имѣетъ впрочемъ гораздо больше значенія, какъ составная часть сѣна или для силосованія, чѣмъ на зеленый кормъ. Будучи скошенъ въ началѣ зацвѣтанія, онъ можетъ дать два укоса, потому что выбрасываетъ послѣ перваго боковые стебли, довольно высокіе. Всѣ названные роды травъ и другихъ растеній вполне пригодны для включенія на зеленый кормъ въ сѣвооборотъ двухсборной системы, причемъ должны слѣдовать въ такомъ порядкѣ другъ за другомъ, чтобы а) снабжать хозяйство зеленымъ кормомъ не только ранѣе времени уборки полей люцерновыхъ, клеверныхъ, эспарцетныхъ и воздѣланныхъ по системѣ Вагнера, но и послѣ этой уборки, т.-е. приблизительно съ половины мая до половины ноября, (сообразно разумѣтся климатическимъ условіямъ данной мѣстности), б) приносить урожай въ промежутокъ между урожаями этихъ полей; и в) вмѣстѣ съ тѣмъ давать возможность обращать часть урожая съ названныхъ полей на зимній запасъ сѣна. Такія побочныя растенія, смотря по отношенію къ главному растенію даннаго сезона, или предшествуютъ ему, или же за нимъ слѣдуютъ; въ первомъ случаѣ они распадаются на воздѣлываемыя позднимъ лѣтомъ или осенью и на воздѣлываемыя ранней весной, а во второмъ подраздѣляются на служація промежуточными посѣвами и на разводимыя послѣ главнаго растенія.

А. Посѣвами, предшествующими главному растенію, такому, къ обработкѣ котораго приступаютъ не ранѣе второй половины

мая, напр., позднему картофелю, кормовой свеклѣ, кукурузѣ, сахарному сорго и т. п. могутъ служить: а) освобождающія поле въ теченіе первой половины мая, т.-е. засѣваемыя предшествующимъ лѣтомъ или осенью, именно:

1) рожь ивановская или же озимая кустистая, въ смѣси съ рапсомъ или сурфной, въ пропорціи 1 части рапса или сурфны на 9 частей ржи; смѣсь эта высѣвается въ августѣ. 2) Озимая кустистая рожь въ смѣси съ озимой викой, по равной части той и другой; посѣвъ — сентябрь. 3) Озимая кустистая рожь съ озимымъ ячменемъ въ пропорціи:  $1\frac{1}{2}$ ; посѣвъ сентябрь. Слѣдующей весной скашивается сначала рожь, а затѣмъ разившійся ячмень даетъ также одинъ укосъ зеленого корма. Впрочемъ такая смѣсь пригодна только тамъ, гдѣ климатическія условія благоприятствуютъ не слишкомъ позднему развитію ячменя. 4) Озимая кустистая рожь съ полевой рѣпой сѣются въ концѣ августа или началѣ сентября. Предъ наступленіемъ зимы крупнѣе разившуюся рѣпу вытеребиваютъ; ботва же остальной мелкой, при благоприятныхъ климатическихъ условіяхъ или послѣ умѣренной зимы, снова развивается на слѣдующую весну и тѣмъ самымъ увеличиваетъ укосъ ржи; въ противномъ же случаѣ невытеребленная рѣпа служитъ удобрениемъ.

б) Воздѣлываемые ранней весной (того же года, какъ и главное растеніе); мѣсто ихъ предъ кормовой рѣпой или взамѣнъ пара подъ масличныя растенія и подъ озимыя хлѣба; сюда принадлежатъ: 1) смѣсь яровой вики съ овсомъ и ячменемъ; смѣсью засѣвается не все поле, а отдѣльные его участки и въ промежуткахъ времени, обусловливаемыхъ требованіемъ хозяйства по отношенію къ зеленому корму. Опытъ показалъ, что прибавка къ этой смѣси гороха и гречи не дала хорошихъ результатовъ въ томъ смыслѣ, что зеленый (недозрѣлый) горохъ не охотно поѣдается (?) крупнымъ рогатымъ скотомъ и лошадьми, а зеленая греча вліяетъ неблагоприятно на удои у коровъ. 2) Бѣлая или желтая горчица, благодаря быстрому росту и развитію, какъ нельзя болѣе пригодна для двухборной системы на посѣвѣ, предшествующіе главному растенію, равно и на слѣдующій за нимъ. Горчицу можно сѣять съ ранней весны вплоть до августа, подобно предшествующей смѣси, небольшими участками, напр., послѣ ранняго укоса кормовой вики въ количествѣ 25 фунт. на гектаръ, при разбросанномъ, и 20 фунт. при рядовомъ посѣвѣ; разстояніе между рядами должно быть въ 45—50 центим.; посѣвъ слѣдуетъ закрывать мелко, не глубже  $1\frac{1}{2}$ —2 центим. Между

7—9 недѣлями своей жизни горчица вполне оканчиваетъ цвѣтеніе, а на 11—12 недѣляхъ даетъ совершенно зрѣлыя сѣмена; но какъ ко времени отцвѣтанія горчица дѣлается жесткою, деревенѣетъ, то косить ее на зеленый или на силосуемый кормъ необходимо въ началѣ цвѣта; тогда она даетъ кормъ, обильный протеиномъ и любимый въ особенности рогатымъ скотомъ.

Б. На послѣдующіе на вторую годовую кампанію посѣвы за главнымъ растеніемъ, освобождающимъ поле около конца іюля, пригодны: а) для промежуточныхъ посѣвовъ, помимо клеверныхъ и другихъ многоукосныхъ травъ:

1) Сераделла для тучныхъ среднихъ, не слишкомъ тяжелыхъ почвъ. Ее можно сѣять и по озими, въ концѣ апрѣля или началѣ мая, когда рожь поднимется до 10 сантиметровъ, и по овсу и ячменю, когда они подростутъ до 6—12 сантиметровъ. Въ первомъ случаѣ полезно ржаное поле пройти съ осени кольчатымъ каткомъ, образовавшіяся этимъ путемъ бороздки засѣять весной слѣдующаго года сераделлой и заборонить посѣвъ крестообразно разъ или два тяжелой бороной; во второмъ же случаѣ, т.-е. на яровыхъ поляхъ, посѣвъ сераделлы задѣлываютъ не бороной, а кольчатымъ каткомъ. При рядовомъ посѣвѣ главнаго, покровнаго растенія, рекомендуется ряды не сглаживать, не заравнивать, дабы бороны и катокъ имѣли возможность надлежащимъ образомъ прикрыть землей сѣмя сераделлы. На посѣвъ требуется, сообразно качеству почвы, 40—50 килогр. названнаго сѣмени на гектаръ, причемъ совершенная свѣжесть его играетъ весьма важную роль. такъ какъ всхожесть свѣжаго сѣмени сераделлы достигаетъ 70—80%, стараго же не превышаетъ 25—50%. Степень свѣжести его легко опредѣлить на глазъ, потому что свѣжее зерно бываетъ цвѣта яичнаго желтка или золотисто-желтаго, а старое болѣе или менѣе темнобураго. При желаніи имѣть сѣмена собственнаго производства нужно высѣивать на гектаръ 40 килогр. сераделлы въ чистомъ видѣ или съ примѣсью 36 килогр. бѣлой горчицы. Примѣсь послѣдней имѣетъ то значеніе, что, съ одной стороны, густое стояніе всходовъ не допускаетъ развитія сорныхъ травъ прежде, чѣмъ сераделла успѣетъ укорениться, а съ другой еще то, что горчица, развиваясь несравненно быстрѣе сераделлы, даетъ ранѣе уборки послѣдней укосъ зеленого корма. Если сераделла подсѣвается на зеленый кормъ, то она послѣ сѣема главнаго, покровнаго, растенія развивается очень скоро и даетъ, при надлежащей густотѣ стоянія, урожай, не уступающій урожаю главнаго растенія. 2) Лупинъ, какъ выше уже было замѣчено, не представ-

ляетъ особеннаго значенія въ смыслѣ зеленого корма, потому что въ зеленомъ состояннн онъ поѣдается неохотно даже овцами; въ смѣси же съ овсомъ или съ значительной прибавкой другого зеленого корма принимается скотомъ гораздо лучше. Какъ растение, послѣдующее за главнымъ, на легкихъ почвахъ, люпинъ играетъ уже болѣе видную роль; такъ напр., желтый, будучи осенью хорошо проявленъ на клеверныхъ козлахъ, можетъ быть съ пользой скармливаемъ скоту вмѣстѣ съ другимъ позднимъ зеленымъ кормомъ, какъ съ рѣпной ботвой и т. п. На промежуточное растение люпинъ можно сѣять въ концѣ мая по озимой ржи въ количествѣ 3—4 шеффелей на гектаръ, когда рожь уже заколосится. При такой обстановкѣ жатву ржи производять не очень низко, дабы не повредить люпина.

б) На послѣдующіе посѣвы, воздѣлываемые вслѣдъ за уборкой главнаго растенія, заслуживаютъ вниманія: 1) бѣлая или желтая горчица, могущая слѣдовать за масличными растеніями, озимымъ хлѣбомъ, ячменемъ, высѣяннымъ безъ подмѣси клевера, раннимъ горошкомъ и раннимъ картофелемъ, такъ какъ всѣ они освобождаютъ поле достаточно рано для того, чтобы дать горчицѣ развиться надлежащимъ образомъ на зеленый кормъ; 2) люпинъ можетъ служить послѣдующимъ, по уборкѣ главнаго, растеніемъ, при тѣхъ же условіяхъ, какъ и горчица; 3) кукуруза американскій конскій зубъ разводимаая главнымъ образомъ въ сѣверной и средней Германіи, на зеленый кормъ, а также баденская, господствующая въ Баденѣ и Виртембергѣ, занимаетъ преимущественно мѣсто главнаго растенія, съ предшествующими посѣвами, указанными подъ литерами *Aa*, но можетъ культивироваться и съ промежуточными, къ числу которыхъ принадлежитъ, между прочимъ, тыква-великанъ, какъ хорошее кормовое растение для лошадей и коровъ. Американскій конскій зубъ, хотя и требуетъ для своего полнаго развитія даже на зеленый кормъ около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяцевъ, другими словами, занимаетъ почти весь промежутокъ времени съ окончанія весеннихъ до наступленія осеннихъ заморозковъ (появляющихся въ сѣверной Германіи въ началѣ сентября), которыхъ онъ не выноситъ, тѣмъ не менѣе, можетъ быть, какъ и баденская кукуруза, служить иногда послѣдующимъ посѣвомъ послѣ главнаго растенія, освобождающаго пашню довольно рано; но въ этомъ случаѣ, обѣ названныя разновидности кукурузы слѣдуетъ культивировать по венгерскому способу, засѣвая густо, тѣсно или, еще лучше, рядами. Конечно, при такой обстановкѣ стебли ея не достигаютъ вышины стеблей весенняго посѣва съ болѣе рѣдкими ря-

дами, но за то выходить нѣжиѣе и сочниѣе, могутъ быть снимаемы косою и, благодаря густому стоянiю, даютъ обильный урожай хорошаго зеленого корма. На послѣдующiе посѣвы пригоднѣе другихъ сортовъ хорошая венгерская или баденская кукуруза; 4) сахарное сорго (*Sorghum saccharatum*). Къ сахарному сорго примѣняется цѣликомъ только что сказанное о кукурузѣ. Для достиженiя полного развитiя на зеленый кормъ, вышиной въ 1½—2 метра, оно требуетъ 3¼ мѣсячнаго роста и боится морозовъ еще сильнѣе, чѣмъ кукуруза; тѣмъ не менѣе, въ теплыхъ странахъ, гдѣ сентябрьскихъ морозовъ не бываетъ, оно можетъ слѣдовать за главнымъ растенiемъ, снимаемымъ достаточно рано, и приносить, правда неполный, сборъ нѣжнаго, сочнаго, но не богатаго протеиномъ, зеленого корма, пригоднаго въ особенности для молочныхъ коровъ. На засѣвъ гектара требуется около 30 килогр. сѣмянъ сахарнаго сорго, самый же посѣвъ производится совершенно такъ же, какъ кукурузы, т.-е. рядовой сѣялкой или руками, сажая по 3—4 зерна на глубину 3 сантиметровъ и съ промежутками въ 45 квадр. сантим.; 5) кормовая капуста—синiй сортъ ея—служитъ отличнымъ кормомъ для коровъ, а зеленый для свиней. Она можетъ слѣдовать за очень рано снимаемыми главными растенiями, какъ напр., за масличными и за ранней кормовой викой и выбрасываетъ въ такомъ случаѣ высокiе стебли въ 1—1½ метра съ сочными листьями, которые послѣ обламыванiя снова возобновляются. Кольраби и полевая рѣпа имѣютъ лишь то значенiе, что въ моментъ ихъ уборки листь или ботва ихъ доставляютъ позднiй зеленый кормъ. Они могутъ занимать мѣсто за всѣми главными растенiями, которыя снимаются въ первой половинѣ iюля, напр., за масличными, хотя и даютъ клубни не столь крупныя, какъ при посадкѣ въ iюнѣ, но болѣе сочныя и нѣжныя, и, при малѣйшей благопрiятной погодѣ, приносятъ стоящiй вниманiя урожай корма для крупнаго рогатаго скота и овецъ.

Обзоръ ряда растений, пригодныхъ къ разведенiю въ системѣ двойныхъ сборовъ на зеленый кормъ, въ видѣ посѣвовъ, предшествующихъ главному посѣву или слѣдующихъ за нимъ, приводитъ къ заключенiю, что правильное ихъ распредѣленiе даетъ возможность не только имѣть въ теченiе всего растительнаго перiода необходимое количество зеленого корма, но, главное, пополнить, занять всѣ промежутки между различными укусами клеверныхъ и стоящихъ подъ другими растенiями полей, на что въ особенности удобны кормовая вика и горчица, а равно сберечь часть урожая этихъ полей на зимнiй кормъ. Кромѣ того, подобное распредѣ-

леніе позволяет излишекъ урожая въ предшествующихъ и послѣдующихъ посѣвовъ обращать, не допуская ихъ до полной зрѣлости, въ видахъ скорѣйшаго освобожденія поля подъ слѣдующее растеніе, въ сѣно или на силосованіе, или же на подвойный кормъ или, наконецъ, на зеленое удобреніе. Для силосованія цитируемый журналъ рекомендуетъ новый прессъ Тонсона (Feimenpressaparat), исполняющій работу безукоризненно не только на любомъ мѣстѣ и во всякую погоду, но и надъ смѣсью разныхъ кормовыхъ растений въ совершенно свѣжемъ состояніи. Само собой разумѣется, что, практикуя включеніе въ сѣвооборотъ предшествующихъ и послѣдующихъ растений на зеленый кормъ, необходимо принимать въ соображеніе климатъ, погоду, степень плодородія почвы, главное растеніе въ отношеніи ранняго или поздняго его созрѣванія и, наконецъ, надлежащее удобреніе зимой. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, заканчиваетъ названный журналъ, что многочисленныя лучшія разновидности нашихъ культурныхъ растений, различныя продажныя удобрения и усовершенствованныя земледѣльческія орудія, особенно же паровые плуги, даютъ намъ возможность утилизировать гораздо рациональнѣе, чѣмъ прежде, продолжительность ростительнаго въ году періода. Примѣромъ полного примѣненія на практикѣ описанной системы, съ разведеніемъ на всѣхъ поляхъ растений, предшествующихъ главному и послѣдующихъ за нимъ, можетъ служить государственное коннозаводское имѣніе Клеберъ въ Венгріи.

— Изъ помѣщеннаго въ томъ же журналѣ секретаремъ общества общественнаго здравія въ Гамбургѣ, *Данжеромъ*, описанія образцоваго силоса, устроеннаго знаменитымъ *Армстронгомъ* въ одномъ изъ его помѣстій въ сѣверной Англіи, оказывается, что Армстронгъ является не только выдающимся пушечно-литейнымъ заводчикомъ, но и превосходнымъ сельскимъ хозяиномъ.

Помѣстья Армстронга расположены по берегамъ рѣкъ Тейны, Тайса, Ваара и Коньета. Предавшись въ послѣдніе годы занятію сельскимъ хозяйствомъ, онъ сумѣлъ примѣнить гидравлику и электричество къ силосованію кормовыхъ растений. Въ великолѣпномъ помѣстьи своемъ въ Крагзидѣ, близъ Ротбюра, на берегахъ Коньета, впадающаго въ море, онъ устроилъ силосъ на холмѣ съ отлогимъ скатомъ, что значительно облегчаетъ пользованіе водяной силой. Кромѣ того, онъ намѣренъ производить всѣ пахатныя работы, посредствомъ неподвижно стоячей электрической машины, и показать опыты электрическаго паханія въ Ньюкестлѣ на выставкѣ текущаго года.



Два силоса въ Крагзидѣ состоятъ изъ двухъ, чрезвычайно прочныхъ, крытыхъ каменныхъ помѣщений, цементированныхъ и дренированныхъ. Вся постройка занимаетъ площадь въ 75 футъ длины и 17 футъ ширины, причемъ каждый силосъ въ отдѣльности имѣетъ 29 фут. 6 дюйм. въ длину, 14—въ ширину и 21—въ глубину, а помѣщающаяся между ними центральная башня—14 квадратныхъ фут. Силосы выстроены прямоугольной формы, съ совершенно плоскими стѣнами и сообщаются посредствомъ верхнихъ и нижнихъ дверцевъ, съ раздѣляющей ихъ центральной башней. Наполненіе силосовъ и утрамбовка въ нихъ кормовыхъ продуктовъ производится изъ центральной башни водяной силой. Воспользовавшись естественными удобствами данной мѣстности и удачными условіями для стока водъ, Армстронгъ собираетъ ихъ посредствомъ отводныхъ ручьевъ въ искусственныя озера, а изъ послѣднихъ проводитъ желѣзными трубами въ центральную башню для приведенія въ дѣйствіе турбины и гидравлическаго пресса (Ram). Турбина служитъ двигателемъ для рѣзки, сѣчки, разрѣзающей предназначенный для силосованія кормъ, а прессъ регулируетъ давленіе, которому подвергается поверхность свѣжезаложенной кормовой массы. Подъ крышей каждаго силоса устроено по три параллельно расположенныхъ крѣпкихъ желѣзныхъ пояса и въ каждомъ изъ нихъ подвѣшено по шести гнѣтовъ (формой въ крупный кругъ сыра), вѣсомъ каждый въ 25 центнеровъ. Когда всѣ гнеты или тяжеловѣсы опущены на силосуемую массу, то поверхность ея прикрывается ими сплошную и подвергается равномерному давленію. Помимо того, любой изъ гнетовъ можетъ быть, посредствомъ гидравлическаго давленія, моментально опущенъ и поднятъ, что даетъ возможность производить мѣстное, частное нажиманіе на массу. Вся операція выполняется совершенно свободно двумя рабочими: однимъ взрослымъ и однимъ подросткомъ. Постройка описанныхъ силосовъ стоила, безъ сомнѣнія, не дешево, за то дороговизна эта окупается ихъ необыкновенною прочностью и дешевизной работы ими.

Армстронгъ высоко цѣнитъ значеніе силосованнаго корма и мнѣніе это вполне раздѣляется всеми служащими въ его хозяйствѣ. Масло его коровъ сохраняетъ лѣтній цвѣтъ (желтизну) въ продолженіе всей зимы, а скотъ его находится постоянно въ превосходномъ тѣлѣ. Молоко по густотѣ мало уступаетъ сливкамъ и отличается постоянно очень пріятнымъ вкусомъ. Армстронгъ считаетъ, что  $1\frac{1}{4}$  тонны силосованнаго корма, по качеству и питательности, вполне равняется одной тоннѣ хорошаго сѣна. Такая

оцѣнка означеннаго корма представляется тѣмъ болѣе вѣскою, — что исходитъ отъ лица, имѣющаго привычку провѣрять всѣ свои выводы и заключенія строгой практикой.

Въ Крагзидѣ силосуются кормовые продукты исключительно высокаго качества, и высказываемое зачастую мнѣніе, будто на силосованіе годится все безъ разбора, тамъ положительно отвергается. Силосы наполняются хорошимъ сочнымъ клеверомъ, вигой и зеленымъ овсомъ, тщательно культивированнымъ; всѣ эти матеріалы поднимаются на верхнее дно средней башни, быстро разрѣзаются здѣсь приводимой въ движеніе посредствомъ турбины рѣзкой на мелкіе куски, которые проходятъ чрезъ особое отверстіе на второе дно и отсюда сваливаются граблями въ тотъ или другой изъ двухъ силосовъ. Отъ пяти до шести рабочихъ тщательно разравниваютъ и угнетаютъ сваленный въ силосъ зеленый кормъ, особенно около стѣнъ и по угламъ силоса; затѣмъ онъ закрывается толстыми досками и на нихъ опускаются описанные выше восемь-надцать тяжеловѣсовъ или гнетовъ, съ общимъ вѣсомъ въ 270,000 фунтовъ, подъ давленіемъ которыхъ онъ превращается постепенно въ плотную массу. Въ силосахъ Армстронга кормъ вполне защищенъ отъ доступа воздуха, а слѣдовательно, и отъ содержащихся въ воздухѣ споръ грибовъ, вызывающихъ гніеніе, однимъ словомъ, поставленъ въ условія, совершенно сходныя съ тѣми, въ которыхъ находится квашеная капуста, тщательно укупоренная въ хорошія кадки или бочки.

— Въ настоящее время, когда недобросовѣстность многихъ торговцевъ молочными продуктами побуждаетъ ихъ продавать за настоящее коровье масло — искусственное, выдѣланное изъ маргарина, или по крайней мѣрѣ смѣсь настоящаго съ искусственнымъ, потребители должны сказать не малое спасибо профессору д-ру *Сокслету* (Soxlet) за придуманный имъ чрезвычайно простой способъ безъ малѣйшей порчи вкуса, цвѣта и качества искусственнаго масла сдѣлать его отличимымъ отъ настоящаго не только въ чистомъ видѣ, но даже и тогда, когда примѣсь его къ настоящему не превышаетъ десяти процентовъ. Почтенный профессоръ предлагаетъ обязать всѣхъ фабрикантовъ искусственнаго масла подѣ строгимъ контролемъ примѣшивать къ каждому 100 килогр. такого масла по 1 грамму (сколько можетъ помѣститься на кончикѣ ножа) *феноловаго фталейна* (Phenol-Phtalein). Если кусочекъ, величиной въ горошину, обработаннаго такимъ способомъ масла размазать по краю тарелки и капнуть на него одной каплей обыкновеннаго домашнего щелока, раствора соды или поташа, или нашатырнаго спирта,

то растертое масло окрашивается тотчасъ въ ярко-красный цвѣтъ. Если не имѣется подъ рукою ни одной изъ указанныхъ жидкостей, то нужно, растеревъ на тарелкѣ немного сигарнаго пепла съ чайной ложки воды, смѣшать его затѣмъ съ кусочкомъ испытываемаго масла, величиной съ бобъ; щелочный растворъ сигарнаго пепла также окрашиваетъ искусственное масло въ красный цвѣтъ. Такимъ образомъ способъ Сокслета, удовлетворяя вполне возникшимъ въ послѣднее время требованіямъ объ окрашиваніи искусственнаго масла въ особый цвѣтъ, вмѣстѣ съ тѣмъ нисколько не вредитъ торговлѣ этимъ продуктомъ и его потребленію, такъ какъ красный цвѣтъ появляется въ маслѣ только при его испытаніи по указанному способу; въ остальное время оно сохраняетъ вполне свой настоящій видъ и вкусъ, не дѣлаясь краснымъ даже при приготовленіи съ нимъ кушаній. Кромѣ того, означенный способъ представляетъ еще то весьма важное преимущество, что вполне безвреденъ, потому что *феноль-фталейнъ*, открытый въ 1871 году профессоромъ Байеромъ въ Мюнхенѣ, есть вещество совершенно безвредное, имѣющее видъ желтаго порошка, безъ всякаго вкуса и запаха, абсолютно не ядовитое и не оказывающее ни малѣйшаго вліянія на организмъ, въ чемъ Байеръ убѣдился на опытѣ съ пятинедѣльнымъ поросенкомъ, которому онъ примѣшивалъ къ его порціи молока по 6 граммъ въ день феноль-фталейна; поросянокъ выпивалъ такое смѣшанное молоко столь же охотно, какъ и чистое, причѣмъ здоровье его нисколько не пострадало.

— Опыты профессора *Кирхнера*, описанные имъ въ *Centralblatt Bidermana*, надъ вліяніемъ барды на молочность и состояніе питанія молочныхъ коровъ, показали, что умѣренное кормленіе бардой, при достаточномъ количествѣ другого питательнаго корма, не производитъ ни ослабленіе удою, ни измѣненія въ составѣ молока по отношенію къ сухимъ веществамъ и жиру; кукурузная барда оказалась даже специфически полезнымъ кормовымъ средствомъ, но барда съ свеклосахарныхъ заводовъ, вслѣдствіе ея сильно послабляющаго свойства, малопригодной. Далѣе Кирхнеръ говоритъ, что кормленіе бардой требуетъ, съ одной стороны, самой строгой чистоты посуды, водопойныхъ сосудовъ, яслей и самыхъ хлѣбовъ, для предупрежденія какъ быстрой порчи молока, такъ и появленія подѣзда, а съ другой—обильной прибавки еще какого-либо питательнаго корма. Барда не выбродившая содержитъ въ себѣ не только много дрожжевого фермента, но и представляетъ чрезвычайно благодарную почву для бактерій и тому подобныхъ микроорганизмовъ, а послѣдніе, въ свою очередь, могутъ оказы-

вать вредное вліяніе на здоровье коровъ и ускоряютъ прокисаніе молока. Организмы, способствующіе быстрому разложенію молока, проникаютъ въ него не изъ тѣла коровы, но извнѣ, и вредятъ прочности не одного лишь молока, но и масла, а равно качеству выдѣлываемаго изъ такого молока сыра. Непосредственно вредное дѣйствіе барды замѣчаемо было до сихъ поръ лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, именно, когда коровъ кормили бардой изъ проросшаго картофеля, и потому Кирхнеръ находитъ, что о безусловной вредности барды вообще, какъ кормового продукта, не можетъ быть и рѣчи, но молоко коровъ, содержащихся на бардѣ, онъ признаетъ непригоднымъ для кормленія дѣтей и для молочное лѣченья.

— Для предохраненія лошадиныхъ копытъ отъ хрупкости и трещинъ и для приданія кожаной сбруи и т. п. мягкости и прочности, употребляются, какъ извѣстно, различныя мази, которыхъ главною составною частью служатъ различныя жиры, имѣющіе способность соединяться съ водой, такъ какъ только при этомъ условіи жиры могутъ проникать въ мокрѣя кожаныя издѣлія и въ глубокіе слои кожи и копытъ. Ланолинъ—жиръ, добываемый изъ овечьей шерсти, находящейся также, по изслѣдованіямъ профессора Либриха, въ кожѣ животныхъ, въ копытахъ, перѣ и клювѣ птицъ, въ отношеніи способности соединенія съ водой превосходятъ всѣ остальные жиры; такъ напр.:

100	част. парафина или вазелина	соединяются съ	4	част. воды.
100	„ свиного сала . . . . .	„	10	„ „
70	„ оливковаго масла съ 30 част. желтаго			
	воска . . . . .	„	23	„ „
100	„ ланолина . . . . .	„	105	„ „

Дѣйствительно, новѣйшіе опыты показали (Würtemb. Wochensbl. für Landwirtschaft), что кожа, смазанная ланолиномъ, дѣлается совершенно мягкой, а кусокъ рога, полежавшій въ этомъ жирѣ, становится эластичнымъ; послѣ повторенной нѣсколько разъ смазки хрупкихъ, растрескавшихся копытъ ланолиномъ, они при расчисткѣ оказались также эластичными и съ заросшими трещинами. Наконецъ, не послѣднее преимущество ланолина состоитъ въ томъ, что онъ долѣе другихъ жировъ противится прогорканию, вотъ почему онъ вполне заслуживаетъ вниманіе сельскихъ хозяевъ.

— Профессоръ Гарцъ въ Мюнхенѣ рекомендуетъ (Landw. Zeitschr. f. Rheinpr.) для корма карповъ смѣсь изъ 60 част., по вѣсу, мясной муки, 20 част. размельченныхъ бунжутныхъ жмыховъ,

4 част. льняныхъ жмыховъ и 16 част. овса. *Гауклеръ* же кормить карповъ въ прудахъ гораздо проще, именно: сельско-хозяйственными, садовыми и кухонными отбросами, капустнымъ листомъ, разными растеніями, кожей картофеля, рѣпы, ячменя, дробиной, и пр., скармливая всѣ эти отбросы въ возможно измельченномъ видѣ.

Заканчиваю настоящую хронику упоминаніемъ о заслугахъ скончавшагося 11 мая нынѣшняго года, извѣстнаго французскаго ученаго Буссенго, основателя опытной Вехельброннской фермы, первой по времени учрежденія въ ряду агрономическихъ и зоотехническихъ опытныхъ станцій, покрывшихъ затѣмъ цѣлою сѣтью Францію, Германію, Англію, Италію и Бельгію. Значеніе покойнаго для дѣла сельскаго хозяйства прекрасно очерчено въ произнесенной на похоронахъ его президентомъ національнаго французскаго сельско-хозяйственнаго Общества и главнымъ редакторомъ „*Journal d'Agricult. prat.*“ профессоромъ Лекуте (*Lecouteux*) рѣчи, которую позволяю себѣ привести почти цѣликомъ. Вотъ она:

„Мм. гг. Жанъ-Баптистъ-Жозефъ-Діедонне Буссенго, одинъ изъ нашихъ величайшихъ агрономовъ, вступаетъ въ могильный покой въ ту самую минуту, когда сильно потрясенное за послѣднее время сельское хозяйство напрягаетъ всѣ усилія, чтобы воспрянуть вновь при помощи науки. Онъ много посѣялъ и исчезъ бы при наступленіи полной жатвы, еслибы подобные люди могли исчезать цѣликомъ, не оставляя послѣ себя продолжателей ихъ дѣла.

„Буссенго былъ главой школы, потому что, устроивъ свою жизнь по образцу жизни другого уважаемаго дѣятеля, Шевреля, онъ и самъ никогда не переставалъ учиться. Окончивъ въ ранней молодости курсъ въ сентъ-этьеннской школѣ, онъ отправился въ Южную Америку, гдѣ и началъ свою карьеру по части эксплуатаціи рудниковъ, что не помѣшало ему продолжать одновременно свои профессиональныя занятія и изученіе естественныхъ наукъ. Вспыхнувшая вскорѣ война сдѣлала его солдатомъ и онъ былъ причисленъ къ главному штабу генерала Боливара. Тогда онъ научился владѣть одинаково хорошо и барометромъ и оружіемъ, и военныя экспедиціи стали для него, вмѣстѣ съ тѣмъ, и экспедиціями научными. Въ это же время онъ вступилъ въ сношеніе съ знаменитѣйшими учеными Европы и когда возвратился во Францію, то составилъ уже себѣ славное имя, которое сочли за честь включить въ свою среду ученыхъ общества.

„Въ исторіи науки сельскаго хозяйства встрѣчается одинъ наиболѣе плодотворный періодъ, это тотъ, который выдвинулъ на сцену въ разныхъ странахъ нѣсколько славныхъ именъ: дѣйствительно, около 1840 г. почти одновременно появляются и приобретаютъ громкую извѣстность Буссенго и Дюма — во Франціи, Либихъ — въ Германіи, Лаусъ, Жильберъ и Фельберъ — въ Англіи. Сельское хозяйство вступаетъ въ кругъ наукъ положительныхъ, устраняется отъ гипотезъ и примѣняетъ экспериментальный методъ для констатированія фактовъ, служащихъ базисомъ его доктринъ. Въ это-то время Буссенго издаетъ, подъ заглавіемъ: „*Traité d'Economie rurale*“, резюме своихъ лекцій въ „Консерваторіи искусствъ и ремеслъ“.

„Эта книга Буссенго заслужила громкую извѣстность и осталась навсегда сочиненіемъ классическимъ. Каждый агрономъ, прочтя ее, не можетъ не проникнуться убѣжденіемъ учителя, что наука сельскаго хозяйства составляетъ часть физики земнаго шара и приобращается единственно путемъ изученія естественной философіи и техники промысла. Учитель училъ примѣромъ, и въ настоящее время далеко не малочисленны ученики его, которыхъ онъ сумѣлъ вдохновить священнымъ огнемъ.“

„Буссенго былъ не только ученымъ путешественникомъ, труженникомъ лабораторій, писателемъ и профессоромъ, излагающимъ съ необыкновенною ясностью свои идеи, онъ, кромѣ того, благодаря своей опытной Бехельбронской фермѣ, расположенной тогда еще на французской территоріи, явился однимъ изъ тѣхъ могущественныхъ популяризаторовъ, которые умѣли на самой кормилицѣ-землѣ написать много прекрасныхъ поучительныхъ страницъ. Онъ говорилъ вмѣстѣ и уму и глазамъ; поэтому-то одинъ изъ наиболѣе компетентныхъ его поклонниковъ, графъ Гаспаренъ, имѣлъ полное основаніе сказать, что эпохой дѣйствительнаго установленія теории сельскаго хозяйства должно считаться то время, когда, подъ дѣятельнымъ руководствомъ Буссенго и его зятя Лебеля, производились на Бехельбронской фермѣ научныя и практическія демонстраціи. Оба эти ученые взаимно дополняли другъ друга, и результатомъ ихъ совокупной дѣятельности явилось разрѣшеніе многихъ, весьма важныхъ, задачъ въ области агрономіи.“

„Много уже значило дойти путемъ науки до первоначальныхъ причинъ сельско-хозяйственныхъ явленій, произвести множество анализовъ воздуха, почвы, растений и животныхъ, и изучить на разныхъ пунктахъ земнаго шара различныя геологическія формаціи и метеорологическія явленія. Но вдобавокъ являлась еще необходимость приведенія въ порядокъ, разработки собранныхъ матеріа-

ловъ, а также перехода отъ анализа къ синтезу. И блестящимъ же оказался дѣйствительно тотъ синтезъ, который рисуетъ намъ въ твореніяхъ Буссенго научную агрикультуру, обнимающую всѣ климаты, всякаго рода почвы, каждую экономическую среду и получаетъ насъ, что если человѣкъ не въ состояніи создать или разрушить ни единой силы, ни единого матеріальнаго атома, ни единого растительнаго и животнаго рода или вида, зато онъ одаренъ властью трансформировать силу, матерію и органическое вещество,— властью, дающею ему возможность умножать жатву и животныхъ, и все это при помощи немногихъ элементовъ, заимствуемыхъ, главнымъ образомъ, изъ неисчерпаемыхъ источниковъ атмосферы. Науки Лавоазье, Буссенго, Шеврелей, Дюма, Либиховъ и ихъ учениковъ открыли намъ грандіозную гармонію природы, дѣлающую растенія и животныхъ данниками земли и воздуха—этихъ исходящихъ и возвратныхъ пунктовъ, изъ которыхъ происходитъ и къ которымъ возвращается все, временно принадлежавшее органическому міру. Прочъ опасенія: народы могутъ жить и умножаться въ тѣхъ странахъ, гдѣ наука и практика совокупаютъ свои условія для увеличенія прежде всего растительныхъ урожаевъ, а затѣмъ и домашнихъ животныхъ. Такія страны всегда будутъ самыми могущественными

„Буссенго былъ однимъ изъ блестящихъ предвѣстниковъ дивной эволюціи, побудившей сельское хозяйство совершенно отшатнуться отъ стариннаго эмпиризма. Страстный поклонникъ Теэра, Домбала, Артура Юнга и Синклера, онъ явился однимъ изъ первыхъ въ числѣ тѣхъ, кто содѣйствовалъ учрежденію нашей сельско-хозяйственной школы, сперва въ Версалѣ, потомъ въ Парижѣ; дѣлалъ поочередно сообщенія въ академіи наукъ и во французскомъ національномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ и горячо любилъ міръ изслѣдователей“.

Далѣе ораторъ обрисовываетъ Буссенго, какъ человѣка и семьянина; указываетъ, что наиболее тяжелымъ для него годомъ былъ 1871 г., когда, послѣ несчастной для французовъ войны съ Германіей, созданная имъ Бехельбронская ферма отошла во власть Пруссіи, и говоритъ, наконецъ, что Буссенго имѣлъ то рѣдкое утѣшеніе, что даже побѣдители не игнорировали ни одно изъ его твореній и преклонялись предъ Бехельбронской фермой, скромной на видъ, но великой по заслугамъ, оказаннымъ ею всемірному сельскому хозяйству.

Лекторъ закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: „Будемъ же перечитывать и изучать творенія Буссенго; они являются духовнымъ завѣщаніемъ для сельскаго хозяйства“.

Я. Калинин.

## ПО ПОВОДУ СООБЩЕНІЯ К. К. ВЕБЕРА „О ЗНАЧЕ- НИИ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ПРОИЗВОДСТВЪ ВЪ ВОПРОСЪ О ПОДНЯТИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХЪ СИЛЪ СТРАНЫ“.

Въ сообщеніи, сдѣланномъ въ III Отдѣленіи П. В. Э. Обще-  
ства 14 марта 1887 г. К. К. Веберомъ „о значеніи сельско-хозяй-  
ственныхъ производствъ въ вопросѣ о поднятіи производительныхъ  
силъ страны“, напечатанномъ въ 10-й книжкѣ „Трудовъ“ Обще-  
ства за 1887 г., не вѣрно приведены суммы, затрачиваемыя Мини-  
стерствомъ Государственныхъ Имуществъ на сельско-хозяйствен-  
ное образованіе. По постановленію соединеннаго собранія I и II  
Отдѣленій, бывшаго 19-го ноября, показаніе тѣхъ суммъ должно  
быть исправлено, согласно съ дѣйствительнымъ ассигнованіемъ, а  
именно:

	По показанію г. Вебера.	Въ дѣйстви- тельнос. было ассиг. въ 1886 году.
На Лѣсной институтъ . . . . .	257,000	134,229
„ сельско-хозяйственный музей . . .	29,000	29,632
„ Петровскую академію . . . . .	182,000	182,141
„ земледѣльческ. училища средн. . .	245,000	240,451
„ „ „ „ низш. . . . .	—	48,000
„ сельскія фермы . . . . .	31,000	31,221
„ училище садоводств. и садов. завед.	121,000	128,878
„ содержаніе музеевъ и выставокъ .	47,000	— <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Статьи расхода „на содержаніе музеевъ и выставки“, показанной  
г. Веберомъ, въ бюджетѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ нѣтъ.



	По показанію г. Вебера.	Въ дѣйстви- тельно. было ассиг. въ 1886 году.
На содержаніе частныхъ пансіонеровъ.	48,000	— <sup>1)</sup>
„ приготвл. молод. людей въ преподав.	6,000	10,584
Итого.	969,000	805,136

Очевидно, что послѣ сдѣланныхъ исправленій выводы, сдѣланные г. Веберомъ въ его сообщеніи, должны будутъ нѣсколько измѣниться, ибо на Лѣсной Институтъ и Петровскую Академію тратится въ дѣйствительности только 316,370, а не 439,000, какъ показываетъ г. Веберъ.

Предсѣдатель II Отдѣленія И. В. Э. Общества **Ф. Королевъ.**

---

<sup>1)</sup> Содержаніе частныхъ пансіонеровъ во всѣхъ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и въ сельско-хозяйственныхъ М. Г. И-ствъ, падаетъ на счетъ частныхъ лицъ и обществъ, содержащихъ своихъ пансіонеровъ въ тѣхъ заведеніяхъ; государственная же казна на нихъ ничего не тратитъ, но суммы, вносимыя на содержаніе частныхъ пансіонеровъ, поступаютъ въ государственное казначейство и расходуются вмѣстѣ съ казенными, подъ наблюденіемъ государственнаго контроля.

## Постройки внутри сада и разныя садовыя принадлежности.

Внутри сада, особенно, если онъ значительныхъ размѣровъ, какъ необходимѣйшая его принадлежность, устраивается бесѣдка, небольшая изба, или просто крѣпко сбитый изъ теса шалаши для склада въ немъ необходимѣйшихъ садовыхъ орудій, для ночевки постоянного сторожа, и т. п. Понятно, что подобныя постройки дѣлаются по вкусу и плану садовладѣльца и сообразно его матеріальнымъ средствамъ. Все это полезно и благовременно сдѣлать на второмъ году, когда такъ же необходимо позаботиться о мѣропріятіяхъ противъ пернатыхъ — злѣйшихъ враговъ садоводства — воробьевъ и галокъ, наносящихъ значительный вредъ плодамъ и, слѣдовательно, матеріальный ущербъ хозяину сада. Галки и воробьи цѣлыми стаями налетаютъ на сады и не столько поѣдаютъ ягоды, сколько портятъ ихъ, наклеывая въ разныхъ мѣстахъ; а ягода — оклевышъ — понятное дѣло, не пойдетъ въ продажу, тѣмъ болѣе,

что послѣ подобныхъ нападений, мясо ягоды, большею частію, остается только кусочками и рѣдко бочками. Между тѣмъ, опытомъ выяснено, что птица всегда клюетъ самую спѣлую, слѣдовательно, лучшую ягоду. Для предупрежденія и устранения подобныхъ нападений, въ садахъ устраиваются, такъ называемыя, *хоры*, или просто каланча, устроенная на четырехъ высокихъ устояхъ (Рис. № 1-й). Для этого обыкновенно берутся четыре, средней толщины (кошевникъ), высокія дерева, которыя правильнымъ квадратомъ коплями своими врываются въ землю, глубиною, по меньшей мѣрѣ, въ 5 четвертей аршина. Вершины деревьевъ нѣсколько склоняются одна къ другой, чтобы, будучи скрѣплены наклоннымъ упоромъ въ землю со всѣхъ четырехъ сторонъ, верхушка «хоръ»

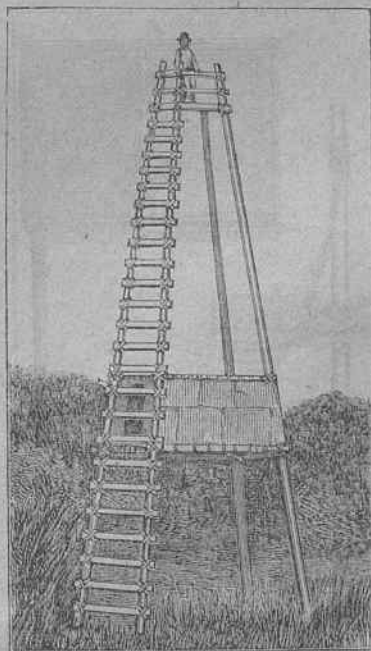
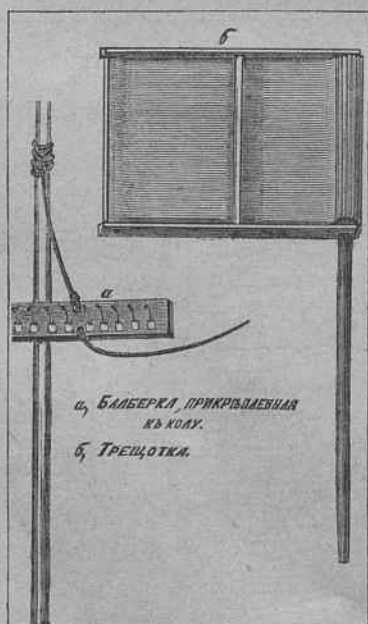


Рис. 1.

не распатывалась и была болѣе безопасною для сторожа. По одной сторонѣ «хорь» устраивается лѣстница изъ простыхъ кольевъ, привязанныхъ къ «хоринамъ» лыками, какъ болѣе дешевою перевязкой, менѣе поддающейся гниенію, чѣмъ обыкновенная бичевка. На возвышеніи пяти или шести аршинъ отъ земли, кругомъ вѣхъ хорь подвязываются болѣе толстые колья, — по нимъ настиляется кровать. Затѣмъ чрезъ полтора, много чрезъ два, аршина снова колья наклономъ въ которую либо сторону, по нимъ тоже настилаются доски, образующія крышу. Потомъ все это сверху и по бокамъ прикрывается рогожами, — и такимъ образомъ выходитъ шалашъ, необходимѣйшее убѣжище сторожа въ время проливного дождя или полуденнаго зноя, когда галки и воробьи тоже гдѣ нибудь укрываются, оставляя въ покоѣ на это время свою добычу. Поверхъ этого шалаша, на самой верхушкѣ хорь, устроится другая кровать, на которой сторожъ проводитъ большую часть своего служебнаго времени, начиная съ самаго ранняго утра



а, БАЛБЕРКА, ПРИКРѢПЛЯЕМАЯ  
КЪ КОЛУ.  
б, ТРЕЩОТКА.

Рис. 2.

и кончая позднимъ вечеромъ...

Этотъ центр мѣстопробыванія садоваго сторожа и носить названіе «хорь». Отсюда, т.-е. съ верхушки хорь по всему саду, на всѣ стороны, протянуты тонкія веревки къ *балберкамъ*.

Балберки — это доски въ полвершка толщиною, до 6-ти вершковъ ширины и отъ двухъ до трехъ аршинъ длиною. Къ одной сторонѣ этихъ досокъ наврчены дыры не болѣе двухъ вершковъ одна отъ другой, севозъ дыры продѣты коротенькія бичевки, закрѣпленныя въ дырахъ деревянными гвоздями, на концахъ бичевокъ подвязаны деревянные жешашки, иногда козины (бабки); серединою доски съ одной стороны (ребра) «балберки» привязываются на длинныхъ веревкахъ къ вершинѣ высокихъ тычинъ-кольевъ, а съ другою—нижней къ бичевѣ, протянутой отъ хорь. Лишь только

рроны (ребра) «балберки» привязываются на длинныхъ веревкахъ къ вершинѣ высокихъ тычинъ-кольевъ, а съ другою—нижней къ бичевѣ, протянутой отъ хорь. Лишь только

птицы появятся въ известной части сада, сторожъ начинаетъ дергать за протянутыя отъ него бичевки, балберки застучать и птицы улетаютъ... Для этого же употребляются «трещетки», которыя вмѣстѣ съ крикомъ и гиканьемъ сторожа пугаютъ налетающихъ птицъ (рис. № 2).

Въ саду, занимающемъ незначительное пространство, примѣрно не болѣе одной десятины, достаточно однихъ хоръ, но въ болѣе обширныхъ садахъ ихъ должно быть нѣсколько. (Рис. № 3-й).

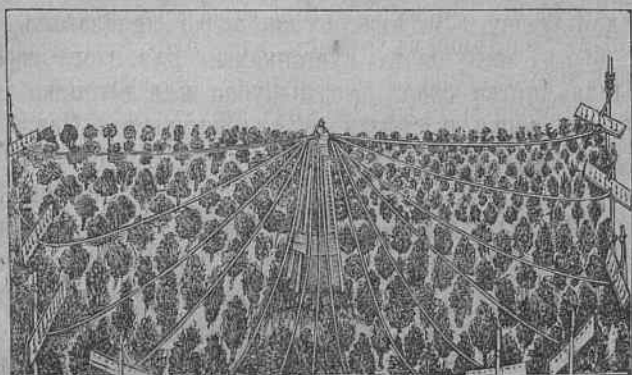


Рис. 3.

Понятно, что въ каждомъ саду на болѣе продолжительное время, остаются только самыя хоры до тѣхъ поръ, пока они стоятъ прочно и концы «хоринъ», врытые въ землю, не подгнили, такъ какъ установка хоръ неизбежно связана съ немалыми хлопотами. Остальныя принадлежности хоръ, какъ то: бичева, балберки и т. п., какъ орудія противодѣйствія нападающимъ на сады птицамъ, нужны бывають только во время урожая, съ тѣхъ дней, когда ягода начинаетъ спѣть, и до послѣдняго сбора ея, а потомъ все это снимается. Устройство хоръ необходимо не только въ садахъ спеціально вишневыхъ, но и тамъ, гдѣ вишни посажены наряду съ яблонями, грушами и другими плодовыми деревьями.

Хотя вишня — дерево, не взыскательное, и требуетъ несравненно меньше ухода за собою, чѣмъ другія плодовые деревья, тѣмъ не менѣе уходъ этотъ неизбеженъ; о немъ я дальше и поведу свою рѣчь.

## Общій уходъ за взрослыми садами.

Деревца, посаженные вами, окрѣпли, сроднились съ грунтомъ, стали *своими*, выражаясь научнымъ слогомъ, «акклиматизировались», имъ уже 3—4 года послѣ пересадки, они уже приносятъ плодъ; но безъ наблюденія ихъ все-таки оставить нельзя. Это наблюденіе прежде всего должно состоять въ томъ, чтобы, особенно весною, когда почвенные соки идутъ въ дерево съ особенною силою, на стволѣ дерева, снизу, не было молодыхъ побѣговъ, ихъ тотчасъ же отнимать отъ дерева. И такъ слѣдить каждагодно въ продолженіе всего лѣта, до глубокой осени... Затѣмъ, нужно строго наблюдать, чтобы садъ не былъ заглушаемъ сушникомъ. Для этого требуется каждагодная чистка сада, т.-е. вырубка или выпилка сухихъ деревьевъ съ корня и срѣзка сухихъ прутьевъ. Между садоводами постоянно идутъ пререканія — когда удобнѣе и полезнѣе чистить сады отъ сушника — весной или осенью? Одни чистятъ свои сады весною, другіе осенью, цѣлую жизнь придерживаясь разъ заведеннаго порядка и упорно отстаивая свое убѣжденіе. Слишкомъ двадцатилѣтнія наблюденія, приводятъ меня къ рѣшительному убѣжденію, что самое лучшее и безошибочное время для чистки вишневыхъ садовъ — это конецъ августа, вообще сказать, время тотчасъ же по снятіи плодовъ, слѣдовательно, когда плоды поспѣваютъ и бываютъ взяты съ дерева рано, то чистка сада можетъ быть производима даже въ концѣ первой половины августа и это вотъ на какомъ основаніи. Захлѣввшее дерево рѣдко, очень рѣдко скоро засыхаетъ, а иногда прохворавши одно или два лѣта, послѣ тщательнаго ухода за нимъ и своевременной очистки сухихъ прутьевъ, окончательно выздоравливаетъ и впоследствии даетъ плодъ обильный. Между тѣмъ, признаки заболѣванія были настолько ясны, что малоопытный садоводъ склонился бы къ его уничтоженію, причемъ, конечно, мѣсто этого деревца, какъ опустѣвшее, должно быть или занято подсадкомъ, или же, если отъ корня спиленаго дерева были побѣга, выжидать нужно, когда оставленные «въ прокъ» побѣга разрастутся въ дерево, что, при неосновательномъ знаніи дѣла, составляетъ пустую и непроизводительную затрату времени и нѣкоторый матеріальный убытокъ. А подобныхъ приведенному случаевъ, въ болѣе обширномъ саду, за одно лѣто, можетъ быть нѣсколько. Поэтому, чтобы при чисткѣ сада

не допустить рановременнаго уничтоженія деревъ, нужно зорко приглядываться къ ихъ заболѣванію. Признаки этого заболѣванія таковы: а) весной, почка заболѣвшаго дерева, сравнительно съ другими деревьями, бываетъ мелка и разбивается въ листву какъ-то очень вяло и конечно сравнительно гораздо позднѣе; б) листь дерева мельче и безжизненнѣе—въ длину короче, въ ширину уже, тонокъ и по цвѣту блѣденъ до расположенія къ желтоватости; в) цвѣтовой бутонъ если и распускается, то тоже какъ-то мертвенно, и если дерево обезсилѣло до невозможности продолжать существованіе, то цвѣтъ этотъ, не доцвѣтая, засыхаетъ. Зеленъ деревца, особенно во время влажнаго лѣта, еще понемногу поддерживается; но къ тому времени, когда на здоровыхъ деревьяхъ вызрѣваютъ и поспѣваютъ ягоды, листья больного дерева *желтѣютъ* и сваливаются. Я подчеркнулъ слово *желтѣютъ*, чтобы указать вамъ на это, какъ на окончательный признакъ совершенной гибели дерева. Листья вишневыхъ деревъ осенью, при началѣ листопада, на здоровыхъ деревьяхъ, сначала краснѣютъ, потомъ красноватость постепенно дѣлается бурой и листь опадаетъ. Вотъ процессъ послѣдовательнаго предрасположенія дерева къ окончательной гибели. И такъ какъ процессъ этотъ въ большинствѣ случаевъ оканчивается ко времени послѣдняго сбора ягодъ, поэтому я и утверждаю, что чистка сада отъ сушняка въ августѣ мѣсяцѣ по времени самая правильная. При этомъ добавлю, что и въ годы неурожайные, какъ мною выслѣжено, погибающія деревья проявляютъ свою окончательную гибель въ указанное же время года. А такъ какъ посадка опустѣвшихъ мѣстъ въ саду производится обыкновенно осенью или весной, то вмѣсто дерева, срубленнаго вами въ августѣ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ вы можете посадить новое и, слѣдовательно, свободное мѣсто «прогуляеть» у васъ только одинъ мѣсяцъ. Но не всегда на мѣсто спиленаго погибшаго дерева требуется непременно посадокъ, а весьма часто садовникъ можетъ ограничиться только спилкою погибшаго дерева, оставляя пень его и корни на прежнемъ мѣстѣ, въ ожиданіи, что отъ корней спиленаго деревца пойдутъ побѣга. Ихъ обыкновенно бываетъ нѣсколько, иногда больше десятка. Замѣтивъ эти побѣга, приблизительно въ концѣ іюня или іюля мѣсяца, и видя, что наблюдаемое вами деревцо чахнетъ такъ быстро, что вы теряете всякую надежду на его выздоровленіе, вы дайте побѣгамъ ходъ и, когда

спилите дерево, не болѣе двухъ побѣговъ отъ корня, конечно болѣе сильныя, оставьте расти, уничтоживъ остальные, и эти побѣга замѣнятъ вамъ посадку; они очень быстро будутъ расти и въ два года станутъ «матерыми» деревьями; на третій же непременно дадутъ плодъ. И пусть эти два побѣга, достигшіе возраста деревъ, остаются расти на всегда; окрѣпшіе въ землѣ и сильно распустившіеся въ ней корни дадутъ имъ достаточно соковъ для жизни и оплодотворенія. Нужно замѣтить, что гибель вишневыхъ деревъ въ большинствѣ случаевъ зависитъ, такъ сказать, отъ вишнихъ, сверхпочвенныхъ причинъ и, главное, отъ неаккуратной чистки молодыхъ деревъ, когда, напримѣръ, отнимая отъ ствола дерева лишній, не на мѣстѣ пробившійся побѣгъ, вы задерете кожу, или же, особенно во время влажнаго лѣта, допустите сильное изліяніе



Рис. 4.

изъ дерева сѣры (камедь). Изліяніе сѣры рѣдко пробивается сквозь здоровую кору, а большею частію является въ сочлененіяхъ дерева, т.-е. тамъ, гдѣ отъ ствола дерева начинается пруть — вѣтвь, отростокъ. Во время сбора ягодъ «щипухи» безцеремонно обращаются съ деревомъ, не рѣдко вслѣдствіе своей неаккуратности дѣлаютъ надломы въ сочлененіяхъ, или садовникъ вашъ, очищая дерево отъ «краски» — побѣговъ, задираетъ кожу, — на слѣдующее лѣто въ этихъ надломахъ и язвинахъ вы непременно найдете сѣру, клей, камедь, всегда также вредную, какъ кровоизліяніе изъ организма животного, и ваше деревцо постепенно начинаетъ чахнуть.

Прилагаемый при семъ рисунокъ № 4, представляетъ собою періоды произрастанія вишневаго деревца: а) деревцо,

только что пересаженное; б) при правильномъ уходѣ разросшееся въ продолженіе перваго года послѣ пересадки и отъ корня и низа ствола успѣвшее дать краску — побѣга, которые нужно немедленно отнимать; в) дерево, окрѣпшее въ грунтѣ въ продолженіе двухъ — трехъ лѣтъ и уже дающее плодъ; г) дерево, послѣ болѣзней посохшее; д) пень, оставшійся послѣ спиленного дерева и обросшій побѣгами; е) два побѣга оставленные по обѣимъ сторонамъ пня для дальнѣйшаго произрастанія; ж) дерево 5—7 лѣтъ, послѣ пересадки растущее правильно, безъ болѣзней и, какъ говорится, находящееся въ цвѣтущемъ состояніи, способное своимъ обильнымъ плодомъ вполне вознаградить трудъ и хлопоты хозяина-садовода; з) *кротовникъ* — орудіе, необходимѣйшее при выемкѣ деревъ для пересадки съ мѣста на мѣсто, или для выкорчеванія пней, оставшихся послѣ очистки сада и не давшихъ побѣговъ, слѣдовательно, тоже погибшихъ. Кротовникъ — это простой, но толстый въ доскѣ желѣзный заступъ, въ поперечникѣ шириною не болѣе 2½ вершковъ, съ закругленною и нѣсколько приостренною оконечностью, — насаживается на довольно толстый деревянный, для прочности, дубовый или вязовый черенъ, аршина въ два, или четвертей въ семь длиною. Работа кротовникомъ производится не обыкновеннымъ способомъ копанія заступомъ изъ-подъ ноги, а навѣсно, съ размаху. Имъ сначала обрубаются вся окружность присадка на разстояніи отъ ствола не менѣе двухъ четвертей, чтобы ни въ какомъ случаѣ не подеѣчь обыкновенно разрастающіеся по сторонамъ мелкіе корни, называемые *мочкой*, а потомъ кротовникъ подбивается далѣе — въ глубь почвы и наклономъ черенка его на стороны поднимается глыба земли вмѣстѣ съ деревцомъ. При выемкѣ присадковъ изъ роднаго грунта (изъ питомниковъ деревца вынимаются легко), всегда необходимо быть двоимъ рабочимъ, чтобы одинъ изъ нихъ кругомъ обѣкалъ и исподволь поднималъ вмѣстѣ съ присадкомъ землю, а другой легонько, взявшись за стволъ, вытягивалъ изъ нея деревцо. Случается, иногда молодое деревцо пускаетъ въ землю *рѣдьку*, т.-е. прямой корень, далеко углубляющійся внизъ грунта, упорно остававшаяся высадку деревца. Въ такомъ случаѣ нѣтъ необходимости гоняться за рѣдкой, т.-е. вырывать ее изъ земли до самой оконечности, а достаточно ограничиться одной мочкой; рѣдку же отсѣчь, такъ какъ дерево «приживаетъ» болѣе чрезъ содѣйствіе мочки — мелкихъ кор-



ней. Указанный способ выемки присадковъ изъ грунта, по крайней мѣрѣ, у насъ, единственный, самый лучший и скорѣйшій, такъ что двое работниковъ въ продолженіе одного дня могутъ взять изъ земли отъ 250 до 350 деревьевъ. При выемкѣ присадковъ должно какъ можно строже наблюдать, чтобы на мочкахъ побольше оставалось родной земли. Впрочемъ, это возможно только при пересадкѣ дома или не дальней перевозкѣ въ одномъ и томъ же селеніи; а такъ какъ болѣе отдаленная перевозка неминуемо сопряжена съ сотрясеніемъ, тогда, конечно, никакъ нельзя допустить, чтобы родная земля оставалась на мочкѣ. Въ такомъ случаѣ, нужно наблюдать, чтобы деревцо не залежалось, и немедленно по полученіи было посажено на постоянное мѣсто.

### Удобреніе, лѣченіе больныхъ деревъ и поливка взрослыхъ садовъ.

Сказавъ, по возможности, все, что особенно необходимо при разведеніи вишневыхъ садовъ, нужно поговорить о ихъ удобреніи ради безубыточнаго продолженія ихъ существованія на дальнѣйшее время. Способъ этого удобренія разнообразенъ; но я укажу сначала тотъ, который исключительно практикуется между нашими садоводами... У васъ развелся садикъ, такъ сказать, достигающій совершеннолѣтія. Чтобы не допустить упадка этого сада, вы, не надѣясь только на почвенное для него питаніе, должны позаботиться объ искусственномъ его удобреніи. Вообще у вязниковскихъ садоводовъ принято производить это удобреніе въ такой послѣдовательности: въ зимнее время садовладѣлецъ распоряжается навозить въ садъ побольше навозу и сложить его въ груды. Въ садахъ, болѣе обширныхъ, конечно, такихъ грудъ накладывается нѣсколько, — по разнымъ мѣстамъ. Затѣмъ, когда въ саду растаетъ снѣгъ и земля нѣсколько просохнетъ, навозъ этотъ, уже значительно перегорѣвшій, поденщики раскладываютъ сплошь по всему саду. Чтобы не дать навозу на поверхности земли засохнуть, велѣдъ за раскладкою его по саду, поденщики — *копалы* въ нѣсколько заступовъ производятъ сплошную перекопку садоваго грунта, подобно тому, какъ копаютъ землю подъ питомники или расадники. При перекопкѣ строго наблюдается, чтобы она производилась правильно и тщательно, т. е. чтобы под-

нятый на заступъ слой земли укладывался низомъ вверхъ, прикрывая собою лежавшій сверхъ грунта навозъ. Вскопанная такимъ способомъ земля оставляется на неопредѣленное время, т. е. до тѣхъ поръ, пока садовладѣлецъ не найдетъ нужнымъ повторить такое же удобреніе, чтó обыкновенно дѣлается чрезъ три-четыре года. Такой способъ удобренія, какъ я говорилъ выше, на нашъ взглядъ не только не практиченъ, но даже вреденъ и если практикуется онъ доселѣ, то по традиціи только, людьми, строго слѣдующими рутинѣ. Правда, что во время такой перекопки садовъ, садовладѣльцы внушаютъ рабочимъ, по возможности, быть осторожнѣе, чтобы не подрѣзать корней, разросшихся по сторонамъ; но обойти эту, такъ сказать неизбѣжную необходимость, при всемъ желаніи рабочихъ угодить хозяину, трудно, даже едва ли возможно, такъ какъ копаль не можетъ же видѣть, есть-ли корни деревъ на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ хочетъ своимъ заступомъ поднять пластъ земли, чтобы, прикрывъ ею положенный сверху навозъ, съ тѣмъ вмѣстѣ разрыхлить почву. Между тѣмъ, подрѣзанные такимъ путемъ корни деревъ выпускаютъ изъ нихъ соки въ землю и тѣмъ ослабляютъ дерево. Мои собственные наблюденія надъ многими изъ вязниковскихъ садовъ убѣдили меня, что дерекопанные выше-описаннымъ способомъ сады, и въ урожайные годы, цвѣтутъ вяло и плодъ даютъ не доброкачественный, гораздо въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ бы слѣдовало ожидать. Кромѣ того, въ такихъ садахъ всегда очень много бываетъ «выпадковъ» т. е. деревъ, посохшихъ равьше времени и требующихъ на свое мѣсто новой посадки... Но есть сады, въ которыхъ описанный способъ удобренія не допускается, а практикуется весьма просто и удобно, даже съ несравненно меньшими денежными затратами. Вотъ какъ это дѣлается. Заготовленный хотя бы и зимою навозъ, а то, буде выношенный прямо изъ хлѣва, или накопленный въ продолженіе лѣта, самую позднюю осенью, не рѣдко даже по первой снѣговой порошокѣ, раскладывается по всему ли саду вдругъ, или по частямъ его (т. е. половина, напр. сада нынѣ, другая на слѣдующій годъ) и такъ оставляется подъ зиму. Выпавшимъ снѣгомъ навозъ этотъ прижимается къ землѣ вплотную, а весной, когда наступитъ таяніе снѣга, онъ, такъ сказать, вливается въ верхній слой грунта и, при пособіи испареній въ продолженіе лѣта, подвергаясь окончательному гніенію, постепенно самъ превращается въ почву, въ тоже время разрыхляя ее предупрежде-

ніемъ скорого засыханія отъ вліянія солнца. Такимъ образомъ, поверхъ натурального грунта, образуется размельченная отчасти уже смѣшанная съ землею предохранительная кора, идя по которой въ продолженіе всего лѣта, вы ощущаете подъ ногами какую-то бархатистую мягкость и нѣжность почвы, осязательно вами ощущаемой совершенно рыхлою, а съ тѣмъ вмѣстѣ ровною и гладкою. Многочисленными опытами дознано, что излишнее и очень сильное удобреніе вишневыхъ садовъ скорѣе вредно, чѣмъ полезно, слѣдовательно, оно должно быть самое умѣренное, а съ тѣмъ вмѣстѣ послѣдовательное. Чтобы достигъ этой послѣдовательной умѣренности, всего лучше садъ раздѣлить на три части: одну удобрять нынѣ, другую на слѣдующій годъ, а третью на третій; на четвертый годъ опять первую и такъ далѣе. Такимъ образомъ, каждая изъ трехъ частей вашего сада постепенно будетъ удобрена чрезъ каждые три года, что совершенно достаточно для удовлетворительнаго питанія и поддержки деревъ, а между тѣмъ, и для садовладѣльца удобно, не обременительно и не дорого. Обыкновенное удобреніе для вишневыхъ садовъ—это хлѣвный перегорѣвшій навозъ; но могутъ быть употребляемы: птичій пометъ, не особенно густо разбрасываемый по саду, всякія отброски, мусоръ съ дровяного дрова и т. п. Затѣмъ, извѣстно, что во всѣхъ вообще садахъ, какъ на почвѣ удобренной, ежегодно родится обильная и сочная трава, которая, правда, въ хозяйствѣ могла бы принести нѣкоторую пользу при кормленіи скота; но не слѣдуетъ за этимъ гнаться, а лучше и полезнѣе, подкосивши садовую траву два-три раза въ лѣто, не убирать ее изъ садовъ, а такъ въ валахъ, или разбросавши по всему саду, оставлять ее, она перегніетъ и, конечно, превратится въ то же удобреніе. Чтобы удобреніе это, если вы будете оставлять его валами, было болѣе правильно и равномернo, при самомъ кошеніи надобно наблюдать своего рода послѣдовательность, такъ что, если напримѣръ, ряды въ первый разъ подкошенной травы лежали направлениемъ вдоль сада, то при второмъ кошеніи эти ряды укладываются поперекъ сада, чтобы такимъ способомъ, хоть разъ въ лѣто, они были уложены крестообразно. Много можетъ быть способовъ и средствъ удобренія вишневыхъ садовъ, своеобразныхъ, по условіямъ каждой мѣстности отдѣльно, и всѣ они, конечно, будутъ въ большей или меньшей мѣрѣ полезны, такъ что категорически—безусловныхъ правилъ,

обязательныхъ непремѣнно для каждой мѣстности, предложено быть не можетъ и все мною вышеизложенное можетъ быть только указаніемъ, руководящимъ для несвѣдущихъ, а я, съ своей стороны, повторяю одно непремѣнное и для каждого любителя вишневаго садоводства обязательное условіе — *не пересаливать удобреніемъ*: слишкомъ сильное удобрение утучняетъ дерева, отъ чего кожа ихъ сильно лопается, даетъ усиленное истеченіе сѣры и тѣмъ чрезвычайно быстро ускоряетъ окончательную гибель деревъ.

Вишня, какъ дерево, чрезвычайно выносливое, рѣдко болѣетъ, да и болѣзни его не особенно разнообразны; главная изъ нихъ—усиленное истеченіе сѣры, что предупреждается, какъ я неоднократно говорилъ, умѣреннымъ удобреніемъ; но если бы болѣзнь эта была случайною, напр. отъ надлома въ сочлененіи или отъ того, что задрана кора, тогда больное мѣсто полезно обвязывать мастикой изъ смѣси колмази (сгущенный деготь на оконечностяхъ колесъ и на осяхъ) съ глиной. Этой мазью обкладывать больное мѣсто дерева, сверху обвить берестомъ, а то и просто тряпкой, и крѣпко обвязать бичевкой. Въ нашей мѣстности зайцы не грызутъ вишневой коры, а въ другихъ мѣстахъ это бываетъ (напр. у покойнаго И. Н. Драшковскаго въ Россіенахъ зайцы погрызли все высланныя мною деревца), и тогда обгрызенное мѣсто нужно обкладывать той же мастикой. Страдаютъ иногда вишни худосочиемъ, т. е. на деревцѣ вы рѣшительно не видите наружныхъ признаковъ болѣзни, между тѣмъ, идетъ оно какъ-то вяло. Тутъ, большею частію, кроется простая причина—собственный недосмотръ, результатомъ котораго бываетъ, что при общемъ удобреніи сада, какъ нибудь случайно обдѣляютъ это дерево удобреніемъ и оно дѣлается малосильнымъ. Понятно, что здѣсь нужно усилить удобреніе и отчасти поливку.

Требуютъ ли поливки вишневые сады во время засухи, по достиженіи ими совершеннолѣтія и прочности въ грунтѣ?.. Въ нашей мѣстности вопросъ этотъ разрѣшается категорическимъ «нѣтъ». Въ сѣверной полосѣ это тоже не нужно; но на югѣ, гдѣ жары бываютъ несравненно сильнѣе нашихъ, пожалуй, изрѣдка и необходимо искусственное орошеніе.

### Сборъ ягодъ.

Собственно о разведеніи вишневыхъ садовъ рѣчь кончена, — остается поговорить о самой ягодѣ. Опредѣлить срокъ созрѣ-

ванія вишни трудно, такъ какъ весна и лѣто не каждый годъ бываютъ одинаковы, и цвѣтеніе вишневыхъ деревъ иногда начинается въ первыхъ числахъ мая, а иногда — во второй половинѣ, тѣмъ не менѣе, узнать зрѣлую ягоду, годную «для щипки» просто, — это увидитъ и пойметъ каждый садовладѣлецъ. Время благоприятное для созрѣванія вишни — въ первыхъ числахъ іюля; но, по различнымъ условіямъ, иногда отходить къ самому концу іюля, даже на августъ. Поэтому, при опредѣленіи зрѣлости вишневой ягоды, каждый садоводъ долженъ руководствоваться собственнымъ взглядомъ и разсужденіемъ, т. е. прежде чѣмъ приступить къ сбору ягодъ, онъ самъ долженъ прослѣдить, насколько онѣ зрѣлы. А это возможно не иначе, какъ попробовавъ нѣсколько ягодъ на вкусъ, и если онѣ соотвѣтствуютъ сдѣланному выше общему описанію качества и достоинствъ ягоды, тогда нужно приступить къ сбору. Ранняя «щипка» ягодъ во всякомъ случаѣ убыточна, хотя обыкновенно она дѣлается въ расчетѣ поскорѣе сбыть товаръ и выручить деньги, такъ какъ незрѣлая ягода идетъ въ продажу дешевле и въ вѣсъ ее требуется количествомъ почти вдвое болѣе совершенно спѣлой. Спѣлыхъ ягодъ, при благоприятныхъ условіяхъ урожая, идетъ отъ 90 до 120 шт. въ фунтъ, а возьмите ихъ съ дерева одной недѣлей раньше, тогда потребуется въ фунтъ отъ 200 до 250 ягодъ.

Сборъ ягодъ, какъ я уже говорилъ и выше, производится исключительно щипухами — женщинами и дѣвцами, какъ трудъ сравнительно легкій и болѣе для нихъ доступный. Каждая «щипуха», отправляясь на работу, обыкновенно запасается двумя «посудинами» — *кузовкомъ* (маленькая корзинка) собственнымъ и рѣшетомъ отъ хозяина. Кузовки эти, на время работы, обыкновенно подвѣшиваютъ черезъ шею на грудь, чтобы ягоду, снятую съ вѣтки, ближе положить безъ всякаго удара ягоды объ ягоду. Когда наберется полный кузовокъ, складываютъ изъ него ягоды въ рѣшето, поставленное обыкновенно на одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, во избѣжаніе излишней переноски и, слѣдовательно, хотя легкаго, сотрясенія, отъ котораго ягоды мнутся. Рѣшета, употребляемая при сборѣ вишенъ — средней величины, чтобы въ нихъ укладывалось не болѣе 20 фунтовъ: въ большомъ рѣшетѣ нижніе слои ягодъ надавливаются верхними, — ягода мнется, скоро даетъ сокъ и подвергается немедленному загниванію, острой

окиси и, наконецъ, окончательной порчѣ. Каждая щипуха собираетъ въ день 35—45 фунтовъ. По окончаніи дневной щипки, наполненные ягодами рѣшета завязываются въ салфетки, платки и т. п. и переносятся въ мѣсто склада на коромыслахъ, во избѣжаніе излишняго сотрясенія, всегда положительно вреднаго, особенно, если ягода готовится на продажу. Въ складѣ не слѣдуетъ ставить рѣшета одно на другое, но такъ, чтобы всѣ они стояли «наискось» и чтобы край одного рѣшета упирался на край другого своимъ низомъ. Такимъ образомъ уложенныя рѣшета «безъ повреды» могутъ сохранить въ себѣ ягоду въ продолженіе 10—15 дней. Всего лучше имѣть складъ собранныхъ съ деревь вишенъ на ледникахъ, земляномъ полу сараевъ и вообще въ мѣстахъ прохладныхъ. Если вишня подготавливается для перевозки въ другія мѣстности, въ такомъ случаѣ, она тоже должна быть оставлена въ тѣхъ же рѣшетахъ, въ которыя складывалась при щипкѣ съ дерева. Когда отправка до мѣста назначенія производится на подводахъ, тогда рѣшета укладываются прямо на телѣги, но съ перекладкою каждаго ряда рѣшотъ не толстыми деревянными пластинками (тесничками) — драночками, которыя были бы во всю длину или поперечникъ телѣги. Но такъ какъ въ обыкновенный кузовъ телѣги много рѣшотъ уложить нельзя, то обыкновенно на телѣгу надѣлываются нахлестки, вышиною, судя по тому, сколько возчикъ думаетъ положить на телѣгу товара. Для отправки вишенъ по желѣзной дорогѣ дѣлаются особые ящики, неплотно сбиваемые, тоже изъ тонкихъ досокъ — тесницъ, толщиной въ  $\frac{1}{2}$  дюйма. Въ эти ящики укладываются рѣшета точно также съ перекладкою драночками и никакъ не болѣе какъ въ три ряда въ вышину и въ пять въ длину, т.-е. на 15 рѣшотъ каждый ящикъ. Кому же потребна вишня для наливки и нельзя обойтись безъ дальней перевозки, — тѣмъ всегда удобнѣе, лучше и выгоднѣе заливать вишни спиртомъ на мѣстѣ покупки прямо въ бочки; тогда можно отправлять залитую вишню хотя бы на пятитысячеверстное и болѣе разстояніе.

Вишни, по большей части, щиплются съ *торачками*, т.-е. съ тѣми стебельками, на которыхъ висятъ ягоды. При щипкѣ ягодъ съ торачками, необходимо внушить щипухамъ, чтобы онѣ осторожнѣе отрывали торачки отъ вѣтви, нисколько не задирая кожицы на деревѣ, что очень сильно способствуетъ

засыханію прутьевъ. Вишни, снимаемыя для себя, для отправки въ ближайшія мѣстности и для заливки спиртомъ на мѣстѣ, щиплются *безъ торачковъ*. Послѣдній способъ щипки несравненно выгоднѣе для садовладѣльца, какъ потому, что при немъ много выигрывается времени, такъ и потому, что деревья послѣ него остаются цѣлѣе.

Сказаннымъ я хотѣлъ закончить свои рѣчь о сборѣ вишенъ съ деревьевъ; но только что прочитавъ въ № 11 «Русскаго Садоводства» за 1887 годъ, коротенькую замѣтку подъ рубрикою: «Садовыя лѣстницы», нахожу нужнымъ сказать нѣсколько словъ по поводу этой замѣтки въ приложеніи ея исключительно къ вишневому садоводству. Весьма странно читать высказываемый авторомъ замѣтки, подписавшимся «Садоводъ», способъ щипки вишни, по которому, чтобы оборвать плоды вишни, приходится лазать по вѣтвямъ деревъ, что влечетъ за собою часто порчу коры и поломку вѣтвей, или же приставлять къ дереву лѣстницы обыкновенныя, садовыя, деревянныя, что тоже не устраняетъ неудобствъ обрыванія плодовъ на деревѣ за неустойчивостью лѣстницъ, иногда недостаточно высокихъ и не настолько прочныхъ, чтобы удержать человекъ на верхнихъ ступенькахъ лѣстницы. Поэтому г. Садоводъ рекомендуетъ примѣнить къ садамъ, такъ сказать, сокращенныя механическія пожарныя лѣстницы, изготовляемыя въ Москвѣ на заводѣ г-на Листа (Софійск. набережн. соб. домъ), предполагая, что такая лѣстница будетъ стоить 50 руб. Лазаніе по вѣтвямъ деревъ для сбора вишни и подставляваніе садовой лѣстницы прямо къ дереву доказываютъ совершенное незнаніе пріемовъ сбора вишни, а рекомендовать въ 50 р. лѣстницу... Но если вашъ садъ въ нѣсколько десятинъ, для сбора плодовъ съ этого сада потребуется 25—30 щипухъ, полагая на каждыя двухъ щипухъ одну лѣстницу, слѣдовательно, всего 15 лѣстницъ — на 750 рублей — расходъ, болѣе, чѣмъ непроизводительный. Вишневые деревья, какъ чрезвычайно рѣдкое исключеніе, могутъ быть вышиною въ 2½ саж., и лѣстница для сбора съ нихъ ягодъ должна быть простая, обыкновенная, съ подставками сзади, прикрѣпленными близъ верхняго пристунка сквознымъ желѣзнымъ болтомъ съ концовъ, по обѣимъ сторонамъ лѣстницы, закрѣпленнымъ винтами, а на срединѣ для устойчивости отъ подставки скрѣпленная толстыми желѣзными прутьями съ крючьями на концахъ, вставляемыми въ пробои, вбитые въ бока самой лѣстницы. На 50 р. такихъ

лѣстницъ смѣло можно пріобрѣсть, по меньшей мѣрѣ, 25 экземпляровъ. У насъ такія лѣстницы практикуются съ незапамятныхъ временъ. Онѣ должны быть настолько легки, чтобы щипуха безъ труда могла переносить ихъ съ одного мѣста на другое.

### Куда пригодна вишня?

Вишня, какъ одна изъ лучшихъ садовыхъ ягодъ, въ свѣжемъ видѣ, только что снятая съ дерева, составляетъ прекрасное лакомство. Кромѣ того изъ нея вырабатываются:

1) *Вишневка—наливка*. Чтобы получить лучшую вишневую наливку, пудъ вишенъ нужно заливать ведромъ хорошей воды, дать постоять этому заливу на солнцѣ и въ теплѣ, около печки отъ 3 до 5-ти мѣсяцевъ — и наливка готова, своя — *домашняя*, безъ всякихъ примѣсей и специй, съ великолѣпнымъ вкусомъ и отличнымъ запахомъ (букетомъ). Только не нужно портить эту наливку никакимъ подслащиваньемъ; а чтобы сохранилась она «цѣлою», т.-е. неиспорченною, болѣе продолжительное время, прямо съ ягодъ разлить ее по бутылкамъ и хранить въ сухомъ пескѣ. Оставшуюся послѣ перваго слива ягоду снова залить водкой и такъ держать до новыхъ ягодъ, — снова будетъ прекрасная наливка. Затѣмъ, когда и эту наливку сольете, засыпьте ягоду сахарнымъ пескомъ, примѣрно на прежній пудъ ягодъ отъ 15 до 20 ф. песку. Черезъ два-три мѣсяца получите прекраснѣйшаго цвѣта и аромата ликеръ, очень крѣпкій.

2) *Вишневый морсъ*. Для приготовленія вишневаго морса устраивается особый станокъ такимъ образомъ: берется большая деревянная колода (обрубокъ) изъ возможно толстаго лѣса. Въ срединѣ колоды, положенной горизонтально на землю, сдѣлано углубленіе, длиною 1 арш., шириною  $\frac{3}{4}$  арш.; внизу углубленія наружу выходятъ два металлическихъ лотка, для стока морса. По обѣимъ оконечностямъ колоды, глубоко врыты въ землю толстые столбы, съ прорѣзами въ родѣ оконъ, надъ поверхностью оконечностей колоды. На верху выведена конькомъ крыша, отъ которой сверху спущены веревки, а на концахъ ихъ толстые, тяжелые деревянные чурбаки, замѣняющіе собою молоты, вѣсомъ каждый до 7 пудъ;



надъ колодою, положенною на землю, укрѣпленъ деревянный же четырехгранный брусъ съ заостренными оконечностями, вложенными въ прорѣзы боковыхъ столбовъ. Самый способъ пробиванія вишенъ для полученія морса слѣдующій. Сначала вишни перемальваются въ небольшомъ —  $1\frac{1}{2}$  арш. длиною и  $\frac{1}{2}$  арш. шириною, ящикѣ, на одной сторонѣ котораго устроено во всю ширину деревянный съ зубцами валикъ; въ ящикъ насыпаютъ вишни, а валикъ вертятъ рукою за рукоять; вишни, проходя подъ зубцы валика, раздавливаются и спускаются въ кадку, изъ которой потомъ переладываются въ углубленіе деревянной колоды; а для того, чтобы перемолотыя ягоды не проходили прямо въ лоточки, дно углубленія въ колодѣ сначала прокладываютъ тонкими деревянными пластинками, на нихъ и по бокамъ всего ящика обыкновенной ржаной соломой, затѣмъ все верхнее пространство углубленія накрывается толстою крышкою, называемою *сухарь*; на него кладутъ еще толще и тяжелѣе деревянный брусъ, а на этотъ брусъ потомъ спускается четырехгранный брусъ-перекладъ во всю длину находящейся внизу колоды; въ прорѣзы стоячихъ столбовъ, надъ заостренными концами бруса, вкладываются крупные деревянные клинья, вбиваемые подвѣшенными отъ крыши чурбаками, отчего четырехгранный перекладъ все находящееся подъ нимъ нажимаетъ и изъ углубленія (ящика) колоды, по мѣрѣ нажиманія, лотками вытекаетъ морсъ въ поставленные снизу корыта. Выжавши, сколько можно, морса, выжимки выбраутъ изъ ящика колоды, снова кладутъ ихъ въ кадку, толкутъ желѣзнымъ пестомъ и опять кладутъ въ колоду, снова прессуютъ и до тѣхъ поръ выжимаютъ морсъ, пока совсѣмъ онъ перестанетъ капать. Вотъ незатѣйливый, у насъ практикуемый, способъ приготовленія вишневаго морса. Люди, болѣе свѣдующіе въ механикѣ, конечно, могутъ придумать болѣе удобныя и упрощенныя къ тому орудія и приспособленія, что, конечно, вполнѣ желательна.

Вишневый морсъ очень пріятенъ и вкусенъ, но не можетъ долго сохраняться въ обыкновенномъ сосудѣ, напр. боченкѣ и, если сохраняется не на ледникѣ, то скоро окисаетъ. Для удобнѣйшаго храненія, тотчасъ же по пробивкѣ, морсъ разливается въ бутылки, преимущественно изъ-подъ игристыхъ винъ, закупоривается такъ же крѣпко, какъ и вина, а закупоренный тоже современемъ передѣлывается въ игри-

стый. Запасшись вишневымъ морсомъ, всегда, въ случаѣ надобности, наскоро можно получить хорошую вишневую наливку, слѣдуетъ только разбавить водку морсомъ и наливка будетъ такого качества, насколько сильно она будетъ разбавлена морсомъ...

Принимая во вниманіе, что вишневый морсъ, подвергается окиси, приходитъ въ броженіе, мы думаемъ, что для специалистовъ въ винодѣліи отсюда уже близокъ переходъ къ работѣ изъ вишни вина, о чемъ какъ-то и было заявлено въ газетахъ. При развитіи винодѣлія изъ вишни, вишневое садоводство представляло бы собою еще болѣе интереса и конечно, получило бы несравненно болѣе обширное развитіе.

Изъ вишни же можно готовить игристую воду по образцу приготовленія всѣхъ фруктовыхъ водъ домашнимъ способомъ, нынѣ почти всѣмъ и каждому извѣстнымъ. И это будетъ одинъ изъ прелестнѣйшихъ напитковъ, особенно, если не пожалѣть ягодъ, т.-е. употреблять ее на это болѣе, чѣмъ заводчики фруктовыхъ водъ.

3) *Варенье*, какъ тоже роскошное лакомство. Лучшій сортъ вишневаго варенья въ нашей мѣстности готовится такъ: сперва ягоды очищаютъ отъ косточекъ и оставляютъ въ оболочкѣ-кожѣ одно только мясо. Потомъ на 3, напр. фунта очищенныхъ ягодъ, берутъ 3 же фунта сахарнаго песку, кипятятъ на плитѣ, жаровнѣ или же прямо на открытомъ огнѣ въ саду, сначала песокъ, предварительно малость смочивши его водою, а потомъ, когда песокъ распухнетъ въ жидкость, въ мѣдный тазъ съ этой жидкостью кладутъ приготовленные ягоды и кипятятъ до того, чтобы варимое вскипѣло отъ 6 до 8 разъ. Накипь или пѣна во время кипяченія снимается. Это будетъ лучшій сортъ варенья. Второй сортъ, не много, впрочемъ, хуже перваго, если варенье приготовлено такимъ же способомъ, но изъ ягодъ не взяты косточки. Третій сортъ — съ примѣсью патоки, напр. 2 ф. вишенъ на 1 ф. песку и 1 ф. патоки. Низшіе сорта выходятъ по мѣрѣ уменьшенія песку и прибавки патоки, или просто на одной только патоки.

4) *Соленье или маринаванія вишни*. Для этого на ведро лучшаго уксуса берутъ отъ 3 до 5 ф. сахару, до 1 ф. соли, кипятятъ все это тоже до 7—8 разъ, а потомъ, ведромъ уксуса заливаютъ столько вишенъ, сколько ихъ можно правильно смочить ведромъ, примѣрно до 1 пуда.

5) Некоторые, домашнимъ способомъ, изъ чистаго ягоднаго вишневаго мяса, по очисткѣ отъ косточки и оболочки готовятъ что-то въ родѣ мармелада.

6) Наконецъ, сушеная вишня идетъ на различные взварцы, наливку, для обычнаго употребленія, какъ лакомства и т. п. Сушить вишню нужно въ печи, рассыпавши на рѣшето въ одинъ, много въ два ряда. Но прежде просушки въ печи, нужно ее два-три дня провялить на солнцѣ.

### Каждогодно ли бываетъ урожай вишенъ?

На этотъ вопросъ отвѣчаемъ положительнымъ «нѣтъ». И сторожилами, вязниковскими садоводами, и моимъ личнымъ опытомъ и наблюдениемъ, дознано, что вишневые деревья, послѣ 6 - 7 лѣтъ сплошнаго т.-е. ежегоднаго урожая, на годъ, а иногда на два, плодоношеніемъ приостанавливаются. Въ «Русскомъ Садоводствѣ» за 1886 г. было помѣщено нѣсколько корреспонденцій изъ разныхъ мѣстностей, къ разъясненію причинъ неурожая вишенъ за прошедшія два лѣта. Приписывая болѣе всего причину неурожая климатическимъ условіямъ и «неурядицѣ въ природѣ», нѣкоторые изъ сотрудниковъ почтенной газеты стали отыскивать какого-то темнаго, незримаго и неуловимаго врага въ этомъ дѣлѣ, не указывая впрочемъ, кто именно этотъ врагъ. И сами садоводы, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, напр. подмосковные, до того оскорбились двухгодичнымъ неурожаемъ, что, порубивъ въ садахъ вишневые деревья, обратили эти сады въ «картофельные огороды». Не входя въ серьезные споры и полемику по поводу двухгодичнаго неурожая вишенъ, я отстаиваю вышензложенное убѣжденіе, что послѣ нѣсколькихъ лѣтъ урожая вишенъ къ ряду, какъ для самыхъ вишневыхъ деревьевъ, такъ и для грунта, на которомъ они растутъ, отдыхъ неизбеженъ. Все живущее на землѣ, начиная съ человѣка и до послѣдней былики, пользуется отдыхомъ плодоношенія, зачѣмъ же отказывать въ этомъ отдыхѣ вишнямъ?. При этомъ нельзя не допустить и случайныя причины неурожая вишенъ. Бываютъ, напр. чрезвычайно теплыя осени съ обильными дождями, такъ что, напр. 5-го октября я самъ разъ собралъ порядочную тарелку свѣжей малины. Такая осень можетъ усилить развитіе древесной почки до послѣдняго періода передъ цвѣтеніемъ... И вдругъ

послѣ этого наступаетъ зима съ тридцатиградусными морозами... Или, отъ послѣдняго сбора ягодъ, вплоть до новаго развитія цвѣтовыхъ бутоновъ, почка вишневаго дерева шла по законамъ нормальнаго развитія. Деревя расцвѣли, падаетъ ядовитый туманъ или «медвяная» роса, и все пропало... Но это такіе непредвидѣнные случаи, въ предупрежденіи которыхъ безсиленъ человекъ. Слѣдуетъ замѣтить, что за неурожайными годами слѣдуютъ обыкновенно урожаи, на столько обильные, что достаточно вознаграждаютъ трудъ и терпѣніе садовладѣльца... Вообще сказать, въ продолженіе 10-ти лѣтъ, самое большее, бываетъ два неурожайныхъ лѣта; одинъ же годъ непременно бываетъ урожаенъ. Но въ этотъ годъ отнюдь не слѣдуетъ отказывать саду въ удобреніи и если удобреніе это идетъ у васъ по участкамъ, не пропускайте очереди.

### Какъ узнать, будетъ ли урожай въ слѣдующемъ году?

Спеціальность вишневыхъ садоводовъ научила ихъ быть *пророками будущихъ урожаевъ*, почти за цѣлый годъ до начала оныхъ. Способъ предъугадыванія будущности урожая вишенъ, практикуемый нашими садоводами, слѣдовательно, и для всѣхъ возможный, такой: во второй половинѣ декабря мѣсяца, послѣ Спиридонова дня (12 ч.) наши садоводы срѣзаютъ вишневые прутья съ завязями почки, опускаютъ эти прутья срѣзаннымъ концомъ въ бутылку, наполненную водой, закупориваютъ бутылку воскомъ, чтобы воздухъ не имѣлъ вліянія на воду, и ставятъ бутылку на окно, обращенное къ солнцу. Налитую въ бутылку воду чрезъ два-три дня нужно мѣнять. Чрезъ извѣстное время (около 3-хъ недѣль) почка прутьевъ начинаетъ разбиваться и потомъ даетъ цвѣтъ, изъподъ котораго, послѣ опаденія цвѣтовыхъ лепестковъ, въ ячейкѣ показывается зародышъ ягоды, по которому садоводы и опредѣляютъ будущій урожай или неурожай вишенъ. Проба эта почти всегда бываетъ удачна и не обманлива, особенно, если она сдѣлана въ позднѣйшее время, въ февралѣ или мартѣ... Но самое вѣрное и безошибочное опредѣленіе урожая можно составить не ранѣе, какъ отцвѣтутъ сады.

Священникъ **Константинъ Веселовскій.**

Городъ Вязники  
Владимірской губерніи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1888 ГОДЪ  
НА ЖУРНАЛЪ

# „КОННОЗАВОДСТВО И КОНЕВОДСТВО“.

Журналъ будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до коннозаводства, коневодства, ремонта, кавалеріи.

2) Руководящія статьи по всѣмъ вопросамъ, входящимъ въ программу наданія.

3) Статьи по коннозаводству, коневодству, лошадиной ветеринаріи, рысистому и скаковому спорту. Біографіи коннозаводчиковъ, спортсменовъ, наѣздниковъ, жокеевъ.

4) Корреспонденціи по вопросамъ, входящимъ въ программу изданія изъ внутреннихъ губерній и изъ заграничья.

5) Текущая лѣтопись всякаго рода извѣстій по коннозаводству. Сообщенія о заводахъ, конюшняхъ; покупкѣ и продажѣ лошадей; дѣятельности рысистыхъ и скаковыхъ обществъ; выставкахъ и испытаніяхъ лошадей. Проѣздки предъ бѣгами и тренировки предъ скачками. Составъ заводовъ: случка и приплодъ. Конскія армарки.

6) Лѣтопись спорта. Отчеты о всѣхъ происходящихъ въ Россіи бѣгахъ и скачкахъ. Программа бѣговъ и скачекъ. Подписка на призы и заклады. Отчеты и уставы рысистыхъ и скаковыхъ Обществъ.

7) Матеріалы для исторіи русскаго коннозаводства и отечественнаго спорта.

8) Военный спортъ. Свѣдѣнія о ремонтѣ, офицерскихъ и солдатскихъ скачкахъ, военныхъ проѣздахъ и прогулкахъ.

9) Русская лошадь за границей. Свѣдѣнія о продажѣ лошадей за границу. Переходъ этихъ лошадей за границей отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ. Отчеты объ участіи русскихъ лошадей въ бѣгахъ и скачкахъ за границей.

10) Коневодство какъ отрасль сельскаго хозяйства. Выставки рабочихъ лошадей и испытанія въ возкѣ, сельской работѣ. Случныя конюшни.

11) Монографіи и генеалогическія таблицы извѣстныхъ лошадей.

12) Иностранная лѣтопись. Свѣдѣнія о коннозаводствѣ, коневодствѣ, бѣгахъ и скачкахъ за границей.

13) Библіографія журналовъ, газетъ, книгъ, брошюръ, относящихся до коннозаводства, спорта и гистологической ветеринаріи.

14) Смѣсь и разныя извѣстія, относящіяся до программы изданія. Вопросы и отвѣты.

15) Справочныя свѣдѣнія о цѣнахъ на фуражъ въ разныхъ мѣстностяхъ.

16) Казенныя и частныя объявленія.

Срокъ выхода еженедѣльный.

Подписная цѣна за годъ (52 №№) съ пересылкой и доставкой на домъ СЕМЬ руб.; за границу — 9 рублей.

Редакторъ-Издатель журнала «Коннозаводство и Коневодство» въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ редактировалъ «Русскій Спортъ». Интересующимся дѣломъ коннозаводства и коневодства — какъ одною изъ важнѣйшихъ отраслей государственнаго хозяйства — знакомы взглядъ и направленіе въ этомъ дѣлѣ редактора новаго журнала. Мы будемъ трудиться на пользу коннозаводства и коневодства въ томъ же направленіи.

Всѣ наши сотрудники, помогавшіе намъ доселѣ въ изданіи „Русскаго Спорта“, обѣщали продолженіе своего участія и въ новомъ изданіи. Душевно рады будемъ всякой поддержкѣ со стороны тѣхъ, кому дороги интересы нашего коннозаводства. Особенно просимъ сообщить свѣдѣнія по внутренней жизни конныхъ заводовъ, бѣговыхъ и скаковыхъ Обществъ.

Подписка принимается въ Москвѣ, Салтыковскій пер., д. № 9.

Редакторъ-Издатель С. П. Яковлевъ.

О ПОДПИСКѢ НА 1888 ГОДЪ НА

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

Въ 1888 году „Труды“ будутъ выходить ежемѣсячно, книжками не менѣе 7 печатныхъ листовъ и заключать въ себѣ:

I. Дѣйствія И. В. Э. Общества—свѣдѣнія о дѣятельности Общества, протоколы засѣданій Общаго Собранія и Отдѣленій.

II. Доклады и сообщенія, читаемые въ засѣданіяхъ Общества, и статьи по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Сельское хозяйство; II. Технические производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; III. Политическая Экономія и Статистика IV. Сельско-хозяйственное и экономическое обозрѣніе и иностранныя извѣстія; V. Библиографія; VI. Корреспонденція Общества.

Кромѣ того съ будущаго годѣ въ „Трудахъ“ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и статьи, относящіяся до круга дѣятельности Комитета.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.** съ пересылкой и доставкой—четыре руб., безъ пересылки—три руб. пятьдесятъ коп.

Гг. дѣйствительные члены Общества, по взносу ими членской платы за текущій годъ, получаютъ „Труды“ въ домѣ Общества безплатно, желающіе же получить ихъ на домъ, вносятъ одинъ рубль въ годъ.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ С.-Петербургѣ—въ домѣ И. В. Э. Общества (на углу Забалганскаго преси. и 4 роты Измайловскаго полка); въ Москвѣ—въ Редакціи „Русскихъ Вѣдомостей“ (Чернышевскій пер., 7) и въ Конторѣ Н. Печковской (Петровскія линіи). Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получить „Пчеловодный Листокъ“, уплачиваютъ 1 руб. 50 коп. (вмѣсто 2 руб.).

Редакторъ В. Ю. Скалонъ.

---

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества

Типографія М. М. Стасюлевича. Сиб. Вас. Остр., 2 л., 7.