

ТРУДЫ

330

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



СОДЕРЖАНИЕ.

СТРАН.	СТРАН.
Именной Высочайшей Указъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Высочайшей Рескриптъ Императорскому В. Э. Общ. Всеподданнѣйшей адресъ И. В. Эк. Общ.	1—IV
П. В. Отоцкій. Гидрологическій очеркъ «Воронцовки». Съ картою	227—250
Н. В. Пономаревъ. Улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ	251—269
И. Л. Пестрнецкій. О недугахъ хозяйства и строя жизни сельскихъ обывателей	270—280
О способахъ борьбы съ полевыми мышами. Отъ Департамента Земледѣлія	281—284
И. А. Горчаковъ. Обзоръ дѣятельности Комитета Грамотности.	285—299
Указатель домашней выставки сельскохозяйственныхъ сѣмянъ 1894 года и наградъ, присужденныхъ экспонентамъ	300—308
Журналы и протоколы собраний.	
Журналы засѣданія 2-го Отдѣленія 9 марта и 27 апрѣля 1894 года	17—25
Протоколъ засѣданія Комитета Грамотности, 10 мая 1894 г.	25—32
Объявленія	1—38

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1894.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1894.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1894.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

	СТРАН.
Именной Высочайшей Указъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Высочайшей Рескриптъ Императорскому Вольному Эконом. Обществу. Всеподданнѣйшій адресъ И. В. Эк. Общества . . .	I—IV
П. В. Отоцкій. Гидрологическій очеркъ «Воронцовки». Съ картою.	227—250
Н. В. Пономаревъ. Улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ	251—269
И. Л. Пестржецкій. О недугахъ хозяйства и строя жизни сельскихъ обывателей	270—280
О способахъ борьбы съ полевыми мышами. Отъ Департамента Земледѣлія	281—284
И. А. Горчаковъ. Обзоръ дѣятельности Комитета Грамотности.	285—299
Указатель домашней выставки сельскохозяйственныхъ сѣмянъ 1894 года и наградъ, присужденныхъ экспонентамъ	300—308
Журналы засѣданія 2-го Отдѣленія 9 марта и 27 апрѣля 1894 г.	17—25
Протоколь засѣданія Комитета Грамотности, 10 мая 1894 года . . .	25—32
Объявленія	1—38



О Г Л А В Л Е Н І Е

II-го тома „Трудовъ“ на 1894 г.

Статьи, доложенныя въ Собраніяхъ и Коммисіяхъ Общества:

	СТРАН.
О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ почвы	1—6
Кн. В. А. Кудашевъ. О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля	7—13
П. А. Бильдерлингъ. О значеніи торфа, какъ удобрения.	14—21
А. К. Краузъ. О пригодности степнаго растенія джугара — туркестанское просо — для винокуренія	22—31
Г. Арт. Вороновъ. Проектъ улучшенной крестьянской избы. Съ чертежемъ избы	32—38
И. В. Делоне. О рычажномъ удвоителѣ вращенія. Съ чертежомъ.	39—40
Г. Ф. Нефедовъ. Къ вопросу о способахъ извлеченія перегонныхъ веществъ	41—48
В. Л. Чебышевъ. Сохраненіе дѣсовъ и дробленіе селеній, какъ средства къ улучшенію земледѣлія	49—64
Д. И. Рихтеръ. Земская статистика въ IX сѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ.	64—84
Ю. Сохоцкій. Отчетъ опытной сельскохозяйственной и метеорологической станціи «Заполье». Годъ IV-й 1892—1893 г.	85—130
Э. Ф. Мичерлихъ. Что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства?	131—153
В. Л. Чебышевъ. По вопросу о превращеніи картофеля въ крахмалъ посредствомъ мороза	154—158
Н. Н. Жеденовъ. Общественное призваніе въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ и кустарномъ образованіи.	159—185
Пренія по докладу г. Жеденова	185—203
Отъ Департамента Земледѣлія о сообщеніи свѣдѣній о специальныхъ растеніяхъ	204
Объ открытіи при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Гос. Имуществъ бюро по прикладной ботаникѣ и по энтомологіи	205—208
Правила для присужденія медалей отъ I и II Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества	209—216

Сводъ постановленій Общихъ Собраній И. В. Э. Общества, имѣющихъ значеніе разъясненій и дополненій разныхъ параграфовъ Устава Общества	217—221
Именной Высочайшій Указъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Высочайшій рескриптъ Императорскому Вольному Эконом. Обществу. Всеподданнѣйшій адресъ И. В. Эк. Общества.	I—IV
П. В. Стоцкій. Гидрологическій очеркъ «Воронцовки». Съ картою.	227—250
Н. В. Пономаревъ. Улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ.	251—269
И. Л. Пестржецкій. О недугахъ хозяйства и строя жизни сельскихъ обывателей	270—280
О способахъ борьбы съ полевыми мышами. Отъ Департамента Земледѣлія.	281—284
И. А. Горчаковъ. Обзоръ Дѣятельности Комитета Грамотности.	285—299
Указатель домашней выставки сельскохозяйственныхъ сѣмянъ 1894 года и наградъ, присужденныхъ экспонентамъ.	300—308

Журналы и протоколы Собраній:

Журналы и протоколы Собраній III Отд. И. В. Э. Общества, 26 марта и 2 мая 1894 г.	1—4
Протоколы Общаго Собранія Комит. Грамотн. 11 янв. и 15 февр.	4—13
Списокъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія по энтомологической части	14—16
Журналы засѣданія 2-го Отдѣленія 9 марта и 27 апрѣля 1894 г.	17—25
Протоколъ засѣданія Комитета Грамотности, 10 мая 1894 года	25—32
Отчетъ Секретаря И. В. Э. Общества за 1893 г.	1—130
Изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, продающіяся въ его книжномъ складѣ.	222—225
Объявленія.	1—38 и 226

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ

МИНИСТРУ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Признавая полезное значеніе дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ, для дальнѣйшаго развитія и преуспѣянія отечественнаго земледѣлія и связанныхъ съ нимъ отраслей промышленности, повелѣваю:

1. Во изъявленіе Моего благоволенія къ Императорскому вольному экономическому обществу и къ Императорскому московскому обществу сельскаго хозяйства доставить имъ прилагаемые присемь рескрипты, коими Я подтверждаю дарованныя имъ Моими Августѣйшими Предшественниками права.

2. Всѣмъ прочимъ сельско-хозяйственнымъ и экономическимъ обществамъ объявить, что плодотворные труды ихъ на пользу русскаго сельскаго хозяйства всегда найдутъ съ Моей стороны покровительство и поощреніе.

На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества изображено:

«НИКОЛАЙ».

С.-Петербургъ, 21-го ноября 1894 г.

ВЫСОЧАЙШЕЙ РЕСКРИПТЪ.

Господа члены Императорскаго вольнаго экономическаго общества.

Развитіе и подъемъ сельскаго хозяйства, какъ коренной основы народнаго благосостоянія въ нашемъ Отеествѣ, является одною изъ важнѣйшихъ заботъ, завѣщанныхъ Мнѣ Незабвеннымъ Моимъ Родителемъ.

Обращая вниманіе на полезную дѣятельность старѣйшаго въ Россіи экономическаго общества, которое въ теченіе болѣе чѣмъ

столѣтняго своего существованія всегда удостоивалось одобренія Августѣйшихъ Моихъ предковъ, объявляю вамъ Мое благоволеніе за прежніе труды ваши. Подтверждая всѣ права и преимущества, Всемиловитѣйше дарованныя Императорскому вольному экономическому обществу, Я остаюсь увѣреннымъ, что оно будетъ съ усиленнымъ рвеніемъ стремиться къ выполнению, сообразно требованіямъ времени, задачъ, предуказанныхъ Великою его Основательницею, Императрицею Екатериною II, и оправдаеть Мое къ нему довѣріе.

Пребываю вамъ доброжелательный

На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества изображено:

«НИКОЛАЙ»

Въ С.-Петербургѣ, 21-го ноября 1894 г.

Состоявшееся, 23-го ноября, первое обыкновенное общее собраніе членовъ Императорскаго вольнагоэкономическаго общества было открыто чтеніемъ Высочайшаго рескрипта, послѣдовавшаго въ 21-й день сего ноября г. членамъ общества. Рескриптъ былъ выслушанъ всѣми присутствовавшими членами стоя. Вслѣдъ затѣмъ былъ прочитанъ текстъ всеподданнѣйшаго адреса, представленнаго Государю Императору, чрезъ министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, отъ лица Совѣта общества. Вотъ текстъ адреса:

Ваше Императорское Величество

Всемиловитѣйшій Государь!

Безвременно угасшій незабвенный Родитель Вашъ цѣлымъ рядомъ мѣръ своего царствованія показалъ, какъ глубоко сознавалъ Онъ тѣсную связь благосостоянія сельскаго населенія и сельскаго хозяйства съ преуспѣяніемъ и процвѣтаніемъ всей Россіи.

Пониженіе выкупныхъ платежей, обязательный выкупъ для временно обязанныхъ крестьянъ, уничтоженіе подушной подати и преобразование государственной оброчной подати въ выкупные платежи, учрежденіе крестьянскаго и дворянскаго поземельныхъ банковъ, открытіе краткосрочнаго кредита для сельскихъ хозяевъ, забота объ охранѣ лѣсовъ, наконецъ, учрежденіе министерства земледѣлія,— все это составляетъ одинъ изъ неувядаемыхъ вѣнковъ славы въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца. Но, какъ ни много сдѣлалъ Онъ, до послѣдней минуты своей земной жизни заботившійся о благѣ Россіи, жизнь государства не останавливается: она ставитъ и будетъ ставить все новыя и трудныя задачи для тѣхъ, кто призванъ руководить народами.

Еще до вступленія Вашего Императорскаго Величества на прародителскій Престоль, въ годину чрезвычайнаго неурожая, Вы, какъ верховный руководитель великаго дѣла любви, охватившей всѣ слои русскаго населенія, при видѣ тяжкаго бѣдствія, укрѣпили исконную народную вѣру, что у Престола скорбятъ скорбями народа и радуются его радостями.

Подъ Вашимъ руководствомъ положено начало сибирской желѣзной дороги, одному изъ величайшихъ и труднѣйшихъ экономическихъ предпріятій для развитія могущества Россіи.

Въ высокаторжественный-же день бракосочетанія Вашего Величества Вамъ угодно было прежде всего выразить заботу о земледѣліи и земледѣльцахъ.

Вознося со всею Россіей молитвы къ Богу о дарованіи Вамъ долгаго и счастливаго царствованія, старѣйшее русское сельско-хозяйственное ученое общество исполнено упованій на свѣтлое будущее и увѣрено, что Державный Вождь Россіи поведетъ ее твердою рукою по пути дальнѣйшаго религіознаго, умственнаго, экономического и политическаго развитія, опираясь на непоколебимую любовь народа къ своему Монарху и на всѣ преданныя Престолу общественныя силы, просвѣщенныя свѣтомъ науки.

Императорское вольное экономическое общество, повергая нынѣ передъ Вашимъ Величествомъ вѣрноподданнческія чувства всѣхъ своихъ членовъ, пріемлетъ смѣлость просить Васъ, Всемилостивѣйшій Государь, удостоить его Высочайшаго Своего покровительства.

Вмѣстѣ съ симъ, общество выражаетъ горячее желаніе неизмѣнно слѣдовать завѣтамъ, выраженнымъ 129 лѣтъ тому назадъ Мудрой его Основательницею, Императрицею Екатериной II-й и подтвержденнымъ рескриптами обоихъ вѣнценосныхъ Внуковъ Ея, Правнука Ея — освободителя миллионовъ, и Его державнаго Сына, въ Бозѣ почившаго Родителя Вашего.

На подлинномъ написано:

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные:

Президентъ общества, Двора Вашего Императорскаго Величества гофмейстеръ, графъ *Алексій Бобринской*.

Вице-президентъ общества, тайный совѣтникъ *А. Бекетовъ*.

Товарищъ предсѣдателя отдѣленія сельскаго хозяйства, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Сергій Фроловъ*.

Предсѣдатель отдѣленія техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ, статскій совѣтникъ *Василій Котельниковъ*.

Предсѣдатель отдѣленія сельскохозяйственной статистики и политической экономіи, докторъ политической экономіи, статскій совѣтникъ *Леонидъ Ходскій*.

Предсѣдатель комитета грамотности, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Иванъ Горчаковъ*.

Секретарь общества, коллежскій совѣтникъ агрономъ *Николай Карасевичъ*.

ГИДРОЛОГИЧЕСКИЙ ОЧЕРКЪ „ВОРОНЦОВКИ“¹⁾.

П. В. Отоцкаго.

І.

«Воронцовка» — большое (около 28 тыс. десятинъ) имѣніе свѣтл. князя Воронцова графа Шувалова — находится въ юго-восточной части Павловскаго уѣзда, Воронежской губерніи²⁾. Нѣкогда это была сплошная полоса земли, вытянутая верстъ на 35 въ длину (съ с.-з. на ю.-в.) и достигающая 20 слишкомъ верстъ въ поперечникѣ; нынѣ-же острые крестьянскіе клинья разрѣзали ее на три лоскута: сѣверный, по р. Осередѣ, — собственно слобода Воронцовка и Воронцовскій лѣсъ (часть извѣстнаго Шипова), центральный, самый большой, совершенно голый, — хозяйственный и, отчасти, административный центр имѣнія, и, наконецъ, южный — сл. Семеновка, съ группою мелкихъ лѣсныхъ острововъ.

Мѣстность типично-степная, даже съ крайними чертами степного климата и степной природы, — овражистая, съ громадною амплитудой колебанія температуры, съ незначительнымъ количествомъ осадковъ, съ суховьями, съ черными и снѣжными бурями, съ пыльными жгучими туманами, — словомъ, столь суровая, что въ туземномъ народномъ представленіи она уподобляется «Сибири».

Имѣніе перерѣзано нѣсколькими балками и крупными оврагами (по мѣстному — «ярами») — Мокрое и Сухое Данило, Гаврильскій яръ, Каменный, Мамонъ, которые, въ свою очередь, даютъ массу вѣтвей второго, третьяго и болѣе порядковъ, разной глубины

¹⁾ Доложено въ засѣданіи Почвенной Коммисіи, 30 ноября 1893 г.

²⁾ Здѣсь, лѣтомъ 1890 и 91 гг., производились, на средства владѣльца, изслѣдованія: почвенно-геологическое (А. С. Георгіевскимъ), геоботаническое (Г. И. Танфильевымъ) и гидрологическое (пишущимъ эти строки), подъ непосредственнымъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева.

и длины, голыхъ и одѣтыхъ дерномъ, — густою, перепутанной сѣтью покрывающихъ всю описываемую мѣстность.

Осадковъ мало, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ метеорологическіе анналы ¹⁾ и какъ въ этомъ можно было во-очію убѣдиться въ годъ изслѣдованія, когда съ конца апрѣля по конецъ августа на опаленную, раскаленную и растрескавшуюся землю не выпало ни одного дождя, который прибилъ-бы пыль.

Какъ всегда и всюду, географическое положеніе и рельефъ мѣстности, въ общихъ чертахъ, опредѣляютъ и ея гидрологическія особенности. Роль метеорологическихъ условій очевидна, а роль овражистости слишкомъ общеизвѣстна ²⁾, чтобы стоило здѣсь объ этомъ распространяться, и одного указанія на нихъ вполне достаточно, чтобы привести читателя къ правильнымъ и неутѣшительнымъ выводамъ о крайней бѣдности имѣнія водою. И дѣйствительно, на всю громадную площадь имѣнія приходится всего 30 болѣе или менѣе удовлетворительныхъ колодцевъ (т. е. одинъ почти на тысячу десятинъ), 5—6 десятковъ прудовъ (ставковъ) въ оврагахъ и нѣсколько родничковъ. При этомъ, если принять во вниманіе, что упомянутые колодцы расположены неравномѣрно; что прудки, благодаря своимъ особенностямъ (о чемъ будетъ сказано ниже), далеко не всегда и не всѣ удовлетворяютъ требованіямъ, которыя вправѣ предъявить имъ хозяинъ; что нѣкоторая часть этихъ прудовъ не всегда существуетъ; что ничтожное количество родничковъ, вслѣдствіе засоренія и пр., уменьшается; что, наконецъ, единственная рѣка, протекающая черезъ имѣніе, расположена на самой окраинѣ его,—то вполне понятными станутъ жалобы мѣстныхъ хозяевъ на то, что недостатокъ воды является главнѣйшимъ тормозомъ почти всѣхъ ихъ мѣропріятій.

Однако, какъ показали гидрологическія изслѣдованія, было-бы ошибочно, судя по нарисованной выше картинѣ, заключать о пол-

¹⁾ Къ сожалѣнію, отсутствіе метеорологическихъ наблюденій въ имѣніи не позволяетъ привести здѣсь точныхъ цифръ; приходится удовольствоваться данными ближайшей станціи въ с. Николаевкѣ (Ворон. губ.). По этимъ даннымъ (Барановскій). Главныя черты климата черноземной полосы Россіи), среднее годовое количество осадковъ равняется здѣсь 454,8 мм. Любопытно, что при движеніи на западъ, по той-же, приблизительно, параллели, цифры возрастаютъ: для Харькова—494,2, для Кіева 528, Ново-Александріи — 619,1, Баваріи—598, Ю. Франціи—757, для Сѣв.-Американскихъ прерій—800—900.

²⁾ В. Докучаевъ. «Способы образованія рѣчныхъ долинъ» 1878; е го же «Наши степи, прежде и теперь». 1892; А. Ермоловъ. «Неурожай и народное бѣдствіе»; Кернъ. «Овраги, ихъ закрѣпленіе, облѣсеніе и запруживаніе». 1892, и др.

ной безнадежности дѣла. Правда, трудно сказать, что бы здѣсь удобно и даже возможно было устройство орошенія буреніемъ на артезіанскую воду (скорѣе, на этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно); но положительно можно сказать, что колодезная сѣть можетъ быть сильно сгущена. Дѣло въ томъ, что изслѣдованіями ⁵⁾ было открыто пять водныхъ горизонтовъ, правда, различныхъ по количеству и качеству, но, въ общемъ, представляющихъ весьма значительный запасъ воды, и, притомъ, удобный для эксплуатаціи ²⁾.

Съ описанія этихъ горизонтовъ, т. е. самаго существеннаго, я и позволю себѣ начать реестрикъ водныхъ сокровищъ имѣнія.

II.

«Каково бы ни было количество атмосферныхъ осадковъ, получаемыхъ извѣстной площадью, съ момента своего выпаденія они подчиняются, исключительно, вліянію геологическихъ условій» ³⁾.

Какъ поѣтому, такъ и потому еще, что гидрологическія изысканія велись попутно съ геологическими, — здѣсь не лишне будетъ напомнить, въ самыхъ общихъ чертахъ, схематично, геологію имѣнія.

Нормальное строеніе даннаго района таково: главнымъ базисомъ, какъ-бы фундаментомъ, всюду является мѣль (нижележащая порода нигдѣ не обнажается), имѣющій на глубинѣ 25—30 саж. отъ своей поверхности прослойку кремнистаго мѣла; непосредственно на мѣлу лежатъ либо фосфоритные, либо простые пески, достигающіе въ иныхъ мѣстахъ значительной мощности; эти пески всюду прикрыты слоємъ, въ 8—10 саж. толщиной, плотной зеленой глины, на которой, въ свою очередь, покоится сравнительно незначительная толща песковъ ⁴⁾; все это, наконецъ, покрыто мощнымъ слоємъ желтобурой валунной глины, съ болѣе или менѣе песчанистыми прослойками.

Въ этихъ-то всѣхъ песчанистыхъ и песчаныхъ горизонтахъ и удалось открыть воду. Изысканія велись, главнымъ образомъ, пу-

¹⁾ Изысканія производились десятисаженнымъ буромъ Войслава. Буровыя скважины (до 50, около 5 саж., въ среднемъ, глубиной каждая) и часть колодезь были связаны непрерывной нивеллировочной линіей.

²⁾ Воронцовка, по Леваковскому, лежитъ въ полосѣ, достаточно обводненной (И. Леваковскій. «Воды Россіи по отношенію къ ея населенію», 1890, стр. 3).

³⁾ И. Леваковскій. «Воды Россіи» и пр., стр. 30.

⁴⁾ Вся эта свита песчаноглинистыхъ породъ принадлежитъ нижнетретичной системѣ. Возрастъ этихъ отложеній еще научно не установленъ.

темъ буровыхъ скважинъ, и, будучи связаны общей нивелировочной линіей, эти скважины дали возможность уловить известную правильность и закономерность въ распредѣленіи грунтовыхъ водъ. Впрочемъ, распредѣленіе ихъ не совсѣмъ одинаково для всего имѣнія. Въ данномъ отношеніи штудируемый районъ необходимо разбить на двѣ части. Одну, — отъ р. Осереды до Гаврильскаго яра, — будемъ называть центральной частью имѣнія, другую, — отъ яра до южной границы, — за гаврильскою. Различіе между ними заключается въ неодинаковомъ положеніи надъ уровнемъ моря 2-го, 3-го и 4-го горизонтовъ, что, въ свою очередь, обуславливается не одинаковой мощностью надмѣловыхъ песковъ.

Первый водный горизонтъ лежитъ на высотѣ 57—58 саж. надъ уровнемъ Осереды и расположенъ въ песчанистой, не особенно мощной, прослойкѣ между валунной и плотной желтобурой глиной.

Этотъ горизонтъ занимаетъ незначительную площадь имѣнія и находится лишь въ сѣв.-восточной части и въ центральной части загаврильскаго района; въ остальной части имѣнія этого горизонта мы не находимъ, потому что нигдѣ болѣе высота мѣстности не превышаетъ 57 сажень.

Сколько намъ известно, этотъ горизонтъ не питаетъ ни одного колодца; да и нѣтъ ни одного несомнѣннаго естественнаго выхода его наружу. Вотъ почему, какъ самый горизонтъ, такъ и его свойства опредѣлены только буровыми скважинами (№№ 25, 27 и 28). Вода очень необильная.

Второй горизонтъ залегаетъ въ сѣрой песчанистой прослойкѣ валунной глины.

Въ загаврильской части онъ находится, примѣрно, на 49 саж. надъ нулемъ, въ центральной же — на 46—47 саж. (скв. 4, 5, 6, 10, 11, 22, 23, 24 и 32).

Горизонтъ этотъ уже питаетъ нѣсколько колодцевъ (см. ниже) и имѣетъ родники, что дало возможность поточнѣе опредѣлить его свойства. Вода болѣе обильная, чѣмъ въ первомъ горизонтѣ, причемъ, повидимому, загаврильскій водный ярусъ, въ свою очередь, богаче, чѣмъ центральный.

Вода чистая и совершенно прѣсная.

Районъ, занимаемый этимъ горизонтомъ, значительно больше предыдущаго.

Третій горизонтъ играетъ самую важную роль въ снабженіи имѣнія водою. Онъ имѣетъ значительное количество естественныхъ выходовъ (въ оврагахъ) и питаетъ около 42⁰/₀ всего числа колодцевъ.

Расположенъ этотъ горизонтъ въ пескахъ, между темнубурой и зеленой глинами, на высотѣ 44 и 39 саж. надъ 0. Здѣсь мы встрѣчаемъ то же явленіе, что и для второго горизонта, т. е. загаврильская часть имѣетъ болѣе приподнятый водный ярусъ, чѣмъ центральная.

Буровыя скважины (№№ 2, 7, 12 и 13) и колодцы, относящіяся къ этому горизонту, обнаружили замѣчательную горизонтальность уровня его воды въ обѣихъ частяхъ имѣнія.

Вода пропитываетъ, обыкновенно, всю толщу песковъ, которая, разумѣется, сильно варьируетъ, въ зависимости отъ рельефа мѣстности. Благодаря обилію воды въ этомъ горизонтѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пески срѣзаны или смыты, вода въ скважинахъ (№№ 2, 13) и колодцахъ поднимается до постояннаго, вышеуказаннаго уровня.

Вода, какъ замѣчено, весьма обильная, но болѣе или менѣе солоновата на вкусъ.

Четвертый горизонтъ наименѣе распространенъ, наименѣе эксплуатируется и наименѣе изслѣдованъ. Не удалось даже въ точности опредѣлить высоту стоянія его водъ; приблизительно, она равна 25—30 саж. надъ нулевой линіей. Дѣло въ томъ, что, какъ уже было указано выше, ярусъ этотъ лежитъ въ нижней части надмѣловыхъ песковъ, которые, однако, встрѣчаются лишь на сѣверной и южной окраинахъ имѣнія; въ центрѣ же они замѣщены фосфоритными песками, воду не содержащими. Затѣмъ, отъ опредѣленія этого горизонта помощью бура Войслава пришлось отказаться, вслѣдствіе большой мощности песковъ. Наконецъ, единственный колодець, несомнѣнно питаемый надмѣловымъ горизонтомъ и захваченный нивелировочной линіей, представляетъ, къ сожалѣнію, нѣкоторую аномалію (№ 3).

Въ виду всего этого, намъ пришлось ограничиться, въ дѣлѣ изученія горизонта, лишь немногими родничками въ Воронцовкѣ и Мѣловаткѣ, показавшими слѣдующее: горизонтъ лежитъ надъ мѣломъ, на 25—30 саж. выше уровня р. Осереды; крайне бѣденъ водою; воду имѣетъ солоноватую; слѣдовательно, едва-ли имѣетъ какое-нибудь хозяйственное значеніе.

Совершенно противоположенъ ему, по качеству, положенію и значенію, самый нижній, пятый горизонтъ.

Выше мы видѣли, что всѣ (4) горизонты не что иное, какъ влажные (сырые) песчаные или песчанистые ярусы, а ни въ какомъ случаѣ не водные слои; между тѣмъ пятый горизонтъ, до извѣстной степени, — именно водный слой.

Въ 25—30 саж. отъ поверхности мѣла встрѣчается губкообразная кремнистая прослойка (можетъ быть, значительной мощности), состоящая изъ массы всевозможныхъ поръ, каналовъ, трубочекъ, выложенныхъ кремнеземомъ. По этимъ-то канальцамъ и трубочкамъ и течетъ вода.

Объ обиліи этой воды можно судить по тому, что она питаетъ р. Осереду (притокъ Дона) и значительный Данильскій водотокъ. Кромѣ того, въ криницахъ, т. е. въ мѣстахъ расчистки ея родниковъ или — вѣрнѣе — ключей, получается такой притокъ воды, что позволяетъ строить мельницы, хотя-бы и незначительныя. Двѣ такихъ мельницы и работаютъ въ описываемомъ имѣніи.

Что касается горизонтальности этого воднаго яруса и положенія его надъ уровнемъ моря, то въ этомъ вопросѣ остается много не-установленнаго.

Исходя изъ того предположенія, что уровень р. Осереды, а также и уровень Богатой мельничной криницы есть нормальный и постоянный уровень мѣлового горизонта,—этотъ уровень и приняли за нулевой базисъ для нивелировочной профили. Однако, эта-же нивелировка показала, что въ колодцахъ (№№ 9, 10, 11, 12, 14, 15 и 16) и въ буровыхъ скважинахъ (№№ 14, 15, 16, 20 и 21) уровень мѣловой воды, приблизительно, на 6 саж. выше, чѣмъ въ криницахъ.

Для объясненія этого явленія можно допустить двѣ гипотезы. Или въ упомянутыхъ криницахъ выходитъ наружу и расчищенъ лишь нижній горизонтъ кремнистаго слоя, имѣющаго, въ такомъ случаѣ, мощность въ 6—7 саж.; или-же — что вѣроятнѣе — пятый водный ярусъ носить артезианскій характеръ и имѣетъ паденіе, вѣроятно, съ с.-востока на ю.-западъ. Въ пользу этого второго предположенія говоритъ то обстоятельство, что вверхъ по р. Осередѣ, имѣющей значительное паденіе (1' на версту), видны выходы мѣловыхъ ключей. Къ сожалѣнію, буровыя скважины (упомянутыя) залагались исключительно на поймѣ, въ наносахъ, насыщенныхъ водою пятаго горизонта. Открыть-же горизонтъ, пробивши самый мѣлъ, не удалось.

Вода пятаго яруса — чистая и прѣсная.

III.

Родники. Выше уже было замѣчено, что, за исключеніемъ пятаго, всѣ горизонты представляютъ лишь болѣе или менѣе сырой слой песку или песчанистой глины. Вотъ почему и родники никогда

не являются (опять таки за исключеніемъ мѣлового яруса) въ видѣ бьющихъ фонтаномъ или даже струящихся ключей. Вода обыкновенно едва сочится изъ стѣнки оврага и, скапливаясь на его днѣ, образуетъ небольшой водотокъ. Наиболѣе бѣдные¹⁾ горизонты не даютъ даже и водотоковъ, ограничиваясь лишь увлажненіемъ близъ—и нижележащей мѣстности. Такое увлажненное мѣсто всегда выдѣляется на общемъ фонѣ своею растительностью и зовется мѣстными жителями «потнымъ».

Принимая во вниманіе крайнюю изрѣзанность имѣнія оврагами, мы вправѣ были-бы ожидать, что родники будутъ встрѣчаться на каждомъ шагу. Однако, это предположеніе вовсе не оправдывается: родники попадаютъ очень рѣдко и, главнымъ образомъ, въ вершинкахъ немногихъ яровъ. Причинъ, думается, нѣсколько. Несомнѣнно, что когда-то этими родниками были усѣяны стѣнки всѣхъ овраговъ, прорѣзывающихъ водные горизонты; но, съ теченіемъ времени, бѣлая часть этихъ родниковъ исчезла, оставивъ, однако, слѣды своего несомнѣннаго существованія, въ видѣ такъ называемыхъ оползней.

Дѣло происходило и происходитъ такимъ образомъ²⁾: горизонтъ воды, обнажаясь на стѣнкѣ яра, непрерывно, мало по малу, выносить песчаныя частицы, вслѣдствіе чего прилегающія къ оврагу и находящіяся выше этого горизонта породы (особенно, легко распадающіяся на призматическія отдѣльности краснобурья глины) осѣдаютъ, оползаютъ, причемъ, конечно, самый горизонтъ совершенно закрывается плотной, водоупорной глиной. Иногда можно ясно видѣть границу оползня, въ видѣ уступа, ступеньки; это—явный оползень. Однако существуетъ не малое количество оползней, трудно распознаваемыхъ съ перваго взгляда (оползни скрытые). Дѣло въ томъ, что указанный характерный уступъ либо смывается весенними водами, либо заполняется, помощью этихъ-же водъ, какою либо породой, такъ что опредѣленіе не только границы, но часто и самаго

¹⁾ Это явленіе, впрочемъ, обуславливается не всегда бѣдностью, а иногда зависитъ отъ засоренія, обваловъ, оползней и т. д. По словамъ проф. Иностранцева, въ Алушкѣ, расчисткою и канализаціей ничтожныхъ болотистыхъ лужаекъ, не имѣвшихъ даже выводныхъ протоковъ, стало получаться до 20 тысячъ ведеръ въ сутки.

²⁾ И. Леваковскій. Л. с.; стр. 80—82; проф. Докучаевъ. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегород. губ., вып. XIII, стр. 38; проф. Мушкетовъ. Физическая геологія, ч. II., стр. 225—6; Ефремовъ. Труды о-ва испыт. природы при Харьк. унив., т. XXIII, 1889, стр. 10; Барботъ де Марни. Геологич. очеркъ Херсонской г., 25—26; Теофилактъ. Приднѣпровскіе оползни и обвалы въ Кіевѣ, и др.

оползня является дѣломъ довольно затруднительнымъ. Замѣтимъ здѣсь, кстати, что эти оползни вводили и вводятъ въ заблужденіе хозяевъ при рытьѣ колодцевъ и мѣшаютъ имъ подмѣтить какую-либо правильность и постоянство въ распредѣленіи грунтовыхъ водъ.

Другая причина, вліяющая на исчезновеніе родниковъ, это—смывающая и заносащая дѣятельность дождевыхъ водъ (что относится, главнымъ образомъ, къ пологимъ склонамъ овраговъ). Дѣйствіемъ этихъ водъ сносятся съ вышележащихъ мѣстъ плотныя глинистыя породы, которыя, образуя болѣе или менѣе толстый аллювіальный покровъ, совершенно закупориваютъ водные горизонты.

Вѣроятно, нѣкоторую роль играетъ и положеніе склона относительно странъ свѣта. Неоднократно приходилось наблюдать, что въ совершенно свѣжихъ, незадернованныхъ оврагахъ лишь одна стѣнка ихъ обнажаетъ водный горизонтъ, между тѣмъ какъ на другой, также, казалось-бы, обязанной имѣть родникъ (при горизонтальности воднаго яруса), такового не было и слѣда. Тутъ же было замѣчено, что подобныя стѣнки всегда обращены на югъ, т. е. подвержены наибольшему вліянію солнца; и дѣйствительно, при раскопкѣ южной стѣнки, при постепенномъ удаленіи отъ оврага, порода дѣлалась все сырѣе и сырѣе. По понятнымъ причинамъ, указанное явленіе всегда повторялось, когда мы имѣли дѣло съ горизонтомъ бѣднымъ водою (вершины яровъ: Скрынникова, Зазулина, Пирогова, Морозовскаго и др.).

Итакъ, единственный естественный выходъ наружу грунтовыхъ водъ—родники едва-ли могутъ имѣть серьезное хозяйственное значеніе, во первыхъ, въ виду возможности болѣе или менѣе близкаго ихъ исчезновенія, а во-вторыхъ, по способности ихъ измѣнять и самый рельефъ приовражной мѣстности.

Совсѣмъ иную роль въ экономіи играютъ колодцы.

Выше, въ самомъ началѣ статьи, было вскользь указано на сравнительно незначительное число колодцевъ въ имѣніи (одинъ—почти на 1000 дес.).

Объясненіе этого явленія лежитъ, главнымъ образомъ, въ весьма понятномъ маломъ знакомствѣ (безъ спеціальныхъ изслѣдованій) мѣстныхъ хозяевъ съ количествомъ грунтовой воды и съ ея закономѣрностью въ распредѣленіи, слѣдствіемъ чего является рытье колодцевъ, большею частью, наудачу. Причина станетъ еще болѣе понятной, если принять въ соображеніе тотъ фактъ, что, благодаря не менѣе обыкновенной тенденціи хозяевъ, особенно крестьянъ, искать воду пониже, колодцы рылись, главнымъ образомъ, на склонахъ и днѣ овраговъ, т. е. пунктахъ, гдѣ, именно, труднѣе

всего встрѣтить воду (особенно, на минимальной глубинѣ и съ водою въ достаточномъ количествѣ).

Само собою разумѣется, что, вслѣдствіе расположенія колодцевъ на различной абсолютной высотѣ, они питаются водою различныхъ горизонтовъ, а въ силу этого, и разнообразны по качеству, обилію воды и пр. Впрочемъ, послѣднее обстоятельство—бѣдность водою—не всегда обусловливается свойствами питающаго горизонта. Дѣло въ томъ, что, благодаря указанной тенденціи рыть колодцы на склонахъ яровъ, уменьшеніе воды зависитъ часто отъ засоренія, осѣданія стѣнки яра, потери на испареніе и т. п. Можно положительно сказать, что изъ двухъ колодцевъ—овражнаго и водораздѣльнаго,—питающихся однимъ и тѣмъ-же воднымъ горизонтомъ, второй будетъ значительно богаче водою; это показали и буровыя скважины.

Большая часть колодцевъ приходится на долю третьяго горизонта (сюда относятся №№ 5, 6, 13, 17, 19, 21, 23, 25, 26, 32 и, вѣроятно, 31 и 33). Дѣло объясняется опять-таки, главнымъ образомъ, тѣмъ, что колодцы раскиданы по склонамъ и дну овраговъ, такъ что вышележащіе горизонты остаются въ сторонѣ. Правда, нѣкоторую роль въ этомъ играетъ и маловодность перваго и второго горизонта, особенно на склонахъ. Хотя питающій перечисленные колодцы третій горизонтъ и богатъ водою, однако далеко не всѣ перечисленные колодцы обильны ею. Причины—многократно упоминавшееся невыгодное топографическое положеніе, недокопанность и засореніе. На вкусъ вода болѣе или менѣе солоновата.

Слѣдующее, въ количественномъ отношеніи, мѣсто занимаютъ колодцы пятаго, мѣловаго горизонта (№№ 1, 2, 4, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 и 18). Колодцы этого уровня, по своему характеру, распадаются на два типа:—расположенные на днѣ глубокихъ яровъ и поймъ (2, 9, 10, 12, 14 и 16) и лежащіе на болѣе высокихъ мѣстахъ (11, 15 и 18). Различіе между ними въ глубинѣ и качествѣ воды. Первые колодцы всегда неглубоки (1—4 саж.) и вырыты не въ мѣлу, а въ овражномъ аллювіѣ. Это послѣднее обстоятельство влияетъ на качество воды: вода обыкновенно мутная и «гниловатая», по опредѣленію мѣстныхъ жителей. Колодцы второго типа въ мѣлу и имѣютъ значительную глубину (13 саж.). Вода прекрасная.

Значительно меньшее число колодцевъ питается вторымъ горизонтомъ (№№ 20, 22, 27, 28 и, вѣроятно, 24, 29, 30). Колодцы мѣстами богаты водою, мѣстами-же крайне бѣдны (см. выше). Вода всюду прѣсная и чистая.

На долю четвертаго горизонта приходится несомнѣнно лишь

2 колодца (№№ 3 и 8). Вода наиболѣе плохая во вкусовомъ отношеніи.

Первый водный горизонтъ, сколько намъ извѣстно, не питаетъ ни одного колодца, что, конечно, объясняется крайне малымъ распространеніемъ самаго горизонта въ изслѣдованномъ районѣ.

Укажемъ здѣсь на незначительную особенность нѣкоторыхъ колодцевъ, могущую служить иллюстраціей къ сказанному о вліяніи рельефа мѣстности на качества колодца. При изслѣдованіи колодцевъ № 13 (на склонѣ Безымяннаго яра, на 3-мъ участкѣ) и № 22 (на склонѣ Момотовскаго яра, около хутора), оказалось, что оба несомнѣнно принадлежатъ—первый третьему, а второй—второму горизонтамъ, содержатъ воду въ значительно меньшемъ количествѣ, чѣмъ питающіе горизонты. Мѣстные жители сообщили, что нѣкогда эти колодцы были гораздо богаче водой, которая постепенно убывала. Буровыя скважины, заложенныя рядомъ съ колодцами, показали слѣдующее: въ обоихъ случаяхъ пески были почти совершенно вынесены, и вода держалась лишь, въ видѣ тончайшей прослойки, на границѣ между двумя глинами. Здѣсь, очевидно, мы имѣемъ дѣло съ довольно обычнымъ умирающимъ колодцемъ.

Интересенъ также случай, встрѣченный нами на хуторѣ Данило. Здѣсь рядомъ, саженьхъ въ 2—3-хъ одинъ отъ другого, стоятъ три колодца съ различною водою: тогда какъ въ двухъ крайнихъ она удовлетворительна, въ среднемъ — настолько солоня и горька, что не дается даже скоту.

Говоря о колодцахъ, нельзя не упомянуть о двухъ типахъ водоемовъ, имъ аналогичныхъ,—копанкахъ и криницахъ. Это, въ сущности, одно и то-же; отличаются онѣ другъ отъ друга лишь размѣрами. Копанки, это — незначительныя ямы, вырытыя въ скрытыхъ водотокахъ, такъ называемыхъ «потныхъ» мѣстахъ. Ямки эти, мало по малу, наполняются водой и, конечно, серьезнаго значенія въ хозяйствѣ имѣть не могутъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда копанки находятся на днѣ оврага, въ аллювіѣ,—онѣ могутъ встрѣчаться значительно ниже питающаго ихъ воднаго горизонта. Иллюстрировать это можно указаніемъ на колодецъ № 3 (за Булатовымъ садомъ), который, въ сущности, не что иное, какъ копанка съ водою 4-го, надмѣловаго горизонта. Этимъ объясняется кажущаяся аномалія въ нивелировкѣ, которая опредѣлила высоту колодца на 12,115 саж., между тѣмъ какъ питающій, четвертый горизонтъ лежитъ на 25 саж. выше нуля.

Криницы, это — хорошо расчищенные ключи, также въ видѣ ямъ, безъ сруба, каменной обкладки и пр., но довольно значи-

тельные по размѣрамъ, иногда достигающія величины прудовъ. Въ описываемомъ имѣннн всѣ криницы питаются исключительно мѣловой водой и, благодаря обилію ея здѣсь, даютъ возможность строить даже мельницы. Криниць, питающихся другими водными горизонтами, повторяемъ, намъ не приходилось видѣть. Впрочемъ, нѣкоторую аналогію имъ представляютъ прудки (ставки), питаемые родниками. Въ виду указанной аналогіи и большого значенія въ водномъ хозяйствѣ, считаемъ не лишнимъ удѣлить имъ нѣсколько строкъ.

Пруды. Какъ мѣстность сильно овражистая, имѣніе много терпитъ отъ весеннихъ водъ. Воды эти, скопляясь въ значительномъ количествѣ въ ярахъ, со страшной силой несутся по дну и рвутъ это аллювіальное дно, особенно въ распаханыхъ и взрыхленныхъ мѣстахъ. Слѣдствіемъ этого всегда бываетъ образованіе, въ самое короткое время, на днѣ овраговъ значительныхъ размывинъ, канавъ, даже глубокихъ (до 8 саж.) вторичныхъ овраговъ (Сухое Данило), которые, сильно дренируя дно и склоны, обращаютъ превосходные поемные луга въ пустыню.

Борьба съ этимъ зломъ ведется здѣсь слѣдующимъ образомъ. Поперегъ яра, преимущественно въ вершинѣ его, строится крупная земляная плотина, въ видѣ бруствера. Такихъ брустверовъ возводится обыкновенно два, на недалекомъ другъ отъ друга разстояніи, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы вода, наполнивъ промежутокъ между брустверами, увеличила толщину плотины и явилась сама, такимъ образомъ, оплотомъ. Ясно, что потокъ, наткнувшись на описанную плотину, оставляетъ здѣсь, вмѣстѣ со значительной частью своей силы, и значительную часть воды, которая и образуетъ прудки.

Въ зависимости отъ положенія этихъ прудковъ въ яру, ихъ можно разбить на двѣ группы. Одни—пересыхающіе—обыкновенно совершенно не сообщаются съ водными горизонтами; иногда пересыханіе ускоряется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что прудки нерѣдко строятся на грунтѣ, недостаточно водоупорномъ, песчанистомъ, каковымъ обыкновенно является дно въ средней части овраговъ. Другіе ставки, расположенные на уровнѣ родничковъ, кромѣ долговѣчности, отличаются еще отъ первыхъ большей доброкачественностью воды, что однимъ уже этимъ обстоятельствомъ, помимо залуженія яровъ и пр., позволяетъ имъ играть важнѣйшую роль въ хозяйствѣ. Слѣдуетъ замѣтить, что бѣольшая часть ставокъ принадлежитъ къ этому послѣднему типу.

Насколько водная площадь ставокъ вліяетъ (прямо или косвенно) на грунтовыя воды, теперь трудно точно опредѣлить, по

непмѣню наблюдений и цифръ. А priori же можно сказать, что уже уменьшение дренажа, съ одной стороны, и увеличение росистости, съ другой, — едва-ли остаются безъ вліянія на водные горизонты.

IV.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать нѣсколько бѣглыхъ соображеній о грунтовыхъ водахъ вообще. Прежде всего, необходимо отмѣтить тотъ фактъ, что вопросу о грунтовыхъ водахъ мало посчастливилось въ геологической литературѣ. Я не хочу этимъ сказать, что мало разработаны въ наукѣ, вообще, гидрологическіе вопросы. Напротивъ, стоитъ обратиться къ западноевропейской литературѣ, напр., хотя бы къ классическому труду Д о б р э ¹⁾, чтобы придти въ изумленіе отъ тщательности и детальности разработки нѣкоторыхъ вопросовъ гидрологіи. Тамъ мы встрѣтимъ подземныя воды всевозможныхъ типовъ: и артезианскія воды, и трещинныя слои, и подземныя рѣки и бассейны и пр. и пр., но, къ сожалѣнію, очень мало находимъ о грунтовыхъ водахъ описаннаго выше типа. Оно и понятно. Почти всѣ физико-географическія условія, въ которыхъ находится Западъ (а между ними, главнымъ образомъ, рельефъ и геологическое строеніе), слишкомъ отличаются отъ нашихъ, русскихъ, чтобы мы могли или смѣли ждать отъ Запада рѣшенія такихъ вопросовъ, какъ грунтовыя воды, почвы, наносы и т. п., тѣмъ болѣе, что для Россіи, а не для западной Европы, эти вопросы являются особенно большими.

Однако, въ Россіи въ этомъ отношеніи сдѣлано пока немного. Только что указанные вопросы научно разрабатываться начали лишь въ самое послѣднее время. Что касается грунтовыхъ водъ, то къ этому обстоятельству присоединяется еще одно. Дѣло въ томъ, что точныя гидрологическія изслѣдованія довольно сложны и требуютъ не малыхъ затратъ; успѣхи въ этомъ дѣлѣ, значить, могли идти лишь по стопамъ успѣховъ техники, и этотъ вопросъ можетъ подвинуться значительно только теперь, съ изобрѣтеніемъ г. Войславымъ десятисаженнаго ручного бура, своими прекрасными качествами сильно облегчающаго гидрологическое дѣло.

Итакъ, повторяемъ, русская гидрологія — вопросъ молодой, хотя и въ высшей степени жгучій для нашего южнаго хозяйства.

¹⁾ A. D a u b r é e. Les eaux souterraines à l'époque actuelle (et anciennes), leur régime, leur température, leur composition au point de vue du rôle, qui leur revient dans l'économie de l'écorce terrestre. 3 vol. Paris, 1887.

Этою молодостию объясняются и, будем надѣяться, оправдываются недочеты нашего очерка; этимъ-же, конечно, объясняется и возможность появленія у насъ научныхъ споровъ по принципиальнымъ вопросамъ гидрологии, вродѣ недавняго спора между старшимъ геологомъ геолог. комитета С. Н. Никитинымъ и московскимъ профессоромъ А. П. Павловымъ ¹⁾.

Разсмотримъ, въ общихъ чертахъ, нѣкоторые изъ такихъ принципиальныхъ вопросовъ, поскольку они затрогиваются или освѣщаются изслѣдованіями въ Воронцовкѣ.

Вопросъ о происхожденіи источниковъ занималъ и занимаетъ многихъ изслѣдователей. Какъ ни странно, быть можетъ, не многіе вопросы порождали столько разнорѣчія, сколько этотъ, на первый взглядъ, удивительно простой. Не вдаваясь въ подробности и критическую оцѣнку теорій, достаточно упомянуть, что нѣкоторые изслѣдователи (большинство) происхожденіе подземныхъ водъ приписываютъ, исключительно, непосредственному просачиванію атмосферныхъ осадковъ. Другіе, съ такою же исключительностью, обуславливаютъ существованіе источниковъ питаніемъ ихъ большими водными бассейнами ²⁾. Третьи, наконецъ (Volger и др. ³⁾), совершенно отрицаютъ возможность просачиванія воды («Kein Wasser des Erdbodens rührt vom Regenwasser») и объясняютъ происхожденіе подземныхъ водъ прониканіемъ ихъ внутрь въ видѣ паровъ, которые, будто бы, уже на извѣстной глубинѣ, при пониженіи температуры, переходятъ въ капельножидкое состояніе.

Приведенныя теоріи основаны, главнымъ образомъ, на кабинетныхъ работахъ, лабораторныхъ опытахъ и болѣе или менѣе случайныхъ наблюденіяхъ въ природѣ. Тщательныхъ, систематическихъ и продолжительныхъ наблюденій въ природѣ, особенно, въ различныхъ комбинаціяхъ такихъ условій, каковы геологическое строеніе, глубина и положеніе воднаго горизонта, рельефъ, количество атмосферныхъ осадковъ, характеръ растительнаго по-

¹⁾ Не лишне замѣтить, что русскія гидрологическія изслѣдованія либо носили до сихъ поръ, въ значительной степени, летучій характеръ и пристрагивались обыкновенно къ геологическимъ изысканіямъ, либо преслѣдовали цѣли техническія, утилитарныя и касались, главнымъ образомъ, водъ глубокихъ, артезианскихъ. Едва-ли не первую счастливую попытку приподнять завѣсу, скрывающую отъ насъ жизнь грунтовыхъ водъ, представляетъ брошюра (предварительное сообщеніе) г. Измаильскаго: Какъ высохла наша степь, 1893.

²⁾ E. Kohl. Ueber d. Ursprung der Quellen.

³⁾ Prof. J. Sonntag und K. Jarz. Beitrag zu Dr. Volger's neuer Quellenlehre («Gaea», 1880, VI).

кровы и пр. и пр., совсѣмъ не велось ¹⁾. Оттого ни одна изъ теорій не является вполнѣ доказанной. По нашему мнѣнiю, всѣ указанные случаи образованiя подземныхъ водъ могутъ существовать и существуютъ въ природѣ, иногда даже вмѣстѣ, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ физико-географическихъ условiй даннаго мѣста. Такъ, стюзивъ районъ до размѣровъ одной Воронцовки и ограничивъ вопросъ о подземныхъ водахъ однѣми поверхностными грунтовыми водами, возможно безъ всякой натяжки допустить здѣсь существованiе всѣхъ трехъ способовъ ихъ образованiя. Въ самомъ дѣлѣ, первые четыре описанные горизонта воды, по всей вѣроятности, произошли путемъ непосредственнаго или посредственнаго проникновенiя вглубь мѣстныхъ осадковъ. Наоборотъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя допустить сообщенiя ихъ съ какимъ-либо бассейномъ, вслѣдствiе ихъ очевидной изолированности и вслѣдствiе того, что наблюдалось колебанiе ихъ уровня въ строгой зависимости отъ колебанiя въ количествѣ атмосферныхъ осадковъ.

Что касается пятаго горизонта, то, принявъ во вниманiе его многоводность, уже а priori можно сказать, что ему недостаточно мѣстной дождевой и иной воды и что онъ долженъ питаться либо изъ какого-нибудь воднаго бассейна, вѣроятно, рѣки, либо (допустивъ артезианскiй характеръ горизонта) площадью выхода на дневную поверхность кремнистой мѣловой прослойки. Дѣйствительно, было несомнѣнно констатировано, что засуха 1891 года ни малѣйшимъ образомъ не отразилась на количествѣ воды пятаго яруса ²⁾.

Еще большая неустановленность существуетъ въ вопросѣ о распрѣдѣленiи грунтовыхъ водъ на извѣстной площади. Совершенно неизвѣстно, распространены ли водные ярусы непрерывно по всему имѣнiю, гдѣ только, конечно, высота мѣстности превышаетъ высоту горизонта, или каждый изъ нихъ кончается тамъ, гдѣ начинается вышележащiй. Едва ли можно утвердительно ска-

¹⁾ Нельзя, поэтому, не привѣтствовать, какъ хорошiй симптомъ, появленiя (на-дняхъ) подробной программы гидрологическихъ изслѣдованiй, составленной г. Никитинымъ.

²⁾ Кстати, говоря о происхожденiи подземныхъ водъ, нельзя не упомянуть о почвенныхъ трещинахъ, играющихъ, быть можетъ, нѣкоторую роль въ дѣлѣ накопленiя подземной воды. По измѣренiямъ, произведеннымъ въ 1891 г., оказалось, что на площадь въ 16 кв. футовъ приходится, среднимъ числомъ, 32 кв. дюйма трещинъ (глубиною въ 2—4 фута), что составитъ 1,38% (для всего имѣнiя, слѣд., 372,6 десятины!). Цифра эта, правда, выше нормальной, благодаря исключительной засухѣ указаннаго года; однако, даже при значительной сбавкѣ, едва ли можно данный факторъ не принимать въ расчетъ.

зять, что, заложивъ на самомъ высокомъ пунктѣ имѣнія глубокую буровую скважину, мы послѣдовательно встрѣтимъ всѣ пять водныхъ ярусовъ. Имѣвшіеся въ нашемъ распоряженіи инструменты не дали возможности, къ сожалѣнію, выяснить этотъ интересный вопросъ.

Съ другой стороны, не менѣе проблематичной является непрерывность каждаго даже поверхностнаго горизонта.

Правда, намъ ни разу не удалось констатировать прерывистости; напротивъ, при повѣрочномъ буреніи всякій разъ удавалось съ большою точностью опредѣлять глубину ожидаемаго (и всегда находимаго) воднаго яруса. Но достаточно припомнить крайнюю капризность въ строеніи и распредѣленіи песковъ и, особенно, наносовъ (каковыми и являются темнобурая валунныя глины съ первыми двумя водными горизонтами), чтобы считать весьма возможной прерывистость водныхъ ярусовъ.

Съ этимъ вопросомъ близко связанъ другой — о способности подземной воды распространяться въ горизонтальномъ направленіи, при условіи, конечно, полнаго тождества въ геологическомъ строеніи и при горизонтальности данной водопроницаемой породы. На этотъ счетъ въ литературѣ существуетъ два противоположныхъ мнѣнія. Одни (г. Никитинъ и др.) признаютъ распространяемость воды въ стороны, причемъ указываютъ, между прочимъ, на то, что всякая запруда отъ полевыхъ валиковъ до самыхъ грандіозныхъ плотинъ, сопровождаются ли запруды расчисткой источниковъ или нѣтъ, поднимаютъ, по ихъ мнѣнію, уровень грунтовыхъ водъ на весьма значительной окрестной площади.

Съ другой стороны, въ послѣднее время стали скопляться мнѣнія и факты не въ пользу только-что приведеннаго положенія. Г. Измаильскій ¹⁾, спеціально изслѣдовавшій вліяніе прудковъ на грунтовые воды, совершенно отрицаетъ таковое. Единственный случай, встрѣченный имъ въ Екатеринославской губерніи, гдѣ вода, задержанная въ р. Терсѣ, путемъ просачиванія черезъ почву, овлажняла ее на разстояніи 200—300 сажени отъ берега, онъ объясняетъ присутствіемъ въ почвѣ множества канальцевъ, діаметромъ отъ 0,5 мм. до 1 сант. Далѣе г. Измаильскій указываетъ, что верхній горизонтъ грунтовыхъ водъ находится въ тѣснѣйшей связи съ случайными мѣстными скопленіями воды или снѣга на поверхности почвы; напр., подъ такъ называемыми блюдцеобразными углубленіями, усѣявшими полтавскую степь, горизонтъ

¹⁾ А. Измаильскій. Какъ высохла наша степь. 1893.

подпочвенной воды выше, чѣмъ рядомъ, въ открытой степи. Это тѣмъ болѣе поразительно, что грунтъ подъ такими блюдами обыкновенно плотнѣе и водоупорнѣе обычной тамошней подпочвы (лесса).

Напомнимъ, наконецъ, неуспѣхъ почти оставленной нынѣ системы орошенія помощью канавокъ съ бѣгущею водою, неуспѣхъ, вызванный именно слабымъ прониканіемъ воды въ стороны.

Возвращаясь къ нашимъ наблюденіямъ въ Воронцовкѣ, скажемъ, что они склоняютъ насъ скорѣе къ послѣднему мнѣнію. Дѣйствительно, ни нами, ни мѣстными хозяевами ни разу не было констатировано вліяніе ставокъ на уровень грунтовыхъ водъ, хотя нѣкоторыя буровыя скважины закладывались въ близкомъ сосѣдствѣ съ прудами.

Далѣе, въ нашей буровой практикѣ былъ однажды такой случай: въ Воронцовскомъ лѣсу, саженьяхъ въ 30—40 отъ казеннаго кордона, была заложена буровая скважина (№ 17), которая пробила всю толщу валунной глины и болѣе сажени зеленой глины, причемъ вода встрѣчена не была; а между тѣмъ возлѣ кордона (на небольшой полянѣ) стоялъ колодець съ водою на границѣ между валунной и зеленой глинами. Почему скопленіе воды на извѣстномъ уровнѣ ограничилось лишь площадочкой кордона?

И еще: чѣмъ объяснить указанное выше существованіе колодца съ дрянною водою рядомъ съ двумя хорошими (на х. Данило)? По нашему мнѣнію, колодець попалъ на одно изъ гнѣздообразныхъ скопленій известковыхъ солей, столь обычныхъ въ моренныхъ отложеніяхъ, и, только благодаря слабой диффузіи, не заражаетъ сосѣдніе колодцы.

Наконецъ, съ принятіемъ защищаемого нами взгляда, нѣсколько болѣе, думается, можетъ освѣтиться тотъ отмѣченный въ частномъ описаніи горизонтовъ фактъ, что загаврильская и сѣверо-восточная части имѣнія, въ общемъ, богаче водою, чѣмъ центральная, хотя тѣ и другая непосредственно соединены другъ съ другомъ.

Интересно, что указанное различіе вполне совпадаетъ съ различіемъ въ абсолютной высотѣ: загаврильская и сѣверовосточная части значительно доминируютъ надъ остальной мѣстностью (максимальная высота для первыхъ — 113,5 саж. надъ ур. моря, для второй — 98,7 саж.).

Въ чемъ-же искать объясненія этого интереснаго совпаденія?

Принимая въ соображеніе, что происхожденіе и богатство наиболѣе поверхностныхъ подземныхъ водъ зависитъ исключительно отъ атмосферныхъ осадковъ, позволительно было-бы искать объясненія упомянутой связи, впередъ всего, въ такой-же связи абсо-

лютой высоты съ количествомъ выпадаемой атмосферной воды, Дѣйствительно, мѣстные жители утверждаютъ, что на болѣе высокія мѣста выпадаетъ и большее количество осадковъ (болѣе мощный снѣжный покровъ и пр.). Однако, въ виду полной непрѣрности этого указанія, едва ли его можно принять безъ крайней осторожности. Съ наименьшей вѣроятностью можно допустить, что причина, въ данномъ случаѣ, лежитъ просто въ различіи рельефа (сѣверо-восточная и загаврильская части менѣе изрѣзаны оврагами), а также въ указанномъ уже различномъ строеніи и характерѣ наносовъ.

Какъ-бы то ни было, болѣе точнаго рѣшенія этого интереснаго вопроса придется ждать, вѣроятно, довольно долго, такъ какъ правильныя метеорологическія наблюденія установлены въ имѣніи лишь въ 1891 году ¹⁾.

Есть еще одинъ нерѣшенный вопросъ, очень важный, полный теоретическаго и практическаго интереса, это — вопросъ о вліяніи на накопленіе подземной влаги тѣхъ или иныхъ формъ растительности, а главнымъ образомъ, лѣсной.

Почти безпрерывныя жалобы на истребленіе лѣсовъ, приписываніе этому обстоятельству, между прочимъ, уменьшеніе и исчезновеніе источниковъ, облѣсительныя работы и, наконецъ, соответствующія законоположенія, все это заставляетъ думать, что роль лѣса въ дѣлѣ накопленія подземной влаги вполне установлена. На самомъ дѣлѣ, это не такъ. Ни въ западноевропейской научной литературѣ, ни у насъ нѣтъ достаточнаго количества данныхъ для рѣшенія этого вопроса (впрочемъ, замѣтимъ опять, западныя наблюденія и факты не всегда могутъ быть убѣдительны для насъ), вотъ почему тамъ и здѣсь, опять-таки, существуютъ противоположныя взгляды (проф. Костычевъ и проф. Воейковъ и др.) ²⁾.

Не пытаясь здѣсь рѣшать этотъ вопросъ, сообщимъ только факты, которые, быть можетъ, пригодятся, какъ матеріалъ для рѣшенія. Въ изслѣдованномъ нами районѣ находятся два лѣса: одинъ на сѣверной окраинѣ имѣнія — Воронцовскій лѣсъ, составляющій часть большаго казеннаго Шипова лѣса; другой, лѣсной островъ десятинъ въ 500, лежитъ верстахъ въ 35 къ югу отъ перваго, возлѣ

¹⁾ Для освѣщенія указаннаго вопроса необходимо установить наблюденія при слѣдующихъ условіяхъ: районъ долженъ быть, сравнительно, небольшой; наблюдательные пункты (въ значительномъ количествѣ) должны быть установлены на различныхъ и, притомъ, точно определенныхъ абсолютныхъ высотахъ.

²⁾ Подробнѣе объ этомъ предметѣ я надѣюсь поговорить въ другомъ мѣстѣ.

слободы Семеновки. Геологическое строение того и другого лѣса, въ общемъ, то же, что и сосѣдней степи.

Семеновскій лѣсъ расположился по склонамъ балки Мамонъ, выходя однимъ своимъ краемъ на ровную, высокую степь. Лѣсъ степной (дубъ, ясень, кленъ), старый, отъ вѣка существующій. Здѣсь, съ цѣлями специально-гидрологическими, было заложено 4 буровыхъ скважины: одна (№ 29), самая глубокая (до 9 саж.), на высокомъ и ровномъ мѣстѣ, три остальные — на склонѣ къ Мамону. Ни одна изъ скважинъ не обнаружила воды, несмотря на то, что проходились породы, рядомъ, въ степи, содержащія воду (скв. 10—13).

То же самое явленіе наблюдалось и въ Воронцовскомъ лѣсу. Въ немъ, вверхъ по склону къ р. Осередѣ, по одной линіи производилось буреніе въ четырехъ мѣстахъ, причемъ также нигдѣ вода встрѣчена не была. Правда, отсутствіе воды въ трехъ нижнихъ скважинахъ можетъ быть приписано возможной ненормальности въ геологическомъ строеніи (оползни и т. п.). Но одна изъ скважинъ (№ 17) не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ стратиграфической нормальности, это именно та самая, о которой мы выше говорили; напомнимъ лишь еще разъ, что сосѣдній колодезь находится на полянкѣ. Къ сказанному можно прибавить, что буреніе въ лѣсу затруднялось удивительной сухостью и плотностью подпочвы до глубины, приблизительно, двухъ сажень, чего при буреніи въ степи не наблюдалось.

Итакъ, знакомство наше съ любопытной жизнью грунтовыхъ водъ, даже съ важными сторонами жизни, еще весьма невелико, и для русскаго сельскаго хозяйства это — фактъ печальный.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Колодцы и буровыя скважины.

К о л о д ц ы.

1. *Въ Княжомъ яру, у кордона.* Глубина ¹⁾ 4 саж. Въ мѣлу. Вода обильная и вкусная. Гор. V ²⁾,
2. *На поймѣ Осереды, у Ольховаго лѣса.* Гл. 5'3". Въ аллювіѣ. Вода мутная и затхлая. Гор. V.
3. *На днѣ овражка, за Булатовымъ садомъ.* Гл. 0,5' (почти на поверхности). Аномалія въ положеніи относительно питающаго горизонта (см. выше). Вода солоноватая. Гор. IV.
4. *У Дубровскаго сада.* Гл. 43'4". Воды крайне мало (не докопанъ). Гор. V.
5. *Дно Кирпичнаго яра.* Гл. 5'. Вода довольно хорошая и обильная. Гор. III.
6. *Въ Чернецкомъ яру.* Гор. III.
7. *На дворѣ въ экономіи, въ Воронцовкѣ.* Гл. 58' (?). Воды мало; на вкусъ — соленая. Гор. IV.
8. *На 1 уч., противъ Быка.* Гл. 9'. Въ аллювіѣ, Вода нѣсколько затхлая. Гор. V.
9. *На Хуторицѣ.* Гл. 6'. Тоже. Гор. V.
10. *На 3 уч., у загона.* Гл. 12 саж. Въ мѣлу. Вода прекрасная и обильная. Гор. V.
11. *У церковной земли.* Гл. 12,5'. Гор. V.
12. *Въ овражкѣ на 3 уч.* Гл. 6'. Умирающій колодець (см. выше). Гор. III.

¹⁾ Отъ поверхности земли до воды.

²⁾ За неимѣніемъ точныхъ опредѣленій высотъ для большей части перечисленныхъ пунктовъ, мы относимъ колодцы къ тѣмъ или инымъ воднымъ горизонтамъ, разумѣется, лишь предположительно, причѣмъ руководствуемся, главнымъ образомъ, горной породой, въ коей выкопанъ колодець.

13. *На х. Данило*. Рядъ колодцевъ, гл. отъ 3 до 23', смотря по положенію топографическому. Менѣе глубокіе — въ аллювіѣ, глубокой — въ мѣду. Вода болѣе или менѣе хорошая и всюду обильная. Гор. V.

14. *На х. Лисицы*. Гл. 80'. Въ мѣду. Вода хорошая и обильная. Гор. V.

15. *На луку, противъ Перелехова яра*. Гл. 21'. Въ наносѣ. Гор. V.

16. *Дно Перелехова яра*. Гл. 24,5'. Тоже (въ аллювіѣ). Гор. III.

17. *На х. Дысомъ*. Гл. 10'. Вода обильная и довольно хорошая. Гор. III.

18. *Зазулинъ яръ*. Гл. 60'. Въ мѣду. Гор. V.

19. *Вѣтвь Гноеваго яра, у загона*. Гл. 5' (родъ копанки). Гор. III.

20. *Дно Перецепина яра*. Родъ копанки. Гор. II (?).

21. *Въ Хухриномъ яру*. Два колодца. Гл. 4 и 25'. Гор. III.

22. *На Момотовомъ хуторъ*. Гл. 23,5'. Умирающій колодецъ (см. выше). Гор. II.

23. *На х. Шуваловомъ*. Два колодца: въ яру — гл. 1—1,5 саж. и на дворѣ — гл. въ 8 саж. Вода слегка солоновата и обильна. Гор. III и II.

24. *Въ яру на 11 уч.* Гл. 1,5'. Родъ копанки въ аллювіѣ. Гор. II (?).

25. *Гремуцій колодецъ*. Гл. 9'. Воды много. Гор. III.

26. *На Оселедковомъ хуторъ*. Гл. 10,5'. Вода довольно хорошая, но не обильная. Гор. III.

27. *У Каменной овчарни*. Гл. 4'. Гор. II.

28. *На х. Роменскаго*. Гл. 16'. Въ желтобурой валунной глинѣ. Воды достаточно. Гор. II.

29. *Семеновка, у околицы*. Гл. 11'. Воды довольно много. Гор. II (?).

30. *Въ яркѣ, у 4 стѣнки*. Гл. 9'. Вода нѣсколько затхлая и солоноватая. Гор. II (?).

31. *На х. Шапоревъ*. Гл. 3,5'. Гор. III.

32. *Въ Криничномъ яру*. Гл. 4'2". Вода плохого качества и не особенно обильна. Въ пескѣ. Гор. III.

33. *На склонѣ Попова яра*. На уровнѣ земли. Гор. III.

34. *На х. Морозовъ*. Гл. 12'. Вода хорошая и обильная.

35. *Х. Пироговъ*. Гл. 36,5'. Воды много. Гор. III.

Буровыя скважины ¹⁾.

1. *Склонъ къ М. Даниль* (выс. 33,332 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина—5'. Зеленая глина, сдѣлавшаяся съ 11' болѣе песчанистой, съ прослойками фосфоритныхъ галечекъ — 13'. На 15,5' наткнулись на твердый фосфор. песокъ. Вода не встрѣчена.

2. *На 3 уч., въ вершинѣ яра* (выс. 42,494 с.). Черноземъ—1,5'. Краснобурая глина, книзу болѣе песчанистая—20'. Зеленая глина—4'. Вода замѣчена на 25'.

3. *Склонъ къ М. Даниль* (выс. 41,171 с.). Черноземъ — 1,5'. Краснобурая, песчанистая (наносная) глина—2'. Зеленая глина, съ прослойками плотной красноватой глины—52,5'. Вода не встрѣчена.

4. *Склонъ къ М. Даниль* (выс. 48,121 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина; на 27' встрѣчена незначит. прослойка зеленовато-сѣраго цвѣта; далѣе—плотная темнобурая глина—31,5'. Вода на 20,5'.

5. *Лѣвая сторона Шувалова яра* (выс. 51,590 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина, съ известковыми прослойками, въ нижнихъ горизонтахъ очень плотная — 53,5'. Вода показалась на 34'.

6. *Плато на 12 участкѣ* (выс. 54,734 с.). Черноземъ — 2'6". Краснобурая глина—53,5'. Песокъ съ зелеными прослойками, сначала глинистый, затѣмъ чистый—8'. Вода показалась на 49—50'.

7. *Склонъ къ Гаврильскому яру* (выс. 43,199 с.). Черноземъ—1'. Краснобурая глина—11,5'. Известковая прослойка—1,5'. Желтобурый глинистый песокъ—4'. Зеленый песокъ съ бурой прослойкой—13'. Зеленая глина — 22'. Вода встрѣчена на 27—30'.

8. *Терраса Гаврильскаго яра* (выс. 37,185 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая аллювиальная глина—28'. Зеленая глина—5'. Воды не было.

9. *Дно Гаврильскаго яра* (выс. 21,673 с.). Черноземный наносъ—5,5'. Краснобурая аллювиальная глина—43'. Мѣль—17'. Воды не было.

10. *Семеновка. Плато между Больш. и Черемх. лѣсами* (выс. 55,503 с.). Черноземъ—3'. Краснобурая глина съ известковыми прослойками (журавчиками?) — 42,5'. Вода на 44'.

11. *Склонъ къ Большому лѣсу* (выс. 53,403 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина, въ нижнихъ гориз. сильно песчанистая — 34'. Вода на 29'.

¹⁾ Болѣе подробное описаніе скважинъ, въ смыслѣ характеристики пройденныхъ горныхъ породъ, приведено въ готовящемся къ печати почв.-геологич. отчетѣ г. Георгіевскаго.

12. *Склонъ къ Большому лѣсу* (выс. 49,377 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина—26'. Зеленоватый песокъ, книзу сильно песчанистый—7'. Зеленая глина—7'. Вода оказалась на 30'.

13. *Склонъ къ Большому лѣсу* (выс. 46,879 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина—10'. Зеленоватый песокъ—2—3'. Зеленая глина, въ верхнихъ гориз. сильно песчанистая—11,5'. Вода оказалась на 15'.

14. *Дно Гаврильскаго яра* (выс. 13,375 с.). Наносъ сѣраго цвѣта—32'. Мѣлъ—5,5'. Вода оказалась въ мѣлу.

15. *Дно Гаврильскаго яра* (выс. 10,883 с.). Аллювий—30'. Мѣловой песокъ—1,5'. Вода на 30'.

16. *Дно Гаврильскаго яра* (выс. 9,662 с.). Овражный аллювий, въ верхнихъ горизонтахъ черноземный; въ нижнихъ—сильно песчанистый. На девятомъ футѣ встрѣтилась прослойка песку въ 3'. Всего 29,5'. Вода на 26'.

17. *Воронцовскій лѣсъ, близъ Казеннаго кордона*. Почва—2'. Краснобурая глина—30'. Зеленая глина—8'. Воды не было.

18 и 19. *Тамъ же, пониже*. Почва—2—3'. Краснобурая глина, въ нижнихъ гориз. болѣе темная и плотная—45'. Вода не встрѣчена.

20 и 21. *Дно М. Данилы, у Быка*. Обѣ скважины прошли черезъ овражный аллювий сѣраго цвѣта, на глуб. 25—30'. Вода въ обѣихъ скваж. стоитъ почти у поверхности.

22. *Склонъ къ М. Данилы* (выс. 50,073 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина; на 30' встрѣтилась незначительная прослойка сѣро-зеленаго цвѣта; далѣе темная, плотная глина; всего 35'. Вода на 26'.

23. *Близъ х. Шувалова* (вып. 50,574 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина, довольно песчанистая; книзу болѣе плотная и темная—39'. Вода на 24'.

24. *Пологий склонъ къ Гаврильскому яру* (выс. 49,679 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина—24'. Вода на 10'.

25. *Загаврильская часть, у грани* (выс. 59,994 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина съ значительнымъ количествомъ известковыхъ включеній—35'. Вода на 18'.

26. *Дно Скрынникова яра*. Краснобурая, плотная, темная глина—23'. Песокъ, сначала желтобурый, затѣмъ зеленоватый, лежащій на твердой коркѣ—13—14'. Зеленая глина—4'.

27. *Сѣв.-восточная часть имѣнія* (выс. 59,020 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина—35'. Вода на 20'.

28. *Сѣв.-восточная часть имѣнія* (выс. 60,200 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина—35'. Вода на 21—22'.

29. *Большой семеновскій мѣсъ, у Караулки.* Лѣсной суглинокъ—2—2,5'. Краснобурая глина — 50—60'. Воды не было.

30. *Дно Мамона.* Краснобурый наносъ 21'.

31. *Въ вершинѣ Шувалова яра, у скотнаго двора.* Аллювій—2'. Краснобурая глина, довольно песчанистая—10'. Зеленая глина—2'. Вода на 8'5".

32. *Вершина Гаврильскаго яра* (выс. 50,915 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина—33'. Вода на 28'.

33. *Дно Мамона, на грани* (выс. 9,488 с.). Аллювій желтобурый — 25'.

34. *Дно Мамона, противъ Бречкина яра.* Аллювій желтобурый, съ песчанистой прослойкой на 25'; всего 35'. Мѣль—20'. Вода показалась въ песчаной прослойкѣ, однако въ незначительномъ количествѣ.

35. *Склонъ къ Каменькову яру.* Черноземъ—2'. Краснобурая глина, въ нижнихъ гориз. песчанистая—30'. Песокъ, сначала бурый, затѣмъ зеленоватый — 12—14'. Зеленая глина — 2'. Вода показала на 35'.

Остальныя 10—15 скважинъ не представляютъ интереса.

ПОЯСНЕНІЯ КЪ КАРТѢ.

Количество *овраговъ* на картѢ меньше дѣйствительнаго. Въ силу незначительности масштаба, ровною линіей изображены и такіе овражные склоны, которые въ природѣ сильно иззубрены. Любопытно, что эта поразительная овражистость совсѣмъ не мѣшаетъ степи походить (мѣстами до полной иллюзіи) на безпредѣльную равнину, особенно съ высоты экипажа или человѣческаго роста.

Обратное отношеніе существуетъ между дѣйствительными и изображенными *прудами* и *водотоками*. Картину, подобную изображенной на картѢ, представляетъ мѣстность лишь во время водополей (главнымъ образомъ, весеннихъ); вскорѣ затѣмъ часть прудовъ и всѣ водотоки пересыхаютъ. Нѣкоторое исключеніе составляетъ только Данильскій водотокъ (Мокрое Данило), питаемый многоводнымъ пятымъ горизонтомъ: порванной на кусочки водяною ниточкой онъ блеститъ въ камышахъ все лѣто.

Направленіе *профиля* совпадаетъ съ магистральной нивелировочной линіей.

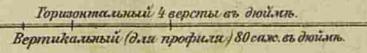
Къ крайнему сожалѣнію, по отсутствію детальной орографической карты описываемой мѣстности, не удалость нанести на нашу карту даже приблизительныхъ *границъ распространенія водныхъ горизонтовъ*. Десятиверстная (рукописная) гипсометрическая карта А. А. Тилло, любезно предоставленная авторомъ въ наше распоряженіе, оказалась недостаточной для указанной цѣли, благодаря своему малому масштабу.

Представляя здѣсь скромные итоги своей экскурсіи, не могу не упомянуть добрымъ словомъ г-на управляющаго имѣніемъ, К. В. Лангаммеръ, рѣдкой любезности и сочувствію котораго я обязанъ, въ значительной степени, и тѣмъ немногимъ, что сдѣлано.

П. О.

ГИДРОГРАФИЧЕСКАЯ КАРТА
И
ГИДРОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОФИЛЬ
„ВОРОНЦОВКИ“
ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБ., ПАВЛОВСКОГО У.
Составилъ П. ОТОЦКІЙ,
ПОДЪ РЕД. ПРОФ. В. В. ДОНУЧАЕВА.
Изданіе Имп. Вольнаго Экономическаго Общества.

Масштабъ



УСЛОВНЫЕ ЗНАКИ:

Озера съ прудами и временными водотоками.

25 Колодцы.

16 Буровыя скважины, обнаружившія воду.

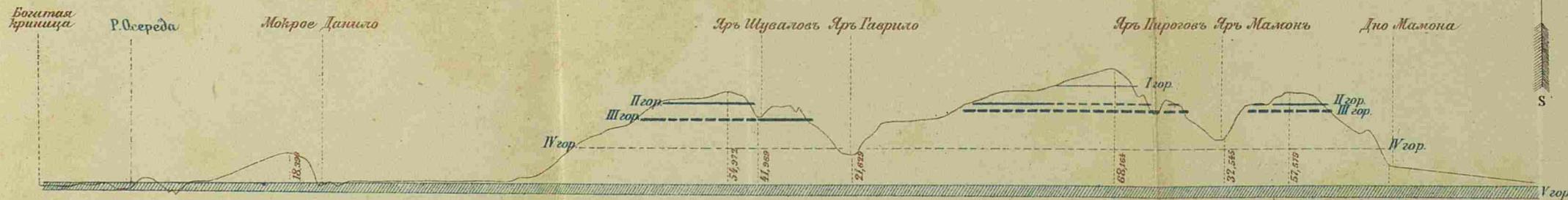
15 ————— сухія.

Родники.

Лѣсъ.

113,5, 90,1 Абсолютныя высоты (по А. А. Тилло)

A—B Магистральная нивелировочная линия.



УЛУЧШЕНІЯ ВЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ СЕЛЬСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

(Докладъ **Н. В. Пономарева** въ торжественномъ собраніи Импер. Вольн. Экон. Общества 31 октября. 1894 г.).

Мм. Гг. Я позволю себѣ сегодня говорить объ одномъ изъ интереснѣйшихъ явленій нашей экономической жизни, именно о замѣчаемомъ въ послѣднее время среди крестьянъ движеніи, направленномъ къ улучшенію ихъ сельскаго хозяйства. Намъ всѣмъ часто приходится слышать объ инертности и косности русскаго крестьянина, о какой-то необычайно роковой неподвижности его въ дѣлѣ улучшенія своего хозяйственнаго строя вообще и сельскохозяйственнаго въ особенности. У насъ еще и теперь господствуетъ мнѣніе, что въ дѣлѣ сельскаго хозяйства крестьяне и доселѣ еще держатся завѣтовъ дѣдовъ и прадѣдовъ и вообще стараго уклада жизни. Такое предвзятое мнѣніе приводило къ весьма нежелательнымъ и даже опаснымъ результатамъ. Опасность заключалась въ томъ, что на улучшеніе крестьянскаго хозяйства, такъ сказать, махнули рукой, предоставивъ его самому себѣ, времени и естественному ходу вещей. При такомъ положеніи дѣла въ результатѣ получилось, конечно, то, чего и должно было ожидать: крестьянское хозяйство въ значительной части осталось неподвижнымъ. Однако, инертности прежней уже нѣтъ. Съ разныхъ концовъ нашей обширной страны начинаютъ получаться извѣстія о тѣхъ или другихъ нововведеніяхъ и усовершенствованіяхъ въ крестьянскомъ земледѣліи. Такимъ образомъ, въ настоящее время крестьянское сельское хозяйство вступаетъ въ новый, весьма интересный, фазисъ своего развитія,—переходить отъ обычной рутинѣ къ болѣе осмысленному веденію дѣла.

Прежде всего, повидимому, крестьяне начинаютъ интересоваться *улучшенными сельскохозяйственными орудіями и машинами*. Это замѣчается и въ центрѣ Россіи, въ Московской губ., и на сѣверо-востокѣ — въ Вятской и Пермской губ., и въ нѣкоторыхъ южныхъ

губерніяхъ. Улучшенныя землеобрабатывающія орудія — плуги — уже привились во многихъ мѣстностяхъ Московской губ. Введеніе плуговъ стало замѣчаться здѣсь съ 80-хъ годовъ, приче́мъ дѣло это пошло на столько успѣшно, что въ настоящее время въ Рузскомъ, Клинскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ встрѣчаются цѣлыя волости, гдѣ плугъ почти совсѣмъ вытѣснилъ соху. Насколько быстро распространяются плуги среди крестьянъ Московской губ., видно изъ слѣдующихъ цифръ: въ Московскомъ уѣздѣ съ 1887 г. по 1893 г. куплено крестьянами 1567 плуговъ; въ Волоколамскомъ уѣздѣ въ три года (1891 — 1893) однихъ кустарныхъ плужковъ продано крестьянамъ до 500 шт. Плуги въ Московской губ. привились, благодаря земству, а отчасти вызваны самою жизнью. Въ 80-хъ годахъ крестьяне подмосковныхъ уѣздовъ усиленно занялись льноводствомъ; для этого они цѣлыми обществами арендовали у владѣльцевъ пустоши, облоги и т. п. участки; съ такихъ арендныхъ земель плугъ безъ особаго затрудненія проникъ и на крестьянскія мякотныя земли. Слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что мѣропріятія московскаго земства по распространенію плуговъ начали удаваться лишь съ того времени, когда уже крестьяне попробовали работу плугомъ по собственной инициативѣ.

Во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ Вятской и Пермской губерній также начали встрѣчаться улучшенныя землеобрабатывающія орудія; замѣчательно, что здѣсь крестьяне не перешли прямо къ плугу, а стали постепенно улучшать соху, видоизмѣняя ее сообразно почвеннымъ и вообще хозяйственнымъ условіямъ. Народное сознаніе, не побуждаемое здѣсь извнѣ ни земствомъ, ни землевладѣльцами, выработало своеобразныя землеобрабатывающія орудія: косули, сабаны, курашимки и т. п. Орудія эти, постепенно измѣняясь и улучшаясь, получили широкое распространеніе въ завожскомъ краѣ. Мѣстные кустари-конструкторы, руководствуясь собственнымъ опытомъ и посторонними указаніями, измѣняютъ орудія, долженствующія замѣнить традиціонную соху.

Наиболѣе замѣтны стремленія крестьянъ къ пріобрѣтенію улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ въ южной степной полосѣ. Подъ вліяніемъ высокихъ цѣнъ на пшеницу, стоявшихъ въ неособенно давнее время, въ степи появилась усиленная распашка цѣлинныхъ земель и залежей. И вотъ крестьяне, подъ вліяніемъ колонистовъ, съ жадностью набросились на многолемешный буккеръ, которымъ можно вспахивать хотя и мелко, но зато по 2—3 десятины въ день, т. е. раза въ 4 болѣе, чѣмъ тяжелымъ мѣстнымъ плугомъ. Такимъ образомъ, буккеръ быстро рас-

пространился, вытѣснивъ громоздкое рало. Одновременно съ появленіемъ буккера стали появляться у южныхъ крестьянъ и бороны съ желѣзными зубьями.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи на введеніе плуговъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ вліяли сельскохозяйственныя выставки съ конкурсами плуговъ; такъ, напр., конкурсъ плуговъ вызвалъ въ Острогожскомъ уѣздѣ, Воронежской губ., производство двухъ- и трехъ-конныхъ плуговъ въ районѣ лошадныхъ хозяйствъ названнаго уѣзда.

Кромѣ плуговъ, сабановъ, косуль и т. п., крестьяне мало по малу начинаютъ обзаводиться и сельскохозяйственными машинами, главнымъ образомъ, вѣялками, отчасти молотилками и жатками. Такъ, напр., въ Вятской губ. вѣялки у крестьянъ появились лѣтъ 15—18 тому назадъ. Интересно прослѣдить, какимъ путемъ распространяются въ средѣ крестьянъ улучшенныя сельскохозяйственныя машины. Въ Елабужскомъ уѣздѣ вѣялки были занесены однимъ причетникомъ, переведеннымъ изъ Сарапульскаго уѣзда, и крестьяниномъ одной изъ волостей Елабужскаго уѣзда, купившимъ вѣялку на стерлитамакской ярмаркѣ. Сосѣди-кустари упомянутыхъ пионеровъ, видя незамысловатость устройства машины и оцѣнивъ полезность ея, стали подражать имѣющимъ образцамъ. Такимъ образомъ, вѣялки начали быстро распространяться по Елабужскому уѣзду. Въ первое время елабужскіе кустари строили очень неуклюжія тяжелыя и мало производительныя въ работѣ машины; но затѣмъ мастера стали улучшать свои издѣлія, заказывая чугуныя части для вѣялокъ на мѣстныхъ заводахъ. Въ настоящее время, съ употребленіемъ лучшихъ чугунныхъ матеріаловъ и болѣе старательною отдѣлкою деревянныхъ частей, елабужскія вѣялки, по крайней мѣрѣ работы нѣкоторыхъ мастеровъ, при сравнительно недорогой цѣнѣ, достигли извѣстной степени совершенства.

Дороговизна металлическихъ частей, удорожающая стоимость вѣялокъ, очень сильно препятствуетъ широкому распространенію въ крестьянскомъ хозяйствѣ этихъ важныхъ машинъ. Сельскіе конструкторы-кустари нерѣдко долго ломаютъ голову надъ удешевленіемъ своихъ издѣлій. Такъ, одинъ крестьянинъ Вятскаго уѣзда построилъ недавно вѣялку почти совсѣмъ безъ металлическихъ частей, исключая желѣзной оси и наружной оковки. Въ этой вѣялкѣ весь механизмъ деревянный, даже въ ситахъ вмѣсто проволоки было употреблено лыко. Вѣялка эта, съ крестьянской точки зрѣнія, оказывается удовлетворительною по производительности и по цѣнѣ; она можетъ провѣять въ день до 15 «овиновъ» (по 15—

20 пуд. каждый) и стоит баснословно дешево, 5—5 $\frac{1}{2}$ р. Къ поправкѣ сломанныхъ частей въ такой вѣялкѣ, конечно, придется прибѣгать чаще, чѣмъ въ вѣялкахъ съ чугуннымъ механизмомъ; но зато поправки эти болѣе доступны крестьянамъ.

Есть основаніе полагать, что вѣялки въ крестьянскомъ быту Вятской губ. пустили уже довольно прочные корни; машины эти стали нерѣдко встрѣчаться у крестьянъ. Такъ, изъ подворнаго описанія, произведеннаго въ концѣ 80-хъ годовъ, усматривается, что въ Елабужскомъ уѣздѣ вѣялки находились въ 1925 крестьянскихъ дворахъ; производствомъ же вѣялокъ въ уѣздѣ занимались до 137 кустарей ¹⁾. Въ Вятской губ. въ крестьянскихъ хозяйствахъ вѣялки распространены трехъ родовъ: большія, среднія и малыя. Тамъ, гдѣ крестьяне занимаются вѣяніемъ въ видѣ отхожаго промысла, въ ходу большія, легко работающія и вообще болѣе производительныя вѣялки. Такія вѣялки, конечно, стоятъ сравнительно дорого, но онѣ скоро окупаются. Продажная цѣна большихъ крестьянскихъ вѣялокъ достигаетъ 15—25 руб.; производительность ихъ до 500 пуд. въ день. Такого рода вѣялки строятся особенно хорошо въ Малмыжскомъ уѣздѣ, Вятской губ. Отсюда онѣ, кромѣ Вятской, расходятся, отчасти, и по Казанской губ. Для нуждъ собственнаго хозяйства вятскіе крестьяне приобрѣтаютъ небольшія, дешевыя вѣялки. Нужно сказать здѣсь, что большихъ и среднихъ размѣровъ вѣялокъ выдѣлывается сравнительно немного; строятся онѣ въ Вятской губ. почти исключительно по заказу отхожихъ вѣяльщиковъ.

Считаю нелишнимъ сказать поподробнѣе о вѣяніи, какъ о промыслѣ. Явленіе это возникло недавно и также рельефно иллюстрируетъ стремленіе крестьянъ къ улучшенію хозяйственнаго быта. Въ Вятской губ. вѣяльный промыселъ носитъ двоякій характеръ: мѣстный и отхожій. Вѣяніемъ, какъ мѣстнымъ промысломъ, занимаются крестьяне въ своихъ волостяхъ. Въ этомъ случаѣ крестьяне-вѣяльщики или заранѣе входятъ въ соглашеніе съ хозяевами, желающими провѣять хлѣбъ, или-же предлагаютъ свои услуги послѣ уборки хлѣба. Получивъ такъ или иначе приглашеніе, вѣяльщикъ отправляется съ своею машиною къ мѣсту молотбы, гдѣ и работаетъ вдвоемъ съ хозяиномъ обмолоченнаго хлѣба. Плата получается или деньгами (по 1—1 $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда), или натурою — по гарнцу съ вороха. Въ отхожій промыселъ вятскіе вѣяльщики отправляются обыкновенно по первому зимнему пути, всегда товариществами по 2 человѣка; при этомъ берутся нерѣдко двѣ вѣялки, —

¹⁾ Матеріалы по описанію промысловъ Вятской губ., вып. I. 1889 г., стр. 157 и 163.

одна предназначается для работы, другая же прямо для продажи. Изъ Вятской губ. отхожіе вѣяльщики отправляются въ степные уѣзды Казанской, а также въ Уфимскую и Самарекую губерніи. Отхожій вѣялочный промыселъ представляетъ интересъ не потому только, что даетъ заработокъ промышленникамъ, но также и главнымъ образомъ потому, что вѣяльщики являются ревностными распространителями вѣялокъ, нерѣдко въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ Россіи (въ Оренбургской, Астраханской гг. и др.). Такими-то простыми путями вятскіе крестьяне распространяютъ въ глухихъ захолустьяхъ нашего обширнаго государства полезнѣйшія сельскохозяйственныя машины.

Сортировки въ крестьянскихъ хозяйствахъ распространены еще мало. При вѣялкѣ покупать сортировку составляетъ для крестьянъ пока еще роскошь; приспособленіе же вѣялки къ сортированію зерна большинству кустарныхъ мастеровъ пока неизвѣстно — по неизмѣню подходящихъ для крестьянскаго быта образцовъ вѣялокъ-сортировокъ. Нужно, однако, замѣтить, что въ южно-русскихъ губ. (напр. въ Таврической) иногда встрѣчаются у крестьянъ и сортировки (такъ называемыя «мlynки»), раздѣляющія зерно по вѣсу. Повидимому, однако, и на югѣ сортировки у крестьянъ еще не въ большомъ ходу.

Молотилки не представляютъ рѣдкости въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но только въ южныхъ и юговосточныхъ степныхъ губерніяхъ. Такъ, подворныя переписи, произведенныя въ 1884 — 1887 гг. въ Херсонской губ., показываютъ, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ Елизаветградскаго и Ананьевскаго уу. (не считая колониетовъ), насчитывалось:

молотилокъ ручныхъ	60	✓
» конныхъ	1746	
» паровыхъ	41	

Въ названной губ. молотилки нерѣдко покупаются въ складчину крестьянскими товариществами изъ 2—4 чел., а нѣкоторая часть крестьянъ обмолачиваетъ свой хлѣбъ наемными молотилками. Для этого также составляются иногда товарищества, которыя сообща нанимаютъ молотилки и обмолачиваютъ по очереди свой хлѣбъ. Приобрѣтенными такъ или иначе молотилками крестьяне въ Херсонской губерніи обмолачиваютъ не только свой, но и чужой хлѣбъ, развѣзая по деревнямъ; при этомъ, если молотилка приобрѣтена въ складчину, то прежде всего пайщики обмолачиваютъ свой хлѣбъ по жребію, а затѣмъ чужой; вырученныя отъ молотыбы чужаго хлѣба деньги дѣлятся между владѣльцами молотилки.

Въ Самарской губ. крестьяне съ половины 80-хъ годовъ начали также довольно усиленно обзаводиться молотилками. Такъ, въ Николаевскомъ у. въ 1886 году насчитывалось 618 молотилокъ; въ Новоузенскомъ у. — 324; изъ этого числа около половины приходилось на долю конныхъ молотилокъ, покупавшихся нерѣдко въ складчину, какъ и въ Херсонской губ. У крестьянъ Самарской губ. распространены, главнымъ образомъ, рязанскія (сапожковскія) молотилки. Въ другой приволжской губ., Саратовской, еще въ началѣ 80-хъ годовъ насчитывалось у крестьянъ Сердобскаго, Камышинскаго, Балашовскаго и Аткарскаго уу. болѣе 600 молотилокъ.

Если въ южныхъ—степныхъ губерніяхъ молотильныя машины уже довольно широко распространились среди крестьянства, то въ черноземныхъ губ. къ нимъ еще только начинаютъ присматриваться. Такъ, напр., въ Вятской губ. среди крестьянъ молотилки распространяются еще туго,—пока только у очень зажиточныхъ хозяевъ; для огромнаго же большинства молотилки здѣсь пока недоступны по цѣнѣ. Правда, въ Вятской губ. кустари строятъ въ настоящее время молотилки отъ 35 до 50 руб., но и по этой цѣнѣ молотилки идутъ плохо. Для обыкновенныхъ рядовыхъ крестьянъ эта цѣна все еще недоступна; зажиточные же крестьяне предпочитаютъ покупать хотя и дорогія, но зато болѣе производительныя машины, заводской работы.

Наконецъ, болѣе сложныя и дорогія жатки и косилки встрѣчаются во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ Таврической губ. Земскою переписью, произведенною въ 80-хъ годахъ въ Таврической губ., зарегистрировано у крестьянъ до 2830 жатокъ и косилокъ. Здѣсь приведено количество жнеекъ и сѣнокосилокъ вмѣстѣ; но сѣнокосилокъ вообще пріобрѣтается гораздо меньше, чѣмъ жнеекъ, которыя особенно быстро распространились за послѣдніе годы. Жатвенныя машины хотя пріобрѣтаются только зажиточными хозяевами, но пользуются ими многіе крестьяне, такъ какъ собственникъ машины, убравъ свой хлѣбъ, обыкновенно отдаетъ жатку въ аренду или перепродаетъ другимъ крестьянамъ. О быстротѣ распространенія жнеекъ можно судить по тому, напр., что одинъ только заводъ Франца, въ Бердянскомъ уѣздѣ, сбывалъ въ 80-хъ годахъ ежегодно крестьянамъ своего и Мелитопольскаго уѣзда отъ 200 до 500 жатвенныхъ машинъ. Вообще въ сѣверной части Таврической губ. крестьянскій сельскохозяйственный инвентарь за послѣднее время значительно улучшился и не только у зажиточной, но и у сравнительно бѣдной части крестьянскаго населенія.

Улучшенія замѣчаются и въ *удобреніи крестьянскихъ полей*. Въ

этомъ отношеніи условія нечерноземной и черноземной полосы Россіи, конечно, различны. Въ первой навозъ, какъ извѣстно, примѣнялся издавна и составляетъ основу земледѣльческой культуры; поэтому прогрессъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ нечерноземныхъ губерній выражается въ примѣненіи покупныхъ искусственныхъ туковъ. Въ черноземныхъ же мѣстностяхъ навозъ до недавняго времени шелъ только на топливо, а излишекъ этого удобрения выбрасывался въ овраги, на улицы и т. п.; вообще навозъ считался не только бесполезнымъ, но даже прямо вреднымъ для полей веществомъ. Поэтому въ черноземныхъ мѣстностяхъ за улучшение можно принять переходъ къ удобренію навозомъ, тѣмъ болѣе, что опыты съ искусственными удобрениями на черноземѣ пока еще не дали положительныхъ результатовъ, даже и во владѣльческихъ хозяйствахъ. Удобреніе крестьянскихъ полей навозомъ въ черноземныхъ областяхъ Россіи распространилось значительно только за послѣднія 10—15 лѣтъ. Еще въ недавнее время навозъ можно было получить у крестьянъ не только безвозмездно, но даже съ благодарностью за очистку дворовъ и хлѣбовъ; теперь же навозъ часто и за деньги купить нельзя. У крестьянъ черноземной полосы даже выработалась поговорка: «гдѣ навозъ, тамъ и хлѣбъ». Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ черноземныхъ губерній крестьяне, хотя и сознаютъ пользу навознаго удобрения, но по бѣдности принуждены отчуждать его землевладѣльцамъ или богатымъ крестьянамъ. Вообще удобреніе навозомъ, идущее почти исключительно подъ озимь, прочно привилось въ большинствѣ губерній югозападныхъ, въ сѣверныхъ уѣздахъ Полтавской, Херсонской, Воронежской, Самарской и Уфимской, во многихъ уѣздахъ Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Тамбовской, Пензенской и Симбирской губ.

Гораздо интереснѣе, однако, прослѣдить *распространеніе искусственныхъ туковъ* въ крестьянскихъ хозяйствахъ нечерноземныхъ губерній. Дѣло это, какъ извѣстно, является новымъ даже и для передовыхъ владѣльческихъ хозяйствъ, а, между тѣмъ, крестьяне кое-гдѣ не только зорко слѣдятъ за опытами въ этомъ отношеніи, но и сами производятъ опыты нерѣдко въ широкихъ размѣрахъ. Покупныя искусственныя удобрения распространены довольно значительно у крестьянъ прибалтійскихъ и сѣверозападныхъ губерній и мѣстами попадаютъ въ промышленныхъ и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ. Изъ покупныхъ удобрений въ названныхъ мѣстностяхъ встрѣчаются суперфосфаты, фосфоритная и костяная мука.

Въ губерніяхъ Витебской, Ковенской, Могилевской и Псковской суперфосфаты въ довольно большомъ ходу среди крестьянъ. Въ

Витебской губ. крестьяне покупают суперфосфаты у евреевъ, платя по 60 и 80 коп. за пудъ, причемъ торговцы нерѣдко обманываютъ крестьянъ, продавая суперфосфаты съ примѣсью золы. Евреи торгуютъ суперфосфатами не только въ городахъ, но даже и въ развозъ, развѣзжая по деревнямъ передъ посѣвомъ ржи ¹⁾. Крестьяне охотно покупаютъ это удобрение, такъ какъ оно даетъ, по мѣстнымъ условіямъ почвы, хорошіе результаты. Изъ Ковенской губерніи имѣются свѣдѣнія, что тамъ крестьяне много удобряютъ полей суперфосфатомъ, именно въ Ново-Александровскомъ, Вилькомирскомъ и Тельшевскомъ уѣздахъ. Изъ этого послѣдняго уѣзда хозяева сообщали департаменту земледѣлія въ 1891 г., что заграничный суперфосфатъ продавался тамъ до 3 руб. 50 коп. за мѣшокъ и «не было крестьянина, который не купилъ-бы для себя 2—3 мѣшковъ суперфосфата». Изъ Опочецкаго у., Псковской губ., сообщаютъ тому же департаменту, что крестьяне начали удобрять свои поля суперфосфатомъ и что результаты удобрения подъ рожь получаются удовлетворительные. Не смотря на то, что крестьяне кладутъ на свои поля немного туковъ (примѣрно, 5—8 пудовъ на десятину), рожь даетъ самъ 9—10 на истощенныхъ земляхъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что на многихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ С.-Петербурго-Варшавской, Двинско-Витебской и Либаво-Роменской крестьяне приобрѣтаютъ суперфосфатъ у служащихъ на станціяхъ этихъ дорогъ. Начальники станцій продаютъ нерѣдко туки (Лангдалевскіе 12% суперфосфаты) въ кредитъ; въ ближайшихъ-же къ упомянутымъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ торговыхъ селлахъ суперфосфатомъ торгуютъ скупщики льна и хлѣба, волостные старшины и писаря, деревенскіе лавочники и тому подобный сельскій людъ. Эти лица также нерѣдко отпускаютъ туки въ кредитъ крестьянамъ, что содѣйствуетъ большому распространенію туковъ, хотя взятые въ кредитъ туки обходятся дороже ²⁾. Болѣе зажиточные крестьяне Псковской губ. выписываютъ въ складчину суперфосфаты прямо изъ Риги (не менѣе 100 пуд.); туки обходятся въ этомъ случаѣ значительно дешевле.

Интересно прослѣдить способы удобрения крестьянъ суперфосфатами и отзывы ихъ объ этомъ тукѣ. Въ окрестностяхъ Двинска крестьяне употребляютъ суперфосфатъ подъ рожь и высѣваютъ его одновременно съ сѣменами; иногда удобряютъ и подъ ячмень и получаютъ удовлетворительные результаты, особенно на суглинкѣ.

¹⁾ 1891 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 106.

²⁾ 1884 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 67.

Мѣстные крестьяне вообще пришли къ заключенію, что суперфосфатъ, (который они иногда называютъ «сподобіемъ»), лучше обыкновеннаго навоза; поэтому крестьяне эти удобряютъ суперфосфатомъ свои поля ежегодно, не заботясь объ удобреніи скотскимъ навозомъ ¹⁾. Въ Опочецкомъ уѣздѣ, Псковской губ., крестьяне кладутъ до 6 пуд. суперфосфата на 6 мѣръ посѣва подъ рожь — на вновь распаханныя пустоши. По мнѣнію крестьянъ, удобреніе суперфосфатомъ не уступитъ никакому навозу; въ названномъ уѣздѣ крестьяне разсѣваютъ сѣмена также одновременно съ суперфосфатомъ ²⁾. Въ Мисовской волости, Островскаго у., Псковской губ., крестьяне начали употреблять суперфосфатъ съ 1879 г. и пока не разочаровались въ пользѣ удобренія. Въ Порховскомъ уѣздѣ крестьяне на мѣрку посѣва ржи употребляютъ отъ $\frac{1}{2}$ до 1 пуда суперфосфата и разсѣваютъ его передъ посѣвомъ. Въ Палкинской вол., Псковскаго у., крестьяне разсѣваютъ суперфосфатъ или одновременно съ сѣменами ржи, или недѣли за 2—3 до посѣва. Крестьяне этой волости хорошо поняли выгоды удобренія тукомъ.

Удобреніе фосфоритной мукой въ крестьянскомъ хозяйствѣ встрѣчается, повидимому, меньше, но все-же и этотъ тукъ испытывался крестьянами въ Петербургской губ. (Гдовскомъ и Лужскомъ уу.) и въ Ставровской вол., Владимірскаго у.; здѣсь нѣкоторые хозяева начали удобрять поля фосфоритами, и такъ какъ результаты получились вполнѣ удовлетворительные, то ихъ примѣру послѣдовали и многіе крестьяне, у которыхъ навоза не хватало на удобреніе ³⁾. Въ указанныхъ случаяхъ крестьяне дѣйствовали по своей инициативѣ, беря примѣръ съ сосѣднихъ землевладѣльцевъ; но мѣстами и земство содѣйствовало опытамъ удобренія крестьянскихъ полей фосфоритной мукой. Такъ, напр., нѣкоторыя уѣздныя земства Вятской губ. ассигновали денежныя средства на подобные опыты на худшихъ крестьянскихъ земляхъ, причемъ фосфориты раздавались бесплатно.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ковенской и Гродненской губ. крестьяне дѣлали даже опыты съ зеленымъ удобреніемъ, высѣвая лупинъ; на легкихъ песчаныхъ почвахъ результаты получились хорошіе. Немало отдѣльныхъ опытовъ производилось въ крестьянскихъ хозяйствахъ съ удобреніемъ костяною мукой, золой, гипсомъ и др., но здѣсь всѣ эти мелкіе факты я приводить не буду.

Перейду теперъ къ слѣдующему важному улучшенію въ крестьян-

¹⁾ 1884 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 87.

²⁾ Тамъ-же, стр. 88.

³⁾ 1892 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 16.

янскомъ хозяйствѣ — къ *травосѣянію*. Травосѣяніе у крестьянъ замѣчается почти исключительно въ нечерноземныхъ губерніяхъ, отчасти, быть можетъ, потому, что крестьяне держатъ здѣсь больше молочнаго скота, который лучше кормится и за которымъ имѣется сравнительно старательный уходъ. Травосѣяніе, кромѣ снабженія хозяйства кормомъ и навозомъ, важно еще въ томъ отношеніи, что идетъ рука объ руку съ плугомъ, такъ какъ долготѣнія клеверныя поля трудно поднимать сохой; затѣмъ травосѣяніе важно еще и потому, что оно наноситъ рѣшительный ударъ трехполью.

Травосѣяніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ хотя и не является новостью, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи оно существовало съ давняго времени; но это все были лишь отдѣльныя попытки. Такъ, напр., извѣстно, что въ Вологодской губ. посѣвы тимофеевки производились уже съ начала нынѣшняго столѣтія; затѣмъ въ с. Конищевѣ, Романовскаго у., Ярославской губ., посѣвъ клевера на особо отведенномъ полѣ введенъ былъ еще ранѣе 60-хъ годовъ; далѣе, въ дер. Коприно, Рыбинскаго уѣзда, травосѣяніе заведено въ концѣ 60-хъ годовъ; дер. Дементьева, Череповецкаго у., Новгородской губ., ввела посѣвъ травъ въ 70-хъ годахъ. Вотъ и всѣ данныя о крестьянскомъ травосѣяніи, которыя были извѣстны въ сельскохозяйственной литературѣ лѣтъ 10—12 тому назадъ. Насколько ново травосѣяніе въ центральныхъ губерніяхъ, видно изъ того, что въ началѣ 80-хъ годовъ, когда земствомъ производились изслѣдованія крестьянскаго хозяйства, населеніе центральныхъ нечерноземныхъ губерній, за малыми исключениями, не приступало еще къ посѣву кормовыхъ травъ.

Только въ послѣднее десятилѣтіе травосѣяніе у крестьянъ стало замѣчаться въ сравнительно широкихъ размѣрахъ. Прежде всего скажемъ, что посѣвы травъ расширились значительно въ Вологодской губерніи—колыбели русскаго травосѣянія, а также въ Олонецкой губ. Крестьяне селеній, расположенныхъ по р. Сухонѣ, разводять много тимофеевки и сѣмена ея сбываютъ на сторону. Въ южныхъ уѣздахъ Вологодской губ. (Грязовецкомъ, Вологодскомъ и Кадниковскомъ) травосѣяніе ведется въ сѣвооборотѣ на поляхъ и въ этомъ случаѣ трехполье нерѣдко обращается въ четырехполье. Вообще въ Вологодской губ. замѣтно сильное стремленіе крестьянъ къ травосѣянію. Такъ, напр., по имѣющимся свѣдѣніямъ, Поргорѣловская вол., Тотемскаго у., уже выпускаетъ ежегодно въ продажу сотни пуд. сѣмянъ тимофеевки. Въ Велико-Устюжскомъ у. травосѣяніе, изстари существовавшее по р. Сухонѣ, стало подвигаться всѣ далѣе на сѣверъ, на берега Сѣв. Двины. Крестьяне,

кромѣ тимофеевки, начинаютъ тамъ мало по малу сѣять и клеверъ. Изъ Вологодской губ. травосѣяніе перешло въ Олонецкую губ. Здѣсь оно значительно расширилось въ Мелентьевской волости, Каргопольскаго у. Сѣютъ пока только тимофеевку на особыхъ под-сѣчныхъ участкахъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о травосѣяніи имѣются для Московской губ. Здѣсь первые опыты общественнаго травосѣяніа на надѣльных земляхъ замѣчаются съ половины 80-хъ годовъ. При объѣздѣ Московской губ. земскимъ агрономомъ, замѣчено было нѣсколько десятковъ селеній, производившихъ травосѣяніе; въ числѣ ихъ въ 8 селеніяхъ Волоколамскаго у., въ 6—Можайскаго и 5—Рузскаго. Въ послѣдующіе два года крестьянское травосѣяніе въ Московской губ. значительно подвинулось впередъ. Такъ, вмѣсто 8 селеній, приступившихъ къ общественному травосѣянію въ Волоколамскомъ уѣздѣ, въ 1892 г., ихъ насчитывалось уже 33; при этомъ посѣвъ травъ заставилъ перейти во многихъ селеніяхъ къ 4, 6 и 8-ми польнымъ сѣвооборотамъ. Введенію травосѣяніа въ Московской губ. много способствовало земство, которое, напр., въ 1893 году купило 900 пуд. клевера исключительно для обмѣненія крестьянскихъ полей. Замѣчу здѣсь, что въ Московской губ., мѣстами, травосѣяніе распространено на клинѣяхъ, отведенныхъ подъ общественныя запашки; особенно много такихъ запашекъ, хотя и небольшихъ (отъ $\frac{1}{2}$ до 3 дес.), встрѣчается въ Рузскомъ уѣздѣ; на этихъ-то запашкахъ крестьяне отводятъ часть полей подъ посѣвъ клевера ¹⁾.

Интересно, съ агрономической точки зрѣнія, посмотрѣть, къ какому сѣвообороту перешли крестьяне, благодаря травосѣянію. Приведу для примѣра 8-ми польный сѣвооборотъ, заведенный во многихъ селеніяхъ Волоколамскаго уѣзда ²⁾. (См. стр. 262).

Крестьяне Волоколамскаго уѣзда 8-ми-польный сѣвооборотъ признаютъ для себя болѣе подходящимъ, чѣмъ четырехполье; при 8-ми-польномъ сѣвооборотѣ каждый годъ яровое находится въ двухъ мѣстахъ: одно выходитъ мягкое изъ-подъ ржи и даетъ мѣсто для посѣва овса, ячменя и картофеля, а другое — изъ-подъ клевера — для льна—по пласту. Между тѣмъ, при четырехпольѣ, съ травой, въ одинъ годъ яровое выходитъ все изъ-подъ ржи — мягкое, а на другой годъ изъ-подъ клевера—пластовое; слѣдовательно, въ первомъ случаѣ крестьянамъ неудобно сѣять ленъ, а во второмъ—картофель, овесъ и

¹⁾ В. В. Прогрессивныя теченія въ крест. хоз., стр. 195.

²⁾ В. Крандѣевскій. Обзоръ земскихъ мѣропр. въ области сел. хоз. въ 1892—1893 гг.

Г о д а .	1-е поле.	2-е поле.	3-е поле.	4-е поле.	5-е поле.	6-е поле.	7-е поле.	8-е поле.
1893 . . .	П а р ъ.		Рожь съ кле- веромъ.	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.	Клеверъ 1-й годъ.	Я р о в о е.	
1894 . . .	Рожь съ кле- веромъ	Рожь.	Клеверъ 1-й годъ.	Я р о в о е.		Клеверъ 2-й годъ.	П а р ъ.	
1895 . . .	Клеверъ 1-й годъ.	Яровое.	Клеверъ 2-й годъ.	П а р ъ.		Яровое.	Рожь съ кле- веромъ.	Рожь.
1896 . . .	Клеверъ 2-й годъ.	Паръ.	Яровое.	Рожь съ кле- веромъ.	Рожь.	Паръ.	Клеверъ 1-й годъ.	Яровое.
1897 . . .	Яровое.	Рожь съ кле- веромъ.	Паръ.	Клеверъ 1-й годъ.	Яровое.	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.	Паръ.
1898 . . .	Паръ.	Клеверъ 1-й годъ.	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.	Паръ.	Я р о в о е.		Рожь съ кле- веромъ.
1899 . . .	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.	Я р о в о е.		Рожь съ кле- веромъ.	П а р ъ.		Клеверъ 1-й годъ.
1900 . . .	Я р о в о е.		П а р ъ.		Клеверъ 1-й годъ.	Рожь съ кле- веромъ.	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.

ячмень. Вообще крестьяне Московской губ. находятъ, что они не могутъ изъ-подъ клевера землю хорошо раздѣлать подъ овесъ и ячмень; кромѣ того, крестьяне не признаютъ выгоднымъ богатую послѣ клевера землю занимать дешевымъ овсомъ. Крестьяне дер. Полежаевой, Волоколамскаго у., начавшіе заниматься травосѣяніемъ сравнительно раньше другихъ, завели у себя слѣдующій 6-ти-польный сѣвооборотъ: 1-й годъ рожь съ клеверомъ, 2-й годъ—клеверъ, 3-й годъ—клеверъ, 4-й годъ — ленъ, 5-й — овесъ и картофель, 6-й — паръ. У крестьянъ этой деревни, благодаря травосѣянію, земля достигла такой производительности, что урожаи ржи доходятъ до самъ 7—9 и болѣе, такъ что озимаго хлѣба получается совершенно достаточно съ $\frac{1}{6}$ общей площади пахотной земли. Такъ какъ полученіе сѣмянъ изъ клевера дѣлами затруднительно, то крестьяне дер. Полежаевой цѣлымъ обществомъ приобрѣли клеверную молотилку.

Въ Кашинскомъ у. земскимъ изслѣдованіемъ въ 1889 г. было зарегистрировано до 70 сельскихъ обществъ, въ которыхъ практиковалось въ болѣшихъ или меньшихъ размѣрахъ травосѣяніе. Изъ числа этихъ обществъ въ 25-ти травосѣяніе ведется на особо отведенныхъ участкахъ, не входящихъ въ общій полевой сѣвооборотъ; въ 19 обществахъ травы высѣваются на усадебныхъ земляхъ; въ 16 обществахъ — въ одномъ изъ полей, а въ остальныхъ 10-ти — посѣвъ травъ введенъ въ правильный полевой сѣвооборотъ.

Въ другихъ уѣздахъ Тверской губерніи травосѣяніе распространено, повидимому, меньше, нежели въ Кашинскомъ. Такъ, по отрывочнымъ свѣдѣніямъ, въ Калязинскомъ у. нѣсколько (6—8) деревень высѣвали клеверъ на купленной или арендованной землѣ; въ Старицкомъ у. въ нѣкоторомъ числѣ деревень клеверъ сѣется на усадебной землѣ; въ Зубцовскомъ у. въ послѣднее время около 14 деревень занимались травосѣяніемъ на усадебныхъ, купленныхъ и арендованныхъ земляхъ. Какъ въ Московской, такъ и въ Тверской губерніи, замѣчается одно общее явленіе: сначала крестьяне, въ видѣ опыта, сѣютъ траву на усадебныхъ мѣстахъ; а затѣмъ, если опытъ удастся хорошо — переходятъ къ общественному посѣву травы на поляхъ или на особо отведенныхъ участкахъ.

Въ Сычевскомъ у., Смоленской губ., травосѣяніе первоначально производилось на покупныхъ земляхъ, а также на усадебной и огородной землѣ, и то преимущественно зажиточными крестьянами. Затѣмъ посѣвы травы стали переноситься на надѣльную полевою землю. Такимъ образомъ, въ 1891 г. травосѣяніе наблюдалось уже въ 110 селеніяхъ. Для посѣва травъ въ Сычевскомъ у. крестьяне обыкновенно отдѣляютъ часть озимаго поля; нѣсколько деревень

ввели уже 6-польный или 7-польный сѣвооборотъ. Сѣмена травы приобрѣтаются обыкновенно на мірской счетъ. Для удовлетворенія спроса крестьянъ нѣкоторые торговцы открыли въ г. Сычевкѣ сѣмянную торговлю; въ 1890 г. ими продано до 800 пуд., а въ 1891 г. уже до 2000 пуд. сѣмянъ клевера. Кромѣ того, травяныя сѣмена продаются и зажиточными крестьянами. Въ Сычевскомъ у. травосѣяніе особенно распространяется въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ производятся обширныя посѣвы льна (трава иногда замѣняетъ ленъ). Крестьянами замѣчено, что высѣянный послѣ клевера ленъ бываетъ хорошаго качества. Травосѣяніе въ Сычевскомъ у. дало возможность крестьянамъ на столько увеличить сборъ сѣна, что за удовлетвореніемъ надобностей собственныхъ хозяйствъ явилась полная возможность отчуждать сѣно за предѣлы уѣзда; въ концѣ 80-хъ годовъ такой сбытъ достигалъ до 100 тыс. пуд. По имѣющимся свѣдѣніямъ, къ сожалѣнію отрывочнымъ, посѣвъ травъ производится и въ другихъ уѣздахъ Смоленской губ. Такъ, по свѣдѣніямъ изъ Вяземскаго у., тамъ въ 1892 г. спросъ на сѣмена клевера и тимофеевки достигъ такихъ размѣровъ, что въ концѣ апрѣля названнаго года, какъ сообщали газеты, достать клеверныя сѣмена было совершенно невозможно. Въ сосѣдней Псковской губ., въ Псковскомъ уѣздѣ, общественное травосѣяніе практикуется въ 10 селеніяхъ; сѣвообороты здѣсь 4-хъ и 6-ти-польные.

Въ Ярославской губ., въ Даниловскомъ уѣздѣ, 4 деревни (Никитино, Честилово, Малыя Озерки и Коровино) на надѣльной общинной землѣ завели въ 1887 г. травосѣяніе съ слѣдующимъ 4-польнымъ сѣвооборотомъ: (См. стр. 265).

Такимъ образомъ полный сѣвооборотъ заканчивается въ 16 лѣтъ. На сколько клеверъ въ данной мѣстности выгодно оставлять на 5-й годъ и вообще на сколько удовлетворитъ упомянутый сѣвооборотъ нужды крестьянъ — покажетъ будущее.

Крестьяне Вятской губ., благодаря щедрому содѣйствію земства и совѣту земскихъ агрономовъ, съ 1891 г. стали во многихъ уѣздахъ заниматься травосѣяніемъ, особенно, когда земство постановило покупать у крестьянъ сѣмена кормовыхъ травъ. Производство клеверныхъ сѣмянъ для продажи признается крестьянами выгоднымъ, и они увеличиваютъ посѣвы травы. Это производство сѣмянъ удешевить цѣну на нихъ, что, въ свою очередь, повліяетъ на распространеніе травосѣянія, такъ какъ въ настоящее время клеверныя сѣмена еще очень дороги. Вначалѣ земство на покупку травяныхъ сѣмянъ назначало небольшія средства, а потомъ усилило ихъ. Такимъ образомъ, въ 1893 г. высѣяно было 300 пуд. сѣмянъ на

Года.	1-е поле.	2-е поле.	3-е поле.	4-е поле.
1887.	Рожь, по ней ранней весной посъянь клеверъ съ тимофеевкой.	Парь.	Яровое.	Приготавливалось и подпаривалось осенью.
1888.	Клеверъ. 1-й годъ.	Рожь.	Парь.	Яровое.
1889.	Клеверъ. 2-й годъ.	Яровое.	Рожь.	Парь.
1890.	Клеверъ. 3-й годъ.	Парь.	Яровое.	Рожь.
1891.	Клеверъ. 4-й годъ.	Рожь, ранней весной клеверъ.	Парь.	Яровое.
1892.	Яровое.	Клеверъ 1-й годъ.	Рожь.	Парь.
1893.	Парь.	Клеверъ 2-й годъ.	Яровое.	Рожь.
1894.	Рожь.	Клеверъ 3-й годъ.	Парь.	Яровое.
1895.	Яровое.	Клеверъ 4-й годъ.	Рожь, ранней весной клеверъ.	Парь.
1896.	Парь.	Яровое.	Клеверъ 1-й годъ.	Рожь.
1897.	Рожь.	Парь.	Клеверъ 2-й годъ.	Яровое.
1898.	Яровое.	Рожь.	Клеверъ 3-й годъ.	Парь.
1899.	Парь.	Яровое.	Клеверъ 4-й годъ.	Рожь, ранней весной клеверъ.
1900.	Рожь.	Парь.	Яровое.	Клеверъ 1-й годъ.
1901.	Яровое.	Рожь.	Парь.	Клеверъ 2-й годъ.
1902.	Парь.	Яровое.	Рожь.	Клеверъ 3-й годъ.
1903.	Рожь, ранней весной клеверъ.	Парь.	Яровое.	Клеверъ 4-й годъ.

733 участкахъ, въ томъ числѣ травы были посѣяны для опыта 28 сельскими обществами. Въ текущемъ 1894 г. на посѣвъ травъ вятское губернское земство отпустило 10 тыс. руб., да министерство земледѣлія дало 700 руб. Травяныя сѣмена выдаются крестьянамъ Вятской губ. бесплатно для посѣва $\frac{1}{2}$ дес. одному лицу. Если цѣлое общество пожелаетъ посѣять траву, то на каждаго домохозяина выдается сѣмянъ также на $\frac{1}{2}$ дес. Въ случаѣ-же, если общество захочетъ ввести траву въ сѣвооборотъ, то сѣмена могутъ быть выданы и въ большемъ количествѣ. Тѣ крестьяне, которые получили сѣмена, должны возратить ихъ обратно земству изъ будущихъ урожаевъ. Въ текущемъ 1894 г. вятскимъ земствомъ выписано для раздачи крестьянамъ до 425 пуд. клевера и до 400 пуд. тимофеевки; кромѣ того, для той-же цѣли въ небольшомъ количествѣ были выписаны сѣмена райграса, лисохвоста, ежи сборной, шпергеля и нѣкоторыхъ другихъ травъ.

Крестьяне Вятской губ. не только производятъ опыты съ травосѣяніемъ, но даже описываютъ ихъ довольно толково въ «Вятской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной газетѣ». Даже между иноподчиненнымъ крестьянскимъ населеніемъ Вятской губ. начинается травосѣяніе. Такъ, въ Малмыжскомъ уѣздѣ есть захолустная деревня Усоль-Лекшуръ, Мултинской вол.; въ этой деревнѣ одинъ крестьянинъ въ 1892 году произвелъ опытъ съ шпергелемъ; трава выросла хорошо, и вотъ въ 1893 году вся деревня Лекшуръ рѣшила отвести подъ посѣвъ кормовыхъ травъ особый участокъ въ 40 дес. и составила объ этомъ приговоръ ¹⁾.

Крестьяне нѣкоторыхъ обществъ Гдовскаго и Петербургскаго уѣздовъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на ленъ и хорошаго урожая клевера, стали съ 1890 г. засѣвать много травы; для этого нѣкоторыя селенія передѣлили землю и перешли къ четырехполью съ посѣвомъ клевера ²⁾. Въ Гродненской губ., въ Волковысскомъ у. посѣвы клевера съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе распространяются среди крестьянъ. Въ 1892 г. крестьяне Рыченской вол., Перемышльскаго уѣзда, Калужской губ., занялись посѣвами вики, дающей хорошій кормъ для скота ³⁾. Въ Алексѣевской вол., Касимовскаго у., Рязанской губ., между крестьянами замѣчено также стремленіе къ разведенію кормовыхъ травъ.

Изъ этихъ фактовъ вы изволите, мм. гг., усмотрѣть два важ-

¹⁾ «Сельскій Вѣстникъ», 1894, № 58.

²⁾ 1890 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 372.

³⁾ 1892 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 37.

ныхъ положенія: 1) что введенію сложныхъ сѣвооборотовъ не препятствуетъ общинное землевладѣніе и 2) что посѣвы кормовыхъ травъ на счетъ сокращенія озимыхъ хлѣбовъ не уменьшаютъ количества этихъ хлѣбовъ съ меньшихъ размѣровъ полей.

Кромѣ травъ, крестьяне пробуютъ высѣвать на своихъ поляхъ и *улучшенные сорта хлѣбныхъ сѣмянъ*. Такъ, напр., изъ Хорольскаго уѣзда, Полтавской губ., Грайворонскаго—Курской и Нѣжинскаго—Черниговской имѣются указанія о распространеніи у крестьянъ посѣвовъ альпійской и особенно шампанской ржи вмѣсто обыкновенной; зерно шампанской ржи выходитъ болѣе крупнымъ и тяжеловѣснымъ. Въ Чигиринскомъ уѣздѣ, Кіевской губ., крестьяне стали сѣять пробштейскую рожь, дававшую лучшіе урожаи. Въ Курской губ. крестьяне, мѣстами, высѣваютъ такъ-называемую «тростниковую» рожь, а въ Лузгаринской вол., Егорьевскаго уѣзда, Рязанской губ., крестьяне стали засѣвать рожь-кустовку, вазу и брауншвейгскую, которая давали урожай самъ-15 и не полегали отъ вѣтра ¹⁾). Въ Люмской вол., Глазовскаго у., Вятской губ., крестьяне-вотяки также начинаютъ разводить рожь шампанку и вазу, которая даютъ сравнительно лучшіе урожаи. Высѣвая выписную рожь (при помощи земства), крестьяне Пермской губ. апробируютъ это дѣло потому, что имѣются сбереженія въ сѣменахъ. Въ Пермской губ. обыкновенной ржи высѣвается на дес. отъ 10 до 13 пудовъ, а выписной лучшихъ сортовъ—отъ 5 до 7 пудовъ на десятину. Въ Хотинскомъ уѣздѣ, Бессарабской губ., и въ Велижскомъ—Витебской, крестьяне нѣкоторыхъ селеній начали производить посѣвы саксонской ржи; рожь эта, хотя и осыпается, но даетъ лучшій умолотъ, нежели обыкновенная.

Кромѣ ржи, крестьяне стремятся сѣять и лучшихъ сортовъ овесъ. Такъ, напр., въ 1887 г., крестьянами Теряевской, Невѣркинской и Кунчеровской волостей, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губ., было посѣяно французскаго овса свыше 400 десятинъ. Урожай получился на 10—15% болѣе обыкновеннаго; при томъ-же зерно вышло чистое, безъ кокуля. Въ Хотинскомъ уѣздѣ, Бессарабской губ., въ с. Ромонкоузы, крестьяне стали высѣвать овесъ-шевалье. Въ Маркиногорской вол., Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губ., крестьяне цѣлыми толпами ходили къ сосѣду-помѣщику смотрѣть на пробные посѣвы чернаго калифорнскаго овса и порѣшили развести его у себя. Въ Сердобскомъ уѣздѣ, Саратовской губ., многіе крестьяне стали высѣвать вмѣсто простаго гороха клинчатый (чину).

¹⁾ 1887 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 560—563.

Подобныхъ указаній имѣется немало и касательно посѣва крестьянами улучшенныхъ сортовъ ячменя, кукурузы и пр.; но, боясь утомить ваше вниманіе, я ограничусь приведенными фактами, достаточно характеризующими повсемѣстное стремленіе къ улучшенію крестьянами зерновыхъ растеній. Отмѣчу наблюдаемое среди крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей стремленіе къ разведенію картофеля въ поляхъ; это является, конечно, также значительнымъ шагомъ впередъ въ земледѣльческой культурѣ крестьянъ.

Среди крестьянъ замѣчается сильное стремленіе и къ улучшенію *плодового садоводства*. Объ этомъ имѣются свѣдѣнія изъ многихъ мѣстностей Россіи; я приведу лишь нѣкоторые, наиболѣе характерные факты. Въ Саратовской губ. садоводство мѣстами вводится крестьянами съ лихорадочною быстротою; такъ, напр., въ Вольскомъ уѣздѣ, крестьянскіе сады растутъ, можно сказать, съ каждымъ годомъ; на мѣстныхъ базарахъ осенью и весною посадочный матеріалъ изъ коренныхъ плододовственныхъ раіоновъ Саратовской губ. (Золотовскаго и Хвалынскаго яблоневаго) въ 1889 г. раскупался крестьянами на расхватъ. Многіе крестьяне Вольскаго уѣзда завели садики въ 300, 400 и даже въ 1000 деревъ на своихъ огородахъ и усадьбахъ. Нѣкоторыя приволжскія того-же уѣзда общества (Кошелевское, Березниковское и др.) начали даже отрѣзывать выгоны и поля подъ сады ¹⁾. Точно также въ Клинскомъ и Верейскомъ уѣздахъ, Московской губ., крестьяне въ послѣднее время стали сажать на огородахъ плодовые деревья; при этомъ садоводство развивается на счетъ сокращенія огородничества. Подобное-же явленіе замѣчается и въ Бобруйскомъ уѣздѣ, Минской губ., въ Каширскомъ—Тульской, въ Калужской и нѣкоторыхъ другихъ. Тамъ-же, гдѣ сады существуютъ издавна, какъ напр. въ Бессарабской губ., крестьяне стремятся къ разведенію улучшенныхъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ, виноградныхъ лозъ, ягодныхъ кустовъ и т. п.

Я набросалъ лишь бѣглый очеркъ улучшеній, замѣчаемыхъ въ послѣднее время въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но и изъ этого бѣглаго пересказа фактовъ вы могли видѣть, что въ крестьянской средѣ начинается стремленіе къ пересозданію рутиннаго сельскохозяйственнаго строя. Къ улучшенію хозяйства крестьяне побуждаются или собственнымъ сознаніемъ пользы улучшеній, или-же—и это гораздо чаще, — примѣрами землевладѣльцевъ, помощью земскихъ учрежденій, сельскохозяйственныхъ обществъ и, наконецъ, путемъ книжнымъ или литературнымъ—посредствомъ періодической печати, бро-

¹⁾ 1889 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 486.

шюръ и т. п. Если до улучшенія землеобрабатывающихъ орудій, составляющихъ переходъ къ плугу, крестьянинъ додумался самъ, то введенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ сложныхъ машинъ, искусственнаго удобренія, лучшихъ сортовъ сѣмянъ крестьяне обязаны частно-владѣльческому хозяйству. Земство помогало крестьянамъ въ сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ въ широкихъ размѣрахъ, главнымъ образомъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ частно-владѣльческій элементъ слабъ (напр., въ Вятской и Пермской губ.). Наконецъ, отмѣчу любопытный фактъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ улучшенія проникли въ темную крестьянскую среду, благодаря печатному слово-общепонятной сельскохозяйственной литературѣ и періодическимъ изданіямъ. Имѣются, напр., спеціальныя указанія, что нѣкоторыя мелкія улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ введены, благодаря «Сельскому Вѣстнику», въ которомъ помѣщаются популярныя статьи по этому предмету, что крестьяне Московской губ. читали съ большимъ интересомъ брошюры о травосѣяніи и т. п.

Знакомясь подробно съ историческимъ ходомъ улучшенія крестьянскаго сельскаго хозяйства, мы видимъ, что улучшенія эти особенно успѣшно проникаютъ въ крестьянскую среду лишь въ томъ случаѣ, когда крестьяне сами сознали тотъ или другой недостатокъ въ веденіи своего хозяйства. Въ настоящее время, какъ мы видѣли, такое сознаніе въ необходимости сельскохозяйственныхъ улучшеній уже продумано крестьянами во многихъ мѣстностяхъ нашего отечества. Поэтому-то теперь, когда почва подготовлена, работа всѣхъ и cadaго, какъ общественныхъ учреждений, такъ и отдѣльныхъ лицъ на пользу крестьянскаго хозяйства можетъ оказаться крайне плодотворною. Въ нашемъ почтенномъ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, въ составъ котораго входитъ немало извѣстныхъ именъ — сановниковъ, представителей интеллигенціи страны и передовыхъ сельскихъ хозяевъ — всѣ начинанія на пользу крестьянскаго хозяйства должны найти самую горячую и энергическую поддержку. Если наше Общество будетъ усердно работать въ этомъ направленіи, то ему, въ свое время, скажетъ за это большое спасибо русскій народъ.

О НЕДУГАХ ХОЗЯЙСТВА И СТРОЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ.

Докладъ, читанный 1 апрѣля 1894 года **И. Л. Пестржецкимъ**, въ III отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Состоя въ теченіи около четырехъ лѣтъ въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ сельскому населенію и присмотрѣвшись къ незавидному его положенію, я рѣшаюсь высказаться о причинахъ этого положенія и средствахъ для его облегченія. Все, что я буду говорить о состояніи хозяйства сельскихъ обывателей и строѣ сельской жизни, относится непосредственно къ мѣстности, въ которой я живу, и къ подобнымъ ей мѣстностямъ черноземныхъ губерній съ густымъ населеніемъ. Если гг. члены собранія не найдутъ въ моихъ очеркахъ картины мѣстностей, имъ близко знакомыхъ, то я покорнѣйше прошу не ставить этого въ упрекъ моему докладу. При этомъ я позволяю себѣ высказаться, что главныя условія, при которыхъ сформировались описываемыя мною, хозяйство и строй сельской жизни, общи для всей Россіи. При исключительныхъ мѣстныхъ условіяхъ, они не могли привести населенія къ незавидному положенію, имѣющему мѣсто въ черноземныхъ губерніяхъ съ густымъ населеніемъ. Но такъ какъ и въ этихъ мѣстахъ они дѣйствовали мало-по-малу и только въ послѣднее время сказались наглядно, то надобно думать, что и въ другихъ мѣстностяхъ, которыхъ не касается мой докладъ, вліяніе ихъ обнаружится въ свое время.

Хозяйскій строй той мѣстности, о которой я имѣю честь докладывать, представляется въ слѣдующемъ видѣ. По обычаю, установившемуся вѣками и по генеральному межеванію, поля сельскихъ обывателей приурочены къ тремъ смѣнамъ. Паровое поле составляетъ почти исключительный общественный выпасъ до конца іюня мѣсяца. На немъ все лѣто нѣтъ травы. Рано весною на него гонятъ скотъ для прогулки. Скотина походитъ на немъ нѣсколько дней и до такой степени его утопчетъ, что первый ростъ злаковъ бываетъ подавленъ;

даже овцы мало ими пользуются. Когда озимое поле просохнет, то скотину необходимо пустить на него, до того времени, когда дожди оживят паровое поле и на немъ появятся травы. Эта пастьба на озимомъ полѣ продолжается до двухъ недѣль, а послѣ зимней безкормицы и дольше; результатомъ ея бываетъ то, что пять копенъ урожая на десятинѣ составляютъ норму, съ которою свыкъ сельскій обыватель. вмѣстѣ съ озимымъ полемъ выбиваются весною и высокіе дуга. Растеній, появившихся на паровомъ полѣ, во время пастьбы скота на озимыхъ посѣвахъ хватаетъ не надолго. Все паровое поле мірская скотина искаживаетъ за день вдоль и поперекъ; черезъ недѣлю на паровомъ полѣ опять ничего нѣтъ. Въ это время начинаются потравы хлѣбовъ и травъ, которыя для молодаго населенія составляютъ спортъ, а старики ими пробавляются. Вся рабочая скотина, а частію и гулевая, выпасывается на поводахъ, или подъ наблюденіемъ пастуховъ, часто по одному человѣку на штуку. Потравщики дѣлаютъ свое дѣло съ наслажденіемъ, забывая нужду, заставившую ихъ дѣлать это, хвалятся удалствомъ и разказами о немъ услаждаютъ свои досуги. Гуртовая скотина продолжаетъ пастись на паровомъ полѣ и часто доходитъ до такого изнеможенія, что не можетъ воротиться домой. Въ концѣ іюня, когда появляются копны сѣна и хлѣба, начинаютъ пахать паровое поле; раньше нельзя этого, потому что міръ не разрѣшаетъ стѣснять толоку. Въ это время пастьба начинается между копнами, которыя травятся и побиваются. Послѣ уборки копенъ также не надолго хватаетъ выпасовъ по жнивьямъ и покосамъ, потому что скотина скоро ихъ вытаптываетъ. Къ осени на лугахъ, яровыхъ и озимыхъ поляхъ нѣтъ ничего, какъ на шоссеиной дорогѣ, а потому приходится по-неволѣ травить молодые озимые всходы. Еще позже осевью, когда овощи бываютъ убраны, пасутъ мірскую скотину въ огородахъ, увѣря другъ друга въ обязательности ихъ открытія, ломаютъ изгороди у тѣхъ, кто не можетъ защититься, и утѣшаются успѣхами въ этомъ, выражаясь: «теперь пошла у насъ пустыня».

При этихъ условіяхъ хозяева хлѣбовъ и травъ не знаютъ покоя все лѣто и, какъ ни стараются уберечь свои урожай, рѣдко имѣютъ успѣхъ. Улучшить своихъ полей они не могутъ, потому что нельзя вспахать пароваго поля раньше уборки травъ и хлѣбовъ; кромѣ хлѣбовъ крестьянскаго обихода, нельзя ничего посѣять въ полѣ, потому что мірская скотина выбьетъ; кромѣ обыкновенныхъ овощей, нельзя ничего посадить въ огородѣ, по той-же причинѣ; во многихъ случаяхъ нельзя даже навозить поле, потому что пышный ростъ озимаго хлѣба приманитъ на это поле потравщиковъ въ сырую

погоду, когда на тощихъ поляхъ неудобно пасти скоть и совершенно вытопчуть посѣвъ. Законныя мѣры преслѣдованія потравщиковъ не приводятъ къ желаемымъ результатамъ. Волостные судьи и земскіе начальники завалены этими дѣлами, не смотря на то, что только ничтожный процентъ ихъ попадаетъ на судъ; приговоры судовъ часто разоряють бѣдныхъ людей, но отъ этого не уменьшается зло, потому что имъ руководить нужда. Послѣдствіемъ взысканія штрафовъ и арестовъ является месть, которая тянется годами, проявляется въ обманныхъ захватахъ скота тѣхъ хозяевъ, которые были обвинителями наказанныхъ, въ побояхъ и даже въ поджогахъ.

До сихъ поръ всѣ недуги хозяйства сельскихъ обывателей старались свалить на общинное владѣніе, но оно здѣсь ни при чемъ. Въ Малороссіи рядомъ съ общиннымъ владѣніемъ существуетъ подворное и при обоихъ этихъ видахъ владѣнія изложенные выше недуги хозяйства существуютъ въ равной степени. Передѣлы земли, составляющіе основу общиннаго владѣнія, въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ быть признаваемы причиною, задерживающею ростъ хозяйства, при настоящемъ же двѣнадцатилѣтнемъ минимальномъ срокѣ передѣловъ трудно предполагать даже возможность этихъ случаевъ. Совершенно достаточно провладѣть участкомъ земли, безъ ограниченія хозяйскаго права, двѣнадцать лѣтъ, чтобы въ послѣдствіи часть его уступить сосѣду, составъ семейства котораго значительно увеличился. Но это только при условіи владѣнія безъ ограниченія хозяйскаго права, какого владѣнія нѣтъ ни при общинномъ, ни при подворномъ владѣніи, такъ какъ при обоихъ этихъ видахъ владѣнія существуетъ общность смѣнъ.

Общность смѣнъ—это форма землевладѣнія, при которой всякій собственникъ какъ подворнаго, такъ и общиннаго землевладѣнія остается хозяиномъ своей земли только на нѣсколько мѣсяцевъ въ году, въ теченіи которыхъ онъ долженъ однако согласовать свое хозяйство съ хозяйствомъ міра; въ остальные мѣсяцы его права ограничены правомъ участія частнаго — общины, которая на земляхъ своихъ однообщественниковъ имѣетъ право пасти свой скоть.

Эта форма землевладѣнія не имѣетъ законодательнаго установленія, а существуетъ въ силу обычая, перешедшаго къ намъ отъ глубокой старины. Въ Уставѣ межеванія 1766 г. сказано: «межевать по полторы десятины на каждую четверть совокупно по всѣмъ тремъ полямъ»; въ Положеніи о генеральномъ межеваніи говорится о томъ, что «владѣнія свыше пятидесяти десятинъ межевать въ струбные участки, а владѣнія меньше сего — въ общія смѣны». Это не есть законодательное установленіе общихъ смѣнъ. Межеваніе

приурочивало владѣнія и уничтожало чрезполосность, а ему были указаны старыя формы землевладѣнія.

Когда составлялось Общее Положеніе о крестьянахъ, тогда вопроса о землевладѣніи не было надобности подвергать спеціальной разработкѣ. О недугахъ хозяйства и обѣдненіи населенія, надѣленнаго землею, тогда не могло быть рѣчи, такъ какъ свобода, казалось, должна была принести сельскому населенію только благополучіе. При этихъ условіяхъ общія смѣны остались незамѣченными, а затѣмъ были упущены и при разработкѣ вопроса о сервитутахъ западнаго края. Эти сервитуты признаны невозможною формою землевладѣнія, потому что въ западномъ краѣ они касаются крупныхъ землевладѣльцевъ, умѣющихъ заявлять о своихъ нуждахъ, а все-россійскій сервитутъ — общія смѣны, тяготящій надъ сельскимъ населеніемъ Россіи, продолжаетъ существовать.

Всѣ эти обстоятельства объясняются, конечно, тѣмъ, что общія смѣны, какъ наслѣдіе старины, въ свое время имѣли серьезное экономическое значеніе, стали обычаемъ поколѣній и отъ нихъ перешли къ намъ. При обиліи земель они облегчали пастьбу скота; тогда можно было обходиться естественными покосами и выпасами; пахотныя поля были свободны отъ травъ; а совмѣстная жизнь въ большихъ селахъ и деревняхъ, при патріархальномъ строѣ семейной жизни, представляла нѣкоторыя выгоды. Но теперь обстоятельства измѣнились, совмѣстная жизнь, съ потерю патріархальнаго строя семьи, стала давать нежелательные результаты; населеніе, увеличившееся до 55 и даже до 110 душъ мужскаго пола на десятину (не принимая въ расчетъ владѣльческихъ земель), не можетъ обходиться безъ посѣва травъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно вести хозяйство почти огородное и очень заботиться о возвышеніи урожаяевъ. Но при общихъ смѣнахъ ничего этого нельзя сдѣлать. Онѣ привели къ тому, что поля сельскихъ обывателей превратились въ пустыню; лѣса, кустарники, даже единичныя деревья въ поляхъ уничтожены, урожаи хлѣбовъ не вознаграждаютъ труда, а населеніе, скопившееся въ пунктахъ, обнимающихъ часто десятки квадратныхъ верстъ, проявляетъ хозяйскую дѣятельность только на своихъ огородахъ и левадахъ, въ поляхъ же своихъ работаетъ небрежно, самыя поля разбросаны, удалены отъ хозяйскихъ центровъ и страдаютъ всѣми послѣдствіями хозяйскаго абсентизма.

Для уничтоженія этого недуга хозяйства необходимо ходатайствовать передъ правительствомъ объ уничтоженіи общихъ смѣнъ, о признаніи отрубными участками всѣхъ владѣній, какъ подворнаго, такъ и общиннаго землевладѣнія, о разрѣшеніи сельскимъ обыва-

телямъ селиться внѣ черты усадебной осѣдлости и о содѣйствіи къ заключенію частныхъ сдѣлокъ, по обмѣну чрезполосныхъ участковъ. Правительственная переверстка владѣній въ настоящее время невозможна. Она вызоветъ неудовольствія и даже безпорядки, имѣвшіе мѣсто въ Царствѣ Польскомъ, когда въ первой половинѣ настоящаго вѣка тамъ вводились отрубныя владѣнія. Въ теченіе многихъ лѣтъ это дѣло должно идти путемъ частныхъ соглашеній. Какъ только право участія частнаго — общность смѣнъ будетъ отмѣнено въ законодательномъ порядкѣ, то сами собою установятся соглашенія о выпасахъ скота; многіе владѣльцы крупныхъ участковъ, вмѣсто аренды подъ распашку, начнутъ сдавать свои участки подъ выпасы; обыватели, испытывающіе тѣсноту на старыхъ усадьбахъ, немедленно оснуютъ усадьбы на полевыхъ участкахъ, а когда ихъ примѣръ приведетъ къ благопріятнымъ результатамъ хозяйства, то найдется масса охотниковъ выселяться изъ селъ и тогда сами общества будутъ ходатайствовать о правительственной переверсткѣ угодій, какъ теперь въ большихъ казенныхъ селеніяхъ ходатайствуютъ о разверстаніи на подворные участки, потому что при многолюдствѣ сходовъ не могутъ придти къ соглашенію. Будущность теперешнихъ населенныхъ мѣстъ не представитъ ничего печальнаго. Въ нихъ останутся всѣ тѣ, которые сами не обрабатываютъ своихъ земель, тѣ, у которыхъ нѣтъ земли въ поляхъ, и тѣ, которые успѣютъ пріобрѣсть усадьбы выходцевъ, для образованія центральныхъ хозяйствъ и огородовъ. Если бы при этомъ были расширены права пріобрѣтенія усадебныхъ участковъ въ чертѣ населенныхъ мѣстъ, то положеніе бѣдняковъ улучшилось бы значительно. За одну восьмую усадебной десятины во многихъ случаяхъ имъ удалось бы пріобрѣсть цѣлую десятину въ поляхъ, а во всякомъ случаѣ половину.

Одна эта перемѣна въ крестьянскомъ хозяйствѣ будетъ имѣть существенныя послѣдствія: сельскій обыватель будетъ видѣть результаты своихъ трудовъ, потому что земля станетъ родить больше теперешняго; улучшение хозяйства сдѣлается для него предметомъ постоянныхъ заботъ; на чужое добро перестанетъ рассчитывать, потому что рядомъ съ нимъ будутъ такіе же, какъ онъ, заинтересованные и зоркіе сосѣди; полюбить свою землю и родину, чего въ настоящее время нѣтъ слѣда, такъ какъ онъ бросаетъ ихъ безъ сожалѣнія, отправляясь на Амуръ, не зная, что тамъ найдетъ; а впоследствии, быть можетъ, любя свою землю, станетъ уважать и чужую собственность. Кромѣ этихъ результатовъ перемѣны порядка земле-владѣнія, явятся незамѣтно и другія благопріятныя послѣдствія, каковы: прекращеніе повальныхъ пожаровъ; появленіе древесной

растительности въ степи, безъ помощи и правительственнаго воздѣйствія, такъ какъ на отрубномъ хуторскомъ участкѣ только хозяинъ еврей можетъ отъ нея отказаться, а затѣмъ — перемѣна формъ аренды земли. Въ настоящее время сельскіе обыватели, не имѣя возможности правильно пользоваться своею собственною землею, нанимаютъ чужую землю на одинъ посѣвъ или укосъ, а если и на нѣсколько урожаевъ, что бываетъ рѣдко, то безъ всякихъ затратъ на обзаведеніе и удобреніе. Когда хозяйство на отрубныхъ участкахъ перейдетъ къ лучшимъ формамъ, по сравненію съ теперешними формами на участкахъ общихъ смѣнъ, тогда явится потребность арендовать землю и сдавать ее въ аренду на продолжительные сроки, явится потребность въ хозяйскихъ обзаведеніяхъ на арендныхъ участкахъ и придетъ само собою время хуторовъ, проектируемыхъ княземъ А. И. Васильчиковымъ.

Строй сельской жизни въ настоящее время представляетъ много нежелательныхъ сторонъ. Общее Положеніе о крестьянахъ даровало имъ самоуправленіе. Это высокій даръ, но, подъ вліяніемъ духа времени и господствовавшихъ тогда взглядовъ на общественную организацію, Общее Положеніе основало самоуправленіе на общемъ голосованіи. Результатомъ этого вышло то, что жизнь сельскихъ обществъ не получила нормальныхъ устоевъ, безъ которыхъ удовлетворительное существованіе ея немислимо, именно: довольства членовъ общества своимъ положеніемъ, уваженія къ заслугамъ своихъ членовъ и сознанія о томъ, что надобно быть порядочнымъ. Сдѣлавъ всѣхъ членовъ общины равноправными, Общее Положеніе допустило къ самоуправленію неспособный элементъ, а этотъ послѣдній, по естественному порядку вещей, удалилъ отъ самоуправленія всѣхъ тѣхъ, кто могъ бы принимать въ немъ полезное участіе. Отсюда вышло то, что сложныя обязанности самоуправленія, изложенныя въ 51 и 78 ст. Общ. Пол., оказались не по силамъ толпы; самоуправленіе сдѣлалось только обязанностію обществъ, а органы ихъ неповинными отвѣтчиками. При отсутствіи всякаго понятія о Монаршей милости, выразившейся въ дарованномъ самоуправленіи, сельскія общества пользуются имъ только для проведенія худшихъ побужденій и темныхъ дѣлъ, а дѣйствительныя функціи управленія перешли къ случайнымъ людямъ, почти исключительно къ писарямъ, потому что выборные обществъ въ большинствѣ случаевъ такъ же мало способны къ полезной дѣятельности, какъ и сами избиратели. Въ 33 года эта организація привела къ тому, что въ сельской общинѣ сдѣлались главарями бабы и молодежь. Отцы семействъ и дѣды устранены отъ всякаго активнаго вліянія и даже въ загоны.

Закономъ установлены раздѣлы имуществъ, при совмѣстномъ пользованіи. Совмѣстное пользованіе ни для кого не уловимо, а потому семейства обывателей раздѣлились до послѣдней возможности. Всякая невѣстка, появившаяся въ домѣ сельскаго обывателя, прекращаетъ въ немъ родительскую власть, и семейство дѣлится. Появленіе мачихи разгоняетъ даже несовершеннолѣтнихъ членовъ семьи. Всѣ отщепенцы семьи строятъ себѣ избы, заводятъ нѣчто похожее на хозяйство и ведутъ вражду съ главою семьи. Дѣти увѣряютъ отца, что имущество не его, а дѣдовское, внуки говорятъ — предковское, что они преимущественные его владѣльцы, и отбираютъ у стариковъ что возможно.

Подъ давленіемъ подобныхъ и болѣе циничныхъ доводовъ родительская власть потеряла престижъ между членами семьи, равноправными въ общественномъ положеніи, и сама стала тяготиться ихъ многочисленностію. Общему стремленію къ раздѣламъ старшихъ и младшихъ членовъ семействъ помогаютъ суды. На основаніи свидѣтельскихъ показаній и удостовѣреній сельскихъ старостъ, они рѣшаютъ наслѣдственные права и выдѣлы приданого безъ ограниченія срокомъ давности, причемъ дѣлятъ недвижимую собственность на сотни и десятки квадратныхъ саженой. Стѣдствіемъ этого явилось то, что отдѣлившіеся члены семьи въ большинствѣ случаевъ получаютъ земельную собственность, хотя въ малыхъ количествахъ, а въ семействахъ сельскихъ обывателей рѣдко можно встрѣтить женатыхъ сыновей при отцахъ. Большинство семействъ состоитъ изъ мужа и жены съ дѣтьми, стариковъ при дочеряхъ, стариковъ при внукахъ и т. п. При такомъ составѣ семействъ пожилымъ людямъ на сельскихъ сходахъ нѣтъ ни уваженія, ни голоса. Да они и не требуютъ ихъ, будучи загнаны въ семью; они выдаютъ себя униженными, немощными. Сельскій сходъ назначаетъ ихъ въ сотскіе, десятники, въ ночной обходъ и для отбыванія натурою другихъ мірскихъ повинностей. Молодежь устраняетъ себя отъ означенныхъ должностей и натуральной повинности, буянить, бьютъ стариковъ въ обходахъ и при отправленіи ими полицейской службы и занимается кражами для ночнаго разгула. Этотъ сельскій строй при самой высокой населенности не можетъ дать свободныхъ рукъ для наемнаго хозяйства въ потребномъ количествѣ, а тѣмъ болѣе желательнаго качества. У всякаго женатаго обывателя есть своя хата и огородъ; онъ не можетъ ихъ оставить, потому что буяны разнесутъ плетни и все потравятъ. Только самые бѣднѣйшіе, которые не успѣли себѣ выстроить хатъ и не могутъ арендовать чужой земли, идутъ временно въ работники, пока скопятъ первую необхо-

димую сумму. Этихъ работниковъ немного и для хозяйствъ они составляютъ плохую рабочую силу. Другіе работники — подростки для хозяйствъ еще менѣе интересны: они проводятъ ночь въ гульбѣ, а днемъ ходятъ сонные. При такомъ контингентѣ рабочихъ силъ, хозяйство съ наемнымъ трудомъ очень тяжело и почти безнадежно. Вслѣдствіе этого его поддерживаютъ только особенно предприимчивые и настойчивые люди, которыхъ очень мало, и никто изъ нихъ не можетъ похвалиться хорошими результатами хозяйства. Громадное большинство хозяевъ землевладѣльцевъ, послѣ борьбы съ недоброжелательствомъ окружающаго населенія и недостатками контингента рабочихъ, прекратили хозяйство, сдаютъ свои земли въ аренду и пользуются ограниченными доходами, которыхъ никогда не могутъ возвысить. Тяготѣющіе на нихъ долги по залогамъ имѣній отучили ихъ отъ всякой предприимчивости и даже отъ отзывчивости на призывы къ улучшеніямъ. Обстоятельства, приведшія къ такому положенію владѣльческаго хозяйства, дѣйствуютъ въ равной степени и на хозяйства сельскихъ обывателей. Всѣ хозяева десятковъ и сотенъ десятинъ не ведутъ своего хозяйства. Самый плохой ремесленникъ предпочитаетъ ремесло хозяйству. Борьба съ потравщиками и работниками заставила и ихъ раздавать свои земли. Зажиточные обыватели занимаются торговлею, кулачничествомъ, сидятъ на пчельникахъ и представляютъ самый несимпатичный классъ сельскаго населенія. Даже сравнительно бѣдные обыватели, имѣющіе 2—3 десятины, если ихъ личныя силы чѣмъ либо нарушены и имъ приходится пользоваться наемнымъ трудомъ — отказываются отъ хозяйства. Такимъ образомъ хозяевами остаются только бѣдняки, у которыхъ нѣтъ ничего, или такъ мало, что безъ арендной земли они не могутъ прокормиться. Они снимаютъ землю исполу и за деньги, держатъ рабочую скотину, супряжничаютъ, несутъ на себѣ всѣ тяготы хозяйства и остаются единственными представителями въ земледѣліи.

При такихъ производительныхъ силахъ хозяйство не можетъ быть вызвано къ жизни никакими просвѣтительными мѣропріятіями; также нѣтъ основанія много рассчитывать на силы земскихъ начальниковъ. Они поддерживаютъ порядокъ въ управленіи, ограждаютъ членовъ обществъ отъ произвола урядниковъ и, обратно, восстанавливаютъ неправды по разверсткѣ повинностей и по начетамъ за старые годы и выполняютъ все возложенное на нихъ закономъ; но вся эта дѣятельность сводится къ поддержанію большого организма. Испѣлать-же его и дать новую жизнь можетъ только законодательство.

Обращаясь къ средствамъ, могущимъ измѣнить къ лучшему сель-

скую жизнь, я покорнѣйше прошу гг. членовъ собранія принять къ свѣдѣнію, что я задаюсь мыслью выработать вполне систематическую организацію сельскаго строя, соответствующую его потребностямъ; но признаю необходимымъ высказать по этому предмету мои предположенія, чтобы содѣйствовать разработкѣ и назрѣванію существеннаго вопроса. Выше было упомянуто мною, что общее голосованіе вопросовъ самоуправленія и равноправность членовъ сельской общины привели сельскій строй къ нежелательнымъ формамъ. Что это именно такъ, я полагаю не можетъ быть сомнѣнія, а потому признаю необходимымъ допустить къ самоуправленію только лучшихъ членовъ, изъ среды обществъ взятыхъ; а равноправность замѣнить установленіемъ степеней сельскаго состоянія, положивъ въ основаніе ихъ патріархальный семейный элементъ и, по возможности, все содержаніе сельской жизни. Эти степени могутъ быть слѣдующія:

Первая, высшая степень — *сельскіе старшины*. Они должны замѣнить собою сельскій сходъ; число ихъ должно быть возможно ограничено; въ самомъ большомъ селѣ не превышать 36 человекъ; имъ должны принадлежать права изложенныя, въ 51 ст. Общ. Пол., и льготы, изложенныя въ 124 ст. того-же Положенія. Состояніе въ этой степени должно быть безсрочно. Увольненіе можетъ быть допускаемо по прошеніямъ и по распоряженіямъ уѣзднаго съѣзда, въ особо важныхъ случаяхъ. Общее собраніе *сельскихъ старшинъ* должно составлять волостной сходъ.

Вторая степень — *семейные старшины*, которыхъ права и обязанности относительно меньшихъ членовъ семейства, должны быть указаны, хотя въ краткихъ библейскихъ формахъ, понятныхъ и авторитетныхъ для селянина. Эта степень можетъ быть присваиваема лицамъ, имѣющимъ взрослыхъ дѣтей, и также должна пользоваться льготой по 2-му пункту 124 ст. Общ. Пол.; изъ нея должны быть избираемы *сельскіе старшины*.

Третья степень можетъ именоваться *хозяйинъ*. Для нея можно установить возрастъ 25 лѣтъ, требовать аттестаціи о прохожденіи должностей, отбываемыхъ натуральною повинностію, занятія хозяйствомъ, представленія семейнаго старшины и утвержденія схода сельскихъ старшинъ. На обязанности этой степени должно состоять отправленіе общественныхъ должностей, упомянутыхъ въ ст. 112 и 113 Общ. Пол. Эта степень также должна пользоваться льготой по 2 пункту 124 ст. Общ. Пол.

Четвертая степень можетъ называться *хозяйскій сынъ*, а для живущихъ у дѣда — *хозяйскій внукъ*. Лица этой степени должны

состоять въ полной зависимости отъ семейныхъ старшинъ, съ ограниченіемъ имущественныхъ правъ, состоящихъ подъ попечительствомъ. На обязанность взрослыхъ изъ нихъ слѣдуетъ возложить службу въ должностяхъ: сотскихъ, десятниковъ, пожарныхъ старость, караульныхъ и всѣ личныя натуральныя повинности. Въ степень хозяевъ они могутъ переходить по достиженіи 25 лѣтъ, по аттестаціи общей полиціи въ исправномъ прохожденіи всѣхъ возлагавшихся на нихъ должностей и въ добропорядочномъ поведеніи, по представленію семейнаго старшины и по утвержденію схода сельскихъ старшинъ.

Пятая степень можетъ называться *бобыль*. Къ ней должны быть отнесены лица, имѣющія отдѣльныя хозяйства, но не успѣвшія получить старшихъ степеней сельскаго состоянія.

Сельскіе обыватели, достигшіе возраста 25 лѣтъ и не занимающіеся лично хозяйствомъ, не должны входить въ составъ старшихъ сельскихъ степеней и ихъ слѣдуетъ обязать взятіемъ гильдейскихъ или промысловыхъ свидѣтельствъ.

Раздѣлы семействъ сельскихъ обывателей должны разрѣшаться уѣзднымъ съѣздомъ, по представленіи актовъ на владѣніе вновь прибрѣтенными участками отдѣляющейся семьи, минимальный размѣръ которыхъ долженъ быть указанъ. Въ условіи раздѣла семействъ должно быть установлено, что и остающаяся часть старой семьи должна имѣть участокъ земли не менѣе указаннаго минимальнаго размѣра.

О послѣдствіяхъ такой перемѣны въ строѣ сельской жизни гг. члены собранія не затруднятся составить свои предположенія. Я умалчиваю о нихъ, чтобы не растягивать настоящаго доклада, но позволяю себѣ высказать слѣдующее: всѣ мы знаемъ, что въ строѣ сельской жизни есть много дурнаго; это дурное разработано въ частностяхъ; для устраненія его предлагается: упорядоченіе сходовъ, ограниченіе ихъ численности, изданіе сельскаго устава, расширеніе правъ земскаго начальника, нераздѣльность семейныхъ участковъ и многое другое, въ чемъ земскій начальникъ имѣетъ быть проводникомъ и руководителемъ. Но мѣропріятія, основанныя на этихъ предположеніяхъ, не исцѣлятъ больнаго организма и не дадутъ сельскому строю нормальныхъ устоевъ, о которыхъ упомянуто мною выше, а потому они не могутъ быть сравниваемы съ установленіемъ степеней сельскаго состоянія, въ основаніи которыхъ лежало бы все содержаніе сельской жизни, именно: участіе въ самоуправленіи, семейное представительство, занятіе хозяйствомъ, занятіе хозяйствомъ, служба въ общественныхъ должностяхъ и прочее, въ чемъ

сельскій обыватель проводить свою трудовую жизнь и может выработать доброе имя между равными своими.

Въ заключеніе, я имѣю честь представить гг. членамъ собранія, что установленіе степеней сельскаго состоянія не составляетъ новаго измышленія. Въ XX томѣ Сборника Русскаго Историческаго Общества за 1877 годъ напечатанъ проектъ устройства свободныхъ сельскихъ обывателей Императрицы Екатерины II-й, найденный въ рукописи, послѣ ея смерти. Этотъ проектъ не имѣлъ примѣненія, но изъ него видно, что за 100 лѣтъ назадъ Великая Императрица признавала установленіе степеней сельскаго состоянія культурнымъ условіемъ сельской жизни, основаніемъ порядочности сельскихъ обывателей и довольства ихъ своимъ положеніемъ. Въ этомъ проектѣ указано степеней числомъ больше предполагаемыхъ мною, именно:

Первомѣстные поселяне, это тѣ, которые отслужили безпорочно полные сроки въ выборныхъ должностяхъ и избраны вновь.

Статейные обыватели, ихъ три степени, по имущественному состоянію.

Младшіе хозяева, исполняющіе приказанія управнаго старшины
Старшіе хозяева.

Работники и

Юноши, — моложе 15 лѣтъ.

По этому проекту запрещалось называться *хозяиномъ*, безъ предварительнаго разрѣшенія имѣть у себя *работниковъ* и *юношей*. *Работникъ* могъ перейти въ степень *хозяина* только по испытаніи, по одобренію управнаго старшины со старшинскими товарищами и по одобренію записныхъ *хозяевъ*.

Въ то время, когда составлялся этотъ проектъ, народное голосованіе только зарождалось, а патріархальный строй сельской жизни не требовалъ поддержки. Вслѣдствіе этого Великая Государыня не видѣла надобности вводить въ основу степеней сельскаго состоянія участія въ дѣлахъ самоуправленія и семейнаго представительства. Въ настоящее время эти существенныя функціи сельской жизни могутъ дать организаціи, предуказанной Великою Государынею, большую живучесть, а самый проектъ ея можетъ служить авторитетнымъ указаніемъ необходимости степеней сельскаго состоянія.

О СПОСОБАХ БОРЬБЫ СЪ ПОЛЕВЫМИ МЫШАМИ.

Отъ Департамента Земледѣлія.

Мѣры борьбы съ полевыми мышами, какъ и со всякими вообще врагами полеводства, могутъ быть раздѣлены на два разряда: однѣ изъ нихъ—предупредительныя, другія же имѣютъ цѣлью непосредственное истребленіе.

Изъ первыхъ, прежде всего, нужно обратить вниманіе на охраненіе цѣлаго ряда питающихся мышами животныхъ, каковы всѣ совы, ежи, лисицы, ласки, хорьки, перевязка; всѣ они въ степи приносятъ громадную пользу, истребляя огромное количество мышей; сюда должны быть присоединены и дневныя хищныя птицы, какъ сарычъ, луни, коршуны; слѣдуетъ, однако, замѣтить, что часть этихъ хищниковъ, въ свою очередь, приносятъ вредъ уничтоженіемъ домашней птицы. Истребляютъ мышей также ужи и гадюки, а изъ домашнихъ животныхъ кошки, собаки и свиньи.

Предупредительныя мѣры къ охранѣ стоговъ сѣна и кладей хлѣба отъ поврежденія мышами заключаются въ слѣдующемъ: если стоги или клады устроены прямо на землѣ, то ихъ нужно окопать болѣе или менѣе глубокою канавкою не съ отвѣсными, а съ наклонными стѣнками такъ, чтобы верхняя часть ея была уже нижней (дна), причемъ вынутую землю необходимо отбрасывать возможно дальше отъ канавки, чтобы послѣдняя не засорялась; такая канавка воспрепятствуетъ мышамъ проникнуть въ клады и послужить для нихъ ловушкою. Канавы должны рыться не особенно широкія, глубиною въ $\frac{1}{2}$ арш.; на двѣ ихъ полезно устраивать ямки (колодцы) въ $\frac{1}{4}$ арш. діаметромъ и $\frac{3}{4}$ арш. глубиною, куда попадаютъ, при бѣганьѣ, и гибнутъ отъ голода упавшія въ канаву мыши. Описанныя канавы, которыми иногда приходится ограждать цѣлыя участки земли, примѣнимы, конечно, только на твердой, плотной почвѣ, такъ какъ на рыхлой или песчаной стѣнки ихъ должны обваливаться. Весьма хорошимъ способомъ борьбы съ мы-

шами могло бы служить также устройство кладей на нѣкоторый отъ земли высотѣ. Съ этою цѣлю, выбравъ мѣсто для кладя, забиваютъ съ каждой стороны 2—3 и больше (смотря по длинѣ кладя) деревянныхъ столбика, длиною въ аршинъ и толщиною около 4—4 $\frac{1}{2}$ вершковъ. Въ надземной части столбиковъ, на высотѣ 4 вершковъ отъ земли, дѣлаются круговыя зарубки; зарубка должна быть на столько глубокою, чтобы мышъ, поднявшись по столбику и достигнувъ ея, не могла схватиться за верхній край; при толщинѣ столбика въ 4—4 $\frac{1}{2}$ вершка зарубку можно углублять до 1 $\frac{1}{4}$ —1 $\frac{1}{2}$ вершка. На столбики накладываются продольныя и поперечныя связи, которыя пришиваются къ нимъ деревянными гвоздями или привязываются веревками. На такую раму поперекъ настилаются жерди, а затѣмъ на ней размѣщается кладъ; надо только обращать вниманіе на то, чтобы солома или сѣно не свѣшивались въ промежутки между жердями. Можно употреблять и болѣе тонкое дерево, если не имѣется лѣса указаннаго выше діаметра, но въ такомъ случаѣ слѣдуетъ, вмѣсто зарубокъ, на извѣстной высотѣ столбиковъ укрѣпить полосу въ видѣ кольца изъ тонкаго листоваго желѣза, поставленную ребромъ къ столбику, или такой же деревянный кружокъ.

Къ истребительнымъ мѣрамъ должны быть отнесены приемы отравленія мышей различными ядовитыми веществами, какъ то: васмутовскимъ овсомъ, фосфоромъ и мышьякомъ: 1) *Предлагаемый германской фирмой А. Васмута и К^о* (A Wasmuth & C^o, in Ottensen-Hamburg) овесъ ¹⁾, отравленный стрихниномъ и окрашенный фуксиномъ, охотно поѣдается мышами, даже въ томъ случаѣ, если онѣ не голодны и имѣютъ свободный выборъ между отравленнымъ овсомъ и всякаго рода другимъ кормомъ, причемъ, повидимому, окраска овса сильно привлекаетъ вниманіе этихъ грызуновъ. Для устраненія какихъ-либо несчастныхъ случаевъ съ домашними животными, при примѣненіи этого сильно ядовитаго вещества, фирма рекомендуетъ всыпать его въ самыя норы, для чего можетъ служить особый, приобретаемый у нея же, приборъ (цѣною около 2 руб.); самый отравленный овесъ въ пачкахъ по 12 фунт. стоитъ на наши деньги около 4 р., причемъ при большихъ количествахъ цѣна его понижается (6 пуд. стоятъ около 64 руб.). 2) *Отравленіе*

¹⁾ Въ виду неиспытанности еще у насъ въ Россіи этого средства, лишь въ текущемъ Ноябрь и притомъ только въ видѣ опыта, допущеннаго къ употребленію, Департаментъ Земледѣлія съ своей стороны обращаетъ вниманіе хозяевъ на необходимость крайне осторожнаго съ нимъ обращенія.

фосфоромъ (способъ Крампе). При примѣненіи этого способа, прежде всего, изслѣдуется зараженное мышами поле, и всѣ норы на немъ забиваются землею. На слѣдующій день отмѣчаютъ колышками норы, открывшіяся за ночь, т. е. служація жилищемъ для мышей; въ одномъ случаѣ, сообщаемомъ Крампе, изъ общаго числа 4100 норъ лишь 250 оказались населенными. Такое предварительное изслѣдованіе является поэтому необходимымъ во избѣжаніе лишней траты времени и матеріала при послѣдующемъ отравленіи. Когда выяснится число обитаемыхъ норъ, приступаютъ къ заготовкѣ фосфорнаго тѣста, т. е. варятъ обыкновенный крахмальный клейстеръ, даютъ ему простыть и, когда температура его понизится до $+34,4^{\circ}$ P., кидаютъ въ клейстеръ кусочекъ фосфора (1 или 2 золотника на 1 фунтъ клейстера) и хорошо перемѣшиваютъ крахмалъ деревянной лопаточкой, чтобы весь фосфоръ распустился и равномерно распредѣлился. Пока температура клейстера выше $+34^{\circ}$ P., слѣдуетъ остерегаться бросать туда фосфоръ, такъ какъ послѣдній легко воспламеняется при сравнительно низкой температурѣ (на воздухѣ немного выше $+40^{\circ}$ P.). Если фосфоръ, по неосторожности обращенія съ нимъ, воспламенится, то можетъ причинить значительные ожоги. Болѣе рационально заказывать фосфорное тѣсто въ аптекѣ, къ извѣстному дню и въ такомъ количествѣ, какое понадобится для 1—2 дневнаго употребленія, чтобы тѣсто было всякій разъ свѣжимъ, иначе, оставаясь на воздухѣ, фосфоръ можетъ потерять свои ядовитыя свойства. До начала операціи нужно заготовить пучекъ соломинокъ длиною въ 4 вершка и числомъ превосходящихъ въ нѣсколько разъ количество норъ, подлежащихъ затравленію. При выходѣ въ поле, одинъ рабочій несетъ пучекъ соломинокъ, а другой фосфорное тѣсто. Увидавъ нору, первый рабочій беретъ 2—3 соломинки, обмакиваетъ концы ихъ въ клейстеръ и опускаетъ обмокнутыми концами въ нору, затѣмъ забиваетъ ее ногою и переходитъ къ слѣдующей норѣ. Для ускоренія работы, можно раздѣлить фосфорное тѣсто по нѣсколькимъ посудамъ и, раздавъ ихъ рабочимъ, послать за ними равное число рабочихъ съ пучками соломы. При этомъ необходимо, конечно, имѣть надзоръ за ходомъ работы, особенно же въ первое время, пока рабочіе къ ней не привыкнутъ. Слѣдуетъ также предупреждать рабочихъ, чтобы они обращались съ тѣстомъ осторожно, не курили во время работъ и, случайно запачкавши руки или одежду тѣстомъ, сейчасъ же смывали его (лучше всего молокомъ или лампаднымъ масломъ, растворяющими фосфоръ). Когда всѣ норы окажутся закрытыми, то

излишекъ тѣста слѣдуетъ закопать поглубже, а посуду, если она деревянная, сжечь. При оставленіи же фосфорнаго тѣста до слѣдующаго дня, надо держать его подъ замкомъ, во избѣжаніе отравленія. На слѣдующій, послѣ затравленія, день всѣ норы оказываются обыкновенно закрытыми: мыши въ нихъ погибли. Если, вслѣдствіе пропусковъ или неудачнаго затравленія, многія норы окажутся открытыми, слѣдуетъ, немного дней спустя, повторить ту же операцію по отношенію къ открывшимся норамъ, но, при аккуратности исполненія, это рѣдко приходится дѣлать, такъ какъ лишь малый процентъ мышей спасается отъ смерти. Зараженіе происходитъ слѣдующимъ образомъ: когда соломинки вложены въ нору и она туго забита, то мыши, стараясь выползти изъ норы, прикасаются къ затравленнымъ соломинамъ, и клейстеръ пристаеетъ къ шерсти вслѣдствіе же свойственной мышамъ привычки охорашиваться, онѣ слизываютъ приставшее къ шерсти тѣсто и отравляются. Фосфорное тѣсто слѣдуетъ предпочитать фосфорнымъ пилюлямъ, которыя, благодаря своему неприятному запаху, неохотно поѣдаются мышами и на воздухѣ вскорѣ теряютъ свою силу. 3) *Отравленіе мышьякомъ (способъ Кузьменко)*. Способъ этотъ, давшій, при незначительной стоимости его примѣненія, весьма благопріятные результаты по истребленію сусликовъ въ Херсонской губерніи, состоитъ въ слѣдующемъ: берутъ пудъ зерна (пшеницы) и высыпаютъ въ какой-либо сосудъ, лучше въ желѣзный или мѣдный; если же въ деревянный, то его послѣ работы безусловно необходимо сжечь; въ отдѣльномъ сосудѣ варятъ, въ 5 фунтахъ воды, фунтъ крахмала и затѣмъ, хорошенько размѣшавъ жидкость, слегка поливаютъ ею сѣмена пшеницы, мѣшая ихъ палкою, чтобы всѣ они обмокли. Послѣ этого высыпаютъ на пшеницу смѣсь изъ 3 ф. мышьяка и 2—3 фунтовъ охры, тщательно смѣшанныхъ, и мѣшаютъ палкою, пока сѣмена не будутъ равномерно желтыми. Затѣмъ оставляютъ сѣмена постоять отъ 2—4 часовъ и, просушивъ ихъ, употребляютъ слѣдующимъ образомъ: пшеница насыпается въ кружечки и рабочему дается небольшая жестяная ложечка, вмѣщающая 8—15 зеренъ; рабочіе, становясь въ шеренгу, рассыпаютъ около или, лучше, въ самыя норы пшеницу, идя постепенно впередъ, а потомъ возвращаются назадъ другимъ слѣдомъ, параллельно первому. По отношенію къ мышамъ только опытъ можетъ рѣшить, на сколько дѣйствительно будетъ разбрасываніе затравленныхъ зеренъ по норамъ, такъ какъ мыши, заготовляя себѣ запасы зерна на зиму, на отравленные зерна, быть можетъ, пойдутъ неохотно.

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КОМИТЕТА ГРАМОТНОСТИ.

Докладъ, читанный въ общемъ собраніи 29 декабря 1894 г. предсѣдателемъ комитета грамотности

Ив. Ал. Горчаковымъ.

Положеніе, высказанное Ж. Симономъ, о томъ, что народъ, обладающій лучшими школами, есть первый народъ, и ставшее теперь уже поговоркою, на практикѣ давно уже признавалось и проводилось въ жизнь передовыми дѣятелями многихъ странъ.

Съ чувствомъ справедливой гордости можемъ мы признать, что Императорское Вольное Экономическое Общество съ первыхъ шаговъ своей 130-лѣтней дѣятельности выступило на этотъ вѣрный путь. Державная воля просвѣщенной Императрицы призвала Общество къ жизни гораздо ранѣе, чѣмъ оно могло бы возникнуть безъ этого благопріятствующаго условія въ эпоху, когда немногіе образованные люди должны были съ грустью смотрѣть на глубокое невѣжество страны, которое сразу стало непоборимой стѣной предъ ихъ усиліями, направленными къ «приращенію земледѣлія и домостроительства».

Извѣстно, что одною изъ первыхъ конкурсныхъ задачъ, поставленныхъ Обществомъ (въ 1776 г.), было вызвано премированное имъ же, правда, подъ вліяніемъ Императрицы, сочиненіе Беарде-де л' Абе, который указывалъ какъ на лучшій способъ къ «исправленію земледѣлія» на освобожденіе крѣпостныхъ, надѣленіе ихъ землею, а какъ на подготовительную мѣру — *на распространеніе народнаго образованія*».

Въ 1768 году Общество объявило на конкурсъ «сочинить для наставленія крестьянъ книжку, подъ именемъ «Крестьянское Зеркало», но такъ какъ въ срокъ на заданную тему сочиненія не было представлено, то тотъ же конкурсъ былъ повторенъ въ 1796 г.

и на этотъ разъ увѣнчался успѣхомъ. Отъ имени неизвѣстнаго лица было представлено сочиненіе «Деревенское Зеркало или общенародная книга», которое заключало въ себѣ энциклопедію земледѣлія и домостроительства по отношенію къ крестьянскому быту; оно было удостоено преміи, и въ 1798 и 1799 годахъ издано Обществомъ въ трехъ частяхъ, на 823-хъ страницахъ.

Вступивъ такимъ образомъ на путь изданія книгъ для народа, наше Общество не остановилось на первомъ опытѣ; напротивъ того, съ годами подобная дѣятельность Общества увеличивается. Съ 20-хъ годовъ нашего столѣтія Общество закупаетъ полезныя книги *разнообразнаго* содержанія и *безплатно разсылаетъ* ихъ разнымъ лицамъ, въ губернскія бібліотеки, учебныя заведенія (преимущественно семинаріи) и т. п.; такъ напр. въ 1838 году и слѣдующихъ годахъ разсылались «Народное руководство въ сельскомъ хозяйствѣ» Шелехова и «Слово противу пьянства»; въ 1843 году «О леченіи повальныхъ болѣзней между дѣтьми»; въ 1845 г. сочиненіе Заблоцкаго «О спасеніи утопленниковъ» и т. д. Съ 1838 года, когда по почину графа Мордвинова былъ составленъ при Обществѣ особый капиталъ для изданія «Сельской бібліотеки», изданія Общества для народа участились: были напимѣръ изданы «Сельскія бесѣды», «Практическая арифметика» и др.; Общество субсидировало народный журналъ, издававшійся Усовымъ, подъ названіемъ «Посредникъ», и другія изданія.

Съ 1830 года Общество признаетъ необходимымъ выступить на еще болѣе широкій путь: оно беретъ на себя инициативу въ открытіи публичныхъ бібліотекъ и снабжаетъ ихъ книгами. При помощи Общества открываются бібліотеки въ г.г. Орлѣ, Псковѣ, Тулѣ, Харьковѣ и Осташковѣ; одесская бібліотека снабжается книгами; въ 1836 г. открыты бібліотеки въ г.г. Уфѣ, Черниговѣ и Симферополѣ; въ 1839 г. — въ Кунгурѣ и Красноярскѣ; въ 1847 г. — въ Орловѣ, Ревелѣ, Томскѣ, Иркутскѣ и Тифлисѣ; въ 1859 г. въ Устьесыольскѣ и Новгородѣ.

Великая Княгиня Елена Павловна, принявъ въ 1860 г. званіе почетнаго члена Общества, учредила съ Высочайшаго соизволенія золотую медаль въ 300 р. для выдачи Обществомъ каждые два года, «за лучшее сочиненіе для народнаго чтенія по части сельскаго хозяйства или отдѣльной отрасли сельской промышленности». Выражаясь словами историка нашего Общества, А. И. Ходнева, «о распространеніи въ массѣ народа полезныхъ свѣдѣній оно заботилось во все время своего существованія, но какъ главнѣйшимъ основаніемъ для распространенія всякаго рода свѣдѣній должна

быть грамотность, то накануне празднованія столѣтія своей дѣятельности Обществомъ было рѣшено открыть особый Комитетъ Грамотности».

Мысль объ открытіи этого Комитета впервые была высказана нашимъ покойнымъ сочленомъ С. С. Лашкаревымъ еще 26 мая 1847 г. и была сочувственно принята Обществомъ; «но», говоря словами А. И. Ходнева, «по случаю наступленія вакаціоннаго времени, она осталась безъ дальнѣйшаго хода до 1848 года; а въ 1848 году не признано уже удобнымъ учреждать подобный Комитетъ по измѣнившимся обстоятельствамъ». Ту же мысль Лашкаревъ проводилъ въ докладахъ, читанныхъ имъ въ 1857 и 1859 годахъ; въ особенности въ предложеніи о направленіи дѣятельности Общества по случаю введенія новаго устава, сдѣланномъ 26 марта 1850 года. Наконецъ, по докладу Лашкарева 1 декабря 1860 года, Вольное Экономическое Общество «принявъ во вниманіе, что грамотность есть главное средство для распространенія въ народѣ полезныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и другимъ предметамъ занятій Общества, учредило Комитетъ Грамотности при III Отдѣленіи Общества».

6 апрѣля 1861 года была утверждена Общимъ Собраніемъ программа дѣйствій Комитета, а 7 апрѣля онъ открылъ свои засѣданія. Такимъ образомъ народное образованіе, которое Беарде де л'Абе считалъ пріуготовительной мѣрой къ освобожденію крѣпостныхъ, было признано нашимъ Обществомъ желательною и необходимою отраслью его дѣятельности, въ цѣляхъ улучшенія земледѣлія и сельскаго хозяйства и послѣ освобожденія русскаго народа отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ Грамотности былъ учрежденъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ на основаніи устава 26 марта 1859 года и правила Комитета были утверждены Министромъ Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдомствѣ коего находится и само Императорское Вольное Экономическое Общество. Комитету были отнынѣ переданы просвѣтительныя функціи, ранѣе входившія въ программу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; ему же предоставлено было пролагать новые пути въ той области, значеніе которой въ глазахъ Общества выступило на первый планъ, особенно послѣ того, какъ волею Верховной власти за 20.000.000 русскихъ людей была признана хозяйственная самостоятельность, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ которой явилась необходимость широкаго распространенія начальнаго образованія. Съ тѣхъ поръ Комитетъ въ теченіе 33 лѣтъ безостановочно и безпрепятственно

работалъ въ предоставленной ему области, по мѣрѣ силъ выполняя то, что требовала отъ него жизнь и его положеніе въ умственномъ центрѣ, какъ части старѣйшаго въ Россіи ученаго Общества, имя котораго пользуется широкой извѣстностью.

Вызванный къ жизни подъемомъ общественнаго духа Комитетъ, въ теченіе 33-хъ лѣтней своей дѣятельности, ярко отражаетъ вліяніе различныхъ эпохъ: 60-е и 70-е годы ознаменованы оживленною его дѣятельностью, плодомъ вѣяній той достопамятной эпохи; наступаютъ 80-е годы, время, характеризующееся упадкомъ общественныхъ вѣрованій, эпоха преимущественно практическихъ стремленій, и замираетъ на время оживленная работа Комитета. Съ первымъ пробужденіемъ общественнаго интереса къ народному образованію, какъ коренному средству противъ недостатковъ народной жизни, одной изъ отличительныхъ чертъ второй половины 80-хъ годовъ и начала 90-хъ въ ряды Комитета начинаютъ поступать лица, горячо преданныя этой идеѣ. Дѣятельность Комитета замѣтно оживляется. Неурожайные годы (1891 и 1892), еще болѣе открывшіе глаза Общества на размѣры народнаго невѣжества, стоящаго, какъ и 130 лѣтъ тому назадъ, помѣхой сельскохозяйственному прогрессу, дѣйствуютъ въ томъ же направленіи. Не лишено интереса, что исторія Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, представляетъ полную аналогію съ изложенными чертами дѣятельности С.-Петербургскаго Комитета. Изъ доклада о его трудахъ, недавно прочтеннаго въ соединенномъ засѣданіи Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства и Комитета Грамотности, видно, что періодъ оживленія его дѣятельности также совпадаетъ съ концомъ 80-хъ и началомъ 90-хъ годовъ.

Убѣжденный, что 33-хъ лѣтняя дѣятельность Комитета даетъ право на ознакомленіе съ его трудами Общаго Собранія Общества, я считаю своимъ долгомъ сообщить нѣкоторыя главнѣйшія черты дѣятельности Комитета за означенный періодъ, по которымъ Собраніе можетъ судить о качествѣ и размѣрѣ работы, совершенной Комитетомъ.

На первомъ мѣстѣ по своимъ размѣрамъ и непрерывности стоитъ дѣятельность Комитета по бесплатному снабженію книгами и учебными пособіями школъ и другихъ учрежденій (больницъ, обществъ трезвости, тюремъ и т. п.). Руководимый сочувствіемъ къ школамъ, расположеннымъ въ глухихъ углахъ нашего отечества, гдѣ дѣло просвѣщенія нерѣдко тормозится полнымъ отсут-

твіємъ матеріала для чтенія, Комитетъ старался удовлетворять всякую заслуживающую вниманія просьбу, останавливаясь лишь предъ недостаткомъ средствъ на ихъ исполненіе. Благодаря усиліямъ Комитета, многіе учителя получили возможность доказать ученикамъ пользу грамотности, раздавая имъ книжки, вносящіе лучъ свѣта въ однообразную жизнь крестьянскихъ дѣтей. Въ архивѣ Комитета хранится множество изъявленій признательности со стороны губернаторовъ, архіереевъ, помѣщиковъ, крестьянъ, священниковъ и другихъ лицъ за безвозмездное снабженіе книгами близкихъ имъ учреждений; однимъ изъ цѣнныхъ документовъ такого рода является выраженіе признательности, написанное на берестѣ, присланное изъ далекой Камчатки.

Безплатно Комитетомъ на собранныя пожертвованія и членскіе взносы пріобрѣтено и разослано въ народныя школы, бесплатныя читальни и для даровой раздачи 1.248,883 книги.

За послѣднія 10 лѣтъ Комитетомъ разослано книгъ

Въ 1884 г. . . .	37.821	Въ 1889 г. . . .	40.794
» 1885 » . . .	31.101	» 1890 » . . .	49.986
» 1886 » . . .	18.360	» 1891 » . . .	50.045
» 1887 » . . .	13.451	» 1892 » . . .	64.001
» 1888 » . . .	47.700	» 1893 » . . .	51.150

Съ этой отраслю дѣятельности Комитета тѣсно связано исполненіе заказовъ на покупку книгъ, причемъ роль Комитета особенно является серьезной, когда ему поручается не только покупка, но и выборъ книгъ. Дѣятельность эта быстро растетъ и, вѣроятно, поведетъ къ устройству Комитетомъ своего собственнаго книжнаго склада.

Въ теченіе первыхъ 19 лѣтъ существованія Комитета за деньги было подобрано и выслано до 300,000 экземпляровъ.

За остальное время имѣются лишь неполныя свѣдѣнія о суммахъ, на которыя производились закупки; для 12 лѣтъ она равна 3,243 р. 3 к., причемъ на одинъ 1893 г. изъ этой суммы падаетъ 1,931 р. 77 к.

Въ 1894 г. поступления на этотъ предметъ значительно увеличились, подтверждая растущее довѣріе къ Комитету.

Снабжая книгами въ числѣ прочихъ учреждений читальни и библиотеки, Комитетъ постоянно стремился къ осуществленію задачи ихъ устройства въ возможно широкихъ размѣрахъ. Починъ этому дѣлу былъ положенъ во время русско-турецкой войны. Чуткій къ общенароднымъ бѣдствіямъ, каковы война или неурожай, Комитетъ

всегда стремился внести въ дѣло помощи страждущимъ и свои усилія. Во время этой войны вниманіе Комитета остановилось на положеніи раненыхъ и больныхъ. Потерявши возможность участвовать въ бою, разлученные отъ товарищей, вдали отъ семьи и родины, они тоскливо должны были проводить въ лазаретахъ однообразные, сѣрые дни, прислушиваясь къ отголоскамъ войны, безъ всякихъ смягчающихъ страданіе удовольствій, въ неизбѣжной праздности, которая сама по себѣ составляетъ мученіе. Еще раньше, по инициативѣ покойнаго Погоскаго, Комитетъ дѣлалъ попытки организовать при госпиталяхъ бібліотеки для солдатъ, и опытъ показалъ дѣлсообразность этого почина. Въ виду прошлой восточной войны, членъ Комитета, генералъ Е. В. Богдановичъ внесъ въ Комитетъ предложеніе — принять участіе въ облегченіи страждущихъ воиновъ организаціей читаленъ при тѣхъ госпиталяхъ и лазаретахъ, въ которыхъ слѣдуетъ ожидать наибольшаго накопленія раненыхъ и больныхъ. Съ живѣйшимъ сочувствіемъ отозвался Комитетъ на общее дѣло и, напечатавъ приглашеніе къ участію въ немъ общества въ газетахъ, вошелъ въ сношеніе съ «Обществомъ распространенія Св. Писанія», съ коммиссіями по народнымъ чтеніямъ, съ редакціями газетъ и журналовъ и съ «Обществомъ Краснаго Креста». Живое дѣло привлекло къ себѣ и живое участіе. Въ Комитетъ стали поступать щедрыя приношенія отовсюду. Дѣло оказалось, однако же, весьма хлопотливымъ и завѣдывавшіе имъ члены (А. М. Лохонскій и И. И. Золотницкій) должны были много потрудиться. Со времени образованія первыхъ читаленъ до окончанія восточной войны было сформировано 450 бібліотекъ, въ каждой до 200 книгъ, разосланныхъ по госпиталямъ и лазаретамъ и полкамъ. Всего же разослано было до 100,000 книгъ, стоимостью до 25,000 руб. Дѣятельность Комитета была удостоена Высочайшей благодарности Государыни Императрицы и признательности Ихъ Высочествъ Великихъ Княгинь Ольги Ѳеодоровны и Евгеніи Максимиліановны.

Въ концѣ прошлаго 1893 года, Общее Собраніе рѣшило приступить къ сбору пожертвованій на устройство, при содѣйствіи земствъ, бесплатныхъ народныхъ читаленъ. Въ читальняхъ ощущается громадная необходимость: школа создала миллионы, цѣлыя арміи грамотныхъ людей, которые при отсутствіи, дороговизнѣ и трудности выбора книгъ либо должны совершенно отказаться отъ чтенія, либо питаться произведеніями лубочныхъ издателей. Необходимо было создать мѣсто, гдѣ сельскій житель могъ отдохнуть душой, читая книгу, либо полезную, либо просто интересную.

Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, имѣющимся у компетентныхъ лицъ, общее число читаленъ не превышаетъ въ настоящее время 50—55, тогда какъ ихъ должны бы быть тысячи, чтобы только удовлетворять запросы грамотнаго, кончившаго школу населенія.

Въ настоящее время собрано свыше 17,000 руб., причемъ пожертвованія часто приходятъ изъ самыхъ отдаленныхъ и глухихъ мѣстностей и отъ лицъ недостаточныхъ; отъ весьма многихъ земствъ поступаютъ заявленія объ ассигнованіи ими средствъ на устройство читаленъ, которыя Комитету предстоить снабдить книгами. Починъ Комитета, имѣвшій въ виду губерніи земскія, отошелъ и на губерніяхъ не-земскихъ: такъ тобольскій губернаторъ сообщил о намѣреніи открыть 11 читаленъ въ районѣ вѣренной ему губерніи; поступаютъ заявленія о желаніи имѣть читальни при содѣйствіи Комитета и изъ губерній неземскихъ. Дѣло устройства читаленъ несомнѣнно пойдетъ теперь впередъ быстрыми шагами и безъ участія Комитета; тѣмъ не менѣе безспорно, что первый толчокъ долженъ былъ быть данъ извнѣ и былъ данъ Комитетомъ.

Сознавая громадную потребность въ указателяхъ лучшихъ учебниковъ и книгъ для чтенія, Комитетъ съ перваго года своего существованія приступилъ къ составленію «Народнаго учебнаго каталога», вышедшаго въ 1861 году. Достаточнымъ доказательствомъ необходимости такого труда можетъ служить то обстоятельство, что Министерство Народнаго Просвѣщенія въ 1863 г. выписало его въ количествѣ 6000 экз. для распространенія по своему вѣдомству. Этотъ каталогъ, первый изъ подобныхъ сочиненій, былъ затѣмъ изданъ 8 разъ, дополняясь рецензіями о вновь вышедшихъ книгахъ.

Быстрый ростъ народно-учебной литературы, съ неизбѣжнымъ развитіемъ изданій спекуляціи, побудилъ Комитетъ учредить особую Комиссію, плодомъ трудовъ которой явился «Обзоръ народно-учебной литературы», вышедшій въ 1878 г. и дополненный въ 1882 году. Въ составъ этого труда вошло до 1000 избранныхъ книгъ, съ краткимъ изложеніемъ содержанія, критической ихъ оцѣнкой и обозначеніемъ цѣны. Единство взгляда, проведенное во всѣхъ деталяхъ этого труда, непристрастность отзывовъ, тщательное и полное изложеніе содержанія заслужили ему громадную извѣстность даже за предѣлами Россіи. Обзоръ и дополненія къ нему были быстро распроданы. Въ настоящее время печатается обзоръ народно-учебной литературы за послѣдніе годы, объемъ котораго будетъ равенъ 70 листамъ. Кромѣ того, ежегодно будетъ издаваться

Обозрѣніе общедоступныхъ книгъ за истекшій годъ, которое будетъ выходить періодически, появляясь въ періодическомъ органѣ.

Кромѣ критической оцѣнки предназначенныхъ для народа произведеній, Комитетъ содѣйствовалъ появленію сочиненій для народа съ доброкачественнымъ содержаніемъ. Съ этой цѣлью имъ нѣсколько разъ учреждались конкурсы для сочиненій на объявленныя темы. Одна изъ первыхъ премій была присуждена А. Ф. Петрушевскому за «Разказы про старое время на Руси», произведение общимъ голосомъ признанное однимъ изъ лучшихъ историческихъ сочиненій для народнаго чтенія. Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ присудилъ автору золотую медаль. Той же цѣли служатъ медали, выдаваемые Комитетомъ, изъ которыхъ двѣ предоставлены ему Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

Запросы народа къ чтенію и полное отсутствіе средствъ для ихъ удовлетворенія заставили Комитетъ съ 1881 года выступить на издательское поприще. Съ того времени имъ выпущено 54 книжки для народа; въ нихъ Комитетъ ставилъ себѣ цѣлью распространеніе твореній лучшихъ русскихъ писателей и сообщеніе народу разныхъ полезныхъ свѣдѣній; многія изданныя имъ книги были одобряемы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. При изданіи произведеній, Комитетъ всегда руководствовался строгимъ выборомъ и старался удовлетворять требованіямъ издательской техники. Въ послѣднее время Комитетъ усиленно занялся издательской дѣятельностью; вырабатываются программы темъ для популярныхъ сочиненій по всѣмъ областямъ знанія при любезномъ участіи такихъ лицъ, какъ А. Н. Бекетовъ, Н. Н. Бекетовъ, Вредихинъ, Менделѣевъ, Мушкетовъ и др. Въ то же время удалось въ теченіе 9 мѣсяцевъ выпустить 20 названій въ количествѣ 355,600 книжекъ, изъ которыхъ «Басни Крылова» изданы необычайно изящно, сравнительно съ ихъ незначительной цѣной. Въ издательской дѣятельности Комитетъ руководствуется стремленіемъ, какъ ознакомить народъ съ лучшими произведеніями, такъ и распространять знанія, безъ которыхъ, разумѣется, немыслимо воспріятіе народомъ началъ улучшенной сельско-хозяйственной культуры. Такимъ образомъ издательская дѣятельность Комитета несомнѣнно оказывается полезной и для цѣлей, которыя ставитъ себѣ Императорское Вольное Экономическое Общество.

Съ первыхъ годовъ своей дѣятельности Комитетъ обратилъ вниманіе на отсутствіе у насъ подготовленныхъ учителей. Признавая вмѣстѣ съ педагогами всѣхъ странъ, что однимъ изъ усло-

вій преуспѣянiя школы является подготовленный учитель, и не ограничиваясь частыми обсуждениями этого вопроса, Комитетъ выступалъ и на практической путь. Еще въ 1861 году Комитетъ дѣлалъ попытки учредить для приготовления учителей и учительницъ школы. Живое участiе въ этомъ дѣлѣ принималъ г. Золотовъ, который самъ сдѣлалъ попытку основать, при пособiи Комитета, учительскую школу. Затѣмъ Комитету удалось учредить бесплатное женское училище, съ классомъ для приготовления учительницъ, подъ руководствомъ г-жи Каменской; классъ этотъ послѣ переведенъ былъ въ зданiе V гимназiи. Въ 1863 году съ особенною энергiею ратовалъ за устройство женскихъ учительскихъ школъ г. Половцевъ, представившiй Комитету обширный по этому предмету докладъ, вызвавшiй всестороннее разъясненiе вопроса. Послѣ этого была основана Комитетомъ въ Петербургѣ первая женская учительская школа и таковая же открыта въ селѣ Старой Майнѣ. При этомъ выработанъ былъ учебный планъ и вообще организацiя подобныхъ учреждений. Министерство Народнаго Просвѣщенiя обратило вниманiе на этотъ починъ и по всеподданнѣйшему докладу Министра въ 1865 году было разрѣшено отпустить на поддержанiе одной изъ этихъ школъ одновременно 500 р. изъ суммъ Министерства. Эти школы послужили прототипомъ подобныхъ же школъ, нынѣ существующихъ подъ именемъ «женскихъ учительскихъ семинарiй». Вообще Комитету принадлежит и инициатива вопроса *о приготовленiи женщинъ учительницъ*, и его первоначальная разработка, и первые опыты примѣненiя его на дѣлѣ. Въ разное время, въ связи съ этимъ вопросомъ, обсуждалось и положенiе женщинъ-учительницъ, условiя дѣятельности, доставленiе имъ средствъ для самообразованiя, обезпеченiе ихъ въ матеріальномъ отношенiи, мѣры поощренiя особенно усердныхъ наставницъ. А для руководства составлялись особыя дидактическiя правила.

Вопросъ объ *учительскихъ семинарiяхъ* въ Комитетѣ возникъ и обсуждался еще въ 1861 году. Такимъ образомъ и въ этомъ дѣлѣ Комитету принадлежитъ починъ.

Въ 1862 году Комитетъ подвергалъ обсужденiю проектъ «мирскихъ школъ» для образованiя учителей изъ дѣтей духовенства. Въ 1863 году Комитетомъ было издано «наставленiе неопытнымъ учредителямъ и учителямъ деревенскихъ школъ», гдѣ были даны надлежащiя указанiя, какъ правильно организовать и успѣшно вести дѣло начальнаго обученiя. Наконецъ, въ тѣхъ же дѣляхъ подготовки учителей, Комитетъ въ особой Коммиссiи подвергалъ обсужденiю организацiю *учительскихъ курсовъ*, которые хотя бы въ

нѣкоторой степени подготовляли учителей къ разумному выполнению ихъ должности.

Участіе Комитета въ непосредственной помощи школъ, помимо бесплатнаго снабженія ея книгами, выразилось, во первыхъ, въ сборѣ пожертвованій на устройство образцовой школы въ с. Купчинѣ, Петербургской губерніи и уѣзда, основанной въ память 19 февраля 1861 года. Школа была построена на деньги, собранныя Комитетомъ и пожертвованныя земствомъ, и стоила 6,000 р. Ученіе въ ней производится съ 19 октября 1892 года.

Во время неурожаевъ 1891 и 1892 гг. Комитетъ счелъ своимъ долгомъ прійти на помощь ученикамъ народныхъ школъ, зная, какимъ тяжелымъ испытаніямъ подвергаются ихъ еще не окрѣпшіе организмы во время такого бѣдствія. Удалось собрать 28,000 р., на которые содержались около 200 столовыхъ. Кромѣ того, на Комитетѣ лежитъ выдача Наличской школъ процентовъ съ капитала сенатора Зурова, который, согласно Высочайшаго соизволенія 8 апрѣля 1869 г., хранится въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ завѣдываніи Комитета Грамотности. Въ послѣднее время при Комитетѣ учреждена комиссія для оказанія матеріальной помощи школамъ и отдѣльнымъ лицамъ, работающимъ въ области народнаго образованія.

Расположенный въ центрѣ, гдѣ собраны ученія и литературныя силы, куда съѣзжаются и практическіе дѣятели, Комитетъ, естественно, долженъ былъ обращать и обращалъ свое вниманіе какъ на обсужденіе вопросовъ педагогическихъ, такъ и на изученіе положенія народнаго образованія въ Россіи. Первые вопросы предлагались въ видѣ отдѣльныхъ рефератовъ, а иногда входили въ составъ рецензій книгъ, подвергавшихся Комитетомъ разсмотрѣнію. Такъ, въ рецензіи г. Полеваго на азбуки Студицкаго и Золотова была довольно обстоятельно изложена методика обученія грамотѣ, что для того времени (1861 г.) было безспорно полезно. Затѣмъ въ послѣдующихъ рецензіяхъ методическіе вопросы нерѣдко затрогивались и обсуждались въ Комитетѣ. Въ систематически выработанной формѣ эти вопросы изложены въ изданныхъ Комитетомъ наставленіяхъ и руководствахъ для учителей.

Наиболѣе полныя методическія указанія, въ современномъ развитіи элементарной методики, по предметамъ начального обученія были даны въ «Систематическомъ обзорѣ русской народно-учебной литературы», въ видѣ руководящихъ статей для сельскихъ учителей. Вообще Комитетъ, имѣя въ средѣ своей представителей педагогическаго дѣла, отзывчиво относился къ попыткамъ улучшить

внутреннюю организацію школы, упростить и облегчить обученіе, сдѣлать его общедоступнымъ.

Съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому образованію 1892 г. препроводилъ свои заключенія о приданіи начальной школъ сельско-хозяйственнаго характера на разсмотрѣніе Общаго Собранія Комитета. Обсужденіе этого вопроса вызвало продолжительныя и оживленныя пренія.

Вопросы училищевѣдѣнія очень нерѣдко возникали и обсуждались въ средѣ Комитета. Необходимость обязательнаго обученія, которая въ настоящее время снова выдвигается на первый планъ, служила предметомъ многихъ обсужденій въ самомъ началѣ дѣятельности Комитета. Вопросъ вызвалъ оживленныя пренія, обмѣнъ возрѣній, пересмотръ и критику мнѣній за и противъ, вообще сопровождался всестороннимъ разсмотрѣніемъ дѣлъ. Не находя возможности высказать рѣшительное сужденіе по этому вопросу, съ одной стороны, съ другой — не находя практической возможности въ данныхъ условіяхъ школьнаго дѣла принять эту мѣру, Комитетъ хотя и высказался противъ нея, но оставилъ вопросъ открытымъ. Затѣмъ, въ разное время, Комитетъ обсуждалъ, то въ цѣлыхъ докладахъ систему народнаго образованія, правильную его организацію, то въ отдѣльныхъ вопросахъ изъ той или другой части училищевѣдѣнія.

Такъ какъ земство является однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ народномъ образованіи, то Комитетъ останавливался на разсмотрѣніи руководящихъ началъ и формъ этой дѣятельности, для чего обильный матеріалъ представляло изданіе «Земскаго Ежегодника» И. В. Э. Обществомъ. Составленный по этому предмету однимъ изъ членовъ Комитета докладъ обнималъ собою открытіе и устройство земскихъ школъ, приготовленіе учителей, организацію учебнаго дѣла, устройство школьныхъ зданій и вообще вопросы училищевѣдѣнія, поставленные земствомъ на почву чисто практической. Главная цѣль этого труда, состояла въ рѣшеніи вопроса о возможно большей производительности земскихъ затратъ на дѣло народнаго образованія.

Знакомясь путемъ переписки и разсылки программъ съ положеніемъ народнаго образованія, Комитетъ постоянно стремился къ возможно широкой постановкѣ этого дѣла, стараясь выполнить п. 29 своихъ правилъ, поручающихъ ему разузнавать о положеніи и средствахъ школъ. Имѣя въ виду устарѣлость сведенныхъ статистическихъ данныхъ о положеніи народнаго образованія въ Россіи и разрозненность и разнокачественность современныхъ матеріаловъ

по этому вопросу, Комитетъ въ 1894 году рѣшилъ предпринять одностороннее изслѣдованіе положенія всѣхъ начальныхъ школъ Имперіи, каковая работа, вѣроятно, будетъ приведена въ исполненіе ко времени всероссійской промышленной выставки 1896 г.

Въ настоящее время при Комитетѣ имѣется бібліотека, заключающая въ себѣ около 13,000 названій. Въ нее входятъ какъ сочиненія по педагогикѣ и училищевѣдѣнію, такъ и учебники, популярныя книги и произведенія для народнаго чтенія. Кромѣ того, при бібліотекѣ хранится коллекція лубочныхъ картинъ, заключающихъ въ себѣ много рѣдкихъ и цѣнныхъ экземпляровъ.

Упомянутое выше центральное положеніе Комитета и возбужденіе и обсужденіе имъ коренныхъ вопросовъ народнаго образованія привлекало и привлекаетъ къ нему множество запросовъ со всѣхъ концовъ Россіи. Гдѣ нибудь въ провинціи на щедрое пожертвованіе начинаютъ строить раціональное зданіе для школы; у Комитета просятъ составить примѣрную смѣту, выслать планы. Въ 1882 г. Комитетъ издалъ брошюру «Указанія къ раціональному устройству зданій для народныхъ школъ». Земства нерѣдко представляютъ на заключеніе Комитета проекты по народному образованію, не говоря уже о предоставленіи Комитету дѣлать выборъ для учреждаемыхъ земствомъ бібліотекъ: Пермское земство въ 1893 году поручило сдѣлать такой подборъ на 1,000 руб. Комитету приходилось высказываться по вопросамъ о воскресныхъ школахъ, повторительныхъ классахъ, ремесленныхъ училищахъ, указывать книжные склады, мѣста продажи и снабженія на прокатъ волшебными фонарями, давать справки по вопросамъ, касающимся бібліографіи, народнаго образованія и т. п. Въ настоящее время, съ возбужденіемъ общаго интереса къ народнымъ чтеніямъ и читальнямъ, постоянно постунаютъ просьбы о сообщеніи указаній или о матеріальномъ пособіи не только со стороны непрофессиональныхъ мѣстныхъ дѣятелей (помѣщиковъ, священниковъ, врачей, земскихъ начальниковъ, крестьянъ, книготорговцевъ и др.), но и отъ чиновъ дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ. У Комитета спрашиваютъ разъясненія дѣйствующихъ правилъ; ему же сообщаютъ о достигнутыхъ успѣхахъ. Увеличивающаяся переписка по вопросу о народныхъ читальняхъ побудила Комитетъ издать практическое наставленіе для ихъ устройства. Спросъ на это изданіе былъ настолько великъ, что лѣтомъ изданіе было повторено. Всего его было выпущено 8,500 экземпляровъ.

Путемъ означенной переписки и распространенія справочныхъ брошюръ не только сообщались нужныя свѣдѣнія, но и устанавли-

вались прочныя связи между Комитетомъ и провинціальными дѣятелями, служить интересамъ которыхъ Комитетъ призванъ своими правилами. Имя Комитета, какъ части Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, поэтому, становится все болѣе извѣстнымъ въ провинціи.

Высоко цѣня значеніе выставокъ, Комитетъ принималъ участіе на многихъ изъ нихъ. Такъ, за участіе на всемірной Парижской выставкѣ 1867 г. Комитетъ получилъ выраженіе признательности отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Почетный отзывъ на Россійской Политехнической выставкѣ 1872 г., золотая медаль на Всероссійской выставкѣ 1882 г., серебряная медаль на Парижской выставкѣ 1889 г.—хранятся въ Комитетѣ, какъ цѣнные знаки признанія его заслугъ.

Въ 1892 году Комитетъ устроилъ въ стѣнахъ этого зданія выставку лубочныхъ картинъ, знакомя интеллигентные классы общества съ мало извѣстнымъ имъ міромъ того искусства, которымъ удовлетворяются художественные запросы не только десятковъ милліоновъ русскаго народа, но и низшихъ классовъ западно-европейскихъ государствъ.

Съ весны 1893 года Комитетъ вступилъ въ сношеніе съ иностранными обществами народнаго образованія и съ редакціями иностранныхъ педагогическихъ журналовъ. Съ удивительною быстротою и готовностью отвѣтило большинство изъ нихъ, высылая свои изданія. Обращенія къ министерствамъ народнаго просвѣщенія Франціи, германскихъ государствъ, Швеціи, Норвегіи, бюро образованія Англии и Шотландіи, департаменту образованія Соединенныхъ Штатовъ снабдили бібліотеку Комитета цѣнными печатными и даже рукописными матеріалами. Извѣстный педагогъ и профессоръ философіи В. Т. Хэррисъ (W. T. Harris), стоящій во главѣ образовательной системы Соединенныхъ Штатовъ, второй годъ состоитъ въ постоянной перепискѣ съ Комитетомъ, живо интересуясь его начинаніями и положеніемъ народнаго образованія въ Россіи. Секретарь лондонскаго общества распространенія университетскаго образованія, извѣстный Робертсъ, не только снабжаетъ Комитетъ изданіями, касающимися этого вопроса, но и съ величайшей готовностью даетъ по просьбѣ Комитета необходимыя практическія указанія лицамъ, занимающимся преподаваніемъ въ школахъ для взрослога населенія.

Изъ изложеннаго видно, что Комитетъ Грамотности въ теченіе 33 лѣтъ неустанно трудился надъ просвѣщеніемъ народа, подго-

товляя почву для воспріятія имъ началъ улучшенной сельскохозяйственной культуры, тѣмъ облегчая задачу, поставленную себѣ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, и усиливая общее уваженіе къ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Извѣтъ Комитетъ постоянно встрѣчалъ знаки сочувствія: средства его почти исключительно составились изъ добровольныхъ приношеній и ассигнованій учреждений: московское купечество еще въ первые годы его существованія доставило ему 17,000 руб.; Министерство Государственныхъ Имуществъ въ 1866 году дало 1,000 р.; Министерство Народнаго Просвѣщенія два раза назначало Комитету пособія, въ общемъ достигающія 1,500 руб. Общество въ послѣдніе годы довѣрило Комитету свыше 48,000 р. на кормленіе учениковъ народныхъ школъ, изданіе книгъ для народа и устройство народныхъ читаленъ. Отчетность Комитета велась подробно, точно и безукоризненно, о чемъ извѣстно Обществу, которому Комитетъ всегда представлялъ отчеты, не вызывавшіе со стороны Общества никакихъ замѣчаній.

Съ другой стороны Общество всегда сочувственно относилось къ начинаніямъ Комитета, значительно облегчая ихъ выполненіе: еще недавно, благодаря любезности бывшаго президента, библиотекѣ Комитета, быстро увеличивающейся въ объемѣ, было предоставлено новое, болѣе просторное помѣщеніе въ стѣнахъ зданія Общества, вообще стѣсненнаго мѣстомъ.

Оглядываясь на свое прошлое, Комитетъ можетъ съ увѣренностью сказать, что значительной долей своего успѣха онъ обязанъ находженію при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, именно той независимости, которой онъ пользуется, будучи частью старѣйшаго въ Россіи Общества. Эта независимость, дарованная Обществу высокой его Основательницею и подтверждаемая Ея Преемниками, есть въ то же время залогъ успѣшности дѣйствій Общества, безъ которой оно не достигло бы широкой извѣстности.

Послѣдній рескриптъ Императора Николая Александровича, на долгіе годы подтверждающій вѣковыя права и преимущества Общества, даетъ тѣмъ самымъ и Комитету Грамотности увѣренность въ безпрепятственномъ ростѣ и развитіи его дѣятельности на прежнихъ основаніяхъ.

Поэтому, заканчивая свой бѣглый очеркъ дѣятельности учрежденія, во главѣ котораго я теперь поставленъ, считаю вполне умѣстнымъ повторить послѣднія слова очерка дѣятельности Комитета, составленнаго членомъ нашего Комитета, С. И. Миропольскимъ, 13 лѣтъ тому назадъ:

«...И теперь, какъ въ первую эпоху возникновенія своего, Комитетъ служитъ такъ же честно и безкорыстно добродѣлу народнаго образованія, такъ же тепло и отзывчиво относится ко всѣмъ живымъ вопросамъ школьнаго дѣла, ко всѣмъ нуждамъ объединенныхъ училищъ и съ готовностью участвуетъ въ каждомъ добромъ начинаніи; въ теченіи 33 лѣтъ онъ никогда не вступалъ на путь недостойныхъ компромиссовъ, уступокъ или сдѣлокъ; онъ безупречно сохраняетъ вѣрность своему знамени, своей идеѣ, своимъ честнымъ дѣламъ... Прошлое Комитета прожито честно и онъ съ надеждой можетъ смотрѣть въ будущее».

УКАЗАТЕЛЬ ДОМАШНЕЙ ВЫСТАВКИ

сельскохозяйственных сѣмянъ 1894 года и наградъ,
присужденныхъ экспонентамъ.

1. **Блохинъ, Сергѣй Владиміровичъ**, владѣлецъ Шаблыкинской экономіи, Орловской губерніи, Карачевского уѣзда. Адресъ: ст. Шаблыкино, Орловской губ. Управляющему имѣніемъ Ивану Лаврентьевичу Залѣскому.

1) Овесь, постороннихъ примѣсей 0,3% (земля, соръ), вѣсъ 6 п. 31 ф.; изъ 100 сѣмянъ проростають 92,5; хозяйственная годность 94,9; цѣна 65 коп. за пудъ съ мѣшкомъ (не менѣе 4 пудовъ) и доставкой на ст. Карачево Орл.-Вит. жел. дор. *Бронзовая медаль.*

2. **Гулькевичъ**, владѣлецъ имѣнія «Прели» Витебской губ. Двинскаго уѣзда.

1) Рожь франопольская, пост. прим. 0,5% (ломанная сѣмена); изъ 100 сѣмянъ прор. 83,0; хоз. годн. 82,6; вѣсъ 9 п. 10½ ф.; цѣна 1 р. 25 к. за пудъ съ доставкой на ст. Рушены, отпускается не менѣе 10 пуд.

2) Рожь шланштедтская, пост. прим. 0,8% (ломанная сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 91,2; хоз. годн. 90,5; вѣсъ 9 п. 19 ф.; цѣна 2 р. за пудъ съ упаковкою и доставкой на ст. Рушены СПб.-Варшавской жел. дор.; менѣе 5 пуд. не отпускается. *Бронзовая медаль.*

3) Рожь ивановская, пост. прим. 0,2% (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 30,6; хоз. годн. 30,5; вѣсъ 9 п. 17 ф.; цѣна 1 р. 25 к. съ упаковкою и доставкой на ст. Рушены СПб. Варшавской жел. дор.; менѣе 5 пудовъ не отпускается.

3. **Зунъ, Владиміръ Осиповичъ**, землевладѣлецъ Новгородскаго уѣзда. Адресъ: ст. Чудово, Николаевской жел. дор., мыза Сергіевская.

1) Рожь озимая шланштедтская, пост. прим. 0,2⁰/₀ (земля, овесъ); изъ 100 сѣм. прор. 95,8; хоз. годн. 95,6; вѣсъ 9 п. 13 ф.; цѣна 1 р. 50 к. пудъ.

2) Овесъ иностранныхъ сортовъ, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 86,6; хоз. годн. 86,6; вѣсъ 7 п. 8 ф.; цѣна 1 р. пудъ. *Бронзовая медаль.*

3) Овесъ шатиловскій, пост. прим. 0,1⁰/₀ (*Eryum hirsutum*, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 90,8; хоз. годн. 90,7; вѣсъ 6 п. 22¹/₂ ф.; цѣна 80 коп. пудъ. *Малая серебряная медаль.*

4. **Исакова, Елисавета Эммануиловна**, владѣлица имѣнія Арскаго, Симбирской губ. и уѣзда. Адресъ главной конторы: С.-Петербургъ, Сергіевская ул., д. № 10.

1) Овесъ арскій, пост. прим. 0,4⁰/₀ (*Malva Sp.*, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 92,4; хоз. годн. 92,0; вѣсъ 6 п. 18 ф.; цѣна 70 коп. съ доставкою въ г. Симбирскѣ.

5. **Катериничъ, Марія Іосифовна**, землевладѣлица Полтавской губ., Константиноградскаго уѣзда. Адресъ: Перещепинское почт.-телегр. отд. Екатеринославской губ. Новомосковского уѣзда. Управляющему имѣніемъ Павлу Алексѣевичу Моцакъ.

1) Пшеница яровая бѣлоколосна, пост. прим. 0,6⁰/₀ (ломанья сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 95,2; хоз. годн. 94,6; вѣсъ 9 п. 31 ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

2) Пшеница яровая гирна, пост. прим. 0,5⁰/₀ (земля, ячмень, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 94,2; хоз. годн. 93,7; вѣсъ 9 п. 31 ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

3) Пшеница яровая арновка, пост. прим. 1,0⁰/₀ (ломан. сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 92,8; хоз. годн. 91,8; вѣсъ 9 п. 39 ф.; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ.

4) Пшеница яровая меккская, пост. прим. 1,6⁰/₀ (ломан. сѣм. и земля); изъ 100 сѣм. прор. 92,6; хоз. годн. 91,1; вѣсъ 8 п. 30 ф.; цѣна 25 к. за фунтъ.

5) Пшеница яровая сложноколосая, пост. прим. 1,3⁰/₀ (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 92,6; хоз. годн. 91,4; вѣсъ 9 п. 27¹/₂ ф.; цѣна 2 р. за пудъ.

6) Пшеница яровая зльзаская, пост. прим. 0,3⁰/₀ (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 94,6; хоз. годн. 94,3; вѣсъ 9 п. 32 ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

7) Рожь озимая пробштейнская, пост. прим. 0,9⁰/₀ (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 92,0; хоз. годн. 91,1; вѣсъ 9 п. 5¹/₂ ф.; цѣна 1 р. пудъ.

8) Рожь яровая мѣстная, пост. прим. 1,7⁰/₀ (лом. сѣм., пшеница,

сорь); изъ 100 сѣм. прор. 91,0; хоз. годн. 89,5; вѣсъ 8 п. 31¹/₂ ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

9) Ячмень «Шевалье», пост. прим. 0,6⁰/₁₀₀ (лом. сѣм. и земля); изъ 100 сѣм. прор. 94,4; хоз. годн. 93,8; вѣсъ 8 п. 36¹/₂ ф.; цѣна 80 к. за пудъ. *Рекомендуется.*

10) Ячмень черный, пост. прим. 1,7⁰/₁₀₀ (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 82,2; хоз. годн. 80,8; вѣсъ 8 п. ¹/₂ ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

11) Овесъ желанный, пост. прим. 5,1⁰/₁₀₀ (ячмень); вѣсъ 5 п. 30¹/₂ ф.; изъ 100 сѣм. прор. 89,8; хоз. годн. 85,6; цѣна 1 р. за пудъ.

12) Просо комовое, пост. прим. 0,3⁰/₁₀₀ (земля, сѣрое просо); изъ 100 сѣм. прор. 98,4; хоз. годн. 98,1; вѣсъ 9 п. 29 ф.; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ.

13) Могарь бразильскій, пост. прим. 3,7⁰/₁₀₀ (сорныя сѣм., просо); изъ 100 сѣм. прор. 88,4; хоз. годн. 85,1; вѣсъ 9 п. 9 ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

14) Чина лѣсная, цѣна 3 р. за фунтъ.

6. Имѣнія Дмитріевки ея свѣтлости герцогини **Лейхтенбергской**. Адресъ: Тамбовской губ., Усманскаго уѣзда, имѣніе Дмитріевка.

1) Овесъ бѣлый французскій, пост. прим. 0,2⁰/₁₀₀ (Vicia sp., земля, сорь); изъ 100 сѣм. прор. 98; хоз. годн. 97,8; вѣсъ 6 п. 17¹/₂ ф.; цѣна 65 к. пудъ. *Бронзовая медаль.*

2) Овесъ черный «Бри», пост. прим. 0,6⁰/₁₀₀ (земля), изъ 100 сѣм. прор. 97,6; хоз. годн. 97,0; вѣсъ 5 п. 10 ф.; цѣна 1 р. 50 пудъ.

3) Горохъ «Викторія», пост. прим. 0,0⁰/₁₀₀; изъ 100 сѣм. прор. 96,4; хоз. годн. 96,4; цѣна 1 р. 50 к. пудъ.

4) Чечевица тарелочная французская, пост. прим. 1,2⁰/₁₀₀ (испорч. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 71,2; хоз. годн. 70,3; цѣна 5 р. пудъ.

5) Макъ синій мѣстный, пост. прим. 0,5⁰/₁₀₀ (неразвивш. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 93,2; хоз. годн. 92,7; вѣсъ 7 п. 16 ф.; цѣна 3 р. пудъ. *Бронзовая медаль.*

7. **Мещерскій, Александръ Павловичъ**, владѣлецъ имѣнія Долгушки, Витебской губ. Адресъ: г. Велижъ, Витебской губ. имѣніе Долгушки.

1) Псковскій лень долгунецъ, пост. прим. 0,0⁰/₁₀₀; изъ 100 сѣм. прор. 71,0; хоз. годн. 71,0; вѣсъ 8 п. 18¹/₂ ф.; цѣна съ мѣшкомъ и доставкою на ст. Рудня Орловско-Витебской жел. дор. по 2 р. 80 к. за пудъ; менѣе 5 п. не высылается.

8. **Офросимовъ, Александръ Александровичъ**, помѣщикъ Дмитровскаго уѣзда, Орловской губ. Адресъ: почт. отд.

Упорой Дмитровскаго уѣзда Орловской губ. Управляющему Больше-Кричинскою экономіею А. А. Офросимова.

1) Канадскій овесъ, пост. прим. 0,3⁰/₀ (вика, соръ); вѣсъ 7 п. 19¹/₂ ф.; изъ 100 сѣм. прор. 93,6; хоз. годн. 93,3; цѣна 1 р. за пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. жел. дор. въ г. Орлѣ. *Малая серебряная медаль.*

2) Кормовая вика, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 98,4; хоз. годн. 98,4; цѣна 1 р. 30 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

9. Петровъ, Александръ Александровичъ, владѣлецъ Надеждинской экономіи, Воронежской губ. и уѣзда.

1) Пшеница озимая русская, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 96,6; хоз. годн. 96,6; вѣсъ 10 п. 8 ф.

2) Рожь пробштейнская, пост. прим. 2,0⁰/₀ (лом. сѣм., *Vulpis orientalis*); изъ 100 сѣм. прор. 86,7; хоз. годн. 85,8; вѣсъ 9 п. 22 ф.

3) Пшеница яровая императорская усатая, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 96,4; хоз. годн. 96,4; вѣсъ 10 п. 1 ф.

4) Пшеница яровая полтавка голоколосая, прост. прим. 1,9⁰/₀ (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 84,0; хоз. годн. 82,4; вѣсъ 9 п. 39 ф.

5) Макъ сѣрый, пост. прим. 0,6⁰/₀ (соръ, неразвившіяся сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 93,3; хоз. годн. 92,7; вѣсъ 7 п. 22 ф.

6) Подсолнухъ масляный, пост. прим. 1,8⁰/₀ (земля); изъ 100 сѣм. прор. 91,0; хоз. годн. 89,4.

7) Горохъ «Викторія», пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,0; хоз. годн. 99,0.

8) Просо красное пластовое, пост. прим. 0,4⁰/₀ (земля, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 97,2; хоз. годн. 96,8; вѣсъ 9 п. 11 ф.

9) Овесъ «Ватерло».

10. Петровъ, Александръ Александровичъ, владѣлецъ Салтановской экономіи. Адресъ: г. Елецъ, въ Салтановку.

1) Пшеница озимая, пост. прим. 0,7⁰/₀ (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 83,6; хоз. годн. 83,0; вѣсъ 9 п. 20 ф.

2) Пшеница яровая императорская, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 зер. прор. 94,0; хоз. годн. 94,0; вѣсъ 10 п. 14 ф.

3) Бобы конскіе, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,3; хоз. годн. 99,3.

4) Горохъ «Чудо Америки», пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 92,8; хоз. годн. 92,8.

5) Фасоль желтая, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 98, хоз. годн. 98.

6) Чечевица, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 97,2; хоз. годн. 97,2.

7) Макъ голубой, пост. прим. 0,3⁰/₀ (сорь, неразвившіяся сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 92,1; хоз. годн. 91,8; вѣсъ 7 п. 27¹/₂ ф.

11. **Петровъ, Александръ Александровичъ**, владѣлецъ городского хутора близъ Ельца.

1) Пшеница озимая, пост. прим. 0,4⁰/₀ (земля, рожь, лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 98,2; хоз. годн. 97,8; вѣсъ 10 п. 7 ф.

2) Овесъ «Ватерло», пост. прим. 2,0⁰/₀ (ячмень, просо, земля, Malva Sp.); изъ 100 сѣм. прор. 82,0; хоз. годн. 87,0; вѣсъ 6 п. 34 ф.¹).

12. **Пестрово, Николай Александровичъ**, землевладѣлецъ Пензенской губ. Адресъ: Каменская почт. контора, с. Ахматовка, Пензенской губ. и уѣзда.

1) Чечевица тарелочная крупная, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,2; хоз. годн. 99,2; цѣна 3 р. за пудъ съ доставкой на ст. Воейково, Сызрано-Вяземской жел. дор., менѣе 5 п. не отпускается. *Малая серебряная медаль.*

13. **Пюклеръ**, графиня Елисавета Александровна. Адресъ: г. Сычевки, Смоленской губ., с. Юшино.

1) Овесъ «Бестегорнь», пост. прим. 0,7⁰/₀ (земля, сорь); изъ 100 сѣм. прор. 59,0; хоз. годн. 58,6; вѣсъ 6 п. 8¹/₂ ф.; цѣна 1 р. за пудъ, при заказѣ не менѣе 100 п. по 85 к. съ доставкой на ст. Сычевка, Ржево-Вяз. жел. дор.

14. **Отъясская экономическая контора** Его Императорскаго Высочества Князя Евгенія Максимилиановича Романовскаго Герцога Лейхтенбергскаго. Адресъ: Тамбовской губ. Моршанскаго уѣзда, ст. Отъяссы.

1) Рожь мѣстная озимая, пост. прим. 1,4⁰/₀ (лом. сѣм., сорь); изъ 100 сѣм. прор. 93,6; хоз. годн. 92,3, вѣсъ 9 п. 1 ф.; цѣна съ доставкой на ст. Моршанскъ, 45 к. за пудъ.

2) Овесъ французскій кустистый, пост. прим. 0,0⁰/₀, вѣсъ 6 п. 8 ф.; изъ 100 сѣм. прор. 97,8; хоз. годн. 97,8; цѣна 60 к. за пудъ.

3) Чечевица Геллера многоплодная, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 92,4; хоз. годн. 92,4; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

4) Вика бѣлая, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,6; хоз. годн. 99,6; цѣна 1 р. за пудъ. *Похвальный отзывъ.*

5) Горчица бѣлая, пост. прим. 1,7⁰/₀ (испорч. сѣм., земля, сорь);

¹) Образцы сѣмянъ г. Петрова не могли премироваться, за отсутствіемъ цѣны на нихъ.

изъ 100 сѣм. прор. 90,8; хоз. годн. 89,3; вѣсь 9 п. 1¹/₂ ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

6) Рыжикъ, пост. прим. 1,1⁰/₀ (земля, испорч. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 96,4; хоз. годн. 95,3; вѣсь 8 п. 17 ф.; цѣна 1 р. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

7) Тимофеевна, пост. прим. 0,2⁰/₀ (сорь); изъ 100 сѣм. прор. 97,9; хоз. годн. 97,7; вѣсь 7 п. 5 ф.; цѣна 5 р. за пудъ. *Большая серебряная медаль.*

8) Клеверъ красный, пост. прим. 35⁰/₀ (сорные травы, земля); изъ 100 сѣм. прор. 76,3; хоз. годн. 74,4; вѣсь 10 п. 11¹/₂ ф. Весь распроданъ.

9) Люцерна французская, пост. прим. 3,8⁰/₀ (земля, примѣси); изъ 100 сѣм. прор. 58,0; хоз. годн. 55,8; вѣсь 9 п. 2¹/₂ ф. Вся распродана.

15. **Рева Илья Михайловичъ**, землевладѣлецъ Киевской губ. Липовецкаго уѣзда, экономіи при деревнѣ Феликсовкѣ. Адресъ: г. Липовець, Киевской губ., деревня Феликсовка.

1) Рожь шланштетская, пост. прим. 1,2⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 93,6; хоз. годн. 92,5; вѣсь 8 п. 19¹/₂ ф.; цѣна 75 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець.

1) Пшеница тейская, пост. прим. 1,5; (ломанныя сѣмена, земля, Вісія); изъ 100 сѣм. прор. 98,0; хоз. годн. 96,5; вѣсь 9 п. 38 ф.; цѣна 1 р. съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець. *Бронзовая медаль.*

3) Чечевица тарелочная, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 94,8; хоз. годн. 94,8; цѣна 2 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець.

4) Горохъ «Викторія», пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 98,0; хоз. годн. 98,0; цѣна 1 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець. *Бронзовая медаль.*

5) Свекловица «Мамутъ», пост. прим. 0,0⁰/₀ цѣна 3 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець. *Бронзовая медаль.*

6) Рапсъ новозеландскій, пост. прим. 09,7; (испорч. сѣм., земля); изъ 100 сѣм. прор. 97,6; хоз. годн. 96,7; вѣсь 8 п. 22¹/₂ ф.; цѣна 2 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець. *Малая серебряная медаль.*

16. **Терещенко, Иванъ Николаевичъ**, владѣлецъ сѣмяннаго хозяйства. Адресъ: почт. ст. Солнцево Курской губ.

1) Пшеница озимая красноколоска, пост. прим. 0,1⁰/₀ (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 86,0; хоз. годн. 85,9; вѣсь 10 п. 7¹/₂ ф.; цѣна 80 к. за пудъ.

2) Пшеница озимая «сандомирка», пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 92,8; хоз. годн. 92,8; вѣсь 10 п. 9¹/₂ ф.; цѣна 80 к. за пудъ.

3) Пшеница яровая эльзасская, пост. прим. 1,4⁰/₀ (лош. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 79,2; хоз. годн. 78,1; вѣсь 9 п. 34 ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

4) Пшеница яровая «саксонка», пост. прим. 0,0⁰/₀ изъ 100 сѣм. прор. 96,8; хоз. годн. 96,8; вѣсь 9 п. 33¹/₂ ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

5) Пшеница яровая «арнаутка», пост. прим. 0,8⁰/₀ (земля, лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 96,0; хоз. годн. 95,2; вѣсь 9 п. 28¹/₂ ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

6) Овесъ шотландскій, пост. прим. 0,8⁰/₀ (ячмень, земля, Vicia); изъ 100 сѣм. прор. 92,8; хоз. годн. 92,1; вѣсь 5 п. 28¹/₂ ф.; цѣна 60 коп. за пудъ.

7) Овесъ новозеландскій, пост. прим. 4,6; (пшеница, ячмень, соръ); вѣсь 6 п. 18¹/₂ ф.; изъ 100 сѣм. прор. 90,6; хоз. годн. 86,4; цѣна 60 к. за пудъ.

8) Овесъ шатиловскій, пост. прим. 1,2⁰/₀ (земля, пшеница, соръ Vicia); вѣсь 5 п. 32¹/₂ ф.; изъ 100 сѣм. прор. 93,6; хоз. годн. 92,5; цѣна 60 к. за пудъ.

9) Горохъ «Викторія», пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 97,6; хоз. годн. 97,6; цѣна 1 р. 60 к. за пудъ.

10) Горохъ зеленый одесскій, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,6; хоз. годн. 99,6; цѣна 1 р. 10 к. за пудъ.

11) Бобъ конскій, пост. прим. 0,0⁰/₀, изъ 100 сѣм. прор. 100; хоз. годн. 100; цѣна 1 руб. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

12) Чечевица крупноплодная (тарелочная), пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,6; хоз. годн. 99,6; цѣна 3 руб. за пудъ. *Похвальный отзывъ.*

13) Ленъ, пост. прим. 0,2⁰/₀ (Polygonum, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 98,0; хоз. годн. 97,8; вѣсь 8 п. 25¹/₂ ф.; цѣна 1 руб. 25 к. за пудъ. *Похвальный отзывъ.*

14) Макъ, пост. прим. 0,2⁰/₀ (неразвив. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 90,4; хоз. годн. 90,2; вѣсь 7 п. 14¹/₂ ф.; цѣна 2 р. 20 к. за пудъ.

15) Рыжикъ (2 образца), пост. прим. 2,0⁰/₀ и 1,1⁰/₀ (земля, испорч. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 99,2 и 98,6; хоз. годн. 97,2 и 97,5; вѣсь 8 п. 20¹/₂ ф. и 8 п. 21 ф.; цѣна 1 руб. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

16) Вика черная, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,0; хоз. годн. 99,0.

17. Турбинъ, Иванъ Сергѣевичъ, землевладѣлецъ Елецкаго уѣзда, Орловской губ., хуторъ Безпріютный.

1) Пшеница озимая голая красноколоска, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 96,4; хоз. годн. 96,4; вѣсъ 10 п. 12 ф.; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

2) Пшеница яровая голая бѣлоколоска, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 98,6; хоз. годн. 98,6; вѣсъ 9 п. 36¹/₂ ф.; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

3) Овесъ бѣлый Французскій, пост. прим. 0,1% (*Agrostemma, Ergum*, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 97,0; хоз. годн. 96,9; вѣсъ 6 п. 27 ф.; цѣна 60 коп. за пудъ. *Малая серебряная медаль.*

4) Овесъ голый, пост. прим. 2,3% (ломан. сѣм., земля); изъ 100 сѣм. прор. 96,0; хоз. годн. 93,8; вѣсъ 8 п., 15 ф.; цѣна 2 р. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

5) Просо красное оренбургское, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 98,2; хоз. годн. 98,2; вѣсъ 9 п. 19 ф.; цѣна 1 руб. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

6) Костеръ безостный, пост. прим. 2,1% (цвѣточные пленки); изъ 100 сѣм. прор. 95,0; хоз. годн. 93,9; цѣна 4 р. за пудъ. *Большая серебряная медаль.*

18. Толстой, Илларионъ Михайловичъ, землевладѣлецъ хутора Толстовскаго, Самарской губ., Николаевскаго уѣзда. Адресъ: Спб., Литейный пр., д. № 46.

1) Пшеница бѣлотурка, пост. прим. 0,6% (ломан. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 97,2; хоз. годн. 96,6; вѣсъ 10 п. 25 ф.; цѣна 1 руб. за пудъ. *Рекомендуется.*

19. Баронъ Фредериксъ, Владиміръ Борисовичъ, владѣлецъ Сиверскаго имѣнія С.-Петербургской губ. Адресъ: ст. Сиверская, Варшавской жел. дор., управляющему имѣніемъ Мартыну Мартыновичу Дрейману.

1) Чина лѣсная.

20 Приставъ Уратюбинскаго участка, Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской области.

1) Пшеница яровая не поливная, пост. прим. 3,0 (*Eruca sativa*, сорн. травы, земля); изъ 100 сѣм. прор. 99,2; хоз. годн. 96,2; вѣсъ 9 п. 8 ф.¹⁾.

21. Я. О. Наркевичъ-Годво, Минской губ., Игуменскаго уѣзда, Метеорологическая станція.

¹⁾ Присланы, по просьбѣ Общества, для раздачи хозяевамъ для опытовъ.

1) Горчица разводится съ 1880 г.; такой урожай получился въ первый разъ изъ-подъ электро-культуры.

2) Рожь мѣстная.

3) Рожь изъ-подъ электро-культуры.

4) Рожь съ удобренной сильно песчаной земли.

5) Рожь яровая.

6) Рожь яровая изъ-подъ электро-культуры.

7) Овесъ изъ-подъ электро-культуры.

8) Овесъ обыкновенный.

9) Овесъ съ удобренной почвы.

10) Ячмень мѣстный.

11) Ячмень на почвѣ, бывшей подъ электро-культурой.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 9 марта 1894 года.

Присутствовали: предсѣдатель Ф. Н. Королевъ, товарищъ предсѣдателя И. Н. Толстой, секретарь А. Д. Педашенко, 7 членовъ и 8 гостей. Происходило слѣдующее:

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія II отдѣленія 9 декабря 1893 года.

II. Слушали текущія дѣла:

1) Отношеніе Бакинскаго губернатора отъ 24 декабря 1893 года за № 22817 съ просьбой указать сушилки для сушки плодовъ и овощей, могущія быть выписанными или построенными на мѣстѣ безъ большихъ затрудненій, по своей конструкціи доступныя] для пониманія и обращенія простаго народа и сверхъ того недорогія.

Постановили: указать на существующія сочиненія о сушилкахъ, а именно: В. В. Черняева: «Сушка плодовъ и овощей», изданіе 2-е, 1891 года, и сочиненіе Цабеля по тому-же предмету.

2) Отношеніе Новгородской уѣздной земской управы отъ 29 декабря 1893 г. съ просьбою указать учрежденія, при помощи которыхъ можно было-бы заручиться опытными мастерицами кружевнаго дѣла.

Постановили: указать на Маринскую школу кружевницъ въ С.-Петербургѣ (Кирочная ул., домъ № 8).

3) Заявленіе А. В. фонъ-Парма, представителя шведской фабрики косъ, съ просьбою произвести испытаніе косъ и, въ случаѣ пригодности ихъ, содѣйствовать распространенію.

Постановили: предложить А. В. фонъ-Парму доставить для испытанія образцы косъ на ферму Харьковскаго земледѣльческаго училища министерства государственныхъ имуществъ, на Богодуховскую опытную станцію въ имѣніи И. Н. Толстаго, Орловской губерніи, и въ имѣніе П. А. Вильдерлинга, Лужскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи.

4) Письмо г. Аронсона съ просьбою указать способы травленія на стеклѣ плавиковою кислотою и какіе еще существуютъ методы изготовленія ламповыхъ стеколъ.

Постановили: сообщить, что для вытравливанія буквъ и надписей на стеклѣ, послѣднее покрывается лакомъ, который соскабливается на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ желаютъ получить рисунокъ или надпись, а затѣмъ стекло опускается въ водный растворъ плавиковою кислоты. Для полученія сплошь матоваго стекла, оно подвергается дѣйствию изъ особаго прибора струи песка.

5) Письмо В. В. Глуховцова изъ Забайкальской области съ просьбою выслать или указать руководство по вываркѣ соды и побочныхъ продуктовъ.

Постановили: передать письмо члену Общества Ф. Ф. Селиванову и просить отвѣтить на запросъ.

6) Письменное заявленіе почетнаго члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества А. В. Совѣтова съ ходатайствомъ о поощреніи члена Общества, землевладѣльца Новгородской губерніи Г. А. Воронова за его продолжительную и полезную дѣятельность въ области сельскаго хозяйства. Какъ видно изъ заявленія и приложенныхъ документовъ, Г. А. Вороновъ окончилъ курсъ въ Горыгорецкомъ земледѣльческомъ училищѣ въ 1871 году; съ этого времени онъ занимался хозяйствомъ на практикѣ, участвовалъ въ качествѣ экспонента на многихъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ и былъ не разъ награжденъ золотыми медалями, отличался всегдашнею отзывчивостію на запросы департамента земледѣлія и сельской промышленности и сельско-хозяйственныхъ обществъ, постоянно производилъ метеорологическія наблюденія для главной физической обсерваторіи, за что получилъ званіе члена-корреспондента, устроилъ у себя сельскохозяйственный музей и, наконецъ, принималъ весьма дѣятельное участіе въ сельскохозяйственной литературѣ помѣщеніемъ въ періодическихъ специальныхъ изданіяхъ многихъ статей, касающихся различныхъ вопросовъ мѣстнаго деревенскаго и хозяйственнаго быта (всего насчитано статей — 173).

Въ виду изложеннаго, собраніе, по предложенію предсѣдателя, постановило: войти въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ ходатайствомъ о награжденіи г. Воронова малою золотою медалью за его дѣятельность въ области сельскаго хозяйства.

Ш. А. К. Краузе сдѣлалъ сообщеніе: «О пригодности степнаго растенія джугары для винокуренія».

Указавъ на мѣстности, гдѣ преимущественно разводится джугара (Средняя Азія, Египетъ, Индія) и на скудность имѣющихся въ русской литературѣ свѣдѣній объ этомъ растеніи, которое принадлежитъ къ сорговымъ наравнѣ съ *Sorghum sacharatum* и *S. vulgare* и есть третій видъ сорго, именно *Sorghum ceruivum*, докладчикъ описалъ вышній видъ его (были также представлены образцы джугары) и способы культуры, которая очень сходна съ культурой

других видовъ сорго. Джугара обладаетъ сильно развитой корневой системой и съ успѣхомъ противустоить засухамъ; урожай ея въ Туркестанѣ при искусствѣнномъ орошеніи громадны, но, по произведеннымъ въ Европейской Россіи опытамъ, безъ орошенія они значительно ниже и даютъ съ десятины безъ особеннаго ухода за растеніемъ, въ общемъ, около 125 пуд. Джугара можетъ служить для различныхъ цѣлей: сѣмя — въ пищу людямъ и на винокурение, стебли (молодые) на зеленый кормъ для скота. По произведеннымъ анализамъ сѣмена джугары содержатъ: воды 10%, масла 3%, крахмала 60%, декстрина 6,6%, камеди 1%, азота 8,6%, золы 0,2%. Количество тепла, необходимое для вызрѣванія джугары, довольно велико—больше чѣмъ для другихъ видовъ сорго. Созрѣваніе сѣмянъ идетъ медленно и сверху внизъ. Для засѣва одной десятины необходимо около 1 пуда сѣмянъ; задѣлка ихъ должна быть не глубокой — не болѣе какъ на 0,5 дюйма. Особаго ухода не требуется, даже окучиваніе не является необходимымъ. Что касается опытовъ винокурения изъ джугары, то первыя попытки были сдѣланы за границей, причемъ въ 1887 г. была напечатана по этому предмету статья Борегара (въ извлеченіи помѣщенная въ «Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества»), а въ Россіи введено винокурение изъ джугары только на Покровскомъ заводѣ, находящемся въ Грушевскомъ имѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича. Снособы полученія изъ джугары спирта одинаковы съ приемами полученія его изъ кукурузы. Выходы спирта изъ 1 пуда сыраго матеріала очень высоки, достигая 49,96° спирта. По анализу, произведенному въ технической лабораторіи департамента неокладныхъ сборовъ, крѣпость джугаровой водки равна 44°, количество сивушныхъ маслъ не превышаетъ 0,4%, такое-же, какъ и въ другихъ водкахъ, приготовленныхъ изъ неочищеннаго спирта; запахъ пріятный. Далѣе А. К. Краузе указалъ на то, что винокурение на югѣ не представляетъ для хозяевъ тѣхъ выгодъ, какъ на сѣверѣ, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ въ южныхъ губерніяхъ и быстраго вырожденія картофеля, а между тѣмъ для сельскаго хозяйства оно имѣетъ большое значеніе, ибо барда служитъ кормомъ для скота. Винокурение занимаетъ видное мѣсто въ числѣ сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, а такъ какъ производство спирта изъ картофеля оказывается невыгоднымъ, то сельскіе хозяева, по необходимости, должны искать другаго подходящаго матеріала для замѣны картофеля; этимъ матеріаломъ и можетъ быть джугара. Въ виду сказаннаго, желательно, со стороны правительства, поощреніе сельскохозяйственнаго винокурения изъ джугары, особенно послѣ неурожайныхъ годовъ и при низкихъ цѣнахъ на полевые произведенія, а потому слѣдовало-бы ходатайствовать о предоставленіи какихъ-либо льготъ въ видѣ безакцизнаго отчисленія нѣкотораго числа градусовъ спирта, выкуреннаго изъ джугары. Въ заключеніе докладчикъ просилъ собраніе войти въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ представленіемъ о ходатай-

ствѣ передъ правительствомъ о предоставленіи заводамъ, примѣвившимъ винокуреніе изъ джугары, нѣкоторыхъ льготъ.

По поводу доклада были высказаны слѣдующія замѣчанія:

И. Н. Толстой выразилъ желаніе испробовать посѣвы джугары въ Орловской и Самарской губерніяхъ для укоса и не находилъ возможнымъ теперь-же входить съ какимъ-либо представленіемъ, такъ какъ джугара — растеніе, совершенно почти неизвѣстное, мало испытанное и не можетъ имѣть большаго распространенія, вслѣдствіе своей требовательности къ теплу.

Профессоръ В. П. Будринъ, указавъ на требовательность джугары къ климату, на малую распространенность этого растенія и на сравнительно невысокіе урожан, полученные докладчикомъ — 120 пуд., между тѣмъ какъ всѣмъ столь хорошо знакомое растеніе, какъ кукуруза, даетъ 150 пуд., имѣеть уже установившуюся репутацию и рынки сбыта, не находилъ возможнымъ рекомендовать хозяевамъ разведеніе джугары на сѣмена.

Ф. Н. Королевъ предложилъ просить А. К. Краузе доставить сѣмена джугары, а затѣмъ обратиться къ хозяевамъ соотвѣтствующихъ мѣстностей и въ департаментъ земледѣлія съ просьбою произвести опытные посѣвы джугары и сообщить результаты, а затѣмъ уже разсмотрѣть вопросъ о льготахъ джугаровому винокуренію; теперь же такое ходатайство было-бы преждевременнымъ, такъ какъ возможность культуры джугары въ той или другой полосоѣ далеко не выяснена.

Э. К. Высоковичъ призналъ необходимость прежде всего опытовъ, какъ разведенія джугары, такъ и техническихъ — относительно выхода спирта, перекура и проч.

А. Д. Педашенко указалъ на то, что ходатайствовать въ настоящее время о предоставленіи какихъ-либо льготъ винокуренію изъ джугары фактически значило-бы просить о льготахъ для одного только Покровскаго завода, такъ другихъ куращихъ спиртъ изъ того же матеріала не существуетъ, да и кромѣ того культура названнаго растенія совсѣмъ неизвѣстна русскимъ хозяевамъ. Такое ходатайство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества могло-бы вызвать весьма справедливыя упреки въ томъ, что оно, не выяснивъ вопроса, хлопочетъ о льготахъ въ интересахъ одного лица или завода въ ущербъ другимъ.

Я. М. Шмулевичъ. Если джугара выставляется какъ растеніе, заслуживающее вниманіе въ качествѣ матеріала для винокуренія, то можно указать еще много другихъ растеній — дикихъ, обладающихъ также весьма многими качествами, дѣлающими ихъ пригодными для той-же цѣли, а поэтому не было-бы практичнѣе обратиться къ тѣмъ растеніямъ, которыя находятся подъ руками.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію рѣшить вопросъ о томъ, желательнo ли получить сѣмена и обратиться къ хозяевамъ съ просьбою произвести опытъ культуры и виѣстѣ съ тѣмъ просить департаментъ земледѣлія о производствѣ такихъ же опытовъ на подвѣдомственныхъ ему фермахъ и опытныхъ поляхъ.

А. К. Краузе просилъ дополнить предложеніе предсѣдателя еще постановленіемъ о необходимости производства опытовъ по добыванію спирта изъ джугары и избрать комиссію, которая слѣдила бы за ходомъ дѣла.

Предсѣдатель указалъ на то, что комиссія является излишней, такъ какъ само II отдѣленіе можетъ слѣдить за ходомъ дѣла; что же касается опытовъ винокуренія, то таковыя могутъ быть произведены лишь на Покровскомъ заводѣ при участіи г. Краузе, которому и предложилъ взять на себя это дѣло.

Постановили: принять предложеніе предсѣдателя.

IV. В. Л. Чебышевъ сдѣлалъ сообщеніе «О простѣйшемъ способѣ регулированія температуры въ сушилкахъ».

При сушкѣ всякихъ предметовъ представляется весьма важнымъ, чтобы температура заключалась въ извѣстныхъ предѣлахъ, что достигается при помощи многихъ приспособленій, къ сожалѣнію, по своей сложности и дороговизнѣ, мало доступныхъ для небольшихъ, напримѣръ, крахмальныхъ заводовъ. Имѣя это въ виду, докладчикъ построилъ приборъ, основанный на ливейномъ удлиненіи проволоки при нагрѣваніи ея (при нагрѣваніи на 1° на 0,000023). Въ этомъ приборѣ при помощи проволоки, удлиняющейся отъ повышенія температуры и соединенной съ системою рычаговъ, открывается или закрывается, въ зависимости отъ высоты температуры, вентиляторъ, позволяющій свѣжему воздуху провѣивать извнѣ, причѣмъ колебанія температуры внутри сушилки могутъ быть регулированы въ тѣсныхъ предѣлахъ съ значительной точностью. (Модель прибора была тутъ же показана).

Сообщеніе вызвало общее одобреніе.

V. И. Н. Толстой доложилъ: «О пользѣ замѣны топора лѣсовыми ножами при прочисткахъ лѣсныхъ рощъ, въ видахъ сохраненія лѣса».

Лѣсъ на 15—18-ти лѣтнемъ возрастѣ требуетъ подчистки, которая необходима вслѣдствіе того, что такой лѣсъ сильно зарастаетъ и деревья не могутъ правильно расти и развиваться, но, не смотря на это, многіе хозяева находятъ вреднымъ оголять лѣса, въ особенности сосновые, что, однако, по опыту и наблюденіямъ докладчика, совершенно невѣрно. Такъ въ имѣніи И. Н. Толстаго въ Звенигородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, 1680 десятинъ лѣса, представляющаго довольно значительный капиталъ, на которомъ можно наглядно убѣдиться, до какой степени своевременный уходъ имѣетъ важное значеніе. Расчистка необходима не только для лучшаго роста деревьевъ, но еще и для удаленія массы хвороста, представляющаго большую опасность въ пожарномъ отношеніи, и для полученія нѣкотораго дохода, такъ какъ въ данной мѣстности хворостъ служитъ топливомъ, которымъ пользуются не только крестьяне, но и нѣкоторыя фабрики, покупая его по 35 коп. за кубикъ. Обыкновенно подчистка производится топоромъ, причѣмъ почти всегда повреждаютъ кору деревьевъ и зачастую наносятъ имъ значительныя пораненія, влекущія за собой черезъ нѣсколько лѣтъ засыханіе дерева. При нашемъ веряшливомъ веденіи лѣснаго хозяйства повреждается не менѣе 20% деревъ, которыя потомъ даютъ сухо-

подстой, а потому необходимо искать орудія, которое позволило-бы свести до минимума причиняемыя деревьямъ поврежденія. Такимъ орудіемъ являются лѣсовыя ножницы и, хотя онѣ не въ состояніи замѣнить топора во всѣхъ лѣсныхъ работахъ, тѣмъ не менѣ весьма полезны при подчисткѣ лѣсовъ. Орудіе это не портитъ дерева, потому что не срубаетъ сукъ, а срѣзаетъ его при самомъ основаніи, работа ножницами производительнѣе и идетъ быстрѣе, чѣмъ топоромъ (по сдѣланнымъ самимъ докладчикомъ опытамъ двѣ работницы, идущія за срѣзывающимъ сучья, едва успѣваютъ подбирать ихъ) и наконецъ она очень легка, не требуя большихъ усилій. Кромѣ того при подчисткѣ ножницами сучья могутъ быть немедленно выносимы изъ лѣса на лужайки или просѣки благодаря чему избѣгается зимняя вывозка ихъ и опасность порчи при этомъ лѣса. Въ виду такихъ преимуществъ ножницъ, онѣ введены въ имѣніи докладчика, причѣмъ лѣсникамъ даже воспрещено входить въ лѣсъ съ топоромъ. Единственный недостатокъ лѣсовыхъ ножницъ—это ихъ дороговизна, могущая служить препятствіемъ къ ихъ распространенію среди мелкихъ хозяевъ. (Въ зависимости отъ размѣровъ, цѣна ножницъ отъ 7 р. 50 к. до 12 р.). Однако, недостатокъ этотъ легко устранимъ, если министерство земледѣлія, убѣдившись въ полезности ножницъ, выпишетъ изъ заграницы нѣсколько экземпляровъ безпошлинно и роздастъ ихъ для образца на русскіе заводы (Ножницы были демонстрированы собранію).

Председатель указалъ на то, что было бы весьма желательнымъ, давъ образцы, поручить изготовленіе ножницъ нашимъ кустарямъ.

И. Н. Толстой полагалъ, что кустари едва ли сумѣютъ приготовить хорошо пригнанныя ножницы.

Конаржевскій заявилъ, что описанный приборъ (ножницы) не представляетъ чего-либо новаго въ лѣсной практикѣ, такъ какъ съ 1882 года примѣняется при расчисткахъ въ лѣсной дачѣ Петровской Академіи. Недостатокъ лѣсовыхъ ножницъ состоитъ въ томъ, что срѣзъ получается совершенно вертикальный, между тѣмъ какъ желательно-бы, чтобъ онъ былъ нѣсколько наклоненъ, дабы влага легче стекала прочь и не попадала внутрь дерева.

А. К. Краузе замѣтилъ, что недостатокъ этотъ въ лѣсной практикѣ не можетъ имѣть почти никакого значенія; что же касается до самаго орудія, то, не смотря на всѣ его достоинства и пригодность, трудно ожидать большаго распространенія его, вслѣдствіе высокой цѣны.

В. Л. Чебышевъ не согласился съ доводами *И. Н. Толстаго* относительно удобствъ при работахъ ножницами и отдавалъ предпочтеніе топору.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, выразило благодарность докладчикамъ.

Въ члены-сотрудники избранъ, по предложенію *Ф. Н. Королева*, *Н. Л. Карасевича* и *А. В. Совѣтова*, инженеръ-технологъ *Николай Юсоновичъ Шевагинъ*.

Предсѣдатель *В. Королевъ*.

Секретарь *А. Педашенко*.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія II отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 27 апрѣля 1894 года.

Присутствовали: предсѣдатель Ф. Н. Королевъ, товарищ предсѣдателя
И. Н. Толстой, секретарь А. Д. Педашенко, 22 члена и 4 гостя.

Происходило слѣдующее:

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія II отдѣленія
9 марта 1894 года.

II. *И. Н. Толстой* заявилъ о предстоящихъ въ его имѣнїи Орловской
губ. Богородухоуѣ—испытанїяхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудїй (паро-
выхъ молотилокъ и плуговъ), бывшихъ на выставкѣ въ Чикаго, и пригласилъ
гг. членовъ Имп. Вол. Экон. Общества присутствовать при ихъ испытанїяхъ.

III. Доложено письмо крестьянина Проскуровскаго уѣзда, Подольской губ.,
Ф. И. Мисевича.

Указывая на распространенность кустарнаго ткачества въ уѣздѣ, на перво-
бытные способы выдѣлки холста и на замѣчаемый въ послѣднее время упа-
докъ этого промысла, который могъ бы служить значительнымъ подспорьемъ
въ крестьянскихъ хозяйствахъ, Ф. И. Мисевичъ выражаетъ желанїе содѣйстви-
вать улучшенїю ткачества и проситъ Имп. Вол. Экон. Общество указать, откуда
можно выписать усовершенствованный ткацкїй станокъ, а равно и на тѣ учреж-
денїя, которыя могли бы содѣйствовать достиженїю намѣченной цѣли. Кромѣ
того, г. Мисевичъ предлагалъ свои услуги по доставленїю Имп. Вол. Экон.
Обществу свѣдѣнїй, касающихся различныхъ сторонъ экономическаго и хозяй-
ственного быта мѣстнаго населенїя, и просилъ выслать ему уставъ Общества,
а при желанїи пользоваться его услугами по собиранїю свѣдѣнїй дать ему над-
лежащую программу.

Постановили: указать на кустарное отдѣленїе министерства земледѣлїя и
государственныхъ имуществъ, какъ учрежденїе, вѣдающее кустарную промыш-
ленность. Что же касается данныхъ о положенїи мѣстнаго хозяйства, то, по
предложенїю А. Ф. Баталина, постановили просить сообщить свѣдѣнїя о со-
стоянїи мѣстнаго садоводства (преимущественно о производствѣ чернослива и
положенїи въ уѣздѣ этой отрасли садоваго хозяйства).

IV. *И. Н. Толстой* сообщилъ—«о неудачѣ при употребленїи верблюдовъ,
какъ рабочихъ животныхъ въ Тамбовской губернїи».

Примѣненїе верблюдовъ какъ рабочихъ животныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ
распространяется съ каждымъ годомъ все болѣе не только на востокъ Россїи,
но и въ центральныхъ губернїяхъ черноземной полосы; были даже сдѣланы
попытки пользоваться ими для работъ въ сѣверныхъ черноземныхъ губернїяхъ.

Имѣя это въ виду, докладчикъ, много содѣйствовавшій ознакомленію сельскихъ хозяевъ съ работою верблюдовъ и одинъ первыхъ примѣнившій ее въ своихъ имѣніяхъ, счелъ необходимымъ сообщить о постигшихъ его въ теченіе послѣдняго времени неудачахъ. Верблюды покупались И. Н. Толстымъ въ Самарской и Уфимской губерніяхъ, выдерживались годъ въ самарскомъ имѣніи, а затѣмъ отправлялись по желѣзной дорогѣ въ другія имѣнія. При отправкѣ верблюдовъ въ тамбовское имѣніе правила эти не были соблюдены. Въ теченіе лѣта 1893 г. верблюды работали исправно, но осенью стали болѣть (что отчасти можетъ быть объяснено крайне сырой и дождливой погодой) и нѣкоторые изъ нихъ пали. Зимой верблюдовъ кормили силосованнымъ кормомъ, который они ѣли весьма неохотно, и къ веснѣ опять начались заболѣванія, причемъ значительная часть верблюдовъ пала (изъ 38 пало 17), какъ оказалось при вскрытіяхъ преимущественно отъ воспаленія кишекъ. Изъ опасенія дальнѣйшей убыли верблюды были отправлены въ Самарскую губ. По наблюденію докладчика, верблюды, родившіеся въ его имѣніи Самарской губерніи, обладаютъ значительно большею выносливостью и физической силой, нежели покупные, что объясняется лучшими условіями питанія и ухода въ молодомъ возрастѣ.

V. Заслушано сообщеніе *Н. И. Шевлягина*—«объ образцовыхъ заводахъ для кустарей кожевниковъ».

Указавъ на распространенность во многихъ мѣстностяхъ кожевеннаго промысла, значеніе его для населенія, а также на недостатки въ пріемахъ выдѣлки кожъ, вслѣдствіе чего страдаетъ качество товара, докладчикъ остановился на мѣрахъ, могущихъ способствовать улучшенію кожевеннаго производства среди крестьянъ кустарей, именно на необходимость устройства небольшихъ образцовыхъ заводовъ, гдѣ кустари могли бы наглядно изучить улучшенные пріемы. При этомъ Н. И. Шевлягинъ былъ представленъ планъ организаціи подобныхъ заводовъ и расчетъ ихъ стоимости.

Замѣчанія по поводу сдѣланнаго сообщенія были высказаны Ф. Н. Королевымъ и Н. В. Верещагинимъ.

VI. Были произведены выборы предсѣдателя II отдѣленія на предстоящее трехлѣтіе на основаніи §§ 34, 37 и 41 устава Имп. Вол. Экон. Общества. Закрытыми записками предложены слѣдующіе кандидаты: В. Г. Котельниковъ—14 голосами, Ф. Н. Королевъ—9 голосами, И. Н. Толстой и В. Л. Чебышевъ—по 1 голосу. Послѣ счета записокъ и передъ баллотировкой шарами Ф. Н. Королевъ, передавъ предсѣдательство И. Н. Толстому, удалился. Баллотированію были подвергнуты В. Г. Котельниковъ, получившій 18 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ и Ф. Н. Королевъ, получившій 8 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ шаровъ.

На основаніи результатовъ баллотировки, предсѣдателемъ II отдѣленія Имп. Вол. Экон. Общества на предстоящее трехлѣтіе объявленъ при общемъ одобреніи В. Г. Котельниковъ (на засѣданіи не присутствовавшій).

VII. *В. И. Зальский* сдѣлалъ сообщеніе: «Простой ручной грохотъ, его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ и возможныя въ немъ улучшенія».

Грохотъ распространенъ главнымъ образомъ на югѣ и юговостокѣ Россіи какъ въ крестьянскихъ, такъ и во владѣльческихъ хозяйствахъ. Примѣненіе грохота основано на распредѣленіи зерна слоями по удѣльному вѣсу ихъ при круговращательномъ движеніи массы ихъ, причѣмъ зерна пустыя, мелкія, сѣмена сорныхъ травъ, колоски и проч. болѣе мелкія части займутъ верхній слой, а самый нижній слой все то, что удѣльно тяжелѣе. Въ виду того, что поверхность грохота представляетъ сито съ отверстіями меньшими, чѣмъ средній поперечный разрѣзъ зерна, вся тяжелая, но мелкая примѣсь проваливается, а легкая, всплывающая наверхъ, счерпывается руками. Отдѣленіе крупнаго зерна отъ мелкаго основано на варіаціи величины отверстія сита; раздѣленіе круглаго и плоскаго зерна зависитъ отъ измѣненія формы отверстій, наконецъ отдѣленіе куколя отъ пшеницы основано на томъ, что куколь быстрѣе проскальзываетъ черезъ круглыя отверстія сита, нежели продолговатыя зерна пшеницы. Немаловажное значеніе имѣетъ то, что на грохотѣ могутъ быть отдѣлены такія сѣмена сорныхъ травъ, которыя плохо отдѣляются на сортировкахъ. Производительность грохота равна для хлѣбовъ отъ 20 до 40 четвертей въ день, для сѣмянъ травъ отъ 5 до 8 четвертей. Очистка зерна на грохотѣ, хотя не столь совершенна, какъ на универсальной сортировкѣ Ребера, тѣмъ не менѣе вполне удовлетворительна, и кромѣ того можетъ быть произведена весьма быстро. Для улучшенія грохота г. Зальскій полагалъ необходимымъ замѣнить обыкновенно употребляемыя въ грохотѣ сита (проволочныя, кожаныя и цинковыя) желѣзными штампованными, какъ болѣе прочными, легкими и дешевыми. По поводу сообщенія были сдѣланы замѣчанія со стороны С. Н. Ленина и гг. Селиванова и Дедюлина.

VIII. Предсѣдательствующій И. Н. Толстой выразилъ сожалѣніе по поводу оставленія Ф. Н. Королевымъ должности предсѣдателя Отдѣленія и заявилъ, что онъ отказывается отъ должности товарища предсѣдателя.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель *В. Котельниковъ*.

Секретарь *А. Педашенко*.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Комитета грамотности 10 мая 1994 года.

Присутствовали: товарищи предсѣдателя К. К. Арсеньевъ и П. А. Фальборкъ, секретари Э. Э. Анертъ, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и А. П. Чернолускій, 58 членовъ и 9 гостей.

I. Прочтены и утверждены протоколы засѣданій 29 марта и 12 апрѣля 1894 года.

II. Единоголосно избраны дѣйствительными членами и членами-сотрудниками лица, предложенныя въ засѣданіи 29 марта 1894 года.

III. Секретарь доложилъ, что членъ Имп. Вольн. Экон. Общества И. А. Горчаковъ приписался къ составу Комитета грамотности.

IV. Доложено письмо проф. А. А. Исаева, въ которомъ онъ благодарить за избраніе въ предсѣдателя Комитета, но отказывается отъ принятія избранія, въ виду полного его незнакомства съ дѣлами Комитета.

Собраніе приняло это письмо къ свѣдѣнію.

V. Собраніе приступило къ выборамъ предсѣдателя.

Было подано всего 54 записки.

Большинствомъ 43 голосовъ на эту должность былъ избранъ И. А. Горчаковъ. Избраніе было встрѣчено рукоплесканіями собранія.

VI. Казначей доложилъ отчетъ по кассѣ Комитета за истекшій апрѣль. Итогъ прихода равенъ 2,563 р. 27 коп., расхода—958 р. 89 к. По подпискѣ на народныя читальни поступило 2,000 р. 48 к.; въ фондъ имени Салтыкова отъ Екатеринбургской городской управы 114 р. Также сообщено о результатахъ произведенной конверсіи % бумагъ Комитета.

Эти сообщенія Собраніемъ приняты къ свѣдѣнію.

VII. Секретарь Совѣта доложилъ о томъ, что Совѣтъ, съ согласія отца Иоанна Сергіева, обратилъ 100 р., пожертвованные имъ на нужды Комитета, въ капиталъ для устройства народныхъ читаленъ и указалъ на значеніе пожертвованій о. Иоанна Сергіева, Технологическаго Института (46 р. на народныя читальни), Езерскаго (100 руб. и 4,600 книгъ на народныя читальни), чиновниковъ Красноярской почтовой конторы (8 руб. на народныя читальни), Екатеринбургской городской управы.

Собраніе постановило: жертвователей благодарить.

VIII. Секретарь Совѣта доложилъ, что Совѣтъ предлагаетъ на деньги, собранныя студентами и бывшими студентами С.-Петербургскаго Университета, учредить 2 читальни въ память 75-лѣтія С.-Петербургскаго Университета.

Собраніе съ предложеніемъ согласилось.

IX. Секретарь Совѣта доложилъ заявленіе Ильи Шрага, изъ Чернигова, въ которомъ онъ спрашиваетъ, будутъ ли допущены въ читальни, которыя Комитетъ будетъ учреждать въ Малороссіи, книги на украинскомъ языкѣ, имѣющія столь важное значеніе для мѣстнаго населенія, и будутъ ли включены въ каталоги, по которымъ Комитетъ предполагаетъ высылать книги, такія произведенія, какъ М. Вовчка, Левитскаго, Т. Шевченко и др., вполнѣ относящихся къ тѣмъ писателямъ, которыхъ воззваніе Комитета о помощи народнымъ читальнямъ называетъ «геніальными провозвѣстниками правды, добра и гуманности». Совѣтъ, съ своей стороны, относясь съ глубокимъ уваженіемъ къ пред-

ставителямъ украинской литературы и высоко цѣна значеніе ихъ произведеній для украинскаго народа, предлагаетъ Собранію постановить, чтобы при составленіи каталога для народныхъ бесплатныхъ читалень въ установленномъ порядкѣ было возбуждено ходатайство о допущеніи въ эти читальни ряда произведеній на малороссійскомъ языкѣ.

Собраніе постановило: соглашаясь съ замѣчаніемъ Совѣта, возбудить такое ходатайство.

Х. В. П. Чарнолускій доложилъ, что по продажѣ изданнаго на средства Я. Г. Гуревича Сборника сочиненій Пушкина, Я. Г. Гуревичу уплачено всего 1,657 р. 56 к., кромѣ того, согласно записямъ въ расходной книжкѣ, слѣдуетъ еще доплатить 592 р. 44 к.; на лицо къ 1 декабря 1893 года экземпляровъ сборника на 160 р. 38 к. Такимъ образомъ для окончательнаго разчета съ Я. Г. Гуревичемъ не хватаетъ 432 р. 5 к. Какъ завѣдующій продажей изданій Комитета, г. Чарнолускій заявилъ, что онъ не въ состояніи выяснитъ упомянутаго недостатка, не располагая, вслѣдствіе неточности существовавшего порядка отчетности по этому предмету, достаточными для того данными. Совѣтъ призналъ необходимымъ избраніе особой комиссіи для составленія окончательнаго разчета съ Я. Г. Гуревичемъ и испрашиваетъ у Собранія его согласіе на учрежденіе такой комиссіи.

Собраніе постановило: учредить особую комиссію для составленія окончательнаго разчета съ Я. Г. Гуревичемъ.

XI. По предложенію Совѣта въ означенную комиссію избраны А. М. Безбородовъ, А. М. Калмыкова, А. М. Тютрюмовъ и И. Е. Шевченко-Красногорскій.

XI. *Г. А. Фальборкъ* отъ имени Совѣта предложилъ ассигновать редакціи Обзора народно-учебной литературы 2,500 р. заимообразно изъ запаснаго капитала, съ предоставленіемъ права кредитоваться подъ изданіе съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ, въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ, взялъ на себя заботу о печатаніи обзора въ теченіи лѣта.

А. Ф. Селивановъ. Мы недавно слышали, что отдѣлъ Закона Божія не готовъ. Какъ же быть съ этимъ отдѣломъ при печатаніи обзора лѣтомъ?

Г. А. Фальборкъ. Отдѣлъ Закона Божія можно будетъ передать другому лицу, которое, въ теченіи лѣта, успѣетъ его окончить. Такимъ образомъ разомъ все-таки не будетъ приостановлено печатаніе другихъ отдѣловъ.

А. Я. Острогорскій. Цѣну обзора вазначаютъ въ 4 руб. Это слишкомъ высокая цѣна. Практичнѣе будетъ издать выпусками. Тогда лицо, интересующееся извѣстнымъ отдѣломъ, будетъ въ состояніи купить нужный ему отдѣлъ, не приобрѣтая вмѣстѣ съ тѣмъ ненужныхъ.

В. В. Девель. Продавать выпусками, значитъ, увеличить расходы по изданію и увеличить общую цѣну всѣхъ выпусковъ.

Г. А. Фальборкъ. Конечно, все изданіе вздорожаетъ. Кромѣ того, весь обзоръ есть произведеніе цѣльное и эта цѣльность очень важна для всѣхъ, кто имъ будетъ пользоваться.

А. Я. Острогорскій. Къ чему же учитель географіи, напримѣръ, будетъ покупать весь обзоръ, когда ему нуженъ одинъ отдѣлъ его?

Г. А. Фальборкъ. Обзоръ будутъ покупать народные учителя. А народный учитель у насъ не есть учитель исторіи, географіи или ариѳметики; онъ преподаетъ всѣ почти предметы курса народной школы.

В. В. Васильевъ находитъ изданіе выпусками болѣе разумнымъ.

И. М. Цетковъ. Покупать обзоръ для школъ будутъ и земства, а земства, вѣроятно, найдутъ средства, чтобы уплатить 4 рубля за нужную школьную книгу.

Н. А. Окуневъ высказывается за систему изданія по выпускамъ.

Г. А. Фальборкъ. Комитетъ при такой системѣ можетъ понести серьезные убытки: цѣлыя отдѣлы могутъ остаться не распроданными. Наконецъ, не слѣдуетъ измѣнять типа Обзора, уже принятаго, противъ котораго до сихъ поръ не слышалось возраженій.

А. И. Канаевъ. Нельзя ли выпускать Обзоръ livraison'ами: цѣна первой livraison должна быть нѣсколько дороже, что побудитъ покупателей первой—пріобрѣсти и слѣдующія.

Предсѣдательствующій, К. К. Арсеньевъ, предлагаетъ передать вопросъ о томъ, издавать ли Обзоръ въ 2 томахъ или выпусками, на заключеніе редакціи Обзора.

Предложеніе Собраніемъ принято единогласно.

Предсѣдательствующій ставитъ вопросъ объ отпускѣ 2,500 р. для начала печатанія Обзора лѣтомъ 1894 года.

Собраніе единогласно соглашается на отпускъ означенной суммы заимообразно изъ запаснаго капитала съ правомъ кредитоваться.

XIII. *В. И. Чернолуцкій* доложилъ, что комиссія по собиравію и разработкѣ свѣдѣній о положеніи народнаго образованія въ Россіи, желая дать возможно полную картину современнаго числа и состоянія школъ въ Россіи, признала необходимымъ избрать путь непосредственнаго изслѣдованія, черезъ одновременное изслѣдованіе школъ посылкой въ нихъ бланковъ съ вопросами. Печатный матеріаль по этому вопросу отличается неполнотою и отсутствіемъ единообразія. Поэтому комиссія испрашиваетъ у Собранія 1000 р. на производство предварительныхъ работъ. Совѣтъ признаетъ возможнымъ отпускъ означенной суммы.

Собраніе единогласно постановляетъ: ассигновать въ распоряженіе комиссіи собиравія свѣдѣній о народномъ образованіи 1000 руб., на производство предварительныхъ работъ по составленію статистическаго сборника о современной русской школѣ.

XIV. *Г. А. Фальборкъ* заявляетъ отъ имени Совѣта, что независимо отъ работъ редакціи Обзора, вѣдавшей до сихъ поръ это дѣло, слѣдуетъ, въ силу устава, избрать комиссію для составленія Обзора народной учебной литературы

за текущій годъ. Предлагая произвести выборы въ нынѣшнее засѣданіе, Совѣтъ предлагаетъ, чтобы составъ ея состоялъ изъ 4 членовъ отъ Общаго Собранія и 1 члена библиотечной комиссіи. Программа работы будетъ представлена ближайшему засѣданію Общаго Собранія.

И. М. Цепляковъ. Въ виду того, что въ Обзорѣ, изданномъ прежней редакціей, могутъ встрѣчаться пробѣлы, было бы существенно знать, предполагаетъ ли комиссія пополнить эти пробѣлы, касающіеся періода предшествующаго 1894 года.

Г. А. Фальборкъ. Вѣроятно, комиссія постарается заполнить пробѣлы. Приступлено къ выбору 4 членовъ въ означенную комиссію.

XV. Объявленъ перерывъ засѣданія.

XVI. По возобновленіи засѣданія, Г. А. Фальборкъ заявилъ, что К. К. Арсеньевъ по нездоровью покинулъ засѣданіе, почему предсѣдательствующимъ остается онъ.

XVII. Приступлено къ выбору 3 членовъ въ издательскую комиссію. Выбраны: Д. Ф. Селивановъ (32 гол.), А. А. Каменская (29 гол.) и С. С. Мирманова (28 гол.).

XVIII. Объявлены результаты выборовъ въ комиссію составленія Обзора народной учебной литературы. Избраны: А. Н. Острогорскій (34 гол.), М. Н. Стоюнина (32 гол.), П. Ф. Каптеревъ (30 гол.) и С. И. Созоновъ (30 гол.).

XIX. В. И. Чарюлускій, отъ имени Совѣта, доложилъ Собранію, что Совѣтъ, разсматривая заявленіе 26 членовъ Комитета о необходимости оказывать помощь учителямъ высылкою газетъ и журналовъ, нашелъ желательнымъ учрежденіе особой комиссіи для оказанія содѣйствія (матеріальнаго) отдѣльнымъ лицамъ (учителямъ, ученикамъ), а также школамъ и под. учреждениямъ. Эта комиссія соединитъ въ себѣ дѣятельность Совѣта по разсылкѣ книгъ и комиссіи оказанія помощи нуждающимся ученикамъ, — бывшей помощи школамъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Цѣли комиссіи будутъ: 1) снабженіе народныхъ школъ и др. учреждений книгами и учебными пособиями; 2) оказаніе помощи учащимся и учащимъ народныхъ школъ; 3) оказаніе помощи членамъ Комитета и другимъ лицамъ, занимающимся распространеніемъ грамотности.

А. Я. Острогорскій не находитъ нужнымъ выдѣлять и тѣмъ какъ бы упрочивать чисто филантропическую функцію Комитета. Онъ стоитъ за двѣ комиссіи: разсылки книгъ и помощи нуждающимся ученикамъ.

Н. А. Окуневъ. Функціи этихъ двухъ комиссій будутъ зачастую соприскасаться.

Д. Д. Протопоповъ. Какъ бывшій секретарь комиссіи помощи голодающимъ ученикамъ могу прибавить, что письма о помощи голодавшимъ зачастую сопровождались просьбами о высылкѣ книгъ и учебныхъ пособій. Ихъ приходилось передавать въ Совѣтъ. Самое содержаніе этихъ писемъ указывало

на необходимость существованія учрежденія, которое вѣдало бы оба вида помощи. Поэтому весьма цѣлесообразно образование комиссiи, которая соединитъ оба вида помощи.

В. В. Девель. Здѣсь достаточно часто говорилось противъ благотворительнаго характера дѣятельности Комитета. Я полагаю, что этотъ видъ дѣятельности нужно навсегда изгнать изъ Комитета, а не упрочивать учрежденіемъ комиссiи.

Предсѣдательствующій напоминаетъ, что п. „в“ § 1 осн. Правилъ вполне узаконяетъ такой родъ дѣятельности.

В. И. Чарнолускій. Поступаютъ пожертвованія и деньгами, и книгами— именно для помощи школамъ и отдѣльнымъ лицамъ; есть люди, готовые работать, именно для этой цѣли. При такихъ условіяхъ что же можетъ серьезно препятствовать учрежденію особой комиссiи?

А. Ф. Селивановъ высказывается противъ помощи отдѣльнымъ лицамъ; нужно оставить помощь лишь школамъ.

В. В. Васильевъ находитъ, что существованіе комиссiи вызывается къ жизни самымъ уставомъ Комитета.

В. В. Девель. Вопросъ идетъ не о правѣ Комитета учреждать такую комиссiю, а объ его желаніи. Я допустилъ бы существованіе комиссiи, если бы на нее расходовались лишь средства, спеціально на нее жертвуемые, а не изъ общихъ средствъ Комитета.

И. П. Цытковъ сомнѣвается, чтобы нашлись лица, которыя бы стали трудиться въ этой комиссiи: то рвеніе, которое было вызвано голодомъ, успѣло ослабѣть.

В. П. Чарнолускій указываетъ, что средства будутъ расходоваться комиссiей согласно волѣ жертвователей.

М. А. Лозинскій не находитъ въ уставѣ какого-либо препятствія помогать и учрежденіямъ, и лицамъ.

Предсѣдательствующій заявляетъ, что существуютъ, повидимому, два взгляда на данный вопросъ: одни изъ членовъ Собранія признаютъ возможнымъ оказаніе помощи лишь учрежденіямъ, другія — и учрежденіямъ, и отдѣльнымъ лицамъ.

Н. А. Окуневъ полагаетъ, что именно потому, что благотворительность не есть главная функція Комитета, ее слѣдуетъ выдѣлить, передавъ особой комиссiи.

В. В. Васильевъ не видитъ различія по существу между помощью нуждающемуся ученику и помощью учрежденію.

М. И. Шолковскій. Неужели, если бы въ эту комиссiю, которую предлагаютъ учредить, поступила просьба лечить больныхъ учениковъ, она стала бы заниматься этимъ дѣломъ, которое тоже есть помощь ученикамъ? Заниматься широкой благотворительностью, значить, бесполезно тратить силы.

А. И. Гольденбергъ. Пунктъ „в“ § 2 Основ. Прав. строго опредѣляетъ видъ помощи, которую можетъ оказать Комитетъ. Это снабженіе учебными средствами и пособиями. Поэтому, безъ измѣненія устава, — нельзя говорить о широкой помощи.

Предсѣдательствующій. Вопросъ о правѣ Комитета на учрежденіе обсуждаемой комиссіи совершенно безспоренъ. Вопросъ сводится къ выясненію, желаетъ ли Комитетъ ея образованія или нѣтъ.

Н. А. Окуневъ. Учрежденіе Комиссіи поведетъ за собой прекращеніе дѣятельности комиссіи помощи нуждающимся школамъ. А это давно пора, за ослабленіемъ интереса къ ней.

Членъ Имп. Вольн. Экон. Общества *Г. П. Сазоновъ.* Нужды русской школы безпредѣльны, разнообразны. У Комитета нѣтъ средствъ удовлетворить ихъ всѣ. Пусть онъ позаботится о главнѣйшихъ, уподобляясь не Евангельской Марѣ, а Маріи.

Предсѣдательствующій ставитъ на баллотировку два предложенія: 1) признать ли за учреждаемой комиссіей самыя широкія полномочія, т. е. помогать всѣми видами матеріальнаго вспоможенія, или 2) признать за комиссіей лишь право кормить учениковъ народныхъ школъ?

По произведенной баллотировкѣ оказалось, что за то и другое высказалось одинаковое число голосовъ — 17.

Предсѣдательствующій предложилъ слѣдующее рѣшеніе: учредить обсуждаемую комиссію съ тѣмъ, однако, чтобы на иные виды помощи, чѣмъ разсылка книгъ, средства черпались изъ спеціальныхъ на то пожертвованій, поручивъ Совѣту совмѣстно съ комиссіей выработать правила дѣятельности этой комиссіи.

Собраніе съ этимъ предложеніемъ единогласно согласилось.

XX. Предсѣдательствующій доложилъ, что бібліотечная комиссія предлагаетъ членами на 1894 г. слѣдующихъ лицъ: Ц. Л. Гельмбольдтъ, Н. П. Гернетъ, О. К. Дитерихсъ, А. А. Кузнецову, А. И. Овчинникову, П. Э. Панкратьева, В. Д. Соколова, Л. К. Туганъ-Барановскую, Е. М. Чарволудскую.

Собраніе единогласно признало ихъ членами бібліотечной комиссіи на 1894 г.

XXI. *В. В. Девель* напомнилъ, что 7 октября с. г. состоится юбилей (10 л.) Барнаульскаго Общества нар. образованія; поэтому желательно было бы, чтобы Комитетъ своевременно привѣтствовалъ это учрежденіе, принесшее значительную пользу дѣлу просвѣщенія.

XXII. Предсѣдательствующій доложилъ, что комиссія собранія средствъ предлагаетъ членами на 1894 г. слѣдующихъ лицъ: Н. А. Вѣтвѣницкую, кн. М. В. Вяземскую, Н. Н. Елизова, Г. И. Жуковскаго, А. А. Каменскую. А. Ю. Карьянъ, В. В. Каррика; А. Н. Костычеву, Н. К. Лозинскую, кн. В. А. Обо-

ленскаго, К. Ф. Окуневу, Н. Я. Полонскую, М. Н. Стоюнину, Е. И. Страннолюбскую.

Собрание единогласно признало их членами комиссіи по собиранію средствъ.

XXIII. Приступлено къ выборамъ комиссіи по присужденію медали А. С. Воронова. Избранными оказались: Я. Г. Гуревичъ (7 г.), П. Ф. Каптеревъ (6 г.), А. Н. Острогорскій (13 г.), М. Н. Стоюнина (10 г.), Л. К. Туганъ-Барановская (6 г.) — въ члены комиссіи; и В. П. Воленсъ, В. В. Девель, А. М. Балмыкова и И. С. Ремезовъ въ кандидаты къ нимъ. 4 кандидата избраны потому, что гг. Воленсъ, Девель и Ремезовъ получили по одинаковому числу голосовъ (4 г.).

XXIV. *В. И. Чарнолуцскій* доложилъ просьбу П. И. Макушина объ открытіи у него склада изданій Комитета на общихъ съ другими складами условіяхъ, съ тѣмъ, однако, что, въ виду дороговизны пересылки, онъ можетъ дѣлать покупателямъ уступку въ Томскѣ 20, въ Иркутскѣ — 15%.

Это предложеніе, согласно заключенію Совѣта, Собраніемъ принято.

XXV. Доложено, что членъ Имп. Вольн. Экон. Общества А. В. Васильевъ приписался къ составу Комитета.

XXVI. Предложены въ дѣйствительные члены: Н. И. Амагуни, А. И. Бевадь, Ю. А. Бѣляевская, Ю. А. Гавсѣевъ, Н. Вяжлинскій, Л. Д. Головинъ, М. Ф. Дипверъ, В. К. Дубленко, М. М. Замятина, А. Н. Козловъ, В. И. Мезюкевичъ, А. В. Филимоновъ, В. И. Филиповъ, Б. П. Филипченко, М. Н. Якимова, Н. Д. Яковлевъ; въ члены-сотрудники: И. В. Алфимовъ, Н. С. Андреева, А. Н. Березовскій, И. Березовскій, П. М. Бобровъ, І. Ф. Василевскій, Д. В. Венедиктовъ, К. С. Венедиктовъ, Д. Д. Вишевцевъ, И. П. Ивановъ, В. Н. Ляндъ, Н. Г. Лупшовъ, С. И. Мазуренко, С. Я. Моисеевъ, К. М. Мусергская, Н. М. Мусергскій А. Ф. Назарова, А. Л. Новиковъ, К. Я. Паркелевъ, О. П. Полякова, А. Г. Поповъ, И. А. Прозоровскій, Д. Д. Романовъ, А. И. Селивановскій, И. Ф. Сильвестровъ, М. И. Смиренинъ, В. И. Суходаевъ, Л. В. Сычевъ, Е. С. Титова, Я. В. Федоровъ, В. В. Хлѣбникова, И. Ф. Шепеленко, М. И. Щоголева, М. Ф. Юркевичъ, В. Э. Яблонскій.

XXVII. Собрание предсѣдательствующимъ закрыто.

Секретарь *Д. Протопоповъ*.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринской,
(Галерная ул., д. 58).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас.
островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер.,
д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Оскаръ Андреевичъ Гриммъ (Надеждинская ул., д. № 44).

II-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Фонтанка, у Чер-
нышева моста, д. № 64, кв. № 10).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Холдскій (Пушкинская ул.,
д. № 7, кв. № 15).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Вакансія.

II-го — Сергѣй Николаевичъ Ленинъ (Больш. Подъяческая ул.,
д. № 37).

III-го — Василій Ивановичъ Покровский (Николаевская ул.,
д. № 80, кв. № 6).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Иванъ Алек-
сандровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр.,
д. Мурузи).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Федоровичъ Баталинъ (Аптекарскій островъ, Бо-
таническій садъ).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторнъ. (Стремянная, № 3).

Василій Ивановичъ Касперовъ (М. Конюшенная ул., д. № 10).

Секретари Отдѣленій:

I-го — Александръ Дмитриевичъ Педашенко (Вас. островъ, Со-
ловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

II-го — Борисъ Александровичъ Витмеръ (Б. Московская ул.,
д. № 5, кв. № 19).

III-го — Константинъ Николаевичъ Ладыженскій (Фурштат-
ская ул., д. № 41).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекаръ.
Павелъ Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитриевичъ
Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Обще-
ства, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ (На углу Ивановской и
Загор. пр., д. 2).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1894 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя **6 разъ въ годъ.**

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанные въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Коммиссій Пчеловодной и Почвенной.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ его средѣ.

VI. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получить и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

Редакторъ **Н. Л. Карсевичъ.**

При семъ номерѣ прилагаются объявленія о подпискѣ на журналы: «Сѣверный Вѣстникъ» и «Русская Школа».

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.

MΦ

