

«Экономический рост России»

Научно-исследовательская работа

на тему:

«Формирование эффективного механизма ГЧП
в условиях развивающегося государства на примере
Российской Федерации»

«Elaboration of an effective PPP mechanism in developing
countries in the case of the Russian Federation»

Студентка 6 курса
финансово-кредитного факультета
ФГОБУ ВПО «Финансовый университет
при Правительстве РФ»
Гурина Валентина Андреевна
(*Gurina V.A.*
Student of Financial University under the
Government of the Russian Federation,
Finance and credit faculty, 6 course)

Научный руководитель:
Федорова Елена Анатольевна
д.э.н., доц.

Оглавление

Введение	4
1. Теоретическое построение эффективного механизма государственно-частного партнерства.	5
1.1. Государственная политика при формировании эффективного механизма ГЧП.	5
1.2. Разработка механизма государственно-частного партнерства	7
1.3. Эффективный механизм государственно-частного партнерства.....	17
2. Эмпирическое исследование эффективности реализации проектов государственно-частного партнерства в России	17
3. Практические рекомендации по повышению эффективности ГЧП в РФ.....	22
Заключение.....	23
Библиографический список.....	24
Приложения	27

Аннотация

В работе оценивается влияние государственной политики и других факторов на реализацию эффективного механизма ГЧП для РФ. В качестве эмпирической базы использованы данные о 226 проектах ГЧП за период с 1996 по 2040 гг. В качестве методологии были использованы линейная регрессия и методология построения бинарного древа регрессии. В результате моделирования были выявлены параметры оптимальных элементов эффективного механизма ГЧП в условиях развивающегося государства.

Ключевые слова

ГЧП, математическое моделирование, финансово-экономические показатели деятельности предприятия, эффективный механизм ГЧП.

Abstract

The paper evaluated the impact of public policy and other factors on the effective implementation of PPP for Russia. The data of 226 PPP projects for the period from 1996 to 2040 is used as an empirical basis. The methodology is linear regression and the methodology of constructing a binary regression tree. Through modeling were identified best elements of an effective mechanism for PPP in developing country.

Keywords

PPP, mathematical modeling, financial and economic performance of the company, effective PPP

Введение

Способ решения экономико-социальных вопросов способствующих экономическому росту страны с помощью проектов, связывающих вместе частный и государственный сектор, на территории России используется относительно недавно в отличие от стран мира, где такая практика развивается уже несколько десятков лет. Это в свою очередь требует исследований механизма ГЧП в реалиях российской действительности. Теоретическое и практическое подкрепление проектов ГЧП, основанное на ситуации в России крайне необходимо для роста качества и количества проектов, а также их эффективности.

Целью работы является формирование эффективного механизма ГЧП в условиях развивающегося государства, для чего мы подробно рассматриваем российскую действительность.

Для достижения цели был решен ряд задач: 1) Разработать теоретический общий механизм ГЧП в соответствии с различными теоретическими и эмпирическими концепциями отечественной и зарубежной литературы. 2) Полученный общий механизм ГЧП уточнить на реальных данных российских проектов с участием ГЧП с помощью экономико-математического моделирования. 3) Разработать реальный эффективный механизм ГЧП для российской действительности.

В качестве эмпирической базы использованы данные о 226 проектах ГЧП за период с 1996 по 2040 гг. (источник: федеральный портал ГЧП инфо, <http://www.pppi.ru>), финансово-экономические показатели участников проекта были взяты из базы СПАРК.

Научная новизна заключается в следующем:

1. Уточнено понятие эффективного механизма ГЧП. По мнению автора, механизм ГЧП должен состоять из блоков: государственная политика и уровень развития государства, участники проекта, собственно проект.

2. Разработан теоретический механизм государственно-частного партнерства, выявлены эффективные элементы государственной политики для поддержки механизма ГЧП.

3. Разработан реальный эффективный механизм ГЧП в РФ на основе моделирования данных 226 проектов в РФ. Хотелось бы отметить, что сами элементы механизма отличаются в зависимости от того, какой проект считать эффективным. Например, эффективный механизм ГЧП, цель которого - это привлечение наибольшего количества инвестиций, отличается от механизма, целью которого является привлечение большого количества частных инвесторов или с целью - высокой рентабельности проекта.

4. Доказано преимущество ГЧП для предприятия-участника. Для исследования собрана эмпирическая база финансовых данных предприятий за год до осуществления проекта ГЧП, а также в год его реализации. После чего был проведен анализ эффективности вступления предприятий в проект ГЧП (финансово-экономические показатели участников проекта были взяты из базы СПАРК). Таким образом, по результатам анализа у более 70% предприятий улучшились показатели рентабельности.

5. На основе моделирования реального эффективного механизма ГЧП разработаны рекомендации по повышению эффективности механизма ГЧП в РФ.

1. Теоретическое построение эффективного механизма государственно- частного партнерства

1.1. Государственная политика при формировании эффективного механизма ГЧП

В 1990-х была разработана специфическая форма приватизации, чтобы рассматривать ограничения на общественные заимствования. Она включала использование частных компаний для заимствований, построения новых больниц, школ, дорог и т.д., а затем для управления им в течение многих лет, окупая инвестиции и получая прибыль от платежей за весь период эксплуатации. В Европейском союзе, в частности, это она стала известной как ГЧП. В литературе можно найти большое количество разных определений понятию «государственно-частное партнерство»¹. Но наиболее часто используемы понятия ГЧП на международном уровне это:

- сотрудничество между государственным и частным секторами, построенное на компетентности каждого из партнеров, которое наилучшим образом соответствует четко определенным общественным потребностям через соответствующее распределение ресурсов, рисков и выгод;
- договоренность между двумя или более хозяйственными единицами, которая позволяет им сотрудничать друг с другом для достижения общей, совместной цели, и в которой есть некоторая степень общих полномочий и ответственности, совместные инвестиционные ресурсы, общий риск и взаимная выгода.²

ГЧП - долгосрочный контракт, регулирующий сотрудничество между государственной властью и частным сектором с целью выполнения общественных задач, в котором

¹Allen Consulting Group. (2007). Performance of PPPs and traditional procurement in Australia (Melbourne)

²Ribeiro Karisa, Dantas André Private-Public Partnership Initiative Around the World: Learning from the Experience

необходимые ресурсы размещены в контексте совместной организации, и существуют риски проектов, которые распределены пропорционально.³

В российской среде для объяснения ГЧП используются другие определения. ГЧП – это привлечение на контрактной основе органами власти частного сектора для более эффективного и качественного, относящихся к публичному сектору экономики на условиях компенсации затрат, разделения рисков, обязательств, компетенций.⁴

В. Варнавский⁵ дает следующее определение данному понятию - это система отношений государства и бизнеса в договорной (контрактной) форме, которая широко используется в качестве инструмента национального, международного, регионального, городского, муниципального экономического и социального развития и планирования. В.А. Михалеев описывает ГЧП как «сотрудничество между предприятиями, организациями бизнеса и государственными учреждениями, а также между региональными корпорациями и государственными предприятиями, направленное на достижение общих экономических целей, на решение актуальных социально-экономических задач»⁶.

Данные определения раскрывают понятия ГЧП в узком ракурсе (в международных исследованиях ГЧП – это договоренность, долгосрочный контракт, соглашение; российские авторы трактуют это понятие как систему отношений или сотрудничество). Но необходима более широкая формулировка данного понятия. Для нашего исследования необходимо применить понятие ГЧП в качестве механизма, состоящего из нескольких блоков. В рамках данной работы стоит рассматривать понятие ГЧП в качестве механизма сотрудничества частного и государственного сектора в целях удовлетворения общественных потребностей и повышения качества и доступности государственных услуг, а также повышение уровня развития страны.

Механизм ГЧП должен состоять из блоков: государственная политика и уровень развития государства, участники проекта, собственно проект. Данные блоки раскрывают необходимые аспекты для проектов ГЧП. Так как проекты не могут существовать обособленно от общей экономической ситуации в стране и законодательства и служат для исполнения социальных целей гражданского общества, главным образом будет рассматриваться общий уровень институционального развития государства и национальная политика поддержки проектов ГЧП для характеристики тех условий, в которых необходимо реализовывать данные

³Günter Fadel, Anke Giese, Brigitte Mohn, Measuring synergy effects of a Public Social Private Partnership (PSP) project

⁴Кабашкин В.А. Центр ГЧП Внешэкономбанка. Государственно-частное партнерство как экономическая концепция Москва, ВШГА, МГУ им. Ломоносова 2 декабря 2009 г.

⁵Варнавский В. Государственно-частного партнерства: некоторые вопросы теории и практики. Мировая экономика и международные отношения, № 9, Сентябрь 2011, С. 41-50

⁶Михеев В. А. Государственно-частное партнерство: политика и механизм реализации // Проблемы формирования государственных политик в России. М.: Научный эксперт, 2006. С. 558.

проекты. Общие характеристики проекта помогают глубже рассматривать механизм эффективного ГЧП. Относительно блока «участники проекта» вопросов также не должно возникать: как было указано в определениях ГЧП – это проекты, в которых участниками всегда будут являться государство и бизнес, поэтому в механизм был включен данный блок.

1.2. Разработка механизма государственно-частного партнерства

В настоящем исследовании ГЧП рассматривается как механизм, состоящий из трех основных блоков (приложение 1). Блок «государственная политика и общий уровень развития государства» - это законодательство, уровень развития государства, уровень коррупции в стране, участие в проекте средств Инвестиционного фонда РФ. В настоящем данные факторы считаются условно-постоянными, так как следует разработать наиболее эффективный механизм ГЧП на территории России, то есть, варьировать такими факторами в краткосрочной перспективе невозможно. Как уже отмечалось выше, основной целью работы является создание эффективного механизма ГЧП для развивающегося государства, которым в настоящий момент и является Россия.

Блок «участники проекта» состоит, что естественно, из двух составляющих — государство и частный партнер, как стало ясно из различных определений ГЧП, данные проекты как раз и несут в себе новаторское начало, потому что предлагают сочетать в себе участие государства и частного бизнеса. Для нашего исследования мы рассматриваем предприятие-участника на основании следующих факторов: рентабельности (как общей, так и продаж, инвестиций и т.п.), отрасли производства, организационно-правовой формы, размера и возраста предприятия. Блок «собственно проект» включает следующие составляющие: общие характеристики проекта, финансовая и маркетинговая составляющая. Мы выделяем данные критерии рассмотрения проектов, так как они характеризуют главные аспекты проекта в целом.

Ниже в нашем исследовании будут рассмотрены все составляющие проекта, а также оценено их влияние на увеличение эффективности.

Рассмотрим блок «государственная политика и общий уровень государства».

1) Законодательство

В обзоре ГЧП, проведенном экспертами Ernst & Young, особое внимание уделяется проблематике законодательного базиса для проектов государственно-частного партнерства. По мнению 75% респондентов данного обзора, необходимо существенное изменение российского законодательства для обеспечения его соответствия современным потребностям проектов ГЧП и только 8 % из опрошенных представителей государственных органов указали, что они полностью понимают и поддерживают существующую государственную политику в области

ГЧП. Наиболее низкую оценку существующая политика получила у представителей кредитных организаций и частных инвесторов.

На данный момент федерального законодательства о ГЧП не существует, на федеральном уровне можно выделить только ФЗ «О концессионных соглашениях» и ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и некоторые другие законы и подзаконные акты, которые косвенно регулируют сферу ГЧП. Что касается регионального законодательства, то в настоящее время в отдельных регионах РФ разработано около 62 региональных законодательных актов, регулирующих сферу ГЧП. В рамках местного законодательства ярким примером развития законодательной базы по ГЧП служит Санкт-Петербург, где был принят Закон «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частном партнёрстве». Этот закон является в настоящее время самым продуманным законом о ГЧП в России. Данный закон можно сравнить с законодательством Японии в области ГЧП по охвату форм государственно-частного партнерства. На сегодняшний день Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве» находится только в стадии проекта.

2) Уровень развития государства

Уровень развития государства влияет на общее состояние экономики, а значит, от него зависит и распространение механизма ГЧП. Россия – государство с переходной экономикой со своей спецификой развития, которую необходимо учитывать при создании модели ГЧП и ее использовании. Данный аспект может быть вынесен в качестве одного из ведущих факторов функционирования ГЧП на территории России.

Как утверждают Л.К. Лохтина и Э. Д. Батуев, приоритетная отрасль, которая выбирается для привлечения в нее инвестиций с помощью ГЧП, зависит от социально-экономического уровня развития страны и реализуемой политики государства. Во всем мире ГЧП преимущественно используется при реализации инфраструктурных проектов в транспортной сфере. Чем выше уровень развития государства в целом, тем чаще используется ГЧП в таких отраслях, как здравоохранение и образование. Данное исследование подтверждается собранными данными, в соответствии с которыми в России самая распространенная отрасль проектов ГЧП - транспорт.

3) Коррупционный уровень

Согласно информации агентства РиаНовости индекс восприятия коррупции в России составляет 2,4 что позволяет России занять лишь 143 место в мире. Для сравнения в одной из самых успешных по проектам ГЧП странам Великобритании данный индекс составляет 7,8 (16 место). Основываясь лишь на этом ярком сравнении, можно сделать вывод, что в

действительности снижение уровня коррупции в государстве крайне важно для развития ГЧП. В данный момент времени потенциальный инвестор, принимая решение о вложении средств будет, конечно же, включать в издержки связанные с участием ГЧП также и «взятки». Что очень негативно влияет на ситуацию с вложением средств в проекты.

4) Поддержка государства

В России в настоящее время активно создаются, так называемые, "институты развития" - Инвестиционный и Венчурный фонды, Банк (Корпорация) развития РФ и другие. Каждый преследует свою цель, но как основную цель, их объединяющую, можно определить как «поддержка, стимулирование и непосредственное инвестирование государственных средств в важнейшие инвестиционные проекты России, в том числе и на принципах частного государственного финансирования».

Необходимо отметить появление в России других федеральных институтов развития ГЧП: **Центр развития ГЧП; Центр ГЧП Внешэкономбанка**. На территории России ведут активную работу **Европейский банк Реконструкции и Развития, Евразийский банк развития, Всемирный банк**. На региональном уровне можно также отметить работу **ОАО «Кузбасский Технопарк»** и **ОАО «Корпорация развития республики Карелия»**

Работа подобных государственных институтов развития способна приносить существенную экономическую и политическую выгоду в случае поддержки проектов, направленных на повышение производительности труда, создание благоприятных условий для дальнейших частных инвестиций в экономику и промышленность, развитие в первую очередь базовых отраслей экономики - транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства, некоторых сфер энергетики и т. д.

5) Участие Инвестиционного Фонда РФ

Инвестиционный фонд – один из инструментов ГЧП, призванный облегчить бизнесу финансирование проектов, имеющих стратегическое значение для экономики, но отличающихся низкой возвратностью на инвестиции и длительными сроками осуществления.

Инвестиционный фонд предлагаем вариант софинансирования проектов частного сектора в форме субсидий, при котором сначала в проект вносятся денежные средства из Инвестфонда, и только потом частных инвесторов. Необходимо отметить, что основное требования к проектам при участии Инвестфонда - распределение рисков. Федеральное правительство исполняет обязательства, которые ограничены финансированием, в полном объеме, в то время как остальные риски реализации проектов лежат на частном секторе. Для того чтобы проект ГЧП смог получить финансирование из средств Инвестиционного фонда, он должен удовлетворять качественным и количественным требованиям, например, иметь

положительное заключение инвестиционного консультанта, быть финансово эффективным и т.д.

В настоящее время участие Инвестфонда РФ необходимо для стимулирования активности частного сектора в участии в проектах ГЧП. В связи с нестабильностью в экономике бизнес нерешительно вкладывает деньги в среднесрочные и долгосрочные проекты, так как это повышает и так высокий риск таких проектов. Средства Инвестиционного фонда идут на разработку проектной документации и планирования проектов, а значит частный партнер, вступая в проект, имеет хоть какое-то представление в таком проекте и в состоянии немного уменьшить свои риски.

Гипотеза 1. Государственная поддержка государства влияет на эффективность механизма ГЧП. Высокий уровень государственной поддержки проектов ГЧП и институционального развития государства повышает эффективность механизма реализации государственно-частного партнерства в РФ.

Рассмотрим блок, связанный с финансово-экономическими характеристиками проекта.

1) Сроки реализации

Александр Баженов в статье в Российской газете утверждает, что «проекты ГЧП, как правило, рассчитаны на длительный срок реализации (более 10-20 лет), в течение которого заказчик (субъект государственной власти или местного самоуправления) рассчитывается в рассрочку с частным бизнесом за произведенные работы, оказываемые услуги или готовые объекты из доходов от роста экономической активности на территории, свободной от инфраструктурных ограничений, или же предоставляет возможность окупить инвестиции путем предоставления платных услуг потребителям, как правило, регулируемых государством тарифов (модель "платит потребитель")».⁷ Однако, долгосрочные вложения (в особенности в России) крайне рискованны, поэтому инвесторы в целях инвестирования пытаются выбирать краткосрочные проекты (например, в области транспортной инфраструктуры), чтобы получить относительно быструю окупаемость своих инвестиций.

На основе анализа продолжительности 226 проектов ГЧП необходимо отметить, что большинство проектов ГЧП рассчитаны на среднесрочный период (33,7% - 3-6 лет). Гораздо меньше долгосрочных проектов (9,13% - 7-12 лет; 4,33% - 13 и более лет), самым долгосрочным проектом можно считать проект «Реконструкции систем водоснабжения и водоотведения на территории городского округа г. Воронежа», продолжительность которого 30 лет (2011-2040). Сроки реализации проектов ГЧП – важный фактор в оценке эффективности проектов, на

⁷ "Российская газета" - Экономика "Инфраструктурные проекты" №5894 (221)

территории России инвесторы выбирают более краткосрочные периоды, что также означает уменьшение риска.

2) Уровень реализации

Уровень реализации - уровень участия государства в проекте. В работе рассматриваются федеральный, муниципальный и региональный уровни.

По мнению государственных чиновников РФ региональный уровень является самым оптимальным. В своем интервью председатель правления Центра развития ГЧП Павел Селезнев говорит, что особенностью российского законодательного регулирования ГЧП стала его ориентация на региональные проекты. Тем самым задача реализации проектов ГЧП передается в руки тех, кто законодательно уполномочен осуществлять развитие региональной инфраструктуры, которая в абсолютном большинстве случаев является объектом соглашения о ГЧП. База данных по проектам, собранная автором, полностью доказывает данное утверждение (49,17% проектов ГЧП осуществляются на региональном уровне).

По словам исполнительного директора Центра развития государственно-частного партнерства О.А. Шагако, "инициатива на местах - основа успеха региона в сфере государственно-частного партнерства".⁸ Так как проекты ГЧП имеют социальную направленность, то вполне естественно, что основой их реализации являются региональный и местный уровень, так как именно социальные расходы составляют большую часть расходов бюджетов данных уровней. Для наглядности можно сказать, что, например, в Республиках Алтай и Тыва, доля социальных расходов в бюджете составляет около 80%.⁹

3) Формы проекта

В зарубежной и отечественной практике существуют несколько классификаций проектов ГЧП. Большую работу по структуризации проектов ГЧП ведет Всемирный банк. Существуют несколько основных форм ГЧП, на территории Российской Федерации в качестве основных форм проектов используются: государственные контракты с инвестиционными обязательствами частного сектора, аренда, участие в капитале, концессия, соглашение о разделе продукции, контракты, сочетающие в себе различные виды работ и отношений собственности.¹⁰

Контрактные отношения органов власти Российской Федерации с частнопредпринимательским сектором регулируются Гражданским и Бюджетным кодексами,

⁸Официальный сайт Губернатора Тульской области Владимира Груздева http://www.gruzdev.ru/presscenter/press-release/2012/08/22/press-release_3241.html

⁹Журнал «Эксперт» <http://expert.ru/siberia/2011/46/bez-sensatsij/media/114521/>

¹⁰Государственно-частное партнерство. Теория и практика. Учебное пособие. Коллектив авторов: В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев (Институт государственного и муниципального управления Государственного университета – Высшей школы экономики); раздел 7.6 «Роль государственно-частного партнерства в региональном и местном развитии»: А.В. Баженов, А.М. Воротников (Центр ГЧП Внешэкономбанка)

Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», другими нормативными актами. На данный момент в России можно отметить лишь один специализированный закон № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». Как пишет Варнавский: «потенциал концессий в России можно оценить как высокий». В отличие от других видов контрактов ГЧП концессия имеет законодательную базу, которая, к сожалению, на данный момент не идеальна, а требует доработки.

4) Отраслевая принадлежность проекта

Проекты ГЧП распространены в различных областях экономики. Но так как такие проекты несут ярко выраженный социальный характер, их основная часть - проекты в ЖКХ, транспортной отрасли, АПК, проекты, связанные с развитием территорий, строительством жилой и нежилой недвижимости, а также в культуре, здравоохранении, добыче полезных ископаемых и промышленном производстве.

По мнению специалистов Эрнст & Янг, наиболее перспективными российскими отраслями для применения механизмов ГЧП в ближайшие пять-десять лет является транспортная (80%) и коммунальная инфраструктура (68%). Что подтверждается также собранной автором базой данных (226 проектов), в которой из 181 изученного проекта, 18% составляют проекты транспортной инфраструктуры (34 проекта) и 35% - проекты коммунальной инфраструктуры (64 проекта). В отрасль ЖКХ входят проекты, связанные с утилизацией отходов, водоснабжением и водоотведением, тепло- и электроснабжением.

Вложение в данные отрасли объясняется относительно небольшим сроком реализации проектов, что в условиях нестабильной экономической ситуации в России снижает рисковую составляющую проектов. Также проекты в данные отрасли имеют более высокую доходность, так как частный инвестор может получать не только выплаты государства, в качестве вознаграждения, но и взимать прямые платежи с граждан, которые пользуются результатами данных проектов. Законодательная база для данных отраслей, развита намного лучше, по сравнению с другими отраслями экономики, а поэтому, как только в России появится более четкое законодательство относительно других областей, то развитие проектов в них улучшится.

5) Механизм оплаты

В проектах ГЧП могут быть выделены два основных источника получения прибыли: *доходы непосредственно от эксплуатации* (платежи пользователей, такие, как продажа билетов, сборы, платежи и т.д.), а также *доходы, полученные косвенным путем платежей со стороны государства*, основанных на результативности. В последней категории мы можем провести различие между выплатами на основе *фактического использования* (например,

скрытая плата) и платежами в зависимости от *полезности*^{11 12}. Во многих ГЧП эти основные механизмы оплаты дополняются бонусами и штрафами для конкретных целей: сохранение графика строительства, удовлетворенности пользователей, безопасности, чистоты и т.д.

Важно отметить, что платежи пользователей или платежи за использование или за полезность приводят к различному распределению рисков в проекте. С платежами пользователей риск спроса полностью передан частной организации, который обеспечивает стимулы для частного лица в поддержании услуг и управлении спросом через установление цен. Перенос риска спроса, таким образом, является эффективным только тогда, когда частный партнер может влиять на спрос на услуги, о которых идет речь (через качество обслуживания, маркетинга и / или тарифов)¹³. Кроме того, контракт ГЧП может содержать одноразовую выплату по инвестициям правительством в конце стадии строительства. Москоро и Гиаровский предлагают первоначальные инвестиции со стороны государства, как более кредитоспособного партнера, в качестве более выгодных для частного сектора. Если частный партнер получит какую-либо часть выгоды сразу же перед началом проекта, у него появится дополнительный стимул эффективно участвовать в нем.¹⁴ Для России эмпирические данные или какие-либо утверждения не были найдены, поэтому следует присоединиться к мнению Москоро и Гасиоровского, 2008.

б) Распределение рисков

В рамках ГЧП можно осуществлять распределение рисков, что является более эффективным по сравнению с более традиционными формами государственных закупок.

На практике часто бывает трудно точно определить, в какой степени частная компания в состоянии влиять на возникновение и последствия определенных рисков. В исследовании Ernst & Young рассматривалось разделение ответственности рисков между государственным и частным сектором. В соответствии с данным исследованием можно сделать вывод, что оптимальное распределение зависит от объекта данного восприятия (российская или иностранная компания). Можно констатировать, что в любом случае, частный партнер хочет, чтобы государство брало на себя в целом большую часть рисков, нежели чем бизнес. Также в целом российские компании согласны брать на себя больше рисков. Что логично объясняется тем, что иностранные компании имеют возможность выбирать также и факторы, оценивающие общее институциональное развитие государства, и не спешат увеличивать свои риски, в то

¹¹Abdel Aziz, A. M. (2007). A survey of the payment mechanisms for transportation DBFO projects in British Columbia. Construction Management and Economics, 25, 529e543.

¹²Iossa, E., Spagnolo, G., & Vellez, M. (2007b). Best practices on contract design in public-private partnership. Washington: World Bank.

¹³Iossa, E., & Martimort, D. (2008). The simple micro-economics of public-private partnerships. Mimeo, Institut d'Économie Industrielle, University of Toulouse.

¹⁴Mozzoro, M., & Gasiorowski, P. (2008). Optimal capital structure of public-private partnerships. IMF Working Paper WP/08/01.

время как российские компании относятся к таким факторам как условно-постоянным, как говорилось выше в исследовании.

7) Наличие консультантов

В механизме выделен отдельный пункт, связанный с наличием консультантов в проекте, потому что этот пункт также является важным для успешной реализации ГЧП.

Д. Куракин в своем интервью «Агентству строительных новостей» утверждает, что в настоящий момент в условиях российской действительности участники проектов ГЧП вынуждены обращаться за помощью к консультантам Всемирного банка и иных зарубежных консалтинговых структур, иначе наш проект не будет понятен иностранному инвестору. Можно утверждать, что наличие профессиональных юридических, технических и финансовых консультантов положительным образом влияет на величину объема инвестиций, так как такие консультации помогают разработать более продуманную систему проекта, всю проектную документацию и избежать рисков, связанных с начальными этапами подготовки проекта, а также получить возможность на инвестиции со стороны Инвестфонда РФ. В настоящее время консультационные услуги для проектов ГЧП предлагают такие крупные компании как Deloitte, KPMG, PwC, Внешэкономбанк и другие. Необходимо отметить, что в рассмотренных нами проектах лишь 15,3% имеют разного вида консультантов.

8) Информация о проекте в сети интернет

Эксперты Внешэкономбанка отмечают отсутствие информации о проектах ГЧП в общественном доступе в качестве недостатка, который мешает развитию механизма ГЧП в России. Стоит отметить, что в рассматриваемой нами совокупности проектов лишь 22,4% из них представлены в сети интернет, что, следовательно, говорит о том, что информационная компонента в данном случае мала. Для развития ГЧП необходимо «рекламировать» проекты для привлечения большего количества частных инвесторов, которые заинтересованы во вложениях в инвестиционные проекты, но в связи с отсутствием надлежащей информации о существующих проектах вкладывают деньги в более традиционные и известные формы.

Гипотеза 2. Таким образом, эффективность механизма государственно-частного партнерства зависит от общих характеристик проекта, финансовой составляющей и маркетинговой политики продвижения проекта. Какие именно составляющие будут влиять на количество привлеченных инвестиций в проект, будет определено с помощью эконометрического моделирования во второй главе исследовательской работы.

Следующим блоком для рассмотрения (приложение 1) является блок, связанный с участниками проекта.

1) Уровень финансово-экономического состояния предприятия.

Уровень финансово-экономического состояния предприятия выражается через коэффициенты финансовой устойчивости, ликвидности, оборачиваемости и рентабельности.

Стоит отметить, что инвестиционная привлекательность рассматривается не только на уровне государства, но и на уровне предприятия. Так, инвестиционная привлекательность предприятия определяется, в первую очередь, его рентабельностью и финансовой устойчивостью или, степенью эффективного использования имеющихся у предприятия ресурсов, а также прогнозом показателей платежеспособности в длительном периоде. Неплатежеспособность предприятия может стать причиной его банкротства и, следовательно, потери инвестиций и ожидаемого дохода от них. Данное утверждение подтверждается информацией о том, что проект ГЧП "Строительство железнодорожной линии Кызыл-Курагино в увязке с освоением минерально-сырьевой базы республики Тыва" на данный момент заморожен в связи с финансовой недееспособностью частного партнера, об этом говорил Президент РФ на своей пресс-конференции 20.12.2012.

Кроме того уровень финансово-экономического состояния предприятия должен быть важен не только на предварительном этапе, когда проект ГЧП только начинает формироваться, но и на этапе, когда данный проект уже реализуется. Поэтому в данном исследовании мы рассматривали финансовые данные по предприятиям за год до начала проекта ГЧП, а также в год его реализации.

2) Отрасль производственной деятельности предприятия

Необходимо рассматривать не только отраслевую принадлежность проекта ГЧП, но и отрасль производственной деятельности предприятия-участника проекта. Компании-участники проектов ГЧП, в основном, принадлежат той отрасли производства, в которой проводится проект ГЧП, что вполне естественно. Например, большинство проектов, связанных с развитием железных дорог выполняются ОАО «РЖД», автомобильных дорог – ОАО «Главная дорога» и др.

3) Организационно-правовая форма

Из всего разнообразия организационно-правовых форм, утвержденных Российским законодательством, для нашего исследования следует выделить несколько: акционерные общества (ОАО, ЗАО) и общества с ограниченной ответственностью (ООО). Большинство частных предприятий-участников проектов ГЧП являются акционерными обществами, этот факт объясняется тем, что участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его

обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Таким образом, собственники предприятия не будут нести дополнительных рисков, связанных с проектами ГЧП, а получать прибыль, созданную в течение данных проектов, будут, например, в виде дивидендных выплат. Рассматривая различия между ООО и АО можно предположить, что акционерные общества, собственниками которых является не несколько учредителей, как это происходит в ООО, а достаточно большое количество человек, более заинтересованы в получении дополнительной прибыли от инвестиционных проектов.

4) Размер предприятия

Размер предприятия играет важную роль в его решении об инвестировании средств в проекты ГЧП. К сожалению, в настоящее время доступ малых и средних предприятий в проекты ГЧП крайне затруднен по многим причинам, таким, например, как большой объем необходимых инвестиций, длительность инвестиционного проекта, наличие необходимого числа специалистов, информированность, отсутствие четкой законодательной базы. Все это негативно влияет на развитие ГЧП в целом, а также на привлечение и заинтересованность в проектах ГЧП средних и малых предприятий. Только предприятия-гиганты ОАО РЖД, ОАО ГазПром и другие имеют финансовые, кадровые и информационные возможности участия в проектах.

5) Возраст предприятия

То предприятие является более надежным, которое дольше функционирует на рынке, так как имеет уже устоявшуюся систему управления, а также долю на рынке, спрос на продукцию и другие признаки, что позволяет организации думать об увеличении бизнеса путем, например, участия в проектах в качестве инвестора.

Гипотеза 3. Заключим, что такие признаки частного предприятия-участника, как высокая общая рентабельность, организационно-правовая форма - акционерное общество и размер предприятия позитивно влияют на проекты государственно-частного партнерства в России.

Также считаем, что сама форма совместного участия частного и государственного бизнеса является более эффективной, чем деятельность только государственных предприятий, поэтому выдвигаем гипотезу 4.

Гипотеза 4. Предприятия с совместной формой собственности являются более эффективными, чем государственные предприятия.

Таким образом, мы считаем, что для более успешной реализации проекта ГЧП необходимо участие в нем частных инвесторов, а также частного бизнеса.

1.3. Эффективный механизм государственно-частного партнерства

По результатам теоретического исследования можно выявить эффективный механизм ГЧП, который будет следующим: проект на территории России сроком не более 3-6 лет в транспортной отрасли, реализуемый на региональном уровне в форме концессионного контракта с участием консультантов и вложениями из Инвестиционного фонда. Примером такого проекта может быть реконструкция аэропортного комплекса «Галанги». Также следует отметить, что на основании проведенного исследования эффективным частным инвестором проекта ГЧП должно быть крупное предприятие, которое давно работает на рынке, имеет высокий уровень финансово-экономических показателей и представляет собой акционерное общество по организационно-правовой форме. В качестве партнеров по представленному выше проекту выступают Министерство транспорта РФ, Министерство промышленности, транспорта и связи Архангельской области и ОАО «Аэропорт Архангельск». Также предполагаем, что более эффективными будут проекты на территории Санкт-Петербурга и Москве.

Можно тем самым заключить, что если какой-либо проект ГЧП отвечает большинству данных характеристик, то он может считаться эффективным с точки зрения, как самого проекта, так и прибыли, которую он принесет предприятиям-участникам, а также позволит решить какую-либо социальную проблему, с которой с помощью него пытается бороться государство.

Данные результаты, а также выдвинутые гипотезы будут рассмотрены в следующей эмпирической части исследования, представленной ниже.

2. Эмпирическое исследование эффективности реализации проектов государственно-частного партнерства в России

В исследованиях ГЧП, проводимых российскими и иностранными учеными, применялись такие методы, как метод экспертных оценок¹⁵, модель Кобба-Дугласа¹⁶, методы моделирования и др. В качестве методологии данного исследования используется метод экономико-математического моделирования- регрессионная линейная модель с включением фиктивных переменных, а также построение дерева регрессии.

В качестве эмпирической базы использованы данные о 226 проектах ГЧП за период с 1996 по 2040 гг. (источник: федеральный портал ГЧП инфо, <http://www.pppi.ru>), финансово-

¹⁵Measuring synergy effects of a Public Social Private Partnership (PSPP) project Günter Fandel, Anke Giese, Brigitte Mohn.

¹⁶Measuring synergy effects of a Public Social Private Partnership (PSPP) project Günter Fandel, Anke Giese, Brigitte Mohn.

экономические показатели участников проекта были взяты из базы СПАРК. Ниже приведены гипотезы, которые были выдвинуты в теоретическом исследовании.

1. Государственная поддержка государства влияет на эффективность механизма ГЧП. Высокий уровень государственной поддержки проектов ГЧП и институционального развития государства повышает эффективность механизма реализации государственно-частного партнерства в РФ.
2. Эффективность механизма государственно-частного партнерства зависит от общих характеристик проекта, финансовой составляющей и маркетинговой политики продвижения проекта.
3. Такие признаки частного предприятия-участника, как высокая общая рентабельность, организационно-правовая форма - акционерное общество и размер предприятия позитивно влияют на проекты государственно-частного партнерства в России.
4. Предприятия с совместной формой собственности являются более эффективными, чем государственные предприятия.

Для рассмотрения модели механизма ГЧП в данном исследовании использованы зависимые переменные, с помощью которых исследуется зависимость эффективности проектов ГЧП от различных факторов. Данные переменные являются характеризующими эффективность проектов. Зависимые переменные для моделей: общий объем инвестиций в проект; объем частных инвестиций в общем объеме; рентабельность предприятия участника.

Описание объясняющих переменных представлено в приложении 2. В теоретической части исследования представлен более дифференцированный механизм ГЧП, но в связи со сложностью поиска данных, а также принятием таких данных, как уровень развития государства и уровень коррупции, в качестве условно-постоянных в наших условиях, не все факторы, определяющие эффективность механизма ГЧП использованы для эмпирического исследования данных моделей.

В исследовании используются 2 метода оценки влияния факторов на механизм ГЧП:

1) Регрессионные модели. Где зависимыми переменными выступают общий объем инвестиции, количество частных инвестиций, рентабельность предприятий участников.

2) Модель построения дерева регрессии. В данной работе в качестве зависимой переменной использовался «процент частных инвестиций в проект ГЧП». Дерево регрессии представлено в приложении 3.

Ниже приведены обобщенные выводы по всем рассматриваемым моделям, в которой переменные, которые оказывают положительное влияние, представлены стрелкой направленной вверх, в противном случае – вниз.

Таблица 1

Общий вывод по моделям

Составляющая механизма	Модель 1 (совокупные инвестиции в проект)	Модель 2 (процент частных инвестиций)	Модель 3 (общая рентабельность предприятия)	Модель 4 Построение бинарного древа
1. Собственно проект				
Всего инвестиций		↑		
Срок реализации		↓		значим
Уровень проекта	↑	не значим		не значим
Форма проекта	не значим	↓		значим
Процент частных инвестиций	↑			
Наличие консультантов	не значим	не значим		значим
Информация в сети интернет	не значим	не значим		не значим
Отрасль проекта	не значим	не значим		значим
Объем инвестиций более 1 млрд. руб	не значим	не значим		не значим
2. Участники проекта				
Наличие иностранных компаний в проекте	↓	не значим		не значим
Уровень финансово-экономического состояния предприятия за год до начала проекта	не значим	не значим		
Уровень финансово-экономического состояния предприятия в период реализации проекта:				
• коэффициент абсолютной ликвидности	↓	не значим	не значим	
• коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	↑	↓	не значим	
• коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	↑	не значим	не значим	
• логарифм совокупных активов				
• рентабельность активов				
• чистая прибыль/затраты				
• прибыль до налогообложения/краткосрочные обязательства	↑	↓	не значим	не значим
• рентабельность продаж	не значим	не значим	не значим	↑
	не значим	не значим	↓	
	не значим	не значим	↑	
Правовая форма частного партнера	↑	не значим	не значим	значим
Форма собственности частного партнера	не значим	не значим	↓	
Возраст предприятия	не значим	не значим	не значим	
3. Общий уровень институциональной среды				
Законодательство	не значим	↓		не значим
Инвестфонд РФ	↓	↓		значим
R-квадрат	0,756	0,556	0,916	0,644

Сравним результаты теоретического и эмпирического исследования эффективного механизма ГЧП. В результатах можно увидеть некоторые совпадения и отличительные результаты.

Из эмпирического исследования следует, что наиболее важным блоком механизма ГЧП является блок, связанный с реализацией поддержки государства в виде работы участия Инвестфонда. Участие Инвестфонда РФ является фактором, значимым для двух моделей. Проанализировав выборку, видим, что Инвестфонд РФ участвует только в 27,2% проектах ГЧП (49 из 181), наиболее крупными из которых являются «Строительство центральной кольцевой автомобильной дороги московской области (ЦКАД)», а также «комплексное развитие Нижнего Приангарья». В соответствии с моделью 4 для привлечения частных инвестиций с участием Инвестфонда и без участия Инвестфонда эффективный механизм ГЧП отличается.

Говоря о таком факторе, как срок продолжения проекта, заключим, что данный фактор в разных моделях влияет на результат по-разному, то есть на общий объем инвестиций

увеличение срока проекта влияет положительно, а на процент частных в них – отрицательно. С точки зрения частных инвесторов, это можно объяснить тем, что долгосрочные вложения в России крайне рискованны, поэтому инвесторы в целях инвестирования пытаются выбирать краткосрочные проекты (например, в области транспортной инфраструктуры), чтобы получить относительно быструю окупаемость своих инвестиций. С другой стороны, с точки зрения государства, более длительные проекты отвечают различным социально-общественным целям. Таким образом, мы можем объяснить различное влияние срока реализации проекта на разные виды участников ГЧП. Наиболее длительными проектами являются «Реконструкция систем водоснабжения и водоотведения на территории городского округа город Воронеж» (30 лет), «Урал промышленный - Урал полярный» (26 лет), а также «Белкомур» (22 года).

Предложенная гипотеза о концессионном контракте как лучшем из ныне существующих на территории РФ, опровергается результатами эмпирического исследования, из которого следует, что, напротив, концессионные соглашения являются менее эффективными, по сравнению с другими видами форм проектов ГЧП. Только 18,2% проектов ГЧП реализуются в форме концессии. Так, средний объем общих инвестиций в проект у концессий составляет 29786,73 млн. руб., у других форм – 61569,58 млн. руб. Наиболее крупными проектами в форме концессий являются «Строительство центральной кольцевой автомобильной дороги московской области (ЦКАД)», а также «Белкомур».

Показатель «уровень проекта» является значимым, а также оказывает положительное влияние на общий объем инвестиций в проект, что является вполне логичным. Таким образом, подтвердилось наше изначальное предположение о том, что региональные проекты будут высоко эффективными.

Также стоит упомянуть, что фактор «организационно-правовая форма частного партнера» является значимым и положительно влияет на общий объем инвестиций. Таким образом, подтверждается гипотеза о том, что организационно-правовая форма - акционерное общество оказывает положительное влияние на проекты государственно-частного партнерства в России. Наиболее крупными частными партнерами в форме акционерного общества являются ОАО "Газпром", ОАО "ГМК "Норильский никель", ОАО "РЖД" и др.

Такие факторы как принадлежность проекта к определенной отрасли хозяйства, наличие у проектов консультантов и информации о них в интернете оказались незначимы в наших моделях, в связи с этим на заданном уровне значимости изменение данных факторов не меняют общую ситуацию эффективности проекта. Однако, если построить регрессионную модель только по бинарным переменным и в качестве зависимой переменной взять общий объем инвестиций, то переменная «наличие консультантов» будет значимой. Таким образом, на

основании эмпирической проверки подтверждается гипотеза о том, что для проектов ГЧП крайне важна консультационная поддержка. Поэтому, наличие консультанта является одним из факторов успешной реализации проекта. Наиболее крупными проектами с наличием консультантов являются «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» и «Белкомур».

С помощью модели 3 (общая рентабельность предприятия) была подтверждена гипотеза о том, что предприятия с совместной формой собственности являются более эффективными, чем государственные предприятия. В данной модели показатель «форма собственности» является значимым, а также отрицательно влияет на общую рентабельность предприятия. Данный факт объясняется тем, что предприятия со смешанной, а также частной формой собственности направляют свою деятельность на получение прибыли; в свою очередь, деятельность государственных предприятий имеет более высокую социально-общественную направленность. Так, среднее значение общей рентабельности у предприятий с совместной формой собственности составляет 0,103, а у государственных предприятий – 0,02.

Кроме того, для подтверждения гипотезы о том, что проекты ГЧП выгодны для предприятий и повышают их эффективность, нами была собрана эмпирическая база финансовых данных предприятий за год до осуществления проекта ГЧП, а также в год его реализации. После чего нами был проведен анализ эффективности вступления предприятий в проект ГЧП (приложение 4). Таким образом, по результатам анализа у более 70% предприятий улучшились показатели рентабельности. С другой стороны показатели финансовой устойчивости и ликвидности улучшились в среднем у 47% предприятий. Данный факт объясняется тем, что для успешной реализации проекта ГЧП предприятие привлекает большой объем заемных средств

Проведем обобщающий анализ поставленных ранее нами гипотез и результатов эмпирического исследования. Делаем вывод о том, что все поставленные ранее гипотезы подтвердились эмпирическим анализом. Также следует заключить, что при теоретическом и эмпирическом исследовании могут проявляться разногласия, которые, следует уменьшать путем оценки проектов на основании реальной ситуации. (например, ни один финансово-экономический показатель деятельности предприятия – участника не оказался значимым за год до реализации проекта, и 8 показателей значимы в год реализации, видимо, государство выбирает участников проектов на основе других критериев). Поэтому на данный момент в России необходимо проводить не только исследования относительно теории ГЧП и сравнении с другими странами, а также вести практические исследования в условиях социально-экономической среды.

3. Практические рекомендации по повышению эффективности ГЧП в РФ

На основании проведенного теоретического и практического исследования, целью которого является построение эффективного механизма ГЧП, что приведет к экономическим и социальным улучшениям в стране, было заключено следующее:

1. Для развития эффективного механизма ГЧП, а также его успешного использования необходимо, прежде всего совершенствовать законодательную систему страны, касательно всех аспектов, связанных с государственно-частного партнерства (в данном случае мы говорим не только о специализированных законах разных уровней, а также о таких основ, как Гражданский, Налоговый Кодексы РФ и другие нормативные акты)
2. На качество проектов ГЧП также положительно влияет наличие разного рода консультантов проектов, данное направление деятельности должно развиваться. Для оказания консультационных услуг должны привлекаться специалисты, как международного масштаба, так и те, кто ориентируется также и в российской действительности. Консультантами могут выступать как специализированные фирмы, так и узкопрофильные профессионалы, которые будут полезны для подготовки проектной документации и других более детальных областей разработки проектов ГЧП.
3. При увеличении сроков реализации проектов повышается и их эффективность, значит необходимо стремиться к более долгосрочным проектам, которые будут приносить определенный доход и социальную пользу длительный промежуток времени, для этого необходимо снизить рисковую составляющую долгосрочных проектов. Что может произойти при стабилизации макроэкономических показателей в регионе, снижении коррупционной составляющей и других институциональных факторов.
4. Проекты ГЧП должны разрабатываться на региональных и местных уровнях. Это поможет повысить эффективность проектов, приведет к дополнительному потоку инвестиций, в том числе и частных, и позволит усилить контроль над исполнением таких проектов не только на государственном уровне (уровне субъектов федерации, местном уровне), но и также общественный контроль над такими проектами.
5. Необходимо развивать новые формы проектов, а не быть зависимыми только на концессионных соглашениях, конечно, причиной такой зависимости является более предпочтительная законодательная база. Но было уставлено в исследовании проекты в форме концессии не дают так выгод бизнесу, ради которых они готовы пойти на долгосрочные вложения капитала. При появлении большего разнообразия форм проектов ГЧП повысится и их эффективность.

б. Выявленное по результатам исследования негативное влияние на объем частных инвестиций в проект и на общую рентабельность партнера участия Инвестиционного фонда РФ в проекте, приводит к логичному выводу об уменьшении вложений Инвестфонда в проекты ГЧП. Государству необходимо разрабатывать новые схемы инвестирования для привлечения бизнеса в проекты ГЧП.

Заключение

В работе, целью которой было определить эффективных механизм ГЧП в условиях развивающегося государства, были выдвинуты гипотезы об элементах такого механизма, основанных на исследовании отечественной и зарубежной литературы.

Гипотеза 1. Государственная поддержка государства влияет на эффективность механизма ГЧП. Высокий уровень государственной поддержки проектов ГЧП и институционального развития государства повышает эффективность механизма реализации государственно-частного партнерства в РФ. Гипотеза 2. Эффективность механизма государственно-частного партнерства зависит от общих характеристик проекта, финансовой составляющей и маркетинговой политики продвижения проекта. Гипотеза 3. Такие признаки частного предприятия-участника, как высокая общая рентабельность, организационно-правовая форма - акционерное общество и размер предприятия позитивно влияют на проекты государственно-частного партнерства в России. Гипотеза 4. Предприятия с совместной формой собственности являются более эффективными, чем государственные предприятия.

Вышеприведенные гипотезы были доказаны и в результате моделирования были выявлены параметры оптимальных элементов эффективного механизма ГЧП.

Основываясь на эмпирическом исследовании, мы пришли к выводу, что каждый из блоков механизма ГЧП является важным для его успешного развития, так блок, описывающий участников проекта, имеет большинство значимых переменных (уровень финансово-экономического состояния предприятия, организационно-правовая форма, размер предприятия, форма собственности, наличие иностранных компаний в проекте); блок, рассматривающий политику государства и также его общий институциональный уровень. Также стоит упомянуть, что не менее значимыми оказались показатели общих характеристик проекта (сроки реализации проекта, уровень проекта, форма проекта, общие инвестиции в проект), маркетинговой составляющей (наличие консультантов).

При планировании проектов ГЧП необходимо обращать пристальное внимание на предприятия, которые хотят стать участниками такого проекта и анализ всех показателей работы организации должен стать главной составляющей методик отбора потенциальных

участников. Также необходимо увеличивать поддержку государственно-частного партнерства на уровне государства, субъектов федерации и местного самоуправления в частном, а также в целом повышать уровень экономического и социального развития страны. В ходе проведения эмпирического анализа было доказано преимущество ГЧП для предприятия-участника, по результатам проведенного анализа у более 70% предприятий улучшились показатели рентабельности в первый год реализации проекта.

Таким образом, мы делаем вывод о том, что все поставленные ранее гипотезы подтвердились эмпирическим анализом. Также при теоретическом и эмпирическом исследовании были выявлены разногласия, например, предложенная нами гипотеза о концессионном контракте как лучшем из ныне существующих на территории РФ, была опровергнута результатами эмпирического исследования, из которых следует, что, напротив, концессионные соглашения являются менее эффективными по сравнению с другими видами форм проектов ГЧП и др. Доказано преимущество ГЧП для предприятия-участника, по результатам проведенного анализа у более 70% предприятий улучшились показатели рентабельности в первый год реализации проекта.

С помощью анализа данных большого количества проектов ГЧП и эконометрического моделирования мы подтвердили все поставленные нами гипотезы, и в результате были выявлены параметры оптимальных элементов эффективного механизма ГЧП в зависимости от целей: 1) привлечения наибольшего количества инвестиций, 2) привлечение большего количества предприятий-частников, 3) рентабельности инвестиций. На основе разработанного механизма предложены рекомендации по повышению эффективности применения ГЧП в РФ в целях как экономического, так и социального роста России.

Библиографический список

1. *Abdel Aziz, A. M.* A survey of the payment mechanisms for transportation DBFO projects in British Columbia// *Construction Management and Economics*, 2007, № 25, 529-543.
2. *Allen Consulting Group.* (2006). Performance of PPPs and traditional procurement in Australia (Melbourne).
3. *Ernst & Young* Как обеспечить успех ГЧП в России. Обзор за 2012 год. [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.ey.com/RU/ru/Industries/Government---Public-Sector/PPP-survey-2012---Overview>
4. *Fandel, G., et al.,* Measuring synergy effects of a Public Social Private Partnership (PSPP) project. *International Journal of Production Economics* (2012), <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijpe.2012.03.010>
5. *Iossa, E., & Martimort, D.* (2008). The simple micro-economics of public-private partnerships. Mimeo, Institut d'Économie Industrielle, University of Toulouse.
6. *Iossa, E., Spagnolo, G., & Vellez, M.* (2007b). Best practices on contract design in public-private partnership. Washington: World Bank.

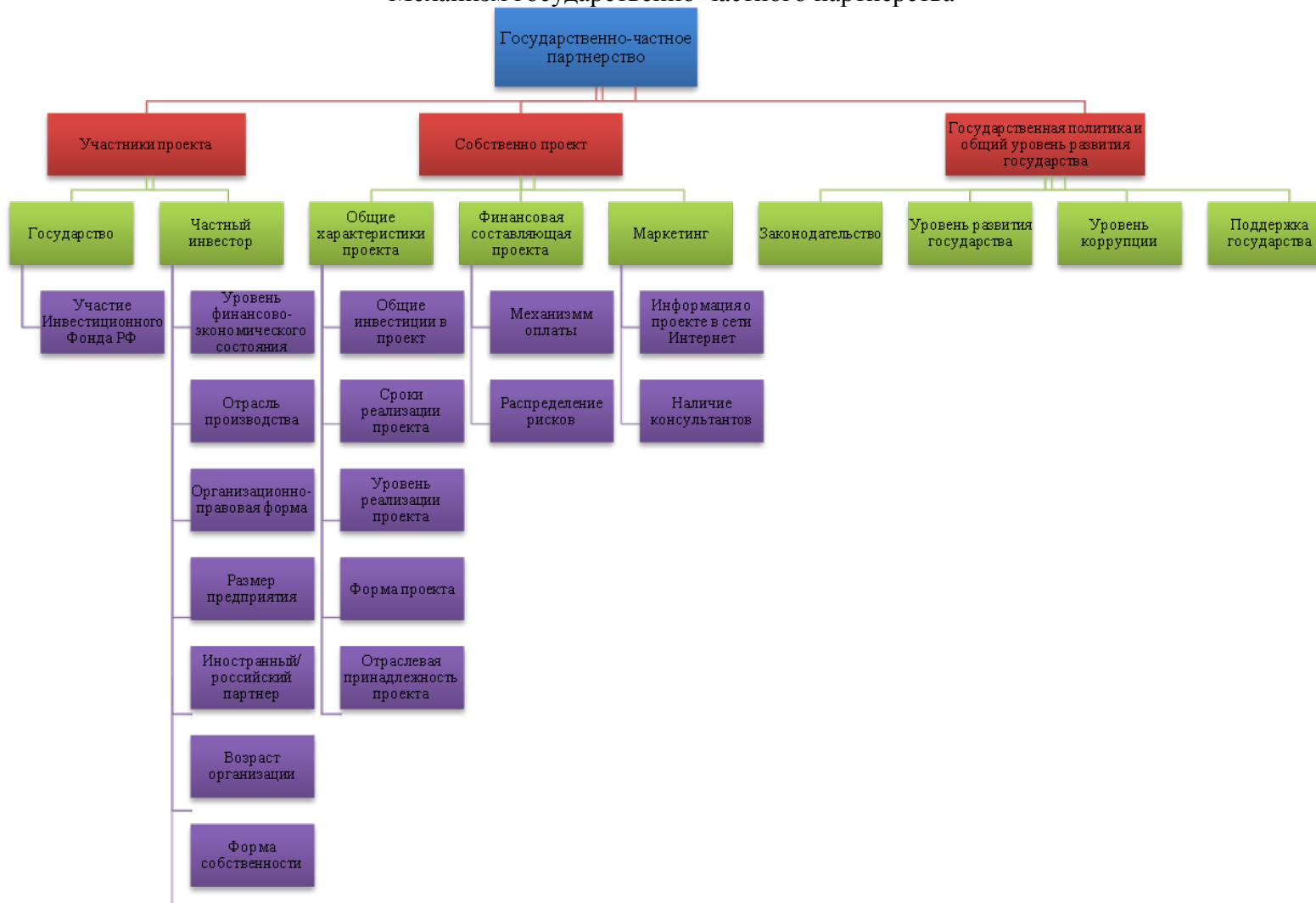
7. *Moszoro, M., & Gasiorowski, P.* Optimal capital structure of public-private partnerships // IMF Working Paper WP/08/01, 2008.
8. *Ribeiro Karisa, Dantas André* Private-Public Partnership Initiative Around the World: Learning from the Experience
9. *Варнаровский В.Г.* Государственно-частного партнерства: некоторые вопросы теории и практики [Текст] / В.Г. Варнаровский // Мировая экономика и международные отношения -2011- № 9, С. 41-50.
10. *Варнаровский В.Г.* Государственно-частного партнерства: некоторые вопросы теории и практики [Текст] / В.Г. Варнаровский // Мировая экономика и международные отношения -2011- № 9, С. 41-50.
11. *Кабашкин В.А.* Центр ГЧП Внешэкономбанка. Государственно-частное партнерство как экономическая концепция [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: http://www.vwb.ru/common/upload/files/vwb/ppp/actions/20091201/c0912_kabashkin.pdf
12. *Лохтина Л.К.* Понятие и сущность государственно - частного партнерства [Текст] /Л.К. Лохтина, Э.Д. Батуев // Социальные аспекты здоровья населения -2010 – 3 -С.4.
13. *Михеев В. А.* Государственно-частное партнерство: политика и механизм реализации [Текст] / В.А. Михеев // Проблемы формирования государственных политик в России.- М.: Научный эксперт – 2006 -С. 558.
14. *Шаринова Е.* Анализ проектов Инвестиционного фонда РФ 2007-2010 [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/artikles/Analiz_porektov_invest_fonda_RF_2007-2011.pdf
15. "Российская газета" Экономика "Инфраструктурные проекты" №5894 [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/09/26/gchp.html>
16. Журнал «Эксперт» [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: <http://expert.ru/siberia/2011/46/bez-sensatsij/media/114521/>
17. Официальный сайт Губернатора Тульской области Владимира Груздева [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: http://www.gruzdev.ru/presscenter/press-release/2012/08/22/press-release_3241.html

Bibliography

1. Abdel Aziz, A. M. A survey of the payment mechanisms for transportation DBFO projects in British Columbia// Construction Management and Economics, 2007, № 25, 529-543.
2. Allen Consulting Group. (2006). Performance of PPPs and traditional procurement in Australia (Mellbourne).
3. Ernst &Young How How to make PPP work in Russia. for 2012 Overview . [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Russian-PPP-Survey-2012_ENG/\\$FILE/Russian-PPP-Survey-2012-ENG.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Russian-PPP-Survey-2012_ENG/$FILE/Russian-PPP-Survey-2012-ENG.pdf)
4. Fandel, G., et al., Measuring synergy effects of a Public Social Private Partnership (PSPP) project. International Journal of Production Economics (2012), <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijpe.2012.03.010>
5. Iossa, E., & Martimort, D. (2008). The simple micro-economics of public-private partnerships. Mimeo, Institut d'Économie Industrielle, University of Toulouse.

6. Iossa, E., Spagnolo, G., & Vellez, M. (2007b). Best practices on contract design in public-private partnership. Washington: World Bank.
7. Moszoro, M., & Gasiorowski, P. Optimal capital structure of public-private partnerships // IMF Working Paper WP/08/01, 2008.
8. Ribeiro Karisa, Dantas André Private-Public Partnership Initiative Around the World: Learning from the Experience
9. Varnavskiy V.G. Public-private partnership: some issues of theory and practice // World Economy and International Relations, № 9, September 2011, P. 41-50
10. Varnavskiy V.G., Klimenko A.V., Korolev V.A., Public-private partnerships. Theory and practice. Textbook. Moscow: Higher School of Economics, 2010.
11. Kabashkin V.A. PPP Center of Vnesheconombank. Public-private partnerships as an economic concept. Moscow, GSPA, Moscow State University, December 2, 2009.
12. Lokhtina L.K., Batuev E.D., The concept and essence of public - private partnership // Social aspects of public health, 2010, № 3, p 4.
13. Mikheev V.A., Public-private partnership: policy and implementation mechanism // Problems of government policies in Russia. Moscow: Scientific Expert, 2006. S. 558
14. Sharipiva E. Analysis of projects Investment Fund 2007-2010
http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/artikles/Analiz_porektov_invest_fonda_RF_2007-2011.pdf
15. "Rossiyskaya Gazeta" - Economy "infrastructure projects" № 5894 (221)
<http://www.rg.ru/2012/09/26/gchp.html>
16. Magazine "Expert" <http://expert.ru/siberia/2011/46/bez-sensatsij/media/114521/>
17. Official website of the Governor of the Tula region Vladimir Gruzdev
http://www.gruzdev.ru/presscenter/press-release/2012/08/22/press-release_3241.html

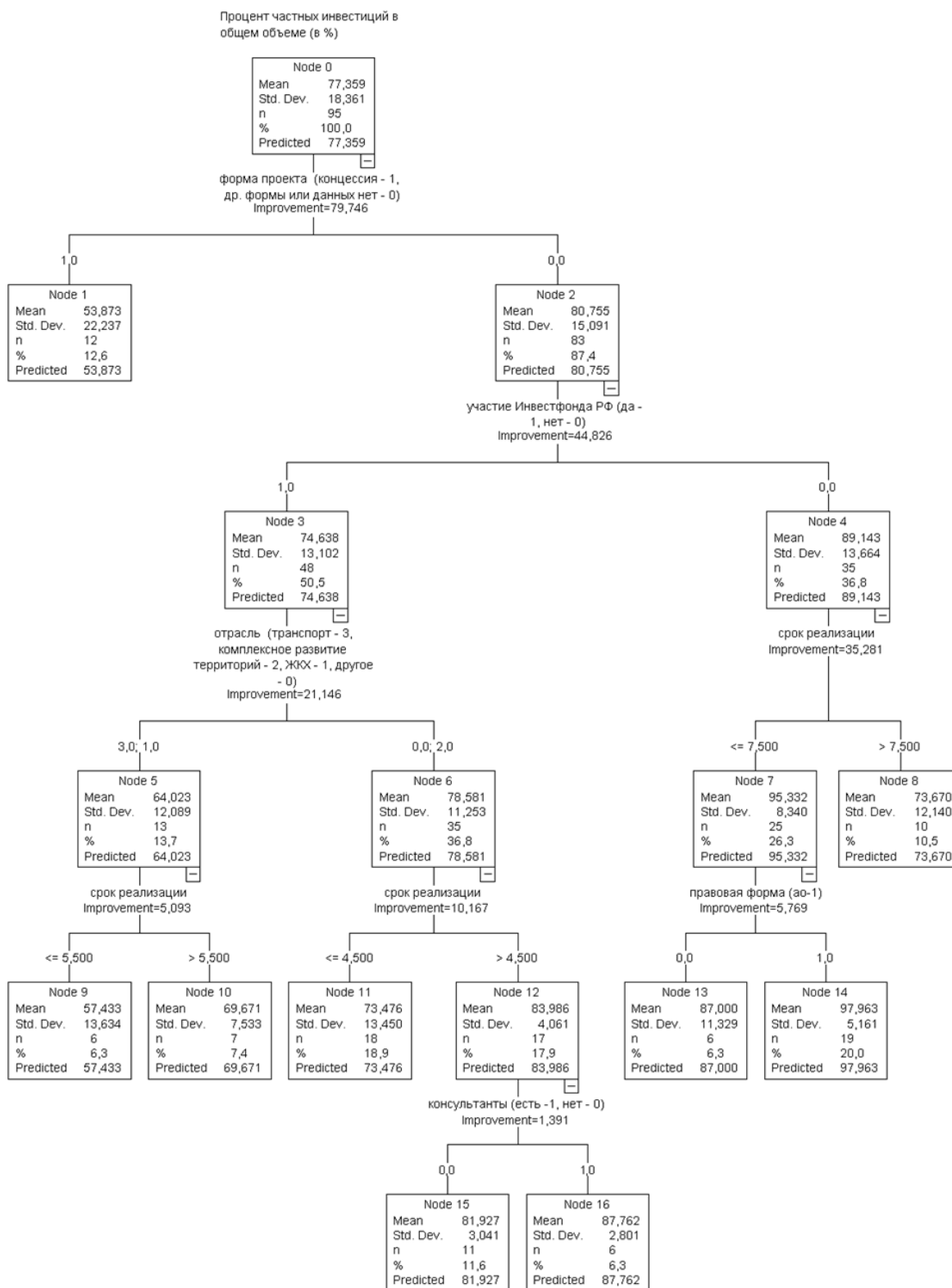
Механизм государственно-частного партнерства



Выражение блоков государственно-частного партнерства
через количественные и качественные показатели

<i>Составляющая механизма</i>	<i>Результат, на основе теоретического исследования</i>
1. Собственно проект	
Срок реализации	количество лет
Уровень проекта	В настоящем исследовании уровень проекта вводится в модель в качестве дамми-переменной, где федеральный проект обозначен за «1», региональные и местные проекты – «2»
Форма проекта	концессия имеет обозначение – «1», другие формы проекта – «0».
Отрасль проекта	транспортная отрасль – «1», другие отрасли экономики – «0».
Наличие консультантов	наличие консультантов – «1», отсутствие консультантов или отсутствие данной информации – «0».
Информация в сети интернет	Наличие сайта в интернете с информацией о проекте обозначено «1», а его отсутствие сайта, либо отсутствие информации о сайте – «0».
2. Участники проекта	
Государство	
Частный партнер	
Уровень финансово-экономического состояния предприятия	Оценка финансовой устойчивости предприятия: α . Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств β . Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии) γ . Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами δ . Коэффициент маневренности финансовых средств ϵ . Коэффициент соотношения заемных и собственных средств Оценка ликвидности предприятия ϕ . Коэффициент текущей ликвидности γ . Коэффициент быстрой ликвидности η . Коэффициент абсолютной ликвидности Оценка рентабельности предприятия i . Рентабельность продаж ϕ . Рентабельность капитала (ROE) κ . Рентабельность активов (ROA) λ . Рентабельность инвестиций μ . Чистая норма прибыли (ROS) Оценка деловой активности ν . Период погашения дебиторской задолженности (дней) o . Период погашения кредиторской задолженности (дней) τ . Период оборота запасов и затрат (дней) θ . Период оборота активов (дней) ρ . Доля дебиторской задолженности в валюте баланса σ . Доля дебиторской задолженности в валюте баланса t . Отношение дебиторской задолженности к дебиторской Другие показатели u . Совокупные активы φ . Натуральный логарифм активов
Возраст предприятия	Количество лет функционирования на рынке
Организационно-правовая форма	Вводится в модель путем дамми-переменной, где 0- ООО, а ЗАО и ОАО - 1
Наличие в числе участников иностранных компаний	Рассматривается как дамми-переменная, где 1- наличие иностранных организаций в участниках проекта, а 0 – их отсутствие
Форма собственности предприятия-участника	Дамми-переменная, в которой 1 – представляется как частная собственность, 2- смешанная, 3-государственная
Период реализации проекта	Все показатели финансово-экономического состояния мы будем брать за год до начала проекта и в год реализации проекта.
3. Общий уровень институциональной среды	
Законодательство	Ввод переменной относящейся к рассмотрению субъекта РФ, где осуществляется проект, используется дамми-переменная: Санкт-Петербург и Ленинградская область
Инвестфонд	Участие Инвестиционного Фонда РФ в проекте ГЧП в нашем исследовании представлено дамми-переменной, где при участии Инвестфонда используется «1», а отсутствие денежных средств от Инвестфонда или отсутствие данной информации – «0».

Бинарное дерево регрессии «Процент частных инвестиций в проекте ГЧП»



Оценка эффективности вступления предприятий в ГЧП

Показатель	Процент предприятий, у которых значение показателя улучшилось после вступления в ГЧП
Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии)	48,28%
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	46,21%
Коэффициент маневренности собственных средств	41,38%
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	60,34%
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	53,45%
Коэффициент текущей ликвидности	44,83%
Коэффициент быстрой ликвидности	44,83%
Коэффициент абсолютной ликвидности	46,55%
Общая рентабельность	56,90%
Рентабельность продаж	56,90%
Рентабельность капитала (ROE)	72,41%
Рентабельность активов (ROA)	74,14%
Рентабельность инвестиций	63,79%
Чистая норма прибыли (ROS)	55,17%
Доля дебиторской задолженности в валюте баланса	56,90%
Отношение кредиторской задолженности к дебиторской	51,72%